

ГОДЪ

1-е Юня 1912 г.

XV.

ОЛОНЕЦКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

(1, 11 и 21 ч.).

№ 16.

Подписка дѣла на
Вѣдомости съ доставкой
и пересыл. по всѣмъ го-
рода Россійской импе-
ріи: на годъ ПЯТЬ р.,
на полгода—ТРИ руб.

Статьи, присланныя
въ Редацію, обратно
не возвращаются; жела-
ющимъ къ печати по-
лучить бумъ сокращенны,
а неурядкими для пе-
чати уничтожаются.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Свя-
тѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Ижеанору, Епископу
Олонецкому и Петрозаводскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синодъ *слушавъ* предложеніе Г.
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 апрѣля 1912 года
за № 4509, о томъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИ-
ЧЕСТВУ, въ виду приближающейся лѣтней сессіи Святѣй-
шаго Синода и отъѣзда въ отпускъ Пресвященнаго Митро-
полита С.-Петербургскаго Антонія, благоугодно было, въ 17
день апрѣля сего года, въ Ливаліи, Высочайше соизволить:
1) на увольненіе во ввѣренныя епархіи членовъ Святѣйшаго
Синода Пресвященныхъ Митрополитовъ—Московскаго Вла-
димира и Кіевскаго Флавіана и присутствующихъ въ Святѣй-
шемъ Синодѣ Пресвященныхъ, Архіепископовъ—Волынска-
го Антонія и Полтавскаго Назарія и Епископовъ Кишинев-
скаго Серафима и Тамбовскаго Кирилла; 2) на оставленіе
для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ: а) Синодальна-
го члена, Архіепископа Финляндскаго Сергія въ теченіе всей
лѣтней сессіи и б) Пресвященныхъ Епископовъ—Вологод-

скаго Никона и Холмскаго Евлогія до окончанія сессіи Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и 3) на вызовъ въ С.-Петербургъ для присутствования въ Святейшемъ Синодѣ въ лѣтнюю сессію онаго Вашего Преосвященства и Преосвященныхъ Епископовъ—Пермскаго Паладія, Симбирскаго Веніамина и Смоленскаго Феодосія.

Приказали: 1) О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи объявить Вашему Преосвященству указомъ и для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціямъ Церковныхъ Вѣдомостей и Правительственнаго Вѣстника по принятому порядку. Мая 4 1912 года № 6472.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 18 мая за № 7252 перемѣнены Секретарь Олонецкой Духовной Консисторіи коллежскій совѣтникъ Иванъ *Борзицовскій* на таковую же должность въ Воронежскую Консисторію и Секретарь Псковской Консисторіи Петръ *Квѣцъ* на должность Секретаря Олонецкой Консисторіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Иеромонахъ Александро-Свирскаго монастыря *Иннокентій* (Градовъ) перемѣненъ въ Александро-Ощевенскій монастырь.

Псаломщикъ Ребольскаго прих. Повѣнецкаго уѣзда, Владимиръ *Семтловъ* уволенъ, согласно прощенью, отъ занимаемой имъ должности.

Умершій: Монахъ Кирилло-Челногорской пустыни *Феодотъ*, 75 лѣтъ, умеръ 4 мая.

О возведеніи въ санъ архимандрита.

Настоятель Александро-Свирскаго монастыря Игуменъ *Евсній* возведенъ въ санъ архимандрита Высокопреосвященнымъ Назаріемъ Архіепископомъ Полтавскимъ, 13 мая.

О возведеніи въ санъ игумена.

Управляющій С.-Петербургскимъ подворьемъ Александро-Свирскаго монастыря иеромонахъ *Антоній* возведенъ въ санъ Игумена, 14 мая.

О рукоположеніи.

Псаломщикъ Вытегорскаго Воскресенскаго собора Борисъ *Романовскій* посвященъ въ санъ діакона, 14 мая.

— Иеродіаконы Александро-Свирскаго монастыря *Антюхъ* и монахъ того же монастыря *Нифонтъ* 13 мая Высокопреосвященнымъ Назаріемъ Архіепископомъ Полтавскимъ посвящены: первый въ санъ иеромонаха и второй въ санъ иеродіакона.

Отъ Олонекскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духов. званія.

Епархіальное Попечительство доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что на журналѣ Попечительства отъ 12 апрѣля сего 1912 г., за № 35 по поводу отказа одной изъ просительницъ духовнаго званія, въ просьбѣ о помѣщеніи ея въ богадѣльню для лицъ духовнаго званія за неименіемъ таковой въ Олонекской епархіи, послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 13 апрѣля за № 1505-мъ слѣдующаго содержания: *«Будущему епархіальному и окружному съездамъ передать на обсужденіе вопросъ объ учрежденіи богадѣльни духовнаго вѣдомства».*

СПИСОКЪ

умершихъ лицъ, на погребеніе коихъ и на первоначальную жизнь ихъ семей надлежитъ выслать изъ кассы братской взаимопомощи пособіе.

№№.	Наименованіе умершихъ священ. служителей	Касса Исполнителя створомъ названнаго пособіе.				
		Касса		Касса		
		Руб.	К.	Коп.	Коп.	Коп.
1	Заштатный священникъ Іоаннъ Леонтовскій (участникомъ кассы не состоялъ — одинокій)	30	—	8	5	3
2	Заштатный псаломщикъ Петръ Дикаревскій (одинокій)	15	—	4	2	2
3	Діаконъ Плесскаго прихода Василій Кипрѣвъ (многосемейный)	200	—	45	30	10
4	Протоіерей Воскресенской г. Карговола церкви Феодоръ Зѣбровлевъ (одинокій)	70	—	15	12	4
5	Заштатный священникъ Христофоръ Соболевъ (одинокій участникомъ кассы состоялъ)	30	—	8	5	3
6	6) Заштатный псаломщикъ Авдогогорскаго прихода Матвій Пижиковъ (многосемейный)	30	—	8	5	3

Свободныя мѣста.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.			Домъ для подде- жаннаго лица.	Жалованья ка- зеннаго.	Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Расстояние отъ губернс. города.	Мѣсто объявляет- ся вакантнымъ.	
	Протоіер.	Священ.	Діаконовъ.			Псаломщ.	Пахотн.					Сѣнокос.
Священническія. Въ Яндемскомъ прих., Лодейно- польскаго у.	—	1	—	1	Церк.	400 р. мисс. 500 р.	Около 10 де сятинъ	—	113 арис- товц.	—	по 1 юня.	
Въ Даниловскомъ пр., Повѣнец. у.	—	1	—	2	—	изъ кал. 260 р. и изъ сум. Соловец. и. 240 р.	11 дес.	22 дес.	395	6	260	по 1 юня.
Въ Кенорычскомъ пр., Каргоп. у.	—	2	1	1	Церк.	475 р.	8 дес.	7 дес.	3007	294	342	—
Въ Пудожскомъ пр., Повѣнец. у.	—	1	—	1	Церк.	400 р.	Всего 38 де сятинъ	7 дес.	1130	50	110	по 1 юня.
Предполагается вакансія настоят. при Св.-Духовск. церк. г. Каргоп. Діаконыя.	—	1	—	1	Церк.	300 р.	10 дес. 3 ¹ / ₂ сдѣлается въ аренду, а оставшія не обработыв.	—	263	—	439	—
Въ Кенорычскомъ пр., Каргопол. у.	—	2	1	1	Церк.	240 р.	8 дес.	7 дес.	3007	294	342	—
Псаломщическія. При Пудожскомъ соборѣ.	1	2	1	2	Церк.	100 р.	—	—	3703	—	—	—
Въ Ребольскомъ прих., Повѣн. у.	—	1	—	1	Церк.	200 р.	17 дес.	22 дес.	1696	1	350	по 1 юля.
Въ Соломенскомъ пр. Петрозав. у.	—	1	—	1	Церк.	125 р.	19 дес.	28 дес.	1223	1	6	по 1 юля.

¹⁾ Однѣ изъ сантъ діакона.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ:* Распоряженія Правительства. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. О перемѣщеніи секретаря консисторіи. Распоряженія епархіальнаго начальства: Перемѣны по службѣ. О возведеніи въ санъ архимандрита и игумена. О рукоположеніи. Отъ Олонекскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Свободныя мѣста.

За Редактора Офиціал. Отдѣла, исп. об. Секретаря Консисторіи П. Семеновъ.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-е Іюня

№ 16.

1912 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Первое засѣданіе Олонецкаго Епархіальнаго историко-археологическаго Комитета.

(17-го февраля 1912 года).

17 февраля 1912 года, къ 7 час. вечера, по вызову Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, въ покояхъ Архіерейскаго дома собрались законоучитель Губернской гимназіи, священникъ Д. В. Островскій, преподаватели мѣстной духовной семинаріи—Я. С. Елпидинскій и іеромонахъ Іоаннъ (Братолюбовъ), преподаватели Петрозаводскаго духовнаго училища Н. С. Шайжинъ и Н. О. Лѣсковъ и инспекторъ—законоучитель Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Н. Е. Звѣроловлевъ. Всѣ эти лица Преосвященнѣйшимъ Владыкой Никаноромъ избраны въ составъ новоучрежденнаго въ Олонецкой епархіи историко-археологическаго Комитета подъ предсѣдательствомъ священника о. Д. Островскаго.

Первое собраніе имѣло цѣлю открытіе и организацию самаго Комитета, а также уясненіе задачъ послѣдняго и положеніе того дѣла, которое должно подлежать вѣдѣнію его, въ связи съ мѣстными условіями. Во всѣхъ этихъ первыхъ шагахъ Комитета принялъ живое и непосредственное участіе самъ Владыка. Имъ предусмотрѣнъ былъ и день открытія Комитета—17 февраля совпаденіе его съ празднованіемъ 300 лѣтій со дня смерти Святѣйшаго Патріарха Гермогена, по мысли Его Преосвященства, высказанной имъ въ рѣчи при открытіи Комитета, должно было вызвать у дѣятелей его особое одушевленіе и исканіе небеснаго покровительства у

мученика-патріарха, твердо—до страданія и смерти—постоявшаго въ смутную годину за вѣковую православную старину въ дѣлѣ родной вѣры, церкви, государственности.

Предъ открытіемъ Комитета совершено было Владыкой (безъ сослужащихъ священниковъ, не было и диакона) молебствіе Спасителю, Божіей Матери и всѣмъ святымъ. Умиленіе и отраду вызвала эта молитва при одиночномъ Святительскомъ предстоянїи, раздѣленномъ дружнымъ хоровымъ пѣніемъ самихъ участниковъ предпріятія...

Послѣ молебствія Его Пресвященство обратился къ членамъ Комитета съ рѣчью, въ которой, послѣ раскрытія картины современнаго пренебреженія и даже поруганія древнихъ завѣтовъ нашего православія, а съ ними и памятниковъ этой дорогой древности подъ вліяніемъ своего рода «смутнаго времени». Владыкою выяснена была особенная нужда для тепершняго времени въ храненїи предметовъ нашей церковной старины, какъ цѣннаго завѣтнаго наслѣдія сильныхъ вѣроу нашихъ предковъ, въ назиданіе ихъ потомкамъ,—не говоря уже о чисто научномъ интересѣ. Для этого дѣла въ послѣднихъ размѣрахъ, заключилъ Владыка, и учреждается мѣстный историко-археологическій Комитетъ. Въ своей дѣятельности ему, несомнѣнно встрѣтятся немало препятствій и придется употребить значительный трудъ, одушевляясь исключительно только любовію къ дѣлу безъ мотивовъ личнаго утилитарнаго значенія. Призваніемъ благословенія Божія и благожеланіемъ успѣха Комитету закончилъ свою рѣчь Владыка. Въ свою очередь и члены Комитета высказали благостному Архипастырю молитвенное пожеланіе въ спѣтомъ ими «ис-полла-эти-деспота».

Послѣ молебна Пресвященнѣйшій Владыка Никаноръ открылъ первое засѣданіе подъ своимъ предсѣдательствомъ.

Его Пресвященство ознакомилъ членовъ Комитета съ отношеніемъ Предсѣдателя Высочайше утвержденной при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссіи для описанія Синодальнаго архива, отъ 30 минувшаго Января за № 95, слѣдующаго содержанія: «Въ законодательныя учрежденія внесень проектъ «Положенія объ охранѣ древностей», коимъ предполагается образовать при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Комитетъ

по охранѣ древностей изъ 28 членовъ, въ числѣ коихъ 5 членовъ отъ вѣдомства православнаго исповѣданія. Для завѣдыванія же охраною древностей на мѣстахъ будетъ избрано одно изъ существующихъ археологическихъ учреждений (епархіальный историко-археологическій Комитетъ или подобное ему установленіе духовнаго вѣдомства, губернская археологическая Комисія, учебное общество и т. п.) или же, при отсутствіи подходящаго учрежденія, будутъ образованы мѣстные о древностяхъ попечительства. Въ случаѣ, если древности губерніи имѣютъ по преимуществу церковный характеръ, Комитетъ по охранѣ древностей входитъ предварительно съ предложеніемъ принять на себя обязанности по охранѣ мѣстныхъ древностей въ мѣстный епархіальный историко-археологическій Комитетъ или соответствующее ему установленіе духовнаго вѣдомства. Всѣ перечисленные учреждения за занятія ихъ по охранѣ древностей получаютъ ежегодныя пособія по 500 рублей изъ находящихся въ распоряженіи Комитета суммъ. Такимъ образомъ участіе церковно-археологическихъ учреждений въ дѣлѣ охраны памятниковъ церковной старины признано желательнымъ; Святейшимъ Синодомъ съ своей стороны также сдѣлано распоряженіе, чтобы таковыя церковно-археологическія учрежденія во всѣхъ епархіяхъ были на лицо...»

Справками выяснено, что въ Олонецкой епархіи существуютъ два видныхъ церковныхъ древлехранилища: одно въ вѣдѣніи Александро-Свирскаго Братства, помѣщающееся въ особой комнатѣ Братскаго Назаріевскаго дома, а другое въ Александро-Свирскомъ монастырѣ.

Въ § 2 нынѣшняго Устава Александро-Свирскаго Братства, при перечисленіи предметовъ дѣятельности Братства, подъ пунктомъ 5 отмѣчена «забота о поддержаніи памятниковъ церковной старины». Въ прежнемъ же Братскомъ Уставѣ, въ примѣчаніи къ § 2 было прямо сказано: «при Епархіальномъ Братствѣ состоитъ Епархіальное древле-хранилище, какъ учрежденіе, могущее содѣйствовать осуществленію православно-просвѣтительныхъ задачъ Братства», въ § же 18 былъ упомянутъ въ числѣ непремѣнныхъ членовъ Совѣта Братства «завѣдывающій Епархіальнымъ древле-хранилищемъ».

Впервые мысль о древле-хранилищѣ у Братства была высказана бывшимъ Олонецкимъ Преосвященнымъ Назаріемъ, нынѣ Архіепископомъ Полтавскимъ, въ 1898 году, когда этимъ Владыкой была предпринята постройка Братскаго дома. Домъ окончательно устроенъ въ 1900 году (14 сентября 1900 года освященъ). Въ немъ было устроено специально для древле-хранилища помѣщеніе (комната сзади главной залы). На первыхъ порахъ собираніемъ древностей занятъ былъ самъ Владыка Назарій. Усерднымъ помощникомъ ему отчасти тоже по собиранію древностей, а больше по оборудованію самаго древлехранилища, насколько дѣло касалось первоначальнаго устройства его (пріемъ и размѣщеніе предметовъ, храненіе ихъ, устройство витрины, отчасти регистрація и проч.) былъ соборный священникъ А. П. Воскресенскій, состоявшій смотрителемъ Братскаго дома. Съ мая 1903 года главный, можно сказать, исключительный трудъ по завѣдыванію древлехранилищемъ Александро-Свирскаго Братства несетъ священникъ Д. В. Островскій, нынѣшній о. предсѣдатель Совѣта Братства. По его почину Совѣтъ Александро-Свирскаго Братства, съ утвержденія тогдашняго Олонецкаго Преосвященнаго Анастасія (нынѣ покойнаго), обратился чрезъ Духовную Консисторію къ духовенству епархіи съ просьбою: 1) о возможно тщательномъ храненіи при мѣстныхъ церквахъ всѣхъ имѣющихся предметовъ церковной старины, вышедшихъ изъ употребленія, 2) о возможно полномъ описаніи ихъ и 3) о доставленіи въ Епархіальное древлехранилище при Братскомъ домѣ наиболѣе цѣнныхъ въ отношеніи древности и историческаго значенія предметовъ. Въ тоже время была заведена при Братскомъ музеѣ особая книга для записи и описанія— по особой формѣ—хранящихся въ немъ памятниковъ старины. Какъ форма самой книги, такъ и записи въ ней результатъ труда о. Д. В. Островскаго. Въ отчетѣ Братства за 1907 годъ, гдѣ впервые помѣщены были свѣдѣнія по отдѣлу «Церковный музей», сообщалось, что въ этомъ музеѣ собраны изъ разныхъ мѣстъ Олонецкой епархіи въ разное время: 42 древнихъ антиминса, 17 предметовъ изъ церковныхъ сосудовъ (потіры, диски, звѣздицы и проч.), 7 крестовъ, 29 мѣдныхъ распятій, 35 грудныхъ мѣдныхъ крестовъ, 43 тѣль-

ныхъ (изъ нихъ 25 серебряныхъ, 15 мѣдныхъ, створцевъ, 50 мѣдныхъ иконъ, 5 вѣнцевъ изъ дерева (осины) и жести, 43 иконы, 75 евангелій рукописныхъ (одно изъ нихъ писано рукою царевны Софіи) и древней пенати, разныя другія рукописи и старинныя книги, 2 одежды священно-служителей, церковно-историческія картины, модели и фотографіи церквей и часовень Олонецкой епархіи, церковныя предметы работы времени Петра I-го.

Благодаря просвѣщеннымъ стараніямъ священника о. Д. Островскаго, писалось въ отчетѣ музей представляетъ значительный интересъ и большую важность для всякаго, способнаго съ благовѣніемъ остановиться предъ памятниками родной старины и восстановить по нимъ картину прежней простой и самобытной жизни, сильной и крѣпкой вѣрою и благочестіемъ».

Музей въ Александро-Свирскомъ монастырѣ представляетъ собою весьма видное и цѣнное собраніе древностей высокаго историческаго значенія и содержитъ монастырской администрацію въ отличномъ помѣщеніи и въ образцовомъ порядкѣ. Спеціального изданія съ описаніемъ всѣхъ хранящихся въ этомъ музеѣ предметовъ, къ сожалѣнію не имѣется.

Имѣя въ виду существованіе въ Олонецкой епархіи 2-хъ главныхъ древлехранилищъ—при Братскомъ домѣ и въ Александро-Свирскомъ монастырѣ, Совѣтъ Александро-Свирскаго Братства, обсуждавшій переданный ему Олонецкой духовной Консисторіей въ Августѣ 1911 года—въ концѣ—указъ Святейшаго Синода, отъ 3 Августа 1911 года за № 5861, объ изданіяхъ и отчетахъ церковно-археологическихъ учреждений въ епархіяхъ подъ разными названіями, журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 16 Августа 1911 года за № 7, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 20 того же августа за № 3477, между прочимъ, постановилъ: 1) образовать особую комиссію по завѣдыванію музеемъ при Братскомъ домѣ, пригласивъ въ эту комиссію, въ помощь о. завѣдующему музеемъ, священнику Д. В. Островскому (который и будетъ предсѣдателемъ комиссіи), преподавателей: духовной семинаріи Я. С. Еллидинскаго и духовнаго училища Н. С. Шайкина и 2) просить эту комиссію а) издать на средства Брат-

ства отдѣльными оттисками въ дополненномъ видѣ возможности съ иллюстраціями—составленное о. Д. Островскимъ описаніе предметовъ древности, хранящихся въ музеѣ, и б) составить, на основаніи имѣющихся данныхъ, описаніе предметовъ Александрo-Свирскаго церковнаго музея...

При дальнѣйшихъ сужденіяхъ Комитетъ призналъ, что въ Олонеккой епархіи должны быть сочтены имѣющими церковныя древности не позднѣе начала 19 столѣтія нѣкоторые и другіе, кромѣ Александрo-Свирскаго, монастыри, а также и многія приходскія церкви. Вообще Олонеккій край изобилуетъ стариною. Члены Комитета и самъ Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ указали на собраніи немало цѣнныхъ въ историко-археологическомъ отношеніи храмовъ. Н. С. Шайкинымъ и Н. О. Лѣсковымъ были представлены и снимки такихъ храмовъ.

Помимо перечисленныхъ мѣсть съ церковною стариною оказывается имѣющимъ ее отчасти существующій въ г. Петрозаводскѣ съ 1873 года «Естественно-промышленный и Историко-Этнографическій музей», находящійся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Такимъ образомъ специально вѣдающаго регистрацію и охрану церковныхъ древностей одного общаго для епархіи учрежденія нѣтъ. А такъ какъ епархіальное учрежденіе такого типа вызывается дѣйствительною нуждою въ немъ, то и рѣшено: 1) открыть и имѣть его въ Олонеккой епархіи подъ названіемъ „Олонеккій Епархіальный историко-археологическій Комитетъ“, о чемъ Его Преосвященство и благоволитъ сообщить Предсѣдателю Комиссіи для описанія Синодальнаго архива. 2) По отсутствію пока средствъ у Комитета издать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости краткій перечень предметовъ, имѣющихся въ церковномъ музеѣ Александрo-Свирскаго Братства, и таковой препроводить въ ту же Комиссію для описанія Синодальнаго архива. 3) По времени составить и описаніе памятниковъ, хранящихся въ музеѣ Александрo-Свирскаго монастыря, для отсылки туда же. 4) Просить причты церквей и монастырскія начальства Олонеккой епархіи сообщить Комитету объ имѣющихся у нихъ древностяхъ съ описаніемъ ихъ. Наиболѣе цѣннымъ памятникомъ сдѣлать

снимки. 5) Доложить Комиссії для описанія Синодальнаго архива о томъ, что для осуществленія всѣхъ мѣропріятій Комитета, какъ намѣченныхъ, такъ и будущихъ, главнымъ образомъ, по изданію полнаго описанія памятниковъ древности, необходимы средства. При этомъ Комитетъ выразилъ надежду, что впредь до полученія этихъ средствъ, его не оставитъ своею посильною поддержкою Александро-Свирское Братство.

При сужденіи о томъ, въ какомъ отношеніи придется стать Комитету къ тѣмъ случаямъ, когда поднимается вопросъ о реставраціи старинныхъ церковныхъ построекъ, производимой нынѣ не иначе, какъ съ согласія и по указанію особой Археологической Комиссії, было выслушано заявленіе члена Комитета Н. С. Шайжина о намѣченныхъ строительныхъ работахъ по Челмужской церкви, Повѣнецкаго уѣзда, построенной въ 1605 году. Работы эти намѣрено произвести Повѣнецкое земство на свои средства; онѣ имѣютъ связь съ предстоящимъ въ 1913 году 300-лѣтнимъ юбилеемъ Царствующаго Дома Романовыхъ, за что названнымъ земствомъ, по Всеподданнѣйшему докладу Г. Олонецкаго Губернатора, получена уже Высочайшая благодарность. Хотя реставрація Челмужскаго храма и не безызвѣстна Епархіальному Начальству, но всѣ работы будутъ произведены (съ начала Іюня сего 1912 года) по указанію командированнаго Археологической Комиссіею архитектора Милѣва. Епархіальный историко-археологическій Комитетъ не желалъ бы оставаться въ сторонѣ, а наоборотъ желалъ бы быть въ курсѣ, какъ этого, такъ и впредь подобныхъ дѣлъ, и думалъ бы, что, при содѣйствіи Преосвященнѣйшаго Владыки, въ заботѣ о бережномъ отношеніи къ мѣстной родной старинѣ, которая посильно изучается, дѣло церковно-строительной реставраціи пріобрѣло бы у насъ нѣкій плюсъ въ своей цѣлесообразности. Со своей стороны Владыка засвидѣтельствовалъ о затрудненіяхъ, какія Ему пришлось испытать при намѣреніяхъ относительно одной церковки въ Муромскомъ монастырѣ. — Комитетъ нашелъ поставить въ извѣстность кого слѣдуетъ чрезъ Олонецкую Духовную Консисторію о желательности для него ознакомленія съ подробностями предполагаемаго

строительства) въ Челмужской церкви до начала работъ. А по томъ, чтобы и впредь Комитетъ былъ близокъ къ дѣламъ подобнаго рода, просить распоряженія Комиссіи по описанію Синодальнаго архива:

Въ заключеніе члена новаго историко-археологическаго Комитета единогласно всѣмъ своимъ составомъ просили Пресвященнѣйшаго Владыку Никанора принять на себя званіе Покровителя Комитета, на что Его Преосвященство благоутробно соизволило, обѣщавъ Комитету и впредь поддержку и содѣйствіе.

Напутствованный Святительскимъ благословеніемъ и благопожеланіемъ Владыки Комитетъ закончилъ свое засѣданіе въ десятомъ часу вечера.

(Окончаніе будетъ).

РАЗБОРЪ

воихъ доказательствъ, приводимыхъ поповцами — австрийцами въ бесѣдахъ по вопросу о Христовой церкви и о вѣчности въ ней чина Епископскаго.

(Продолженіе, см. № 15).

Что блаж. Іеронимъ въ приводимомъ австрийцами доказательствѣ: «если церковь упадетъ въ ересь» говоритъ, несомнѣнно, о частной церкви, можно видѣть еще и изъ слѣдующихъ его словъ: «Всякій еретикъ живетъ въ опустѣлыхъ мѣстахъ и развалинахъ и считаетъ себя обладателемъ земли Израилевой и говоритъ: если Авраамъ одинъ върою своею достигъ такого благословенія, что умножился, какъ песокъ морской и какъ звѣзды небесныя; то гораздо скорѣе мы (т. е. еретики), коихъ болѣе, будемъ владѣть землею Израиля, т. е. видящихъ Бога, и Иудеею исповѣданія Господня. Имъ отвѣчаетъ Господь: онъ получилъ землю во владѣніе за вѣру, а вы за неувѣріе или, скорѣе, за богохульство, не можете обладать землею Израилевою, т. е. церковью... кто живетъ на развалинахъ еретическихъ соборницъ, тотъ падетъ отъ меча церковнаго» (ч. 11, стр. 97—8); «Когда явится сильное церковное слово,

*то падутъ ась опоры еретиковъ** (155 стр.). Что мы соотвѣтственно какъ историческому, такъ и образному смыслу истолковали въ отношеніи къ Израилю и Іудѣ, это мы можемъ относить и къ *сборищамъ еретиковъ и къ церкви Господа Спасителя, потому что ихъ, лишенныхъ помилованія и утратившихъ царство, побѣждаетъ церковь Божія своею силою** (ч. 12, стр. 162). Слѣдовательно, на основаніи только что приведенныхъ словъ, можно убѣдиться, что блаж. Іеронимъ, говоря: «если церковь впадеть въ ересь», разумѣль, безъ сомнѣнія, церковь частную, а не всю вселенскую, въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы сказать, что «церковь побѣждаетъ еретиковъ», потому что вышло бы сильное противорѣчіе.

19. Читаютъ начетчики нерѣдко о обѣтованіяхъ Божіихъ: «Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всеми вами, аминь (2 Сол. 3, 18),—сіе Господь завѣща, глаголя ученикомъ; се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Но сіе бываетъ егда мы хожемъ; не бо всячески будетъ съ нами, егда себе дадече творимъ. Съ вами, рече, выну буду; да не отгоняемъ прочее благодать» (Бесѣды на 14 посл. стр. 2358).

20. Аналогичное сему читаютъ въ твор. І. Златоуста т. 5, стр. 423: «То, что Я опредѣлилъ ему въ началѣ, говорить, будетъ процвѣтать, умножаясь, не увядая и не уменьшаясь; но все это будетъ въ такомъ случаѣ, если сохранится вышесказанное условіе. Какое?—Аще сохранять сынове твои завѣтъ мой. Одни обѣтованія Божіи не доставляютъ намъ благъ, если и мы не будемъ исполнять слѣдующее съ нашей стороны, и имѣя ихъ въ виду, не должно малодушествовать и предаваться безпечности. Многихъ и изъ тѣхъ благъ, которыя Богъ обѣщалъ. Онъ не подастъ, если получившіе обѣщанія оказываются недостойными... И такъ, зная это, не будемъ ни предаваться безпечности по причинѣ обѣтованій, чтобы намъ не упасть, ни отчаяваться по причинѣ угрозъ, но исправляться*. Надобно замѣтить, что начетчики очень много распространяютъ на бесѣдахъ по вопросу о обѣтованіяхъ, *исполненіе которыхъ поставляютъ всецѣло въ зависимость отъ желанія людей*, т. е. если захотятъ люди, то обѣтованіе Божіе исполнится, а не захотятъ, покапризничаютъ, то ужь

и не исполнится. Вотъ какъ наивны г.г. начетчики! Слыша такія толкованія и умозаключенія (а они очень нерѣдки), приходится только сожалѣть о заблуждшихъ людяхъ, доходящихъ до крайностей въ своихъ умствованіяхъ. Вѣдь при такомъ пониманіи обѣтованій Божіихъ, виновникъ ихъ обратится во что-то на заднемъ планѣ стоящее. Изъ словъ Златоуста нельзя выводить заключеніе, что благодать Божія можетъ оставить епископовъ, а всего вѣроятнѣе можно думать, что здѣсь рѣчь идетъ о томъ, что благодать Божія оставляетъ только тѣхъ, которые сами, будь-то епископы или міряне, творять себя недостойными ея, «далече отъ нея». Это мнѣніе будетъ вѣрно, ибо тотъ же Златоустъ пишетъ «Предсказанія Божія таковы, что даже до настоящаго времени ничто не могло измѣнить предсказаннаго. Такъ разрушеніе Іерусалима совершилось за много лѣтъ. *Есть и друія предсказанія, которыя со времени произнесенія ихъ будутъ имѣть силу до Ею пришествія*, какъ можешь видѣть, если хочешь, изъ слѣдующаго на примѣръ: „*Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*“ (Мѡ. 28, 20); „на семь камени созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей“ (16, 18); „проповѣстся сіе евангеліе всѣмъ языкомъ“ (24, 14) и др. Отчего эти предсказанія оказываются истинными, если они были вымышленны? Отчего не одолѣли церкви врата адава? *Отчего Христосъ всегда пребываетъ съ нами? Вѣдь если бы Онъ не былъ съ нами, то церковь не одержала бы побѣды*» (т. 10, стр. 55). Въ другомъ мѣстѣ: „Что же значить: въ томъ ей, и въ томъ аминь? Этими словами онъ показываетъ, что обѣтованія Божія непременно сбудутся, поскольку и существованіе, и исполненіе ихъ зависятъ отъ Бога, а не отъ человѣка, (а по мнѣнію начетчиковъ какъ разъ напротивъ). И такъ нечего бояться: обѣщаетъ не человѣкъ, котораго можно подозрѣвать въ невѣрности, но Богъ, который говоритъ и творитъ. *«Богу къ славу нами»*. Что значить *къ славу нами*? Онъ исполнитъ обѣтованія Свои чрезъ насъ, т. е. изливая благодѣянія Свои на насъ, къ славу Его... А если исполненіе обѣтованій служить къ славу Божіей, то они непременно исполнятся, потому что Богъ не можетъ презрѣть своей славы“ (т. 10, 491—2).

Еще у Златоуста: „юже обѣтова неложный Богъ. Если

Богъ неложень, то непременно исполнится то, что Онъ обѣщаль; если неложень, то не долженъ сомнѣваться, хотя это исполнится лишь послѣ смерти» (т. 11, 840). Въ объясненіе словъ Христовыхъ: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, Златоустъ пишетъ: „не видишь ли силы Его? И не видишь ли при томъ, съ какимъ снисхожденіемъ Онъ говорить? Не съ ними (апостолами) только будетъ находиться, говорить онъ, но и со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо Апостолы не могли пребывать до скончанія вѣка: но Онъ говоритъ ко всѣмъ вѣрнымъ, какъ бы къ единому тѣлу. Не говорите мнѣ, сказали Онъ, о препятствіяхъ обстоятельствъ; Я съ вами, Я, разрушающій всѣ препятствія» (Бесѣды на Мѣ.—въ Апологіи Шустова стр. 59). Въ Дѣянїяхъ 7 всел. собора читаемъ слѣдующее: «Христось Богъ нашъ, даровавшій намъ свѣтъ познанія и избавившій насъ отъ мрака безумной приверженности идоламъ, обручившій Себѣ каеодическую церковь, не имѣющую скверны или порока, обѣщаль ей охранять ее и подтвердилъ это обѣщаніе ученикамъ Своимъ, говоря: Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѣ. 28, 20). *Это обитованіе Онъ даровалъ не только имъ, но и намъ, по ихъ слову упроводившимъ во имя Его»* (стр. 283).

21. Излюбленнымъ доказательствомъ австрійскихъ начетчиковъ, особенно за послѣднее время, слѣдалось слѣдующее: „Если вновь явившаяся какая-нибудь зараза покусится пятнать не частичку уже только церкви, но всю вмѣстѣ церковь? И тогда онъ (христіанинъ) долженъ позаботиться пристать къ древности» (Викентій Лирин.—Памятн. зап. стр. 5 по раск. изд.). Надобно имѣть очень много пристрастія, чтобы, приведя сіи строки, утверждать о возможности паденія всѣхъ епископовъ и о возможности бытія церкви безъ епископовъ. А такіе случаи курьезныхъ толкованій нерѣдки. Прочитывая всю главу, изъ которой заимствуется начетчиками приведенное свидѣтельство, смыслъ открывается такой: христіанинъ долженъ очень строго слѣдить за чистотой истинной вѣры. Если, говорить, будетъ поврежденіе ея въ какой-нибудь частичкѣ церкви (разумѣется поврежденіе всѣхъ членовъ церкви, а не однихъ епископовъ), то онъ долженъ

пристать къ здоровому тѣлу всей церкви, а если зараза *покусится* пятнать (а не утверждаетъ Викентій, что непременно запятнаеть) всю церковь, тогда слѣдуетъ пристать къ древности, которая не можетъ быть оболщена*. Далѣе Викентій допускаетъ возможность погрѣшности нѣсколькихъ лишь и даже частныхъ церквей и въ самой древности. И въ слѣдующей (4) главѣ приводитъ примѣры: расколъ донатистовъ и ересь арианъ, говоря, что тогда *«всѣ почти епископы латинскаго языка совращены были»* (тамъ же).

22. Думаютъ начетники оправдать свое общество словами св. Амвросія Меліоланскаго: «вотъ почему, можетъ быть, и церковь (одновременно является) дѣвой, замужней и вдовицей» (о дѣвствѣ и бракѣ стр. 75). Начетники обыкновенно, помимо смысла, хватаются за слово «вдовица» и думаютъ, что этимъ все доказано. Но и здѣсь они обманулись въ своихъ ожиданіяхъ и кромѣ того «огрызаютъ» слова у Амвросія, постанавливаясь на запятой. Вотъ слова, которыя они не дочитываютъ, вмѣстѣ съ вышеприведенными: «вотъ почему, можетъ быть, и церковь (одновременно является) дѣвой, замужней и вдовицей, *ибо всѣ они—одно тѣло во Христѣ!*» А начетники, цѣпляясь за слово «вдовица», думаютъ, что церковь называется здѣсь такъ оттого, что нѣтъ епископовъ, но, какъ видитъ читатель, ошиблись: у Амвросія церковь «является дѣвой, замужней и вдовицей» потому, что «всѣ они», т. е. и дѣвы, замужнія и вдовицы—одно тѣло во Христѣ!

Олонецкій Епархіальный миссіонеръ, священникъ *Іоаннъ Козловъ*.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ *Іеромонахъ Іоаннъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Неофициальной отдѣлы: Первое засѣданіе Олонецкаго Епархіальнаго историко-археологическаго Комитета. Разборъ доказательствъ приводимыхъ поповцами.

Печатать разбѣшается, 19. Мая 1912 г. Цевзортъ, Свящ. Д. Островскій.
Ветрозаволскъ. Олонецкая Губернская Типографія 1912 г.