

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1884.

№ 14-й. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 15 Іюля.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О бытіи бывшему протоіерею Іоанну Заркевичу, а потомъ архимандриту Николаю епископомъ Новомиргородскимъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Никанору, Епископу Херсонскому и Одесскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 26 день мая 1884 года, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи бывшему протоіерею церкви 1-го военнаго Павловскаго училища Іоанну Заркевичу, нынѣ Архимандриту Николаю, епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ. Приказали: Объявленномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ. Іюня 6 дня 1884 г. № 1905.

Отъ 25 апрѣля—6 іюня 1884 года за № 860, о празднованіи въ 1885 году тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе совѣта С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 декабря 1883 года за № 2535, съ соображеніями о празднованіи имѣющаго исполниться въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія. Приказали: Совѣтъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ сего общества, обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою о предложеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода предположеній и соображеній С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества относительно празднованія имѣющаго совершиться 6 апрѣля 1885 г. тысячелѣтія со времени кончины славянскаго первоучителя св. Меодія. Разсмотрѣвъ означенныя предположенія и соображенія и вполнѣ раздѣляя мысль о торжественномъ чествованіи дня кончины славянскаго первоучителя особымъ церковнымъ празднествомъ, Святѣйшій Синодъ полагаетъ ознаменовать это празднованіе для русской церкви и въ видахъ возобновленія въ памяти всѣхъ православныхъ русскихъ именъ и подвиговъ славянскихъ первоучителей святыхъ Кирилла и Меодія слѣдующимъ образомъ: 1) Въ С.-Петербургѣ въ Исаакіевскомъ соборѣ членами Святѣйшаго Синода имѣютъ быть совершены: на канунѣ 6 апрѣля 1885 г. всенощное бдѣніе и въ самый

день божественная литургія съ торжественнымъ, по окончаніи оной, молебствіемъ славянскимъ первоучителямъ — святымъ Меодію и Кириллу и съ возглашеніемъ на ономъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, правительствующему синклиту, Всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. 2) Такое-же богослуженіе должно быть совершено повсемѣстно, во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ русскихъ, въ каѳедральныхъ соборахъ—самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіе ихъ викаріями, гдѣ таковыя имѣются, въ монастыряхъ, прочихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ—настоятелями оныхъ, въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. 3) При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно должны быть произнесены приличные торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ славянскихъ первоучителей на пользу всего славянскаго міра, въ томъ числѣ и русскаго народа. 4) на 6 апрѣля 1885 г. имѣють быть освобождены отъ учебныхъ занятій воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, для посѣщенія ими въ этотъ день церковнаго богослуженія. При этомъ предоставляется начальствующимъ означенныхъ заведеній устроить въ стѣнахъ оныхъ, послѣ божественной литургіи, въ этотъ день публичныя торжественныя засѣданія съ произнесеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ торжеству и воспоминаемому событію рѣчей и другихъ чтеній. 5) Разрѣшить раздачу по церквамъ православному народу жизнеописанія и изображеній славянскихъ первоучителей св. Меодія и Кирилла, имѣющихъ быть составленными и отпечатанными по распоряженію совѣта С.-Пе-

тербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству сообщить о вышеизложенномъ редакціи журнала «Церковнаго Вѣстника» для напечатанія по принятому порядку.

Отъ 27-го апрѣля—17 мая 1884 года за № 894, о книгахъ: «Методика закона Божія»—А. Соколова и «Краткое изложеніе методики закона Божія» Н. Страхова, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сихъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 95, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 50, съ заключеніемъ Комитета о препровожденныхъ изъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія книгахъ подъ названіями: 1) «Методика закона Божія для законоучителей народныхъ школъ»—преподавателя Серпуховской Александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова (изд. 2-е дополненное, С.-Петербургъ, 1881 г.) и 2) «Краткое изложеніе методики закона Божія для законоучителей народныхъ школъ и воспитанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій»—преподавателя Харьковской духовной семинаріи Николая Страхова (Харьковъ, 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: *первое* изъ вышепоименованныхъ сочиненій допустить, а *второе* одобрить для бібліотекъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособія законоучителямъ, о чемъ сообщить въ ученый комитетъ ми-

нистерства народнаго просвѣщенія. Въстѣ съ тѣмъ Учебный Комитетъ полагаетъ, во исполненіе просьбъ вышеозначенныхъ авторовъ, сочиненіе Аѳанасія Соколова допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій, а сочиненіе Страхова одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгахъ преподавателей Серпуховской Александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова и Харьковской духовной семинаріи Николая Страхова утвердить. Для объявленія же по духовному вѣдомству о допущеніи книги Соколова и объ одобреніи книги Страхова для бібліотекъ начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ, сообщить съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 50, о вышеозначенныхъ книгахъ.*

1) Сочиненіе Аѳ. Соколова въ первомъ его изданіи было на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ 1881 году и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 23-го октября — 14-го ноября 1881 года одобрено для бібліотекъ народныхъ училищъ и духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія преподавателямъ закона Божія, во вниманіе къ тому, что въ книгѣ г. Соколова находится много полезныхъ свѣдѣній и практическихъ указаній, при помощи которыхъ законо-

учители въ состояніи будутъ избѣгнуть въ преподаваніи и неосмысленнаго заучиванія дѣтьми учебнаго матеріала, нисколько не подведеннаго собесѣдованіемъ къ ихъ пониманію, и излишнихъ разглагольствованій, не столько объясняющихъ, сколько затемняющихъ основную мысль преподаваемаго. При разсмотрѣніи перваго изданія методики г. Соколова, Учебный Комитетъ, не входя въ разборъ частныхъ въ указаніяхъ и критическихъ замѣчаній автора, въ которыхъ мѣстами замѣтно неполнѣе отчетливое пониманіе различныхъ методическихъ пріемовъ, имъ разбираемыхъ и критикуемыхъ, не подвергая анализу и предлагаемыхъ имъ примѣрныхъ уроковъ, большею частью вѣрно поставленныхъ, хотя и неполнѣе практично выполненныхъ, сдѣлалъ замѣчаніе, что авторъ неправильно противопоставляетъ концентрическую систему совмѣстной, когда системы эти не исключаютъ одна другую, и предлагаетъ для перваго года обученія въ начальной школѣ программу, крайне обширную и потому невыполнимую.

Въ составъ втораго изданія разсматриваемаго сочиненія первое изданіе вошло полностью безъ всякихъ исправленій и съ весьма незначительными измѣненіями и заняло 11 главъ. Посему замѣчанія, сдѣланныя на первое изданіе разсматриваемой книги, относятся и къ большей части содержанія втораго изданія книги, нынѣ разсматриваемаго. Во вновь составленныхъ и прибавленныхъ ко второму изданію восьми (1, 8, 13, 14, 16, 17, 18 и 19) главахъ помѣщено авторомъ много свѣдѣній, замѣчаній и указаній, весьма полезныхъ для преподавателей закона Божія, которыя, хотя и не рѣшаютъ окончательно поднятыхъ ими вопросовъ, но могутъ способствовать правиль-

ному и практическому ихъ рѣшенію. Въ первой главѣ (1—13 стр.) авторъ говоритъ о программахъ закона Божія. Указавъ недостатки программъ, предложенныхъ г. Ширскимъ, барономъ Корфомъ, священниками Рождественскимъ и П. Смирновымъ и Московскимъ комитетомъ грамотности, авторъ дѣлаетъ заключеніе, что назначеніе *одной* программы по закону Божію *для всѣхъ* начальныхъ школъ представляется нежелательнымъ, и что программы должны быть составлены отдѣльно для каждой губерніи, даже для каждаго уѣзда; но при этомъ авторъ упускаетъ изъ виду, что для школъ, дающихъ одинаковыя права, должны быть заявлены *общія* требованія,—что общая программа всегда заявляетъ *мінімум* требованій, который каждую школою можетъ быть и увеличенъ сообразно съ развитіемъ учениковъ этой школы,—что недостатки программъ существующихъ не могутъ служить основаніемъ для заключенія о невозможности составить удовлетворительную нормальную программу. Впрочемъ вся эта глава, наполненная критическимъ разборомъ мнѣній нѣсколькихъ лицъ, потрудившихся надъ составленіемъ нормальной программы, представляется совершенно излишнею, такъ какъ всѣ разбираемые авторомъ программы потеряли свое практическое значеніе съ конца 1880 года, когда Святѣйшимъ Синодомъ утверждена нормальная программа закона Божія для начальныхъ школъ. Авторъ *почему-то* не упомянулъ объ этой программѣ въ 1 главѣ, а посвятилъ разсмотрѣнію ея 16 главу книги (170—177 стр.). Онъ съ уваженіемъ относится къ тому, что, при составленіи этой программы, были приняты во вниманіе заявленія педагогической печати, и что относительно выбора учебнаго матеріала она

весьма удовлетворительна; но онъ возражаетъ противъ предлагаемаго программу распредѣленія учебнаго матеріала по тремъ годамъ обученія въ школъ. Составить *первый* годъ обученія изъ объясненія однихъ молитвъ представляется ему мѣрою неудачною; по его мнѣнію, во *второй* годъ внесено слишкомъ много священно-историческихъ разсказовъ; что же касается до учебнаго матеріала, назначеннаго на третій годъ, то ему не нравится неопредѣленность, лучше сказать, обширность указаній, что нужно пройти въ этотъ годъ изъ ученія о богослуженіи. Не входя и въ этотъ случаѣ въ разборъ всѣхъ частныхъ указаній и замѣчаній г. Соколова, Учебный Комитетъ находитъ нужнымъ замѣтить, что авторъ не обратилъ должнаго вниманія на «объяснительную къ нормальной программѣ записку», которую онъ понимаетъ поверхностно. Такъ на примѣръ, онъ, возражая противъ указанія «записки»: «касаться событій ветхозавѣтныхъ только въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для пониманія Новаго Завѣта», подъ Новымъ Завѣтомъ разумѣетъ не христіанское ученіе вообще, а новозавѣтную св. исторію.

Въ восьмой главѣ (79—97) авторъ предлагаетъ свои замѣчанія «о формѣ передачи дѣтямъ библейскихъ повѣствованій», причемъ возстаетъ противъ высокопарнаго, переполненнаго церковно-славянскими выраженіями языка нѣкоторыхъ учебниковъ по св. исторіи, противъ краткаго и сухаго изложенія, или излишняго многословія, произвольныхъ, искажающихъ священно-историческіе факты добавленій, а равно и противъ изложенія вульгарнаго, что замѣчено имъ въ нѣкоторыхъ отпечатанныхъ учебныхъ руководствахъ.

Въ тринадцатой главѣ (138—154 стр.) разсмотрѣнъ авторомъ вопросъ о преподаваніи ученія о богослуженіи. Высказавшись противъ церковно-уставнаго объясненія богослуженія и противъ ограниченія этого объясненія указаніемъ таинственного смысла обрядовъ и церковныхъ службъ, авторъ цѣлю преподаванія означеннаго предмета въ начальныхъ школахъ поставляетъ стремленіе къ тому, чтобы дѣти сознательно присутствовали при богослуженіи и принимали въ немъ дѣятельное молитвенное участіе, именно, понимали, что читается и поется при богослуженіи. Законоучителю, по его мнѣнію, слѣдуетъ взять предметомъ чтенія на урокахъ церковно-славянскаго языка молитвословія и пѣснопѣнія, часто повторяющіяся при богослуженіи и составляющія необходимую принадлежность той или другой церковной службы. Лучшимъ нагляднымъ пособіемъ для объясненія устройства храма авторъ признаетъ модель храма. Картины, изданныя Московскимъ комитетомъ грамотности, какъ имѣющія своимъ предметомъ объясненіе таинственного смысла богослуженія, онъ признаетъ бесполезными. Разсужденіе о пособіяхъ составляетъ предметъ четырнадцатой главы (155 — 160) разсматриваемаго сочиненія.

Въ семнадцатой главѣ (178—193) г. Соколовъ разсуждаетъ о совмѣстныхъ занятіяхъ законоучителя съ тремя группами учащихся. Онъ не находитъ возможнымъ, занимаясь съ одною группою, назначать другимъ (двумъ) группамъ письменныя или самостоятельныя работы по предмету закона Божія; невозможнымъ представляется ему и преподавать общіе уроки всѣмъ группамъ; этотъ трудный вопросъ онъ рѣшаетъ такъ, что совмѣстное обученіе

трехъ группъ не вызывается необходимостью. По рѣшенію автора, когда законоучитель занимается съ одною группою, въ то время учитель можетъ заниматься съ другими двумя группами, давая имъ письменныя самостоятельныя работы. Но удобны-ли въ одной комнатѣ въ одно время занятія двумъ учителямъ?

Въ восемнадцатой главѣ (194—207) авторъ говоритъ о необходимости сѣздовъ законоучителей народныхъ школъ и дѣлаетъ нѣсколько весьма практичныхъ замѣчаній касательно неполнѣ правильной организаціи бывшихъ сѣздовъ, отчего и происходитъ, что они не приносятъ ожидаемой отъ нихъ пользы.

Въ послѣдней девятнадцатой главѣ (207—222) авторъ излагаетъ свои мысли касательно преподаванія закона Божія свѣтскими лицами, въ случаѣ недостатка въ законоучителяхъ—священникахъ. Въ рѣшеніи этого вопроса онъ руководился журналомъ особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, отъ 4-го декабря 1879 года. За разрѣшеніемъ этого вопроса высшею церковною властію разсужденія автора по сему предмету представляются непригодными.

Находя въ книгѣ г. Соколова много практическихъ весьма дѣльныхъ замѣчаній и указаній, хотя и не соглашаясь вполнѣ со всѣми его положеніями, Учебный Комитетъ находитъ нужнымъ сдѣлать ему одно общее замѣчаніе. Въ своихъ критическихъ отзывахъ о педагогическихъ трудахъ разныхъ лицъ онъ часто рѣзокъ и односторонень. Такъ, каждый, замѣченный имъ въ той или другой учебной книжкѣ, недостатокъ онъ считаетъ достаточнымъ основаніемъ для признанія всей книжки негодною.

безполезною (о достоинствахъ изданныхъ уже учебниковъ онъ не имѣетъ обыкновенія говорить). Раскритиковавъ все, что ему представляется неудовлетворительнымъ, и не указавъ на хорошія стороны разбираемыхъ имъ книгъ, онъ заставляетъ думать, что у насъ не существуетъ пока въ педагогической литературѣ по закону Божию ничего удовлетворительнаго, и въ своихъ указаніяхъ даетъ больше матеріала отрицательнаго, чѣмъ положительнаго. Оттого и произошло, что руководящійся его указаніями ясно можетъ видѣть, чего и какъ не должно дѣлать, но не во всѣхъ случаяхъ найдетъ опредѣленные указанія на то, чему нужно слѣдовать, что и какъ должно дѣлать.

Такъ, въ 8-й главѣ, говоря о формѣ передачи библейскихъ рассказовъ и указавъ, какъ не слѣдуетъ рассказывать дѣтямъ, съ поименованіемъ книгъ, въ которыхъ допущены перечисленные имъ недостатки, онъ не сказалъ, какъ-же нужно, по его мнѣнію, вести рассказъ, и не указалъ ни на одинъ существующій учебникъ, рассказъ въ которомъ не имѣетъ указанныхъ имъ недостатковъ. Въ главѣ 10-й о преподаваніи библейскихъ рассказовъ по картинамъ онъ не упомянулъ о картинахъ изданія Ракоція, имѣющихъ свои достоинства для православной школы, и ничего не сказалъ о методическомъ руководствѣ по сему предмету протоіерея В. Пѣвцова.

2) Сочиненіе г. Н. Страхова представляетъ, не смотря на свою краткость, полное и обстоятельное изложеніе методики закона Божія въ объемъ курса начальныхъ училищъ. Положивъ въ основу своего изслѣдованія понятіе о значеніи закона Божія, какъ учебнаго предмета, онъ дѣлаетъ изъ него выводы, что и какъ должно преподавать

въ начальныхъ школахъ. Сначала онъ указываетъ на различныя рѣшенія этихъ вопросовъ отечественными педагогами, дѣлаетъ замѣчанія на недостатки этихъ рѣшеній, но съ надлежащею сдержанностью и уваженіемъ къ трудамъ другихъ, и затѣмъ, не ограничиваясь критическими замѣчаніями, съ ясностію и опредѣленностію высказываетъ свое мнѣніе.

Все разсматриваемое сочиненіе раздѣлено на 12 параграфовъ. Въ § 1 авторъ говоритъ о значеніи закона Божія, какъ учебнаго предмета, «имѣющаго первенствующее значеніе и долженствующаго быть душою всего обученія». Затѣмъ онъ переходитъ къ опредѣленію цѣли преподаванія этого предмета (§ 2): «обученіе закону Божию должно поставить учащихъ въ правильное отношеніе къ религіи,— должно дать уму, сердцу и волѣ ихъ такое именно направленіе, которое соотвѣтствовало бы духу и содержанію религіи». Изъ этого положенія авторъ дѣлаетъ выводъ, что преподаваніе закона Божія имѣетъ три цѣли: интеллектуальную, эмоціальную и нравственно-практическую. *Первая* цѣль состоитъ въ возвышеніи ума учащихъ до высокихъ и чистыхъ представленій и понятій откровенной религіи; *торая* цѣль—въ возбужденіи настроеній и чувствъ, соотвѣтствующихъ общему духу и понятіямъ религіи; *третья*—въ возбужденіи живыхъ и свободныхъ стремленій къ дѣятельности, согласной съ заповѣдями религіи. Соотвѣтственно указаннымъ цѣлямъ въ «составъ закона Божія, какъ учебнаго предмета въ народныхъ школахъ (§ 3), должны, по выводу автора, войти: катихизисъ, св. исторія, ознакомленіе съ богослуженіемъ и молитвы». Выводъ сдѣланный авторомъ, представляется невольнѣ отчетли-

вымъ, такъ какъ каждый изъ указанныхъ предметовъ можетъ быть преподанъ такъ, что будетъ удовлетворять всѣмъ тремъ цѣлямъ преподаванія. Метода преподаванія закона Божія, по мнѣнiю автора (§ 4), должна состоять въ томъ, чтобы «употреблять учебныя средства въ надлежащемъ соотвѣтствiи съ тѣми цѣлями, какія должно имѣть въ виду и въ надлежащемъ отношенiи къ естественнымъ условiямъ и ходу развитiя дѣтской природы». — «Все преподаванiе закона Божія въ конечномъ результатѣ своемъ, пишетъ авторъ, должно вести не къ одному разсудочному только, но къ цѣлостному и жизненному усвоенiю религiи». По мнѣнiю Учебнаго Комитета, этотъ параграфъ требуетъ большаго развитiя, большей опредѣленности и ясности положенiй. Рѣшая затѣмъ вопросъ о формѣ (?) преподаванія закона Божія (§ 5) и выбирая между основными формами *догматическою*, съ внѣшними ея способами передачи знанiй *агроаматическимъ* и *катицизическимъ*, и *евристическою*, авторъ отдаетъ предпочтенiе послѣдней, совершенно справедливо замѣчая при этомъ, что «не нужно бояться и догматической формы, не слѣдуетъ прибѣгать къ *натяжкамъ* и стремиться добыть *все* *евристически*». Въ § 6 авторъ говоритъ «о расположенiи въ дѣлѣ обученiя отдѣльныхъ частей закона Божія», и приходитъ къ заключенiю, что «только при *соединенномъ* или *совмѣстномъ* прохожденiи всѣхъ отдѣльныхъ частей закона Божія возможно, чтобы онѣ въ своей совокупности составляли одно живое цѣлое, взаимно подгрѣпляли одна другую, одна другую восполняли, объясняли и оживляли». Лучшимъ же способомъ соединенiя предметовъ закона Божія, входящихъ въ курсъ начальныхъ училищъ, онъ признаетъ кон-

центрическое ихъ расположеніе, причемъ *центральнымъ* предметомъ перваго года обученія онъ ставитъ молитвы, втораго года—катихизисъ (т. е. Символъ вѣры и заповѣди), а третьяго года—ознакомленіе съ богослуженіемъ; *основнымъ-же* предметомъ на всѣхъ трехъ степеняхъ обученія (т. е. во всѣ три года) онъ поставляетъ св. исторію съ тѣмъ, чтобы на каждомъ курсѣ (т. е. въ каждомъ году) выбирались для изученія такіе священно-историческіе рассказы, которые касаются событій, имѣющихъ тѣсное отношеніе къ содержанію центрального предмета этого курса. Здѣсь допущена авторомъ неотчетливость въ представленіи концентрическаго расположенія курса: допуская въ курсѣ начальныхъ училищъ для трехъ лѣтъ обученія три центральныхъ предмета, онъ этимъ самымъ уничтожаетъ концентричность преподаванія; поставляя же основнымъ предметомъ для всѣхъ трехъ лѣтъ св. исторію, онъ дѣлаетъ чрезъ это центральнымъ предметомъ всего курса священно-историческіе рассказы. Но и при такой перестановкѣ его положеній не явится концентрическаго расположенія, такъ какъ концентръ предполагаетъ различнаго размѣра круги, описанные около одного центра, а у автора св. исторія на каждомъ курсѣ является не цѣлымъ предметомъ въ различныхъ объемахъ, а отрывками, выбранными для пониманія другаго предмета—катихизиса, богослуженія, молитвы. Въ своемъ размѣщеніи учебнаго матеріала по тремъ годамъ обученія въ начальной школѣ авторъ нѣсколько отступаетъ отъ указаній нормальной программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1880 году, по которой указано проходить въ первый годъ молитвы, во второй— св. исторію, въ третій— катихизисъ съ ученіемъ о бого-

служеніи. Допущенное авторомъ отступленіе находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе въ 10 пунктѣ «объяснительной записки» къ нормальной программѣ, по которому преподавателямъ закона Божія предоставляется право по педагогическимъ соображеніямъ переносить нѣкоторыя части предмета изъ одного года обученія въ другой; но справедливость требуетъ сказать, что предлагаемый имъ планъ размѣщенія учебнаго матеріала представляется болѣе искусственнымъ, чѣмъ предложенный нормальной программой; по нормальной программѣ, какъ видно изъ объяснительной къ ней записки, *центромъ* всего обученія закону Божию въ начальныхъ школахъ должно быть сообщеніе основныхъ (элементарныхъ) истинъ вѣры и нравственности христіанской, каковыя истины и должны быть сообщены дѣтямъ перваго года обученія въ самомъ сжатомъ объемѣ, при помощи изученія и объясненія повседневныхъ молитвъ, — дѣтямъ втораго года въ объемѣ нѣсколько болѣе обширномъ, при посредствѣ священно-историческихъ разсказовъ, а дѣтямъ третьяго года обученія въ еще болѣе широкомъ, но невыходящемъ за предѣлы пониманія малыхъ дѣтей, объемѣ, чрезъ объясненіе Символа вѣры, заповѣдей, устройства христіанскаго храма и важнѣйшихъ обрядовъ христіанскаго богослуженія.

Въ § 7 г. Страховъ говоритъ о необходимости особыхъ предварительныхъ или вступительныхъ уроковъ по закону Божию, которые дали бы преподавателю возможность ознакомиться съ тѣми религиозными знаніями, съ каковыми ученики пришли въ школу. Практичности этого указанія автора нельзя оспаривать. Методическія и отчасти и дидактическія указанія касательно преподаванія молитвъ

св. исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи предложены авторомъ въ §§ 8, 9, 10 и 11. Послѣдній § 12 посвященъ замѣчаніямъ касательно употребленія при обученіи закону Божію наглядныхъ пособій. Жаль только, что авторъ, упомянувъ о картинахъ къ св. исторіи, изданныхъ за границей, ни слова не сказалъ о русскихъ изданіяхъ для этой цѣли картинъ Ракоція и К^о, которыя получили одобреніе Св. Синода. Во всѣхъ своихъ частныхъ методическихъ указаніяхъ, весьма практичныхъ и полезныхъ, авторъ не входитъ въ противорѣчіе съ «объяснительною запискою въ нормальной программѣ 1880 года».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: 1) сочиненіе Аѳанасія Соколова подъ заглавіемъ: «Методика закона Божія для законоучителей народныхъ школъ» (изданіе 2-е, дополненное, СПБ. 1881 г.) *допустить*, а 2) сочиненіе Николая Страхова подъ заглавіемъ: «Краткое изложеніе методики закона Божія для законоучителей народныхъ школъ и воспитанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій» (Харьковъ, 1882 г.) *одобрить* для библиотекъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособия законоучителямъ.—Вмѣстѣ съ тѣмъ Учебный Комитетъ полагаетъ: во исполненіе просьбъ вышеозначенныхъ авторовъ, сочиненіе Аѳ. Соколова допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій, а сочиненіе Н. Страхова одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособия ученикамъ старшихъ классовъ при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ.

Отъ 18—28 мая 1884 года за № 1048 о книгѣ А. Державина «Кавказская быль», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 мая за № 319, журналъ Учебнаго Комитета, № 162, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію надворнаго совѣтника Андрея Державина объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ книги для чтенія, составленной имъ брошюры, подъ названіемъ «Кавказская быль. Разсказъ отставнаго старшаго вахтера С. А. Рябова о своей боевой службѣ на Кавказѣ, плѣнѣ у горцевъ и побѣгѣ изъ онаго» (Тамбовъ, 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную брошюру Державина допустить къ пріобрѣтенію въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о брошюрѣ Державина, подъ названіемъ: «Кавказская быль. Разсказъ отставнаго старшаго вахтера С. А. Рябова о своей боевой службѣ на Кавказѣ, плѣнѣ у горцевъ и побѣгѣ изъ онаго» (Тамбовъ, 1883 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 162 о вышеозначенной книгѣ.

Заглавіе разсматриваемой брошюры выражаетъ ея содержаніе,—это простой, записанный со словъ отставнаго солдата, разсказъ о томъ, какъ жили на Кавказѣ до его покоренія наши войска, какія они терпѣли невзгоды, какіе оказывали подвиги, служба вѣрою и правдою царю и отечеству. Попавъ въ плѣнъ къ горцамъ, солдатъ Рябовъ то-

сковаль по родинѣ и, не смотря на всѣ соблазны, остался крѣпкимъ въ своей вѣрѣ и вѣрнымъ сыномъ отечества; съ чрезвычайными опасностями ему удалось бѣжать на родину, гдѣ онъ продолжалъ свою службу.

Брошюра написана просто, безхитростно, читается легко и проникнута живымъ патріотическимъ чувствомъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную брошюру Державина допустить къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ.

Отъ 27-го апрѣля—4-го мая 1884 года за № 862, о рекомендованіи совамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій журнала «Вѣра и Разумъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го марта 1884 года за № 154, слѣдующаго содержанія: министерство народнаго просвѣщенія признало весьма желательнымъ распространеніе, издаваемаго въ городѣ Харьковѣ, подъ редакціей ректора мѣстной духовной семинаріи протоіерея Іоанна Кратирова, богословско-философскаго журнала подъ названіемъ «Вѣра и Разумъ» и рекомендовало начальствамъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній выписку его для бібліотекъ помянутыхъ заведеній. Вполнѣ раздѣляя такой взглядъ министерства на вышеупомянутый журналъ и находя его еще болѣе полезнымъ для духовныхъ академій и семинарій, гдѣ кафедра философскихъ наукъ занимаетъ одно изъ первенствующихъ мѣстъ, г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о томъ, не признано ли будетъ Святѣйшимъ Синодомъ

благопотребнымъ рекомендовать совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій выписку означеннаго журнала въ свои бібліотеки на счетъ штатныхъ бібліотечныхъ суммъ. Справка: опредѣленіями Святѣйшаго Синода 30-го ноября—7-го декабря 1883 г. и 13-го января—3-го февраля 1884 г. разрѣшено харьковскому епархіальному начальству издавать съ января 1884 года при Харьковской духовной семинаріи вмѣсто Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей журналъ «Вѣра и Разумъ», подъ редакціею ректора той семинаріи протоіерея Іоанна Кратирова и цензурою кафедральнаго протоіерея Тимофея Павлова. Программа сего журнала слѣдующая: 1) *отдѣлъ церковный*, въ который будетъ входить все, относящееся до богословія и церковной жизни: изложеніе догматовъ вѣры и правилъ христіанской нравственности, въ видѣ научныхъ изслѣдованій и изъясненій съ церковной кафедры, объясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія церкви и извѣстія о частныхъ замѣчательныхъ случаяхъ духовной жизни; біографіи архипастырей русской церкви, преимущественно проходившихъ служеніе въ Харьковской епархіи, съ характеристикою административной, учительной и научной ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о другихъ лицахъ, оказавшихъ особенныя заслуги на поприщѣ служенія церкви православной и духовной наукѣ; обзорѣніе и критическая оцѣнка печатныхъ трудовъ по различнымъ отраслямъ духовной науки и мнѣній свѣтской литературы о предметахъ вѣры и нравственности, обзорѣніе замѣчательныхъ событій въ церковной современной жизни, также явленій общественной жизни, поколику они имѣютъ отношеніе къ судьбамъ церкви; обзорѣніе правительственныхъ

мѣропріятій, направленныхъ къ благоустроенію церкви, и другіе предметы, касающіеся интересовъ вѣры христіанской и церкви православной; 2) *отдѣлъ философскій*, въ него будутъ входить отдѣльныя изслѣдованія изъ области психологіи, метафизики и исторіи философіи; біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра; философскія воззрѣнія образованныхъ отцовъ и учителей церкви и ихъ сужденія о здоровой философіи и ея значеніи для просвѣщеннаго христіанства; обзорѣніе и оцѣнка новѣйшей философіи, выясненія ея особенностей путемъ историческаго развитія философскаго мышленія, подъ давленіемъ открытій естественныхъ наукъ и условій государственной и общественной жизни; и все, что относится къ уясненію, утвержденію и защищенію истинъ вѣры христіанской путемъ чистаго разума; 3) *листокъ для Харьковской епархіи*, въ которомъ будутъ помѣщаемы свѣдѣнія, составляющія собственно такъ называемый офиціальныи отдѣлъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; извѣстія, относящіяся къ внутренней жизни Харьковской епархіи; біографическія свѣдѣнія о священно и церковно-служителяхъ, проходившихъ свое служеніе съ особенною ревностію и пользою для церкви; назидательные случаи изъ пастырской дѣятельности; перечень текущихъ событій церковной, го-

сударственной и общественной жизни для сельскаго духовенства, не получающаго газетъ и журналовъ, и сообщеніе свѣдѣній, полезныхъ для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту. Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по шести и болѣе листовъ въ каждомъ номерѣ. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою и доставкою на домъ десять рублей. Приказали: находя издаваемый въ городѣ Харьковѣ богословско-философскій журналъ «Вѣра и Разумъ» полезнымъ для духовныхъ академій и духовныхъ семинарій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій выписку означеннаго журнала въ свои библіотеки на счетъ штатныхъ библіотечныхъ суммъ, о чемъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 3-го—16-го апрѣля 1884 года за № 50, о книгѣ Н. Маркова «Латинскій синтаксисъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го марта 1884 г. за № 207, журналъ Учебнаго Комитета, № 109, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя Московскаго донскаго духовнаго училища, титулярнаго совѣтника Николая Маркова объ одобреніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Латинскій синтаксисъ (сложное предложеніе). Для духовныхъ училищъ, классическихъ гимназій и для первыхъ двухъ классовъ семинарій». (Москва, 1883 г.), для употребленія въ III и IV классахъ духов-

ныхъ училищъ въ качествѣ руководства при изученіи латинскаго языка. Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить вышеозначенную книгу для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для преподавателей латинскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

БЛАГОСЛОВЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Въ спискѣ лицъ, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 6-го—19-го марта сего 1884 года за № 465, преподано благословеніе Св. Синода, по Херсонской епархіи значатся:

1) *съ выдачею установленной грамоты*: отставному рядовому Карпу *Фельмету*.

2) *безъ грамоты*: дворянкѣ Маріи *Ивановой*, крестьянину с. Новопокровскаго Херсонскаго уѣзда Павлу *Склярю*.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Объ открытіи втораго конкурса на преміи митрополита Макарія.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному въ 23-й день января 1868 года положенію о конкурсахъ на преміи покойнаго Московскаго митрополита Макарія, за сочиненія по предметамъ богословскихъ наукъ и

вообще духовнаго образованія, съ 1-го мая текущаго года открыть второй конкурсъ для соисканія сихъ премій.

Преміи митрополита Макарія состоятъ: полныя изъ 1,500 руб. каждая и неполныя изъ 1,000 руб. каждая, при этомъ въ одинъ конкурсъ можетъ быть присуждаемо не болѣе двухъ полныхъ и трехъ неполныхъ премій (полож. § 4).

Въ соисканію премій допускаются: а) сочиненія ученые по всеѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ и знаній, способствующія возвышенію и усиленію богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ отечествѣ; б) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники, руководства и пособія, по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемымъ въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлію содѣйствовать возвышенію и успѣхамъ просвѣщенія въ сихъ заведеніяхъ, и в) сочиненія популярныя, духовно-назидательнаго содержанія, съ общедоступностью изложенія соединяющія основательность и силу убѣжденія и имѣющія своею задачею способствовать религіозному воспитанію русскаго общества и народа ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной церкви (полож. § 11).

Сочиненія, поступающія на конкурсъ, должны быть оригинальны, на русскомъ языкѣ, и могутъ быть представляемы какъ рукописными, такъ и печатными; въ послѣднемъ случаѣ они должны быть изданы только въ первый разъ и не ранѣе, какъ въ два послѣдніе года предъ началомъ наступившаго конкурса (т. е. не ранѣе 1-го

мая 1882 года). Премія за сочиненіе рукописное выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи рукописи, для коего назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ (полож. § 11).

Изъ рукописныхъ сочиненій, бывшихъ на соисканіи и оставленныхъ безъ денежной награды, вторично могутъ быть представляемы только удостоенныя почетнаго отзыва и возвращенныя авторамъ съ предоставленіемъ имъ права представить эти сочиненія въ исправленномъ видѣ, въ рукописи, или печатномъ изданіи, снова въ одинъ изъ слѣдующихъ конкурсовъ. Но болѣе двухъ разъ никакое сочиненіе участвовать въ соисканіи не можетъ.

Премія можетъ быть назначаема, полная или неполная, при появленіи въ свѣтъ одного или нѣсколькихъ томовъ многотомнаго сочиненія, если только они составляютъ уже нѣчто цѣлое. Но въ такомъ случаѣ слѣдующія части, сколь бы превосходны онѣ ни были, не получаютъ преміи, развѣ когда сочиненіе явится настолько переработаннымъ, что можетъ считаться за новый трудъ.

Въ соисканію премій принимаются сочиненія, присылаемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками. Преміи выдаются также только самимъ авторамъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ, но не издателямъ.

Присужденіе премій за сочиненія по богословскимъ наукамъ и вообще духовнаго содержанія происходитъ чрезъ каждые два года, начиная съ 1884 года, а именно въ 1886, 1888 годахъ и т. д.

Всякій конкурсъ на преміи преосвященнаго Макарія начинается 1-го мая въ четные годы. Срокъ для представленія сочиненій на преміи назначается съ 1-го мая (со

времени открытія конкурса) по 1-е марта слѣдующаго года. Послѣ этого срока пріемъ сочиненій отъ авторовъ прекращается (§§ 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 11 утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ о порядкѣ присужденія премій митрополита Макарія).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Объявленіе о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.—Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ *) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Библия (книги священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта):

На славянскомъ языкѣ цер. печ. въ 4 д. л. въ одной книгѣ, съ подрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія и съ приложеніемъ указателя евангельскихъ и апостольскихъ чтеній (церковныхъ) на всѣ дни года и на разные случаи.

Москва, 1882 г.

Цѣна въ переп. кож. 2 р. 55 к. 8 ф.

въ бум. 2 » — » — »

въ лист. 1 » 90 » — »

Въ 8 д. л. въ одной книгѣ, С.-Петерб. 1872 г.

въ пер. кож. 2 » 45 » 5 »

*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода.

Цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. 4 ф.

Въ 18 д. л. въ одной книгѣ (компактное изданіе). Москва. 1880 г. на веленовой бум.

въ пер. кож.	2	»	10	»	4	»
корешк.	1	»	90	»	—	»
бум.	1	»	50	»	—	»
на бѣл. бум. въ лучш. кож.	2	»	—	»	—	»
кожѣ	1	»	75	»	—	»
корешк.	1	»	50	»	—	»
въ бум.	1	»	10	»	—	»

На Русскомъ языкѣ въ 16 д. л. изд. 2-е въ одной книгѣ на велен. бум. въ переп. въ рус. шагр. саф. съ золот. обрѣз.

коленк. футлярѣ	5	»	25	»	7	»
въ русск. шагрен.	3	»	80	»	—	»
въ гладк. сафьян.	3	»	70	»	—	»
въ бѣлой кожѣ	3	»	30	»	—	»
въ бумажкѣ	2	»	50	»	5	»

Въ 16 д. л. въ одной книгѣ 3-е изд. С.-Петербур. 1882 г. (напечатанное сплошнымъ наборомъ) на бѣлой бум. въ русск. шагрен. сафьянѣ, съ золот. обрѣз. и въ

коленк. футлярѣ	5	»	—	»	5	»
въ заграничн. сафьянѣ, съ прост. обрѣз.	4	»	50	»	—	»
въ русск. шагрен. сафьянѣ	3	»	50	»	—	»
въ лучш. бѣлой кожѣ	3	»	25	»	—	»
бѣлой кожѣ	3	»	—	»	—	»
въ бумажкѣ	2	»	—	»	—	»

Въ двухъ книгахъ: 1) книги Ветхаго Завѣта и 2) книги Новаго Завѣта на ве-

леневой бумагѣ въ гладк. сафьянѣ 4 р. 30 в. 7 ф.

бумажкѣ 2 » 50 » — »

на бѣлой бум. въ бѣлой кожѣ 3 » 70 » — »

Въ трехъ книгахъ: 1) Бытія—Есфирь,
2) Іова—третья книга Ездры и 3) кни-
ги Новаго Завѣта на веленевой бум. въ

гладкомъ сафьянѣ 4 » 90 » 8 »

бѣл. кожѣ 4 » 10 » — »

бум. 2 » 50 » 6 »

На греческомъ языкѣ. Въ 4 д. л. 1821 г.

переп. кож. 1 » 70 » 7 »

бум. 1 » — » — »

Священныя книги Ветхаго Завѣта.

На русскомъ языкѣ. Въ 16 д. л. пер-
вая часть (книга Бытія—Второзакоіе) на

велен. бум. переп. шагр. саф. съ золот. обрѣз. 2 » 30 » 3 »

бум. — » 60 » — »

на бѣлой бум. пер. коленк. — » 80 » 2 »

бумажкѣ — » 40 » — »

Вторая часть (книга Іисуса Навина—Ес-
фирь) на веленев. бумагѣ пер. шагр. саф.

съ золот. обрѣз. 2 » 70 » 4 »

бумаж. — » 90 » — »

на бѣлой бум. переп. коленк. 1 » — » 3 »

бумаж. — » 60 » 2 »

Въ 16 д. л. третья часть (книга Іова—
Премудрости сына Сирахова)

на велен. бум. въ бум. — » 60 » 2 »

на бѣлой бум. переп. коленк. — » 80 » 2 »

въ бум. — » 40 » — »

Четвертая часть (книга пророка Исаи—
книга третья Ездры) на бѣлой бумагѣ въ
коленк. перепл. 1 р. — к. — ф.
бумаж. — > 60 > — ,
(Продолж. въ слѣд. №).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположенія въ священнической санъ, назначеніе на мѣста, перемѣщенія, вакансіи.

Священникъ села Константиновки, Херсонскаго уѣзда, *Самуилъ Красноставскій* по резолюціи Его Преосвященства перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля въ село Красноселье, Александрійскаго уѣзда, почему священническое мѣсто въ селѣ *Константиновкѣ* объявляется свободнымъ. Земли церковной въ этомъ селѣ 33 десятины, домъ есть, жалованья священнику отъ казны ассигнуется 141 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 327 душъ.

И. д. псаломщика с. Звенигородки, Александрійскаго уѣзда, *Иванъ Хмельницкій*, по опредѣленію Консисторіи, состоявшемуся 5/11 истекшаго іюня, перемѣщенъ на псаломщицкую вакансію въ с. Петрово Вознесенской церкви; почему псаломщицкое мѣсто въ селѣ Звенигородкѣ объявляется свободнымъ. Земли церковной въ этомъ селѣ 120 десятинь, домъ есть, жалованья 35 р. 28 коп. въ годъ, прихожанъ муж. пола 706 душъ.

И. д. псаломщика Херсонскаго Успенскаго собора *Агаѳоникъ Орловскій* по резолюціи его Преосвященства перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Одесской Успенской

церкви, а на его мѣсто опредѣленъ послушникъ Одесскаго Архіерейскаго дома *Юхимъ Кульчицкій*.

Состоящій на вакансіи помощника настоятеля при Владимірской церкви г. Елисаветграда протоіерей *Іоаннъ Разумовскій* назначенъ настоятелемъ той-же церкви, а на его мѣсто переведенъ, согласно прошенію, помощникъ настоятеля Преображенской церкви с. Большой Виски священникъ *Іоаннъ Городковъ*; почему мѣсто [помощника настоятеля въ этомъ селѣ объявляется вакантнымъ. Земли церковной въ этомъ селѣ 99 десятинь, жалованья и дома нѣтъ, прихожанъ муж. пола 3,017 душъ.

Священникъ Казанской церкви с. Богородственскаго, Ананьевскаго уѣзда, *Іоаннъ Ивановъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ м. *Антонокодицовку*, Одесскаго уѣзда.

Испр. д. псаломщика Успенской церкви села *Липняжки*, Елисаветградскаго уѣзда, *Евстратій Ткаченко*, согласно его прошенію, 10-го іюня сего 1884 года Его Пресвященствомъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи.

Испр. д. псаломщика села *Диковки*, Александрійскаго уѣзда, *Элеверій Левитскій*, согласно прошенію, 10-го того-же іюня преосвященнымъ Мемнономъ, епископомъ Елисаветградскимъ, рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи при Божоявленской церкви села *Диковки*.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Николаевской церкви посада *Новой-Праги*, Александрійскаго уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Черниченко*, согласно его прошенію, Его Пресвященствомъ 3-го іюня рукоположенъ во священника

гь Иоанно-Предтеченской церкви Чечелевскаго скита того же уѣзда.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи въ мѣстечкѣ Мѣловомъ, Херсонскаго уѣзда, діаконь *Михаилъ Добровольскій* и окончившій курсъ въ Одесской духовной семинаріи *Іоаннъ Дармостукъ*, согласно ихъ прошеніямъ, по журналу Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 21-го іюня, опредѣлены на псаломщицкія вакансіи при Николаевской церкви посада Новой-Праги; псаломщицкое-же мѣсто въ м. Мѣловомъ объявляется вакантнымъ.

Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Крестьянинъ *Игнатъ Березовскій*, Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Бузиновой, Тираспольскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Бадрицкій*, Преображенской церкви села Васильевки, того же уѣзда, крестьянинъ *Петръ Ганчурюкъ*, Рождество-Богородичной церкви села Бырнасовой, того-же уѣзда, мѣщанинъ *Петръ Бойченко*, Георгіевскаго молитвеннаго дома села Гиржевой, того-же уѣзда, мѣщанинъ *Антонъ Сатановскій*, Анастасіевской церкви села Анастасіевки, того-же уѣзда, дворянинъ *Евгеній Жудра*, Николаевской церкви села Григорьевки, того-же уѣзда, 7-го іюня на первое трехлѣтіе; крестьянинъ *Игнатій Шаборюкъ*, Николаевской церкви села Евгеніевки, того-же уѣзда, 7-го іюня на 2-е трехлѣтіе; крестьянинъ *Козьма Андріановъ*, Нерукотвореннаго образа церкви села Демидовой, того-же уѣзда, 7-го іюня на 6-е трехлѣтіе; крестьянинъ *Андрей Осиповъ*, Свято-Духовской церкви села Сентова, Александрійскаго уѣзда, купецъ *Василій Волохинъ*, Николаевской

церкви села Остаповки, Херсонскаго уѣзда, 7-го іюня на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ Михаилъ Наглый, Троицкой церкви села Семикосова, Елисаветградскаго уѣзда, крестьянинъ Миронъ Павленко, Покровской церкви села Бачкаровка, Херсонскаго уѣзда, крестьянинъ Калининъ Мельникъ, Александровской церкви села Ильинска, Одесскаго уѣзда, 15-го іюня на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Игнатъ Андрусенко, Успенской церкви села Аджигола, того-же уѣзда, 15 іюня на 5-е трехлѣтіе.

Касательно прошеній діаконовъ, не окончившихъ курса въ семинаріи, о рукоположеніи ихъ въ санъ священника.

Отъ лица Его Преосвященства Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго, объявляется для свѣдѣнія духовенства Херсонской епархіи, что прошенія діаконовъ, не окончившихъ курса въ семинаріи, о возведеніи ихъ въ санъ священника и прошенія и. д. псаломщиковъ о производствѣ ихъ въ санъ діакона не будутъ приниматься въ уваженіе, если таковыя прошенія не будутъ подкрѣплены ходатайствами и одобреніями со стороны прихожанъ, мѣстныхъ настоятелей и благочинныхъ.

По поводу стремленія духовенства къ перемѣщеніямъ.

Въ «Волинскихъ Еп. Вѣдомостяхъ» напечатано слѣдующее распоряженіе преосвященнаго Тихона, архіепископа Волинскаго, направленное противъ весьма распространеннаго въ духовенствѣ недостатка—*стремленія къ перемѣщеніямъ*: «Въ духовенствѣ Волинской епархіи замѣчена мною непохвальная привычка перемѣнять мѣста службы. При подачѣ прошеній о перемѣщеніи на другой приходъ, священнослужители обыкновенно жалуются на бѣдность

занимаемаго прихода, на недостатокъ матеріальныхъ средствъ къ содержанію семейства, совершенно забывая, что священникъ, по долгу пастыря, служенія Господу и религіозно-нравственное воспитаніе духовныхъ чадъ долженъ ставить выше своихъ личныхъ матеріальныхъ интересовъ. Бываетъ и такъ, что о переводѣ просятъ священники молодые, не прослужившіе и одного года на предоставленномъ имъ мѣстѣ, и не заявившіе себя ничѣмъ по службѣ. О такихъ священникахъ съ прискорбіемъ можно сказать, что пастырское служеніе они избрали не для Иисуса, а для хлѣба куса. Желая ограничить въ духовенствѣ ввѣренной мнѣ епархіи недостойное пастырства стремленіе къ перемѣщенію изъ прихода въ приходъ, предлагаю Волинской духовной консисторіи циркулярно сообщить священнослужителямъ епархіи, что о перемѣщеніи могутъ на будущее время просить только священники, прослужившіе *пять лѣтъ въ одномъ приходѣ*».

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Херсонскій и Одесскій, прочитавъ извѣстіе о семъ въ № 24 «Церковнаго Вѣстника» изволилъ написать: «Объявить сіе по Херсонской епархіи въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

По вопросу о представленіи цензорамъ поученій, произносимыхъ священниками.

Херсонская Духовная Консисторія, рассмотрѣвъ переписку о непредставленіи нѣкоторыми священниками окружаемымъ цензорамъ для цензуры своихъ поученій, сказываемыхъ въ церквахъ, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: ограничить представленіе цензору проповѣдей

только тѣми, которыя священники готовятъ по назначенію благочинныхъ и Епархіальнаго Начальства; поученій же, произносимыхъ приходскими священниками, кромѣ означенныхъ, не отсылать цензору, о чемъ и объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію со стороны благочинныхъ и священниковъ епархіи.

Благодарность Архипастыря съ призываніемъ благословенія Господня за усердіе къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа.

Одесская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 25 истекшаго іюня за № 2412 сообщила Его Преосвященству Никанору, Епископу Херсонскому и Одесскому, что Одесская Земская Управа циркуляромъ своимъ отъ 25 октября 1882 г. за № 4170 сообщила законоучителямъ и учителямъ народныхъ школъ Одесскаго уѣзда, что, ображаясь съ суммою, ассигнованною Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на вознагражденіе преподавателей закона Божія въ земскихъ школахъ, Управою, между прочимъ, постановлено: «установить два платныхъ урока закона Божія въ недѣлю въ каждой земской школѣ, а если законоучитель, стремясь къ возможно большому внушенію священныхъ христіанскихъ истинъ въ средѣ своихъ учениковъ, пожелаетъ бесплатно преподавать законъ Божій болѣе двухъ разъ въ недѣлю, то о такомъ усердіи законоучителя Земская Управа сочтетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Его Преосвященства Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго». Нынѣ-же Управѣ стало извѣстнымъ, что священникъ селенія Бѣляевки, Одесскаго уѣзда, Феодосій Постри-

ганевъ далъ въ мѣстной народной школѣ въ 1883 и 1884 академическомъ году 93 бесплатныхъ урока. Вслѣдствіе этого Земская Управа, о таковомъ усердіи священника Θεодосія Постриганева доводя до свѣдѣнія Его Преосвященства, присовокупила, что о подобной благотворной дѣятельности священника Θεодосія Постриганева она уже доводила до свѣдѣнія покойнаго архіепископа Димитрія 26 августа 1883 года за № 3829. На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Объявить о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священнику Θεодосію Постриганеву выразить мою благодарность за усердіе къ религиозно-нравственному просвѣщенію народа, съ призываніемъ на него, о. Постриганева, благословенія Господня, что и означить въ его послужномъ спискѣ».

Благословеніе Господне и благодарность Архипастыря за пожертвованія въ пользу храмовъ Божіихъ.

На рапортъ благочиннаго, протоіерея Корочанскаго отъ 26 апрѣля за № 217 о сдѣланномъ пожертвованіи прихожанами Покровской церкви посада Воскресенска, Херсонскаго уѣзда, на приобрѣтеніе въ приходскую церковь колокола въ 102 пуда 28 фунтовъ, стоимостью 600 руб. резолюція Его Преосвященства 9-го сего іюня послѣдовала такая: «На жертвователей, за ревность къ украшенію храма Господня, призываю благословеніе Господне съ изъясненіемъ имъ моей благодарности».

На рапортъ благочиннаго, священника Брижицкаго отъ 10 іюня за № 180 о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ прихожанами Преображенской церкви города Маягъ мѣщанами—Лукіаномъ Уманскимъ серебрянаго вызолоченнаго

чеканной работы напрестольнаго креста съ такимъ же подножіемъ, стоимостью въ 150 руб. и Митрофаномъ Кладченкомъ деревяннаго запрестольнаго креста стоимостью 65 руб., резолюція Его Преосвященства послѣдовала 19 сего іюня такая: «На жертвователей Лукіана Уманскаго и Митрофана Кладченку призываю благословеніе Господне за усердіе къ благолѣпію дома Божія.

Списокъ прихожанамъ Покровской церкви посада Воскресенска, сдѣлавшимъ денежныя пожертвованія на приобрѣтеніе колокола для приходской своей церкви въ 102 пуда 28 фунтовъ. Въ февраль 1884 г.

Воскресенскіе мѣщане:

Церковный староста Иванъ Степановъ 100 р., Емельянъ Степановъ 50 р., Θεодоръ Кондратьевъ 50 р., Иванъ Барыбинъ 25 р., Матаръ Звоновъ 25 р., Андрей Соколовъ 25 р., Ксенія Жукова 3 р., Василій Степановъ 10 р., Тимофей Степановъ 10 р., Андрей Степановъ 5 р., Доментій Степановъ 10 р., Θεодоръ Владыка 1 р., Яковъ Цукановъ 10 р., Θεодотъ Булкинъ 10 р., Яковъ Филатовъ 10 р., Константинъ Жуковъ 2 р., Симеонъ Шевченко 10 р., Евфимій Барыбинъ 2 руб., Яковъ Соколовъ 2 р., Евдокія Исакова 15 р., Елисавета Романовская 1 р., Матрона Лаврова 2 р., Лукіанъ Федоровъ 25 р., Григорій Барыбинъ 10 р., Алексѣй Гордіенко 5 р., Иванъ Захаровъ 10 руб., Иванъ Лобановскій 3 р., Алексѣй Захаровъ 10 р., Діонисій Базовкинъ 10 р., Никифоръ Козыревъ 10 р., Георгій Онисимовъ 1 р., Θεодоръ и Ольга Шведовы 20 р., Поликарпъ Щедровъ 10 р., Марія Орлова 2 руб., Димитрій Цукановъ 10 р., Петръ Гордіенко 10 р., Тимофей Хмѣлевъ 10 р., Анна Цуканова 10 руб., Иванъ Шуликовъ 10 р., Евграфъ Полянскій 10 р., Яковъ Ивановъ 10 р., Тихонъ Ивановъ 10 р., Параскева Жукова 3 руб., Поликарпъ Дмитріевъ 10 р., Параскева Жукова 10 р., Антоній Жуковъ 1 р. и Димитрій Жукъ 2 р. Итого 600 руб.

**ОТЪ СОВѢТА ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО
УЧИЛИЩА.**

Списокъ воспитанницъ Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный въ заспданіи Совѣта Училища 8 іюня 1884 г. и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ.

Приготовительнаго класса :

переводятся въ первый классъ:

Барлашева Олимпіада, Балдинская Леонида, Завиновская Агаѳія, Любисткова Ксенія, Клопотовская Александра, Синицкая Любовь, Троицкая Ольга, Лейтманъ Марія, Кошевичъ Ольга, Тимошенко Людмила, Недзельницкая Елена, Матковская Марія, Статкевичъ Антонина, Загорская Евдокія, Беззабава Елена, Мильская Екатерина, Стоматьева Александра, Ниценко Марія, Соколовская Гликерія, Кирица Акилина, Сосина Анна, Виттинеръ Марія-Элеонора, Яворская Дарія, Хоржевская Ольга, Зубковская Агаѳія, Гончарова Зинаида, Пухальская Елена, Головченко Марія, Александрова Евгенія, Муяки Елена, Болгарова Ксенія, Бѣлусова Надежда.

Держатъ экзаменъ:

Дрыжевская Евфросинія по русскому яз., ариѳметикѣ и предметному уроку; Маври Надежда и Гончарова Ольга по всѣмъ предметамъ; Брайтъ Марія по ариѳметикѣ и объяснительному чтенію.

Перваго класса :

переводятся во второй классъ:

Логвиненко Феодора, Манжелей Александра, Шумановская Александра, Святогорова Анастасія, Бедрова Блвдія, Фа-

мицкая Валентина, Магарская Евгенія, Лопатинская Елена, Веселовская Лидія, Постриганева Софія, Манго Анастасія, Гуковичъ Дарія, Позднякова Елизавета, Дмитревская Евдокія, Витвицкая Марія, Любисткова Марія, Левитская Домна, Хитрова Антонина, Виноградова Зинаида, Ягубовская Александра, Брижидкая Александра, Душевичъ Елена, Рыстенко Софія, Глижинская Александра, Стоянова Анна, Горянова Елена.

Держать экзаменъ:

Синькевичъ Евдокія, Стратонова Александра и Шевазуцкая Вѣра по русскому яз. и ариѳметикѣ; Руденко Наталія и Манго Марія по ариѳметикѣ; Загоруйченко Анна по ариѳметикѣ и церковному пѣнію; Тимковская Софія, Пѣвнева Марія и Тимковская Любовь по русскому яз., ариѳметикѣ и церковному пѣнію; Погорѣлова Евгенія по русскому яз.; Зволинская Евдокія по закону Божію, русскому яз. и ариѳметикѣ; Муяки Марія по закону Божію, русскому яз., ариѳметикѣ и церковн. пѣнію.

Второго класса:

Переводятся въ третій классъ:

Пантелеева Софія, Стоянова Евгенія, Юсипенко Анна, Шафранова Ольга, Жадановская Неонилла, Кирица Марія, Манжелей Надежда, Зубковская Ольга, Сондансъ Александра, Васютинская Ольга, Орленко Евдокія, Пономарева Марія, Сорокина Александра, Аушева Евдокія, Телятникова Неонилла, Артисевичъ Дарія, Плошинская Неонилла, Яворская Татьяна, Филиповичъ Домнигія, Марганова Любовь, Скарлато Марія, Кошевичъ Анна, Севериновская Екатерина, Шапошникова Марія, Игнатъева Варвара.

Держать экзаменъ:

Терпилова Лидія, Сорокина Марія, Муяки Анастасія, Иванова Марія по русскому языку; Русаневичъ Анастасія, Синицкая Нина, Брохмаленко Ольга, Синицкая Евгения, Зеленъевичъ Наталія, Петровская Елена и Попельницкая Евдокія по ариѳметикѣ; Ламзаки Анна по закону Божию и русскому языку; Забуженко Любовь, Дражевская Наталія, Сѣкиринская Елизавета и Тимоѳеева Евфросинья по русскому языку и ариѳметикѣ; Масличъ Евдокія по русскому яз., ариѳметикѣ и географіи; Семенова Ларисса по всѣмъ предметамъ.

Третьяго класса :

Переводятся въ четвертый классъ:

Севастьянова Елизавета, Манжелей Александра, Бузова Марія, Джучичъ Анна, Буксина Марія, Костенко Серафима, Родзяновская Антонина, Тихомирова Вѣра, Мстиславская Надежда, Агименко Ларисса, Лихнякевичъ Теохтиста, Брадучанъ Анастасія, Клопотовская Марія, Торская Олимпіада, Бардуевская Марія, Нестеренко Надежда, Лиханская Татьяна, Торская Антонина, Сербина Ольга, Фіалковская Александра, Подгорская Марія, Чемена Наталія, Фомицкая Евдокія, Алексѣева Марія, Мочульская Анастасія, Любинская Елена, Тузенко Ольга, Абламская Евдокія.

Держать экзаменъ:

Бедрова Александра, Цыбульская Пелагія и Ълименко Александра по русскому языку; Загорская Серафима и Левитская Евгения по русскому яз. и географіи; Алейникова Дарія по географіи; Чернявская Софія, Рыбарская Марія, Ъомарницкая Анна и Швачко Марія по ариѳметикѣ;

Брижицкая Марія по русскому яз. и ариѳметикѣ; Барлашева Марія и Рыкова Марія по русскому яз., ариѳметикѣ и географіи.

Четвертаго класса:

Переводятся въ пятый классъ:

Каціенко Александра, Хоржевская Любовь, Александровская Параскева, Пальковская Елена, Діаковская Варвара, Тихомирова Любовь, Ластовецкая Александра, Немеровская Анастасія, Шомина Дарія, Брижицкая Евгенія, Рыстенко Елизавета, Кедровская Пелагія, Торская Анастасія, Шило Елизавета, Барановская Марія, Видаковичъ Анна, Сосина Антонина, Запорожанъ Елена, Штепенко Марія, Синицкая Анастасія, Аванасьева Александра, Шапошникова Вѣра, Хрущева Ольга, Барановская Дарія, Загоруйченко Евгенія, Вишневецкая Антонина, Крыжановская Аполлинарія, Зеленькевичъ Параскева, Воскресенская Вѣра, Рѣшетникова Марія.

Держать экзаменъ:

Левитская Александра и Михайловская Елена по ариѳметикѣ; Нестеровская Евгенія, Недзельницкая Синклитикия и Стефановичъ Надежда по гражданской исторіи; Тимковская Анна по русскому яз. и гражданской исторіи; Матковская Анна по ариѳметикѣ и гражданской исторіи.

Пятаго класса:

Переводятся въ шестой классъ:

Хоржевская Юлія, Пантелеева Ольга, Сергѣева Анна, Сухомлинова Евгенія, Манжелей Марія, Галицанъ Параскева, Дубневичъ Неонилла, Шверцель Егатерина, Бачей Евгенія, Пухальская Елизавета, Вартминская Елена, Соловьева

Анна, Матковская Екатерина, Липковская Дарія, Левитская Елена, Кальнева Марія, Витвицкая Марія, Билина Александра, Кузьмина Елена, Карабиновичъ Неонилла, Самаржіева Параскева, Овчинникова Зинаида, Снесаревская Марія, Стратонова Александра, Якубовская Пелагія, Ковальская Вѣра, Яворская Софія, Овденко Марія, Стратонова Ольга, Виноградова Анна, Хоржевская Антонина, Пономарева Александра, Иващенко Анна, Погорѣлова Варвара, Иванова Марія, Воронковская Марія, Карабиновичъ Людмила, Глижинская Александра, Романовская Анна, Лопатина Марія, Вроблевская Марія, Матковская Елена, Попельницкая Ирина, Брижицкая Екатерина, Чухнова Елизавета.

Держать экзаменъ:

Зеленькевичъ Ольга, Лядская Анна, Стоматьева Елена, Иванова Елена и Недзельницкая Дарія по геометріи и ариѳметикѣ; Дыманская Клавдія по ариѳметикѣ, геометріи, географіи и гражданской исторіи; Сорокина по ариѳметикѣ и гражданской исторіи; Чеховичъ Анна по геометріи и гражд. исторіи; Величко Анастасія по гражданской исторіи, Зарицкая Любовь по ариѳметикѣ, Синицына Софія по всѣмъ предметамъ.

Шестаго класса.

На основаніи § 110 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ получаютъ аттестаты съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали хорошіе успѣхи:

Александрійская Елизавета, Тихонова Елена, Фащевская Анна, Зельницкая Марія, Писаренко Евдокія, Руденко Анна, Бибикова Татьяна, Калюшь Екатерина, Кошевичъ

Людмила, Буженицкая Лидія, Овденко Анна, Назаренко Агаѳія, Чемена Марія, Хлопина Лидія, Индзинская Варвара, Воронковская Александра, Романовская Софія, Уразова Софія, Хлопина Марія, Сивицына Елизавета, Трандафилова Ксенія, Пискунова Марія, Мѣдинская Ирина, Стефановичъ Евгенія, Пухальская Марія, Чернышева Евгенія, Кузьмина Ксенія, Тихонова Дарія, Завадская Анна, Пухальская Неонилла, Завадская Варвара, Бѣлинская Анна, Трехбратская Надежда, Рудницкая Леонида.

Росписаніе переводныхъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ августъ мѣсяць сего 1884 года въ Одесскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Переводные экзамены:

17 августа, пятница: диктантъ и устный экзаменъ по русскому языку въ низшихъ классахъ, а для старшихъ сочиненіе.

18 августа, суббота: законъ Божій, географія и педагогика для всѣхъ классовъ.

20 августа, понедѣльникъ: русскій языкъ въ старшихъ классахъ.

21 августа, вторникъ: ариѳметика, геометрія и гражданская исторія для всѣхъ классовъ.

Пріемныя испытанія:

23 августа, четвергъ: сочиненіе для старшихъ и диктантъ для младшихъ классовъ.

24 августа, пятница: законъ Божій, географія и педагогика для всѣхъ классовъ.

25 августа, суббота: ариѳметика, геометрія и исторія для всѣхъ классовъ.

27 августа, понедѣльникъ: устное испытаніе по русскому яз. для всѣхъ классовъ.

1 сентября: Молебенъ и открытіе ученія.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ въ Елисаветградскомъ духовномъ училищѣ въ августъ мѣсяць сего 1884 года.

Переэкзаменовки будутъ производиться во всѣхъ классахъ: 16 августа—по латинскому и греческому языкамъ, 17 августа—по русскому языку, географіи и ариѳметикѣ, 18 августа—по священной исторіи и катихизису.

Пріемные экзамены во всѣ классы: 20 августа—по закону Божію, 21 августа—по греческому и латинскому яз. и географіи, 22 августа—по русскому и славянскому языкамъ, 23—августа по ариѳметикѣ, 27 августа начинаются занятія въ Училищѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода—Благословеніе Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Совѣта Одесскаго Епархіальнаго женск. училища.—Отъ Правленія Елисаветградскаго духовнаго училища.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**
Печатать дозволяется. Одесса, 13-го іюля 1884 г. Цензоръ прот. А. Соловьевъ.
«Славянская Типографія», Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 14.

1884.

15-го Іюля.

Происхожденіе и значеніе штунды въ жизни русскаго народа.

Поученіе въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Александровича и Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, сказанное Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, въ Херсонскомъ соборѣ 15 мая *) 1884 г.

Спаси, Господи, люди твоя и благослови достояніе твое, победы благовѣрному Императору нашему Александру Александровичу на сопротивля дарау и твое сохраняя крестомъ твоимъ жителство.

Во всѣхъ краяхъ святой православной Россіи есть обычай ходить на поклоненіе Богу и мѣстной святынь въ особо священныя мѣста края. За тѣмъ и я пришелъ въ вашъ богоспасаемый градъ Херсонъ, и стою теперь на этомъ священномъ мѣстѣ, въ Херсонскомъ соборномъ храмѣ. Вашъ городъ, хотя и новыи по основанію, но древній и священный по воспоминаніямъ. Его старыя, престарыя Днѣпровскія воды несли на себѣ, его берега, какъ и стогны

*) Произнесено въ два приѣма, 15-го и 17-го мая, съ приспособленіемъ къ обстоятельствамъ.

старѣйшихъ самой Руси градовъ Кіева и Нова-града, освящены стопами перваго, современнаго Христу, благовѣстника евангелія Христова въ странахъ полуночныхъ, святаго апостола Андрея Первозваннаго. По мысли своего основанія и наименованія, онъ служитъ отблескомъ древней священной славы другаго Херсона, старѣйшаго, Херсона Таврическаго, коего стогны напитаны священной кровію святыхъ семи священно-мучениговъ въ Херсонѣ епископствовавшихъ, Ефрема, Василя, Евгенія, Агаѳодора, Елпидія, Еѳерія и Капитона. Жили онѣ, подвизались и пострадали въ сихъ краяхъ еще въ III—IV вѣкахъ, предназначъ здѣсь длинный, древнѣйшій по началу рядъ епископовъ церкви Божіей, благовѣстниковъ евангелія Христова въ сихъ странахъ. И вотъ я, послѣдній и недостойнѣйшій преемникъ епископства въ длинномъ ряду епископовъ, глава котораго упирается въ первые вѣка христіанства, при первой для себя возможности, поспѣшилъ прибыть сюда въ вашъ богоспасаемый градъ, въ сей святой соборный храмъ, испросить моему недостойнству, облеченному тяготою и высокою Херсонскаго епископства, отеческой молитвы и святительскаго благословенія моихъ въ небѣ пребывающихъ отцовъ, первоначальниковъ сего древнѣйшаго въ церкви Всероссійской епископства. Помогите и вы мнѣ своею молитвою низвлечь ихъ небесное благословеніе на мою смиренную главу, на которой лежатъ призваніе и долгъ продолжать въ семъ краѣ святое ихъ дѣло, насаждать, утверждать и распространять святую православную Христову вѣру. Помолитесь, и помолимся всѣ вмѣстѣ и усердно, потому что нужна намъ небесная помощь не только

для насажденія и распространенія, но даже для утвержденія и охраненія православія въ семь краѣ.

Бинемъ взглядъ назадъ, на положеніе русскаго православія въ сихъ земляхъ въ прежніе вѣка; тогда яснѣе станетъ намъ его положеніе здѣсь въ настоящее время, возможное положеніе.

Надобно сказать, что эти мѣста были самымъ первобытнымъ гнѣздомъ историческаго славянства. Первые поселенія славянства,—только лишь сказалось оно въ записяхъ исторіи,—оказываются именно въ низовьяхъ Дуная и Днѣпра. Сюда переселились славяне никакъ не изъ-за Каспія, съ низовьевъ Урала и Волги, но, безъ сомнѣнія, изъ Малой Азіи, какъ намекають новѣйшія изысканія, изъ-за Понта Евксинскаго, который переплыли изъ Батума или Синопа, или Трапезунта, или-же въ Геллеспонтѣ, когда еще и древняя Еллада только лишь начинала свою блестящую поэтическую исторію. Отсюда, отъ низовьевъ Дуная и Днѣпра, поплывъ вверхъ къ истокамъ руслами двухъ этихъ великихъ рѣкъ, славянство поплыло внизъ по теченію исторической рѣки двумя историческими руслами, Дунайскимъ и Днѣпровскимъ. Именно второе, Днѣпровское теченіе славянства дало начало русской исторіи. Дунайское-же, обходя неприступное тогда возвышеніе крѣпко сложившейся народной жизни древней Еллады и новѣйшей Византіи, Царя-града, распространяясь влѣво на югъ по притокамъ Дуная, Савѣ, Дравѣ, Моравѣ, а тамъ по бережьямъ Адриатическаго моря до Черной Горы, до Мореи и Венеціи, въ теченіи тысячелѣтій, то боролось съ чуждыми историческими теченіями, какъ въ Черной Горѣ; то слилось съ перерождающимся древне-эллинскимъ пле-

менемъ и дало начало ново-эллинскому племени Морей; то, подчиняясь господству латинской расы, поглощено ею по сѣверному побережью Адриатическаго моря. Распространяясь же по Дунаю до его истоковъ на сѣверо-западъ, а далѣе по Ельбѣ и Одру до Богеміи, Моравіи и Помераніи, славянство болѣе или менѣе слилось съ историческимъ теченіемъ жизни Кельтическо-Германскаго племени. Только Днѣпровско-Волховское теченіе славянства намѣтило путь болѣе или менѣе непримѣсному теченію уже русской жизни. Да и то нѣтъ. Точнѣе сказать, Днѣпровское теченіе, слившись съ Висло-Нѣманскимъ, намѣтило среднюю полосу теченія славяно-русской исторіи. Главный же коренной родникъ чистѣйшей русской жизни побѣжалъ къ сѣверу по Волхову до Ладоги и внизъ, дѣйствительно по матери кореннаго русскаго племени, кореннаго русскаго духа, по Волгѣ.

Такъ это просто, это дѣленіе двухтысячелѣтней исторіи великаго славянскаго племени по тремъ великимъ рѣкамъ, и такъ ясно. По Дунаю славянскую жизнь исказили жизненные теченія чужеродныхъ европейскихъ племенъ. По Днѣпру искажало и полу-исказило славянскую жизнь вліяніе искаженнаго латинства, смѣшаннаго, полуславянскаго, польско-литовскаго племени, въ связи съ другими европейскими вліяніями. А на сѣверѣ, по Волгѣ придавило временно, но не исказило нашу чисто-русскую жизнь кратковременное господство татарства. Тамъ, въ по-Волгской полосѣ мы остаемся пока господствующимъ племенемъ силою не только меча, но и культуры. Въ средней въ по-Днѣпровской полосѣ мы одолѣли пока только силою меча, но не культуры. Въ по-Дунайской-же полосѣ славянство состоитъ пока не только не въ господствѣ, но пока еще

въ продолжающейся вѣковой борьбѣ и даже въ угнетеніи и униженіи.

Чѣмъ опредѣляется господствующій характеръ именно русской исторіи? Скажемъ не обинуясь, господствомъ православной христіанской вѣры. Вотъ по этому великому водному, Волхово-Днѣпровскому, пути, не менѣе тысячи лѣтъ до начала Руси, жили славянскія племена и были безсильны положить начало русской исторіи. Томясь своимъ ничтожествомъ въ нѣдрахъ обще-человѣческой жизни, зачинающей и рождающей отдѣльные историческіе народы, и жаждою жить, при обиліи готовыхъ къ жизни матеріаловъ, славяно-русскія племена зовутъ къ себѣ объединяющее организующее начало въ лицѣ варяго-русовъ Рюрика съ братією и дружиною. Это было историческимъ зачатіемъ великаго народа. А эти хожденія съ сѣвера на югъ, Рюрика до Кіева, Аскольда, Дира и Олега по этимъ Днѣпровскимъ водамъ мимо Херсона до Царя-града, хожденія Святослава на Дунай, за военною добычею и славою, были не болѣе, какъ попытками великаго, быстро растущаго, но пока еще не родившагося младенца расправить свои богатырскіе члены. Настоящимъ-же историческимъ рожденіемъ великаго русскаго народа было великое историческое событіе, когда св. равно-апостольный князь Владиміръ, проплывъ по тѣмъ-же Днѣпровскимъ водамъ мимо одного, нашего Херсона, направился въ другой Херсонъ, Таврической, и тамъ воспріялъ отъ грековъ святое крещеніе. Кто станетъ отрицать, что святое крещеніе Руси было не только рожденіемъ нашего народа къ новой исторической жизни, но и возрожденіемъ къ жизни истинно-духовной, настоящей человѣческой? Кто станетъ отрицать, что до кре-

щенія Руси наши князья были только повелители удалой дружины, посредствомъ которой обуздывали подвластныя племена единственно силою меча, силою меча воевали, собирали дань, покоряли и грабили, чтобъ содержать ту-же удалую дружину? Кто станетъ отрицать, что со времени крещенія Руси русская жизнь воспріяла свою полноту и опредѣлилась въ тѣхъ главныхъ раздѣлахъ, которые намѣтили, опредѣлили и замкнули ее въ ея направленіи на всѣ послѣдующіе вѣка? Кто станетъ отрицать, что со времени крещенія Руси ея властодержецъ сталъ въ сознаниіи народа властодержцемъ милостію Божіею, а не собственною только желѣзною силою? Кто станетъ отрицать, что только со времени крещенія Руси просвѣтилось наше народное сознаніе христіанскимъ міросозерцаніемъ, евангельскимъ нравоученіемъ и связнымъ законодательствомъ на основаніи нравственныхъ и каноническихъ законоположеній христіанства? Просвѣтилось книжнымъ ученіемъ, даже просто грамотностію? Просвѣтилось музыкальнымъ пѣніемъ, художественнымъ зодчествомъ, культурными, заимствованными изъ высокообразованной Византіи, навыками въ обыденной жизни, какъ просвѣтилось и готовымъ заимствованнымъ изъ той-же христіанской Византіи достоподражаемымъ образцомъ всего уклада жизни, сложившагося подъ совокупнымъ вліяніемъ христіанства и всей цивилизаціи древняго греко-римскаго міра?

Не ясно ли далѣе, что со времени крещенія Руси Господь всегда спасалъ людей своихъ, православныхъ русскихъ людей, даровалъ правотѣрнымъ русскимъ князьямъ, царямъ и императорамъ побѣды надъ сопротивными, и сохранялъ свое жительство, свою святую Русь православную, право-

славнымъ русскимъ крестомъ? Кому не очевидно, что тамъ вездѣ сохраняется еще завязь русско-славянской жизни, гдѣ высится на народномъ знамени православный крестъ Христовъ? Возьмемъ при-Дунайскую полосу славянства, — не очевидно-ль это тамъ? Гдѣ пока не ниспровергнуть православный крестъ Христовъ, тамъ мы имѣемъ кровныхъ братьевъ не только по плоти, но и по духу. Недоразумѣнія останутся между нами недоразумѣніями, не болѣе, а истинное братство между нами въ роковыя минуты скажется всегда, какъ и сказывалось всегда. Наоборотъ, возьмите тѣ же славянскія племена, оядотворенныя духомъ латинства; не касаясь уже племенъ славянскихъ, переродившихся въ иныя народности подъ вліяніемъ чуждыхъ намъ вѣръ, — найдете ли тамъ духъ братства при братствѣ кровномъ? Возьмемъ при-Днѣпровскую полосу русскаго славянства. Вся ея исторія опредѣлилась борьбою за святыи крестъ Христовъ, за православный крестъ. Говорили о вѣковѣчной борьбѣ мѣстнаго русскаго народонаселенія съ турками и татарами, именно какъ врагами креста Христова? А эту борьбу за крестъ Христовъ опредѣлился 500-лѣтній характеръ исторіи при-Днѣпровскаго запорожскаго козачества. Не тотъ же ли священный характеръ крестовыхъ походовъ имѣли всѣ безчисленные войны того же козачества, какъ и всей Малороссіи, и съ польскимъ королевствомъ, какъ и съ Турціею, какъ и съ Крымомъ? Съ послѣдними, съ Турціею и Крымомъ, Малороссія воевала за крестъ Христовъ вообще противъ магометанской луны, а съ Польшею воевала противъ креста латинскаго, именно за крестъ Христовъ православный. Не говоримъ о Подолиі, о Волиніи, о русскомъ населеніи Литвы и Бѣло-

руссіи, которыя, будучи безсильны воевать противъ польско-литовской силы, въ продолженіи вѣковъ лили мученически свою кровь и переносили всяческія гоненія и страданія, чтобы только отклонить насильственно навязываемую имъ польскую панскую вѣру и отстоять свою народную, древле-отеческую православно-благочестивую вѣру.

И смотрите, лишь только православный русскій крестъ вынужденъ былъ умалить свой чистый господственный блескъ предъ кровавымъ блескомъ меча татарскаго и польско-литовскаго; лишь только на святыхъ кіевскихъ горахъ загорѣлся недобровѣщій блескъ господства крыжа латинскаго; даже еще прежде этого, но уже въ предчувствіи надвигающейся на берега Днѣпра роковой грозы, — предчувствіи, которое сказывается у народовъ также, какъ у частныхъ лицъ въ роковыя минуты жизни, — русская гражданственность волею-неволею сдвинулась съ береговъ роднаго Днѣпра и подвинулась на берега не родной тогда Волги, чтобы тамъ на просторѣ этой величайшей изъ европейскихъ рѣкъ выработать коренной, чистѣйшей, православно-русскій духъ. Подумайте и о томъ, что пока этотъ духъ росъ, мужалъ и крѣпчалъ, онъ все даже чуждое намъ проникалъ и претворялъ. Такъ было на берегахъ Волги; такъ было на берегахъ Днѣпра. Поищите теперь древлянъ, полочанъ, кривичей и другихъ племенъ древняго славянства, которыя были раздѣльны, не сливаясь въ народное единство, пока Русь не крестилась. По крещеніи же все это претворилось и слилось въ единый братскій народъ, единокровный и единокровный. Поищите также древнихъ печенѣговъ, половцевъ, хозарь, черныхъ клобуковъ, которые въ продолженіи вѣковъ тревожили своими набѣгами старо-кіевскихъ князей, особенно до крещенія Руси. По

крещеніи они быстро исчезаютъ съ нынѣйшей русской земли. Между тѣмъ мы не знаемъ въ нашей исторіи поголовныхъ истребленій чуждыхъ намъ племенъ. Мы съ ними воевали, всегда раскрывая имъ наши братскія объятія, но никогда поголовно не истребляя. Между тѣмъ они какъ-то незамѣтно исчезли. Еще болѣе поразительное тождественное явленіе представляютъ финскія племена, которыя милліонами жили по Волгѣ до Ледовитаго океана, отъ Финляндіи до Урала,—гдѣ они? Они слились съ русскимъ народомъ посредствомъ русской православной вѣры и слились такъ, что составили нынѣ самое коренное даже въ русскомъ народѣ велико-россійское племя. А тѣ финскія племена, которыя или въ язычествѣ остались до сего дня, или-же пришли къ намъ съ готовымъ своимъ, но иновѣрнымъ христіанствомъ, тѣ до сихъ поръ чужды и русскому народу, да свои-ли и русскому государству? Тѣ до сихъ поръ тяготѣютъ, одни къ иноземцинѣ, другіе къ магометанству. Посмотрите, подумайте даже, гдѣ нынѣ татары, которые держали нѣкогда въ рукахъ всю русскую землю отъ Астрахани до Нова-города и Волыни? Гдѣ грозныя татары Крыма, которые еще такъ недавно господствовали въ этихъ краяхъ, а подавнѣе держали въ ежечасномъ страхѣ самую Москву? Вѣдь были же многочисленныя поселенія татаръ среди русскаго племени, начиная отъ Казани до Подоліи. А гдѣ они теперь? Всѣ-ль истреблены? Нѣтъ, мы ихъ не истребляли. Мы, наоборотъ, обременяемъ ихъ разными льготами сравнительно съ русскимъ народомъ. Нѣтъ, они всосаны здоровымъ, растущимъ, мужаящимъ организмомъ и претворены въ русскую плоть и кровь русскимъ духомъ, русскою вѣрою, силою православ-

наго русскаго креста Христова. Вспомните старое основное правило при-Днѣпровскаго, Запорожскаго, Донскаго и всякаго русскаго козачества. Козакомъ могъ быть всякій чело-вѣкъ, всякій даже инородецъ, полякъ, турокъ, венге-рецъ, татаринъ, даже еврей. Всякій принимался отверстыми братскими объятіями козачества. Но неотложно требовалось отъ всѣхъ одно: всякій долженъ быть одной крещеной православной русской вѣры. И требованіе вѣрное, не измѣ-нявшее козачеству въ продолженіи вѣговъ. И козачество со-служило Россіи огромную службу. И вѣра побѣдила, какъ и побѣждаетъ міръ. И православнымъ русскимъ крестомъ Господь ограждалъ и сохранялъ свое жительство, свою вѣрную Русь святую. Вѣрное православному Христову кресту козачество приготовило Москвѣ даровое присоеди-неніе Малороссіи. Вѣрное православному Христову кресту козачество приготовило даровое присоединеніе и покореніе Донскихъ и Задонскихъ земель до Кавказа, легкое поко-реніе и сихъ земель до Херсона и Крыма. Вѣрное право-славному кресту, хотя и страдальческое православное на-родонаселеніе Бѣлоруссіи и Литвы, Волыніи и Подоліи при-готовило легкое сокрушеніе Польши,—уже тѣмъ самымъ, что оно, это задавленное народонаселеніе, страдало за свое православіе и жило страдаая, но не измѣняло ему. Остава-лось государственной мудрости протянуть руку и взять, что само давалось въ руки. Лишь бы только не отталки-вать, ослабляя свое родное. Тоже православіе, утвержден-ное вѣками, облитое кровію своихъ исповѣдниковъ, откры-ваетъ этой мудрости и дальнѣйшіе виды. А думаютъ, что она-то, эта мудрость, и есть руководящая міровую судьбу сила... Между тѣмъ очевидно, что гдѣ живетъ православіе,

гдѣ не вымерли православные, тамъ живутъ наши, наши братья. Наоборотъ, гдѣ живутъ даже славяне, но иновѣрные, тамъ, увѣ! наши братья по плоти, да, но и злѣйшіе наши враги по духу; тамъ царитъ злѣйшая братоубійственная ненависть.

И это хотя не разумѣть, но чуетъ еще не выдохшимся для всего русскаго сердцемъ и такъ называемая интеллигенція. И она постигла и постигаетъ, что вѣра наша, что наше православіе, что крестъ Христовъ—наше народное забрало противъ цѣлой враждебной намъ Европы. За вѣру, за царя православнаго, за русскій крестъ Христовъ! Этотъ кличъ раздается на всѣхъ устахъ всегда, когда туча европейской вражды начинаетъ облегать нашу отчизну. Такъ было въ отечественную войну 12 года. Такъ было въ Севастопольскій погромъ. Такъ было и послѣднюю восточную войну. Вспомните, что во время востопольскаго погрома, чуть вся Русь поголовно

пулась съ своихъ мѣстъ, какъ только возглавъ
призывъ св. Синода всѣхъ на защиту отеч-
ните, что во время послѣдней восточной
теллигенты, какъ и массы народа, явл-
ное, неслыханное зрѣлище: многія т
ваемыми нигдистами во главѣ,
тропарь: «*спа си, Господи, люд-
яніе твое, победы благовѣр-
сопротивля дѣтруя и кр-
Тебѣ твое житъ е. ѿ твою*». Въ грозную годину отечества
всѣ, даже интеллигенты, чувствуютъ, гдѣ наша инстин-
тивная народная сила. Оттого даже интеллигенты тогда
не имутъ срама, всегда имъ присущаго, и всенародно рас-

въ

ля Се-

не сдвиг-

лень былъ

еству. Вспом-

войны, всѣ ин-

яли міру невидан-

ысячи, съ такъ-назы-

неумолчно пѣли царскій

и твоя и благослови досто-

долу Императору нашему на

рестомъ твоимъ сохраняя вѣрное

Въ грозную годину отечества

чувствуютъ, гдѣ наша инстин-

Оттого даже интеллигенты тогда

не имутъ срама, всегда имъ присущаго, и всенародно рас-

пѣвають церковные тропари о силѣ креста. И побѣдная сила креста, сила воодушевляемаго крестомъ терпѣнія христілюбиваго русскаго воина привела было насъ къ вратамъ Царя-града.

Понятно послѣ этого, стоитъ-ли намъ всѣми силами государственной, какъ и народной мудрости оберегать наше православіе, какъ зиждительную силу нашего отечества. Что же мы? Увы! Мы завели штунду. Да, штунду сперва безпринципную, штунду только пока отрицанія, хотя и по разнымъ мудрымъ соображеніямъ, сперва въ тѣсномъ интеллигентномъ кругѣ. Посмотрите, развѣ это была не штунда—это изгнаніе постовъ, это изгнаніе святыхъ иконъ изъ жилищъ, это посягательство на церковные праздники, это исключеніе всего народнаго изъ жизни интеллигентныхъ круговъ, это благоговѣйное преклоненіе предъ благодѣтельностью европейской культуры, эта глубокая гражданская скорбь о томъ, что все коренное русское такъ плохо, что вліяніе православной церкви такъ слабо, что русское духовенство такъ не нравственно и такъ немощно (имбецильно), а воздѣйствіе его на народъ такъ ничтожно, или даже отрицательно и вредно!? Да и прежде, въ одномъ ли интеллигентномъ кругѣ это было? Не спускалась ли эта пока безпринципная штунда, вопреки народному чувству, вопреки чувству родителей, въ нѣдра училищъ, даже народныхъ, въ нѣдра войскъ? Не думали-ль мы, не думаемъ ли и теперь именно культивировать, просвѣтить, исправить и на путь настоящей гражданственности направить этотъ темный, по нашимъ думамъ, край внѣдреніемъ въ него яко-бы европейской культуры, которую яко-бы несуть на своихъ раменахъ инородныя колоніи? Да,

въ этихъ видахъ виѣдрили мы сюда въ землю, всю политую русскою кровію, инородцевъ, которымъ, за отрицаніе почти всего христіанскаго, тѣсно стало было жить даже въ родномъ отечествѣ! И они жили у насъ законно, и правильно, и честно, по своему, подъ покровительствомъ предоставленныхъ имъ великихъ льготъ, тогда какъ въ то же время старожилое козачество, отстаившее своею кровію для святой Руси эту искони славянскую землю, было даже закрѣпощено, что, конечно, произвело упадокъ духа въ коренномъ русскомъ народонаселеніи. И коренные русскіе, не безъ подобострастія глядя около себя на инородцевъ, приглядѣлись, что сіи послѣдніе живутъ хорошо, разумно, честно и въ почетѣ, что порядки ихъ разумны и для нихъ весьма полезны, что и вѣра ихъ кажись разумная, вотъ они у себя читаютъ, поютъ, молятся по своему, всѣ грамотные, тогда какъ для русскаго человѣка 50 лѣтъ тому назадъ грамотность была роскошь, довольно непозволительная, преслѣдуемая общественнымъ мнѣніемъ, не говоря большаго. Поприглядѣлись, и стали подражать.

Вотъ я ѣзжу по этимъ степямъ и гляжу. Странно. Не выучились русскіе люди у иностранцевъ именно тому, чему было желательно, чтобы выучились. Нигдѣ, рѣшительно нигдѣ у русскихъ не вижу, не усматриваю, хотя и гляжу пристально и вслушиваюсь прилежно, ни улучшеннаго земледѣлія, ни улучшеннаго скотоводства, ни посадки деревъ, ни улучшенныхъ водоемовъ, ни орошенія полей, ничего истинно полезнаго, европейски культурнаго. За нѣсколько верстъ простымъ глазомъ отличаешь колонію отъ русскаго селенія. Та издали блеститъ бѣлизною построекъ, строгимъ порядкомъ въ ихъ распланировкѣ и за-

мѣтною чуть не городскою зажиточностію. Русское же селеніе, наоборотъ, издали сказывается неупорядоченностію, раскиданностію хатъ, часто скудностію, внутри нерѣдко сарайнымъ запахомъ... Не мое дѣло, не стану продолжать. Что же занято у колонистовъ? Заняты мелочи, повидимому, незначительныя. Именно тамъ, гдѣ центры штунды, тамъ дышловая упряжь,—странно, что русскій расколъ сотни лѣтъ назадъ возвелъ дышловую ѣзду въ ересь. Тамъ нѣмецкій короткій покрой платья (пиджаки повально),—расколъ также стоялъ за русскій покрой платья, какъ за догматъ. Тамъ русскій и коренной малороссійскій покрой платья совсѣмъ исчезли. Тамъ стриженные или даже бритые не только бороды—у малороссовъ бороды подстригались искони,—но и усы,—странно, что расколъ и брадобритіе возвелъ въ ересь. Тамъ и прочія, повидимому мелочи, внѣшнія отличія, сглаживающія однако человѣка до того, что и признать въ немъ русскаго человѣка трудно. Но поразительно, что тамъ и церкви, православныя церкви, построены не по древле византійскому искони православному типу, а по типу нѣмецкихъ кирокъ. И поразительно, что внѣшнее, не русское обличіе русскихъ людей какъ-то родственно вяжется съ не русскимъ обличіемъ церквей: гдѣ одно, тамъ гуще, если только не повально и другое. А штундисты и будто-бы молокане, какъ и скопцы, которые теперь развелись здѣсь по заднимъ концамъ чуть не въ каждой деревнѣ, завѣдомо и невѣдомо,—тѣ всегда одѣты въ нѣмецкій покрой и глядятъ не русскими людьми. Далѣе, какъ глядятъ эти новые люди на самый корень русской государственности, это вѣдомо, кому вѣдать надлежитъ.

И чуть не молнією эта штунда бѣжить отъ Херсона до Кременца, и чрезъ искони благочестивую Бѣлоруссію до финскихъ блать и до скаль Урала. Еще 30—40 лѣтъ тому назадъ ни одинъ бѣлоруссъ, ни одинъ малороссъ не впадали ни въ расколы, ни въ ереси. Еще дѣды живаго поколѣнія Малороссіи и Бѣлоруссіи проливали кровь свою за свою «благочестивую» православную вѣру противъ польщизны. А теперъ всякое мелкое неудовольствіе, примѣрно на священника, родить штундиста или учить всякаго грозить штундою.

Это грозное явленіе, конечно, находитъ себѣ и пособниковъ даже въ интеллигентныхъ лицахъ. Пока штунда въ тѣсномъ интеллигентномъ кругѣ была только отрицаніемъ всякаго религіознаго принципа, до тѣхъ поръ она въ средѣ народа была явленіемъ совершенно чуждымъ, не сроднымъ народному чувству. Но когда эта интеллигентная штунда соединилась съ религіознымъ принципомъ, хотя и крѣпко, но не вполнѣ отрицающимъ христіанство принципомъ, который будто евангеліемъ оправдываетъ слишкомъ многія отрицанія древняго строгаго свято-отеческаго христіанства, тогда, о! такое пріятное вѣроученіе, освобождающее отъ стѣсненій апостольской Христовой вѣры, такое вѣроученіе пришлось по вкусу и народу, который уже цѣлые вѣка видитъ внѣдреніе штунды вездѣ, не только вдали отъ себя въ средѣ интеллигенціи, но и внутри себя въ самой народной средѣ. И эта интеллигенція, вина худость нравственнаго вліянія православнаго духовенства, сама умывая руки, великодушно предоставляетъ намъ исторгать плевелы сорныхъ убѣжденій нравственно убѣдительными способами. Народъ-же, русскимъ чутьемъ почуявъ въ штундѣ

вредоносную губительную заразу, вспомнилъ было о мѣраxъ искорененія подобныxъ заразъ въ родномъ духѣ стародавняго козачества, да и всего древняго православнаго русскаго люда: хочешь быть козакомъ, хочешь быть русскимъ, крестись, иначе отправляйся великимъ историческимъ путемъ Днѣпра въ путь дорогу, въ безбрежную даль моряокіана. Но то было старое козацкое время, старый русскій духъ, сметавшій съ русской земли все ненастоящее русское; то былъ старый козацкій судъ. Теперь же у насъ другое время, и новый судъ, правый и милостивый. Теперь за религиозныя убѣжденія не карается никто. Теперь вотъ штунда и на русской землѣ воцаряетъ иновѣрное свободное мнѣніе (*liberum arbitrium*), по которому всякъ воленъ себѣ сочинять вѣру, какую кто хочетъ. Теперь уже глубоко виѣдрилась въ насъ европейская культура съ своими принципами, во многомъ противоположными началамъ старорусской жизни. Старый русскій духъ не терпѣлъ прежде всего умственной анархіи и прежде всего въ дѣлѣ вѣры, и эта нетерпимость исключала изъ русской жизни анархію и всякаго вида. Нынѣ-же мы водворяемъ анархію въ умы, по крайней мѣрѣ не исторгаемъ ее оттуда, и чаемъ, что она не повлечетъ за собою анархію сперва убѣжденій, далѣе началъ, правилъ, склонностей, стремленій и дѣйствій. Дай Богъ...

Выходитъ по общему обзору, что славяно-русскій народно-государственный духъ развивался въ первый періодъ нашей исторіи, отступая съ береговъ Дуная на берега Днѣпра, съ береговъ Днѣпра на берега Волги. А тамъ, окрѣпши на берегахъ Волги, онъ своимъ мощнымъ расширеніемъ и напоромъ подулъ обратно къ берегамъ Днѣпра, а далѣе напираетъ и на берега

Дуная. Татарію мы снесли; Польшу и Крымъ снесли... Но тутъ встрѣчаемся лицомъ къ лицу съ европейскою культурою. Эти исконныя славянскія земли мы отвоевали мечемъ, которымъ двигалъ мощный русскій духъ. Но склоняемъ голову предъ европейскою культурою, мня ее безмѣрно благодѣтельною для насъ. Между тѣмъ выходитъ, что на нашихъ глазахъ интеллигентный человѣкъ, пренебрегая свято-отеческою русскою вѣрою и рабски кланяясь европейской культурѣ, перерождается изъ истинно русскаго человѣка въ космополита европейца. Видимъ и дальше, что культивируемый нами даже простой русскій человѣкъ перерождается на нашихъ-же глазахъ изъ русскаго въ европейца же по всему, по вѣшнему виду, по обличію лица и по внутреннему строю души, по вѣрѣ, по міросозерцанію, по отрицанію многого, если не всего, самаго кореннаго русскаго... Когда мы боремся хотя-бы съ цѣлымъ свѣтомъ нашимъ русскимъ духомъ, нашею вѣрою, нашимъ русскимъ крестомъ, мы побѣждаемъ. Но когда падаемъ въ прахъ предъ европейскою культурою, тогда очевидно вносимъ разложеніе въ нашу русскую жизнь...

Что же дѣлать? Увы! Исторію не поворачишь. Но должны ли мы счесть наше русское дѣло потеряннымъ навсегда, во всѣхъ проявленіяхъ нашей народно-русской жизни?

Обращаемся къ духовенству, къ пастырямъ церкви, къ нашимъ братіямъ и сослужителямъ Христовымъ. Воспряньте. Не видите-ли, что времена тревожны, что и убѣжденія народныя переходчивы, что переходчива даже вѣра въ умахъ народа? Поймите, что нашу вѣру въ народѣ разумѣютъ 5 изъ 95, да и эти 5 стали появляться 30

лѣтъ тому назадъ со времени повсюднаго распространенія народныхъ училищъ. Вспомните старинное присловіе, что чего не знаешь, того не желаешь (*ignoti nulla cupido*). Долго нашъ народъ нерушимо хранилъ свою родную вѣру по крѣпкому вѣянію обще-народаго духа. Увы! Теперь подули иные вѣтры со всѣхъ сторонъ. Подули и на народъ. Станьте же твердо противъ этихъ вѣтровъ. Боритесь же. Просвѣщайте же народъ свѣтомъ вѣры. Воодушевляйте духомъ вѣры посредствомъ того-же просвѣщенія, святолѣннаго богослуженія, стройнаго обще-церковнаго пѣнія, просвѣтлѣніемъ и закрѣпленіемъ русскаго народнаго сознанія. Вы-то не поддавайтесь и не уступайте разлагающимъ вѣяніямъ чужеродной намъ европейской культуры, храненіемъ и защищеніемъ свято-отеческихъ обычаевъ и обузданіемъ обще-человѣческихъ страстей, пьянства, своекорыстія, безчестія въ обще-житейскихъ отношеніяхъ.

Обращаемся къ интеллигентному кругу. Вспомните, что вы русскіе. Не служите идеалу космополита европейца. Признайте святую православную вѣру Христову хоть какъ важнѣйшаго историческаго фактора въ русской жизни. Кому полезно подрывать ее всячески мыслью, словомъ и дѣломъ, дѣломъ и въ домашней и въ общественной дѣятельности? Почему многіе думаютъ, что охраненіе, поддержаніе, развитіе вѣры въ умахъ и сердцахъ народа есть дѣло только духовенства? Пора бросить это гибельнѣйшее заблужденіе. Не ясно-ли, что поддержаніе православія есть дѣло общее, дѣло государственныхъ людей во-первыхъ? Не видите-ли, что съ православіемъ связано слишкомъ многое въ ходѣ и развитіи нашей исторіи не только въ прошедшемъ, но и въ будущемъ? Не ясно-ли, что тамъ

гдѣ мы теряемъ въ твердости православія, тамъ теряемъ въ твердости и государственной? Не видимъ-ли, что на русской землѣ въ послѣднее тридцатилѣтіе одно злобѣщее явленіе смѣняется другимъ? Кто можетъ радоваться этому? Кто изъ сыновъ отечества можетъ умывать здѣсь руки? Еще болѣе, кто смѣетъ рыться въ корняхъ народнаго древа? Вѣдь если оно склонится къ упадку, то первыми же тѣхъ, кто подрываетъ его, задавить самымъ наклономъ своимъ. Но Богъ спасетъ свою Русь святую.

Обращаемся къ купеческому, обращаемся къ мѣщанскому сословію. Всѣ привыкли думать, что именно въ вашихъ семьяхъ, въ вашихъ домахъ, у вашихъ очаговъ, въ вашихъ сердцахъ гнѣздится самый крѣпкій русскій духъ. Это такъ и было, отчасти и есть пока на Руси. Вспомните же, что и вы — русскіе, хотя и живете въ семь краѣ. Вспомните, что этотъ край покоренъ силою русскаго духа, русскою силою. Поднимите же ваши русскія головы. Не стыдитесь не только быть русскими, но и показывать всѣмъ, что вы настоящіе русскіе. Отчего вы здѣсь глядите такъ пугливо, приглядываясь къ Европѣ? Куда дѣвались русскіе костюмы, русскія обличія? Зачѣмъ прячутся русскіе нравы и обычаи, русская привязанность къ церковной обрядности, къ праздникамъ, къ постанъ святымъ? Стыдно намъ стало подавившей насъ здѣсь своимъ превосходствомъ Европы? И мы готовы просить у нея извиненія: извините, молъ, что мы родились русскими! Виноваты. Впередъ не будемъ. Такъ!?

Обращаемся ко всѣмъ русскимъ, кто насъ слышитъ и услышитъ. Не уговариваю васъ любить любовью Христовою всѣхъ, живущихъ между нами инородцевъ. Эта

любовь всасывается въ благодушное русское сердце вмѣстѣ съ матернимъ молокомъ. Дай Богъ, чтобъ и свои, и чужіе, и русскіе и инородцы, были счастливы въ русской землѣ, хваля Отца небеснаго, благословляя православнаго русскаго Царя, признавая благодушіе русскаго общенароднаго сердца. Но помните всѣ, что крѣпость Россіи—русскій духъ. Не инородцы, а русскіе создали русское государство. А крѣпость русскаго духа—русская православная Христова вѣра, была, есть и будетъ, пока будетъ крѣпокъ русскій духъ. Всѣ, теперь уразумѣвъ больше, чѣмъ прежде, смыслъ и духъ такъ называемаго царскаго тропаря, помолитесь крѣпкою молитвою за Богопомазаннаго Царя нашего, и за отечество, и за людей русскихъ и за себя самихъ: Ты самъ, *Господи, спаси люди твоя и благослови достояніе твое, побѣды Благочестивому Императору нашему Александру Александровичу на сопротивныя даря и твое сохраняя жителство святымъ твоимъ крестомъ*, православнымъ русскимъ крестомъ. Аминь.

Р Ѣ Ч Ъ

предъ вѣнчаніемъ новоприсоединеннаго къ православной церкви изъ секты безпоповцевъ **Ө. А. Чернова**, сказанная въ присутствіи многихъ мнимыхъ старобрядцевъ*).

Благодарю Господа нашего Иисуса Христа, сподобившаго меня провозгласить слово истины въ семъ святомъ храмѣ; благодарю настоятеля, сочувствующаго этому дѣлу.

*) Рѣчь эта препровождена въ редакцію при письмѣ слѣдующаго содержания: «Въ № 12 Херс. Еп. Вѣд. за настоящій годъ напечатана замѣтка, о присоединеніи къ православію настоятеля поморскаго согласія безпопов-

Надѣюсь, что и вы, благочестивые слушатели, раскроете сердца свои къ уразумѣнію слова Божія. *Имѣя уши слышати, да услышатъ.*

Причина, побудившая меня повести предъ вами мою бесѣду, это—предстоящіе новобрачные, отъ безпоповской секты присоединившіеся къ единой истинной православной церкви. Вамъ извѣстно, что новобрачный—бывшій настоятель поморскаго согласія, руководитель безпоповской секты, до тонкостей изучившій все, во что такъ долго вѣровалъ и что такъ недавно оставилъ,—первый, какъ передаютъ мѣстные жители, вступившій явно въ незаконное сожителство съ настоящею женою, безъ церковнаго вѣнчанія, а теперь первый показавшій примѣръ смиреннаго подчи-

цель, крестьянина м. Ровнаго, Елисаветградскаго уѣзда, Омы Андреева Чернова. Интересны причины, имѣвшія влияние на измѣненіе убѣжденій въ бывшемъ руководителѣ раскольниковъ. Эти причины и мнѣ извѣстны, но я не рѣшаюсь подробно излагать ихъ, такъ какъ я слышалъ, что самъ Черновъ намѣренъ приготовить статью, которая будетъ озаглавлена: «Мое присоединеніе къ православію». Возвратившись изъ Одессы, гдѣ Черновъ принялъ православіе, съ благословенія Преосвященнаго Епископа Никанора, отъ ректора духовной семинаріи, онъ началъ хлопотать о повѣнчаніи его, такъ какъ, по обычаю безпоповцевъ, Черновъ съ женою своею жилъ только съ благословенія родителей. Извѣстіе, что Черновъ будетъ вѣнчаться 1-го іюля, привлекло въ церковь массу народа, въ томъ числѣ было много мнѣхъ старообрядцевъ различныхъ сектъ. Появленіе раскольниковъ въ церкви—случай весьма рѣдкій, а въ такомъ множествѣ даже небывалый. Воспользовавшись громаднымъ собраніемъ раскольниковъ, я, по просьбѣ многихъ единовѣрцевъ, самого Чернова и настоятеля единовѣрческой церкви, рѣшилъ предъ вѣнчаніемъ предложить собравшемуся обществу настоящее мое поученіе. Я говорю рѣшился, такъ какъ въ единовѣрческой церкви устные поученія неупотребительны, а если и читаются, то печатныя, которыя положены уставомъ и читаются уставникомъ на распѣвъ.

Священникъ Николай Ковалевскій.

ненія православной церкви. Онъ изучилъ св. Евангеліе и Посланія св. апостоловъ, творенія св. Отцевъ и церкви и прочія книги, которыя извѣстны именуемымъ себя старо-обрядцами; онъ видѣлъ иконы и крестъ почти первыхъ вѣковъ христіанства, предъ нимъ раскрывали облаченія первыхъ трехъ патріарховъ россійскихъ. А вы думаете, что все это недоступно и для другихъ? Все это, слушатели, доступно и другимъ; только нужно искреннее желаніе отыскать истину, нужно оставить гордость, нужно забыть о своей мнимой мудрости. Для многихъ изъ васъ св. Евангеліе—еще непочатая книга; пока не раскроете этой книги, не уразумѣете ея, ничто-же лукаво мудрствуя, до тѣхъ поръ не будете имѣть истинной вѣры *). *На семь каменн*, говоритъ Іисусъ Христосъ, т. е. на вѣрѣ апостола Петра, *созижду церковь Мою*, а вѣра апостола была основана на ученіи Іисуса Христа, или что то же, на Евангеліи, и только такую церковь *врата адовы не одолѣютъ*.

Вы желали бы знать, почему новоприединенный оставилъ прежнюю вѣру свою? О, обращеніе его къ св. церкви весьма поучительно! Но такъ какъ онъ, пока, не имѣетъ права отвѣчать вамъ и поучить васъ въ семь храмѣ, не имѣя благодати священства, то я рѣшаюсь преподать вамъ поученіе и отвѣтить за него, такъ какъ хорошо знаю его мысли.

Безпоповское общество именуетъ себя церковію Божіею, а причастія св. Тайнъ тѣла и крови Христовой не имѣетъ; по словамъ же Христа Спасителя.

*) Раскольники почти не читаютъ св. Евангелія, а если и приводятъ евангельскіе тексты, то по другимъ книгамъ. Въ этомъ легко убѣдиться при разговорѣ съ каждымъ, сколько-нибудь начитаннымъ, раскольникомъ.

аще не съисте плоти Сына человеческого, ни пиете крове его, живота не имате въ себѣ (Іоан. Зач. 23 ст., 53). Какъ же общество, не имѣющее живота вѣчнаго въ себѣ, можетъ быть церковію Божіею, соборною и апостольскою? Какимъ образомъ общество, не обрѣщаемое и не освящаемое кровію Христовою, можетъ составлять ту церковь, которая не подлежитъ времени тлѣнія, по писанію въ Книгѣ о вѣрѣ? (гл. 2).

Еще: каждое общество безпоповцевъ именуется себя церковію, Христомъ созданною,—а отъ Христа установленнаго священства, которому дана власть отпущать грѣхи, не имѣетъ; не имѣя же священства, не имѣетъ и ключей царствія небеснаго, а не имѣя ключей, какъ можетъ вводить въ небесное царство? Есть, правда, и у безпоповцевъ исповѣдь, совершаемая ихъ наставниками, не имѣющими власти разрѣшать грѣхи, но такая исповѣдь не на спасеніе, а на пагубу душамъ, по свидѣтельству Номоканона (лист. 6).

Итакъ, безпоповское общество—не церковь, а самозванное сборище, ибо не пребываетъ подъ правленіемъ святыхъ, отъ Христа поставленныхъ, какъ поучаетъ Катихизисъ Великій (толк. 9 членъ вѣры). Безпоповцы въ оправданіе свое говорятъ: «было время, когда и священство, и таинство причащенія имѣлись и были нужны, но все это по необходимости должно было прекратиться». Отвѣчу на это словами Кирилловой книги, гдѣ пишется такъ: «Яко самъ (Христосъ) не умираетъ, такожде и іерейство Его по чину Мелхиседевову не престааетъ (лист. 76). Если же уничтоженіе всего безпоповцы приписываютъ антихристу, то пусть они не забываютъ словъ Христа Спасителя: *созижду церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ей* (Матѣ. зач. 67, ст. 18).

Говорили новоприсоединенному: почему онъ, оставивъ безпоповство, не вступилъ въ общество поповцевъ?

Христось, разсуждалъ новоприсоединенный, чрезъ Духа св. далъ власть апостоламъ, апостолы рукоположили епископовъ, а епископы рукополагаютъ епископовъ, какъ говорить первое апостольское правило, епископы рукополагаютъ пресвитеровъ, какъ велитъ второе апостольское правило, а отъ пресвитеровъ каждый вѣрный запечатлѣвается печатію дара Св. Духа. И Духъ Святой вѣчно пребываетъ, по свидѣтельству Писанія. *Азъ умолю Отца, говоритъ Христось Спаситель, и много утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ, Духъ истины* (Іоан. зач. 48, ст. 16).

Видите, какъ свидѣлствуетъ Священное Писаніе, что въ церкви Божіей источникъ благодати рукоположенія никогда ни на малое время не прекращался и во вѣкъ не оскудѣеть! Поповцы благодати преемственно отъ св. апостоловъ не имѣютъ, а было время, когда и поповцы были безпоповцами, т. е. не имѣли священства, если-же теперь и говорятъ, что имѣютъ, то не по чину, имѣютъ людей незаконныхъ, безправныхъ, или же поставленныхъ отъ такихъ безправныхъ епископовъ, какимъ былъ Амвросій.

Разнаго рода ссоры и несогласія, раздирая церковь Христову, довели людей до того, что именующіе себя христианами оставили церковь съ ея таинствами, отдали себя для духовнаго руководства слѣпцамъ, которые только по гордости и тщеславію берутся руководить спасеніемъ и назидать души, а уподобляются слѣпцамъ, ведущимъ слѣпцовъ.

Вотъ такія именно истины побудили новоприсоединеннаго обратиться къ единой истинной православной церкви, право правящей слово истины.

Убѣждай же, новоприсоединенный, отцовъ, матерей, сестеръ, братьевъ и всѣхъ знаемыхъ, коснѣющихъ во тьмѣ безпоповства, что довольно уже имъ странствовать по неизвѣстнымъ имъ дорогамъ, что прямой путь въ царствіе Божіе только можетъ указать св. церковь православная.

Увѣщевай ихъ, что уже пора дать пищу душѣ своей, ибо она одряхлѣла и истлѣваетъ, безъ тѣла и крови Христовой.

Внушай имъ, однимъ словомъ, что какъ во время всемірнаго потопа не было нигдѣ спасенія, какъ только въ ковчегъ Ноевомъ, такъ и въ новозавѣтное время нѣтъ нигдѣ спасенія, какъ только въ единой святой церкви православной.

Священникъ Николай Ковалевскій.

Библиографическое извѣстіе.

На дняхъ вышло въ Одессѣ второе исправленное изданіе «Бесѣдъ и поученій Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго». Въ сборникъ вошли проповѣди Архипастыря, произнесенныя въ разное время до поступленія на Херсоно-Одесскую кафедру. Всѣхъ поученій и бесѣдъ вошло въ книгу значительнаго объема (451 стр.) 28. Это однако далеко не всѣ проповѣдническіе труды Архипастыря. Предполагается къ выпуску другой томъ такихъ же трудовъ. Замѣчательныя особенности проповѣдей Преосвященнаго Никанора болѣе или менѣе извѣстны нашимъ читателямъ, какъ по тѣмъ поученіямъ, какія напечатаны были въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-

стяхъ со времени вступленія Пресвященнаго въ управленіе Херсоно-Одесскою паствою, такъ и по тѣмъ трудамъ его, какіе печатаются по разнымъ періодическимъ изданіямъ духовнымъ и свѣтскимъ. Поученія эти представляють совершенно новый способъ православной проповѣди, какъ по выбору и постановкѣ темъ, такъ и по разработкѣ подробностей въ развитіи темъ и по самому изложенію.

Цѣна вышедшаго тома 2 руб. съ пересылкою. Адресоваться: въ канцелярію Херсонскаго Епископа, въ г. Одессѣ.



СОДЕРЖАНІЕ: Происхожденіе и значеніе штунды въ жизни русскаго народа. Поученіе въ день Свящ. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, сказанное Пресвящ. Никаноромъ, Епископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ въ Херсонскомъ Соборѣ 15 мая 1884 г.—Рѣчь предъ вѣчаніемъ Ѳ. А. Чернова. Свящ. Ковалевскаго.—Библиографическое извѣстіе.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 13-го Іюля 1884 г.

Цензоръ протоіерей **Алексій Соловьевъ.**

«Славянская Типографія», Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.