

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 21 мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшія награды.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены, къ 6-му числу текущаго мая, къ ордевамъ: *Св. Анны второй степени*: преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Николай *Комаровъ*; *Св. Станислава второй степени*: смотритель Измаильскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Иларіонъ *Семейкинъ*; преподаватель Кишиневской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Платонъ *Богольновъ*, учитель Кишиневскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Николай *Бурковъ*; секретарь Кишиневской духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ Александръ *Стратилатовъ*; *Св. Анны третьей степени*: инспекторъ Кишиневской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Иванъ

Буйницкій; смотритель Единецкаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ *Иларіонъ Яцковскій*; преподаватель Кишиневской духовной семинаріи надворный совѣтникъ *Василій Курдиновскій*; *Св. Станислава третьей степени*: преподаватель Кишиневского Епархіальнаго женскаго училища надворный совѣтникъ *Василій Хондру*; учитель Кишиневского духовнаго училища надворный совѣтникъ *Иванъ Негруцовъ*; преподаватель Кишиневского Епархіальнаго женскаго училища коллежскій ассесоръ *Василій Сичеванъ*; учитель Измаильскаго духовнаго училища коллежскій секретарь *Александръ Злушкевичъ* и преподаватель Кишиневского Епархіальнаго женскаго училища *Каллистъ Яворскій*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилости вѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія

за службу по Епархіальному вѣдомству:

орденомъ св. *Владимира 3-й степени*—г. Кишинева, Ильинской церкви протоіерея *Георгія Дыгу*; орденомъ св. *Владимира 4-й степени*—г. Кишинева, кафедральнаго Рждества Христова собора кафедральнаго протоіерея *Николая Василевскаго*; орденомъ св. *Анны 2-й степени*—г. Кишинева, кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви протоіерея *Кирилла Гиньулова*; г. Кишинева, Греческой Пантелеимоновской церкви архимандрита *Софронія*; орденомъ св. *Анны 3-й степени*—Николаевской церкви г. Болграда, Измаильскаго уѣзда, священника *Виссаріона Ливинскаго*; Николаевской соборной церкви г. Бѣльць священника *Димитрія Чертана*; церкви села Михайлень, Бѣлецкаго уѣзда, священника *Іоанна Барбоза*; церкви села Клышковецъ, Хотин-

сваго уѣзда, священника Николая *Полянскаго*; церкви села Требишоуць, того же уѣзда, священника Аѳанасія *Полянскаго*; Оргѣвскаго уѣзда, намѣстника Курковскаго монастыря, архимандрита *Даніила*; церкви села Васкоуць, Хотинскаго уѣзда, священника Василя *Солтицкаго*; г. Кишинева, владѣищенской Всѣхъ Святыхъ церкви священника Іоанна *Савву*.

СПИСОКЪ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

Саномъ архимандрита — настоятель Гинкульскаго Параскевѣвскаго монастыря игумень *Іоакимъ*; настоятель Сурученскаго Георгіевскаго мужскаго скита игумень *Анѳимъ*; *саномъ протоіерея* — церкви села Исерліи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Чакиръ*; церкви села Будабъ, того же уѣзда, священникъ *Іаковъ Юсипенко*; духовникъ Кишиневской духовной семинаріи священникъ Михаилъ Паламояла; церкви мѣст. Себуряны, Хотинскаго уѣзда, священникъ *Мина Черноуцанъ*; церкви села Маловаты, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ *Петръ Минатіевъ*; церкви села Гура Ропи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ *Георгій Маркошъ*; *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — церкви села Карпинецъ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Георгій Чеканъ*; церкви села Логанешть, того же уѣзда, священникъ *Николай Вартишъ*; церкви села Речи, того же уѣзда, священникъ *Петръ Козакъ*; церкви села Вистеричень того же уѣзда, священникъ *Георгій Абаджеръ*; *Александровской домовой церкви, что при Кишиневскомъ училищѣ виллодѣлія, священникъ Георгій Чижевскій*; церкви села Чулуканъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Волошниръ*; церкви мѣст. Флорентъ, Соробскаго уѣзда, священникъ *Василій Іума*; церкви села Василькова, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Байданъ*; церкви села Вайсаль, Измаильскаго уѣзда, священникъ *Константинъ Хохоръ*; настоятель Вознесенскаго

Шабскаго монастыря игумень *Порфирій*; гор. Измаила, Покровской соборной церкви сверхъ-питатный священникъ *Иаковъ Матвѣевъ*; церкви села Тырново, Сорокского уѣзда, священникъ *Василій Щука*; церкви села Пеленіи, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Григорій Ирмица*; церкви села Данула, того же уѣзда, священникъ *Александръ Хереско*; епархіальный противосектантскій миссіонеръ іеромонахъ *Гурій*; церкви мѣст. Новоселицы, Хотинскаго уѣзда, священникъ *Левъ Полянскій*; намѣстникъ Гиржавскаго Вознесенскаго монастыря, Оргѣвскаго уѣзда, іеромонахъ *Нарамонъ*; церкви села Кругликъ, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Болдуръ*; камилавкою—гор. Кишинева, Харалампіевской церкви священникъ *Феодоръ Биволъ*; церкви села Павловки, Аккерманскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Пославскій*; церкви села Семеновки, того же уѣзда, священникъ *Николай Каймаканъ*; церкви села Бисериканъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Болтянъ*; церкви села Бобши, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Свѣригъ*; церкви села Мызатештъ, того же уѣзда, священникъ *Константинъ Продагъ*; церкви села Джаманы, Бендерскаго уѣзда, священникъ *Евѣимій Зубковъ*; церкви села Марандень, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Петръ Гецеулъ*; церкви села Бравичи, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ *Василій Тучковскій*; церкви с. Вайновой, того же уѣзда, священникъ *Александръ Сертеевъ*; церкви села Околицы, Сорокского уѣзда, священникъ *Харитонъ Котовичъ*; церкви села Залучанъ, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Кихай*; церкви села Чишме варунтъ, Измаильскаго уѣзда, священникъ *Харалампій Агура*; гор. Измаила, церкви предмѣстія Ларжанки, священникъ *Іоаннъ Лозановскій*; гор. Кишинева, Св. Михайловской церкви, священникъ *Тимонъ Сушицкій*; церкви села Каларашевки, Сорокского уѣзда, священникъ *Евѣимій Гербановскій*; церкви села Долукіой, Измаильскаго уѣзда, священникъ *Феодосій Куликовскій*; церкви села Чукусень, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Василій Митичъ*; *благословіемъ Священнаго Синода, съ грамотами*—церкви села Яловень, Кишиневскаго уѣзда, протоіерей *Петръ Биволъ*; церкви села Синештъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Константинъ Курботъ*; церкви села Гайлянки, Аккерманскаго уѣзда, священникъ *Авдрей Гончарюкъ*; церкви села

Будешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Василій Граждіанъ*; г. Измаила Димитріевской церкви священникъ *Константинъ Михулъ*; церкви села Трушень, Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Уреки*; церкви села Таракліи, Бендерскаго уѣзда, священникъ *Тимоѳей Сикорскій*; церкви села Погочень, того же уѣзда, священникъ *Алексѣй Пламадяла*; церкви села Пепенъ, Оргѣевскаго уѣзда, священникъ *Александръ Апаніевъ*; церкви села Редень, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ *Димитрій Баланиъ*; гор. Измаила, церкви предмѣстія Зрски—священникъ *Аѳанасій Боуръ*; церкви села Скорень, Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Василій Евстратіевъ*; *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамоты*:—церкви села Фунду-Галбины, Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Андроникъ Семичелъ*.

За заслуги по гражданскому и военному вѣдомству:

Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ,—церкви села Кокорозень, Оргѣевскаго уѣзда священникъ *Андроникъ Петковъ*; іеромонахи Ново-Цямецкаго монастыря *Хрисанъ* и Сахарянскаго *Инокентій* за примѣрно-усердное исполненіе ими во время войны съ Японіей пастырскихъ обязанностей въ подвижныхъ военныхъ госпиталяхъ.

Высочайшій приказъ.

Преподаватели Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища: *Сучеванъ* утвержденъ въ чинѣ *надворнаго советника* кандидата богословія, *Чернявскій*—въ чинѣ *коллежскаго ассесора* со старшинствомъ съ 17-го ноября 1901 г.; *Яворскій*—въ чинѣ *коллежскаго секретаря* со старшинствомъ съ 7-го января 1902 года.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждаются въ должностяхъ:

по градскому г. Кишинева благочинію:—благочиннаго—священникъ Георгіевской церкви *Михаилъ Чеканъ*; помощника

благочиннаго — священникъ Ильинской церкви *Юаннъ Щука*,
духовнаго слѣдователя — священникъ Харлампіевской церкви *Тео-*
доръ Биволь, и членовъ благочинническаго Совѣта — протоіерей
Ильинской церкви *Георгій Дыма* и священникъ Благовѣщенской
церкви *Константинъ Парѣнѣва*.

По 3 округу Оргѣвскаго уѣзда благочиннаго — священникъ
села Курленъ *Константинъ Михайловичъ*; помощника благочин-
наго — священникъ села Шибки *Борисъ Винецкій*; духовника —
священникъ села Гордичешть *Стефанъ Шостако*, и членовъ
благочинническаго совѣта — священникъ села Глицженъ *Василій*
Петика; — села Распоень *Давидъ Челанъ* и села Матеуць
Теофоръ Прокопанъ.

Объявляется благодарностъ Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ церкви села Варзарешть, Оргѣвскаго уѣзда,
за пожертвованіе на ремонтъ своего храма 530 руб.; мѣщани-
ну *Георгію Мунтяну* за пожертвованіе для этой же цѣли 35 р.
и священнику с. Варзарешть *Андрею Гроссу* за ревностное
стараніе при ремонтѣ.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

Соборъ г. Хотина, съ 22 января, 1241 душ. муж. пол.,
40 дес. земли; с. *Котелла*, Хотинскаго уѣзда, съ 31 марта,
947 душъ муж. пол., 33 дес. земли; с. *Плешень*, Ізмаиль-
скаго уѣзда съ 26 апрѣля, 421 душ. муж. пол., и 393 руб.
жалов.; с. *Дореневъ*, Оргѣвскаго уѣзда, съ 9 апр., 33 дес.
зем. и 871 душ. муж. пола, с. *Чійшія*, Аккерманскаго уѣз-
да, настоятельское мѣсто. съ 12 апрѣля, 10 дес. зем., 1450
руб. жал. (на весь причтъ), домъ церковный и 2282 душ. муж.
пола, с. *Кельзенець*, Хотин. у., съ 27 апрѣля, 1481 душ.
муж. пола, 66 дес. земли, с. *Бузовицы*, Хотинскаго уѣзда, съ
26 апрѣля, 33 дес. земли, 856 душъ муж. пола.

У М Е Р Ш І Й:

Священникъ с. *Стымбы*, Белецкаго уѣзда, *Илія Кобанъ*.

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 21 мая.

ГДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя
Императора Николая Александровича *).

*Никто не ищи своею, а каждый
пользы другою (I Кор. 10, 24).*

Нынѣ мы чествуемъ день рожденія Благочестивѣйшаго
Государя нашего Императора Николая Александровича.
Мысли и желанія милліоновъ русскихъ людей устремлены
сегодня къ Особѣ Возлюбленнаго Монарха съ пожеланіемъ
Ему благоденствія и долгоденствія и молитвою, да укрѣ-
питъ Его Господь въ трудномъ подвигѣ царствованія и

*) Произнесено въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ 6-го
мая 1906 года.

поможетъ Ему направить дѣятельность впервые учрежденной Государственной Думы и всего строя государственной жизни по пути мирнаго развитія и процвѣтанія.

Между множествомъ вопросовъ, такъ сильно волнующихъ наше Государство, едва ли не первое мѣсто занимаетъ вопросъ объ облегченіи участи бѣдныхъ и нищихъ.

«Нищихъ всегда имѣетъ съ собою» — сказалъ Господь Иисусъ Христосъ. Гдѣ есть люди — тамъ наряду съ богатыми есть бѣдные. Мало того: самыя поразительныя картины бѣдности и нищеты являются именно тамъ, гдѣ сосредоточены самыя большія богатства и гдѣ жизнь богатыхъ является наиболѣе изящною и увлекательною, — напр. въ такихъ богатыхъ городахъ, какъ Лондонъ, Нью-іоркъ, Парижъ и др. Тамъ бѣдные подбираютъ остатки нищи, выбрасываемые съ соромъ въ помойныя ямы, задыхаются въ подвалахъ и трущобахъ безъ свѣта и воздуха, окружены такою ужасающею безнравственною обстановкою, предъ которою блѣднѣютъ нравы Содомлянъ, умираютъ на улицахъ.

Среди множества причинъ, поддерживающихъ и усиливающихъ въ настоящее время это неравномѣрное распределеніе богатствъ и жребіевъ довольства и счастья, особенное значеніе имѣетъ такъ называемый матеріализмъ, охватившій образованное общество. Общепризнано, что чѣмъ менѣе человекъ думаетъ о Богѣ, святости, будущей загробной жизни, тѣмъ большее вниманіе онъ отдаетъ землѣ и ея интересамъ.

Увлекаемое матеріалистическимъ духомъ времени, современное общество задалось мыслью устроить для себя на землѣ рай. Отсюда стремленіе ко всевозможнымъ улучшеніямъ и усовершенствованіямъ вужнымъ и ненужнымъ, отсюда эти предпріятія, поглощающія громадныя капиталы и притягивающія милліоны людей на тяжелую черную работу. Умноженію утонченныхъ удобствъ жизни нѣтъ конца. Одинъ человекъ или небольшое семейство проживаютъ та-

кой доходъ, какой достанетъ для безбѣдной жизни многихъ сотенъ и даже тысячъ людей. Хотятъ сдѣлать жизнь не только удобною, но и изящною. И на этотъ рай современной роскоши смотрятъ небогатые люди и въ нихъ разгорается жажда удобствъ и наслажденій жизни смотрятъ съ озлобленіемъ и бѣдные, не имѣющіе необходимаго для себя и дѣтей. Чувствуя себя унижаемыми и пристыжаемыми изысканною жизнью высшихъ, особенно при равенствѣ по образованію, они стремятся не отстать отъ нихъ, живутъ не по средствамъ, разоряются и умножаютъ число нищихъ. Подражая богатымъ, бѣдные выше всего начинаютъ ставить богатство и знатность; ищутъ только такого образованія, которое открываетъ доступъ къ доходнымъ должностямъ, приучаются интриговать, пресмыкаться; заражаются эгоизмомъ и холодностью къ своимъ ближнимъ, готовностью погубить всякаго, стоящаго на дорогѣ.

Разновременно къ устраненію этой неравномѣрности въ распредѣленіи земныхъ благъ предлагались разныя мѣры. Такъ называемые социалисты и коммунисты, считая, что богатые присвоили большія имущества въ ущербъ бѣднымъ, вслѣдствіе вѣковыхъ злоупотребленій, предлагаютъ отобрать у нихъ эти имущества и раздѣлить поровну между всѣми людьми одного племени или одной страны; дающіе столь богатую пищу для притѣсненія бѣдныхъ капиталы слѣдуетъ сдѣлать общественными и раздѣлить между всѣми участниками предпріятій труда, раздѣливъ поровну и прибыль. «Не нужно богатыхъ» — кричатъ одни, уберемъ капиталъ, избавимся отъ правъ наследства, не сознавая, что осуществленіе ихъ желанія было бы смертельнымъ пораженіемъ свободы, а съ нею энергіи и самаго труда, оставляя только равенство дикарей, которые ничего не собирая на завтра, беспечно засыпаютъ до гѣхъ поръ, пока голодъ не принудитъ ихъ искать новой добычи. «Не должно быть

бѣдныхъ — кричатъ другіе, не сознавая, что они обманываются и что приказывать, чтобы не было бѣдности, все равно, что приказывать, чтобы не было лѣности, страстей, пороковъ, грѣха. А между тѣмъ сколько молодыхъ людей увѣровало въ истинность этого ученія, сколько горячихъ и добродушныхъ изъ нихъ погибло въ попыткахъ примѣненія его къ практической жизни! Главный недостатокъ этого ученія есть его односторонность. Причина односторонности скрывается въ незнаніи или отрицаніи внутренней духовной стороны человѣческой жизни. Исторія всѣхъ вѣковъ свидѣтельствуетъ, что главный дѣтель въ жизни человѣческой есть духъ человѣскій и затѣмъ — умъ человѣка съ безконечнымъ разнообразіемъ дарованій, знаній и мыслей; *совѣсть* со всѣмъ разнообразіемъ понятій о правдѣ и правѣ, о чести и добродѣтели, его *воля* — со всѣми ея уклоненіями подъ вліяніемъ убѣжденій, привычекъ, страстей, пороковъ. Сначала приведите въ желательный для васъ порядокъ и единообразіе этотъ внутренній міръ человечества, а потомъ уже устанавливайте новыя начала внешней человѣческой жизни. Безъ этого условія, если вы раздѣлите утрожь между бѣдными имѣнія: отнятыя у богатыхъ, къ вечеру явятся новыя бѣдныя и новыя богачи; потому что одинъ обычно берегаетъ, а другой — расточаетъ. Чтобы поправиться, бѣдный требуетъ по ощи, поддержки, попеченія, но онъ вѣчно будетъ бѣденъ, если не способенъ, не умѣетъ и нравственно безсиленъ поддержать свое улучшенное положеніе. Мы не созданы равными по талантамъ, здоровью, силѣ нравственной и физической: а потому всегда будутъ люди малоумные, малоспособные, больные, малолѣтніе, вдовы, сироты; съ другой стороны, всегда будутъ люди грѣшныя, порочныя, развратныя, и вслѣдствіе всего этого всегда будутъ люди бѣдные. Бѣдная часть человечества — это бремя, которое должны нести на своихъ плечахъ люди даровитые, умные, способные, сильные, бо-

гатые и носить съ сознаниемъ, убѣжденіемъ, свободно, съ любовью (Амвросій Харьковскій).

Единственно христіанство установило правильную точку зрѣнія на такъ называемый социальный вопросъ. Имѣя главною цѣлью спасеніе души человѣка, христіанство не осуждаетъ богатства, но не благословляетъ и нищеты. Оно желаетъ, чтобы каждый человѣкъ могъ жить, спасая свою душу. Поэтому библейскій праведникъ молится: *нищеты и богатства не давай мнѣ, питай меня насущнымъ хлѣбомъ, дабы пресытившись, я не отгрекся отъ Тебя и чтобы обидникъ, не стала красть и употреблять имя Бога моего всуе.* (Притч. Сол. 30, 5). Сочувствуя всякой попыткѣ къ уменьшенію нищеты среди людей, къ облегченію бѣдствій и страданій, если она вытекаетъ изъ любви къ Богу и ближнему, христіанство само указываетъ путь, слѣдуя которому вѣрующіе могли бы устроить жизнь, гдѣ не будетъ бѣдныхъ, нищихъ и умирающихъ отъ голода. Именно: христіанство учитъ, что у насъ нѣтъ ничего своего, а все Божіе, и потому всѣмъ мы должны распоряжаться по волѣ Божіей, что на землѣ мы не вѣчные жители, а временные жильцы, проходящіе путемъ земной жизни въ другой міръ; цѣль земной жизни—пріобрѣтеніе вѣчнаго блаженства въ жизни будущей, для чего нужна борьба съ грѣхомъ и преуспѣяніе въ добродѣтеляхъ. Отсюда постоянная забота въ устраненіи препятствій на пути добродѣтели, какъ-то страсти гордости, корыстолюбія и сластолюбія; отсюда ученіе о христіанскомъ смиренномудріи, духовной нищетѣ и самоотверженіи. Введите это ученіе въ жизнь, исполняйте его требованія, какъ исполняли добрые христіане во всѣ времена, и ваши избытки потекутъ рѣкою въ руки бѣдныхъ. При христіанскомъ настроеніи, при заботѣ о спасеніи своей души, объ очищеніи отъ грѣховъ, о пріобрѣтеніи милосердія и благоволенія Божія, вы откажетесь отъ безумныхъ тратъ на устройство жилища, до-

машнюю обстановку и одежду. Ваше сердце и ваша совесть вамъ постоянно будутъ напоминать о бѣдныхъ и вы будете почитать преступленіемъ употреблять ваши избытки на прихоти, а не на помощь имъ. Ученіемъ Іисуса Христа все распредѣляется и уравнивается, но не насильственно, не расхищеніемъ, не стачками, не грабежами, а свободно, посредствомъ уступокъ, раздаяній, пожертвованій отъ большого къ малому, отъ сильнаго къ слабому, отъ имущаго къ неимущему по примѣру Іисуса Христа, пришедшаго въ міръ не для того, чтобы Ему служили, но послужить. Среди первыхъ христіанъ не было бѣдныхъ, но всѣ жили какъ братья, жертвуя всѣмъ другъ для друга. И если бы мы были христіанами не по имени, а на дѣлѣ, прекратились бы среди насъ стоны и слезы обездоленныхъ ближнихъ нашихъ, мало трогаящія теперь эгоистическія сердца наши. Пусть же правительства и общества издаюгъ законы, предпринимаютъ разныя экономическія мѣры къ ослабленію бѣдности, уничтоженію нищеты; но пусть не забываютъ, что самое могущественное и единственно вѣрное средство для этого заключается въ развиги и укрѣпленіи въ обществѣ истинно христіанскаго настроенія.

Братіе! Наша истинная христіанская жизнь состоитъ въ прощеніи отъ Бога, въ примиреніи съ Нимъ, въ общеніи со Христомъ. Подумайте въ такомъ случаѣ: Отецъ ли для васъ Богъ? Братья ли для васъ люди? Спаситель ли для васъ Іисусъ Христосъ? Вѣчная жизнь есть для васъ блаженная дѣйствительность, наслѣдство, которое у васъ никто не можетъ похитить?... Вотъ истинный источникъ жизни христіанина, а все остальное есть обманъ и суета.

Отбросимъ же отъ своей жизни все прихотливое, изысканное, излишнее, вредящее намъ. Поможемъ Возлюбленному нашему Государю въ его заботахъ объ облегченіи участи неимущихъ братій, да смогутъ всѣ состоящіе

подъ Его скипетромъ народы жить въ довольствѣ и согласіи. Аминь.

П. Н. Л.

Къ вопросу о второбрачїи священнослужителей православной Церкви.

*Окончаніе *)*

Если прослѣдить исторію развитія жизни и установленій въ христіанской православной Церкви, то можно видѣть, что желаніе Церкви имѣть въ лицѣ своихъ пастырей представителей, идеально преданныхъ своему высокому служенію Богу, развиваясь съ теченіемъ времени все сильнѣе и сильнѣе, повело даже прямо къ отрицательному отношенію къ браку для священнослужителей, повело къ запрещенію вступать въ бракъ, противъ чего предупреждалъ своего ученика Тимоѳея апостоль Павелъ. Римско-католическая церковь, какъ извѣстно, нынѣ безбрачіе ставитъ неперемѣннымъ условіемъ для вступленія въ духовный санъ. Но попытки въ этомъ направленіи въ исторіи Церкви замѣчались и раньше.

На первомъ вселенскомъ соборѣ нѣкоторые отцы Церкви безуспѣшно добивались постановленія, чтобы сдѣлать безбрачіе обязательнымъ для священнослужителей Церкви. На Трулльскомъ соборѣ этотъ же вопросъ былъ поднятъ снова. «Современники этого собора, проникнутые аскетическими взглядами, гнушались женатыхъ священнослужителей и избѣгали принимать отъ нихъ евхаристію. Само духовенство поддерживало отчасти это заблужденіе. Евстацій, епископъ севастійскій, приказывалъ, на примѣръ, какъ отъ грѣха удаляться отъ благословенія (евхаристіи) и общенія съ женатымъ священникомъ, хотя бы онъ вступилъ въ бракъ, по закону, до принятія сана. Такой взглядъ былъ осу-

*) См. № 15. Киш. Ел. Вѣд. за 1906 г.

жденъ пятымъ апостольскимъ правиломъ и Гангрскимъ соборомъ. Но Трулльскій соборъ призналъ необходимымъ едѣлать уступку этимъ неправильнымъ воззрѣніямъ на бракъ и запретилъ бракъ для епископовъ» (см. цитованную выше статью профессора В. Мышцына: «Насколько обязательенъ авторитетъ церковныхъ завоновъ», Богословскій Вѣстникъ, декабрь 1905 года, стр. 822). Можно думать, что подъ вліяніемъ аскетическихъ идеаловъ такое же неодобрительное отношеніе къ брачной жизни проникло и въ богослужебную практику: внесено было въ чинъ вѣнчанія второбрачныхъ моленіе къ Богу о прощеніи рабовъ Своихъ, вступающихъ во 2-й бракъ, какъ если бы этимъ самымъ они свидѣльствовали о своей причастности грѣху: «беззаконіе проста рабовъ Своихъ, призывая я въ покаяніе, подая имъ прощеніе прегрѣшній, грѣхъ въ счищеніе, прощеніе беззаконій, вольныхъ же и невольныхъ, Создателю и Судѣтелю, иже Рааву блудницу простивый и мытарево покаяніе пріемыи... *даруй имъ мытарево обращеніе, блудницы слезы, разбойниче исповѣданіе... за не зноя и тяготы дневныя и плотскаго разжунія не могуще понести, во второе брака общеніе сходятся*... (см. Черниг. еп. вѣд., № 23, 1905 г.).

Изъ церковной практики извѣстно, что вступающіе въ 3-й бракъ должны подвергаться даже церковной эпитиміи. Очевидно, Церковь еще менѣе одобрительно смотритъ на 3-й бракъ, чѣмъ на второй.

Такимъ образомъ, исторія показываетъ, что предпочтеніе безбрачія браку, перваго брака второму, а тѣмъ болѣе, третьему, несомнѣнно, издревле существовало въ Церкви, покоясь на чисто религіозномъ базисѣ, на идеѣ безпрепятственнаго служенія Богу. Уже апостолъ Павелъ, совѣтуя безбрачнымъ и вдовицамъ воздерживаться отъ брака («безбрачнымъ же и вдовамъ говорю: хорошо имъ остаться, какъ я», 1 Кор. 7, 8), не выдаетъ своего совѣта за божественное повелѣніе, какимъ опъ считаетъ повелѣніе о нерасторжимости брака, когда говоритъ: «а вступившимъ въ бракъ не я повелѣваю, а Господь: женѣ не разводиться съ

мужемъ» (1 Кор., 7, 10). Давая совѣтъ о предпочтеніи безбрачія браку, въ видахъ безпрепятственности служенія Богу, ап. Павелъ въ то же время предостерегаетъ своего ученика Тимофея противъ имѣющихъ появиться жесловосниковъ, противниковъ брачной жизни (1 Там 4, 2—3). Очевидно, по мысли апостола, бракъ есть дѣло *совѣсти* каждого человѣка и, какъ въ вопросѣ объ идоложертвенномъ и вообще въ пищѣ онъ проводитъ принципъ, что ядый недущаго да не укоряетъ и наоборотъ, такъ и въ вопросѣ о бракѣ брачущійся безбрачнаго, можно сказать, да не осуждаетъ и наоборотъ. Бросать камень осужденія въ кого нибудь въ этомъ случаѣ — не легкое дѣло, ибо и бракъ и безбрачіе не сами по себѣ цѣли жизни, а средства осуществленія правды Божіей на землѣ.

Но такъ какъ судить по внѣшнимъ поступкамъ о степени совершенства совѣсти человѣка затруднительно (какъ затруднительно было и потому соблазнительно было для нѣкоторыхъ со- вмѣщеніе истиннаго богопоклоненія съ яденіемъ идоложертвеннаго, см. 1 Кор. 8, 1—7), то и судить о томъ, служить ли вступленіе во второй бракъ показателемъ неправильно развитой натуры, сильно развито чувственности, или же оно служить предохраненіемъ отъ развитія чувственности, отвлекающей чело- вѣка отъ высокаго служенія Богу, затруднительно. Съ этой точки зрѣнія требованіе апостола, что епископъ и діаконъ долженъ быть одной жены мужъ, едва ли когда нибудь можетъ потерять свое высокое значеніе для православной Церкви, такъ какъ огульное разрѣшеніе второбрачія для священнослужителей несомнѣнно повело бы къ тому, что клиръ церковный переполнился бы лицами, сильно развитая чувственность которыхъ могла бы быть опасною для насомыхъ. Правда, оставаться безбрачными для такихъ лицъ едва ли полезно, разъ ихъ чувственная натура съ трудомъ поддается обузданію, и потому, вѣроятно, протестанты признали болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы ихъ пасторы вступали во 2-й и 3-й браки, а не подвергались душевному развращенію, оставаясь безбрачными. Но и православная Церковь не воспре-

щаетъ такимъ лицамъ вступать въ бракъ: она лишь воспрещаетъ имъ оставаться пастырями Церкви.

Древняя православная Церковь не имѣла нужды подробно трактовать о второбрачїи священнослужителей, а тѣмъ болѣе защищать его: ея пресвитеры были дѣйствительно пресвитерами, т. е. старѣйшими, и потому древняя Церковь неуклонно предъявляла къ своимъ пастырямъ высокія нравственныя требованія. Въ иное положеніе поставлено наше современное духовенство, среди котораго много очень молодыхъ пастырей. Рано принимая духовный санъ, нѣкоторые изъ священниковъ, едва лишь обзаведутся семьей, въ первые же годы своей пастырской дѣятельности уже лишаются супругъ, дѣтей и обрекаются на медленное духовное самоблеченіе, если они отъ природы не отличаются задатками къ высокой подвижнической жизни, или, наоборотъ, если не впадаютъ въ распущенную и разгульную жизнь. Много ли изъ нихъ найдется столь сильныхъ духомъ, чтобы честно выйти изъ затруднительнаго положенія, признавъ ненормальность своей жизни, если нѣтъ силъ и желанія стать выше требованій матеріальной жизни? Защитники второбрачїи священнослужителей, подымая этотъ вопросъ, очевидно рассчитываютъ, что церковный соборъ, признавъ ненормальность положенія молодыхъ вдовыхъ священниковъ, сможетъ найти основанія къ разрѣшенію имъ второбрачїя, какъ состоянія нравственно и церковно дозволеннаго уже для насомыхъ. Что съ формальной стороны признаніе и отрицаніе для вѣра брачнаго состоянія есть дѣло Церкви, ея собора, на это говорятъ, указываетъ постановленіе Трулльскаго собора, отнѣнившаго 5-е апостольское правило, которымъ допускалось брачное состояніе епископовъ. Такимъ образомъ, теоретически, такъ сказать, подведены главныя данныя, изъ которыхъ будто бы возможно вывести постановленіе, которымъ бы санкціонировалось второбрачїе священнослужителей.

Если бы теоретически даже и такъ выходило, какъ того хотатъ защитники второбрачїи священнослужителей, то совер-

шенно иное получается, если смотрѣть на дѣло съ практической точки зрѣнія.

Послушаемъ, что говоритъ апостоль Павель, апостоль языковъ: «Все мѣ позволено, но не все на пользу». Если бракъ епископовъ, допущенный на вполнѣ каноническихъ началахъ, вызывалъ вѣкогда смущеніе у пасомыхъ, ревнителей высокихъ хрестіанскихъ идеаловъ, что заставило церковный соборъ отмѣнить даже апостольское правило, разрѣшавшее этотъ бракъ, то еще возможно, что гораздо болѣшій соблазнъ вызвало бы среди пасомыхъ разрѣшеніе церковнымъ соборомъ второбрачіе священнослужителей. Съ этой точки зрѣнія положеніе пастыря представляется особенно затруднительнымъ. Вѣдь если относительно пищи апостоль Павель преподаетъ совѣтъ, чтобы береглись соблазнить кого-либо своею свободою («берегитесь, говоритъ апостоль, чтобы эта свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ», I Кор. 8, 9), то тѣмъ болѣе надо быть осторожными въ такихъ дѣлахъ, гдѣ затронуты далеко не безразличныя въ нравственномъ отношеніи вопросы. «Пища не приближаетъ насъ въ Бгу, ибо, ѣдимъ ли мы, ничего не приобретаемъ, не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ», и все же апостоль Павель говоритъ «если пища соблазняетъ брата моего, не буду ѣсть мяса во вѣкъ, чтобы не соблазнить брата моего» (I Кор. 8, 8—13). Если съ этой же точки зрѣнія смотрѣть и на второбрачіе, то мы придемъ [непремѣнно къ отрицательному выводу. Второй бракъ, рассматриваемый обычно какъ слѣдствіе немощи человѣческой (такова психологія толпы), несомнѣнно будетъ вызывать осужденіе, не потому, что самъ по себѣ этотъ бракъ есть явленіе ненормальное, постыдное, а потому, конечно, что онъ будетъ давать основанія для предположеній о дурныхъ сторонахъ жизни пастыря, о томъ, что духъ его поработенъ тѣломъ, что страсти господствуютъ въ душѣ его. Самое дозволеніе лицу, находящемуся въ духовномъ санѣ, искать себѣ жену изъ среды, между прочимъ, и пасомыхъ можетъ поставить его въ ложное положеніе въ паствѣ, внося въ его высокія пастырскія отношенія и

струю болѣе низкихъ матеріальныхъ расчетовъ. Можно съ увѣренностью сказать, что именно съ этой стороны, съ практической точки зрѣнія, рѣшеніе вопроса о второбрачїи священниковъ на церковномъ соборѣ всегда приметъ отрицательное направленіе, такъ какъ и въ протестанствѣ, гдѣ 2-е и 3-е браки принципиально дозволяются пасторамъ, случаи отрицательнаго отношенія паствы къ пасторамъ второбрачнымъ и третьобрачнымъ весьма нередки. При нынѣшнемъ настроеніи православной паствы съ вѣроятностью можно думать, что даже и соборное разрѣшеніе второбрачїа осталось бы для большинства священнослужителей жертвою буквою, такъ какъ со вступленіемъ во второй бракъ они рисковали бы потерять свои паствы.

Такимъ образомъ, что теоретически можетъ казаться до нѣкоторой степени удобо разрѣшимымъ въ положительномъ смыслѣ, практически можетъ повести только къ нежелательнымъ осложненіямъ, какихъ церковный соборъ православной Церкви несомнѣнно не допуститъ. Можно думать, что церковный соборъ найдетъ другой выходъ изъ ненормальнаго положенія, которое породило самый вопросъ о второбрачїи священнослужителей. Чтобы на будущее время среди пастырей Церкви не было очень молодыхъ вдовыхъ священниковъ, какихъ теперь зачастую приходится встрѣчать и для которыхъ бремя одиночества въ этомъ возрастѣ является совершенно непосильнымъ, церковный соборъ можетъ прийти къ сознанію необходимости повысить возрастъ для вступленія въ священныи санъ.

В. К.

Дробь или цѣлый голосъ?

Боже, какое жалкое положеніе занимаютъ псаломщики! Взять хотя бы окружные съезды духовенства. Въ то время, какъ священники свободно толкуютъ себѣ о текущихъ дѣлахъ и заботахъ для бѣдныя псаломщички смиреннѣе сидятъ себѣ по

дальнѣишій уголкамъ, довольствуясь незавидною ролью безгласныхъ статистовъ.

Псаломщикъ положительно пикнуть не можетъ. Онъ долженъ только внимательно и почтительно выслушивать разсужденія о.о. іереевъ. А еслибъ онъ вздумалъ и самъ высказаться по тому или иному вопросу, его моментально осадилъ-бы. Нужды нѣтъ, что иной псаломщикъ и довольно развитъ, и достаточно пожилъ на свѣтѣ, а потому, стало быть, обладаетъ и критическимъ чутьемъ и практической смѣлкой. Все это ни къ чему, не берется въ резонъ. Разъ такъ заведено, такъ оно и должно быть...

Какъ должно быть обидно и тяжело играть роль манекена безъ чувствъ, безъ мыслей, безъ желаній! И какъ это, въ самомъ дѣлѣ, несообразно и даже невозможно. Развѣ мыслимо превратить человѣка въ автоматическую машину? Никогда.

Что это именно такъ и что я не ошибаюсь, показываетъ сама практика окружныхъ съѣздовъ. Отъ поры до времени и псаломщикамъ предоставляется возможность, хоть отчасти, стряхнуть съ себя автомата и проявить хоть малую долю самостоятельности. Это бываетъ во время шарометанія, когда приходится баллотировать кого нибудь на извѣстную должность. Но и тутъ очень явно сказывается традиціонное стремленіе урѣзать права псаломщика, сократить его. Псаломщику чувствительно даютъ знать, чтобы онъ не забывалъ, что онъ — младшій членъ причта, въ вѣкоторомъ родѣ—плебей. Въ то время, какъ священникъ пользуется цѣлымъ голосомъ, псаломщикъ оцѣнивается въ одну четверть или треть голоса. Справедливо-ли это?

Прежде всего остановимся на чисто нравственной сторонѣ вопроса. Мы вѣримъ и исповѣдуемъ, что всѣ люди равны предъ Богомъ. Всѣ люди созданы одинаково и суть дѣти одного Отца небеснаго. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ люди—братья. Эта истина вполне раскрывается въ св. Евангеліи. Христосъ Спаситель нашъ первый провозгласилъ великій принципъ всеобщаго братства. Онъ разъ и навсегда осудилъ всякій расколъ и раздѣленіе людей на враждебныя группы изъ за религіозныхъ несо-

гласій, націоналістическаго шовинизма или племенной розни. Весь міръ, все человѣчество должно представлять собою одинъ братскій союзъ, организованный на христіанскихъ началахъ. Претворить вселенную въ такой братскій союзъ, насадить на землѣ такое Царство, Царство Божіе, къ этому призваны все послѣдователи Христа, составляющіе св. Церковь христіанскую.

Завелъ я рѣчь объ этомъ вотъ почему. Если вообще въ Церкви Христовой мы должны видѣть истинно-братскій религіозный союзъ, то, казалось бы, примѣръ и образецъ такого братства мы могли-бы найти прежде всего въ церковномъ клирѣ. Увы, этого нельзя сказать. Въ понятіи братства необходимо мыслится и элементъ равенства. Но какое же это братство, если среди духовенства узаконено неравенство, если духовенство допускаетъ аристократизацію внѣшнихъ формъ жизни и вмѣсто свободнаго самоопредѣленія любви въ основаніе клира полагаетъ строгую іерархическую субординацію военной дисциплины? Въ частности, въ данномъ случаѣ, хороши братья—священникъ и псаломщикъ, если они пользуются одинъ цѣлымъ голосомъ, а другой $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{4}$. Братья должны быть равны во всемъ, слѣдовательно, и въ голосованіи.

«Такъ то оно-такъ», возражаютъ мнѣ нѣкоторые, «въ теоріи какъ будто и справедливо выходитъ надѣлать псаломщика цѣлымъ голосомъ наравнѣ съ священникомъ. Но практика и факты жизни противъ такого равноправія псаломщиковъ. Они, видите-ли, не получили семинарскаго образованія, слишкомъ мало развиты, индифферентны, привыкли служить больше лицамъ, а не дѣлу. Вотъ почему они не могутъ имѣть полного голоса!» Ну что-жъ, если такъ безнадежно пессимистически смотрѣть на псаломщиковъ, такъ не лучше-ли совсѣмъ махнуть на нихъ рукой и не давать имъ даже и той $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{4}$ голоса, которой они пользуются сейчасъ. Казалось-бы, лучше ужъ совсѣмъ ихъ не беспокоить, не отрывать отъ семьи и хозяйства, приглашая на съѣздъ съ дробью голоса.

Но мнѣ кажется, что на нашихъ окружныхъ сѣздахъ обсуждаются и рѣшаются не Богъ вѣсть какіе сложные и замысловатые вопросы, которые требовали-бы спеціальной и основательной подготовки. Требуется, напр., выбрать благочиннаго или депутата. Скажите, развѣ это такое мудраое дѣло, чтобы псаломщикъ не могъ разобрать, какой кандидатъ больше годится на эту должность?

Помимо этого, есть, вѣдь, среди псаломщиковъ и окончившіе семинарію. Зачѣмъ же имъ даютъ только $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$ голоса? Равно и среди священниковъ есть не окончившіе курса семинаріи. Почему же имъ даютъ цѣлый голосъ? Но оставимъ это. Пусть—это исключенія, не мѣняющія сути дѣла. Пусть не обращаютъ должнаго вниманія на то, что такое неравенство при голосованіи обидно и унизительно для человѣческаго достоинства псаломщиковъ. Пусть игнорируютъ практику земскихъ и городскихъ собраній, на которыхъ предъ избирательной урной сравнены всѣ гласные: плебеи и аристократы. Пусть такъ, пусть нравственные мотивы не сыграютъ крупной роли. Мы остановимся еще немного на узко практической сторонѣ затронутаго вопроса.

Откуда взялось неравенство голосовъ, какое основаніе могутъ указать защитники такой системы голосованія? Почему псаломщику удѣляютъ $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$, а не $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{5}$ голоса? Да просто потому, что онъ получаетъ изъ братскихъ доходовъ не одинаковую долю со священникомъ, а именно $\frac{1}{4}$ часть. Вотъ на этомъ то основаніи предоставляли псаломщику $\frac{1}{4}$ голоса. На практикѣ дѣло принимало такой оборотъ: на одинъ цѣлый голосъ считалось четыре псаломщика, которые выбирали изъ своей среды одного уполномоченнаго для шарометанія наравнѣ съ священниками. Но это несправедливо, такъ какъ псаломщикъ получаетъ не въ четыре, а въ три раза меньше священника. И теперь мы видимъ, что псаломщику даютъ уже $\frac{1}{3}$ голоса, или же на одинъ полный голосъ полагаются считать три (а не четыре) псаломщика.. Все таки прогрессъ. Все таки утѣшительно.

Однако нельзя не замѣтить и тутъ нѣкотораго внутренняго противорѣчія. За основаніе, очевидно, берется полный голосъ священника и такъ какъ псаломщикъ получаетъ въ три раза меньше священника, то и выходитъ, значитъ, что псаломщикъ долженъ пользоваться какъ разъ $\frac{1}{3}$ голоса, ни больше, ни меньше. Хорошо, а резонно-ли священнику давать *цѣлый* голосъ? Вѣдь, въ основаніе неравнаго голосованія поставлена система дѣлежа братскихъ доходовъ. Положимъ, нужно раздѣлить рубль. Священникъ, вѣдь, получитъ только $\frac{3}{4}$, а не *цѣлый* рубль. Отсюда выводъ: полный голосъ принадлежитъ только *цѣлому* причту; въ отдѣльности же священникъ имѣетъ $\frac{3}{4}$ и псаломщикъ $\frac{1}{4}$ голоса. Что вышло бы, если-бы вздумая послѣдовательно провести этотъ принципъ на практикѣ? Масса недоразумѣній и проволочка времени.

Если держаться того взгляда, что *цѣлый* голосъ принадлежитъ только причту *in concreto*, то на сѣздѣ долженъ являться только одинъ членъ причта и голосовать за весь причтъ. Нѣтъ нужды пріѣзжать обязательно и священнику и псаломщику: одинъ изъ нихъ лишній. Понятно, отъ такого порядка дѣло можетъ только проиграть. Напротивъ, интересно, чтобы, какъ можно, больше клириковъ пріѣзжало и принимало дѣятельное участіе въ работахъ сѣзда.

А теперь возьмемъ другой случай. Представимъ себѣ, что на сѣздѣ явилось 24 священника и столько же псаломщиковъ. Ставемъ на ту точку зрѣнія, что священникъ имѣетъ $\frac{3}{4}$, а псаломщикъ $\frac{1}{4}$ голоса. И вотъ нужно приступить къ баллотировкѣ. Чтожъ дѣлать? Какъ раздать шары? Вѣдь, никто изъ присутствующихъ не имѣетъ права на *цѣлый* шаръ, а $\frac{1}{4}$ или $\frac{3}{4}$ шара нѣтъ и не можетъ быть. Выходъ изъ сквернаго положенія можетъ дать только слѣдующая комбинація. Священники и псаломщики разбиваются на двѣ группы и устраиваютъ два предварительныхъ сѣзда для избранія уполномоченныхъ.

Въ виду того, что на сѣздѣ явилось 24 священника и 24 псаломщика, такъ они, стало быть, въ общей сложности

имѣютъ право на 24 голоса. Какъ же распредѣлить эти голоса между тѣми и другими? Каждый священникъ имѣетъ $\frac{3}{4}$ голоса, а всѣ 24 священника должны имѣть 18 голосовъ ($\frac{3}{4} \times 24 = \frac{72}{4} = 18$). Съ псаломщиками нужно сдѣлать расчетъ на $\frac{1}{4}$, и получимъ 6 голосовъ ($\frac{1}{4} \times 24 = \frac{24}{4} = 6$). Значитъ, всѣ 24 псаломщика имѣютъ право избрать изъ своей среды только 6 персонъ, которыя получаютъ полные голоса. А остальныхъ 18 псаломщиковъ (24—6) за бортъ? Конечно. Но тоже самое должны сдѣлать и 24 священника. Они предварительно избираютъ изъ своей среды 18 уполномоченныхъ для голосованія, а оставшимся 6 священникамъ предоставляется роль безучастныхъ зрителей. Скажите по совѣсти, кому можетъ улыбаться такая перспектива? Столь же неприятно положеніе и 18 псаломщиковъ, оставшихся за флагомъ. Эти 6 священниковъ и 18 псаломщиковъ вправѣ запротестовать: «зачѣмъ же мы пріѣхали на съѣздъ? Чтобы сыграть роль мебели? Благодаримъ покорно! Въ слѣдующій разъ мы совсѣмъ не пріѣдемъ.» Интересно, что отвѣтили бы имъ сторонники неравнаго голосованія.

Кромѣ того, могутъ быть еще и такія осложненія. Каждый три псаломщика, уполномочивая четвертаго для участія въ шарометаніи, говорятъ ему: «смотри, голосуй обязательно за N!» А уполномоченный между тѣмъ можетъ бросить шаръ за Z, находя, что Z больше соответствуетъ своему назначенію. Затѣмъ можетъ случиться еще и такъ, что и тѣ три псаломщика не придутъ къ соглашенію относительно кандидата для баллотировки. Тоже самое можетъ произойти и въ средѣ священниковъ, они тоже могутъ безконечно спорить о достоинствахъ кандидатовъ. Что могутъ посоветовать въ данномъ случаѣ сторонники неравнаго, многостепеннаго и непрямого избирательнаго права?!

Разумѣется, всѣ эти счеты, расчеты, полномочія и проч. только тормазятъ, а не помогаютъ дѣлу. Естественное право человека и элементарная справедливость требуютъ, чтобы каждый членъ причта (и священникъ и псаломщикъ) былъ надѣленъ равнымъ полнымъ голосомъ. Отъ этого дѣло только выиг-

раетъ. Не будетъ униженія и обиднаго третированія, всѣ, какъ братья, будутъ равны и всѣ одинаково заинтересуются дѣломъ. Вопросы будутъ обсуждаться полно и всесторонне и рѣшенія будутъ авторитетныѣ.

Надѣюсь, что большинство духовенства согласится съ новыми доводами и этотъ пережитокъ сѣдой старины отойдетъ въ область преданій, благодаря дружной работѣ собратій. *)

Священникъ Ѡ. Богосъ.

Объ епархіальной типографіи и пріютѣ для престарѣлыхъ священно-церковнослужителей Бессарабіи.

Епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ отъ 22-го ноября 1905 года, при обсужденіи мѣръ къ сближенію пастыря съ пасомыми и къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня паствы, какъ на одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ остановился на открытіи епархіальной типографіи, для печатанія богослужебныхъ книгъ, вѣроучительныхъ и нравоучительныхъ брошюръ и листовъ, для распространенія въ народѣ, на нарѣчійхъ приходовъ Кишиневской епархіи, какъ то: на молдавскомъ, болгарскомъ, малороссійскомъ и др. нарѣчійхъ. На журналѣ съѣзда № 15 по сему предмету, 30 ноября 1905 г. за № 5804, послѣдовала резолюція Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: „Желаніе духовенства имѣть свою типографію есть и мое желаніе, буду искренно радъ, когда это желаніе осуществится. Будемъ имѣть заботу о скорѣйшемъ от-

*) Въ Казанской и Курской епархіяхъ о.о. діаконы и псаломщики въ правѣ голоса на благотворительныхъ собраніяхъ уравниены съ священниками.

крытіи типографіи“. Благовѣннѣйшій Архипастырь Бессарабіи близко пріянялъ къ сердцу желаніе духовенства и пріянялъ мѣры къ скорѣйшему его осуществленію. Такъ, Владыка, 6-го февраля 1906 года, пригласилъ въ свои покои настоятелей всѣхъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи, для архипастырской бесѣды съ ними, по дѣлу пріянія участія въ поддержаніи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій епархіи и въ устройствѣ епархіальной типографіи и въ основаніи пріюта для больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей. Бесѣда имѣла очень благія послѣдствія. По вопросу объ участіи монастырей въ устройствѣ типографіи о.о. настоятели 6-го февраля постановили отпустить 2400 рублей, каковыя деньги обязались внести въ Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства не позже 10-го апрѣля 1906 года...

По вопросу объ устройствѣ пріюта для больныхъ, немощныхъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей о.о. настоятели монастырей пришли къ заключенію, что въ монастырѣ неудобно открыть такой пріютъ, но монастыри могутъ придти на помощь духовенству епархіи денежнымъ пособіемъ на устройство пріюта. Но въ особенности значительно облегчили рѣшеніе вопросовъ объ открытіи епархіальной типографіи, и устройствѣ пріюта настоятель Добрушскаго монастыря маститый старецъ архимандритъ о. Порфирій и старшая братія сего монастыря. Они подали Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, рапортъ о томъ, что они единогласно рѣшили подворіе, принадлежащее ввѣренному имъ монастырю, съ пустопорожнимъ мѣстомъ, примыкающимъ къ подворью и находящемуся въ г. Кишиневѣ по Харалямпіевской улицѣ подъ № 42 и арендуемому подъ Петербургскую гостиницу, — подарить духовенству Кишиневской епархіи для устройства въ немъ пріюта для старыхъ, немощныхъ и бездомныхъ священно-церковнослужителей и ихъ сиротъ, а также построить зданіе для типографіи духовной, гдѣ бы печатались богослужебныя книги на молдавскомъ языкѣ и разныя книги и

листки на русско-молдавскомъ языкѣ. На семъ рапортѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Принять даръ желательно. Консисторія разсмотритъ“. Консисторія потребовала всѣ документы и планъ подворья и признала, что оно, какъ по своей обширности, такъ и мѣстоположенію въ центрѣ г. Кяшинева, вполне пригодное для открытія пріюта и епархіальной типографіи. Зданія, для помѣщенія типографіи, требуютъ небольшихъ и недорогихъ пресособленій; а въ пусто-порожномъ мѣстѣ, довольно обширномъ, можно построить епархіальный домъ для пріюта и другихъ нуждъ. Всѣ требуемые документы заготовлены и благостнѣйшимъ Архипастыремъ Бессарабіи Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ возбуждается предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство разрѣшить настоятелю и старшей братіи Добрушскаго монастыря подарить духовенству Кяшиневской епархіи для устройства пріюта для престарѣлыхъ священно-церковнослужителей и открытія епархіальной типографіи, — подворье № 42 по Харлампіевской улицѣ. Какъ только вослѣдуетъ просимое разрѣшеніе Св. Синода на даръ — духовенство Бессарабское получитъ возможность привести въ исполненіе давнишнее желаніе имѣть епархіальную типографію и пріютъ для престарѣлыхъ бѣдныхъ священно-церковнослужителей, которые на склонѣ жизни своей не имѣютъ, гдѣ голову приклонить...

Нельзя не привѣтствовать отъ всей души ревность и готовность монашествующаго духовенства и монастырей придти на помощь бѣлому духовенству: а) въ дѣлѣ открытія епархіальной типографіи, которая будетъ имѣть важное просвѣтительное значеніе и б) въ святомъ дѣлѣ поддержанія престарѣлыхъ священно-церковнослужителей — устройства для нихъ пріюта. Дружная, братская работа чернаго и бѣлаго духовенства, подъ руководствомъ любвеобильнаго и опытнаго Архипастыря Бессарабіи, скоро принесетъ обильные плоды дорогой Бессарабіи, любящей Церковь Божию и внимающей слову Божию, возвѣщаемому пастырями Церкви...

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. 23-го апрѣля, въ воскресенье, Преосвященный Епископъ Владимиръ, обозрѣвая епархію, совершилъ въ с. Унгени освященіе вновь построенной церкви, а затѣмъ Божественную литургію и молебенъ по случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Въ тотъ же день въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ, Божественную литургію совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій въ сослуженіи соборнаго духовенства, а послѣ литургіи — молебенъ въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства.

27-го апрѣля, въ четвергъ, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ Бендерскомъ соборѣ Божественную литургію и молебенъ, по случаю открытія въ этотъ день Государственной Думы.

Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Аркадій въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ, послѣ Божественной литургіи, совершилъ молебенъ въ сослуженіи городского духовенства.

29-го апрѣля, въ субботу, въ память избавленія Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности въ Японіи, Преосвященный Епископъ Аркадій, послѣ Божественной литургіи, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, отслужилъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

30-го апрѣля, въ воскресенье, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ Божественную литургію въ г. Измаилѣ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во іерея рукоположенъ діаконъ Моисей Горчакъ, рукоположенный во діакона Преосвященнымъ Владимиромъ, 27-го апрѣля, на Божественной литургіи въ Бендерскомъ соборномъ храмѣ.

6-го мая, въ субботу, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ,

въ сослуженіи кафедральнаго протоіерей о. Николая Василевскаго, ректора семинаріи протоіерей о. Павла Казанскаго, ключаря собора протоіерей о. Сильвестра Кульчицкаго, протоіерей о. Константина Поповича, епархіальнаго наблюдателя священника о. Андрея Делявскаго и іеромонаха Филарета. Во діакона рукоположень студентъ семинаріи Мина Церушъ. Поученіе произнесъ протоіерей о. Николай Дашковъ. По окончаніи литургіи Преосвященный Епископъ Владимиръ, при участіи Преосвященнаго Епископа Аркадія и всего городского духовенства отслужилъ благодарственный Господу Богу молебень, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государа Императора Николая Александровича.

7-го мая, въ воскресенье, Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій, совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, рукоположилъ во діакона монаха Гербовецкаго монастыря Питирима, а діакона Мину Церуша—во іерея.—Поученіе произнесъ священникъ о. Гавріиль Златовъ.

Въ тотъ же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Владимиръ читалъ въ крестовой цѣркви акаѳистъ Богоматери; Его Преосвященству предстояли о. игумень Анеимъ и о. іеромонахъ Филаретъ.

8-го мая, въ понедѣльникъ, Преосвященный Епископъ Владимиръ выѣхалъ въ Гиржавскій монастырь, гдѣ 10-го мая, въ среду, совершилъ освященіе обновленнаго соборнаго монастырскаго храма и Божественную литургію

11-го мая, въ четвергъ, въ праздникъ Вознесенія Господня, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ соборномъ храмѣ Гиржавскаго монастыря, въ день престольнаго праздника, Божественную литургію.

Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Аркадій совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Поученіе произнесъ свящ. о. А. Гиляровъ.

12-го мая, въ пятницу, Преосвященный Епископъ Владимиръ прибылъ изъ Гиржавскаго монастыря въ Кишиневъ.

Выборы благочинных и других лиц по благочинію.

Духовенствомъ 5 округа Хотянского уѣзда, 20 апрѣля 1906 года, избраны: 1) въ благочинные—бывшій благочинный священникъ Мина Черноуданъ (18 изб. и 6 неизб.); 2) въ помощники благочиннаго—свщ. Аонасій Полянскій (15 избират. 9 неизб.); 3) въ духов. слѣдователи—свщ. Михаилъ Кухарекій (16—7), 4) въ члены благочинническаго совѣта—священникъ Θεодосій Свѣтенко (17 изб.—7), и свщ. Михаилъ Холдевичъ (16 изб. 7 неизб.).

Духовенствомъ 4 округа Измаильскаго уѣзда, 25 апрѣля, избраны: 1) въ благочинные—бывшій благочинный священникъ гор. Кагула Александръ Кицеръ; 2) помощниками—священники Исаія Лукьяновъ и Іоаннъ Руфуля; 3) въ духовные слѣдователи—свщ. Александръ Буланча, въ помощника—свщ. (с. Карбани) Александръ Грозавъ, и 5) въ члены благочинническаго совѣта священники Іоанць Михайлеско и Матей Гоанъ.

Духовенствомъ 1-го округа Кишиневскаго уѣзда—избраны: 1) въ благочинные—бывшій благочинный протоіерей сел. Кожушны Владимиръ Балтага, 2) въ помощники благочиннаго—священники: Іоаннъ Уреки и Василій Балтага. 3) въ духовные слѣдователи: Іерофей Крокось и 4) въ духовники—свщ. Андрей Гавриланъ.

Духовенствомъ 4 округа Кишиневскаго уѣзда избраны: 1) въ благочинные—бывшій благочинный священникъ Вакентій Гумна, 2) въ помощники благочиннаго—священники Іуліанъ Львовскій и Іоаннъ Балуца, и 3) въ духовные слѣдователи священникъ Александръ Евстратіевъ.

Духовенствомъ 2 округа Аккерманскаго уѣзда избраны: 1) въ благочинные—священникъ Георгій Маркочі, 2) въ помощники благочиннаго—священникъ Аонасій Щука и 3) въ духовные слѣдователи—свщ. Θεодоръ Назановъ.

Духовенствомъ 1 округа Оргѣвскаго уѣзда избраны: 1) въ благочинные—бывшій благочинный священникъ Іоаннъ Бог-

дырь, 2) въ помощники благочиннаго—свщ. Иродіонъ Піеско и 3) въ духовные слѣдователи—священникъ Іоаннъ Караушъ.

Духовенствомъ 1 округа Аккерманскаго уѣзда, избраны: 1) въ благочинные—бывшій благочинный свщ. Іаковъ Юлищенко, 2) въ помощники благочиннаго—священникъ Георгій Павловскій, 3) въ духовные слѣдователи—Порфирій Середенко и 4) въ духовники—священникъ Матвей Колибаба.

Духовенствомъ 4 округа Оргѣвскаго уѣзда избраны: 1) въ благочинные—священникъ Владимиръ Дмитріу, 2) въ помощники благочиннаго—священники Θεодоръ Поповичъ и Сергій Бѣжанъ, 3) въ духовные слѣдователи—свщ. Макарій Гріу.

Духовенствомъ 2 округа Бендерскаго уѣзда избраны: 1) въ благочинные—бывшій благочинный священникъ с. Селеметъ Георгій Буга, 2) въ помощники благочиннаго—свщ. Хрисанфъ Фотеско и 3) въ духовные слѣдователи—священникъ Петръ Хохартъ.

Духовенствомъ 3 округа Сорокскаго уѣзда избраны: 1) въ благочинные—свщ. м. Флорентъ Василій Гума, 2) въ помощники—свщ. с. Путивешть Николай Макареско и 3) въ духовные слѣдователи свщ. с. Водянь Доримедонтъ Гримаевскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Члены Государственной Думы изъ Бессарабіи.—Зданіе Государственной Думы.—Будущее духовенства.—Главное условіе обновленія церковной жизни.—Живая проповѣдь.—Историческая справка къ вопросу о выборѣ священнослужителей прихожанами.—Голосъ сельскаго священника въ пользу псаломщиковъ.—Къ реформѣ духовныхъ училищъ.—Объ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

← Члены Государственной Думы изъ Бессарабіи.—Интереснымъ считаемъ передать сообщенныя газетами свѣдѣнія о нѣкоторыхъ лицахъ, избранныхъ членами въ Государственную Думу изъ Бессарабіи:

1. Леопольдъ Елоровичъ Сущинскій (избранный 14 апр. с. г. отъ г. Кишинева, 42 избират. противъ 36 неизбират.) уроженецъ Кишинева. Происходитъ изъ мѣстныхъ дворянъ и

родился въ 1854 г. (мать по національности молдаванка). Въ 1872 г. по окончаніи Кишиневской гимназіи, Л. Е. поступилъ сначала въ Петербургскій университетъ на естественный факультетъ, откуда перешелъ въ Императорскую военно-медицинскую академію, которую окончилъ въ 1880. Въ 1884 г. Л. Е., закончивъ свое образованіе за границей, вернулся въ Бессарабію и поступилъ ординаторомъ въ губер. земскую больницу. Въ 1901 г. онъ былъ назначенъ старшимъ врачомъ губернской больницы и завѣд. фельдшерской школой при больницѣ. Въ 1903 г. онъ былъ избранъ Кишиневскимъ город. головой и состоялъ въ этой должности до октября 1905 г., когда совершенно отстранилъ себя отъ город. дѣлъ. Съ мая 1905 г. (еще въ бытность город. головой) Л. Е. принималъ постоянное участіе въ московскихъ съѣздахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей. Когда образовалась конституционно-демократическая партія, онъ примкнулъ къ ней и былъ избранъ мѣстнымъ отдѣломъ партіи председателемъ Бессарабскаго губернскаго комитета партіи („Одес. Лист.“ № 87 с. г.),

2. Священникъ Василій Ивановичъ Гума. В. И. Гума, священникъ М. Флорешть, Сорокского уѣзда, по происхожденію молдаванинъ, родился въ 1865 г. Образование получилъ въ Кишиневской д. семинаріи. Въ м. Флорештахъ священствуетъ 19 лѣтъ. Въ теченіе 7 лѣтъ состоялъ въ должности окружного наблюдателя церковныхъ школъ. Съ утвержденія епархіальнаго начальства 8 лѣтъ отправлялъ должность окружного депутата—слѣдователя. Въ продолженіе 5 лѣтъ числился членомъ Сорокского отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ настоящее время состоитъ благочиннымъ 3 округа Сорокского уѣзда. За ревностную и успѣшную дѣятельность по епархіальному вѣдомству и на поприщѣ народнаго просвѣщенія, получилъ отъ различныхъ оффиціальныхъ лицъ и учрежденій выраженія призвательности и благодарности.

Гуманностию и отзывчивостию своего характера и др. достойными качествами о. Гума успѣлъ онискать уваженіе какъ въ средѣ своихъ прихожанъ, такъ и во всемъ округѣ.

8 апрѣля с. г. губернскимъ избирательнымъ собраніемъ избранъ членомъ Государственной Думы („Бессар. № 80. с. г.)

3. *Теодоръ Анастасьевичъ Сефферъ*. Сынъ бѣднаго крестьянина села Енивиой, Изм. уѣзда, род. въ 1872 г., воспитывался сначала въ сельскомъ двухклассномъ народномъ училищѣ, потомъ въ Байрамческой учительской семинаріи, въ Теодосійскомъ учительскомъ институтѣ и въ Дерптскомъ университетѣ, въ послѣднемъ въ качествѣ вольнослушателя. За исключеніемъ двухкласснаго училища, въ остальныхъ учебныхъ заведеніяхъ курса не кончилъ: отовсюду его гвалъ школьный режимъ, а изъ университета онъ выбылъ по недостатку средствъ. Со дня увольненія изъ семинаріи, начинается для него тяжелая борьба за существованіе: то служитъ помощникомъ волостного писаря, то учителемъ въ школахъ грамоты, то помощникомъ конторщика въ имѣніи за плату 4 р. въ мѣсяцъ на всемъ готовомъ. Послѣ института и университета, борьба за существованіе становится менѣе разнообразной, но дѣлается болѣе интенсивной.

Выдерживаетъ экзаменъ на званіе уѣднаго учителя математики и получаетъ первое мѣсто при Хотинскомъ уѣдномъ училищѣ; черезъ годъ, помимо всякаго съ его стороны желанія, его переводятъ въ учительскіе помощники Кишиневскаго городского училища, а черезъ мѣсяцъ самъ переводится въ сельское училище, откуда его черезъ годъ увольняютъ. Затѣмъ получаетъ учительское мѣсто при Кагульскомъ городскомъ училищѣ и черезъ 2 года переводится въ Болградское городское училище, гдѣ и пробылъ до послѣдняго времени, т. е. до избранія его выборщикомъ отъ Измаильскаго уѣзда. Въ Бессарабскомъ губернскомъ избирательномъ собраніи избранъ отъ крестьянъ депутатомъ въ Государственную Думу (тамъ же).

4. *Антонъ Казтановичъ Демьяновичъ*. Родился въ 1856 г. и воспитывался въ Австріи. Окончилъ курсъ реального училища въ г. Черновцахъ въ 1875 году и въ 1880 г. Вѣнскій политехническій институтъ. Возвратившись затѣмъ домой въ с. Цареградъ, Сорокского уѣзда, Бес. губ., занялся хозяйствомъ. Въ 1887 г. избранъ былъ гласнымъ Сорокского земства, а въ 1888 г.—почетнымъ мировымъ судьей, и въ этихъ должностяхъ состоялъ непрерывно до настоящаго времени (тамъ же).

5. *Андрей Андреевичъ Видмеръ*. Происходитъ изъ поселянъ (нѣмцевъ — колонистовъ) с. Тарутино, Аккерманскаго уѣзда, старокатолическаго исповѣданія. Окончилъ курсъ

Камратскаго центрального училища, онъ поступилъ на службу въ Г'арутинское волостное правленіе, гдѣ скоро занялъ должность волостного писаря и въ этой должности пробылъ 29 лѣтъ. Энергія и прекрасное отношеніе къ крестьянамъ создали А. А. широкую популярность, и съ 1881 г., т. е. въ теченіе 25 лѣтъ, онъ непрерывно, почти единогласно, былъ избираемъ въ гласные Аккерманскаго земства, гдѣ три года назадъ избранъ былъ членомъ уѣздной земской управы и губервскимъ гласнымъ, являясь передовымъ прогрессивнымъ земцемъ. („Бессараб.“ № 71, с. г.)

6. Павелъ Ивановичъ Богачъ. Крестьянинъ м. Секурянъ, Хотинскаго уѣзда.

7. Василій Василіевичъ Яновскій. Землевладѣлецъ Киш. и Орг. уѣздовъ, штабъ-ротмистръ въ отставкѣ, бывшій земскій начальникъ въ с. Вада-Луй-Водахъ, дворянинъ*).

8. Андрей Θεодотовичъ Поповъ. Крестьянинъ с. Петропавловки, Аккерм. уѣзда.

9. Константинъ Θεодоровичъ Казимиръ. Землевладѣлецъ Сорок. и Хотин. уѣздовъ, дворянинъ, извѣстный земскій дѣятель.

По народности эти члены Думы распредѣляются слѣд. образомъ: трое русскихъ, трое—молдаванъ, одинъ—армянинъ одинъ—гагаузъ (болгаринъ) и одинъ—нѣмецъ; по сословіямъ: 3 дворянина, 1 купецъ, 1 священникъ, 3 крестьянина и 1 поселянинъ. По политическимъ взглядамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 3—въ партійныхъ, 3—конституціонно-демократической партіи, 1—союза 17 октября, 1 прогрессистъ и 1 консерваторъ.

— Зданіе Государственной Думы.—Таврическій дворецъ, гдѣ будетъ засѣдать Государственная Дума, былъ построенъ въ 1783 году, по случаю присоединенія княземъ Потемкинымъ къ Россіи Крыма. Императрица Екатерина II, въ подарокъ всему любимцу, повелѣла выстроить дворецъ на подобіе Пантеона, по одобренному ею плану архитектора Старцева. Въ 1792 г. дворецъ, съ принадлежащими къ нему зданіями и обширнымъ садомъ, отошелъ къ императорскимъ дворцамъ; его назвали Таврическимъ. Императоръ Павелъ въ 1797 г. приказалъ передать всѣ зданія дворца Конно-Гвардейскому полку, но Императоръ Александръ I въ 1803 г. повелѣлъ

*) В. В. Яновскій исключенъ изъ числа выборщиковъ по Орг. уѣзду, а дворянинъ Ал. Ник. Крупенскій включенъ въ списки выборщиковъ по Бѣлцкому уѣзду (см. „Бессараб.“ № 94, с. г.)

вернуть Таврическому дворцу его прежнее назначеніе. Въ такомъ видѣ зданіе осталось до настоящаго времени.

Главное зданіе дворца имѣетъ въ вышину до 6 сажень, съ высокимъ куполомъ и перровомъ изъ шести колоннъ, поддерживающихъ фронтонъ. Къ обѣимъ сторонамъ главнаго зданія тянутся до самой улицы флигеля; между ними находится площадь, огороженная чугунною рѣшеткой. Внутреннее расположеніе дворца состоитъ изъ одного громаднаго зала, освѣщаемаго окнами, сдѣланными въ куполѣ. Колонны, тянушіяся въ два ряда, придаютъ ему величественный видъ. Главный вестибюль ведетъ въ обширный круглый залъ, откуда посѣтитель попадаетъ въ чрезвычайно длинный Екатерининскій залъ, отдѣленный отъ перваго колоннадою, между колоннами которой одѣлана желѣзо—бетонная перегородка. Волѣдствіе этого образовались боковые отдѣлы съ цѣлымъ рядомъ помѣщеній направо и налево. По концамъ зала идутъ закругленія съ окнами въ два свѣта. Здѣсь будущіе „колуары“ (коридоры) для членовъ Государственной Думы.

Попасть изъ Екатерининскаго зала въ залъ засѣданій можно отовсюду; изъ отдѣловъ справа и слева по въ центрѣ съ двухъ лѣстницъ на площадку, гдѣ находится трое дверей. Черезъ вихъ входъ на площадку амфитеатра, гдѣ находится послѣдній рядъ мѣстъ для депутатовъ. Сюда же ведутъ лѣстницы съ дверями изъ боковыхъ отдѣловъ. Рядомъ съ центральными дверьми—хоры, рассчитанные на 100 человекъ; для посторонней публики мѣстъ будетъ немного.

Залъ засѣданій очень великъ; объемъ его достигаетъ 13—15 саж., а высота 15 арш. Посрединѣ—мѣста председателя Государственной Думы и двухъ его товарищей; по бокамъ 12 мѣстъ для министровъ; впереди выдвинуто мѣсто председателя совѣта министровъ, еще дальше трибуна для ораторовъ, а предъ нею, внизу, столъ для стенографовъ. По бокамъ у стѣнъ, въ одну линію съ министерскими мѣстами, лежи для представителей прессы, по 17 мѣстъ въ каждой. За этими мѣстами идетъ полуциркульное помѣщеніе для баллотировки. Депутатскія мѣста—амфитеатромъ; кресла, съ мягкими, изъ синей кожи, спинками и откидными сидѣніями, съ пюпитрами, очень удобны и расположены радіусами по 2, 3, 4 и 5 съ концентрическими проходами. Депутатскихъ мѣстъ 560, а все помѣщеніе зала нѣсколько больше герман-

скаго рейхстага. Заль освѣщается электричествомъ. Кромѣ 5 люстръ, въ немъ болѣе 300 лампочекъ по всему карнизу...

Чтобы закончить описаніе Таврическаго дворца, нужно опять возвратиться къ исторіи его славнаго времени, именно къ 1791 г., когда дворець былъ окончательно отдѣланъ и роскошно убранъ къ послѣднему пріѣзду Потемкина въ Петербургъ съ юга, гдѣ онъ командовалъ арміей и управлялъ Новороссійскимъ краемъ. Весною Потемкинъ вздумалъ справить новоселье блестящимъ праздникомъ, который по великолѣпію и пышности превосходилъ бы все прежнія празднества. Онъ обошелся болѣе 200000 рублей, — сумма для того времени огромная.

Теперь же, 27 апр. с. г., дворець снова оживится великолѣпнымъ, несравненнымъ праздникомъ, великимъ праздникомъ начала свободы русскаго народа („Нива“ № 14, с. г., стр. 224.).

Въ залѣ засѣданій, сзади предсѣдательской трибуны, приготовлено мѣсто для постановки портрета Государя, поддерживать который будутъ двѣ массивныя металлическія балки. Баллотировку предполагается производить съ помощью автоматическаго прибора, имѣющаго видъ обыкновеннаго счетнаго ариѐмометра, съ 2 отвѣсными и однимъ баллотировочнымъ шаромъ. Надъ отверстиями имѣются надписи „да“, „нѣтъ“, передъ баллотировкой счетчикъ ставится на нули, а затѣмъ, по мѣрѣ опусканія шара, который при опусканіи въ соответствующее отверстие нажимаетъ рычагъ счетчика, ариѐмометръ автоматически отмѣчаетъ число голосовъ. Однако, цифры закрыты колпакомъ и баллотирующіе не видятъ ихъ („Другъ“ № 102, с. г.).

— Будущее духовенства. — Русское духовенство — это одинъ изъ лучшихъ элементовъ русскаго народа. Оно самая чистая русская раса, здоровая физически и духовно. Подсчитайте, сколько оно дало превосходныхъ работниковъ на всѣхъ поприщахъ русской жизни, кромѣ духовнаго. Какая масса врачей, учителей, адвокатовъ, профессоровъ, ученыхъ, писателей, государственныхъ дѣятелей вышла изъ духовной среды! Значитъ, есть и тамъ сила и таланты; если только въ своей спеціальной области оно словно замерло и навѣки застыло, то причины надо искать въ специфическихъ особенностяхъ этой области. Духовенство было подавлено бюрократіей, а раскрѣпощеніе русской жизни оживить и въ немъ дремлющія, не находившія выхода силы. — Больше

всѣхъ, быть можетъ, выиграетъ при обновленіи русскаго строя именно духовенство, такъ какъ оно поставлено въ исключительно благопріятныя условія.

Никто не стоитъ ближе его къ народу, этому источнику всѣхъ силъ. Оно знаетъ его и народъ его знаетъ. Ихъ пова раздѣляла бюрократическая стѣна, не допускавшая сближенія и единенія, которое такъ естественно на почвѣ общихъ вуждъ и интересовъ. Въ громадной части своей духовенство тѣ же земледѣльцы. И вотъ, когда оно внесетъ въ деревню истинное знаніе, свободу и свѣтъ настоящаго просвѣщенія, евангельскій духъ любви, воодушевленіе и энергію истинной вѣры,—кто можетъ сдѣлать больше, чѣтъ оно? Теперь его лучшія силы уходятъ на сторону, не находя себѣ примѣненія въ духовной области. Тогда эти силы останутся здѣсь, на мѣстѣ, упорствуя, волнуясь, и спѣша восполнить то, что было упущено вѣками. И какъ изъ среды духовенства выходили не разъ „учителя жизни“, такъ появятся въ немъ и истинные „пастыри добрые“, которые подымутъ значеніе этого сословія на ту высоту, на какой оно должно и можетъ стоять. (Соврем. лѣтоп. № 12 т. г.).

— Главное условіе обновленія церковной жизни.—Всѣ современные церковные дѣятеля единогласно признаютъ, что для полнаго обновленія церковной жизни необходима главнымъ образомъ реформа внутренняя, реформа души самихъ пастырей, чтобы успѣшно создавалась и внѣшняя, состоящая въ перемѣнѣ тѣхъ или иныхъ церковно-общественныхъ организацій. Это дѣйствительно справедливо. Необходимо одновременное или совмѣстное возрожденіе духа нашего и формъ жизни, и тогда только могутъ быть плодотворны новыя организаціи.

„Живая дѣйствительность съ ея работами, съ ея борьбою за существованіе, говоритъ проф. Тарбевъ, замыкаетъ человѣка въ опредѣленный кругъ, занумеровываетъ его, какъ опредѣленную точку среди другихъ однородныхъ точекъ. Но бываетъ такъ, что вдругъ какая-то невѣдомая волна подхватитъ тебя, неизвѣстно откуда дышущій и вуда идущій вѣтеръ обхватитъ тебя, подыметъ и унеситъ, бываетъ такъ, какъ будто у человѣка вырастаютъ крылья, подхватываютъ его и уносятъ въ недостижимую даль, отрывавшую передъ нимъ широкіе горизонты“. Такъ бываетъ и съ пастырями. Пробуждайтесь-же, встрепенитесь и вы, поэты нашей священной жертвы, малодушно погруженные въ заботы суеты и тѣлаго довольства! Возстаньте пророки, духовной жаждой томимые! Летите пробужденные въ глубь нашей жизни, въ открытыя сердца людей! Летите вѣстившими духовнаго возрожденія во всей нашей странѣ!

Намъ: пастырямъ, нужно идти впередъ. Намъ прежде всего нужно возродить свой духъ, обновить свою душу, родиться свыше, согрѣть сердце, расправить крылья. Новая жинь, новая паства, новые горизонты предъ нашими глазами. Божественный глаголь несется надъ нами: душа людская зоветъ насъ къ себѣ.

Горько слышать: „Церковь похолодѣла, изъ холоднаго дома всѣ бѣгутъ!“ Неужели же, мы, пастыри Церкви, не согрѣемъ своей Церкви любовью, своимъ духомъ, своимъ словомъ, своей энергией, своей молитвой, своимъ широкимъ и теплымъ участіемъ къ тѣмъ, кто холодѣетъ въ грубыхъ тенетахъ жизни? Нѣтъ, не правда! Церковь еще не похолодѣла. Не всѣ бѣгутъ, хотя нѣкоторые и бѣгутъ. Пастыри согрѣваютъ и Духъ Христовъ живетъ въ нихъ. Потому—то мы и зовемъ, по заповѣди Апостола, возгрѣть этотъ духъ. Сильнѣе воспламенить огонь любви, даръ слова, открыть во всемъ величїи дарованїя Церкви. (Христ., Ж. № 7 т. г.).

— Живая проповѣдь.—Въ нашей церковной жизни всѣми чувствуется недостатокъ живаго пастырскаго слова. Что служитъ причиною этого недостатка? Одни указываютъ на отсутствїе преподаванїя въ семинаріяхъ декламациі, другіе—на недостатокъ свѣтскаго научнаго образованїя нашихъ священниковъ, третьи—на ихъ недосуги... Но г. Номо въ Херс. Еп. Вѣдомостяхъ считаетъ эти причины недостатка живой проповѣди второстепенными. „Главнѣйшая изъ причинъ неготовленности питомцевъ духовной школы къ будущему проповѣдничеству живымъ словомъ есть отсталость ихъ въ религіозномъ воспитанїи. Пастырь, получившїй въ школѣ не только развитїе умственныхъ способностей, но и воспитанїе въ христіанскомъ духѣ, въ духѣ вѣры, любви и благочестїя, всегда сможетъ говорить проповѣдь живымъ словомъ, потому что во время ея произнесенїя не онъ будетъ управлять собою, а Духъ Божїй, обигающїй въ немъ. Нужно только всегда и впередъ возгрѣвать въ себѣ этотъ святой даръ, поддерживать и какъ-бы питать его разными способами: молитвою, чтенїемъ Слова Божїя, воздержанїемъ во всемъ и добродѣланїемъ“. (Пермск. Епар. Вѣд. № 9. т. г.).

— Историческая справка къ вопросу о выборѣ священнослужителей прихожанами.—Что въ первые вѣка христіанства избранїе не только священниковъ, но и епископовъ происходило въ присутствїи народа и съ общаго согласїя всей паствы—это фактъ. Объ этомъ свидѣльствуетъ отецъ Церкви III вѣка св. Кипріанъ, еп. Картагенскїй, который говоритъ: „въ присутствїи народа могутъ открываться и преступленїя порочныхъ людей и заслуги добрыхъ, и такимъ образомъ

только то избраніе можетъ быть совершенно справедливо, которое происходитъ съ общаго голоса и сужденія всѣхъ“.

Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что общее согласіе всей паствы имѣло характеръ нашей избирательной системы и что народъ избиралъ себѣ епископа и священнослужителей по своей волѣ. Избраніе принадлежало собору епископовъ; народъ же свидѣтельствовалъ предъ епископами о достоинствѣ избираемаго лица, высказывалъ то, что зналъ о личныхъ качествахъ и образѣ его жизни и изъявлялъ согласіе признать своимъ пастыремъ того, кого избирали епископы. Если народъ представлялъ что либо въ осужденіе избираемаго, то представленія народа были изслѣдуемы соборомъ и, если соборъ находилъ ихъ уважительными, то приступалъ къ избранію другого. Иногда народъ самъ отъ себя предлагалъ собору извѣстное ему лицо къ избранію во епископа. Но во всякомъ случаѣ дѣло самаго избранія и рѣшенія его принадлежало не народу, а собору епископа съ областнымъ митрополитомъ. Когда общины христіанъ были малочисленны избираемые были хорошо извѣстны избирателямъ, и когда священноначаліе было почти прямымъ путемъ къ мученичеству отъ преслѣдованія, со стороны іудеевъ и язычниковъ, означенный способъ избранія на должности предстоятелей церкви былъ совершенно естественъ, служилъ во благо Церкви и потому имѣлъ широкое распространеніе и въ церковной практикѣ. Но какъ только, съ теченіемъ времени, появились злоупотребленія при народныхъ выборахъ пастырей Церкви, ограничены были самые „мѣстные выборы“. Лица, совершенно недостойные священнаго сана, предварительно склонивъ народъ разными средствами на свою сторону, нерѣдко предвосхищали избраніе у достойнѣйшихъ; иногда народъ по легкомысію, увлеченный чѣмъ либо въ пользу извѣстнаго лица, хотѣлъ имѣть его своимъ пастыремъ, противорѣча опытному сужденію отцовъ собора и правиламъ церковнымъ: иногда же народъ, недовольный избраніемъ на соборѣ епископовъ, поднималъ мятежъ противъ избраннаго лица и не хотѣлъ принимать его къ себѣ. Все это и подобное побудило ограничить участіе народа въ избраніи епископовъ и пастырей Церкви. 13-имъ правиломъ Лаодикійскаго собора опредѣлено: „да не будетъ позволяемо сборищу народа избирать имѣющихъ ставиться во священство.“ Соборъ, очевидно, запрещаетъ не собраніе, а сборище народа, — неразумное участіе паствы въ выборѣ пастырей Церкви, безпорядочное и темное вмѣшательство толпы. Много данныхъ для правильнаго сужденія о „мѣстныхъ“ выборахъ представляетъ исторія и нашей отечественной Церкви. Владимірской соборъ, созванный въ 1274 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ,

установили требовать от ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность и добрыя склонности, что, очевидно, было почти равнозначуще древнему „общему согласію всей паствы.“ Но какъ на востокѣ, такъ и у насъ въ Россіи, свидѣтельства или одобренія отъ прихожанъ вызывали многоразличныя злоупотребленія. Избиратели пріобрѣтались подкупами, на что указывалъ собору 1551 г. Царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что „уличане“ брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ вниманіе Московскій соборъ 1667 г., выразивъ, „что церкви Божія корчемствовали“, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ болѣе выгодъ. Одобренія давались лицамъ совершенно несвѣдущимъ, которые, по выраженію собора 1667 г. „ниже скотъ пасти умѣютъ, колыми паче людей.“ Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій, установлены были соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидата на священство правила, которыя затѣмъ многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ. И нашъ Св. Синодъ, на предложеніе Московскаго губернскаго земскаго собранія въ 1880 году, относительно возстановленія древняго права приходовъ избирать себѣ священниковъ—настоятелей, далъ отрицательный отвѣтъ. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многолѣтнихъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Св. Снода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, иногда и за неодобрительное поведеніе; а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, иногда домогаются опредѣленія ихъ съ противными церковнымъ законамъ настойчивостью и раздраженіемъ противъ своего епископа. (Кіевск. Еп. Вѣд.).

— Голосъ сельскаго священника въ пользу псаломщиковъ. — Необходимо, въ интересахъ справедливости, позаботиться о пріобрѣтеніи для псаломщиковъ церковныхъ или общественныхъ домовъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ. Ближайшимъ образомъ это дѣло воснется о. о. настоятелей приходовъ, которые, сами пользуясь готовымъ помѣщеніемъ, обязаны склонить прихожанъ къ обезпеченію въ данномъ отношеніи и низшихъ членовъ причта. Съ своей стороны и епархіальному начальству надо обратить на это вниманіе и оказать содѣйствіе тѣми или другими мѣропріятіями. Гдѣ псаломщики не имѣютъ для жителства

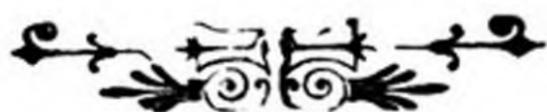
помѣщенія, тамъ надлежитъ построить имъ дома на церковныя или общественныя средства, а гдѣ имѣютъ свои дома, отступитъ послѣдніе въ собственность церкви или общества. Только тогда псаломщики не будутъ считать себя, въ сравненіи съ священниками, обездоленными, вынужденными тратить свои послѣднія средства на наемъ квартиры или пріобрѣтеніе собственнаго помѣщенія для жительства (Пенз. Еп. Вѣд. № 6. т. г.).

— Къ реформѣ духовныхъ училищъ. — Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ идутъ работы по разсмотрѣнію проектовъ реформы духовныхъ семинарій и училищъ, присланныхъ мѣстными преосвященными и корпораціями духовныхъ учебныхъ заведеній.

Большинство проектовъ настаиваетъ на совершенномъ отдѣленіи въ духовныхъ школахъ общеобразовательной части ея отъ спеціально-богословской. Намѣчается цѣлый рядъ отдѣльныхъ типовъ общеобразовательныхъ духовныхъ школъ, начиная отъ 6-ти классной (прогимназіи) и кончая 8-ми классной духовной гимназіей. Какъ преосвященные, такъ и совѣты учебныхъ заведеній настаиваютъ на необходимости сохранить въ будущемъ характерную черту духовныхъ школъ — широкую постановку философскихъ наукъ: логики, психологіи и исторіи философіи. Изъ новыхъ наукъ почти единогласно требуютъ введенія естествовѣдѣнія, космографіи, отечествовѣдѣнія, законовѣдѣнія и политической экономіи. Всѣ эти нововведенія идутъ за счетъ древнихъ языковъ, количество уроковъ которыхъ сводится до минимума. Отмѣчается также настоятельная необходимость въ перемѣнѣ воспитательнаго режима. Взгляды нѣкоторыхъ преосвященныхъ на предстоящую реформу духовной школы значительно разнятся между собою. Въмѣсто предлагаемой большинствомъ широкой постановки общаго образованія, нѣкоторые преосвященные настаиваютъ на сокращеніи общеобразовательнаго курса наукъ и на созданіи спеціальныхъ строго-церковныхъ богословскихъ школъ съ монастырскимъ режимомъ. (Риж. Еп. В. № 7. т. г.).

— Объ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. — Въ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ указаны нѣкоторыя мѣры, при осуществленіи которыхъ, хотя немного, облегчится тяжелое матеріальное положеніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а именно: 1) отчислять по 50 коп. съ cadaго пуда свѣчей, проданнаго церковью въ теченіе года; 2) установить ежегодный сборъ по 3 руб. съ сельскихъ и 5 руб. городскихъ церквей, монастырей и общинъ, при коихъ не имѣется никакихъ школъ и гдѣ, поэтому, церкви менѣ несутъ расходовъ, чѣмъ церкви, имѣющія

школы; 3) удѣлять изъ церковныхъ средствъ каждой церкви ежегодно, въ концѣ года, по 2 руб.; 4) установить подписные листы, выдаваемые въ каждую церковь, для добровольныхъ пожертвованій причтовъ со старостами, церковей, прихожанъ и другихъ благотворителей; 5) взаимныя отчисленія 1⁰/₀ съ остаточной суммы взимать въ концѣ года по тому же проценту: съ врученныхъ, кошелековыхъ, арендныхъ статей, поступившихъ въ теченіе года въ каждую церковь и по 1/2⁰/₀ съ тѣхъ капиталовъ и билетовъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ и сберегательной кассѣ, которые не имѣютъ спеціальнаго назначенія; 6) церковно-приходскимъ совѣтамъ, попечительствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ, привлекаемымъ на помощь церкви въ благоустройствѣ и удовлетвореніи нуждъ церковныхъ школъ на началахъ, указанныхъ въ опредѣленіи Св. Синода, слѣдуетъ установить, съ общаго согласія прихожанъ, сборъ въ размѣрѣ 1 коп. съ каждой мужской души въ сельскихъ приходахъ и 2 коп. съ той же души въ городскихъ приходахъ, и 7) церкви, продающія менѣе 4—5 п. свѣчей ежегодно и потому не могущія придти на помощь школамъ въ размѣрѣ, указанномъ въ 1 и 3 п., могутъ изъ тѣхъ же источниковъ вносить въ половинномъ размѣрѣ, а бѣдныя церкви— вмѣсто сихъ обязательныхъ взносовъ—жертвовать изъ тѣхъ же источниковъ по своему усердію(№ 7 т. г.).



С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная. Стран.

1. Высочайшія награды 123.
2. Распоряженія Епархіального Начальства 127.
3. Епархіальныя извѣстія 128.

II. Часть неофициальная.

1. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича 485.
2. Къ вопросу о второбрачіи священнослужителей православной Церкви 491.
3. Дробь или цѣлый голось? 496.
4. Объ епархіальной типографіи и пріютѣ для престарѣлыхъ священно-церковнослужителей Бессарабіи 502.
5. Епархіальная хроника 505.
6. Извѣстія и замѣтки 508.

Въ приложеніи: Отчетъ о состояніи Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁴/₅ учебный годъ 1—6.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 11.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено Цензурою. Кишиневъ 21-го Мая 1906 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Кишиневскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁴/₅ учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ должностныхъ лицъ училища (трехкласснаго съ 1864 года, шестикласснаго съ 1872 года и двойного съ 1898 года) произошли слѣдующія перемѣны, согласно журнальнымъ опредѣленіямъ Совѣта училища, утвержденнымъ Имъ Преосвященствами, Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, нынѣ Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, и Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ:

1. Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 21 августа 1904 года, послѣдовавшею на отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 18 августа 1904 года за № 1214, назначенъ на должность преподавателя Закона Божія въ основныхъ и параллельныхъ отдѣленіяхъ 1 и 2 классовъ и дидактики въ обихъ отдѣленіяхъ 5 и 6 классовъ, кандидатъ богословія Александръ Багинскій.

2. Отъ 19—21 августа 1904 года за № 38, дѣлопроизводитель Совѣта Мануиль Рошка уволенъ, согласно просьбѣ, отъ занимаемой имъ при училищѣ должности.

3. Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 28 сен-

тября 1904 года, послѣдовавшей на отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 1 сентября 1904 года за № 1298, утвержденъ въ должности преподавателя Закона Божія при училищѣ въ основныхъ и параллельныхъ отдѣленіяхъ 3 и 4 классовъ кандидатъ богословія Михаилъ Булашевъ; отъ 9—28 сентября 1904 года за № 43, ему же предоставлена и должность дѣлопроизводителя Совѣта.

4. 9—17 сентября 1904 г. за № 44, младшая воспитательница Вѣра Логинъ, согласно просьбѣ, уволена отъ занимаемой ею при училищѣ должности.

5. 27 сентября—3 октября 1904 года за № 47, на должность учительницы музыки назначена, согласно просьбѣ, окончившая курсъ въ Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и получившая музыкальное образованіе въ училищѣ Кишиневскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго музыкальнаго Общества Юлія Перегяткова.

6. 1—8 октября за № 48, священникъ Петръ Орловъ, согласно его заявленію, отъ должности инспектора классовъ, законоучителя и настоятеля училищной церкви освобожденъ.

7. Тѣмъ же журналомъ временно исправляющимъ должность инспектора классовъ назначенъ старшій по службѣ преподаватель училища статскій совѣтникъ Дмитрій Щегловъ.

8. 1—8 октября 1904 г. за № 49, освободившіеся, за увольненіемъ отъ должности инспектора классовъ, уроки Закона Божія въ обонхъ отдѣленіяхъ 5 и 6 классовъ временно предоставлены преподавателямъ училища Дмитрію Щеглову, Николаю Черноуцану и Михаилу Булашеву.

9. 13, 18, 19—23 октября 1904 года инспекторомъ классовъ, законоучителемъ и настоятелемъ церкви Епархіальнаго женскаго училища назначенъ преподаватель семинаріи священникъ Александръ Гяляровъ.

10. 29 октября—7 ноября, за № 58, 1904 г. на вакантную должность младшей воспитательницы (за выходомъ изъ училища Вѣры Логинъ) опредѣлена пепиньерка Елена Стадницкая,

а на мѣсто послѣдней сверхштатная пепиньерка Марія Калвиновская.

11. вмѣсто выбывшаго изъ училища, за выслугою трехлѣтїя, члена Совѣта отъ духовенства о. Константина Пароеньева, журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 21-го сентября 1904 г. за № 36, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, избранъ на должность члена Совѣта отъ духовенства законоучитель Кишиневской 1-й мужской гимназіи священникъ о. Николай Лашковъ.

12. Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 13-го января 1905 года, послѣдовавшей на докладѣ Совѣта училища, вмѣсто выбывшаго, за болѣзнь, о. Николая Лашкова, назначенъ членомъ Совѣта отъ духовенства священникъ кафедральнаго собора Михаилъ Березовскій.

13. 18 января—16 февраля 1905 г. за № 7, вновь открытыя Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства мѣста при училищѣ старшей воспитательницы, младшей и штатной пепиньерки предоставлены—младшей воспитательницѣ Александрѣ Пынтя, пепиньеркѣ Вѣрѣ Узуновой и окончившей курсъ училища въ 1903 г. Еленѣ Симашкевичъ, а на освободившіяся мѣста—младшей воспитательницы и 2 штатныхъ пепиньерокъ назначены штатная пепиньерка Надежда Крыжановская и 2 сверхштатныхъ—Зинаида Лисѣвичъ и Екатерина Ивапчело.

14. 16—22 февраля 1905 г. за № 8, на должность выбывшаго, по прошенію, Михаила Булашева, дѣлопроизводителемъ Совѣта училища опредѣленъ преподаватель Александръ Чернявскій.

15. 23—31 мая 1905 г. за № 22, согласно прошенію, Александръ Чернявскій уволенъ отъ занимаемой имъ должности дѣлопроизводителя Совѣта, а на его мѣсто временно исполняющимъ должность дѣлопроизводителя назначенъ Мануилъ Рошка.

16. 31 мая—2 июня 1905 г. № 23, согласно прошенію, младшая воспитательница Елена Стадницкая уволена отъ занимаемой ею должности при училищѣ.

За указанными перемѣнами составъ служащихъ при училищѣ въ концѣ отчетнаго года былъ таковъ.

А. Совѣтъ училища.

1. Предсѣдатель Совѣта, законоучитель 2-й женской гимназіи, кафедральнаго собора протоіерей Сильвестръ Николаевичъ Кульчицкій, кандидатъ богословія, получаетъ въ годъ 300 р. и пользуется процентами съ училищныхъ суммъ, хранящихся въ Кишиневскомъ отдѣленіи Государственнаго банка; въ должности предсѣдателя состоитъ съ 1-го августа 1902 года.

2. Начальница училища, дѣвица, дочь коллежскаго ассесора Елисавета Григорьевна Володковская, окончившая курсъ въ Одесскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, получаетъ жалованья 700 руб., столовыхъ 500 руб., на разъѣзды по дѣламъ училища 60 руб., при готовой квартирѣ; въ должности начальницы состоитъ съ 12-го мая 1877 года.

3. Инспекторъ классовъ, законоучитель въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ, Свято Введенской училищной домовоі церкви священникъ Александръ Доросеевичъ Гиляровъ, кандидатъ богословія, при квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи получаетъ по должности инспектора—600 рублей, законоучителя за 12 уроковъ—900 р., и священника—210 р., всего 1710 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 28 го октября 1904 г.

4. Членъ Совѣта, священникъ Харлампіевской церкви Θεодоръ Георгіевичъ Биволь, окончившій курсъ семинаріи, получаетъ жалованья въ годъ 100 руб. и пользуется процентами съ училищныхъ суммъ; въ занимаемой должности состоитъ съ 1-го января 1901 года.

5. Членъ Совѣта, священникъ Михайль Андреевичъ Березовскій, окончившій курсъ семинаріи, получаетъ жалованья

въ годъ 100 руб., и пользуется процентами съ училищныхъ суммъ; въ занимаемой должности состоитъ съ 13-го января 1905 года.

Б. Преподаватели:

1. Преподаватель русскаго языка въ I—VI основныхъ классахъ Дмитрій Васильевичъ Щегловъ, кандидатъ богословія, получаетъ за 21 урокъ 1440 рублей и за чтеніе письменныхъ упражненій 150 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 28-го августа 1879 года.

2. Преподаватель русскаго языка въ I—VI параллельныхъ классахъ Николай Мянчъ Черноуцанъ, кандидатъ богословія, получаетъ за 21 урокъ 1440 руб. и за чтеніе письменныхъ упражненій 50 рублей; въ занимаемой должности состоитъ съ 5-го сентября 1901 года.

3. Преподаватель гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ обохъ отдѣленій и географіи во II, III и IV параллельныхъ классахъ Яковъ Николаевичъ Филатовъ, кандидатъ богословія, получаетъ за 24 урока 1620 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 10-го сентября 1903 года.

4. Преподаватель физики въ обохъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ и географіи во II—VI основныхъ классахъ Василій Степановичъ Хондру, кандидатъ богословія, за 22 урока получаетъ 1500 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 1-го сентября 1897 года.

5. Преподаватель ариѳметики въ I—V основныхъ классахъ и геометріи въ обохъ отдѣленіяхъ VI класса Василій Петровичъ Сучеванъ, кандидатъ богословія, получаетъ за 22 урока 1500 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 12-го сентября 1900 года.

6. Преподаватель ариѳметики въ I—V параллельныхъ классахъ Александръ Θεодоровичъ Чернявскій, кандидатъ бого-

словія, получаетъ за 24 урока 1620 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 10 сентября 1903 года.

7. Преподаватель Закона Божія въ обоихъ отдѣленіяхъ 1 и 2 классовъ и дидактики въ обоихъ отдѣленіяхъ 5 и 6 классовъ Александръ Владиміровичъ Багинскій, кандидатъ богословія, получаетъ за 22 урока 1500 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 21 августа 1904 года.

8. Преподаватель Закона Божія въ обоихъ отдѣленіяхъ 3 и 4 классовъ Михайль Маврикіевичъ Булашевъ, кандидатъ богословія, получаетъ за 14 уроковъ 1020 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 28 сентября 1904 года.

9. Учитель пѣнія въ обоихъ отдѣленіяхъ I—VI классовъ и регентъ училищнаго хора Каллисть Порѣтріевичъ Яворскій, окончилъ курсъ въ Одесской духовной семинаріи, получаетъ 940 руб., и за управленіе хоромъ 60 руб.; въ занимаемой должности состоитъ съ 1-го сентября 1896 года.

В. Учительницы:

1. Учительница приготовительнаго основнаго класса, дочь псаломщика, Анастасія Ивановна Негруць, окончила курсъ въ Кншиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, получаетъ 450 руб., при квартирѣ со столомъ; въ занимаемой должности состоитъ съ 20 августа 1889 года, а на службѣ при училищѣ съ 18-го іюня 1880 года.

2. Учительница приготовительнаго параллельнаго класса, дочь священника, Анна Павловна Руцниская, окончила курсъ въ томъ же училищѣ, получаетъ 450 руб., при квартирѣ со столомъ; въ занимаемой должности состоитъ съ 25-го августа 1894 года, а на службѣ при училищѣ съ 1-го сентября 1880 года.

3. Учительница пѣнія въ обоихъ отдѣленіяхъ приготовительнаго класса, дочь священника, Елена Афанасіевна Завацкая, окончила курсъ въ томъ же училищѣ, получаетъ за