



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Августа

№ 15

1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

Отъ 16-го мая—15 іюня 1879 года за № 958, о книгѣ г. Картаева подъ заглавіемъ: «Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го минушаго апрѣля за № 142, журналъ Учебнаго Комитета, за № 102, о книгѣ соревнователя Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ Ивана Ка-

ратаева, подъ заглавіемъ: «Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами 1491—1730 гг.; выпускъ первый съ 1491 по 1600 года» (С.-Петербургъ 1878 года). Изъ журнала видно, что авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній и что Учебный Комитетъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій. Приказали: въ виду отзыва Учебнаго Комитета о неимѣннѣйшихъ препятствіяхъ къ одобренію книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій дать знать правленіямъ семинарій по принятому порядку чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета, касательно одобренія книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ семинарій.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 102, о составленной соревнвателемъ Императорскаго общества исторіи и древности російскихъ Ианомъ Каратаевымъ книгъ «Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами. 1491—1730 и. Выпускъ первый: съ 1491 по 1600 годъ» (С.-Петербургъ, 1878 года).

Авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

По неимѣннѣйшему въ средѣ членовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ специалистовъ по древней церковно-славянской библіографіи и въ виду специальныхъ занятій по этому предмету инспектора московской синодальной типографіи статскаго совѣтника Василія Румянцова, исправляющій должность предсѣдателя Учебнаго Комитета протоіерей І. Толмачевъ просилъ г. Румянцова о разсмотрѣннѣйшей вышеназванной книги г. Каратаева. Нынѣ г. Румянцевъ сообщилъ въ Учебный Комитетъ нижеслѣдующій отзывъ объ упомянутой книгѣ.

•Въ кругу книжныхъ собирателей и тѣхъ ученыхъ, которые по своимъ занятіямъ имѣютъ надобность обращаться къ славянскимъ старопечатнымъ книгамъ, давно уже чувствовалась потребность въ такомъ изданіи, въ которомъ бы эти памятники нашей старины, столь любопытные и важные по обилію и разнообразію научныхъ матеріаловъ, въ нихъ заключающихся, были перечислены и разсмотрѣны всѣ, сколько ихъ до сихъ поръ извѣстно. Такое изданіе предпринялъ было покойный И. П. Сахаровъ въ 1849 году въ своемъ «Обозрѣніи славяно-русской библиографіи», но оно, къ сожалѣнію, не было доведено до конца.

— 17 лѣтъ тому назадъ, въ 1861 году, И. П. Картаевъ, давно уже извѣстный какъ опытный знатокъ и собиратель старопечатныхъ книгъ, первый издалъ «Хронологическую роспись славянскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами съ 1491 по 1730 годъ», заключающую въ себѣ обзоръ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ произведеній славянской печати за означенный періодъ времени. Изданіе это вскорѣ разошлось и теперь уже сдѣлалось библиографическою рѣдкостью. Въ предисловіи къ своей «Хронологической росписи» авторъ объяснилъ, что она содержитъ въ себѣ только самыя существенныя и главнѣйшія свѣдѣнія о перечисленныхъ въ ней книгахъ, такъ какъ въ этой «росписи» онъ не имѣлъ въ виду изложить свой предметъ во всей его обширности. По его мнѣнію, полное описаніе старопечатныхъ книгъ, чтобы быть удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и отвѣчать всѣмъ научнымъ требованіямъ, должно быть составлено по плану болѣе широкому, который и изложенъ имъ въ томъ же предисловіи.

Въ настоящее время И. П. Картаевъ приступилъ къ изданію полнаго «Описанія» старопечатныхъ книгъ, составленнаго имъ по предположенному плану, и напечаталъ уже первый выпускъ своего труда, обнимающій 147 книгъ, изданныхъ въ разныхъ мѣстахъ съ 1491 по 1600 годъ. Изъ этихъ 147 книгъ можно насчитать только не болѣе 30 такихъ, которыхъ авторъ по разнымъ об-

стоятельствамъ не могъ видѣть самъ, а потому и описать въ настоящемъ изданіи, какъ было бы желательно. Всѣ остальные книги описаны, какъ сейчасъ увидимъ, съ замѣчательною полнотою и подробностію, и притомъ не съ чужихъ словъ, а по самымъ подлинникамъ, которые тщательно пересмотрѣны и обследованы самимъ описателемъ. Въ описаніи этихъ книгъ авторъ сначала приводитъ буквально подлинное заглавіе книги, данное ей самими издателями; затѣмъ указываетъ мѣсто и время ея напечатанія. При описи книгъ, неимѣющихъ выхода, нерѣдко приводятся сдѣланныя на нѣкоторыхъ экземплярахъ ихъ вкладныя надписи съ годами (напримѣръ, при №№ 56—59), доставляющія прочное основаніе для приблизительнаго опредѣленія времени, къ которому должна быть отнесена та или другая книга. Далѣе библиографъ сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о форматѣ книги, числѣ листовъ въ ней, о страничной нумераціи или сигнатурѣ тетрадей, о переносахъ (кустодахъ) или ихъ отсутствіи, о шрифтѣ, которымъ напечатана книга, объ имѣющихся въ ней фигурныхъ буквахъ, заставкахъ, гравюрахъ, рѣзанныхъ на деревѣ или на мѣди, объ употребленіи или неупотребленіи въ ней киновари. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что описаніе слишкомъ много останавливается на внѣшней сторонѣ книги и на внѣшнихъ ея особенностяхъ; но за сообщеніе такихъ подробностей, безъ сомнѣнія, весьма благодарны будутъ автору и собиратели и вообще всѣ, которымъ приходится имѣть дѣло съ старопечатными книгами: безъ этихъ подробностей иная книга, неполная, безъ выхода, неимѣющая заглавія, начала, конца или середины, не можетъ быть и узнана, особенно при встрѣчаемыхъ нерѣдко умышленныхъ подлогахъ. Кромѣ того, многія изъ вышеприведенныхъ указаній очень важны и для изслѣдователей нашего стариннаго гравированія и вообще графическихъ искусствъ, что опускаютъ иногда изъ виду другіе библиографы.

Не ограничиваясь описаніемъ наружной стороны книги, авторъ знакомитъ и съ внутреннимъ содержаніемъ ея:

указываетъ отдѣльныя статьи, вошедшія въ ея составъ, показываетъ особенности ея языка и правописанія, или съ тою же цѣлію приводитъ выписки изъ текста книги, доставляя такимъ образомъ возможность къ сличенію ея съ другими книгами того же наименованія. Наконецъ при многихъ описаніяхъ перепечатаны въ первый разъ предисловія или послѣловія книгъ, неизвѣстныя по прежнимъ библиографическимъ изданіямъ. Какъ выписки изъ текста, такъ и предисловія и послѣловія напечатаны всѣ славянскимъ шрифтомъ и притомъ графически, буква въ букву съ подлинникомъ. Всѣ эти перепечатки даютъ наглядное понятіе объ особенностяхъ старопечатной славянской орфографіи въ разные времена и въ разныхъ мѣстностяхъ.

Затѣмъ, при описаніи каждой книги, въ особыхъ примѣчаніяхъ находимъ: 1) указаніе, въ чьемъ собраніи или въ какихъ библіотекахъ она хранится; 2) полную библиографію описываемой книги, или указаніе всѣхъ сочиненій, въ которыхъ сообщаются о ней свѣдѣнія или извѣстія; наконецъ 3) по примѣру заграничныхъ антикварныхъ указателей означеніе цѣнъ, по которымъ эта книга пріобрѣталась разными собирателями въ прежнее и нынѣшнее время.

Изъ этого общаго обзора библиографическихъ примѣмовъ автора видно, что его книга составлена съ полнымъ пониманіемъ современныхъ научныхъ потребностей, до котораго авторъ, не имѣвшій научной подготовки, успѣлъ достигнуть многолѣтнею практикой въ собираніи и изученіи старопечатныхъ книгъ. Точность, полнота и новизна сообщаемыхъ имъ свѣдѣній объ этихъ книгахъ заставляютъ забывать встрѣчающіяся въ его сочиненіи неправильности и шероховатости въ изложеніи, не затемняющія впрочемъ смысла. Вообще настоящее изданіе И. П. Каратаева, какъ пополняющее многіе пробѣлы въ древнихъ библиографическихъ трудахъ по этой части, составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу библиографію и безъ сомнѣнія сдѣлается настольною книгой для всѣхъ

занимающихся нашею старопечатною литературой. Не малую пользу может принести это изданіе и для духовно-учебныхъ заведеній, какъ полнѣйшее руководство къ познанію славянскихъ старопечатныхъ книгъ, которыя по своему содержанію почти всѣ принадлежатъ нашей православної церковности и къ которымъ часто приходится прибѣгать защитникамъ православія въ борьбѣ съ расколомъ.

Въ видахъ посильнаго содѣйствія этому почтенному труду, позволимъ въ заключеніе сдѣлать два замѣчанія, которыя, можетъ быть, окажутся не бесполезными автору при дальнѣйшемъ продолженіи его труда:

1) Въ библиографическія росписи нашихъ старопечатныхъ изданій вошло, какъ извѣстно, много такихъ книгъ, о которыхъ мы знаемъ не по наличности ихъ, а по однимъ только указаніямъ на нихъ библиографовъ, иногда вполне достовѣрнымъ, иногда сомнительнымъ и даже прямо ошибочнымъ. Относительно такихъ книгъ авторъ «Описанія» повидимому не остановился ни на какомъ опредѣленномъ правилѣ. Хотя въ своихъ «Библиографическихъ замѣткахъ» (С.-П. 1872 г.) онъ и высказываетъ (стр. 45), что «въ хронологическое росписаніе должно вносить только книги несомнѣнныя, тѣ же, въ которыхъ можно сомнѣваться, должны быть упомянуты только въ примѣчаніяхъ»; но въ настоящемъ выпускѣ своего «Описанія» онъ постоянно отступаетъ отъ этого правила. Такъ, на примѣръ, онъ нерѣдко ставитъ на почетныхъ мѣстахъ, подъ №№, такія книги, относительно которыхъ самъ же высказываетъ сомнѣніе (см. №№ 46, 52, также 109, 119); напротивъ такимъ книгамъ, въ существованіи которыхъ, повидимому не сомнѣвается, онъ отводитъ очень не замѣтное, почти закрытое мѣсто, гдѣ трудно и отыскать ихъ безъ указателя (на примѣръ при описаніи книги подъ № 142, въ примѣчаніи, не отдѣляющемся по шрифту отъ этого описанія, указаны (по «Очерку» Ундольскаго) 3 книги, относящіяся къ 1599 и 1600 гг.); наконецъ о нѣкоторыхъ изъ такихъ книгъ онъ даже и совсѣмъ не упоминаетъ; такова, на примѣръ, Минея Общая, описанная

у Толст. П. М. Строевымъ подъ № 129, съ ошибочнымъ отнесеніемъ ея къ 1592 году. За отсутствіемъ указанія на нее въ «Описаніи» читатель для справокъ объ этой книгѣ по необходимости долженъ обратиться къ другимъ каталогамъ и указателямъ. Между тѣмъ цѣль настоящаго «Описанія» сообщить намъ свѣдѣнія не о тѣхъ только книгахъ, которыя видѣлъ авторъ, но о всѣхъ извѣстныхъ въ нашей библіографіи старопечатныхъ славянскихъ изданіяхъ, а потому всѣ онѣ безъ исключенія и должны быть показаны въ «Описаніи». Тѣ изъ нихъ, о которыхъ имѣются достовѣрныя свидѣтельства, могли бы быть (согласно вышеприведенному мнѣнію самого же автора) помѣщены подъ №№, хотя и безъ подробной описи; въ такомъ случаѣ самыя цифры №№ послужили бы не только для отысканія той или другой книги по указателю, но и для показанія числа всѣхъ дѣйствительно вышедшихъ изъ печати славянскихъ книгъ за тотъ или другой періодъ времени отъ начала славянскаго книгопечатанія. Наконецъ, книги сомнительныя или ошибочно указанныя должны также занять мѣсто въ «Описаніи», хотя въ особыхъ примѣчаніяхъ, резюмируется съ надлежащими объясненіями; причемъ для большаго удобства въ отысканіи ихъ было бы не бесполезно эти примѣчанія или по крайней мѣрѣ приведенныя въ нихъ заглавія книгъ отличить особымъ шрифтомъ подобно тому, какъ это сдѣлано въ примѣчаніяхъ подъ №№ 104 и 123. Во всякомъ случаѣ такой опытный библіографъ, какъ И. П. Каратаевъ, въ слѣдующемъ второмъ выпускѣ своего «Описанія» сумѣетъ, такъ или иначе, устранить тѣ затрудненія въ справкахъ по его книгѣ, на которыя мы сейчасъ указали.

2) Въ описаніи подъ № 138 Часовника, напечатаннаго въ Москвѣ въ 1598 году, авторъ между прочимъ указываетъ на снимокъ, находящійся на табл. XIV, въ «Сборникѣ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи» (изданъ Москов. Синод. типогр. М. 1872 г.), и въ заключеніе прибавляетъ: «Слѣдуетъ замѣтить, что Часовника (1598 г.) вѣроятно было два тисненія; нахо-

дившійся у него литографированный снимокъ со всего выхода онъ сличалъ со снимкомъ синодальной типографіи и нашелъ между нихъ разницу. Но удивительно, что оказалась разница, потому что И. П. Каратаевъ сличалъ послѣсловіе Часовника 1598 г. съ послѣсловіемъ совершенно другаго Часовника позднѣйшаго изданія. Дѣло въ томъ, что на таблицѣ XIV «Сборника», какъ и объяснено въ помѣщенныхъ подѣ нею надписяхъ, представлены снимки изъ двухъ Часовниковъ времени Годунова, а именно: изъ Часовника 1598 г. и изъ другаго Часовника, годъ выпуска котораго на таблицѣ не означенъ. Тутъ напечатано, въ снимкахъ 7—10, и начало послѣдованія этого другаго Часовника, которое И. П. Каратаевъ ошибочно принялъ за послѣсловіе Часовника 1598 года. На таблицѣ XIV напечатано только начало послѣсловія другаго Часовника потому, что конецъ его не былъ еще отысканъ въ то время, когда печаталась означенная таблица. Какой же этотъ другой Часовникъ и когда онъ былъ изданъ? На этотъ вопросъ И. П. Каратаевъ могъ найти вполне ясный и опредѣленный отвѣтъ въ самомъ текстѣ Сборника, въ статьѣ: «Библиографическія свѣдѣнія объ изданіяхъ московскаго печатнаго двора со времени его основанія до литовскаго раззоренія». Тутъ подѣ цифрою 16 сказано: «Часовникъ, съ киноварью въ 8-ю долю листа, начатъ 7109 г. декабря 1-го (1600 г.), конченъ того же 7109 (1601) года января 9-го; книга неизвѣстная библиографамъ; находится въ библиотекѣ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря. Изданіе это, украшенное одинаковыми съ предшествующими заставицами и заглавными буквами, имѣеть также по 11 строкъ на страницѣ, но самыя строки нѣсколько короче (см. табл. XIV 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 12). Помѣта по тетрадамъ, внизу справа, но сколько тетрадей, по ветхости и неполнотѣ экземпляра, опредѣлить нельзя; печатанъ тѣмъ же Андроникомъ Тимоѣевымъ Невѣжою при царѣ Борисѣ Θεодоровичѣ и патріархѣ Іовѣ». Описатели воскресенской библиотeki, и въ томъ

числѣ позднѣйшей изъ нихъ архимандритъ Амфилохій, не опредѣляютъ времени выхода этого Часовника, потому что не видали его послѣсловія, которое, хотя и сохранилось вполнѣ, но по ошибкѣ переплетчика помѣщено не въ концѣ книги, гдѣ ему слѣдовало быть, а въ срединѣ ея (см. описаніе воскрес. новоіерус. бібліотеки архим. Амфилохія. М. 1875 г. стр. 197, № 30). (Тутъ въ примѣчаніи сказано ошибочно, что А. Е. Викторовъ въ срединѣ Часовника нашелъ годъ выхода 1602, чит. 1601).

Мы съ наѣзреніемъ остановились на этомъ Часовникѣ 1601 г., такъ какъ съ этой книги, по времени ея выхода, И. П. Каратаевъ, вѣроятно, и долженъ будетъ начать слѣдующій 2-й выпускъ своего «Описанія».

Въ виду вышеизложеннаго отзыва статскаго совѣтника Румянцева о книгѣ г. Каратаева: «Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами» (Выпускъ первый, С.-Петербургъ 1878 г.), Учебныя Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій.

— Преподаватель подольской духовной семинаріи магистръ Александръ Павловичъ, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ въ должности инспектора той же семинаріи (Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16-го—28-го мая 1879 года, за № 980).

Объявленіе отъ министра внутреннихъ дѣлъ.

Съ нѣкотораго времени между сельскимъ населеніемъ стали ходить лживые слухи и толки о предстоящемъ будто-бы общемъ передѣлѣ земель.

По особому Государя Императора Высочайшему повелѣнію, объявляю, что ни теперь, ни въ послѣдующее время никакихъ дополнительныхъ наръзковъ къ крестьянскимъ участкамъ не будетъ и быть не можетъ. При дѣйствіи нашихъ законовъ о правѣ собственности, никогда

не может случиться такой неправды и такой обиды, чтобы земля, законным порядком за кѣмъ либо укрѣпленная, была у законнаго владѣльца отнята и отдана другому. Сами крестьяне владѣютъ отведенною имъ землею на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19-го февраля 1861 года Положеній. По силѣ закона, они спокойно пользуются и распоряжаются своими надѣлами и имѣютъ право пріобрѣтать новые земельные участки отъ другихъ собственниковъ по добровольному съ ними соглашенію.

Такимъ образомъ законы наши оставляютъ cadaго при своемъ и никому не дозволяютъ посягать на чужое. Чрезъ это вмѣстѣ съ крестьянскою и всякою другою собственностію охраняется и спокойствіе всего государства.

Ложные слухи о земельномъ передѣлѣ и о добавочныхъ въ пользу крестьянъ нарѣзкахъ разносятся по селеніямъ людьми злонамѣренными, для которыхъ нужно только смущать народъ и нарушать общественное спокойствіе. Къ сожалѣнію, слухи эти нерѣдко принимаются на вѣру простодушными людьми, которые передаютъ ихъ другимъ, не подозрѣвая обмана и не помышляя о томъ, въ какую бѣду они могутъ чрезъ это попасть сами и ввести другихъ.

Во исполненіе Высочайшей воли Государя Императора, предостерегая сельское населеніе отъ злыхъ и коварныхъ внушеній, вмѣняю въ обязанность сельскому, волостному и полицейскому начальствамъ зорко и неослабно слѣдить за появленіемъ злоумышленныхъ вѣстовщиковъ, а введенныхъ въ обманъ стараться всячески вразумлять и удерживать отъ распространенія вредныхъ вымысловъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, Его Императорскаго Величества статсъ-секретарь *Л. Маковъ*.

(Изъ «Прав. Вѣсти.»).

16-го іюня 1879 года.

С-Петербургъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: 3 апрѣля—заштатный священникъ Петропавловской церкви м. Полоннаго Іоаннъ *Компакскій*; 17 іюня—священникъ с. Быкова, Кременец. у., Іоаннъ *Загоровскій*; 18 іюня—священникъ Большой Городницы, Дубен. у., Григорій *Тучанскій*; 18 іюня—заштатный священникъ с. Косарева, Дубенск. у., Сильвестръ *Кременецкій*.

На священническую вакансію въ с. Большую Городницу перемѣненъ, по прошенію, священникъ с. Дидычь Онисимъ *Тучанскій* (18 іюня), а на мѣсто его, въ с. Дидычи, опредѣленъ учитель Мѣлецкаго духовнаго училища, студентъ семинаріи, Александръ *Дебниовецкій*.

Перемѣненъ, по прошенію, къ исправленію псаломщической должности при Турійской Евстафіевской церкви дьячекъ с. Сыкова, Ковельск. у., Андрей *Бѣлякскій*, съ 1 мая.

27 іюня утверждены избранные въ должность окружныхъ депутатовъ 2-го благочинническаго округа Овручскаго у.: благочинный священникъ с. Дидковичъ Іаковъ *Романовскій* и священникъ с. Михайловки Павелъ *Красицкій*.

О присоединеніи двухъ чеховъ къ православію.

Священникъ Христиновскаго прихода, Овруч. у., Георгій Шумскій донесъ Его Высокопреосвященству, что воспитанникъ шестаго класса Прагской Реальной Гимназіи, Русскій подданный, чехъ Войцѣхъ *Дубрава* и Русскій подданный воспитанникъ третьяго класса Прагскаго Реального училища чехъ Вячеславъ *Валекъ*, римско-католическаго исповѣданія, присоединены къ Св. Православной Церкви посредствомъ исповѣди и Св. Таинъ причастія, —первый 8 февраля, а второй 16 апрѣля сего года.

Определение Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 31 января—20 марта 1879 года за № 311, о недопущеніи въ церквахъ сборщиковъ въ пользу общества «Краснаго Креста».

Волынская Духовная Консисторія слушали: припечатанное 7 апрѣля сего 1879 года въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ»—въ № 14 опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 31 января—20 марта 1879 года за № 311, (*) о недопущеніи въ Церквахъ сборщиковъ въ пользу общества «Краснаго Креста», каковымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода предписано Епархіальнымъ Пресвященнымъ сдѣлать зависящія распоряженія о томъ, чтобы на будущее время въ Церквахъ не были допускаемы никакіе сборщики въ пользу общества «Краснаго Креста». — Опредѣлили: чрезъ Епархіальныя вѣдомости давъ знать Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, Благочиннымъ и всему духовенству Волынской Епархіи о вышепрписанномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, предписать имъ, чтобы на будущее время въ Церквахъ не были допускаемы никакіе сборщики въ пользу общества «Краснаго Креста». — О чемъ, для напечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Определение Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе отношенія къ Ею Высопреосвященству г. попечителя кievскаго учебнаго округа о состояніи Церковноприходскихъ школъ въ уѣздахъ: Житомирскомъ, Новградволынскомъ и Овручскомъ (отъ 17 Марта 1879 г. за № 3084).

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Ею Высокопреосвященству господина Попечителя

(*) Это опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 11-мъ № Вол. Епарх. вѣдомостей.

Кіевскаго учебнаго округа, отъ 17 марта за № 3084 при коемъ, на основаніи § 44 инструкціи Инспектора мѣ, народныхъ училищъ Юго-западнаго края, утвержденной Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 6 марта 1876 года препровождаетъ копию съ отчета по обозрѣнію Церковно-приходскихъ школъ въ 1-й половинѣ 187⁵/₆ года Инспекторомъ народныхъ Училищъ Волынской губерніи 1-го раіона. Резолюціею Его Высокопреосвященства на иномъ отношеніи г. Попечителя Учебнаго округа, послѣдовавшей 18 марта за № 759, повелѣно: «по разсмотрѣніи приложеннаго отчета въ Консисторіи представить съ мнѣніемъ». Опредѣлили: По разсмотрѣніи въ Консисторіи вышепоясненнаго отчета найдено: А) что по свѣдѣніямъ доставленнымъ Благочинными г. Инспектору Народныхъ училищъ 1 района Волынской губерніи число церковноприходскихъ школъ въ Житомирскомъ уѣздѣ 36, обучающихся муж. пола 930, женска пола 22, въ Новоградволынскомъ уѣздѣ 71 шк. 2350 муж. пола и 210 женск. пола; въ Овручскомъ 2 шк. обуч. 37 муж. пола. Б) Лучшія Церковноприходскія школы находятся въ 1-мъ мировомъ участкѣ Новоградволынскаго уѣзда — 54 шк. помѣщенія исправлены или за ново отстроены, увеличено жалованье учителямъ; число учащихся среднимъ числомъ приходится на школу до 30 учащихся; посѣщеніе школъ съ 1 октября по 1 мая обязательно подъ надзоромъ двухъ попечителей и сельскаго старосты. Число книгъ въ бібліотекахъ до 200 среднимъ числомъ на школу, учебныхъ пособій до 120 на школу, учителя выбираются изъ лучшихъ учениковъ окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріяхъ или городскихъ 2-хъ классныхъ училищахъ и назначаются въ школы послѣ предварительной практики подъ руководствомъ учителей Полонскаго двухъ класснаго сельскаго училища. В) Мировые посредники: 1 участка Житомирскаго уѣзда Гадзяцкій и 2 участка того же уѣзда Роше; 2 участка Новоградволынскаго уѣзда Жолткевичъ значительно улучшили матеріальный бытъ и хозяйство церковноприходскихъ школъ въ вѣреннхъ

имъ участкахъ. Г) Священники Житомирскаго уѣзда м. Новой Котельни Алексѣй Денбновецкій, села Криловки Платонъ Яневичъ и с. Солотвина Олифиновичъ принимаютъ въ устройствѣ школы въ своихъ приходахъ живое участіе, священникъ м. Нехворощи Александръ Цишковскій съ особенною любовью и преданностію школѣ и дѣтямъ. Такъ какъ изъ упомянутаго отчета усматривается, что самое большое количество Церковноприходскихъ школъ въ Новоградволинскомъ уѣздѣ, а самое меньшее въ Овручскомъ: то Консисторія постановляетъ: а) предписать чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, Благочиннымъ Овручскаго уѣзда, чтобы они обратили должное вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на увеличеніе Церковноприходскихъ школъ въ ихъ приходахъ требуемыхъ отъ духовенства властями и долгомъ Пастыря Церкви, б) Священникамъ, по засвидѣтельствованію Инспектора 1 района принимающимъ живое участіе въ устройствѣ школъ и въ обученіи дѣтей, въ нихъ учащихя, объявить посредствомъ упомянутыхъ вѣдомостей, благодарность Епархіальнаго Начальства; в) что же касается Мирowychъ Посредниковъ, принимающихъ живое участіе въ матеріальномъ улучшеніи Церковноприходскихъ школъ въ ихъ участкахъ: то отнести отъ имени Его Высокопреосвященства къ гл. Начальнику губерніи, дабы благоволилъ съ своей стороны объявить признательность упомянутымъ Мирowymъ Посредникамъ, за полезное участіе объ устройствѣ Церковноприходскихъ школъ въ ихъ участкахъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кременецкаго духовнаго училища за 1878 годъ.

(Продолженіе).

Приложеніе къ отчету о приходѣ суммъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища.

№ 1-й.

НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНОУЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.	Въ 1878 году поступило.										ЗАМѢЧАНІЯ.				
	На содержаніе училища.						На устройство общезитія.								
	2% сбора съ жалованья духовства за 2 половину 1877 г.		2% сбора съ жалованья духовства за 1 половину 1878 г.		Сбора при бракахъ, бывшихъ въ 1877 году.		Сбора съ приходскихъ церквей за 1877 годъ.		Сбора съ церковныхъ земель за 1877 годъ.			Сбора съ духовства за 1878 годъ.		Сбора съ церковныхъ доходовъ за 1878 годъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Кременецк. уѣзда градскаго округа.															
в. Кременца соборному	12	65					8	»	2 41	3 50	12	7 ¹ / ₂	Подрбныхъ свѣдѣній о сборахъ по статьѣ 3 и 2 не представлено.		
—Рождество-Богородичному . . .	5	63					4	»	1 50	3 50	14	96			
с. Вилин	3	34					4	»	1 31	3 50	16	14			
—Жолобовъ	3	44 ¹ / ₂					4	»	1 10	3 50	11	»			
—Залѣсець	3	99					4	»	1 80	3 50	21	52			
—Кокорева	3	98					4	»	1 80	3 50	15	52 ¹ / ₂			
—Кушлина	3	99					4	»	1 74	3 50	11	55			
—Млыновець	3	44 ¹ / ₂					»	»	1 20	3 50	»	»			
—Обычь	3	44 ¹ / ₂					4	»	1 75	3 50	6	45			

м. Подбережець	3	97						4	»	1 57	3 50	32	8 ¹ / ₂
с. Тетильковецъ	3	44 ¹ / ₂						4	»	1 56	3 50	12	19 ¹ / ₂
ИТОГО	51	33	50	77	43	80	44	»	17 74	38	50	153	50
I округа.													
с. Алексинца Стараго								4	»	1 38			
— Алексинца Новаго								4	»	1 14			
— Батькова								4	»	2 19			
— Башуль								4	»	1 11			
— Горанки								4	»	» 99			
— Дунаева								4	»	2 7			
— Комаровки								4	»	1 56			
— Ледухова								4	»	1 8			
— Лопушна								4	»	2 7			
— Лосятина								4	»	1 5			
— Опарисъ								4	»	1 23			
— Перенятина								4	»	1 47			
— Подзамча								4	»	» 99			
м. Почеава								4	»	1 95			
— Радзивилова								4	»	1 47			
с. Ростокъ								4	»	1 14			
— Рудки								4	»	» 99			
— Рыдомля								4	»	1 71			
— Санапова								4	»	1 32			
— Таража								4	»	1 86			
— Устечка								4	»	1 8			

Подробныя свѣдѣнія о сборахъ по статьѣ 1, 2 и 3, а также сбора на устройство обществитя не представлены.

с. Хотовицы	4	>	1 11	38	3	88				
ИТОГО	77	84	78 38 57	>	88	>	30 96			
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ действительно поступило	77	27	77 55 56 60	87	38	30 74				
II округа										
с. Бакоть	3	64	3 64	4	>	99	1 75	13	80	<p>Подробныхъ свѣдѣній о сборѣ по 3-й статьѣ не представлено; сборъ съ Духовенства на устройство общежитія представленъ въ 1878 году только за первую половину 1878 г., а за вторую половину этого года таковой сборъ представленъ въ м. Генварѣ 1879 года.</p>
—Бодакъ	3	50	3 50	4	>	1 20	1 75	10	82	
—Борсукъ	3	50	3 50	4	>	1 29	1 75	12	19 ^{1/2}	
—Борщовки Великой	3	66	3 66	4	>	1 50	1 75	14	57	
—Вербовца	3	74	4 4	4	>	1 68	1 75	15	84	
м. Вишневецка новаго	4	4	4 4	4	>	1 65	1 75	19	3	
—Вишневецка стараго	3	54	3 54	4	>	2 16	1 75	16	47	
с. Гнидавы	3	50	2 22	4	>	1 17	1 75	10	42 ^{1/2}	
—Горинки Великой	3	50	3 50	4	>	1 98	1 75	9	9	
—Гябличны	3	66	3 66	4	>	1 35	1 75	11	68 ^{1/2}	
—Зарудя	3	50	3 50	4	>	99	1 75	8	40	
—Колодна Михайлов	3	88	3 88	4	>	1 20	1 75	11	47 ^{1/2}	
—Колодна Николаев	3	66	3 66	4	>	1 56	1 75	13	81 ^{1/2}	
—Лозь	4	4	4 4	4	>	2 40	1 75	15	9	
—Лонушны	3	50	3 50	4	>	1 26	1 75	11	94	
—Матѣевецъ	4	4	4 4	4	>	2 13	1 75	17	2 ^{1/2}	
—Мосуровець	4	4	4 4	4	>	1 92	1 75	12		
—Мухавца	3	50	3 50	4	>	1 8	1 75	14	10	
—Окинцъ	4	4	4 4	4	>	1 2	1 75	12	57	

с. Передмирки . . .	3	38	3	38	4	>	>	99	175	15	54
— Подгаецъ . . .	3	50	3	50	4	>		276	175	11	89 ¹ / ₂
— Раковца великаго	4	4	4	4	4	>		180	175	12	57
— Раковца Чеснов- скаго	3	50	3	50	4	>		18	175	5	18
— Косьюковецъ пе- ликихъ	3	50	3	50	4	>		15	175	12	97 ¹ / ₂
— Свиноухъ	3	50	3	50	4	>		120	175	10	45 ¹ / ₂
— Решневъ	3	50	3	50	14	>		120	175	8	58
— Татаривецъ . . .	3	50	3	50	12	>		62	175	10	24
— Чайкинецъ . . .	3	50	3	50	4	>		99	175	8	92 ¹ / ₂
— Шимковецъ . . .	3	50	3	50	4	>		99	175	9	12
ИТОГО	105	90	104	92	73	50	134	>	4221	5075	35276
III округа.											
с. Бережанецъ . . .			3	50	4	>		135			
— Бляки			3	50	4	>		18			
м. Вязозерки . . .			2	98	4	>		99			
с. Ванжулова . . .			3	50	4	>		120			
— Верещакъ			3	50	4	>		14			
— Вороновецъ . . .			3	48	4	>		99			
м. Вышгорода . . .			3	85	4	>		219			
с. Вязовецъ			3	88	4	>		159			
— Гаврилова			3	88	4	>		191			
— Грибовой			3	50	4	>		147			
— Дитковецъ			3	50	4	>		18			
— Домалиовецъ . . .			3	48	4	>		99			
— Жуковецъ			3	50	4	>		99			

Подробныхъ
свѣдѣній о
сборахъ по
статьѣ первой
и третьей
представлено
Сборны на
устройство об-
щественнаго пред-
ставлены въ
м. Января
1879 года.

IV округа.									
с. Антоновецъ . . .				270	9	>			
— Борокъ . . .				3	>	4	>		
— Быковецъ . . .				180	4	>			
— Бѣлой Криницы.				120	4	>			
— Дедеркаль . . .				510	4	>			
— Загаецъ . . .				510	4	>			
— Залѣсецъ . . .				240	>	>			
— Зинекъ . . .				390	>	>			
— Кордышева . . .				330	19	>			
— Потуторова . . .				330	4	>			
— Радышевки . . .				>	>	>			
— Суража . . .				3	>	9	>		
— Темногоецъ . . .				210	4	>			
— Тылявки . . .				180	5	>			
— Угорска . . .				120	4	>			
— Шумбаръ . . .				3	>	>			
м. Шумска . . .				420	4	>			
		За весь 1877 годъ.							
ИТОГО . . .	89	49	>	4710	78	>	2511		

По Благочинію 4 округа Кременецкаго уѣзда не представлены:

- 1) подробныя свѣдѣнія о сборахъ по статьѣ 1 и 5;
- 2) 2% сбора съ жалованья Духовенства за 1-ю половину 1878 г. и установленныя сборы на устройство общежитія за 1878 годъ;
- 3) 2% сбора за 1877 года съ жалованья священниковъ с. Антоновецъ, Борокъ, Зинекъ, Тылявки, и Шумбаръ; и саломниковъ: с. Бѣлой Криницы, Зинекъ, Тылявки, Угорска и Шумбаръ; пономарей Кордышева и Суража;
- 4) сборъ за 1877 г. съ приходскихъ церквей с. Залѣсецъ, Зинекъ, Радышевки и Шумбаръ;
- 5) сборъ за 1877 г. съ церковныхъ земель с. Бѣлой криницы — 1 р. 23 к. Зинекъ — 1 р. 2 к. с. Шумбаръ — 1 р. 5 к.

Заславскаго уѣзда											
I округа.											
г. Заславля Соборному	7	80	7	80	1	80	4	»	1	92	
г. Заславля Николаевск.	5	70	5	70	5	10	4	»	1	89	
м. Бѣлгородки Воскресенск.	3	50	3	50	3	»	4	»	1	35	
м. Бѣлгородки Троицкой	4	4	4	4	4	20	4	»	1	47	
с. Бѣлева	3	44	3	42	»	»	»	»	»	»	Сборы при
— Васьковецъ	3	50	3	50	1	20	4	»	1	17	бракахъ, съ
— Вербовецъ	3	50	3	50	3	30	4	»	1	95	прихождской
— Волицы Полевой.	3	50	3	50	3	»	4	»	1	77	церкви и цер-
— Дворца	4	4	4	4	3	»	9	»	1	44	ковныхъ зе-
— Клембовки	3	50	3	50	2	40	4	»	1	29	мель за 1877
м. Коринцы	4	4	4	4	3	60	4	»	2	4	г. по приходу
с. Криворудки	3	86	3	31	3	30	4	»	»	99	с. Бѣлева не
— Кропивной	3	50	3	50	1	80	4	»	1	62	представлены.
— Кузьминецъ	3	50	3	50	1	80	4	»	1	11	— о чемъ дано
— Кучмановки	4	4	4	4	1	80	4	»	1	89	знать Волин-
— Лычаной	4	4	4	4	4	20	4	»	1	98	ской Духов-
— Михли	4	4	4	4	8	10	4	»	1	5	ной Конси-
— Михнова	3	66	3	66	2	70	4	»	1	8	сторіи.
— Мокіевецъ	3	82	3	82	4	20	4	»	»	99	Сборы на
— Мыслятина	4	4	4	4	3	30	4	»	1	11	устройство
— Пяляевъ	3	44	3	44	3	90	4	»	»	99	общества по
— Подлѣсецъ	3	28	3	28	2	40	7	»	»	99	Благочинію I
— Рѣпокъ	3	76	3	76	4	20	4	»	»	99	округа За-

Сборы при
бракахъ, съ
прихождской
церкви и цер-
ковныхъ зе-
мель за 1877
г. по приходу
с. Бѣлева не
представлены.
— о чемъ дано
знать Волин-
ской Духов-
ной Конси-
сторіи.

Сборы на
устройство
общества по
Благочинію I
округа За-
славскаго уѣ-
зда еще не
представлены

с. Синютокъ . . .	3	17	3	42	3	30	4	»	1	14
—Сморчекъ . . .	3	50	3	50	1	80	4	»	1	53
—Сосновки . . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	17
—Сохужинець . . .	4	4	4	4	2	70	4	»	1	38
—Сошнаго . . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	50
—Телѣженецъ . . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	32
—Тернавки . . .	3	66	3	66	2	10	4	»	1	77
—Топоровъ . . .	3	50	3	50	1	80	4	»	1	8
—Четырбокъ . . .	3	14	3	14	2	40	4	»	»	99
—Чижевки . . .	3	88	3	98	3	30	4	»	2	73
—Шарлаевки . . .	4	4	4	4	6	60	4	»	1	47
—Шельвова . . .	3	50	3	50	2	10	4	»	1	5
—Щуровець вели- кихъ . . .	3	50	3	50	3	30	4	»	1	53

ИТОГО . 137 97 137 75 108 90 148 » 49 74

II округа.

с. Антонинъ . . .	3	50			1	50	4	»	1	44	3 50
—Булаевки . . .	3	50			2	10	4	»	1	74	3 50
—Бутовецъ . . .	3	66			2	10	4	»	1	19	3 50
—Влашановки . . .	3	66			1	80	4	»	2	»	3 50
—Васьковчикъ . . .	3	50			2	70	4	»	1	12	3 50
—Губчи . . .	3	50			1	50	4	»	1	46	3 50
—Драчей . . .	3	50			1	80	4	»	1	13	3 50
—Жабча . . .	4	20			3	90	4	»	2	»	3 50
—Закриничья . . .	3	50			3	60	4	»	1	73	3 50
—Зеленець . . .	3	50			1	20	4	»	1	85	3 50
—Капустина . . .	3	50			1	20	4	»	1	13	3 50

Подробнѣшя о сборахъ по статьямъ 2 и 7 не представлены.

с. Коськова . . .	4	4			5	10	4	»	1	87	3	50		
—Кременчукъ . . .	3	50			2	40	4	»	1	»	3	50		
—Давриновець . . .	3	66			4	50	4	»	2	6	3	50		
—Дашекъ . . .	3	44			1	80	9	»	1	»	3	50		
—Мазепинець . . .	4	4			2	40	4	»	1	40	3	50		
—Мѣдвѣдовки . . .	3	66			3	30	4	»	1	31	3	50		
—Новаго села . . .	3	44			3	30	4	»	1	»	3	50		
—Пузырекъ велик.	4	4			4	20	4	»	1	15	3	50		
—Пузырекъ малых	3	50			»	90	4	»	1	43	3	50		
—Рублянки . . .	4	4			3	90	4	»	1	69	3	50		
—Стецекъ . . .	3	42			2	70	4	»	1	27	3	50		
—Сулжина . . .	3	50			3	30	4	»	1	70	3	50		
—Чернятина . . .	4	4			4	50	4	»	1	96	3	50		
—Юначинець . . .	3	66			3	60	9	»	1	61	3	50		
—Юначекъ . . .	3	50			2	40	4	»	1	5	3	50		
—Якимовець . . .	3	50			1	80	4	»	1	5	3	50		
ИТОГО.	98	50	98	2	73	50	118	»	39	34	94	50	323	10
III округа.														
с. Бѣлокриничья . . .					»	90	4	»	1	19				
—Березны . . .					1	20	4	»	»	99				
—Грицева . . .					2	70	4	»	1	97				
—Желудокъ . . .					»	»	»	»	»	»				
—Каленичъ . . .					2	10	4	»	»	99				
—Кохановки . . .					2	10	4	»	»	99				

Подробныхъ свѣдѣній о сборахъ по 1 и 2 ст. не представлено, а также не представлены и сборы на устройство общеземля.

Приходъ с. Желудокъ освобожденъ съѣздомъ дух. отъ взносов на содержаніе училища.

с. Жукова . . .				4	20	7	»	1 83	3 50	12	45	
— Жлинецъ . . .				3	39	4	»	» 99	3 50	13	69 ¹ / ₂	
— Кортника . . .				5	70	4	»	» 99	3 50	26	93 ¹ / ₂	
— Миньковецъ . . .				3	»	4	»	1 23	3 50	19	3 ¹ / ₂	
— Мирутина . . .				1	80	9	»	2 22	3 50	14	85	
— Плещина . . .				2	10	4	»	1 26	3 50	13	63 ¹ / ₂	
— Плесны . . .				»	90	4	»	1 17	3 50	7	68	
— Радосевки . . .				6	90	4	»	1 23	3 50	19	11	
м. Славуты . . .				5	40	9	»	1 38	3 50	26	52	
с. Серединецъ . . .				4	50	4	»	» 99	3 50	12	76 ¹ / ₂	
— Сиомакъ . . .				1	50	4	»	1 5	3 50	7	47	
— Хоровецъ . . .				4	50	4	»	1 11	3 50	18	37 ¹ / ₂	
— Цвѣтохи . . .				2	40	4	»	1 20	3 50	13	5	
м. Шенеговки . . .				5	10	9	»	1 59	3 50	25	68	
с. Янушевки . . .				6	»	4	»	1 14	3 50	17	91	
ИТОГО .	64	26	64	28	69	» 90	» 23	34	63	» 28	49	
<i>Староконстантиновскаго уѣзда.</i>	<i>За весь 1877 годъ.</i>											
Градскаго округа .	76	22	50	59	27	» 32	» 10	98				
I округа.												
с. Баглай . . .						4	»					
— Вербородинецъ .						4	»					

Сборы на устройство общежитія по староконстантиновскіи градскому округу представлены въ м. Ливарѣ 1879 г., подро-бнѣйше свѣдѣній о сборахъ не представлено. Подробеннѣйше свѣдѣнія о сборахъ по

с. Волицы Дуби- ской	21	08	8	1	4	»														Благочинію 1 округа Старо- константинов- скаго уѣзда не представ- лены.	
—Воронковецъ					4	»															
—Жеребовецъ					4	»															
—Иршикъ					4	»															
—Кисилей					4	»															
—Красноселка					4	»															
м. Кузьмина					4	»															
с. Ладыгъ					4	»															
—Лажевой					4	»															
—Мотрунокъ					4	»															
—Немиринецъ					4	»															
—Голюнокъ					4	»															
—Огіевецъ					4	»															
—Погорѣлой Низ- шей					4	»															
—Поповецъ					4	»															
—Решневки					4	»															
—Самчикъ					4	»															
—Самчинецъ					4	»															
—Семеринокъ					4	»															
ИТОГО .	153	4	72	34	56	70	84	»	29	61	»	»	275	53							Сборн сѣду- ховенства на устройство об- щечитія пред- ставлены въ 1879 году.
А за вычетомъ почтовыхъ из- держекъ дѣй- ствительно по- ступило . . .	152	14	71	56	56	12	83	50	29	43	»	»	273	61							

II округа.			Завесь 1876 годъ.			
с. Вереміевки . . .			4	»	1	99
—Волицы . . .			4	»	1	5
—Глибокъ . . .			4	»	1	80
—Дубиць . . .			4	»	1	47
—Кобылы . . .			4	»	»	99
—Котюржинецъ . . .			4	»	1	65
и. Красилова Воскресенскому . . .			4	»	1	35
—Красилова Рождественскому . . .			4	»	1	80
—Красилова Троицкому . . .			4	»	1	68
—Кульчинъ . . .			4	»	1	95
с. Кульчинокъ . . .			4	»	1	5
—Лагодинець . . .			19	»	1	20
—Маніовець . . .			4	»	1	5
—Марковецъ . . .			4	»	1	35
—Мытинецъ . . .			4	»	1	35
—Печискъ . . .			9	»	1	74
—Росоловецъ . . .			4	»	»	99
—Сковородокъ . . .			4	»	1	53
—Чепелевки . . .			4	»	1	35
—Чернелевка . . .			4	»	»	99
—Яворовець . . .			9	»	»	99
ИТОГО .		149 20 72 6 53 70 109	»	28	32	

По Благочинію 2 округа Староконстантиновск. уѣзда не представлены:

1) подробныя свѣдѣнія о сборахъ по первымъ 3-мъ статьямъ;

2) сборы при бракахъ въ 1877 году по приходу с. Печискъ;

3) сборы съ приходскихъ церквей и церковныхъ земель за 1877 годъ съ приходовъ всего округа.

4) сборы на устройство общежитія за 1878 г. также со всего округа.

III округа.															
м. Базалин Пре-	ображенскому .	4	20	4	>	2	10	3 50	16	27 ¹ / ₂					
—Базалин Успенск.		3		4	>	1	55	3 50	15	27					
—Волочиска . .		3	90	4	>	1	8	3 50	25	24 ¹ / ₂					
с. Гальчинецъ . .		1	50	4	>	1	4	3 50	9	57.					
—Гриценокъ . .		2	10	4	>	1	31	3 50	8	47 ¹ / ₂					
—Жеребокъ велик.		1	80	4	>	2	4	3 50	12	18					
—Карабевки . .		1	20	4	>	2	28	3 50	9	73 ¹ / ₂					
—Клитны великой.		3	90	4	>	2	4	3 50	14	49					
—Клитны малой .		4	50	4	>	1		3 50	12	67 ¹ / ₂					
—Колісца		2	40	4	>	1	60	3 50	7	80					
—Колокъ		2	10	10	>	1	26	3 50	7	17					
—Корчовки . . .		2	40	4	>	1		3 50	9	13 ¹ / ₂					
—Кунчи		4	20	4	>	2	49	3 50	11	83 ¹ / ₂					
—Лазучина . . .		2	10	4	>	2	4	3 50	9	97 ¹ / ₂					
—Лютаровки . .		3		4	>	1		3 50	16	47					
—Михиринець . .		4	50	4	>	1	44	3 50	14	46					
—Мончинець . .		1	20	4	>	1		3 50	10	11					
—Новоставецъ .		3		4	>	1	44	3 50	12	99					
—Олейшикъ . . .		2	40	4	>	1	41	3 50	7	72 ¹ / ₂					
—Севрукъ		3	30	4	>	1	20	3 50	14	79					
—Строкъ		3		4	>	1	41	3 50	10	50					
м. Теофилоя . .		5	70	4	>	1	65	3 50	27	90					
с. Терешекъ . .		3	30	4	>	1	35	3 50	15	67 ¹ / ₂					
—Трояновки . .		3	30	4	>	1	24	3 50	11	98 ¹ / ₂					
—Шибенной . .		5	10	4	>	1	6	3 50	24	61 ¹ / ₂					
ИТОГО		86	36	85	59	77	10	106	>	37	3	37	50	337	5

IV округа.										
с. Авратина . . .	4	30	04	146	05	8				Подробныя свѣдѣнія по статьѣ 2-й, — а также сборъ съ Духовенства на устройство общежитія не представлены — сборъ съ церковныхъ доходовъ на устройство общежитія представленъ въ н. Январѣ 1879 года.
—Бальковецъ . . .	4	30	04	186	88	8				
—Голохвастъ . . .	3	46	04	146	05	8				
—Зозулинецъ . . .	4	60	04	176	88	8				
и. Купеля . . .	3	40	04	1	05	8				
с. Куриловки . . .	3	35	04	110	88	8				
—Левковецъ . . .	3	62	04	182	88	8				
—Личевки . . .	3	17	04	1	05	8				
—Манащина . . .	3	2	04	1	05	8				
—Немиринецъ . . .	3	46	04	170	88	8				
и. Ожеговецъ . . .	3	41	04	1	05	8				
с. Писаревки . . .	3	25	04	1	05	8				
—Порохни . . .	2	85	04	1	05	8				
—Рабіевки . . .	4	40	04	110	88	8				
—Свиной . . .	3	46	04	128						
—Федорокъ . . .	3	45	04	228						
—Шмирекъ . . .	3	45	04	1						
ИТОГО . . .	59	359	44	58	20	68	22	82		
<i>Дубенскаго уѣзда.</i>										
IV округа.										
с. Береговъ . . .	3	50	350	1	20	4	1	2	350	11 82
—Бокуйма . . .	3	50	388	2	10	4	2	64	350	12 97 1/2
и. Вербы . . .	3	50	350	1	20	4	2	76	350	14 88
с. Добриводки . . .	3	50	350			4	1	68	350	7 9 1/2
—Жабокрикъ . . .	3	76	376	3		4	1	8	350	17 56 1/2

м. Козина	3	50	3	50	6	60	4	>	1	8	3	50	22	41	
с. Круцца П.	3	50	3	50	3	30	4	>	1	41	3	50	13	41	
— Мильчи	3	88	3	88	4	80	4	>	1	>	3	50	11	49	
— Миньковецъ	3	50	3	50	2	10	4	>	2	49	3	50	11	85	
— Пелчи	3	88	3	88	2	40	4	>	3	>	3	50	13	1 ¹ / ₂	
— Птичи	3	50	3	50	>	90	4	>	2	34	3	50	12	9	
— Пустоиванья	3	88	3	88	4	80	4	>	3	75	3	50	15	96	
— Рогозна	3	28	3	28	5	10	4	>	1	8	3	50	16	81 ¹ / ₂	
— Рудки	3	50	3	50	>	60	4	>	1	65	3	50	7	81 ¹ / ₂	
— Сестритина	3	50	3	50	3	30	4	>	1	8	3	50	8	98 ¹ / ₂	
— Ситна	3	26	3	26	3	90	4	>	1	8	3	50	19	5	
— Срибна	3	50	3	50	>	90	4	>	1	91	3	50	10	24	
— Смордвы	3	88	3	88	1	50	4	>	1	8	3	50	9	88 ¹ / ₂	
— Теслугова	3	20	3	20	1	50	4	>	1	8	3	50	12	51	
— Хотина	3	88	3	88	1	50	4	>	1	80	3	50	7	6 ¹ / ₂	
ИТОГО .	71	40	71	78	50	70	80	>	31	29	70	>	256	92¹/₂	
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило	70	94	71	1	50	33	79	39	34	>	39	50	255	24	

(Окончаніе впереди).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187%, учебнаго года.

ШЕСТОЙ КЛАССТЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|--|---|--|
| <p>1. Апеллій Богдашевскій (*)
Иларіонъ Зилитинкевичъ (*)
Александръ Шушковскій
Николай Палецкій</p> <p>5. Осинъ Сольскій
Илія Легензевичъ
Модестъ Бендеровскій
Иванъ Гловацкій
Петръ Гутовскій</p> <p>10. Николай Абрамовичъ
Василій Гардасевичъ
Ѳеодосій Кваснѣцкій
Александръ Борецкій
Димитрій Мироновичъ.</p> | } | <p>Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.</p> |
|--|---|--|

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|---|---|---|
| <p>15. Александръ Слодзевичъ
Петръ Загоровскій
Осинъ Зелинскій
Игнатій Коровицкій
Ипполитъ Воеводко</p> <p>20. Максимъ Вьлцкій
Тихонъ Кваснѣцкій
Флоръ Цижановскій
Алексѣй Неводскій
Ипполитъ Мальчевскій</p> <p>25. Иванъ Михалевичъ
Андрей Сычинскій.</p> | } | <p>Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.</p> |
|---|---|---|

Разрядъ 3-й.

27. Миханлъ Восинскій—Выпускается съ свидѣтельствомъ объ окончаніи Семинарскаго курса.

(*) Назначаются для поступленія въ Кіевскую Духовную Академію.

2-е от дѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|-----|---|---------------------------------------|
| 1. | Алексій Величковскій (*)
Петръ Трофимовичъ (*)
Флегонтъ Хотовицкій
Иванъ Левицкій | Удостоиваются званія |
| 5. | Иванъ Равицкій
Сампсонъ Волошинскій
Доримедонтъ Новоселецкій
Каллисть Сѣлецкій
Алексій Кириловичъ | студента и выпуска- |
| 10. | Феофилъ Должанскій
Анатолій Малевичъ
Феофанъ Рафальскій
Трифонъ Сатаневичъ
Павель Рженецкій | ются изъ Семинаріи
съ аттестатами. |
| 15. | Леонтій Пекарскій
Василій Левитскій. | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|-----|---|--------------------------------------|
| | Владиміръ Теодоровичъ
Алексій Радкевичъ
Константинъ Коссовичъ | |
| 20. | Яковъ Ковальскій
Никаноръ Левицкій
Іовъ Скоробацкій
Елисей Симсоновичъ
Василій Соколовскій | Выпускаются изъ
Семинаріи съ одо- |
| 25. | Александръ Монецкій
Иларіонъ Лотоцкій
Стефанъ Добровичинскій
Александръ Новомлынскій
Агаѳоникъ Соботовичъ | брительными свидѣ-
тельствами. |
| 30. | Феодотъ Червинскій
Василій Садовскій
Авксентій Клепацкій | |
| 33. | Викторъ Новосадскій | |

(*) Назначаются для поступленія въ Кіевскую Духовную Академію.

П Я Т Ы Й К Л А С С Ъ

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|----|---|---------------------------------|
| 1. | Иванъ Дверницкій
Арсеній Сухозанетъ
Леонтій Туркевичъ
Гермогенъ Вилнскій | } Переводятся
въ VI-й классъ |
| 5. | Александръ Страшкевичъ
Константинъ Собоновичъ
Викторъ Варжанскій. | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|-----|---|---------------------------------|
| | Филаретъ Жураховскій
Александръ Кириловичъ | } Переводятся
въ VI-й классъ |
| 10. | Петръ Баторевичъ
Стефанъ Тарановичъ
Паисій Львовичъ
Михаиль Абрамовичъ
Самуиль Кудринскій | |
| 15. | Мелетій Литвиновичъ
Иванъ Петровскій
Поликарпъ Давидовичъ
Стефанъ Сѣницкій | |

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|-----|---|
| | Константинъ Ганановичъ — по Основному Богословію. |
| 20. | Петръ Корженевскій — по Литургикѣ. |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|-----|---|
| | Михаиль Переверзевъ — по Литургикѣ и Латинскому языку. |
| 22. | Андрей Кореневичъ, какъ неоказавшій удовлетворительныхъ успѣховъ, послѣ повторенія учебнаго курса, увольняется изъ Семинаріи. |

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|----|--|---------------------------------|
| 1. | Іуліанъ Оснѣцкій
Константинъ Голосковичъ
Поликарпъ Пенадкевичъ
Мелетій Саковичъ | } Переводятся
въ VI-й классъ |
| 5. | Константинъ Бречкевичъ
Яковъ Островскій
Евгеній Сальвицкій
Митрофанъ Пенадкевичъ
Иванъ Волкановичъ | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|-----|--|---|---|
| 10. | Ѳеодоръ Яновскій
Николай Сагайдаковскій
Іустинъ Герштанскій
Игнатій Кульчинскій
Осипъ Захаревичъ | } | Переводятся
въ VI-й классъ
Семинаріи. |
| 15. | Арсеній Гапановичъ
Александръ Квасцевскій | } | подлежатъ переэкзаменовкѣ по Литургіи. |

Разрядъ 3-й.

- Илія Баторевичъ, какъ неудовлетворительно усѣившій, послѣ повторенія курса, увольняется изъ Семинаріи.
- Иванъ Помазанскій, не экзаменовавшійся по болѣзни, можетъ экзаменоваться послѣ вакаціи.
- | | | | |
|-----|--|---|--|
| 20. | Наркиссъ Петровскій
Діаконъ Порфирій Масловскій | } | Переводятся въ VI-й
классъ Семинаріи. |
|-----|--|---|--|

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 4-й.

- | | | | |
|-----|--|---|---------------|
| 1. | Каллистратъ Скалицкій
Иполитъ Сольскій (*)
Анатолій Левицкій (*)
Ананія Лотоцкій | } | Переводятся |
| 5. | Леонидъ Ключевскій
Константинъ Левитскій (*)
Владиміръ Палецкій
Наркиссъ Прокоповичъ
Никаноръ Тарановичъ | } | въ V-й классъ |
| 10. | Іустинъ Яновскій
Георгій Приступинъ (*)
Михаилъ Теодоровичъ
Максимъ Михалевичъ | } | Семинаріи. |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|-----|---|---|--|
| 15. | Александръ Жуковскій
Петръ Огибовскій
Василій Палевичъ
Лонгинъ Концевичъ
Михаилъ Дублянскій
Палладій Страшкевичъ | } | Переводятся
въ V-й классъ
Семинаріи. |
| 20. | Арсеній Сѣлецкій | } | Семинаріи. |

(*) Увольняются изъ Семинаріи по прошеніямъ.

Александръ Макаревичъ

Петръ Дашкевичъ

Ѳеофиль Струменскій

Владиміръ Островскій

25. Николай Конахевичъ

Стефанъ Кичановскій

Тимоей Волосевичъ

Иларіонъ Концевичъ

Памфилъ Буйницкій

30. Митрофанъ Волкановичъ

Викторъ Гапацкій

Антонъ Панасенко

Василій Синеуцкій

Ананія Хращевскій

Переводятся

въ V-й классъ

Семинаріи.

Подлежатъ перекэзаменовкь:

по Священному Писанію.

по Физикѣ.

Разрядъ 5-й.

Іероѡей Абрамовичъ — по Обзору философскихъ ученій и Физикѣ.

Владиміръ Ненадкевичъ, не экэзаменовавшійся по болѣзни, подлежитъ испытанію послѣ вакаціи.

44. Иванъ Буйницкій, согласно прошенію, увольняется изъ Семинаріи для поступленія въ военную службу.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 4-й.

1. Николай Новосадскій (*)

Мелетій Немоловскій (*)

Ѳеодоръ Гадзяцкій (*)

Николай Славинъ

5. Ачанія Пекарскій

Андрей Каролинскій

Инокентій Бобровницкій

Леонидъ Оссовскій

Папкратій Нарушевичъ

10. Семенъ Борковскій

Каллистратъ Ярмолевичъ

Переводятся

въ V-й классъ

Семинаріи.

(*) Увольняются изъ Семинаріи по прошеніямъ.

Разрядъ 2-й

- | | | |
|-----|---|---|
| 15. | Евгеній Викторевскій
Романъ Корженевскій
Степанъ Остаевскій
Павель Рафальскій (*)
Антонъ Крушинскій
Владиміръ Тарановскій
Петръ Гапановичъ
Анатолій Ящинскій | } Переводятся
въ V-й классъ
Семинаріи |
| 20. | Григорій Бродовичъ
Діонисій Моссаковскій
Платонъ Левицкій
Стефанъ Малиновскій
Иларіонъ Шумскій | |
| 25. | Василій Загоровскій
Ананія Шиловскій
Иванъ Ковалевскій
Иларіонъ Червинскій
Николай Кокалевскій | |
| 30. | Владиміръ Кульчицкій
Константинъ Бережницкій
Мелетій Дубицкій
Василій Львовичъ
Феофанъ Барщевскій | |
| 35. | Петръ Тараневичъ | |

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|-----|--|--|
| 40. | Венедиктъ Бучинскій
Николай Ковалевскій
Константинъ Опатовичъ
Василій Торскій
Лука Трилѣскій
Михаилъ Гловинскій | } по Обзору философскихъ ученій.
по Латинскому языку.
по Физикѣ. |
|-----|--|--|

Разрядъ 3-й.

- | | | |
|-----|---|---|
| 44. | Михаилъ Домбровскій
Феодосій Крунскій,
Евстафій Волковскій, | — по Обзору философскихъ ученій и Латинскому языку.
по малоуспѣшности оставляется на 2-й годъ въ томъ же классѣ.
не экзаменовавшійся по болѣзни, подлежатъ испытанію послѣ вакаціи. |
|-----|---|---|

(*) Увольняется изъ Семинаріи по прошенію.

ТРЕТИЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|----|---|---|
| 1. | Дометій Тарнавскій
Михаилъ Абрамовичъ
Григорій Моссаковскій
Арсеній Бордоговскій | } Переводятся
въ IV-й классъ
Семинаріи. |
|----|---|---|

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|-----|--|---------------------------------|
| 5. | Наркиссъ Маркевичъ
Мануилъ Тарановичъ
Михаилъ Шумовскій
Михаилъ Ненадкевичъ
Ананія Волошинскій | } Переводятся
въ IV-й классъ |
| 10. | Александръ Переметницкій
Платонъ Пекарскій
Леонтій Дучинскій
Александръ Миляшкевичъ
Никаноръ Свизинькевичъ | } въ IV-й классъ |
| 15. | Евменій Лѣтковскій
Иванъ Лисицкій
Адріанъ Жолткевичъ
Арсеній Гасъкевичъ
Василій Вечорко | } Семинаріи. |
| 20. | Сергій Хращевскій | |

Подлежатъ переекзаменовкѣ:

- | | | |
|-----|--|---|
| 25. | Клеоникъ Гасъкевичъ
Владиміръ Колядинскій
Теодоръ Лашкевичъ
Константинъ Малевичъ
Иванъ Колядинскій
Мелитонъ Конахевичъ — по Математикѣ.
Николай Новосадскій
Николай Третьяковъ
Василій Шумовскій | } по Латинскому языку.
} по сочиненію. |
| 30. | Теодоръ Шеметило | |

Разрядъ 3-й

- | | |
|-----|---|
| 34. | Зосима Дашкевичъ — по Латинскому языку и Математикѣ.
Павелъ Моссаковскій — по Латинскому языку и сочиненію.
Александръ Соботовичъ — по Математикѣ и сочиненію.
Модестъ Моргаевскій, получившій неудовлетворительные баллы по Логикѣ и Математикѣ и не державшій, за болѣзнію, экзамена по свѣц. Писанію, Лат. и Греч. языкамъ, предназначается къ дополнительному испытанію послѣ вакаціи. |
|-----|---|

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 1. | Димитрій Богдашевскій
Зосима Герштанскій
Николай Миляшевичъ
Иларіонъ Яцковскій | } | Переводятся
въ IV-й классъ
Семинаріи. |
| 5. | Андроникъ Михалевичъ
Никаноръ Ковалевскій | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|-----|--|---|---|
| 10. | Василій Иванцкій
Стефанъ Недѣльскій
Николай Павловичъ
Іустинъ Корженевскій
Александръ Петровскій
Константинъ Лисицкій
Михаилъ Радецкій
Феодоръ Абрамовичъ | } | Переводятся

въ IV-й классъ |
| 15. | Иванъ Крашановскій
Ареѳа Павловскій
Василій Яневичъ
Петръ Червинскій
Андрей Ганжулевичъ | | |
| 20. | Николай Журковскій
Алипій Левковскій
Антонъ Туржанскій
Иванъ Либацкій
Іона Оленицкій | | Семинаріи. |
| 25. | Матѳей Теодоровичъ
Осипъ Фирліевичъ
Климентъ Долинскій
Петръ Корніевичъ
Андрей Сингалевичъ | | |

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- | | | | |
|-----|---|---|----------------------|
| 30. | Николай Ковальскій
Іероѳей Плискевичъ
Есенофонтъ Шеметило | } | по Латинскому языку. |
|-----|---|---|----------------------|

Разрядъ 3-й.

- | | | | |
|-----|--|---|--------------------------------------|
| 35. | Александръ Клепацкій
Матѳей Масловскій
Димитрій Бережницкій. | } | по Латинскому языку и
Математикѣ. |
|-----|--|---|--------------------------------------|

В Т О Р О Й К Л А С С Ъ .

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|----|--|---|--------------------------------|
| 1. | Николай Буйницкій
Іуліанъ Ключовскій
Александръ Гречина
Николай Лонткевичъ | } | Переводятся
въ III-й классъ |
| 5. | Неофитъ Михалевичъ
Даміанъ Журковскій
Іустинъ Ковалевскій
Александръ Пенчуковскій
Клавдій Сендульскій. | | Семинаріи. |

Разрядъ 2-й.

- | | | | | | | |
|-----|--|---|--------------------------------|------------|------------|------------|
| 10. | Константинъ Зилитинкевичъ
Ѳеофилъ Переметницкій
Антонъ Гаськевичъ
Ѳеодоръ Шумскій
Андрей Левицкій | } | Переводятся
въ III-й классъ | | | |
| 15. | Евгеній Ганжулевичъ
Константинъ Гвоздековскій
Стефанъ Хилетинскій
Осипъ Журковскій
Евгеній Люткевичъ | | } | Семинаріи. | | |
| 20. | Димитрій Игнатовичъ
Иванъ Нѣмецъ
Антонъ Кудринскій
Александръ Червинскій
Александръ Малевичъ | | | } | Семинаріи. | |
| 25. | Яковъ Романовскій
Николай Сингалевичъ
Іоакимъ Сѣдлецкій. | | | | } | Семинаріи. |

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | | |
|-----|---|---|----------------------|
| 30. | Павель Гловинскій
Антонъ Собуцкій
Евфимій Викторовскій
Сила Перхоровичъ
Викентій Гаськевичъ — по Исторіи Русской Литературы.
Петръ Берестовскій
Аполинарій Левицкій | } | по Геометріи. |
| 35. | Константинъ Струменскій
Алексѣй Шабаринъ — по сочиненію. | | по Латинскому языку. |

Разрядъ 3-й.

- | | | |
|--|---|---|
| <p>Сергій Сухозанетъ
 Леонтій Удоновичъ
 Семень Баторевичъ
 40. Лука Львовичъ
 Василий Галатовскій
 Флегонтъ Борковскій
 Аркадій Калихевичъ
 Петръ Котовичъ — по</p> | } | <p>По малоуспѣшности
 остаются на повто-
 рительный курсъ въ
 томъ же классѣ.</p> |
| <p>45. Даниль Каролинскій,</p> | } | <p>по малоуспѣшности увольняется изъ Семинаріи.
 согласно прошенію увольняется, для посту-
 пленія въ военную службу.</p> |

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 4-й.

- | | | |
|--|---|---|
| <p>1 Павелъ Хотовицкій
 Евстафій Гадзяцкій
 Всеволодъ Храневичъ
 Никаноръ Яцковскій
 5. Василий Баторевичъ
 Афанасій Викторовскій
 Аполлонъ Малчновскій
 Леонидъ Загоровскій</p> | } | <p>Переводятся
 въ III-й классъ
 Семинаріи.</p> |
|--|---|---|

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|--|---|---|
| <p>Илія Шумскій
 10. Петръ Качковскій
 Апанія Занозовскій
 Василий Александровичъ
 Николай Сѣлецкій
 Іоаннскій Яржемскій
 15. Никаноръ Щуровскій
 Каллистратъ Милашкевичъ
 Антонъ Копанскій
 Константинъ Червинскій
 Платонъ Рафальскій.
 20. Андрей Левицкій
 Василий Бречкевичъ
 Ѳеодоръ Шумовскій
 Маркъ Бучинскій
 Николай Виньковскій
 25. Стефанъ Савлущинскій
 Осипъ Остальскій
 Алексѣй Сзаркевичъ</p> | } | <p>Переводятся
 въ III-й классъ
 Семинаріи.</p> |
|--|---|---|

Въ перекэзаменовкы:

Емельянъ Кульматицкій — по Геометріи.

- Орестъ Фотинскій — по Нѣмецкому языку.
30. Исидоръ Громачевскій — по Свящ. Писанію.
 Василій Пашковскій }
 Семень Дашкевичъ } по Латинскому языку.
 Михаилъ Гвоздиковскій — по сочиненію.
35. Каллистратъ Кваснѣцкій }
 Яковъ Огибовскій } по Греческому языку.
 Алексѣй Радецкій }
 Левъ Михалевичъ }

Разрядъ 3-й.

- Михаилъ Либацкій — по Греческому и Латинск. языкамъ.
 Теодоръ Левицкій }
 40. Густинъ Борецкій } По малоуспѣшности
 Григорій Божовскій } оставляются на повто-
 Иванъ Клепацкій } рительный курсъ въ
 Николай Яроцкій — увольняется изъ Семинари за малоуспѣшность. } томъ же классѣ.
 Никаноръ Новоселецкій, увольняется, по прошенію, за недостат- }
 комъ средствъ къ содержанію. }
45. Николай Эмалаки }
 Константинъ Карашевичъ } Увольняются, по прошеніямъ,
 47. Иванъ Лукьяновичъ } для поступленія въ военную
 службу.

П Е Р В Ы Й К Л А С С Ъ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Александръ Зайцевъ. }
 Яковъ Немоловскій } Переводятся
 Петръ Недоборовскій } во II-й классъ
 Михаилъ Внжевскій } Семинари.

Разрядъ 2-й.

5. Александръ Флоровъ }
 Александръ Цѣховскій }
 Константинъ Голоскевичъ }
 Теофанъ Мальчевскій }
 Алексѣй Яневичъ } Переводятся
 10. Флоръ Синеуцкій }
 Николай Ковалевскій } во II-й классъ
 Михаилъ Теодоровичъ }
 Платонъ Фирасевичъ }
 Димитрій Бережницкій } Семинари.
15. Николай Будкевичъ }
 Яковъ Ящинскій }
 Алексѣй Моссаговскій }
 Иванъ Бордюговскій }

- Юліанъ Смержевскій
20. Михаиль Малевичъ } Переводятся
 Петръ Загоровскій }
 Григорій Страшкевичъ }
 Григорій Крашановскій }
 Аполлинарій Лисицкій } во II-й классъ
25. Θεодосій Добровичскій }
 Леонидъ Томашевичъ }
 Николаѣй Павловичъ } Семинаріи.
30. Аллоній Буховичъ }
 Яковъ Дейниговскій }
 Иванъ Тимотіевичъ }

Къ переэкзаменовкѣ :

- Иванъ Михалевичъ }
 Антонъ Волосевичъ } по сочиненію.
- Иванъ Михайловскій }
 Иванъ Жуковскій } по Латинскому языку.
35. Павелъ Коссовичъ }
 Анатолій Осѣцкій }
 Василиій Шумскій } по Алгебрѣ
 Ілія Яцковскій }

Разрядъ 3-й.

- Алексѣй Левицкій — по Словесности и Алгебрѣ.
40. Анатолій Левицкій }
 Антонъ Синеуцкій } по Словесности и сочиненію.
 Игнатій Павловичъ — по Латинскому языку и сочиненію.
 Петръ Цыбульскій } По малоуспѣшности увольня-
 Флегонтъ Моргаевскій } ются изъ Семинаріи.
45. Михаиль Павловичъ, согласно прошенію, увольняется изъ Се-
 минаріи по недостатку средствъ къ со-
 держанію.
46. Михаиль Удановичъ, увольняется, по прошенію, для поступленія
 въ военную службу.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 4-й.

1. Евменій Кашпровскій } Переводятся
 Владиміръ Калихевичъ } во II-й классъ
 Константинъ Кушевичъ } Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

- Михаиль Кулешка }
 5. Николай Куликъ } Переводятся во II-й
 Арсеній Рѣчидкій } классъ Семинаріи
 Владиміръ Гобчанскій }

- Александръ Лисицкій
Николай Чайковскій
10. Іакинѣ Шеметило
Стефанъ Шумскій
Антонъ Прошекъ
Михаиль Шиманскій
Григорій Климковскій
15. Николай Горбачевскій
Иларій Гловинскій
Николай Петровскій
Семень Кленацкій
Александръ Дашкевичъ
20. Филиппъ Яромловичъ
Константинъ Матусевичъ
Ананія Александровичъ
Семень Лапинскій
Петръ Квасиѣцкій
25. Иванъ Давидовичъ
Иванъ Дейниковскій
Августинъ Левицкій
- Иустинъ Бѣлецкій — по Алгебрѣ.
Викторъ Игнатовичъ }
30. Семень Михайловскій } по сочиненію.
Каллиникъ Малявскій }
Юліанъ Саковичъ } по Словесности.
Павелъ Квасиѣцкій — по Латинскому языку.
Иларіонъ Шиприкевичъ — по Греческому языку.
- Разрядъ 5-й.*
35. Антонъ Война }
Константинъ Дашкевичъ } По Греческому и Латинскому языкамъ.
Антонъ Лукьяновичъ }
Григорій Дверницкій }
Александръ Денбновецкій } по Словесности и сочиненію.
40. Андроникъ Маньковскій — по Греческому языку и сочиненію.
Петръ Трилѣсскій — по Латинскому языку и сочиненію.
Александръ Гутовскій }
Анатолій Марцинеговскій } За малоуспѣшность увольняются изъ Семинаріи.
44. Евграфъ Скалицкій, не державшій экзамена по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ испытанію послѣ вакаціи.
- Переводятся
во II-й классъ
Семинаріи.
- Подлежатъ переэкзаменовкѣ:*

Отъ Правленія Вольнской духовной Семинаріи.

Правленіе Вольнской духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія мѣстнаго духовенства, для надлежащаго съ его стороны, въ потребныхъ случаяхъ, исполненія, слѣдующее:

I.

- а) Свѣдѣнія о семейномъ положеніи и средствахъ содержанія родителей воспитанниковъ Вольнской духовной Семинаріи, обращающихся въ Правленіе съ прошеніями о принятіи ихъ на казенное содержаніе, должны быть представляемы воспитанниками по прилагаемой при семъ формѣ.
- б) Не предполагая намѣренной невѣрности въ подобныхъ показаніяхъ со стороны мѣстнаго духовенства, Правленіе Вольнской дух. Семинаріи тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе для онаго недоразумѣній при повѣркѣ сихъ свѣдѣній, рекомендовало бы духовенству соблюдать въ нихъ полное соотвѣтствіе съ свѣдѣніями, помѣщаемыми въ клировыхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ Епархіальному Начальству.
- в) Всѣ показанныя свѣдѣнія должны обозначаться точно и кратко, безъ всякихъ, не требующихся формою, прибавленій и притомъ желательнo, чтобы и писались вполнѣ четко и разборчиво.
- г) Означенныя свѣдѣнія должны быть удостовѣряемы, по заведенному порядку, мѣстными благочинными.
- д) Воспитанники, состоящіе уже на казенномъ содержаніи, должны ежегодно представлять настоящія свѣдѣнія къ началу учебнаго года (къ 1 числу сентября).
- е) Прошенія воспитанниковъ Семинаріи (или ихъ родителей и опекуновъ) о принятіи ихъ на казенное содержаніе, представленныя безъ приложенія настоящихъ свѣдѣній, или же съ свѣдѣніями, не надлежаще удостовѣренными, не имѣютъ быть подвергаемы разсмотрѣнію Правленія.

- ж) Обще́е сроки подачи прошеній о принятіи семинарскихъ воспитанниковъ на казенное содержаніе—1 число сентября и 7 января.
- з) Относительно воспитанниковъ Семинаріи, оставшихся круглыми сиротами, мѣстные благочинные, въ случаѣ нахожденія въ ихъ округахъ таковыхъ воспитанниковъ, благоволятъ представлять отъ себя, къ вышеозначеннымъ срокамъ (1 сент. и 7 янв.) и примѣнительно къ настоящей формѣ, въ Правленіе Семинаріи свѣдѣнія о томъ, имѣютъ ли эти сироты опекуновъ и родственниковъ и о средствахъ, какими располагаютъ эти лица, для воспитанія такихъ сиротъ.

II.

О нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ Семинаріи, отпущенныхъ въ дома родителей и родственниковъ по болѣзни, или заболѣвшихъ во время домовыхъ отпусковъ, Правленіе Семинаріи не получаетъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ могло бы судить: слѣдуетъ ли ихъ считать благонадежными (въ физическомъ отношеніи) къ продолженію ученія, или они должны подлежать исключенію изъ ученическихъ списковъ по своей неизлѣчимости, или за смертію. Въ виду этого Правленіе Семинаріи проситъ о.о. Благочинныхъ, въ случаѣ нахожденія таковыхъ учениковъ въ ихъ округахъ, сообщить Правленію Семинаріи свѣдѣнія о нихъ, по возможности, безъ замедленія.

**Показаніе о семейномъ положеніи и средствахъ содержанія воспитанника Во-
лынской духовной Семинаріи класса отдѣленія № 1879 года м. 1879 года м. дня.**

Семейное положеніе родителей воспитанника.	Знаніе и мѣсто служенія родителя. Число лицъ семейства, живущихъ при отцѣ (или матери). Кто и какихъ лѣтъ.	Число дѣтей, воспитывающихся въ учебномъ заведеніи. Кто, гдѣ и на какомъ содержаніи.
	Средства содержанія.	Число коихъ чествова- валя.
Особая объясненія о причинахъ, побуждающихъ просить казеннаго содержанія.	Количество душъ въ приходѣ.	Количество чествова- земля.
	Отмѣтки Правленія.	Услугъ. Пове- деніе.
Опре- дленіе Семи- нарска- го Прав- ленія.		

Редакторъ *П. Бяляевъ.*
 Дозволено цензурою. Кременецъ, 13 Юля 1879 года.
 Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТИДЕСЯТНИЦЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ
И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ СОБОРЪ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

*Азъ умолю Отца, и иного
Утѣшителя дастъ вамъ, да
будетъ съ вами въ вѣкъ — Духъ
истины (Іоанн. 14. 16).*

Такъ утѣшалъ Господь Іисусъ Христосъ Богоизбранныхъ учениковъ Своихъ, когда отходилъ отъ нихъ ко Отцу Своему, когда оставлялъ ихъ въ мірѣ, яко агнцевъ посредѣ волковъ,—и исполнилъ свое божественное обѣтованіе. Въ десятый день, по вознесеніи Его на небо—ко Отцу Своему, Духъ Божій

сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ, водворился въ ихъ чистыхъ душахъ, какъ въ истинныхъ своихъ храмахъ, пребылъ навсегда ихъ Наставникомъ и Руководителемъ, Утѣшителемъ и Хранителемъ. Нося въ сердцѣ своемъ сей пренебесный даръ Своего Божественнаго Учителя, они—безкнижные рыбаки—явились столько мудрыми, что буйствомъ проповѣди своею посрамили всю мудрость вѣка сего, научили весь міръ истинному Боговѣдѣнію, преобразили обычаи и нравы, всю жизнь человѣческихъ обществъ, и совершили такой переворотъ въ цѣломъ мірѣ, которому подобнаго не было и не будетъ. Укрѣпляемые Духомъ Божиимъ, они—прежде слабые и боязливые,—явились столько твердыми въ упованіи на любовь и благоволеніе къ нимъ Отца Небеснаго, что никакія бѣдствія не могли поколебать ихъ мужества, лишить благодушія и духовной радости, привести въ уныніе отъ какой бы то ни было скорби, заставить сожалѣть о какой бы то ни было земной потерѣ, отвратить, хотя на мгновеніе, умъ и сердце ихъ отъ того неувыдаемаго вѣнца славы, который обѣщалъ имъ Господь въ небесномъ Своемъ Царствѣ. Предавъ сердце свое всеблагой волѣ и благодатнымъ дѣйствіямъ Духа Божія, они такъ утверждены и укоренены были въ любви къ Господу, что, по словамъ одного изъ нихъ, *ни смерть ни животъ ни настоящая ни грядущая,*

ни высота ни глубина,—ничто въ мірѣ не могло *разлучить ихъ отъ Любве Божія, яже во Христь Иисусъ.* Нести труды и бѣдны, терпѣть поношенія и страданія, подвергаться опасностямъ и бѣдствіямъ, страдать и умирать за Имя Возлюбленнаго Учителя и Господа—было для нихъ вождельнѣйшею участію, которой жаждало сердце ихъ, какъ самаго высшаго блага и счастья.

Премилосердый Отецъ Небесный, ради крестныхъ страданій и смерти едиnorodнаго Своего Сына, ради Его всемогущаго ходатайства о насъ, не лишилъ и насъ—послѣднихъ учениковъ Христовыхъ—божественной благодати учениковъ первыхъ, даровалъ и намъ обрученіе Духа Святаго, какъ увѣрительный залогъ Своего Отческаго благоволенія, какъ начатокъ вѣчной жизни въ небесномъ Его Царствѣ. *Извѣствуяи насъ съ вами и помазавый насъ, Богъ, иже и запечатлѣ насъ, и даде обрученіе Духа въ сердца наша;* такъ свидѣтельствуемъ одинъ изъ таинниковъ благодати Божіей.

Чувствуете ли, брат. мои, все величіе этого дара божественнаго, который сокрытъ въ глубинѣ души нашей—съ того времени, какъ мы возродились водою и Духомъ и пріяли помазаніе отъ Святаго? Это—драгоценнѣйшій залогъ любви и благоволенія Отца Небеснаго, ибо сама *Любовь Божія изліяся въ сердца наша Духомъ Святымъ даннымъ намъ, и самъ Духъ споспѣшествуетъ духови нашему,*

яко есмь чада Божія, сожителе святымъ и присни Богу. Это—вѣрнѣйшій залогъ непреложнаго исполненія всѣхъ обѣтованій Евангельскихъ, какъ бы ни казались онѣ высоки и непостижимы: ибо, не пощаждѣвъ для насъ Сына Своего возлюбленнаго, даровавъ намъ и Своего Божественнаго Духа, како не и съ Нимъ вся намъ дарствуетъ Отець Небесный? Это—неотъемлемый залогъ и приснотекущій Источникъ всѣхъ благодатныхъ дарованій и силъ, потребныхъ къ животу и благочестію: въ немъ подается намъ Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія, благочестія и страха Божія, а когда и кому нужно, подаются и чудодѣйственныя явленія Духа на пользу. Это—вѣрный и неотъемлемый залогъ и тѣхъ неизреченныхъ благъ, яже уготова Богъ любящимъ Его въ вѣчности, которыхъ, по слову Апостола, ни око человѣческое не видѣло, ни ухо не слышало, о которыхъ и на сердце человѣческое не всходило. Это—наконецъ, очевидный и неотъемлемый залогъ вѣчно-блаженной жизни нашей съ Богомъ; ибо Духъ Святый уже и нынѣ соединяетъ душу нашу въ единъ духъ съ Господомъ, и самое тѣло наше творить храмомъ Божиимъ и членами живоноснаго тѣла Христова. Словомъ: это такой неоцѣнимый ничѣмъ залогъ Любви Отца Небеснаго, съ которымъ сопряжено все счастье нашей жизни, и временной и вѣчной. Ибо, что важнѣе и необхо-

димъе для насъ любви и благоволенія Отца Небеснаго, въ руцѣ коего и дыханіе и жизнь наша, силою котораго мы живемъ и движемся и есмы? Что драгоцѣннѣе той увѣренности, что мы, какъ чада Божія, всегда находимся подъ особымъ покровомъ Его божественнаго Промысла, такъ что и власть главы нашей не погибнетъ безъ Его воли, что Отецъ Небесный готовъ исполнить всякое прошеніе наше, приносимое Ему во Имя едиnorodнаго Сына Его? Что важнѣе и благотворнѣе для жизни нашей той увѣренности, что и самая смерть не отлучитъ насъ отъ Бога, но приведетъ изъ страны скорбей и печалей въ жилище вѣчной радости и блаженства, изъ мѣста пришельствія въ обители Отца Небеснаго? Все это подаетъ намъ Божественный Духъ — Утѣшитель, котораго исходатайствовалъ намъ у Отца Своего вознесшійся на небо Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Но, брат. мой, чѣмъ драгоцѣннѣе даръ, тѣмъ несчастнѣе его потеря. Чѣмъ прискрепнѣе усыновляемся Богу, пося въ сердцѣ своемъ божественный залогъ Его всесвятаго Духа; тѣмъ болѣе прогнѣваемъ Отца Небеснаго и подвигаемъ Его на гнѣвъ и отмщеніе, когда оскорбляемъ живущаго въ насъ Духа Божія своими грѣхами и беззаконіями. Помнителъ, что случилось со всемъ родомъ человѣческимъ, когда Господь Богъ, прогнѣванный нечестіемъ сыновъ человѣческихъ, изрекъ: *не имать Духъ Мой пребы-*

вати въ чловѣцѣхъ сихъ, зане суть плоть?
 Тогда воды потопныя покрыли лице земли
 и истребили все отъ чловѣка до скота, такъ
 что и самая память объ этомъ преступномъ
 родѣ исчезла бы на вѣки, еслибы не сохра-
 нило ее Священное Писаніе въ поученіе ро-
 дамъ послѣдующимъ. Или, что послѣдовало,
 когда вопль нечестія и беззаконій пяти зло-
 честивыхъ городовъ вознесся къ небу и от-
 вратилъ отъ нихъ благовольтельный взоръ
 Отца Небеснаго? Прогнѣванное небо одѣжило
 на нихъ огонь и жупель, и истребило ихъ
 съ лица земли, такъ что и самое мѣсто ихъ
 недоступно теперь стоцѣ чловѣческой. Но
 еще тяжелѣе и злополучиѣе участь насъ
 Христіанъ, когда мы, пріавъ залогъ и обру-
 ченіе Духа Божія, произвольно лишаемъ
 себя сего дара божественнаго, предаваясь
 нечистотамъ и сквернамъ грѣховнымъ. Къ
 согрѣшившимъ до потопа и къ погибшимъ
 жителямъ Содома нисходилъ во адъ Самъ
 Господь Іисусъ Христосъ съ проповѣдію по-
 каенія: но кто сойдетъ туда къ намъ, если
 Самъ же Спаситель нашъ осудитъ насъ во
 огонь вѣчный, уготованный діаволу и анге-
 ломъ его? *Волею бо согрѣшающимъ намъ,
 по пріятіи разума истинны, ктому о грѣ-
 стьхъ не обрътается жертва, страшно же
 нькое чаяніе суда и огня ревность поести
 хотящаго сопротивныя. Отвергся ли кто
 закона Моисеова, безъ милосердія умираетъ:
 козьми паче горшія сподобится муки, иже*

Сына Божія поправый и Духа благодати укоривый? Такова, по ученію Апостольскому, страшная участь Христіанъ, лишающихъ себя благодати Духа Божія своими грѣхами, неправдами и беззаконіями.

Правда, сему ужасному бѣдствію рѣшительно подвергаются только тѣ, которые или явно отвергаются Христа, коихъ погибель вѣчная несомнѣнна; или же тѣ, которые, принадлежа, по видимому, къ собору вѣрующихъ, духомъ и сердцемъ своимъ отдѣляются отъ него, закоснѣвая въ нечестіи и беззаконіяхъ и оставаясь нераскаянными до смерти, и такимъ образомъ сами лишаютъ себя благоволенія и любви Отца Небеснаго, явленной во Христѣ Іисусѣ. Но не должно, брат, мой, скрывать отъ себя и того, что многіе, сами не сознавая того, вступили уже на сей путь погибели, и безпечно идутъ по нему, не предвидя опасности. Это, во первыхъ тѣ, которые не чувствуютъ и не цѣнятъ, какъ должно, великихъ благодѣяній Любви Божіей, легкомысленно смотрятъ на свое небесное званіе сыновъ Божіихъ, небрегутъ о томъ небесномъ сокровищѣ благодати Духа Божія, которое носятъ въ сердцахъ своихъ, и потому не остерегаются оскорблять Духа Святаго нечистыми помыслами и желаніями, студными словами и дѣлами. *Или не вѣсте, говоритъ такимъ легкомысленнымъ Христіанамъ Апостоль Христовъ: или не вѣсте, яко Храмъ Божій есте и Духъ Божій жи-*

ветъ въ васъ? Или не знаете, что освятившись святыми таинствами Христовыми, вы сдѣлались членами святѣйшаго Тѣла Христова, храмами Пресвятаго Духа Божія; что въ храмъ Божию не должно быть ни малѣйшей скверны; что чистое и святое оскорбляется всѣмъ нечистымъ и грѣховнымъ; что свѣтъ не можетъ сочетаваться со тьмою; что для Источника жизни не терпимы дѣла мертвыя? Еще далѣе идутъ по пути погибели тѣ, которые съ тѣмъ же легкомысліемъ и невниманіемъ относятся къ самымъ священнодѣйствіямъ и таинствамъ церковнымъ, въ которыхъ преподается намъ божественная благодать Духа Божія, съ пренебреженіемъ и презорствомъ входятъ въ Храмъ Божій, гдѣ священнодѣйствуется Духомъ Святымъ страшная жертва Тѣла и Крови Сына Божія, гдѣ сослужать намъ св. Ангелы, предстоя со трепетомъ престолу Божию. *Нѣсть ли писано*, говоритъ такимъ презрителямъ Святыни Самъ Господь: *нѣсть ли писано, яко Домъ Мой домъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ, вы же сотвористе его вертежъ разбойникомъ?* Не знаете ли, что всякое оскорбленіе Святыни Господней есть поруганіе страшнаго Имени Божія; что пренебреженіе священнодѣйствій и таинъ Божіихъ есть оскорбленіе Духа Божія, совершающаго ихъ; что не благоговѣтъ предъ страшною жертвою Тѣла и Крови Христовой значить уподобляться тѣмъ несчастнымъ, которые безумно

глушились надъ распятымъ на крестѣ Господомъ? Особенно же не далеки отъ гибели тѣ, которые, осквернивъ себя многими и тяжкими грѣхами, небрегутъ объ очищеніи себя отъ сквернъ грѣховныхъ искреннимъ и вседушевымъ раскаяніемъ, не стараются сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ умолять Всесвятаго Духа Божія, чтобы Онъ окропилъ ихъ иссопомъ благодати Своея, омылъ отъ беззаконій и очистилъ отъ грѣховъ, сердце чисто создалъ въ нихъ и духъ правый обновилъ во утробѣ ихъ. *Или о богатствѣ благодати Божіей и долготерпѣнїи Его нерадиши,* говоритъ такимъ некающимся искренно и забоснѣвающимъ во грѣхахъ Слово Божіе: *не вѣдьмъ, яко благодать Божія на покаяніе тя ведетъ? По жестокости же твоей и не покаянному сердцу собираемъ себѣ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія суда Божія.*

И такъ, торжествуя съ Церковію преславное сошествіе Духа Божія на Апостоловъ, вспомнимъ, братъ мой, что мы, отъ самаго крещенія нашего, носимъ въ самихъ себѣ небесное сокровище благодати сего Всесвятаго Духа, которое можетъ или обогатить насъ на всю вѣчность, если сохранимъ его въ чистомъ сердцѣ, если усугубимъ данный намъ талантъ дѣлами вѣры и благочестія, правды и святости, любви и милосердія; или подвергнутъ вѣчнымъ мученіямъ, если потеряемъ его въ жизни безпечной, грѣховной

и нераскаянной. Убоимся оскорблять живущаго въ насъ Духа Божія дѣлами беззаконія, чтобъ не подвергнуться участи расгнивателей Христовыхъ; будемъ возгрѣвать въ себѣ благодать Духа Божія усердною, благоговѣйною молитвою и поученіемъ въ Словѣ Божіемъ; — будемъ упражнять благодатныя силы, дарованныя намъ Духомъ Святымъ, *во еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи*, чтобы т. е., и мыслию и желаніемъ и самымъ дѣломъ стремиться къ тому единственно, что истинно, что честно, что пречисто, что прелюбезно, что доброхвально; чтобы во всей жизни и дѣлахъ нашихъ являлись плоды живущаго въ насъ Духа Святаго, — *любь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе. Аще живемъ Духомъ, Духомъ и да ходимъ.* Аминь.

Объ отношеніи классицизма къ дѣлу бого- словскаго образованія (1).

Мм. гг.

Въ виду послѣдняго долга, которымъ отвѣчаетъ наша школа на прощальные взоры своихъ воспитанниковъ, черезъ часъ готовыхъ совсѣмъ оставить порогъ этой школьной опеки, чтобы за тѣмъ выступить на самостоятельный путь жизни, естественно, было бы ожидать здѣсь, какъ болѣе приличнаго случаю, сердечно прочувствованнаго слова, способнаго отозваться на всѣ нравственные мотивы этой окружающей обстановки настоящаго торжественнаго собранія. Понятно, что для человѣка, не успѣвшаго еще застѣть ни житейскою опытностію, ни зрѣлыми выводами изъ общаго хода учебно-воспитательнаго дѣла, ни мудрыми правилами педагогій, для человѣка, не успѣвшаго еще заручиться вообще компетентностію, въ данную минуту трудную задачу должна представлять эта кафедра. Являясь такъ образомъ по необходимости въ болѣе ограниченной роли и рѣшившись занять вниманіе слушателей, мы поэтому избираемъ для бесѣды одинъ спеціальнѣй предметъ, быть можетъ и не вполне соотвѣтствующій случаю настоящаго собранія. Впрочемъ осмѣливаемся думать, что для воспитанниковъ оканчивающихъ свое образованіе въ стѣнахъ этой школы, не неумѣстнымъ будетъ теперь подвести общій итогъ пріобрѣтеннымъ здѣсь знаніямъ; для другихъ слушателей теперь представляется самый удобный случай познакомиться съ характеромъ этихъ познаній и оцѣнить: насколько такъ-вазя познанія отвѣчаютъ цѣлямъ школы и потребностямъ предстоящей дѣятельности воспитанниковъ. И вотъ руководясь такими соображеніями съ одной стороны,—съ дру-

(1) Рѣчь, произнесенная на актѣ Волинской Духовной Семинаріи 14 Юня 1879 года.

гой,—паходясь подъ впечатлѣніемъ недавняго распоряженія (1), относящагося до расширенія объема занятій воспитанниковъ богословскихъ классовъ, мы рѣшаемся остановить благоскл. вниманіе слушателей на вопросѣ: *«объ отношеніи классицизма къ дѣлу богословскаго образованія»*.

Если мы еще не успѣли вполне подчиниться интересамъ узкаго практическаго взгляда на жизнь и окружающую дѣятельность; если мы еще—въ состояніи при точномъ различеніи вещей сказать: „*pluris putare quod, utile videatur, quam quod honestum, turpe est*“; то въ занимаемомъ насъ вопросѣ мы необходимо должны будемъ согласиться именно съ этимъ признаніемъ здоровой педагогики: лишь всестороннее развитіе воспитанника—образованіе въ немъ человѣка въ высшемъ значеніи этого слова, т. е. существа разумнаго, сознающаго свое истинное назначеніе въ жизни и способнаго осуществить оное самостоятельную практическую дѣятельностію,—вотъ что должно составлять общую и главную задачу разумнаго воспитанія,—задачу, которую должны преслѣдовать и наши общеобразовательныя школы. Человѣкъ прежде всего долженъ быть человѣкомъ; его внутреннее счастье, равно какъ и улучшение внѣшнихъ отношеній его жизни обусловливается неизбѣжно гармоническимъ развитіемъ всецѣлой натуры его, всѣхъ способностей, умственныхъ и нравственныхъ, которыя въ видѣ зародышей привиты къ нему съ перваго момента его существованія. Отсюда—должно признать большою ошибкою воспитанія, когда стремятся прежде всего надѣлать воспитанниковъ одними готовыми плодами науки, научными изслѣдованіями и ихъ послѣдними выводами, когда готовятъ ихъ прямо и исключительно къ исполненію практическихъ занятій. Развить въ питомцахъ способность и охоту самимъ пріобрѣтать себѣ зна-

(1) Разумѣемъ распоряженіе о введеніи преподаванія другаго классическаго языка—Латинскаго въ двухъ послѣднихъ классахъ духовныхъ Семинарій.

нія и углубляться въ содержаніе всякой мысли,—научить ихъ создавать свои идеалы и образы и давать имъ ясное выраженіе, наконецъ—возбудить въ душахъ питомцевъ высшіе благородные порывы къ познанію вездѣ самаго высокаго и глубокаго, чтобы воспитанники, среди окружающихъ практическихъ стремленій—не погружаясь въ матеріализмъ, могли въ послѣдствіи соединять обдуманное стремленіе къ священнымъ и высшимъ интересамъ чело-вѣчества съ яснымъ пониманіемъ духа времени,—вотъ требованія, которыя должны стоять на первомъ планѣ въ общемъ ходѣ нашего учебно-воспитательнаго дѣла.

Понятно въ этомъ случаѣ, что тѣ предметы школьнаго образованія, которые преимущественно предъ другими со-дѣйствуютъ достиженію этихъ цѣлей, должны быть поставлены также на первомъ планѣ и сдѣлаться обяза-тельными для всѣхъ учащихся.—Что изученіе классиче-скихъ языковъ является однимъ изъ лучшихъ средствъ при выполненіи указанной задачи воспитанія, или лучше: вопросъ о томъ, какую важную роль играетъ изученіе древнихъ языковъ въ дѣлѣ формальнаго развитія воспи-танниковъ, вопросъ этотъ годъ тому назадъ уже былъ предложенъ съ этой кафедры благосклонному вниманію слушателей (1). Намъ остается только кратко замѣтить въ этомъ отношеніи, что если образованіе характера, руководство стремленіями сердца, облагороживаніе чув-ствованій, укрѣпленіе энергій, созрѣваніе вообще духов-ной индивидуальности,—если все это не могутъ оконча-тельно упускать изъ виду и вычеркивать изъ своей про-граммы воспитанія тѣ изъ современныхъ практическихъ педагоговъ, которые, съ своей практической точки зрѣнія на жизнь и дѣятельность, мало достоинствъ въ жизни приписываютъ челоуѣку, какъ челоуѣку, а посему цѣнятъ и воспитываютъ лишь только работниковъ, ремесленни-

(1) На Актѣ Семинаріи 15 Іюня 1878 года произнесена была Преподавателемъ Латин. языка В. Миртовымъ рѣчь «о пользѣ изученія классицизма въ школахъ».

ковъ, земледѣльцевъ, купцовъ, техниковъ, врачей, юристовъ и т. д. и т. дал.; то съ точки болѣе гуманнаго взгляда, признающаго за человѣкомъ прежде всего его человѣческое достоинство, и въ виду болѣе возвышенной спеціальной задачи воспитанія, стремящейся приготовить ни ремесленниковъ, ни работниковъ, или купцовъ, а руководителей высшими нравственными интересами общества, — образовать *богослововъ*, — людей, могущихъ удовлетворять болѣе возвышеннымъ духовнымъ потребностямъ жизни. указанная цѣль гармоническаго развитія всецѣлой природы воспитанника, всѣхъ его умственныхъ и нравственныхъ способностей, очевидно, должна совмѣстить въ себѣ особую важность и остановить на себѣ особенное вниманіе. И такъ образомъ по той мѣрѣ, — насколько въ данномъ случаѣ важно, чтобъ нашъ питомецъ, какъ будущій дѣятель сообразно съ главною задачею своего образованія, вышелъ изъ школы человѣкомъ съ характеромъ, съ добрыми стремленіями сердца, съ благородными порывами чувствъ, человѣкомъ — съ крѣпкой энергіей и съ достаточнымъ развитіемъ своихъ умственныхъ силъ, — настолько важное мѣсто должно занять въ нашей школьной энциклопедіи и изученіе древнихъ языковъ, какъ предмета, который особенно содѣйствуетъ развитію указанныхъ сторонъ въ воспитанникѣ.

Но важное значеніе классическихъ языковъ въ спеціальному дѣлу богословскаго образованія усматривается сколько въ формальномъ ихъ значеніи, столько или болѣе еще въ ихъ матеріальной важности. Одинъ изъ видныхъ представителей классической филологіи, нѣмецкій ученый Бэкъ, опредѣляя основаніе для преобладающаго мѣста классическихъ языковъ въ школѣ, на первомъ мѣстѣ своей задачи ставитъ слѣдующіе вопросы: гдѣ возникло христіанство, гдѣ развились главныя положенія его, и кто можетъ воплотить понять эти положенія, не будучи посвященъ въ жизнь древности?.. (1). Именно на

(1) Классическая филолог. Журн. Минист. Іюнь 1878 г. стр. 152.

этихъ вопросахъ прежде всего должны остановиться и мы, опредѣляя для себя въ данномъ случаѣ мѣру и пригодность знакомства съ классическою древностію.

Съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства, (не указываемъ уже на Греческій и Латинскій языки) Греко-римская наука и Грекоримская литература были приняты отцами и учителями церкви въ пособіе при распространеніи и утвержденіи христіанскаго ученія. Большая часть отцевъ и учителей церкви воспитывались въ школахъ разныхъ языческихъ философовъ и ораторовъ. Поставленные въ борьбу съ язычествомъ и сознавая, какую пользу можетъ принести какъ для успѣшной борьбы съ нимъ, такъ и вообще для христіанскаго образованія, правильное изученіе языческой мудрости, они не только сами знакомились съ грекоримскою наукою и литературою, но и совѣтовали другимъ знакомиться съ ними (1).

Въ Византіи изученіе древнихъ греческихъ писателей входило въ составъ школьнаго воспитанія въ тѣснѣйшей связи съ изученіемъ священ. Писанія и святоотеческихъ твореній. Подъ вліяніемъ съ одной стороны отеческихъ твореній первыхъ вѣковъ христіанства, съ другой — сочиненій древнеклассическихъ писателей сложился характеръ Византійскаго образованія и литературы. Итакъ эта литература была съ одной стороны продолженіемъ литературы первыхъ вѣковъ церкви, — съ другой наследницею грекоримскаго образованія. Принявъ христіанскую вѣру отъ Грековъ, изъ Византіи, мы, какъ извѣстно, христіанское ученіе усваивали подъ руководствомъ греческихъ учителей и по сочиненіямъ Греческой или Византійской литературы. Весь древній періодъ развитія книжной образованности, начавшейся въ жизни русскихъ вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства, запечатлѣлся въ исторіи характеромъ именно этой литературы. Всѣ тѣ скудныя

(1) Взглядъ на это Вас. Велик. твор. отц. церк. 1843 г. кн. IV; Григор Богослов. Прибав. къ твор. отц. церкв. 1843 года, ч. I. стр. 12.

знанія, которыми, при отсутствіи школъ и при тогдашнихъ мало развитыхъ литературныхъ потребностяхъ, довольствовались наши предки, все тогдашнее образованіе, состоявшее по большей части только въ умѣннѣ читать и списывать книги.—все это могло быть приобрѣтено не инымъ путемъ, какъ при помощи и подъ руководствомъ греческихъ учителей (1), не инымъ способомъ, какъ чрезъ изученіе греческаго языка и греческой литературы (2), и должно было почерпаться не изъ иныхъ источниковъ, какъ изъ чтенія, перенесенныхъ къ намъ изъ Византіи, книгъ свящ. Писанія, святоотеческихъ твореній, разныхъ сборниковъ, патериковъ и т. д. и т. д.

Такое греческое или Византійское вліяніе на наше образованіе, эта зависимость, всецѣло связующая наше просвѣщеніе и нашу литературу съ классическою древностію, продолжается непрерывно и неуклоняясь въ своемъ характерѣ нѣсколько вѣковъ—до конца XVI-го столѣтія,—когда особыя историческія обстоятельства, которыми сопровождалось утвержденіе единодержавія Московскаго государства, заставили наконецъ русскихъ проснуться отъ невозмутимо-спокойной посредственности прежняго времени. Различныя нестроенія въ общественной и религіозно-церковной жизни: церковные беспорядки, разныя суевѣрія и грубые пороки, развившіеся въ народѣ при отсутствіи надлежащаго просвѣщенія въ средѣ благаго и чернаго духовенства, и наконецъ—полная свобода для всякаго рода ересей,—все это должно было пробудить въ передовыхъ людяхъ разные протесты, сомнѣнія и новыя мнѣнія; явилось стремленіе исправить и пополнить недостатки, и вотъ начавшійся критическій обзоръ всей древне-русской жизни выдвинулъ на сцену давно уже напрашивавшійся вопросъ о заведеніи школъ, о научномъ образованіи. Еще быстрѣе должно было дѣло двинуться впередъ въ виду тѣхъ вредныхъ успѣховъ, которыми

(1) Татишев. истор. росс. ч. III. стр. 220 и 323.

(2) Путешествія русск. въ греческія страны, жизнь русск. на Афонѣ Христ. чтеніе 1853 г. ч. II.

стала ознаменовывать себя, устроенная иезуитами, известная пресловутая унія 1595 г. Дѣятельная пропаганда иезуитовъ, явившихся сильнѣйшимъ орудіемъ въ исполненіи притязательнаго плана польши: латинизировать русь, уничтожить въ ней православную вѣру, языкъ и народность,— возбудила въ русскомъ народѣ сильную борьбу и вызвала въ нихъ на защиту умственную дѣятельность. — Такъ какъ, известно, сила иезуитовъ заключалась въ образованіи, то для русскихъ въ противодѣйствіе имъ нужно было распространить основательное образованіе въ духѣ православія. Явилась нужда не только въ *граммотникахъ и начетчикахъ*, немогущихъ критически отнестись къ вычитаннымъ свѣдѣніямъ,— а настоятельная нужда въ людяхъ ученыхъ, которые способны были бы одѣнить книгу, объяснить и защитить истину, опровергнуть заблужденіе; нужны стали люди, способные приводить заключающіяся въ различныхъ источникахъ истины христіанскія въ научныя системы, чтобъ такъ образомъ христіанское ученіе получило одинъ опредѣленный характеръ и стало сообщать всемъ одинаковыя понятія о догматахъ вѣры. Короче: запросы времени состояли не въ томъ, чтобы пріобрѣсти какія нибудь новыя идеи и знанія,— въ нихъ еще не было нужды; а въ томъ, чтобы пріобрѣсти научныя приемы и формы, которые давали бы возможность уяснять и утверждать религіозныя истины и знанія и способствовали развитію духовной науки. Чтобы удовлетворить этимъ запросамъ времени, для русскихъ представлялась одна возможность: обратиться къ тѣмъ же иезуитамъ, съ которыми приходилось бороться;— остановиться на тѣхъ образцахъ западно-европейскихъ училищъ, въ которыхъ царила уже состарѣвшаяся схоластическая наука. Всегда съ однимъ и тѣмъ же готовымъ содержаніемъ (съ христіанскимъ ученіемъ), эта наука замѣлательна была тѣмъ, что прилагала приемы, начала и формы древней науки, особенно философія Аристотеля къ объясненію и утвержденію христіанскаго ученія. А это самымъ наилучшимъ образомъ соответствовало дѣлу рус-

скихъ... И встѣ какъ образецъ западно-европейскихъ училищъ, какъ полный снимокъ съ западной латинской схоластики явилось у насъ училище въ Кіевѣ, извѣстное сначала подъ именемъ школы славяно-латинскаго письма (съ 1631 г.), затѣмъ подъ именемъ Кіевомогиланской коллегіи и наконецъ (съ 1701 г.) подъ именемъ Кіевской Академіи. Понятно, что если доселѣ образованіе русскихъ совершалось подъ руководствомъ греческихъ учителей, по греческимъ источникамъ, въ духѣ греческаго образованія, то со введеніемъ новой школы возобладало латинское образованіе, латинскій языкъ и латинская наука стали господствующими. Вызванное потребностями времени Богословіе заняло въ школѣ первое мѣсто въ качествѣ высшей науки; но преподавалось по системамъ западныхъ богослововъ (Петра Ламбардъ, — Тома Аквинат. и друг.) равнымъ образомъ и всѣ другія науки, занимая служебную часть по отношенію къ богословію и цѣли его, преподавались на латинскомъ языкѣ и по латинскимъ руководствамъ. — По формѣ и въ духѣ Кіевской академіи въ послѣдствіи возникаетъ другое высшее училище въ Москвѣ. Устроенное сначала съ цѣлію поддержать и возвысить греческое образованіе на Востоцѣ, московское училище послѣ долгихъ споровъ и попере-мѣннаго счастья въ борьбѣ за господство между греческимъ и латинскимъ образованіемъ, наконецъ послѣ разныхъ ея переименованій, (1) соотвѣтствующихъ временно преобладающему въ ней духу, окончательно сформировалось по образцу западныхъ училищъ и Кіевской академіи. На ряду съ греческимъ языкомъ здѣсь опять таки явился господствующимъ языкъ латинскій и латинская наука. Эти центральные разсадники русскаго просвѣщенія, усвоившіе себѣ схоластическую науку, послужили

(1) Изъ Еллиногреческаго училища (1685—1700) въ славяно-латинскую академію (1700—1775 г.) затѣмъ—въ славяно-греко-латинскую академію (1775—1814 г.).

образцами для послѣдующихъ русскихъ духовныхъ школъ и нашихъ семинарій. Отсюда-то и начало развиваться наше образованіе и наша литература. Наука, какъ мы видѣли, была призвана на служеніе вѣрѣ и церкви, а по-сему и характеръ образованія и литературы является религіозно-церковный. Существенныя свойства возникшей литературы, конечно, составили въ ней научные элементы, научные приемы и формы. Предметы излагаются въ сочиненіяхъ по правиламъ науки; при раскрытіи и доказательствахъ всегда, кромѣ священнаго писанія святоотеческихъ твореній, пользуются источниками свѣтской (литературы) науки, свѣдѣніями философскими, историческими, литературными, естественными. Источники этихъ свѣдѣній были классическіе, классическій же характеръ они общили и произведеніямъ литературы.

И такъ, мм. гг. мы вкратцѣ представили тотъ путь, которымъ шла и распространялась у насъ духовная наука и религіозноцерковное образованіе. Здѣсь мы не могли не видѣть, что наше образованіе съ одной стороны увирается своимъ первымъ началомъ въ почву «иноземцевъ гречанъ» и коренится въ тѣхъ книгахъ, которыя, (по выраженію игумена Или) «греческимъ языкомъ тиснуты»; съ другой же стороны, развито наше образованіе и обосновано на научныхъ началахъ и формахъ нѣкими латынниками, которые столькое участіе принимали и по-сему такое значеніе усвоили себѣ въ этомъ дѣлѣ, что «отъ еже тобмо полатински поучатися имъ: а, в, с, d, или мало вяцше сего (не много больше), отъ таковыя науки возставали, яко отъ превысокія нѣкоея, толь величавы, укорительны же и дерзки, яко всякій санъ и преимущество ни вочто вмѣняли и всѣхъ нѣбуками и невѣждами нарицали» (1). Не сознаніе великой образовательной силы классицизма, не то благотворное вліяніе, которое оказываетъ на умственное развитіе чтеніемъ образцовыхъ

(1) Кіевскіе ученые въ Великорос. и образцовая эпоха 1865 г. № 1-й стр. 9 и 34.

произведений древности, а практическая необходимость утвердила первоначально въ нашемъ образованіи господство греческаго и латинскаго языковъ. Чтобы выдти изъ тьмы невѣжества—намъ одинъ кратчайшій путь представлялся,—это заимствованіе у древнихъ, у греко-римскаго міра. Чтобы заняться наукою, необходимо, нужно было усвоить науку древнихъ; а для этого естественно первымъ и необходимымъ условіемъ было усвоеніе формы, въ которой она воплотилась. Изученіе этой формы, т. е. изученіе древнихъ языковъ должно было предшествовать всякому собственно научному занятію. Единственнымъ приготовленіемъ къ занятіямъ научнымъ служило изученіе языковъ, и понятно, что это изученіе языковъ должно было изчерпывать большую часть дѣятельности нашихъ общеобразовательныхъ заведеній.

Но по мѣрѣ того, какъ съ теченіемъ времени переставала заявлять себя прежняя настоятельная нужда въ заимствованіяхъ у древнихъ, по мѣрѣ того, какъ развивалось и шло впередъ наше образованіе, должна была *сознаваться* уже необходимость—освободить живую мысль изъ подъ связующаго ее гнета мертвой латыни и схоластики, разоблачить науку изъ подъ классической одежды (1). И вотъ доселѣ преобладающая матеріальная важность классическихъ языковъ низводится на степень теперь только сознаннаго формальнаго знанія ихъ въ нашемъ школьномъ образованіи. Но въ то время, когда одни сознавали надлежащій предѣлъ такой постановки дѣла и, съ участіемъ относясь къ уничтоженію вреднаго, старались удержать добрые стороны, другіе, слишкомъ слѣпо положившись на условія жизни, создавшія необходимость из-

(1) Разумѣемъ все дѣйствіе, клонившіяся къ измѣненію характера образованія въ нашихъ дух. школахъ, все перемѣны въ судьбѣ школы, начиная съ комитета 1808 г.; первый протестъ противъ латыни и затѣмъ открывшаяся борьба 1830—40 г. во время дѣятельности Иннокентія Херсонскаго въ качествѣ ректора Кіевской академіи; постановленіе касательно латыни 50 года въ училищахъ.

мѣнить прежде господствовавшій порядокъ вещей въ нашемъ образованіи, игнорируя дѣло болѣе глубокаго анализа при оцѣнкѣ результатовъ современной цивилизаціи и возникшихъ отсюда потребностей жизни, не могли не поддаться крайностямъ, клонящимся къ совершенному изгнанію классическихъ языковъ изъ нашей школьной энциклопедіи, — на томъ основаніи, что «съ латинскимъ и греческимъ языкомъ, какъ полагаютъ нѣкорые не придется нигдѣ встрѣтиться въ жизни; это-де такое схоластическое знаніе, которое нужно и годно развѣ только въ стѣнахъ классовъ и аудиторій, а не на широкомъ полѣ текучей жизни и движущейся современности». Классическое знаніе — это бесполезная ноша!..

Но позволимъ себѣ теперь осмотрѣться и спросить: идетъ ли къ намъ, — гармонируетъ ли съ нашимъ собственно лицомъ этотъ франтовскій нарядъ модной мысли? Дѣло въ томъ, что хотя древность и перестала теперь служить для насъ такимъ же непосредственнымъ источникомъ знаній, какъ двѣсти—триста лѣтъ назадъ, тѣмъ не менѣе историческое развитіе нашего просвѣщенія и науки, связующее насъ съ древнимъ міромъ, при болѣе глубокомъ анализѣ задачи духовной науки и тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ мы почерпаемъ свое богословское просвѣщеніе, не только не даетъ намъ права задаваться отрицательными вопросами о годности для насъ знаній классической древности, а просто — странно выставляетъ тотъ скачекъ, которымъ бы мы вздумали отдѣлить себя отъ древнихъ, покончить всякіе счеты съ классицизмомъ, разъ на всегда махнувъ рукой какъ на когда-то существовавшую связь съ нимъ. — Нужно ли говорить, что самый первый источникъ нашего богословскаго образованія, Новый Завѣтъ написанъ на языкѣ греческомъ; что христіанское ученіе, въ первое время своего распространенія, проповѣдывалось и разъяснялось на языкахъ греческомъ и латинскомъ, слѣдоват. для точнаго и основательнаго изученія Новаго Завѣта и первоначальныхъ источниковъ христіанскаго ученія необходимо основатель-

ное знакомство съ древними языками. Творенія св. отцовъ церкви и творенія замѣчательныхъ богослововъ написаны также на языкахъ греческомъ и латинскомъ, въ древнѣйшихъ богословскихъ сочиненіяхъ и въ самомъ новомъ завѣтѣ не мало встрѣчается намековъ и различныхъ указаній на общественную жизнь, обычаи грековъ и римлянъ. Далѣе исторія церкви, очевидно, должна служить предметомъ богословскаго образованія. Но здѣсь необходимо знаніе языческихъ нравовъ, обычаевъ, общественныхъ учрежденій тѣхъ языческихъ народовъ, среди которыхъ водворялось христіанство. Въ противномъ случаѣ, эта наприм. вѣковая борьба, которую должно было вынести христіанское ученіе, прежде чѣмъ получить права гражданства, эта безпощадно пролитая кровь, породившая цѣлые сонмы мучениковъ, — все это было бы для насъ настолько же непонятнымъ явленіемъ, насколько и передающимъ возможности основательно прослѣдить того благотворнаго вліянія, какое христіанство произвело въ дѣлѣ нравственнаго перерожденія древне языческаго міра. Отсюда опять является таже необходимость знакомства съ классическою древностію, съ классическою литературою. — Обратимся ли мы къ главнымъ и основательнымъ положеніямъ нашего догматическаго вѣроученія, то и здѣсь, если только мы не хотимъ оставаться равнодушными къ дѣлу религіозныхъ вопросовъ, если интересуемся болѣе или менѣе глубокимъ пониманіемъ смысла заповѣданнаго намъ догматическаго ученія и сознательно руководствуясь сами, желаемъ руководить другихъ, то и здѣсь, говоримъ, мы должны признать необходимость знакомства съ классическими языками; только это знакомство даетъ намъ возможность уяснить многіе пункты догматическаго ученія, прослѣдить въ достаточной мѣрѣ историческое развитіе этаго ученія, ознаменованное разными столкновеніями и борьбою съ еретиками и язычниками, которые часто подъ тонкою и хитрою оболочкою одного слова скрывали противную христіанскому ученію мысль, а это обстоятельство вызывало на обличеніе еретиковъ

дѣльные соборы греческихъ и латинскихъ св. отцевъ и заставляло ихъ утверждать на всегда одинъ и тотъ же опредѣленный видъ, одну общую и опредѣленную схему ученія, которую мы и заимствовали отъ древности.

Наконецъ, въ кругъ занятій богословскаго характера должно входить изученіе церковныхъ канонѣвъ и законѣвъ составляющихъ науку «церковнаго права». Едва ли возможно гордиться своими занятіями въ этой области, если наше знаніе ограничивается лишь знакомствомъ съ теперь дѣйствующими правилами и постановленіями своей церкви. Богословъ обязанъ не только основательно прослѣдить и изучить въ историческомъ развитіи извѣстныя церковныя законоположенія, но выразумѣть ихъ съ высшей точки зрѣнія, постигнуть ихъ истинный духъ: понять и опредѣлить въ нихъ выраженіе идеи добра, къ осуществленію котораго стремилась церковь въ различные періоды своей жизни. Однакожь этого невозможно достигъ безъ обширныхъ и глубокихъ свѣдѣній по церковному законоположенію; для этаго же послѣдняго необходимо близкое и глубокое знакомство съ памятниками древнихъ временъ, съ тѣми твореніями представителей древней церкви, которыя легли въ основу нынѣ дѣйствующихъ 7 канонѣвъ. Но извѣстно, что всѣ эти источники канонической науки суть творенія писанныя на двухъ классическихкихъ языкахъ —

Не будемъ дальше утомлять вниманія слушателей разборомъ частей цикла богословскихъ наукъ: они всѣ болѣе или менѣе упираются своимъ содержаніемъ въ почву древне-классическаго міра. Вообще всѣ пути нашего просвѣщенія, какъ до воздѣйствія на насъ Западно-Европейской цивилизаціи, — такъ и послѣ, связываютъ насъ съ древне-классическимъ міромъ. Священные книги наши, (по выраженію митрополита Евгенія), не переведены, а такъ сказать — сняты съ языка греческаго, такъ что самое разумѣніе ихъ почти невозможно безъ знанія онаго... Религія, памятники стариннаго зодчества и живописи, близкая связь нашей исторіи съ Византією, постоянное

взаимодѣйствіе вообще между міромъ греческимъ и славяно-русскимъ, все указываетъ намъ на необходимость ближайшаго изученія классическаго міра; словомъ, если бы изученію классической древности не было удѣлено виднаго мѣста въ нашихъ школахъ, то наши школы рѣшительно не могли бы исполнить своего историческаго призванія, — отъвертившись отъ древняго міра столь богатаго плодами духовной жизни не только въ древне-языческое, но и въ новохристіанское время.

Теперь позволимъ себѣ взглянуть на дѣло еще съ другой стороны. Вотъ окончился долгодѣтній періодъ тернистаго — школьнаго труда, — окончился путь кропотливаго собиранія и добыванія предварительныхъ знаній. За порогомъ этаго зданія, уже не по требованію школьной опеки, а по голосу предоставленной самой себѣ совѣсти каждый сочтетъ нужнымъ подвести общій итогъ долговременной подготовки, чтобы затѣмъ уже воспользоваться добытымъ умственнымъ запасомъ, — приложить его такъ или иначе къ дѣлу. (Впрочемъ мы разумѣемъ здѣсь тѣхъ изъ оканчивающихъ воспитанниковъ нашего заведенія, которые сочтутъ нравственною своею обязанностію — избраніемъ рода жизни и дѣятельности отплатить воспитывающей школѣ, — оправдать цѣль и направленіе своего воспитанія, а не тѣхъ, которые, можетъ быть заранѣе предназначали себѣ уклониться отъ надежды и ожиданій выпускающей ихъ школы, — воспользовавшись ея матеріаломъ для чуждыхъ ей цѣлей). И такъ, оцѣнивъ свое умственное достояніе, одни найдутъ себя склонными и достаточно подготовленными для занятій высшими науками, найдутъ себя способными искать болѣе сложнаго умственнаго труда въ области высшихъ богословскихъ наукъ и въ высшихъ богословскихъ заведеніяхъ. Говорить, что для воспитанниковъ серьезно задающихся подобнаго рода намѣреніями, невозможно быть чуждыми знакомства съ классическими знаніями, это значило бы уже повторяться. Наша духовная академія по самому ходу и постановки въ ней учебно-воспитательнаго

дѣла требуетъ для себя людей съ особенною подготовкою, людей—по своему формальному и общему развитію уже вполнѣ способныхъ взяться за серьезный умственный трудъ за научныя задачи; а такая удовлетворительная подготовка можетъ быть ожидаема какъ убѣдиль опытъ, только отъ людей, вынесшихъ изъ школы достаточное знакомство съ классическими языками. Безъ предварительнаго всесторонняго развитія умственныхъ способностей не возможно никакое высшее образованіе, а слѣдовательно и достиженіе полной самостоятельности на избранномъ поприщѣ; отсюда,—первый шагъ, первая попытка къ осуществленію своихъ намѣреній со стороны людей ищущихъ высшаго богословскаго образованія должна сопровождаться убѣжденіемъ въ необходимости и соотвѣтствіи классическихъ знаній дѣлу богословскаго образованія.

Для другихъ изъ оканчивающихъ здѣсь курсъ воспитанниковъ предстоитъ другой путь, путь непосредственнаго приложенія своихъ знаній къ жизни и дѣятельности и притомъ—дѣятельности особенно возвышенной и требовательной, какова есть *пастырская дѣятельность*.

Нужно ли говорить, что надлежаще-разумная подготовка къ этой дѣятельности должна основываться на знакомствѣ съ классицизмомъ. Предоставляя каждому самому глубже взглянуть на дѣло, мы однакожь не можемъ не остановиться здѣсь хотя бы и на томъ: откуда—какъ не изъ классическихъ произведеній отцовъ древнехристианской церкви мы можемъ ознакомиться съ возвышеннымъ идеаломъ пастырской дѣятельности? гдѣ-какъ не тамъ только мы можемъ ознакомиться съ тѣми гуманными, возвышенными обязанностями и требованіями пастырскаго долга?? Слово о священствѣ, (св. Юанна Златоустаго), *De fuga*—о бѣгствѣ (св. Григорія Богослова), *De doctrina christiana* (Блаж. Августина) *Cura pastoralia* (Григор. Великаго) всѣ эти неоцѣненные руководства для истиннаго пастыря суть произведенія людей классическаго міра, которые дышали, такъ сказать, еще близкимъ вѣяніемъ

благодати и живя среди болѣе сильныхъ впечатлѣній и воспріятій отъ перерождающагося міра, руководились болѣе яснымъ сознаніемъ и болѣе высокимъ созерцаніемъ идеала пастырскаго долга, успѣвшаго къ сожалѣнію пасть въ своемъ значеніи подъ вліяніемъ мелочей жизни настоящихъ временъ. Говорить серьезно въ этомъ случаѣ съ людьми успокоивающими себя на переводахъ означенныхъ произведеній—это значитъ—не быть серьезнымъ. Дѣло въ томъ, что кромѣ всей трудности сладить съ выраженіемъ мыслей, переводчикъ обыкновенно при самомъ добросовѣстномъ желаніи передать мысли и чувства автора, не въ состояніи этаго сдѣлать и невольно выражаетъ эти чувства и мысли такъ, какъ онѣ отразились въ его собственномъ пониманіи. Что же сказать объ указанныхъ твореніяхъ св. отцевъ, гдѣ каждое слово, какъ плодъ возвышеннаго полета возвышенной одушевленной христіанской мысли, служитъ воплощеніемъ высшаго христіанскаго понятія; гдѣ каждая мысль, зародившись въ глубинѣ чистаго христіанскаго міросозерцанія, проникнутая искреннимъ одушевленіемъ по отношенію къ дѣлу, содержитъ въ себѣ ту внутреннюю силу убѣдительности, которая могла подчиняться вѣншимъ выраженіямъ только собственныхъ творцовъ и излиться въ оборотахъ рѣчи самихъ авторовъ, а посему и можетъ только дѣйствовать непосредственно на душу и умъ читателей, теряя свое значеніе въ образѣ передачи другаго??

Но вотъ пастырская обязанность возложена;... и молодой пастырь приступаетъ къ дѣлу.—Что же? уже ли первая вещь, за которую, перешагнувъ порогъ христіанскаго храма, долженъ будетъ взяться молодой пастырь, уже ли первая книга, первыя слова вступительныхъ молитвъ должны будутъ привести въ недоумѣніе то своимъ наименованіемъ, то своимъ значеніемъ, умъ молодого—готоваго приняться за дѣло (учительства, священника? Гдѣ онъ будетъ искать надлежащаго пониманія важнѣйшихъ церковныхъ пѣсней,—какъ приступитъ къ разъясненію для пасомыхъ христіанскихъ Тайподѣйствій, самъ

недоумѣвая предѣ наименованіями—Литургіи, Евхаристіи, епитиміи, ектеніи, литіи, и так. д. и т. дал.??

Кто еще сумѣлъ сохранить въ себѣ или воспитать нравственное чувство благоговѣнія предѣ священными предметами, въ комѣ различіе между дѣломъ Божиимъ и дѣломъ челоуѣка составляетъ убѣжденіе, освящающее всѣ его мысли и дѣйствія, тотъ не осмѣлится допустить мысли, чтобы за дѣло церковнаго учительства могъ взяться челоуѣкъ, оскорбляющій это великое дѣло собственнымъ невѣдѣніемъ относительно самыхъ первыхъ и необходимыхъ для простаго христіанина вещей. А это, требующееся въ особенной мѣрѣ для пастыря, знакомство со многими вещами, такъ или иначе относящимися къ составу христіанскаго богослуженія и къ утвержденію въ народѣ сознательно-разумнаго отношенія къ дѣлу религіи, можетъ быть заимствовано имъ въ большей или меньшей мѣрѣ изъ большей или меньшей степени знакомства съ классическими языками.

Если изъ всего доселѣ сказаннаго именно эти, а не другіе, выводы должны представиться обязательными вообще для всѣхъ воспитанниковъ семинарій, получающихъ богословскій характеръ образованія, то въ этихъ, а не другихъ, чертахъ должно представиться дѣло для воспитанниковъ нашей Семинаріи. По своему мѣстному положенію въ ряду другихъ семинарій, Волынская семинарія занимаетъ особое, исключительное положеніе, призывающее ее къ особенной нравственной обязанности въ дѣлѣ подготовки будущихъ духовныхъ дѣятелей Волынской Епархіи. Если вообще полезно и необходимо для успѣшнаго прохожденія пастырской дѣятельности—разумно и предусмотрительно пользоваться мѣстными и временными условіями, среди которыхъ совершается общественная и быденная жизнь паствы, то тѣмъ болѣе было бы не малою ошибкою для будущаго священника Волынской епархіи упускать изъ виду это обстоятельство. Въ слѣдствіе особыхъ историческихъ условій, церковно-общественная жизнь православнаго населенія здѣшняго края, какъ из-

вѣстно, поставлена въ необходимость развиваться и идти объруку съ формами жизни выработанными на особый манеръ, характеризующій собою исповѣдниковъ западной Католической церкви. Не говоримъ уже того, что сложившаяся здѣсь общность жизни, выдвигая различныя сношенія и обмѣнъ мыслей между тѣми и другими, можетъ представить для здѣшняго православнаго пастыря не мало такихъ случаевъ, гдѣ незнакомство съ религиозно-нравственною жизнью Католиковъ и ея частными проявленіями можетъ поставить его въ замѣшательство и затрудненіе: вѣдь страннымъ бы показался кому нибудь, — человѣку понимающему дѣло, тотъ случай, въ которомъ священникъ здѣшняго края вдругъ остановился бы съ удивленными отъ непониманія глазами предъ раздавшимся въ его ушахъ столь обыденнаго „*Laudetur Jes. Christus!*“ Но дѣло въ томъ, что самая нравственно-религиозная жизнь православнаго населенія здѣшняго края, вслѣдствіе выше указанныхъ условій, имѣетъ въ себѣ не мало чертъ, часто цѣликомъ пересаженныхъ на православную почву изъ жизни и обычаевъ Западной церкви. Эти черты чуждаго вліянія, очевидно, не могутъ не остановить на себя вниманія добраго пастыря, не могутъ не побудить къ точному и должному изслѣдованію и оцѣнки ихъ. Но при незнаніи языка господствующаго въ Западной Латинской церкви, очевидно, онъ по необходимости долженъ будетъ и самъ находиться и держать свою паству въ грубомъ невѣдѣніи относительно истины. Не лишнимъ считаемъ обратить вниманіе наконецъ и на то обстоятельство, что Волынской край, изобилующій историческими мѣстечками, въ разныхъ уголкахъ своихъ скрываетъ не мало забытыхъ или, можетъ быть, еще не отысканныхъ временемъ, литературныхъ сокровищъ, — историческихъ актовъ, соборныхъ и другихъ памятниковъ. Заброшенные и оставленные въ глуши, быть можетъ, по той только причинѣ, что большая часть ихъ выражена — написана или напечатана на Латинскомъ языкѣ, они, быть можетъ, только ждутъ къ себѣ людей, способ-

ныхъ остановить на нихъ вниманіе и очень можетъ быть — съ пользою могутъ быть разработаны для исторіи церковной жизни. А кому удобнѣе всего бы заняться трудами по этому дѣлу, если не тѣмъ же пастырямъ Волынскаго края, — людямъ, очевидно, подготовленнымъ и болѣе или менѣе способнымъ приняться за эту задачу?

Если же такъ, если всё указанная обстоятельства могутъ выдвинуть жизненное и практическое приложение знаній, доставляемыхъ классическими языками, то мы имѣемъ право съ болѣе глубокимъ пониманіемъ дѣла отвѣтить противникамъ классицизма ихъ же положеніемъ: „Non scholæ, sed vitæ discimus!“ Пусть противники классицизма дѣйствуютъ на воображеніе и чувство довѣрчиваго общества своими обаятельными пѣснями. Правда, подчасъ они достигаютъ того, что тамъ ... въ дали отъ образовательнаго центра, — спитъ, отправивши въ классическую школу своихъ дѣтей, отецъ; учащенно продолжаетъ еще биться отцовское сердце подъ влияніемъ порывовъ отеческой любви и заботъ о дѣтяхъ... И вотъ чудятся ему жалкіе стоны дѣтей, вопіющихъ подъ бременемъ непосильныхъ работъ «безцѣльнаго рытья въ пыльных остаткахъ старины»... И грезятся ему страшныя картины дѣтей, задыхающихся отъ затхлыхъ испареній мертвячины при отыскиваніи какихъ-то проблесковъ жизни въ безжизненныхъ остаткахъ прошедшаго — «былаго»... Но сонъ кончается и... грезы проходятъ. По крайней мѣрѣ теперь уже замолкли громкіе попреки, тревожащіе обидными нареканіями почтенныя кости классицизма. И стоитъ, гордый сознаниемъ своей старины, — стоитъ нашъ почтенный старикъ, величаво потряхивая своими сѣдинами на широкомъ поприщѣ обученія и воспитанія дѣтей русскаго народа. Да оправдаетъ же онъ великія возлагающіяся на него надежды и довѣрія нашего Августа ишаго Монарха и всѣхъ вѣрноподданныхъ его!

А. Чернозерскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла третьимъ изданіемъ книга:
РУКОВОДСТВО КЪ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ ПЯТОКНИЖІЯ МОИСЕЕВА.

Протоіеря М. Хераскова,

одобренное св. Синодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, съ новыми, значительными дополненіями, сдѣланными согласно указаніямъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ.

Изъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ: «Руководство, составленное священникомъ Херасковымъ, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей литературѣ по предмету Священнаго Писанія.. Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обзорнаго предмета соединяются сжатость, точность, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіямъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, отбрасывая ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (напр. о первомъ днѣ творенія; о шестомъ днѣ; о дняхъ творенія; о долгодѣіи допотопныхъ патріарховъ; о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ міеологическихъ сказаніяхъ древности (напр. о лицахъ людей и животныхъ до потопа; о долгодѣіи патріарховъ допотопныхъ; о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи)».

Цѣна книги: 1 руб. 50 коп. съ упаковкою и пересылкою.

Выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ дѣляется уступка 10%, а выписывающимъ не менѣе 100 экземпляровъ — уступка 20%.

О. о. Благочиннымъ, выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ для церковныхъ библиотекъ, будетъ высылаться одинъ экземпляръ бесплатно.

Съ требованіями обращаться въ Губ. г. Владиріръ на имя Ректора Семинаріи Протоіерея Михаила Хераскова.

Новая книга:

ИСТОРИЯ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ДО ЕЯ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

(1814—1870).

С. Смирнова. М. 1879. Ц. 2 р. 75 к., съ перес. 3 р.

СОЧИНЕНІЯ ТОГО ЖЕ АВТОРА:

Исторія московской славяно-греколатинской академіи. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

Исторія троицкой лаврской семинаріи. Ц. 2 руб. съ перес. 2 руб. 25 коп.

Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сравненіи съ классическимъ при чтеніи посланія ап. Павла къ Ефесеямъ. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 коп.

Предъизображеніе Господа нашего Іисуса Христа и церкви Его въ Вѣтхомъ Завѣтѣ (о ветхозавѣтныхъ прообразованіяхъ). Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 коп.

Съ требованіями на означенныя книги иногородные благоволятъ обращаться въ СЕРГІЕВСКІЙ ПОСАДЪ къ автору, ректору академіи, протоіерею С. К. Смирнову, или въ редакцію «Твореній св. Отцевъ».

Съ 1 Юля 1879 года выходить новая дешевая безцензурная, ежедневная газета

«РУССКІЙ КУРЬЕРЪ».

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Газета выходитъ ежедневно въ форматѣ нашихъ «Большихъ» газетъ, въ шесть столбцовъ плотнаго, убористаго, но четкаго шрифта.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ—СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ: на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880 года) 6 рублей; на полгода (съ 1 іюля 1879 по 1 января 1880 года) 4 рубля; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 года) 3 рубля; на одинъ мѣсяць 1 руб. сер. *Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.*

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдемъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и безпристрастнаго мнѣнія. Вопросы городского и земскаго самоуправления, экономической бытъ и нужды сельскаго и городского населеній, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серіозныхъ заботъ и вниманія. Словомъ, наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣетъ большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало на-

ходила участія со стороны столичной печати (*). Такова въ общихъ чертахъ задача *Русскаго Курьера*.

Скажемъ нѣсколько словъ о вѣшной сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе *Русскаго Курьера* съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во все города ШЕСТЬ рублей. Слѣдовательно наша газета почти ВТРОЕ ДЕШЕВЛЕ ВСѢХЪ «БОЛЬШИХЪ» ГАЗЕТЪ, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. ПРОГРАММА РУССКАГО КУРЬЕРА слѣдующая: Постановленія и распоряженія Правительства и движенія по государственной службѣ; придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни, и обсужденіе «вопросовъ дня»; военныя извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества; театр; музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемъ не лишнимъ упомянуть что все начинающія молодыя литературныя силы будутъ приняты нами съ полнымъ радушіемъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія «РУССКАГО КУРЬЕРА», на углу Пикитской улицы и Пикитскаго бульвара, въ домѣ *Миклашевскаго*, и у Москво-

(*) Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всемъ провинціальнымъ дѣтелямъ о содѣйствіи.

рекаго моста, на Софійской набережной, въ домѣ Ланина, въ ЕГО КОНТОРѢ, и, кромѣ того, во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

А ДРЕ С Ъ : въ контору изданія **«РУССКАГО КУРЬЕРА»**, на Никитскомъ бульварѣ, въ **МОСКВѢ**.

Издат. Е. Селезнева.

Редакт. В. Селезневъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е : Слово въ недѣлю Пятидесятницы, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Соборѣ Почаевской Успенской Лавры. Объ отношеніи классицизма къ дѣлу богословескаго образованія. Объявленія. *Въ приложеніи:* Описаніе святыхъ иконъ и другихъ священныхъ изображеній, находящихся въ большомъ соборномъ храмѣ Успенія Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ (окончаніе).

№ 14-й Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 15 Іюля 1879 года.

Редакторъ *П. Буллевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Іюля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.