

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта № 6 1909 года.

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія. — Воззваніе. — Отъ Редакціи.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Священникъ Вѣлебьской церкви, Старорусскаго уѣзда, Новгородской епархіи, Александръ *Тихомировъ* опредѣленъ 17-го марта на священническое мѣсто при Тихоновской церкви, села Ганусовки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Діаконъ-псаломщикъ Соборно-Успенской церкви, города Лебедина, Іаковъ *Мартыненко* опредѣленъ 17 марта на діаконское мѣсто при Петро-Павловской церкви, слободы Отрады, Зміевского уѣзда.

в) Псаломщикъ Георгіевской церкви, слободы Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Іаковъ *Васильковский* опредѣленъ 17 марта на діаконское мѣсто при Митрофаніевской церкви, слободы Куземовки, Купянскаго уѣзда.

г) Учитель церковно-приходской школы Никонъ *Панкратьевъ* опредѣленъ 17 марта на діаконское мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слободы Козинки, Волчанскаго уѣзда.

д) Діаконъ-псаломщикъ Харьковской Пантелеймоновской церкви Тихонъ *Коваленко* опредѣленъ 23 февраля на діаконское мѣсто при той же церкви.

2. О Перемѣщеніи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Священникъ Тихоновской церкви, села Ганусовки, Старобѣльскаго уѣзда Гаврилъ *Протопоповъ* перемѣщенъ 17 марта на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слободы Ковяговъ, Валковскаго уѣзда.

б) Діаконъ Архангело-Михайловской церкви, слободы Козинки, Волчанскаго уѣзда, Іоаннъ *Дозовой* перемѣщенъ 14 марта на діаконское мѣсто при Покровской церкви, села Шпилевки, Сумскаго уѣзда.

3. О смерти среди духовенства.

- а) Псаломщикъ Иоанно Богословской церкви, слободы Никобаевки, Сумскаго уѣзда, Стефанъ *Пономаренко* умеръ 12 марта.
- б) Псаломщикъ Успенской церкви, слободы Балаклеи, Змиѣвскаго уѣзда, Димитрій *Созонтъевъ* умеръ 11 марта.

4. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

- а) Къ Александро-Невской церкви, сл. Нижней Дуванки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 4 марта старостою крестьянинъ Захаірй *Панченко*.
- б) Къ Троицкой церкви, слоб. Чернокамянки, Змиѣвскаго уѣзда, утвержденъ 6 марта старостою крестьянинъ Авксентій *Приходько*.
- в) Къ Покровской церкви, слоб. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 6 марта старостою крестьянинъ Василій *Кононенко*.
- г) Къ Преображенской церкви, слоб. Алешни, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 7 марта старостою крестьянинъ Стефанъ *Сажно*.
- д) Къ Троицкой церкви, города Сумъ утвержденъ 8 марта старостою мѣщанинъ Павелъ *Ивановъ*.
- е) Къ Сергіе-Анастасіевской церкви, слободы Ольшанской, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 10 марта старостою крестьянинъ Григорій *Шатовалъ*.
- ж) Къ Покровской церкви, слоб. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 10 марта старостою крестьянинъ Димитрій *Ковтуна*.
- з) Къ Иоанно-Предтечевой церкви, слоб. Дудковки, Змиѣвскаго уѣзда, утвержденъ 10 марта старостою кр. Данилъ *Плауна*.
- і) Къ Александро-Невской церкви, при станціи Славянскъ Ю. ж. д. утвержденъ 3 марта старостою потомственный почетный гражданинъ Владій Степановичъ *Голоснякъ*.

5. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

- а) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Волобуевки, Изюмскаго уѣзда, Александръ *Поповъ* утвержденъ 8 марта духовникомъ духовенства сѣверной части 1 округа Изюмскаго уѣзда.
- б) Заштатный священникъ Троицкой церкви, слоб. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда, Николай *Линицкій* утвержденъ 8 марта духовникомъ духовенства южной части 1 округа Изюмскаго уѣзда.

6. Ванантныя мѣста.

а) *Діаконскія*.

При Преображенской церкви на мѣстѣ Чудснаго событія 17 октября 1888 года.

и б) Псаломщицкія.

- При Александро-Невской церкви Харьковской 1-й гимназіи.
 — Сергіевской церкви, Харьковской 2 гимназіи.
 — Иоанно-Богословской церкви, слоб. Николаевки, Сумскаго уѣзда.
 — Успенской церкви, слоб. Балаклеи, Зміевского уѣзда.
 — Соборной Успенской церкви города Лебединъ.
 — Георгіевской церкви слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда.

В О З З В А Н І Е.

Черезъ два года наступаетъ знаменательный день 200-лѣтія, какъ Эстляндія входитъ въ составъ Россійской Имперіи и подъ сѣнью ея законовъ безустанно идетъ по марному пути всесторонняго развитія своихъ духовныхъ и экономическихъ силъ во славу Россіи и ея Вѣщеносныхъ Вождей.

Чѣмъ же наглядно, въ какой осязательной формѣ, доступной пониманію всѣхъ и каждаго выражены: съ одной стороны благодарность русскаго народа памяти Петра I-го за приобщеніе Имъ къ русской землѣ Эстляндіи, а съ другой—признательность ея мѣстнаго населенія за счастье ириятія послѣ кровавыхъ ужасовъ безчисленныхъ войнъ за спокойный и свободный трудъ? Ничѣмъ.

Желая нинѣ заполнить этотъ давно уже сознанный мѣстнымъ населеніемъ и прискорбный для общественной мысли пробѣлъ, а равно достойно ознаменовать приближающуюся 200-лѣтнюю годовщину присоединенія къ Россіи Эстляндіи, Его Императорское Величество въ 14 день августа сего года повелѣть соизволилъ: поставить Императору Петру I-му памятникъ въ городѣ Ревалѣ, приурочивъ это торжество къ 29 сентября 1910 года, для чего образовать Особый Комитетъ и открыть повсемѣстно въ Имперіи сборъ пожертвованій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государь Императоръ соизволилъ оказать означенному Комитету исключительно рѣдкую милость, принявъ его подъ Свое покровительство.

Въ сознаніи выпавшаго на его долю счастья, Особый Комитетъ по сооруженію памятника обращается ко всѣмъ, кто имѣетъ высокую честь быть подданнымъ Россіи и способенъ болѣть ея печалью и радоваться ея радостью, съ убѣдительнѣйшею просьбою—не отказать въ своихъ посильныхъ пожертвованіяхъ, занеся ихъ въ подписной листъ отъ Комитета, дабы совокупными усиліями увѣковѣчить на берегахъ Эстляндіи славное дѣло Императора Петра I-го постановкою Ему памятника, достойнаго какъ этого Великаго Имени, такъ и Державныхъ о семъ заботъ благополучно нынѣ царствующаго Государя Императора.

Да будетъ провозглашена при открытіи памятника вѣчная память и слава Великому Петру I-му и да раздается вѣрное «ура» Императору Николаю II..

Собранныя по листу суммы могутъ быть: 1) сдаваемы въ ближайшее мѣстное Казначейство, при чемъ необходимо указать ихъ назначеніе: «на сооруженіе памятника Петру I-му въ г. Ревель», а въ листѣ отмѣтить, въ какое Казначейство и когда сданы деньги и 2) пересылаемы непосредственно Комитету по адресу: «гор. Ревель, Комитету по сооруженію памятника Императору Петру I-му». — По этому же адресу имѣть быть возвращенъ по окончаніи сбора пожертвованій, но не позже 1 мая 1909 года, и самый листъ *).

Комитетъ сочтетъ своимъ долгомъ ноставлять время отъ времени, путемъ объявленій или замѣтокъ въ наиболѣе распространенныхъ изданіяхъ, жертвователей въ извѣстность о ходѣ работъ по сооруженію памятника.

Состоя подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора, Комитетъ будетъ имѣть счастье о главнѣйшихъ моментахъ своей дѣятельности—собранныхъ суммахъ, предположеніяхъ о мѣстѣ и модели памятника—представлять Его Императорскому Величеству.

Отъ имени Комитета—

Предсѣдатель Комитета, и. д. Эстляндскаго Губернатора,

Полковникъ Гвардіи *И. В. Коростовецъ*.

Секретарь *Г. Н. Носовичъ*.

г. Ревель, декабрь 1908 г.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія отъ 21 марта 1909 г. за № 143, на мѣсто бывшаго дѣлопроизводителя Редакціи *Л. Барцевова* съ 1-го апрѣля сего года назначается Инспекторъ Харьковской Духовной Семинаріи *Николай Страховъ* на тѣхъ же основаніяхъ и условіяхъ, какія предоставлены были *Барцевоу*.

*) *Примѣчаніе.* Желательно, чтобы жертвующіе путемъ частичныхъ взносов пополняли предназначенную ими сумму также къ 1 мая 1909 г.; дополнительные же взносы и пожертвованія могутъ быть сдаваемы въ Казначейства или высылаемы Комитету и послѣ указаннаго срока.

Пожертвованія могутъ быть направляемы или непосредственно отъ себя въ Комитетъ, по указанному адресу, или благочиннымъ, для отпращиванія сими послѣдними въ тотъ же Комитетъ, а равнымъ образомъ, усердствующіе могутъ для сбора пожертвованій обращаться въ Комитетъ съ просьбой о высылкѣ на нихъ или подписныхъ листовъ.

II.

Содержаніе. II. Къ озлобленнымъ и обижающимъ. *Сельск. Свѣщ. I. Горачина.*— Въ приемной архіерея. (Снимокъ съ натуры). *С. Н. Л.*—Дешевый психологич. *Свѣщ. Михаила Добрецаго.*—Миссіонерскій листокъ.—Балтизмъ и секта „Евангельскихъ христіанъ“. (Окончаніе). *Миссіонера Г. Щелкова.*—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Юбилейное торжество въ честь Н. В. Гоголя въ Харьковской Духовной Семинаріи.—Инопархіальный отдѣлъ.—Часть святаго труда.—Ходатайство Кіевского духовенства.—Разныя извѣстія замѣтки.—Девуtica ція по дѣлу прославленія архієпископа Іоасафа Горленко.—Какъ живутъ вожди социалістовъ.—Возбужденное предчувствіе.—Объявленія.

КЪ ОЗЛОБЛЕННЫМЪ И ОБИЖАЮЩИМСЯ.

(По поводу статьи „Незримая скорбь“ *).

Пастыреначальникъ нашъ Господь Іисусъ Христосъ сказалъ намъ такъ: „блаженни вы, если васъ поносятъ..., радуйтесь—ибо для васъ будетъ великая награда на небесахъ (Мѡ. 5, 11—12),— „бойтесь-же, когда всѣ люди будутъ говорить о васъ хорошо“... (Лук. 6, 26). Слова эти болѣе всего должны быть относимы къ намъ—пастырямъ церкви,—ибо скорбный земной путь, пройденный Спасителемъ и апостолами—естъ нашъ путь. Въ мірѣ намъ предъуказано увидѣть скорбь, хулу и поношеніе (Іоан. 16, 20. 30); (Іоан. 15, 20); похвала—для насъ „горе“; таковой она послужитъ не сама по себѣ, а потому что легко можетъ привести къ гордости, а эта послѣдняя, какъ дѣнь, мать многихъ худшихъ пороковъ.

Къ сожалѣнію, въ обыденной жизни мы не рѣдко встрѣчаемъ среди духовенства явленіе обратное: необыкновенная обидчивость и раздражительность, усматриваніе оскорбленія тамъ, гдѣ его нѣтъ, необыкновенный гоноръ, погоня за похвалой, ложный стыдъ и отсутствіе смиренія и сознанія своихъ недостатковъ.

Недавно это фактически сказалось, и мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ успокоить самолюбіе и щепетильность нѣкоторыхъ собратьевъ, увидѣвшихъ для себя обиду тамъ, гдѣ нѣтъ и тѣни ея.

*). В. и Р., 1908 г., № XVIII.

Въ нашемъ журналѣ („В. и Р.“, 1908 г. № XVIII) была помѣщена нами статья—„незримая скорбь“. Уже само заглавіе ея говоритъ за содержаніе: въ ней изложены субъективныя чувства наболѣвшей души по поводу современныхъ религіозно-нравственныхъ нестроеній, которыя приходится переживать каждому приходскому пастырю.

Статьѣ предана фельетонная форма изложенія—но это отнюдь не значитъ, что тамъ разумѣется какое-либо определенное мѣсто и лицо. Прежде всего, все, что изложено въ статьѣ, относится *лично къ намъ и къ нашему приходу*,—еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ то представлено, пережито и испытано лично нами; и полагая, что религіозно-нравственные недостатки и всевозможныя перипетіи духовной, бытовой и семейной приходской жизни общи—мы были умѣрены, что всякій пастырь—не самохваль, скажетъ, что наша скорбь—его скорбь, недостатки нашего прихода—аналогичны недостаткамъ и его прихода.

Богъ намъ свидѣтель, что мы въ вышеназванной статьѣ только лишь имѣли намѣреніе подѣлиться чувствами, повѣдать свое горе собратьямъ, ободрить унывающихъ, напомнить о долгѣ мажодушествующимъ—есть ли это „шантажъ“, пасквиль, клевета, какъ упрекаютъ насъ въ томъ нѣкоторые собратья?... При написаніи статьи мы руководились лишь идейными побужденіями, а не какими-либо мелочными эгоистическими расчетами.

Слѣдуетъ-ли роптать и возмущаться за братское напоминаніе „быть во всеоружіи, осмотрѣть свое духовное оружіе, опробовать свой мечъ духовный „еже есть слово Божіе, бодрствовать“ и т. д. (В. и Р. 1908 г., извѣст. стр. 819); въдъ все это добрыя намѣренія и цѣли, духъ братскаго содружества и взаимопомощи!

Ето изъ насъ не слышалъ упрековъ печати и общества духовенству за его косность, неподготовленность, инертность, отсталость и т. д.; въ чемъ только насъ не упрекаютъ; называютъ „псами не лающими“..., названіе обидное и унижительное..., нужно отразить эти нападки, доказать непримѣнимость къ намъ этихъ позорищныхъ эпитетовъ, а не улыбаться само-

довольно, слыша всевозможныя ругательства. Нужно намъ пробуждать другъ во другѣ бодрость духа, а не угашать его самообольщеніемъ, что у меня—де все обстоитъ благополучно, какъ обычно докладываютъ нѣкоторые іереи о своихъ приходахъ, скрывая присутствіе сектантства и другіе религиозно-нравственные недостатки, и бѣжать по-наемнически, когда возгорается трудно тушимый сектантскій пожаръ.

Обидчивость нѣкоторыхъ пастырей за напоминаніе имъ своего долга—наводитъ на грустныя размышленія: это обстоятельство говоритъ о томъ, что у насъ нѣтъ намѣренія и силъ превозмочь свои слабости и начать ходить „во обновленіи жизни“ (Рим. VI, 4), что у насъ отсутствуетъ смиреніе и сознаніе своихъ недостатковъ, которые несомнѣнно есть у каждаго изъ насъ. Человѣку больше нравится, когда всѣ его восхваляютъ и превозносятъ; но всеобщая похвала не есть еще доказательство нашихъ заслугъ: насъ могутъ окружать люди „только льстящіе слуху“,—вѣрить всякимъ похваламъ—значитъ стать на опасный путь самообольщенія. Спаситель сказалъ намъ: *„горе вамъ, когда всѣ люди будутъ говорить о васъ хорошо. Ибо такъ поступали со лжеспророками отцы ихъ“* (Лук. 6. 26).

Всѣ пастырскія посланія апостоловъ имѣютъ характеръ наставленія, увѣщанія: „бодрствуй, стой, помни, держись“ и т. д. „Непрестану возбуждать васъ напоминаніемъ, доколѣ нахожусь въ тѣлесной хранинѣ“ (Петр. 1, 13),—неуже-ли же пастыри и духовныя чада, современныя апостоламъ, видѣли въ сихъ наставленіяхъ резонерство, клевету „шантажъ“ и приходили въ неистовство, какъ случается теперь съ нѣкоторыми изъ насъ, а не отеческій любвеобильный совѣтъ? Можемъ-ли мы назвать себя „совершенными“?. Избави Богъ отъ такого заблужденія... Идеаль евангельскаго совершенства такъ высокъ, что даже апостолы, всегда видѣвшіе предъ собою Христа, не устояли въ этомъ идеалѣ (Мѡ. 26, 31; Иоан. 14, 36).

Фарисейская манера выставлать при всякомъ удобномъ случаѣ свое „я“, говорить, что „у меня этого нѣтъ... у меня отлично все“ и т. п. далеко не свойственна пастырю. Подобно апостолу, намъ нужно сказать: *„ничѣмъ-же похваляюся, токмо немощами“*.

„Мы рабы неключимые“... и т. д. Не стыдился Иоаннъ Златоустъ во всеуслышаніе сказать о себѣ: „я небреженъ и слабъ, и едва могу пещись о собственномъ спасеніи; я знаю свою душу немощную и слабую; знаю важность пастырскаго служенія... Душу священника обуреваютъ волны, большія тѣхъ, какія бывають отъ вѣтровъ, возмущающихъ море“¹⁾. Вспомнимъ недавно преставившагося нашего свѣточа о. Иоанна Крон-го; прочтемъ его исповѣдь „Моя жизнь во Христѣ“, — это непрерывное сознаніе своей слабости и несовершенства... А мы, недостойные, гонимся за похвалами, впадаемъ въ фарисейское превозношеніе „я не такой, какъ прочіе“. изъ боязни лишиться камилавки.. или повышенія по службѣ... Какое обмірщенія и оземлененія!..

Сознаемся, что грустно было для насъ услышать отъ братьевъ укоризну въ какихъ то затаенныхъ замыслахъ и клеветѣ, и если наши добрыя намѣренія ложно истолкованы, то вина лишь наша въ употребленіи инициаловъ и формъ изложенія, а не въ идейной сторонѣ статьи.

Думаемъ, что достаточно нами сказано для имѣющихъ уши слышать въ доказательство своей непринадлежности къ іезуитамъ и „шантажистамъ“, какъ наградила насъ щедро этими эпитетами одинъ собратъ; отъ души ему благодарны за напоминаніе нашихъ недостатковъ.

Сельскій свящ. *И. Горайнъ.*

ВЪ ПРИЕМНОЙ АРХІЕРЕЯ.

(Снимокъ съ натуры).

Мнѣ чрезвычайно правится бывать въ приемной архіерея въ тѣ дни и часы, когда онъ принимаетъ просителей, являющихся къ нему изъ разныхъ концовъ епархіи. Правятся мнѣ эти маленькіе люди—крестьяне, низшее сельское духовенство, церковные старосты,—несущіе сюда къ архіерею свои нужды, огорченія, свои маленькія страданія. Я сказалъ „маленькія страданія“. Это не совсѣмъ правильно. Страданія иногда мо-

¹⁾ Твор. св. Иоан. Злат.; писемъ о свящ. III, стр. 492, изд. С. П. Д. А.

гутъ казаться маленькими и ничтожными, если смотрѣть на нихъ со стороны. Страданія какого-нибудь Акакія Акакіевича что они такое въ сравненіи... ну, хотя бы съ душевной мукой Чацкаго? У перваго для страданій такой ничтожный поводъ—затрудненія съ приобретіемъ новой шинели, у втораго причина страданія измѣна любимой дѣвушки, разочарованіе, горькая обида. Повидимому, страданія Акакія Акакіевича мы въ правѣ были бы назвать маленькими, ничтожными, мелочными. Но это будетъ не вѣрно: нельзя оцѣнивать степень страданія только съ внѣшней, объективной точки зрѣнія, нужно войти въ душу, понять психологію страдающаго и тогда мы поймемъ, что можно страдать, сильно страдать по самымъ незначительнымъ поводамъ. Вѣдь ничтожное съ нашей точки зрѣнія горе Акакія Акакіевича—потеря новой шинели—окончилось, какъ извѣстно, смертью его. Какъ-то я читалъ въ газетахъ о такомъ случаѣ. Молодая хозяйка, только-что вышедшая замужъ за чиновника, въ первый разъ въ жизни безъ помощи матери готовится встрѣтить праздникъ пасхи. Заботливо изучаетъ она рецепты изготовленія бабокъ, куличей и т. п., старается, какъ можно, лучше, точнѣе выполнить указанія поваренныхъ книгъ, мечтаетъ даже до нѣкоторой степени отличиться... Наконецъ, съ нѣжной, трогательной заботливостію куличи посажены въ печь. Нѣсколько минутъ самаго напряженнаго, самаго тревожнаго ожиданія, которыя показались длинными-предлинными часами. И о, ужасъ! прекрасно подошедшее тѣсто въ печи вдругъ ни съ того ни съ сего сѣло, опустилось настолько, что и половины сосуда не наполнило! Вотъ вамъ поводъ для страданія, мелкій, ничтожный поводъ. И однако же, знаете ли, что отсюда произошло? Возвратившійся со службы мужъ едва только успѣлъ вынуть изъ петли несчастную женщину, обезумѣвшую отъ такого маленькаго, ничтожнаго горя.

Такъ точно вотъ и эти маленькіе люди, напр., псаломщики, діаконъ, являющіеся къ архіерею со своими скорбями и огорченіями, на нашъ взглядъ, мелкими и ничтожными, страдаютъ реально и страдаютъ иной разъ очень сильно. Иной разъ псаломщикъ, или діаконъ приноситъ жалобу на священника по

поводу неправильнаго дѣлежа какихъ-нибудь тряпокъ-полотенецъ, которыми вяжутъ руки жениха и невѣсты при вѣнчаніи. Человѣкъ, мало знакомый съ жизнью и бытомъ сельскаго духовенства, узнавши о томъ, что изъ за этихъ тряпокъ и полотенецъ возникаютъ иногда слѣдственные дѣла, разстраиваются мирныя отношенія между членами причта, думаетъ: Господи! да что же это такое? Неужели они такъ жадны, такъ любятъ сутяжничество! Нѣтъ, скажемъ мы, дѣло не въ жадности, не въ склонности къ сутяжничеству, а единственно въ самомъ способѣ вознагражденія за трудъ членовъ причта. Представьте себѣ вещь невозможную. Представьте, что подобный способъ вознагражденія практиковался бы на какой-нибудь другой государственной, или частной службѣ. Допустите напр., что ученики и ученицы гимназій вносятъ плату за право ученія натурою: одинъ приноситъ нѣсколько паръ ботинокъ, другой—сюртукъ, или тужурку, третья—вышитыя рубахи, полотенеца и т. п. Представьте себѣ затѣмъ, что учителя и учительницы дѣлятъ между собою собранную такимъ образомъ плату за право ученія... Что могло бы изъ этого выйти, на этотъ вопросъ моя фантазія безсильна дать отвѣтъ. Но кажется мнѣ, что жалобъ и недоразумѣній всякаго рода и тутъ было бы не меньше, чѣмъ въ настоящее время среди духовенства. При полученіи духовенствомъ жалованья изъ казначейства, сколько намъ извѣстно, никакихъ жалобъ и недоразумѣній не бываетъ точно такъ же, какъ и въ другихъ вѣдомствахъ и учрежденіяхъ.

Всякое страданіе, думается мнѣ, какъ бы мелокъ, ничтоженъ ни былъ поводъ къ нему, заслуживаетъ нашего участія, нашего состраданія. Мы должны сострадать и Чацкому, и Акакію Акакіевичу, и псаломщику, котораго священникъ обижаетъ при дѣлежѣ тряпокъ, и ребенку, который горько плачетъ, когда его куклѣ отшибли носъ, или ухо.

Поэтому-то, говорю я, люблю я этихъ маленькихъ людей, которыхъ часто вижу въ приемной архіерея, которые несутъ сюда свои скорби и огорченія и которые часто находятъ здѣсь успокоеніе и выходятъ отсюда съ просіявшими лицами. И радуюсь я, что архіереи наши не похожи на тѣхъ черствыхъ

вельможъ, какого рисуетъ Некрасовъ въ своихъ „Размышленіяхъ у параднаго подъязда“.

На дняхъ былъ такой случай. Въ числѣ просителей находилась скромно одѣтая, не старая еще женщина, какъ впоследствии оказалось, вдова псаломщика. Она пришла къ архіерею вмѣстѣ съ сыномъ, мальчуганомъ лѣтъ четырнадцати—пятнадцати. Она пришла просить для сына—ученика четвертаго класса духовнаго училища отцовское мѣсто псаломщика съ тою дѣлюю, чтобы мальчуганъ, будучи псаломщикомъ, могъ поддержать осиротѣвшее семейство, оставшееся безъ средствъ. Преосвященный обласкалъ просительницу и она изложила свою просьбу.

— Что же мужъ-то твой такъ рано тебя покинулъ, матушка? Вѣдь онъ еще не старый былъ? а? спрашиваетъ преосвященный.

— Нѣтъ, владыко, мы съ нимъ однолѣтки: ему сорокъ два года было. Не отъ старости онъ умеръ, а отъ нужды нашей горькой. Вотъ какъ было дѣло, ваше преосвященство. О Рождествѣ надо было намъ раздобыть денежекъ, чтобы представить въ училище вотъ за этого нашего сынишку. Бросились туда—сюда, чтобы призанять на время,—да не вышло наше дѣло. Вотъ покойникъ мужъ и говоритъ: надо, говоритъ, свезти въ городъ стожокъ сѣна. Я, правда, не соглашалась сперва, потому что у себя вѣдь есть и лошадка и коровенка—ихъ надо кормить. А мужъ и говоритъ: свою скотину прокормимъ и соломой, а сѣно нужно продать. Вотъ собралъ онъ мужичковъ изъ тѣхъ, которыхъ онъ когда-то обучалъ грамотѣ, когда у насъ не было еще школы; собралъ и говоритъ: подсобите, братцы, сѣнцо отвезти въ городъ. Ладно, говорятъ, услужимъ тебѣ, Савельичъ. Собралось десятокъ подводъ, да мужъ запрягъ свою лошаденку и отправились они вечеромъ на лугъ, чтобы тамъ забрать сѣно и ночью везти въ городъ, а чуть свѣтъ расчитывали они быть уже на базарѣ. До города отъ насъ лѣтомъ верстъ тридцать, а зимою немножко ближе, потому что можно ѣхать по лугамъ да по замерзшимъ болотамъ. На бѣду ночью, какъ только они тронулись въ путь, поднялась вьюга да такая, что въ пяти шагахъ не видать было ничего. Савельичъ со своимъ возомъ шелъ позади всѣхъ. Лошадка наша молодая, сбилась съ до-

роги, потеряла слѣдъ, потому что дорогу моментально заносила вьюга. Мужички потихоньку себѣ ѣдутъ да ѣдутъ и не вдомѣкъ имъ, что Савельича нѣтъ уже съ ними. Передъ свѣтомъ уже хватились, а хозяина-то и нѣтъ. Спасибо имъ, бросили среди поля возы съ сѣномъ, сѣли верхами на лошадей и кинулись назадъ искать Савельича. Ну, и скоро, дѣйствительно отыскали занесеннаго снѣгомъ и замерзшаго: одержонка была плоховатая—не выдержала бѣдняга.

Дьячиха горько зарыдала.

— Перестань, успокойся, матушка! ласково сказалъ преосвященный, слезами вѣдь горю не поможешь. А вотъ давай-ка вмѣстѣ подумаемъ, чѣмъ бы тебѣ помочь.

Преосвященный задумался, лице его приняло грустное выраженіе; казалось даже, что онъ съ трудомъ сдерживаетъ слезы.

— Видите, о. протоіерей, сказалъ преосвященный стоявшему благочинному, какъ иногда дешево стоитъ жизнь человека!.. Вотъ мы съ вами, о. протоіерей, этой вьюги-то и не замѣтили. Не правда ли? Быть можетъ, мы сидѣли тогда у ярко пылавшаго камина, да развлекались интереснымъ чтеніемъ; а то, чего добраго, слушали какой-либо концертъ съ благотворительною цѣлю. А въ это самое время Савельичъ... Голосъ преосвященнаго задрожалъ... онъ вышелъ въ другую комнату.

— Знаете ли, отецъ протоіерей, обращается преосвященный къ благочинному, снова входя въ пріемную; знаете ли, о чемъ напомнила мнѣ дьячиха своей повѣстью?

— О чемъ же, владыко?

— О моемъ собственномъ дѣтствѣ. Я, вы знаете, тоже сынъ псаломщика. Мои родители бѣдствовали не меньше, чѣмъ Савельичъ и вотъ эта дьячиха. Отецъ трудился, какъ простой крестьянинъ, и въ то же время находилъ возможность обучать крестьянскихъ ребятъшекъ грамотѣ. Мать и пряла, и воду сама носила, пока мы—дѣти—подросли настолько, что въ состояніи были помогать ей. О, я хорошо помню эти годы моего дѣтства!

— Ну, такъ что же я могу для тебя сдѣлать, матушка?

— Ваше преосвященство! Вотъ мой сынъ, онъ въ четвертомъ классѣ духовнаго училища, хорошо учится. Дайте ему отцовское мѣсто.

— Хорошо, говоришь ты, учишься?

— Да, у него въ билетѣ только и есть, что пятерки.

— Да, я вижу: глазенки у него умные. Такъ ты хочешь взять его изъ училища и сдѣлать псаломщикомъ?

— Да, ваше преосвященство, сдѣлайте эту милость ради оставшихся сиротъ: ихъ вѣдь у меня шестеро на рукахъ, изъ нихъ только одинъ сынъ. а то все дочери.

— Нельзя, матушка, исполнить твоей просьбы, никакъ нельзя!

— Все въ вашей власти, владыко

— Нѣтъ, нельзя, говорю тебѣ! Мальчика изъ училища брать нельзя! Слышишь? Пусть онъ учится въ училищѣ, затѣмъ въ семинаріи и затѣмъ въ академіи. Ему архіереемъ быть, а не псаломщикомъ! Такъ и знай это и не проси у меня невозможнаго. Придумай другое что-нибудь.

— Ничего больше не могу придумать, ваше преосвященство.

— А вы, отецъ протоіерей?

— То же не могу.

— Ну, тогда погодите, можетъ быть, я что-нибудь сзумѣю выдумать. Сколько лѣтъ твоей старшей дочери?

— Семнадцать, ваше преосвященство.

— Такъ вотъ что мы сдѣлаемъ. На полгода я оставлю отцовское мѣсто за твоей старшей дочерью. А ты въ это время постарайся найти ей жениха, которому я могъ бы предоста-вить мѣсто твоего мужа. Пусть зять твой будущій и поможетъ тебѣ содержать семью. Такъ ладно будетъ?

Просительница падаетъ въ ноги, обрадованная милостью владыки. Мальчикъ, который все время стоялъ грустный и смущенный, сразу тоже повеселѣлъ.

— Ну, что, бурсакъ! Вѣдь правда, такъ будетъ лучше? Вѣдь тебѣ не хотѣлось уходить изъ училища? Ты вѣдь будешь продолжать учиться такъ же хорошо, какъ учился до сихъ поръ?

Архіерей гладилъ по головѣ смышленнаго мальчугана, который, поймавъ руку владыки, горячо ее поцѣловалъ.

С. Н. Л.

(Продолженіе будетъ).

ДЕШЕВЫЙ ПОЗОЛОТНИКЪ.

Цѣль настоящей замѣтки ознакомить своихъ собратьевъ, что это за дешевый позолотчикъ, и предупредить ихъ не поддаваться его обману.

Въ прошломъ году, приблизительно въ это время, является ко мнѣ одинъ еврей съ предложеніемъ позолотить и посеребрить церковныя вещи. Знакомый на опытѣ съ еврейскою честностью, я наотрѣзъ отказалъ ему. Тогда онъ заявляетъ мнѣ, что онъ предлагаетъ свой трудъ безмездно, по обѣту, данному имъ Господу Богу. И при этомъ объяснилъ, что онъ прежде былъ раввиномъ, но, познавъ суетность и ложность талмуда, принялъ православіе. Будучи уже христіаниномъ, онъ тяжело заболѣлъ ревматизмомъ, исцѣлившись отъ котораго чудеснымъ образомъ, далъ обѣтъ Богу потрудиться для храмовъ Божіихъ безмездно. И вотъ, теперь, путешествуя изъ села въ село, предлагаетъ свои услуги.

Принявъ во вниманіе, что явившійся ко мнѣ еврей не по настоящимъ временамъ проявляетъ такое удивительное безкорыстіе, обративъ вниманіе на быстро обѣгающіе его глаза и чисто жидовскій акцентъ, я рѣшилъ, что имѣю дѣло съ отъявленнымъ мошенникомъ, не повѣрилъ его исповѣди и въ работѣ ему отказалъ. Но жидъ всегда нахаленъ. Онъ не смутился моимъ рѣзкимъ отказомъ, и сталъ усиленно просить обратить вниманіе на предлагаемую имъ толстую книгу, наполненную сотнями писанныхъ благодарственныхъ отзывовъ благочинныхъ, священниковъ, причтовъ, и приходовъ, и—на печатную статейку въ газетѣ „Духовный Собесѣдникъ“ (къ сожалѣнію я не замѣтилъ года и номера газеты), гдѣ говорится о его происхожденіи, объ обращеніи въ христіанство, объ обѣтѣ и т. п. И книга эта ввела меня и старосту въ искушеніе и заставила поддаться обману, жертвою котораго были сотни подобныхъ намъ. По прочтеніи этой книги оказалось, что этотъ благодѣтель церкви обошелъ четыре епархіи нашу: Харьковскую, Полтавскую, Екатеринославскую и, кажется, Черниговскую. Изъ разныхъ градовъ и весей, за подписью причтовъ съ приложеніемъ церковныхъ печатей, имѣетъ такіе восхититель-

ные благодарственные отзывы, что при чтеніи ихъ приходишь въ недоумѣніе и не знаешь, кто предъ тобою: жидъ ли мошенникъ, или человѣкъ, предъ которымъ нужно благоговѣть. Тутъ его называютъ „рѣдкостію вѣка сего“. Одни священники, недоумѣніемъ объяти бывше, ему вопіютъ: что воздадимъ мы тебѣ о всѣхъ, что сотворилъ намъ? Другіе смиренно восклицаютъ: позвольте и намъ присоединить свой голосъ къ хору благодарностей! Одинъ причтъ, въ порывѣ чувства благодарности, собралъ весь приходъ, и не зная, чѣмъ вознаградить его за трудъ *безмездный*, отслужилъ торжественный молебенъ о здравіи его съ провозглашеніемъ многолѣтія этому жиду. Интересна исповѣдь одного священника, который кается предъ „рѣдкостію вѣка сего“ въ томъ, что сначала смотрѣлъ на него, какъ на жида—плута, не хотѣлъ съ нимъ говорить, гналъ его отъ себя, а теперь стыдится за все это предъ этимъ великимъ человѣкомъ и проситъ у него прощенія и т. д. и т. п. все въ этомъ родѣ. Общее содержаніе всѣхъ многочисленныхъ отзывовъ одно: вы, добрѣйшій, безкорыстнѣйшій NN сдѣлали великое благодѣяніе для нашей церкви. Утварь наша была бѣдна и ветха; обновить ее средствъ не было; а вы своимъ безкорыстнымъ трудомъ обновили до неузнаваемости. Все это стоило бы намъ 200—300 р., а намъ оно обошлось 30—40 р., которые употреблены вами на матеріалъ для позолоты. И такихъ благодарностей не десятки, говорю, а сотни. Правда, можно было сомнѣваться въ подлинности ихъ, но я нарочито обращалъ вниманіе на отзывы священниковъ, мнѣ извѣстныхъ и почеркъ которыхъ мнѣ знакомъ.

Таковъ сонмъ свидѣтелей о честности, добросовѣстности и безкорыстїи этого знаменитаго жида невольно подкупалъ вѣрить въ него. Да неужели, думалось, всѣ они были жертвою обмана его, или давали свои отзывы съ плеча, необдуманно, не провѣривши доброкачественности его работъ. И они же, вѣдь были въ такомъ состоянїи сомнѣнія, какъ и я сейчасъ, а какъ потомъ жалѣли и каялись, о чемъ и въ отзывахъ своихъ заявляли. Видя, что вы еще колеблетесь, этотъ жидъ нарочно заводитъ съ вами бесѣду по религіознымъ вопросамъ, какъ бывшій, яко бы ученый, раввинъ. Оказывается, что онъ хорошо

знаеть Евангеліе, многія главы его знаеть наизусть; еще лучше, конечно, знаеть Ветхій Заветъ, и особенно мессіанскія мѣста, и удивляется, почему его народъ не хочетъ признать въ лицѣ Спасителя ожидаемаго ими Мессію. Нѣтъ, думалось, это не простой жидъ, не плуть-мошенникъ, а таковъ, какимъ его изображаютъ въ отзывахъ. И мы, наконецъ, съ старостою порѣшили отдать ему позолотить и посеребрить свою церковную утварь. Дали мы ему золота и серебра на 40 р. какъ матеріаль, необходимый для позолоты, и три чело-вѣка въ помощь ему. Работа начата. Мы присутствуемъ при ней и наблюдаемъ. Видимъ, какъ золото наше онъ расплавляетъ въ кислотѣ. Смотрите, смотрите, говоритъ онъ, чтобы не подумали, что я ваше золото беру себѣ, Вотъ оно все тутъ. И мы видѣли, какъ плавилось и обращалось въ жидкую массу, а какъ оно потомъ ушло въ жидовскій карманъ, не усмотрѣли, а только послѣ уразумѣли. Работа шла быстро; жидъ суетился, спѣшилъ, подгонялъ рабочихъ, сердился, бранилъ ихъ. Все это не согласовалось съ духомъ христіанскаго безкорыстія, благотворительности и жертвы, которыя онъ якобы приноситъ Богу, по обѣту своему. Въ два дня работа окончена. Масса вещей позолочена посеребрена. Но всѣ вещи имѣли видъ неблестящій, тусклый, темный. Но это еще полъ бѣды. Черезъ два-три мѣсяца и эта тусклая позолота, безъ всякаго даже употребленія нѣкоторыхъ предметовъ, незамѣтно улету-чилась, и позолоченные и посеребренные предметы приняли видъ гораздо худшій, чѣмъ имѣли прежде. Вотъ и дешеваа позолота! А она все таки намъ стоила 40 руб., которыя про-пали бесполезно. Теперь открылся секретъ его позолоты. Изъ раствореннаго метала онъ употребляетъ примѣрно десятую часть и ею накладываетъ самый тонкій слой позолоты, и вещей не чистить, не шлифуетъ, потому что тогда бы сейчасъ по-золота обошла; а остальной металлъ онъ, конечно, воруетъ. Теперь уже многіе священники познали свои ошибки и жи-довскій обманъ, какъ объ этомъ мнѣ сообщили въ магазинѣ церковныхъ вещей Іонова въ Харьковѣ. Но мы, по крайней мѣрѣ хоть не дали похвальнаго отзыва этому проходимцу, и такимъ образомъ хотя сами обманулись, но не дали повода об-

манываться другимъ. Я все ожидалъ, что кто нибудь изъ тѣхъ священниковъ, которые дали ему такіе лестные отзывы, дастъ о немъ въ печати и настоящій, правдивый отзывъ. Но все молчатъ. А жидъ попрежнему продолжаетъ мошенническимъ способомъ грабить наши церкви. Благо, у него есть вѣрное средство, благодарные отзывы—влѣзть въ душу священника, а потомъ и въ корвану церковную. Не вѣрте же братіе, и гоните этого еще небывалаго мошенника и грабителя—вора церковей. Пора положить предѣлъ этому гнустному мошенничеству путемъ хотя преданія гласности его.

Священникъ Михаилъ Добрецькій.

Село Гогозное.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

БАПТИЗМЪ И СЕКТА „ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ ХРИСТІАНЪ“.

(Окончаніе *).

„Вооружившись евангельскими текстами смѣло и безпощадно обличайте вѣковые и традиціонные пороки жрецовъ: жадность, корыстолюбіе, властолюбіе, а особенно ихъ незаконные поборы съ голоднаго и ободраннаго народа. Народу же внушайте мысль, что по ученію Спасителя священники должны все таинства и обряды совершать даромъ, „даромъ получили, даромъ и давайте“, учить Евангеліе. Если же жрецы за все торгуются съ народомъ, занимаясь совершать таинства и служить молебны, то они есть не пастыри, а наемники, отъ которыхъ предохраняетъ насъ слово Божіе (Еванг. Іоанна 10 гл.). Обличая корыстолюбіе и вымогательство священниковъ, ссылайтесь на авторитетъ самого Спасителя, который училъ народъ даромъ безвозмездно. Указывайте также на авторитетъ ап. Павла, который, при прощаніи съ ефесскими пресвитерами и христіанами, сказалъ: „помните, что я день и ночь три года со слезами училъ васъ и ничего съ васъ не бралъ. Сами знаете, что нуждамъ моимъ и нуждамъ бывшихъ при мнѣ послужили руки мои“ (Дѣян. 20 гл.). За такіа раз-

* См. ж. „В. и Р.“, отд. „Извѣстій“ № 4 за 1909 г.

сужденія народъ ухватится, какъ утопающій за лодку, а въ васъ онъ увидитъ своихъ благодѣтелей и просвѣщенныхъ братьевъ; дальнѣйшій же успѣхъ вашихъ пропандъ будетъ гарантированъ. Завоевавъ довѣріе народа, смѣло, но осторожно идите дальше. Внушайте народу слѣдующія мысли, что жрецы народные обманщики, въ своихъ выгодахъ они скрываютъ отъ народа ученіе Христово, а поэтому и самое евангеліе—книгу жизни читаютъ на языкѣ тарабарскомъ (славянскомъ), чуждомъ и непонятномъ для простого народа. Какъ древніе вавилоняне держали въ плѣну народъ Божій, такъ и священники держатъ въ порабощеніи живой и радостный смыслъ Библии. Но какъ только евангеліе сдѣлается достояніемъ народныхъ массъ, то сытой и богатой жизни священниковъ наступитъ конецъ, они будутъ извержены народомъ Божиимъ. Такъ, напр., священники, чтобы побольше собрать денегъ, выдаютъ себя за пастырей и нашихъ посредниковъ предъ Богомъ, а евангеліе, которое они такъ тщательно скрываютъ отъ народа, учить: „не называйтесь пастырями, наставниками и отцами, ибо одинъ у васъ Наставникъ, Отецъ и Посредникъ Христъ“ (Матѣ. 23 гл.), (1-е Тимоѣ. 2—5), а „вы всѣ братья и священники Бога живого“ (Откров. 1—6, 5—10). Далѣе священники учатъ васъ почаще ходить въ рукотворенные храмы и утверждаютъ, что тамъ обитаетъ Богъ, а священное писаніе учить совсѣмъ иначе: „Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ, въ перукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ“... (Дѣян. 17 гл. 24—25). По ученію евангелія Богъ обитаетъ не въ мертвыхъ храмахъ, созданныхъ людьми, а въ живыхъ, т. е. въ душахъ и сердцахъ человѣческихъ (1-е Корин. 3 гл. 16—17, 6 гл. 19 ст.), (2-е посл. Коринѣ. 6—16). Во время вашихъ бесѣдъ съ народомъ наиболѣе грамотнымъ изъ нихъ раздавайте бесплатно „новые завѣты“ на русскомъ языкѣ съ подчеркнутыми классическими текстами противъ духовенства и обрядовъ православной церкви. Этимъ путемъ вы скоро разрушите гнилыя основы православія и положите твердое основаніе дѣлу Христа въ самыхъ темныхъ и глухихъ дебряхъ нашей родины... Путь, изложенный мною въ моей методикѣ пропандъ, есть самый

вѣрный, опытный и провѣренный безчисленнымъ множествомъ фактовъ". Послѣ всего изложеннаго видно, что современный русскій баптизмъ, съ дикимъ и необузданнымъ фанатизмомъ своихъ послѣдователей и со своимъ прекрасными миссіонерскими организаціями, представляетъ изъ себя большую опасность для православія на югѣ Россіи. Баптизмъ не принадлежитъ къ числу нашихъ простыхъ „мужицкихъ“ сектъ, съ которыми мы до сихъ поръ боролись, баптизмъ есть секта интеллигентная, идущая на православную церковь во всеоружіи библейской, исторической литературы и западно-европейскаго рационализма. Пастырямъ св. церкви, миссіонерамъ и всѣмъ истиннымъ христіанамъ предстоитъ тяжелая и упорная борьба съ новымъ воинственно настроеннымъ и хорошо вооруженнымъ врагомъ православія. Въ наше время, когда, въ бурномъ потокѣ всюду разливающихся сектантскихъ пропагандъ, гибнутъ многія сотни и тысячи нашихъ простыхъ и довѣрчивыхъ братьевъ во Христѣ, было бы большимъ нравственнымъ преступленіемъ оправдывать свою лѣнь, безпечность и равнодушіе къ св. церкви словами Спасителя „на семь камнѣ я создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“ (Матѣ. 16—19). Въ настоящее же время для борьбы предстоитъ самый удобный моментъ. Въ нѣдрахъ русскаго баптизма возникли распри и разногласія по нѣкоторымъ вѣро-и-нравоучительнымъ вопросамъ. Разногласія произошли на почвѣ религіозной и политической и въ своемъ развитіи привели баптизмъ къ расколу. Часть сектантовъ совсемъ отпала отъ баптизма и организовала новую секту, извѣстную подъ именемъ „вѣрующихъ евангельскихъ христіанъ“. Причины, послужившія поводомъ къ расколу очень характерны, въ нихъ прекрасно обрисовалась религіозная и государственная фізіономія русскаго баптизма. Маскируясь въ мантию официального и легализованнаго вѣроисповѣданія, баптизмъ недавно организовалъ иерархію (институтъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ) и этимъ нововведеніемъ въ корни нарушилъ первобытный принципъ русскаго штундизма „одинъ у насъ Пастырь и Учитель Христосъ, а мы христіане всѣ братья“. Еще при самомъ своемъ появленіи на югѣ Россіи, русскій штундизмъ однимъ ударомъ безопадной „мужицкой

критики“ покончилъ съ вопросомъ о церковной іерархіи. Въ церкви Христовой не должно быть ни пастырей, ни посредниковъ, учили первые штундисты, здѣсь всѣ равны и всякій можетъ въ храмѣ своего сердца непосредственно возносить хвалу Богу и духовныя жертвы, которыя, по словамъ Псалмопѣвца, заключаются въ духѣ сокрушенномъ и сердцѣ смиренномъ (Псаломъ 50). Въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ штундисты ревниво оберегали въ своихъ общинахъ принципъ равенства и братства, не допуская у себя никакой іерархіи, повтому и новая баптистическая іерархія была встрѣчена ими недовѣрчиво и даже враждебно. „Христось, разсуждаютъ недовольные баптизмомъ сектанты, пришелъ разрушить всѣ классовыя и кастовыя предрасудки, среди же своихъ учениковъ Онъ проповѣдывалъ идею равенства и братства, а баптисты снова возстановляютъ то, что давно осуждено евангелиемъ и отъ духовной свободы во Христѣ ведутъ насъ къ ви́шнему „іерархическому“ рабству“. Чтобы нагляднѣе охарактеризовать отношенія недовольныхъ сектантовъ къ баптистической іерархіи, приведу одинъ характерный фактъ. Не особенно давно въ моемъ присутствіи сектантскій миссіонеръ, официальный представитель секты „евангельскихъ христіанъ“ М. П. Кирилловъ, давалъ такую аттестацію о представителяхъ баптистической іерархіи, какую я никогда не слышалъ отъ сектантовъ даже по адресу ненавидимаго ими православнаго духовенства. „Вы знаете, спросилъ онъ у меня, чѣмъ руководились главари баптизма, организовывая свою іерархію? Я отвѣчалъ, что не знаю. „Для того, продолжалъ онъ, чтобы удобнѣе, на основаніи слова Божія, эксплуатировать темныя и невѣжественныя массы и собирать себѣ на черный день сотни и тысячи. Если бы вы знали, какіе это нравственные пошляки по своему духовному содержанію и какіе ловкіе и изворотливыя казуисты по своей ви́шней дѣятельности; отъ ихъ ловкихъ пріемовъ пришли бы въ восторгъ даже сами отцы казуистики—католическіе іезуиты“. О. Мазасвѣ, Болихинѣ и другихъ видныхъ главаряхъ южно-русскаго штундизма господинъ Кирилловъ давалъ такія аттестаціи, подтверждая ихъ многочисленными фактами, что я изъ чувства нравственнаго

приличія и литературной порядочности не дерзаю изложить ихъ на бумагѣ. Введя въ свой катихизисъ ученіе о церковной іерархіи, баптизмъ внесъ также ученіе о нѣкоторыхъ символическихъ обрядахъ (водное крещеніе, преломленіе хлѣба, освященіе домовъ и др.). Ученіемъ объ обрядахъ баптизмъ нарушилъ основной принципъ всѣхъ русскихъ сектантовъ „Богъ есть Духъ и поклоняться ему, нужно только въ духѣ внѣ всякихъ формъ и обрядовъ. „Къ чему намъ водное крещеніе, какъ устарѣлый историческій обрядъ, разсуждаютъ недовольные баптизмомъ сектанты, вѣдь духъ нашъ омывается не чувственною водою, а живою, т. е. евангельскимъ ученіемъ. Къ чему намъ и преломленіе хлѣба, какъ простое воспоминаніе о страданіяхъ Христовыхъ; мы должны стремиться къ тому, чтобы приобщиться къ Чашѣ Сына Человѣческаго въ своихъ страданіяхъ за имя Христово“. Нужно замѣтить, что и у самихъ баптистовъ наблюдаются самыя различныя взгляды на водное крещеніе и на преломленіе хлѣба. Въ официальномъ баптистическомъ катихизисѣ вопросы о водномъ крещеніи и преломленіи хлѣба формулированы слишкомъ не ясно, неопредѣленно и туманно. Водное крещеніе и преломленіе хлѣба тамъ названы установленіями Господними, а какого характера эти установленія—догматическаго или обрядоваго—сектантскій катихизисъ объ этомъ умалчиваетъ. Такая катихизическая неопредѣленность и запутанность по вопросу о таинствахъ породила въ баптизмѣ самыя различныя, а иногда и діаметрально противоположныя взгляды на водное крещеніе и Евхаристію. Такъ напр., въ нѣкоторыхъ районахъ Харьковской губерніи баптисты вѣрятъ въ Евхаристію, какъ въ величайшее таинство Плоти и Крови Христовой, а въ другихъ мѣстахъ они публично заявляютъ, что Евхаристія есть простой и бездушный обрядъ, который въ дѣлѣ нашего спасенія не играетъ никакой роли.

Мы очертили религіозныя разногласія и распри, которыя привели современный баптизмъ къ расколу, но этотъ расколъ жидется не на одной религіозной пуганицѣ понятій, а также и на почвѣ политической. Въ основѣ русскаго штундизма религіозныя принципы тѣсно переплелись съ принципами социальными и ком-

мунистическими. Настоящій русскій штундистъ есть въ то же время и космополитъ, онъ отрицаетъ исключительную любовь къ своей родинѣ (патріотизмъ), не дѣлаетъ никакого различія между своимъ и чужимъ отечествомъ и мечтаетъ о мировомъ Христовомъ гражданствѣ и братствѣ. Изъ космополитическаго принципа у штундиста вытекаетъ отрицаніе государственной власти, присяги, гражданского судопроизводства, войны и воинской службы. Кроме того всякій штундистъ по своимъ убѣжденіямъ есть коммунистъ, онъ отрицаетъ въ принципѣ частную собственность, считая ее противной духу евангельской любви, и мечтаетъ объ общности имуществъ, какъ о золотомъ вѣкѣ, который долженъ наступить на землѣ. Въ 1905—06 г. русскій штундо-баптизмъ особенно подпалъ подъ вліяніе „освободительнаго“ движенія и рѣзко окрасился въ цвѣтъ соціально-коммунистическій и анархическій. Современныя соціально-коммунистическія идеи сильно отразились на всемъ складѣ религіознаго сектантскаго мировозрѣнія. Если у старыхъ пионеровъ русскаго штундизма въ туманѣ религіознаго экстаза и опьяненной мистицизмомъ мысли не ясно вырисовывались соціальные принципы и коммунистическія чаянія, то у современныхъ сектантовъ „освободительныя“ идеи приняли опредѣленные конкретныя формы. Поэтому и евангельская идея Царствія Божія пережила въ современномъ штундо-баптизмѣ коренную метаморфозу. Прежніе религіозные штундисты глубоко вѣрили въ мистическую идею Царствія Божія, какъ въ вѣчную загробную жизнь и въ общеніе челоуѣческаго духа съ Богомъ — съ этимъ Источникомъ любви, красоты, свѣта и блаженства. Современные же русскіе штундо-баптисты, подъ вліяніемъ грубаго соціальнаго матеріализма реализировали свѣтлую и радостную идею загробнаго Царствія Божія и облекли ее въ чувственныя формы земли. На моихъ публичныхъ бесѣдахъ въ Волчанскомъ уѣздѣ сектанты-штундисты публично заявили: „Царствіе Божіе, эту золотую мечту всѣхъ людей мы (сектанты) низвели съ неба на землю и видимъ ее въ туманѣ будущихъ соціальныхъ реформъ“¹⁾. На мой воп-

¹⁾ Этимъ и объясняется постольниня симпатія нашихъ штундо-баптистовъ къ идеаламъ соціалъ-демократіи и аграрнымъ безпорядкамъ, бывшимъ у насъ въ Россіи въ 1905—06 гг., особенно въ Харьковской губерніи.

рось, что вы разумѣете подъ Царствіемъ Божиимъ? сектанты не задумываясь отвѣтили: „подъ Царствіемъ Божиимъ мы разумѣемъ земное царство соціальной правды, любви, братства и коммунизма“ (общность имущества). Въ своей замѣткѣ я не утверждаю, что всѣ наши сектанты держатся такихъ соціальныхъ взглядовъ на идею Царствія Божія, но съ увѣренностію могу сказать, что народная религіозная мысль, оторвавшись отъ церковнаго руководительства и уклонившись на „свободный“ путь нашихъ рационалистическихъ сектъ, быстро блѣднѣетъ, тускнѣетъ и меркнетъ въ туманѣ сектантскаго вольномыслія и религіознаго анархизма. Соціальные принципы, коммунистическія чаянія и бредни, давно назрѣвшія въ глубинѣ нашего сектантства, послужили также поводомъ къ расколу въ современномъ баптизмѣ. Произошло это при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ послѣднее время главари русскаго баптизма, по нѣкоторымъ тактическимъ соображеніямъ, внесли въ свой катихизисъ ученіе о почитаніи государственной власти, которая имѣетъ своимъ источникомъ Бога и которая, по словамъ апостола, должна поощрять добро и карать зло (Римл. 13). Противъ этого нововведенія возстали и заявили свой протестъ многіе сектанты, входящіе въ составъ баптистической общины. „Это политика лжи, фальши и временныхъ компромиссовъ съ учрежденіями міра сего, политика эта противна духу евангелія и духу свободнаго Царства Христова, которое не отъ міра сего“ (Іоан. 18—31), кричали недовольные сектанты. Когда же баптисты стали доказывать противникамъ отъ слова Божія, что государственная власть олицетворяетъ на землѣ Божественное правосудіе и указывали на ея культурное значеніе въ исторіи человѣчества, то сектанты—противники дали имъ такую отвѣдь, что по ученію Христа государственная власть если и должна существовать, то только для злыхъ, грѣшныхъ и неврѣющихъ людей, еще не озаренныхъ свѣтомъ евангелія (для православныхъ), а для насъ „дѣтей Божіихъ“ (сектантовъ) государственная власть не нужна, какъ и апостоль пишетъ: „всякій законъ, слѣдовательно, разсуждаютъ шундисты, и государственный, для праведника не лежитъ“ (1-е посл. Тимое, 1—9). Еще приведу:

интересныя разсужденія педовольныхъ баптизмомъ сектантовъ о государственной власти. „Когда человекъ, разсуждаютъ они, находится въ дѣтскомъ періодѣ своего физическаго развитія, то онъ нуждается въ рожкѣ съ молокомъ и въ пянькѣ, которая за нимъ ухаживаетъ, но когда онъ возрастаетъ физически, то совершенно отбрасываетъ отъ себя атрибуты младенчества, они дѣлаются для него ненужными. Такъ и мы, когда были младенцами по своему духовному развитію и умственному состоянію, то нуждались во внѣшнихъ формахъ государственной и общественной власти, но теперь, достигнувши извѣстнаго духовнаго уровня, мы отвергаемъ государственную власть, какъ устарѣлый признакъ младенческаго состоянія народа, который еще не доросъ до истиннаго евангельскаго смысла. Когда же главари баптизма задаютъ вопросы своимъ противникамъ (евангельскимъ христіанамъ), обвиняя ихъ въ непоследовательности указаніемъ на то, что они отвергаютъ государственную власть только въ принципѣ, а на дѣлѣ также, какъ и всѣ платятъ подати, то „евангельскіе“ христіане отвѣчаютъ, что, платя подати, они подражаютъ Иисусу Христу. Въ евангеліи отъ Маттея 17 гл. отъ 21—27 ст. разсказывается, какъ однажды, когда ко Христу подошли сборщики дидрахмъ (податей), то по этому поводу Христосъ спросилъ у ап. Петра: „съ кого цари земные берутъ подати? съ сыновей своихъ, или съ постороннихъ?“. Ап. Петръ отвѣчалъ: „съ постороннихъ“. Тогда Иисусъ сказалъ ему: „итакъ сыны свободны; но чтобы намъ не соблазнить ихъ, отдай имъ за Меня и за себя“. Мы также, говорятъ штундисты, по вѣрѣ въ Иисуса Христа, есть сыны Божіи, поэтому и свободны отъ всѣхъ государственныхъ налоговъ и податей, а если въ настоящее время мы и платимъ подати, то для того, чтобы не соблазнять невѣжественный народъ, еще неозаренный разумнымъ евангельскимъ смысломъ жизни“. Расходясь по вопросу о государственной власти многіе штундисты разошлись съ баптизмомъ и по другимъ политическимъ вопросамъ, напр. о присягѣ, о военной службѣ и др. Вопросъ о присягѣ баптисты формулировали нѣсколько казуистически, руководясь принципомъ „волки сыты и овцы цѣлы“. Клятва, говорятъ баптисты, воспрещена Христомъ, кото-

рый сказалъ: „не клянитесь вовсе“ (Матѣ. 5), но присяга, какъ призываніе имени Божія въ важныхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ нашей жизни, законна и исполнѣ допустима по евангельскому ученію. Противъ баптистическаго ученія о присягѣ возстали многіе убѣжденные штундисты, которые увидѣли тутъ профанацію евангелія и отступленіе отъ первобытныхъ традиціонныхъ идеаловъ русскаго штундизма. Въ самый разгаръ возникшихъ споровъ и разногласій между баптистами, въ Харьковѣ неоднократно прїѣзжали главари южно-русскаго баптизма: извѣстный проповѣдникъ Мазаевъ и пресвитеръ Балихинъ, но всѣ ихъ попытки устранить раздоры и разногласія въ общинѣ и примирить враждующія партіи не привели ни къ чему. По этому поводу былъ даже созванъ сектантскій съѣздъ въ Харьковѣ въ первой половинѣ 1908 г., но и самъ съѣздъ не могъ уладить возникшихъ распрей, а только констатировалъ совершившійся фактъ раскола. На съѣздѣ „евангельскіе христіане соглашались примириться съ баптистами только на слѣдующихъ условіяхъ: 1) немедленное упраздненіе института баптистическихъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, которые унижаютъ авторитетъ единого Пастыря и Учителя Иисуса Христа и вносятъ въ свободную братскую жизнь христіанъ кастовыя предрасудки; 2) Немедленное уничтоженіе внѣшнихъ символическихъ обрядовъ, которые стѣсняють духовную свободу христіанина и нарушаютъ евангельское ученіе о поклоненіи Богу въ духѣ внѣ всякихъ формъ и обрядовъ; 3) немедленное уничтоженіе катихизическаго ученія о государственной власти, присягѣ и воинской службѣ. Условія эти баптистами не приняты, а поэтому раздоръ увеличился и многіе послѣдователи баптизма открыто перешли на сторону „евангельскихъ“ христіанъ“. Изъ Харькова раздоры и разногласія перенесены въ жизнь провинціальныхъ сектантскихъ общинъ, гдѣ вездѣ произошли расколы и раздѣленія. Этимъ важнымъ моментомъ въ жизни русскаго баптизма должна воспользоваться наша церковно-приходская миссія для того, чтобы возвратить заблудшихъ на лоно Св. Матери Церкви. Отсутствие твердыхъ положительныхъ авторитетовъ въ духовной жизни современнаго баптизма, шаткость, неопредѣлен-

ность и запутанность баптистическихъ взглядовъ на нѣкоторые основные вопросы христіанской вѣры и нравственности даютъ намъ большую увѣренность и силу въ борьбѣ съ повсюду разливающимся баптизмомъ „всякое царство, разлившееся само по себѣ, опустѣетъ“, говоритъ Спаситель (Матѣ. 12—25). Въ своихъ внутреннихъ раздорахъ, разногласіяхъ и постоянныхъ дробленіяхъ на мелкіе толки—секты баптизмъ носитъ въ себѣ элементы нравственнаго разложенія и духовной гибели. Надъ баптизмомъ, какъ и надъ другими сектами долженъ совершиться судъ Божій и должно исполниться вѣчное слово Христа „всякое растеніе, которое не Отецъ Мой Небесный насадилъ, искоренится“ (Матѣ. 15—13). Въ противоположность баптизму, колеблемому вѣтромъ всякаго лжеученія и обуреваемому внутренними разногласіями и расколами, твердо стоитъ св. православная церковь, какъ столпъ и утвержденіе всякой истины (1-е Тимоѣ. 3—15). Единство церковнаго духа, полнота религіозной мысли и благодатныя таинства, хранимыя въ православной церкви отъ временъ апостольскихъ, являются признакомъ ея истинности и залогомъ ея святости и Божественности. Въ этомъ духѣ нашъ долженъ почерпнуть для себя великую духовную мощь, твердость и увѣренность въ Божественной истинѣ. Имѣя такія великія и благодатныя дарованія отъ Господа Бога, отбросимъ отъ себя религіозный индифферентизмъ, малодушіе и уныніе; всѣ облечемъ во всеоружіе Божіе, препояшемъ чресла наши истиною и обуемъ ноги въ готовность благовѣствовать мирѣ. А наиболѣе всего вооружимся щитомъ вѣры и духовнымъ мечомъ, который есть слово Божіе (Ефес. 6). Съ этимъ духовнымъ вооруженіемъ смѣло и безстрашно вступимъ въ борьбу съ духомъ антихриста, который дѣйствуетъ нынѣ въ сынахъ противленія и въ нашихъ многочисленныхъ сектахъ, въ своемъ дикомъ фанатизмѣ, ополчившихся на св. Церковь. Огненная живая вѣра во Христа Спасителя, страстная и пламенная ревность о Его святой Церкви и духовный мечъ—слово Божіе и въ наше время въ состояніи разогнать смрадный мракъ сектантства, особенно сгустившійся надъ церковью за послѣднее время. Будемъ молить Господина жатвы, чтобы выслалъ идейныхъ дѣлателей на жатву Свою (Матѣ. 9—38).

Миссіонеръ Г. Щелковъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

11-го марта, въ среду 5-й седмиць поста, Преосвященный Епископъ Евгений совершилъ Преждеосвященную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ этотъ же день, въ 6 час. вечера, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній читалъ канонъ св. Андрея Критскаго въ Крестовой церкви, а Преосвященный Епископъ Евгений — въ кафедральномъ соборѣ.

— 13-го марта, въ пятницу 5-й седмиць поста, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ Преждеосвященную литургію въ церкви мужскаго духовнаго училища. Въ служеніи участвовали: ключарь кафедральнаго собора протоіерей І. Гончаревскій, благочинный протоіерей Василій Добровольскій, благочинный священникъ Петръ Вишняковъ и священникъ Вознесенской церкви Даніилъ Поповъ. Вся служба была весьма стройно пропѣта хоромъ воспитанниковъ училища, причемъ нѣкоторыя пѣснопѣнія были пропѣты всѣми воспитанниками. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ поученіе о постѣ. Въ простой, доступной дѣтскому пониманію и увлекательной рѣчи Владыка объяснилъ воспитанникамъ происхожденіе и назначеніе поста; объяснялъ, какъ церковь въ теченіе четырехъ недѣль приготовляетъ вѣрующихъ къ подвигу поста, какъ въ теченіе поста старается ободрить и подкрѣпить вѣрующахъ, несущихъ подвигъ поста, указаніемъ: на крестныя страданія Спасителя (выносъ креста на 4-й седмиць), — на путь къ христіанской добродѣтели (воспоминаніе объ Іоаннѣ Дѣствичникѣ), — на величайшій примѣръ глубокаго покаянія въ лицѣ преподобной Маріи Египетской, — на глубину паденія и грѣховности души человѣка и воздыханія ея о прощеніи (въ канонѣ св. Андрея Критскаго) и проч. Вмѣстѣ съ этимъ Владыка объяснилъ особенности великопостнаго богослуженія въ его ви́шней обстановкѣ и во внутреннемъ содержаніи, особенно подробно остановившись на молитвахъ и пѣснопѣніяхъ важнѣйшихъ, наиболѣе часто повторяющихся и на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Не смотря на то, что бесѣда Владыки была довольно продолжительна, воспитанники выслушали ее съ большимъ интересомъ и вниманіемъ. — По окончаніи литургіи Владыка благословилъ всѣхъ воспитанниковъ и, поблагодаривъ ихъ за хорошее пѣніе, прослѣдовалъ въ квартиру г. зрителя училища, гдѣ бесѣдовалъ съ преподавателями училища и пилъ чай.

Преосвященный Евгенийъ въ этотъ же день служилъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

Въ этотъ же день, въ 6 час. вечера, Высокопреосвященный Арсеній совершалъ службу „Похвалы Богородицы“ въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Евгенийъ — въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 15 марта, въ недѣлю 5-ю поста, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Евгенийъ въ сослуженіи: каѳедральнаго протоіерея С. Любичкаго, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго и священниковъ Г. Виноградова и Л. Твердохлѣбова. Послѣ литургіи, по случаю сорокового дня по кончинѣ Великаго Князя Владиміра Александровича, была отслужена панихида, на которой въ числѣ молящихся присутствовали многіе чины военнаго вѣдомства во главѣ съ командиромъ 10-го корпуса.

— 18-го марта, въ среду 6-й седмицы поста, Преосвященный Епископъ Евгенийъ служилъ Преждесвященную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 20-го марта, въ пятницу 6-й седмицы поста, Преосвященный Епископъ Евгенийъ служилъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

— 21-го марта, въ вербную субботу, въ 3 часа дня, послѣ малой вечерни, Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ при участіи всего гродскаго духовенства былъ совершенъ крестный ходъ съ вѣями пѣвъ Каѳедральнаго собора въ Покровскій монастырь. По прибытіи крестнаго хода въ Озеринскую церковь была провнесена проповѣдь протоіереемъ Василіемъ Добровольскимъ и архіерейскимъ хоромъ былъ исполненъ концертъ „Воспойте людіе“.

Въ тотъ же день, въ 6 час. вечера, всенощная бдѣнія были совершены Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ — въ Покровскомъ монастырѣ, и Преосвященнымъ Евгениемъ — въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 22 марта, въ недѣлю Ваій, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ служеніи участвовали: архимандритъ Покровскаго монастыря Аванасій, членъ Государственнаго Совѣта протоіерей Тимосей Бутке-

зичъ, кафедральный протоіерей С. Любичкій, ректоръ Семинаріи протоіерей А. Юшковъ, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій и священникъ Л. Твердохлѣбовъ. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ проповѣдь о входѣ Господа Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Онъ былъ предсказанъ боговдохновеннымъ лицомъ Ветхаго Завета—пророкомъ Захаріей за 500 лѣтъ, какъ событіе великой важности. Важность эта въ томъ, что это было шествіе І. Христа на вольныя страданія, которыя онъ имѣлъ претерпѣть ради спасенія всего рода человѣческаго. Это послѣднее шествіе Господа въ Іерусалимъ было весьма торжественно: Онъ не шель, а возсѣдалъ на ослenkъ, ученики Его постилали по пути одежды свои, толпы народа окружали его съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ, другія толпы встрѣчали его, и все это множество народа ликовало и кричало „осанна въ вышнихъ“, „осанна Сыну Давидову“. Эти клики раздавались и тогда, когда І. Христосъ шель по улицамъ Іерусалима, несомкали и тогда, когда Онъ вошелъ въ храмъ. А когда смолкли взрослые, тоже стали кричать дѣти и даже тѣ дѣти, которыя говорить неумѣли,—грудные младенцы. Радость народа объяснялась тѣмъ, что онъ встрѣчалъ въ лицѣ І. Христа Мессію. Народъ слышалъ о Его великихъ чудесахъ и думалъ, что—это тотъ, который пришелъ, чтобы сдѣлаться великимъ царемъ народа еврейскаго и возвеличить его надъ всѣми земными народами. Но іудеи ошиблись. Онъ пришелъ основать не земное, видимое царство, а духовное, и не чрезъ внѣшнюю славу, а чрезъ униженіе и страданія. Вотъ почему среди знаковъ ликованія и радости народа І. Христосъ былъ печаленъ. А когда увидѣлъ Іерусалимъ, его зданія и храмъ, то даже прослезился и изрекъ пророческія слова о бѣдствіяхъ, предстоявшихъ Іерусалиму и народу еврейскому за то, что онъ не позналъ дня посѣщенія и не принялъ Спасителя своего. И это предсказаніе сбылось, сбылось скоро и въ страшныхъ бѣдствіяхъ, разразившихся надъ городомъ и народомъ... Слово это сказано было живо и образно и проникнуто такимъ глубокимъ чувствомъ, что производило очень сильное впечатлѣніе на слушателей, вызвавъ у нѣкоторыхъ слезы.

На этомъ богослуженіи особенность, весьма рѣдкую для г. Харькова, составило возложеніе митры на члена Государственнаго Совѣта и Харьковскаго епархіальнаго миссіонера протоіерей Тимосей Ивановича Вуткевича. На маломъ входѣ, когда священнослужашіе вышли на средину храма, къ архіерейскому амвону, о. протоіерей

Буткевичъ былъ введенъ протодіакономъ въ алтарь, гдѣ поклонился предъ св. престоломъ и поцѣловалъ его. Затѣмъ о. протоіерей снова былъ выведенъ протодіакономъ изъ алтаря къ амвону, при чемъ по пути онъ трижды кланялся Владыкѣ. Когда онъ послѣдній разъ преклонялся у амвона, Владыка взялъ въ руки данную ему митру, но прежде, чѣмъ возложить ее, онъ обратился къ о. Тимоѳею съ прекрасною рѣчью, сказанною съ очень теплымъ чувствомъ. Въ ней Владыка указалъ на полезные труды о. протоіерея (Буткевича въ С.-Петербургѣ—у кормила Государственнаго и Церковнаго управленія, объ обширныхъ его учено-литературныхъ трудахъ и, наконецъ, о его трудахъ миссіонерскихъ на защиту православія противъ многочисленныхъ враговъ его. Рѣчь свою Владыка закончилъ словомъ: „Достойному—достойная награда!“—*Ἀξίως.*—При послѣднихъ словахъ Владыка возложилъ на о. протоіерея митру, послѣ чего онъ цѣловалъ у Владыки руку и оба плеча, поцѣловался въ руку съ сослужащими и послѣ этого занялъ уже первое мѣсто въ ряду сослужащихъ. (Рѣчь Владыки напечатана въ этомъ же номерѣ).

Протоіерей І. Гончаревскій.

Юбилейное торжество въ память Н. В. Гоголя въ Харьковской Духовной Семинаріи.

Въ четвергъ, 19 марта, послѣ вечерняго Богослуженія въ Харьковской Духовной Семинаріи было устроено торжество въ память столѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя. Къ 7 часамъ вечера въ актовъ залъ семинаріи собрались начальствующія лица и преподаватели со своими семействами, а также воспитанники семинаріи и ученики образцовой при семинаріи школы. Торжество началось цѣніемъ молитвы „Царю Небесный“ и затѣмъ продолжалось по слѣдующей программѣ: 1) Гимнъ въ честь Н. В. Гоголя—исполнилъ хоръ воспитанниковъ и оркестръ; 2) Рѣчь преподавателя словесности М. В. Доброправова на тему: „Душевная жизнь Н. В. Гоголя въ связи съ его творчествомъ“; 3) Кантата въ честь Н. В. Гоголя—исполнилъ хоръ воспитанниковъ; 4) чтеніе отрывковъ изъ сочиненій Н. В. Гоголя: А воспитанниками семинаріи: а) „Жизнь“—прочелъ воспитанникъ Н. Вондаревъ, б) „О малороссійскихъ вѣсняхъ“—прочелъ воспит. П. Стефановъ, в) „О значеніи страданій“—проч. воспит. А. Луценко; В. учениками образцовой школы: а) „Дѣвиръ“—отрывокъ изъ „Страшной Мести“—проч. ученикъ Мореевъ, б) „Лѣто въ Малороссія“—отрывокъ изъ „Сорочинской

армарки"—проч. уч. Лутохинъ, в) „Русь"—отрывокъ изъ „Мертвыхъ душъ"—проч. уч. Старченко г) „Памяти Гоголя"—стихотвореніе Ждановскаго—проч. уч. Деревянкинъ; 5) Розданы были всѣмъ ученикамъ образцовой школы сочиненія Н. В. Гоголя и портреты его; во время роздачи оркестръ исполнилъ нѣсколько музыкальных номеровъ; 6) Народный гимнъ—исполнилъ хоръ и оркестръ. Закончилось торжество пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Прекрасная рѣчь преподавателя М. В. Доброуравова произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей и вызвала шумные аплодисменты. Въ своей рѣчи почтенный лекторъ, на основаніи главнымъ образомъ писемъ Гоголя, разъяснилъ, что въ мировоззрѣніи Гоголя коренныхъ переменъ не было, какъ утверждаютъ критики его произведеній, а шель онъ отъ дней юности до смерти одною дорогою: дорога эта была—усовершенствованіе себя въ духовно-нравственномъ отношеніи и стремленіе сдѣлать сыновъ Россіи—своихъ братьевъ—посредствомъ врученнаго ему Богомъ дара лучшими людьми. Въ теченіе всей своей жизни, Гоголь, какъ истинный христіанинъ, работалъ на пользу Царствія Божія въ духѣ Православной церкви и согласно съ нею. Это именно и долженъ цѣнить въ Гоголѣ каждый православно-русскій человѣкъ: Гоголь былъ прежде всего великій христіанинъ, а потомъ уже великій писатель.

Въ 20 марта въ семинарскомъ храмѣ была отслужена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ и послѣ нея панхида объ упокоеніи души нашего великаго писателя, который въ своемъ „Духовномъ завѣщаніи“ „Дружеской перепискѣ“ самъ проситъ всѣхъ въ Россіи помолиться о немъ.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Часть святого труда.

Преподобный Никонъ, епископъ Вологодскій, положилъ на радость одного о. благочиннаго, представивша о уставѣ приходскихъ обществъ трезвости, слѣдующую достойную общеправославную резолюцію.

Извѣстно, что пьянство усиливается въ праздники потому, что празднующіе не умѣютъ по-христіански наполнить праздное отъ обыденнаго труда время, забывая слова Спасителя: въ субботы подобаеъ добро творити, и что праздность и ничегонедѣланіе есть мать пороковъ. Не развлеченіями, хотя бы и благородными, можно надѣяться достигнуть ослабленія въ народѣ пьянства, а постепеннымъ пробужденіемъ въ совѣсти христіанской сознанія, что если пьянство въ будни есть грѣхъ, то въ праздники оно вдвойнѣ грѣшное дѣло, что понимать праздники по-еврейски недостойно христіанина, что доброе дѣло любви къ ближнему, какъ исполненіе Христовой заповѣди, хотя бы это былъ самый простой житейскій трудъ, но исполняемый ради Бога, безкорыстно, въ помощь бѣднотѣ или для храма Божія, есть дѣло не только не противное заповѣди Божіей о почитаніи праздниковъ, но и доброе, спасительное, пріятное Богу. Въ будни работай на себя и семью свою, а праздникъ—не твой день, а Божій: Богу его и отдай, употреби его на молитву, на поученіе въ словѣ Божіемъ, и удѣли изъ него хоть часъ—два на безкорыстное добродѣланіе ради Бога. Посему желательно, чтобы трезвенники поставила себѣ правиломъ, собираясь въ праздники въ храмъ Божій въ мѣстной школѣ или домѣ своего пастыря, обсуждать: что каждый изъ нихъ въ отдѣльности или совокупно съ другими могъ бы сдѣлать добраго въ ближайшій праздничный день? Въ каждомъ селеніи есть вдовы и сироты: нельзя ли чѣмъ нибудь имъ помочь въ ихъ хозяйствѣ? У нихъ нива не вспахана: некому поработать; снопы стоятъ въ полѣ, лошадки иѣтъ, протопить печь нечѣмъ, дровъ нѣтъ, у школы огородакъ или садикъ надо обработать, для попечительства хорошо бы полоску церковной земли (причтъ не откажетъ въ десятинѣ) воздѣлать, чтобы урожаемъ потомъ старичковъ-старушекъ согдѣленныхъ покормить. Женщины могли бы для такого святаго труда въ школѣ собираться: повязать, попрясть, пошить на сиротокъ, а дѣтки грамотныя имъ въ этотъ часъ святаго труда для нихъ почитали бы божественное. Доброе сердце, согрѣтое любовью, само подскажетъ, да и ангель-хранитель доброму человѣку внушитъ, что слѣдуетъ сдѣлать добраго въ праздникъ. Надо, чтобы православные христіане сердцемъ почувствовали животворящую силу Господнихъ заповѣдей, опытомъ сердца познали сладость добродѣланія, и тогда, вкусивъ сладкаго, они не захотятъ горькаго, наполнивъ время праздно добродѣланіемъ, не захотятъ осквернять своихъ душъ, коихъ коснется миръ и радость о Бозѣ, согрѣеть

благодать Духа Божія,—зловоніемъ опьяненнымъ. Особенно успѣшно пойдетъ это дѣло, когда, при помощи Божіей, общества трезвости станутъ органами приходскихъ совѣтовъ: тогда часть святаго труда станетъ любимымъ народнымъ обычаемъ. Помогни, Господи, всѣмъ ищущимъ Тебя, обрѣсти Тебя въ сердцахъ своихъ исполненіемъ святой воли Твоей! Сію резолюцію нахожу полезнымъ напечатать въ „Епарх. Вѣд.“ въ надеждѣ, что добрые пастыри вѣрной Богомъ мнѣ паствы, особенно тѣ, которые уже учредили у себя общества трезвости, отзовутся на мой призывъ и поведутъ православныхъ на путь добродѣланія во славу Божию“.

Ходатайство Киевскаго духовенства.

Киевское духовенство отправило въ Совѣтъ Министровъ слѣдующее заявленіе.

Усматривая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающимъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и масонскими ложами, многочисленные представители всѣхъ слоевъ древнестольнаго православнаго Киева горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. Нельзя давать одинаковую свободу совѣсти: 1) совѣсти доброй, 2) совѣсти немощной, 3) совѣсти лукавой и 4) совѣсти сожженной. Умаленіе девятивѣковаго органически сложившагося положенія православной церкви въ русскомъ государствѣ не успокоятъ, а только породитъ повсюду релягіозную рознь, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основѣ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Депутация по дѣлу прославленія архіепископа Іоасафа Горленко.

2-го марта, въ Митрополіту Антонію являлась особая депутация по дѣлу о канонизаціи и прославленіи нетлѣнно въ теченіе 154 лѣтъ въ Бозѣ почивающаго архіепископа Іоасафа Горленко. Депутация сосгояла изъ слѣдующихъ лицъ: членъ Г. Совѣта прото-

іерей проф. Т. И. Буткевичъ, члены Г. Думы—протоіерей о. Вас. Рождественскій и о. Станиславскій, проф. С. М. Вязигицъ, князь Н. Д. Жеваховъ, авторъ жизнеописанія архіеп. Іоасафа, В. В. Кузьминъ.

Позже въ тотъ же день депутація была у Оберъ-Прокурора Св. Синода т. с. С. М. Лукянова.

Депутаты, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ потомковъ бывшей Бѣлгородской паствы, обвинявшей Курско-Харьковскій край, ходатайствовали вчинить въ Св. Синодѣ дѣло о прославленіи нетлѣнныхъ мощей мѣстно-чтимаго святителя Ісасафа Горленко, почивающаго на вскрытіи въ теченіе 150 лѣтъ.

Мощи эти только два года были подъ спудомъ.

Благочестивое ходатайство это принято, со вниманіемъ производится и заслушано Св. Синодомъ и дѣло это получаетъ благоприятное направленіе.

Обычно въ такихъ случаяхъ, Св. Синодомъ поручается мѣстному архипастырю въ особой комиссіи изслѣдовать чудеса канонизуемаго святого, а затѣмъ засвидѣтельствованіе нетлѣннн тѣла.

(„Свѣтъ“).

Какъ живутъ вожди социалистовъ.

Парижская газета „Le Temps“ напечатала интересныя статистическія данныя объ имущественномъ положеніи вождей французскаго социализма. Эта статистика интересна какъ доказательство, что социалистская пропаганда представляетъ собою очень выгодную аферу: тѣ люди, которые выбрали себѣ девизомъ „гибель дворцамъ, да здравствуютъ хижины“, сами, однако, живутъ вовсе не въ хижинахъ и не пренебрегаютъ житейскими благами и даже титулами.

Ярый социалистъ и бывший министръ Мильеранъ носитъ титулъ барона, дарованный ему австрійскимъ императоромъ вмѣстѣ съ австрійскимъ орденомъ за услуги, оказанныя имъ Гамбургской монархіи во время его министерской дѣятельности; онъ занимается адвокатурой и получаетъ 150 тыс. франковъ въ годъ.

Еще болѣе свѣрѣпный социалистъ Жеръ-Ришаръ имѣетъ на берегу Луары роскошный замокъ, два дома въ Парижѣ и пай въ 300.000 франковъ въ игорномъ домѣ въ Монте-Карло, и, кромѣ того, онъ издаетъ распространенную социалистическую газету.

Жоресъ имѣетъ 12.000 франковъ годового дохода и большое помѣстье въ Вессулѣ.

Эдуардъ Вальянъ—милліонеръ и имѣеть 2 роскошныхъ дома въ Парижѣ, при чемъ взимаетъ со всѣхъ жильцевъ немовѣрно высокую квартирную плату, очень исправно выселии „благородныхъ пролетаріевъ в рабочіихъ“ за невзносъ таковой.

Лафаргъ имѣеть 120.000 фр. годового дохода и половину авторскихъ правъ своего тестя, Карла Маркса.

Извѣстный Сейма—самый богатый изъ всѣхъ социалистовъ, потому что онъ имѣеть состояніе въ нѣсколько милліоновъ; этотъ проповѣдникъ раздѣла имущества отличается большимъ лицемеріемъ: своихъ избирателей онъ принимаетъ въ нищенскомъ жилищѣ на улицѣ Сольферино, гдѣ его квартара обставлена съ необыкновенной пышностью.

Извѣстные вожаки каменно-угольныхъ рабочихъ—Вали и Ламанденъ также люди состоятельные; они забавляются, какъ „гнусные буржуа и аристократы“, поѣздками на охоту и воспитываютъ своихъ дѣтей „на благородную ногу“.

Таковы въ своей частной жизни тѣ самые люди, которые проповѣдуютъ истребленіе „разжирѣвшихъ буржуа“. (Совр. лѣтоп.).

Болѣзненное предчувствіе.

Медицинскіе круги заинтересованы случаемъ болѣзненнаго предчувствія, имѣвшимъ мѣсто незадолго до катастрофы въ Южной Италіи. Этотъ случай изложенъ въ докладѣ, представленномъ академіи наукъ римскимъ единичнымъ докторомъ Сарти.

Одна дама изъ римскаго общества, страдавшая за послѣдніе мѣсяцы сильнымъ нервнымъ расстройствомъ, за 2 недѣли впередъ предсказала катастрофу, опустошившую Калабрию и разрушившую Мессину. Больная принадлежитъ къ одному изъ древнихъ аристократическихъ родовъ Италіи. Послѣ мучительной ночи, проведенной безъ сна въ страшной тревогѣ, больная сильно вызвала д-ра Сарти. Послѣдній употребилъ всѣ средства, чтобы успокоить свою пациентку, но ничто не помогало, пока онъ не пообещалъ ей передать королю написанное ею письмо. Въ этомъ письмѣ больная закликала короля Виктора Эммануила оказать помощь несчастной Мессинѣ, которой угрожаетъ ужасная стихійная катастрофа. Я вижу, писала, между прочимъ, больная, какъ земля и море соединились съ цѣлю уничтожить прекрасный городъ. Катастрофа случится 8, 18 или 28 числа текущаго мѣсяца. Землетрясеніе произошло 28 декабря.

Докторъ ни минуты не сомнѣвался въ томъ, что имѣеть дѣло съ галлюцинаціями истеричной женщины. Онъ спряталъ письмо въ свой письменный столъ и на другой день сообщилъ больной, что отправилъ его по назначенію. Больная немедленно успокоилась и выразила готовность принять прописанное ей лекарство и немного поѣсть. Но въ ночь на 8 декабря съ ней сдѣялся новый припадокъ истеріи. Она плакала, кричала и поминутно спрашивала, распорядился ли король очистить Мессину отъ жителей. Въ ночь на 18 число повторился такой же припадокъ, а къ 28 числу первый кризисъ настолько обострился, что окружающіе считали больную погибшей. Только къ вечеру 28 декабря она успокоилась и впала въ глубокій сонъ, послѣ котораго въ состояніи ея здоровья наступило улучшение.

Когда были получены первыя извѣстія о катастрофѣ, пророческое письмо было доставлено королю, который съ величайшимъ интересомъ ждетъ результатовъ научнаго изслѣдованія, предпринятаго надъ больноі медицинскимъ факультетомъ съ Сарти во главѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ И ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАГО ТОВАРИЩЕСТВА

К. Н. Поповъ и К^о.

въ г. Алатырь, Симбирской губ.

(Станція Московско-Казанской желѣзной дороги).

ЛѢСНЫЕ МАТЕРІАЛЫ КАКЪ ПИЛЕННЫЕ, ТАКЪ И КРУГЛЫЕ
ИМѢЮТСЯ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ РАЗМѢРОВЪ.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

Прейсъ-нунанты и справки высылаются немедленно по востребованію.

Указатель статей, содержащихся въ „Извѣ-
стіяхъ и Замѣткахъ по Харьковской епархіи“,
№№ I—VI, за 1909 годъ.

I.

Официальный отдѣлъ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Обще-
ства—стр. 93—94.

Определение Святѣйшаго Синода, отъ 30 октября 1908 г.
за № 7683, объ устройствѣ въ 1909 году Всероссийской цер-
ковно-школьной Выставки—стр. 94.

Программа Всероссийской церковно-школьной Выставки,
устроаемой по случаю двадцатипятилѣтія со времени Высочай-
шаго утверждения (13 іюня 1884 г.) правилъ о церковныхъ-
школахъ—стр. 95—98.

Епархіальные извѣщенія—стр. 98—103, 243—248, 356—
359, 509—513, 644—647, 769—771.

Воззваніе—стр. 103, 771—772.

Нормальный Уставъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ
въ Харьковской епархіи—стр. 231—233.

Всероссійская Церковно-Школьная Выставка—стр. 233-243.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи—стр. 248, 644.

Высочайшій Манифестъ—стр. 353.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвя-
щеннѣйшаго Арсевія, Харьковской Духовной Консисторіи—
стр. 354.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода—
стр. 505—506, 641—642.

Именные Высочайшіе Указы—стр. 507.

Новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода—стр. 507—509.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 513.

Къ свѣдѣнію духовенства Харьковской епархіи—стр. 514-
515.

Просительное обращеніе—стр. 642—643.

Опредѣленіе Харьковскаго Епархіальнаго Начальства по вопросу о празднованіи 200-лѣтія Полтавской побѣды—стр. 643—644.

Отъ Епархіальнаго Совѣта по Миссіонерскимъ Дѣламъ—647—648.

Отъ Редакціи—стр. 772.

II.

Статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго содержанія и другія.

Размышленія по поводу наступленія Новаго года.—П. К.—стр. 104—106.

Отъ Александро-Невскаго Общества Трезвости—стр. 106—110.

Церковно-пѣвческое дѣло. — Учителя А. Каблова — стр. 110—113.

Виновато-ли духовенство?—Священника Н. М. Загоровскаго—стр. 114—117, 379—386.

Миссіонерскій листокъ. Периодическая сектантская печать.—Священника В. А. Черкесова—стр. 118—123.

Русская церковь въ 1908 году.—В.—стр. 248—256.

О служеніи литургіи Преждеосвященныхъ даровъ въ дни Св. Четырдесятницы.—Священ. Ѳ. Сулимы—стр. 257—258.

Миссіонерскій листокъ. Изъ миссіонерской практики сельскаго священника.—Священника Поликарпа Бугуцкаго—стр. 259—263.

Слово объ отцѣ Іоаннѣ Сергіевѣ (Кронштадскомъ).—Свящ. Іоанна Филевскаго—стр. 360—364.

Въ приемной архіерея. (Снимки съ натуры).—С. Н. Л.—стр. 364—372, 776—781.

Несбыточныя надежды.—Сельскаго Священ. І. Горайна—стр. 372—379.

Фракціонная рѣчь.—Депутата отъ Харьковской губерніи прот. А. Станиславскаго—стр. 386—390.

Миссіонерскій листокъ. Открытіе Братскаго Миссіонерскаго Кружка при Благовѣщенской церкви гор. Валокъ.—Миссіонера Священ. В. А. Черкесова—стр. 390—395.

Слово на пассію, въ пятокъ 2-й недѣли Великаго Поста.—Священ. Данила Попова—стр. 515—521.

Памяти Преосвященнаго Іоанна (Кратирова).—К. И.—стр. 522—525

Миссіонерскій листокъ. Балтизмъ и секта „Евангельскихъ христіанъ“.—Миссіон. Г. Щелчкова—стр. 525—533, 785—794.

Объ устройствѣ приходскихъ библиотекъ и читалень.—
Священ. Павла Фенева—стр. 649—651.

Замѣтка о Календарѣ на 1909 годъ.—Священ. П. Бондаренко—стр. 651—654.

Миссіонерскій листокъ. Правду ли говорятъ сектанты, будто въ словѣ Божіемъ нигдѣ ни строки не сказано о поклоненіи предъ священными изображеніями или иконами?—Свящ. В. А. Черкесова—стр. 655—656.

„Гусли“, какъ прекрасное орудіе въ дѣлѣ изобличенія сектантскихъ заблужденій.—Священника В. А. Черкесова—стр. 656—659.

Къ озлобленнымъ и обижающимся.—Сельскаго Свящ. І. Горайна—стр. 773—776.

Дешевый позолотчикъ.—Священника Михаила Добрецаго—стр. 782—785.

III.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія—стр. 123—125, 263—265, 396—400, 533—535, 659—662, 795—798.

Поднесеніе креста священнику Покровской церкви сл. Покровскаго Купян. уѣзда о. Василю Маслову—стр. 125—127.

Памяти незабвеннаго о. Георгія Лонгинова—стр. 127—128.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Духовной Семинаріи—стр. 265—266.

Открытіе братскихъ миссіонерскихъ кружковъ—стр. 266—267.

Торжественное собраніе и чтеніе, посвященныя памяти Святителя Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго—стр. 400—402.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Епархіальнаго Женскаго Училища—стр. 402—403.

Почетное избраніе—стр. 403—405.

Пастырское миссіонерское собраніе духовенства третьяго благочинническаго округа, Волчанскаго уѣзда—с. 405—408.

Краснокутское церковно-приходское Успенское попечительство—стр. 408—410.

Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Духовной Семинаріи и совершеніе имъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Семинарскомъ храмѣ—стр. 535—537.

Собесѣдованія съ сектантами—стр. 537—539.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища—стр. 662—663.

Юбилейное торжество въ память Н. В. Гоголя въ Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 798—799.

IV.

Иноепархіальный отдѣлъ.

- Будущее Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ—стр. 128-130.
 О судѣ чести—стр. 267—272.
 Самозванные сборщики—стр. 411.
 Старообрядческий архимандритъ Михайла—стр. 411.
 Рапортъ одного изъ благочинныхъ церквей Тверской епархіи—стр. 412.
 Неотложная нужда—стр. 539—540.
 Вспомогательная благотворительность—стр. 540.
 Пермскій епархіальный съѣздъ духовенства—стр. 540.
 Святоотечество—стр. 541.
 Встрѣча портрета Государя—стр. 664—666.
 Не судъ-ли Божій?—стр. 666.
 Часъ святого труда—стр. 799—801.
 Ходатайство Кіевского духовенства—стр. 801.

V.

Разныя извѣстія и замѣтки.

- Нѣсколько словъ о необходимости большей подготовленности по ариметикѣ для дѣтей, вновь поступающихъ въ приготовительный классъ духовныхъ училищъ—стр. 131—133.
 Новое славянское движеніе—стр. 273—275.
 „Маріавитское“ движеніе—стр. 412—413.
 Борьба съ безразличностью на Западѣ—стр. 413—414.
 Къ вопросу о борьбѣ съ распущенностью и упадкомъ вѣры въ подростящемъ поколѣніи—стр. 415.
 Евреи въ Англіи—стр. 541—542.
 Города безъ кабаковъ—стр. 542—543.
 Подъ сѣнь православія—стр. 543.
 Новые христіане—стр. 667—668.
 Объ именныхъ иконахъ для крещаемыхъ—стр. 668—669.
 Депутація по дѣлу прославленія архіепископа Іоасафа Горленко—стр. 801—802.
 Какъ живутъ вожди социалистовъ—стр. 802—803.
 Болѣзненное предчувствіе—стр. 803—804.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свщ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврея въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная среднеевѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глаубовскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свщ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свщ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ едновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глаубовскаго.—„Основное или Апологетическое Богослово“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристѣ. Профес. А. Д. Вѣлева.—„Книга Руофъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ истории философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глаубовскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

Рис

В перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не перепластали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.