

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 26

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 26

Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода объ ассигнованіи ежегоднаго изъ казны пособия, въ размѣрѣ 30,000 рублей, Императорскому Православному Палестинскому Обществу, мнѣніемъ положилъ: отпускать изъ Государственного Казначейства, начиная съ 1900 года, по *тридцати тысячъ рублей* въ годъ въ пособие Императорскому Православному Палестинскому Обществу. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 24 мая 1899 года Высочайше утверждено.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 11 текущаго іюня за № 44, по вѣдомству православнаго исповѣданія уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни—заслуженный ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ

Богородскій, съ 19 минувшаго мая, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѣнодѣ.

Учебный Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія семинарскихъ и училищныхъ правленій, что въ текущемъ году окончили курсъ Московскаго Сѣнодальнаго училища церковнаго пѣнія съ званіемъ регентовъ и учителей церковнаго пѣнія воспитанники: Толстяковъ Павелъ, Ковинъ Александръ, Чесноковъ Александръ, Федоровъ Василій, Вороновъ Сергій и Васильевъ Владиміръ, изъ нихъ первые трое причислены къ первому разряду и имѣютъ быть записаны на золотую доску училища. Означенные воспитанники, какъ успѣшно окончившіе курсъ въ регентскомъ отдѣленіи Московскаго Сѣнодальнаго училища церковнаго пѣнія, согласно § 12 Высочайше утвержденнаго 19 января 1897 г. Устава сего училища, имѣютъ преимущественное право занимать должности учителей церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и регентовъ въ церковныхъ хорахъ и, на основаніи § 115 того же Устава, должны прослужить въ духовномъ вѣдомствѣ за четыре года пребыванія на казенномъ содержаніи въ регентскомъ отдѣленіи по

шести лѣтъ каждый. Сообщая о семъ, Комитетъ обращаетъ вниманіе семинарскихъ и училищныхъ правленій на означенныхъ лицъ, какъ наибодѣ благонадежныхъ кандидатовъ на вакантныя должности учителей церковнаго пѣнія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Обращаться въ правленіе Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія въ Москвѣ.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 29 марта 1899 года за № 242, постановилъ, удостоить награжденія книгою «**Виблія**», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующихъ лицъ: по Архангельской епархіи: законоучителя Первосоломбальской церковно-приходской школы, Архангельскаго уѣзда, протоіерея Фантина **Леонтьевского**, священника Шенкурскаго женскаго монастыря Александра **Прялухина** и бывшую учительницу Первосоломбальской церковно-приходской школы Надежду **Васильеву**; по Астраханской епархіи: благочиннаго, священника села Никольскаго, Енотаевскаго уѣзда, Тихона **Третьякова**, протоіерея Черноярскаго Вознесенскаго собора Виктора **Царевского**, священника Петропавловской церкви села Икрянаго, Астраханскаго уѣзда, Михаила **Юштина**, отставнаго поручика Михаила **Ушакова**, завѣдывающаго церковно-приходскою школою въ с. Калмыцкой Балкѣ, Царевскаго уѣзда, священника Григорія **Залетаева**, завѣдывающаго церковно-приходскою школою на хуторѣ Левчуновѣ,

того же уѣзда, священника Николая **Орлова**, земскихъ начальниковъ Царевскаго уѣзда: VIII участка Петра **Флорова** и V участка Александра **Юштина**, учительницу Нижне-Хуторской церковно-приходской школы Марію **Рудиеву**, Астраханскаго купца Семена **Захарова**, старосту Покровской с. Чагана, Астраханскаго уѣзда, церкви, купца Ивана **Лотошникова**, директора народныхъ училищъ Астраханской губернии Константина **Аммосова**, и члена-казначея епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя духовной семинаріи Николая **Доброва**; по Владикавказской епархіи: попечителей церковно-приходскихъ школъ: Старопавловской—Димитрія **Большакова** и школы въ ст. Государственной—Ивана **Бабкина**; по Вологодской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣлений епархіальнаго училищнаго совѣта—Тотемскаго: земскаго начальника V участка Тотемскаго уѣзда Павла **Мироносицкаго** и Грязовецкаго: земскаго начальника IV участка Грязовецкаго уѣзда Николая **Филимонова**, учителей и учительницъ церковныхъ школъ: Ущельской второклассной, Устюженскаго уѣзда, Сергѣя **Богданова**,—Бобровской Воскресенской, того же уѣзда, Марію **Плюсину**,—Удимской Васильевской, того же уѣзда, Елизавету **Вотчинскую**,—Коквицкой мужской, Яренскаго уѣзда, Валентина **Кочлева** и Усть-вымьской двухклассной, того же уѣзда, Александра **Образцова**; по Воронежской епархіи: священника Христорождественской церкви с. Анны, Бобровскаго уѣзда, Петра **Попова**; по Грузинскому экзархату: члена Эриванскаго отдѣленія Грузинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, д. ст. сов. Владиміра **Бражникова**; по Екатеринбургской епархіи: законоучителя Александро-Невской церковно-приходской школы, священника Евлампія **Краснокутскаго**, попечителя Попасновской церковно-приходской школы, дворянина Николая **Родзянко**, попечителя Благовѣщенской церковно-приходской школы,

дворянина Иларіона **Стройникова**, попечителя Романковской церковно-приходской школы, преподавателя Екатеринбургской духовной семинаріи **Димитрія Жежеленко**, попечителя Ново-Кайдакской церковно-приходской школы, горнаго инженера **Іосифа Вларскаго** и попечителя Городищенской женской церковно-приходской школы, горнаго инженера **Димитрія Орнатскаго**; по Забайкальской епархіи: учительницу рукодѣлія въ церковно-приходской школѣ при Читинскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, казначею-монахиню **Марію**; по Казанской епархіи: законоучителя Апаковской церковно-приходской школы, Спасскаго уѣзда, священника **Петра Виноградова**, настоятеля Чебоксарскаго Троицкаго монастыря игумена **Ермолая**, Мамадышскихъ купцовъ—**Корнилія Щербакова** и **Алексѣя Захарова** и земскаго начальника II участка Ядринскаго уѣзда, **Михаила Наумова**.

Узаконенія и распоряженія правительства.

Указъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1899 года № 5816, по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть зачисляемы метрическіе документы на семейства узаконяемыхъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ дѣлѣ семъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, требуется ли для отмѣтки въ метрическихъ записяхъ объ измѣненіи фамиліи членовъ семейства узаконеннаго лица особое по сему предмету постановленіе суда, или же такое измѣненіе можетъ принадлежать непосредственно тѣмъ учрежденіямъ, которыя завѣдуютъ веденіемъ метрическихъ книгъ? Порядокъ веденія сихъ книгъ указанъ въ т. IX Зак. Сост., причемъ ст. 1038 требуетъ, чтобы

родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе были записаны въ книги немедленно, по исправленіи каждой требы, и чтобы записи производимы были со всевозможною вѣрностію и исправностію. Законъ допускаетъ исправленіе метрическихъ записей лишь въ случаѣ ошибки, или погрѣшности писца, при чемъ предписываетъ погрѣшительно написанное оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать, что должно (ст. 1040, т. IX). Если бы, однако, впоследствии, оказалась сомнительность метрической записи,—потому ли, что записъ находится подъ другимъ чиномъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, или съ подчистками, или по другимъ причинамъ, то, по силѣ ст. 265 и слѣд. Уст. дух. конс., епархіальное начальство дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ слѣдствія для разясненія дѣйствительности событія, о коемъ оказалась сомнительная записъ, причемъ епархіальное начальство, по разсмотрѣніи всѣхъ свѣдѣній, добытыхъ слѣдствіемъ, постановляетъ свое опредѣленіе (Уст. дух. конс., ст. 269), на основаніи коего выдаетъ требуемое метрическое свидѣтельство, но, при этомъ, отнюдь не измѣняетъ и не исправляетъ метрической записи въ книгѣ. Изъ приведенныхъ законоположеній видно, что духовная консисторія, вообще, никакихъ измѣненій и исправленій метрическихъ записей (кроме случая погрѣшности писца) производить не можетъ. Въ случаяхъ же узаконенія лица, обязанности духовной консисторіи, по отношенію къ первоначальной метрической записи объ узаконенномъ, опредѣляются ст. 1460 Уст. Гр. Суд., а именно: по вослѣдованіи опредѣленія Окружнаго Суда объ узаконеніи лица, съ надписью о семъ на метрическомъ свидѣтельствѣ узаконеннаго, духовная консисторія дѣлаетъ соотвѣтствующую отмѣтку въ метрической книгѣ о рожденіяхъ, каковая отмѣтка состоитъ въ буквальному прописаніи особою статьею опредѣленія суда

объ узаконеніи, но, при этомъ, никакихъ исправленій въ первоначальной метрической записи объ узаконенномъ, или измѣненіи въ его метрическомъ свидѣтельствѣ, не производится. Въ виду изложеннаго, слѣдуетъ признать, что и въ метрическихъ записяхъ членовъ семейства узаконяемаго лица никакихъ измѣненій духовною консисторіею учинено быть не можетъ. Съ другой стороны, отъ судебного мѣста, выдавшаго свидѣтельство объ узаконеніи, зависить, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, сдѣлать постановленіе о передачѣ вновь присвоенной узаконенному фамиліи—членамъ его семейства, посредствомъ надписи о семъ на ихъ метрическихъ свидѣтельствахъ, примѣнительно къ ст. 1460 Уст. Гр. Суд.; затѣмъ, по сообщеніи этихъ метрическихъ свидѣтельствъ съ надписями на нихъ суда, духовная консисторія должна внести въ метрическія книги вышеозначенное постановленіе суда тѣмъ же порядкомъ, какимъ вносить опредѣленія суда объ узаконеніи.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи, въ типографіи Почаево-Успенской лавры и въ Московской единовѣрческой типографіи, въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1899 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской.

«Святое Евангеліе», въ 16 д. л., церк. печ., съ кинов.

«Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ», въ 32 д. л., церк. печ., безъ кинов.

«Избранныя молитвы и пѣснопѣнія», въ 8 д. л., церк. печ., безъ кинов.

«Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона Задонскаго», т. 2-й, въ 8 д. л., гражд. печ.

«Указаніе пути въ царствіе небесное», поученіе на алеутско-лисьевскомъ языкѣ, въ 16 д. л.

б) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры.

Гражданской печати:

Въ 8 д. листа:

Журналъ «Почаевскій Листокъ» отдѣльными номерами, №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

«Волинскія Епархіальныя Вѣдомости», изъ двухъ частей—официальной и неофициальной, №№ 10, 11, 12, 13, 14 и 15-й.

в) Въ Московской единовѣрческой типографіи:

«Часовникъ», 17-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 5,000 экземпляровъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 26

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 26

БЕСѢДА

НА ПРАЗДНИКЪ СВЯТЫХЪ И ПЕРВОВЕРХОВНЫХЪ АПОСТОЛѢВЪ ПЕТРА И ПАВЛА.

Иже во святыхъ отца нашего Григорія Паламы, архієпископа Фессалониійскаго *).

Память каждого святаго, совершаемая въ тотъ или иной праздничный день, служить основаніемъ радости общимъ для народовъ и городовъ, для гражданъ и начальниковъ и приносить величайшую пользу всѣмъ празднующимъ. *Память праведныхъ съ похвалами*, говоритъ премудрый Соломонъ: и *пробываетъ съ праведными веселіе* (Притч. 10, 7, 28). Ибо, подобно тому какъ ночью, когда возженъ свѣтильникъ, свѣтъ сіяетъ для нужды и удовольствія всѣхъ присутствующихъ, такъ и богоугодная жизнь каждого святаго, его бла-

женная кончина и Богомъ дарованная ему за чистоту жизни благодать, проникая въ среду празднующихъ нѣкоторымъ яркимъ лучемъ, приносятъ имъ духовную радость и пользу. И какъ плодородію земли радуются не одни только земледѣльцы, но и всѣ люди, такъ какъ пользованіе земными плодами всѣмъ свойственно, такъ и принесеніе Богу плодовъ, проявляющееся въ добродѣтели святыхъ, радуетъ не одного только Воздѣльвателя душъ. Но и всѣхъ насъ, такъ какъ предлагается для общаго наслажденія и пользы нашихъ душъ. Всѣ святые, пребывая еще въ настоящей жизни, служатъ побудителями къ добродѣтели для всѣхъ, кои съ разумніемъ слушаютъ и взираютъ

*) Въ сокращеніи и переложеніи съ греческаго текста, помѣщенного въ изданіи: «Τὸ ἐν ἀγίοις πατέρος ἡμῶν Γρηγορίου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης τοῦ Παλάμι Ὁμιλίαι τεσσαράκοντα καὶ μία. Ἐν Ἱερουσόλεισις. 1857». Стл. 156—161.

на нихъ, поелику суть одухотворенные образцы добродѣтели и столпы всякой красоты, книги живыя и поучающія тому, что содѣйствуетъ устройству лучшей жизни. И переселившись изъ здѣшней жизни, они приносятъ намъ постоянную пользу—при воспоминаніи ихъ прекрасныхъ дѣлъ. Это воспоминаніе добродѣтели святыхъ, съ одной стороны, является для нихъ похвалою, которую мы обязаны воздавать имъ за прежнюю пользу, а съ другой—пригодно намъ и теперь, такъ какъ и нынѣ для насъ бываетъ отъ сего польза. Воспоминая о дѣяніяхъ святыхъ, мы ничего не прибавляемъ къ ихъ добрымъ дѣламъ; ибо какъ мы можемъ прибавить, коль скоро оказываемся не въ состояніи и представить въ полнотѣ ихъ добродѣтель, а съ другой стороны—они уже возвеличены обѣщанными Господомъ наградами за добродѣтельную жизнь. Итакъ, прославляя святыхъ, мы не увеличимъ ихъ достоинствъ, нѣтъ, но увеличимъ блага, отъ нихъ на насъ исходящія, вознося самихъ себя къ нимъ, какъ къ тѣмъ, которымъ Богосвѣтлымъ свѣтильникамъ, болѣе и болѣе уразумѣвая и воспринимая даруемую чрезъ нихъ силу къ дѣланію добра.

Если же память каждаго святаго совершается нами, по указаннымъ основаніямъ, съ пѣснопѣніями и надлежащими похвалами, не тѣмъ ли болѣе слѣдуетъ праздновать память Петра и Павла, первоверховной главы всего сонма апостоловъ? Они суть общіе отцы и наставники всѣхъ именующихся отъ Христа—

апостоловъ, мучениковъ, святыхъ, іереевъ, іерарховъ, пастырей и учителей, пасомыхъ и поучаемыхъ, такъ какъ суть пастыреначальники всѣхъ, создатели всеобщей добродѣтели и благочестія, міровыя свѣтила жизни. Они настолько превосходятъ своимъ блескомъ всѣхъ сіяющихъ благочестіемъ и добродѣтелію, насколько солнце превосходитъ остальные планеты. Подобно небесамъ небесъ, они возвышаютъ наивысшую славу Божію, такъ превосходя величіе неба, красотой звѣздъ, быстроту ихъ движенія, стройность и значеніе, какъ явленія пренебесныя и вышемірныя превосходятъ все, воспринимаемое чувствомъ. Они сіяютъ свѣтомъ, у котораго нѣтъ измѣненія или перемѣны тѣни (Іак. 1, 17), не только приводятъ сѣдящихъ во тьмѣ къ этому удивительному свѣту, но и дѣлаютъ ихъ, посредствомъ наученія, причастниками и чадами сего совершеннаго свѣта, дабы каждый и изъ оныхъ возсіялъ какъ солнце въ будущемъ славномъ пришествіи и явленіи Свѣтонаачальника и Богочеловѣка Слова. Таковыя свѣтила нынѣ вмѣстѣ взошли надъ нами и освѣщаютъ церковь. Ихъ совмѣстное явленіе производитъ не недостатокъ свѣта, но его изобиліе. Ибо при семъ не наблюдается того, что одно свѣтило утверждено на высотѣ и сіяетъ сверху, а другое находится ниже сего, — дабы поднявшись затмить первое; не замѣчается также, что одно ходитъ днемъ, а другое ночью, дабы каждое изъ нихъ, попеременно, оказывалось въ тѣни; нѣтъ и

того, что одно свѣтило изливаетъ свѣтъ, а другое его поглощаетъ. Но оба свѣтила, въ равной степени получивъ участіе во Христѣ — неизсякаемомъ источникѣ вѣчнаго свѣта, приобрѣли равную и высоту, и славу, и блескъ. Посему и союзъ сихъ свѣтилъ, свидѣтельствуя о взаимной ихъ связи, даруетъ душамъ вѣрныхъ двойное освѣщеніе.

Но первый отступникъ и начальникъ зла, удалившій отъ Бога и перваго человѣка, когда услышалъ, что Создавшій Адама, отца рода человѣческаго, и Возсоздавшій потомъ Петра, отца людей истинно благочестивыхъ, сказалъ ему послѣднему: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою* (Матѣ. 16, 18), то, по собственной ему (дьяволу) зависти и злобѣ, захотѣлъ причинить вредъ и Петру, начальовождю благочестивыхъ людей, какъ онъ нѣкогда нанесъ вредъ и Адаму, главѣ человѣческаго рода. Зная же, что Петръ украшенъ разумомъ и воспламененъ любовію ко Христу, онъ не рѣшается сдѣлать нападеніе открыто, но коварно дѣйствуетъ со стороны и какъ бы на правильномъ основаніи и этимъ способомъ побуждаетъ его поступить вопреки долгу. Именно, когда Господь, во время спасительнаго Своего страданія, сказалъ ученикамъ: *вѣсь вы соблазнитесь о мнѣ азъ ноцъ сѣю* (Матѣ. 26, 31), Петръ съ недовѣріемъ сталъ противорѣчить, и не только противорѣчить, но и ставить самого себя выше прочихъ, говоря: *аще и вси соблазнятся о тебѣ, азъ никогда же соблазнюсь*

(Матѣ. 26, 33). Но въ дѣйствительности, какъ одержимый гордостью, онъ оказался гораздо ниже другихъ, впрочемъ, затѣмъ, чтобы послѣ смириться болѣе остальныхъ учениковъ, побѣдить искушителя и оказаться болѣе славнымъ. Какимъ же образомъ онъ побѣдилъ искушителя? — Немедленнымъ осужденіемъ самого себя, сильною печалью, покаяніемъ и наиболѣе дѣйственнымъ для умиловленія средствомъ — слезами, ибо *сердце сокрушено и смиренно Богъ не уничижитъ* (Псал. 50, 19); печаль предъ Богомъ содѣлываетъ покаяніе непреложнымъ для спасенія, и кто въ слезахъ съетъ молитву, тотъ въ радости пожнетъ прощеніе.

Итакъ, Петръ посредствомъ покаянія и мучительнаго страданія въ достаточной степени исцѣлился отъ отреченія, въ которое впалъ, и съ корнемъ вырвалъ изъ своей души страсть, по причинѣ которой оказался ниже остальныхъ учениковъ. И Господь, желая всѣмъ показать это, послѣ Своихъ за насъ страданій по плоти и возстанія изъ мертвыхъ въ третій день, воспользовался для сего нынѣ читаемыми въ Евангеліи словами, обращенными къ Петру, коему Онъ сказалъ: *Симоне Ионинъ, любяши ли мя на чѣ сихъ* (Іоан., 21, 15), то-есть Моихъ учениковъ? Онъ же (обрати вниманіе на перемѣну въ смиреніи), прежде и безъ вопроса поставившій себя выше прочихъ, говоря: «если и всѣ, но не я», теперь и на вопросъ: «любите ли онъ больше остальныхъ» — отвѣчаетъ утвердительно, но не прибавляетъ — боль-

ше другихъ, говоря: *ей, Господи, ты вси, яко люблю тя*. Что же Господь? Показавъ, что Петръ не лишился любви къ Нему и пріобрѣлъ смиреніе, Онъ теперь открыто исполняетъ прежде данное обѣтованіе, и говоритъ ему: *паци агницы моя* (Іоан. 21, 15). Ибо, когда Господь наименовалъ зданіемъ собрание вѣрующихъ въ Него, то далъ обѣтованіе положить Петра въ основаніе, говоря: *Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою* (Мате. 16, 18). Когда же была рѣчь о ловитвѣ, то Онъ дѣлаетъ сего и ловцемъ человековъ, говоря: *отсѣль будешь человекъ лова* (Лук. 5, 10). Наконецъ, когда Господь Своихъ послѣдователей именуетъ овцами, то дѣлаетъ Петра пастыремъ, говоря: *Паци агницы моя и паци овцы моя* (Іоан. 21, 16, 17). Отсюда можно видѣть, братіе, насколько Господь желаетъ нашего спасенія, и отъ любящихъ Его Онъ не требуетъ ничего иного, какъ вести насъ на пажи и въ ограду спасенія. Возжелаемъ же и мы собственнаго спасенія и станемъ словомъ и дѣломъ повиноваться тѣмъ, кои руководятъ къ нему. Ибо достаточно каждому изъ насъ прикоснуться къ двери, ведущей ко спасенію, и тотчасъ предстанетъ руководитель, назначенный общимъ нашимъ Спасителемъ, и Самъ Виновикъ спасенія попреизбытку человеколюбія идеть къ намъ на встрѣчу. Господь трижды спрашиваетъ Петра, дабы онъ трижды посредствомъ отвѣта предъ всѣми произнесъ благое исповѣданіе и троекратнымъ исповѣданіемъ исцѣлился отъ трое-

кратнаго отреченія: Онъ трижды ставитъ его пастыремъ Своихъ агнцевъ и овецъ, указывая Петру на три степени или способа спасенія: рабство, наемничество и сыновство, или—дѣвство, цѣломудренное вдовство и честный бракъ. Но Петръ, опять и опять вопрошаемый, любить ли онъ Христа, *оскорбѣ*, говоритъ Евангелистъ, отъ многократнаго спрашиванія, подумавъ, что ему нѣтъ вѣри. Зная же, что онъ любитъ Господа, хорошо вѣдая и то, что онъ вопрошающему извѣстенъ болѣе, нежели самому себѣ, Петръ, какъ бы отовсюду стѣсненный, не только исповѣдуетъ свою любовь, но и возвѣщаетъ, что Тотъ, Кого онъ любитъ, есть надъ всѣми Богъ, говоря: *Господи, ты вся вси, ты вси, яко люблю Тя* (Іоан. 21, 17), поелику знать все свойственно только одному надъ всѣми Богу. Господь же за это искреннее исповѣданіе не только избираетъ Петра пастыремъ и пастыреначальникомъ всей Своей церкви, но и возвѣщаетъ, что Онъ облечетъ его столь великою силою, которая будетъ его укрѣплять до самой смерти, смерти же крестной. Онъ сказалъ ему: *аминь, аминь глаголю тебѣ: егда былъ еси юнъ и тѣлесно, и духовно, поясался еси самъ, то-есть пользовался своею силою, и ходилъ еси, а може хотѣлъ еси, то-есть дѣйствовалъ и жилъ по своей собственной волѣ; егда же состарѣешися, достигнувъ вершины и тѣлеснаго, и духовнаго возраста, воздѣлжи руцъ твоихъ*: этими словами Господь указываетъ на крестную смерть Петра и свидѣтель-

ствуешь, что его распятіе не будетъ вопреки его воли, — и *изъ тѣ* *появится*, то-есть укрѣпить, и *ведетъ*, *аможе не хочещи*, изводя изъ среды людей, потому что естество наше не желаетъ собственной гибели путемъ смерти. Таковъ Петръ.

Что-же Павелъ? Какой языкъ, великій и сильный, можетъ въ достаточной степени изобразить его терпѣніе ради Христа до самой смерти? Онъ ежедневно умиралъ, а лучше сказать — жилъ, всегда умирая и самъ болше не живя. какъ онъ говоритъ, но имѣя живущаго въ себѣ Христа. Въ сравненіи съ любовію Христовою онъ не только считалъ ничтожнымъ настоящее, но и будущее ставить на второмъ мѣстѣ, говоря о семъ: *Извѣстихся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангели, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь* *како возможе* *насъ разлучити отъ любви Божіей, аже о Христѣ* *Иисусѣ* *Господѣ* *нашемъ* (Римл., 8, 38—39). Онъ имѣетъ такую ревность по Богу, что и насъ воспламеняетъ этою ревностію. А каковъ онъ былъ въ смиреніи, о семъ опять выслушай, что онъ самъ говоритъ о себѣ: *Азъ есмь мній апостоловъ: иже нѣмъ достоинъ нарециася апостолъ* (1 Кор. 15, 9). Что-же? Если онъ тождественъ Петру въ исповѣданіи, ревности, смиреніи, любви, то развѣ онъ не достигъ тѣхъ же самыхъ наградъ отъ Того, Кто все полагаетъ въ справедливѣйшей мѣрѣ и вѣст? И какъ о семъ говорится? Петру

Христосъ сказалъ: *Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою* (Матѣ. 16, 18), а о Павлѣ Господь сказалъ Ананіи: *Сосудъ избранъ ми есть сей, пронести имя мое предъ языки и царями* (Дѣян. 9, 15). Какое имя? Очевидно — то, которое возвѣщено предъ нами, именно Церковь Христа, которую поддерживаетъ Петръ, какъ основаніе. Видите-ли вы, какъ велика слава и равночестность Петра и Павла и какъ Церковь Христова поддерживается ими обоими? Посему и Церковь нынѣ воздаетъ имъ обоимъ одинаковую честь, равночестно совершая обоимъ празднество.

Но мы, взирая на ихъ кончину, станемъ подражать ихъ жизни, ихъ преуспѣянію путемъ покаянія и смиренія, которое намъ болѣе свойственно, чѣмъ онымъ, поелику каждый изъ насъ ежедневно много грѣшитъ и не иначе можетъ достигнуть спасенія, какъ посредствомъ непрерывнаго покаянія. Покаянію же предшествуетъ сознаніе собственныхъ грѣховъ, которое является великимъ побужденіемъ къ умиловителю. *Помилуй мя*, говорить Богу псалмопѣвецъ — пророкъ, *яко беззаконіе мое азъ знаю* (Псал. 50, 5). Ибо за сознаніемъ собственныхъ грѣховъ слѣдуетъ познаніе самого себя, а за симъ — печаль о грѣхахъ, которую исповѣдалъ предъ Богомъ Павелъ; печали же этой естественно сопутствуетъ исповѣданіе предъ Богомъ съ сокрушеннымъ сердцемъ и молитва, а затѣмъ общаніе въ будущемъ удалаться зла; это

и есть покаяніе. Посредствомъ такого покаянія избавился отъ наказанія за грѣхи Манассія, хотя былъ обремененъ многими великими грѣхами и валялся въ безднѣ грѣховъ въ теченіе многихъ лѣтъ. За покаяніе Господь не только отпустилъ грѣхъ Давида, но и не лишилъ его пророческаго дара. Покаяніемъ Петръ не только возсталъ отъ паденія и достигъ прощенія, но и получилъ предстояние въ церкви Христовой. Покаяніе было и у Павла — во время его обращенія и духовнаго преуспѣянія, при свойственной ему больше другихъ любви къ Богу. Покаяніе, если оно исходитъ истинно отъ сердца, побуждаетъ кающагося больше не прилагаться ко грѣхамъ, не предаваться гибельнымъ привычкамъ, не стремиться къ недобрымъ удовольствіямъ, презирать настоящее, помышлять о будущемъ, бороться противъ страстей, заботиться о добродѣтели, быть умѣреннымъ во всемъ, бодрствовать въ молитвахъ къ Богу, удаляться отъ несправедливаго обогащенія, быть милостивымъ къ оскорбившимъ его, добрымъ къ просящимъ и нуждающимся въ его помощи — словомъ или дѣломъ, быть вполне готовымъ на лишенія и отъ всей души быть ко всѣмъ расположеннымъ, дабы челоуколюбіемъ приобрѣсти челоуколюбіе, за любовь къ ближнему достигнуть любви Божіей, привлечь къ себѣ Божіе благоволеніе и достигнуть вѣчнаго помилованія, всегда пребывающаго Божьяго благословенія и благодати. Да будетъ возможно всѣмъ

намъ достигнуть сего покаянія, благодати Единороднаго Сына Божія, Ему же подобаетъ слава, держава, честь и поклоненіе, со Безначальнымъ Его Отцемъ и Всесвятымъ и Благимъ и Животворящимъ Духомъ, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

СПОСОБЫ РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО НАСЕЛЕНІЯ.

На страницахъ настоящаго изданія намъ уже приводилось отмѣчать разнообразныя способы, употребляемые въ послѣднее время для религіозно-нравственнаго просвѣщенія православнаго населенія Россіи въ духѣ православной Церкви. Подъ влияніемъ ихъ, очень замѣтно оживилась вся церковно-приходская жизнь и дѣятельность православной Россіи. А это оживленіе побуждаетъ ревнителей вѣры и благочестія не ограничиваться уже практикующимися способами религіозно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ и изыскивать новыя.

Въ ряду сравнительно новыхъ способовъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на православное населеніе Россіи слѣдуетъ, прежде всего, поставить **устройство школьныхъ богослуженій**. Въ приходѣ одного изъ священниковъ Вятскаго уѣзда (см. «Вятскія Епарх. Вѣд.» № 7, 1899 г.) существуетъ нѣсколько селеній, удаленныхъ отъ приходскаго храма на 8—10 верстъ и находящихся въ двухъ почти совершенно противоположныхъ сторонахъ. Сравнительная дальность разстоянія препятствуетъ прихожанамъ этихъ селеній возможно часто посѣщать свой храмъ. Особенно женщины и дѣти лишены бываютъ благотворнаго влиянія,

какое оказываетъ церковное богослуженіе на душу человѣка. Помочь такому горю своихъ прихожанъ и придумалъ священникъ слѣдующимъ образомъ. Состоя завѣдующимъ приходской школы грамоты въ дер. Раихѣ и законоучителемъ земскаго начального училища въ дер. Петраки (двѣ деревни на противоположныхъ сторонахъ прихода и удаленныя отъ храма), подѣ воскресные и праздничные дни онъ сталъ совершать всенощное бдѣніе въ школьныхъ зданіяхъ, и совершаемыя имъ богослуженія имѣли неожиданный успѣхъ. Молящихся всегда стало собираться столько, сколько могла вмѣстить школа. Не считая дѣтей-школьниковъ и толпившихся за неимѣніемъ мѣста въ сѣняхъ, за каждымъ изъ богослуженій присутствовало около 200 человѣкъ. Особенно хотѣлось всѣмъ послушать религиозно-нравственное чтеніе, которое предлагалось предѣ богослуженіемъ. Богомольцы дѣлали при этомъ нѣкоторыя пожертвованія, и священникъ употреблялъ ихъ на восполненіе скуднаго бюджета школы грамоты. По справедливому мнѣнію указаннаго священника, «совершенство всенощныхъ бдѣній можетъ оказать большую услугу пастырю въ дѣлѣ его служенія».

Для подготовки же кандидатовъ во священники къ веденію религиозно-нравственныхъ чтеній и къ проповѣданію слова Божія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ теперь стали распространяться различныя практическія мѣропріятія. Такъ, въ Могилевской епархіи (см. «Могилевскія Епарх. Вѣд.» № 9—10, 1899 г.), согласно постановленію мѣстнаго епархіальнаго братства, въ семинарскомъ храмѣ открыты внѣбогослужебныя религиозно-нравственныя чтенія. Эти чтенія ведутся здѣсь по воскреснымъ днямъ отъ 2 до 4 часовъ по полудни, по составленной ректоромъ семинаріи протоіереемъ В. Успенскимъ и утвержденной мѣстнымъ преосвященнымъ программѣ и подѣ руководствомъ самого о. ректора

семинаріи. Чтенія состоятъ изъ трехъ отдѣленій. Въ первомъ отдѣленіи предлагаются вниманію слушателей бесѣды по ветхозавѣтной священной исторіи, во второмъ—житія святыхъ и въ третьемъ—статьи общеназидательнаго характера. Первое чтеніе было открыто молебнымъ пѣніемъ (на начало всякаго добраго дѣла), послѣ котораго о. ректоръ семинаріи вѣрбчи своей разъяснилъ присутствовавшимъ задачи и характеръ открываемыхъ чтеній и цѣль ихъ. «Чтенія сіи—говорилъ о. ректоръ—имѣютъ цѣлю наученіе истинамъ христіанской вѣры и доставленіе слушателямъ подобающаго праздничнымъ днямъ проведенія времени». Чтенія всегда чередуются пѣніемъ,—сначала—хора пѣвчихъ, а потомъ введено было и общее пѣніе всѣми присутствовавшими нѣкоторыхъ церковныхъ пѣсноуѣній. По окончаніи чтеній, обыкновенно, совершается молебенъ Божіей Матери съ чтеніемъ акаѣиста предѣ мѣстною чтимой иконой Божіей Матери, находящейся въ семинарскомъ храмѣ. По временамъ совершаются вечерни съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери или Спасителю. При совершеніи молебновъ и вечерни наиболѣе простыя пѣсноуѣнія исполняются всѣми присутствующими. Кромѣ о. ректора, духовника и преподавателей семинаріи, чтенія ведутся воспитанниками старшаго класса семинаріи, къ каковымъ они и притовляются подѣ руководствомъ о. ректора семинаріи. Болѣе обширную программу для подготовки будущихъ дѣятелей на нивѣ церковно-религиознаго просвѣщенія православнаго русскаго народа указалъ Таврическій преосвященный (см. «Таврическія Епарх. Вѣд.» № 7, 1899 г.). Начальство вѣренной его руководительству духовной семинаріи онъ просилъ «расположить учениковъ къ проповѣдыванію слова Божія за ранними обѣднями въ приходскихъ храмахъ, а также и къ принятію участія въ совершеніи требъ послѣ обѣденъ въ сихъ храмахъ»,—и во исполненіе этой просьбы

проповѣданіе слова Божія въ приходскихъ храмахъ ведется теперь воспитанниками семинаріи въ церквахъ: семинарской, старокладбищенской, тюремнаго замка, Тарановой больницы, епархіальнаго женскаго училища и Петро-Павловской. Таврическій преосвященный рекомендовалъ также «въ семинарской церкви въ теченіе великаго поста и Филиппова наставникамъ, по примѣру другихъ семинарій, вести бесѣды душеспасительныя или чтенія», а по воскресеньямъ великаго поста—«совершать и пассіи въ семинарскомъ храмѣ, а за пассіями—говорить поученія о страданіяхъ Спасителя». Религіозныя бесѣды и чтенія велись воспитанниками Таврической семинаріи еще при предшественникѣ нынѣшняго Таврическаго архипастыря, преосвященномъ Михаилѣ. Теперь они возобновились; предложеніе преосвященнаго о совершеніи пассій было также исполнено въ текущемъ году. Совершеніе пассій въ семинарскомъ храмѣ, какъ дѣло новое, встрѣчено было мѣстными дѣятелями съ полнѣйшимъ сочувствіемъ, въ виду тѣхъ высокихъ цѣлей, какія преслѣдуются этою церковною службою. «Совершеніе пассій—говорять эти дѣятели—служитъ для того, чтобы довести до истинно-христіанскаго сознанія, что крестъ Христовъ есть средоточіе и основаніе нашей вѣры, нашей нравственной жизни и нашего упованія на спасеніе и вѣчно-блаженную жизнь. Пассіи, останавливая мысль христіанина на средоточномъ и основномъ догматѣ христіанской вѣры, приковывая его сердце къ этому догмату—основанію христіанской благочестивой жизни и христіанскаго упованія, доставляютъ глубокое удовлетвореніе религіознымъ потребностямъ христіанина и служатъ живымъ средствомъ для истинно-христіанскаго воспитанія его». Безъ сомнѣнія, эти высокія цѣли разсматриваемой церковной службы побуждаютъ нѣкоторыхъ нашихъ архипастырей вводить совершеніе пассій и въ своихъ епар-

хіяхъ, какъ это сдѣлано было въ текущемъ году въ Варшавѣ.

Заботы о распространеніи начальной грамотности и о школахъ грамоты.

Однимъ изъ могучихъ средствъ благотворнаго воздѣйствія на религіозно-нравственное просвѣщеніе православнаго населенія Россіи признается повсемѣстное и общее распространеніе и насажденіе начальной грамотности чрезъ особыя школы грамоты, завѣдуемая мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ и состоящая подъ кровомъ и сѣнію православной Церкви. Какъ извѣстно уже читателямъ настоящаго изданія (см. «Церковныя Вѣдомости» № 18, 1899 г.), недавно обращался къ своей паствѣ преосвященный Никаноръ, епископъ Орловскій и Сѣвскій, «съ архипастырской просьбой—соединиться, во имя любви къ дѣлу Божію, въ заботахъ о самой юной школѣ, школѣ грамоты». Въ своей архипастырской просьбѣ онъ просилъ—«облеченныхъ властію придти на помощь законнымъ авторитетомъ, служителей слова—сугубою ревностію въ наученіи благочестію и добрымъ руководствомъ, всѣхъ же вообще сердечнымъ участіемъ и посильною жертвою». Какъ извѣстно, Орловскій архипастырь признаетъ учрежденіе такихъ школъ дѣломъ незатруднительнымъ, вслѣдствіе возможности обращать въ помѣщеніе для школы грамоты, въ послѣбѣдненное время, зданіе школъ другого типа, или находить во всякой деревнѣ платное или бесплатное помѣщеніе, или устроить подвижную школу и вслѣдствіе дешевизны устройства и содержанія ея. Но справедливость требуетъ сказать, что для должнаго и широкаго распространенія и этого рассадника народнаго просвѣщенія существуютъ цѣлый рядъ неблагопріятныхъ условий, препятствующихъ школамъ грамоты упрочить свое существованіе. Сѣздъ оо. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Рязань-

ской епархіи (см. «Рязанскія Епарх. Вѣд.» № 8—9, 1899 г.), при обсужденіи вопроса о школахъ грамоты, напелъ, что «помимо главной причины недостаточнаго развитія этихъ школъ—неудовлетворительности учительскаго персонала въ большинствѣ школъ грамоты, къ такимъ условіямъ должно отнести, прежде всего, производъ со стороны учащихся лицъ въ установленіи учебнаго курса по предметамъ этихъ школъ». По замѣчанію оо. наблюдателей, многіе учителя и въ томъ числѣ діаконъ руководятся въ этомъ дѣлѣ не требованіями программы, а своимъ личнымъ усмотрѣніемъ, проходя изъ учебныхъ предметовъ столько, сколько имъ заблагоразсудится, и извиняясь въ нужныхъ случаяхъ тѣмъ, что болѣе они не могли пройти по недостатку времени. Далѣе, сами завѣдывающіе школами грамоты иногда мало принимаютъ въ нихъ участія своимъ руководствомъ и поддержкой, въ которыхъ такъ нуждаются эти скромные, еще недостаточно организованные разсадники просвѣщенія. Наконецъ, неимѣніе отдѣльныхъ и опредѣленныхъ помѣщеній для школъ грамоты также препятствуетъ ихъ правильному развитію, подвергаетъ ихъ всякаго рода случайностямъ, а часто даже является прямой причиной ихъ исчезновенія. Въ противовѣсъ всѣмъ этимъ неблагоприятнымъ условіямъ, сѣздъ Рязанскихъ оо. наблюдателей постановилъ предпринять слѣдующія мѣры въ дѣлахъ упроченія и правильнаго развитія школъ грамоты. Во 1-хъ, необходимо озаботиться на будущее время о томъ, чтобы въ школы грамоты назначались по возможности учителя изъ лицъ достаточно подготовленныхъ къ учительской дѣятельности, а по отношенію къ наличному составу учителей предъявить, гдѣ возможно, смотря по степени образованія самихъ учителей, требованіе, чтобы они въ прохожденіи учебнаго курса сихъ школъ слѣдовали программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Это

распоряженіе въ особенности должно быть примѣняемо къ тѣмъ школамъ, въ которыхъ учителями состоятъ діаконъ, съ непремѣннымъ предложеніемъ послѣднимъ, чтобы заботились объ успѣшности учебнаго дѣла и представляли своихъ учениковъ на экзаменъ, такъ какъ учительство, послѣ присвоенія имъ двойнаго содержанія изъ причтовыхъ доходовъ, стало прямою и существеннѣйшею обязанностію ихъ служенія. Желательно даже изыскать средства, изъ коихъ можно было бы выдавать по временамъ хотя небольшое вознагражденіе наиболѣе ревностнымъ и съ успѣхомъ трудящимся на школьномъ поприщѣ діаконамъ для поощренія ихъ, а также оказывать матеріальную поддержку тѣмъ изъ діаконъ, которые при отдаленности руководимыхъ ими школъ бывають вынуждены тратить свои собственные средства на путевые расходы. Въ качествѣ одной изъ мѣръ къ изысканію такихъ средствъ сѣздъ призналъ возможнымъ и справедливымъ располагать къ добровольнымъ пожертвованіямъ діаконъ, пользующихся свободой отъ школьныхъ занятій, и особенно тѣхъ изъ нихъ, кои, состоя въ хорошихъ приходахъ, находятся въ сравнительно лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ. Сѣздъ Рязанскихъ оо. наблюдателей призналъ также необходимымъ неуклонно заботиться и всемѣрно слѣдить за тѣмъ, чтобы завѣдывающіе школами грамоты относились къ нимъ съ полнымъ вниманіемъ и серьезностію. Затѣмъ сѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы школы грамоты, въ качествѣ филиальныхъ отдѣленій при церковно-приходскихъ школахъ, получали руководственные указанія по учебной части не только отъ завѣдывающаго школой, но и отъ учителей ближайшихъ къ нимъ церковно-приходскихъ школъ. Съ этою цѣлію завѣдывающему школой грамоты предоставляется командировать учителя послѣдней, по согласенію съ нимъ, въ ту или другую церковно-приходскую школу для практическаго ознакомленія

съ учебнымъ дѣломъ, а учителю церковно-приходской школы вѣнчить въ обязанность взять въ свое непосредственное руководство практиканта и ознакомить его съ главнѣйшими и наиболѣе пригодными, выработанными практикой, методическими приемами первоначальнаго обученія. За этотъ трудъ учителя церковно-приходскихъ школъ могутъ быть поощряемы особымъ вознагражденіемъ. Вслѣдствіе стѣсненій, испытываемыхъ школами грамоты отъ недостатка постоянныхъ помѣщеній, съѣздъ оо. наблюдателей постановилъ принять мѣры къ изысканію для сихъ школъ отдѣльных, хотя и небольшихъ на первое время, помѣщеній. Для подготовки же наличныхъ учителей школъ грамоты къ хорошему исполненію ими своихъ обязанностей, съѣздъ Рязанскихъ оо. наблюдателей призналъ два способа—устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и командировку учителей школъ грамоты въ лучшія церковно-приходскія школы съ цѣлю ознакомленія съ приемами обученія. При послѣднемъ способѣ лица, нуждающіяся въ подготовкѣ къ учительской дѣятельности въ школахъ грамоты, прикомандировываются къ одной изъ лучшихъ церковно-приходскихъ школъ, слушаютъ тамъ уроки учителя, подъ руководствомъ его даютъ сами практическіе уроки и, по достаточномъ ознакомленіи съ учебнымъ дѣломъ, получаютъ аттестацію въ удостовѣреніе правоспособности къ учительству, каковая аттестація выдается отъ учителя и завѣдывающаго школой. Впрочемъ, съ первымъ выпускомъ въ текущемъ году окончившихъ курсъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ заботы объ учителяхъ для школъ грамоты должны быть значительно облегчены.

Помощь трудящимся въ просвѣщеніи народа лицамъ со стороны ихъ женъ и дочерей.

Едва-ли не наиболѣе своеобразною мѣрою къ религіозно-просвѣтительному воз-

дѣйствію на православное населеніе Россіи въ послѣднее время оказывается привлеченіе женъ сельскихъ священниковъ къ помощи въ совершеніи того дѣла, надъ которымъ непрерывно трудятся ихъ мужья. Исходя изъ положенія, что жена должна быть помощницей своего мужа, жена одного изъ Симбирскихъ священниковъ, съ 1 ноября 1898 г., устроила воскресныя бесѣды съ женскимъ населеніемъ своего села, пригласивъ всѣхъ дѣвицъ и молодыхъ женщинъ въ воскресенье въ школьное помѣщеніе, послѣ окончанія обѣдни. Когда женское населеніе села собралось въ школу, то матушка объяснила ему, зачѣмъ она просила собраться въ школу. Матушка при этомъ общалась собравшимися женщинамъ познакомить ихъ съ началками христіанскаго ученія, т. е. учить вѣрѣ и молитвамъ, знакомить съ священною исторіею и показывать картины, относящіяся къ ней, а затѣмъ просила обращаться къ ней съ болѣзнями и общала помогать имъ въ нуждѣ—научить кроить и шить хотя самое необходимое, даже вязать крючкомъ кружева, вышивать въ тамбуръ и т. п. Сначала на воскресныя бесѣды матушки собирались однѣ только дѣвицы, такъ какъ женщины стыдились учиться, но затѣмъ стали ходить и замужнія женщины. По словамъ упомянутой труженицы, на воскресныхъ бесѣдахъ необходимо придти на помощь крестьянской женщинѣ и научить ее хотя маломальски осмысленному уходу за ребенкомъ. Не говоря уже о томъ, сколько гибнетъ дѣтей, вслѣдствіе невѣжества матерей,—не говоря о ихъ страданіяхъ и нравственныхъ страданіяхъ матерей,—сколько еще уродовъ получается на всю жизнь: идиотовъ, глухонѣмыхъ, просто глухихъ, нѣмыхъ, горбатыхъ и кривоногихъ, съ разными неправильностями брюшныхъ органовъ вслѣдствіе грыжи, которая происходитъ исключительно отъ неправильнаго кормленія ребенка. По наблюденію названной матушки, простой народъ

не гнушается нововведеній, если видитъ въ нихъ несомнѣнную для себя пользу, и дѣятельность матушекъ на поприщѣ просвѣщенія народа можетъ быть весьма разнообразна, какъ и способы ея проявленія, и если каждая изъ матушекъ сдѣлаетъ хоть что-нибудь въ предѣлахъ своего прихода, то въ общей сложности это будетъ уже не столь мало. Конечно, сельскимъ матушкамъ удобнѣе всего обращать преимущественное свое вниманіе на образованіе и просвѣщеніе крестьянской женщины—этой наилучшей пособницы школы, первоначальной руководительницы и наставницы молодого поколѣнія. Только подъ условіемъ просвѣщенія крестьянской женщины, народное просвѣщеніе станетъ у насъ на твердую и надежную почву и будетъ полно, благотворно; только подъ этимъ условіемъ можно подорвать въ корнѣ всю силу народного невѣжества, которое таится главнымъ образомъ въ женской половинѣ. Иначе, отсталая и невѣжественная во всѣхъ отношеніяхъ крестьянская женщина всегда будетъ служить существеннымъ тормазомъ народнаго развитія, парализуя своимъ дурнымъ вліяніемъ всякое доброе насажденіе школы. «Наша крестьянская женщина,—пишетъ одинъ сельскій наблюдатель надъ ея жизнію (см. «Тамбовскія Епарх. Вѣд.» № 14, 1899 г.),—вслѣдствіе своего невѣжества, создала цѣлый міръ особыхъ примѣтъ, которыя часто имѣютъ рѣшающее значеніе въ ея дѣлахъ; она содержитъ множество суевѣрныхъ обрядовъ и обычаевъ, которыми сопровождаетъ всѣ важные моменты жизни человѣка, начиная отъ его рожденія и до самой смерти. Она еще надъ колыбелью нашептываетъ дитяти нелѣпыя сказки о лѣшихъ, домовыхъ и т. п., напѣваетъ дурныя пѣсни, забавляетъ дурными играми. Словомъ, у насъ въ крестьянствѣ женщина является главною представительницей народнаго невѣжества со всѣми его темными сторонами, служа хранительницею нелѣпыхъ суевѣрій, предразсудковъ и дурныхъ обычаевъ.» И это

потому, что она не посѣщаетъ школы, какъ вслѣдствіе бытовыхъ условій жизни, при зависимости отъ которыхъ она всегда необходима въ хозяйствѣ и дѣвочкою съ крайнею неохотою отпускается въ школу, такъ и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе непросвѣщенности нашего народа, который смотритъ еще на образованіе съ точки зрѣнія своихъ матеріальныхъ и практическихъ интересовъ и цѣнитъ его тогда только, когда ожидаетъ отъ него осязательной пользы въ будущемъ. Вывести крестьянскую дѣвочку и женщину изъ такого положенія—очень важная услуга дѣлу духовнаго просвѣщенія.

М. Куплетскій.

Древне-русскій приходъ *).

Древне-русскій приходъ постепенно разрушался подъ гнетомъ крѣпостного права и вслѣдствіе вторженія въ его внутреннюю жизнь излишней опеки и регламентаціи. Крѣпостное право ставило населеніе въ пассивное отношеніе къ приходскимъ правамъ и обязанностямъ, а нѣкоторые правительственные мѣропріятія затрогивали главнѣйшія и существенныя начала, которыя легли въ основаніе самостоятельной церковно-приходской жизни. Между пастыремъ и паствою явилось замѣтное охлажденіе, которое съ своей стороны содѣйствовало упадку жизненныхъ силъ въ православномъ церковно-приходскомъ строѣ. Поэтому чисто формальный, внѣшній и безжизненный характеръ отношеній помѣщика и властей къ приходу клонилъ приходскую общину къ неминуемому упадку, начавшемуся съ XVIII вѣка. Въ преобразовательное царствованіе Петра Великаго приходъ разсматривался не какъ живой организмъ, одухотворяемый православіемъ, но какъ совокупность даннаго количества

*) По изслѣдованіямъ А. А. Папкова См. «Церковныя Вѣдомости» №№ 16—17.

жилыхъ дворовыхъ мѣсть въ извѣстномъ районѣ или округѣ; причемъ законодательство установило и штатъ, опредѣлявшій размѣры этихъ территориальныхъ единицъ, и число священно-и церковно-служителей, на основаніи котораго полагалось, чтобы приходы въ 100 — 150 дворовъ имѣли одного священника съ дьячкомъ и пономаремъ, въ 200 — 250 дворовъ — двухъ священниковъ съ двумя дьячками и пономарями. Высшей нормой для прихода устанавливалось 300 дворовъ при трехъ священникахъ и двухъ дьячкахъ, и это былъ такъ именуемый «великій приходъ».

Оставшіеся за штатомъ священники и діаконы по закону лишались духовнаго званія и обязаны были записаться въ «окладъ», или же они отдавались въ солдаты. Надзоръ за образованіемъ контингента этихъ заштатныхъ лицъ и исключеніе ихъ изъ духовнаго званія поручалось особымъ «командамъ», внѣ всякаго участія при этомъ епархіальной власти, въ теченіе большей части XVIII вѣка. Тяжесть положенія священно-и церковно-служителей усиливалась въ Петровскія времена еще и тѣмъ, что духовенству воспрещалось пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества. Съ другой стороны, на священника было наложено много далеко нежелательныхъ какъ для него самого, такъ и для прихожанъ обязанностей фискально-полицейскаго характера. Священникъ долженъ былъ обнаруживать въ своемъ приходѣ раскольниковъ и съ этою цѣлью вести регистрацію прихожанъ, штрафовать не явившихся на исповѣдь, производить розыски расколическихъ поповъ, дѣлать доносы о завѣдомыхъ преступленіяхъ, высказанныхъ ему на исповѣди, извѣщать о разгласителяхъ разныхъ суевѣрій и ложныхъ чудесъ, слѣдить за бѣглыми монахами, ловить ихъ и отправлять въ архіерейскій домъ, подъ страхомъ за неисполненіе сихъ требованій быть подвергнутымъ лишенію священства и преданію мірскому суду. Священникъ обя-

занъ былъ также слѣдить и за тѣмъ, чтобы населеніе его прихода не уклонялось отъ производившейся тогда ревизіи; онъ долженъ былъ дежурить въ стѣзжихъ дворахъ, являться къ офицерамъ для работъ и посылокъ, отправлять пожарную повинность, ходить на караулы къ «рогаткамъ» и, наконецъ, наблюдать за неутайкою крестьянами государственныхъ податей. Приходскій священникъ такимъ образомъ, кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей духовнаго пастыря, вынужденъ былъ являться предъ пастырю то становымъ приставомъ, то сыщикомъ, то податнымъ инспекторомъ, то пожарнымъ, то офицерскимъ курьеромъ и даже стражникомъ при «рогаткахъ». Всѣ подобнаго рода обязанности, несвойственныя сану духовнаго отца, разумѣется, вели къ разрыву прежнихъ узъ, связывавшихъ интересы пастыря и пасомыхъ, а также къ урону священническаго авторитета предъ глазами приходскаго населенія и, въ особенности, передъ глазами помѣщиковъ, которые весьма часто допускали самыя обидныя издѣвательства и насилия надъ священникомъ.

«Въ кратковременное царствованіе императрицы Екатерины I и императора Петра II, говоритъ А. А. Пашковъ, а также въ правленіе императрицъ Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны въ законодательствѣ по церковнымъ дѣламъ замѣчается одно лишь развитіе и продолженіе началъ, положенныхъ въ основу церковнаго православнаго строя мѣропріятіями правительства Петра Великаго», которыя, конечно, не могли благотворно отразиться на жизни прихода. Пульсъ церковно-приходскаго организма съ наступленіемъ господства крѣпостнаго права какъ бы пересталъ биться. Несмотря на строгія предписанія, коими вмѣнялось приходу въ обязанность устраивать при церквяхъ богадѣльни для нищихъ, всѣ эти приказы не достигали желательныхъ цѣлей и оставались лишь на бумагѣ, не проникая въ самую жизнь прихода. «Тако не безъ грѣха есть,

говорится въ одномъ изъ этихъ указовъ 1733 года, что бѣдные безъ призрѣнія страдаютъ, а вмѣсто ихъ тунеядцы хлѣбъ похищаютъ». Для пресѣченія нищенства священнику приказано было не допускать просить милостыню при церквяхъ. Безпомощные, дряхлые и обездоленные, а съ ними и профессиональные нищія наводнили столицу въ такой мѣрѣ, что правительство само должно было приступить къ устройству богадѣленъ при столичныхъ церквяхъ для больныхъ и престарѣлыхъ.

Въ царствованіе Анны Іоанновны, когда, какъ извѣстно, съ Бирономъ во главѣ господствовала нѣмецкая партія, русское православное духовенство подверглось особенно строгому гоненію, не миновавъ тѣлеснаго наказанія и даже пытокъ, коими сопровождалось для него вступленіе на престолъ императрицы Анны Іоанновны. На духовенство возведено было подозрѣніе въ политической неблагонадежности, когда нѣмецкому правительству стало извѣстно, что многія духовныя лица при воцареніи Анны Іоанновны, не получивъ своевременно распоряженія высшей духовной власти о принесеніи вѣрноподданнической присяги, сами не рѣшались присягать и приводить къ присягѣ членовъ своей семьи. Нѣмецкая партія не замедлила придать этому простому недоразумѣнію политическую окраску, и на все православное духовенство легло пятно преступнаго дѣянія, повлекшее цѣлый рядъ жестокихъ гоненій на духовное сословіе. На первомъ планѣ стояла, конечно, солдатчина. Въ указѣ Сената и Синода, отъ 28 сентября 1736 года, прямо было назначено, чтобы изъ лицъ духовнаго званія для укомплектованія армии и гарнизона было взято въ военную службу 7000 человекъ. При этомъ предписывалось: «протопоповскихъ, поповскихъ, діаконскихъ, дячковскихъ и прочаго церковнаго причта дѣтей и самихъ церковниковъ, не положенныхъ въ подушный окладъ во всѣхъ губерніяхъ и провин-

ціяхъ, всѣхъ до сущаго младенца, переписать», и затѣмъ далѣе въ указѣ говорится: «понеже вышеписанныхъ чиновъ нѣкоторыхъ губерній у присяги не было, о которыхъ есть извѣстіе, что находится ихъ болѣе 5000 человекъ, того ради какъ тѣхъ небывшихъ у присягъ, такъ и другихъ, ежели тому подобные, которые у присягъ не были, сыскаться гдѣ могутъ, всѣмъ губернаторамъ и всеводамъ, обще жъ съ епархіальными архіереями, разобрать немедленно и изъ нихъ всѣхъ годныхъ въ службы, сколько по разбору явится, взять въ солдаты немедленно, дабы, видя то, другіе такъ безстрашно чинить не отважились». Послѣдствіемъ этой крутой мѣры было то, что въ ноябрѣ того же 1736 года изъ дѣтей священно- и церковно-служительскаго чина определено было въ солдаты 6557 человекъ. Но для нѣмецкой партіи, господствовавшей въ правленіе императрицы Анны Іоанновны, и эта кара казалась недостаточно строгой; поэтому въ слѣдующемъ 1737 году 7 сентября изданъ былъ уже болѣе суровый указъ, коимъ опредѣлялось произвести поголовную перепись лицъ духовнаго званія и «которые изъ нихъ во время той переписи явятся отъ 15 до 40 лѣтъ, такихъ всѣхъ взять безъ разбору въ военную службу и отправить къ полкамъ, изъ которыхъ мѣстъ куда способнѣе, развѣ кто изъ нихъ увѣчны, такихъ оставлять, а что надлежитъ до опредѣленія въпредъ въ церковные чины, то могутъ употребляемы быть изъ малолѣтнихъ церковныхъ дѣтей; тако жъ и изъ тѣхъ, которые за опредѣленіемъ нынѣ на службу выше 40 лѣтъ останутся». Въ рядахъ духовенства происходили сильнѣйшія опустошенія; повсюду въ Россіи ощущался замѣтный недостатокъ въ священно- и церковно-служителяхъ; образовалось множество вакантныхъ мѣстъ, но замѣстить ихъ было нечѣмъ.

Несмотря, однако, на всѣ эти гоненія, направленные въ эпоху царствованія

Анны Іоанновны противъ духовенства, и тогда еще, по мнѣнію А. А. Палкова, «не сгладилось понятіе о приходѣ, какъ о живомъ, въ достаточной мѣрѣ самостоятельномъ организмѣ, имѣвшемъ свои исконныя права и обязанности и осуществлявшемъ ихъ при посредствѣ своего представителя, т. е. церковнаго старосты». Въ подтвержденіе этой своей мысли авторъ приводитъ въ высшей степени характерное и любопытное судебное дѣло, возникшее между Псковскими церковными старостами и мѣстной епархіальною властью по вопросу о владѣніи и управленіи церковными вотчинами. Пререканія тяжущихся сторонъ начались еще съ XVI вѣка, въ концѣ XVII они значительно обострились и захватили собой начало XVIII столѣтія. Сущность этого интереснаго дѣла сводится къ слѣдующему: управленіе церковными землями, принадлежавшими 160 церквамъ города Пскова и его пригородовъ, находилось по прѣжнему порядку въ рукахъ старостъ. Въ 1667 году Псковскіе посадскіе люди вошли въ соглашеніе съ своимъ архипастыремъ Арсеніемъ и обязались вносить съ церковныхъ земель и за церковныхъ крестьянъ въ архіерейскую казну ежегодно опредѣленную сумму денегъ, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы архіерейскій домъ впредь не касался до церковныхъ вотчинъ и не требовалъ отъ старостъ прихода-расходныхъ книгъ для учета. Преемникъ Арсенія, митрополитъ Псковскій и Изборскій Маркеллъ, въ 1685 году, не упомянувъ о вышеприведенномъ состоявшемся соглашеніи сторонъ, принесъ высшему правительству жалобу на то, что «надъ псковскими церквами архіереи воли не имѣютъ, а владѣютъ ими мужики (купечество)», причемъ въ жалобѣ указывалось на безпорядки въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ и на злоупотребленія старостъ. Затѣмъ въ 1698 году, по просьбѣ Псковскаго митрополита Иллариона, послѣдовать изъ Москвы указъ, на основаніи котораго

къ архіерейскому дому было приписано 15 приходскихъ церквей съ принадлежащими имъ вотчинами и крестьянами. Потомъ, съ теченіемъ времени, въ вѣдомство архіерейскаго дома постепенно перешло и еще много церквей, такъ что къ тридцатымъ годамъ XVIII столѣтія въ управленіи Псковскихъ церковныхъ старостъ оставалось только 22 церкви; но и эти послѣднія епархіальная власть пыталась взять въ свои руки.

Архимандритъ Петръ, въ качествѣ управителя архіерейскаго дома, доносилъ Синоду о захватѣ Псковскими посадскими людьми церковныхъ имуществъ и о принятіи ими въ приходскія церкви дяковъ и пономарей безъ архіерейской воли и просилъ распоряженій Синода объ отдачѣ Псковскихъ приходскихъ церквей въ вѣдѣніе архіерейскаго дома. Такое же донесеніе было сдѣлано и въ слѣдующемъ году самимъ архіепископомъ Теофаномъ. На эти ходатайства послѣдовало отъ Синода нѣсколько указовъ, которыми предписывалось: «Псковскимъ посадскимъ людямъ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ ничѣмъ не вѣдать и въ оныя отнудъ не интересоваться». Псковичи, однако, съ своей стороны старались удержать за собой свои исконныя права на самостоятельное управленіе церковно-приходскимъ имуществомъ; но мѣстная епархіальная власть, признавая указы Синода для себя обязательными, приступила въ 1727 году къ насильственному отобранію всѣхъ церквей и вотчинъ, оставшихся въ вѣдѣніи посадскихъ людей; эти послѣдніе въ свою очередь подали жалобы въ Сенатъ, въ которыхъ указывали, что церкви во Псковѣ и за городомъ построены и украшены посадскими людьми «изъ собственныхъ пожитковъ», а земли церковныя пожертвованы на вѣки и на владѣніе ими выданы, по древнему обычаю, «харатейные данные», и что перешедшія до этого въ вѣдомство архіерейскаго дома церкви были имъ крайне запущены. Сенатъ, разсмотрѣвъ это сложное дѣло со

всѣми относящимися къ нему документами, приказалъ: «Псковскихъ приходскихъ церковей вотчинамъ и крестьянамъ быть при тѣхъ церквахъ по прежнему, и доходы съ тѣхъ вотчинъ на исправленіе церковныхъ потребъ и на дачу священникамъ съ причетники денежной и хлѣбной руги собирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, а въ приходѣ и расходѣ тѣхъ старость считать въ Псковской воеводской канцеляріи повсягодно, безъ упущенія. И во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ тѣхъ церковныхъ вотчинъ не вѣдать, и въ доходы съ оныхъ не вступать, и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету не требовать».

Но этимъ дѣло не кончилось, и приказъ Сената не былъ приведенъ въ исполненіе въ виду того, что, какъ пояснялъ въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду епископъ Рафаилъ (8 января 1731 года), объ отдачѣ церковей обратно мірянамъ не было синодальнаго указа; при этомъ Рафаилъ представилъ и свои возраженія на жалобы посадскихъ людей Сенату. Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе этого донесенія, вновь подтвердилъ, чтобы «всѣ церковныя имущества находились въ вѣдомствѣ Псковскаго архіепископа, и посадскимъ людямъ ничѣмъ ихъ не вѣдать». Между тѣмъ въ гор. Псковѣ отношенія тяжущихся сторонъ настолько обострились, что мѣстная епархіальная власть, не ожидая окончательнаго рѣшенія дѣла, предписала схватить за упорство 13 церковныхъ старость (по другому документу 30) и заключить ихъ въ каменную холодную тюрьму. Сенатъ, рассмотрѣвъ вновь поданную по этому усложнившемуся дѣлу жалобу, указомъ 2 іюля 1733 опредѣлилъ: «забранныхъ въ архіерейскій домъ псковичъ посадскихъ людей изъ-подъ ареста освободить, дабы имъ отъ того разоренія и въ торговыхъ промыслахъ остановки не чинить», и затѣмъ, усмотрѣвъ далѣе по существу дѣла, что «споръ происходитъ ни для чего инаго, токмо для собственного инте-

реса», Сенатъ постановилъ: «того ради, чтобы тѣ церковныя доходы не инако куда расходились и никто бъ въ томъ интересовался, но подлинно на содержаніе церковное всякихъ надлежащихъ потребностей и церковныхъ служителей ругю, для сбору оныхъ выбирать съ обѣихъ сторонъ, какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ, а именно: отъ духовной, кому Святѣйшій Синодъ заблагоразсудить, а отъ свѣтскихъ быть выбраннымъ изъ Псковскаго купечества старостамъ, которымъ дать книги, чтобы одинъ безъ другаго ни въ приходъ не принималъ, ни расходу не чинилъ, а по прошествіи каждаго года ихъ считать также опредѣленнымъ для того одному отъ духовной власти, а другому отъ свѣтской—воеводѣ и при томъ свидѣлствовать, всѣ ли тѣ церкви, какъ надлежитъ, удовольствованы были, а что въ которомъ году денегъ и хлѣба за расходы остаются будетъ, о томъ подавать вѣдомости, духовнымъ—въ архіерейскій домъ, а свѣтскимъ—Псковскому воеводѣ». Но и на этотъ разъ, несмотря на примирительный характеръ сенатскаго постановленія, принятаго и Святѣйшимъ Синодомъ, съ нѣкоторою только поправкою, примиренія сторонъ не воспослѣдовало.

Наконецъ, по всеподданнѣйшему докладу Сената, это важное и сложное дѣло завершилось въ 1733 году. Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно было: «впредь тѣмъ церковнымъ вотчинамъ быть подъ вѣдѣніемъ архіерейскимъ; а въ старосты къ тѣмъ церквамъ и по управленію тѣхъ вотчинъ выбирать прихожаномъ самимъ и быть по два года, а по прошествіи того времени считать ихъ въ архіерейскомъ домѣ вмѣстѣ съ опредѣленнымъ отъ воеводы».

Этотъ громкій для того времени процессъ знаменателенъ для насъ не въ его конечномъ результатѣ, но въ отношеніи тѣхъ послѣдовательныхъ перипетій, какія пришлось переживать церковному

приходу въ періодъ его подрыва и особенно онъ важенъ со стороны укоренившихся за приходомъ законныхъ правъ, на которыхъ собственно и основывались рѣшенія Сената; главнымъ же образомъ это Псковское дѣло документально свидѣтельствуешь о прочности уклада и самостоятельности церковно-приходской общины. Пусть въ данномъ случаѣ обѣ враждебныя стороны были не безъ грѣха, добиваясь каждая безотчетнаго управленія церковно-приходскимъ имуществомъ, какъ это выяснено Сенатомъ, что въ свою очередь могло быть устранено путемъ указанныхъ основоположеній, но существенный интересъ открывается намъ въ этомъ дѣлѣ въ томъ отношеніи, что оно ясно указываетъ на жизнеспособность и на возможность дальнѣйшаго роста церковно-приходской общины при болѣе благоприятныхъ для нея условіяхъ.

Г. 8.

Извѣстія и замѣтки.

Освященіе церкви въ Спасо-Преображенской пустыни, Рижской епархіи.

19 сего іюня въ 4 часу дня прибылъ въ г. Митаву епископъ Рижскій и Митавскій Агааангелъ и, встрѣченный на станціи губернаторомъ и властями, прослѣдовалъ въ Спасо-Преображенскую пустынь, находящуюся въ 126 верстахъ отъ города, въ лѣсу, отведенномъ Рижской Свято-Троицкой женской общинѣ. При вѣздѣ въ монастырскую рощу высились украшенныя гирляндами изъ зелени ворота. Съ версту тянется дорога лѣсомъ; прямая, высоко въ небо уходящія сосны окаймляютъ ее. Благодатною тишиною вѣетъ отъ стараго бора. Вблизи отъ церкви дорога дѣлаетъ поворотъ. Изъ-за чащи лѣсной показался экипажъ съ владыкою, и съ колокольни новаго храма раздался торжественный трезвонъ. Прибалтійское брат-

ство, живо сочувствуя построенію этой церкви, пожертвовало колокола, настроенныя въ мажорную гамму. Послѣ осмотра красивой каменной церкви, новыхъ деревянныхъ построекъ и поляны, на которой происходитъ бѣленіе воска для свѣчнаго завода, владыка со славою пошелъ изъ покоевъ, для него приготовленныхъ, въ церковь. Стройно заплѣлъ ликъ инокинь «Преобразилъ еси на горѣ, Христе Боже», и владыка съ пѣлымъ сонмомъ іереевъ и диаконовъ, облаченныхъ въ новыя бѣлосѣбныя одежды, вступилъ во храмъ. Началось всенощное бдѣніе въ седьмомъ часу и окончилось въ 11. Строго уставная служба умилила богомольцевъ. Предначинательный псаломъ, прокимны и сѣдалны переносили въ Москву; да и не мудрено, — не въ первый разъ прибѣгаетъ въ Рижскую общину одна изъ регентшъ Московскаго Страстнаго монастыря. Подъ искуснымъ управленіемъ матери Маріи сестры Рижской общины умилили своимъ пѣніемъ всѣхъ богомольцевъ. На литію вышли изъ храма. Звонко раздавалось пѣніе лика. Экте́ни проносились противъ 4-хъ сторонъ храма. Благословеніе хлѣбовъ у западныхъ дверей, тамъ же гдѣ и литія. Это стройное умирительное пѣніе, эти содержательныя прошенія, этотъ святительскій призывъ молитвенной помощи Всевышняго и всѣхъ Небесныхъ Силъ глубоко умилили и растрогали всѣхъ присутствующихъ. И какъ было не умиляться. Вѣковая чаща темнаго лѣса благоухала ароматомъ хвои, въ немъ растворялись облака пѣжнаго еиміама, даръ Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря. Въ воздухѣ полная тишина. Ровно, не колыхаясь, горятъ свѣчи въ дикиріяхъ и трикиріяхъ. Надъ храмомъ и лѣсомъ темное, голубое, безоблачное небо. «Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка», поетъ хоръ, и шествіе тихо направляется въ храмъ. Свѣчи въ паникадилахъ и въ подсвѣчникахъ среди церкви ярко освѣщаютъ иконы, весьма хорошо написанныя въ

мастерской Троицкой общины. Съ умиленіемъ стоять продолжительную службу богомольцы, давно ожидавшіе построенія церкви; радость ихъ понятна — живутъ они, приплыли изъ внутреннихъ губерній, пять лѣтъ, нѣтъ мѣсяцевъ на заводахъ по рѣкѣ Аа, около Митавы, а нѣкоторые и круглый годъ. Живутъ они вдали отъ храма, лишены возможности посѣщать его. «Отчего не ѣдите вы въ Митаву», спросилъ я, послѣ всенощной, одного изъ нихъ. «Какъ намъ туда добраться», отвѣчалъ онъ; на пароходѣ 15 коп. въ одинъ конецъ стоитъ, для насъ это большіе деньги. За 5 мѣсяцевъ рѣдкій изъ насъ получить 110, 120 р., а подростки, такъ тѣ по 25 или по 28 р. получаютъ за все время. А всѣхъ насъ въ лѣтнюю пору, православныхъ, на всѣхъ заводахъ, наберется, пожалуй, тысяча до шести, а на зиму остается человѣкъ отъ 600 до 800. Какъ не благодарить намъ, продолжалъ мой собесѣдникъ, Рижскихъ матушекъ. Потрудились онѣ во славу Божію, построили въ пустынномъ мѣстѣ, гдѣ три года назадъ никакого жилья не было, церковь; есть теперь гдѣ намъ помолиться, а то, куда какъ тяжело было жить здѣсь, словно на чужбинѣ. Мы вотъ, Невельскаго уѣзда, Витебской губерніи, у себя дома, привыкли ходить въ храмъ Божій, и рады, что теперь можемъ жить по христіански. Спаси, Христосъ, матушекъ. Господь благословилъ ихъ труды, заключилъ онъ. Три года назадъ поставили онѣ на этомъ мѣстѣ крестъ осмиконечный, стоитъ онъ тамъ, показалъ онъ мнѣ, за часовней, и вотъ, въ короткое время, что онѣ въ лѣсу понастроили. Во вѣкъ не забудемъ ихъ благодѣянія.»

Приближалась полночь, погасли въ кельяхъ огни, мерцали лишь лампы въ часовнѣ, отъ которой пошла обитель. На слѣдующій день, съ 7 часовъ утра начали сходитьсѣ богомольцы. Къ 9 часамъ они наподняли храмъ и плотной стѣною сомкнулись вокругъ него. Кромѣ православныхъ, было весьма много латышей. Въ началѣ десятаго

часа владыка Агаѳангель, предваряемый пѣніемъ лика, со славою прослѣдовалъ въ церковь. Въ сослуженіи многихъ іереевъ и діаконовъ совершилъ онъ освященіе храма. Особенно торжествененъ былъ крестный ходъ. Ярко блестѣли на солнцѣ хоругви, даръ Московской благотворительницы; въ стройномъ порядкѣ, попарно тянулись инокини, а за ними духовенство. Высоко надъ головою держалъ владыка святія мощи, и народъ благоговѣнно предъ ними склонялся. «Кто есть сей Царь Славы», раздалось въ западныхъ дверяхъ храма. «Господь Силь, Той есть Царь Славы» мощно и воодушевленно отвѣтствовалъ хоръ. Любовались богомольцы величавою красотою архіерейскаго богослуженія, умилялись, когда инокини пѣли изобразительныя, блаженныя и аллилуаріи. Передъ концомъ литургіи Митавскій протоіерей Руженцовъ произнесъ назидательную проповѣдь о высокомъ благотворительномъ и полезномъ для церкви значеніи Преображенской пустыни. По окончаніи службы преосвященный около часа благословлялъ всѣхъ богомольцевъ металлическими крестиками и образками. Независимо отъ сего они получали на память о знаменательномъ для нихъ торжествѣ молитвословы, книжки о славянскихъ первоучителяхъ Кириллѣ и Меодіи и Троицкіе листки. Нѣкоторымъ наиболѣе потрудившимся для храма владыка далъ «Училище благочестія». Служба окончилась около 2-хъ часовъ. Благодаря усердію добрыхъ устроительницъ Рижской общины, пустыня процвѣла; народъ вѣритъ, что она будетъ процвѣтать и впредь, и нельзя не дивиться тому, что Рижская община, существуя около 8 лѣтъ, благодаря неутомимой заботливости своихъ устроительницъ, обзавелась необходимыми для нея постройками въ Ригѣ, открыла пріютъ для 40 бѣдныхъ, безпризорныхъ дѣвочекъ, бесплатную столовую, питающую ежедневно отъ 100 до 200 бѣдныхъ. Получила община года три тому назадъ въ надѣлъ казенный лѣсъ, и

не прошло года, какъ поняли добрыя сестры, насколько тамъ необходима церковь. О построеніи ея просили рабочіе; заводчики дали часть матеріала, а одинъ почтенный благодѣтель далъ средства на окончательное сооруженіе храма. Рижская община, за короткое время своего существованія, приобрѣла любовь и расположеніе православнаго Рижскаго населенія. Иновѣрцы и раскольники относятся къ ней съ почтеніемъ. Иначе и не могло быть. Самоотверженные труды, подвижническая жизнь инокинъ, ихъ забота о красотѣ и полнотѣ богослуженія и широкая благотворительность не могли не расположить къ нимъ сердца всѣхъ добрыхъ людей. Крайняя тѣснота деревянной домової церкви давно даетъ себя чувствовать. Уже нѣсколько лѣтъ какъ предполагено приступить къ сооруженію помѣстительнаго храма, но недостатокъ средствъ мѣшаль доселѣ осуществленію этого искренняго желанія сестеръ общины. Дай Богъ, чтобы это святое дѣло скорѣе осуществилось.

В. С.

Освященіе церкви при урочищѣ «Гремуцій Колодезь» въ Платовской станицѣ.

10 іюня высокопреосвященнымъ Аеанасіемъ, архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, освящена церковь во имя святыхъ первоучителей славянскихъ, равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, при урочищѣ «Гремуцій Колодезь» въ Платовской станицѣ, Сальскаго округа, области войска Донскаго. Новоосвященный храмъ, вмѣстимостію на 1000 человѣкъ, находится на ровной возвышенности, почему видѣется издали, а святыи крестъ его господственно царитъ какъ надъ сосѣднимъ калмыцкимъ хуруломъ, такъ и надъ всею мѣстностію, населенною преимущественно калмыками. Помѣщенный въ самый центръ калмыцкихъ селеній, новосозданный храмъ долженъ имѣть весьма важное миссіонерское значеніе въ дѣлѣ просвѣ-

щенія донскихъ калмыковъ Христовою вѣрою.

Около времени возникновенія русскаго государства придонскія степи посѣтили святыя первоучители славянъ равноапостольные Кирилл и Меодій, проповѣдывали христіанство хозарамъ и крестили ихъ и, слѣдовательно, зажгли здѣсь свѣтъ вѣры Христовой много ранѣе крещенія всей Руси при святомъ князѣ Владимірѣ. Есть преданіе, что и находящійся въ нынѣшней Платовской станицѣ «Гремуцій Колодезь» обязанъ своимъ происхожденіемъ чуду, совершенному здѣсь святымъ Кирилломъ. Имѣя въ виду это преданіе, преосвященный Флавіанъ, бывшій въ то время епископъ Аксайскій (нынѣ экзархъ Грузіи), вопелъ съ докладомъ, отъ 28-го марта 1885 г., къ покойному архіепископу Донскому Митрофану и просилъ его благословить построеніе часовни во имя святыхъ Кирилла и Меодія при «Гремучемъ Колодезѣ»—въ мѣстности, погруженной во мракъ язычества, въблизи самаго центра идолопоклонническаго суевѣрія, дабы свѣтъ креста Христова вновь возсіялъ тамъ, гдѣ впервые пронесли его святыя первоучители славянскіе. Мысль эта была встрѣчена всѣми сочувственно. Но рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ отлагалось на неопредѣленное время, какъ по неимѣнію необходимыхъ средствъ къ осуществленію этого добраго дѣла, такъ въ особенности по затруднительности приобрѣтенія мѣста для постройки часовни, такъ какъ земля здѣсь составляетъ собственность калмыцкаго народа. Уже въ 1894 году преосвященный Іоаннъ, епископъ Аксайскій, посѣтившій «Гремуцій Колодезь» при обзорѣ нѣкоторыхъ церквей Донской епархіи, возбудилъ вновь дѣло о постройкѣ здѣсь церкви, признавая неотложно необходимымъ, въ миссіонерскихъ видахъ, прежде всего приобрѣсти земельный участокъ, на которомъ можно было бы построить церковь, помѣщеніе

для причта и школы. Благодаря усиленному ходатайству—и личному, и письменному,—незадолго предъ тѣмъ назначеннаго на Донскую кафедру высокопреосвященнаго Афанасія, принявшаго дѣло постройки храма въ свое личное вѣдѣніе, предъ бывшимъ наказнымъ атаманомъ войска Донского, княземъ Н. И. Святополкъ-Мирскимъ, объ отводѣ мѣста для постройки храма именно при «Гремучемъ Колодцѣ», это мѣсто было, наконецъ, отведено. Указомъ Святейшаго Синода, отъ 25 апрѣля 1897 года, послѣдовавшимъ на имя высокопреосвященнаго Афанасія, дано было знать, что Государь Императоръ соизволилъ на укрѣпленіе за Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ означеннаго участка съ возведеніемъ на немъ построекъ. 11 мая 1897 года, Семикаракорскимъ благочиннымъ, священникомъ Вл. Говоровымъ совершена была, по чиноположенію, закладка храма во имя святыхъ равноапостольныхъ братьевъ Кирилла и Меодія. Къ началу 1899 года храмъ былъ вполне готовъ. На пространствѣ по меньшей мѣрѣ въ 310 квадратныхъ верстъ, до построекъ этой церкви путникъ не видѣлъ креста Господня, вѣнчающаго православныя церкви! Зато видѣлъ онъ не одну языческую кумирню, а множество ихъ. Положеніе случайно попавшихъ сюда православныхъ или временныхъ поселенцевъ, оставшихся безъ храма, безъ религіознаго утѣшенія, среди калмыковъ и далай-ламайскихъ жрецовъ, пропитанныхъ фанатизмомъ, было невыносимо, а ихъ дѣти вынуждены были посѣщать калмыцкія народныя училища. Теперь же чрезъ вновь устроенный храмъ во имя святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія прославится имя Божіе и среди язычниковъ-ламайцевъ, живущихъ въ области войска Донского въ значительномъ количествѣ и доселѣ не знающихъ истиннаго Бога.

Е. Овсянниковъ.

Церковно-приходскія попечительства Тульской епархіи.

Въ «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатанъ краткій обзоръ дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ Тульской епархіи въ 1898 году. По словамъ епархіальнаго органа, число церковно-приходскихъ попечительствъ въ Тульской епархіи въ 1898 году значительно увеличилось. Обильный притокъ разнообразныхъ и нерѣдко весьма значительныхъ средствъ гораздо больше сравнительно съ прежнимъ годомъ.

Попечительства, строго руководясь основными правилами «Положенія» о нихъ, обращали непремѣнное вниманіе на поддержаніе святыхъ храмовъ: частію продолжали устраивать новые, частію обновляли обветшавшіе, украшали ихъ новыми иконами, снабжали предметами церковной утвари. Какъ утѣшительное явленіе, должно отмѣтить и заботу попечительствъ о благоустройствѣ кладбищъ въ отчетномъ году—(особенно въ сельскихъ приходахъ): кладбища окапывались рвами, заполнялись вновь посаженными деревьями, нерѣдко садовыми—плодовыми, и пр.

Съ заботой о храмѣ соединялось попеченіе и о школахъ, особенно церковно-приходскихъ: попечительства не только одновременно оказывали школамъ пособія разнаго рода (выдавали учебники, учебныя принадлежности и пр.) или выдавали денежныя награды учащимъ, но нерѣдко принимали на себя и содержаніе школъ.

Сравнительно наибольшій успѣхъ дѣятельности попечительствъ въ отчетномъ году обнаружился въ отношеніи благотворительности бѣднымъ прихожанамъ вообще и пострадавшимъ отъ неурожаа преимущественно. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить великую услугу церковно-приходскихъ попечительствъ Тульскому губернскому отдѣленію Россійскаго Общества Краснаго Креста и Тульскому

губернскому земству — въ дѣлѣ раздачи ими разнаго рода пособій и ссудъ. И отдѣленіе Краснаго Креста, и земство, признавъ церковно-приходскія попечительства самыми надежными органами какъ въ опредѣленіи нужды и нуждающихся въ населеніи губерніи, такъ равно и въ раздачѣ потребныхъ средствъ продовольствія, направляли эти средства по назначенію чрезъ попечительства. Таковыми услугами многихъ попечительствъ (въ Богородицкомъ, Новосилскомъ и Черномъ уѣздахъ) особенно воспользовался командированный въ Тульскую губернію по назначенію Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, уполномоченный отъ главнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста князь Волконскій: всѣ дарованныя въ его распоряженіе средства на Тульскую губернію онъ направлялъ по назначенію чрезъ церковно-приходскія попечительства, такъ какъ другихъ подобныхъ органовъ для раздачи пособій пострадавшимъ отъ неурожая въ губерніи никакихъ не оказалось.

Наконецъ, въ отчетномъ году выступила еще одна и весьма отрадная сторона дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, это воздѣйствіе ихъ на населеніе для поднятія нравственнаго уровня его жизни. Этой цѣли попечительства стремились достигнуть постановленіями о посѣщеніи всѣми прихожанами храма Божія въ праздничные дни, открытіемъ обществъ трезвости, взиманіемъ штрафа за «гнилыя слова», прекращеніемъ или сокращеніемъ праздничнаго разгула и пр.

Епархіальный отчетъ прибавляетъ, что дѣятельность попечительствъ успѣхами своими обязана главнымъ образомъ епархіальному духовенству: священники, если они даже и не состоятъ председателями (а большею частію они состоятъ), энергично руководили дѣятельностію попечительствъ, указывали, что именно нужно, приводили въ исполненіе мѣры къ при-

обрѣтенію средствъ, вели отчетность и почти во всѣхъ случаяхъ несли и полную ответственность. Такое поистинѣ доблестное служеніе духовенства населенію рѣшительно безъ всякаго вознагражденія совершается именно во славу Божию и ко благу отечества.

Магистерскій коллоквиумъ въ С.-Петербургской духовной академіи.

9-го іюня въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной академіи исправляющій должность доцента священникъ Е. П. Аквилоновъ защищалъ представленное имъ для соисканія степени магистра богословія сочиненіе: «Новозавѣтное ученіе о Церкви. Опытъ догматико-экзегетическаго изслѣдованія» (С.-Петербургъ. 1896 г.). Коллоквиумъ удостоилъ посѣщеніемъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній.

По прочтеніи помощникомъ секретаря совѣта академіи «curriculum vitae» магистранта, послѣдній произнесъ рѣчь, въ которой выяснилъ предметъ и задачи своего труда.

Первый официальный оппонентъ экстраординарный профессоръ А. А. Бронзовъ выразилъ похвалу автору за избраніе имъ для своего изслѣдованія столь важнаго въ области богословской науки вопроса. Рѣшеніе, точнѣе — всестороннее раскрытіе послѣдняго, необходимо: въ Священномъ Писаніи, по словамъ епископа Теофана, «планъ зданія Церкви не изложенъ», здѣсь есть лишь «нѣкіе неясные намеки» на него; въ различныхъ богословскихъ научныхъ системахъ онъ выясненъ кратко; катихизическое раскрытіе вопроса, если воспользоваться словами священнаго библейскаго писателя, «млеко», а не «твердая пища». Однако, всестороннее разсмотрѣніе его весьма трудно для одного лица, тѣмъ болѣе, что ведутъ о немъ рѣчь и догматическое богословіе, и нравственное бого-

словіе, и каноническое право, и проч. Отсюда авторъ хорошо сдѣлалъ, что ограничился разсмотрѣніемъ вопроса только съ одной, именно съ догматической стороны. Онъ обратилъ свое вниманіе на святоотеческую письменность, изучивъ ее, по отношенію къ изслѣдуемому имъ вопросу, въ весьма значительной степени: въ сочиненіи передъ взоромъ читателя проходятъ воззрѣнія болѣе, чѣмъ сорока отцовъ и учителей христіанской Церкви. Въмѣстѣ съ именами святыхъ отцовъ и учителей христіанской Церкви приводятся данныя изъ соборныхъ опредѣленій, изъ символическихъ книгъ греко-восточной православной Церкви и проч. А такъ какъ иное мимоходомъ лишь отмѣчено въ святоотеческой письменности, а иное здѣсь раскрыто не совсѣмъ ясно и проч., то отсюда авторъ похвально обратился за дальнѣйшею помощью къ произведеніямъ не иностранныхъ инославныхъ богослововъ, а богослововъ православныхъ и русскихъ, каковы: Московскій митрополитъ Филаретъ, Московскій митрополитъ Макарій, епископъ Теофанъ (затворникъ), епископъ Сильвестръ, епископъ Иннокентій Пензенскій, епископъ Михаилъ Курскій и друг. Но, пользуясь тѣми или другими изслѣдованіями, авторъ всюду остается чуждъ рабской зависимости и не высказываетъ ни одного, взятаго у другихъ положенія, не подвергнувъ его предварительно всестороннему разсмотрѣнію и оцѣнкѣ. Не желая повторять сдѣланнаго другими, — вопросы, раскрытые послѣдними, освѣщая съ новыхъ сторонъ и полнѣе, — авторъ, несмотря на солидность результатовъ своего изслѣдованія, всюду скромно относится къ оцѣнкѣ своего труда. Все это и подобное ему, отмѣченное выше, дѣлаетъ книгу автора пріятнымъ въ богословской области явленіемъ.

Отмѣтивъ достоинства труда магистранта, оппонентъ указалъ и на нѣкоторые недочеты данной книги. Въ послѣдней не предложено обзорѣнія и

оцѣнки литературы вопроса о Церкви. Затѣмъ оппонентъ указалъ на нѣкоторую, разнообразно проявляющуюся, неполноту сочиненія; слишкомъ кратки, почти конспективны главы сочиненія: пятая и восьмая. Указалъ оппонентъ также и на нѣкоторые недочеты, касающіеся филологическаго элемента диссертациі и относящіеся къ выясненію авторомъ или значенія греческихъ словъ, или ихъ производства отъ тѣхъ или другихъ корней и т. п. Недостатки книги вообще незначительны, несущественны и такъ или иначе понятны и въ извѣстной степени извинительны; достоинства же диссертациі, напротивъ, существенны и значительны, свидѣтельствуя о трудолюбіи автора и объ его обширной начитанности въ святоотеческой литературѣ и въ позднѣйшей — богословской (преимущественно православной — русской), и объ его умѣнїи излагать возвышенныя богословскія мысли языкомъ, въ извѣстной степени приближающимся къ святоотеческому (что является результатомъ весьма усерднаго изученія авторомъ святоотеческихъ твореній). И если нельзя сказать (да и о какомъ, писанномъ кѣмъ-либо на «подобную» тему, сочиненіи можно это утверждать?!), что для послѣдующихъ изслѣдователей вопроса о Церкви не осталось ничего болѣе для разработки, то можно сказать, по крайней мѣрѣ, что авторомъ заложенъ въ данномъ случаѣ солидный фундаментъ, игнорировать который дальнѣйшіе изслѣдователи не будутъ имѣть права. Одно уже это — важно и дѣлаетъ данное сочиненіе полезнымъ для богословской науки.

Второй оппонентъ, и. д. доцента П. И. Лепорскій, сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній по поводу четвертой, пятой и седьмой главъ книги, въ заключеніе своей рѣчи вполне присоединился къ похваламъ магистранта, высказаннымъ первымъ оппонентомъ, и пожелалъ книгѣ широкаго распространенія. На всѣ, дѣлавшіяся ему, возраженія магистрантъ давалъ необходимыя и

дѣльныя разъясненія. По окончаніи преній совѣтъ академіи призналъ защиту о. Е. П. Аквилановымъ диссертации удовлетворительно («Церк. Вѣстн.»).



◆ 21 мая настоящаго года было днемъ свѣтлаго торжества для женскихъ церковно-приходскихъ школъ г. Полтавы и его окрестностей. Поводомъ, вызвавшимъ это торжество, былъ Высочайшій Государя Императора рескриптъ на имя преосвященнаго Иларіона, епископа Полтавскаго, отъ 6-го мая сего года. По случаю Высочайшаго вниманія къ женскимъ церковнымъ школамъ Полтавской епархіи, выраженнаго въ семъ рескриптѣ, 21-го мая, когда Церковь празднуетъ память святыхъ равноапостольныхъ Константина и Елены, въ кафедральномъ соборѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія и благодарственный Господу Богу молебенъ. Согласно ранѣе составленному церемоніалу, въ этотъ день всѣ дѣвочки городскихъ и нѣкоторыхъ ближайшихъ къ городу сельскихъ церковно-приходскихъ школъ, числомъ до 500, въ сопровожденіи своихъ законоучителей и учительницъ, собрались при входѣ въ соборный храмъ. Здѣсь въ началѣ 10 часа онѣ встрѣтили владыку Иларіона исполненіемъ церковной пѣсни: «Ангель вопіаше» и съ пѣніемъ: «Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме,» чинно, парами, предшествуя архипастырю, вошли въ церковь; тамъ еще разъ онѣ пропѣли входное: «Ангель вопіаше» и «Свѣтися, свѣтися,» затѣмъ одна изъ дѣвочекъ прочитала часы и началась литургія, во время которой, равно какъ и послѣдовавшаго за нею молебствія пѣли попеременно архіерейскіе пѣвчіе и собравшіяся дѣвочки. Послѣ запричастнаго стиха наблюдатель церковныхъ школъ Полтавской епархіи, о. І. Ольшевскій, произнесъ приличествующее случаю назидательное слово на текстъ: «оста-

вите дѣтей приходити ко Мнѣ и не брадите имъ: тацѣхъ бо есть царствіе Божіе». По окончаніи литургіи, предъ началомъ молебна, председатель епархіальнаго училищнаго совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей І. Пичета, прочиталъ Высочайшій рескриптъ на имя преосвященнаго Иларіона и выяснилъ значеніе трудовъ преосвященнаго по распространенію женскаго образованія въ Полтавскомъ краѣ. По окончаніи богослуженія, проводивъ владыку изъ храма пѣніемъ: «Свѣтися, свѣтися,» дѣти отправились на отдыхъ сначала въ епархіальное женское училище, а затѣмъ въ архіерейскій садъ, гдѣ имъ были предложены чай, закуска и лакомства.

◆ Въ четвергъ, 10 іюня, въ церкви С.-Петербургской духовной академіи преосвященнымъ Борисомъ, ректоромъ академіи, въ сослуженіи академическаго духовенства, былъ совершенъ благодарственный молебенъ по случаю окончанія учебнаго года. Окончило курсъ со степенью кандидата богословія 40 человекъ, изъ нихъ 16 — съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній. Кромѣ того, 6 иностранцевъ считаются окончившими курсъ на особыхъ льготныхъ условіяхъ, два окончили со степенью дѣйствительнаго студента и о четырехъ, какъ не державшихъ экзаменовъ по нѣкоторымъ предметамъ, отложены сужденія до осени. Въ составѣ курса—два студента имѣютъ іерейскій санъ. На IV курсъ переведено 55 студентовъ и 1 вольнослушатель, кромѣ 11 лицъ, о которыхъ сужденія отложены. Въ пятницу 11-го іюня, въ 9 часовъ утра, въ сопровожденіи ректора академіи, епископа Бориса и инспектора, профессора Н. В. Покровскаго, окончившіе студенты представлялись высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому. Владыка бесѣдовалъ съ ними, высказавъ имъ свои пожеланія на предстоящую жизнь, препо-

дать архипастырскія наставленія и благословить cadaго изъ нихъ святымъ евангеліемъ. Съ чувствомъ глубокой душевной радости и бодрости духа студенты оставили покой высокопреосвященнаго митрополита.

◆ При бывшемъ въ май сего года обзорѣни церквей и приходоѡ, преосвященнымъ Иринеемъ, епископомъ Подольскимъ, во всѣхъ почти поселеніяхъ указывалась необходимость оказать помощь пострадавшимъ отъ неурожая въ восточныхъ губерніяхъ, высылая голодающимъ хлѣбъ и сухари. Съ такимъ указаніемъ архипастырь обращался обыкновенно къ сельскимъ властямъ—волостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ и къ мировымъ посредникамъ, приглашая ихъ взять на себя трудъ организаціи этого дѣла. Нынѣ, по сообщенію мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», получаютъ утѣшительныя извѣстія изъ епархій, что призывъ архипастыря не остался втунѣ. Такъ, мировой посредникъ 2-го участка Брацлавскаго уѣзда, г. Бобровскій сообщаетъ его преосвященству, что 4-го іюня крестьяне его участка отправили по желѣзной дорогѣ голодающимъ Самарской губерніи 2,471 пудъ сухарей, а мировой посредникъ 1 участка того же уѣзда г. Гарфъ телеграфируетъ, что крестьяне того участка отправили на станцію Демковка 800 пудовъ сухарей и 22 пуда муки для перевозки въ одну изъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній. И въ другихъ мѣстахъ крестьяне также собираютъ хлѣбъ и сухари для такой же цѣли. Многие изъ священниковъ еще и раньше сего собирали пожертвованія на пострадавшихъ отъ неурожая, отсылая собранныя ими деньги или въ Общество Краснаго Креста, или же въ самыя мѣста неурожая, на имя архіереевъ, училищныхъ совѣтовъ и въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей.

◆ Фондъ Имени Императора Александра III на прошлой недѣлѣ обогатился новымъ весьма крупнымъ пожертвованіемъ

въ 50,000 руб. отъ лица, пожелавшаго скрыть свое имя. Недавно мы сообщали о крайнемъ недостаткѣ денегъ въ фондѣ для правильнаго и успѣшнаго веденія церковнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги и потому понятно, насколько этотъ щедрый даръ оказался нынѣ своевременнымъ и благотѣльнымъ. Благодаря ему, обезпечено окончаніе церквей въ 11-ти поселкахъ Акмолинской области, въ которыхъ церкви были вчернѣ совѣтъ готовы и не хватало лишь небольшихъ суммъ по нѣскольку сотъ рублей на каждую, чтобы окончить ихъ отдѣлку; но даже этихъ денегъ неоткуда было добыть и церкви стояли бы недостроенными. Теперь часть поступившаго пожертвованія (10,000 руб.) переведена начальнику области для этихъ церквей и отдѣлка ихъ скоро будетъ завершена. Ассигнованіемъ изъ полученной суммы 9,000 руб. для церквей въ пос. Казанскомъ и Громашевскомъ, Томской губерніи, и 6,000 руб. для церквей въ пос. Тимонинѣ, Горбы и Ельникѣ, Енисейской губерніи, обезпеченъ непрерывный ходъ работъ по сооруженію и этихъ церквей; равнымъ образомъ, переводомъ 15,000 р. для церкви при станціи Омскъ, Западно-Сибирской желѣзной дороги, дана возможность продолжать успѣшно постройку сего великолѣннаго храма — украшенія всей дороги. Наконецъ, необходимо отмѣтить, что изъ указаннаго пожертвованія покрыта сумма, недостававшая для окончанія церкви во имя святаго Александра Невскаго въ поселкѣ Ново-Николаевскомъ при станціи Обь и Кривошеково, и такимъ образомъ теперь можно быть увѣреннымъ, что храмъ этотъ, сооружаемый въ благодарную память о Царѣ-Миротворцѣ на великомъ Сибирскомъ пути, будетъ вскорѣ доведенъ до конца.

◆ По сообщенію «Новаго Времени», преосвященный Николай, епископъ Таврическій, при посѣщеніи Малахова кургана высказалъ желаніе, чтобы это мѣсто,

обогрѣнное кровію многихъ тысячъ мучениковъ за родину, освятилось сооруженіемъ храма, въ которомъ бы возносились заупокойныя моленія и приносились бы безкровныя жертвы за павшихъ въ сраженіи воиновъ. Мысль преосвященнаго Николая нашла сочувственный откликъ. Являлся только вопросъ, кто будетъ служить въ этомъ храмѣ, если онъ будетъ построенъ, такъ какъ отдѣльнаго причта тамъ нельзя содержать, приписать же этотъ храмъ къ какой-нибудь другой Севастопольской церкви было бы неудобно. Нынѣ этотъ вопросъ уже разрѣшенъ, а именно: ближайшая къ Малахову кургану обитель Инкерманская согласилась посылать туда своихъ іеромонаховъ для совершения богослуженія. Что касается самаго храма, то первоначально преосвященный Николай предполагалъ обратить въ церковь башню, въ которой жилъ Корниловъ и въ которой заперлись послѣдніе защитники Малахова кургана; но башня эта оказалась и неудобной, и чересчуръ темной для церкви; въ виду этого преосвященный владыка проектируетъ взамѣнъ разрушеннаго бывшаго когда-то верхняго этажа надстроить храмъ, въ видѣ восьмиугольной ротонды, а самую башню обнести легкой галлереей и устроить въ ней музей изъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ Малахову кургану, и такимъ образомъ соединить памятникъ религиозный съ памятникомъ государственному.

◆ 7-го іюня преосвященнымъ Владимиромъ, епископомъ Нижегородскимъ, совершена закладка новаго храма на Острожной улицѣ Нижняго-Новгорода, въ память спасенія Царской Семьи на Курско-Харьковской желѣзной дорогѣ въ 1888 г. Новый храмъ сооружается во имя Всемилостиваго Спаса. Правый придѣлъ будетъ во имя святителя Николая чудотворца и апостола Іакова, брата Господня, лѣвый—во имя святыхъ Петра, митрополита Московскаго, и пророка Осіи.

◆ 12 сего іюня въ Москвѣ совершенно освященіе придѣла въ Страстномъ монастырѣ, сооруженнаго во имя преподобнаго Нила Столпенскаго, на средства вдовы умершаго протоіерея обители Н. М. Воронцова. Чинъ освященія, а затѣмъ литургію совершалъ соборне высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, при пѣніи монастырскаго хора. Вновь устроенный придѣлъ находится при главномъ храмѣ съ правой стороны. На иконѣ преподобнаго Нила помѣщенъ наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, поднесенный при жизни протоіерею Н. М. Воронцову.

◆ Въ Сѣнногубскомъ приходѣ, Петрозаводскаго уѣзда, въ минувшую Четвергъ десятицу присоединилось къ православной Церкви пять человекъ раскольниковъ. Всѣ обратившіеся — люди преклонныхъ лѣтъ. Изъ нихъ двое — родные братья — крестьяне деревни Клементьевской — Оома и Игнатій Родіоновы Буторины, первый 80 - ти, а второй 70 - лѣтніе старцы, съ малолѣтства состояли въ расколѣ. Остальные трое — женщины, 70 - лѣтнія старицы, также много лѣтъ пребывавшія въ расколѣ. Прежде всѣхъ сталъ сомнѣваться въ правотѣ раскола Игнатій Родіоновъ, случайно прочитавшій брошюру «Записка с трехъ бесѣдахъ съ безпоповскими наставниками» приснопамятнаго архимандрита Павла (Прускаго). Незадолго до наступленія великаго поста ему представился случай побесѣдовать съ преосвященнымъ Назаріемъ, въ одно изъ посѣщеній его преосвященства Сѣнногубскаго прихода. Это свиданіе и бесѣда Игнатія съ преосвященнымъ, происходившія въ домѣ мѣстныхъ купцовъ Лысановыхъ, имѣли рѣшающее вліяніе на переходъ Игнатія въ православіе.

◆ Святые обители на Руси всегда служили и доннынѣ служатъ центрами, откуда, распространяется не только свѣтъ вѣры и знанія, но и разнаго рода художества. Такъ, въ Бессарабіи, по сообщенію

«С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», онѣ служатъ разсадниками коврового производства. Ковры ткуть на всемъ протяжении Бессарабіи. Но въ монастыряхъ ковровый промыселъ возведенъ уже почти на степень искусства. Въ Бессарабіи женскіе монастыри организованы на началахъ скитскихъ. Монахини живутъ каждая своимъ домомъ, и каждая безпрепятственно можетъ заниматься своимъ излюбленнымъ дѣломъ, каковымъ является тканье вообще и изъ шерсти особенно. Вотъ почему ковровое производство достигло здѣсь такой высокой степени совершенства... Будучи центрами производства, монастыри естественно играютъ въ немъ руководящую роль. У каждой монахини въ «кельѣ» всегда живетъ нѣсколько дѣвужекъ-послушницъ. Послушницы-сестры проводятъ время за рукодѣльемъ. Все лучшее, что создаютъ монастыри, поступаетъ доступъ въ народную среду и распространяется по всему краю.

— Комитетъ Пензенскаго епархіальнаго свѣчнаго завода разослалъ духовенству епархіи отчетъ объ операціяхъ завода въ 1897—98 хозяйственномъ году. Изъ отчета видно, между прочимъ, что въ 1897—98 г. заводъ выдалъ въ пособіе различнымъ епархіальнымъ учреждениямъ почтенную цифру—22,383 р. 32 к. Эта сумма взята изъ чистой прибыли, которой получено въ отчетномъ году 29,936 р. 44 к. Собственный капиталъ завода къ 1 октября 1898 г. равнялся 94,241 р. 10 к. Какое великое значеніе имѣетъ заводъ для епархіи и особенно для духовно-учебныхъ заведеній ея, видно изъ того, что со дня своего открытія (1 января 1873 г.) до конца отчетнаго года (1 октября 1898 г.), т. е. за 25 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, отъ продажи свѣчей получено прибыли 497,050 р. 73½ к.; за то же время выдано субсидій 420,488 р. 42 к., или свыше 16,000 руб. за каждый годъ.

— 2 минувшаго мая состоялось торжественное открытіе Орловскаго отдѣла Импе-

раторскаго Православнаго Палестинскаго общества. Въ день открытія на имя преосвященнаго Никанора была получена отъ предсѣдателя общества, Его Императорскаго Высочества Великаго князя Сергія Александровича, телеграмма слѣдующаго содержанія: «Сердечно благодарю ваше преосвященство за утѣшительное извѣстіе объ открытіи отдѣла Палестинскаго общества въ Орлѣ. Богъ въ помощь благому дѣлу для славы православія въ родной землѣ. Сергій». Въ члены общества записано до 150 лицъ, пожертвованій поступило около 2,500 руб. Благое начало даетъ надежду на процвѣтаніе новаго въ Орлѣ общества.

* *

Въ виду нерѣдко раздающихся и въ Россіи, и, въ особенности, за-границей голосовъ о религіозныхъ стѣсненіяхъ и даже преслѣдованіяхъ, которымъ будто бы подвергаются въ Россіи иновѣрцы, особенный интересъ приобретаетъ статья проф. Коркунова, подъ заглавіемъ «Русское законодательство объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ», напечатанная въ «Нов. Времени».

Наше законодательство, говоритъ проф. Коркуновъ, всѣмъ христіанамъ и нехристіанамъ предоставляетъ *полную свободу* исповѣданія вѣры и публичнаго отправленія ихъ богослуженія по ихъ обрядамъ и надѣляетъ почти всѣми правами первенствующей въ Россіи церкви, кромѣ одного лишь права проповѣди (пропаганды) своего вѣроученія. Такъ, всѣмъ инославнымъ нашимъ церквямъ предоставляется ст. 34 цензурн. устава цензура книгъ собственно духовнаго содержанія, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что православная духовная цензура, состоящая въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, совершенно самостоятельна и независима, и рѣшенія ея не идутъ на пересмотръ цензурныхъ комитетовъ министерства внутреннихъ

дѣлъ, а духовная цензура инославныхъ церквей, принадлежащая въ римско-католической церкви и въ обѣихъ армянскихъ церквахъ—митрополитамъ и епископамъ, а въ протестантскихъ церквахъ—духовнымъ членамъ консисторій, или соотвѣствующихъ консисторіямъ духовныхъ установленій другихъ наименованій, не имѣетъ власти постановлять окончательныя рѣшенія, а даетъ только отзывы, передаваемые затѣмъ въ цензурные комитеты министерства внутреннихъ дѣлъ для одобренія книгъ по общимъ цензурнымъ правиламъ. Веденіе метрическихъ записей о рожденіи, бракѣ и смерти предоставляется духовенству всѣхъ инославныхъ церквей и иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ, кромѣ ламаитовъ, о метрикахъ коихъ нѣтъ въ уставѣ иностранныхъ исповѣданій ни слова. Кромѣ того, для всѣхъ христіанъ и нехристіанъ, кромѣ раскольниковъ и баптистовъ, обязательна религіозная форма браковъ, и всѣ брачныя дѣла подсудны духовнымъ установленіямъ всѣхъ исповѣданій и вѣръ—не забыты тутъ и ламаиты; брачныя дѣла у нихъ также подсудны ламамъ.

Надѣленіе всѣхъ инославныхъ церквей такими правами ставить ихъ у насъ въ гораздо болѣе привилегированное положеніе сравнительно съ тѣмъ, какъ они поставлены теперь во многихъ государствахъ Западной Европы, гдѣ метрическія книги ведутся гражданскими властями и тѣмъ самымъ соблюденіе при рожденіи, бракѣ и кончинѣ религіозныхъ обрядовъ крещенія, вѣнчанія и отпѣванія признается необязательнымъ; такъ это установлено въ Германской имперіи, въ Голландіи, въ Швейцарскомъ союзѣ. Сообразно съ этимъ, дѣла брачныя также не подлежатъ вѣдѣнію духовныхъ установлений.

Многія изъ всѣхъ этихъ правъ ведутъ къ совершенной невозможности возникновенія и развитія у насъ въ инославныхъ церквахъ новыхъ сектъ, и всѣмъ вообще христіанамъ, находящимся въ Россійской

имперіи, воспрещается безусловно переходъ въ не-христіанскія вѣры.

Переходъ изъ одного инославнаго исповѣданія въ другое не запрещается безусловно, но и не предоставляется свободному усмотрѣнію желающаго перейти. Переходъ такой допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія министра иностранныхъ дѣлъ, и въ этомъ разрѣшеніи министръ можетъ по своему усмотрѣнію отказать.

Переходъ не-христіанъ въ инославныя церкви допускается по общему правилу только съ особаго на каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, испрашиваемаго чрезъ министра иностранныхъ дѣлъ (уставъ инослав. исповѣд. ст. 8). Исключеніе составляютъ только евреи, могущіе переходить въ инославныя церкви съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, и всѣ не-христіане, обитающіе въ Кавказскомъ краѣ, получающіе эти разрѣшенія отъ главноначальствующаго гражданскою частью (уставъ инослав. исповѣд. ст. 9). Не исповѣдывать никакого вѣроученія у насъ вовсе не допускается.

Всѣми этими ограниченіями русское законодательство рѣзко и глубоко отличается отъ современнаго законодательства государствъ Западной Европы, Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, Мексики, Санъ-Сальвадора и Гаити.

Изъ духовныхъ журналовъ.

Въ іюньской книжкѣ журнала «Христіанское Чтеніе» закончено печатаніемъ новое открытое сочиненіе Оомы Кемпійскаго: «Размышленія о жизни и воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа», затѣмъ продолжена статья профессора Глубоковскаго объ эсхатологіи святаго апостола Павла. Въ напечатанномъ отдѣлѣ авторъ останавливается на ученіи святаго апостола Павла о воскресеніи мертвыхъ, съ прежней задачей—отразить генетическія истолкованія

апостольскаго ученія. Защитники историческаго генезиса указываютъ источникъ апостольскаго благовѣстія въ іудейско-раввинскомъ богословіи, при этомъ задача ихъ облегчается крайнею запутанностію іудейскихъ понятій о воскресеніи. Раввинское іудейство, повидимому, не допускало воскресенія для всѣхъ, считая его исключительною привилегіею одного Израиля: воскреснуть только сыны завѣта, но и изъ числа ихъ исключаются всѣ невѣрные, такъ что воскресеніе будетъ не всеобщимъ, но частнымъ. Эта древнѣйшая форма фарисейскихъ эсхатологическихъ чаяній сполна приписывается и апостолу Павлу. Утверждаютъ, что Апостолъ училъ лишь о воскресеніи возрожденныхъ и притомъ «истинныхъ учениковъ Иисуса Христа», но онъ рѣшительно умалчиваетъ (въ 1 Коринѣ XV гл.) о безбожникахъ и міриадахъ язычниковъ, неприобщенныхъ сокровищамъ евангелія.—Оказывается, однако, при внимательномъ изслѣдованіи, что подобное навязываніе апостолу раввинскихъ мнѣній покоится лишь на наружномъ (и то неполномъ) подобіи раввинскаго ученія съ апостольскимъ благовѣстіемъ, но, по внутреннему существу, все богословіе Павлово и въ частности проповѣданное имъ воскресеніе мертвыхъ не имѣетъ ничего общаго съ іудействомъ. Тамъ воскресеніе мертвыхъ вытекало изъ номистическаго принципа возмездія за подвиги іудейскаго благочестія, почему и ограничивалось только кругомъ благочестивыхъ. Христіанская же идея воскресенія покоится на соучастіи нашемъ въ благодатномъ царствѣ нетлѣнія чрезъ приобщеніе къ искупительному дѣлу Господа Иисуса Христа. Христіане оживляются только чрезъ своего Главу, Который возсталъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ (1 Кор. XV, 20). Очевидно, благовѣстіе Апостола опредѣляется совершенно невѣдомыми талмудическому іудейству христіанскими понятіями; понятно также, почему Апостолъ говорилъ ближайшимъ образомъ о воскресеніи

оправданныхъ («христовыхъ»), такъ какъ говорить о «внѣшнихъ» съ его точки зрѣнія не представлялось и повода; однако, умолчаніе Апостола не даетъ права отвергать оживотвореніе и сихъ послѣднихъ. Можно утверждать только то, что для нихъ закрыта будетъ слава царствія Божія.—Въ защиту частичнаго воскресенія выдвигается критикой своеобразная теорія условнаго или факультативнаго безсмертія. Говорятъ, что полная *ἀθανασία* принадлежитъ только Богу, человѣкъ же владѣетъ лишь *ροσσε* по *ποθί*. Человѣческій духъ не можетъ быть считаемъ совершенно неразрушимымъ, такъ какъ онъ не самобытенъ; иначе пришлось бы приписать людямъ божественность и впасть въ пантеизмъ. Такимъ образомъ, вполне мыслимо въ отдѣльныхъ случаяхъ полное прекращеніе духовной жизни вмѣстѣ съ исчезновеніемъ самаго человѣческаго «я». Съ этой точки зрѣнія продолженіе жизни въ вѣчность допустимо только для тѣхъ, кто въ развитіи своего духа достигъ того уровня, гдѣ—по выраженію Гегеля—смерть не обнаруживается. Путь къ этому состоянію облегчается въ христіанствѣ посредствомъ благодатнаго приобщенія личности къ Господу, но и здѣсь безсмертіе достижимо лишь для достойныхъ, а всѣ прочіе навсегда лишаются вѣчности. Посему люди сами себѣ должны обезпечить личное безсмертіе путемъ религиозно-нравственнаго преуспѣянія, безъ этого же «человѣкъ есть только кандидатъ на безсмертіе». Признаніе безсмертія для всѣхъ, даже для безбожниковъ и преступниковъ, неготовыхъ и неспособныхъ къ нескончаемой жизни, вносить, будто-бы, страшный хаосъ въ эсхатологию. Отсюда возникло ученіе о нескончаемыхъ мученіяхъ грѣшниковъ съ чистилищемъ и мытарствами—этотъ «кошмаръ теологій», которому «законное мѣсто развѣ въ музеѣ исторіи догматовъ». Изложенная теорія едва ли нуждается и въ опроверженіи, которое, впрочемъ, общано авторомъ.

Профессоръ Барсовъ закончилъ въ настоящемъ номерѣ свой очеркъ исторіи Московской Святѣйшаго Синода конторы за все время ея существованія съ 1742 г. Обзорѣніе прошлыхъ судебъ этого учрежденія показываетъ, что дѣятельность его въ прошломъ была несравненно шире и сложнѣе по сравненію съ современнымъ его состояніемъ. Тѣмъ не менѣе, въ исторіи конторы поражаетъ какъ бы случайность и періодическая смѣна отводимыхъ ей вѣдѣній занятій и ея полномочій. Въ этомъ, по мнѣнію автора, и заключается причина, по которой это учрежденіе не могло твердо упрочить своего существованія и стало въ настоящее время столь маложизненнымъ, что заходитъ рѣчь о его закрытіи или о назначеніи ему другой сферы дѣятельности. Прошлое Московской Синодальной конторы даетъ руководительныя указанія и для ея будущаго. Она была какъ бы отдѣленіемъ Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, иногда даже заступала его юрисдикцію, въ общемъ была вспомогательнымъ для Святѣйшаго Синода учрежденіемъ въ исполненіи предоставленныхъ и особо поручавшихся ей дѣлъ весьма разнообразнаго характера. По мнѣнію автора, «и будущая дѣятельность старшаго изъ существующихъ и состоящихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода учреждений можетъ быть поставлена въ тѣ же условія разнообразія. Для сего требуется дать старому учрежденію новую постановку, по требованію современныхъ нуждъ русской церковной жизни, — не сдвигая сего учрежденія съ устоевъ вспомогательнаго Святѣйшему Синоду органа». Съ этой точки зрѣнія подвергается оцѣнкѣ проектъ положенія о Московской Синодальной конторѣ, составленный на основаніи исторической справки объ этомъ учрежденіи. По поводу этого проекта авторъ замѣчаетъ, что «перестраивать старыя церковныя учрежденія, возникшія и сформировавшіяся на своеобразной почвѣ при другихъ условіяхъ и для особыхъ

цѣлей, согласно современнымъ требованіямъ, но съ наклономъ въ сторону каноническихъ предписаній—дѣло не легкое и не простое: оно требуетъ дѣйствительнаго, а не кажущагося соглашенія съ каноническими принципами. Не касаясь этихъ принциповъ, переустройство Московской Святѣйшаго Синода конторы и указаніе задачъ ея будущей дѣятельности должны быть намѣчены и опредѣлены такъ, чтобы Святѣйшій Синодъ получилъ дѣйствительное облегченіе въ своихъ многотрудныхъ и многосложныхъ занятіяхъ и епархіальныя начальства не потерпѣли вмѣшательства въ сферу ихъ дѣятельности, и чтобы та часть, которая была бы поручена конторѣ, получила желательное улучшеніе для пользы надежно поставленнаго дѣла».

Въ настоящей книжкѣ продолжаются также очерки профессора Лопухина изъ исторіи противоположныхъ движеній въ западномъ богословіи съ начала истекающаго вѣка. Въ напечатанномъ отдѣлѣ авторъ излагаетъ исторію осужденія Римомъ «гермесіанства»—особой богословской школы, получившей названіе по имени Гермеса, профессора богословія въ Боннскомъ университетѣ. Между прочимъ, этой школой впервые введенъ въ употребленіе терминъ «Христово-католическій» (Christkatholisch) въ противоположность понятію «римско-католика». Терминъ этотъ, какъ извѣстно, усвоенъ швейцарскими старокатоликами. Кромѣ указанныхъ статей, въ той-же книжкѣ законченъ списокъ католиковъ Селевкіе-Ктисифонскихъ профессора Болотова, помѣщена рѣчь профессора Пономарева о Пушкинѣ въ сравненіи съ западноевропейскими поэтами-классиками и небольшая замѣтка о сиро-халдейцахъ священника сиро-халдейца І. Бабаханова.

Въ майской книжкѣ журнала «Странникъ» напечатаны: окончаніе статей профессора протоіерея А. Царевского: «Иудейскій синадріонъ и римскіе прокураторы

въ Иудеѣ со времени Христа Спасителя» и профессора священника П. Я. Свѣтлова: «Воскресеніе Христово», продолженіе статей: А. Раина «Христіанская благотворительность въ древней церкви», Сергія Кулюкина «Три основы земли русской» и Н. Б—ва «Патріархъ Никонъ въ заточеніи на Бѣло-озерѣ», статья профессора А. И. Пономарева «Значеніе А. С. Пушкина въ исторіи русскаго литературнаго развитія», краткая замѣтка А. П—ва по поводу «Дѣтскаго школьнаго праздника» 11 мая.

Хотя весьма много было написано разнаго рода статей и изслѣдованій по поводу столѣтней годовщины рожденія А. С. Пушкина, но въ пониманіи значенія Пушкина въ исторіи литературы, по словамъ профессора А. И. Пономарева, мы не ушли далѣе того, что далъ намъ Достоевскій въ своей превосходной рѣчи, сказанной на Пушкинскомъ праздникѣ въ Москвѣ въ 1881 году. «Значеніе сіе состоитъ, во-первыхъ, въ томъ, что Пушкинъ первый, своимъ глубоко прозорливымъ и гениальнымъ умомъ и чисто русскимъ сердцемъ своимъ отыскалъ и отбѣдилъ главнѣйшее и болѣзненное явленіе нашего интеллигентнаго, исторически-оторваннаго отъ почвы общества, возвысившагося надъ народомъ. Его искусному диагнозу мы обязаны обозначеніемъ и распознаваніемъ болѣзни нашей, и онъ же, онъ первый, далъ и утѣшеніе: ибо онъ же далъ и великую надежду, что болѣзнь эта не смертельна, и что русское общество можетъ быть излечено, можетъ вновь обновиться и воскреснуть, если присоединится къ правдѣ народной.

Во-вторыхъ, онъ первый (именно первый, а до него никто) далъ намъ художественные типы красоты русской, вышедшей прямо изъ духа русскаго, обрѣтавшейся въ народной правдѣ, въ почвѣ нашей и имъ въ ней отысканные.

Третій пунктъ въ значеніи Пушкина есть та особая, характернѣйшая и не встрѣчаемая, кромѣ него, нигдѣ и ни

у кого черта художественнаго гениа— способность всемірной отзывчивости и полнѣйшаго перевоплощенія въ гениа чужихъ націй, перевоплощенія почти совершеннаго». На этомъ взглядѣ на Пушкина и его творчество гениальнаго поэта-мыслителя, выдержавшемъ горячую полемику, говоритъ профессоръ Пономаревъ, приходится остановиться.

За поименованными статьями слѣдуютъ въ книжкѣ внутреннее «Церковное обозрѣніе», «Иностранная церковная жизнь», обзоръ журналовъ, продолженіе обширной статьи И. Соколова «Въ отвѣтъ на статью профессора В. А. Соколова въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» по поводу сочиненія сего послѣдняго «Объ іерархіи Англиканской церкви», извѣстія и замѣтки. Вообще майская книжка «Странника» содержательна и интересна.

Сообщенія изъ заграницы.

Съ Афона.

Святѣйшій патріархъ Іоакимъ третій, бывший «архіепископъ Константинополя, Новаго Рима и вселенскій патріархъ» (1878—1884), вскорѣ по добровольномъ оставленіи вселенскаго патріаршаго трона, какъ извѣстно, удалился изъ многочисленнаго Константинополя и поселился на святой горѣ Афонской. Въ предѣлахъ священной лавры преподобнаго Аеанасія, славнаго киновіарха Святогорскаго, есть мѣстность, такъ называемая, «Милопотамъ», граничащая съ одной стороны съ монастыремъ Иверскимъ, построеннымъ грузинскими царями и вельможами. Здѣсь, то есть на Милопотамѣ, еще святымъ Аеанасіемъ устроены келліи для отдохновенія его монаховъ, на случай ходьбы ихъ на Карею. Имъ же построена тутъ и малая церковь во имя святаго великомученика Евстазія Плакиды съ подружіею его Θεопистою и чадами ихъ Агапитомъ и Θεο-

пистомъ, замученными въ римскомъ амфитеатрѣ (Колизеѣ) по приказанію императора Адріана. Для охраненія же отъ набѣговъ разбойническихъ, стѣны постройки этой—очень высокія и плотныя и, кромѣ того, устроена высокая башня (башня), съ которой очень легко бывало въ древнія времена отражать осаждающихъ. Вся эта постройка весьма похожа на укрѣпленный замокъ славнаго феодальнаго владѣльца среднихъ вѣковъ. Одной стороною она стоитъ на высокомъ береговомъ утесѣ Архипелага.

Вотъ эта-то прекраснѣйшая, живописнѣйшая, ровная и обширная мѣстность, богатая и водой, и благоратвореннымъ морскимъ и горнымъ воздухомъ, и полюбилась патриарху Іоакиму. Старцы-правители лавры съ любовію соизволили, и онъ поселился тутъ и вотъ уже болѣе десяти лѣтъ отшельничествуетъ, не оставляя, навѣрное, и отсюда слѣдить за теченіемъ дѣлъ патриархата и за событіями во вселенной. Нынѣ (17 января 1899 г.) минуло ему 65 лѣтъ отъ роду, но онъ еще крѣпокъ и бодръ. Послѣ его удаленія на Константинопольскомъ престолѣ смѣнились четыре патриарха, изъ коихъ двое скончались—Іоакимъ Четвертый и Діонисій Пятый, а двое, какъ и онъ, на покой—Неофитъ Восьмій и Анеимъ Седьмій; нынѣшній патриархъ Константинъ Пятый уже пятый послѣ него. Всякій разъ, и уже пять разъ, при избраніи новаго патриарха Іоакимъ Третій занимаетъ между кандидатами на патриархію первое мѣсто, хотя, повидимому, и не претендуетъ на это.

Скромно проводя теперь истинно-монашескую жизнь, онъ часто совершаетъ божественныя литургіи въ монастыряхъ и скитахъ и даже въ келліяхъ, чаще всего по приглашенію, а иногда и по своему личному желанію. На всенощныхъ бдѣніяхъ, совершаемыхъ въ монастыряхъ на главные храмовые праздники въ теченіе около четырнадцати часовъ подрядъ безъ перерыва, онъ не только не выходитъ изъ своей

архіерейской кассидры, то-есть игуменскаго мѣста (развѣ только для благословенія хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея), но даже во все время и не присядетъ, хотя при нѣкоторыхъ чтеніяхъ на бдѣніи самымъ уставомъ разрѣшается сидѣть.

Въ истекшемъ 1898 году онъ совершалъ богослуженія, собственно божественныя литургіи, въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Новый годъ—въ лаврѣ сятаго Аѳанасія; въ Крещеніе Господне—въ Иверскомъ монастырѣ; 25 марта праздновалъ и литургисалъ въ Ватопедскомъ монастырѣ, соборный храмъ въ которомъ въ честь Благовѣщенія Пресвятой Богородицы; въ Великій Четвертокъ священнодѣйствовалъ въ лаврѣ. Здѣсь предъ литургіею, по совершеніи таинства елеосвященія, лично помазывалъ освященнымъ елеемъ всѣхъ отцевъ и братій и мірянъ—мастеровыхъ и рабочихъ. Въ этотъ день на Аѳонѣ, во всѣхъ монастыряхъ, скитахъ и большихъ русскихъ келліяхъ и въ грузинской совершается таинство елеосвященія надъ всѣми монашествующими, поклонниками и рабочими, безъ различія и здоровыхъ, и больныхъ. Великую Субботу и Свѣтлое Христово Воскресеніе патриархъ праздновалъ и литургисалъ въ лаврѣ. 23 апрѣля—въ день сятаго великомученика Георгія Побѣдоносца—послѣ продолжительнаго бдѣнія совершалъ божественную литургію въ монастырѣ Ксенофоновомъ, или Ксенофескомъ, главный храмъ въ которомъ посвященъ имени этого славнаго страстотерпца; въ этотъ же день, тотчасъ послѣ трапезы, отплылъ на лодкѣ въ скитъ Кавсокаливскій въ извѣстную келлію грековъ-живописцевъ, извѣстныхъ подъ именемъ «Іоасафеевъ», домашняя церковь у которыхъ во имя сятаго великомученика Георгія. На пути сюда онъ заѣзжалъ въ русскій Пантелеимоновъ монастырь, но на самое короткое время. На другой день, то-есть 24-го, такъ называемый «ктиторскій», совершилъ здѣсь божественную литургію. Въ этомъ

скиту патриархъ своимъ иждивеніемъ устроилъ новую, болѣе просторную трапезу и новую хорошую колокольню. Въ день Пятидесятницы онъ опять былъ здѣсь, въ этомъ скиту, и совершалъ въ соборѣ божественную литургію съ присовокупленіемъ вечерни, какъ полагается по уставу церковному. Главный храмъ, или, по гречески—Кириакѣ, Кавсокаливскаго скита основателемъ его, преподобнымъ Абакиемъ, посвященъ имени Святыя и Живоначальныя Троицы. Въ день святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла былъ и литургисалъ въ Каракальскомъ монастырѣ, гдѣ соборный храмъ основателемъ монастыря, нѣкимъ выродкомъ изъ Рима Антошемъ Каракаломъ, посвященъ имени помянутыхъ апостоловъ, замученныхъ и почивающихъ въ Римѣ. 5-го іюля торжествуется на Аeonѣ и въ особенности въ лаврѣ память преподобнаго Аеанасія. Послѣ весьма продолжительнаго бдѣнія неутомимый патриархъ совершалъ божественную литургію въ соборѣ, который основателемъ посвященъ въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. На литургіи патриархъ облачался въ драгоценный и очень тяжелый саккосъ, лично принадлежавшій императору Никифору Фокѣ (963—969), первому и главному ктитору лавры. Саккосъ этотъ Никифоръ подарилъ преподобному Аеанасію, бывшему съ нимъ въ самыхъ искренно-дружескихъ отношеніяхъ, для своей и его лавры. Саккосъ этотъ употребляется только при архіерейскомъ служеніи и всего одинъ разъ въ годъ, именно въ день памяти преподобнаго Аеанасія. Въ соборѣ, надъ игуменскимъ мѣстомъ или архіерейской кафедрой, повывше на сѣверной сторонѣ весьма хорошо написанъ въ ростъ и большого размѣра императоръ Никифоръ въ царскомъ саккосѣ, коронѣ и вѣнцѣ, какъ святой. Неподалеку отъ него написанъ одинаковой величины преемникъ его по царскому престолу и по ктиторовству въ лаврѣ, Іоаннъ Цимисхій (969—975), тоже въ царскихъ отличіяхъ,

но безъ вѣнца. Въ бібліотекахъ Аеонскихъ монастырей есть гдѣ-то церковная служба святому царю Никифору Фокѣ, но не помнится—печатная или рукописная. Въ лаврѣ онъ чествуется не какъ святой, а какъ главный ктитореъ—строитель, такъ какъ святой Аеанасій рѣшился строить монастырь, только уступая усиленнымъ просьбамъ его, прежде полученія имъ царскаго скипетра и на его щедрія приношенія, и въ виду общаго его непремѣнно быть монахомъ и жить вмѣстѣ съ нимъ на Аeonѣ. Но вмѣсто монашескаго кукуля Никифоръ получилъ, и неожиданно для себя самого, вѣнецъ императорскій. Хотя иностранные историки и набрасываютъ густую тѣнь на жизнь Никифора на царствѣ, но для насъ важнѣе и достовѣрнѣе высоко-похвальный отзывъ о немъ и его жизни его друга, славнаго угодника Божія преподобнаго Аеанасія, предъ которыми были открыты душа и сердце Никифора и который не рѣшился бы лгать и льстить только ради дружбы.

На другой день, то есть 6 іюля, патриархъ поднялся со многими другими на заоблачную вершину святоименнаго Аеона и здѣсь, въ недавно построенномъ имъ небольшомъ, но благолѣпномъ храмѣ въ честь Преображенія Господня *) совершилъ божественную литургію.

12-го іюля молдаванскій общежителный Предтечевъ скитъ весьма торжественно празднуетъ Божіей Матери, ради Ея святыхъ и чудотворныхъ иконы «Самонаписавшіяся», составляющей драгоценнѣйшее достояніе и утѣшеніе смиреннаго братства молдаванъ и влаховъ, коихъ въ немъ насчитывается болѣе 150 человѣкъ. Подробное описаніе этого чудеснаго событія и нѣкоторыхъ чудесъ отъ этой чудной иконы находится въ книгѣ «Вышній Покровъ

*) О построеніи и освященіи патриархомъ Іоакимомъ новаго храма на вершинѣ святой горы Аеонской было напечатано въ Аеонскомъ журналѣ „Душеполезный Собесѣдникъ“ за 1895 годъ (см. стр. 345—350) и отсюда перепечатано въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (см. 1896 г. № 38).

надъ Аеономъ». Лики Богоматери и Богомладенца сами собою изобразились, и никакой художникъ не въ состояніи снять съ нихъ копіи. Основатель скита столѣтній старецъ и первый игумень его отецъ Нифонтъ еще и до сихъ поръ здравствуетъ, подвизаясь близъ скита и по сосѣдству пещеры преподобнаго Аванасія, тоже въ пещерѣ, въ верху гигантскаго утѣса надъ Архипелагомъ. Старецъ этотъ весьма искренно любитъ русскихъ самодержцевъ и русскій народъ. На скитское торжество изволилъ прибыть патріархъ Іоакимъ и по отесаніи всенощнаго бдѣнія и краткаго отдыха совершилъ божественную литургію. Патріархъ знаетъ по румынски.

Божіей Матери ради этой чудной иконы Ея есть рукописная бдѣнная служба съ акакистомъ на румынскомъ языкѣ. О чудотворной иконѣ есть печатная повѣсть на языкѣ румынскомъ, составленная ученымъ монахомъ этого скита, орумынившимся болгаринномъ Антоніемъ. Болѣе разительное чудо отъ этой иконы случилось надъ вдовой еврейкой, которая послѣ этого крестилась съ своимъ семействомъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ патріархъ былъ приглашенъ на день святаго великомученика и цѣлителя Пантелеимона въ русскій Пантелеимоновъ монастырь, куда и прибылъ наканунѣ празднества, то есть 26 іюля. Будучи встрѣченъ съ великою честью архимандритомъ и старшею братією въ святыхъ вратахъ, патріархъ, облачившись въ архіерейскую мантию и принявъ архипастырскій жезлъ, прослѣдовалъ въ соборъ святаго великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Здѣсь была совершена краткая литія, по окончаніи которой іеродіаконъ возгласилъ многолѣтіе: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Цесаревичу и всему Царствующему Дому, а потомъ святѣйшему патріарху Іоакиму. Затѣмъ, прослѣдовавъ на архондарикъ, занялъ самыя лучшія комнаты, называемыя «Царскими». При третьемъ звонѣ къ всенощному бдѣ-

нію онъ, въ предшествіи множества священнослужителей, вошелъ въ соборъ, гдѣ и простоялъ все почти четырнадцати часовое бдѣніе. На божественной литургіи, совершенной соборне со множествомъ священнослужителей, онъ рукоположилъ іеродіакона Кирика во іеромонаха и монаха Паисія во іеродіакона (для монастырскаго метоха Кромницы). На великомъ входѣ, по обычномъ поминовеніи, патріархъ, стоя въ царскихъ вратахъ, помянулъ: Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, Супругу Его Императрицу Александру Ѳеодоровну, Матеръ Его Императрицу Марію Ѳеодоровну, Наслѣдника Его и весь Царствующій Домъ, помянулъ и короля и королеву греческихъ, наслѣдника съ супругою и весь королевскій домъ. Затѣмъ помянулъ все-святѣйшаго вселенскаго Константинопольскаго патріарха Константина, Святѣйшій Всероссійскій Синодъ, игумена монастыря архимандрита Андрея съ братією его и всѣхъ православныхъ христіанъ. Потомъ помянулъ почившихъ: Благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ: Николая Перваго, Александра Второго и Александра Третьяго, Императрицу Марію (Александровну) и Цесаревича Николая (Александровича), а также почившихъ ктиторъ обители: князя Скарлате, княгиню Смарагду, игуменовъ (архимандритовъ); Савву, Герасима, Макарія (духовникъ), іеромонаха Іеронима (старца-грека), іероскидакона Иларіона и всѣхъ успшихъ отцевъ и братій обители и всѣхъ православныхъ христіанъ.

Этотъ праздникъ останется памятнымъ для обители навсегда. Послѣ обычныхъ въ этотъ праздничный день поздравленій, патріархъ Іоакимъ снялъ съ себя бывшую на немъ драгоценную панатію съ изображеніемъ на ней по голубому полю Распятія Спасителя и, сказавъ игумену монастыря архимандриту Андрею краткое привѣтствіе по гречески, собственноручно изволилъ возложить на него

эту панагію. По возвращеніи въ тотъ же день къ себѣ на Милопотамъ, на другой день прислалъ собственноручное письмо, въ переводѣ на русскій языкъ, слѣдующаго содержанія: «Высокопреподобѣйшій архимандритъ и каѳигуменъ *) священнаго русскаго патріаршаго и царскаго ставропигіальнаго общежитія святаго Пантелеимона, куръ Андрей, чадо возлюбленное о Господѣ нашей мѣрности, ваше вождѣльное намъ высокопреподобіе во Христѣ Исусѣ привѣтствуемъ и благословляемъ.

Желая дать вашему высокопреподобію какой-либо священный знакъ христіанскаго благочестія, вчера въ день праздника вашего священнаго русскаго царскаго и патріаршаго ставропигіальнаго общежитія, послѣ вечерни и панихиды о приснопамятныхъ ктиторахъ и игуменахъ его, мы вамъ дали въ прежней игуменской пріемной энголпій **), который мы имѣли тогда на себѣ, съ Распятіемъ Господа нашего Иисуса Христа и Бога, сказавъ слѣдующее: «отъ непорочнаго чувства христіанской любви и отъ живѣйшаго сердечнаго религіознаго уваженія къ святой православной нашей религіи дарствуемъ тебѣ священный сей энголпій носить его по великимъ и торжественнымъ днямъ и праздникамъ нашей религіи», при чемъ осѣнивъ васъ онымъ крестообразно, мы возложили вамъ оный на перси.

Это же самое наше дарственное патріаршею и отеческою грамотою подтверждая, мы просимъ, дабы благодать Распятаго укрѣпляла васъ въ священномъ вашемъ служеніи, и заповѣдуемъ, дабы священный сей энголпій былъ носимъ преемственно.

Милопотамъ, 28 іюля 1898 года.

Патріархъ, бывшій Константинопольскій Іоакимъ, во Христѣ молитвенникъ».

*) Званіе „каѳигуменовъ“ имѣютъ только игумены (настоятели) общежительныхъ монастырей на Аѳонѣ.

**) Энголпій—въ точномъ переводѣ съ греческаго языка на русскій значить „наперсникъ“.

Слѣдовательно, этотъ энголпій-панагію будутъ имѣть право возлагать на себя всѣ будущіе игумены русскаго Пантелеимонова монастыря. Всѣ игумены *) Святогорскихъ монастырей издавна имѣютъ привилегію—тотчасъ же по поставленіи во игумена, быть возводимы въ санъ архимандрита и носить архіерейскія мантии. Но подобныхъ пожалованій энголпійми-панагіями до сихъ поръ не удостоивался на Аѳонѣ ни одинъ игуменъ, ни одинъ монастырь.

Въ день Преображенія Господня патріархъ былъ и литургисалъ въ Котломушскомъ монастырѣ, гдѣ соборный храмъ въ честь Преображенія. Въ праздникъ Успенія Божіей Матери совершалъ божественную литургію въ Иверѣ. Соборный храмъ здѣсь главнымъ ктитормъ его, преподобнымъ Георгіемъ Иверійцемъ построенъ въ честь Успенія Божіей Матери. Первоначальный же малый соборъ, и доселѣ существующій, первымъ основателемъ Ивера, другомъ Аѳанасія Аѳонскаго, преподобнымъ Іоанномъ Иверійцемъ съ сыномъ своимъ преподобнымъ Евѣиміемъ посвященъ, вѣроятно, въ честь его ангела—святаго Іоанна Предтечи. Здѣсь, въ Иверѣ, при совершеніи божественной литургіи патріархъ совершилъ рукоположеніе во іеродіакона.

31-го августа святая Церковь совершаетъ празднество «Положенія пояса Пресвятыя Богородицы». Драгоценная святыня эта обрѣтается въ Ватопедскомъ монастырѣ на Аѳонѣ, гдѣ въ этотъ день ежегодно совершается свѣтлое торжество Пречистой Приснодѣвъ Богородицы. Былъ приглашенъ патріархъ, который и совершилъ божественную литургію.

Празднество «Положенія пояса» совершается Церковію съ конца IX вѣка, послѣ чудеснаго исцѣленія отъ него цар-

*) На Аѳонѣ подлѣ имени игумена разумѣется не санъ, какъ въ Россіи, а должность настоятеля общежительнаго монастыря. По увольненіямъ почему либо таковыхъ на покой, они сохраняютъ за собою званіе „проигумена“, т. е. бывшаго игумена.

ственной Зои, супруги Льва VI Философа (886—911 г.), въ то время наслѣдника Византійскаго императора Василия Македонянина (866 — 886 г.). Сокровище это хранилось въ патриархіи или въ храмѣ святыя Софіи—Премудрости Божіей до конца XII или начала XIII вѣка. Побѣдосный болгарскій царь Кало-Іоаннъ (1196—1207 г.) взялъ эту святыню изъ Константинополя. Потомъ она досталась Сербіи, послѣдній независимый князь которой святой Лазарь (1371 — 1389 г.) подарилъ этотъ поясъ Ватопедскому монастырю на Аѳонѣ. Валахскій господарь Неаикъ построилъ въ этой обители въ 1526 году особый храмъ для этого пояса.

9-го сентября, въ день своего ангела—святыхъ и праведныхъ богоотецъ Іоакима и Анны, патриархъ праздновалъ и литургисалъ въ своей домовой церкви святаго великомученика Евстаѳіа. Послѣ литургіи принималъ множество представителей отъ монастырей и другихъ частныхъ лицъ, прибывавшихъ для поздравленія его со днемъ ангела. Въ этотъ день онъ получилъ и множество поздравительныхъ телеграммъ отъ многочисленныхъ почитателей. 20-го сентября—домашній храмовой праздникъ—совершалъ бдѣнную службу святому великомученику Евстаѳію съ подружіею его и чадами ихъ, а потомъ и божественную литургію совершилъ лично самъ. 3-го ноября, въ день «обновленія храма святаго великомученика Георгія, иже въ Лидѣ, идѣ же положено есть честное тѣло его», по отстояніи всенощнаго бдѣнія, литургисалъ въ скиту Кавсокаливскомъ въ выше поминавшейся келліи живописцевъ-Іоасафеевъ, причемъ послѣ вечерни совершилъ обычную «кѣтирскую» панихиду о упокоеніи кѣтировъ и благодѣтелей этой большой и прекрасной бѣло-мраморной келліи.

Во всѣхъ монастыряхъ, скитахъ и большихъ русскихъ келліяхъ и въ грузинской на Аѳонѣ, въ день главнаго храмоваго праздника послѣ соборной вечерни совер-

шается торжественная панихида соборомъ священнослужителей о упокоеніи главныхъ кѣтировъ-строителей и особенно потрудившихся игуменовъ или старцевъ. 6-го декабря, въ день памяти святаго Николая чудотворца, патриархъ былъ на всенощномъ бдѣніи и потомъ священнодѣйствовалъ въ Ставроникитскомъ общежительномъ монастырѣ, а на другой день совершалъ божественную литургію въ русской келліи святаго Николая, именуемой «Бѣлозерка». Нынѣшній старецъ этой келліи іеромонахъ Петръ хиротонисанъ во іеромонаха патриархомъ Іоакимомъ и всегда пользуется его благорасположеніемъ. Братства здѣсь около 30 человѣкъ монашествующихъ, въ числѣ коихъ четыре іеромонаха и два іеродіакона. Въ нижнемъ этажѣ, подъ церковью святаго Николая чудотворца, есть другая малая церковь Покрова Божіей Матери.

Въ праздникъ Рождества Христова патриархъ былъ въ лаврѣ. При совершеніи божественной литургіи онъ хиротонисалъ здѣсь монаха Евѳимія во іеродіакона.

Ко всему этому надобно присовокупить, что при всѣхъ помянутыхъ литургисаніяхъ патриархъ, каждый разъ непременно и обязательно присутствовалъ на предварительныхъ всенощныхъ бдѣніяхъ или утреняхъ, когда по уставу не полагается бдѣній (какъ, напримѣръ, на Рождество Христово и на Богоявленіе), принимая на нихъ участіе освященіемъ на литіи хлѣбовъ, ишеницы, вина и елея, а главное—многимъ и усерднымъ пѣніемъ праздественныхъ пѣснопѣній, такъ какъ обладаетъ могучимъ и пріятнымъ голосомъ.

При бывшихъ продолжительныхъ неудобствѣхъ между греческимъ монастыремъ Пантократоромъ, въ которомъ патриархъ Іоакимъ полагалъ начало иноческой жизни, будучи еще юношею, и русскимъ Ильинскимъ скитомъ, населенномъ преимущественно выходцами изъ южныхъ губерній Россіи, онъ принималъ весьма дѣятельное участіе въ примиреніи между

ними. По состоявшемся въ апрѣлѣ 1893 г. примиреніи патріархъ прибылъ въ скитъ, совершилъ божественную литургію и въ этотъ же день, послѣ литургіи, не разоблачаясь, лично совершилъ закладку новаго большаго братскаго корпуса *), что до примиренія монастырь не позволялъ. Однако, это не обошлось даромъ для патріарха-примирителя: онъ потерпѣлъ много горькихъ непріятностей отъ недоброжелательныхъ людей.

Въ настоящее время патріархъ, какъ говорятъ нѣкоторые, принимаетъ искреннее участіе въ примиреніи Иверскаго монастыря съ Грузинскимъ братствомъ, жительствующимъ въ числѣ болѣе 30 человекъ монашествующихъ близъ монастыря въ большой келли, бывшей въ древности второстепеннымъ монастыремъ, во имя святаго апостола и евангелиста Іоанна Бого-слова. Неудовольствіе между ними возникло около 1868 года и не прекращается до сихъ поръ. Иверскій или Грузинскій монастырь самымъ названіемъ своимъ говоритъ, что онъ не греческій, а «грузинскій». Построенъ онъ во времена преподобнаго Аеанасія и по благословенію его грузинскими иноками—преподобными: Іоанномъ, Евсеимемъ и Георгіемъ и на щедрія пожертвованія грузинскихъ царей, князей и вельможъ, кои и были всгдашними его благодѣтелями до послѣдняго столѣтія, когда Грузія добровольно отдалась подъ покровительство Россіи. Во все время своего болѣе восьми-столѣтняго существованія Иверскій монастырь по большей части былъ населенъ иноками-грузинами. Къ началу же текущаго столѣтія, когда Грузія, или Иверія, совершенно обезсилѣла отъ нападений то турокъ, то персіянъ, то дикихъ горскихъ племенъ Кавказа, греческій элементъ въ Иверѣ сразу усилился. Грузинъ на Аеонѣ стало прибывать мало, да и тѣхъ не стали

принимать въ число братства, старые и больные умирали, а потомъ совсѣмъ не осталось въ монастырѣ ни одного грузина.

Но грузинская знать—князья и дворяне—предъявляютъ свои національныя права на Иверскій монастырь, выставляя на видъ, что такъ какъ вся Грузія или Иверія отдалась подъ покровительство Россіи, то поэтому и всѣ имѣнія ея, а слѣдовательно и Иверскій монастырь на Аеонѣ, есть законная и непремѣнная принадлежность Россіи и долженъ быть отобранъ отъ грековъ и стать достояніемъ русскихъ и грузинскихъ иноковъ. 9-го сентября истекшаго года, въ день ангела патріарха Іоакима, между многими другими прибылъ поздравить его отъ лица грузинскаго братства старшій изъ нихъ, іеромонахъ Іона, имѣя съ собою въ качествѣ послушника и переводчика изъ своего братства монаха Гавріила (Абашидзе), знающаго по гречески. По обычномъ поздравленіи и благожеланіяхъ, о. Іона довѣрчиво и простосердечно высказалъ патріарху свои желанія относительно исполненія старцами-правителями Иверскаго монастыря одного изъ трехъ слѣдующихъ условий: 1) чтобы грузины были приняты въ число братіи внутри монастыря и пользовались одинаковыми правами съ греками, или 2) имъ предоставлено было жить тамъ же, гдѣ и теперь они живутъ, но получать содержаніе отъ монастыря Ивера, то есть считаться въ числѣ братства монастыря, или, наконецъ, 3) остаться жить навсегда, гдѣ живутъ теперь, но получить отъ монастыря скитскія права на ихъ жителство, какія имѣютъ скиты: Андреевскій, Ильинскій и Молдавскій, то есть официально признать: «Грузинскій общежительный Іоанно-Богословскій скитъ». И только. Для этого не потребуется отъ Ивера никакихъ расходовъ, ниже ущербовъ, а еще будутъ получать съ грузинъ обыкновенную скитскую дань. Это значитъ сказать: «хорошо, живите, спасайтесь; это мѣсто будетъ всегдаш-

*) О состоявшемся примиреніи и закладкѣ корпуса было въ свое время напечатано въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1893 г. № 7, стр. 280—281).

нимъ неотъемлемымъ достояніемъ вашего грузинскаго племени для желающихъ монашествовать на Аеоѣ. Богъ благословить». Все это подтвердить на бумагѣ за надлежащими подписями и закрѣпить приложеніемъ монастырской печати. И дѣлу конецъ. Греки-иверцы не хотятъ даже и на третье условіе согласиться.

За все время этого процесса въ немъ принимаетъ дѣятельное участіе Россійское Императорское посольство въ Константинополь и Россійское Генеральное консульство въ Македоніи (Солуни), а въ настоящее время святѣйшій патріархъ Іоакимъ, которому дѣло это давно и хорошо извѣстно. Желаемъ ему счастливаго и Богу пріятнаго успѣха.

Господь да устроить скорое примиреніе къ обоюдному умиротворенію и грековъ и грузинъ!

Русскій святогорецъ М. Д. Ю.—П.

† Преосвященный Варлаамъ, епископъ Краіовскій.

12 (24) мая 1899 года, въ 7 часовъ вечера, въ Букурештахъ — столицѣ Румыніи — неожиданно въ Бозѣ почилъ преосвященный Варлаамъ, епископъ Краіовскій, много послужившій православной Церкви, родинѣ и духовному просвѣщенію. Почившій святитель — въ мірѣ Константинъ Іоанновичъ Раілянъ (Raileanu) — сынъ священника, родился въ 1852 году 21 мая. Образование получилъ — въ Ясской (Jassi) восьмиклассной семинаріи, основанной въ 1804 году Веніаминомъ Костаки, знаменитымъ митрополитомъ Молдавіи, имѣющей для маленькой Румыніи такое же значеніе, какое для великой Россіи имѣютъ и имѣли духовныя академіи. Окончивъ курсъ семинаріи въ 1877 г. первымъ по списку, покойный тогда же былъ назначенъ помощникомъ инспектора родной семинаріи, а въ іюнь слѣдующаго 1878

года выдержалъ экзаменъ зрѣлости при Букурештскомъ университетѣ и въ томъ же 1878 году принятъ въ число студентовъ историко-филологическаго факультета Яскаго университета. Въ августѣ 1880 года, будучи еще студентомъ университета и помощникомъ инспектора родной семинаріи, постриженъ въ иночество и рукоположенъ въ іеродіакона митрополитомъ Молдавіи, высокопресвященнымъ Іосифомъ II Анаіеску (Anapiescu), нынѣ 80-лѣтнимъ старцемъ, въ Нямѣцкой (Neamtz) лаврѣ, при чемъ названъ «Варлаамомъ», въ память Варлаама II, знаменитаго митрополита Молдавіи, присутствовавшего на «Яскомъ соборѣ» 1642 года, на которомъ одобрено «православное исповѣданіе» Петра Могилы. Въ октябрѣ 1880 года іеродіаконъ Варлаамъ поступилъ въ число студентовъ православнаго богословскаго факультета Черновицкаго университета въ Буковинѣ, откуда возвратился въ іюнь 1884 года съ ученой степенью «доктора» богословія. Немедленно послѣ этого рукоположенъ тѣмъ же митрополитомъ во іеромонаха и назначенъ учителемъ Ясской семинаріи, а 28 ноября 1885 года ректоромъ этой семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; оставаясь въ этой же должности, 1 (13) іюня 1898 года рукоположенъ во епископа Краіовскаго, викарія Рымникской (Râmnic) епархіи.

Дѣятельность почившаго святителя на пользу церкви, просвѣщенія и родины была въ высшей степени плодотворною. Это былъ человѣкъ въ полномъ смыслѣ слова «церковный». 16 лѣтъ почившій провелъ на педагогической службѣ, преподавая богословско-философскіе предметы, и познанія почившаго въ этихъ предметахъ были весьма обширны и основательны. Не разъ почившій былъ приглашаемъ въ профессора богословскаго факультета Букурештскаго университета, но почившій, любившій родную семинарію и будучи въ высшей степени при-

вязаннымъ къ своему благодѣтелю и рукоположителю, глубокому старцу - митрополиту, отклонялъ всѣ почести. Почившій неустанно проповѣдывалъ слово Божіе въ разныхъ церквахъ города Яссы и любовь къ проповѣдничеству оставалась въ немъ до самой кончины. Богослуженія, совершавшіяся почившимъ, были весьма торжественны и умильтельны, привлекая тысячи богомольцевъ. Ясскую семинарію, во главѣ которой онъ стоялъ около 14 лѣтъ, почившій довелъ до такой высоты, на которой она была въ 40—60 годахъ при знаменитыхъ ея ректорахъ, въ послѣдствіи епископахъ Филаретъ Скрибанъ († 1873 г.) и Неофитъ Скрибанъ († 1884 г.). Проповѣди почившаго напечатаны въ разныхъ богословскихъ повременныхъ изданіяхъ Букурештскихъ, Ясскихъ и Черновицкихъ, а изслѣдованія по Священному Писанію, основному, догматическому, нравственному и пастырскому богословію отчасти напечатаны въ «Biserica Orthodoxă Română» («Правосл. Рум. Церковь»), ежемѣсячномъ синодальномъ органѣ, за 1880—1899 годы; частью въ «Revista theological» («Богословское Обозрѣніе»), изд. въ г. Яссахъ, за 1883—1887 гг., а также въ «Candela» («Лампада»), изд. въ г. Черновицахъ, за разные годы. Учебники «Литургики» и «Церковнаго права» почившій, за недѣлю до кончины своей, отдалъ въ печать. Въ четыре часа пополуночи 12 (24) мая 1899 г., во время синодальнаго засѣданія, съ почившимъ вдругъ сдѣлалось дурно... Въ синодальной церкви святителя Димитрія Новаго преосвященный Варлаамъ былъ исповѣданъ и причащенъ преосвященнымъ Сильвестромъ (Баланеску), епископомъ Хушскимъ (Husi), а въ 7 часовъ вечера преосвященнаго Варлаама, несмотря на всѣ усилія врачей, не стало.. Погребеніе преосвященнаго Варлаама совершено 14 (26) мая въ монастырѣ «Черника», въ 10 верстахъ отъ гор. Букурештъ, при громадномъ стеченіи моля-

щихся, причемъ чинъ погребенія былъ совершенъ 14 румынскими святыми. Вѣчная память блаженно почившему владыкѣ Варлааму!

Букурешты, 17 (29) мая 1899 года.

Георгій П. Самурянъ.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Ученіе блаженнаго Августина о принужденіи въ дѣлѣ вѣры. Н. Родникова. Казань. 1898 г., стр. 24.

На средства Казанскаго архіепископа, при издаваемомъ Казанскою духовною академіею журналѣ «Православный Собесѣдникъ», издается особыми брошюрами патрологическій отдѣлъ. Названная брошюра г. Родникова составляетъ 3-й выпускъ этого отдѣла. Она посвящена разсмотрѣнію вопроса о томъ, слѣдуетъ ли оказывать принужденіе въ дѣлѣ вѣры по отношенію къ неправильно и ложно мыслящимъ. Этотъ вопросъ разрѣшается авторомъ, на основаніи блаженнаго Августина, въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ этотъ святой отецъ высказывается въ своихъ сочиненіяхъ прямо за принужденіе въ дѣлѣ вѣры и приводит для этого весьма вѣскія основанія. По его мнѣнію, благочестивый никогда не гонитъ, а только исправляетъ заблуждающагося; въ принужденіи еретиковъ и раскольниковъ къ принятію ученія Церкви видны лишь любовь и заботы о спасеніи погибающихъ; отсутствіе принужденія со стороны Церкви обозначало бы воздаяніе зломъ за зло; принужденіе еретиковъ и раскольниковъ въ дѣлѣ вѣры не дѣлаетъ ихъ мучениками; впрочемъ, принужденіе терпится Церковію по необходимости и то не въ качествѣ кары и возмездія, но въ качествѣ мѣры къ исправленію, которая всегда должна быть соединяема съ ученіемъ и наставленіемъ заблуждающихся; принужденіе въ дѣлѣ вѣры не противорѣчитъ

и свободѣ: оно только удерживаетъ отъ зла и уничтожаетъ своеволие, но не принуждаетъ къ добру. Разсматриваемая брошюра г. Родникова, составляющая извлеченіе изъ обширнаго труда его о блаженномъ Августинѣ, представляетъ безспорный интересъ для нашего времени, когда еще такъ разнообразно трактуется въ нашей печати вопросъ о мѣрахъ и средствахъ борьбы съ разными иномыслящими людьми въ дѣлѣ вѣры. Книжка прочтется съ большою пользою не только православно-вѣрующими, но и такъ называемыми либералами, которые могутъ натолкнуться въ ней на очень серьезныя стороны дѣла въ разсматриваемомъ вопросѣ. Желательно было бы видѣть въ брошюркѣ большую ясность (стр. 5) и простоту изложенія и, кромѣ того, хотя бы самое коротенькое поясненіе такихъ выраженій, какъ циркумцелліоны (стр. 19 и др.).

Святый Іустинъ мученикъ и философъ.

Д. Гусевъ. Казань. 1898 г. 63 стр.

Названная брошюра—4-й выпускъ вышеупомянутаго патрологическаго отдѣла журнала «Православный Собесѣдникъ», посвященный всецѣло знаменитому апологету II вѣка. Начало выпуска (стр. 3—17) посвящено обзору жизни и дѣятельности святаго Іустина, съ подробнымъ разсказомъ о его обращеніи въ христіанство. Вторая половина выпуска разсматриваетъ литературную дѣятельность святаго Іустина: сначала обзрѣваются спорныя и подложныя сочиненія его (стр. 17—35), а потомъ—несомнѣнно подлинныя сочиненія его—«Первая апологія» и «Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ». «Вторая апологія» святаго Іустина здѣсь не разсмотрѣна, потому что, какъ заявляютъ издатели, въ бумагахъ покойнаго профессора не было найдено соотвѣствующихъ рукописныхъ тетрадей его. Обзору подлинныхъ сочиненій святаго Іустина предпослана общая характеристика

апологетическихъ приѣмовъ святаго мученика по сравненію его съ апологетами послѣдующихъ вѣковъ. При обзорѣ «Первой апологіи» также апологетическіе приѣмы святаго Іустина сравниваются съ приѣмами апологета Тертулліана и дѣлается общій выводъ о характерѣ апологетики святаго Іустина. Книжка г. Гусева несомнѣнно полезная, какъ обстоятельно знакомящая съ литературною дѣятельностью одного изъ древнѣйшихъ и замѣчательныхъ христіанскихъ писателей, и можетъ быть рекомендуема вниманію учителей церковно-приходскихъ школъ.

Въ бібліотеку Редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» поступили слѣдующія книги и брошюры:

Агаеодоръ, епископъ Ставропольскій.—Толковый молитвенникъ. Объясненіе избранныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, символа вѣры и заповѣдей Закона Божія и блаженствъ. Ставрополь Кавказскій. 1899 г. Цѣна 12 коп.

Введенскій С.—Основные черты философскихъ воззрѣній Ю. О. Самарина. Казань. 1899 г.

Виноградовъ Н.—О времени празднованія святой Пасхи. Опытъ изложенія Пасхалии. Самара. 1898 г., ц. 30 к.

Добровольскій П. М.—Памятники времени святителя Θεодосія Углицкаго въ Черниговскомъ Елецкомъ-Успенскомъ монастырѣ. Черниговъ. 1899 г.

Жудро О. А.—Богословскій братскій монастырь въ г. Могилевѣ, Могилевской губ. 1899 г.

Макарій, еписк. Томск. Бесѣда въ великій пятокъ. Томскъ. 1899 г.

Отчетъ Астраханскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1898 г. XXVIII г. со дня открытія. Астрахань. 1899 г.

Отчетъ о состояніи попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Казанскаго мужскаго духовнаго училища за 1898 г. Казань. 1899 г.

Отчетъ Покровскаго благотворительнаго общества, что въ Большой Коломнѣ, за 1898 г. С.-Петербургъ. 1899 г.

Отчетъ Екатеринославскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1898 годъ. Екатеринославъ. 1899 г.

Отчетъ о состояніи общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища. Смоленскъ. 1899 г.

Рождественскій Т. С.—Какъ пишутся современныя апологии расколо-сектантства. Рязань. 1899 г. Ц. 50 коп.

Рождественъ А. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ, первый русскій народный поэтъ. Казань. 1899 г., ц. 20 к.

Замятинъ А., свящ. Кайскій край. На память Кайцамъ, по поводу предстоящаго 350-лѣтняго юбилея Кайскаго края. Вятка. 1898 г.

Его же.—Время основанія городовъ Слободскаго и Шестакова.

Струменскій В. Н., свящ. О православныхъ приходскихъ кладбищахъ. Собраніе существующихъ узаконеній и распоряженій Правительства касательно православныхъ церковно-приходскихъ кладбищъ. Житомиръ. 1899 г.

Изданіе общества имени Михаила Качковскаго. Славяно-русскій букварь. Львовъ. 1899 г.

Βραχέα τῆς περὶ θεολογίας καὶ ἐπιστήμης τοῦ ἀρχιμανδρίτου Γαλακτίου Βατοπεδίου, Ἀντιπροδρόμου τῆς Ἀ. Θ. Π. τοῦ Οἰκουμένου Πατριάρχου ἐν Ρωσσίᾳ. Москва. 1898 года.

Собраніе сочиненій С. Н. Тертигоревъ (С. Атавы), подъ редакціей С. Н. Шубинскаго, въ шести томахъ, съ біографическимъ очеркомъ, составленнымъ П. В. Быковымъ, и портретомъ С. Н. Тертигоревъ: Томъ I. *Оскуднѣе*. «Благородные». Часть 1-я. *Отцы*. Томъ II. *Оскуднѣе*. «Благородные». Часть 2-я. *Матери*. Томъ III. *Потревоженные тѣни*. Томъ IV. *Повѣсти и рассказы*. Томъ V. *Повѣсти и рассказы*. Томъ VI. *Историческіе рассказы*. Изданіе А. Ф. Маркса. Слб. М. Морская 22. Цѣна за 6 томовъ—8 р., съ пересылкой 9 р. 50 к. Вышли изъ печати первые три тома.

Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. Часть 1-я—Историко-каноническое изслѣдованіе. *Василія Нарбекова*. Казань. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. Часть 2-я—Русскій переводъ съ предисловіемъ и примѣчаніями. Цѣна 3 руб.

Успенскій женскій монастырь въ г. Вологдѣ и приписная Николаевская Озерная пустынь. Изданіе игуменіи Сергіи. Вологда. 1899 г.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. церкви с. П., Н-ской епархіи, І. И-скому: 1) Въ силу 257 ст. Уст. Лѣсн., изд. 1893 г., епархіальнымъ начальствомъ пред-

оставляется входить въ сношеніе съ мѣстными Управленіями Государствъ. Имущество о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на починку и построеніе церковныхъ зданій съ приложеніемъ смѣтнаго исчисленія, а по ст. 259 того же устава священнослужителямъ и псаломщикамъ сельскихъ церквей отпускается безденежно казенный лѣсъ на постройку сгорѣвшихъ домовъ въ такомъ же количествѣ, какъ и бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, при чемъ на Министра Государствъ. Имущество закономъ возложена обязанность содѣйствовать къ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ строевого и дровяного лѣса изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ. 2) Согласно 285 ст. того же устава, Министръ Госуд. Имущество имѣетъ право разрѣшить, по мѣрѣ возможности, отпускъ казеннаго лѣса, за половинную таксу, на постройку сельскихъ училищъ, по ходатайствамъ о томъ крестьянскихъ обществъ и по удостовѣреніи мѣстныхъ учрежденіями, заведывающими сими училищами, необходимости таковой льготы, а Высочайше утвержденнымъ 12 мая 1897 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта дозволено отпускать, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществовъ, безденежно казенный лѣсъ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты—растущій на постройку и ремонтъ зданій сихъ школъ, а валежный и вообще лежащій, а также сухостойный и поврежденный—на отопленіе оныхъ, при чемъ ходатайства о семъ возбуждаются лицами, заведующими школами, чрезъ посредство своего начальства, которое входитъ въ сношеніе съ мѣстнымъ управленіемъ Государственныхъ Имуществовъ, съ заключеніемъ коего дѣло направляется въ Министрство.

Подписнику № 1 „Церк. Вѣд.“ 1899 г. 1) Распоряженіе епархіальнаго начальства должно быть понимаемо по буквальному его смыслу, не вдаваясь въ толкованіе. Если сборъ назначенъ съ общаго валоваго дохода, то и нужно брать въ расчетъ весь доходъ, а не чистый только, не исключая изъ оного какіе либо другіе взносы. 2) Церковныя суммы составляютъ неотъемлемую собственность церкви, и заимообразныя выдачи оныхъ, въ силу 39 § инстр. церк. стар., Высочайше утвержден. 12 іюня 1890 г., возможны лишь не иначе, какъ подъ отвѣтственностью причта и старосты за исправность уплаты и притомъ исключительно на удовлетвореніе потребностей другихъ церквей или крайнихъ нуждъ причтовъ и съ тѣмъ, чтобы на выдачу ссудъ до 300 р.

было испрашиваемо разрѣшеніе епархіальнаго архіерея, а свыше этой суммы разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 3) По вопросу о льготахъ при отбываніи воинской повинности смотр. ст. 48 уст. о воин. пов. изд. 1897 г.

Свящ. Я—ской Николаевской церкви, В—ской епархіи, А. П—ву. По установленному порядку членамъ причта дозволяется строить собственные для жительства дома на церковной землѣ, но съ тѣмъ, чтобы, по выходѣ ихъ изъ состава причта, эти дома были проданы въ церковь или преемнику.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Приглашенія къ пожертвованіямъ.

1) Въ Оханскомъ уѣздѣ, Пермской епархіи, Шерьинскаго прихода и волости, въ деревнѣ Мокиной 6-й годъ строится новый храмъ во имя святителя и чудотворца Николая Мурликійскаго.

Храмъ вчернѣ уже готовъ, иконостасъ заведенъ, есть и колокольня съ 5-ю колоколами. Но нѣтъ во храмѣ ни утвари, ни богослужебныхъ книгъ, ни ограды, ни церковныхъ домовъ для священника, псаломщика и просфорни. И на все это нужны деньги. Между тѣмъ строители храма состоятъ только изъ 540 окладныхъ душъ и сами нуждаются какъ въ деньгахъ, такъ и въ лѣсѣ.

Пожертвованія комитетъ проситъ гг. благотворителей и благотворительницъ высылать почтою по слѣдующему адресу: чрезъ ст. Нытву въ село Шерью, Оханскаго у., Пермской губ., о. председателю Мокинскаго строительнаго комитета, священнику Василию Ашихмину.

2) Въ ночь съ 13 на 14 сентября 1897 года, разливомъ рѣки «Нотанеби» снесена въ море Свято-Николаевская, — что въ Николаевскомъ укрѣпленіи (Шекветили тожъ), — церковь, прихожане которой рѣшили немедленно приступить къ сооруженію новаго (каменнаго или деревяннаго) храма, который предполагается возвести на станціи «Нотанеби».

Николаевскій приходъ насчитываетъ у себя всего около 200 лицъ обоего пола, и лепта, которую онъ обязался вносить ежегодно на сооруженіе храма, — до того незначительна, что безъ усиленія ея стороннею помощью можно будетъ приступить только къ сооруженію самаго скромнаго по размѣрамъ и архитектурной отдѣлкѣ дома Божія.

Пожертвованія какъ денежныя, такъ и вещевыя (напр., предметами церковной утвари, ризницы, богослужебныхъ книгъ и пр.), покорнѣе просимъ адресовать на имя о. председателя комитета по сооруженію храма на станціи «Нотанеби», священника Сергѣя Галогре (въ Озургетахъ, Кутаисской губ.), или же на имя благочиннаго церкви Батумскаго округа, протоіерея Ал. Ральцевича (въ Батумѣ), для передачи по назначенію.

3) Приходскій храмъ с. Киріевкѣ, Волынской губерніи, пришелъ въ крайнюю ветхость. Давно уже производится собраніе пожертвованій среди мѣстнаго населенія на постройку новаго храма, но крайняя бѣдность и малочисленность населенія и дороговизна строительныхъ матеріаловъ въ

нашей безлѣсной степной мѣстности задерживаютъ это святое дѣло.

Пожертвованія просимъ адресовать: мѣстечко Любарь, Волынской губ., Новоградъ-Волынскаго уѣзда, причту села Киріевки.

4) Таврическое епархіальное начальство разрѣшило жителямъ селенія Щербаковки, Бердянскаго уѣзда, въ память покойнаго епископа Михаила соорудить въ С. Щербаковкѣ церковь-школу. Почитатели усопшаго епископа Михаила приглашаются присоединить свою посильную лепту на сооруженіе церкви.

Пожертвованія можно высылать: въ г. Орѣховѣ, Таврической губ., на имя церковно-строительнаго комитета.

Отъ Архангельской дух. консист.

Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1897 года вступило прошеніе крестьянки Клеопатры Романовой Ильиной, урожденной Абрисимовой, жительствующей въ Архангельской губерніи, Кольскаго уѣзда, Тетринской волости, въ деревнѣ Пялицы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Богдановымъ Ильинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Понойскаго прихода, Кольскаго уѣзда, 18 мая 1886 года. По заявленію просительницы Клеопатры Романовой Ильиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Богданова Ильина началось изъ селенія Поной, Кольскаго уѣзда, съ марта мѣсяца 1890 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Богданова Ильина, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Волынской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 23 января 1899 года вступило прошеніе крестьянина села Великаго-Порска, Велицкой волости, Ковельскаго уѣзда, Зиновія Θεодорова Юзюка, о расторженіи брака его съ женою Іуліаніею Якимовою, урожденною Поварчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородично-Почаевской церкви села Великаго-Порска, Ковельскаго уѣзда, 29 октября 1889 года. По заявленію просителя Зиновія Θεодорова Юзюка, безвѣстное отсутствіе его жены Іуліаніи Якимовой началось изъ села Великаго-Порска, съ апрѣля мѣсяца 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Іуліаніи Якимовой Юзюковой, урожденной Поварчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. конс.

Симъ объявляется, что въ оную 11 января 1899 года вступило прошеніе уволеннаго въ запасъ арміи рядоваго изъ крестьянъ Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, Теченской волости, деревни Баклановой Корнилія Егорова Ческидова, о расторженіи брака его съ женою Анною Тимофеевой, урожденной Бердниковой, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви Теченскаго села, Шадринскаго уѣзда, 10 февраля 1884 г. По заявленію просителя Корнилія Егорова Ческидова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Тимофеевой началось изъ деревни Баклановой, Теченской волости, Шадринскаго уѣзда, въ 1893 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Тимофеевой Ческидовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. конс.

Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1896 года вступило прошеніе отставнаго рядоваго Матвея Иванова Фарносова изъ крестьянъ Камышловскаго

уѣзда, Рамыльской волости, деревни Тарасовой, о расторженіи брака его съ женою Теодорою Саввиною, урожденною Губкиною, вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви села Бѣляковского, Камышловскаго уѣзда, 15 января 1879 года. По заявленію просителя Матвея Иванова Фарносова, безвѣстное отсутствіе его супруги Теодоры Саввиной Фарносовой началось изъ деревни Тарасовой, Рамыльской вол., Камышловскаго уѣзда, 23 іюля 1890 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодоры Саввиной Фарносовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1897 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Кононова Лапина, жительствовавшего въ м. Смѣлой, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Ксенією Ивановою, урожденною Фединовою, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви с. Мало-Смѣлянки, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи, 4-го мая 1880 г. По заявленію просителя Ивана Лапина, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ мѣстечка Смѣлой, Черкаскаго уѣзда, въ 1880 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Ивановой Лапиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1899 года вступило прошеніе крестьянина Мокія Леонтіева Криворучки, жительствовавшего въ с. Кобриновой Гребли, Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Анною Прокопівой, урожденною Тегіевскою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Кобриновой Гребли, Уманскаго уѣзда, 6 октября 1891 года. По заявленію просителя Мокія Криворучки, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ с. Кобриновой Гребли, Уманскаго уѣзда, въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей жены крестьянина с. Кобриновой Гребли Анны Прокопівой Криворучки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1898 года вступило прошеніе жены коллежскаго секретаря Лидіи Владиміровны Гинятъ, жительствовавшей въ 4 части города Курска, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Гинятъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви с. Шатохина, Фатежскаго уѣзда, 21 февраля 1864 г. По заявленію просительницы Лидіи Гинятъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Гинятъ началось изъ дер. Злобиной, Дмитріевского уѣзда, съ октября мѣсяца 1865 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Гинятъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1897 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Алексѣева Шевлякова, жительствовавшего въ селѣ Гуторовѣ, Курскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евгенією Ивановою, урожденною Ильенко, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви сказаннаго села, 9 ноября 1890 года. По заявленію просителя Ивана Шевлякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Ивановой началось изъ села Гуторова, Курскаго уѣзда, съ 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно*

отсутствующей Евгеніи Ивановой Шевляковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1899 г. вступило прошеніе крестьянки Кормянской волости, села Литвиновичъ, Степаниды Яковлевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Терентьевымъ, происходящимъ изъ крестьянъ, вѣнчаннаго причтомъ Литвиновичской церкви, 23 іюля 1878 года. По заявленію просительницы Степаниды Яковлевой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Григорія Терентьева началось изъ села Литвиновичъ, Рогачевскаго уѣзда, по истеченіи 2 лѣтъ послѣ совершенія брака за отъѣздомъ въ низовыя губерніи на заработки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Терентьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1899 года вступило прошеніе жены запаснаго рядоваго Евдокии Емельяновой Игонинной, урожденной Юнзавой, жительствовавшей въ с. Старо-Корсаковскомъ Майданѣ, Инсарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Афанасіемъ Родіоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старо-Корсаковскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, 18 января 1888 года. По заявленію просительницы Игонинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игонина началось изъ села Старо-Корсаковскаго Майдана, около десяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Афанасія Игонина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. конс.
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1899 г. вступило прошеніе жены крестьянина Костромской губерніи, Галичскаго уѣзда, Ооминской вол., деревни Апушкина, Маріи Николаевны Максимовой, жительствовавшей въ д. № 3 по 6-й Рождественской ул., въ С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Максимовымъ Максимовымъ (онъ же Васильевъ), вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургскаго Князь-Владимірскаго собора, 10 іюля 1883 года. По заявленію просительницы Максимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Максимова (Васильева) началось изъ д. № 75 по Кронверкскому просп., въ С.-Петербургѣ, 9 сентября 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Александра Максимова (Васильева)*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Требуется РЕГЕНТЪ съ дипломомъ и аттестаціей. Жалованье 900 р. за 10 часовыхъ уроковъ и управленіе хоромъ въ училищной цѣркви. Обращаться въ Одессу, городск. 6-тикл. училище, инспектору.

3—1

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

Серапіона Николаевича ЗАБѢНКИНА
въ гор. Костромѣ и въ г. Краснослободскѣ, Пензенской губ., принимаютъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, и имѣются для продажи—готовые. Фирма существуетъ съ 1880 г.; имѣетъ массу благодарностей отъ заказчиковъ.
Съ заказами и справками обращаться: въ Кострому, ЗАБѢНКИНУ.

5—4

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1899 г. НА ЖУРНАЛЪ

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

—*—

Содержаніе 5—6-й книжки журнала (Іюнь—Іюль):

1) Протоіерей Михаилъ Ивановичъ Хитровъ. (Съ портретомъ). 2) Классный столъ. 3) Школа и садъ. *Н. Успенскаго*. 4) Ковревская воскресная школа. Учителя *Н. Добротина*. 5) Второклассныя школы Пензенской епархіи въ 1898 г. *С. П.* 6) Церковныя школы Россійской Имперіи въ 1897—98 году. *П. Луппова*. 7) Объ устройствѣ временныхъ педагогическихъ курсовъ. *Н. Вишневскаго*. 8) Критика и журнальное обзорѣніе. 9) Хроника. Извѣстія и замѣтки. 10) Полезныя свѣдѣнія. 11) Библиографическій листокъ. 17 рецензій о книгахъ. Книги, поступившія въ Редакцію.

Журналъ «Народное Образование» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ отъ 5 до 10 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями—5 руб.; для законоучителей и учителей начальныхъ школъ—3 руб. въ годъ.

Подписка адресуется: въ С.-Петербургъ, въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Статьи и письма по дѣламъ журнала адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Народное Образование», зданіе Святѣйшаго Синода.

«ПРИХОДСКАЯ БИБЛИОТЕКА», издаваемая подъ редакціей В. И. Шемякина.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

„Церковные хоры“.

(Сборникъ нотныхъ пѣснопѣній для школьнаго пѣнія). Часть I. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Сост. А. В. Касторскій. 219 стр. Спб. Ц. 60 к. въ переплетѣ.

Оглавленіе. (№ 1—31) Благослови, душе моя, Господа. Господи помилуй (На великой ектеніи). Блаженъ мужъ. Свѣте тихій. Господи помилуй (На ектеніяхъ сугубой и просительной). На литіи. Нынѣ отпускаеши. Богородице Дѣво. На каенсмахъ. Хвалите имя Господне. (№ № 1—5) Тропари по Непорочныхъ. 1-й антифонъ 4-гласа. Прокимни воскресные на утрени. (Знаменнаго роспѣва). Послѣ евангелія. Отверзу уста моя. (Сокращ. греч. роспѣва). Величитъ душа моя Господа. (Сокращ. греч. роспѣва. Гл. 4). Величитъ душа моя Господа, № 2. Господи, помилуй. Слава и нынѣ. Препоблагословена еси. Великое славословіе. Кіевского роспѣва. (На ектеніяхъ сугубой и просительной). Взябранной воеводѣ. Гласъ 8. Греческаго роспѣва. Тропари Господскимъ и инымъ праздникамъ и святымъ. Величанія.—Ирмосы на Рождество Христово. (Мелодія греческаго роспѣва). Ирмосы на Воздвиженіе Св. Креста. Тропарь при поклоненіи Св. Кресту. Съ нами Богъ. (Кіевского роспѣва).

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

фабриканта

Н. И. СЫТОВА

сущ. 1800 г.

Москва. Мясницкая ул.

Парча и шитыя облаченія, хоругви, плащаницы, воздухи, подсвѣчники, паникадила, евангелія, кресты, иконы живописныя и ризы на оныя, какъ серебряныя, такъ и металлическія, и вся церковная утварь лучшей работы, по курсовой цѣнѣ высылаю немедленно.

1—1

Фабрикантъ Николай Ивановичъ СЫТОВЪ.

Желаю полу-**РЕГЕНТА** преимущественно на Кавказъ или югъ. Окончилъ курсъ въ Придворной Пѣвческой Капеллѣ по III разр. Адресъ: Чрезъ г. Верро, Лифляндской губ., въ имѣніе Геймадра, I. Вережанину. 3—1

ФАБРИКА

ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ И ПОЗОЛОТНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА

СОКОЛОВА

существуетъ съ 1841 года.

Москва, Грузины, Средній Тишинскій пер., собств. домъ № 3.

Принимаются заказы:

на иконостасы, кіоты, столярныя рѣзные работы и позолоту по дереву по рисункамъ гг. архитекторовъ и имѣющимъ на фабрику; заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійской Имперіи. 9—3

ДРЕВНІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

Въ г. Валдай, Новгородской губ.

(бывшій ПЕЛАГІИ ИВАНОВНЫ УСАЧЕВОЙ).

Въ настоящее время значительно увеличивъ производство церковныхъ колоколовъ и улучшивъ ихъ звонъ и прочность, принимаетъ заказы на отливку таковыхъ и переливку старыхъ всевозможной величины по самымъ доступнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учрежд.

Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшаемы изображеніями святыхъ, разными орнаментами и надписями. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи, колокольно-литейный заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Къ свѣдѣнію гг. заказчиковъ: заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ желѣзно-дорожной ст. „Валдай“, Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. 20—20

Продаются сочиненія С. В. Кохомскаго:
Объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ
ЧЕТВЕРОВЕАНГЕЛІЯ,
2-е изд. Одобр. Уч. Ком. Ц. 2 р. 50 к.; перес. 30 к.
Примѣчанія къ Евангелію въ обличіе штунд. и под. сект. Ц. 35 коп.
Примѣчанія къ Апостолу и Апокалипсису въ облич. штунд. и под. сект. Ц. 1 р.
Адр. автора: Кіевъ, дух. сем., С. В. Кохомскому. 1—1

За одинъ рубль

высылаются 2 систематическія руководства къ самообученію изящной каллиграфіи и конторской скорописи преподавателемъ каллиграфіи

ВОЛЬЧЕНКО:

1) Русскій каллиграфъ, 13-е изданіе, въ 5-ти отдѣлахъ.

2) Русскія прописи, на роскошной голландской слоновой бумагѣ.

Ломаные, кривые, дрожащіе и самыя плохіе почерки исправляются въ самое короткое время.

Высылается также наложенн. платж. Адресъ: въ контору изданія А. Б. РАСКИНА, Варшава, Дикая. 3—1

Прописи преподавателя Вольченко.

Русскій каллиграфъ 13-е изданіе.

ОЦИНКОВАННОЕ

никогда не ржавѣющее

ГАЛЬВАНИЗИРОВАННОЕ ЖЕЛѢЗО ДЛЯ КРЫШЪ,

не требуетъ никогда окраски.

Заводъ Н. В. ЧЕРЕПОВА,

въ Москвѣ, Тверск. заст., Петерб. сл., с. д.

Прейсъ-курранты БЕЗПЛАТНО.

Ручательство въ непроржавленіи на 25 лѣтъ. 4—4

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Выѣздъ съ тѣмъ исполняю заказы церковныхъ иконостасовъ и кіотъ по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мясницкая ул., собственный домъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи типографіи (Никольская улица),

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба съ акаѳистомъ св. равноапостольному князю Владимиру, съ присо-
вокупленіемъ житія его и нотныхъ переложеній
сей службы кievскаго роста, церк. печ., въ
4 д. л., съ винов. и хромофотограф. изображен.,
въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 р., въ кол. 1 р. 50 к.;
въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 15 коп. (Па-
мять празднуется 15 іюля).

Служба явленію Казанскія иконы Бо-
жіей Матери, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум.
15 коп. (Празднованіе 8 іюля).

Служба съ акаѳистомъ преподобному
отцу нашему Сергію игумену, Радонеж-
скому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л.,
въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 к.; гражд.
печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.
(Память празднуется 5 іюля).

Книга правилъ святыхъ апостоловъ, свя-
тыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и
святыхъ отцевъ, церк. печ., въ листъ, въ кожѣ
4 р., въ кор. 3 р., въ бум. 2 р. 50 к., въ 8 д.
л., безъ винов., въ кожѣ 80 коп., въ кор.
70 коп., въ бум. 60 коп.

Духовный регламентъ, составленный по
повелѣнію Императора Петра I-го, гражд. печ.,
въ кожѣ 58 коп., въ бум. 45 к.

Уставъ духовныхъ консисторій, въ бум.
50 коп.

Инструкція благочинному монастырей,
церк. печ., въ бум. 5 коп.

Инструкція благочинному приходскихъ
церквей, церк. печ., въ бум. 10 коп.

Инструкція церковнымъ старостамъ,
гражд. печ., въ бум. 10 коп.

Положеніе объ управленіи церквами и
духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ,
цѣна въ бум. 10 коп.

Правила о православныхъ церковныхъ
братствахъ и положеніе о приходскихъ по-
печительствахъ при православныхъ церквахъ,
въ бум. 3 коп.

Практическое изложеніе церковно-граж-
данскихъ постановленій, въ руководство свя-
щеннику на случай совершенія важѣйшихъ
требъ церковныхъ. Сост. прот. Парвовымъ, въ
бум. 60 коп.

Тамъ же поступило въ продажу новое
изданіе К. П. Побѣдоносцева:

ХРИСТИАНСКІЯ
НАЧАЛА СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ.

Цѣна 75 коп.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе и приказъ.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Со-
вѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Узаконенія и распоряженія правительства. *Прибавленія:* Бесѣда на
праздникъ святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, святаго Григорія Паламы.—Цер-
ковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Древне-русскій приходъ.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ
журналовъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 24 іюня 1899 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.