

# ХЕРСОНСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878.

№ 19. ГОДЪ ДВѢТНАДЦАТЫЙ. 1 Октября.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

---

*Отъ 12-го іюля—9-го августа 1878 года, за № 75, о составленном г. Ивановымъ «Руководствѣ къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го іюня сего года, за № 202, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленое преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (изд. второе, исправленное. Кіевъ. 1875 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по означенному отдѣлу священныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное согласнo указаніямъ Комитета. *Приказали:* Заключение Учебнаго

Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи преподавателя таврической духовной семинаріи Александра Иванова, подъ названіемъ: «Руководство къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (Изданіе второе, исправленное. Кіевъ, 1875г.).*

Означенное сочиненіе г. Иванова было уже представлено авторомъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета въ 1872 и 1873 годахъ въ трехъ выпускахъ: первый выпускъ содержалъ въ себѣ обзоръ «Соборныхъ посланій», второй — «посланій св. апостола Павла къ римлянамъ, 1 и 2-го къ коринѳянамъ и галатамъ»; третій — остальныхъ посланій св. ап. Павла и Апокалипсиса. Каждый изъ этихъ выпусковъ отдѣльно одобренъ былъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія указанныхъ въ нихъ недостатковъ при слѣдующемъ изданіи; о чемъ и дано было знать по духовнымъ семинаріямъ циркулярными указами Св. Синода отъ 3-го апрѣля 1873 г. за № 13 и 27-го мая 1874 г. за № 31.

Съ тѣхъ поръ не появилось другихъ руководствъ по этому предмету, которыя могли бы послужить учебникомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи ими апостольскихъ посланій.

Между тѣмъ г. Ивановъ снова занялся обработкою своего труда, и, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя исправленія по указаніямъ Учебнаго Комитета и собственнымъ соображе-

ніямъ, напечаталъ его вторымъ изданіемъ, соединивъ все три выпуска въ одну книгу, и представилъ оную въ Учебный Комитетъ съ просьбою одобрить ее къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства.

Свѣривъ «второе, исправленное изданіе Руководства», составленнаго г. Ивановымъ, съ прежнимъ изданіемъ и данными Учебнымъ Комитетомъ отзывами о разныхъ его выпускахъ, сдѣлаемъ слѣдующія замѣчанія о настоящей книгѣ г. Иванова:

а) Авторъ сдѣлалъ вообще довольно замѣтныя сокращенія въ своемъ сочиненіи въ ущербъ дѣлу, но съ выгодой относительно удобствъ употребленія его въ качествѣ учебнаго руководства воспитанниками духовныхъ семинарій. Особенно полезно то, что авторъ опустилъ не мало замѣтокъ относительно разныхъ чтеній священнаго текста въ различныхъ изданіяхъ и рукописяхъ. Замѣтки эти, въ томъ видѣ, какъ онѣ были сдѣланы авторомъ въ первомъ изданіи, представляются лишними для дѣла и весьма трудными для запоминанія. Впрочемъ и въ новомъ изданіи такихъ замѣтокъ осталось еще не мало.

б) Характеръ сочиненія г. Иванова остался тотъ же и во второмъ изданіи, какой былъ въ первомъ. Библиологическія свѣдѣнія обстоятельны и достаточны для цѣли. Екзегетическая часть, исключая общаго обзора главъ посланій апостольскихъ, не отличается достаточною полнотою. Не мало встрѣчается толкованій чрезмѣрно краткихъ, недостаточныхъ въ полному уразумѣнію священнаго текста.

в) Исправленія, сдѣланныя авторомъ во второмъ изда-

ніи, состоятъ по большей части въ совершенномъ опущеніи тѣхъ мѣстъ, гдѣ указаны были недостатки. Такой пріемъ употребленъ авторомъ даже въ отношеніи къ такимъ мѣстамъ, гдѣ указана была неполнота въ истолкованіи священнаго текста. Такъ, напримѣръ, въ первомъ изданіи указано было на неполноту въ истолкованіи Іаков. IV, 6, V, 11; 1. Петр. 1, 22; IV, 16 и 18; V, 5; 1 Іоан. II, 12,—14; Римл. II, 8; V, 10; VIII, 10—32; 2 Кор. XI, 18, 21; Галат. V, 23; Ефес. 1, 14; IV, 30; Филип. III, 8; Колосс. 1, 4; II, 12; III, 18, 21; во второмъ изданіи эти мѣста совсѣмъ опущены.

г) Нѣкоторые мѣста, въ которыхъ указаны были тѣ или другіе недостатки, оставлены безъ исправленія. Таковы, напримѣръ, толкованія Римл. II, 12; VIII, 11, 23, 27; 1 Кор. III, 21; V, 12 и нѣк. другія.

д) Другія мѣста, въ которыхъ указаны были недостатки въ первомъ изданіи, исправлены неудовлетворительно. Такъ, напримѣръ, въ первомъ изданіи недостаточно были изъяснены слова 1 Іоанн. V, 16: «есть грѣхъ къ смерти, не о томъ глаголю, да молятся». Во второмъ изданіи эти слова истолкованы болѣе подробно, но не вполне отчетливо. На стр. 79 авторъ, между прочимъ, такъ разсуждаетъ: «О тѣхъ же, которые разорвали связь съ церковію (еретики, отступники), она молится только вообще, прося Отца Небеснаго, да вси въ познаніе истины и въ покаяніе придутъ; частныя же молитвы за нихъ творить и пріемлетъ, когда они сами обращаются къ ней съ просьбою объ этомъ». Последнее замѣчаніе нельзя назвать вѣрнымъ. Церковь не принимаетъ приношеній при таинствѣ Евхаристіи

отъ еретиковъ и отступниковъ и не творить молитвъ за нихъ, по просьбамъ ихъ, по частнымъ ихъ нуждамъ, пока они съ раскаяніемъ не обратятся къ ней и не войдутъ снова въ ея нѣдра. Еретики и отступники предаются анаемѣ въ силу которой православный служитель алтаря не имѣетъ права отправлять, по просьбамъ отлученныхъ, никакихъ требъ, по правилу апостольскому: «Аще кто съ отлученными отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то было въ домъ: таковой да будетъ отлученъ» (пр. 10). Тоже самое подтверждено и на соборахъ: антиохійскомъ (пр. 2) и лаодикійскомъ (пр. 6. 33, 37). Въ первомъ изданіи была допущена авторомъ неправильность въ истолкованіи 1 Петр. III, 18. Вопреки яснымъ свидѣтельствамъ писанія о томъ, что Христось воскресъ силою своего Божества, или что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Дѣян. II, 24, 32; III, 15; Ефес. I, 20), авторъ, строго придерживаясь словъ: «Оживъ же духомъ», утверждалъ, будто Іисусъ Христось воскресъ изъ мертвыхъ «силою своего человѣческаго духа, по тѣсной связи его съ Божествомъ.» Мысль не вполне ясная; тонкость въ толкованіи излишняя. На это указано было автору. Не смотря на то, онъ удерживаетъ ее и во второмъ изданіи. «Оживленіе же», говоритъ онъ на стр. 35, «которое приписывается здѣсь духу, означаетъ не воскресеніе души, которая и не умирала, но пребываніе ея живою, сохраненіе въ ней животворныхъ началъ, могущихъ дать жизнь и умершей плоти, конечно, не самой собою, но по связи ея съ Божествомъ, почему и говорится въ другихъ мѣстахъ писанія, что Богъ или сила Божія воскресила Іисуса Христа отъ мертвыхъ». Въ толкованіи 9-го стиха VIII гл. посл. къ римлянамъ допущено имъ во второмъ

изданіи такое сокращеніе рѣчи сравнительно съ первымъ изданіемъ, что утрачивается возможность правильного пониманія одной изъ важнѣйшихъ догматическихъ истинъ. Доказывая, что въ словахъ апостола: «Аще кто духа Христова не имать» не заключается папистическаго ученія объ исхожденіи св. Духа «и отъ Сына», авторъ между прочимъ выражается такъ: «Здѣсь ничего не говорится о предвѣчномъ исхожденіи св. Духа, а только о временномъ посольствѣ Его отъ Христа, какъ человѣка» (стр. 153). Последняя фраза въ первомъ изданіи высказана была полнѣе и точнѣе. «Здѣсь», писалъ тогда авторъ, «говорится только о временномъ посольствѣ Его отъ Христа, какъ Мессіи, какъ Спасителя человѣковъ» (вып. II, стр. 82). Толкованіе 1 Кор. XI. 7 сокращено, но не исправлено и остается такимъ же темнымъ и недостаточнымъ, какимъ было и прежде. Вотъ оно слово въ слово: «Жена есть слава мужа. Открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа». Толкованіе Римл. XIII, 1, въ которомъ указано было много недостатковъ въ первомъ изданіи, во второмъ нѣсколько сокращено, нѣсколько исправлено, но и при этомъ не можетъ быть названо удовлетворительнымъ. Мнѣнія св. Златоуста и бл. Феодорита, не вполне согласныя съ мнѣніемъ блаж. Августина, слѣдовало бы согласить и не излагать ихъ заурядъ, какъ свидѣтельства, подтверждающія будто бы одну и ту же истину (стр. 174). Толкованіе Ефес. II, 15, въ исправленномъ видѣ представляется не вполне яснымъ: *Законы заповѣдей ученьми упразднѣвъ*. «Упраздненіе закона состояло не въ отмѣненіи его, но въ прекращеніи его обязательной силы для вѣрующихъ во Христа». А прекращеніе обязательной силы закона чѣмъ отличается отъ отмѣненія его?

Почти также выразилъ авторъ и въ первомъ изданіи, на что и обращено было его вниманіе отзывомъ Учебнаго Комитета, но авторъ остался при своемъ мнѣніи.

е) Наконецъ многія мѣста, въ которыхъ указаны были недостатки въ первомъ изданіи, удовлетворительно исправлены во второмъ. Такъ напр. допущенная въ первомъ изданіи въ толкованіи 1 Петр. III, 18, невѣрная мысль, будто Иисусъ Христосъ сходилъ во адъ, потому, между прочимъ, что «Ему, какъ долженствовавшему перенести всѣ позоры, надлежало вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола», во второмъ изданіи не встрѣчается. Точно также устранены замѣченные въ первомъ изданіи недостатки въ толкованіяхъ: Римл. X, 6—10; XI, 1; XIV, 17; 1 Кор. 1, 17; V, 1; IX, 13 и 14; XIV, 2—5; Галат. II, 11—14; Ефес. 1, 10; IV, 17, 26; VI, 2 и 3; Колос. 1, 15; 1 Сол. III, 2; 1 Тим. III, 7; V, 4, 23; Тит. 1, 5. Ученіе о христіанской свободѣ, Римл. гл. XIV, въ новомъ изданіи изложено полнѣе и отчетливѣе, чѣмъ въ первомъ.

Что касается до замѣченныхъ недостатковъ въ рѣчи, то, по указаніямъ Комитета, они также устранены; впрочемъ, рѣчь автора чрезъ то не сдѣлалась безугоризненною. При передѣлкѣ своего труда авторъ допустилъ нѣкоторые новые промахи. Такъ напр. на стр. 18-й встрѣчается слѣдующая неправильная фраза: «Вы, христіане, постоянно завидующіе между собою и противъ Бога». На стр. 256-й въ толк. 1 замѣчается запутанность рѣчи отъ неправильной разстановки словъ. Встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ погрѣшности противъ плавности, стройности и правильности рѣчи, но онѣ не очень важны и вполне не могутъ быть устранены въ

табомъ обширномъ трудѣ. Вообще же рѣчь автора правильна и проста.

Принимая во вниманіе: 1) что сочиненіе г. Иванова написано приспособительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія свящ. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ; 2) что чрезъ сокращенія, сдѣланныя авторомъ въ разсматриваемомъ изданіи, книга его сдѣлалась болѣе удобною для употребленія воспитанниками духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства; 3) что въ новомъ изданіи она уже не страдаетъ такими грубыми промахами, какіе замѣчены были въ первый разъ, напр. въ разсужденіяхъ автора о дарѣ языковъ въ первенствующей церкви, или въ толкованіи Колос. 1, 15, и что она во всякомъ случаѣ теперь представляется болѣе обработанною, чѣмъ прежде, хотя и удерживаетъ прежній характеръ въ экзегетической части и 4) что до сихъ поръ не появилось въ печати другаго учебника по обзорѣнью апостольскихъ посланій и учебника до сихъ поръ не имѣютъ учебнаго руководства по этому важнѣйшему и сравнительно болѣе трудному отдѣлу св. писанія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ объяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (Изданіе второе, исправленное. Кіевъ. 1875 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по вышеозначенному отдѣлу священныхъ книгъ, — съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ.

(Церк. Вѣстн. № 34).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Исключеніе изъ списковъ за смертію и праздня мѣста; перемѣщеніе и опредѣленіе на мѣсто; объявленіе архипастырскаго благословенія.*

Священникъ с. *Яски* Георгіевской церкви одесскаго уѣзда *Николай Козицкій*, за смертію, исключенъ изъ списковъ, а мѣсто его объявляется празднымъ для желающихъ занять оное. Земли при Ясковской церкви 120 десятинъ. Жалованья священнику въ годъ положено отъ казны 105 руб. Прихожанъ мужескаго пола 1683 души.

Священникъ с. *Кривого Озера* Параскевievской церкви ананьевскаго уѣзда *Теодоръ Волосевичъ*, за смертію, исключенъ изъ списковъ, а мѣсто его объявляется празднымъ для желающихъ занять оное. Земли церковной въ с. *Бригомъ Озерѣ* 120 десятинъ. Жалованья священнику положено 114 р. въ годъ. Прихожанъ мужескаго пола 1562 душ.

Діаконъ с. *Ульяновки* Успенской церкви херсонскаго уѣзда *Теодоръ Александровъ*, согласно прошенію его, перемѣщенъ изъ епархіальнаго вѣдомства въ армейское и опредѣленъ на вакансію псаломщика къ *Николаевскому адмиралтейскому собору*.

Священническое мѣсто въ с. *Мъловомъ* херсонскаго уѣзда предоставлено студенту тверской семинаріи *Павлу Колосову*.

Благочинному священнику *Григорію Петрушевскому* его высокопреосвященствомъ *Платономъ*, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ, преподано 7 сего сентября *архипастырское благословеніе* за то, что онъ, въ виду отказа

поселянъ своего прихода—пригорода Висунска, давать пособіе женскому училищу, существовавшему при двухъклассномъ мужскомъ училищѣ, которое (женское училище) по успѣхамъ, многочисленности и по отличному состоянію было едвали не изъ числа первыхъ училищъ въ херсонской губерніи, обязался изъ своихъ средствъ давать на содержаніе училища этого по 150 руб. въ годъ.

И. д. псаломщика села *Вершацъ* Рождество Богородичной церкви александрійскаго уѣзда *Александръ Жевченко*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности; мѣсто же псаломщика при сей церкви объявляется празднымъ для желающихъ занять таковое. Церковной земли въ с. Вершацъ 67 десятинъ. Жалованья отъ казны псаломщицкому мѣсту присвоено 36 р. въ годъ. Прихожанъ мужскаго пола 1631 душа.

---

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Выписка изъ журнала распорядительнаго собранія правленія одесской духовной семинаріи отъ 13 іюля 1878 г. за № 28, ст. III. *Касательно платы за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи своекоштныхъ пансіонеровъ во время лѣтнихъ каникулъ.*

Правленіе одесской духовной семинаріи обратило вниманіе на то, что многіе ученики семинаріи, какъ своекоштные, такъ и казеннокоштные, безъ особенной надобности остаются на каникулярное время на попеченіи семинаріи и живутъ въ семинарскомъ общежитіи. Оставляя въ сторонѣ на время то, что проживаніе учениковъ въ Одессѣ безъ опредѣленнаго и строго-контролируемаго дѣла и удаленіе ихъ отъ благотворнаго вліянія роднаго крова не можетъ не от-

ражаться неблагоприятно на образованіи ихъ характера, обсужденіе чего подлежитъ педагогическому собранію правленія, распорядительное собраніе обратило вниманіе на стѣсненіе при производствѣ ежегодной внутренней ремонтровки зданій, а равно и на ущербъ въ семинарской экономіи, происходящіе отъ проживанія пансіонеровъ во время каникулъ въ семинаріи. За сентябрьскую и январскую треть пансіонеры вносятъ по 35 р., а за майскую только по 20 руб., въ виду того, что на майскую треть падаетъ каникулярное время. Между тѣмъ при меньшемъ числѣ учениковъ, содержимыхъ во время каникулъ, расходы на нихъ сравнительно дѣлаются больше по содержанию прислуги, отопленію кухни и проч.

*Справка 1-я.* Ко дню засѣданія правленія въ семинарскомъ общежитіи оставалось 32 ученика, изъ коихъ казеннокоштныхъ 20, а своекоштныхъ 12.

*Справка 2-я.* § 168 уст. дух. сем. гласитъ: «Въ случаѣ выбытія ученика изъ общежитія до истеченія трети, полученныя за него деньги не возвращаются».

Постановили: Предоставивъ педагогическому собранію правленія семинаріи изысканіе и обсужденіе мѣръ къ отгловенію учениковъ отъ проживанія ихъ въ Одессѣ на каникулярное время, распорядительное собраніе правленія полагаетъ вполнѣ справедливымъ, въ видахъ погритія расходовъ по содержанию своекоштныхъ учениковъ во время лѣтнихъ каникулъ, взыскивать съ остающихся въ семинаріи на лѣтніе каникулы пансіонеровъ, вносящихъ полную плату, по 15 руб. съ каждаго, а съ вносящихъ уменьшенную плату по 10 руб. Плату сію взыскивать съ 1-го іюля, и если бы кто изъ пансіонеровъ выбылъ изъ общежитія до

истеченія каникулярнаго времени, то таковому, примѣнительно къ § 168 уст. дух. сем., внесенныя за содержаніе его деньги не возвращаются. Постановленіе сіе приводитъ въ исполненіе съ будущаго 1879 года. О чемъ, по утвержденіи сего постановленія его высокопреосвященствомъ, объявить чрезъ инспектора ученикамъ, а также извѣстить родителей и опекуновъ пансіонеровъ чрезъ напечатаніе въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## ОТЪ СОВѢТА ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

### I.

*Къ вопросу о преподаваніи французскаго и нѣмецкаго языковъ въ училищѣ.*

Епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ іюнь текущаго 1878 г., въ вечернемъ засѣданіи своемъ (протоколъ VП, пунктъ 4-й) постановилъ: «Сверхъ того, признавъ необходимымъ ввести въ училище преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки, опредѣлили: назначить на жалованье учителямъ этихъ предметовъ, которое въ уставѣ не опредѣлено, 1000 руб. и учителю музыки 500 руб.», и такимъ образомъ съѣздъ нашель, «что на содержаніе епархіальнаго женскаго училища потребуются сумма въ настоящемъ 187<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году 28955 р. 80 коп. Сумма эта обозначена и въ смѣтѣ на содержаніе училища въ семь году, препровожденной въ совѣтъ, — во исполненіе резолюціи его высокопреосвященства, послѣдовавшей на вышеозначенномъ протоколѣ епархіальнаго съѣзда 28 тогоже іюня. Въ утреннемъ засѣданіи 25 іюня (протоколъ X) тотъ же съѣздъ постановилъ: «Согласно заявле-

нію предсѣдателя совѣта епархіального женскаго училища протоіерея Павловскаго, ввести въ это училище преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки, о чемъ имѣть окончательное сужденіе при опредѣленіи смѣты по содержанію женскаго епархіального училища». Но въ слѣдующемъ своемъ засѣданіи, вечеромъ, 25-го тогоже іюня (протоколъ XI), изыскивая средства на покрытіе расходовъ по смѣтѣ, составленной на содержаніе епархіального училища, которою, между прочимъ, преподавателямъ французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки опредѣлено вознагражденіе въ 1500 руб. въ годъ, съѣздъ упустилъ изъ виду вышеозначенное постановленіе свое относительно преподаванія въ училищѣ французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки, и потому ошибочно заключилъ, что на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію епархіального училища въ 187<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году потребуется сумма всего въ 27.455 р 80 коп., а не въ 28.955 р. 80 коп., какъ исчислено по смѣтѣ училища, и такимъ образомъ изыскалъ средства на покрытіе расходовъ въ настоящемъ учебномъ году по епархіальному училищу на 1500 рублей менѣе, чѣмъ слѣдовало бы.

Вслѣдствіе сего, совѣтъ епархіального училища вошелъ къ его высокопреосвященству журналомъ своимъ отъ 18-го августа за № 70, коимъ постановилъ: «такъ какъ на уплату за преподаваніе новѣйшихъ языковъ и музыки въ епархіальномъ училищѣ не изыскано надлежащихъ средствъ, то преподаваніе сихъ необязательныхъ предметовъ ограничить тѣми только воспитанницами, родители которыхъ пожелаютъ вносить въ совѣтъ установленную за сіе плату, по 25 руб. въ годъ, о чемъ, по утвержденіи журнала, и

объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства». На семь журналѣ 25-го тогоже августа послѣдовала резолюція архипастыря:

«Исполнить. *А. Платонъ.*»

## II.

### *Объ открытіи приготовительнаго класса.*

Бывшій въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго 1878 года епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства херсонской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи своемъ 24 іюня, между прочимъ (протоколъ VШ, пунктъ 2-й), призналъ необходимымъ ассигновать потребную сумму на устройство приготовительнаго класса въ епархіальномъ училищѣ. На приѣмныхъ экзаменахъ 18 и 19 августа опытъ показалъ, что устройство этого класса въ епархіальномъ нашемъ училищѣ крайне необходимо, такъ какъ въ эти два дня въ 1-й и 2-й классы принято полное количество ученицъ (по 45 душъ,—съ переведенными изъ сировоспитательнаго заведенія и перепелицынскаго приюта), и еще много оставалось просящихъ опредѣленія въ эти классы. Но между ними оказывалось много недостаточно подготовленныхъ для поступленія даже въ 1-й классъ, и за неимѣніемъ приготовительнаго класса, совѣтъ вынужденъ былъ отказывать въ принятіи таковыхъ въ училище, чрезъ что лишать себя средствъ содержанія училища, такъ какъ между ними большая часть приходящихъ и пансіонеровъ. Поэтому, въ засѣданіи своемъ 23 августа, совѣтъ постановилъ: почтительнѣйше просить архипастырскаго разрѣшенія его высокопреосвященства, впредь до устройства приготовительнаго класса, принимать просящихъ поступленія въ этотъ классъ пансіонеровъ и прихо-

дащихъ, и немедленно приступить къ устройству таковаго, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда.

На докладѣ объ этомъ совѣта его высокопреосвященству, послѣдовала резолюція архиепископа 25 августа текущаго 1878 г. слѣдующая: «Совершенно согласенъ, такъ какъ я давно находилъ и теперь нахожу возможнымъ немедленно открыть приготовительный классъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ. *А. Платонъ.*»

На основаніи таковой резолюціи его высокопреосвященства, приготовительный классъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ открытъ съ 15-го сентября текущаго 1878 года.

---

Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіяхъ противъ непріятеля и умершимъ отъ ранъ въ госпиталяхъ.

*Въ 47 военно-временномъ госпиталѣ.*

3-го дивиз. летучаго парка канониръ Николай Минѣевъ. Неизвѣстно откуда.

12-го Астраханскаго полка рядовой Емельянъ Амельченко. Неизвѣстно откуда.

63-го Углицкаго полка рядовой Семень Орловъ. Неизвѣстно откуда.

6-й батареи 14-й артиллерійской бригады бомбардиръ Филимонъ Шестаковъ. Неизвѣстно откуда.

Деньщикъ Францъ Гольцъ. Неизвѣстно откуда.

2-го отдѣл. 3-го эшелона интендантскаго транспорта погонщикъ Пальцаръ Рапчихъ.

94-го пѣхотнаго Енисейскаго полка рядовой Егоръ Соловьевъ. Неизвѣстно откуда.

6-го Либавскаго полка рядовой Сагадинъ Мадубаевъ. Неизвѣстно откуда.

3-го запаснаго баталіона рядовой Николай Пановъ. Неизвѣстно откуда.

11-го летучаго артиллерійскаго парка унтеръ-офицеръ Яковъ Санфуковъ. Неизвѣстно откуда.

9-го Староингерманландскаго полка рядовой Александръ Васильевъ. Неизвѣстно откуда.

3-го телеграфнаго отдѣленія рядовой Христофоръ Юдановъ. Неизвѣстно откуда.

61-го Владимірскаго полка рядовой Василій Язвовъ. Неизвѣстно откуда.

64-го Казанскаго полка рядовой Емельянъ Сизовъ. Неизвѣстно откуда.

3-й артиллерійской бригады канониръ Семсень Андреевъ. Неизвѣстно откуда.

35-го Брянскаго полка рядовой Золотына Исуповъ. Неизвѣстно откуда.

94-го Енисейскаго полка Павелъ Андреевъ. Неизвѣстно откуда.

16-го Румынскаго полка Илья Помаръ. Неизвѣстно откуда.

33-го Елецкаго полка рядовой Шесвединъ Макатаровъ. Неизвѣстно откуда.

Того-же полка рядовой Климъ Захаровъ. Неизвѣстно откуда.

53-го Волынскаго полка рядовой Степанъ Постолюный. Неизвѣстно откуда.

2-й гренадерской артиллерійской бригады канониръ Томашъ Боргеръ. Неизвѣстно откуда.

94-го Енисейскаго полка рядовой Алексѣй Пановъ. Неизвѣстно откуда.

53-го Волынскаго полка рядовой Теодоръ Кунанинъ.  
Неизвѣстно откуда.

94-го Енисейскаго полка рядовой Яковъ Соробъ. Неизвѣстно откуда.

40-го Казачьяго полка Иванъ Сулацкій. Херсонской губерніи.

94-го пѣхотнаго Енисейскаго полка рядовой Янгъ Германъ. Неизвѣстно откуда.

8-го Эстляндскаго полка рядовой Василиій Егоровъ. Неизвѣстно откуда.

---

ОТЪ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ Синодальной ТИПОГРАФІИ  
ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ *московской синодальной книжной лавкѣ*: (на Николаевской улицѣ) поступила въ продажу напечатанная новымъ изданіемъ книга: «МѢСЯЦЕСЛОВЪ» (святцы) въ 8 дол. л. церк. печ., съ киноварью по *пониженной цѣнѣ*, а именно: въ листахъ по 35 к. (вмѣсто 45 к.) въ переплеткахъ бумажномъ по 40 к. (вмѣсто 50 к.) и кожан. по 55 к. (вмѣсто 65 к.) за экз. Вѣсовыя деньги прилагаются за два фунта.

---

*Получены деньги за Епархіальныя Вѣдомости.*

1876 г.

30-го іюля отъ благочиннаго священника Симеона Сербина 6 руб. 50 коп.

1877 г.

30-го іюля отъ благочиннаго священника Симеона Сербина 78 р., 12-го сентября отъ священника Евѣимія Березова 5 р., 18-го сентября отъ одесской греческой церкви 6 руб. 50 коп.

1878 г.  
30-го іюля отъ священника Александра Попельницкаго 6 руб. 50 коп., отъ священника Петра Блопотовскаго 6 руб. 50 коп., 5-го сентября отъ причта одесской Успенской церкви 6 руб. 50 коп., 12-го сентября отъ священника Евѣмія Березова 5 руб., 18-го сентября отъ одесской греческой церкви 6 руб. 50 коп.

1879 г.  
20-го сентября отъ благочиннаго протоіерея А. Корячанскаго 123 р. 50 к., — 26-го сентября отъ благочиннаго священника Іларіона Лозянова 71 р. 50 к.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей озаботиться высылкой денегъ за Епархіальныя Вѣдомости какъ за прошедшіе 1876 и 1877 годы, такъ и за истекающій 1878 годъ. Въ одномъ изъ ближайшихъ № № Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ отпечатанъ списокъ церквей, которыя не уплатили денегъ за Епархіальныя Вѣдомости.

*Получены пожертвованія на Авоиъ.*

27-го августа: отъ священника Владиміра Лобачевскаго 70 руб., отъ священника І. Ниценко 120 руб., отъ благочиннаго священника Василя Мочульскаго 25 р., 10-го сентября: отъ преподавателя одесской семинаріи Василя Анисимова 10 руб.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго начальства.—Отъ правленія одесской духовной семинаріи.—Отъ совѣта одесскаго епархіальнаго женскаго училища.—Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіяхъ противъ непріятеля.—Объявленія.—Отъ редакціи.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го октября 1878 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

№ 19. 1878. 1 Октября.

---

---

## СЛОВО

въ день празднованія *столѣтняго юбилея* со времени основанія города Херсона, сказанное высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ, 8 сентября 1878 года.

*Если Господь не созиждетъ дома, напрасно трудятся строющіе его; если Господь не оградитъ города, напрасно бодрствуетъ стражъ, говоритъ царь Давидъ (Пс. 126, 1).*

Сіи пророческія слова царя Давида невольно приходятъ мнѣ на мысль въ настоящій день, когда мы торжественно воспоминаемъ основаніе нашего города Херсона, совершившееся за *сто* лѣтъ предъ симъ. Эти слова и полезно припомнить нынѣ, потому что они вѣрнѣ всякой исторіи открываютъ, кто былъ главнымъ основателемъ нашего города и истиннымъ хранителемъ онаго во время столѣтняго существованія его. Это — Богъ Вседержитель! — И подлинно, кто могъ бы основать сей городъ, если бы не угодно было создать его Тому, Кто есть источникъ начало

всего сущаго? И кто могъ бы поддержать его въ длинный періодъ его существованія, если бы не охранялъ его отъ разрушенія Тотъ, Кто содержитъ въ десницѣ своей судьбу міра и всѣмъ распоряжаетъ по своей волѣ (Кол. 1, 16. 17. Евр. 1, 2.)? Апостоль говоритъ, что *Богъ, произведши родъ человѣческій отъ одной крови, для обитанія по всему лицу земли, расселилъ племена его по разнымъ мѣстамъ, назначивъ предопредѣленные времена и предѣлы ихъ обитанію* (Дѣян. 17, 26). По этому мы должны вѣровать, что самъ Богъ назначилъ здѣсь мѣсто для нашего города и содѣйствовалъ сооруженію его, самъ же хранилъ оный доселѣ и не престанетъ охранять его дотолѣ, пока онъ долженъ существовать по премудро—благимъ Его цѣлямъ.— Это истина несомнѣнная!

Что же мы, братія, должны дѣлать нынѣ, сознавая эту истину и вѣруя ей, какъ христіане? Прежде всего должны мы возблагодарить Господа Бога за то, что Онъ благоволилъ создать нашъ городъ и доселѣ хранилъ оный въ благоденствіи: ибо всякое благодѣяніе заслуживаетъ благодарность, почему апостоль говоритъ: *за все благодарите* (1 Сол. 5, 18); а тѣмъ паче надлежитъ благодарить за такое великое благодѣяніе, какъ созданіе обширнаго города и *стольтнее* храненіе его въ благоденствіи, во благу его жителей и отечества нашего.—Вмѣстѣ съ симъ мы должны просить Милосердаго Господа, да продлитъ Онъ свое благоволеніе къ этому городу и блюдетъ его отъ всякихъ золъ и напастей въ будущее время: ибо, хотя Господь и прежде прошенія нашего знаетъ, въ чемъ мы имѣемъ нужду, и часто подаютъ намъ это по своему милосердію (Мат. 6, 8); но также часто обязываетъ намъ благо-

дѣянiя свои тогда, какъ мы попросимъ ихъ у Него и чрезъ это выразимъ предъ Нимъ нашу нужду въ Его помощи, зависимость отъ Него и вмѣстѣ сыновнюю любовь къ Нему, почему Спаситель говоритъ: *просите, и дастся вамъ* (Мат. 7, 7).—Преимущественно же мы должны позаботиться нынѣ о томъ, чѣмъ можно благоугодить Господу и расположить Его на милость къ здѣшнему городу и жителямъ его, дабы Онъ съ благоволенiемъ взиралъ на нихъ и ниспосылалъ имъ все потребное для ихъ благоденствiя. Что же нужно для сего, это я намѣренъ теперь объяснить вамъ. Предметъ сей близко касается васъ, херсонскiе жители; по этому обратите на него должное вниманiе.

Чтобы Господь былъ благъ и милостивъ къ здѣшнему городу и жителямъ его, для этого послѣднiе должны искренно вѣровать въ Него, т. е. несомнѣнно признавать Его бытiе, всемогущество, благопромысленiе о мирѣ и въ особенности о людяхъ (Евр. 11, 6. Мат. 10, 29. 30); а по этому уповать на Него и всецѣло предавать себя Его волѣ (Рим. 4, 18—22). Такая вѣра, очищая сердца людей отъ грѣховъ и оправдывая ихъ предъ Богомъ во Христѣ Спасителѣ нашемъ (Дѣян. 15, 9. Рим. 3, 30), дѣлаетъ ихъ прiятными Богу, а по этому Онъ ниспосылаетъ на нихъ благословенiе свое, облакаетъ ихъ силою своею и даруетъ имъ то, что нужно для временнаго и вѣчнаго блага ихъ. Въ доказательство сего священная исторiя представляетъ множество примѣровъ; но въ особенности это доказываютъ тѣ ветхозавѣтные праведники, которые, по словамъ апостола, *върою побѣждали царства, творили правду, получали обѣтованiя, заграждали уста львовъ, угадали силу огня, избѣгали острiя меча, укрѣплялись отъ немощи,*

были крепки на войнѣ, прогоняли полки чужихъ (Евр. 11, 33. 34). Напротивъ *безъ вѣры*, говоритъ Апостоль, *не возможно угодить Богу* (Евр. 11, 6); а слѣдовательно не возможно удостоиться и благоволенія Его. Это подтверждаетъ и Спаситель, говоря: *вѣрующій въ Него имѣетъ жизнь вѣчную; а не вѣрующій не увидитъ блаженной жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 36.).

Но чтобы *вѣра* наша была угодна Богу и благотворна для насъ, для этого она должна быть соединяема съ добрыми дѣлами, на которыя мы *созданы во Христь Иисусъ* (Евр. 2, 10). Объ этомъ ясно свидѣлствуютъ апостолы, изъ коихъ одинъ говоритъ: *покажите въ вѣрѣ вашей добродѣтель* (2 Пет. 1, 5); а другой утверждаетъ, что *вѣра безъ дѣлъ мертва* и не приноситъ пользы (Іак. 2, 16. 17). По этому, чтобы городъ нашъ благоденствовалъ, для этого жители его, твердо вѣруя въ Господа, должны жить по заповѣдямъ Его праведно, должны украшаться пріятными для Него христіанскими добродѣтелями и всемѣрно избѣгать ненавистныхъ Ему грѣховъ. Это необходимо: потому что *благословіемъ праведныхъ*, говоритъ Премудрый, *возвышается городъ, а устами нечестивыхъ разрушается* (Притч. 11, 11).— За что Господь истребилъ Содомъ и Гомору? За грѣхи жителей ихъ, вопіявшіе на небо.— Въ какомъ случаѣ обѣщаль Онъ пощадить сіи города? Въ томъ, когда найдется въ нихъ хотя десять праведниковъ (Быт. 18, 20—39).— Какъ Господь сильно гнѣвается на грѣхи и какимъ тяжкимъ наказаніямъ можетъ подвергать за нихъ народы, это Онъ самъ открылъ намъ. *Если вы не слушаете Меня*, говорилъ Онъ Израильтянамъ чрезъ пророка Моисея, *и не будете исполнять всѣхъ заповѣдей Моихъ;*

*то Я пошлю на васъ ужасъ, чашлость и горячку, отъ которыхъ истомятся глаза ваши и измучится душа. Если при всемъ этомъ не послушаете Меня; то Я все-мерно увеличу наказаніе за грѣхи ваши, и сломя гордое упорство ваше, — небо ваше сдѣлаю, какъ желѣзо, а землю вашу, какъ мѣдь... Если же и послѣ сего не захотите слушать Меня; то Я прибавлю вамъ ударовъ все-мерно за грѣхи ваши: пошлю на васъ звѣрей полевыхъ, наведу на васъ мечъ враговъ и язву, истреблю хлѣбъ вашъ, опустошу города ваши и всю землю, а васъ разсыю между народами (Лев. 26, 14—33). — Имъяй уши слышати, да слышитъ сіи Господни угрозы нераскаяннымъ грѣшникамъ и страшится грѣховъ, навлекающихъ такія бѣдствія на людей и цѣлые народы; а страшась ихъ, да ревнуетъ жить праведно по заповѣдямъ Божіимъ: ибо родъ правыхъ благословится, — милость Господня отвѣка и до отвѣка на боящихся Его (Пс. III. 2. 102, 17).*

А для того, чтобы Господь болѣе благоволилъ къ здѣшнему городу и по этому благоденствію сего города было больше и прочіе, — для этого жители его, благосуждая Господу исполненіемъ святыхъ Его заповѣдей и украшаясь христіанскими добродѣтелями, должны *болѣе всего облечься въ любовь къ Богу и ближнимъ, такъ какъ она есть совокупность совершенства* и составляетъ высшую христіанскую добродѣтель, безъ которой, по словамъ Апостола, всѣ наши добрыя качества и дѣянія не имѣютъ цѣны въ очахъ Божіихъ (Кол. 3, 14. 1. Кор. 13, 1—3. 13). Эта любовь дѣйствительно необходима для благоденствія города и жителей его, потому что она, по свидѣтельству того же Апостола, *долготерпитъ, милосердствуетъ, не завиду-*

*етъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему доброму въпритъ, всего хорошаго надъется, все переноситъ* (1 Кор. 13, 4—7). Изъ этого вы можете видѣть, что одушевленный такою любовію не только не сдѣлаетъ, но и не помыслитъ ничего такого, что можетъ быть вредно для его согражданъ; напротивъ, онъ будетъ думать и дѣлать только то, что можетъ быть полезно для нихъ. А что всего важнѣе, *пребывающій въ любви*, говоритъ Апостоль, *пребываетъ въ Богѣ*, который есть сущая любовь, и *Богъ въ немъ* пребываетъ (1 Иоан. 4, 16.). По этому, если всѣ граждане сего города будутъ одушевлены такою любовію; то Господь будетъ обитать не только съ ними, но и въ нихъ самихъ; а гдѣ Богъ, тамъ благодать Его и всякое добро.

Имѣя это въ виду, для общаго и частнаго блага вашего, херсонскіе жители, стойте и утверждайтесь въ вѣрѣ православной, которая была доселѣ и всегда будетъ самымъ прочнымъ основаніемъ силы и благоденствія нашего отечества, а съ нимъ и всѣхъ его городовъ и весей; возрастайте и совершенствуйтесь въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, которыми мы, православные, преимущественно должны отличаться, потому что имѣемъ счастье исповѣдывать святую Христову вѣру; а паче всего *любите другъ друга отъ чистаго сердца*, какъ Богъ заповѣдалъ (1 Пет. 1, 22), и по любви живите въ мирѣ и согласіи между собою, будьте единомышленны во всемъ, не дѣлайте одинъ другому никакого зла и пекитесь о выгодахъ не своихъ только, но и другихъ. А мы будемъ усердно молить Господа, какъ молили

Его доселѣ, да хранить Онъ васъ и столѣтній городъ вашъ въ совершенномъ благоденствіи, доколѣ́ будетъ стоять міръ, и поможетъ вамъ дѣйствовать во всемъ тагъ, чтобы ваши дѣянія доставляли доброму Царю нашему утѣшеніе, любезному отечеству пользу, а вамъ самимъ честь и славу, не временную только, но и вѣчную. Уповая же, что Милосердый исполнить это моленіе наше, и воздавая Ему благодарность за милости Его, явленные граду сему и жителямъ его въ минувшее столѣтіе его существованія, благословимъ Господа отъ глубины сердець нашихъ и речемъ: «благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣги вѣковъ!» Аминь.

## О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ.

(Окончаніе.)

УШ.

И ОСТАВИ НАМЪ ДОЛГИ НАША, ЯКОЖЕ И МЫ ОСТАВЛЯЕМЪ ДОЛЖНИКОМЪ НАШИМЪ.

У кого изъ насъ не бываетъ больно на душѣ, когда тотъ, кого мы любимъ, о комъ заботимся, вмѣсто того, чтобы отвѣчать намъ своею любовію, своимъ усердіемъ, не только не хочетъ дѣйствовать согласно съ благими о немъ намѣреніями, но даже старается имъ противодѣйствовать? Между тѣмъ сами мы не только въ такомъ же, но даже худшемъ, сравнительно съ этимъ послѣднимъ, положеніи находимся въ отношеніи къ своему Отцу Небесному. Онъ призвалъ насъ отъ небытія къ бытію; Онъ даровалъ намъ такія силы и способности, которыя, при правильномъ ими пользованіи, могутъ сдѣлать насъ богоподобными; Онъ далъ намъ въ лицѣ Сына Своего всѣ средства для достиженія нашего назначенія; Онъ никогда не лишалъ насъ своего отеческаго попеченія: а мы, вмѣсто того, чтобы слѣдовать по указываемому Имъ чрезъ законъ совѣсти и законъ евангельскій пути, не знаемъ для себя другаго закона, кромѣ того, который внушается намъ самолюбіемъ. Въ

слѣдствіе этого мы становимся въ отношеніи къ Немувъ такое же положеніе, въ какомъ стоитъ должникъ въ отношеніи къ своему кредитору. Онъ также, какъ и послѣдній, могъ бы предать насъ суду и подвергнуть самому строгому наказанію. Но долготерпѣливъ и многомилостивъ Отецъ Небесный. Онъ не желаетъ смерти грѣшника; Онъ всегда готовъ бываетъ простить намъ грѣхи наши, какъ скоро мы сознаемъ тяжесть ихъ и общаемъ Ему свое исправленіе. Единственный подвигъ, какого требуетъ Онъ отъ насъ, заключается въ томъ, чтобы мы, прося Его о прощеніи, грѣховъ своихъ, предварительно сами прощали всѣмъ тѣмъ, которые виновны въ отношеніи къ намъ, и, такимъ образомъ, приступали къ Нему, какъ къ Богу мира и любви, съ сердцемъ незлобивымъ. *«Если вы будете, говоритъ Христосъ Спаситель, прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный».* (Мѡ. 6. 14). Какъ важно, какъ безусловно необходимо такое прощеніе видно изъ того, что въ молитвѣ оно представляется уже совершившимся фактомъ, такъ что если нѣтъ въ дѣйствительности прощенія, то и произносить ее не имѣемъ права. Мы не только лишились бы въ такомъ случаѣ права на прощеніе прежнихъ грѣховъ своихъ, но и совершили бы новые, еще болѣе тяжкіе. Мы становились бы лжецами предъ Богомъ. Мы говорили бы: «прости намъ долги наши, какъ и мы прощаемъ должникамъ нашимъ», когда въ дѣйствительности ни одного шага не сдѣлали къ такому примиренію. Поэтому намъ и нужно быть очень внимательными къ исполненію этого долга. Исполняя его по любви къ Отцу Небесному, мы должны исполнять его и по собственной любви къ себѣ самимъ. Въ исполненіи этого долга

заключается истинное для насъ счастье. Здѣсь и была, по всей вѣроятности, причина того, почему любвеобильный Отецъ Небесный требуетъ его отъ насъ съ такою настойчивостію. Всякій, кто всмотрится въ жизнь внимательнѣе, увидитъ, что главный источникъ, откуда происходятъ всея горечи, сомнѣнія, боязни, и заключается именно въ томъ, что мы не умѣемъ и не желаемъ прощать. Нашъ умъ и другія способности только и бывають тѣмъ заняты, чтобы или предотвратить нападеніе со стороны другаго или нанести таковое другому. Мы постоянно какъ бы двѣ воюющія стороны. У однихъ эта враждебность выражается прямо въ борьбѣ физической, а у другихъ въ борьбѣ тайной, посредствомъ постепеннаго нанесенія вреда матеріальному и духовному благосостоянію другаго. Куда можетъ привести такое враждебное другъ къ другу отношеніе, о томъ весьма краснорѣчиво говоритъ исторія тѣхъ народовъ, у которыхъ господствовалъ и господствуетъ древній законъ: «*око за око, зубъ за зубъ*» (Исх. 21, 24. Мѡ. 5, 38). Ни одинъ изъ нихъ высоты культурнаго развитія не достигалъ. И это понятно. Какъ могутъ люди спокойно предаваться своимъ занятіямъ, когда они не увѣрены въ безопасности своего положенія? Какой можетъ быть успѣхъ въ развитіи благосостоянія, когда оно подвержено всевозможнымъ случайностямъ? Какое можетъ быть спокойствіе, довольство, когда съ минуты на минуту нужно ждать нападенія?

Напрасно видятъ въ чувствѣ мести что-то высокое, что-то геройское. Ничего подобнаго въ немъ нѣтъ. Оно создано такимъ только древней языческой философіей и ея

новѣйшими послѣдователями. Въ немъ нѣтъ и доли того подвига, какового требуетъ для себя христіанское чувство смиренія и всепрощенія. Находящійся подъ вліяніемъ чувства вражды и мести не имѣетъ нужды себя сдерживать; онъ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ подъ вліяніемъ своего нервно-возбужденнаго состоянія и потому никакое усиліе надъ собою для него не нужно. Не такъ бываетъ съ человѣкомъ при чувствѣ смиренія и всепрощенія. Чтобы сдержать страстные порывы свои, чтобы не обнаружить ихъ не только дѣйствіемъ, но и словомъ, чтобы оказать врагу свое благорасположеніе, для этого требуются неимоверныя усилія человѣка надъ самимъ собою. А потому и подвигъ, предъ которымъ преклоняться нужно, совершаетъ не тотъ, кто поддается чувству мщенія, а тотъ, кто прощаетъ. Еще менѣе справедливо думать, будто виновникъ оскорбленія остается въ такомъ случаѣ ненаказаннымъ. Нѣтъ, онъ наказывается и даже строже, чѣмъ при мщеніи. Когда тотъ, кто нанесъ обиду или оскорбленіе другому, видитъ, что этотъ другой хочетъ отвѣчать ему тѣмъ же, хочетъ мстить ему, совѣсть его покойна. Онъ знаетъ, что поступокъ его будетъ наказанъ. Не такъ бываетъ въ томъ случаѣ, когда онъ видитъ, что обиженный имъ не только не отвѣчаетъ ему тѣмъ же, но даже оказываетъ свое благорасположеніе. Какъ бы ни груба была у него совѣсть, она всегда въ такомъ случаѣ пробуждается и сильно упрекаетъ за оказанную другому несправедливость. И вотъ, ненаказанный видимо еще строже наказывается отъ судіи невидимаго, отъ своей совѣсти. Не даромъ еще въ древности Премудрый сказалъ, что благотворящій врагу собираетъ горящія угли на его голову. (Притч. 25, 22.).

Чтобы примирить чувство враждебности съ чувствомъ христіанскаго смиренія нѣкоторые избирають между тѣмъ и другимъ нѣчто среднее: они не мстятъ, но и не дѣлають замѣтнымъ свое прощеніе; «мы, говорятъ, въ душѣ простили». Конечно, лучше что либо, чѣмъ ничего; конечно, хорошо и то, что человѣкъ отказывается отъ совершенія мщенія, но такое отношеніе не есть однако отношеніе достойное христіанина. Если простишь тайно, въ душѣ, то почему не простить явно, не простить такъ, чтобы прощенному было о томъ извѣстно? Уклоняясь простить явно, отбрыто, мы показываемъ чрезъ это, что чувство враждебности въ насъ не исчезло, а какъ скоро оно не исчезло, то легко можетъ случиться, что оно всыхнетъ съ болѣею силою. Не такъ бываетъ въ томъ случаѣ, когда прощеніе совершается открыто; все, что таилось враждебнаго какъ въ оскорбившемъ, такъ и въ оскорбленномъ, выступаетъ тогда, при посредствѣ личнаго объясненія, на видъ и такимъ образомъ достигается полное и всецѣлое со стороны того и другаго примиреніе. Что только открытое примиреніе есть истинно христіанское примиреніе, въ томъ ясно убѣждаютъ слѣдующія слова Христа Спасителя: *«Если согрѣшишь противъ тебя братъ твой, говоришь Онъ, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ. Если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата своего»* (Мѡ. 18, 15.) Изъ нихъ видно, что оскорбленный не только не долженъ довольствоваться тайнымъ прощеніемъ, но долженъ самъ идти къ оскорбившему и первый сдѣлать шагъ къ примиренію. Потому то и Отець Небссный не тайно только прощаетъ намъ грѣхи наши, но и явно, чрезъ своего священнослужителя. Не будь такого явнаго прощенія отъ Него, на-

ша совѣсть никогда не была бы покойна. Точно также, не будь явнаго другъ другу прощенія между людьми, полнаго мира на землѣ быть не можетъ. *«Злой рабъ!»* говоритъ, по одной изъ притчей Христа Спасителя, царь тому рабу, который, получивши самъ полное освобожденіе отъ своего долга, не хотѣлъ сдѣлать того же самаго въ отношеніи къ своему должнику—*злой рабъ! весь долгъ я простилъ тебѣ, потому что ты упросилъ меня. Не надлежало ли и тебѣ помиловать товарища своего, какъ я помиловалъ тебя?»* И разнѣвавшись, государь его отдалъ его истязателямъ, пока не отдастъ ему всего дома. Такъ и Отецъ Мой Небесный, заключаетъ Христосъ Спаситель, *поступитъ съ вами, если не проститъ каждый изъ васъ отъ сердца своего брату своему согрѣшеній его.* (Мѣ. 18. 32—35).

## IX.

И НЕ ВВЕДИ НАСЪ ВО ИСКУШЕНІЕ, ПО ИЗБАВИ НАСЪ  
ОТЪ ЛУКАВАГО.

Какъ ни велико къ намъ милосердіе Божіе, но если бы мы, надѣясь на него, оставались постоянно въ одномъ и томъ же грѣховномъ состояніи, то легко могли бы навлечь на себя и Его правосудіе. Самымъ естественнымъ, поэтому, послѣ прошенія объ отпущеніи грѣховъ, желаніемъ должно быть то, чтобы въ жизни нашей возможно рѣже встрѣчалось такое стеченіе обстоятельствъ, при которомъ грѣхъ болѣе всего бываетъ возможенъ. Такимъ дѣйствительно прошеніемъ и заключается молитва Господня. Располагающее къ грѣху стеченіе обстоятельствъ въ ней названо искушеніемъ. Оно состоитъ въ томъ, что грѣховное дѣйствіе, по вліянію злаго духа, является въ самомъ благоприят-

номъ для насъ свѣтъ и даже со всѣми средствами къ его совершенію. Самымъ нагляднымъ для него образомъ можетъ служить искушеніе Христа Спасителя въ пустынь. Каждое изъ предложеній искушителя представлено было имъ и въ благопріятное время и въ благопріятной формѣ. Предложеніе, напримѣръ, обратить камни въ хлѣбъ сдѣлано было тогда, когда Христось Спаситель, какъ истинный человѣкъ, вѣдалъ и когда совершеніе чуда для утоленія голода могло имѣть для себя нѣкоторое основаніе. Еще характеристичнѣе второе искушеніе. Предлагая броситься для доказательства Его божества съ кровли храма, искушитель не только поставляетъ Его на самое мѣсто, откуда могъ Онъ броситься, но и обставляетъ свое предложеніе доказательствомъ изъ священнаго писанія. *«Если Ты Сынъ Божій, говоритъ онъ Ему бросься внизъ; ибо написано: ангеламъ своимъ заповѣдаетъ о Тебѣ, и на рукахъ понесутъ Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею. (Псал. 90, 11. 12. Мѡ. 4. 6.)* Подобнымъ образомъ заявляютъ о себѣ и обыкновенныя человѣческія искушенія. Самая большая степень ихъ проявленія бываетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда предпринимается въ жизни что либо особенно святое, великое. Такъ было въ жизни Христа Спасителя, такъ бываетъ, какъ свидѣлствуютъ исторія и опытъ, и въ жизни людей. Всегда, чѣмъ выше подвигъ, тѣмъ сильнѣе и препятствіе. Вотъ что говоритъ Христось Спаситель Симону Петру предъ тѣмъ моментомъ, какъ долженъ былъ совершиться самый главный актъ искупленія—страданія Его: *Симонъ! Симонъ! се сатана просилъ, чтобы съять васъ, какъ пшеницу, но Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя.»* (Лук. 22, 31.) Нельзя, однако, сказать, чтобы и въ

обыкновенное время они мало представляли собою опасностей. Особенно многочисленны и опасны стали они въ последнее время. Никогда еще не было придумано столько средствъ, чтобы воспламенять воображеніе, затемнять разумъ и портить сердце, какъ теперь. Сколько, на примѣръ, умовъ и умовъ сильныхъ трудится для того, чтобы идеи противныя религіи, нравственности и обществу устройству облечь въ болѣе доступную для пониманія форму. Сколько, далѣе, соблазновъ, особенно для людей молодыхъ, неопытныхъ, представляютъ нѣкоторыя зрѣлища, нѣкоторыя моды, нѣкоторыя увеселенія. Обладай мы такимъ же, какъ Христосъ Спаситель, сознаниемъ воли божественной, такую же твердою, какою Онъ имѣлъ, волею, тогда, конечно, подобныя искушенія не были бы опасны. Но какъ силы наши повреждены, то мы всегда скорѣе склоняемся на сторону грѣховнато дѣйствія, чѣмъ на сторону долга. Нашъ умъ, вмѣсто того, чтобы отвлекать отъ такихъ дѣйствій своими убѣжденіями, старается приискать для нихъ то или другое оправданіе. Наше сердце и воображеніе вмѣсто того, чтобы выставять предъ нами свѣтлые образы добра, рисуютъ предъ нами заманчивую картину зла. «*Блѣдный я человекъ*», взывалъ даже такой великій праведникъ, какъ апостолъ Павелъ, *кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти*». (Рим. 7, 24). Въ виду этихъ-то окружающихъ опасностей, а равно и въ виду нашей слабости, мы и должны просить Отца Небеснаго, чтобы Онъ устранялъ ихъ отъ насъ и если онѣ необходимы, то далъ бы силы для противодѣйствія имъ. «*Бодрствуйте и молитесь*, говоритъ Христосъ Спаситель, *да не впадете въ искушеніе.*» (Мѣ. 26, 41.). Но прося Отца Небеснаго о избавленіи отъ нукс-

шений, мы и сами должны быть постоянно бдительны. Притча Христа Спасителя о плевелахъ показываетъ, что онъ посѣяны были врагомъ человѣческимъ тогда, когда люди спали (Мѡ. 13, 25). Потому-то и призываетъ Христосъ Спаситель послѣдователей своихъ къ постоянному бодрствованію. Какъ скоро возвѣщенная евангелиемъ воля божественная будетъ всецѣло воспринята нашимъ сознаниемъ, какъ скоро каждый свой поступокъ будемъ подвергать самой строгой оцѣнкѣ, никакое искушеніе опаснымъ не будетъ. Каждое найдетъ для себя тогда такой же отвѣтъ, какой данъ былъ Христомъ Спасителемъ искушителю: *написано: Господу Богу поклоняйся и Ему единому служи*». (Мѡ. 4. 10). Аминь.

Профессоръ богословія, священникъ Александръ Кудрявцевъ.

К О Н Е Ц Ъ .

**Нѣсколько свѣдѣній объ учрежденіи викаріатства херсонской епархіи въ 1852 году.\*)**

Мысль объ учрежденіи викаріатства херсонской епархіи съ помѣщеніемъ его въ городѣ Херсонѣ принадлежитъ блаженной памяти преосвященнѣйшему Иннокентію, архіепископу херсонскому и таврическому. Первымъ, такъ сказать, толчкомъ этой мысли послужило распоряженіе правительства объ учрежденіи въ предѣлахъ новороссійскаго края новой римско-католической епархіи, съ назначеніемъ резиденціи епископу ея въ г. Херсонѣ. Преосвященнѣйшій Иннокентій, при содѣйствіи благочиннаго и настоятеля херсонскаго Успенскаго собора протоіеря Максима Перепелицына, съ свойственною ему ревностію, употребилъ всѣ мѣры, чтобы не только отклонить осуществленіе неблагопріятнаго для православія проэкта, но и дать ему оборотъ, вполне согласный съ видами и пользами православной церкви.

Прежде всего о. Максимъ Перепелицынъ донесъ преосвященнѣйшему Иннокентію о прибытіи въ Херсонъ (въ 1849 г.) католическаго епископа Головинскаго и дѣйствіяхъ его тутъ\*\*), съ присовокупленіемъ своихъ соображеній по поводу этого событія.

\*) Извлечено изъ писемъ преосв. Иннокентія, архіепа. херсон. и таврическаго.

\*\*) Самъ преосвященный Иннокентій въ замѣчательной запискѣ своей объ учрежденіи въ г. Херсонѣ римско-католической кафедрѣ такъ описываетъ пребываніе въ Херсонѣ епископа католическаго..... Вдругъ въ сре-

«Спѣшу довести до свѣдѣнія вашего высокопреосвященства, говоритъ протоіерей Максимъ Перепелицынъ, что на сихъ дняхъ прибылъ къ намъ въ Херсонъ католическій епископъ Головинскій. Сколько съ радостію и какъ бы съ чувствомъ собственнаго возвышенія приняли его католики, особенно изъ поляковъ, столько православные изумительнымъ взоромъ смотрѣли на появленіе его и на учрежденіе католической каѳедры въ нашемъ городѣ, гдѣ по всѣмъ правамъ и необходимости давнымъ давно слѣдовало быть каѳедрѣ православнаго епископа, что самое подтвердилъ католическій епископъ при первомъ свиданіи моемъ съ нимъ, предложивши мнѣ такой вопросъ: «есть ли здѣсь викарій, или нѣтъ?» Три дня сряду онъ занимался богослуженіемъ, освящалъ костелъ и до трехъ сотъ человѣкъ солдатъ — поляковъ

динѣ прошедшаго лѣта, является предъ нами (православными жителями) латинскій бискупъ съ свитою собранныхъ нарочно издалека ксензовъ, и представляетъ изъ себя лице, нарочно посланное отъ правительства для какихъ-то важныхъ, никому вполнѣ неизвѣстныхъ цѣлей, учреждаетъ и освящаетъ тѣсный латинскій костелъ въ соборъ каѳедральный, составляетъ изъ своего служенія, въ продолженія нѣсколькихъ дней, всенародное зрѣлище, проповѣдуетъ милости Императора Всероссійскаго къ католикамъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообразно съ буллою папскою, еще о большей милости какого-то римскаго Государа, о коемъ вовсе не знали многіе изъ католиковъ, — къ народу Россійскому съ объявленіемъ, что все это одно лишь начало, что по отшествіи его придутъ уже не на время, а на постоянное жительство въ Херсонъ не одинъ, а два или три епископа латинскихъ съ великимъ числомъ канониковъ, съ консисторіею и семинаріею, и что г. Херсонъ, по милости намѣстника Христова главы всего христіанства, обращенъ будетъ отсель въ столицу истинной вѣры т. е. римской. Можно представить себѣ и не бывши при этомъ случаѣ въ Херсонѣ, какъ должно было подвѣствовать все это на православный народъ! . . . . .»

Далѣе владыка говоритъ: «вмѣсто ненужныхъ латинскихъ суфрагановъ необходимо поспѣшить учрежденіемъ викарнаго епископа, съ помѣщеніемъ его въ Херсонъ. Этимъ успокоенъ будетъ духъ тамошняго православнаго населенія, поставленъ будетъ необходимый оплотъ противъ римской пропаганды въ Херсо-

конфирмоваль. Страннымъ показалось, что начало сдѣлано съ нихъ . . . . . Это однако не могло не имѣть неблаготворнаго вліянія на нашихъ раскольниковъ и не породить разныхъ толковъ о томъ: что это за новоучреждаемая католическая епархія? По всей вѣроятности съ настоящаго времени раскольники сдѣлаются гораздо упорнѣе и къ отдаленію отъ церкви православной наклоннѣе, представляя предлогъ хоть не резонный, но для нихъ не безсильный, что вѣра слабѣетъ отъ усиленія иновѣрцевъ. Кромѣ того, надобно ожидать и другихъ неблагопріятныхъ для православія послѣдствій. . . .

Не смотря на это, для чего же нужно учрежденіе католической епархіи въ такомъ краю, гдѣ католиковъ—такъ не много . . . . .

И по замѣчанію нашихъ и по объясненію самыхъ ксензовъ ихъ (объ этомъ откровенно отзывался херсонскій ксензь), эта новоучреждаемая епархія будетъ самая незначительная по малочисленности католическихъ приходоѡ, коихъ, на пространствѣ херсонской и саратовской губерніи, закавказ-

---

нѣ и положено начало къ ближайшему дѣйствию на мусульманскій Крымъ.» Записка преосв. Иннокентія о новоучреждаемой въ Херсонѣ римско-католич. епархіи. Сочин. его томъ X. стр. 397 401. изд. Вольфа.

Изъ переписки преосвящ. Иннокентія съ о. Перелицынымъ видно, что самъ преосвященный поручилъ о. Максиму слѣдить за тѣмъ, что дѣлалось въ Херсонѣ по поводу учрежденія кафедры католическаго епископа, и доводить о томъ до свѣдѣнія его, преосвященнаго, при чемъ высказывалъ свои соображенія объ учрежденіи православнаго викариатства. „У васъ будетъ католическій епископъ. Надобно и намъ думать по сему случаю. Покажѣтъ ктати будетъ митрополить въ Корсунѣ,». Дѣлаются у васъ какіе-либо распоряженія для вселенія католическаго епископа и семинаріи? Поизвѣдай. Все думается учредить у васъ нашего викарія.“—*Ред.*

ской области и Тавриды не болѣе 50-ти, гдѣ должны быть ихъ церкви и священники. Кромѣ сего, при новой кафедрѣ не изъ кого составить капитуль, а равно и семинарію. А сколько должно стоить все это денегъ казнѣ, которая не можетъ удовлетворить даже крайнимъ нуждамъ православной церкви.

Вотъ что я могъ наблюсти и узнать при появленіи католическаго епископа въ нашемъ городѣ, какъ со стороны мнѣнія нашихъ православныхъ, такъ и со стороны самыхъ католиковъ.

Каковыя свѣдѣнія считаю обязанностію смиреннѣйше представить вашему высокопреосвященству на благоразсужденіе. . . . .»

Архипастырѣ отвѣчалъ на это слѣдующимъ письмомъ:

«*Бумага ваша* читана и очень понравилась. Возникло предположеніе помѣстить у васъ викарія. Можно и дать его. Но лучше, если бы его просить.

Кто? гдѣ? (слѣдуетъ слово неразборчивое) какъ? Они (вѣроятно, жители Херсона) могутъ изъяснить мнѣніе свое начальнику губерніи чрезъ двухъ, трехъ человекъ. Онъ, т. е. начальникъ губерніи, можетъ довести до свѣдѣнія генераль-губернатора Θεодорова. Сей въ Питеръ къ министру внутр. дѣлъ. Сей сообщить св. Синоду. Путь естественный, противъ котораго нечего возразить мнѣ\*»).

По этому же дѣлу преосвященный Иннокентій въ октябрь 1851 года писалъ къ отцу Максиму слѣдующее:

\*) Письмо это написано весьма лаконически. Нѣкоторыя слова непонятны. Разъясненія въ скобкахъ принадлежатъ составителю статьи.

«Дѣло о *М.М.* (т. е. о католическомъ епископѣ) уже кончено и ему назначенъ другой городъ. Не мѣшаетъ, впрочемъ, если и сенаторъ\*) скажетъ что нибудь въ подтвержденіе того, что быть ему въ Херсонѣ не слѣдовало»\*\*).

Вѣроятно, около сего времени преосвященный написалъ приведенную нами выше *записку* объ учрежденіи римско-католической епархіи, составленную нарочито для соображеній правительства. Можно думать, что она была подана Оберъ-Прокурору св. Синода.

Въ октябрѣ 1852 года владыка писалъ о движеніи дѣла къ о. Максиму:

«Викаріатство идетъ и, кажется, къ новому году у васъ будетъ свой владыка. Кто? По нашему желанію, о. *Полікарпъ*. Но какъ Богъ дастъ: сердце Царево въ ружь Божіей\*\*\*).

Въ письмѣ, полученномъ о. Максимомъ 28-го декабря того же года, преосвященный извѣщаетъ:

«Дѣло о викаріатствѣ все еще ожидаетъ времени благопотребнаго. Что Господь дастъ, то и примемъ.»

Наконецъ, 28 января 1853 года о. Максимъ былъ обрадованъ окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла: Владыка извѣстилъ его слѣдующимъ письмомъ:

«Для новаго года тебѣ и Херсону новость! Рѣшено (вверху) быть у васъ викаріатству. Теперь ведутся переговоры съ министромъ финансовъ о деньгахъ. Мнѣ хочется

---

\*) Въ 1851 г. въ Херсонѣ прибылъ сенаторъ *Фонъ-Брадке* для ревизіи губернскихъ учреждений. Весьма вѣроятно, что сановникъ сей поддержалъ преосвященнаго своимъ благопріятнымъ отзывомъ.

\*\*) Подъ письмомъ рукою о. Максима приписано: о католическомъ епископѣ, которому прежде назначена была кафедра въ Херсонѣ.

\*\*\*) Письмо помѣчено рукою о. Максима: «получ. 23 окт.»

устроить дѣло получше: оттуда и замедленіе, но, кажется, скоро уладится все, какъ надобно. И такъ рѣшительно помышляй о квартирѣ для будущаго владыки.....

Поеллигу, по всей вѣроятности, будетъ викаріемъ о. Поликарпъ\*), а слѣд. поѣдетъ онъ мимо тебя въ с. Петербургъ: то не вздумаешь ли пуститься и ты съ нимъ? Если хочешь, я объ этомъ напишу къ нему, когда можно будетъ.»

20 марта того же 1853 года о. Максимъ получилъ отъ преосвященнаго свѣдѣніе о самомъ штатѣ будущаго викаріатства. Свѣдѣніе это написано, частію, чужою рукою, а частію рукою владыки въ такомъ видѣ:

«Штатъ о. (т. е. одесскаго) викаріатства Высочайше утвержденъ, и объ избраніи кандидата послѣдовало Высочайшее повелѣніе. (Досюда чужая рука; а затѣмъ самъ владыка пишетъ:)

«Прозваніе викарія *Одесскій*.

По штату викарію жалованья 2000 р. сер. Пѣвчимъ 475р.

До отведенія угодій ежегодно 1500 р. На обзаведеніе дома 7000 руб. единовременно. Видите, какъ все лучше нашего въ Одессѣ! Оттого-то и тянулось долго: надобно было усиливать и спорить. 3 марта 1853 года».

Между тѣмъ о. протоіерей Перепелицынъ заботился о приобрѣтеніи въ городѣ приличнаго мѣста для жительства викарію. Взоръ его остановился на развалинахъ состоявшаго въ вѣдомствѣ города, такъ называемаго *катасановскаго* \*\*) дома, на юговосточной оконечно-

\*) Настоятель Вахчисарайскаго скита въ Крыму, воспитанникъ 1-го курса Киев. д. академіи.

\*\*) Почему онъ такъ назывался—объяснить не можемъ. Въ послѣдствіи, дѣйствительно, мѣсто это уступлено викаріатству и на немъ теперь красует-

сти города, близъ спуска къ Днѣпру; мѣсто довольно обширное; можно было завести въ немъ и садъ. Вотъ объ этомъ-то планѣ своемъ о. Максимъ, отъ 6-го апрѣля 1853 года, писалъ къ преосвященному:

«Дѣло объ уступкѣ катасановскаго дома епархіальному вѣдомству Михаилъ Сергѣевичъ (губернаторъ херсонскій) отослалъ къ министру отъ 25-го прошлаго марта, о чемъ самъ извѣщаетъ ваше высокопреосвященство, надѣясь совершенно, что оно, при содѣйствіи вашемъ, получить желанный успѣхъ. То, что сдѣлано для будущихъ херсонскихъ викарныхъ владыкъ, можно было сдѣлать только вашему высокопреосвященству: такъ прочное и выгодное положеніе основаніе викариатства нашего, что будущіе викаріи должны молить Бога о здравіи и спасеніи архипастыря отца нашего, котораго дѣйствительно самъ Господь вызвалъ туда (т.е. въ С.-Петербургъ) на благое дѣланіе для всей херсонской паствы».

Впрочемъ самъ преосвященный Иннокентій проектировалъ назначить подъ помѣщеніе одинъ изъ соборныхъ домовъ, находящихся съ югозападной стороны ограды церковной. Объ этомъ онъ писалъ къ о. Максиму предъ выѣздомъ изъ Петербурга въ апрѣлѣ 1853 года:

«Викаріемъ назначенъ о. Поликарпъ. Посвященіе его имѣеть быть въ Одессѣ. Итакъ готовъ домъ.

Мнѣ все думается, что ему лучше помѣститься въ соборномъ домѣ: ближе и удобнѣе.»

**Рукоположеніе викарнаго епископа въ Одессѣ, въ 1853 году:**

Хиротонія епископа въ нашемъ православномъ отечествѣ, обыкновенно, совершается въ С.-Петербургѣ, какъ мѣсто-

ея очень хорошій домъ съ садомъ, построенный стараніемъ нынѣшняго преосвященнаго викарія епископа Наанайла въ 1874 году.

пребываніи св. Синода. Изрѣдка это право предоставляет-ся первосвященникамъ московскимъ, кievскимъ.\*) Но вотъ, въ 1853 году и Одессѣ, юнѣйшему изъ городовъ русскихъ, по ходатайству именитаго архипастыря ея, выпало высокое утѣшеніе быть свидѣтельницею величественнаго торжества хиротоніи святителя. Для сей цѣли къ послѣднимъ числамъ іюня 1853 года прибылъ въ Одессу преосвященный архіепископъ, тогда епископъ, подольскій, *Евсевій*, бывший экзархъ Грузіи, митрополиты греческіе, жившіе на покоѣ въ Тавриі, *Агаангелъ\*\*)* и *Іосифъ.\*\*\*)*

По предварительной повѣсткѣ, собрались 4-го іюля въ 12 часовъ знатнѣйшія лица города изъ духовенства и другихъ сословій въ крестовую церковь. Здѣсь посрединѣ былъ приготовленъ столъ, покрытый краснымъ сукномъ. Когда все уже было готово, изъ отверстыхъ царскихъ дверей стали выходить святители: въ первой парѣ Агаангелъ 83-хъ лѣтній старецъ и преосвященный Иннокентій; за ними митро-

\*) Былъ случай рукоположенія въ епископа въ г. Вильнѣ, именно преосвященнаго Платона, нынѣ архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.—Ред.

\*\*\*) Митрополитъ *Агаангелъ*, по фамиліи *Тупальдосъ*, родился на островѣ Кефалоніи въ 1777 г.; въ 1806 г. патриархомъ Григоріемъ V-мъ, претерпѣвшимъ за вѣру и народъ свой мученическую кончину, посвященъ былъ въ санъ архимандрита; въ 1808 г. возведенъ въ санъ епископа; въ 1815 году перемѣщенъ на митрополитанскую кафедру, открывшуюся на родинѣ его Кефалоніи; въ 1822 году, по приглашенію Императора Александра благословеннаго, прибылъ въ Россію и получилъ въ управленіе Балаклавскій (въ Тавридѣ) Георгіевскій монастырь, которымъ управлялъ до 1853; въ 1856 году переселился въ Іерусалимъ и водворился внутри греческаго патриаршаго монастыря, гдѣ и провелъ тихо послѣднія 9 лѣтъ своей долгой жизни; скончался 1865 году 20 мая и погребенъ на Сіонскомъ кладбищѣ. (См. статью о старцѣ архимандрита Леонида въ Херсонскихъ Вѣдомостяхъ 1865 г. № 15.)

\*\*\*\*) Митрополитъ *Іосифъ Агаангелъскій* (епархія близъ Варны) переселился изъ Турціи въ Россію послѣ Адріанопольскаго мира въ 1829 году и жилъ долго въ Θεодосіи, а послѣ 1848 года водворился въ Корсуни монастырѣ гдѣ и скончался.

подить Іосифъ и епископъ Евсеvій—всѣ въ емантіяхъ, преосвященный Іннокентій, сверхъ того, какъ предстоятель будущаго священнодѣйствія, былъ въ епитрахилѣ; минута была въ высшей степени умилительная! По занятіи ими мѣстъ на креслахъ, святитель херсонскій благословилъ, по чиноположенію, начало обряда *нареченія въ епископа*. Былъ пропѣтъ пѣвчими тропарь: *Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей...*

Затѣмъ секретарь консисторіи, обратясь къ о. архимандриту Поликарпу, стоявшему лицомъ къ востоку предъ столомъ, возвѣстилъ Высочайшее повелѣніе быть ему епископомъ *Одесскимъ, Викаріемъ Херсоно-Таврической епархіи*. «Пріемлю и ничтоже вопреки глаголю», было отвѣтомъ благочестиваго старца. Послѣ этого протодіаконъ произнесъ эктению, заключивъ ее многолѣтіемъ Государю Императору и св. Синоду. Вслѣдъ за симъ новонареченный епископъ, *въ задушевной рѣчи* выразилъ свою благодарность святителямъ, будущимъ рукоположителямъ своимъ.

Самое рукоположеніе происходило на другой день, 5-го іюля, въ церкви одесскаго Архангело-Михайловскаго монастыря. Стеченіе жаждавшихъ видѣть небывалую въ Одессѣ церемонію такъ было велико, что храмъ густо былъ наполненъ ими еще до благовѣста. Послѣ литургіи и отпуста, преосвященный Іннокентій, вручая новопосвященному епископу пастырскій жезлъ, сказалъ *рѣчь*, выразивъ въ ней, между прочимъ, мысль, что одна изъ цѣлей учрежденія викаріатства херсонскаго состоитъ *въ содѣйствіи архіепископу при обращеніи раскольниковъ*. Рѣчь начиналась такъ:

«Справедливо замѣчаютъ, что почести бѣгутъ за тѣмъ, кто ихъ бѣгаетъ», и такъ дальше.

Преосвященный Поликарпъ (*Радкевичъ*), первый викарій херсонской епархіи, прибылъ въ Херсонъ въ томъ же году къ празднику Преображенія. Квартира отведена была ему усердіемъ соборнаго старосты купца *Ивана Кирилловича Волохина* въ собственномъ его домѣ. Здѣсь помѣщались викаріи до 1866 г.; въ это время 3-й викарій преосвященный *Софонія* успѣлъ окончательно приобрести мѣсто катановскаго дома (см. выше), устроилъ на немъ, при помощи высокопреосвященнаго Димитрія, уютный флигель и поселился въ немъ.

Сооруженіе же настоящаго довольно обширнаго и прекраснаго дома съ церковію принадлежитъ нынѣшнему преосвященному викарію епископу Набанаилу, освятившему его 1-го октября 1874 года.

О преосвященномъ Поликарпѣ помѣщены прекрасныя біографическія свѣдѣнія въ *Страничкѣ* за 1870-й годъ. Мы же замѣтимъ только, что святитель, проживъ въ Херсонѣ съ августа 1853 года по сентябрь 1858 года, оставилъ въ Херсонѣ неизгладимую память о себѣ своимъ глубокимъ благочестіемъ, кротостію, благотворительностію и безкорыстіемъ.

Относительно круга обязанностей, возложенныхъ на викарія, о. Максимъ въ одномъ письмѣ своемъ къ преосвященному Инногентію пишетъ: «преосвященный (т. е. викарій) все толкуетъ объ инструкціи и объ ограниченіи власти, перебирая особенно пунктъ о ставленникахъ съ воспоминаніемъ, что въ прежней (т. е. инструкціи) было предо-

---

\*) Жаль, что эта *речь* нигдѣ не напечатана.

ставлено непосредственное постриженіе причетниковъ въ стихарь и перемѣщеніе ихъ на мѣста по усмотрѣнію».

Владыка Иннокентій противъ словъ письма «объ ограниченіи власти» написалъ: «я бы готовъ отдать ему всѣхъ и каждаго».

Какъ бы то ни было, изъ письма о. Максима видно, что преосвященный Иннокентій далъ викарію своему инструкцію, опредѣлявшую кругъ обязанностей его. Но гдѣ эта инструкція,—интересно бы найти ее и освѣдомиться о содержаніи ея.

Протоіерей *Серафимъ Серафимовъ*.

## ОЧЕРКИ

### АЛЕКСАНДРІЙСКАГО УЎЗДА ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

*Продолженіе.*

Въ 1784 году учреждено *екатеринославское намѣстничество*, раздѣлявшееся на двѣ губерніи: *новороссійскую и азовскую*. При этой реформѣ, въ *новороссійской* губерніи образованъ былъ *александрійскій* уѣздъ, центромъ котораго сдѣлано казенное селеніе «*Усовка*, или *Усиковка*, а прежде *Бечей*», переименованное по этому случаю въ городъ «*Александрію*». Александрійскій уѣздъ состоялъ тогда изъ слѣдующихъ населенныхъ мѣстъ: Куколовки, Аврамовки (Овнянки, Новостародуба), Спасова, Краснополя (Ефимовка), Голобовки (Бешки), мѣстечка Петриховки (Мурзынки, посада Новой Праги), Лисаневичевой (Душенькевичевой), Свѣтлополя (Трандафиловой), Диковки (Самбора), Бандуровки, Чечелѣвки, Зеленаго (верхнеднѣпровскаго уѣзда), Никифоровки (Оболоновки верхнеднѣпровскаго уѣзда), Желтаго (верхнеднѣпровскаго уѣзда), Пантазіевки, Красной Камянки, Попельнастаго (верхнеднѣпровскаго уѣзда), Николаевки (Купьевата верхнеднѣпровскаго уѣзда), Вороновки (Кучоловка верхнеднѣпровскаго уѣзда), Деревки (верхнеднѣпровскаго уѣзда), Плахтіевки (Зимунь, Успенскъ верхнеднѣпровскаго уѣзда,) Камянопотоцкаго, Поповки, мѣстечка Крюкова (посадъ кременчугскаго уѣзда), Онофрѣвки, Васильевки, Байдаковки, Богдавленска (Радьковка), Березовки (Бжескаго, Брицкаго, Кончинова), Протопоповки, Косовки (Глаговать), Макарихи, Янова, Глинска, Стецовки (Шолмоша), Галагановки, Калантаева, Андрусовки (Чонградъ), Поповичевки (Ластужной), мѣстечка Крылова (городъ Новогеоргіевскъ), Таборица, Мироновки (Переводчигова) и Павлыша<sup>4)</sup>.

<sup>4)</sup> Взято изъ архива, бывшаго александрійскаго духовнаго правленія, хранящагося въ колокольнѣ Николаевской церкви.

Въ 1795 году, преемникъ *Потемкина* князь Платонъ *Зубовъ* изъ одного екатеринославскаго образовалъ три на-мѣстничества: *вознесенское, екатеринославское и таври-ческое*, къ которымъ присоединена была, между прочимъ, юж-ная часть киевоподоліи. Впрочемъ, съ этимъ измѣненіемъ терри-торія александрійскаго уѣзда (*екатеринославскаго наместни-чества*) не измѣнилась, а осталась въ предѣлахъ 1784 года, съ тѣмъ только различіемъ, что центромъ ея назначено мѣ-стечко *Крыловъ*, возведенное по этому случаю на степень уѣзднаго города, которому дано было и другое названіе «*Александрія*». <sup>5)</sup> Прежній же центръ александрійскаго уѣзда, городъ *Александрія*, что на рѣкѣ *Ингульцѣ*, обращенъ въ селеніе, съ возвращеніемъ ему прежняго народнаго на-званія «*Усовка или Усиковка*».

Въ началѣ нынѣшняго девятнадцатаго столѣтія, на-мѣстничества переименованы въ губерніи: *херсонскую, екатеринославскую и таврическую*. Въ это время предѣ-лы александрійскаго уѣзда измѣнились, а центръ его опять перенесенъ въ казенное селеніе «*Усовку*», пожалованное вновь степенью уѣзднаго города, съ прежнимъ названіемъ «*Александрія*». Это произошло 20 сентября 1806 года. Прежняя *Александрія*, что на правой сторонѣ рѣки *Тясмина*, обращено въ первобытное свое состояніе, мѣстечко *Крыловъ* (*Новогеоргіевскъ*). Въ 1806 году, александрійскій уѣздъ со-стоялъ изъ слѣдующихъ населенныхъ мѣстъ, а именно:

*I. Верблюжская волость.*

1. Верблюжка . . . . .	имѣла	804 души муж. пола.
2. Чечелѣвка . . . . .	»	512 » » »
3. Петрово . . . . .	»	821 » » »

<sup>5)</sup> Изъ архива бывшей александрійской градской полиціи.

4. Спасово . . . . .	»	510	»	»	»
5. Боговое (Карабылова)	»	169	»	»	»
6. Варваровка . . . . .	»	277	»	»	»
7. Вершинокамянка . . . . .	»	576	»	»	»
		<hr/>			
		Итого 3669	»	»	»

*II. Краснокамянская волость.*

1. Краснокамянка . . . имѣла	773	душъ	муж. пола.	
2. Зыбка . . . . .	»	517	» » »	
3. Буголовка . . . . .	»	560	» » »	
4. Аврамовка (Овнянка, Новостародубъ)	447	»	» » »	
5. Головковка (Бешка) . . . . .	»	546	» » »	
6. Протопоповка (Вараждинъ) »	376	»	» » »	
7. Босовка (Глаговаць) . . . . .	»	534	» » »	
		<hr/>		
		Итого 3776		

*III. Александрійская волость.*

1. Крыловъ (Новогеоргіевскъ) имѣлъ	685	душъ	муж. пола.	
2. Таборище . . . . .	»	365	» » »	
3. Крюковъ . . . . .	»	561	» » »	
4. Камянопотцкое . . . . .	»	555	» » »	
5. Павлышъ . . . . .	»	457	» » »	
6. Золотаревка . . . . .	»	632	» » »	
7. Садовое (Садки) . . . . .	»	48	» » »	
		<hr/>		
		Итого 3299 <sup>6)</sup>	»	»

*IV. Иванковцовская волость.*

1. Иванковцы (Мержановка) имѣли	799	душъ	муж. пола.
---------------------------------	-----	------	------------

<sup>6)</sup> Въ этомъ счетѣ не показаны разночинцы и мѣщане м. м. Крылова и Крюкова, равно какъ не показаны бывшіе крестьяне, а теперь мѣщане города Александріи.

2. Галагановка . . . . .	»	372 души муж. пола.
3. Стецовка (Шолмоша) . . . . .	»	614 » » »
4. Калантаевъ . . . . .	»	396 » » »
5. Андрусовка (Чонградъ) . . . . .	»	450 » » »
6. Глинскъ . . . . .	»	340 » » »
7. Никольское . . . . .	»	355 » » »
Итого		3326 » » »

*V. Плосковская волость.*

1. Диговка (Самборъ) . . . . .	имѣла	641 » »
2. Дмитровка . . . . .	»	714 » » »
3. Плоское <sup>7)</sup> . . . . .	»	847 » » »
4. Вершацъ (Нестеровка) . . . . .	»	604 » » »
5. Уховка <sup>8)</sup> . . . . .	»	131 » » »
6. Яновъ . . . . .	»	319 » » »
Итого		3256 » » »

Мѣстечко Петриковка (Мурзынка, Новая Прага) имѣло, въ томъ же 1806 году, 1156 душъ муж. пола. А всего

<sup>7)</sup> Населено было раскольниками часовенной секты. Говорятъ, при устройствѣ военныхъ поселеній въ 1821 или 1822 годахъ Плосковцы наотрѣзъ отказались стричь волосы, брить бороды и подчиняться военному артикулу; за это самое ихъ переселили въ тираспольскій уѣздъ, или бессарабскую область, а землю плосковскую причислили къ селенію Красноселью (Княжое). Мѣсто, гдѣ находилось Плоское, долго оставалось впустѣ. Въ 1861 году я проѣзжалъ чрезъ эту мѣстность и едва, едва замѣтилъ слѣды бывшаго здѣсь большаго селенія. Съ 1868 г. красносельскіе крестьяне начали переселяться на плосковскія усадебныя мѣста, и вотъ въ нѣсколько лѣтъ построилось на этомъ самомъ мѣстѣ новое селеніе «Плоское», гдѣ есть и церковь.

<sup>8)</sup> При устройствѣ военнаго поселенія, Уховка упразднена, а жители ея переселены, какъ говорятъ, частію въ Цыбулевъ, а частію въ вознесенскія военныя поселенія. Во время *Хорвата*, основателя серб-

въ пяти волостяхъ и мѣстечкѣ Петриковѣ, въ 1806 году, считалось 18482 душ. муж. пола.<sup>9)</sup>

Кромѣ казенныхъ селеній (слободъ отъ слова «свобода»), въ составъ александрійскаго уѣзда, въ томъ же 1806 году, входили слѣдующія помѣщичьи села<sup>10)</sup>: Богоявленскъ (Радьковка), Васильевка (Секретаровка) Краснополь (Ефимовка), Пантазіевка, Бандуровка, Мионовка (Переводчикова), Бѣлецковка, Войновка (Боновальское), Поповичевка (Листухина), Байдаковка, Шамовка, Свѣтлополь (Трандафилова), Онофрѣевка, Поповка, Николаевка (Водяна), Лисанево-Душинькевичева, Александровка (Текелѣвка), Ревовка, Таловая Балка, Браиловка, Александровка (Авраменкова, или Малая Аврамовка), Березовка (Бжескаго, Брицке, Кончинова, Орлая)

скаго поселенія, на этомъ самомъ мѣстѣ находился *Новосербскій Спасо-Преображенскій монастырь*, котораго настоятелемъ былъ извѣстный архимандритъ *Софроній*. Монастырь этотъ былъ скоро упраздненъ, а церковь обращена въ приходскую селенія Уховки, приобрѣтеннаго княземъ Потемкинымъ, который въ 1784 году продалъ его казнѣ. Живущій вблизи этого мѣста землевладѣлецъ *Иванъ Васильевичъ Бобошко* передавалъ мнѣ, что его домъ построенъ изъ келій Новосербскаго Преображенскаго монастыря.

<sup>9)</sup> Взято изъ архива, бывшаго александрійскаго земскаго суда.

<sup>10)</sup> Первые помѣщичьи александрійскаго уѣзда были изъ полковыхъ и ротныхъ командировъ и офицеровъ, которымъ, въ пособіе къ ихъ жалованью, давали соответственно чинамъ или рангамъ земли, называвшіяся оттого «ранговыми». Въ послѣдствіи, за долговременную и усердную службу штабъ и оберъ-офицеровъ, ранговыя ихъ земли обращены въ собственность, съ непремѣннымъ условіемъ заселить таковыя. Въ продолженіи 6-ти лѣтъ помѣщичьи освобождались отъ всякаго платежа за землю, а по истеченіи этого срока взымалась плата по 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ десятины; чрезъ это многіе отказывались отъ ранговыхъ земель. (Зап. Сем. Степ. Питчевича). 24 декабря 1786 года, Потемкинъ предписалъ екатеринославскому намѣстническому правленію: 1) изъ числа розданныхъ земель тѣ, которыя найдутся заселенными и удобренными, утвердить

и Макариха.<sup>11)</sup> Такимъ образомъ, александрійскій уѣздъ, въ 1806 году, состоялъ изъ одного города, 3-хъ мѣстечекъ 32-хъ казенныхъ и 23-хъ помѣщичьихъ селъ<sup>12)</sup>.

Съ 1821 года началось здѣсь устройство военного поселенія. Событіе это составило для народа своего рода эпоху, отъ котораго онъ часто ведетъ свое лѣтосчисленіе<sup>13)</sup>. Но еще раньше ходили въ народѣ зловѣщіе слухи объ обращеніи казенныхъ брестьянъ въ военныхъ поселянъ. Въ началѣ, слухи эти, подобно отдаленнымъ раскатамъ грома, едва были слышны. Думалось, что вотъ-вотъ пройдетъ мимо ихъ гроза. Но не тутъ-то было. Слухи становились упорнѣе и

за владѣльцами и дать имъ по отмежеваніи для потомственного владѣнія планы и межевыя книги, а у которыхъ владѣльцевъ онъ окажется не заселенными, тѣмъ подтвердить, чтобы непременно исполнили это обязательство подъ опасеніемъ отнятія ихъ въ казну и взыскапія штрафа (Зап. од. общ. ист. и древн. т. 2. стр. 760). Эта административная мѣра способствовала умноженію здѣсь помѣщичьихъ селъ и деревень. Найскорѣе заселялись тѣ мѣста, гдѣ были церкви. Первые помѣщики были: Хорваты, Чорбы, Питчевичи, Текеліи, Угриичъ, Требинскіе, Вуичи, Петковичи, Даниловичи, Эскузовичи, Лазичи, Ювичи, Прокоповичи, Мержановы, Якисичи, Бутовскіе, Запфировы, которыхъ потомки живутъ и въ настоящее время. Всѣ они, какъ надобно полагать, служили въ черномъ и желтомъ гусарскихъ полкахъ. Служившіе въ тѣхъ же полкахъ: Трандафиловъ, Паатазіи, Стратановичъ, Радуловичъ, Дерадивончъ, Раковичъ, Жигитъ, Раничъ, Ангеловъ, Комбурлей, Бада, Пиваровичъ не оставили послѣ себя прямыхъ потомковъ. Предки нынѣшнихъ землевладѣльцевъ, именно: Аврамовъ, Чечель, Зерваницкій, Звенигородскій, Шрединъ, Лисаневичъ, по всей вѣроятности, служили въ елисаветградскомъ инженерномъ полку, называвшемся прежде «новоказачьимъ.»

<sup>11)</sup> Изъ архива, бывшаго александрійскаго духовнаго правленія.

<sup>12)</sup> Здѣсь не показаны деревни, т. е. всѣ селенія, которыя не имѣли церквей.

<sup>13)</sup> Время до устройства военного поселенія народъ называетъ

упорнѣе и наконецъ въ 1821, 1822 годахъ здѣшніе казенные крестьяне сдѣлались военными поселянами, которые поэтому совершенно были изъяты изъ гражданскаго вѣдомства. Исключеніе почему-то было сдѣлано только для крестьянъ города Александріи, мѣстечка Крюкова<sup>14)</sup> и деревни Садовой (Садки, возлѣ Крюкова). Подъ вліяніемъ страха народъ принялъ эту реформу, не имѣвшую въ немъ никакихъ преданій и шедшую въ разрѣзъ съ его жизнію, обычаями и привычками, сложившимися вѣками. Вслѣдствіе этой реформы, александрійскій уѣздъ уменьшился болѣе, чѣмъ на половину: такъ какъ въ вѣденіи уѣздныхъ присутственныхъ мѣсть остались только помѣщичьи мѣстечки, села, деревни и хутора, разбросанныя промежъ военныхъ селеній; отъ чего уѣздъ оказался въ крайне чрезполосномъ состояніи.

Съ началомъ устройства военныхъ поселеній, закипѣла здѣсь египетская работа. Началась постройка домовъ для корпусныхъ, дивизионныхъ, бригадныхъ и полковыхъ командировъ. Строились квартиры для командировъ дивизионныхъ, эскадроновъ и для госпиталей, военныхъ канцелярій и кантонистскихъ школъ. Построены были казармы, магнежи и конюшни. Разводились рощи, бульвары и питомники; прокладывались дороги, на которыхъ строились пирамиды, колодцы и пріюты. Но самая кропотливая работа, это была

«гражданствомъ», о которомъ старики отзываются съ восторгомъ. Желая опредѣлить время, въ которое произошло какое либо замѣчательное для него событіе, они говорятъ: «то было еще за гражданства, а це уже за поселенія». Или: «якъ настало поселеніе, то мени було тоди лить двадцать.»

<sup>14)</sup> Тогда оны и въ административномъ отношеніи принадлежалъ александрійскому уѣзду.

постройка по формѣ вытянутыхъ въ линію поселенскихъ домовъ и дворовъ. До 1836 года округами командовали командиры расположенныхъ въ нихъ полковъ, а волостями — эскадронные. Въ 1836 году произошло обособленіе поселеннаго начальства: назначены были особые командиры валостей, округовъ и четырехъ округовъ, для которыхъ, равно какъ и для помѣщенія поселенныхъ канцелярій, построены были отдѣльные дома и помѣщенія. Для постройки такого множества зданій, строевой деревянный матеріалъ вывозили ежегодно изъ черкасскихъ лѣсовъ, а известковый камень изъ окрестностей Бриваго-Рога. Для вывоза лѣсу и камня постоянно снаряжались отъ поселенъ воловья подводы. Для выдѣлки лимнача и выпалки извести, жженнаго кирпича и черепицы, поселенное начальство устраивало заводы.

На нынѣшней территоріи александрійскаго уѣзда, за небольшимъ исключеніемъ, образовано было, въ 1821 и 1822 годахъ, пять округовъ, изъ коихъ каждый раздѣлялся на три волости. Составъ ихъ былъ слѣдующій:

Новороссійскаго военнаго поселенія 1-й кавалерійскій округъ.

1-я волость. Новогеоргіевскъ (Крыловъ), Таборище, Павлышъ (здѣсь была волость), Камянопотоцкое и Успенскъ (Зимунь, Плахтѣвка верхнедѣпровскаго уѣзда). 2-я волость. Глинскъ, Иванковцы (Мержановка), Яновъ, Никольскъ и Золотаревка. 3-я волость. Стецовка, (Шолмоша), Калантаевъ, Андрусовка (Чонградъ), Галагановка и Вершаць (Нестеровка).

II. Кавалерійскій округъ.

1-я волость. Новостародубъ (Овнянка, Аврамовка), Челѣвевка, Петрово и Зеленое (верхнедѣпровскаго уѣзда). 2-я волость. Жолтая и Коммисаровка (оба селенія верхнедѣ

провскаго уѣзда). 3-я волость. Краснокамянка, Зыбка и Попельнаста (верхнедѣпровскаго уѣзда).

III. Кавалерійскій округъ.

1-я волость. Новая Прага (Петриковка, Мурзынка), Головковка (Бешка) и Митрофановка. 2-я волость. Босовка (Глаговаць), Диковка (Самборъ), Мошорино, Протопоповка (Вараждинъ) и Буоловка. 3-я волость. Аджамка (Большая, Пикинерная), Красный Яръ, Покровскъ и Клиницы.

IV. Кавалерійскій округъ.

1-я волость. Новгородка (Жуцовка), Губовка, Калиновка, Ингульская Камянка и Новогригорьевка (Мержановка).

2-я волость. Верблюжка, Спасово и Вершинокамянка.

3-я волость. Боковое (Карабылова), Варваровка и Гуровка.

VII. Кавалерійскій округъ.

1-я волость. Елисаветградка (Михайловка) и Федварь (13 рота). 2-я волость. Красноселье (Княжое) и Цыбулевъ.

3-я волость. Дмитровка, Знаменка и Субботецъ (Малая Аджамка или гусарская).

Селеніе Сентовъ (Могилевъ) входило въ составъ 3-й волости VIII кавалерійскаго округа.

Военное поселеніе, отъ начала своего существованія и до совершеннаго уничтоженія, переходило разные фазисы. Сначала всѣ поселяне носили военную форму и вооруженіе; три дня въ недѣлю работали для казны, три дня въ недѣлю для себя, а въ воскресные и праздничные дни, послѣ литургіи, занимались строевымъ ученіемъ. Округи назывались поселенными полками, а волости поселенными эскадронами, которыми завѣдывали полковые и эскадронные командиры расположенныхъ въ нихъ

полковъ. Поселенные полки состояли изъ 8 эскадроновъ дѣйствующихъ, 3-хъ эскадроновъ резервныхъ и 3-хъ пѣхотныхъ баталіоновъ<sup>15)</sup>. Ежегодно производились смотры, на которые являлись поселяне съ своими волами, возами, плугами, боронами и другими сельско-хозяйственными принадлежностями. Очевидцы разсказывали, что имъ странно и смѣшно было смотрѣть на поселянъ, разряженныхъ въ красивые мундиры, въ великолѣпныя каски, при палашахъ, и стоявшихъ или сновавшихъ между волами и возами. Въ 1836 году образовалось отдѣльное поселенное начальство. Впрочемъ, командиры кавалерійскихъ корпусовъ начальствовали и надъ тѣми поселенными округами, въ которыхъ квартировали ихъ полки, а инспекторъ кавалеріи командовалъ всѣми военными поселеніями, въ которыхъ она располагалась.

По увольненіи поселянъ отъ строевой службы, ихъ раздѣлили на три категоріи: имѣвшіе не менѣе двухъ паръ воловъ названы хозяевами 1-го разряда, имѣвшіе только одну пару воловъ хозяевами 2-го разряда, а не имѣвшіе ни одной пары — нехозяевами. Пахатной и сѣнокосной земли первые получали по 12 десятинъ, вторые по 6-ти, а послѣдніе по три. Мужчины работали въ казну до 60-ти лѣтъ, а женщины до 50-ти лѣтъ. Дѣти до 16 лѣтъ были свободны отъ казенныхъ работъ. Впрочемъ, послѣднихъ обязывали ловить пиявки, если это было возможно. Хозяинъ 1-го разряда, хозяинъ 2-го разряда и не хозяинъ составляли извѣстный номеръ, обязанный давать одному солдату постой и продовольствіе. Во время неурожаевъ, обдѣланнымъ номерамъ, за продовольствіе солдата, выдавалась

<sup>15)</sup> Это сообщилъ мнѣ полковникъ Христофоръ Владиміровичъ Андрускій, бывшій командиромъ X кавалерійскаго округа.

изъ казны мука. Каждая волость обязана была обработать и снять для казны пшеницы 140 десятинь, ржи 800 д., овса 900 д., ячменя 600 д. и скосить 1800 д. Рожь шла на продовольствіе кантонистскихъ эскадроновъ и батарей, служащихъ инвалидовъ и рабочихъ баталіоновъ и ротъ; овесъ, ячмень и сѣно для кавалеріи, квартировавшей въ поселеніяхъ, а пшеница продавалась и вырученныя за нее деньги употреблялись на украшеніе церквей, покупку воловъ для парковъ и образованіе мірскаго капитала.

Окружной комитетъ состоялъ изъ предсѣдателя (окружной командиръ) и 4-хъ членовъ (старшаго священника округа и 3-хъ волостныхъ командировъ), которые каждую пятницу собирались для обсужденія разныхъ докладовъ по текущимъ дѣламъ. При окружномъ комитетѣ находилась канцелярія, имѣвшая 4 отдѣленія: распорядительное (завѣдывалъ оберъ-офицеръ), квартирмистрское, казначейское и аудиторское (судное); во всѣхъ ихъ было отъ 20 до 35-ти писарей. Въ каждомъ округѣ устроенъ былъ госпиталь, вмѣщавшій отъ 120 до 250 больныхъ. При немъ находились: старшій врачъ, два ординатора, аптекарь, акушорка и соотвѣтственное число фельдшеровъ. Въ каждомъ округѣ была рабочая рота съ воловьимъ паркомъ (250 человѣкъ) и рота служащихъ инвалидовъ въ комплектъ около 500 человѣкъ, изъ нихъ человѣкъ 30 или 40 находилось подъ ружьемъ, а прочіе распредѣлялись по всѣмъ селеніямъ округа, то въ качествѣ вахмистровъ и ефрейторовъ, то въ качествѣ церковныхъ сторожей и полицейскихъ слугителей. При волостномъ командирѣ находились: волостной или старшій вахмистръ и волостной членъ. Въ каждомъ селеніи были: младшій или взводный

вахмистръ, сельскій членъ, ефрейторъ, токовой, магазинеръ и десятники. Каждую субботу вахмистры и члены собирались къ волостному командиру, для принятія отъ него приказаній.

Округа 1-й, 2-й, 3-й и 4-й состояли подъ начальствомъ командира первыхъ четырехъ округовъ, котораго мѣсто-пребываніе и управленіе или дежурство <sup>16)</sup> находилось въ посадѣ Новой Праги (Петриковка, Мурзынка); 5-й, 6-й, 7-й и 8-й округа подчинялись командиру вторыхъ четырехъ округовъ, котораго мѣсто-пребываніе и дежурство находилось въ городѣ Новомиргородѣ (херс. губ.); 9-й, 10-й, 11-й и 12-й округа находились подъ начальствомъ командира послѣднихъ четырехъ округовъ, имѣвшаго пребываніе въ г. Вознесенскѣ. Начальники четырехъ округовъ состояли въ генералъ-маіорскомъ, окружные въ штабъ-офицерскомъ и волостные въ оберъ-офицерскихъ чинахъ. До 1850 года командиры четырехъ округовъ зависѣли отъ командира кавалерійскаго корпуса; съ этаго же года для восьми округовъ назначенъ отдѣльный начальникъ и отдѣльный штабъ, находившіеся въ г. Елисаветградѣ. Одинъ только инспекторъ кавалеріи соединялъ въ себѣ власти военную и поселенную. Инспекторъ и его штабъ находились въ г. Кременчугѣ (Полт. губ.).

Ежегодно, предъ молотьбою хлѣба, особая коммиссія, разъѣзжая по селеніямъ, производила пробный умолоть и затѣмъ свидѣтельствовала о степени урожая. <sup>17)</sup>

(Окончаніе въ слѣдующемъ №)

<sup>16)</sup> При дежурствѣ находились: оберъ-аудиторъ, инженеръ, два землемѣра, нѣсколько кондукторовъ и до 30 писарей.

<sup>17)</sup> Коммиссія состояла: изъ начальника четырехъ округовъ, особаго офицера, командированнаго отъ корпуснаго штаба, и мѣстныхъ—старшаго священника, окружнаго и волостнаго командировъ.

## ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗВѢЩЕНІЕ.

НА ДНЯХЪ ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

### СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ

русской народно-учебной литературы,

вольшой томъ въ 744 стр.

Книга эта составлена по порученію С.-Петербургскаго комитета грамотности особою комиссіей изъ специалистовъ педагоговъ. Назначеніе этого изданія—служить *справочною книгой* при составленіи городскихъ и сельскихъ народно-учебныхъ библиотекъ и вообще для составленія нормальныхъ библиотекъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. Въ этомъ отношеніи «Обзоръ» съ особенною пользою можетъ быть рекомендованъ нашимъ духовнымъ мужскимъ и женскимъ училищамъ, воскреснымъ и церковно-приходскимъ школамъ. Само собою понятно, что всякій желающій познакомиться съ тѣмъ, что есть лучшаго въ нашей народно-учебной литературѣ, въ настоящемъ изданіи найдетъ для себя обстоятельное пособіе.

Въ составъ «Систематическаго Обзора» входятъ: а) *руководящія статьи* по каждому изъ 13 отдѣловъ книги и б) *рецензій* всѣхъ книгъ, заслуживающихъ одобренія. Самыя книги раздѣлены по группамъ: а) пособія и руководства для учителей и б) книги и пособія для учащихся. Нестоющія одобренія и знанія со-всѣмъ не вносились въ «Обзоръ». Рецензій, въ цѣляхъ чисто практическихъ, составлены возможно *кратко*, при чемъ въ каждой рецензій указано: а) содержаніе книги, б) ея назначеніе и пригодность для извѣстныхъ цѣлей, в) ея достоинства и г) недостатки. Всякая полемика совершенно исключена изъ «Обзора». Вообще въ рецензійхъ наблюдалось, чтобы читающій могъ ясно видѣть—что такое разбираемая книга, для чего она можетъ служить и стоитъ ли она выписки, при чемъ имѣлись въ виду особенно провинціальныя жители, нерѣдко вынужденныя выписывать книги на удачу, по однимъ названіямъ и рекламамъ издателей.

Въ содержаніе «Систематическаго Обзора» входятъ слѣду-

ющіе отдѣлы: 1. **Педагогика** подъ ред. С. И. *Миропольскаго*. II. **Законъ Божій** подъ ред. Св. М. И. *Соколова*. III. **Родной языкъ**— а) обученіе чтенію и письму С. И. *Миропольскаго*, б) русская грамматика и литература. В. П. *Острогорскаго*. IV. **Матиматика** подъ ред. З. Б. *Вулиха*. V. **Пѣніе** под. ред. С. И. *Миропольскаго*. VI. **Рисованіе и черченіе** подъ ред. академика В. П. *Шеміота*. VII. **Гигіена** подъ ред. проф. А. П. *Доброславина*. VIII. **Гимнастика** подъ ред. В. Г. *Ухова*. IX. **Географія** подъ ред. С. Гр. *Лапченко*. X. **Исторія** подъ ред. И. И. *Блюдохи* и К. В. *Дубровина*. XII. **Сельское хозяйство** подъ ред. В. М. *Яковлева*. XIII. **Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества** подъ ред. Н. Э. *Фонз-дерв-Флита*.

Обзоръ обнимаетъ собою литературу упомянутыхъ 13 отдѣловъ по 1878 годъ. Впрядь до новаго изданія, комитетъ предполагаетъ издавать ежегодно дополнительные къ «Обзору» бюллетени съ рецензіями книгъ, вышедшихъ въ теченіе года и заслуживающихъ одобренія.

Предпринявъ настоящее изданіе въ цѣляхъ общественной пользы, преимущественно въ видахъ содѣйствія народному образованію и организаціи народно-учебныхъ библиотекъ, комитетъ грамотности, не рассчитывая ни на какія для себя матеріальныя выгоды, назначилъ цѣну этому изданію, если взять во вниманіе объемъ его, крайне умѣренную—2 р. Но за пересылку массивнаго тома прилагается особо 50 к. Складъ изданія при типографіи М. М. Стасюлевича. Вас. Остр. 2 линія, № 7, въ С.-Петербургѣ. Можно получать изданіе у всѣхъ книгопродавцевъ.

— o o o o o —

### СПИСОКЪ КНИГАМЪ,

одобреннымъ Комитетомъ Грамотности для народныхъ учителей, школъ и народнаго ученія.

Означенныя въ этомъ списокѣ книги можно получать чрезъ Комитетъ Грамотности, состоящій при Императорскомъ Вольно-Экономическомъ Обществѣ, въ С.-Петербургѣ и чрезъ корреспондентовъ комитета, петербургскихъ книгопродавцевъ *Кораблева* и

Сѣрикова, Кожанчикова, Глазунова, Федорова, Магазины для иногородныхъ а также и чрезъ Общество распространенія полезныхъ книгъ въ Москвѣ. За пересылку, кромѣ тѣхъ книгъ, гдѣ обозначено особо, прилагается 9 коп. съ фунта. Нуждающіяся школы могутъ получать книги по удешевленнымъ противъ означенныхъ въ спискѣ цѣнамъ и въ такомъ случаѣ могутъ обращаться въ Минскъ, члену комитета грамотности Руфу Гавриловичу Игнатьеву.

1. ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ \*).

Г Р А М О Т А .

1. **Книга для учителей**,—объясненія на книгу для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ. Сост. В. Водовозовымъ. Часть I. Спб. 1872 г. въ 8 д. л. XIV и 191 стр., цѣна 60 коп.

2. **Русская начальная школа**. Руководство для земскихъ гласныхъ и учителей сельскихъ школъ, составленное барономъ Н. А. Корфомъ. Спб. 1870 г. въ 8 д. л. XXIV, 363 и 94 стр., цѣна 1 руб.

3. **Руководство къ изученію грамоты**, составленное барономъ Н. А. Корфомъ. Изд. 4, 1871 г., въ 8 д. л., 16 стр., ц. 25 к.

4. **О способахъ обученія предметамъ учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ**. Н. Блинова. Вятка. 1868 г., въ 8 д. л., 76 стр. Цѣна 25 коп. Изд. 2-е.

5. **Какъ учить грамотѣ по азбукѣ, для крестьянскихъ дѣтей, или руководство къ обученію грамотѣ**. О. Студинскаго. Изд. 3, съ листомъ въ 186 буквъ, 20 цифръ и 114 знаковъ препинанія и другихъ. Спб. 1870 г., въ 8 д. л., 36 стр., цѣна 15 к.

6. **Воспитаніе и начальное обученіе**. Опытъ популярнаго изложенія основныхъ началъ педагогики и дидактики. Руководство для сельскихъ учителей и матерей. Составлено I. Шарловскимъ. Варшава. 1870 г., въ 8 д. л. IV и 224 стр., ц. 60 к.

7. **Руководство къ изученію русской грамоты и счисленія**. Ив. Главшинскаго. Отдѣлъ первый: обученіе чтенію книгъ гражданской и церковной печати, молитвы повседневныя и святцы православной церкви. Изд. 13, Спб., 1870 г. въ 8 д. л., 64 стр., цѣна 10 к.

8. **Руководство къ преподаванію по «Родному слову»**.

Часть I. Приложение къ 1 и 2 году Роднаго слова. Сост. *Б. Ушинскима*. Изд. 9. Спб. 1870 г., 111 стр. въ 8 д. л., цѣна 30 к.

9. Родное слово годъ 3-й, отдѣлъ первый грамматическій. Первоначальная практическая грамматика съ христоматіею. Изд. 3-е, 1871 г. Спб. Сост. *Б. Ушинскима*. 224 стр. 8-ю д. л., ц. 40 к.

10. Руководство къ преподаванію по Родному слову. Часть 2-я. Приложение къ 1-му отдѣлу 3 года Роднаго слова къ практической грамматикѣ. Сост. *Б. Ушинскима*. Спб. 1881 г., 8 д. л. 116 стр., цѣна 40 к.

11. Способъ обученія грамотѣ по «Первой учебной книжкѣ» 1. *Паульсона*. (объясненіе для преподавателя). Изд. 2. Спб. 1870 г., въ 16 д. л., 81 стр., цѣна 25 к.

12. Публичныя педагогическія лекціи о преподаваніи въ школахъ для солдатъ, читанныя въ казанскомъ пѣхотномъ юнкерскомъ училищѣ законоучителемъ священникомъ П. Заринскимъ. Казань. 1869. 8° IV и 371 стр., съ 2 таблицами., цѣна 75к.

13. Практическая русская грамматика. П. *Перевальскаго*. Спб. 1871 г., въ 8 д. л., въ трехъ частяхъ. Часть 1-я: Введеніе и начало грамматики со сборникомъ статей въ стихахъ и прозѣ. Изд. 7-е, 600—69 стр., цѣна 1 р. Часть 2-я: Начертаніе этимологии, изд. 7, 444 стр., цѣна 90 к. Часть 3 я: Начертаніе синтаксиса, изд. 9, 524 стр., ц. 90 к.

14. Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школахъ и дома, по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «времена года». Спб. 1870 г., изд. 2, въ 8 ц. л., 87 стр., цѣна 50 к.

#### НАГЛЯДНОЕ ОБУЧЕНІЕ.

15. Предметныя уроки по мысли Песталоцци. Руководство для занятія въ школахъ и дома съ дѣтьми отъ 7 до 10 л. Изд. П. *Перевальскима*. Спб. 1871 г., въ 16 д. л., стр., цѣна 1 р.

16. Наглядное обученіе. Для дѣтей, только что поступившихъ въ народную школу. По *Боссиарту. Я. Симоновича*. Тифлисъ. 1870. 8° V и 121 стр., ц. 50 к.

17. Наглядное обученіе, составленное В.А. *Золотовымъ*. Спб. 1864 г., 9 листовъ картинъ и брошюра съ текстомъ. Цѣна 1 р 80 коп.

**18. Чтеніе для начальныхъ народныхъ школъ.** Изд. Комитета Грамотности Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Москва 1869 г. Пять книжекъ. 1-я: уроки по закону Божію для народныхъ школъ: употребительнѣйшія церковныя молитвы. IX, 73 и II стр., ц. 15 коп.; 2-я: очерки русской исторіи; начало Руси (до битвы Святослава съ Греками) 45 стр., ц. 6 к., 3-я: Начальные упражненія. 76 стр., ц. 10 коп., 4-я: Сказанія объ Ильѣ Муромцѣ. 32 стр., цѣна 3 коп.; 5-я: Сказка о рыбацкѣ и рыбкѣ. Къ каждой книжкѣ приложено по картинѣ. Цѣна пяти картинъ съ текстомъ и двумя листами азбуки самой крупной печати, въ Москвѣ 2 руб., съ пересылкою въ другіе города 2 р. 50 к.

**19. Дѣтскій міръ и христоматія.** Книга для класснаго чтенія, въ двухъ частяхъ. Сост. *Б. Ушинскій*. Изд. 11-е. Спб. 1871 г., въ 8 долю листа, въ 1 ч. 262 стр., во 2 ч. 376 стр., цѣна каждой части 60 коп.

#### ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

**20. Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія** въ книгахъ Ветхаго и Новаго завѣта. Составилъ священникъ *В. Смарагдовъ*. Спб. 1869 г., въ 8 д. л. 348 стр., ц. 1 р.

**21. Переводъ на русскій языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ**, съ объясненіемъ отдѣльныхъ словъ и выражений и изъяснительнымъ изложеніемъ цѣлаго состава каждой молитвы, протоіерея *Мартирія Чемы*. Кіевъ 1877 г. Изданіе десятое въ 8 д. л., 71 стр., ц. 12 к., безъ пересылки.

**22. Весѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской.** Соч. свящ. *Д. Соколова*. Часть первая: Ветхій завѣтъ. Въ б. 16 д. л. 232+XVI стр. Цѣна 40 к. Часть вторая: Новый завѣтъ. Въ б. 16 д. л., 276+XVI стр., цѣна 60 к. Изд. 3-е, Спб. 1865 г.

**23. Разказы изъ исторіи христіанской церкви.** Чтеніе для дѣтей старшаго возраста. Изд. 2. Москва. 1869 г., въ 3-хъ частяхъ. 450+376+291 стр., въ 8 д. л., ц. 1 р. 75 к.

**24. Священная исторія Ветхаго завѣта**, составленная протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца *Димитріемъ Соловьевъ*, съ

16 рисунками въ текстѣ и приложеніемъ двухъ картъ мѣстностей, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи. Изд. 4-е, исправленное и дополненное. Спб. 1872 г. въ 8 д. л. 143 стр., ц. 30 к.

25. **Священная исторія Новаго завѣта**, составленная тѣмъ же, съ 22 рисунками въ текстѣ и приложеніемъ карты Палестины. Изд. 4-е, исправленное и значительно дополненное. Спб. 1872 г., 8 д. л. 152 стр. Цѣна 30 к.

26. **Краткая священная исторія Вѣтхаго завѣта**, съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ св. писанія. Составлена протоіреемъ *Н. Поповымъ*. Изданіе 5-е, исправленное, съ рисунками въ текстѣ. Вятка, 1871 г., въ 8 д. л. 176 стр., ц. 35 к.

27. **Краткая священная исторія Новаго завѣта**, съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ св. писанія. Священника *Н. Попова*. Изданіе 4-е., съ рисунками въ текстѣ и приложеніемъ карты Палестины, карты земель, упоминаемыхъ въ св. писаніи, и плана древняго Иерусалима и храма. Вятка, 1872 г. 166 стр., въ 8 д., цѣна 35 к.

28. **Священная исторія Новаго завѣта**, съ приложеніемъ карты Палестины и подробнаго конспекта. Сочиненіе священника *Василія Михайловскаго*, Спб. 1868 г., въ 8 д. л. 147—XIV стр. Цѣна 40 к.

29. **Руководство къ пониманію православнаго Богослуженія**, содержащее шестопсалміе, часы и пѣнопѣнія воскресныя, праздничныя и великопостныя на свянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ. Составилъ законоучитель 2-й Петерб. Военной гимназіи священникъ *Петръ Лебедевъ*. Изданіе 2-е, 1865 г. Спб. 8 д. л. 152 стр. Цѣна 75 к.

30. **О церковномъ Богослуженіи**. Письма къ православному. *І. І. Блюстина*. Изд. 3-е. Спб. 1865 г., въ 6. 8 д. л., 578 стр. Цѣна 1 руб.

31. **Руководство къ преподаванію закона Божія**, для сельскихъ народныхъ школъ, дѣтскихъ пріютовъ, приходскихъ училищъ и элементарныхъ занятій съ дѣтьми дома. Священника *Іоанна Вѣтвльницкаго*. Спб. 1872 г. въ 8 д. л. 306 стр. Цѣна 1 р. (Продолженіе впрѣдъ).

# МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственного почетнаго гражданина

**ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА**

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой, бывшемъ Черепенникова. № 2 и 1-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мурносицы, кадила, ковши для теплоты, копія плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пяти-свѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и ~~аппликацы~~ разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

---

**СОДЪРЖАНІЕ.** Слово въ день празднованія столѣтняго юбилея г. Херсона. Архіепископа Платона.—О молитвѣ Господней.—Христіанскіе совѣты юношамъ, поступающимъ въ высшее учебное заведеніе. Свящ. Кудрявцева.—Нѣсколько свѣдѣній объ учрежденіи викаріатеса въ херсонской епархіи въ 1852 г. протоіеря Серафима Серафимова.—Очерки [Александрійскаго] узда.—Объявленія.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется, Одесса, 1-го октября 1878 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ на Итальянской ул., д. № 20