

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫ

Г П И Б
России

№ 20 г.

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 44

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 44

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго октября, на сопричисленіе настоятеля Рижской Александро-Невской церкви, протоіерея Алексія **Щелгунова**, во вниманіе къ 50-лѣтней отличоусердной пастырской дѣятельности его, къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго октября, на сопричисленіе протоіерея Виленской Знаменской церкви Климента **Свольскаго**, за отличоусердную 50-ти лѣтнюю службу его церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилости-

вѣйше соизволилъ, въ 13-й день минувшаго октября, на сопричисленіе, за 50-ти лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*—протоіереевъ церквей: Спасо-Преображенской г. Кунгура **Василія Конохова** и Покровской г. Тулы Александра **Владимірскаго** и священниковъ церквей: Спасо-Преображенской села Бѣлаго, Балахнинскаго уѣзда, Николая **Преображенскаго**, Спасо-Преображенской села Сылвинскаго, Кунгурскаго уѣзда, Михаила **Иванкова** и Николаевской села Сваркова, Глуховскаго уѣзда, Иоанна **Красовитова** и *св. Анны 3-й степени*—діаконовъ церквей—села Святицы, Глазовскаго уѣзда, **Василія Тронина**, Богородице-рождественской села Гнилицъ, Балахнинскаго уѣзда, **Евгенія Батистова**, Николаевской села Урусова, Раненбургскаго уѣзда, **Андрея Богодѣлова** и Космодамианской села Вячки, Кирсановскаго уѣзда, **Василія Добросердова** и заштатнаго діакона Соборной Успенской церкви г. Лебедина **Василія Ѳедоровскаго**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилости-

вѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго октября, на награжденіе за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для пошенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: Крестовоздвиженской села Круща, Острожскаго уѣзда, **Василія Тетеруковского**, Александровской, при тюремномъ замкѣ, г. Серпухова **Георгія Богодѣлова**, Спасской, на Божедомкѣ, г. Москвы **Владимира Розанова**, Покровской села Гололобова, Трубчевскаго уѣзда, **Георгія Діепперова**, Патницкой села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда, **Ивана Постникова**, Спасской соборной г. Каинска, Томской епархіи, **Алексія Кострова**, села Савинкова, Бѣлевскаго уѣзда, **Якова Вельтицева**, Варваринской села Вышей Верхосулки, Лебединскаго уѣзда, **Владимира Матвѣева**, Антоніе-Феодосіевской села Купьевахи, Богодуховскаго уѣзда, **Павла Капустянскаго**, Рождество-Богородичной въ слободѣ Гинеевѣ, Зміевскаго уѣзда, **Константина Ковалевскаго**, Михайловской с. Бобрика, Стародубскаго уѣзда, **Василія Солодовникова**, Благовѣщенской села Ярославца, Глуховскаго уѣзда, **Василія Тершовскаго** и села Спасскаго на Ильди, Мологскаго уѣзда, **Ивана Казанскаго** и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: села Хлѣбникова, Уржумскаго уѣзда, **Николая Феофилактова** и села Макшеева, Смоленскаго уѣзда, **Ивана Якимова**.

Государь Императоръ, по веподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго октября, на награжденіе, за

труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*, диаконовъ церквей: Покровской въ станицѣ Слѣпцовской, Владикавказской епархіи, **Алексія Дементьева**, села Скоморохова, Александровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, **Петра Соколова**, Троицкой города Орлова, Вятской епархіи, **Михаила Юмина**, села Кличчина, Слободскаго уѣзда, **Василія Зеленина**, Преображенской въ станицѣ Ермаковской, Донской епархіи, **Евгенія Доброводскаго**, Троицкой въ станицѣ Магулинской, той же епархіи, **Павла Попова**, Николаевской въ слободѣ Ровенецкой, той же епархіи, **Гавриила Балабаева**, Покровской въ селѣ Комахѣ, Минусинскаго уѣзда, **Николая Козьмина**, Пророко-Ильинской села Каптыревскаго, того же уѣзда, **Александра Данилова**, Вознесенія Господня села Кочергинскаго, того же уѣзда, **Александра Подгайскаго**, погоста Старыхъ Овищъ, Островскаго уѣзда, Псковской епархіи, **Михаила Введенскаго**, села Скорынева, Бѣжецкаго уѣзда, **Феодора Лисицына**, и села Спась-Митькова, Ржевскаго уѣзда, **Николая Успенскаго**, псаломщиковъ церквей: села Обобурова, Владимірскаго уѣзда и епархіи, **Павла Миртова**, Стефановкѣ-Ефремовой, Донской епархіи, **Ивана Кириченкова** и Барайтской Троицкой, Минусинскаго уѣзда, **Александра Александрова** и рясофорной послушницы Успенскаго женскаго монастыря гор. Владиміра губернскаго Елизаветы Воскресенской.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 8—18 октября 1903 года за № 4747, постановлено: преподавателя Томской духовной семинаріи, протоіерея Петра **Мстиславскаго**, утвердить въ должности предсѣдателя Томскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

II. Отъ 15—22 октября 1903 года за № 4950, настоятельница Верхо-Харьковскаго Николаевскаго женскаго монастыря, Харьковской епархіи, игуменія **Евѣросинія** уволена, вслѣдствіе ея просьбы, по слабости силъ и преклонности лѣтъ, отъ занимаемой ею должности.

III. Отъ 15—22 октября 1903 года за № 4946, сверхштатный членъ Самарской духовной консисторіи, протоіерей Евгений **Веригинъ** уволень отъ занимаемой имъ должности, въ виду предполагаемаго назначенія его на должность инспектора классовъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища.

IV. Отъ 8—18 октября 1903 года за № 4746, постановлено: во вниманіе къ пожертвованіямъ крестьянской дѣвицы деревни Полянъ Маріи **Сметаниной** въ пользу Полянской церковно-приходской школы, Муромскаго уѣзда, присвоить означенной школѣ наименованіе «Полянская церковно-приходская школа, учрежденная Маріей Сметаниной».

V. Отъ 15—22 октября 1903 года за № 4917, преподаватель географіи и ариметики въ Симбирскомъ духовномъ училищѣ, священникъ Василькъ **Миртовъ** уволень, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы.

VI. Отъ 15—22 октября 1903 года за № 4913, преподаватель Ставропольской духовной семинаріи священникъ Григорій **Ключаревъ** назначень инспекторомъ той же семинаріи.

VII. Отъ 3—18 октября 1903 года за № 4704, постановлено: земскаго начальника 2-го участка Тверскаго уѣзда Димитрія **Шулинекаго**, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя сихъ школъ названнаго участка.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 октября 1903 года, за № 21, назначаются: помощникъ архиваріуса Архива Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ **Никольскій**—архиваріусомъ Архива и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, коллежскій секретарь **Бродскій**—помощникомъ архиваріуса Архива Святѣйшаго Синода (оба съ 15 октября 1903 года).

2502
 Опредѣляется: сынъ надворнаго совѣтника **Сафиръ**—на службу въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ канцелярскимъ служителемъ 3 разряда (съ 26 іюля 1903 г.).

Увольняется въ отпускъ: вице-директоръ Хозяйственного Управления при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Праведниковъ** за границу, на два мѣсяца, съ 6 октября 1903 года.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 14—22 октября 1903 года, за № 1204, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу: «Смутное время. Очерки и рассказы. Составилъ Г. П. Георгіевскій. Приходская Библіотека». М. 1903 года. Стр. 371. Цѣна 60 коп.—одобрить для второклассныхъ и церковно-учительскихъ школь.

Отъ комитета по устройству первой Всероссийской выставки монастырскихъ работъ.

Разрѣшенная къ устройству въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ, по независящимъ отъ организа-

ціоннаго комитета обстоятельствамъ, не можетъ быть открыта въ ноябрѣ мѣсяцѣ; почему комитетъ постановилъ отложить открытіе выставки на февраль 1904 г., на каковое время Его Императорскому Величеству Государю Императору благоудно было соизволить предоставить для устройства выставки Таврической дворець.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1903 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Въ С.-Петербургской.

- «Новый Заветъ», слав.-русск., въ 32 д. л.
- «Новый Заветъ», церк. печ., въ 16 д. л.
- «Евангеліе», гражд. печ., въ 32 д. л. (мишюръ).
- «Евангеліе», церк. печ., въ 16 д. л.
- «Молитвословъ краткій», гр. печ., въ 32 д. л.
- «Послѣдованіе молебнаго пѣнія о обращеніи заблуждшихъ», церк. печ., въ 8 д. л.
- «Программы учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства», въ 8 д. л.

Въ Московской.

- «Св. Евангеліе», въ листъ, двухколерное.
- «Евангеліе», въ 8 д. л., славяно-русское.
- «Катихизисъ», въ 8 д. л., гражд. печ.
- «Псалтирь», въ 4 д. л., церк. печ., безъ кноповъ.
- «Жизнь Преп. Аврамія Ростовскаго», въ 8 д. л., гр. печ., на русскомъ языкѣ.
- «Страданіе и чудеса Св. Великомученика Димитрія», въ 8 д. л., гражд. печ., на русск. яз.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

Г П И Б
России

№ 20 г.

ЕЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

4246481

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 44

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

№ 44

ПОДЪ ВПЕЧАТЛѢНІЕМЪ СВѢТЛЫХЪ САРОВСКИХЪ ПРАЗДНИКОВЪ *).

Между тѣмъ вскорѣ послѣдовали въ Дивѣевѣ событія, потребовавшія уже сильнаго и рѣшительнаго вмѣшательства высшей церковной власти. Еще въ декабрѣ 1860 года Дивѣевская община, по представленію преосвященнаго Нектарія, была обращена въ монастырь. Нужно было избрать для него настоятельницу. Настоятельницею общины была въ то время Елисавета Ушакова, пользовавшаяся уваженіемъ и довѣріемъ сестеръ, которыхъ считалось тогда въ Дивѣевѣ до 500. Но Елисавета была не изъ удобныхъ иеромонаху Іоасафу**), а потому находившійся подъ его вліяніемъ преосвященный Нектарій не желалъ оставить ее настоятельницею новоутвержденнаго монастыря. Чтобы устранить ее отъ избранія, преосвященный даже предлагалъ ей занять мѣсто настоятельницы въ другомъ монастырѣ своей епархіи (въ

Давидовой общинѣ); но оставить Дивѣево она не пожелала. Выборъ настоятельницы приходилось поэтому произвести при ней, и такъ какъ было несомнѣнно, что огромное большинство сестеръ подастъ голосъ за нее, то преосвященный Нектарій рѣшился назначить настоятельницу Дивѣевского монастыря не по избранію ея сестрами, какъ требовалось, а посредствомъ жребія. Онъ самъ пріѣхалъ въ Дивѣево, самъ избралъ трехъ кандидатовъ на настоятельство, въ томъ числѣ Елисавету и Гликерію, самъ написалъ ихъ имена на трехъ жребіяхъ, самъ положилъ эти жребіи на блюдо и самъ же, взявши одинъ изъ нихъ, прочиталъ написанное на немъ имя избранницы: это была Глигерія Занятова, главная сторонница Іоасафа, которую преосвященный и объявилъ настоятельницей Дивѣевского монастыря. Произошло сильное движеніе между сестрами. Ихъ слезныя просьбы и мольбы оставлены преосвященнымъ

*) См. № 42 и 43 «Церк. Вѣд.

**) Завѣдывавшій Дивѣевскимъ общежитіемъ.

безъ всякаго уваженія *), и по его распоряженію Гликерія вступила въ управленіе монастыремъ.

Въ то самое время, какъ произошло въ Дивѣевскомъ монастырѣ это избраніе настоятельницы, случилось быть въ Арзамасѣ одному изъ самыхъ близкихъ къ старцу Серафиму лицъ, извѣстному Н. А. Мотовилову, надъ которымъ преподобный показалъ такъ дивно свою чудодѣйственную силу. Онъ ѣхалъ въ Москву съ семействомъ и, совсѣмъ неожиданно задержанный въ Арзамасѣ, разузнавъ все, что произошло въ Дивѣевѣ: тогда же онъ рѣшилъ немедленно по приѣздѣ въ Москву отправиться въ лавру, къ своему старому знакомцу и пріятелю о. Антонію, чтобы рассказать ему о горѣ Дивѣевскихъ «сиротъ» и просить защиты имъ въ память ихъ общаго отца и наставника—старца Серафима. Въ лаврѣ, куда онъ дѣйствительно поспѣшилъ пріѣхать изъ Москвы, о. намѣстникъ принялъ его, какъ дорогого гостя, съ великимъ радушіемъ. Это было въ первыхъ числахъ іюня 1861 года, когда, по случаю приѣзда въ лавру Государя Императора Александра Николаевича и Императрицы Маріи Александровны, находился здѣсь и митрополитъ Филаретъ **). Выслушавъ скорбный рассказъ Н. А. Мотовилова о Дивѣевскихъ дѣлахъ, о. намѣстникъ пришелъ къ мысли—довести объ нихъ до свѣдѣнія Государя Императора, пользуясь пребываніемъ Его Величества въ лаврѣ, и для этого общимъ ихъ совѣтомъ рѣшено было—составить

отъ имени Н. А. Мотовилова записку на Высочайшее имя о Дивѣевскихъ дѣлахъ. Записка эта здѣсь же и тогда же была составлена и, надобно полагать, употреблена по назначенію, такъ какъ при извѣстной близости о. намѣстника къ Царской семьѣ и окружавшимъ Государя не могло встрѣтиться для этого затрудненій *). Надобно

*) Супруга Н. А. Мотовилова, Елена Ивановна, доселѣ здравствующая и живущая въ Дивѣевѣ, недавно передавала одному посѣтившему ее лицу изъ приближенныхъ покойнаго о. намѣстника любопытныя, относящіяся сюда подробности. Приводимъ записанный съ ея словъ рассказъ. Вотъ что говорила она: «Въ 1861 г. мы жили въ своемъ имѣніи, и такъ какъ въ деревнѣ нельзя было дать подроставшимъ дочерямъ надлежащаго воспитанія, то мы рѣшились помѣстить ихъ въ одинъ изъ Московскихъ институтовъ и для этого предприняли путешествіе въ Москву. Отправились мы въ путь, по тогдашнему обычаю, на собственныхъ лошадахъ и въ Арзамасѣ, по близости его отъ нашего имѣнія, не намѣревались дѣлать остановки. Но батюшка-Серафимъ указалъ иное. Едва въѣхали мы въ Арзамасъ, какъ у нашего экипажа свалилось колесо, чего никакъ нельзя было ожидать, потому что экипажъ былъ крѣпкій и предъ отъѣздомъ осмотрѣвъ. Мы вышли изъ экипажа, чтобы дать кучеру свободу привести его въ порядокъ и затѣмъ ѣхать далѣе. Но у кучера дѣло не ладилось. Тутъ я, прохаживаясь съ дѣтьми, замѣтила особенное стеченіе народа на улицахъ Арзамаса, обыкновенно безлюдныхъ, и высказала мужу предположеніе, что видно въ городѣ ожидаютъ чудотворную икону Божіей Матери Оранскую. Мужъ отвѣтилъ, что икону приносятъ не въ то время, и самъ пошелъ къ толпѣ, въ которой видѣлись и духовныя лица, чтобы узнать, ради чего такое стеченіе. Возвратившись, Николай Александровичъ говоритъ мнѣ: «Нѣтъ, Елена Ивановна, не икону ожидаетъ народъ, а Нижегородскаго архіерея, который ѣдетъ въ Дивѣево открывать монастырь и избирать новую начальницу вмѣсто прежней, разумѣется, изъ противной ей партіи. Недаромъ спало у насъ колесо: это батюшка отецъ Серафимъ указываетъ намъ, что пришло время—исполнить его заповѣдь—не покидать его Дивѣевскихъ сиротъ. Поѣдемъ въ Дивѣево». Тамъ мужъ узналъ о всѣхъ беспорядкахъ, какіе произошли при этомъ избраніи, и сказалъ мнѣ: «Теперь поспѣшимъ въ Москву, тамъ я пойду къ митрополиту Филарету, поѣду въ Сергіеву лавру къ о. намѣстнику Антонію, все передамъ имъ: кромѣ ихъ не у кого искать защиты сиротамъ». Такъ и было сдѣлано. Пріѣхавъ благополучно въ Москву, мы узнали, что митрополитъ ѣхалъ въ лавру для встрѣчи Ихъ Величествъ. Тогда мы всей семьей отправились въ лавру. Остановились въ гостиницѣ, сходили въ Троицкій соборъ, помолились у мощей

*) Нѣкоторыя подробности о происшедшемъ тогда будутъ приведены ниже, при изложеніи «Дивѣевскаго дѣла».

***) 26 мая 1861 г. митрополитъ Филаретъ писалъ о. намѣстнику: «Сегодня извѣщенъ я, что Ихъ Императорскія Величества (безъ сомнѣній, и Ихъ Высочества) посѣтятъ лавру 5-го дня слѣдующаго мѣсяца и проведутъ тамъ ночь и слѣдующее утро» (Письма, т. IV, стр. 295—296).

полагать, что это сдѣлано было не безъ согласія и даже благословенія митрополита Филарета, которому архимандритъ Антоній сообщалъ все, касавшееся Дивѣвской обители, и участіе котораго въ судьбѣ Дивѣвскихъ сестеръ было такъ велико; но, давъ согласіе на подачу записки, самъ митрополитъ едвали читалъ ее и имѣлъ время прочесть, а тѣмъ болѣе сдѣлать въ ней какія-либо поправки *). Одно-временно съ этимъ, или нѣсколько ранѣе, до Высочайшаго свѣдѣнія доведено было подобнаго же содержанія письмо о незаконномъ избраніи настоятельницы Дивѣвскаго монастыря и бывшихъ при этомъ безпорядкахъ, составленное г. Карамзинымъ.

По поводу этихъ донесеній, и вообще по поводу распространившихся слуховъ о происходящихъ въ Дивѣвѣ безпорядкахъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе — произвести объ нихъ «официальное дознаніе». 14-го іюня 1861 года оберъ-прокуроръ Святѣй-

преподобнаго Сергія, и мужъ мой послѣ этого пошелъ къ о. намѣстнику, а я съ дѣтьми осталась въ монастырѣ и намѣревалась идти въ гостиницу. Но о. намѣстникъ, узнавъ отъ мужа, что и мы съ нимъ пріѣхали, сейчасъ же послалъ за нами. Встрѣтилъ онъ меня привѣтомъ и улыбался замѣтилъ, что намъ, какъ старымъ знакомымъ, слѣдовало и безъ зова прямо придти къ нему всей семьей, — угостилъ насъ чаемъ, обласкалъ дѣтей. Мужъ мой передалъ ему между тѣмъ всѣ Дивѣвскія скорби. Выслушавъ его внимательно, о. намѣстникъ быстро всталъ и, устремивъ взоръ къ иконамъ, воскликнулъ: «Серафимъ, Серафимъ! Ты призываешь насъ на защиту сиротъ твоихъ!» Потомъ сказалъ мужу: «Ну, Николай Александровичъ, намъ батюшка, отецъ Серафимъ, велѣлъ пешихъ о его сиротахъ и видно пришло время исполнить его заповѣдь; а тебя видно самъ преподобный Сергій за молитвы праведнаго старца привелъ сюда теперь, когда здѣсь и владыка, и Государь съ Императрицей. Нечего медлить. Вы, Елена Ивановна, съ дѣтьми идите на отдыхъ, а мы съ Николаемъ Александровичемъ займемся дѣломъ, составимъ докладную записку о Дивѣвскихъ дѣлахъ и я завтра представлю ее владыкѣ и дадимъ ей дальнѣйшій ходъ». Такъ все и было сдѣлано, — и сироты о. Серафима были утѣшены».

*) Еслибы митрополитъ Филаретъ читалъ и исправлялъ записку, то, безъ сомнѣнія, не оставилъ бы въ ней тѣ частности, которыя впо-

сшаго Синода извѣщаль объ этомъ митрополита Филарета и вмѣстѣ сообщалъ ему, что Святѣйшій Синодъ опредѣлили произвести слѣдствіе въ Дивѣвскомъ монастырѣ подъ его руководствомъ, чрезъ одного изъ архимандритовъ, по его назначенію. 19-го іюня, отвѣчая графу Толстому, митрополитъ Филаретъ писалъ:

«Нельзя отрицать справедливости замѣчанія, сдѣланнаго въ письмѣ г. Карамзина, что при открывшейся уже неблагопріятной гласности о семь (Дивѣвскомъ) дѣлѣ, оставленіе его безъ правильнаго дознанія представилось бы невнимательностью высшаго духовнаго начальства къ происходящему въ его вѣдомствѣ. Сего требуетъ и самая справедливость, если подлинно 400 сестеръ, и въ числѣ ихъ первоначальницы сего учрежденія и непосредственныя ученицы основателя его, старца Серафима, довольны своею начальницею и умоляли преосвященнаго не перемѣнять ее, а перемѣнить ее согласились только 40. А что это такъ было, о томъ трудно усумниться, потому что о семь согласно говорятъ нѣсколько очевидцевъ. Положимъ, что нѣкоторыя обстоятельства записки г. Мотовилова не внушаютъ къ ней довѣрія, потому что представляютъ признаки неспокойнаго духа, но въ вышесказанномъ она согласна съ письмомъ г. Карамзина, которое представляетъ признаки безпристрастнаго изложенія происшествія и обстоятельствъ, несомнительно извѣстныхъ» *).

Относительно же порученія избрать

слѣдствій самъ призналъ «не внушающими довѣрія». По его отзыву, записка вообще «писана не въ спокойномъ духѣ». Это и понятно. Дивѣвское дѣло слишкомъ близко было сердцу Н. А. Мотовилова, чтобы онъ могъ писать о немъ спокойно, какъ посторонній человѣкъ.

*) Изъ этого видно, что оба документа были присланы митр. Филарету при отношеніи оберъ-прокурора Св. Синода, какъ служащія главнымъ основаніемъ къ началу слѣдствія.

архимандрита для производства слѣдствія въ Дивѣвскомъ монастырѣ митрополитъ Филаретъ извѣщалъ оберъ-прокурора, что «полагаетъ назначить Даниловскаго архимандрита Іакова *), уже не разъ исполнявшаго подобныя порученія правильно и безпристрастно», но прибавлялъ, что считаетъ нужнымъ, чтобы «къ назначенному архимандриту присоединено было свѣтское довѣренное лицо отъ Святѣйшаго Сѹнода. Кромѣ того, онъ выражалъ мнѣніе, что было бы полезно, еслибъ Святѣйшій Сѹнодъ потребовалъ отъ Нижегородскаго преосвященнаго немедленнаго донесенія, «какимъ порядкомъ и съ какими обстоятельствами происходило открытіе Дивѣвскаго монастыря и избраніе въ оной начальницы» **).

Поставленный такимъ образомъ въ ближайшее, даже официальное отношеніе къ Дивѣвскому дѣлу, митрополитъ Филаретъ былъ весьма озабоченъ имъ. Между тѣмъ въ Сѹнодѣ медлили назначеніемъ чиновника, который долженъ былъ отправиться съ архимандритомъ Іаковымъ въ Дивѣво, и митрополитъ дважды напоминалъ оберъ-прокурору объ ускореніи этого назначенія ***). Получивъ наконецъ увѣдомленіе, что назначенъ служащій въ Сѹнодѣ надворный совѣтникъ Барковъ, митрополитъ Филаретъ 2-го августа далъ предписаніе архимандриту Іакову о произведеніи слѣдствія въ Дивѣвскомъ монастырѣ, «для приведенія въ извѣстность обстоятельствъ состоявшагося тамъ избранія настоятельницы», причемъ изложилъ и «первыя правила», которыми онъ долженъ руководствоваться при производствѣ слѣдствія ****). Послѣ этого слѣдователи должны были

бы отправиться на мѣсто, гдѣ имъ надлежало исполнить возложенное на нихъ порученіе.

Между тѣмъ еще 24 іюля *) послано было изъ Святѣйшаго Сѹнода предписаніе Нижегородскому преосвященному, чтобы настоятельницею Дивѣвскаго монастыря была оставлена прежняя Елисавета Ушакова, а не Гликерія Занятова. Преосвященный Нектарій, не исполняя этого предписанія, извѣстилъ Святѣйшій Сѹнодъ, что онъ съ своей стороны назначилъ и что производится уже слѣдствіе о бывшей (какъ онъ выражался) начальницѣ Дивѣвской общины. 2-го августа ему послано было изъ Сѹнода второе предписаніе, коимъ подтверждалось первое и требовалось непремѣнное его исполненіе. Но, не получивъ еще этого новаго предписанія, преосвященный Нектарій 3-го августа послалъ въ Святѣйшій Сѹнодъ извѣщеніе о добытыхъ его слѣдователемъ, благочиннымъ Розовымъ, свѣдѣніяхъ о предосудительномъ якобы поведеніи Елисаветы Ушаковой. Немедленно же, именно 5-го августа, послано было объ этомъ увѣдомленіе изъ Святѣйшаго Сѹнода митрополиту Филарету, причемъ было присовокуплено, что вслѣдъ за симъ будетъ послано особое предписаніе для соображенія имѣющимъ отправиться въ Дивѣвскій монастырь слѣдователямъ. Это было въ то самое время, когда слѣдователямъ надлежало уже отправиться туда, и архимандритъ Іаковъ получилъ уже отъ митрополита предписаніе о томъ съ инструкціею, какъ дѣйствовать на первыхъ порахъ. Теперь нужно было дожидаться общаго предписанія изъ Святѣйшаго Сѹнода. Но прошло около недѣли, а его не было. Тогда митрополитъ приказалъ

*) Вслѣдствіи епископъ Муромскій.

***Собр. мн. и отз.* т. V, стр. 86—88.

****См. отношенія къ оберъ-прокурору Св. Сѹнода, отъ 7-го и 30-го іюля 1861 г. (Тамъ-же, стр. 94 и 106).*

*****Тамъ-же, стр. 113—115.*

*) Это число показано въ донесеніи митр. Филарета Св. Сѹноду отъ 16 сентября (т. V, стр. 134); а въ инструкціи архим. Іакову значится 29 іюня (стр. 123). Здѣсь или тамъ есть опечатка.

слѣдователямъ ѣхать въ Дивѣево и приступить къ своему дѣлу. Объ этихъ запутанностяхъ писалъ онъ архимандриту Антонію 12 августа:

«Слѣдователи въ Дивѣево поѣхали. Но вотъ что странно. Пресвященный Нектарій не исполнилъ указа Святѣйшаго Синода, — донесъ, что назначилъ отъ себя слѣдствие, и спрашиваетъ, надобно ли исполнить указъ. Святѣйшій Синодъ подтвердилъ исполнить указъ, оставить прежнюю начальницу и остановить слѣдствие неумѣстно начатое, когда Святѣйшій Синодъ назначилъ слѣдствие отъ себя. Меня увѣряли, въ томъ числѣ и графъ, что немедленно пришлютъ мнѣ о семъ указъ, нужный въ руководство слѣдователямъ; но въ продолженіи недѣли не получалъ его. Слѣдователи найдутъ начальницу Гликерію. Я, впрочемъ, сказалъ имъ, что они должны дѣйствовать на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, и слѣдственно признавать начальницею прежнюю, а не Гликерію. Не подыметь ли Гликерія войну съ слѣдователями? Такъ ведутся, или вѣрнѣе путаются дѣла» *).

Черезъ два дня, 14-го августа, все еще не получивъ столь нужнаго сундовскаго указа, митрополитъ Филаретъ жаловался на такую медлительность исправлявшему тогда должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода князю Урусову. Изложивъ, какія отсюда могутъ произойти неудобства для веденія Дивѣевскаго дѣла, онъ писалъ: «Поледику Святѣйшему Синоду благоугодно было вести сіе дѣло чрезъ меня и требовать моего заключенія, то я не исполнилъ бы своей обязанности, еслибы не обратилъ вниманіе вашего сіятельства на вышеизложенное, дабы впослѣдствіи не сдѣлалось неизбѣжнымъ заключеніе, что запутанность

увеличена медленностію въ Святѣйшемъ Синодѣ» *).

Вскорѣ затѣмъ, именно 18-го августа, получивъ отъ слѣдователей свѣдѣнія, подтверждавшія его опасенія, митрополитъ Филаретъ послалъ въ Святѣйшій Синодъ слѣдующее донесеніе, съ надписью «весьма нужное»:

«Отъ Данилова монастыря архимандрита Іакова и надворнаго совѣтника Николая Баркова получилъ я свѣдѣнія, что они на мѣсто слѣдствія въ Дивѣевъ монастырь прибывъ, въ 10-й день августа, нашли, что монастырь находится подъ управленіемъ расофорной монахини Гликеріи, а бывшая настоятельница Елисавета Ушакова устранена и остается въ числѣ сестеръ того же монастыря.

«Изъ сего видно, что пресвященный Нижегородскій не оказалъ повиновенія указу Святѣйшаго Синода и что тѣмъ причиняется затрудненіе слѣдователямъ, которые по силѣ указа Святѣйшаго Синода должны признавать настоятельницу Елисавету, а встрѣчаютъ на дѣлѣ не признанную Святѣйшимъ Синодомъ начальницу Гликерію, что запутываетъ сношенія и можетъ отнять свободу сестеръ въ показаніи истины» *).

Послѣ этого въ Синодѣ уже не замедлили присылкой нужныхъ документовъ, и 23 августа митрополитъ Филаретъ послалъ ихъ архимандриту Іакову съ новой инструкціей, какъ ему дѣйствовать въ виду распоряженій Нижегородскаго пресвященнаго, сдѣланныхъ вопреки предписаніямъ Святѣйшаго Синода ***).

Между тѣмъ дѣятельность слѣдователей была, дѣйствительно, весьма затруднена, такъ какъ пресвященный Нектарій и не думалъ приводить въ

*) *Собр. мн. и отв.* т. V, стр. 116—117.

**) *Тамъ же*, стр. 118.

***) Напечатана *тамъ же*, стр. 121—123.

исполненіе повторительный указъ Святѣйшаго Синода о возстановленіи Елисаветы Ушаковой въ должности настоятельницы. Получивъ отъ нихъ донесеніе объ этомъ, митрополитъ Филаретъ, 16-го сентября, сообщилъ это донесеніе и Святѣйшему Синоду, «чтя (какъ онъ писалъ) его законность и достоинство, опасаясь затрудненія для слѣдователей, запутанности слѣдствія и дѣйствія вреднаго примѣра» *). Вскорѣ за тѣмъ, получивъ отъ слѣдователей новое извѣщеніе, что и третій подтвердительный указъ Святѣйшаго Синода Нижегородскому епископу, послѣдовавшій 23-го августа, оставленъ имъ безъ вниманія, митрополитъ Филаретъ и объ этомъ донесъ Святѣйшему Синоду 29-го сентября **). Крайне озабоченный такимъ упорнымъ отказомъ епископа Нектарія исполнить требованія Святѣйшаго Синода, вреднымъ для правильнаго теченія слѣдственнаго дѣла въ Дивѣевскомъ монастырѣ и весьма опаснымъ въ общемъ значеніи, митрополитъ Филаретъ въ тотъ же самый день писалъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу А. П. Толстому:

«По извѣстному дѣлу Дивѣевскаго монастыря и третій указъ Святѣйшаго Синода остается безъ исполненія. Свѣдѣніе сіе имѣю отъ 19 сентября, то есть черезъ 27 дней изданія указа. Было время исполнить. Очевидно, что не хотятъ. *Не смѣшивая я подобнаго рязскаго противленія Святѣйшему Синоду.*

«Доношу Святѣйшему Синоду о неисполненіи троекратнаго предписанія. Благоволите и вы обратитъ вниманіе на охраненіе достоинства Святѣйшаго Синода и на поддержаніе дисциплины въ церковномъ управленіи въ таковое время, когда неповиновеніе повсюду

распространяется и усиливается. Рече Господь: *иже въ тебѣ, тма, то тма колыми.* Если въ духовномъ вѣдомствѣ разрушится повинновеніе, это будетъ горше, нежели въ свѣтскомъ.

«По молитвамъ отца Серафима, Господь да внушитъ полезное Святѣйшему Синоду и вамъ, и преосвященному Нектарію» *).

Послѣ этого въ Святѣйшемъ Синодѣ предположено было принять очень строгія мѣры относительно Нижегородскаго епископа, — предполагалось, повидимому, удалить его съ епархіи. Но митрополитъ Филаретъ, какъ ни озабоченъ былъ незаконными дѣйствіями преосвященнаго Нектарія, пожалѣлъ его. Чтобы вразумить его и склонить къ повинновенію распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, онъ написалъ ему письмо, въ которомъ раскрылъ незаконность и опасность его дѣйствованія. Письмо не имѣло успѣха. Тогда митрополитъ предложилъ, чтобы, не удаляя самого преосвященнаго Нектарія съ епархіи, только изъять былъ на время изъ его вѣдѣнія Дивѣевскій монастырь и чтобы первенствующій членъ Синода сдѣлалъ епископу Нектарію надлежащее внушеніе. 7-го октября владыка писалъ о. намѣстнику:

«Дѣло Дивѣевское, кажется, обращается на лучший путь. Я написалъ къ преосвященному Нектарію, какъ полагалъ, съ малою впрочемъ надеждою, которая по отправленіи письма еще уменьшилась. Я узналъ, что преосвященный смотритъ на брошенный имъ жребій, какъ на волю Божию, и потому ставитъ свое дѣло выше рѣшенія Святѣйшаго Синода. Не зная сего мнѣнія, я и не писалъ противъ него, а говорилъ только противъ незаконности и неповиновенія.

*) Тамъ же, стр. 134—135.

**) Тамъ же, стр. 142.

*) Тамъ же, стр. 143.

«Въ Петербургѣ сказалась наклонность употребить строгую мѣру. Тогда я, доставлявшій только свѣдѣнія, безъ рѣшительнаго мнѣнія, рѣшился предложить, и предложилъ мѣру болѣе скромную, именно: изъять впрядь до усмотрѣнія Дивѣвскій монастырь изъ вѣдомства преосвященнаго Нектарія, и поручить вѣдомству сосѣднаго архіерея, дабы такимъ образомъ привести дѣло въ порядокъ, а преосвященному Нектарію сдѣлать чрезъ первенствующаго члена Синода вразумленіе и увѣщаніе. Не знаю, примутъ ли сіе. Не предавайте сего ничему любопытству» *).

Предложеніе митрополита Филарета было принято. Определеніемъ Святѣйшаго Синода Дивѣвскій монастырь изъять было изъ вѣдѣнія Нижегородскаго епископа и временно причисленъ къ епархіи Тамбовской **). Затѣмъ 15-го октября изданъ былъ и посланъ митрополиту Филарету изъ Святѣйшаго Синода указъ, коимъ предписывалось слѣдователямъ, чтобы они, не стѣсняясь распоряженіями преосвященнаго Нектарія, въ случаѣ надобности, обращались не къ Гликеріи, а къ Елисаветѣ, какъ дѣйствительной настоятельница монастыря. 23 октября митрополитъ Филаретъ отправилъ къ слѣдователямъ этотъ указъ; но онъ уже не засталъ слѣдователей въ Дивѣвѣ, — они окончили свое дѣло и отправились въ Москву. «Странная судьба Дивѣвскаго монастыря!» — писалъ по сему случаю митрополитъ Филаретъ о. намѣстнику: «Вчера я послалъ слѣдователямъ указъ; а сегодня получилъ отъ нихъ извѣстіе, что они кончили дѣло и возвращаются. Слѣдственно дѣло все произведено подъ

властію новой незаконной начальницы. *Молитвы о. Серафима да устроятъ полезное обители!*» *).

И по молитвамъ преподобнаго Серафима слѣдственное дѣло оказалось, именно, ведущимъ къ полезному для Дивѣвской обители. 30-го октября владыка извѣщалъ о. намѣстника: «Возвратились Дивѣвскіе слѣдователи. *Истина открылась достаточно*, несмотря на то, что незаконная начальница затрудняла слѣдователей и поставила при нихъ свою повѣренную, чтобы не допускать къ нимъ сестеръ, а призываемыхъ подговаривать... Преосвященный Нектарій, говорятъ, частію признаетъ, что погрѣшилъ, частію продолжаетъ утверждать божественность своего жребія» **). Это, сообщенное слѣдователями, извѣстіе о преосвященномъ Нектаріи вскорѣ подтверждено было и собственнымъ его письмомъ къ митрополиту Филарету. 4-го ноября владыка писалъ о. намѣстнику: «Преосвященный Нектарій, послѣ моихъ писемъ, послѣ представленныхъ ему разсужденій о жребіи, послѣ замѣчанія въ указѣ Святѣйшаго Синода о неправомерности употребленнаго имъ жребія, послѣ открытій, сдѣланныхъ слѣдователями, — несмотря ни на что, пишетъ ко мнѣ, чтобы я споспѣшествовалъ утвержденію сдѣланныхъ имъ распоряженій. Не могу понять, какъ находить онъ правильнымъ такое свое требованіе» ***). И въ Дивѣвѣ порядокъ не скоро еще установился. Тамбовскій преосвященный Теофанъ, въ вѣдѣніе котораго переданъ былъ монастырь, медлил почему-то принятіемъ мѣръ къ водворенію въ немъ порядка. 29 ноября владыка писалъ о. намѣстнику: «Въ Дивѣвѣ едва ли и теперь знаютъ, кто начальница. Гликерія, конечно, узнавъ

*) Письма, т. IV, стр. 310.

**) 13-го октября митр. Филаретъ писалъ о. намѣстнику: «Дивѣвскій монастырь изъять изъ вѣдомства преосвященнаго Нижегородскаго и порученъ на время Тамбовскому». (Тамъ-же, стр. 311).

*) Тамъ-же, стр. 313.

**) Тамъ-же, стр. 313—314.

***) Тамъ-же, стр. 315.

рѣшеніе Святѣйшаго Синода, уѣхала; а указъ Святѣйшаго Синода (о настоятельницахъ Елисаветѣ) не объявленъ, потому что посланный отъ меня не засталъ слѣдователей на мѣстѣ. А почему не слѣшпитъ преосвященный Теофанъ, не извѣстно» *).

Между тѣмъ самъ митрополитъ Филаретъ, не терпѣвшій медлительности, дѣятельно занимался представленнымъ ему слѣдователями Дивѣвскимъ слѣдственнымъ дѣломъ, составившимъ въ общей сложности 380 листовъ: нужно было прочесть ихъ, сообразить и на основаніи добытыхъ такимъ образомъ данныхъ составить заключительное мнѣніе для представленія въ Святѣйшій Синодъ. Къ концу того же 1861 года все это было сдѣлано имъ и отправлено по принадлежности. 31-го декабря онъ писалъ о намѣстнику: «Два Дивѣвскія дѣла, одно на 240, а другое на 140 листахъ много дали дѣла и мнѣ **). На сихъ дняхъ послалъ съ ними два донесенія, изъ которыхъ одно на 14 листахъ, а другое меньше. Заключение произошло такое, что избраніе Гликеріи неправильно; Иоасафъ вреденъ въ духовномъ и въ хозяйственномъ отношеніи; начальница Елисавета и строитель (Саровскій) Серафимъ люди почтенные и оклеветаны неблагонамѣренно. Какъ посмотреть на сіе Святѣйшій Синодъ, сіе вѣдаетъ онъ ***).

Сущность своего мнѣнія, или «заключенія» по дѣлу о бывшихъ безпорядкахъ въ Дивѣвскомъ монастырѣ по случаю избранія настоятельницы,

*) Тамъ-же, стр. 318.

**) По распоряженію митр. Филарета велось слѣдователями одновременно два, отдѣльных одно отъ другого, дѣла: 1) «о безпорядкахъ въ Дивѣвскомъ женскомъ монастырѣ», происходившихъ при избраніи настоятельницы, 2) объ обвиненіяхъ преосв. Нектарія противъ настоятельницы Елисаветы Ушаковой. Мнѣнія митр. Филарета по тому и другому дѣлу напечатаны въ *Собраніи его мнѣній и отзывовъ* (т. V, стр. 187 — 199 и 203 — 210). Для насъ имѣетъ важность собственно первое.

***) *Письма*, т. IV, стр. 319—320.

указана здѣсь митрополитомъ Филаретомъ съ свойственною ему точностію. Приведемъ изъ него нѣкоторыя подробности, наиболѣе заслуживающія вниманія.

Въ доказательство того, что «избраніе Гликеріи не правильно», митрополитъ Филаретъ приводитъ показанія наиболѣе почтенныхъ Дивѣвскихъ сестеръ, бывшихъ ближайшими ученицами старца Серафима:

«Ксенія Ильина, одна изъ сестеръ, при началѣ общины подъ руководствомъ старца Серафима вступившая въ оную, показала ходъ избранія настоятельницы въ слѣдующемъ видѣ. Предъ литургіею въ церкви преосвященный сказалъ: надо избрать начальницу. Сестры не отвѣчали. Послѣ обѣда въ больницѣ собралось ихъ около ста, и 20 упали въ ноги ключарю, чтобы просилъ преосвященнаго оставить начальницею Елисавету, а по выходѣ преосвященнаго изъ больницы, всѣ упали ему въ ноги съ тою же просьбою. Послѣ всенощной въ трапезѣ преосвященный велѣлъ сестрамъ, которыя были на сторонѣ Лукерьи, становиться впередъ, къ образамъ, а прочимъ двинуться назадъ (размѣщеніе сіе знаменательное; оно выражало предпочтеніе Лукерьиныхъ и желаніе привлечь на сію сторону прочихъ, которымъ выражено неблаговоленіе отсылкою ихъ назадъ). Приверженныя къ Елисаветѣ, на колѣняхъ, со слезами прѣсили преосвященнаго оставить ее начальницею. Преосвященный сказалъ: «я ее не оставлю; избирайте три лица, а если вы не выберете, я, кромѣ Елисаветы и Лукерьи, выберу самъ третье лицо изъ среды Лукерьи Васильевны; и если жребій вынется на Лукерью Васильевну, а вы не будете ей повиноваться, то я васъ выпшлю вонъ». Мы сказали: «насъ 400». Онъ на это сказалъ: «и 400 выпшлю».

«Евдокія Ефремова, также одна изъ первоначальныхъ сестеръ обители, показала, что преосвященный нежелаящимъ Лукерью угрожалъ изгнаніемъ, и присовокупила: «Я, Евдокія, стоя предъ нимъ, со слезами говорила ему: святой владыка, пощади насъ; Иоасафъ гонить насъ 30 лѣтъ, и ты гонишь насъ; намъ Лукерья не пужно». Преосвященный отвѣчалъ: «Иоасафъ добрый человекъ». А я продолжала: «я, батюшка, живу 60 лѣтъ въ обители, и мнѣ уже осмой десятокъ; старшихъ насъ шесть сестеръ; *на насъ обитель завелъ о. Серафимъ; мы съ нимъ трудимся; ему служимъ*». Архирей сказалъ: «что мнѣ до того, что тебѣ 70 лѣтъ; вы мнѣ не нужны; у меня и молодая будетъ начальницею». Сестры плакали и рыдали».

«Ефросинія Васильева показала, что избраніе Гликеріи въ начальницу всѣми понято, какъ покореніе Иоасафу, что жребій считаютъ не вѣроятнымъ, потому что не было слуховъ, при комъ онъ писанъ. Въ самомъ дѣлѣ (замѣчаетъ митрополитъ Филаретъ) преосвященный не употребилъ достаточной предосторожности противъ сомнѣнія. Самъ написалъ и запечаталъ жребіи, и положивъ на блюдо въ извѣстномъ ему порядкѣ, онъ могъ взять тотъ, который желалъ, — и подъ видомъ жребія исполнилъ свою волю».

Далѣе любопытны замѣчанія митрополита Филарета относительно провѣренныхъ слѣдователями извѣстій о безпорядкахъ при избраніи настоятельницы, изложенныхъ въ запискѣ Н. А. Мотовилова:

«Г. Мотовиловъ, приписывая преосвященному очень строгое обращеніе во время избранія, писалъ, что онъ пихалъ ногами лежащихъ предъ нимъ сестеръ. Нѣкоторыя сестры показали, что онъ, проходя между ними, задѣвалъ нѣкоторыхъ ногою. Обстоятель-

ство сіе, какъ слѣдствие тѣсноты, можетъ быть оставлено безъ вниманія.

«Г. Мотовиловъ писалъ, что преосвященный назваменовалъ къ изгнанію Устинью Иванову за то, что она послѣ обѣдни сказала ему: грѣхъ вамъ, батюшко, обижать насъ! Устинья призналась, что сказала ему: «Батюшка Серафимъ насъ собралъ, а вы будете разгонять! Богъ васъ накажетъ». И показала, что она трижды просила простить ее и не исключать изъ обители, изъ которой не выходитъ далѣ ей заповѣдь о. Серафимъ; но преосвященный выслалъ ее въ Ардатовскій монастырь, гдѣ она уже находится три мѣсяца (теперь уже шесть мѣсяцевъ).

«Устинья одна изъ старѣйшихъ сестеръ обители Дивѣвской. Она нѣкогда избрана была въ начальницы, но не утверждена потому, что писать не умѣетъ. Ардатовская начальница одобряетъ ее, какъ прилежную къ молитвѣ и церковному богослуженію. Преосвященный Нектарій не оскорбилъ бы своего сана, еслибы поставилъ себя выше оскорбленія грубою простотою старухи. Но если и надлежало наказать ее, довольно шести-мѣсячнаго изгнанія, и время возвратить ее туда, откуда не исходитъ заповѣдалъ ей о. Серафимъ» *).

Минуя замѣчанія митрополита Филарета о собранныхъ слѣдователями показаніяхъ относительно неблагонадежности Иоасафа и вреднаго вліянія его на Дивѣвское общежитіе, приведемъ, что говоритъ онъ въ заключеніе своего мнѣнія.

«За симъ необходимо слѣдуетъ вопросъ: какъ умиротворить раздѣленную обитель? Безъ сомнѣнія, надобно преимущественно поддержать ту сторону, которая представляетъ сильное большинство и къ которой принадлежать

*) Возвращена по распоряженію Святѣйшаго Синода.

первоначальныя ученицы о. Серафима, и привести ее въ безопасность отъ меньшей партіи, къ которой принадлежатъ много не одобренныхъ въ поведеніи и неодобрительными оказавшихся по настоящему дѣлу *).

«Наконецъ, предусмотрительности Святѣйшаго Синода предлежать будетъ найти исходъ изъ слѣдующихъ затрудненій. Дивѣвскому монастырю неудобно оставаться долго въ вѣдѣніи Тамбовскаго преосвященнаго, а тѣмъ менѣе быть причислену совсѣмъ къ Тамбовской епархіи. Предѣлы епархій должны быть тверды. Притомъ гораздо полезнѣе, чтобы два монастыря, мужской и женскій, недалеко отстояшіе одинъ отъ другаго, надзираемы были двумя епископами двухъ епархій, дабы тѣмъ болѣе удовлетворительна была вѣрность надзора». А между тѣмъ онъ находилъ, что отъ тогдашняго Нижегородскаго епископа Нектарія, по его отношеніямъ къ Іоасафу и Гликеріи, трудно ожидать, чтобы онъ измѣнилъ свой образъ дѣйствования, «котораго нельзя согласить съ миромъ и благоустройствомъ Дивѣвской обители».

Итакъ, слѣдствие было кончено и митрополитъ Филаретъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ свое «заключеніе» изъ добытыхъ слѣдователями свѣдѣній. Въ это время Тамбовскій преосвященный, вѣдѣнію котораго временно порученъ былъ Дивѣвскій монастырь, привелъ, наконецъ, въ исполненіе указъ Святѣйшаго Синода о возстановленіи Елисаветы Ушаковой въ должности настоятельницы. 8-го января 1862 г. митрополитъ Филаретъ писалъ своему лаврскому намѣстнику: «О Дивѣвѣ пишетъ преосвященный Теофанъ: Елисавета возстановлена въ начальствѣ

только 17-го ноября. Денегъ не нашла въ монастырѣ ни копѣйки. Саровскій строитель хотѣлъ было отказать Дивѣву во всякой помощи; но, благодарность преосвященному Теофану, — онъ велѣлъ помогать. Нѣкоторыхъ сестеръ нѣтъ въ монастырѣ, — начальствующія, прежде не называютъ, куда отпущены. Изъ Петербурга слышу, что партія Гликеріи успѣваетъ и слѣдователи оклеветаны. *Спаси насъ, Господи!*» *).

И спасеніе отъ Господа послѣдовало. Вскорѣ состоялось рѣшительное и окончательное постановленіе Святѣйшаго Синода относительно Дивѣвскаго монастыря, согласно предложенному митрополитомъ Филаретомъ мнѣнію. Утѣшенный этимъ, онъ писалъ архимандриту Антонію 16 февраля 1862 года: «Не безъ участія узнаете вы, отецъ намѣстникъ, что *молитвы отца Серафима побѣдили*. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ Дивѣвскую настоятельницу Елисавету постричь и произвестъ въ игуменію **); Гликерію и нѣкоторыхъ непокойныхъ удалить въ другой монастырь; старицу, высланную въ Ардаатовъ, возвратитъ въ Дивѣвскій монастырь; скита не строить; Іоасафа обязать подпискою, чтобы не имѣлъ сношенія съ Дивѣвскими; потребовать отъ него отчета въ какихъ-то деньгахъ. *Да примутъ Дивѣвскія и сохраняютъ достойно даруемый миръ, чтобы не поколебалась побѣда; потому что побѣжденные, вѣроянно, не оставятъ оружіе хитрости и навѣтовъ, которое употребляли дониндѣ* ***).

Не безъ «навѣтовъ» было и дальнѣйшее существованіе Дивѣвской обители; но *молитвы о. Серафима*, дѣй-

*) Письма, т. IV, стр. 323.

**) Игуменія Елисавета въ постриженіи получила имя Маріи; она доселѣ здравствуетъ и доселѣ состоитъ игуменію Дивѣвскаго монастыря.

***) Тамъ же, стр. 333.

*) За симъ митрополитъ Филаретъ уважалъ трехъ сестеръ, подлежащихъ непремѣнно удаленію, въ томъ числѣ: Лузерью Васильеву Зяятову, какъ сдѣлавшуюся главнымъ камнемъ претѣвнанія и соблазна въ обители».

ствительно, *побѣдили* ея недоброжелателей. Огражденная молитвами великаго старца, въ день причтенія его къ лику святыхъ явилась она вполне устроенною и благолѣпною, удостоилась даже принять Державныхъ Посѣтителей, Самого Царя съ Царицами, явившихся во главѣ своего народа смиренными поклонниками мѣсть, освященныхъ трудами и подвигами преподобнаго Серафима *).

Дивѣевская обитель благоговѣнно чтить и всегда будетъ чтить память своего основателя и покровителя преподобнаго Серафима: она обязана также не забывать и тѣхъ приснопамятныхъ мужей, которымъ преподобный еще при жизни вѣрилъ попеченіе о своихъ «сиротахъ» и которые, особенно въ години испытаній и бѣдъ, такъ вѣрно и усердно исполнили его завѣщаніе, — въ Бозѣ почившихъ митрополита Филарета и архимандрита Антонія.

Зная, какъ они оба благоговѣли къ памяти старца Серафима, какъ тщательно хранили его наставленія и завѣты, мы и вспомнили объ нихъ невольно въ свѣтлые дни Сарова, а теперь рѣшились напомнить и другимъ. Мы думали: какою радостію они были бы исполнены, еслибъ дожили до этихъ свѣтлыхъ дней, когда вмѣстѣ съ безчисленными Саровскими паломни-

*) Чтобы показать, какъ велика была радость Дивѣевскихъ сестеръ по случаю посѣщенія ихъ обители Царемъ и Царицей, приведемъ слѣдующія слова изъ письма Е. И. Мотовиловой, удосвоившейся личнаго посѣщенія Ихъ Величествъ, въ одной изъ духовныхъ дочерей о. архимандрита Антонія: «Я, недостойная, не могу безъ слезъ вспомнить того неожиданнаго и немислимаго счастья и радости при посѣщеніи меня убогой Помазанникомъ Божиимъ, Царемъ, Отцемъ Россіи, и Царицами, и всеми Царственными Особаами. И всѣмъ этимъ я обязана преподобному Серафиму; за его молитвы меня сподобилъ Господь этой милости и счастья. Какъ не удивляться, видѣвши чудеса: вся обитель росла со мною и изъ двухъ келлій выросла обширная съ храмами Божиими» (Пис. отъ 23 сентября 1903 г.).

ками ликовалъ весь православный русский міръ! Но вѣруется, что тамъ, въ духовномъ общеніи съ преподобнымъ, они праздновали тогда свѣтлѣ насъ, земныхъ «празднолюбцевъ»...

Н. Субботинъ.

Бесѣда пресвященнаго Макарія, епископа Томскаго, по возвращеніи послѣ обозрѣнія церковей епархіи *).

Павелъ сказалъ Варнаву: пойдѣмъ опять, посетимъ братьевъ нашихъ по всѣмъ городамъ, въ которыхъ мы проповѣдали Слово Господне, какъ они живутъ (Дѣян. 15, 36).

Въ православной церкви существуетъ узаконенный обычай, чтобы архипастыри посѣщали ежегодно вѣренную имъ паству. Этотъ обычай получилъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. Такъ, изъ книги Дѣяній Апостольскихъ мы узнаемъ, что апостоль Павелъ совершилъ три путешествія для евангельской проповѣди и для утвержденія въ вѣрѣ новообращенныхъ, а также и для того, чтобы видѣть, какъ пребываютъ вѣрніи. Изъ той-же книги извѣстно, что этотъ апостоль языковъ, возвратившись въ городъ Антіохію, откуда онъ и сотрудникъ его Варнава были посланы на дѣло проповѣди, собрали церковь и рассказали все, что сотворилъ Богъ съ ними, и какъ Онъ отверзъ дверь язычникамъ (Дѣян. 14, 26).

Исполняя нашъ пастырскій долгъ, и мы, сопутствуемые вашими, возлюбленные, молитвами, совершили путешествіе для обозрѣнія церковей вѣренной намъ епархіи. Отправившись на сѣверо-востокъ, мы возвратились съ юго-запада. При помощи Божіей

*) Сказана 7 сентября 1903 г. въ Крестовой архіерейской церкви.

совершивши кругъ нашего путешествія, заключающій около 3 тысячъ верстъ, и вмѣстѣ съ вами принеши благодареніе Господу за благополучное возвращеніе, мы считаемъ не излишнимъ теперь повѣдать вамъ, братіе мои, какъ устроилъ Господь путь нашъ и како пребываютъ вѣрніи, ввѣренные нашему пастырскому попеченію.

Господь хранилъ насъ во всѣхъ путяхъ нашихъ, хотя доводилось намъ переѣзжать и рѣки бурныя, и воды многія, горы высокія и доли глубокіе; а въ горахъ Алтая какъ-бы «подыматься до небесъ и спускаться до безднъ».

Во время путешествія мы видѣли много отраднago, много прекраснago, много достославнago. Но видѣли также и нѣчто прискорбное, неблагообразное, требующее исправленія. Мы видѣли общины христіанъ православныхъ, преданныя церкви, послушныя своимъ пастырямъ, внимательныя къ дѣлу своего спасенія; таковыхъ мы встрѣчали какъ въ городахъ, такъ наипаче въ селахъ и деревняхъ. Мы встрѣчали и великое усердіе къ намъ, какъ къ служителямъ Христовымъ; но встрѣчали и равнодушіе; сіе послѣднее болѣе обрѣталось въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, и отчасти въ городахъ, куда сталъ проникать духъ невѣрія, сомнѣнія, соединенный съ худой на церковь и клеветой на ея служителей. Мы имѣли утѣшеніе видѣть добрыхъ христіанъ, которые стремились къ намъ для принятія пастырскаго благословенія, со всякимъ вниманіемъ слушали слова назиданія, воспринимая ихъ, какъ губка, всасывающая въ себя воду. Мы видѣли жителей глухихъ деревень, которые выходили намъ на встрѣчу далеко за свои селенія, если путь нашъ лежалъ чрезъ ихъ мѣста, и ожидали прибытія поѣзда

нашего съ пѣніемъ священныхъ пѣсней или молебныхъ припѣвовъ; а по прибытіи они встрѣчали насъ съ хлѣбомъ и солью, съ ласковымъ привѣтомъ и другими знаками почтенія, выслушивали слово назиданія и, принявши благословеніе, они съ великимъ усердіемъ приобрѣтали душеполезныя книжицы, которыя сопровождавшій насъ книгоноша предлагалъ имъ. Такимъ образомъ они могли не только сами слышать наставленіе, но чрезъ книжку принести и передать его и домашнимъ своимъ. Мы не можемъ припомнить, гдѣ бы не было оказано намъ радушія, развѣ только въ мѣстахъ съ раскольническимъ населеніемъ, какъ мы сказали объ этомъ прежде, или гдѣ жители не были предувѣдомлены и потому не могли пріѣхать съ полей, гдѣ начинались работы. Но особенное утѣшеніе доставили намъ христіане далекаго Алтая, нѣкогда полудикаго, языческаго, а теперь просвѣщеннаго свѣтомъ евангельскаго ученія и воспріемлющаго быть русскаго народа. Не роскошью внѣшней обстановки отличаются они, не убранствомъ жилищъ, не изяществомъ одеждъ, не приглядностью внѣшняго вида своего они привлекають къ себѣ благорасположеніе, а своею простотою, искренностію, послушаніемъ, прежде всего евангельскому ученію, а потомъ пастырскому слову! У нихъ многого недостаетъ для внѣшняго благолѣпія, привлекающаго взоръ посторонняго зрителя, но у нихъ есть много внутренней духовной красоты; эту красоту ихъ составляютъ вѣра и благочестіе. Сіе послѣднее особенно можно сказать о тѣхъ новокрещенныхъ, которые обитають за Телецкимъ озеромъ, по рѣкѣ Чолышману и притокамъ его, на границахъ Китая. Это такой край, куда еще не успѣли проникнуть обманъ, пьянство и развратъ, какіе

припосыть иногда къ инородцамъ наши передовые люди, проникающіе къ этимъ племенамъ съ торгомъ и виномъ. Христіанство за Телецкимъ озеромъ начало распространяться лѣтъ сорокъ тому назадъ. Когда мы впервые прибыли туда съ миссіонерской проповѣдью, тамъ не было ни одного христіанина, а теперь тамъ нѣтъ ни одного язычника. Чолышманцы воспріяли и усвоили не одну только внѣшнюю сторону христіанства, а главнымъ образомъ внутреннюю, духъ христіанства, сколько это возможно для младенствующихъ въ вѣрѣ людей. Они съ полною вѣрою воспріяли преподанное имъ ученіе и получили за это благодать, укрѣпляющую ихъ въ вѣрѣ иногда явными знаменіями. Господь не оставилъ Себя среди нихъ не свидѣльствованнымъ; но,—какъ сказано: *Меня нашли не искавшие Меня, Я открылся не вопрошавшимъ о Мнѣ* (Римл. 10, 20); Онъ открылся жителямъ этого края въ убѣдительныхъ для нихъ дѣйствіяхъ чудодѣйствующей силы и милости Божіей. Мы, какъ сами были очевидцами, такъ и отъ достовѣрныхъ очевидцевъ слышали о нѣкоторыхъ событіяхъ, имѣющихъ явные признаки чудесъ. Тамъ есть много новокрещенныхъ, получившихъ чрезъ крещеніе исцѣленіе отъ болѣзней, а всего болѣе отъ болѣзни бѣснованія. Такъ, мы слышали отъ 80-лѣтней старицы рассказъ, какъ она одержима была въ теченіе многихъ лѣтъ бѣснованіемъ, выразившимся въ болѣзненныхъ припадкахъ и чревоубіяціяхъ; какъ духи обманомъ хотѣли отклонить ее отъ крещенія, когда она вознамѣрилась креститься, и какъ потомъ съ принятіемъ крещенія она совершенно освободилась отъ своего недуга и доселѣ пребываетъ здоровою. Мы слышали отъ очевидцевъ и многихъ свидѣтелей о благодатномъ елѣ, истек-

шемъ тоекратно отъ иконы Богоматери, предъ которой новокрещенный отецъ семейства и семья его совершали утреннія и вечернія молитвы. Мы не сомнѣваемся въ истинѣ свидѣтельства многихъ новокрещенныхъ о необыкновенномъ звонѣ, предварявшемъ принесеніе въ эту мѣстность иконы святаго великомученика Пантелеимона, присланной изъ Авоны, и о другихъ знаменіяхъ, которыми сопровождалось принесеніе туда этой иконы.

Самая жизнь новокрещенныхъ этой мѣстности свидѣтельствуешь, что они достойны таковой милости Божіей. Они ежегодно рѣшительно всѣ исповѣдуются и приобщаются Святыхъ Таинъ, исполняя это совершенно добровольно, хотя такое говѣніе требуетъ отъ многихъ изъ нихъ немалого подвига. Къ мѣсту говѣнія они собираются издалека, иные пѣшкомъ, иные на верховыхъ лошадяхъ, приводя съ собою и малыхъ дѣтей; матери своихъ грудныхъ дѣтей привозятъ въ колыбеляхъ, держа ихъ предъ собою на сѣдлѣ лошади. Когда кто-либо у нихъ сильно захвораетъ, то они не обращаются къ шаману, какъ дѣлали прежде; шамановъ у нихъ теперь нѣтъ; но такъ какъ къ священнику ѣхать для напутствованія большого бываетъ весьма далеко, то они всѣ, жители одного мѣста, собираются въ жилище болящаго, совершаютъ о немъ усердную молитву и, какъ свидѣлствуютъ многие, Господь исполняетъ ихъ прошеніе и подаетъ болящему здравіе. Воровства среди нихъ нѣтъ. Да и большой бѣдности, какая была до крещенія, также нѣтъ, Господь видимо благословляетъ ихъ жизнь и труды, исполняя Свое обѣтованіе: ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ.

Мы повѣдали вамъ, братіе, о томъ, что мы видѣли и встрѣтили во время нашего пастырскаго путешествія не

для того, чтобы дать пищу вашей любознательности, или поводъ къ похвалѣ, какъ совершавшіе что-либо сверхдолжное; но чтобы вы обрѣли въ этомъ для себя нѣкое утѣшеніе и назиданіе. Подобно тому, какъ вѣрующіе церкви Иерусалимской, услышавши подробный рассказъ святаго Павла апостола о томъ, что совершилъ Богъ у язычниковъ при служеніи его, радостно восхваляли Бога, и вы, возлюбленные, услышавши, какъ Богъ отверзъ двери язычникамъ Алтая для вступленія ихъ въ церковь Христову и какъ Онъ среди нихъ являетъ Свою милость и силу, купно съ нами прославили Бога. А слыша, какъ жители селъ и деревень, при всей простотѣ своей, твердо сохраняютъ свѣтильникъ вѣры православной, любовь къ матери - церкви и послушаніе поставленнымъ отъ Господа пастырямъ, и сами вы, жители города, въ которомъ нерѣдко дуютъ противныя вѣтры со стороны невѣрія и нечестія, твердо стояли въ вѣрѣ и правилахъ благочестія, неуклонно соблюдая уставы матери - церкви и пребывая въ послушаніи пастырямъ церкви. Паче же всего будемъ тщиться хранить завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа, преподанный имъ чрезъ святыхъ апостоловъ всѣмъ вѣрующимъ: любить Бога болѣе всего и любить ближняго, какъ себя самого. Исполняя это, мы не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истинно прославимъ Начальника и Совершителя нашего спасенія, Господа нашего Иисуса Христа, Которому да будетъ слава во вѣки. Аминь.

Слово на день славной памяти преподобнаго отца нашего Іоанна Рыльскаго
19 октября 1903 г.

Характеръ жизни преподобныхъ. Жизнь нынѣшнихъ христіанъ, особенно италіянцевъ.

Для училъ еси презирати убо плоть, прелодити бо; прилежати же о души — вещи безсмертнѣй (Тропарь преподобныхъ).

Настоящій день украшаетъ небо церковное одно изъ самыхъ свѣтлыхъ свѣтилъ, преподобный отецъ нашъ Іоаннъ Рыльскій, слишкомъ шестьдесятъ лѣтъ подвизавшійся неослабно въ постѣ, молитвѣ и богомыслии, въ борьбѣ съ плотію, міромъ и міродержцемъ, съ этимъ столбавымъ зміемъ, борющимся и губящимъ непрестанно родъ человѣческій.

Для оцѣнки подвиговъ преподобнаго Іоанна и для нашего назиданія я приведу въ русскомъ (съ перифразомъ) переводѣ тропарь преподобному, въ коемъ изображаются кратко жизнь и подвиги преподобныхъ мужей и женъ.

Въ тебѣ, отче, духовное начало, т. е. душа, созданная по образу Божію, — восторжествовало надъ грѣхомъ и тлѣніемъ и получило вѣчную жизнь; ибо ты, взявъ крестъ, последовалъ Христу и самымъ дѣломъ и всею жизнью училъ презирать плоть съ ея безчисленными пагубными страстями и похотями, какъ переходящую и умирающую, и прилагать все попеченіе о спасеніи безсмертной души, а потому нынѣ и радуется вѣчно душа твоя на небѣ въ сожительствѣ съ ангелами безплотными, какъ подражавшая ихъ житію.

Преподобные отцы наши отличались непрестаннымъ богомыслиемъ, молитвою и дѣятельнымъ любомудріемъ. Это были — въ собственномъ смыслѣ небесные любомудры и христіанскіе философы, дѣломъ исполнившіе Евангеліе

Христово. Сущность Евангелія заключается въ ученіи о самоотверженіи или совлеченіи ветхаго грѣховнаго чело-вѣка со всѣми его страстями, пагубными для него, и въ воспріятіи новаго, созданнаго *по образу Божию въ правдѣ и преподобіи истины.*

Кто хочетъ идти за Мною, говорить Господь, тотъ отвергнись себя, возьми крестъ свой и следуй за Мною (Мрк. 8, 34). Преподобные этимъ самоотверженіемъ начали, продолжали и кончили свое дѣятельное любомудріе, оставивъ домъ, родъ, имѣніе, иногда богатство и знатность и ученость мірскую, всѣ радости и утѣхи міра, всякое житейское пристрастіе.

Для чего нужно было такое самоотверженіе? Для того, чтобы возлюбить всѣмъ сердцемъ единаго Христа, возлюбившаго родъ человѣческій до креста и смерти, чтобы вмѣсто преходящихъ, суетныхъ благъ міра наслаждаться святыню и правду съ вѣчною жизнію и вѣчными благами, коихъ не возможно достигнуть міролюбцамъ, богатымъ всякою неправдою, наконецъ— чтобы видѣть вѣчную славу Христа и соарцествовать съ Нимъ въ безконечные вѣки. Своимъ свѣтлымъ умомъ, не омраченнымъ страстями, они поняли, что міръ прелюбодѣйный и грѣшный крѣпко противится любви Божіей всѣми своими прелестями, что онъ—врагъ Божій, *ибо любовь міра сего есть вражда на Бога* (Іак. 4, 4), по слову Писанія,— и потому они возненавидѣли міръ и все, что въ мірѣ есть грѣшнаго и враждебнаго Богу, и безпрепятственно возлюбили Бога, свой вѣчный животъ, источникъ свѣта, силы, мира и радости. Они крѣпко держались завѣтовъ Господа, заповѣдавшаго отвергаться не только міра прелюбодѣйнаго и грѣшнаго, но и самыхъ родителей, если они не хотѣли знать и любить истиннаго Бога, жены и дѣтей, братьевъ и сестеръ, и

самой жизни своей (Лук. 14, 26). Они помнили, что за самоотверженіе міра и всего, что въ мірѣ, они получаютъ во сто кратъ больше того, что имѣли бы въ мірѣ, и—наслѣдуютъ жизнь вѣчную.

И дѣйствительно, отвергшись плоти и міра, они приобрѣли такія внутреннія блага, такой миръ душевный, такое пространство сердца, такую духовную пищу и сладость, что никогда не хотѣли уже возвращаться въ міръ, ибо при нищетѣ своей вѣшней имѣли внутреннее небесное богатство, котораго не хотѣли промѣнять ни на какія мірскія богатства, ни на какую славу міра. Они нашли то неоцѣненное сокровище въ полѣ (о коемъ приточно говоритъ Спаситель), которое, нашедши, они утаили въ себѣ, въ глубинѣ души своей, чтобы не дать похититѣлю его діаволу и міру лукавому, и отъ радости о немъ пошли и продали все, что имѣли, и купили это поле цѣною самоотверженія, т. е. царствіе Божіе, сокровенное въ челоуѣкѣ: *ибо царствіе Божіе внутрь насъ* (Лук. 17, 21). Что же это за сокровище безконечной цѣны, на которое можно безъ сожалѣнія все промѣнять, всѣ блага міра? Это душа наша бессмертная по образу и подобію Божию, погребенная и задавленная страстями; это та драхма царская, которая искажена и обезображена всякими нечистотами міра грѣшнаго и которую Господь пришелъ отыскать, очистить, обновить и взять въ сокровищницу небесную. Люди міра сего, ослѣпленные страстями житейскими, вовсе не цѣнятъ это неоцѣненное сокровище, пренебрегаютъ имъ и провождаютъ жизнь въ страстяхъ житейскихъ, безумныхъ и пагубныхъ, а чада Божіи ищутъ и обрѣтаютъ ее, очищаютъ слезами покаянія, просвѣщаютъ свѣтомъ Евангелія и чрезъ праведную жизнь соединяются съ Богомъ, и въ Немъ вѣчно жи-

вуть и получаютъ свою награду за самоотверженіе и земные подвиги ради Его. Очистившись отъ всякой скверны страстей непрестанными подвигами богомыслія, молитвы и воздержанія, не избѣгая и тѣлесныхъ трудовъ, они просіявали какъ солнце, и еще при жизни на землѣ нерѣдко озарялись неземнымъ свѣтомъ, и при кончинѣ имѣли спутниками на небо свѣтоносныхъ ангеловъ.

Вотъ какъ Господь прославлялъ и прославляетъ Своихъ угодниковъ, по достоянію и милости, за ихъ временные труды и самоотверженіе ради имени Его. Такъ прославилъ Господь и нашего новаго угодника Своего преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца.

Теперь, что сказать о многихъ нынѣшнихъ, нашихъ такъ называемыхъ интеллигентахъ юношахъ и возмужавшихъ, а то — и сѣдиною покрытыхъ, отвергающихъ Христа и христіанскаго жизненнаго любомудрія, обожающихъ свой разумъ? что сказать объ этихъ рабахъ плоти и всѣхъ плотскихъ похотей, этихъ послѣдователей міра прелюбодѣйнаго и грѣшнаго, объ отщепенцахъ Христа, нашего вѣчнаго Живота, Евангелія и Церкви Его, носительницы Его ученія Божественнаго, Его завѣтовъ, богослуженія, таинства, іерархіи земной, подобной небесной, ангельской іерархіи? Кто они, откуда и куда идутъ? Какой новый путь они избрали, и куда приведетъ онъ ихъ, этотъ безумный, беспросвѣтный путь? Какіе выйдутъ изъ нихъ граждане, какіе слуги царя и отечества, какіе отцы и матери семействъ? Для многихъ интеллигентовъ нѣтъ ничего святаго, законнаго, а все, вся жизнь, по ихъ мнѣнію, есть дѣло произвола, случая, слѣпной судьбы! Для интеллигента-толстовца нѣтъ Слова Божія, по которому онъ долженъ жить, которое

учить воздавать *Божіе Богу, а кесарево кесарю* (Матѳ. 22, 21), онъ не признаетъ его; и потому живетъ по влеченію своихъ страстей, или по примѣру другихъ себѣ подобныхъ; для него нѣтъ Церкви, Богомъ поставленной для людей учительницы, у него нѣтъ таинствъ вѣры, очищающихъ его совѣсть и душу, возраждающихъ къ святой жизни, обновляющихъ, просвѣщающихъ, укрѣпляющихъ душу и тѣло; вмѣсто Божественнаго, совершеннаго, всеобъемлющаго Разума — онъ руководствуется своимъ близорукимъ, слѣпымъ, страстнымъ разумомъ. Какая противоположность между человѣкомъ, преподающимъ и между человѣкомъ, называемымъ интеллигентнымъ? И вотъ мнимые мудрецы сдѣлались сами безумными, по Писанію. Отвергну истинный путь Божій, жизненный, спасительный, они избрали новый путь ложный, беспросвѣтный, погибельный.

Обращаюсь еще къ смыслу церковной пѣсни. Ты — преподобный, самымъ дѣломъ и жизнію училъ презирать плоть и ея страсти, ибо она преходитъ, тлѣетъ, исчезаетъ, и — прилежать о душѣ безсмертной. Въ самомъ дѣлѣ всякая плоть, какъ трава, и всякая красота человѣческая, какъ цвѣтъ полевой; — земная слава и богатство и весь міръ пройдутъ со всею ихъ прелестью; всѣ гордые умы исчезнутъ, всѣ дѣла рукъ человѣческихъ обратятся въ тлѣніе, вся земная суетная и болтливая письменность съ писателями исчезнетъ: а *Слово Божіе и истина Господня пребудутъ во вѣки* (Псал. 116, 2); и то Слово Божіе, которое нынѣ интеллигенты отвергаютъ, которому посмѣваются, осудить ихъ въ послѣдній день, по слову Господа: *Слово, которое Я говорилъ имъ, оно осудитъ ихъ въ послѣдній день* (Іоан. 12, 48). Въ настоящее время, когда земная, стихійная письменность и печать, чуждая

свѣта евангельскаго и церковнаго — усилилась и превознесла себя надъ Божественною мудростію, — стала особенно болтливою и разнузданной, и все, что есть въ растлѣнныхъ умахъ и сердцахъ, — все выливается на бумагу. Но грядеть страшный судъ Праведнаго Судіи, и на немъ каждое слово будетъ оцѣнено по истинѣ, и каждый соблазнъ и вредъ его для людей тогда обнаружатся предъ всѣми — и лукавые писатели, какъ Толстой и подобные — получать праведное воздаяніе.

Тогда очевидна будетъ для всѣхъ истина словъ Христовыхъ: *за всякое слово праздное, которое скажутъ люди, они дадутъ отвѣтъ съ день суда* (Мѡ. 12, 36). Многие писатели съ ихъ писательствомъ въ нынѣшнее время сдѣлались своего рода идолами для интеллигенціи и совершенно изгнали изъ умовъ и сердецъ читающихъ живое и спасительное Слово Божіе и Самого Христа Господа, Который долженъ бы былъ наполнять умы и сердца ихъ, какъ Творецъ и Спаситель. На страшномъ судѣ будетъ сказано всѣмъ имъ: ты не христіанинъ и не христіанка, а невѣрный рабъ или раба; ты — ученикъ или ученица Толстого, или другого какого мірскаго, подобнаго ему писателя; вы презирали изъ-за него Мое спасительное ученіе и Мою Церковь; раздѣлите же участь его и отойдите отъ Меня гнушавшіеся Моимъ ученіемъ; ибо *осаждо, кто исповѣдуетъ Меня предъ людьми, исповѣдаю того и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ; а кто отвернется Меня предъ людьми, отвернусь того и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ* (Матѡ. 10, 32). На будущемъ судѣ всѣ писатели и писанія получатъ вѣрную оцѣнку. Здѣсь время ненаказаннаго глумленія и посмѣянія еретиковъ и невѣрныхъ надъ вѣрою и добродѣтелью, даже надъ Самимъ Богомъ, а тамъ — праведное и ужасное воздаяніе. *Страшно*

опасъ въ руки Бога вѣчно живаго говорить писаніе (Евр. 10, 31).

Ублажимъ всѣхъ святыхъ подвижниковъ вѣры и добродѣтели христіанской, достигшихъ жизни вѣчной въ Богѣ: ибо они какъ звѣзды сіяютъ намъ въ земномъ нашемъ странствованіи и указываютъ намъ вѣрный путь къ жизни непреходящей во вѣки вѣковъ. Аминь

Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Церковныя сношенія съ американцами.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» подъ заголовкомъ: «Начало церковныхъ сношеній съ американцами», епископъ Сергій, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, сообщаетъ, что посѣтившій недавно Россію представитель американской епископальной церкви епископъ Фондилаксій Ч. Ч. Графтонъ прибылъ къ намъ не въ качествѣ простаго туриста и не только по своему личному почину: онъ явился какъ членъ особаго комитета междуцерковныхъ сношеній, образованнаго въ американской епископальной церкви, и явился съ цѣлью начать дѣло взаимнаго выясненія отношеній нашей церкви къ американской, съ тѣмъ, чтобы потомъ, если Богъ благословитъ, поставить вопросъ о сближеніи, а можетъ быть, и о церковномъ единеніи. Предварительно своего пріѣзда епископъ Графтонъ прислалъ на имя высокопресвященнаго митрополита Антонія свое письмо съ краткимъ очеркомъ особенностей американской церкви, а также и нѣсколько богословскихъ книгъ, болѣе или менѣе подробно выясняющихъ ея современное состояніе и ученіе. И теперь, явившись лично,

епископъ Графтонъ представилъ владыкѣ формальную грамоту отъ своего первенствующаго епископа и рекомендательное письмо отъ предсѣдателя комитета церковныхъ сношеній и, сверхъ того, при личной бесѣдѣ вручилъ владыкѣ свою особую записку, въ которой болѣе подробно, чѣмъ прежде, раскрываетъ свои воззрѣнія на взаимныя отношенія обѣихъ церквей и ставитъ вопросы. На этой запискѣ его высокопреосвященству угодно было положить слѣдующую резолюцію: «1903 года, октября 16. Прошу преосвященнаго ректора академіи распорядиться напечатать эту записку въ «Церковномъ Вѣстникѣ», чтобы привлечь чрезъ то нашихъ ученыхъ богослововъ къ обследованію и обсужденію поставленныхъ въ ней тезисовъ. Митрополитъ Антоній».

Письмо епископа Графтона.

Съ глубокимъ уваженіемъ и съ братскою любовію обращаемся къ вашему высокопреосвященству и черезъ васъ къ Святѣйшему Синоду православной россійской церкви. Церковь въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки учредила комиссію, состоящую изъ девяти епископовъ и нѣсколькихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, отличающихся ученостію и уважаемыхъ, и поручила этой комиссіи заняться вопросомъ объ отношеніяхъ нашей церкви къ иностраннымъ церквамъ. (Commission of Ecclesiastical Relations with Foreign Churches). Въмѣстѣ съ этимъ письмомъ вручаемъ вамъ посланіе преосвященнаго епископа центральной-юркскаго, предсѣдателя этой комиссіи, свидѣтельствующее о принадлежности нашей къ этой комиссіи, поручившей намъ послѣ бесѣды съ вами представить ей точный и подробный докладъ.

Вмѣстѣ съ симъ мы имѣемъ честь представить вамъ посланіе почтеннаго примаеса нашего, доктора Кларка, преосвященнаго епископа острова Роде, старѣйшаго изъ всѣхъ архіереевъ въ христіанскомъ мірѣ (ему было 92 года), къ глубокому прискорбію, уже въ Бозѣ почившаго послѣ нашего отшествія въ Европу *). Онъ повелѣлъ намъ сообщить вашему высокопреосвященству свое братское привѣтствіе и Господѣ намъ и сердечное пожеланіе, чтобы какъ церковь едина въ единеніи своемъ съ своимъ Божественнымъ Главою, такъ же единство ея возрастало и въ выраженіи своемъ чрезъ взаимное признаніе и общеніе.

Кажется, если мы не ошибаемся, что нынѣ, когда яснѣе обнаруживаются многообразныя козни сатаны и уже возможно видѣть предреченное Спасителемъ знаменіе Сына человѣческаго, вмѣстѣ съ возвышеніемъ духа ревности въ церкви (по слову Спасителя о прозябающей смоковницѣ), нынѣ возрастаетъ желаніе между всѣми христіанами, чтобы христіане, гдѣ бы они ни обитали, подѣ водительствомъ Святаго Духа, сблизились и *поманули причастникомъ, иже бѣху во друзьмъ кораблѣ, да пришедше помогутъ имъ*. Естественно, чтобы къ древнимъ и почтеннымъ церквамъ Востока, такъ непоколебимымъ въ православіи, такъ глубоко и точно уяснившимъ понятіе о церкви, какъ духовномъ организмѣ, его же безсмертная и вѣчно пребывающая Глава—Христосъ, мы изъ далекаго Запада и обратились. Обращаемся къ Востоку и направляемъ взоры наши къ Иерусалиму съ очами дѣтей къ ихъ матери.

И, во-первыхъ, намъ хотѣлось почтительно предложить Вашему вниманію то, что американская часть нашей

*) Скончался 7-го сентября новаго стиля 1903 года.

англиканской церкви представляет наиболѣе удобное посредство между англиканской и российской церквами. Какъ націи, оба наши народа молоды и полны естественныхъ силъ для роста и развитія, и мы оба чувствуемъ, что за нами будущность. Потому, нельзя не упомянуть, что мы оба переживаемъ затрудненія, оставленныя намъ рабствомъ и крѣпостнымъ правомъ, стоимъ предъ рѣшеніемъ трудной племенной задачи, заселяемъ обширныя страны и должны слить много народовъ въ одну національность.

Не менѣе похожи наши народы другъ на друга и религіозностью, которая такъ отличаетъ ихъ національный характеръ, что особенно важно для насъ, представителей церкви. Эта религіозность у обоихъ народовъ проявляется въ одинаковыхъ обнаруженіяхъ. Мы видимъ это и тамъ, гдѣ религіозность проявляется отдѣльно отъ церковнаго авторитета и руководства. И мы, какъ и вы, имѣемъ своихъ анархистовъ, социалистовъ и нигилистовъ. Республиканичѣмъ не обезпечиваетъ отъ этого зла. Фанатизмъ, съ которымъ нападаютъ на императоровъ и президентовъ, имѣетъ общій корень въ извращенныхъ религіозныхъ вѣрованіяхъ. Ибо, когда люди перестали поклоняться Богу, воплотившемуся въ плоть человѣка, по необходимости они должны сдѣлать себѣ идола и поклоняться человѣку, какъ Богу. Когда Богочеловѣкъ перестаетъ быть предметомъ поклоненія, превратное вѣрованіе дѣлаетъ бога изъ человѣка. Отсюда религіозный фанатизмъ анархистовъ и социалистовъ.

Тотъ же духъ не руководимой церковію религіозности мы видимъ обнаруживающимся въ обѣихъ странахъ умноженіемъ сектъ. Человѣкъ, отдѣлившійся отъ тѣла Христова, легко дѣлается добычею сатаны или своихъ умствованій.

Итакъ, наши задачи политическія, социальныя и религіозныя нѣсколько схожи; и мы вѣруемъ, что было бы въ интересахъ христіанства, чтобы добрыя чувства между нашими двумя странами укрѣплялись. Мы думаемъ, что въ интересахъ Россіи пользоваться въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки сочувствіемъ и любовью англо-американской церкви. И, безъ сомнѣнія, было бы великимъ приобрѣтеніемъ и для насъ, и для христіанства вообще, если бы бездна, раздѣляющая церкви, хотя бы въ малой степени сократилась. Мы вѣруемъ, что это вызвало бы радостный восторгъ въ селеніяхъ небесныхъ и двинуло бы впередъ дѣло Христово.

Обращаясь теперь къ тѣмъ предметамъ, въ которыхъ мы согласны, мы можемъ сказать, что обѣ церкви одинаково смотрятъ на церковь, какъ на божественное общество, учрежденное Самимъ Христомъ, которая видима, поскольку она находится на землѣ, и невидима, поскольку она находится на небесахъ. Мы одинаково смотримъ на нее, какъ на единый духовный организмъ, котораго Глава—воплотившійся Сынъ Божій и въ которомъ Духъ Святыи есть источникъ свѣта и жизни. И у насъ одинаковое понятіе о церкви: она едина, святая, соборная и апостольская. Мы согласны, что церковь есть родъ избранъ, царское священіе; между тѣмъ какъ и всѣ христіане причастники священства, но не всѣ пастыри. Мы согласны, что іерархія состоитъ изъ епископовъ, священниковъ и диаконовъ и что эти служенія ведутъ свое преемство рукоположеніемъ отъ апостоловъ. Мы согласно исповѣдуемъ, что церкви дана власть разрѣшать споры о вѣрѣ (the Church hath authority in controversies of faith). Мы согласно вѣруемъ, что Духъ Святыи обитаетъ въ церкви и что Его голосъ

слышенъ въ согласномъ исповѣданіи всего тѣла церкви. Мы вѣруемъ, что Духъ Святой наставляетъ церковь на всякую истину, напоминая все, что говорилъ Господь, и помогая сохранять вѣру, преданную святымъ единою.

Обѣ церкви признаютъ Священнымъ Писаніемъ тѣ книги, о которыхъ никогда не было сомнѣнія въ церкви, признаютъ ихъ словомъ Божиимъ, и мы принимаемъ весь составъ вашей библии во всемъ ея значеніи. Мы вѣруемъ, что церковь ограничена въ своихъ опредѣленіяхъ первоначальнымъ изложеніемъ вѣры (Depositum fidei), которое содержится въ Священномъ Писаніи, какъ оно принято и истолковано церковью, свидѣтельницаю и хранительницею Священнаго Писанія. Церковь есть крайній и авторитетный судія въ томъ, что есть и чего нѣтъ въ Писаніи. Мы согласно исповѣдуемъ, что вѣра, какъ мы оба принимаемъ ее, есть священный залогъ, въ которомъ ничто не можетъ быть ни прибавлено, ни убавлено.

Такимъ образомъ мы согласны въ ученіи о церкви, о священствѣ и въ пониманіи таинствъ, какъ проводниковъ благодати, и, какъ и вы, мы признаемъ необходимою для общенія со Христомъ живую и дѣятельную вѣру.

Мы вмѣстѣ осуждаемъ слѣдующія заблужденія римской церкви: мы отвергаемъ верховную власть папы, которой усваивается высшій авторитетъ отдѣльно отъ іерархіи и которая безраздѣльно обладаетъ властію законодательною, судебною и административною, какъ глава церкви, викарій Христа, средоточіе единства, источникъ всякой юрисдикціи. Мы отвергаемъ прибавленія въ символъ, сдѣланныя папою Піемъ IV, и позднѣйшіе догматы о папской непогрѣшимости и непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи.

Мы согласно отрицаемъ римское ученіе о чистилищѣ, объ удовлетвореніи тамъ правдъ Божіей, о сокровищницѣ сверхдолжныхъ заслугъ святыхъ, раздаваемыхъ римскимъ первосвященникомъ, и объ индульгенціяхъ.

Мы оба отвергаемъ въ нашемъ общемъ вѣрованіи объ общеніи со святыми латинское понятіе о рабствѣ (servitium, δουλεία), которое обяываетъ насъ не только желать и просить ихъ молитвъ и приносить за нихъ словесную службу, но и рабски просить именно у нихъ благодати, милости и спасенія.

Мы оба отвергаемъ всѣ рacionales мудрованія латинства о благодати Божіей и о таинствахъ, особенно дерзкія умствованія о святѣйшемъ таинствѣ тѣла и крови Господней. И согласно утверждаемъ, что все это есть плодъ того же самаго плотского мудрованія и тѣхъ же самыхъ расчетовъ на естественный разумъ, которые приводятъ къ тому, что въ Римѣ прибавляютъ догматы, а въ Женеvѣ убавляютъ, такъ какъ они, смѣшавъ вѣру и мнѣнія, потеряли увѣренность вѣры и между латинянами, и между протестантами.

Изъ Кіева.

17-го октября, въ день 15-й годовщины воспоминанія чуда милости Божіей, явленной при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда въ спасеніи жизни Императора Александра III и всего Августѣйшаго Семейства, — въ Кіевѣ происходило освященіе Іоанно-Златоустовскаго храма въ новоустроенномъ домѣ религиозно-просвѣтительнаго общества и первое въ новомъ домѣ вечернее торжественное засѣданіе съ богословскимъ чтеніемъ. На это торжество въ Кіевъ прибыли преосвященные: Сергій, епи-

скопъ Псковскій, бывший предсѣдателемъ общества до своего отбытія изъ Кіева во Псковъ, полагавшій первыя основанія новаго дома съ храмомъ, и Антоній, епископъ Волинскій и Житомирскій. Къ этому же дню прибылъ въ Кіевъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ В. К. Саблеръ.

Чинъ освященія Златоустовскаго храма въ домѣ просвѣтительнаго общества совершилъ первосвятитель Кіевскій, высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ, а первую литургію въ новоосвященномъ храмѣ служили три архипастыря: митрополитъ Флавіанъ и епископы Сергій и Антоній съ соборомъ двѣнадцати священниковъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ положенный на 17 октября благодарственный молебенъ. Товарищемъ предсѣдателя общества священникомъ Г. Прозоровымъ произнесено было слово.

Вечеромъ 17 октября, въ 7 часовъ, послѣ молебна, отслуженнаго въ новоосвященномъ храмѣ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Флавіаномъ, состоялось первое торжественное засѣданіе общества, въ присутствіи какъ прибывшихъ почетныхъ гостей, такъ и мѣстныхъ архипастырей, духовенства, представителей власти, представителей учебнаго и другихъ вѣдомствъ и многочисленной публики, переполнившей до тѣсноты обширнѣйшій залъ новаго дома (всего посѣтителей было около 2.000 человекъ). Настоящее торжество совпало съ окончаніемъ перваго десятилѣтія Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества. Въ виду этого предсѣдатель совѣта общества протоіерей І. Н. Корольковъ открылъ засѣданіе сообщеніемъ краткихъ свѣдѣній о десятилѣтней дѣятельности общества. Общество, возникшее въ небольшомъ кружкѣ Кіевскихъ город-

скихъ священниковъ, за 10 лѣтъ такъ расширило свою дѣятельность, что теперь оно является для Кіева центромъ всей религіозно-просвѣтительной дѣятельности.

По прочтеніи выписки о десятилѣтней дѣятельности общества, сообщены были собранію полученные привѣтствія съ торжествомъ освященія храма и дома общества. Привѣтствія были получены отъ высокопреосвященныхъ митрополитовъ: С. Петербургскаго Антонія и Московскаго Владимира и архіепископа Варшавскаго Іеронима.

По выслушаніи телеграммъ, началось привѣтственное чествованіе религіозно-просвѣтительнаго общества рѣчами и подношеніемъ даровъ. Первымъ привѣтствовалъ общество почетный покровитель его высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ, благословившій общество Кіево-Печерскимъ образомъ Божіей Матери и пожелавшій обществу еще и еще не одно десятилѣтіе трудиться во святомъ апостольскомъ дѣлѣ. Потомъ привѣтъ обществу выразилъ отъ Кіевской духовной академіи преосвященный Платонъ, поднесшій вмѣстѣ съ депутаціей отъ академіи, въ лицѣ ея инспектора, заслуженнаго профессора М. Ф. Ястребова, и студентовъ, библию въ даръ обществу. Преосвященный викарій Кіевскій Агапитъ, епископъ Уманскій, сказалъ привѣтъ отъ Кіевскаго Свято-Владимірскаго братства, которое принесло въ этотъ день въ даръ обществу богослужебное евангеліе. Отъ Кіевскаго городского управленія, отозвавшагося на нужды общества отпускомъ 15,000 руб. на постройку дома, привѣтствовалъ общество рѣчью городской голова В. Н. Проценко. Отъ Свято-Макарѣвскаго приходскаго братства, учрежденнаго при первой построенной обществомъ

церкви общества на окраинѣ города Юрковицѣ, пріѣхавшій въ общество рѣчь священникъ М. Алабовскій. Учреждаемое въ Варшавѣ, по примѣру Кіева, религиозно-просвѣтительное общество прислало пріѣхъ чрезъ профессора Варшавскаго университета доктора П. В. Никольскаго.

Послѣ всѣхъ этихъ пріѣхъ вступилъ на кафедру почтеннѣйшій членъ Кіевскаго религиозно-просвѣтительнаго общества, старѣйшій заслуженный профессоръ академіи В. О. Пѣвницкій, предложившій обстоятельное богословское чтеніе «о заgrabной жизни». Въ заключеніе всего пріѣхъ вступилъ въ общество преосвященный Сергій, епископъ Псковскій, принесшій въ даръ ему святое евангеліе.

Новое зданіе общества, построенное по плану Кіевскаго епархіальнаго архитектора Е. О. Ермакова и при безмездномъ его наблюденіи, представляетъ грандіозное архитектурное сооруженіе, украшающее лучшую часть города Кіева—такъ называемый Старый городъ. Нижний этажъ дома отведенъ для помѣщеній, отдаваемыхъ въ наемъ, а верхній, въ два свѣта, занятъ самымъ обширнымъ въ Кіевѣ общественнымъ заломъ, къ восточному концу котораго примыкаетъ храмъ. Храмъ собственно составляетъ алтарь съ двумя боковыми помѣщеніями для ризницы и пономарни. Храмъ отдѣляется отъ зала спускнымъ занавѣсомъ. По указанію особой комиссіи, въ составъ которой входили профессоръ академіи А. А. Дмитріевскій и В. З. Завитневичъ, въ иконостасѣ, по возможности, собраны изображенія тѣхъ святыхъ молитвенниковъ Русской земли, которые съ особой ревностью подвизались въ распространеніи свѣта Христовой вѣры среди многочисленныхъ племенъ и языковъ, населяющихъ предѣлы нашего отечества и своими неустанными подви-

гами содѣйствовавшихъ религиозно-нравственному просвѣщенію ихъ.

Общая стоимость Кіевскаго религиозно-просвѣтительнаго дома превышаетъ 125 тысячъ рублей. Общество вошло въ свой домъ съ дефицитомъ. Настоятелемъ храма общества епархіальнымъ начальствомъ опредѣленъ преподаватель мѣстной духовной семинаріи Н. Гроссу; старостой церкви состоитъ профессоръ духовной академіи по кафедрѣ литургіи А. А. Дмитріевскій.

Священникъ Іоаннъ Троицкій.

Распоряженія епархіальныхъ начальствъ—

Волинскаго, Орловскаго и Самарскаго.

Преосвященный Антоній, епископъ Волинскій, обратился съ воззваніемъ къ священникамъ и псаломщикамъ Волинской епархіи о строгомъ сохраненіи осмогласія въ церковномъ пѣніи. «Изъ всѣхъ священныхъ пѣньевъ всего болѣе дорожить вселенская церковь охраненіемъ осмогласія, преподаваемаго намъ великимъ и наученнымъ отъ ангеловъ Іоанномъ Дамаскинскимъ. Внося разнообразіе въ исполненіе ежневоскресной и ежедневной службы, осмогласіе есть лучшее пособіе и для за-помянутія всѣхъ правилъ Устава, которыя подраздѣляются имъ и вводятся въ опредѣленное соотношеніе, какъ обращеніе съ числами четырьмя ариметическими дѣйствіями. Гдѣ строго хранится осмогласіе, тамъ и пѣвцы одушевленнѣе и сознательнѣе относятся къ службѣ, и народъ не тяготится ея продолжительностью.

«Вотъ почему мнѣ стоитъ большихъ усилий надѣ собою, чтобы сохранить спокойствіе при упоминаніи о великомъ и непростительномоу безчинствѣ, допускаемомъ во многихъ церквахъ нашей Волины въ видѣ какого-то, придуманнаго врагами церкви, общаго гласа для всѣхъ ирмосовъ. Этотъ общій гласъ представляетъ собою искаженіе шестаго гласа и своими бессмысленными завываніями совершенно лишаетъ духовной красоты священные ирмосы, сообщенные Духомъ Божиимъ святымъ отцамъ, а ими всей вѣрующей вселенной. Я проѣхалъ всю Россію отъ Бѣлозера до Симферополя, отъ Златоуста до Варшавы; много видѣлъ безчинствъ въ церковной службѣ, но такого поруганія красоты церковной нигдѣ не встрѣчалъ. Въ благочестивыхъ приходяхъ святой Руси всѣ міряне знаютъ наизусть ирмосы великихъ праздникоу и ихъ напѣвы. Что могутъ они почувствовать, когда, на примѣръ, величественный канонъ Пятидесятницы: «Божественнымъ покровенъ», или Богоявленія: «Глубины открылъ есть дно», коверкаются на этотъ отвратительный, нищенскій вой?»

Преосвященный Антопій проситъ іереевъ и псаломщикоу утверждать неизблемо священное осьмогласіе, на спѣвкахъ предъ службами исполнять правильно ирмосы, стихиры и прокимны, а не вымышлять разнообразія для херувимскихъ и прочихъ литургійныхъ пѣснопѣній, положенныхъ на ноты сочинителями, неизвестными Церкви Божіей и не свидѣтельствованными въ своемъ житіи, ни въ чистотѣ помыслоу и дѣяній, безъ чего, какъ сказано, никто не узритъ Бога. Въ обителяхъ и храмахъ, гдѣ содержитсяъ образцовый чинъ священнослуженія, литургійныя пѣснопѣнія исполняются обыкновенно, а то и всегда, одни и тѣ же, наизусть,

а разнообразіе пѣнія прилагается именно къ напѣвамъ гласовымъ и къ подобнымъ. Все это, по словамъ преосвященнаго, начали оставлять въ пренебреженіи подѣ влияніемъ уни, дабы обезличить духовную жизнь и молитвенные подвиги народа Божія и клира, а затѣмъ постепенно притупить ихъ въ такой степени, чтобы они остались лишь при немногихъ жалкихъ суевѣрїяхъ и сдѣлались послушнымъ орудіемъ въ рукахъ еретиковъ. Напротивъ, твердое и сознательное охраненіе народомъ и клиромъ неискаженнаго евангельскаго благовѣствованія, т. е. православія, возможно лишь чрезъ одушевленное исполненіе православной службы Божіей безъ искаженій, безъ грубыхъ опущеній, но со смиреннымъ сознаниемъ, что мы стоимъ не выше, а гораздо ниже уровня духовной жизни отцевъ и учителей Церкви и должны со вниманіемъ и послушаніемъ слѣдовать ихъ богопросвѣщенному руководительству.

◆ Орловскоу духовноу консисторіею объявлено къ исполненію духовенства епархіи слѣдующее предложеніе преосвященнаго Иринея, епископа Орловскаго: «Въ числѣ предбрачныхъ требованій отъ священника поставлено: «спросить жениха и невѣсту: знаютъ ли они молитву Господню («Отче нашъ»), Символъ вѣры («Вѣрую во Единого») и десять заповѣдей: потому что «стыдно и грѣшно», — говорится въ книгѣ «О должностяхъ пресвитеровъ» (§ 122)—вступать въ бракъ и желать быть родителями дѣтей, въ ту же пору и не знать того, въ чемъ слѣдуетъ наставлять дѣтей. Въ случаѣ незнанія женихомъ или невѣстоу основныхъ и главныхъ истинъ христіанской вѣры, а равно такихъ необходимыхъ повседневныхъ молитвъ, какъ: «Царю небесный», «Отче нашъ» и «Богородице Дѣво радуйся», слѣдуетъ отлагать вѣнчаніе.

Предполагается, что священники исполняют это требованіе, и извѣстно, что нѣкоторые изъ нихъ отлагаютъ вѣнчаніе, если женихъ или невѣста не умѣютъ молиться Богу и не знаютъ главнѣйшихъ истинъ христіанской вѣры, возбуждая тѣмъ неудовольствіе среди прихожанъ. Въ предупрежденіе такихъ неудовольствій, священники должны предварительно съ своей стороны принять всѣ мѣры къ тому, чтобы имѣющіе вступить въ бракъ обучены были молитвамъ, заповѣдямъ и Символу вѣры. Учившіеся въ школахъ, безъ сомнѣнія, знаютъ преподанное имъ въ школѣ изъ Закона Божія. Относительно же не учившихся въ школѣ юношей и дѣвицъ и не знающихъ того, что требуется знать христіанину, рекомендуется священникамъ употребить испытанную въ нѣкоторыхъ епархіяхъ слѣдующую мѣру, сопровождающуюся благотворными послѣдствіями. Въ осеннее и зимнее время, когда населеніе обыкновенно остается дома и безъ занятія, священникъ въ опредѣленный одинъ изъ будничныхъ вечеровъ ежедневно созываетъ въ зданіе церковной школы всѣхъ неграмотныхъ юношей, достигшихъ брачнаго возраста и имѣющихъ вскорѣ жениться, и преподаетъ имъ краткіе уроки по Закону Божию, уча съ голоса молитвамъ, Символу вѣры и Десятословію; въ другой же вечеръ собираетъ дѣвицъ брачнаго возраста, имѣющихъ вскорѣ выходить замужъ, и такимъ образомъ учитъ тому, что слѣдуетъ знать имѣющей вступить въ бракъ дѣвицѣ. При умѣломъ преподаваніи негрудно въ теченіе 15—20 уроковъ преподавать главное изъ Закона Божія. На такіе уроки должны быть призываемы для возобновленія своихъ знаний и учившіеся въ школахъ. При выдачѣ метрическихъ выписей о несовершеннолѣтнихъ, родители коихъ имѣютъ просить у архіерея повѣнчать

раньше достиженія совершеннолѣтія, священники непременно должны дѣлать удостовѣреніе на самомъ прошеніи, знаетъ ли недостигшій или недостигшая совершеннолѣтія заповѣди и Символъ вѣры и умѣетъ ли молиться Богу. На такихъ прошеніяхъ священники должны дѣлать также отмѣтки, что желающее вступить въ бракъ несовершеннолѣтнее лицо по наружному виду представляется хорошо физически развитымъ и достаточно зрѣлымъ для брачной жизни.

◆ Самарская духовная консисторія, въ виду нерѣдкихъ случаевъ ограбленія церквей, вновь подтвердила изданное въ 1891 году распоряженіе: 1) въ каждомъ селѣ при церкви имѣть непременно двухъ сторожей; 2) сторожей нанимать благонадежныхъ, трезвыхъ, крѣпкихъ силами, не старше 50 лѣтъ и, по возможности, изъ лицъ, состоявшихъ на военной службѣ; 3) при наступленіи сумерекъ, обоимъ сторожамъ находиться неотлучно при церкви; 4) охраненіе церквей въ продолженіе ночи распредѣлять между ними такъ, чтобы одинъ караулилъ съ вечера до полуночи, другой съ полуночи до утра; 5) производить ночной звонъ каждые полчаса; 6) послѣ каждаго звона очередному сторожу непременно обходить церковь (а всего лучше со сторожевою колотушкою или стукалкою); 7) при смѣнѣ караульщиковъ, въ полночь, обходить церковь кругомъ обоимъ сторожамъ вмѣстѣ и непременно съ фонаремъ и 8) въ случаѣ отлучки на ночь одного изъ сторожей, вмѣсто него приставать благонадежнаго человѣка, чтобы церковь не оставалась на ночь при одномъ только сторожѣ.

*
*
*

Освященіе храма въ Нижнемъ Новгородѣ.— 200-лѣтіе существованія Троицкаго собора въ Петербургѣ.— Общество распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ Варшавѣ.— Школьная торжества въ Владикавказѣ.— Приглашенія къ пожертвованіямъ.

◆ 22 сентября въ Нижнемъ Новгородѣ преосвященнымъ Назаріемъ, въ сослуженіи съ о. Іоанномъ Крошадтскимъ, освященъ храмъ во имя святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова при Кутаискомъ приютѣ. Храмъ построенъ отдѣльно отъ приюта на средства М. А. и А. Н. Зайцевыхъ; архитектура и внѣшняя орнаментация храма отличаются изяществомъ и строгостью стиля (XVII вѣка), живопись—правильностью и художественностью. 26 сентября владыкою Назаріемъ освященъ храмъ въ подгородномъ селѣ Гнилицахъ; достойно вниманія здѣсь то, что постройка Гнилицкаго храма произведена на средства уроженца села Гнилицы, нынѣ Асраханскаго купца Г. З. Косова; почти полвѣка тому назадъ оставилъ онъ свою родину, но не порвалъ нравственной связи съ нею; и вотъ жертва его на родной храмъ (около 30 тысячъ) служить нагляднымъ показателемъ того, что въ сердцѣ русскаго челоука тверда и дѣятельна любовь къ родинѣ, къ церкви Божіей; живы и дѣйственны на Руси вѣра и добрыя чувства по вѣрѣ.

◆ 26-го октября текущаго года исполнилось 200-лѣтіе существованія Троицкаго собора, на Петербургской Сторонѣ, заложеннаго въ 1703 году блаженной памяти основателемъ С.-Петербургскаго императоромъ Петромъ Великимъ. Согласно ходатайству высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія, съ разрѣшенія Святейшаго Синода означенное событіе ознаменовано особымъ церковнымъ торжествомъ. 25-го октября, накануне

юбилейнаго празднованія, совершена въ Троицкомъ соборѣ заупокойная литургія, а послѣ оной соборнѣ панихида о блаженномъ упокоеніи основателя сего собора благочестивѣйшаго государя императора Петра I и державныхъ возобновителей его государыни императрицы Елисаветы Петровны и государей Александра I и Александра II; въ 6 час. вечера того же дня—всенощное бдѣніе, съ произнесеніемъ, послѣ чтенія Шестопсалмія, слова, посвященнаго исторіи Троицкаго собора. Въ воскресенье, 26-го октября, въ 8½ час. утра, совершенъ крестный ходъ, въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства, изъ собора съ храмовой иконой Святой Троицы и Греческой иконой Божіей Матери (мѣстнотчимои святыней) къ часовнѣ Спасителя, гдѣ совершено краткое молебствіе, а затѣмъ, по возвращеніи крестнаго хода въ соборъ, высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, совершены литургія и благодарственный молебенъ съ возглагошеніемъ, послѣ многолѣтія, вѣчной памяти императору Петру I, императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ и императорамъ Александру I и Александру II.

◆ 25 мая сего года утверждень архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ Геронимомъ уставъ Варшавскаго общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, учрежденнаго въ Варшавѣ съ цѣлью укрѣпленія и распространенія въ православномъ населеніи края религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Главнымъ средствомъ для достиженія означенной цѣли служатъ вѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія религиозно-нравственнаго содержанія. Содержаніе собесѣдованій и чтеній составляютъ: а) изложеніе и разъясненіе

истинъ христіанскаго вѣро-и-направоченія, в) событія общей и русской исторіи, г) вопросы современной жизни по возможности съ православно-христіанскимъ освѣщеніемъ. На собраніяхъ членовъ, по выслушаніи чтеній, можетъ быть допущенъ, съ разрѣшенія председателя совѣта и подъ его руководствомъ, обмѣнъ мыслей. Во главѣ общества стоитъ совѣтъ изъ двѣнадцати членовъ, изъ коихъ 7 должны быть священнаго сана, 5 свѣтскихъ. Для завѣдыванія и руководства чтеніями въ разныхъ пунктахъ, школами, бібліотеками и другими просвѣтительными учрежденіями общества совѣтъ избираетъ особыхъ наблюдателей. Общество имѣетъ въ виду сооружеііе для дѣтей общества особаго храма и открытіе отдѣленій общества въ другихъ городахъ края. Председателемъ совѣта избранъ протоіерей П. Д. Каллистовъ, товарищемъ—протоіерей А. С. Ковальницкій, членами—оо. Тапировъ, Голосковичъ, Бѣловъ, Плышевскій и Шингаревъ, гг. Туткевичъ, Нароновичъ (казначей), Михайловъ, Цвѣтаевъ и Никольскій (секретарь), послѣдніе трое—профессора университета. 2 ноября послѣдуетъ торжественное открытіе общества: наканунѣ—торжественное всенощное бдѣніе при участіи хора общества, 2-го ноября—литургія въ кафедральномъ соборѣ въ служеніи высокопреосвященнаго Іеронима и вечеромъ торжественное собраніе въ залѣ первой мужской гимназіи, на которомъ произнесутъ рѣчи: протоіерей П. Д. Каллистовъ—«о задачахъ общества», профессоръ П. В. Никольскій—«О значеніи православной церкви для русской жизни» и профессоръ Д. В. Цвѣтаевъ—«Положеніе иновѣрія въ Россіи въ Московскій періодъ». Въ добрый часъ! Если и вездѣ въ Россіи благовременны нынѣ подобныя общества, то въ Варшавѣ въ особенности.

◆ 21 сентября высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, въ сослуженіи преосвященнаго Владимира, епископа Владикавказскаго, освятилъ новое зданіе двухклассной женской церковно-приходской школы при кафедральномъ соборѣ г. Владикавказа. Зданіе этой школы достойно вниманія. Оно двухъ-этажное, стоимостью въ 18 тысячъ, о 10-ти комнатахъ, изъ коихъ 5—классныхъ на 300 человекъ, 2—для учащихъ лицъ, 2 комнаты для епархіальнаго училищнаго совѣта, 1—для сторожа, вестибюль и два корридора (помимо службъ). Въ этомъ зданіи происходятъ засѣданія совѣта; здѣсь находится книжный складъ и бібліотека совѣта, здѣсь велись уже занятія лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ; сюда сходятся учація лица городскихъ церковныхъ школъ на общее собраніе; при этой школѣ проектируется воскресная школа и музей учебныхъ принадлежностей. Обширный залъ школы (8, 75 с. дл., 4, 35 с. шир. и 2 с. высоты) приспособленъ къ веденію вѣдбогослужебныхъ бесѣдъ и народныхъ чтеній. Вообще, съ установленіемъ прочной организаціи школъ и отпускомъ значительной казенной субсидіи, въ епархіи наблюдается особенное оживленіе школьнаго строительства. Въ одномъ Владикавказѣ одновременно выстроено три цѣнныхъ и благолѣпныхъ школьныхъ зданія, и одно за другимъ слѣдовали торжества ихъ освященія. Улучшается вѣднее благосостояніе школъ и совершенствуется ихъ внутренній строй. Церковныя школы епархіи твердо стали на ноги. Кромѣ соборной школы, находящейся въ восточной части города, освящены вновь построенныя зданія на южной и западной окраинахъ: въ Молоканской и Госпитальной слободахъ. Сразу обогатились разсадниками просвѣщенія отдаленные концы города.

Широко открытъ доступъ къ образованію дѣтямъ темной бѣдности, ютящейся въ пригородахъ. Школа «Молоканская» освящена преосвященнымъ Владиміромъ, 14 сентября. Преосвященный владыка въ проникновенной рѣчи благодарилъ и привѣтствовалъ создателей и благодотворителей школы. Торжество почтили присутствіемъ высокопоставленныхъ лица; православные имѣли здѣсь молитвенное общеніе съ сектантами на молебствіи и радушное единеніе за трапезой; гости и хозяева, въ виду задолженности школы, собрали по подписному листу въ пользу ея шестьсотъ двадцать рублей, по предложенію предсѣдателя строительнаго комитета (епарх. наблюдателя). Школа эта дѣйствуетъ среди сплошнаго сектантскаго населенія, сближая подрастающее поколѣніе съ православно-церковною жизнію. Зданіе, стоимостью въ 8 тысячъ, построено на пожертвованія частныхъ лицъ, въ томъ числѣ равнородныхъ сектантовъ, съ пособіемъ отъ о. Іоанна Кронштадтскаго (100 руб.), епархіальнаго братства (300 руб.), мѣщанской управы (100 руб.) и съ субсидіей въ 3 тысячи отъ сѣнодальнаго училищнаго совѣта. Городъ отвелъ усадьбное мѣсто въ 600 квадр. саж. и ассигновалъ ежегодное пособіе на содержаніе школы 600 р. Школа на Госпитальной слободкѣ также должна послужить оплотомъ православія, ограждая дѣтей изъ нетвердыхъ въ вѣрѣ семействъ отъ уклоненія въ сектантство, свивающее здѣсь гнѣздо въ невѣжественной средѣ. Зданіе, освященное 5 октября (епарх. наблюдателемъ), стоимостью 7 тысячъ, построено приходскимъ братствомъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника, съ пособіемъ изъ казенныхъ суммъ въ 4 тысячи. Городомъ уступлено мѣсто въ 600 квадр. сажень и пожертвованъ матеріалъ стараго городского каменнаго зданія (бани), мѣщанской

управой отпущено 300 руб. Достоинно примѣчанія особенно дѣятельное участіе въ построеніи школы населенія слободки, почти поголовно внесшаго на общее дѣло посильныя лепты.

◆ Три года назадъ гор. Благовѣщенскъ подвергся страшному бѣдствію. Сосѣдній невѣрный и дикій народъ китайцы, дотолѣ мирно относившіяся къ жителямъ г. Благовѣщенска, внезапно, безъ предварительнаго заявленія о своей враждебности, сдѣлалъ на городъ нападеніе. Не ожидавшій войны и такого вѣроломнаго нападенія, городъ былъ беззащитенъ: онъ не имѣлъ ни достаточно войска, ни боевыхъ снарядовъ, ни боевыхъ укрѣпленій; тогда какъ врагъ все это приготовилъ тайно въ изобиліи. Городу, при такой беззащитности, угрожала полная гибель, а населенію полное истребленіе, со всѣми, возможными при этомъ, ужасами дикаго варварства, насилій, звѣрскаго издѣвательства и истязаній. Вмѣстѣ съ гибелью города, угрожали поколебаться честь и слава нашего дорогого отечества среди всѣхъ невѣрныхъ народовъ Востока. Моментъ былъ страшный и полный смертельнаго отчаянія. Но Господь, великій въ милости и щедротахъ, явилъ великое чудо милости Своей надъ беззащитнымъ городомъ. Девятнадцать дней непрерывно злобствовавшій врагъ сыпалъ въ городъ смертоносными снарядами — и однако никого, или почти никого, убитыхъ. Девятнадцать дней бросалъ онъ огонь въ снарядахъ въ городъ, при удушающемъ зноѣ и сухости, — и однако городъ, почти весь построенный изъ дерева, остался цѣль и невредимъ. Девятнадцать дней соборъ Богоматери былъ цѣлью выстрѣловъ на близкомъ разстояніи и однако ни одинъ изъ разрушительныхъ снарядовъ даже не коснулся сего святи-

лица Божія. Девятнадцать дней врагъ видѣлъ предъ собою совершенно обмелѣвшую отъ зноя рѣку—и однако, какъ бы удерживаемый какою-то недолимою тайною силою, не дерзнулъ переправиться черезъ нее, чтобы предать огню и мечу завѣдомо для него беззащитный городъ. Видимо, Матерь Божія, Покровительница сего города, имя величайшаго событія изъ жизни которой онъ носить, стала за него стѣною неодолимою и закрыла его отъ дикихъ враговъ, внушая имъ непобѣдимый страхъ. Умиляясь сердцемъ отъ сего дивнаго чуда милости Царицы Небесной, всѣ жители города положили въ своихъ сердцахъ святое намѣреніе воздать за сіе славу и благодареніе ей, Необоримой нашей Заступницѣ, построеніемъ новаго благолѣпнаго кафедральнаго собора въ честь Ея Благовѣщенія, взамѣнъ существующаго деревяннаго бѣднаго, жалкаго и пришедшаго въ крайнюю ветхость. Но одни они, вслѣдствіе обѣдѣнія города и края отъ бывшей войны, не въ силахъ совершить сіе великое дѣло. Посему, одушевляемые и вспомоствуемые даннымъ имъ благословіемъ Святейшаго Синода, съ надеждою просятъ православныхъ христіанъ всей необъятной Россіи придти на помощь въ увѣковѣченіи сего чуднаго заступленія Матери Божіей, такъ дивно и всемогучно спасшей нашъ городъ, а вмѣстѣ съ нимъ и честь, славу и мощь нашего дорогаго отечества въ глазахъ всѣхъ невѣрныхъ народовъ Востока. Пожертванія просятъ направлять въ г. Благовѣщенскъ на Амуръ, въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

◆ На отношеніи предсѣдателя Православнаго миссіонерскаго общества о привлеченіи къ пожертваніямъ въ пользу общества пресвященнымъ Антоніемъ, епископомъ Черниговскимъ, положена резолюція:

«Искренно сочувствуя миссіонерскому дѣлу и желая оказать помощь православному миссіонерскому обществу, предлагаю консисторіи учинить распоряженія, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертваніямъ въ пользу миссіонерскаго общества. Обращаю особенное вниманіе настоятелей церквей и монастырей на то, чтобы они въ теченіе года привлекали жертвователей и эти жертвы вносили бы въ подписные листы. Надѣюсь, что кружечный сборъ въ недѣлю православія во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ будетъ производимъ съ особенною тщательностію и усердіемъ. Дѣло миссіонерства есть продолженіе апостольскаго дѣла, а потому и относиться къ миссіонерскому дѣланію слѣдуетъ съ особеннымъ вниманіемъ». Во исполненіе архипастырской резолюціи, консисторіею предписано духовенству Черниговской епархіи производить сборъ пожертваній въ пользу Православнаго миссіонерскаго общества и разослано должное количество экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей, надписей для сборныхъ блюдовъ и подписныхъ листовъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Впечатлѣнія американскаго епископальнаго епископа Графтона о Россіи и православно-русской церкви.

Въ воскресенье 19-го октября, около 9 часовъ вечера, ко мнѣ совершенно неожиданно пріѣхалъ американскій епископальный епископъ Графтонъ въ сопровожденіи своего діакона Фея. Выѣхавъ изъ С.-Петербурга 8-го октя-

бря, они оба четыре дня передъ тѣмъ вернулись въ Англію и, отдохнувъ немного отъ совершеннаго путешествія, въ понедѣльникъ 20 октября должны были снова отправиться въ путь, а именно—обратный, къ себѣ на родину, въ Соединенные Штаты Америки. И тотъ, и другой облобызались со мною по-русски, по три раза. «Мы,—сказаль епископъ,—покидаемъ завтра въ 9 часовъ утра Лондонъ и ѣдемъ обратно въ Америку. Я не могу уѣхать отсюда, не повидавшись еще разъ съ вами и не поблагодаривъ васъ за ваше любвеобильное общеніе съ нами. Примите мою сердечную признательность также и за вашу статью въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», которою вы столь предупредительно познакомили вашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ какъ съ нами самими, такъ и съ нашею миссією. Вы оказали намъ ея великую пользу. Благодаря ей, насъ принимали въ Россіи, какъ друзей, съ чисто русскимъ радушіемъ и гостепріимствомъ.

Усадивъ дорогихъ гостей вокругъ стола, я, конечно, пожелаль выслушать лично отъ епископа Графтона тѣ впечатлѣнія, какія произвели на него Русь святая, наша святая церковь и ея іерархи. «Одно могу сказать,—отвѣтилъ епископъ,—русскій народъ, по истинѣ, православный народъ; на свѣтѣ нѣтъ другого народа, столь глубоко и искренно религіознаго, какъ онъ. У васъ вся жизнь проникнута религіозностію. О церкви вашей что сказать мнѣ? Она счастлива, что сумѣла сохранить вѣренное ей наслѣдіе Христово безъ всякихъ измѣненій; она ничего не прибавила къ нему и ничего не убавила отъ него. Она по всему праву должна называться среди другихъ церковей православною. Счастлива она и тѣмъ, что никогда не переживала времяя схоластики. Стоя вдали отъ

представителей схоластическаго вѣдѣнія, она не испытала на себѣ и печальныхъ плодовъ сего вѣдѣнія, отъ коихъ мы, къ прискорбію, до сихъ поръ не можемъ освободиться; одному Богу вѣдомо, когда мы отдѣлаемся отъ нихъ окончательно».

«Храмы ваши и ваше богослуженіе,—продолжалъ епископъ Графтонъ,—по истинѣ, прекрасны; они говорятъ сердцу и возносятъ мысль горѣ. Войдя въ ваши чудные Московскіе соборы, даже иновѣрецъ невольно проникается молитвеннымъ настроеніемъ. Ваша Троицкая лавра безподобна и ни съ чѣмъ не сравнима. Я былъ въ ней въ день преподобнаго Сергія и видѣлъ въ ней вашихъ паломниковъ. На нихъ, пришедшихъ со всѣхъ концовъ Россіи, нельзя взирать безъ умиленія сердечнаго».

«Ваши іерархи... что сказать мнѣ о нихъ? Высокопреосвященные митрополитъ Антоній, митрополитъ Владиміръ, экзархъ Грузіи Алексій, пресвященный Тихонъ—всѣ ласкали насъ свыше мѣры. Мы не знаемъ, какъ отблагодарить ихъ за ихъ радушіе, предупредительность, любовь. Высокопреосвященный Владиміръ отвелъ мнѣ въ Москвѣ свои покои въ Чудовѣ и въ храмѣ Спасителя предоставилъ мнѣ свое сидѣнье. Всюду, гдѣ только было возможно, онъ выставлялъ меня впередъ и самъ давалъ мнѣ объясненія. Со всѣми вашими іерархами я велъ бесѣды о пунктахъ вѣры и, что касается до меня лично, то могу сказать: я съ ними во всемъ согласенъ. Съ особенною любвеобильною снисходительностію отнесся ко мнѣ въ бесѣдѣ о пунктахъ, раздѣляющихъ наши церкви, высокопреосвященный митрополитъ Антоній. Господь привелъ ему лично побывать въ Англіи и-познакомиться съ нашею церковію. Мы долго и обстоятельно обсуждали пунктъ за пунктомъ,—и какъ

хорошо онъ знаетъ насъ и понимаетъ. Я лично,—къ сожалѣнію, могу говорить лишь за себя, а не за всѣхъ собратій моихъ—епископовъ нашей церкви въ Америкѣ,—я лично признаю семь таинствъ, семь вселенскихъ соборовъ, пресуществленіе и т. д. Да развѣ можно не признавать семи таинствъ, когда всѣ они существенно необходимы для жизни церкви и жизни каждаго вѣрующаго въ отдѣльности? Священство... развѣ оно не таинство? развѣ можетъ быть безъ священноначалія духовнаго совершаема въ церкви евхаристія? Бракъ—развѣ и онъ не таинство, когда сама церковь безъ него не могла бы продолжать своего существованія на землѣ? Нѣтъ,—все это таинства, безъ коихъ мы жить не могли бы здѣсь, на землѣ. Пресуществленіе—великая тайна. Я такъ и говорилъ вашимъ іерархамъ. Мы, по слову Евангелія, вѣруемъ, что хлѣбъ и вино по освященіи становятся дѣйствительными тѣломъ и кровію Христовыми. Какъ совершается эта тайна? Это—не дано намъ разумѣть и намъ не слѣдуетъ проникать въ то, что самъ Господь благоволилъ скрыть отъ насъ. Католики пытались научно формулировать свои воззрѣнія на евхаристію и впади вое матеріализацію, которую кромѣ нихъ никто не можетъ признавать. Никогда не забуду мудрыхъ словъ высокопреосвященнѣйшаго Антонія. Онъ сказалъ мнѣ: вѣра не философія, а жизнь. Что можетъ быть мудрѣ этого выраженія! Вѣрою мы дѣйствительно живемъ, движемся и существуемъ; она проникаетъ нашу жизнь отъ начала до конца, и безъ нея что было бы со всѣми нами!»

«Вотъ и по вопросу о священствѣ ваши іерархи становятся на совершенно иную почву, чѣмъ Римъ. Латиняне не признаютъ нашего священства и, какъ вамъ извѣстно, сводятъ нынѣ всѣ

свои возраженія противъ него къ намѣренію, къ Intention. Да развѣ можно спорить объ этомъ пунктѣ? и въ этомъ ли дѣйствительно пунктѣ лежитъ разрѣшеніе вопроса о нашемъ священствѣ? Ваши іерархи смотрятъ на это дѣло не такъ. Они спрашивали меня: убѣждены ли вы сами, что имѣете священство? Тутъ кроется рѣшеніе, которое одно отвѣчаетъ положенію церкви Христовой. Если убѣждены, то должны постараться убѣдить и другихъ въ правотѣ своего убѣжденія».

«Какъ я радъ,—сказалъ я,—что вы побывали въ Россіи и вели бесѣды съ высшими представителями нашей церкви. Прежде вы знали насъ по книгамъ и разнаго рода слухамъ и, конечно, сравнивали насъ съ Римомъ и проводили между Востокомъ и Западомъ грань исключительно разсудочнаго свойства, грань холодную и, несомнѣнно, мало убѣдительную. Теперь вы опознали насъ лицомъ къ лицу, непосредственно и зрите насъ не разумомъ только, но и всѣмъ вашимъ существомъ».

«О! отвѣтилъ епископъ Графтонъ, между Востокомъ и Римомъ даже сравненія быть не можетъ. Римъ, когда человѣкъ увѣруетъ въ него, не довольствуется одною этою вѣрою; онъ требуетъ подчиненія себѣ и успокаивается только тогда, когда вѣрующій въ него становится его рабомъ, рабомъ тупымъ и безгласнымъ. Вы смотрите на дѣло иначе,—да и не можете по-другому взирать на человѣка, приближающагося къ вамъ. Такому человѣку вы открываете свои объятія и говорите ему: будемъ братьями, ты—моймъ, я—твоимъ. По ученію вашей церкви, вѣра сродняетъ людей и объединяетъ ихъ, какъ родныхъ братьевъ».

«Ахъ! еслибы всѣ мои собратія—епископы моей церкви въ Америкѣ думали, какъ я! Тогда бы единеніе между нами установилось безъ затрудненій и препятствій. Но не всѣ они

думаютъ, какъ я. Мы должны еще во многомъ, очень многомъ видоизмѣниться и приблизиться къ вамъ и вашей церкви. Богъ дастъ—настанетъ вождѣльное время, когда мы единымъ сердцемъ, едиными усты станемъ славить Единаго Господа и Спаса нашего Иисуса Христа. Не станемъ предвосхищать невѣдомое отъ насъ. Единъ Господь вѣдаетъ времена и лѣта Свои. Мы же въ терпѣніи должны ходить достойно званія, въ немъ же званіи есмь, и содѣлывать каждый ту часть святаго дѣла, которая возложена на насъ. Терпѣніе и любовь—все превозмогутъ. Да поможетъ намъ Господь творить Его святое дѣло!

Епископъ поднялся, чтобы проститься со мною.

Я спросилъ его, не намѣревается ли онъ, по возвращеніи въ Америку, описать свои впечатлѣнія, вывезенныя изъ Россіи, и повѣдалъ ему, что русскіе люди будутъ ждать его письменнаго слова, о чемъ уже спрашивали меня въ частныхъ своихъ письмахъ.

«Едва ли,—отвѣтилъ онъ; по возвращеніи въ Америку, я долженъ буду дать отчетъ моимъ собратіямъ—епископамъ и затѣмъ немедленно приступить къ ближайшему моему дѣланію въ епархіи. Но въ рѣчахъ и проповѣдяхъ я не перестану говорить о Россіи и православной церкви».

Опять мы троекратно облобызались, при чемъ епископъ повторилъ слово «реасе», «реасе», «реасе», т. е. «миръ», «миръ», «миръ». Слово это, три раза подрядъ произнесенное имъ, тронуло меня до глубины души. Я прижалъ его къ своей груди, обнялъ на-крѣпко, по-русски, и еще разъ отъ души поцѣловалъ его, сказавъ: «миръ Христовъ да будетъ съ вами!»

Еще два слова. Сопровождавшій епископа Графтона діакопъ Фей,—человѣкъ, несмотря на сѣдину, еще

молодой,—по возвращеніи въ Америку намѣренъ немедленно приступить къ изученію русскаго языка. Всесторонне образованный богословъ, онъ съ юныхъ лѣтъ отдалъ себя всецѣло на служеніе церкви. Владѣя значительнымъ богатствомъ, онъ щедро благотворитъ церкви и уже стяжалъ себѣ славу церковнаго филантропа. Россія и православная церковь, наши монастыри и величественные соборы, наши сонмы иноковъ и наши же толпы паломниковъ произвели на него глубокое впечатлѣніе. Чтобы лучше познать насъ и уразумѣть точнѣе нашу церковность, онъ задумалъ изучить нашъ языкъ. Помогите ему Богъ!

Протоіерей Евгеній Смирновъ.

Лондонъ.
Октября 22-го дня
1903 года.

Освященіе русскаго православнаго храма во Флоренціи.

26 минувшаго октября (8-го ноября), въ присутствіи русскаго посла Нелидова, русскаго генеральнаго консула, адмирала Вирениуса, представителей русскаго флота, гражданскихъ и военныхъ властей и многочисленныхъ представителей русской колоніи, торжественно освященъ русскій православный храмъ во Флоренціи. Вновь освященный храмъ—первый и пока единственный недомовый православный храмъ во всей Италіи*), тогда какъ въ другихъ государствахъ Европы таковыя существуютъ уже по многу лѣтъ въ подобающемъ благолѣвіи.

Сооруженіе Флорентійскаго храма имѣетъ свою довольно продолжл-

*) Есть еще русская православная церковь при русскомъ Императорскомъ посольствѣ въ Римѣ, но—это домовая церковь, ближайшимъ образомъ назначенная для нуждъ посольства.

тельную исторію. Первоначальный русскій православный храмъ во Флоренці въ честь Рождества Христова былъ походный. Этотъ походный храмъ, нѣкогда служившій для богослуженія во время заграничныхъ путешествій императора Александра I-го, неоднократно переносимъ былъ изъ города въ городъ. Нѣкоторое время онъ помѣщался въ Дрезденѣ, отсюда въ 1814 году былъ перенесенъ въ Туринъ, затѣмъ во Флоренцію и отсюда въ Римъ. Въ 1844 г. перенесенъ былъ въ Неаполь, потомъ въ Палермо, въ 1846 году вновь въ Неаполь и, наконецъ, въ 1866 г. вторично во Флоренцію и помѣщенъ здѣсь въ наемномъ зданіи. Отсюда еще одинъ разъ онъ былъ вывозимъ въ 1868 году въ виллу д'Эсте на Комскомъ озерѣ для совершенія богослуженій для государыни императрицы Маріи Александровны. Драгоценный по историческимъ воспоминаніямъ, этотъ скромный храмъ, однако, мало соответствовалъ достоинству великой Россіи и вмѣстѣ съ тѣмъ не отвѣчалъ потребностямъ мѣстной русской довольно многочисленной колоніи. Поэтому уже лѣтъ 20—25 тому назадъ въ средѣ проживающихъ во Флоренці русскихъ созрѣло рѣшеніе построить здѣсь, вмѣсто походнаго, постоянный каменный благолѣпный храмъ. Вслѣдствіе возбужденнаго по сему предмету ходатайства, Святѣйшимъ Синодомъ въ 1880 г. было разрѣшено настоятелю русской церкви во Флоренці, протоіерею Левицкому, производить среди проживающихъ въ этомъ городѣ русскихъ добровольный сборъ пожертвованій на построеніе здѣсь православнаго храма. Пожертвованія поступали довольно обильно, но всетаки не могли покрыть всей смѣтной суммы, исчисленной на построеніе Флорентійскаго храма. Между тѣмъ въ 1889 году

истекъ срокъ контракта на наемъ дома, въ которомъ помѣщалась походная русская церковь во Флоренці. Итальянское желѣзно-дорожное общество, къ которому около того времени перешелъ этотъ домъ, не пожелало возобновить контракта, а другого удобнаго для церкви помѣщенія во Флоренці найти оказалось невозможнымъ. Чтобы выйти изъ такого затруднительнаго положенія, признано было необходимымъ устроить временное помѣщеніе для Флорентійской церкви на участкѣ земли, купленномъ для построенія постоянного храма. 27-го февраля 1888 г. послѣдовало на сіе Высочайшее Государя Императора соизволеніе; въ этомъ временномъ помѣщеніи, устроенномъ на счетъ посольскихъ средствъ, и помѣщалась до послѣдняго времени православная посольская церковь во Флоренці.

Къ устройству новаго постоянного храма удалось приступить лишь съ назначеніемъ въ Римъ императорскимъ русскимъ посломъ д. т. с. Нелидова. Онъ горячо отозвался на эту насущную потребность русской православной колоніи во Флоренці и при его содѣйствіи 16 (28) октября 1899 года состоялась закладка храма *), нынѣ, при помощи Божіей, благополучно доведеннаго до конца и освященнаго.

Вновь сооруженный храмъ расположенъ въ новой и лучшей части города и окруженъ виллами и садами. Подъ постройку его еще въ 1885 году былъ приобрѣтенъ весьма значительный, въ 2000 квадратныхъ метровъ, участокъ земли на пересѣченіи двухъ улицъ: Via Longa il Mugnone и Via Leone X.

Храмъ построенъ по проекту академика архитектуры М. Т. Преображенскаго, подѣ ближайшимъ техническимъ

*) См. объ этомъ въ № 46 «Церк. Вѣдом.» 1899 г.

наблюденіемъ итальянскаго архитектора Боччини, итальянскими же мастерами и рабочими. Изящное зданіе церкви, въ характерномъ русскомъ стилѣ, съ богатыми ажурными крестами, съ узорчатыми майоликовыми главами, съ майоликовыми же фризами въ карнизахъ и кіотахъ, съ мозаиками священныхъ изображеній, съ честью можетъ выдерживать сопоставленіе съ замѣчательнѣйшими храмами латинскаго и иныхъ исповѣданій, украшающими Флоренцію, этотъ знаменитый городъ, славящійся всякаго рода художественными сокровищами, въ томъ числѣ и религіозными. Нельзя не обратить вниманія и на то, что по дорогѣ изъ Флоренціи въ Римъ и обратно — русская церковь вся видна съ поѣзда, выдвинувшись на первый планъ въ центрѣ общей панорамы всей Флоренціи.

Церковь устроена въ два этажа. Нижняя церковь, украшенная несложной росписью, уже освящена осенью минувшаго года въ честь Рождества Христова и такимъ образомъ сохраняетъ наименованіе прежней походной посольской церкви. Сюда же главнымъ образомъ перенесена и утварь бывшей посольской церкви. Верхняя церковь убрана весьма изящно. Иконостасъ рѣзной изъ мрамора; — изъ мрамора же устроены клиросы и панели по стѣнамъ, кругомъ всей церкви. Иконы для иконостаса, художественной работы, исполнены академикомъ А. Н. Новосильцевымъ. Какъ иконостасъ, такъ и царскія двери, рѣзныя изъ кипариса, исполнены на средства, Высочайше дарованныя Государемъ Императоромъ, и отличаются такой тонкой работой, какая только свойственна итальянскимъ мастерамъ, преемственно сохранившимъ лучшія традиціи стариннаго искусства. Стѣнная роспись верхней церкви исполнена по чертежамъ и рисункамъ въ краскахъ, или же по

особымъ эскизамъ русскихъ живописцевъ, но мастерами итальянцами; главнѣйшія же священные изображенія на восточной стѣнѣ храма исполнили сами авторы эскизовъ — русскіе художники Васильевъ и Шарварокъ, причемъ вся роспись верхней церкви исполнена не масляными красками, а красками на яичномъ желткѣ, подобно древнимъ фрескамъ.

Стоимость всего храма, съ внутренней его отдѣлкой, сторожкой и оградой вокругъ храма — опредѣляется въ суммѣ около 350,000 франковъ или, на русскія деньги, около 140,000 руб. Храмъ строился исключительно на добровольныя пожертвованія благотворителей. Особенно великую помощь построенію Флорентійскаго храма оказали Государь Императоръ, принявшій на свои средства сооруженіе иконостаса въ верхнемъ храмѣ. Въ числѣ прочихъ пожертвованій выдѣляется своимъ значеніемъ — пожертвованіе Елены Петровны Демидовой, княгини Санъ-Донато, пожертвовавшей на сооруженіе Флорентійскаго храма 75,000 франковъ. Съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ сооруженію Флорентійскаго храма и всѣ прочіе члены русской колоніи во Флоренціи, и даже случайные пріѣзжіе русскіе люди. При видѣ дорогой православному сердцу постройки, они охотно несли свою посильную лепту на это святое дѣло.

Изъ религіозной жизни Запада.

(«Предложеніе» по римскому вопросу. — Назначеніе статьи секретаря папы. — Столкновеніе изъ-за останковъ Криспи. — Замѣчательное археологическое открытіе).

Въ связи съ наступившимъ измѣненіемъ въ общемъ направленіи дѣятельности руководящихъ круговъ римско-

католическаго міра при новомъ папѣ Піѣ X, какъ это недавно удостовѣрено первой папскою энцикликой (см. сообщ. въ № 41 «Церк. Вѣдом.»), въ связи съ недавними сообщениями о намѣреніи папы достигнуть соглашенія съ итальянскимъ правительствомъ по такъ называемому «римскому вопросу», стали появляться проекты возможнаго разрѣшенія этого вопроса безъ существеннаго нарушенія интересовъ обѣихъ сторонъ. Одинъ изъ такихъ проектовъ напечатанъ въ нѣмецкой «Католической церковной газетѣ» подъ заглавіемъ «Церковь и Италия—предложеніе по римскому вопросу», съ заявленіемъ, что высказываемыя соображенія имѣютъ совершенно частный характеръ.

Друзья и недруги церкви—говорится въ «предложеніи»—должны согласиться въ томъ, что настоящее положеніе натянутости, спора и вражды по меньшей мѣрѣ неестественно, ненормально и нездорово. Но если это состояніе не нормально, то оно не можетъ служить къ пользѣ ни церкви, ни еще менѣе Италии, и понятно желаніе найти выходъ изъ него и достигнуть конечнаго разрѣшенія вопроса. Каждый здраво рассуждающій долженъ согласиться, что при этомъ прежде всего должна быть отдана справедливость требованіямъ церкви; чтобы рѣшеніе вопроса имѣло твердую почву, оно должно покоиться на основѣ справедливости, а не быть продиктованнымъ только правомъ сильнаго. Какъ же это должно произойти? Есть надежда на успѣхъ найти *modus vivendi*, при чемъ останутся сохраненными права церкви и съ другой стороны не потребуется отъ короля Италии ничего невозможнаго, еслибы сошлись на томъ, чтобы возратить папѣ такъ называемое *citta Leonina* (на правомъ берегу Тибра въ Римѣ) и полосу до моря съ Остіей и *Civita vecchia*, въ

то время какъ остальное церковное государство и также Римъ лѣваго берега Тибра были бы переданы королю Италии въ качествѣ леннаго владѣнія. Какъ владѣлецъ лена, папа долженъ ежегодно получать опредѣленную сумму ленной подати; кромѣ того, въ качествѣ вознагражденія за папскую область, долженъ быть построенъ гдѣ-либо на шотте Магіо приличный лѣтній дворецъ, необходимый для перемѣнны мѣстопребыванія въ знойное лѣтнее время. Такимъ образомъ, папа остается верховнымъ леннымъ владѣтелемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ была бы дана достаточная гарантія за единство Италии. Что это единство дорого для всѣхъ лучшихъ элементовъ, этого нельзя не видѣть; *Italia unita* есть для нихъ все. Безспорный фактъ, что возвращеніе къ прежнему раздробленію въ Италиіи нежелательно; итальянцы справедливо говорятъ: прежде, при старыхъ маленькихъ государствахъ, мы были въ политическомъ смыслѣ нулемъ, *partie négligéable*; но Италия объединенная нѣчто значить въ семьѣ народовъ. Если мы теперь и не первая великая держава, то во всякомъ случаѣ мы—значительный народъ, дружбы съ которыми ищутъ другіе народы. Это стремленіе къ единству можно было наблюдать у итальянцевъ уже въ сороковыхъ годахъ, и не только у революціонеровъ, но и у совершенно корректныхъ дворянъ, горожанъ, священниковъ и монаховъ. Почему не пожелали принять планъ Наполеона объединить Италію въ государственный союзъ съ папой во главѣ, какъ почетнымъ представителемъ, это остается всегда неизяснимой (?) загадкой.

При установленіи вознагражденія со стороны Италии, можно было бы достигнуть уничтоженія подати Петра, которая хотя уже такъ издавна вносится вѣрующими, но въ послѣднее время

притекаетъ не такъ обильно, что является слѣдствіемъ теперешнихъ нетерпимыхъ отношеній. Такимъ путемъ, увѣряетъ авторъ — сохранены были бы и права церкви, и Италиі легко было бы рѣшиться на то, чтобы разъ навсегда покончить съ столь тяжелымъ для нея вопросомъ.

Разумѣется, проектъ этотъ со стороны его удобоисполнимости едва ли можетъ подлежать серьезному обсужденію; вѣрнѣе же, что это одна изъ утопій, которымъ никогда не суждено перейти въ дѣйствительность.

* *

На должность статсъ-секретаря при папѣ назначенъ монсиньоръ Мерри дель Валь, испанецъ по происхожденію, молодой еще прелатъ (род. въ 1865 г., а въ епископскій санъ возведенъ 19 апр. 1900 г.), исполнявшій эту должность со времени послѣдняго конклава. Этимъ назначеніемъ Пій X нарушилъ всѣ традиціи ватикана, такъ какъ, во-первыхъ, новый статсъ-секретарь не имѣлъ еще званія кардинала и, во-вторыхъ, не итальянецъ родомъ. Папа объявилъ новому своему статсъ-секретарю о его назначеніи на этотъ постъ собственноручнымъ письмомъ, въ которомъ подчеркнул, что остановилъ на немъ свой выборъ, въ виду его заслугъ и сообразно съ желаніемъ большинства кардиналовъ. Новый статсъ-секретарь происходитъ изъ знатной фамиліи; его отецъ занималъ дипломатическіе посты почти при всѣхъ европейскихъ дворахъ и долгое время былъ посломъ (отъ Испаніи) при папскомъ дворѣ. Онъ родился въ Лондонѣ и здѣсь получилъ образованіе, почему и теперь еще значителенъ численнымъ къ вестминстерскому діоцезу. Въ настоящее время Мерри дель Валь состоитъ президентомъ известной римской академіи dei nobili ecclesiastici, подготовляющей знатныхъ

клириковъ къ занятію высшихъ церковныхъ должностей. Мерри дель Валь, по условіямъ своего воспитанія и въ теченіе многочисленныхъ своихъ поѣздокъ по дипломатическимъ порученіямъ покойнаго Льва XIII, приобрѣлъ прочныя связи со многими европейскими дворами и лично извѣстенъ австрійскому императорскому дому, англійской и испанской королевской фамиліи. По словамъ католическихъ газетъ, выборъ статсъ-секретаря встрѣтилъ въ куріи полное одобреніе. Что руководителемъ ватиканской дипломатіи избранъ не итальянецъ, это — какъ выражается одна газета, — съ удовлетвореніемъ принято всѣми, кто съ точки зрѣнія «вселенскости», обнимающей народы церкви, желаетъ видѣть на высокихъ постахъ куріи не исключительно итальянскій элементъ. Назначеніе не итальянца на постъ статсъ-секретаря представляетъ, однако, первый доселѣ и единственный примѣръ.

* *

Любопытное столкновеніе произошло недавно между архіепископомъ Палермо и муниципальнымъ совѣтомъ этого города. Муниципальный совѣтъ сдѣлалъ постановленіе перенести останки Криспи — извѣстнаго политическаго дѣятеля Италиі — въ церковь святаго Доминика, которую сициліанскіе радикалы считаютъ какъ бы пантеономъ Сициліи. Архіепископъ возсталъ противъ такого постановленія, ссылаясь на то, что Криспи передъ смертью открыто отказался отъ принятія святыхъ таинъ и потому тѣло его, по церковнымъ законамъ, не можетъ быть погребено на освященной землѣ, а тѣмъ менѣе въ церкви. Въ концѣ концовъ споръ былъ улаженъ соглашеніемъ, по которому останки Криспи должны быть положены не внутри церкви, а въ вестибюль ея. Но такой уступкой архіепископу остались недовольны либералы; на состоявшемся

недавно собраніи они признали ее оскорбительной для памяти Криспи и возбудили агитацію съ цѣлью добиться перенесенія праха Криспи внутрь церкви.

* *
*

Рѣдко археологу удается такъ непосредственно близко подойти къ жизни далекаго прошлаго, какъ это посчастливилось патеру Шейлю при раскопкахъ, предпринятыхъ на мѣстѣ вавилонскаго города Сиппара. Обстоятельный отчетъ объ этихъ раскопкахъ помѣщенъ въ извѣстіяхъ французскаго археологическаго института въ Каирѣ. Интереснымъ открытіемъ является школа со всѣмъ ея инвентаремъ, представляющимъ богатый матеріалъ для воспроизведенія хода обученія. На томъ мѣстѣ, гдѣ лежалъ маленькій городокъ Сиппара, теперь возвышается холмъ, усыпанный черепками; но, какъ только былъ снятъ верхній слой, обозначились довольно хорошо сохранившіеся остатки стѣнъ домовъ съ частью ихъ прежняго содержимаго. По порученію турецкаго правительства, Шейль раскопалъ цѣлую четверть города, и въ числѣ находокъ наиболѣе привлекла вниманіе школа съ учебнымъ матеріаломъ и работами учениковъ. Это былъ небольшой домъ, лицевой своей стѣной расположенный почти противъ храма. Домъ состоялъ изъ семи комнатъ; въ одной изъ нихъ, на высотѣ пола, въ углу, отдѣленною перегородкой изъ прожженного кирпича, найдена правильно сложенная масса дощечекъ. Къ сожалѣнію, поверхность ихъ была отчасти стерта, нѣкоторые же такъ плотно пристали другъ къ другу, что при отдѣленіи ихъ письмо почти совсѣмъ уничтожилось. Но многія удалось извлечь изъ ихъ хранилища въ неповрежденномъ видѣ: онѣ содержатъ гимны на древнѣйшемъ языкѣ Вавилоніи, метрологическіе знаки, букваря, словари, задач-

ники, контракты. Изъ нихъ часть служила оригиналомъ, что легко узнается по твердости и ясности написанныхъ знаковъ. Другія же представляютъ ученическія копированія и содержатъ отдѣльныя фразы, ряды знаковъ или словъ и рѣдко цѣльный текстъ. На нихъ дѣти или юноши 4000 лѣтъ тому назадъ своими стилеттами изъ дерева, кости или мѣди старательно вырѣзывали каждый штрихъ и полугромко повторяли значеніе знаковъ. Учитель читалъ, исправлялъ между строками худо написанные знаки или же заставлялъ еще разъ написать дощечку. Помощникъ или самъ ученикъ соскабливалъ лопаткой верхній слой и уничтожалъ текстъ. Слѣды лопатки на дощечкахъ замѣтны много разъ. Подобный матеріалъ могъ служить для нѣсколькихъ поколѣній. Повидимому, что-то подмѣшивалось въ эти ученическія дощечки, чтобы придать имъ мягкость; онѣ имѣютъ особую синюю металлическую окраску. Всѣ тексты, имѣющіе дату, помѣчены именемъ вавилонскаго царя Гаммураби. Эта школа процвѣтала такимъ образомъ за XXI столѣтіе до нашего лѣтосчисленія. Шейль возстановилъ и программу обученія чтенію и письму. Трудности клинообразнаго письма были громадны. Буквы составлялись не только изъ чрезвычайно большого числа прямыхъ линий и правильно расположенныхъ черточекъ во всѣхъ направленіяхъ, но имѣли, кромѣ того, по крайней мѣрѣ, полдюжины значеній, смотря по различнымъ комбинаціямъ. Долгое время требовалось на обученіе, и потому-то какъ въ Вавилоніи, такъ и въ Египтѣ челоуѣкъ, умѣвшій писать, имѣлъ всѣ права на предпочтительное къ себѣ отношеніе.

А. Б.—іі.

НОВАЯ КНИГА.

Правда Вселенской церкви о римской и прочихъ патриаршихъ кathedрахъ. Москва. Синодальная типографія. 1903 г. I—IV, 1—341 стр. Цѣна 1 руб.

Означенное сочиненіе относится къ отдѣлу сравнительнаго богословія и занимаетъ въ немъ почетное мѣсто, какъ по своимъ видимымъ качествамъ, такъ и по происхожденію изъ-подъ пера извѣстнаго писателя А. Н. Муравьева. Первое изданіе этого сочиненія относится къ 1841 году, когда оно встрѣчено было полнымъ сочувствіемъ со стороны цѣнителей духовной литературы и скоро было переведено на новогреческій языкъ, какъ очень полезное руководство въ разборѣ папскихъ притязаній на главенство въ Христовой церкви. Второе изданіе было исполнено въ 1849 г.; настоящее изданіе является третьимъ и воспроизводитъ второе изданіе съ прибавленіемъ къ нему особаго предисловія, двухъ окружныхъ посланій (восточныхъ патриарховъ 1848 г. и Константинопольскаго патриаршаго престола 1895 г.) и дополнительной записки по содержанію двухъ новыхъ догматовъ латинской церкви (о непорочномъ зачатіи Божіей Маріи и о непогрѣшимости папъ).

Вопросы, какимъ посвящена книга А. Н. Муравьева, получили во второй половинѣ истекшаго столѣтія, говорится въ предисловіи къ 3-му изданію, значительную разработку и были представлены во многихъ произведеніяхъ православныхъ писателей. Поводомъ къ сему послужила, между прочимъ, усиленная за это время дѣятельность римско-католической церкви въ области пропаганды и догматики, вызывавшая соотвѣтственную оцѣнку въ рус-

ской духовной литературѣ. И за всѣмъ тѣмъ изданный нынѣ вновь трудъ А. Н. Муравьева далеко не утратилъ своего значенія. Послѣ выхода второго изданія книги Муравьева въ латинской церкви введены два упомянутые выше догмата (въ 1854 и 1870 гг.) Очевидно, что сужденія по содержанію этихъ латинскихъ лжеученій въ книгѣ, написанной ранѣе ихъ провозглашенія, нѣтъ: поэтому къ 3-му изданію приложена дополнительная записка. Съ другой стороны, по своему плану книга Муравьева направляется не столько къ уясненію положительнаго ученія о папствѣ, составляющаго центральный пунктъ всей системы римскаго католицизма, сколько къ опроверженію тѣхъ доводовъ, какими паписты пользуются въ оправданіе своей системы. Со времени ватиканскаго сбора, провозгласившаго въ 1870 г. догматъ папской непогрѣшимости, въ видѣ логическаго увѣнчанія всей системы римскаго католицизма, даже безъ ясно выраженаго желанія указывать основанія новаго догмата, наше полемическое богословіе обратилось къ обсужденію всей конструкціи католической системы, причемъ, однако, частныя положенія этой системы оставлены въ томъ историческомъ освѣщеніи, какое имъ дано, вслѣдъ за митрополитомъ Филаретомъ, въ книгѣ Муравьева. И не трудно понять, что уразумѣніе и оцѣнка всей римско-католической системы съ необходимостію предполагаетъ знаніе, — при новомъ направленіи полемическаго богословія, — знаніе существенныхъ историческихъ подробностей, такъ какъ папство есть не отвлеченная доктрина, а историческій фактъ извѣстнаго происхожденія. А. Н. Муравьевъ въ своей книгѣ разбираетъ послѣдовательно всѣ историческія данныя, какія, отъ начала христіанства до Флорентинскаго собора включительно, римскій като-

лицизмъ пытался обратить въ свое оправданіе, и одну за другою выбираетъ тѣ искусственныя подпорки, на какихъ держится ученіе о главенствѣ римскихъ папъ, завершившееся, наконецъ, крайне смѣлымъ утверженіемъ ихъ непогрѣшимости.

Языкъ книги ясный, внѣшній видъ ея безукоризненный, цѣна (около 22-хъ печатныхъ листовъ большого формата) крайне умѣренная.

А. З.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Прислано Б—о дух. уч. По Высочайше утвержденному 27 февраля 1834 г. положенію о гражданскихъ мундирахъ, парадный мундиръ (полукафтаны) и мундирный фракъ всѣхъ гражданскихъ чиновниковъ, въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода состоящихъ, темнозеленый, съ чернымъ бархатнымъ воротникомъ, у первого и обшлага черные бархатные; красная суконная выпушка кругомъ воротника, по борту, по обшлагамъ, карманнымъ клапанамъ и фалдамъ и шитье серебряное (П. С. З. 1834 г. № 6860, § 91); по закону 8 марта 1856 г., фуражка полагается по цвѣту полукафтана съ суконнымъ околышемъ по цвѣту воротника, безъ выпушки и съ ковардою (П. С. З. 1856 годъ № 30.247, ст. 13).

Святи. С—ской епархіи, В. Н—ву. Изъ пропущенныхъ вами 36 лѣтъ 13 лѣтъ нештатной службы не подлежитъ зачету въ срокъ пенсіонной выслуги. За остальные 23 года вамъ можетъ быть назначена пенсія, треть священническаго оклада—въ сто рублей въ годъ. Если же къ выходу заштатъ васъ побуждаетъ болѣзнь, то, въ случаѣ представленія законнаго свидѣтельства о болѣзни, пенсія можетъ быть назначена или по ст. 11 пенсіоннаго устава (выходящія заштатъ по совершенно разстроенному на службѣ здоровью, или по неизлѣчимой болѣзни)—двѣ трети, т. е. 200 рублей, или по ст. 12 того же устава (одержимые такими неизлѣчимыми болѣзнями, которыя лишаютъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода)—полный окладъ, т. е. 300 рублей. Указаніе на тѣ или иныя пенсіонныя права, смотря по роду болѣзни, дѣлается въ самомъ медицинскомъ свидѣтельствѣ.

Святи. Е—ской епархіи, П. Л—ну. Прослужившій 22 года штатнымъ причетникомъ и затѣмъ 18 лѣтъ штатнымъ же священникомъ и вышедшій за штатъ послѣ 18 іюня 1902 года имѣетъ право на полученіе полного оклада священнической пенсіи.

Святи. Е—ской епархіи, Г. В—ву. Перерывъ въ службѣ (оставленіе безъ мѣста, временное увольненіе изъ духовнаго званія) не служитъ препятствіемъ къ полученію пенсіи за епархіальную службу. Только время перерыва службы вычитается изъ общаго числа лѣтъ выслуги на означенную пенсію.

Святи. Х—ской епархіи, Д. П—ву. На основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, при тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквяхъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для одного настоятеля затруднительнымъ, назначались въ помощь ему младшіе священники. Открытыя на такихъ основаніяхъ вакансіи въ приходяхъ несомнѣнно слѣдуетъ признавать штатными.

Святи. У—ской епархіи, П. Д—ву. Служба въ составѣ причтовъ православныхъ приходовъ Алеутской епархіи признается штатною, дающею право на полученіе пенсіи изъ казны по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года пенсіоннаго устава (опред. Св. Синода, отъ 25 февраля—10 марта 1903 г. № 952). Въ случаѣ перехода въ Европейскую Россію и наоборотъ та и другая служба засчитывается годъ за годъ.

Псаломщику В. П—ву. Определенное на штатное псаломщическое мѣсто для исправленія должности лицо, имѣющее право занять это мѣсто, примѣнительно къ ст. 138 уст. служб. прав., т. III, Св. Зак., изд. 1896 года, имѣетъ одинаковыя права на пенсію съ лицомъ, утвержденнымъ въ этой должности.

Святи. Р—ской епархіи, Г. Ч—ву. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1836 года № 21, разъяснено: а) что возстановленіе приходовъ, бывшихъ самостоятельными до приведенія въ дѣйствіе правилъ 1869 года, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства и б) что такое разрѣшеніе необходимо испрашивать только на открытіе новыхъ приходовъ, съ назначеніемъ къ нимъ причтовъ. Посему всѣ приходы, возстановленные на основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ

4 марта 1885 года № 3 и 11 декабря 1886 г. № 21, хотя бы и епархіальнымъ начальствомъ, надежить считать существующими на законномъ основаніи, а причты сихъ приходоу штатными.

Діакоу Н-ской епархіи, С-му. Служба ваша въ должности ружнаго діакона только въ томъ случаѣ зачтется въ срокъ выслуги на пенсію, если вы были штатнымъ діакономъ или же діакономъ, состоявшимъ на штатной псаломщической вакансіи.

Свящ. Я-ской епархіи, Н. Р-му. Службу въ приписной церкви (съ 1869 по 1889 годъ) возстановленной съ 1885 года, хотя бы и по распоряженію епархіальнаго начальства, надлежитъ считать штатною.

Свящ. Н-ской епархіи, В. Л-ву. Причты церковей при монастыряхъ, въ виду 73 ст. уст. дух. конс. и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1886 г. № 21, признаются штатными, если они существовали до 11 декабря 1886 г. и если по клировымъ вѣдомостямъ они не значатся нештатными.

Псаломщику С-ской епархіи А. С-ву. Съ просьбою объ опредѣленіи на должность псаломщика одной изъ сибирскихъ епархій надлежитъ обратиться къ преосвященному той епархіи, гдѣ вы желали бы служить.

Протоіерею С. Б-ву, свящ. В. О-ву и псаломщику-діакоу Д. Д-ву. На основаніи примѣчанія къ ст. 53 Общ. Пенс. Устава, размѣръ пенсій лицамъ, занимавшимъ при увольненіи въ отставку должности низшія, сравнительно съ тѣми, въ коихъ они состояли при выслугѣ установленныхъ для полученія пенсіи сроковъ, опредѣляется по разрядамъ пенсіонныхъ окладовъ, присвоенныхъ симъ послѣднимъ (вышшимъ) должностямъ, если упомянутыя лица пробывъ въ нихъ или въ равныхъ съ ними должностяхъ не менѣе пяти лѣтъ.

Старостъ церкви при учебномъ заведеніи. По возбужденному вами вопросу необходимо разъясненіе вышшаго духовнаго начальства.

Церковному старостѣ С. П-му. Въ вашемъ запросѣ не указано, принадлежитъ ли церковь къ домовымъ безприходнымъ или къ приходскимъ церквамъ. На основаніи Синодальнаго Циркулярнаго Указа, отъ 6 іюня 1900 г., домовыя церкви, которыя получаютъ отъ епархіальнаго начальства метрическія книги и другіе церковные документы и въ которыхъ совершаются требосправленія не только для лицъ, принадлежащихъ къ домамъ и учрежденіямъ, при которыхъ существуютъ эти церкви, но и для постороннихъ этимъ домамъ и учрежденіямъ прихожанъ, привлекаются къ участию въ

содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, наравнѣ съ приходскими церквами, т. е. въ отношеніи какъ установленнаго % сбора, поступающаго въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, такъ и особыхъ сборовъ по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства.—Сборника правилъ, для нѣкоторыхъ церковей установленныхъ, въ печати нѣтъ.

Свящ. Н. Р-му. По вопросу, слѣдуетъ ли освобождать отъ особаго сбора въ пользу казны тѣхъ священноцерковнослужителей, которые получаютъ содержаніе изъ казны, но по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ вѣдомствъ, напр., Министерства Финансовъ, вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и др., а также подлежатъ ли этому сбору священноцерковнослужители, занимающіе кромѣ мѣсть (безъ казеннаго содержанія) при церквахъ различныхъ учебныхъ заведеній еще законоучительскія должности въ тѣхъ заведеніяхъ и пользующіеся казеннымъ содержаніемъ по этимъ послѣднимъ должностямъ, состоялось разъясненіе Святѣйшаго Синода (опредѣленіе 18 марта—5 мая 1903 г. № 1367) въ томъ смыслѣ, что всѣ таковыя священноцерковнослужители, помимо установленныхъ въ тѣхъ вѣдомствахъ и заведеніяхъ пенсіонными уставами, должны уплачивать также и установленные закономъ 3-го іюля 1902 г. вычеты съ священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства.

Свящ. Я-ской епархіи Е. Е-му. Епархіальное начальство, на основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 г. № 3 и 11 декабря 1886 г. № 21, имѣетъ право назначать штатныхъ діаконъ какъ въ составъ двухклирныхъ, такъ и въ составъ причтовъ одноклирныхъ (разумѣется открытыхъ съ надлежащаго разрѣшенія), по вниманію къ численности (700 и болѣе душъ мужескаго пола) приходскаго населенія при церквахъ или въ виду особыхъ мѣстныхъ средствъ содержанія.

Діакоу М-ской епархіи Н. А-му. Штатнымъ псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8-го іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, засчитывается въ выслугу на пенсію, на основаніяхъ закона 3 іюня, прежняя, до изданія сего закона, служба ихъ, въ штатныхъ же должностяхъ, безъ удержанія съ нихъ 2% вычета за засчитываемое время. При переходѣ на штатную службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія и прослуженіи тамъ не менѣе десяти лѣтъ, семь лѣтъ службы въ должности псаломщика засчитывается за 5 лѣтъ учебной.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Гродненской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1903 года вступило прошеніе жены дворянина Елены Александровы Гомолицкой, урожденной Игнатовичъ, происходящей изъ крестьянъ села Буллы, Коссовской волости, Слонимскаго уѣзда, Гродненской губерніи, жительствующей въ названномъ селѣ Булль, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Антономъ Александровымъ Гомолицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Булльнской церкви, Слонимскаго уѣзда, 23 мая 1871 года. По заявленію просительницы Елены Александровы Гомолицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга дворянина Антона Александра Гомолицкаго началось изъ села Буллы, 13 лѣтъ тому назадъ, въ великомъ посту. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Александра Гомолицкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1903 года вступило прошеніе крестьянина Донской обл., Донецкаго округа, Титовской волости, поселка Ноздровскаго, Матвѣя Иванова Бѣденко, жительствующаго въ названномъ поселкѣ Ноздровскомъ, о расторженіи брака его съ женою крестьянкою Февроніею Ивановою Бѣденко, урожденною Осипенковою, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви слободы Титовки, 18 ноября 1889 года. По заявленію просителя Матвѣя Иванова Бѣденко, безвѣстное отсутствіе его супруги Февроніи Ивановой Бѣденко началось изъ того же поселка Ноздровскаго, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Февроніи Ивановой Бѣденко, урожденной Осипенковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1903 года вступило прошеніе крестьянки Донской области, Таганрогскаго округа, Картушинской волости и слободы, Марѣы Моисеевой Бондаренко, жительствующей въ названной слободѣ Картушиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Саввою Петровымъ Бондаренко, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви слободы Картушиной, 21 октября 1861 года. По заявленію просительницы Марѣы Моисеевой Бондаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Саввы Петрова Бондаренко продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Саввы Петрова Бондаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1903 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Трофимовой Вѣтеръ, жительствующей въ селѣ Ново-Николаевкѣ, той-же волости, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Константиновымъ Вѣтеръ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Григорьевки (Кривой Рогъ), Александровскаго уѣзда. По заявленію просительницы Маріи Трофимовой Вѣтеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Константинова Вѣтеръ началось изъ села Григорьевки (Кривой Рогъ), Александровскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Константинова Вѣтеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1903 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Павла Александрова Трофимовскаго, жительствующаго въ селеніи Феропонтьевкѣ, Бендерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Каролиной-Розаліей Николаевою Трофимовскою, урожденной Мизѣвичъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Таракліи, 2 округа, Бендерскаго уѣзда, 11 апрѣля 1890 года. По заявленію просителя Павла Александрова Трофимовскаго, безвѣстное отсутствіе жены его Каролины-Розаліи Трофимовской началось въ 1897 году изъ села Таракліи, Бендерскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Каролины-Розаліи Николаевоы Трофимовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1903 года вступило прошеніе жены царина села Бахмутъ, Бѣлецкаго уѣзда, Пелагеи Кожокаръ, урожденной Ковалевоы-Бутенко, жительствующей въ селеніи Пырлицѣ, Бѣлецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ царинномъ села Бахмутъ, Бѣлецкаго уѣзда, Θεодоромъ Ивановымъ Кожокаремъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Крестительской церкви села Пырлицѣ, 2-го округа, Бѣлецкаго уѣзда, 29 января 1895 года. По заявленію просительницы Пелагеи Кожокаръ, урожденной Ковалевоы, безвѣстное отсутствіе ея мужа Θεодора Иванова Кожокаря началось въ 1898 году, изъ города Кишинева. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Иванова Кожокаря, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1903 года вступило прошеніе крестьянина Тимофея Павлова Ковшика (онъ же Ковшъ), жительствующаго въ деревнѣ Дворецъ, Кожанъ-Городецкой волости, Пинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Пелагеею Григорьевою Ковшикъ (она же Ковшъ), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Вичина, Пинскаго уѣзда, 9 мая 1897 года. По заявленію просителя Тимофея Павлова Ковшика (онъ же Ковшъ), безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагеи Григорьевой Ковшикъ (она же Ковшъ) началось изъ дер. Дворца, Кожанъ-Городецкой волости, Пинскаго уѣзда, въ мартъ мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеи Григорьевой Ковшикъ (она же Ковшъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1903 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Федоровой Шариной, урожденной Александровой, жительствующей въ селѣ Еремѣевкѣ, Саранскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ деревни Кошкаровка, Саранскаго уѣзда, Петромъ Никитинымъ Шаринымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Богородскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, 3 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Евдокии Федоровой Шариной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Никитина Шарина началось изъ дер. Кошкаровка, Саранскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Никитина Шарина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Вышла и поступила въ продажу въ Синодальныхъ
книжныхъ лавкахъ книга:

ПРАВДА ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ О РИМСКОЙ И ПРОЧИХЪ ПАТРИАРШИХЪ КАФЕДРАХЪ.

Москва 1903 г. Изданіе третье, съ дополненіями и приложеніями. Ц. 1 р.

Друзья и почитатели покойнаго Андрея Николаевича Муравьева, собравъ въ память его небольшой капиталъ, издають и пускають въ продажу по возможно дешевой цѣнѣ наиболѣе извѣстныя и назидательныя сочиненія его, и другія соответственныя по содержанию и изложенію. До сего времени вышли и находятся въ продажѣ слѣдующія изданія:

- 1) Письма о Богослуженіи Восточной Католической Церкви. СПб. 1894. 370 стр. Ц. 60 к.
- 2) Дополненіе къ письмамъ о Богослуженіи. Сборникъ статей того же рода, извлеченныхъ изъ прочихъ сочиненій *Муравьева*. СПб. 1883. 300 стр. Ц. 50 к.
- 3) Путешествіе по святымъ мѣстамъ Русскимъ, *Муравьева*. Часть I. СПб. 1888. 712 стр. Ц. 1 рубль, съ перес. 1 р. 20 к.
- 4) То же. Часть II-я. СПб. 1889. 568 стр. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.
- 5) Русская Эвваида, *Муравьева*. СПб. 1894. 425 стр. Ц. 70 к.
- 6) Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, *Амфи-театрова*, СПб. 1896. 274 стр. Ц. 50 к.
- 7) Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго *Филарета*. извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. М. 1897. 125 стр. Ц. 40 к.
- 8) Слово Григорія Богослова, архіепископа Константинопольскаго, на святую Пасху, съ присовокупленіемъ Огласительнаго слова святаго Іоанна Златоустаго на утрени св. Пасхи и Евангельскихъ стихиръ на воскресной утрени. СПб. 1898 г. 55 стр. Ц. 15 к.
- 9) Сочиненіе *Поля Аллара*: Христіанство и римская имперія отъ Нерона до Феодосія. СПб. 1898. 291 стр. Ц. 1 р.
- 10) Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни Страстной седмицы. М. 1900. Ц. 1 р.
- 11) О присягѣ, *А. Завьялова*. СПб. 1901. 100 стр. Ц. 50 к.
- 12) Основныя черты христіанскаго вѣрученія. СПб. 1901. Ц. 30 к.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Библия**, крупной церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. или кожѣ 6 р., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 10 руб.
- Стихирарь**, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., М. Часть 1-я (стихиры Троицы постной и цвѣтной и изъ воскресной службы Октоиха) въ бум. 1 руб., въ кореш. 1 руб. 20 к., въ кож. 1 р. 70 к. Часть 2-я (стихиры изъ Миней служебной—сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь—и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 1 р. 75 к., въ кореш. 1 р. 95 к., въ кож. 2 р. 45 к.
- Стихиры** вечернихъ церковныхъ службъ въ дни воскресные и праздничные всего лѣта, церк. печ., въ 8 д. л., Спб., въ бум. 25 коп.
- Опытъ** изъясненія псалма 67-го, гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 15 коп.
- Гилтебрандтъ, П.** Справочный и объяснительный Словарь къ Псалтири, въ бум. 2 р. 50 к.
- Григоровичъ.** Обзоръ учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (1764—1869 г.), Спб., въ бум. 2 р. 40 к.
- Атласъ** плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовенъ, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, М., въ бум. 3 р.
- Преображенскій.** Чертежи причто-выхъ построекъ въ Западномъ краѣ, въ бум. 50 к.
- Зепринскій.** Матеріалы для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ русскихъ монастыряхъ, л. 1 руб.
- Письма Н. И. Ильминскаго** къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву, въ бум. 2 руб.
- Парова.** Практическое изложеніе церк.-гражд. постановленій въ руководство на случай совершенія требъ, въ бум. 60 коп.
- Никанора**, бывш. епископа Орловскаго. Общедоступное объясненіе первыхъ семи посланій св. апостола Павла, въ бум. 3 руб.
- Его-же.** Общедоступное объясненіе послѣднихъ семи посланій св. апостола Павла, въ бум. 2 руб.
- Его-же.** Общедоступное толкованіе посланій святаго апостола Павла: къ Галатамъ, вып. IX, въ бум. 50 коп., къ Ефесянамъ вып. X, въ бум. 50 коп.
- Флоринскій.** Согласно-ли съ Евангеліемъ училъ и дѣйствовалъ Лютеръ, л. въ бум. 40 коп.
- Фудель I.**, свлч. Народное образованіе и школа, гражд. печ., въ бум., цѣна 40 коп.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Комитета по устройству выставки монастырскихъ работъ. *Прибавленія:* Подъ впечатлѣніемъ свѣтлыхъ Саровскихъ праздниковъ.—Бесѣда преосвященнаго Макарія, епископа Томскаго.—Слово протоіерея І. Сергіева.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: Каталогъ книжнаго магазина ТУЗОВА на 1903—1904 годъ и объявленія о журналахъ—«Вѣстникъ Знанія» и «Библіотека Самообразованія».◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 30 октября 1903 г. Редакторъ протоіерей Петръ Смирновъ.

Методическая хрестоматія класснаго хороваго пѣнія для всѣхъ учебныхъ заведеній. Курсъ 1-й — младшій. 150 разнородныхъ мелодическихъ примѣровъ—пѣсь, расположенныхъ въ систематическомъ порядкѣ и пригодныхъ какъ на одинъ, такъ и на два голоса: каноны съ текстомъ, народныя пѣсни, напѣвы, гимны, дѣтскія пѣсенки и пр. Цѣна 1 руб. Складъ изд. у автора: *Витебскъ, Маринская гимназія, М. В. Анцеву* (учебн. зав.—скидка).

Только что вышла изъ печати **СБОРНИКЪ** общедоступныхъ поученій на воскресные и пѣкоторые праздничные дни. Томъ второй, цѣна безъ пересылки 1 р. Составилъ священникъ 34-го драгунскаго Стародубскаго полка *А. Ѳ. Соколовъ*. Продается въ книжныхъ магазинахъ: въ *Петербурѣ* у Тузова, Гостиный дворъ, № 45, въ *Москвѣ* у А. Д. Ступина, Никольская ул., въ *Варшавѣ* у Карбасникова, Новый Свѣтъ № 69, въ *Кіевѣ* у Н. Я. Оглоблина, Крещатики д. № 33. 1—1

За 14 коп. марками или деньгами высылаю брошюру: «Цѣломудріе, трезвость и трудолюбіе—залогъ счастливой жизни». АДРЕСЪ: **Новая Чигла, Воронежской губерніи, священнику Вл. Левашеву.** 1—1

Православные русскіе акаемисты, издаваемые съ благословенія Святѣйшаго Синода. Исторія ихъ происхожденія и цензуры, особенностей содержанія и построенія. Церковно-литературное изслѣдованіе *А. Попова*. 636 стр. Каз. 1903 г. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 40 к.—Отзывы: «Церк. Вѣд.» № 38 с. г.—Обращаться: Казань—кн. маг. бр. Башмаковыхъ или А. А. Дубровина.—Спб.: книжн. магаз. *И. Л. Тузова.* 1—1

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ

СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ

для

волшебныхъ фонарей

изготавлиеть специальн. мастерск. сотрудника Моск. Комм. Нар. Чт., Общ. русск. врач. и др.

Телефонъ № 25 — 15. **С. А. БАРАНОВА.** Телефонъ № 25 — 15.

Москва, Сухаревская площ., д. Элькинда.

Въ настоящее время мастерской приготовлены 24 карт. къ житію преп. о. Серафима Саровскаго. По требованію высылаются немедленно. Цѣна 24 карт. въ краскахъ 30 р. пара 15 р. съ перес. и упак. На 1-й международной фотографической выставкѣ въ С.-Петербурѣ за художественное исполненіе картинъ мастерской присужденъ похвальный отзывъ министерства Финансовъ. Полные каталоги мастерской (2 ч.) за 50 к., краткій бесплатно. 1—1

НОВЫЯ БРОШЮРЫ:

«ИЗЪ УЧЕНІЯ О ЦЕРКВИ и ЕЯ ИСТОРИИ. I.» Протоіерея *Петра Смирнова*. Цѣна 10 коп.

«ВОЗРОЖДЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО ПРИХОДА. (Обзоръ мнѣній печати).» *А. Г. Болдовскаго*. Цѣна 40 коп. съ перес.

Выписывать можно чрезъ Редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей»

ДЛЯ ПОДАРКОВЪ на ЕЛКУ

изданы интересн. и полезн. книги, цѣною отъ 3 до 15 к. за книжку. Адресъ: *Попельня* (почт. к.), Кіевск. губ., свящ. *С. Брояковскому*. При требованіяхъ указывать свою ближайш. почт. и желѣзн. д. станцію и на сколько лицъ предполагена елка. *Отзывы печати.* Книжки свящ. С. Брояковскаго весьма занимательны, назид. и поучительны, желательно широкое распространеніе ихъ среди народа, войскъ и учен. народн. школь. (См. «Церк.-Пр. Шк.», «Мисс. Обзор.», «Богосл. Лист.» и др.) 1—1

ОСОБО УДОБНЫЕ

новоизобрѣтенные золоченые свѣтильнички



для ЛАМПАДЪ, замѣчательны по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко нацѣпляются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не коптятъ и не нагораютъ; масла сгораеть меньше, а свѣта даютъ больше,

продаются по 10 к. за штуку. Требующимъ сотнями дѣлается скидка 30 проц. Желающіе благоволятъ адресовать свои требованія въ *Спб., контору о-ва прикащиковъ, изобрѣтателю Конст. Ив. Мельникову, Гороховая ул., 38—45. Москву, Р. Р. Келлеръ и К^о, Никольская ул., г. К. Брунсъ. Маросейка, д. Еремеевыхъ, торговля аптек. товарами. Кіевъ, въ иконную лавку Михайл. монастыря. Саратовъ, Науму Семен. Лопареву и въ епархіальн. свѣчн. лавку. Екатеринославъ, Н. Н. Мирошниченко. Казань, А. Ф. Кешнеру и К^о, аптек. товар. Полтаву, епарх. книжн. складъ, Свято-Макарьевскаго братства. Харьковъ, С. Шавинскому, аптек. тов. Любимъ, старостѣ Г. В. Яровицну. О ПРИВИЛЕГІИ ЗАЯВЛЕНО.*

Явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золоченые, на что прошу обращать вниманіе. 1—1

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

ДУХОВНЫЯ ПЛАТЬЯ И ЦЕРКОВНЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р.
Плащан. напрест. отъ 8 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви > 20 > 600 >
Скуфьи 3—4—5 р., камилавки 4 р. 50 к. до 8 р. 50 к.
Кафтаны церковн. старостъ. отъ 25 до 50 р.
Покровы на покойниковъ > 8 > 500 >
Расы, подряси, шерст. матерій > 8 > 25 >

Имѣю товаръ отъ кустарей, цѣны ниже фабричныхъ. См. подробный прейсъ-курантъ 1901 года. Спб. Невскій, 57. 4—1

Сказка про Щелкуна
И
Мышиного Царя

Сочиненіе ГОФМАНА. Переводъ С. В. ФЛЕРОВА.
Рисунки (въ краскахъ) академика В. Е. МАКОВСКАГО.
Большой томъ, 18 печатныхъ листовъ, форматомъ мал. въ 4 д.
листа на слоновой бумагѣ, въ оригинальномъ переплетѣ.

Изданіе второе. Цѣна 2 руб.

БЕЗПЛАТНО
СКАЗКУ про ЩЕЛКУНА
И
МЫШИНАГО ЦАРЯ.

Сочиненіе ГОФМАНА. Переводъ С. В. ФЛЕРОВА. Рисунки
(въ краскахъ) академика В. Е. МАКОВСКАГО.

Изданіе третье (безъ переплета)

получать тѣ, кто подпишется на 1904 г. на журналъ

МАЛЮТКА

ЗАРАНѢ, ДО 1-го ДЕКАБРЯ СЕГО ГОДА.

Обращается вниманіе, что книга эта не есть
обязательное приложение къ журналу, а лишь

подарокъ за раннюю подписку.

Послѣ 1-го декабря льготъ и отсрочекъ не
будетъ.