

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **1** За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строкою и безъ пересылки 5 руб. **1** ку, считая въ строкѣ 5 словъ.

5 Ноября № 44. 1883 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### №.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Определеніе комитета по завѣдыванію церковно-приходскими школами въ Подольской епархіи, отъ 21—27 Октября 1883 г. о порядкѣ испытанія учениковъ церковно-приходскихъ школъ для получения льготы при отбываніи воинской повинности.*

Вслѣдствіе возбужденнаго наблюдателемъ 6 округа винницкаго уѣзда священникомъ Клопотовскимъ вопроса о порядкѣ испытанія учениковъ церковно-приходскихъ школъ для получения льготы при отбываніи воинской повинности, комитетъ, по надлежащемъ обсужденіи сего вопроса и по соображеніи съ спискомъ учебныхъ заведеній, приложеннымъ къ ст. 56 уст. о воинской повинности, а также съ правилами для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться льготою, определеною п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности, *опредѣляетъ*: Въ разрѣшеніе рапорта наблюдателя 6 округа винницкаго уѣзда священника Клопотов-

скаго, отъ 26 Декабря 1882 г. за № 56, разъяснить ему и всему духовенству епархіи, что 1) если обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ будетъ производиться по программѣ, составленной комитетомъ и опубликованной въ № 39 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то ученики, окончившіе курсъ церковно-приходскихъ школъ, имѣютъ право на льготу по образованію 4 разряда, но въ томъ только случаѣ, когда въ школѣ было два преподавателя священникъ-законоучитель и учитель, имѣющій свидѣтельство на званіе учителя начального училища. 2) Наблюдатели, въ районѣ которыхъ есть школы, имѣющія показанный въ первомъ пунктѣ настоящаго постановленія составъ, въ Январѣ мѣсяцѣ должны заявлять подлежащему инспектору народныхъ училищъ о существованіи такихъ школъ и объ ученикахъ, могущихъ выдержать экзамень на полученіе льготнаго при исполненіи воинской повинности свидѣтельства, съ приложеніемъ именнаго списка этимъ ученикамъ и просить инспектора о командированіи члена педагогическаго совѣта подлежащаго городского училища на экзамень. 3) Экзамень должны производить сами преподаватели въ присутствіи командированнаго члена. 4) Узаконенныя свидѣтельства удовлетворительно выдержавшимъ экзамень въ знаніи курса церковно-приходской школы ученикамъ выдаются педагогическимъ совѣтомъ подлежащаго городского училища. Свидѣтельства эти записываются въ особой для того книгѣ, выданной инспекторомъ народныхъ училищъ за его печатью, и затѣмъ выдаются подъ росписку получающаго въ той же книгѣ. Настоящее опредѣленіе пропечатать, для исполненія, въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— *Рукоположены:* а) во священника—учитель приготовительнаго класса тульчинскаго духовнаго училища Ивацъ Лашкаревъ въ с. Севериновку литинскаго уѣзда, 22 Октября; ушницкаго уѣзда с. Нестеровель псаломщикъ, окончившій курсъ се-

минаріи, Григорій Шумилевичъ въ с. Горбовцы литинскаго уѣзда, 26 Октября; Волинской епархіи, любарскаго Успенскаго прихода псаломщикъ, окончившій курсъ Волинской духовной семинаріи, Николай Ковалевскій въ с. Говоры ущицкаго уѣзда, 30 Октября; учитель тульчинскаго духовнаго училища Василій Чупринскій въ литинскому собору, 1 Ноября, и б) во *діакона* брацлавскаго уѣзда м. Тульчина и. д. псаломщика Елисей Меѳодовскій на занимаемое мѣсто, 1 Ноября.

— Назначены въ комитетъ для ревизіи отчетовъ по содержанію семинаріи и женскаго духовнаго училища въ г. Каменецъ—священникъ Созонтъ Лобатынскій, преподаватель семинаріи Аверкій Кваснѣцкій и учитель каменецкаго духовнаго училища Василій Журковскій, 29 Октября.

— Определены: а) на *псаломщикія мѣста*—уволенный изъ Подольской духовной семинаріи Алексѣй Петровскій въ с. Глядеи проскуровскаго уѣзда, 20 Октября, и безмѣстный причетникъ Иванъ Крыжановскій въ с. Гербину балтскаго уѣзда, 26 Октября; б) на *должность учителя церковно-приходской школы*—священнической сынъ Арсеній Моралевичъ въ с. Тирановку проскуровскаго уѣзда, 27 Октября, и в) въ *число послушниковъ*—окончившій братскую ремесленную школу Арсеній Погорецкій въ каменецкій Троицкій монастырь, 26 Октября, и *діаконскій сынъ* Евсеій Добротворскій въ бершадскій монастырь, 29 Октября.

— *Перемѣщены*, согласно прошенію, псаломщики, окончившіе курсъ семинаріи: литинскаго уѣзда г. Хмѣльника Соборо-Богородичной церкви Теофанъ Столярскій и винницкаго уѣзда с. Гуцинець Лавръ Попель одинъ на мѣсто другаго; и. д. псаломщиковъ: ямпольскаго уѣзда м. Томашполя Успенской церкви Георгій Мальскій и с. Пеньковки Томашпольской Василій Садковскій одинъ на мѣсто другаго, 25 Октября; могилевскаго уѣзда м. Озаринець Успенской церкви священникъ Василій Яворскій въ с. Вендычаны того же уѣзда, 27 Октября, и и. д. псаломщиковъ: могилевскаго уѣзда с. Татарискъ

Сильвестръ Панкевичъ и ямпольскаго уѣзда с. Тимановки Юаннъ Панкевичъ одинъ на мѣсто другаго, 27 Октября.

— *Утверждены въ должностяхъ:* а) *депутатовъ на сѣзды*—ямпольскаго уѣзда священники м. Дзыговки Ѳеодоръ Михѣвичъ въ 1 десятеѣ и с. Стѣны Николай Лазаркевичъ во 2 десятеѣ 2 округа, 29 Октября; б) *церковныхъ старостъ* крестьяне: могилевскаго уѣзда с. Хоменокъ Петръ Яцышинъ, 24 Октября, балтскаго уѣзда с. Троянки Евоимій Король и летишевскаго уѣзда с. Копачовки Димитрій Прокоповъ, 26 Октября, и в) *предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства* въ с. Копачовкѣ летишевскаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Іосифъ Кошельникъ, казначеемъ крестьяникъ Калининъ Гедзь и членами крестьяне—Василій Дарморось, Леонтій Деликатный, Димитрій Чернорукій, Авксентій Магданъ и Терентій Савчукъ, 26 Октября.

— *Разрѣшенъ отпускъ* ущицкаго уѣзда с. Тернавы Великой священнику Ксенофону Користынскому въ г. Кишиневъ на 15 дней по семейнымъ обстоятельствамъ.

*Умерли священники:* ущицкаго уѣзда с. Перекоринець Ѳеодоръ Курчинскій, 5 Октября, и балтскаго уѣзда с. Катеринки Матоей Богдановичъ, 24 Октября.

### ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Витковцы Каменецкаго уѣзда съ 3 Сентября.

Гарлинка Балтскаго уѣзда съ 14 Октября.

Завадовка Каменецкаго уѣзда съ 10 Юня.

Каменецъ при Іоанно-Предтеченской ц. съ 20 Октября.

Катеринка Балтскаго уѣзда съ 24 Октября.

Озаринцы Могилевскаго уѣзда при Успен. ц. съ 27 Октября.

Перекоринцы Ущицкаго уѣзда съ 5 Октября.

Сандраки Литинскаго уѣзда съ 23 Октября.

Станиславчикъ Балтскаго уѣзда съ 3 Ноября.

Яновка Ущицкаго уѣзда съ 7 Юня.

### Б) ПСАЛОМЩИКА:

Каменецъ при Іоанно-Предтеченской ц. съ 14 Октября.

*Поправка.* Въ 42 - 43 № Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатано, что священникъ балтскаго уѣзда с. Лацевой Іоаннъ Романовскій удаленъ отъ мѣста. Слѣдуетъ считать его отстраненнымъ отъ мѣста до окончанія касающагося къ нему дѣла, а потому и приходъ с. Лацевой, объявленный въ томъ же № Епархіальныхъ Вѣдомостей вакантнымъ, считается еще не празднымъ.

*Вакансіи учителей церковно-приходскихъ школъ.*

Могилевскаго уѣзда въ с. Перепильчинцахъ; жалованья въ годъ 120 р., при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Въ с. Романкахъ того же уѣзда; жалованья въ годъ 100 р., при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Въ с. Новомъ Порѣчьи каменецкаго уѣзда; жалованья за учебное время 200 руб., при квартирѣ съ отопленіемъ; на это мѣсто требуется лицо, знающее церковное пѣніе и способное обучать таковому крестьянскихъ мальчиковъ.

*Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи за м. Сентябрь. 1883 г.*

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Налич- ными.		Билета- ми.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Сентября 1883 г. состояло на лицо . . .	13045	21	260525	—	273570	21
Къ тому въ Сентябрѣ м. пост. на приходъ . . .	3154	74	—	—	3154	74
<b>Итого.</b>	<b>16199</b>	<b>95</b>	<b>260525</b>	<b>—</b>	<b>276724</b>	<b>95</b>
Изъ нихъ въ Сентябрѣ м. израсходовано . . .	258	19	(а) 2000	—	2258	19
За тѣмъ къ 1 Октября 1883 года остается на лицо . . .	(б) 15941	76	258525	—	274466	76

## 2) По свѣчной операціи:

	Налич-ными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Сентября 1883 г. состояло на лицо . . . . .	39252	83	26200	—	65452	83
Къ тому въ Сентябрѣ м. поступило на приходѣ.	5145	66½	—	—	5145	66½
<b>Итого.</b>	<b>44398</b>	<b>49½</b>	<b>26200</b>	<b>—</b>	<b>70598</b>	<b>49½</b>
Изъ нихъ въ Сентябрѣ м. израсходовано . . . . .	5565	21	—	—	5565	21
За тѣмъ къ 1 Октября 1883 года остается на лицо . . . . .	(в) 38833	28½	26200	—	65033	28½

*Примѣчаніе:* а) по истеченіи 18, 25 и 27 Сентября 1883 года 10 лѣтняго срока тремъ 4½% свидѣтельствамъ государственнаго банка за №№ 115632 на 400 р., 115633 на 700 р. и 115634 на 900 р. получено 22 и 29 Сентября по тѣмъ свидѣтельствамъ капитала 2000 руб., которые тогда же внесены въ отдѣленіе банка безсрочнымъ вкладомъ.

б) Изъ сихъ денегъ 15940 руб. хранятся въ Каменецкомъ отдѣленіи государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ, а 1 руб. 76 коп. въ кассовомъ шкафѣ.

в) Изъ сихъ денегъ 38832 р. хранятся въ Каменецкомъ отдѣленіи государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ, а 1 руб. 28½ коп. въ кассовомъ шкафѣ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

*Отъ Редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1884 году будутъ издаваться по прежней программѣ еженедѣльно въ размѣрѣ двухъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна *пять рублей* съ пересылкою и безъ пересылки.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ изъ священниковъ, по примѣру прежнихъ годовъ, представлять подписныя деньги чрезъ оо. благочинныхъ съ точнымъ обозначеніемъ адресовъ. Въ адресахъ должно быть точно обозначено званіе, имя, фамилія, село, уѣздъ и почтовая станція, на которую должны быть отправляемы Епархіальныя Вѣдомости. Священники же, выписывающіе по чему либо отдѣльно, должны непременно обозначить округъ благочинія, къ которому принадлежитъ ихъ приходъ.

Оо. благочинныхъ Редакція просить представить ей, вмѣстѣ съ подписными деньгами, списокъ точно и четко обозначенныхъ адресовъ къ 1 Декабря сего 1883 г.

Въ случаѣ неполученія номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подписчикъ долженъ представить удостовѣреніе изъ того почтового мѣста, куда адресуются Епархіальныя Вѣдомости, что такой-то номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей почтовою станціей не полученъ. Одни же голословныя заявленія о неполученіи нѣкоторыхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не могутъ быть принимаемы въ уваженіе.

Редакторъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, преподаватель семинаріи *Николай Яворовскій*.

## III.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Опредѣленіе Св. Синода отъ 31 Августа—9 Сентября 1883 года за № 1663, объ отпускѣ денежнаго пособія воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 Августа 1883 г. за № 8652, по Хозяйственному Управленію съ заключеніемъ объ отпускѣ денежнаго пособія воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ изъ суммы 55,500 р., перечисленной, на основаніи Высочайше утвержденного 2 Ноября 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, изъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на 1883 годъ. Приказали: Признавая полезнымъ, какъ вообще для дѣла распространенія грамотности въ народѣ, такъ и для приученія воспитанниковъ семинарій къ дѣлу преподаванія и обученія, поддержать существующія при семинаріяхъ воскресныя школы и дать средства къ открытію ихъ вновь при тѣхъ семинаріяхъ, при которыхъ онѣ закрылись по недостатку средствъ, съ другой стороны имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ остаются еще значительныя суммы отъ прежнихъ лѣтъ, неизрасходованныя на предметъ своего назначенія, и что занятія въ воскресныхъ школахъ происходятъ по преимуществу въ осеннее и зимнее время, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) въ тѣ семинаріи, въ которыхъ уже ничего не осталось отъ прежнихъ лѣтъ, или осталось очень мало, отпустить нынѣ единовременно, примѣнительно къ количеству учениковъ, обучающихся въ школахъ, обозначенному въ прилагаемой при семъ таблицѣ, слѣдующія суммы: а) въ иркутскую и кавказскую (въ послѣд-

ную на приобретение руководства по педагогикѣ и дидактикѣ, согласно ходатайству преосвященнаго) по 50 р. въ каждую, всего 100 р.; архангельскую, литовскую, новгородскую, саратовскую, тифлисскую, тобольскую, томскую, уфимскую, харьковскую и холмскую по 100 р. въ каждую, всего 1,000 р.; астраханскую, виѳанскую, екатеринославскую, казанскую, востромскую, нижегородскую, пермскую, псковскую, самарскую, таврическую, тамбовскую, черниговскую и ярославскую по 150 руб. въ каждую, всего 1950 р.; владимірскую, воронежскую, вятскую, донскую, калужскую, олонецкую, пензенскую, рязанскую, с.-петербургскую и смоленскую по 200 р. въ каждую, всего 2,000 р.; вологодскую, курскую, одесскую, полтавскую и рижскую по 250 р. въ каждую, всего 1,250 р.; б) въ семинаріи: витебскую, волынскую, минскую, могилевскую, московскую, подольскую, симбирскую, тверскую, тульскую не отпустить въ текущемъ году ничего, такъ какъ въ этихъ семинаріяхъ имѣются значительные остатки отъ прежнихъ лѣтъ, предоставивъ преосвященнымъ этихъ епархій, по израсходованіи семинарскими правленіями имѣющихся нынѣ у нихъ суммъ, войти съ ходатайствомъ о новомъ отпускѣ суммъ на воскресныя школы; 2) предоставить правленіямъ семинарій ассигнуемая суммы расходовать: а) на приобретение книгъ и руководства по педагогикѣ для преподавателей въ школахъ и другихъ учебныхъ пособій по преподаваемымъ въ школахъ предметамъ; б) на книги, учебныя пособія и письменныя принадлежности для бѣдныхъ учениковъ, посѣщающихъ школы, и на выдачу лучшимъ изъ нихъ въ награду картинъ, книгъ и проч., в) на приобретение и ремонтъ необходимой мебели и другихъ принадлежностей школы и г) на вознагражденіе деньгами или книгами воспитанниковъ семинаріи, наиболее усердно занимающихся въ школѣ, и лицъ завѣдывающихъ библіотекою и распорядительною частію школы; 3) поручить семинарскимъ правленіямъ отчеты въ израсходованныхъ деньгахъ на воскресныя школы представлять непосредственно отъ себя въ мѣстные контрольныя палаты, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ доставить въ началѣ слѣдующаго года и впредь доставлять по истеченіи каждаго года, свѣдѣнія о числѣ обучавшихся въ школѣ въ теченіе года учениковъ, о количествѣ произведеннаго за то же время по школѣ расхода, съ указаніемъ въ общихъ чертахъ предметовъ сего расхода по вѣдомости, которая будетъ разослана Хозяйственнымъ Управленіемъ въ семинарскія правленія. Для исполненія сего опредѣленія и руководства онымъ, въ чемъ слѣдуетъ, со стороны семинарскихъ правленій, напечатать настоящее опредѣленіе въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“.

Подольскихъ Евразійскихъ Вѣдомостей (1862 г.) въ нихъ по-  
мѣнены крѣва горѣ статьи, посвященныя описанію городовъ  
и мѣстечекъ Подольской епархіи, принадлежавшихъ болѣе  
вѣстнаго времени по времени вѣдомостей.

## Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

### № 44. 1883 года.

## Нѣсколько словъ о дѣятельности комитета для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи.

Почти повсемѣстно въ Россіи сознана польза и необходи-  
мость историко-статистическихъ описаній каждой епархіи, но,  
къ сожалѣнію, весьма немногія епархіи по настоящее время  
располагаютъ такими описаніями. Сколько намъ извѣстно, по  
настоящее время составлены только описанія С.-Петербургской,  
Харьковской, Черниговской и Варшавской епархій. Въ немно-  
гихъ другихъ епархіяхъ только сдѣланы нѣкоторыя подгото-  
вительныя работы для этой цѣли, посредствомъ изданія мате-  
ріаловъ, печатаемыхъ болѣею частию въ мѣстныхъ епархіаль-  
ныхъ вѣдомостяхъ. Значительнымъ затрудненіемъ для успѣш-  
наго хода этого несомнѣнно важнаго и полезнаго дѣла слу-  
жить неразработанность и неприведеніе въ порядокъ мѣстныхъ  
архивовъ, разбросанность матеріаловъ по частнымъ рукамъ, а  
главное недостатокъ свободныхъ и способныхъ лицъ для при-  
веденія въ порядокъ и надлежащей разработки этого дѣла, а  
также матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для изданія какъ  
матеріаловъ, такъ и самыхъ историко-статистическихъ описа-  
ній. Всѣ эти затрудненія, взятые вмѣстѣ, были значительнымъ  
препятствіемъ для успѣшнаго хода занятій и въ мѣстномъ ко-  
митетѣ для историко-статистическаго описанія Подольской епар-  
хіи. Но несмотря на всѣ эти затрудненія, можно необинуясь  
сказать, что для цѣлей историко-статистическаго описанія По-  
дольской епархіи сдѣлано уже достаточно. Со времени изданія

Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (1862 г.) въ нихъ помѣщена цѣлая серія статей, посвященныхъ описанію городовъ и мѣстечекъ Подольской епархіи, принадлежащихъ большею частію усердному перу нашего неутомимаго труженика о. протоіерея Михаила Орловскаго, о трудахъ котораго не можемъ упомянуть безъ уваженія и благодарности. Затѣмъ, въ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ были помѣщены описанія и многихъ сельскихъ приходовъ Подольской епархіи, составленныя мѣстными настоятелями и исправленныя членами комитета (состоявшаго изъ преподавателей семинаріи и лицъ градскаго духовенства) учрежденнаго въ 60-хъ годахъ при Высокопреосвященномъ Леонтіѣ. Комитетъ этотъ, преобразованный при Преосвященномъ Подольскомъ Θεогностѣ въ 70-хъ годахъ, началъ самостоятельную разработку мѣстныхъ церковно-историческихъ и статистическихъ матеріаловъ и изданіе ихъ отдѣльными выпусками, выходившими сначала въ видѣ приложенія къ мѣстнымъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ. Въ двухъ выпускахъ трудовъ комитета, вышедшихъ въ два срока въ 1867—1868 и 1878—79 годахъ помѣщены слѣд. статьи: историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоли, ч. 2 М. В. Симанкевича и историко-статистическое описаніе с. Почапинецъ его же; описаніе церковно-богослужебныхъ книгъ, принадлежащихъ комитету, Т. И. Бѣленькаго; историко-статистическое описаніе слѣд. приходовъ: м. Жванца и приписнаго с. Исаковецъ, с. Паневецъ, с. Устья съ приписнымъ къ нему с. Цвикловцами и деревней Козей, Н. И. Яворовскаго, описаніе с. Гусятина А. А. Длугопольскаго и м. Лянцкоруня О. П. Дрогомирецаго. Кромѣ того, въ этихъ же выпускахъ помѣщены двѣ программы, одна для собиранія историко-археологическихъ свѣдѣній о Подоли, а другая для пополненія историко-статистическихъ описаній Подольской епархіи, а также списокъ униатскихъ приходовъ Подольской епархіи, присоединенныхъ къ православію въ 1894—1895 годахъ С. М. Лобатынскаго и историческія свѣдѣнія объ армянахъ въ Подоли,

вмѣстѣ съ описаніемъ Свято-Николаевской церкви въ г. Каменцѣ, бывшей нѣкогда армянскою, М. З. Дороновича. Оба означенные выпуска вышли довольно объемисты: первый въ  $23\frac{1}{2}$  печатныхъ листа, а второй  $12\frac{1}{4}$  печатн. л. Описанія же, вошедшія въ нихъ, слишкомъ обширны главнымъ образомъ по той причинѣ, что составители ихъ должны были пользоваться матеріаломъ совершенно не обработаннымъ, вслѣдствіе чего въ составленныхъ описаніяхъ, при несомнѣнныхъ достоинствахъ ихъ, со стороны достовѣрности изложенныхъ фактовъ и систематическаго изложенія ихъ, встрѣчается много повтореній и излишнихъ подробностей, которыя при надлежащей разработкѣ матеріала могли бы быть обобщены и изложены въ болѣе сокращенномъ видѣ, а по существу дѣла съ значительно большею полнотою и обстоятельностью. Такимъ образомъ практика показала, что вести такимъ образомъ на дальнѣйшее время дѣло историко-статистическаго описанія Подольской епархіи—невозможно, ибо это значило бы растянуть его на безконечное число лѣтъ, при томъ обиліи мѣстнаго рукописнаго матеріала, каковой заключается въ церковно-историческихъ, статистическихъ и юридическихъ актахъ второй половины прошлаго столѣтія, поступившихъ изъ бывшихъ униатскихъ консисторій Каменецкой и Брацлавской въ архивъ Подольской консисторіи и переданныхъ въ комитетскую бібліотеку. Вслѣдствіе сего, по инициативѣ помощника предсѣдателя комитета для описанія Подольской епархіи о. Ректора семинаріи, протоіерея Митрофана Симашкевича, дано новое, болѣе цѣлесообразное направленіе этому дѣлу. На комитетскомъ собраніи, бывшемъ 30 Августа сего года, постановлено прекратить на время составленіе историко-статистическихъ описаній приходовъ Подольской епархіи, а вмѣсто того заняться разработкою, а затѣмъ изданіемъ богатыхъ историческихъ матеріаловъ, какія заключаются въ судебныхъ декретахъ, фундушевыхъ записяхъ, епископскихъ и патронатскихъ владѣльческихъ записяхъ и подробныхъ описаніяхъ церквей и имущества ихъ, или такъ называемыхъ униатскихъ

визитахъ. Изъ судебныхъ декретовъ предположено извлечь свѣдѣнія, могущія имѣть интересъ въ церковно-археологическомъ и вообще историческомъ отношеніи, каковыя свѣдѣнія, въ болѣе или менѣе сжатомъ видѣ, смотря по важности ихъ, сгруппировать по приходамъ въ хронологическомъ порядкѣ, съ размѣщеніемъ самыхъ приходовъ въ порядкѣ алфавитномъ. Встрѣчающіяся въ документахъ циркулярныя грамоты униатскихъ епископовъ и митрополитовъ изложить въ подлинномъ текстѣ, равно какъ и фундушевыя записи (эрекціи), въ виду особой важности и значенія первыхъ для исторіи уни и православія въ нашемъ краѣ, а послѣднихъ для матеріальнаго обеспечения церкви Подольской епархіи. Рекомендательныя же или патронатскіе грамоты владѣльцевъ—презенты представить въ сокращеніи, присоединивъ ихъ къ фундушевымъ записямъ. Сверхъ того, такъ какъ разработка и систематизація этихъ документовъ должна послужить матеріаломъ для исторіи православія въ Подоліи, то для основательнаго выполненія этой задачи, признано еще необходимымъ подробное ознакомленіе съ исторіей края не только по рукописнымъ, но и по печатнымъ источникамъ и составленіе, на основаніи ихъ, сводной лѣтописи Подоліи.

Для выполненія этой широкой задачи оказались недостаточными силы прежняго комитета, состоявшаго всего изъ семи членовъ: Ректора семинаріи прот. Симашкевича, протоіереевъ: Струмѣнскаго и Дороновича, священниковъ: С. Лобатынскаго и А. Длугопольскаго и преподавателей М. Багинскаго и Н. Яворскаго. По этому, по предложенію о Ректора, кромѣ означенныхъ лицъ, вошли въ составъ комитета слѣд. лица: инспекторъ семинаріи А. Яновскій, преподаватели: О. Моргулецъ, А. Квасиѣцкій, И. Ястребцевъ, В. Тиминскій, свящ. И. Лебедевъ, Д. Никольскій, А. Вишневъ и врачъ семинаріи Г. Ролле. Всѣ означенныя лица и утверждены въ званіи членовъ комитета Его Преосвященствомъ.

Изданіе трудовъ комитета до настоящаго времени нахо-

дилось въ тѣсной связи съ изданіемъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ какъ описанія приходовъ за прежнее время помѣщались прямо на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а за послѣдніе годы описанія и другія историко-статистическія статьи помѣщались въ особомъ приложеніи при сихъ Вѣдомостяхъ. Вести такимъ образомъ на дальнѣйшее время изданіе трудовъ комитета признано неудобнымъ, въ виду стѣснительности его для Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и для трудовъ комитета. По этому найдено болѣе удобнымъ предпринять самостоятельное изданіе трудовъ комитета отдѣльными выпусками, въ размѣрѣ приблизительно 10 печатныхъ листовъ. По мѣрѣ накопленія приготовленнаго матеріала, въ каждомъ изъ такихъ выпусковъ предположено помѣщать: а) сводную лѣтопись Подолія, съ древнѣйшихъ временъ; б) извлеченія изъ декретовъ и презентъ; в) грамоты униатскихъ епископовъ и фундушевыя записи. На изданіе такого выпуска на первыхъ порахъ можетъ потребоваться до 300 рублей. Въ виду скудности средствъ историко-статистическаго комитета, располагающаго суммою не много свыше 200 рублей, по инициативѣ о. Ректора, комитетъ ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о воспособленіи комитету для сей цѣли изъ какихъ нибудь свободныхъ епархіальныхъ суммъ. Преосвященнѣйшій Владыка, обративъ милостивое Архипастырское вниманіе на это полезное предпріятіе, благоволилъ одобрить и утвердить всѣ предначертанія комитета, а въ воспособленіе комитету для изданія 1 выпуска трудовъ его благоволилъ пожертвовать отъ себя 100 рублей при слѣдующей милостивой резолюціи: *„Въ виду пользы отъ изданія, жертвую при семъ прилагаемая 100 рублей“*. Такимъ образомъ и нравственную и матеріальную поддержку историко-статистическій комитетъ получилъ отъ своего просвѣщеннаго и милостиваго Архипастыря и поощряемый его сочувствіемъ и одобреніемъ, символомъ благословенія Божія, ревностно принялся за начало добраго и полезнаго дѣла.

## Вопросъ о соединеніи Каменецкаго и Приворотскаго училищъ въ одно въ г. Каменцѣ.

(Историко-критическій очеркъ).

(Продолженіе).

Вопросъ о соединеніи двухъ училищъ приворотскаго и каменецкаго въ одно на соединенномъ съѣздѣ депутатовъ обоихъ округовъ, бывшемъ 13 Іюня сего года (22), рѣшенъ далеко не въ видахъ высшей власти и не въ интересахъ нашихъ училищъ, о чемъ такъ дѣятельно заботился, какъ мы видѣли Преосвященный Іустинъ.

Депутаты съѣзда приворотскаго училищнаго округа единогласно порѣшили, что гораздо практичнѣе соединить каменецкое училище съ приворотскимъ и потому постановили покорнѣйше просить Его Преосвященство оказать свое содѣйствіе въ присоединеніи каменецкаго училища къ Приворотскому и исходатайствовать у Святѣйшаго Синода продолженіе прежней ассигновки на содержаніе обоихъ соединенныхъ училищъ.

Такое рѣшеніе и постановленіе депутатовъ приворотскаго училищнаго округа мотивировано соображеніями, которыя невольно вызываютъ насъ на нѣкоторыя размышленія.

„По всестороннемъ и внимательномъ обсужденіи вопроса о соединеніи училищъ, говорятъ они, и по сопоставленію обстоятельствъ, окружающихъ какъ то, такъ и другое училище, депутаты Приворотскаго училищнаго округа находятъ положительно не возможнымъ соединять приворотское училище съ каменецкимъ, потому что это неминуемо повлечетъ за собою значительныя и самыя ощутительныя потери для общества и духовенства во всѣхъ отношеніяхъ именно 1, экономическомъ, 2, научномъ, 3, нравственномъ и 4 гигиеническомъ.

Разсмотримъ же кратко, чего лишается духовенство приворотскаго училищнаго округа съ перенесеніемъ училища въ Каменецъ.

1) Говоря о выгодах приворотскаго училища въ экономическомъ отношеніи, приворотскіе депутаты указываютъ на то, что въ Приворотѣ имѣются для училища каменные, прочныя, просторныя и вмѣстительныя зданія; зданія эти съ перемѣщеніемъ училища пришлось-бы продать, что сдѣлать неудобно, такъ какъ училище построено на казенной землѣ, отведенной въ пользованіе архіерейскаго дома. Пока существуетъ въ Приворотѣ училище, вся земля, по распоряженію министерства государственныхъ имуществъ, состоитъ въ пользованіи училища. Съ упраздненіемъ же училища собственность училища составляетъ небольшой клочекъ земли, остальная же, какъ отчужденная въ свое время отъ архіерейскаго дома, переходитъ опять въ распоряженіе министерства государственныхъ имуществъ. Охотникъ купить зданія безъ земли едва ли найдется. Указываютъ далѣе, что училищное хозяйство вполне благоустроено, а его придется сбыть за безцѣнокъ, или передвигать съ мѣста на мѣсто не безъ убытка. По заявленію депутатовъ въ экономическомъ отношеніи Приворотѣ представляется незамѣнимыя выгоды: здѣсь дешевле дрова, въ изобиліи овощи изъ своего огорода, фруктовый садъ приноситъ училищу доходы свыше 100 р. въ годъ; тутъ-же дешевле прислуга, наемъ рабочихъ и мытье бѣлья и далеко дешевле содержаніе воспитанниковъ. Словомъ училище обезпечено и помѣщеніемъ и окружающими его внутренними и внѣшними удобствами, и экономическія его выгоды незамѣнимы. Оставить все это даромъ значитъ терять то, что уже приноситъ несомнѣнную пользу, тогда какъ устройство новыхъ зданій на новомъ мѣстѣ будетъ стоить сотни тысячъ—капиталь, составленіе котораго можетъ причинить духовенству соединенныхъ округовъ положительное раззореніе.

Если высказанныя здѣсь соображенія вполне справедливы, то ихъ нельзя не уважить. Жаль только, что приворотскіе депутаты, признавая экономическія выгоды приворотскаго училища положительно незамѣнимыми въ другомъ мѣстѣ, когда

заговорили о дешевизнѣ содержанія воспитанниковъ, не позаботились разъяснить, какъ устроимы тѣ довольно существенныя неудобства въ экономической жизни училища, вслѣдствіе которыхъ воспитанники приворотскаго училища нерѣдко ходили безъ обуви и всегда питались испорченною пищею, разстраивающею изъ здоровье (23), неудобства, въ сознаніи которыхъ вмѣстѣ съ другими, приведшими училище въ упадокъ какъ въ учебномъ, такъ и воспитательномъ отношеніи, среди духовенства приворотскаго округа явилось „единогласно желаніе“ перенести училище приворотское въ Каменецъ и соединить его съ каменецкимъ, о чемъ приворотскіе депутаты открыто заявили на сѣздѣ 1876 г. назвавъ заботу объ осуществленіи такого желанія своею „священною обязанностью“. Если признаемъ, что священное всегда священо, то въ данномъ случаѣ возможно лишь такое объясненіе: или прежде принятая на себя духовенствомъ приворотскаго округа обязанность по отношеніи къ своему училищу была не священна, или же не вполне искренно и законно желаніе депутатовъ настоящаго сѣзда отстоять status quo училища приворотскаго. Все, что за симъ можетъ оставаться въ числѣ экономическихъ выгодъ приворотскаго училища, не слишкомъ цѣнно. Затрудненіе же, касательно выгодной продажи училищныхъ зданій, могло бы быть устранено положительнымъ рѣшеніемъ устроить тамъ свѣчной епархіальный заводъ (24), пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ духовенства епархіи, наконецъ ремесленную школу для дѣтей духовенства, исключаемыхъ изъ семинаріи и училища по неспособности учиться въ нихъ.

II. Въ учебномъ отношеніи приворотское училище, по словамъ депутатовъ, имѣетъ большія преимущества предъ училищами въ городѣ. Здѣсь — въ селѣ все располагаетъ ученика къ занятіямъ и содѣйствуетъ успѣху занятій. Особенно много

(23) Епарх. Вѣд. 1876 г. № 17 стр. 373.

(24) Который кстати сказать, принесъ-бы несравненно больше пользы духовенству Подольской епархіи, чѣмъ какую доставляетъ ему свѣчная операція по контракту съ Калугинимъ.

значенія придають депутаты сельской типши, да глади, отсутствію городского шума съ разнообразными явлениями городской жизни.

Къ сожалѣнію, все сказанное депутатами не оправдывается на дѣлѣ. Ученики приворотскаго училища далеко не преуспеваютъ въ занятіяхъ и являются въ семинарію мало подготовленными настолько, что ихъ принимаютъ изъ курса одного—двухъ. Въ этомъ сознаются и депутаты съѣзда, но утверждаютъ, что это произошло „вовсе не отъ того, что приворотское училище находится въ селѣ, а не въ городѣ, а совершенно отъ другихъ причинъ, о которыхъ упоминать здѣсь считается излишнимъ“.

Намъ кажется, что съѣздъ депутатовъ, отказавшись называть причины, почему ученики приворотскаго училища являются мало подготовленными или вѣрнѣе неподготовленными для семинари, причины, имѣвшія немаловажное вліяніе по возбужденію самаго вопроса о соединеніи училищъ и, какъ видно, съѣзду извѣстныя, не сказалъ самаго главнаго и впалъ въ непоправимую ошибку. Если эти причины лежатъ внѣ условій существованія училища въ Приворотѣ, то онѣ не могли оказать вліянія на рѣшеніе вопроса о соединеніи училища въ желательномъ для Съѣзда смыслѣ; напротивъ, назвавъ ихъ, Съѣздъ могъ разсчитывать на то, что онѣ могутъ быть устранены, если это возможно, кѣмъ слѣдуетъ, и приворотское училище значительно поднимется въ учебномъ отношеніи. Если же причины неудовлетворительнаго состоянія учебной части приворотскаго училища заключаются именно въ условіяхъ существованія училища въ Приворотѣ, какъ то кажется многимъ компетентнымъ лицамъ, то слѣдовало бы такъ и сказать и не возводить въ преимущество приворотскаго училища предъ другими то, что составляетъ его неудобства, невыгоды по сознанию и признанію самихъ же депутатовъ приворотскаго Съѣзда, бывшаго въ 1876 г.

III. Въ нравственномъ отношеніи приворотское училище на столько преимуществуетъ предъ училищами, существующими въ городѣ, что депутаты объ этомъ считаютъ лишнимъ и говорить, въ виду очевидности такого преимущества. Тѣмъ не менѣе указываютъ: „въ селѣ нѣтъ ни лавокъ со сластями, ни ликерныхъ, ни кондиторскихъ, ни трактировъ, ни театровъ, а потому и не представляется надобности держать воспитанниковъ день и ночь герметически закупоренными въ заведеніи, какъ это практикуется въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ“.

Правда, въ городѣ все это есть. И предположимъ даже, что какой нибудь воспитанникъ городского духовнаго училища побывалъ въ трактирѣ, кондиторской, театрѣ и т. п. По нашему мнѣнію, предположенный и возможный случай, составляя „конечно, исключеніе, свидѣтельствовалъ бы только о недостаточности надзора за воспитанниками со стороны лицъ инспекторскаго—воспитательнаго надзора, а отнюдь не о томъ, что въ городѣ не должно быть училище. На основаніи высказанныхъ Съѣздомъ соображеній, слѣдовало-бы немедленно вынести со всѣхъ городовъ учебныя заведенія куда нибудь въ лѣсъ, въ чисто поле, потому что и въ селѣ для воспитанника представляется возможность побывать, гдѣ не слѣдуетъ, зайти, напримеръ, въ кабакъ. Между тѣмъ мы видимъ, что города вездѣ служатъ центрами всякаго образованія и для цѣлей воспитанія не такъ страшны, какъ ихъ „малюютъ“ приворотскіе депутаты.—О томъ, что во всѣхъ учебныхъ городскихъ заведеніяхъ воспитанники герметически закупориваются на день и ночь мы первый разъ слышали и положительно отвергаемъ, какъ не истину. Не стѣсняется свобода воспитанниковъ и въ городахъ. Преслѣдуется только безцѣльное шатанье по городу; въ свободное же отъ занятій время воспитанникъ, съ вѣдома начальства, бываетъ и въ городѣ, если ему необходимо повидаться съ родными, сдѣлать закуску ученическихъ принадлежностей и въ другихъ уважительныхъ случаяхъ. И, однако, сказать правду, воображаемаго депутатами приворотскими вреда отъ сего не бываетъ.

„Ученики приворотскаго училища всегда ночуютъ дома“. Это не преимущество, а законъ, которому строго подчиняются и воспитанники городскихъ училищъ. Да едвали, впрочемъ, возможность предполагаемыхъ Сбѣздомъ ночныхъ путешествій исключается для воспитанниковъ училища, существующаго и въ селѣ.

Мы, въ разсужденіи условій, благопріятныхъ для воспитанія, о селѣ думаемъ нѣсколько иначе. Именно думаемъ, что при невѣжественной, внѣшней обстановкѣ училища, существующаго въ селѣ, при недостаткѣ общенія съ цивилизованнымъ и цивилизующимъ обществомъ и при разнообразіи среды, доставляющей контингентъ воспитанниковъ училища, слѣдуетъ болѣе и не безъ основанія опасаться развитія среди учениковъ извѣстнаго тайнаго порока, который угрожаетъ для воспитанника болѣе гибельными послѣдствіями, чѣмъ предполагаемыя опасности отъ разныхъ заведеній въ городѣ, существующихъ для людей взрослыхъ и никогда не посѣщаемыхъ воспитанниками.

IV. Въ гигиеническомъ отношеніи, по словамъ тѣхъ же депутатовъ, Приворотское училище положительно не замѣнимо никакимъ другимъ. „Никакія болѣзни въ немъ не развиваются и не дѣйствуютъ эпидимически.... Чистая, ключевая, здоровая вода, незасоривающая молодые организмы инфузоріями и міазмами; чистый, благорастворенный, горній воздухъ, наполненный весною ароматомъ разцвѣтающихъ садовъ и развивающихся деревьевъ, много способствуютъ къ охраненію и укрѣпленію здоровья человѣка и ослабляютъ дѣйствіе на него такихъ болѣзней, которыя при другихъ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, бывають для него неминуемо смертельными“.

Быть можетъ это и такъ. И въ этомъ отношеніи нельзя не восхищаться Приворотьемъ. Но при серіозномъ дѣлѣ полезно съ чувствомъ соединять и серіозныя разсужденія. Путемъ такимъ разсужденій мы дошли до той истины, что не все воспитанники городскихъ училищъ должны непременно пере-

болѣть и уносить изъ заведенія зачатки разныхъ болѣзней. Между тѣмъ и въ разсужденіи болѣзней городскія училища тѣмъ преимуществуютъ предъ Приворотемъ, что имѣютъ возможность подавать заболѣвшимъ воспитанникамъ немедленно надлежащее медицинское пособіе, а незамѣнимое въ гигиеническомъ отношеніи Приворотское училище, не имѣя подъ руками врача, вынуждено бываетъ въ случаѣ надобности приглашать его за тридцать верстъ, предоставляя больнаго до прѣзда врача благотворному вліянію чистаго, благотворнаго воздуха, дыша которымъ здоровый воспитанникъ вдругъ сдѣлался больнымъ. Случаевъ смертности и въ городѣ среди учениковъ сравнительно немного, а можно указать годы, въ которые не было и одного. Притомъ намъ положительно извѣстно, что въ Приворотыи кромѣ ключевой воды нѣтъ ни пруда, ни рѣки. Интересно знать, какъ соблюдается заведеніемъ обязанность по отношенію къ чистоплотности воспитанниковъ. Моются ли они зимою, осенью и весною въ бани, и купаются ли лѣтомъ? Въ городѣ же, противъ котораго такъ вооружены Приворотскіе депутаты, удобоисполнимо и то и другое.

Вотъ мотивы, которыми руководились единогласно приворотскіе депутаты, постановляя рѣшеніе объ оставленіи приворотскаго училища на мѣстѣ и присоединеніи къ нему каменецкаго, въ чемъ и просили содѣйствія Преосвященнѣйшаго Лустина. Намъ невольно поражаетъ такое сужденіе приворотскихъ депутатовъ о достоинствѣ и преимуществахъ приворотскаго училища, діаметрально противоположное тому, что было высказано приворотскими депутатами на Създѣ 1876 г. (25). Для насъ столь поразительное противорѣчіе остается непопятнымъ и требуетъ разъясненія, если его нельзя объяснить извѣстнымъ положеніемъ: *mutantur tempora et nos mutamur in illis* (26).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

(25) Епарх. Вѣд. 1876 г. № 17 стр. 373—374.

(26) О достоинствѣ и степени состоятельности соображеній, приводимыхъ Приворотскими депутатами въ защиту Приворотскаго училища, см. Епарх. Вѣд. №№ 32, 33. Ст. М. Ч.

## Объясненіе по поводу 10 пункта протокола Тульчинскаго училищнаго съѣзда.

Въ 10 пунктѣ протокола Съѣздъ указываетъ на безпорядки въ училищѣ и виновникомъ ихъ считаетъ меня, какъ смотрителя холодно и небрежно относящагося къ училищнымъ дѣламъ. Въ виду важности обвиненій, которымъ я подвергся, мнѣ при чтеніи протокола оставалось только пожалѣть, что Съѣздъ поспѣшилъ сдѣлать свое заключеніе относительно меня, не предложивъ мнѣ объясниться. А между тѣмъ, это не мѣшало бы сдѣлать, если не въ видахъ предотвращенія совершенно незаслуженныхъ мною порицаній и осужденій, то для сохраненія правды, которая крѣпко пострадала въ устахъ людей, докладывавшихъ обо мнѣ Съѣзду. Укажу въ настоящемъ случаѣ на два факта указанныхъ докладчиками, которые могли бы дать основаніе къ обвиненію меня, если бы были справедливы (по поводу остальныхъ мнѣ придется объясниться инымъ путемъ).

1) Не знаю кто заявилъ Съѣзду—члены ли правленія отъ духовенства, или же предсѣдатель ревизіоннаго комитета о. Дмитревскій (члены правленія, по крайней мѣрѣ предо мной, отказались, что такого заявленія не дѣлали), что смотритель въ теченіи 7 лѣтъ завѣдуетъ продажною бібліотекой, беретъ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> при продажѣ книгъ и не даетъ отчета, (прот. п. 10, § 5); но видно, что заявлявшій объ этомъ не постѣснялся дѣйствительностію. На самомъ дѣлѣ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взималось при продажѣ книгъ только до начала 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. года, т. е. до времени моего перехода на службу въ Тульчинъ. Вслѣдствіе предложенія учебнаго комитета по журналу правленія 14 Октября 1876 года № 51<sup>2</sup>/<sub>37</sub> сборъ этотъ прекращенъ и книги продаются съ того времени по номинальной цѣнѣ съ прибавкой только на нѣкоторыхъ книгахъ по 5-ти коп. на почтовые расходы. Что дѣйствительно дѣло ведется такъ, всякій покупающій, а тѣмъ болѣе членъ училищной корпораціи интересующійся этимъ, легко могъ-бы провѣрить такимъ способомъ: при продажѣ книгъ

туть же лежить и предьявляется всѣмъ желающимъ счетъ книжнаго магазина, а сколько взято мною за книгу, я дѣлаю надпись на самой книгѣ; сличеніе послѣдней со счетомъ ни въ какомъ случаѣ не привело бы даже любителя инсинуацій къ подозрѣнію, что при продажѣ книгъ остается въ безотчетномъ распоряженіи смотрителя 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; а тѣмъ болѣе къ открытому обвиненію его въ этомъ.

Кстати отмѣчу и другой крупный промахъ заявлявшаго; онъ даже не потрудился спросить кого нибудь знающаго точно ли я всѣ 7 лѣтъ службы въ Тульчинѣ завѣдую продажной библіотекой. А это было бы необходимо сдѣлать, хотя бы для опредѣленія суммы, могшей остаться у меня отъ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> прибыли. Тогда онъ узналъ бы и тотъ общеизвѣстный фактъ, что съ 1876<sup>7</sup>/<sub>7</sub> уч. года по 1870<sup>80</sup>/<sub>80</sub> уч. годъ этою библіотекой завѣдывалъ не я, а надзиратель Дабижа, я же завѣдую ею только 4 года. Судя по записямъ, веденымъ г. Дабижей, видно, что и онъ нисколько не причастенъ былъ тому грѣху, который взвелъ на меня заявитель. Г. Дабижа бралъ на нѣкоторыхъ книгахъ 2—3 коп. сверхъ магазинной цѣны. Такимъ образомъ по продажной библіотекѣ въ вѣдѣніи смотрителя есть только сумма 232 р. принятая мною отъ бывшаго смотрителя по акту правленія 31 Іюля 1876<sup>6</sup> года, какъ особая сумма, не значащаяся въ общемъ счетѣ училищныхъ суммъ и заключающаяся въ книгахъ, наличныхъ деньгахъ и долгахъ за учениками. Въ такомъ же видѣ она въ свое время и будетъ сдана мною съ показаніемъ тѣхъ копѣчныхъ наращений и расходовъ, какіе происходили во время моего завѣдыванія библіотекой.

2) Не вѣрно заявленіе членовъ правленія, что причина безпорядковъ въ томъ, что смотритель „не учреждаетъ своевременно собраній и не сдаетъ бумагъ въ правленіе и держитъ ихъ долго у себя“.

Неоднократно было разъясняемо ревизорами, что такъ какъ при тульчинскомъ училищѣ нѣтъ общежитія, то совер-

шенно достаточно назначать два собранія правленія въ мѣсяцъ: одно по дѣламъ экономическимъ, другое по педагогическимъ. При прѣзнемъ составѣ правленія собранія бывали однакожь, еженедѣльно, по четвергамъ и члены правленія отъ духовенства неявлялись въ эти дни только въ такихъ случаяхъ, когда имъ въ предшествующій четвергъ объявлялось, что на слѣдующей недѣлѣ собираться нѣтъ нужды. Въ настоящемъ году я вызываю членовъ правленія въ собранія особыми повѣстками, на которыхъ имѣются росписки членовъ правленія. Если бы мнѣ дано было объяснить по поводу этого заявленія предъ Сѣздомъ, то вѣроятно члены правленія взяли бы назадъ свое заявленіе, потому что ихъ росписки удостовѣрили-бы, что собраній назначаемо было мною больше, чѣмъ полагается, именно: съ Января по 8 е Іюня мною было назначено 10 собраній несмотря на то, что я болѣлъ въ теченіи почти 4-хъ съ половиною мѣсяцевъ и мѣсяцъ былъ въ отпускѣ.

3) Относительно того, что смотритель, „не сдаетъ бумагъ“ члены правленія, оказалось, могли сослаться только на одинъ фактъ, что не сданъ отчетъ за 1881 годъ, возвращенный ревізійнымъ комитетомъ съ запросами (докладъ Сѣзду комиссіи, провѣрившей отчеты); но и этотъ фактъ явно измышленъ вопреки всякой дѣйствительности.

Обыкновенно, бумаги сдаются въ правленіе по мѣрѣ поступленія, и ни въ какомъ случаѣ не позже перваго засѣданія. Отчетъ полученъ былъ 17 Декабря. Послѣ этого назначенное на 11-е Января собраніе не состоялось по не зависящимъ отъ меня обстоятельствамъ и я сдалъ его 27 Января, предложивъ правленію тогда-же прочитать запросы комитета. Читалъ ихъ вслухъ всего правленія о. Іоаннъ Машкевичъ, одинъ изъ членовъ правленія, заявившихъ 10-го Іюня, что отчетъ не сданъ до этого времени. Не думаю, чтобы члены правленія могли забыть объ этомъ, такъ такъ и помощникъ смотрителя въ объясненіи Его Преосвященству и въ запискѣ, данной въ правленіе № 169 и 171 подробно излагаетъ, что за-

просы были, дѣйствительно, прочитаны въ правленіи, комментированы смотрителемъ и отчетъ лежитъ въ ожиданіи дѣятеля; и это напоминаніе сдѣлано было въ Мартѣ мѣсяцѣ, т. е. въ тотъ промежутокъ времени, который былъ между разсмотрѣніемъ запросовъ и Съѣздомъ. Напротивъ, я убѣжденъ, что члены правленія очень хорошо помнили и знали объ этомъ и еще разъ сожалью, что не зналъ о томъ, какого рода заявленія даются обо мнѣ и объ училищныхъ дѣлахъ Съѣзду до возвращенія протокола Епархіальнымъ Начальствомъ; иначе я, быть можетъ, успѣлъ бы объяснить оо. депутатамъ настоящее положеніе училищныхъ дѣлъ и настоящей смыслъ и значеніе данныхъ имъ заявленій и этимъ хоть не много, ослабилъ-бы силу тѣхъ инсинуаціонныхъ заявленій относительно меня, которыя такъ щедро пускались въ ходъ на прошломъ Съѣздѣ и избѣжалъ-бы необходимости давать настоящее, крайне непріятное объясненіе. 7 Окт. 1883 г.

Смотритель Тульч. уч. Н. Лашикаревъ.

## Епархіальная хроника.

28 августа, въ двенадцатую недѣлю по пятидесятницѣ, Божественная литургія совершена Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ въ Христорожественской церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, соборнаго священника и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположенъ во священника діаконъ Иларіонъ Гаевскій въ с. Ямпольчикъ каменецкаго уѣзда. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященствомъ сказано поученіе.

29 августа, въ праздникъ Усѣкновенія честныя главы святаго славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Божественная литургія Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершена въ той же церкви и въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. Рукоположены во священника Винницкаго собора діаконъ Юнонъ Остаповичъ въ с. Дерешову ущицкаго уѣзда и во діакона ольгопольскаго уѣзда с. Димитрашковки и. д. псалом-

щика Оеофилактъ Николаевскій на занимаемое мѣсто. Во время причастанго настоятелемъ Петропавловской церкви г. Каменца священникомъ С. Лобатынскимъ сказано слово. Таеъ какъ въ этотъ днѣ совершается поминовѣнiе православныхъ воиновъ, за вѣру и отечество на брани убиенныхъ, то предъ Литургiей совершена панихида о православныхъ воинахъ, положившихъ животъ свой за вѣру и отечество. При выходѣ Его Преосвященства изъ храма, во время благословенiя народа, по заведенному обычаю, розданъ Троицкiй листокъ подъ заглавiемъ: *Ускновѣнiе главы Предтечи Христова Иоанна.*

30 августа, въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора и Самодержца Всероссiйскаго Александра Александровича, Божественная литургiя Преосвященнѣйшимъ Густинемъ совершена въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженiи кафедральнаго протоiерея, ключаря, протоiерея и священника кафедральнаго собора. Во время причастанго настоятелемъ церкви м. Карвасаръ священникомъ П. Стопакевичемъ сказано слово. Послѣ литургiи совершено торжественное молебствiе о здравiи и долгоденствiи Благочестивѣйшаго Государя Императора, съ пѣнiемъ канона Св. Благовѣрному князю Александру Невскому, съ участiемъ всего градскаго духовенства. На литургiи и молебствiи присутствовали чины гражданскiе и военныя и соборный храмъ наполненъ былъ молящимися.

2-го Сентября смертельно пораженъ былъ параличемъ во время утренняго чая, Преосвященнѣйшiй Іаннуарiй, Епископъ Балтскiй, Викарiй Подольской епархiи. Вѣсть о постигшей болѣзни уважаемаго святителя съ быстротою молнiи разнеслась по городу и первымъ посѣтилъ тяжело больного святителя Преосвященнѣйшiй Густинъ. На привѣтъ и вопросъ Владыки о состоянiи здоровья, больной святитель отвѣтилъ только тяжелымъ плачемъ... Сдѣлавъ нужныя распоряженiя касательнаго сохраненiя имущества больного святителя, медицинской помощи и ухаживанья за больнымъ, Преосвященнѣйшiй Густинъ

съ глубоко-скорбнымъ чувствомъ отошелъ отъ постели тяжело больного святителя.

*4 Сентября*, въ тринадцатую недѣлю по пятидесятильнѣ, Божественная литургія совершена Преосвященнѣйшимъ Лустиномъ въ Христорождественской церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, соборнаго священника и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположенъ во діакона гайсинскаго уѣзда с. Степашекъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Иванъ Борзаковскій.

*5 Сентября*, въ понедѣльникъ, въ 11½ час. утра, скончался Преосвященный Яннуарій, епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи. Послѣ обычнаго облаченія, при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей г. Каменца и его предмѣстій, тѣло покойнаго святителя положено на приготовленный столъ и началось чтеніе Святаго Евангелія. Въ 6 час. вечера Преосвященнѣйшимъ Лустиномъ, съ участіемъ всего градскаго духовенства, совершена панихида, въ присутствіи начальника губерніи, чиновъ гражданскихъ и военныхъ и многочисленнаго собранія народа. *6 Сентября*, въ 12 ч. дня, опять совершена панихида, а въ 4 ч. по полудни того же дня тѣло почившаго Святителя, по особо составленному церемониалу, съ особенною торжественностію перенесено изъ Каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря въ кафедральный соборъ. Погода вполне благоприятствовала; всѣ городскіе магазины и лавки были закрыты; площади и улицы городскія были покрыты народомъ всѣхъ существующихъ въ Каменцѣ вѣроисповѣданій и погребальное шествіе было необыкновенно умирительно и торжественно. По перенесеніи тѣла почившаго Святителя въ кафедральный соборъ и послѣ положенія его на особо приготовленномъ столѣ, народъ съ особою любовію и умиленіемъ спѣшилъ поклониться уважаемому Святителю. *7 Сентября*, въ среду, въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Лустиномъ совершена заупокойная литургія, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ректора семинаріи, двухъ настоятелей градскихъ церквей и двухъ

іеромонаховъ. Во время причащнаго надгробное слово сказано протоіереемъ Е. Струмѣнскимъ. По окончаніи литургіи совершено отпѣваніе, въ сослуженіи тридцати двухъ священнослужителей, въ числѣ коихъ были и сельскіе священники изъ ближайшихъ къ г. Каменцу благочинническихъ округовъ. Въ концѣ отпѣванія протоіереемъ М. Дороновичемъ сказано глубоко прочувствованное надгробное слово, и за тѣмъ тѣло почившаго Святителя внесено въ усыпальницу, особо устроенную подъ алтаремъ кафедральнаго собора для погребенія архіереевъ. На литургіи и отпѣваніи присутствовали г. Начальникъ губерніи, чины гражданскіе и военные, воспитанники и воспитанницы существующихъ въ г. Каменцѣ учебныхъ заведеній, призрѣваемые въ братскомъ пріютѣ, и множество молящихся изъ всѣхъ сословій. Некрологъ, церемоніаль перенесенія и погребенія тѣла почившаго Святителя, обстоятельства смерти и погребенія искренно любимаго и всѣми уважаемаго Преосвященнаго Іаннуарія помѣщены въ № 36 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

8 Сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи, Божественная литургія совершена Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, по случаю храмоваго праздника, въ Рождество-Богородичной церкви с. Должка, въ трехъ верстахъ отъ г. Каменца, въ сослуженіи владыка кафедральнаго собора, двухъ настоятелей городскихъ церквей и настоятеля мѣстной церкви. Рукоположенъ во священника дьяконъ Иванъ Борзакъ въ с. Кивачевку тайсинскаго уѣзда. Во время причащнаго настоятелемъ мѣстной церкви священникомъ В. Маниловскимъ сказано слово, вполне доступное разумѣнію простолюдиновъ. По окончаніи литургіи совершено молебствіе Пресвятой Богородицѣ. Приходскій храмъ наполненъ былъ молящимися, съ благоговѣйнымъ вниманіемъ слѣдующими за Архіерейскимъ служеніемъ. — Того же дня, въ три часа по полудни, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершено освященіе новаго Думскаго зданія, въ присутствіи г. Началь-

ника губерніи, представителей города и учреждений, существующихъ въ г. Каменцѣ, при чемъ Преосвященнымъ произнесена была краткая рѣчь.

*10 Сентября*, въ субботу, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершена Божественная литургія въ Христорождественской церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи двухъ іеромонаховъ. Рукоположенъ во діакона чиновникъ Кишиневской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ, Еразмъ Кисилевичъ (1). Послѣ литургіи Преосвященнымъ прочитанъ былъ Акаѳистъ Божіей Матери, обычно совершаемый по субботамъ.

*11 Сентября*, въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ честнаго и животворящаго Креста, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершено малое освященіе Успенской церкви архіерейскаго дома, заново отремонтированной во всѣхъ своихъ частяхъ и раскрашенной масляными красками внутри, и затѣмъ Божественная литургія, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, соборнаго священника и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположены во священника діаконъ Еразмъ Киселевичъ въ м. Конецполь балтскаго уѣзда и во діакона псаломщикъ Немировской гимназич. церкви, студентъ семинаріи, Петръ Лосятинскій.

*13 Сентября*, во вторникъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершена Божественная литургія въ Успенской церкви

(1) Новорукоположенный представляетъ собою довольно рѣдкое явленіе. Онъ въ брачномъ состояніи небылъ и послѣ продолжительной службы въ военномъ, гражданскомъ и, наконецъ, духовномъ вѣдомствахъ, на 50 году своей жизни посвятилъ себя пастырскому служенію. Сынъ священника Подольской епархіи, окончивъ курсъ въ Подольской духовной семинаріи, онъ въ 1855 г. поступилъ въ военную службу унтеръ-офицеромъ, за выслугою трехъ мѣсяцевъ рядовымъ, въ 1860 г. произведенъ въ прапорщики, а 1862 г. уволенъ отъ службы по болѣзни, съ чиномъ подпоручика; 1867 г. зачисленъ въ штатъ чиновниковъ Подольскаго губернскаго правленія и того же года опредѣленъ старшимъ засѣдателемъ ольгопольскаго уѣзднаго полицейскаго управленія. 1871 г. Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Станислава 3 степени. За тѣмъ получилъ чины: 1872 г.—коллежскаго регистратора, 1873 г.—губернскаго секретаря, 1875 г.—коллежскаго секретаря, а 1876 г.—титулярнаго совѣтника. 1880 г., согласно прошенію, принять въ духовное вѣдомство и опредѣленъ секретаремъ при Минскомъ епархіальномъ архіереѣ; 1881 г. опредѣленъ, согласно прошенію, въ штатъ чиновниковъ Астраханской духовной консисторіи, а 1882 г. опредѣленъ, тоже согласно прошенію, столоначальникомъ Кишиневской консисторіи и того же года, согласно прошенію, назначенъ письмоводителемъ при Преосвященномъ викаріѣ Кишиневской епархіи, съ оставленіемъ въ штатѣ чиновниковъ консисторіи. За тѣмъ, согласно прошенію, принять въ Подольскую епархію, и 6 Сентября сего 1883 г. Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ м. Конецполь балтскаго уѣзда.

архіерейскаго дома, въ сослуженіи двухъ іеромонаховъ. Рукоположены во священника діаковъ Петръ Лосятинскій въ с. Володовцы могилевскаго уѣзда и во діакона ушницкаго уѣзда с. Великой Кужелевы псаломщикъ, студентъ семинаріи, Евѡимій Синькевичъ.

14 Сентября, въ праздникъ Всемирнаго Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста (2), на Всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Густинъ по великомъ славословіи совершилъ торжественное воздвиженіе Честнаго Креста, согласно установленному чину; послѣ чего Святыи Крестъ положенъ былъ, для поклоненія и лобызанія вѣрующихъ, посреди храма на аналогіи, украшенномъ цвѣтами, въ знакъ того, что Крестъ Христъ въ есть жизнь, радость и украшеніе христіанъ; въ день же праздника Божественная литургія совершена Преосвященнѣйшимъ Густиномъ въ Успенской церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, соборнаго и новорукоположеннаго священниковъ и іеромонаха архіерейскаго дома. Рукоположены во священника діаковъ Евѡимій Синькевичъ въ с. Лопатицы ямпольскаго уѣзда и во діакона летичевскаго уѣзда с. Домскихъ Каричинецъ и. д. псаломщика Тихонъ Шенченко на занимаемое мѣсто. Во время причастнаго настоятелемъ Покровской церкви, что на Русскихъ Фольваркахъ, про-

(2) Праздникъ установленъ (въ 326 г.) въ воспоминаніе чудеснаго обрѣтенія Креста въ царствованіе Константина Великаго. Императрица Елена, мать Константина Великаго, пожелала найти тотъ самый крестъ, на которомъ пострадалъ Иисусъ Христъ и съ этою цѣлю отправилась въ Иерусалимъ. Но мѣсто страданій Спасителя было намѣрено скрыто врагами христіанства; было засыпано землей и надъ нимъ построены языческій храмъ. Когда, по приказанію царицы, Голгофа и окружающая ее мѣстность были очищены, то въ глубинѣ земли нашли три креста и отдѣльно—дощечку съ надписью пилатовой. Чтобы рѣшить—какой изъ крестовъ есть Христа Спасителя рѣшили полагать найденные кресты на случайно пронесимаго тогда мертвеца. Были положены одинъ послѣ другаго два креста и остались бездѣйственны; когда же былъ положенъ третій, то мертвецъ вдругъ ожилъ. Радость христіанъ была безмѣрна и они съ величайшимъ благоговѣніемъ устремились лобызать обрѣтенный животворящій крестъ Господень. Но такъ какъ не все могли не только подойти къ нему, но и видѣть его, то патриархъ Иерусалимскій сталъ на возвышеніе и воздвигалъ, т. е. приподнималъ крестъ, а народъ поклонялся ему до земли, восклицая: „Господи помилуй“. Отъ этого поднятія креста и самый праздникъ называется Воздвиженіемъ честнаго и животворящаго Креста. Въ этотъ день, какъ день воспоминанія крайняго униженія и смерти Господа, уставомъ православной церкви положенъ строгій постъ.

тоіереємъ І. Левицимъ сказано слово.—Послѣ литургіи, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Іустина, состоялось, въ залахъ архіерейскаго помѣщенія, собраніе для разсужденія по дѣламъ Каменецкаго Свято-Іоанно-Предтеченскаго православнаго Братства, по случаю кончины старшины его Преосвященнѣйшаго Іаннуарія. Въ собраніи прочитанъ протоколь Подольской духовной Консисторіи, отъ 10 Сентября 1883 г., о дѣлахъ Братства, найденныхъ послѣ смерти покойнаго Преосвященнаго, изъ котораго видно, что къ 1 Сентября 1883 года братскихъ суммъ было билетами и въ наличности 7905 р. 81 к. За симъ, до выбора новаго старшины братства, поручено завѣдывать воспитательною частію въ братскихъ учрежденіяхъ ректору семинаріи протоіерею М. Симашкевичу, а хозяйственною частію протоіерею М. Дороновичу и преподавателю семинаріи Н. Яворовскому. Общее управленіе дѣлами Братства принялъ на себя Преосвященнѣйшій Іустинъ.

15 Сентября, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, отправился для обозрѣнія Приворотскаго, Шаргородскаго и Тульчинскаго духовныхъ училищъ и нѣсколькихъ церквей, находящихся на пути къ симъ училищамъ. Путешествіе продолжалось до 24 Сентября. Приворотское училище было обозрѣваемо Его Преосвященствомъ вечеромъ 15 и утромъ съ половины 8 до 12 часовъ 16 числа; Тульчинское мужское училище—съ 8 до 12 часовъ 20 числа, а Епархіальное женское—вечеромъ 19 и съ 12 часовъ до двухъ 20 числа; Шаргородское—утромъ съ 8 до половины 12 часа 22 числа. Кромѣ училищъ Преосвященный посетилъ 76 церквей и одинъ монастырь, проѣхавъ 417 верстъ въ уѣздахъ Каменецкомъ, Ушицкомъ, Могилевскомъ, Ямпольскомъ и Брацлавскомъ.

26 Сентября, въ день преставленія св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Божественная литургія совершена Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, по случаю храмоваго праздника, въ домовой семинарской церкви, въ сослуженіи каеод-

рального протоіерея, ректора семинаріи, трех настоятелей градскихъ церквей и священника кладбищенской церкви. Рукоположенъ во диакона гайсинскаго уѣзда с. Чернятки псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Сергій Дашкевичъ. Во время причастнаго преподавателемъ семинаріи Н. Яворскимъ сказано слово. Послѣ литургіи совершено молебствие св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. На литургіи и молебствіи присутствовали, кромѣ семинарскихъ преподавателей и воспитанниковъ, сторонніе посѣтители, Храмовой семинарской праздникъ, по установившемуся обычаю, соединенъ съ годичнымъ семинарскимъ актомъ. По этому послѣ литургіи и молебствія всѣ воспитанники семинаріи отправились въ актовую залу, куда непосредственно прибыли и Пресвященнѣйшій Владыка вмѣстѣ съ г. Вице-Губернаторомъ, присутствовавшимъ на литургіи и удостоившимъ своимъ посѣщеніемъ семинарскій актъ. На богослуженіи и потомъ актъ также присутствовалъ директоръ каменецкой мужской гимназіи В. И. Петръ и нѣкоторыя другія почетныя лица. О томъ, что происходило на актѣ и въ чемъ онъ состоялъ, можно прочесть въ 39 № Одольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Съ своей стороны мы замѣтимъ, что семинарскій актъ, не смотря на простоту своей программы и чисто семейный характеръ, имѣетъ важное значеніе. Всякому хотя сколько нибудь знакомому съ семинарскимъ бытомъ, хорошо извѣстно, какъ монотонна и скучна развлеченіями жизнь семинариста. Актъ, хотя и самаго не сложнаго свойства, всегда будетъ свѣтлымъ днемъ семинариста, а составленный при допущеніи въ актовую семинарскую залу постороннихъ посѣтителей, онъ въ состояніи, по крайней мѣрѣ, до нѣкоторой степени ослабить обычную застѣнчивость семинариста, а съ другой стороны дать болѣе вѣрное понятіе о семинаріи и мѣстному обществу, гдѣ часто господствуютъ нелестныя понятія о семинаристахъ, благодаря только рѣшительному незнакомству съ послѣдними.

1 Октября, въ праздникъ Шокова Пресвятыя Богороди-

цы, на Всенощномъ бдѣніи Преосвященный Іустинъ облачался на поліелей и помазывалъ елеемъ всѣхъ бывшихъ за службу, а въ самый день праздника имъ совершена Божественная литургія въ Покровской церкви, что на Русскихъ Фольваркахъ, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея, ключаря каедральнаго собора и настоятелей градской и мѣстной церквей. Рукоположены во священника діаконъ Сергій Дашкевичъ въ с. Гетмановку балтскаго уѣзда и во діакона гайсикаго собора и. д. 1-го псаломщика Архистархъ Логоша на занимаемое мѣсто. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященствомъ сказано поученіе о томъ, чѣмъ христіанинъ можетъ привлечь на себя покровъ и заступленіе Богоматери. Послѣ литургіи совершено молебствіе Пресвятой Богородицѣ. Приходскій храмъ наполненъ былъ молящимися, получившими, по обычаю, одинъ изъ Троицкихъ листовъ, подѣ заглавіемъ: *Покровъ Пресвятыя Богородицы.*

2 Октября, въ семнадцатую недѣлю по пятидесятницѣ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Божественная литургія совершена въ Успенской церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея, соборнаго священника и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположенъ во священника каменецкаго уѣзда м. Карвасаръ діаконъ Антоній Володосѣвичъ въ с. Лыковцы летичевскаго уѣзда. Послѣ литургіи, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Іустина, состоялось въ покояхъ Его Преосвященства *Братское Иоанно-Предтеченское Собраніе*, на которомъ старшинами братства избраны — съ духовной стороны ректоръ семинаріи протоіерей М. Симашкевичъ, а съ свѣтской присяжный повѣренный М. Трублаевичъ; товарищемъ старшины братства съ духовной стороны, на мѣсто ректора семинаріи, протоіерей М. Дороновичъ, а членомъ совѣта на мѣсто послѣдняго преподаватель семинаріи Н. Яворовскій.

4 Октября, во вторникъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іустинъ изволилъ присутствовать на урокахъ во-

спитанниковъ семинарію, и затѣмъ посѣтитъ больницу и общежитіе семинарскихъ воспитанниковъ.

9 Октября, въ восемнадцатую недѣлю по пятидесятницѣ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Божественная литургія совершена въ Успенской церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, влючаря кафедральнаго собора и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположенъ во священника ушницкаго уѣзда с. Приворотья діакопъ Іоаннъ Лятошинскій къ Рождество-Богородичной церкви с. Концебы балтскаго уѣзда и во діакона бывшій учитель приготовительнаго класса въ Тульчинскомъ мужскомъ училищѣ Иванъ Лашкаревъ. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященствомъ сказано поученіе о томъ, что всякое дѣло мы должны дѣлать съ благословенія Божія для того, чтобы оно было успѣшнымъ.

## ОТЧЕТЪ

*Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.*

По 1-е Іюня 1883 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е Декабря 1882 года 376,655 р. 01 к.

Поступило вновь съ 1-го Января по 31-е Мая 1883 года непосредственно въ Комитетъ 810 р. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ 6,040 р. 78 к.                      6,850 р. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 383,505 р. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сверхъ того съ 1-го Января по 31-е Мая 1883 года поступило процентовъ:

На хранящіяся на текущемъ счету расходныя суммы Комитета 71 р. 80 к.

На процентныя бумаги, принадлежащія къ расходному капиталу Комитета и къ запасному капиталу онаго (100,000 рублей) 11,163 р. 50 к.

На хранящійся на 3% счету въ Государственномъ Банкѣ наличный капиталъ Комитета 439 р. 46 к.

А съ поступившими до 1-го Января 1883 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 30,477 р. 23 к.

Всего процентнаго поступления 42,151 р. 99 к.

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е Мая 1883 года 425,657 р. 94½ к.

Общая сумма пожертвованій 383,505 р. 95½ к. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловитѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1,000 р.

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ 400 р.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 28,070 р. 29 к.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 136,209 р. 45 к.

Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,122 р. и полученныхъ отъ Виддинскаго Митрополита Анеима 337 р. 50 к.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,513 р. 60 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 19,054 р. 41 к.

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6,987 р. 37 к.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,583 р. 96 к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцати-пятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,628 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 72,612 р. 02<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 3,810 р. 41 к.

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6,214 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

НВ. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ: въ Лондонѣ—1,000 р., въ Константинополѣ—242 р. 65 к.; отъ Генеральныхъ Консульствъ: въ Бейрутѣ—1,877 р. 60 к.; въ Санъ Франциско—552 р. 50 к.; въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ Консульства въ Триестѣ—273 р. 30 к. и отъ Вице-Консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 983 р. 65 к.

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 1,837 р. 20 к.

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 15,633 р. 70 к.

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 7,105 р. 91 к.

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 4,433 р. 83 к.

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 812 р. 01 к.

Непосредственно отъ крестьянъ 7,404 р. 18 к.

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 421 р. 50 к.

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно по подпискѣ 3,427 р. 78 к.

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній 190 р. 65 к.

Отъ биржевыхъ маклеровъ 171 р.

Итого 383,505 р. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Съ 1-го Января по 31-е Мая 1883 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 471 р. 50 к.

За наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета 100 р.

Уплочено архитектору Томишко за составленіе смѣты на храмъ съ приложеніями и чертежами къ выданнымъ уже 1,000 руб. въ полный счетъ 1,500 р.

За составленіе на русскомъ языкѣ свода справочныхъ данныхъ, привезенныхъ изъ Восточной Румелии председателемъ Комитета и архитекторомъ Марфельдомъ 50 р.

Исключены изъ суммъ Комитета высланные въ С.-Петербургскую Городскую Управу, собранные на сооруженіе Храма въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II 25 р.

Уплочено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 19 р. 72 к.

Израсходовано хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ на отсылку увѣдомленія настоятелю посольской церкви въ Брюсселѣ о полученіи доставленныхъ имъ 80 франковъ 14 к.

На проценты, поступившіе на 100,000 руб. запаснаго капитала Комитета, приобрѣтены облигаціи 3-го Восточнаго займа на номинальную сумму 2,600 руб., за кои уплочено 2,407 р. 41 к.

Итого въ расходѣ 4,573 р. 77 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Мая 1883 года 11,346 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

и израсходованныхъ на тотъ же срокъ на покупку 413 облигацій 3-го 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Восточнаго займа по 1,000 руб. каждый на номинальную сумму 413,000 р. 383,490 р. 06 к. 394,836 р. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Всего въ расходѣ по 31-е Мая 1883 года 399,410 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му Юня 1883 года:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ 415,700 р.

Кредитными деньгами 26,147 р. 71 к.

А всего 441,847 р. 71 к.

Изъ означенной общей суммы 441.847 р. 71 к., 102,600 р. облигаціями 3-го Восточнаго займа и 77 р. 59 к. кредитными деньгами, а всего 102,677 р. 59 к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ Комитета.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка 24,818 р. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Находится въ кассѣ Комитета 1,329 р. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

Вышла въ свѣтъ книга подъ заглавіемъ. „Чего надо желать для нашей церкви“, составленная подъ редакцію Н. В. Елагина.

**Содержаніе:** Введеніе. Задача изслѣдованія и его предѣлы.

Глава I. Церковь и государство. Основные начала и условія союза между церковію и государствомъ.—Соблюдаются ли эти условія церковію.—Соблюдаются ли государствомъ.—Причины, по которымъ государство не вполне точно соблюдаетъ эти условія.—Не слѣдуетъ ли уничтожить союзъ между церковію и государствомъ. Что необходимо для того, чтобы государство могло въ точности исполнять свои обязательства въ союзѣ съ церковію.—Чего вообще надо желать для церкви по отношенію ея къ государству.

Глава II. Церковь и общество. Исходная точка изслѣдованія—нигилизмъ.—Понятіе о нигилизмѣ.—Источное начало

его не въ церкви, а въ обществѣ.—Свѣтская наука—печать—школы.—Плоды ихъ: оскудѣніе церковнаго духа—либерализмъ—нигилизмъ.—Средства къ устраненію нигилизма.—Чего вообще надо желать для церкви по ея отношеніямъ къ обществу.

Приложеніе. Замѣтки на отзывы духовныхъ журналовъ о книгѣ „Бѣлое духовенство и его интересы“.

Во второмъ выпускѣ будетъ изложено:

Глава III. Церковь и ея учрежденія. Идея церковныхъ учреждений.—Основные начала ихъ устройства. Не полное соотвѣтствіе этимъ началамъ нынѣшнихъ церковныхъ учреждений, по ихъ числу и качествамъ.—Чего вообще надо желать для церкви по устройству ея учреждений правительственныхъ и другихъ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. Съладъ изданія въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Тузова—на большой Садовой противъ гостиннаго двора. Въ Москвѣ: въ магазинѣ Ферапонтова, на Никольской улицѣ.

Программа изданія въ **1884** г. журнала.

## ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

(ГОДЪ ТРЕТІЙ)

1. Въ журналъ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія.—2. Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны [по предмету и, по мѣрѣ возможности, принаравливаемы къ событіямъ нашихъ дней.—3. По изложенію поученія будутъ просты.—4. Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню

свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей.—5. Въ видѣ приложеній могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.)—6. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. сер. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Кіевскую духовную Академію, на имя редактора-издателя профессора М. А. Оленицаго.

Изданъ Каменецкимъ Свято Іоанно-Предтеченскимъ Братствомъ и поступилъ въ продажу

## ПОРТРЕТЪ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго

## ІУСТИНА

Епископа Подольскаго и Брацлавскаго,  
художественно исполненный въ артистическо-литографическомъ заведеніи Максимилиана Фаянса въ Варшавѣ.

Цѣна портрета 1 р. Иногородные, выписывающіе чрезъ почту, благоволятъ прилагать 30 к. за пересылку.

Адресоваться на имя Старшины Братства, Ректора семинаріи, протоіеря Митрофана Симашкевича.

Отъ Благочиннаго VI округа лугинскаго уѣзда поступило слѣд. заявленіе: не согласится ли кто, хорошо знающій потное пѣніе и обладающей хорошимъ голосомъ, заняться обученіемъ мальчиковъ въ м. Старой Синявѣ, при св. Николаевской церкви, съ вознагражденіемъ въ годъ 300 рублей отъ директора Старо Синявскаго сахарнаго завода г. Камбари.

5.

Окончившій д. семинарію ищетъ занятій съ дѣтьми: опы-  
тенъ. Объ условіяхъ адресов.: чрезъ м. Самгородовъ Берди-  
чевскаго у. священнику с. Свитинцы Олтаржевскому для пе-  
редачи Н. Чепурковскому.

6.

## ДОМАШНІЙ УЧИТЕЛЬ

„Приглашаю окончившаго студента семинаріи на домаш-  
няго учителя, жалованія 20 р. въ мѣсяць, столъ и квартира.  
Адресоваться: въ г. Гайсинъ—священнику села Борсуковъ  
Зборовскому“.

7.

СКЛАДЪ СЕЛЬСКО - ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МАШИНЪ И  
ОРУДІЙ

## И. СТЕЛЛЕРА.

*ВЪ ВОЛОЧИСКЪ*, Волынской губерніи. Предлагаетъ:

Паровыя и конныя молотилки, вѣялки, сортировки, англій-  
скія соломорѣзки, рѣзки для бураковъ, сѣялки въ разбросъ,  
рядовыя сѣялки Сакка, знаменитые плуги—самоходы Сакка и  
другія машины.

Всѣ машины изъ лучшихъ заграничныхъ фабрикъ. Цѣны  
умѣренныя.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Нѣсколько словъ о дѣятельности ко-  
митета для историко-статистическаго описанія Подольской епар-  
хіи. 2) Вопросъ о соединеніи каменецкаго и приворотскаго  
училищъ въ одно въ г. Каменцѣ. 3) Объясненіе по поводу  
10 пункта протокола тульчинскаго училищнаго Съѣзда. 4)  
Епархіальная хроника. 5) Отчетъ комитета по сооруженію  
православнаго храма на Балканахъ. 6) Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Николай Яворовскій*.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашикевичъ*.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.