

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 7.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылной бра-
шюрованному
5 руб. 50 коп.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго за № 1908. — Выписка изъ журнала Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1906 г. (журн. № 7 п. 2). — Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1906 г. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго за № 1908.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 января 1907 г. за № 240, объ обращеніи Соликамскаго Свято-Троицкаго третьекласснаго мужскаго общежительнаго монастыря въ общежительный и о возведеніи его на степень второкласснаго монастыря, съ сохраненіемъ получаемаго имъ изъ казны содержанія, въ размѣрѣ 754 р. 26 к. въ годъ. **ПРИКАЗАЛИ:** согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ, опредѣляетъ: Соликамскій Свято-Троицкій третьеклассный мужской общежительный монастырь, Пермской епархіи, возвести на степень второкласснаго монастыря, съ обращеніемъ его въ общежительный и съ сохраненіемъ получаемаго имъ изъ казны содержанія, въ размѣрѣ семисотъ пятидесяти четырехъ рублей 26 коп. въ годъ.

О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, а въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ сообщить по принятому порядку. Февраля 15 дня 1907 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВЫПИСКА

изъ журнала Пермскаго епархіального очереднаго сѣзда духовенства 1906 года (журн № 7 п. 2).

„Слушали заявленіе комитета свѣчнаго завода, которымъ онъ проситъ церкви епархіи уплачивать числящіеся за ними долги обязательно къ 15 января и 15 іюля, т. е. къ Ирбитской и Нижегородской ярмаркамъ въ видахъ особой въ то время нужды у комитета въ деньгахъ, а на церкви, не уплачивающія долговъ болѣе года, налагать 6⁰/о. Собраніе по общему мнѣнію баллотировкой рѣшаетъ вопросъ утвердительно“. На сему постановленію резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября послѣдовала такая: „Исполнить Е. Н.“.

Журналы Пермскаго епархіального очереднаго сѣзда духовенства 1906 года.

ЖУРНАЛЪ № 1.

21 августа. Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты Пермскаго епархіального очереднаго сѣзда, собравшись сего числа въ зданіи епархіального женскаго училища въ числѣ 17 человекъ (не явились къ настоящему засѣданію депутаты отъ 2 и 3 Пермскихъ округовъ, отъ 1 и 2 Оханскихъ, 1, 2 и 3 Чердынскихъ и 3 Осинскаго), по принесеніи Господу Богу краткаго молитвословія, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда, каковыми закрытою подачей голосовъ и были указаны: на должность предсѣдателя—протоіерей градо-Кунгурскаго собора о. Іоаннъ Луканинъ 14 записками. протоіерей Петръ

Шилова—2 записками и священникъ Михаилъ Флеровъ 1 запискою. При баллотировкѣ шарами, протоіерей о. Іоаннъ Луканинъ получилъ избирательныхъ шаровъ 14, а неизбирательныхъ—3; остальные кандидаты отъ баллотировки отказались. На должность дѣлопроизводителей, записками были указаны: священникъ о. Петръ Балакинъ—14 записками, священникъ о. Иліодоръ Антипинъ—13 записками, свящ. Михаилъ Флеровъ—10 записками, свящ. І. Пьянковъ—7 записками, свящ. М. Смородинцевъ—3 записками, свящ. А. Сергѣевъ—3 записками и свящ. Н. Чечулинъ 2 записками. При баллотировкѣ шарами, священникъ П. Балакинъ избранъ единогласно, священникъ И. Антипинъ—16 голосами (при баллотировкѣ слѣдующаго кандидата въ собраніе съѣзда явился вновь прибывшій депутатъ, священникъ о. К. Воронцовъ, который и принялъ участіе въ дальнѣйшей баллотировкѣ) и священникъ М. Флеровъ—17 голосами; остальные кандидаты, указанные записками, отъ баллотировки отказались; по единогласному же указанію о.о. депутатовъ, четвертымъ дѣлопроизводителемъ былъ избранъ священникъ о. К. Воронцовъ—17 голосами. Послѣ сего засѣданіе было закрыто, а слѣдующее назначено въ 6 ч. вечера сего 21 августа. Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ, отъ 20 сентября 1906 г. за № 1660, послѣдовала такая: „Избранные допущены. Необходимо, чтобы каждое постановленіе съѣзда за своимъ отдѣльнымъ № писалось и подавалось мнѣ на отдѣльномъ листѣ бумаги, или на отдѣльной тетради, за подписью всѣхъ. Далѣе, чтобы при каждомъ постановленіи были справки: 1) о законахъ, 2) о дѣйствительномъ положеніи учрежденія и 3) о личныхъ мнѣніяхъ о постановленіи начальства учрежденія, о коемъ постановляется“.

ЖУРНАЛЬ № 2.

21 августа Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты, которые были на утреннемъ засѣданіи сего 21 августа и вновь прибывшіе: отъ 3-го Осинскаго округа священникъ М. Тулзаковъ и отъ 1 и 2 Чердынскихъ округовъ священники о. Николай Скворцовъ и Николай Бѣллевъ.

1) Заслушано отношеніе Пермской духовной консисторіи, отъ 21 августа 1906 г. за № 9813, о томъ, что къ открытію съѣзда духовенства

Пермской епархіи со стороны г. Пермскаго губернатора препятствій нѣтъ.

2) По открытіи засѣданія были провѣрены права всѣхъ явившихся о.о. депутатовъ, причемъ оказалось, что всѣ они имѣютъ достаточныя полномочія отъ своихъ довѣрителей на право участія въ засѣданіяхъ съѣзда.

3) Заслушано сообщеніе Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за № 377 съ приложеннымъ къ нему отношеніемъ настоятельницы Кунгурскаго женскаго монастыря, игуменіи Никіи, отъ 3 августа 1906 г. за № 75, о томъ, что Кунгурскому женскому монастырю желательно было бы и на будущее время не отказываться отъ призрѣнія престарѣлыхъ лицъ женскаго пола духовнаго званія на Бардинской дачѣ монастыря при условіи субсидированія въ помощь монастырю, хотя бы 1000 руб. на постройку въ 1907 г. новаго помѣщенія на дачѣ для призрѣваемыхъ, съ обѣщаніемъ, что наличныя призрѣваемыя, шесть лицъ, и еще 2—3 могутъ это время, т. е. до постройки новаго помѣщенія прожить въ помѣщеніяхъ монастыря на Бардинской дачѣ.

По сему вопросу о. депутатъ священникъ И. Антипинъ, какъ членъ и казначей Епархіальнаго Попечительства объяснилъ съѣзду, что въ іюнѣ прошлаго года, послѣ пожара на Бардинской монастырской дачѣ, которымъ уничтожено зданіе, гдѣ помѣщалась епархіальная богадѣльня,—настоятельница Кунгурскаго женскаго монастыря сообщила Епархіальному Попечительству, что монастырь теперь весьма стѣсненъ въ своихъ помѣщеніяхъ на дачѣ и потому не можетъ содержать у себя призрѣваемыхъ престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Вслѣдствіе такого заявленія, а также вслѣдствіе новыхъ просьбъ сиротъ духовнаго званія о помѣщеніи ихъ въ богадѣльню при нежеланіи ихъ однако же поселиться на жительство въ богадѣльнѣ на Бардинской дачѣ, за дальностью разстоянія этой мѣстности отъ Перми и отъ Кунгура, въ силу всего этого Епархіальное Попечительство вывуждено было озаботиться судьбою призрѣваемыхъ монастыремъ и новыхъ просительницъ, а потому и рѣшило перевести богадѣльню съ хутора Кунгурскаго монастыря въ г. Пермь, какъ въ болѣе центральное мѣсто, въ свой попечительскій домъ, верхній этажъ котораго въ мартѣ мѣсяцѣ сего года освободился отъ помѣщавшейся въ немъ до того епархіальной больнички для раненыхъ. О такомъ постановленіи Епархіальнымъ Попечительствомъ было объявлено духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Послѣ такового постановленія прошло нѣсколько мѣсяцевъ и однако же заявленія о желаніи поступить

въ богадѣльню поступали весьма слабо, такъ что до послѣдняго времени попечительство имѣло не болѣе 4—5 новыхъ кандидатокъ въ богадѣльню и, кромѣ того, не далѣе, какъ сего числа, поступили прошенія еще отъ двоихъ. Къ тому же въ Попечительствѣ стало извѣстно, что призрѣваемыя на хуторѣ Кунгурскаго монастыря весьма неохотно соглашаются и даже вовсе не желаютъ переселяться въ Пермь, вѣроятно потому, что, съ одной стороны, онѣ привыкли къ условіямъ тамошней жизни тихой, удобной и спокойной, вблизи храма Божія, среди природы, вдали отъ городского шума, а съ другой стороны, по той причинѣ, что, вѣроятно, монастырь все же не отказываетъ имъ въ пріютѣ и не гонитъ ихъ. Въ силу такихъ предположеній Епархіальное Попечительство обратилось къ настоятельницѣ Кунгурскаго монастыря съ запросомъ, можетъ ли монастырь впредь содержать у себя призрѣваемыхъ теперь 6 человекъ и не въ состояніи ли онъ принять въ богадѣльню еще нѣсколько новыхъ лицъ. Въ отвѣтъ на это и послѣдовало доложенное съѣзду сообщеніе настоятельницы Кунгурскаго монастыря. Одновременно съ этимъ попечительство обратилось еще къ одной послѣдней мѣрѣ, именно къ газетному объявленію чрезъ „Пермскія Епархіальныя“ и „Губернскія Вѣдомости“, съ цѣлью оповѣстить желающихъ помѣститься въ богадѣльню вдовъ и сиротъ, съ предложеніемъ имъ подать прошенія. Попечительству пока еще неизвѣстно, какъ воздѣйствуетъ эта мѣра и сколько будетъ просительницъ въ богадѣльню. Во всякомъ случаѣ попечительство не отрицаетъ того факта, что содержаніе богадѣльни въ Перми будетъ стоить много дороже, чѣмъ при Кунгурскомъ монастырѣ и съ этой стороны Епархіальное Попечительство, по его, о. Антипина, личному мнѣнію, не откажетъ Кунгурскому монастырю въ денежномъ пособіи, въ размѣрѣ до 500 р. одновременно на постройку новаго зданія для богадѣльни, съ тѣмъ однако же, чтобы Кунгурскій монастырь, принявъ теперь новыхъ просительницъ, въ количествѣ 4—5 человекъ, впоследствии устроилъ новое помѣщеніе не менѣе какъ на 15—20 человекъ.

О. Предсѣдатель съѣзда возразилъ: какимъ образомъ Попечительство, не дождавшися отвѣтовъ отъ причтовъ на предложеніе о томъ, не найдетъ ли возможнымъ духовенство ассигновать оставшіяся средства съ инвентаремъ отъ епархіальной больницы въ пользу попечительства опубликовало въ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ объ открытіи богадѣльни въ г. Перми? На что о. И. Антипинъ сообщилъ, что Епархіальное Попечительство, независимо отъ епархіальнаго духовенства и независимо отъ средствъ онаго

имѣеть возможность на свои собственные средства содержать до 20 при- зрѣваемых и если духовенство епархіи найдет возможнымъ оставиися отъ епархіальной больницы средства и инвентарь пожертвовать Епархіальному Попечительству, то попечительству ничего болѣе не остается, какъ только благодарить духовенство.

Председатель предложилъ съѣзду отложить этотъ вопросъ рѣше- ніемъ до слѣдующаго засѣданія, когда онъ можетъ быть выясненъ болѣе обстоятельно. По обмѣнѣ мнѣній по сему и въ виду имѣющаго обсуждаться вопроса о средствахъ и инвентарѣ, оставшихся отъ содержанія Пермской епархіальной больницы, открытою подачею голосовъ, окончательное рѣше- ніе по сему вопросу было отложено до слѣдующихъ засѣданій. (Резолюція Его Преосвященства: „*И. Антипинъ задачилъ — затѣмъ отлагать, когда времени такъ мало; очевидно, духовенство не въ курсѣ дѣла. Е. Н.*“),

О. И. Антипинъ заявилъ еще, что для болѣе обстоятельнаго и без- пристрастнаго рѣшенія сего вопроса желательно было бы пригласить въ собраніе съѣзда лицъ, заинтересованныхъ въ рѣшеніи этого вопроса, именно членовъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и во- обще приглашать на засѣданія съѣзда лицъ того учрежденія, вопросы ко- торого разрѣшаются съѣздомъ. Заявленіе это съѣздомъ принято къ свѣдѣнію. („*Объ этомъ мной было предписано. Е. Н.*“).

Въ дополненіе къ предыдущему, о. председателемъ съѣзда было прочитано 2-е отношеніе Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣд- ныхъ духовнаго званія за № 378 о томъ, что минувшимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства постановлено было ходатайствовать о назначеніи въ 1906 г. изъ суммъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства, вмѣсто ра- нѣе ассигнуемыхъ 1000 р., 3000 р. на содержаніе сиротъ-дѣвочекъ ду- ховенства, обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, но такъ какъ съѣздомъ не было указано кому и передъ кѣмъ возбудить подобное ходатайство, и что подобнаго ходатайства, ни даже письменнаго сообщенія, о состоявшемся постановленіи епархіальнаго съѣзда непосредственно въ Епар- хіальное Попечительство не поступало, а также и на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 17 марта 1906 г. за № 693, на одномъ изъ журналовъ, о выдачѣ пособія сиротамъ: — „Пособіе женскому епархіальному училищу не выдавать бы изъ Попечительства, а изъ свѣчнаго завода“, — не нашло возможнымъ и не вправѣ было выдать 3000 р., а ограничи-

лось лишь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдачею 1000 р. на содержаніе сиротъ духовенства въ Пермскомъ епархіальномъ училищѣ въ семъ 1906 г., обращающае вниманіе вмѣстѣ съ тѣмъ на то, что съѣздъ духовенства сдѣлалъ постановленіе объ ассигнованіи 3000 р. изъ суммъ Попечительства безъ всякаго сношенія съ нимъ. („Развѣ съѣздъ запрашивалъ объ этомъ? Е. Н.“).

Посему о. И. Антипинъ заявилъ, что Попечительству не было извѣстно о семъ ассигнованіи и никто ему не писалъ и не сообщалъ объ этомъ, а потому Попечительство и считало себя не вправе выдавать такой значительной суммѣ, въ 3000 р., безъ предписанія епархіальнаго начальства и даже безъ разрѣшенія о семъ Св. Синода; на журналѣ же о семъ ассигнованіи (журналъ № 5 23 августа 1905 г. § 5) резолюція Его Преосвященства положена: „*Читалъ*“, каковая Попечительству не давала оснований къ выдачѣ 3000 руб. Съѣздъ долженъ былъ бы войти особымъ докладомъ къ Преосвященному, прося его распоряженія по сему постановленію, но съѣздъ этого ни самъ не сдѣлалъ и никому не поручалъ.

Изъ отношенія Епархіальнаго Попечительства и заявленія священника И. Антипина съѣздъ усматриваетъ, что деньги 3000 р. на содержаніе сиротъ-дѣвочекъ, обучающихся въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, не были выданы училищу только потому, что минувшій съѣздъ, какъ бы игнорировалъ Попечительство, не снесся съ нимъ предварительно по сему предмету, а также и въ виду того, что означенная резолюція Его Преосвященства „*Читалъ*“ на рѣшеніяхъ по разнымъ вопросамъ минувшихъ съездовъ понималась подлежащими учрежденіями въ положительномъ смыслѣ, съѣздъ мотивы къ невыдачѣ ассигнованныхъ съездомъ изъ суммъ Попечительства 3000 р. признаетъ недостаточно обоснованными. Для дальнѣйшаго выясненія, какъ сего, такъ и предыдущаго, вопросовъ о. предсѣдатель съезда предложилъ пригласить на засѣданія съезда членовъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства, каковое предложеніе о. предсѣдателя было поставлено на баллотировку и открытою подачею голосовъ единогласно было рѣшено: пригласить членовъ Попечительства на засѣданія съезда въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій съезда.

б) Заслушано прошеніе комитета по постройкѣ Екатерининской единовѣрческой церкви въ с. Екатерининскомъ, Оханскаго уѣзда, отъ 3 августа 1906 г., съ приложеннымъ къ нему приговоромъ прихожанъ Екате-

рининской единовѣрческой церкви, отъ 9 іюля 1906 г., о томъ, не найдеть ли съѣздъ возможнымъ ссудить комитету для окончанія постройки храма въ селѣ Екатерининскомъ 1000 р. безъ 0/00 изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, согласно условій, указанныхъ въ приговорѣ.

Съѣздъ, не входя въ обсужденіе этого вопроса, открытою подачею голосовъ единогласно рѣшилъ передать это прошеніе съ приговоромъ въ комиссію по изысканію средствъ на содержаніе Пермскаго епархіальнаго женскаго училища. (*„Вдвойнѣ странно. Нужно было объяснить, почему епархіальному училищу. Е. Н.“*).

6) Заслушана докладная записка священника Покровской церкви Копалинскаго села, Пермскаго уѣзда, о. Николая Дубровскаго, отъ 17 августа за № 85, съ приложеннымъ къ ней отношеніемъ совѣта Пермскаго епархіальнаго училища, отъ 10 іюня 1906 г. за № 336, о неправильности въ постановкѣ діагноза и невнимательномъ отношеніи вообще къ дѣлу леченія больной его дочери, Любови Дубровской, воспитанницы 4 класса епархіальнаго женскаго училища, съ пожеланіемъ его, о. Дубровскаго, упразднить должность штатнаго врача, имѣть при больницахъ училищъ опытныхъ фельдшеровъ и приглашать при особенныхъ заболѣваніяхъ учащихъ врачей спеціалистовъ и съ просьбою освободить его, о. Дубровскаго, отъ уплаты 8 руб. совѣту Пермскаго епархіальнаго училища, требуемые за наемъ сестры милосердія для ухода за его больной дочерью Любовію. (*„Эту записку слѣдовало своевременно подать въ совѣтъ епархіальнаго училища, а не на съѣздъ: Съѣздъ не есть административно-судебное присутственное мѣсто. Е. Н.“*).

Послѣ краткаго перерыва, было приступлено къ обсужденію докладной записки о. Дубровскаго. Было указано, что аналогичныхъ случаевъ съ указаннымъ въ докладной запискѣ о. Дубровскаго нѣсколько по свидѣтельству нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ и въ виду того, что ревизіонная комиссія минувшаго съѣзда 1905 г. замѣтила небрежность со стороны больничнаго персонала въ обращеніи съ медикаментами, изъ которыхъ нѣкоторые были найдены не на своихъ мѣстахъ, въ шкафахъ, а на окнахъ и проч. (*„Гдѣ же мнѣніе заинтересованнаго начальства и лицъ обвиняемыхъ? Е. Н.“*). Съѣздъ, соглашаясь съ доводами о. Дубровскаго и заявленными мнѣніями о.о. депутатовъ, о нежеланіи имѣть дальше при епархіальномъ женскомъ училищѣ доктора Серебренникова, по предложенію о. предсѣдателя съѣзда, вопросъ сей поставилъ на закрытую баллотировку

шарами, каковою большинствомъ 16 противъ 5 голосовъ рѣшено было освободить отъ должности училищнаго врача П. Н. Серебренникова, предоставивъ совѣту училища пригласить на эту должность другого врача и предпочтительно, если это окажется возможнымъ, врача — женщину. („Недостаточно къ тому основанийъ. Е. Н.“).

7) Заслушано отношеніе Пермской духовной консисторіи, отъ 21 августа 1906 г. за № 9814, съ представленными съѣзду вопросами, поступившими отъ разныхъ учреждений и подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго съѣзда. („Слѣдовало выписать тутъ же эти вопросы. Е. Н.“).

8) Предложено нѣкоторыми о.о. депутатами съѣзда о томъ, чтобы не дѣлать вечернихъ засѣданій, ограничившись однимъ дневнымъ, что и было принято съѣздомъ. („Напрасно. Е. Н.“).

9) Избрана комиссія по изысканію средствъ на покрытіе смѣты по содержанію въ 1907 г. епархіальнаго женскаго училища, въ составъ которой открытой подачей голосовъ единогласно были указаны священники: о. Алексѣй Фотѣевъ, о. Димитрій Аникіевъ, о. Михайлъ Тулзаковъ и о. Николай Чечулинъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1906 года за № 1661, послѣдовала такая: „Читано; журналъ большой, но окончательно рѣшено одно: увольненіе врача. Увольненіе врача нахожу преждевременнымъ, за отсутствіемъ къ тому основательныхъ данныхъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 февраля 1907 г. за № 1712, исправляющая должность настоятельницы Обвинскаго женскаго монастыря, Соликамскаго уѣзда, монахиня **Магдалина** утверждена въ должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Черемѣны по службѣ.

Гукоположенъ въ санъ священника діаконъ Артинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Матвѣй Сыромятниковъ**, 11 февраля съ

оставленіемъ на той же вакансіи; въ санъ діакона псаломщикъ Илимской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Іоаннъ Фефиловъ**, 14 февраля на ту же вакансію.

Назначенъ священникомъ къ Таборской церкви, Оханскаго уѣзда, 21 февраля окончившій курсъ семинаріи **Александръ Дмитріевъ**, псаломщикомъ къ Арійской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, 22 февраля бывшій псаломщикъ Кочевской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Виталій Ефимовскій**.

Перемѣщены: священники Урминской единоувѣрческой церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Константинъ Стахіевъ** 17 февраля на діаконскую вакансію къ Ошибской церкви, Соликамскаго уѣзда; Таборской церкви, Оханскаго уѣзда, **Михаилъ Соколовъ**, 21 февраля къ Оханскому Успенскому собору; Кивделинской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Анатолій Маминъ**, 26 февраля къ Бызовской церкви, того же уѣзда. Псаломщики: Илимской церкви, Кунгурскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ **Іоаннъ Фефиловъ**, 17 февраля къ Дедюхинскому собору, Соликамскаго уѣзда, на псаломщическую вакансію; Верхъ-Сукеевской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Алексій Будринъ**, 17 февраля къ Илимской церкви, Кунгурскаго уѣзда, Соликамскаго собора, **Петръ Грамолинъ** и Половодовской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Александръ Суворовъ**, 15 февраля, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого; Арійской церкви, Красноуфимскаго уѣзда **Александръ Кудрявцевъ**, 21 февраля, согласно прошенію къ Бисертской церкви, Пермскаго уѣзда.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ Бисертской церкви, Пермскаго уѣзда, **Петръ Вирюковъ**, 20 февраля резолюціею Его Преосвященства.

О вакантныхъ мѣстахъ.

а) Священническія: при Ревизинской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 18 декабря; при Мосинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 15 декабря; при Лининской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 17 января; при Стефановской церкви, того же уѣзда, съ 16 января; при Соликамской Воскре-

сенской церкви, съ 23 января; при Пятигорской церкви, Чердынского уезда, съ 16 февраля; при Урмийской единовѣрческой церкви Красноуфимскаго уезда, съ 17 февраля; при Кинделинской церкви, Кунгурскаго уезда, съ 26 февраля.

б) Діаконское: при Иргинской единовѣрческой церкви Красноуфимскаго уезда, съ 28 января.

в) Псаломщическое: при Верхъ-Суксунской церкви, Красноуфимскаго уезда, съ 17 февраля.

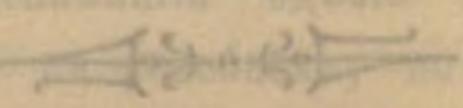
Просфорническихъ нѣтъ.

Редакторъ секретарь консисторіи В. Крыловъ.

ПЕЧАТЕНА

РАСПРОСНИ

Миротенъ вселде готовые колокола дванадцати



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

„Лучшіе во всей Россіи, лучшіе въ мірѣ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы,

существующаго съ 1758 года.

Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе, по желанію заказчиковъ,
могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказа.

РУЧАТЕЛЬСТВО

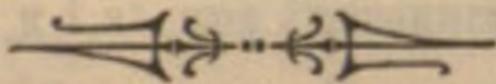
за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во все мѣста — по желѣзн. дор. — по удешевлен-
ному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются всегда готовые колокола разнаго вѣса.

Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: г. Че-
лябинскъ, представителю завода Ксенофонту Андреевичу Соколову“.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника. — Современная и желательная постановка законоучительства въ начальной школѣ. — Мысли и желанія сельскаго священника по прочтеніи отчета засѣданія Предсоборнаго Присутствія за 13 ноября 1906 года (см. „Церк. Вѣд.“ за 1907 г. № 2). — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Х Р О Н И К А.

Архипастырскія богослуженія. Среда, февраля 7. Преосвященнѣйшій Никаноръ въ соборѣ совершалъ молебное, съ чтеніемъ канона всѣмъ Святымъ, пѣніе, предъ св. мощами угодниковъ Божіихъ, принесенныхъ съ Аюна и слѣдующихъ въ церковь Черновскаго села, Оханскаго уѣзда; по окончаніи молебна св. Мощи въ сопровожденіи Владыки, при большомъ стеченіи богомольцевъ, изъ собора перенесены были въ Крестовую церковь.

Февраля 11. Архипастыръ Воскресную литургію совершалъ въ соборѣ. Слово произнесено свящ. Александромъ Меркурьевымъ; діакономъ Матеей Сыромятниковъ рукоположенъ во священника; псаломщикъ Михаилъ Косьминъ посвященъ въ стихарь. Вечеромъ въ тотъ же день Преосвященнѣйшій совершалъ въ игуменскихъ покояхъ панихиду по новопреставльшейся (10 февраля) игуменіи Руффинѣ, Настоятельница Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря.

Понедѣльникъ, февраля 12. Владыка заупокойное бдѣніе совершалъ въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.

Вторникъ, февраля 13. Преосвященнѣйшій Архипастыръ божественную литургію заупокойную и погребеніе, по чину ипоческому, игуменіи Руффины изволилъ совершать въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ; предъ отпѣваніемъ Владыкою предложено устное слово о значеніи женскаго монастыря и игуменіи на литургіи. 2-е слово произносилъ Протоіерей Андрей Никитинъ.

Февраля 13. Преосвященнѣйшій бдѣніе съ литіей и величаніемъ, а 14 божественную литургію съ молебномъ, по случаю храма, совершалъ въ Кирилло-Меѳодіевской церкви, что при духовномъ училищѣ; псаломщикъ Іоаннъ Фефиловъ поставленъ во діакона; вечеромъ Владыка въ соборѣ совершалъ соборне акаѳистъ Святителю Стефану и совершилъ литію по усопшимъ іерархамъ и клирикамъ.

Февраля 18. Архипастырь божественную литургію совершалъ въ Крестовой, во имя Святителя Митрофана, церкви, вечеромъ Владыка въ той же церкви совершалъ молебное-акаѣистное цѣніе Божіей Матери.

Понедѣльникъ, февраля 19. Преосвященнѣйшій Никаноръ божественную литургію съ молебномъ изволилъ совершать въ Воскресенской церкви. Предъ молебномъ Владыкою предложено слово о значеніи освобожденія русск. народа отъ крѣпостной зависимости, а также о христіанской свободѣ, свободѣ слова, личности, собраній, союзовъ и обществъ; діаконъ Александръ Маляхинскій поставленъ во священника. X

Среда, февраля 21. Владыка въ соборѣ читалъ акаѣистъ Святителю Стефану и совершилъ литію по усопшимъ церковнымъ дѣятелямъ.

Современная и желательная постановка законоучительства въ начальной школѣ.

Цѣль и задача всякой школы — образованіе и развитіе учащихся, расширеніе ихъ умственного и нравственного поля зрѣнія. Школа должна обучить умы и воспитывать сердца своихъ питомцевъ, такимъ образомъ задача школы по существу двойственна. Рѣзкой границы между этими двумя указанными функциями школы провести нельзя: учитель и обучаетъ, и воспитываетъ; но можно сказать, что науки свѣтскія преслѣдуютъ преимущественно цѣли обученія, тогда какъ воспитательнымъ цѣлямъ служить наука духовная — законъ Божій. Законоучитель есть, главный нравственный воспитатель школы. Нравственное воспитаніе сильное укорененіе въ воспитываемомъ извѣстныхъ нравственныхъ принциповъ, принциповъ христіанскихъ, православныхъ, „заповѣдей Божіихъ“ въ томъ случаѣ, когда задачей воспитанія является воспитаніе христіанское-православное. Отсюда явствуется тѣсная связь между законоучительствомъ и пастырскою проповѣдью: они взаимно поворачиваютъ другъ друга; проповѣдь воспитываетъ взрослыхъ, законоучительство — юныхъ. Юная неспорченная душа легче поддается воспитанію, поэтому школьная дѣятельность священника — законоучителя можетъ быть особенно плодотворной, поэтому она особенно отвѣтственна, поэтому на нее должно быть обращено сугубое вниманіе. Только тогда законоучитель можетъ считать свой долгъ передъ школой и обществомъ исполненнымъ, когда ему удалось воспитать изъ школьниковъ людей доброй нравственности, когда питомцы окажутся добрыми членами семьи,

общества и государства. Только тогда его совесть перед Богомъ и людьми будетъ спокойна, когда законоучитель по совѣсти можетъ сказать, что сдѣлалъ для христіанскаго воспитанія школы все, что могъ и къ этому именно стремился. Общество, въриншее духовенству воспитаніе своего юношества, вправе требовать, чтобы мы дѣйствительно служили этому дѣлу, воспитывали людей доброй нравственности: это нашъ долгъ. Какъ это ни печально, но мое долготѣнее близкое знакомство съ постановкой преподаванія закона Божія въ нашихъ сельскихъ школахъ, и печальные факты изъ жизни современной средней и высшей школы привели меня къ горькому заключенію, что нравственно религіозное воспитаніе въ нашихъ школахъ или совсѣмъ отсутствуетъ или христіанской нравственности удается привить очень незначительную дозу. Причинъ современнаго упадка нравственности конечно очень много, но на мой взглядъ несомнѣнно, что одной изъ нихъ — настолько важной, я не берусь судить — является неправильная постановка преподаванія закона Божія. Въ дальнѣйшемъ изложеніи я буду говорить о законоучительствѣ только въ сельскихъ школахъ. Съ преподаваніемъ закона Божія въ среднихъ и высшихъ училищахъ я знакомъ больше по наслышкѣ, а съ сельской школой за слишкомъ двадцать пять лѣтъ своей законоучительской дѣятельности я знакомъ довольно основательно.

Наука закона Божія по самой структурѣ является не однородной, а складывается изъ трехъ частей: 1) св. исторіи (исторія ветхаго и новаго заветъ, дополненная свѣдѣніями изъ болѣе новой исторіи христіанства и православія), 2) науки о христіанскомъ культѣ (молитвы, обряды, таинства, богослуженія) и 3) ученія о христіанской нравственности. Въ то время, какъ первыя двѣ части закона Божія, какъ предметы преподаванія, сходны съ другими школьными предметами, наука христіанской нравственности, наука закона Божія въ тѣсномъ значеніи слова, представляетъ вѣчто, чему нельзя найти подобнаго среди другихъ „предметовъ“, вѣчто совершенно особенное, и къ ея преподаванію и контролированію успѣховъ въ этой наукѣ не могутъ быть приложены шаблоны, годные для другихъ наукъ. Если при прохожденіи священной исторіи, или при преподаваніи молитвъ и катихизиса, у законоучителя могутъ быть способы и данныя для контролированія успѣховъ учащихся, а равно у ревизующихъ школы для контролированія законоучителя, то ихъ нѣтъ и не можетъ быть, если бы кому вздумалось помощью задаванія вопросовъ удостовѣриться, насколько школьникъ воспитанъ въ духѣ христіанской нравственности. О нравственности человека можно судить только по его жизни и дѣятельности. Далеко не одно и

то же добиться отъ ученика твердаго знанія молитвъ и заповѣдей христіанства, вообще знанія школьной программы закона Божія, и воспитать изъ него для жизни добраго христіанина. Ученикъ можетъ забыть и обычно черезъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени позабываетъ и событія священной исторіи, и катехизисъ, иногда даже молитвы; черезъ пять-десять лѣтъ по выходѣ изъ школы позабудетъ и не съумѣетъ толково и правильно рассказать ни особенностей литургіи преждеосвященныхъ даровъ, ни о таинствѣ елеопомазанія, не скажетъ четвертой или шестой заповѣди блаженства, перепутаетъ царей израильскихъ съ іудейскими. Если видѣть въ сообщеніи фактическихъ свѣдѣній главную задачу законоучителя, то плодотворность его дѣятельности окажется въ зависимости отъ прочности памяти ученика; забылъ ученикъ — пропали труды законоучительскіе. Но никогда не погибнетъ трудъ, направленный на воспитаніе въ ученикѣ страха Божія и доброй совѣсти, ибо воспитаніе проникаетъ глубже въ существо человѣка, касается его внутренняго духовнаго міра, правда Божія запечатлѣвается въ сердцахъ людскихъ. Этимъ воспитаніе отличается отъ обученія, которое воздѣйствуетъ на умъ человѣческой. Что человѣкъ носитъ въ памяти, то рано или поздно онъ теряетъ, что носитъ прочно заложеннымъ въ сердцѣ, то исчезаетъ не такъ легко. Нравственныя начала, посѣяныя въ душѣ ученика умѣлою рукою воспитателя, накладываютъ отпечатокъ на всю его жизнь и дѣятельность. Когда въ нашемъ епархіальномъ органѣ справедливо и горячо отстаивалась необходимость и обязательность для священника лично руководить преподаваніемъ закона Божія въ сельскихъ школахъ и не перелagать бремя тяжкое и неудобноносимое законоучительства на другихъ лицъ, то здѣсь, конечно, имѣлось въ виду именно моральное преподаваніе закона Божія. Если бы дѣло шло только о священной исторіи, или обученіи молитвамъ, серьезныхъ препятствій къ замѣщенію священника псаломщикомъ или учителемъ указать было бы нельзя. Разъ учитель признается годнымъ для преподаванія исторіи народа русскаго, почему онъ не можетъ преподавать исторію народа еврейскаго. Разъ подъ его руководствомъ ученики заучиваютъ стихотворенія, почему онъ не можетъ слѣдить за заучиваніемъ молитвъ? Но истиннымъ учителемъ христіанской нравственности скорѣе всего можетъ и долженъ быть православный священникъ, здѣсь не можетъ быть ему замѣстителя. Когда о. Андріанъ Никифоровскій справедливо указывалъ на аналогію между пастырскою проповѣдью и законоучительствомъ, онъ имѣлъ въ виду единство цѣли, которой они служатъ, но способы, которыми достигается эта цѣль, нравствен-

ное воспитаніе аудиторіи, въ обоихъ случаяхъ, остаются существенно различными: свободное живое слово съ одной стороны, и сдавленное ревізіями и экзаменами, прохожденіе школьное программы по учебникамъ - съ другой. Неудивительно, что школьное религіозно-нравственное воспитаніе, не смотря на другія благопріятныя условія, немногочисленность, нравственную цѣльность и возможность болѣе близкаго и частаго воздѣйствія на воспитываемыхъ, даетъ незначительные результаты. Годная для другихъ предметовъ система прохожденія курса помощью задаванія и спрашиванія уроковъ къ преподаванію закона Божія, если мы имѣемъ въ виду нравственное воспитаніе, совершенно не подходитъ. Уроки, спрашиванія заданнаго, неудачные отвѣты необходимо влекутъ за собой тѣ или другія мѣры понуканій неуспѣвающихъ, тѣ или другія наказанія, что создаетъ непріязненныя отношенія учениковъ къ учителю, страхъ передъ нимъ, и при такой обстановкѣ между ними никогда не устанавливается искреннихъ, душевныхъ отношеній, необходимыхъ въ дѣлѣ воспитанія. Развѣ можно воспитать ребенка, который смотритъ на воспитателя, какъ на врага, а между тѣмъ это традиціонный взглядъ ученика на учителя; извѣстно, что преподаватели, пользующіеся искреннею любовью школьниковъ, представляютъ рѣдкія исключенія. Поэтому, если законоучитель хочетъ быть воспитателемъ, хочетъ, чтобы между нимъ и питомцами установились отношенія отца къ дѣтямъ, необходимыхъ въ дѣлѣ воспитанія, онъ долженъ отрѣшиться отъ обычныхъ пріемовъ учителя. Лучше всего можетъ воспитать живое слово и живой примѣръ, книжныя добродѣтели, какъ бы хороши онѣ не были, не могутъ съ ними сравняться. Неисчерпаемымъ источникомъ вѣры и правоученія является св. Евангеліе, и, вотъ веденію нравственныхъ и религіозныхъ бесѣдъ съ учениками на темы св. Евангелія должно быть посвящено особенное вниманіе священника законоучителя. При этомъ всегда слѣдуетъ стараться сближать евангельское ученіе съ обыденною, дѣйствительною жизнью и вселить въ сердца юныхъ убѣжденіе, что слово Божіе есть альфа и омега всякаго христіанскаго дѣла, что св. Евангеліе есть настольная книга, лучшій справочникъ по всѣмъ вопросамъ жизни для всякаго нравственнаго человѣка. Только въ томъ случаѣ, когда законоучителю удастся воспитать въ своихъ питомцахъ страхъ Божій и прочную истинную любовь къ слову Божію, онъ можетъ сказать, что исполнилъ свой долгъ законоучителя и пастыря.

Посмотримъ, насколько теперешняя постановка преподаванія закона Божія въ сельскихъ школахъ служитъ цѣли нравственнаго воспитанія и насколько благопріятныя условія для достиженія этой цѣли создаетъ.

Школьная дѣятельность законоучителя связана программой. Программа закона Божія обширна и включено въ нее многое: исторія ветхаго и новаго завѣта, ученіе о таинствахъ, о богослуженіи, изученіе молитвъ, сѣмвола вѣры, заповѣдей съ объясненіями. Программа большая для трехъ-голичнаго курса, даже если забыть, что на самомъ дѣлѣ представляетъ учебный „годъ“ сельской школы. Чтобы пройти ее со школьниками и особенно пройти такъ, чтобы ученики всегда знали все пройденное и не ударили лицомъ въ грязь при ревизіи, не подвели бы законоучителя на экзаменахъ, ему приходится трудиться много и усердно, тѣмъ болѣе, что отъ отбѣтокъ ревизующихъ и отъ экзаменовъ зависитъ его служебная карьера, по крайней мѣрѣ, полученіе или не полученіе награды. Какъ видно изъ ежегодныхъ школьных отчетовъ, въ огромномъ большинствѣ школъ, такъ или иначе, хорошіе результаты достигаются. Законоучители проходятъ и повторяютъ программу, благополучно сходятъ ревизіи, удачно сдаются экзамены, выдаются свидѣтельства объ отличномъ знаніи закона Божія, законоучители получаютъ отличія и награды со внесеніемъ въ формулярный списокъ. Всѣ довольны: и законоучители, и начальство. Однако рѣдкій законоучитель можетъ съ чистой совѣстью сказать, какъ мнѣ кажется, что его питомцы оставили школу нравственно воспитанными. Гонясь за обученіемъ, законоучитель проглядѣлъ воспитаніе. Изъ „батюшки“, воспитателя, законоучитель превратился въ преподавателя священной исторіи и катихизиса, какъ двѣ капли воды похожаго по своему отношенію къ школѣ на другихъ чиновниковъ-преподавателей: отбылъ свой часъ въ училищѣ, спросилъ, задалъ урокъ, прошелъ программу, отличился съ учениками на экзаменахъ и... не сдѣлалъ самаго главнаго, упустилъ изъ виду, что онъ призванъ прежде всего воспитать, а не обучить школу, что обученіе только средство нравственнаго воспитанія, а не цѣль въ себѣ. Я отнюдь не виню законоучителей, и съ одной программой достаточно хлопотъ, чтобы удѣлять еще время спеціально на нравственное воспитаніе помощью введенія религіозно-нравственныхъ бесѣдъ со школьниками. На три зимы одной те-перешней программы съ избыткомъ хватаетъ. До тѣхъ поръ, пока священникъ-законоучитель будетъ связанъ обширной обязательной программой, которую только что подъ сялу одолѣть въ три года, вѣрнѣе—въ три зимы, при наличности другой различной обязательной и отвѣтственной работы въ приходѣ, до тѣхъ поръ у него не будетъ свободнаго времени для того, чтобы взглянуть шире на преподаваніе закона Божія, спеціально заняться нравственнымъ воспитаніемъ школы. До тѣхъ поръ, пока будутъ существо-

вать ревизіи и экзамены, отъ которыхъ зависить служебная карьера священника, до тѣхъ поръ онъ останется въ школѣ человѣкомъ преподавателемъ, для котораго законъ Божій будетъ не только цѣль въ себѣ, но и средство для полученія благъ земныхъ.

Изъ того, что мною было сказано о существѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, о способахъ его достиженія, о близости законоучительства и пастырской проповѣди, о различіи между обученіемъ и воспитаніемъ, путь необходимой реформы намѣчается самъ собой. *Обученіе* молитвамъ, священной исторіи и катихизису можетъ и не служить непосредственной задачей *священника* — законоучителя, и можетъ быть возложена на младшихъ членовъ клира. Священнику однако должно принадлежать право верховнаго надзора и руководства за веденіемъ дѣла обученія закону Божію. Непосредственной задачей священника-законоучителя должно служить *воспитаніе* школы — веденіе въ школѣ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, главнымъ образомъ, на евангельскія темы. Очевидно, что по существу дѣла въ этомъ отношеніи священникъ не можетъ быть связанъ никакой программой, какъ и въ дѣлѣ церковной проповѣди. Единственно въ чемъ можетъ заключаться контроль надъ священникомъ-законоучителемъ, это: 1) въ обязанности для священника веденіе школьныхъ бесѣдъ не менѣе извѣстнаго числа разъ въ недѣлю, 2) въ вправѣ ревизующихъ требовать отъ священника веденія бесѣды на избранную самимъ имъ тему въ своемъ присутствіи. За отвѣты учениковъ на ревизіяхъ и на экзаменахъ по фактической части закона Божія священникъ не отвѣтственъ. Лишь при проведеніи въ жизнь такихъ положеній можно ожидать, что святое и великое дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія нашей школы будетъ поставлено въ надлежащія условія, и у священника явится возможность быть истиннымъ воспитателемъ и наставникомъ.

Замѣчу въ заключеніе, что, высказывая свои взгляды, я отнюдь не претендую на непреложность сдѣланныхъ мною выводовъ, наоборотъ, мнѣ пріятнѣе было бы услышать, что я ошибаюсь въ своей оцѣнкѣ современнаго преподаванія закона Божія. Единственное, что я хотѣлъ бы достигнуть своей замѣткой, это услышать авторитетное мнѣніе духовенства по затронутому мною вопросу. (Полоцк. Еп. Вѣд.).

Мысли и желанія сельскаго священника по прочтеніи отчета засѣданія Предсоборнаго Присутствія за 13 ноября 1906 года (см. „Церк. Вѣд.“ за 1907 г. № 2).

13 января минувшаго года въ отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго, подвергнуть разсмотрѣнію вопросъ, который можно назвать самымъ болынымъ нервомъ всего духовенства Россійской Имперіи, — это вопросъ объ обезпеченіи достаточнымъ содержаніемъ и квартирнымъ довольствіемъ православнаго духовенства. Много голосовъ собранія раздавалось за прежній способъ обезпеченія: даванія за требы, земля, сборъ натурой и проч. Слышались также сильныя голоса и за назначеніе духовенству жалованія отъ правительства. Какъ первое, такъ и второе положенія въ устахъ ораторовъ встрѣчались, взаимно уничтожались, снова выдвигались только для того, чтобы вторично быть разрушенными, и въ концѣ концовъ остались не рѣшенными. Преосвященный Предсѣдатель отложилъ дальнѣйшія пренія по этому вопросу до слѣдующаго засѣданія. Очень жаль, что у насъ не было подъ руками того № „Церковныхъ Вѣдомостей“, въ которомъ помѣщено дальнѣйшее рѣшеніе Присутствія по интересующему насъ вопросу. Живемъ мы въ деревнѣ, газеты и журналы получаемъ поздно, и какъ это не горько, всегда запаздываемъ со своими сужденіями, оцѣнкой и проч. Хотя для настоящей статьи, собственно, не важно знать къ какому результату пришли члены присутствія при разсмотрѣніи вопроса о матеріальныхъ средствахъ православнаго духовенства, такъ какъ гвоздемъ нашей статьи не то. Мы пользуемся только удобнымъ моментомъ внести въ совокупность сужденій по этому вопросу, какъ членовъ будущаго Всероссийскаго Собора, такъ и всего духовенства, свой собственный проектъ.

Проектъ этотъ выдвинуть былъ нами для обсужденія на одномъ изъ пастырскихъ собраній, но по своей новизнѣ, сложности, и необычности вызвалъ въ однихъ усмѣшку, въ другихъ возмущеніе и только у нѣкоторыхъ радость. Не предлагая пока вниманію читателя сущности самаго проекта, мы находимъ умѣстнымъ обратить его взоръ на маленькую картинку — иллюстрировать, такъ сказать, свои мысли.

Литература отмѣчала не разъ, да и всѣ мы наблюдали неоднократно разницу между духовенствомъ городскимъ и сельскихъ. Городское духовенство жалуется обыкновенно на многосложность своихъ обязанностей, жизнь по минутамъ, дороговизну квартиръ, дровъ, продуктовъ питанія и проч.

Сельскіе же батюшки воютъ о своей бѣдности, не спятъ ночей въ заботахъ о своей дѣтворѣ, придумываютъ всевозможныя комбинаціи къ сокращенію расходовъ и увеличенію доходовъ, чтобъ дать образованіе своимъ дѣтямъ, хоть жалкими послѣдними крохами, добытыми часто цѣною униженій, компромиссовъ, измѣны своимъ личнымъ воззрѣніямъ и проч. Не думаемъ, что мы ошибемся, если скажемъ, что сельское духовенство живетъ только для своихъ дѣтей и только для нихъ однихъ. Приглядитесь внимательно къ батюшкѣ, о. дѣвкону и особенно жалкому деревенскому псаломщику и вы увидите, что вся ихъ забота сосредоточена на однихъ дѣтяхъ. Они и робки и жалки, принижены нуждой, подчасъ, даже сибшны, хотя смѣхъ въ этомъ случаѣ—жестокость.

А вѣдь когда то и они, особенно съ семинарскимъ аттестатомъ въ рукахъ, смотрѣли смѣло въ будущее. Сколько надеждъ, идей, желаній таялось въ ихъ душѣ. Гдѣ онѣ? Все исковеркано, все разбито, многое опешлено, забыто. И всему этому причиною—нужда. Нѣтъ, прямо смѣшно бываетъ, временами, выслушивать мечтателей идеалистовъ съ ихъ ссылками на Евангеліе ¹⁾. Пусть бы они спустились до деревни да посмотрѣли—какъ тамъ живется тѣмъ, кому нужно воспитывать и обучить 6—7 человекъ ребятъ.

И много еще слезъ у деревенскихъ клириковъ помимо слезъ о дѣтяхъ, да гдѣ ихъ всѣ-то выплачешь. Одно скажу—не легко имъ живется. Завидовать нечему.

Теперь обратимъ вниманіе на жизнь духовенства городского.

Трудно ему: цѣлый день на ногахъ. Минутами живетъ оно. Одного только мы понять не можемъ:

Если трудно имъ жить, то почему ни одинъ изъ нихъ не помѣняется мѣстомъ съ сельскимъ батюшкой. А въ селѣ-то благодать какая: лѣтомъ зелень кругомъ—цвѣты, лѣсъ... птички поютъ... А воздухъ-то! такой-то чистый, прозрачный, легкій... А солнце-то деревенское, такъ и ласкаетъ, такъ и обнимаетъ! Рѣчка подъ бокомъ... Ну, словомъ, умирать не надо!

Проводя параллель между положеніемъ духовенства городского и сельскаго, мы находимъ, что у городского духовенства обязанности сложнѣе, чѣмъ у сельскаго, хотя обязанности эти суть только соприкасающіяся съ завѣтомъ Христовымъ. Служеніе молебновъ, панихидъ, засѣданія во

¹⁾ Рѣчь протоіерея Успенскаго съ ссылкой на X гл. Мате. 9—10 ст.

всевозможныхъ собраніяхъ, участіе въ комиссіяхъ и проч. развѣ это прямыя обязанности пастыря!

Прямыя обязанности пастыря: проповѣдь, совершеніе таинствъ, непосредственное наблюденіе за пасомыми, ну, словомъ, все то, что входитъ въ понятіе — пасти стадо Христово; — все остальное приватно, если можно такъ выразиться. При многосложности обязанностей городского духовенства, сопряженной подчасъ съ переутомленіемъ, почему-то не слыхать однако желаній получить мѣсто священника въ глухомъ селѣ, гдѣ служба и требы съ воскресенья на воскресенье.

Сельское же духовенство, въ особенности молодое, наоборотъ, стремится въ городъ. Есть что то такое неуловимое, что удерживаетъ городского батюшку въ городѣ, а сельскаго влечетъ туда.

Вотъ два положенія, требующія уравненія и заключающія въ себѣ рядъ сужденій, *Summa Summarum* которыхъ нѣчто иное, какъ нашъ проектъ. Намъ часто приходится слышать изъ устъ своихъ же собратій слова: братство, равенство, любовь. Да... Красивыя слова! Но слова эти часто остаются словами, пустымъ звукомъ.

Современное духовенство раздѣляется на богатыхъ, зажиточныхъ, среднихъ, бѣдныхъ и нищенствующихъ въ полномъ смыслѣ слова.

Все священники имѣютъ отъ Бога въ одной и той же степени, мѣрѣ благодать, власть и силу. Почему бы имъ раздѣляться и такъ рѣзко отличаться другъ отъ друга въ полученіи матеріальныхъ даровъ! Почему-бы не уравнять себя и въ этомъ и тѣмъ самымъ явить образъ примѣненія въ жизни завѣта Христова о братствѣ, равенствѣ, любви. Развѣ это невозможно? Быть можетъ для нѣкоторыхъ неприемлемо, — это такъ. Возможность же его обуславливается ни чѣмъ другимъ, какъ желаніемъ и долгомъ исполнить завѣтъ Христовъ. Намъ казалось бы, что вопіющая нужда духовныхъ бѣдняковъ значительно уменьшилась, если бы явилась возможность выразить точной цифрой средства содержанія причта въ каждомъ приходѣ епархіи. Это первое;

2) если бы труды причта по всякому приходу были строго нормированы и съ той же строгостью оцѣнены;

3) если передача богатыхъ приходовъ изъ рода въ родъ была абсолютно уничтожена;

4) если бы штаты въ бѣдныхъ приходахъ были сокращены, — въ богатыхъ удвоены и даже утроены.

5) Если бы излишекъ доходовъ, превышающихъ оцѣнку труда по приходу, поступалъ въ епархіальный фондъ, откуда распредѣлялся бы со строгой справедливостью по бѣднымъ приходамъ, гдѣ соответствующій по нормѣ трудъ даетъ разность въ оцѣнкѣ, и проч. и проч. Дальнѣйшихъ параграфовъ пока не помещаемъ, такъ какъ детальную разработку проекта считаемъ преждевременной.

Задачей своей статьи мы ставили возможность—уравненіе богатыхъ съ бѣдными, счастливыхъ съ несчастными, дѣятельныхъ съ бездѣятельными и такую же — воплощенія завѣтовъ Христовыхъ прежде всего въ самихъ себѣ.

По мѣрѣ силъ своихъ, мы, какъ умѣли, задачу исполнили; и заключаемъ желаніемъ встрѣтить на страницахъ епархіальнаго органа хотя бы одно миѣніе собрата-пастыря.

Священникъ *Богоявленскій*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новое положеніе о старообрядцахъ и сектантахъ.—Объ улучшеніи епархіальнаго органа.—Замѣтка о правильной разстановкѣ знаковъ преніянія въ Богородичнѣ „Еже отъ вѣка утаенное“.—Обращеніе къ сотрудникамъ редакціи Курскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Новое положеніе о старообрядцахъ и сектантахъ. Въ газетѣ „Россія“ опубликовано выработанное совѣтомъ министровъ *положеніе о старообрядцахъ и отдѣлившись отъ православія сектантахъ.*

Порядокъ открытія общинъ. Общины разрѣшаются губернскими или областными управленіями. Со дня открытія онѣ признаются вполнѣ правоспособными учрежденіями, пользующимися покровительствомъ закона и правительства и являющимся административною властью по отношенію къ своимъ отдѣльнымъ членамъ. Для открытія общины требуется только письменное заявленіе, подписанное 50-ю лицами, т. е. каждая полсотня лицъ можетъ открыть свою общину и затѣмъ увеличить свой составъ чрезъ присоединенія и чрезъ рожденія.

Сооруженіе храмовъ и молитвенныхъ домовъ разрѣшается губернаторами и градоначальниками. Для этого необходимо постановленіе общаго собранія общины, имѣть деньги и соблюсти требованія строительнаго устава. Говоря иначе, каждая полсотня старообрядцевъ и сектантовъ имѣетъ полное право соорудить храмъ, были бы только деньги. Таковыми правами въ православной церкви никто не пользуется; ни помѣщикъ, ни купецъ,

имѣющіе тысячи рабочихъ, не имѣютъ права соорудить храмъ безъ долгой канцелярской волокиты.

Права общинъ чрезвычайно широки. Общины избираютъ настоятелей или наставниковъ, сооружаютъ молитвенные дома, учреждаютъ богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтаютъ и отчуждаютъ недвижимыя имущества, образуютъ капиталы, заключаютъ договоры и т. д. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Общины принимаютъ въ свой составъ новыхъ лицъ, даютъ право голоса своимъ членамъ и лишаютъ онаго, исключаютъ лицъ неугодныхъ и рѣшаютъ вопросъ объ участіи въ собраніяхъ женщинъ.

Перечисленіе этихъ правъ показываетъ, что община господствуетъ надъ отдѣльными своими членами: можетъ почитать ихъ, возвеличить и ошельмовать, исключивъ изъ своей среды, или лишивъ ихъ права голоса. Никакой православный приходъ не имѣетъ такихъ правъ надъ своими прихожанами. Права эти, несомнѣнно, находятся въ противорѣчій съ общинъ закономъ о свободѣ вѣроисповѣданія. За выраженное сомнѣніе въ истинѣ ученія, община можетъ подвергнуть каждаго публичной шельмовкѣ и чрезъ это отнять охоту сомнѣваться и искать истину.

Совѣты общинъ. Завѣдываніе текущими дѣлами общины и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ настоятеля или наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденія, браковъ и смерти и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣствованныхъ копій книгъ въ губернскія правленія б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи настоятелей или наставниковъ на предметъ утвержденія сихъ лицъ въ должностяхъ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе росписи доходовъ и расходовъ, ж) пріемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ храмамъ, молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на пріо-

брѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, ^и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ подлежащему утвержденію уставовъ, основываемыхъ при общинѣ учрежденій. Права эти обнаруживаютъ, что совѣты общинъ имѣютъ быть сильными административными учрежденіями.

Наставники и настоятели. Настоятелями не могутъ быть преступники, подсудимые, помилованные, несостоятельные, исключенные изъ среды общинъ и дворянскихъ собраній. Настоятели избираются и увольняются общимъ собраніемъ. Объ избранныхъ и уволенныхъ настоятеляхъ дѣла представляются губернаторамъ или градоначальникамъ на утвержденіе. Утвержденные настоятели и наставники освобождаются отъ призыва на действительную военную службу. Настоятелямъ и наставникамъ, принявшимъ постриженіе, дозволяется, по ихъ о томъ заявленію губернатору или градоначальнику, именоваться принятымъ при постригѣ именемъ. Имъ дозволяется употребленіе церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній и вѣвъ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій, а также присваиваются права духовныхъ лицъ. („Колоколъ“, № 206).

Объ улучшеніи епархіальнаго органа. Въ большинствѣ статей, трактующихъ объ улучшеніи епархіальнаго органа, большею частью говорится объ улучшеніи и оживленіи неофициальнаго его отдѣла. Между тѣмъ слѣдовало бы улучшить и официальный отдѣлъ. Въ немъ прежде всего слѣдуетъ печатать съ особенною настойчивостью указы и распоряженія Епар. Начальства къ руководству духовенства. Между тѣмъ они почти никогда не печатаются. Отъ этого происходятъ и практическія неудобства для самихъ консисторій, ибо они рассылаютъ свои циркуляры чрезъ благочинныхъ и тѣмъ увеличиваютъ свою канцелярскую работу, равно и для благочинныхъ, которые должны ихъ рассылать, и для духовенства, которое должно вписывать ихъ въ особыя книги. Гораздо удобнѣе ихъ печатать въ Еп. Вѣд., такъ какъ напечатанное въ офф. части Еп. Вѣд. имѣетъ обязательное значеніе для духовенства. — Зачѣмъ печатается въ оффиц. части списокъ лицъ, коимъ назначено изъ духовенства городского говорить слова въ Каѳедральномъ соборѣ; какой интересъ и значеніе имѣетъ это для лицъ сельскаго духовенства? И списокъ награждаемыхъ Синодомъ и Высочайше лицъ также не имѣетъ особаго значенія, такъ какъ духовенство его гораздо раньше прочитаетъ въ Церк. Вѣд., обязательныхъ

для всѣхъ... Въ спискахъ о назначеніяхъ и занятіи тѣхъ или другихъ мѣстъ нѣтъ также желательной духовенству опредѣленности. Лицамъ, интересующимся жизнью духовенства, интересно знать, какое образованіе получилъ тотъ или другой кандидатъ, а у насъ этого не сообщаютъ, довольствуясь свѣдѣніями... такой то опредѣляется... (Астр. Еп. Вѣд. № 1).

„*Вѣра и Разумъ*“ (№ 22) отмѣчаетъ небезполезную замѣтку о соблюденіи правильной разстановки знаковъ препинанія въ Богородичиѣ „Еже отъ вѣка утаенное“. Здѣсь читаемъ: „Еже отъ вѣка утаенное и ангеломъ несвѣдомое тайнство Тобою, Богородице, сущимъ на земли явися Богъ: въ неслитномъ соединеніи воплощаемъ и крестъ волею насъ ради воспріимъ, имъ же воскресивъ первозданнаго, спасе, отъ смерти души наша“. Колонъ, знакъ, замѣняющій русское двоеточіе (точка вверху строки), стоитъ въ стихирѣ послѣ слова Богъ: здѣсь и пѣвчіе останавливаются, тогда какъ надо бы его помѣстить вслѣдъ за словомъ „явися“, какъ онъ и стоитъ въ греческомъ октоихѣ, такъ какъ предложеніемъ „Богъ въ неслитномъ соединеніи поглощаемъ“... начинается вторая половина періода, объясняющая въ чемъ же именно состояло великое, невѣдомое никому, даже ангеламъ, чудо. Человѣка, привыкшаго вдумчиво относиться къ церковнымъ пѣснопѣніямъ, всегда возмущаетъ и оскорбляетъ гѣніе и чтеніе безъ пониманія, въ частности интересующій насъ Богородиченъ настолько выразителенъ, что пѣть его „неразумно“ просто непростительно! Къ тому же устранить ошибку очень легко. Дождаться того времени, когда наши богослужебныя книги будутъ исправлены, долго; стоитъ только разъяснить псаломщикамъ и регентамъ хоромъ смыслъ наиболѣе употребительныхъ пѣснопѣній. Привыкнуть же къ новой разстановкѣ паузъ, при желаніи, нетрудно.

Обращеніе къ сотрудникамъ редакціи Курскихъ Епарх. Вѣдомостей.— Во избѣжаніе разныхъ недоразумѣній ред. Курск. Еп. Вѣдом. объявляетъ къ свѣдѣнію своихъ сотрудниковъ, что на страницахъ Еп. Вѣд. не могутъ быть помѣщаемы статьи, въ которыхъ высказываются сужденія, не согласованныя съ канонами церкви и дѣйствующими законоположеніями и постановленіями ея, — или же стоящія въ противорѣчіи съ дѣйствительными, официально подтвержденными, данными по обсуждаемому вопросу; не будутъ помѣщаемы и тѣ статьи, которыя по своему тону и

образу выраженія мыслей не будутъ удовлетворять требованіямъ строго объективнаго выраженія.

О ПОМОЩИ ГОЛОДАЮЩИМЪ.

Страшный голодъ, постигшій наше отечество, по официальному сообщенію Краснаго Креста, простирается на 130 уѣздовъ, въ 29 губерніяхъ, при чемъ въ 88 уѣздахъ онъ является повторныхъ.

Въ частности съ Самарской губерніи, по отчету Самарскаго Комитета общественной помощи голодающимъ, число голодающихъ должно исчисляться по меньшей мѣрѣ въ 500000, а всѣ дѣйствующія благотворительныя организаціи своею помощію не захватили еще въ губерніи и $\frac{1}{3}$ голодающихъ. А въ то же время пожертвованія до 8 декабря 1906 г. не превысили 28000, на каждаго же голодающаго (ѣдока) тратилось по 3 коп. въ сутки. Въ сосѣдней почти съ нами губерніи Казанской по учету губернской статистики, на 1-е декабря 1906 г. общее число голодающихъ опредѣлено круглою цифрою 338000 человѣкъ, не считая 48000 человѣкъ, прокармливаемыхъ Краснымъ Крестомъ и вольно экономическимъ обществомъ. Значитъ изъ числа нуждающихся 338000 не прокармливается и 50000.

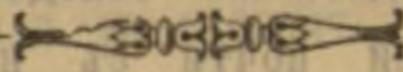
Уже-ли такое народное бѣдствіе не найдетъ отклика въ нашихъ сердцахъ. Къ пастырямъ церкви, моимъ собратіямъ, обращаюсь съ призывомъ помощи голодающимъ. Въ грядущіе дни Великаго поста пусть каждый изъ насъ, обходя дома прихожанъ для чтенія постной молитвы или для сбора хлѣба, пусть долгомъ своимъ сочтетъ сказать хотя нѣсколько теплыхъ словъ о помощи голодающимъ и повѣрьте, что его слова тронутъ сердце простого русскаго человѣка и онъ прійдетъ на помощь чѣмъ можетъ; съ нашей же стороны требуется только положить начало. Хорошо было бы имѣть въ каждомъ приходѣ подписной листъ на голодающихъ (въ нѣкоторыхъ приходахъ онъ уже есть) и не держать его постоянно въ храмѣ или у себя дома, а избравъ нѣсколько честныхъ лицъ изъ прихода, по очереди просить ихъ обойти или объѣхать свою и сосѣднія деревни для сбора голодающимъ. При этомъ считаю весьма полезнымъ приложить къ подписному листу воззваніе Краснаго Креста о помощи голодающимъ, а такъ же листки отъ комитетовъ и вырѣзки изъ журналовъ и газетъ о призывѣ къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ, напр., изъ

№№ 33, 50, 51 и 52 Церков. Вѣдомостей за 1906 г. и изъ №№ 1 и 4 за 1907 г. изъ „Пермскихъ Вѣдомостей“ за 1907 г. № 30, Русскихъ Вѣдомостей, Новаго Времени, друг. періодическихъ изданій и газетъ.

Да не будетъ черныиъ пятномъ на нашей совѣсти холодность, безучастность къ нашимъ братьямъ и сестрамъ, переживающимъ такое страшное бѣдствіе.

Свящ.

Редакторъ К. Любимовъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА.

Г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.

Вѣнская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и трюнки, клеенка и настольники.

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

ПАРЧА, ГЛАЗЕТЬ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовыя священническія облаченія.

ВѢНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 года.

ПОЖАР-

ныя трубы зав. **І. И. ГУТМАНА**,
постыщика Пермскаго и друг. земствъ
лучшія по конструкціи, патентованныя,
моментальный доступъ до клапановъ.

Исключит. представит.

А. Л. Вершова, въ Перми.

Иребуйте бесплатно
отзывы, протоколы и прейсъ-куранты.
Адресъ: Пермь, Я. Л. Вершовой.

З
О
Л
О
Т
А
Я
М
Е
Д
А
Л
Ь

ЗУБО-

ЛЕЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Е. И. Ноткиной-Неусихиной.

Леченіе, пломбированіе, извлече-
ніе зубовъ, искусственныя зубы.

Пермь, уг. Пермской и Обвинской ул.,
д. А 37 (противъ типогр. Геннихъ).

Пріемъ ежедневно съ 9 ч. утра до
5 ч. веч.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрискій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочво-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

иконостасной и стѣнной

ЖИВОПИСИ,

а также и прозрачныхъ картинъ на полотнѣ.

За добросовѣстное исполненіе работъ имѣю
свидѣтельство.

Съ почтеніемъ В. П. Кашинъ.

Пермь, Сибирская улица, д. № 3-й.

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

Пермяковъ и К^о.

Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:

на постройку церквей, часовень, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,

а также и наблюденіе за постройками съ полной отвѣтственностью.

Адресъ: г. Пермь, Пермская улица, домъ № 106 Зорина, кварт. во флигелѣ.

Ключаремъ собора протоіереемъ А. Будринымъ

полученъ изъ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ

и проч. сѣнодальныхъ изданій, на Комиссію.

Съ требованіями обращаться лично или письменно по слѣдующему адресу:

Пермь, протоіерею А. И. Будрину, Екатерининская ул., домъ № 162.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, 1904 г.

единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ СЪ С-МИ

(ПРАВЛЕНИЕ ВЪ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ
(Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія).

Обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ
размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью вино-
дѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны
духовенства за выдающіяся качества вина во вкусовомъ
отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается
многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность
вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ СЪ С-МИ предостав-
ляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные
анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ постав-
щиками епархій: Московской, Архангельской, Вологодской,
Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой,
Смоленской и др., а также значительнаго количества муж-
скихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.