

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сорокъ шестой)

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна этого номера 20 копѣекъ ЦѢНА годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки ПЯТЬ рублей. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“ подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп

Октября 15. № 20. 1909 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никону, Епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 22 сентября 1909 года, объ открытіи прихода при церкви деревни Ручевской Устьсысольскаго у.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 24 марта 1909 года за № 1551, объ открытіи при Срѣтенской церкви д. Ручевской, Устьсысольскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны и объ увеличеніи таковаго Деревянскаго причту, того же уѣзда. Приказали: Обсудивъ означенное донесеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви въ дер. Ручевской, Устьсысольскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и 2) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по чetyреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по нар. 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; что же касается увеличенія содержанія причту Деревянскаго прихода, то въ виду состоявшагося опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 16—17 мая 1908 года за № 3342, коимъ назначеніе жалованья или увеличеніе таковаго существующимъ причтамъ предоставлено мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, то ходатайство о семъ передать на распоряженіе Вологодскаго Епар-

хіяльнаго Начальства, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства при распределеніи кредита, каковой можетъ быть ассигнованъ на Вологодскую епархію на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Сентября „22“ дня 1909 г.

под 84 в II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Назначенія, рукоположенія, перемѣщенія и другія перемѣны по службѣ. Каѳедральный протоіерей Николай *Жубовъ* по прошенію 6 октября уволенъ отъ должности предсѣдателя Вологодскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а на его мѣсто назначенъ благочинный священникъ Александръ *Поповъ*. Благочинный церковей г. Тотмы протоіерей Евгений *Сибирцевъ* 2 октября по прошенію уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ священникъ Срѣтенской ц. Николай *Патрушевъ*. Сынъ крестьянина Василій *Грязновъ* 28 сентября допущенъ къ исп. об. псаломщика при Спасо-Преображенской Карачуновской ц. Кадниковск. у. Псаломщикъ Владимірской ц. г. Вологды Владиміръ *Баклановскій* 25 сентября рукоположенъ во діакона. Псаломщикъ Михаило-Архангельской Кубеницкой ц. Кадниковск. у. Андрей *Емцевъ* 1 октября посвященъ въ стихарь. Безмѣстный священникъ Василій *Спасскій* 1 окт. назначенъ испр. долж. священника къ Вочевской Срѣтенской ц. Устьесольск. у. Священникъ Верхонеземской Иоанно-Предтеченской ц. Вельск. у. Николай *Цевиковъ* 1 октября по прошенію перемѣщенъ къ Вожегодской Ильинской ц. Кадник. у. Псаломщикъ Шуйской Успенской ц. Тотемск. у. Александръ *Пинаевскій* 1 октября по прошенію перемѣщенъ къ Шуйской Троицкой ц. Бывшій воспитавникъ 4 класса Вологодской духовной семинаріи Сергій *Рязановъ* 1 окт. опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ Воскресенской Устьянской ц. Кадниковск. у. Испр. д. псаломщика Жиховской Николаевской ц. Вельскаго у. Сергій *Поповъ* 1 окт. утвержденъ въ должности. Бывшій свя-

щенникъ Александръ *Богословскій* 2 октября допущенъ въ исп. обяз. псаломщика при Углецкой Покровской ц. Грязовецк. у. Псаломщикъ Устьенскольскаго Троицкаго собора Михаилъ *Кудрявцевъ* 30 сентября по опредѣленію епархіальнаго суда отрѣшенъ отъ мѣста. Псаломщикъ Николаевской Устьръѣцкой ц. Кадниковск. у. Николай *Кириковъ* 26 сентября посвященъ въ стихарь. Псаломщикъ-діаконъ Ильинской Обнорской ц. Грязов. у. Феодоръ *Птоховъ* 20 сентября перемѣщенъ къ церкви села Пановскаго Тюкалинскаго у. Омской епархіи. Геродиаконъ Крестовой церкви Вологодскаго архіерейскаго дома *Павелъ* 5 октября рукоположенъ во іеромонаха. Бывшій воспитанникъ 1 класса Вологодской Духовной Семинаріи Веніаминъ *Печетскій* 5 октября допущенъ къ исполн. обяз. псаломщика при Илатовской Иоанно-Предтеченской ц. Вологодск. у. Бывшій воспитанникъ той же семинаріи Николай *Тихомировъ* 5 октября допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при Заозерской Богородицкой ц. Кадниковск. у. Послушникъ Вологодскаго Свято Духова монастыря Григорій *Гребелкинъ* 6 октября допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Введечкой Вѣлошингорской церкви Грязовецкаго уѣзда. Псаломщикъ Спасовсеградской города Устюга церкви Николай *Чистяковъ* 16 сентября уволенъ отъ занимаемой должности, согласно его прошенію. Псаломщикъ Приводинской Никол. ц. Устюжскаго у. Александръ *Денежкинъ* 16 сентября согласно прошенію перемѣщенъ къ Спасовсеградской гор. Устюга церкви. Имѣющій званіе учителя начальныхъ училищъ, крестьянинъ Илья *Шапковъ* 16 сентября допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Приводинской Никол. ц. Устюжскаго у. И. д. псаломщика Гостинской Никол. ц. города Устюга Николай *Славинъ* 17 сентября утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика при сей церкви. Псаломщикъ Сольвыч. Благовѣщ. собора Иларій *Григоровъ* 24 сентября согласно прошенію перемѣщенъ къ Лапшинской Покровской ц. Никольскаго у. Сынъ священника Илья *Субботинъ* 24 сентября допущенъ до исправленія псаломщическихъ обязанностей при Сольвыч. Благовѣщ. соборѣ. Столоначальникъ Консисторіи губернской секретарь Герасимъ *Добраковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ Консисторіи съ 1 октября 1909 года и на его мѣсто съ того же числа исправляющимъ должность столоначальника назначенъ канцелярскій чиновникъ Консисторіи коллежскій регистраторъ Николай *Правдинъ*. Канцелярскій служитель Консисторіи Всево-

лодь *Поповъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ Кон-
сistoriи 23 сентября. **Резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ни-**
кона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, о личномъ при-
мѣрѣ духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

1) *отъ 29 сентября 1909 г. за № 4589 на журналѣ*
Консistoriи: Не въ первый разъ съ большою сердечной прихо-
дится въ журналахъ и протоколахъ Консistoriи читать, что свя-
щенники принимаютъ угощеніе водкой при исполненіи требъ на
дому, а отсюда возникаютъ дѣла, подобныя сему. Имѣя въ виду
недавній циркулярный указъ Св. Синода объ усиленіи борьбы съ
пьянствомъ предлагаю духовенству никакого „угощенія“ спирт-
ными напитками при отправленіи требъ не принимать, — напро-
тивъ: увѣщавать прихожанъ не только не пить въ этотъ день
водки, но и другихъ не угощать, дабы почтить Божію благо-
дать, посѣтившую тотъ домъ, гдѣ совершено таинство. Нашъ на-
стырскій долгъ властно повелѣваетъ намъ, настоярямъ, самымъ
дѣломъ откликнуться на призывъ Высшей Церковной Власти къ
борьбѣ съ порокомъ, губящимъ нашъ несчастный народъ. Пора
положить начало этой борьбѣ. Бесильны будутъ наши церков-
ныя поученія противъ пьянства, если мы не откажемся отъ „уго-
щеній“ въ домахъ прихожанъ, если личнымъ примѣромъ не до-
кажемъ, что можно быть счастливымъ и безы того „веселія“, о
коемъ говорилъ когда-то язычникъ Владиміръ. Надѣюсь, что ду-
ховенство открытымъ сердцемъ приметъ мое предложеніе и по-
совѣти исполнить свой долгъ. А за слабыми о. о. Благочинные
будутъ имѣть особое наблюденіе. — Къ свѣдѣнію духовенства и
прихожанъ напечатать сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и
„Рускомъ Сѣверѣ“.

На рапортѣ Благоч. 2 окр. Кадников. у., священника
Василія Казанскаго № 4612: Только что написалъ я резолю-
цію за № 4589, какъ поданъ съ почты сей рапортъ. Радуюсь,
что духовенство въ лицѣ нѣкоторыхъ іереевъ идетъ на встрѣчу
моимъ желаніямъ. Въ этомъ хотѣлось бы видѣть залогъ буду-
щаго успѣха въ святомъ дѣлѣ. Не будемъ себя обманывать: дѣло
трудное, борьба предстоитъ едва-ли посильная для отдѣльныхъ
лицъ; но потому-то и надо тѣснѣе объединяться, дружиѣ рабо-
тать, въ неудачахъ не унывая, не опуская безпомощно рукъ. Съ
нами Богъ всесильный Своею благодатью. Мы имѣемъ счастье

быть въ постоянномъ общеніи съ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ въ святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи: вотъ въ чемъ наша сила въ борьбѣ со всякимъ зломъ. Сила непобѣдимая. Будемъ крѣпче держаться за ризу Господню и Его всемогущая сила будетъ дѣйствовать въ насъ и чрезъ насъ. — И сіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ Русскомъ Сѣверѣ "Н вмѣстѣ съ резолюціей моею № 4589.

Постановленіе духовенства 2 округа Кадниковскаго уѣзда.

1909 года 21-го сентября. Духовенство 2-го округа Кадниковскаго уѣзда на своемъ собраніи при Георгіевской Задносельской церкви имѣли сужденіе по предложенію отца благочиннаго о борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ.

Выслушавъ волю Св. Синода по прочтеніи указа, напечатаннаго въ № 24 Церковныхъ Вѣдомостей и резолюцію Его Преосвященства, напечатанную въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей по поводу этого указа по обещанію мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ согласились:

1) Самимъ причтамъ необходимо показывать примѣръ трезвой жизни, что къ счастью въ округѣ въ большинствѣ и дѣлается. 2) Усилить голосъ пастыря противъ этого зла путемъ постоянной настойчивой проповѣди не только въ храмѣ, но и въ домахъ при всякомъ общеніи съ прихожанами, съ раздачею книжекъ и брошюръ. 3) Не терять энергіи и въ дѣлѣ учрежденія обществъ трезвости, если даже число записавшихся будетъ считаться и единицами. 4) Привлекать къ борьбѣ съ этимъ зломъ добрыхъ прихожанъ. 5) и чрезъ усиленіе молитвы церковной путемъ заведенія повсюду чтенія акаѣстовъ, служенія молебновъ въ праздничные дни привлечь благословеніе Божіе на приходы, которое явно будетъ на трезвыхъ приходахъ.

Опредѣленіе Вологодскаго Епархіальнаго Начальства отъ 29 сент. 1909 г. съ разъясненіемъ порядка возбужденія ходатайствъ о разрѣшеніи строительныхъ и ремонтныхъ работъ по церквамъ и церковнымъ зданіямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Вологодская Духовная Консисторія въ журнальномъ опредѣленіи своемъ, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 29 сентября 1909 г. постановила: изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ по постройкамъ и исправленіямъ церквей и церковныхъ зданій усла-

Привлечется что церковные причты и старосты часто несвоевременно обращаются къ Епархіальному Начальству за требующимся, въ указанныхъ §§ 34, 35 и 36 инструкции церковнымъ старостамъ, случаяхъ разрѣшеніемъ на тѣ или другіе строительныя работы. Большою частію такія ходатайства поступають къ Епархіальному Начальству тогда, когда удобное для строительныхъ работъ время года уже наступило, когда дорогъ каждый рабочій день и всякое промедленіе въ началѣ работъ отзывается ущербомъ на оисцѣвности предполагаемой постройки и вызываетъ издѣшніе расходы. Нерѣдки случаи, когда ходатайство о разрѣшеніи на строительныя работы возбуждается уже послѣ того какъ заготовлены матеріалы, приглашены мастера, иногда съ выдачею имъ задатковъ, и даже начаты уже самыя работы. Такое отношеніе къ дѣлу со стороны причтовъ и старость, помимо своей незаконности, вызываетъ серьезныя затрудненія какъ для Консисторіи, такъ и для самихъ строителей и часто сопровождается весьма нежелательными послѣдствіями. Представленія о разрѣшеніи на работы и расходование церковныхъ не рѣдко оказываются не полными и не обстоятельными, особенно, если во главѣ причта стоитъ молодой, неопытный священникъ и если дѣло направляется помимо благочиннаго. Наибольше часто наблюдаются а) неясныя указація въ прошеніяхъ на то, имѣются ли въ достаточномъ количествѣ необходимыя на работы и расходы денежные средства, изъ какихъ именно источниковъ онѣ могутъ быть взяты и свободны ли предполагаемыя къ израсходованію на извѣстный предметъ суммы отъ какого либо другаго спеціального назначенія, б) отсутствіе приговоровъ прихожанъ въ случаяхъ, указанныхъ § 36 старостинской инструкции, и постановленій приходскихъ попечительствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на ту или другую работу вмѣстѣ съ церковными суммами предполагается употребить и средства попечительства, при чемъ дѣло въ такихъ случаяхъ ограничивается большею частію тѣмъ, что прошеніе причта и старосты подписываетъ со стороны попечительства одинъ лишь его предѣлатель, не имѣющій права единолично распоряжаться попечительскими средствами и в) непредставленіе техническихъ документовъ, чертежей и смѣтъ, когда таковы по закону требуются, а въ случаяхъ менѣе значительныхъ построекъ — хотя бы приблизительныхъ смѣтъ на расходы, которыя могли бы быть изготовлены на мѣстѣ по совѣту со слѣдующими людьми. Встрѣчаясь съ вышеуказанными и другими, пропе-

ходящими отъ неопытности настоятелей приходо́въ, недостатками и опущеніями, Консисторія бываетъ вынуждена входить въ совершенно излишнюю при правильной постановкѣ дѣла переписку съ просителями, требовать отъ нихъ дополнительныхъ свѣдѣній и документовъ, вслѣдствіе чего разрѣшеніе на работы замедляется, а замедленіе это, въ свою очередь, неблагопріятно отзывается на дѣлѣ, отнимаетъ дорогое иногда время и вызываетъ недовольство. Въ виду изложеннаго Консисторія опредѣлила: черезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить духовенству и церковнымъ старостамъ, чтобы они 1) заблаговременно входили въ соображеніе со всѣхъ строительныхъ и ремонтныхъ работахъ по церквамъ и церковнымъ зданіямъ, для своего исполненія требующихъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, 2) заблаговременно же возбуждали соотвѣтствующія ходатайства съ такимъ расчетомъ, чтобы ко времени производства работъ разрѣшеніе на оныя могло быть получено, соблюдая при этомъ всѣ установленныя формальности, 3) направляли сіи ходатайства непременно чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, и 4) отнюдь не позволяли-бы себѣ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, приступать къ работамъ прежде полученія на оныя надлежащаго разрѣшенія, а благочиннымъ вѣнчить въ непремѣнную обязанность строго наблюдать за исполненіемъ настоящаго распоряженія, напоминая объ ономъ подвѣдомымъ причтамъ и старостамъ при обозрѣніи церкви, и всѣ ходатайства о разрѣшеніи на строительныя работы, какія чрезъ нихъ будутъ направляться къ Епархіальному Начальству, не ограничиваясь одною ихъ пересылкою по назначенію, непременно и тщательно разсматривать, дополнять, въ случаѣ надобности, истребованіемъ необходимыхъ свѣдѣній и документовъ и сопровождать своими отзывами и заключеніями.

Отъ правленія Вологодской духовной семинаріи

Правленіе Вологодской духовной семинаріи на основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 28 августа за № 11, съ утверженія Его Преосвященства, считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства Вологодской епархіи слѣдующее:

На настоящій учебный годъ количественный составъ учащихся въ 1-мъ классѣ семинаріи опредѣлялся въ 113 учениковъ, со включеніемъ въ это число какъ всѣхъ неудостоенныхъ перевода во 2-й классъ наличныхъ воспитанниковъ семинаріи, такъ и всѣхъ училищныхъ воспитанниковъ, признанныхъ Правленіями

духовныхъ училищъ достаточно подготовленными къ поступленію въ 1-й классъ семинаріи не только послѣ весеннихъ экзаменовъ, но и послѣ осеннихъ переэкзаменовъ.

Такъ какъ по уставу духовныхъ семинарій въ существующія при 1-мъ классѣ два казенныхъ отдѣленія Правленіе семинаріи могло зачислить не болѣе 100 учениковъ, то для удовлетворенія желанія продолжать образованіе въ семинаріи остальныхъ 13 учениковъ представлялось необходимымъ открыть при 1-мъ классѣ третье отдѣленіе. Этому требовала и польза учебно-воспитательнаго дѣла, какъ Правленіемъ семинаріи по томъ и объяснялось въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Предвидя эту необходимость и не имѣя въ своемъ распоряженіи какихъ либо средствъ на содержаніе 3-го отдѣленія при 1-мъ кл., Правленіе семинаріи на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 30 августа 1908 г. за № 3947 напечатаннымъ въ № 28 Епарх. Вѣдом. за 1908-й годъ объявленіемъ и повторенномъ въ № № 14 и 15 тѣхъ же Вѣдомостей за 1909 г. предлагало духовенству Вологодской епархіи на ближайшихъ благочинническихъ сѣздахъ обсудить вопросъ объ открытіи 3-го отдѣленія при 1-мъ и слѣующихъ классахъ на личныя средства самого духовенства и свои заключенія по данному вопросу направлять въ Правленіе семинаріи.

До 28-го августа изъ 51 благочинническихъ округовъ епархіи таковыя заключенія представили въ Правленіе семинаріи 38 благочинническихъ округовъ и изъ нихъ только 14 округовъ изъявили согласіе дать средства на содержаніе 3-го отдѣленія во все время возможнаго его существованія, а изъ остальныхъ — одни (12 окр.) выразили согласіе дать средства только на одинъ годъ, другіе (5 окр.) согласились на отнукъ средствъ подъ разными неосуществимыми условіями, или указывали разные другіе источники средствъ и притомъ такіе, располагать которыми Правленіе семинаріи или не можетъ по существующимъ узаконеніямъ (обложеніе учениковъ, суммы Попечительства) или не имѣеть уполномочій всего духовенства (6/0 съ капитала на устройство общежитія), вѣкоторые (7 окр.) совсѣмъ отказались дать средства на содержаніе 3-хъ параллелей и 13 округовъ, несмотря на продолжительность времени, протекшаго со дня опубликованія перваго предложенія Правленія духовенству высказаться по вопросу объ обезпеченіи 3-го отдѣленія и несмотря на двукратное напоминаніе о томъ же, совсѣмъ не представили своихъ заключе-

ний, обнаруживъ тѣмъ вполне равнодушное отношеніе къ важному для самого же духовенства вопросу.

Въ виду вышеизложеннаго, Правленіе семинаріи хотя и признавало съ своей стороны, какъ ради пользы самого дѣла обученія и воспитанія, во избѣжаніе переполненности классовъ, такъ и для того, чтобы дать возможность всѣмъ желающимъ и правоспособнымъ ученикамъ обучаться въ семинаріи, желательнымъ и необходимымъ открытіе 3-го отѣленія при 1-мъ классѣ, открытіе такое, однако, не нашло возможнымъ. Вслѣдствіе этого оно было вынуждено 13 ученикамъ, за недостаткомъ вакансій, отказать въ зачисленіи въ составъ учениковъ 1-го класса, предоставивъ имъ, однако, право поступать въ 1-й классъ по мѣрѣ освобожденія въ немъ вакансій въ теченіи 1-й четверти настоящаго учебнаго года, а обучавшимся уже въ 1-мъ классѣ въ теченіе всего учебнаго года или держать экзамены во время весеннихъ или осеннихъ испытаній для поступленія во второй классъ, если только въ немъ будутъ вакансіи. Уставъ дух. семинарій позволяетъ держать приѣмные экзамены во 2-й классъ и не обучавшимся въ 1-мъ классѣ семинаріи.

Во избѣжаніе на будущее время затрудненій, вызываемыхъ неопредѣленностію положенія касательно обезпеченія третьихъ параллелей въ семинаріи, когда открытіе ихъ будетъ вызываться необходимостію, Правленіе семинаріи на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 1 сентября за № 4016 на журналѣ Правленія отъ 28 августа за № 11 о приѣмѣ учениковъ въ 1-й классъ семинаріи вопросъ о средствахъ содержанія 3-хъ параллелей имѣть передать на разсмотрѣніе въ сѣздѣ Духовенства съ тѣмъ, чтобы при изысканіи сихъ средствъ не касаться ни сѣчнаго завода, ни новыхъ обложеній церкви.

С П И С О КЪ
лицъ, коимъ резолюціею Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Великоустюжскаго, отъ 12 сентября 1909 года за № 1416, преподано Божіе благословеніе, съ пропечатаніемъ о томъ въ Вологодскимъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за усердное и успѣшное веденіе ими учебно-воспитательнаго дѣла въ истекшемъ 1908—1909 учебномъ году

а) Законоучители церковно-приходскихъ школъ: Сольвычегодскаго уѣзда: 1., Образцовой при Верхнетоймской второклассной школъ — священникъ Павелъ Ржаницынъ, Новиковской —

священникъ Василій Уфтюжскій, Пачезерской — священникъ Александръ Малевинскій, Богоявленской — священникъ Александръ Манаковъ, Верхолальской — священникъ Алексѣй Ключковъ, Нижнеуфтюжской — священникъ Евгеній Кикинъ, Евской — священникъ Николай Поповъ, (в) учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ того же уезда: Сольвычегодской Женской и двухклассной — Вѣра Богданова, Вершинской Ильинской — Иванъ Сухихъ, Нижнеуфтюжской — Серафима Кокина, Малопинезской — Андрей Шивринскій, Шеломянской — Сементъ Старцевъ, Сергіево-Елизаветинской — Марія Тарабукина, Верхнетоймской образцовой — Евлогій Соколовъ, (в) учителямъ пѣнія церковно-приходскихъ школъ того же уезда: Вилегодской Спасской — діаконъ Александръ Харьюзовъ, Богоявленской — псаломщикъ Теодоръ Бобновъ, Селанской — Николай Валогдявъ, Нижнеуфтюжской — псаломщикъ Александръ Островскій, (г) учащимъ Евской воскресной школы: Женъ священника А. Поповой, Учителѣ Аннѣ Климовой, Учителеской помощницѣ Маріи Поповой.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, епископа Великоустюжскаго воть 7-го октября за № 1502, положенной на журналѣ Отдѣленія воть 1-го августа за № 8. Никольское Отдѣленіе Совѣта Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго Братства объявляетъ чрезъ пропечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ благодарность Отдѣленію за очень усердныя и успѣшныя занятія по пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ нижеслѣдующими учителями пѣнія и членовъ причтовъ: 1) священнику Юзской Воскресенской церкви Василю Пшеницкину, 2) Діакону Кобыльской Ильинской церкви — Александру Волокитину, 3) Псаломщику Кичменгской Спасо-Преображенской ц. Матеею Старостину, 4) Псаломщику Утмановской Николаевской ц. Ивану Миролюбову и 5) Псаломщику Кумбесерской Покровской ц. Александру Владимірову.

УСТАВЪ

церковнаго Древнехранилища при Великоустюжскомъ Стефано-Прокопьевскомъ Братствѣ и правила дѣятельности заведывающаго древнехранилищемъ Комитета.

1) Церковное древнехранилище учреждается въ г. Устюгѣ при Стефано-Прокопьевскомъ Братствѣ для собранія и храненія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ Великоустюжскаго

викариатства, съ цѣлю лучшаго сбереженія ихъ и доставленія любителямъ таковыхъ памятниковъ удобства знакомиться съ ними, а равно и для пользы церковно-исторической науки.

2. Въ Древнехранилище поступаютъ предметы церковной древности Великоустюжскаго викариатства, а именно: а) древнія рукописи (грамоты, свитки, книги, рисунки и проч.) и древніе рукописные памятники бытового характера; б) старопечатныя церковно-богослужебныя книги, а также и другія старинныя книги на всѣхъ языкахъ; в) замѣчательныя по древности принадлежности православнаго храма, какъ то: св. иконы и кресты и украшенія ихъ, св. сосуды, антимиасы, Евангелія и разнаго рода церковная утварь, а также и другіе памятники церковной и бытовой древности, имѣющіе архологическое и историческое значеніе, и г) рисунки, фотографіи и модели такихъ памятниковъ древняго искусства, которые не могутъ быть взяты въ Древнехранилище.

3. Предметы древности поступаютъ въ Древнехранилище преимущественно путемъ пожертвованій и передачи, а также и покупки, при чемъ предметы, принадлежащіе церквамъ и монастырямъ, поступаютъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а въ важныхъ случаяхъ — св. Синода.

4. Предметамъ, находящимся въ Древнехранилищѣ, ведется соответствующая опись и, по мѣрѣ возможности, составляются и издаются въ свѣтъ описанія и указатели ихъ.

5. Священные предметы, находящіеся въ Древнехранилищѣ, должны быть хранимы въ шкафахъ и витринахъ подъ стекломъ, иконы по возможности размѣщаются по стѣнамъ, а всѣ прочіе предметы — на удобныхъ для обозрѣнія мѣстахъ и при томъ такъ, чтобы сохранность и цѣлость ихъ были достаточно обезпечены.

6. Для обозрѣнія Древнехранилища назначаются особые дни и часы, при чемъ обозрѣніе происходитъ въ присутствіи и подъ руководствомъ завѣдывающаго Древнехранилищемъ или его помощника или одного изъ членовъ Комитета.

7. Предметы древности не могутъ быть выдаваемы изъ Древнехранилища, кромѣ книгъ и рукописей, которыя могутъ быть выдаваемы членамъ Комитета, а также высылаемы, по просьбамъ ученыхъ учреждений, по постановленіямъ Комитета, съ утвержденія Его Преосвященства.

8. Древнехранилищемъ завѣдываетъ Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя, его товарища и не менѣе пяти членовъ; всѣ они утверждаются въ своихъ званіяхъ Его Преосвященствомъ.

9. Первоначальный составъ Комитета образуется совѣтомъ Стефано-Проконіевскаго Братства, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго. Избраніе новыхъ членовъ въ составъ Комитета производится самимъ Комитетомъ, по предложенію трехъ его членовъ, въ присутствіи не менѣе двухъ третей наличнаго состава, при чемъ избранные утверждаются въ званіи членовъ Его Преосвященствомъ, по представленіямъ Комитета черезъ Совѣтъ Братства.

10. Членами Комитета могутъ быть лица духовно-учебнаго и епархіальнаго вѣдомства, а также другія лица, заявившія себя трудами по исторіи, археологіи и статистикѣ епархіи, или изъявившіе готовность работать на этомъ поприщѣ.

11. Къ составу Комитета принадлежатъ также члены почетные и члены — корресподенты.

12. Почетные члены избираются Комитетомъ преимущественно изъ лицъ, принадлежащихъ епархіи по рожденію и воспитанію, пріобрѣвшихъ извѣстность своими учеными трудами, а также оказавшихъ или могущихъ оказать важныя услуги Комитету пожертвованіями.

13. Членами корресподентами могутъ быть избираемы Комитетомъ лица могущія быть полезными Комитету въ исполненіи его задачъ.

14. Завѣдывая древнехранилищемъ, Комитетъ, кромѣ обязанности устройства и содержанія Древнехранилища въ надлежащемъ видѣ и охраненія собранныхъ въ немъ предметовъ древности, — а) заботится о пополненіи Древнехранилища и описаніи какъ прежде поступившихъ, такъ и вновь поступающихъ въ Древнехранилище предметовъ, занимается разборомъ рукописнаго матеріала и систематизаціей его и печатнымъ изданіемъ наиболее цѣнныхъ памятниковъ, — б) чрезъ одного изъ своихъ членовъ руководствуетъ посѣтителей Древнехранилища при обзорѣнн его; в) а также занимается работами по описанію приходовъ Викаріатства, храмовъ и разныхъ достопримѣчательностей въ отношеніяхъ историческомъ, археологическомъ и статистическомъ, и вообще приведеніемъ въ извѣстность, изученіемъ и описаніемъ такихъ памятниковъ, которые не могутъ быть помѣщены въ Древнехранилище. Въ кругъ дѣятельности Комитета входятъ также г) обсужденіе способовъ и мѣропріятій, какіе будутъ признаны полезными для сохраненія памятниковъ древности, могущихъ подвергнуться разрушенію.

15. Для ближайшаго и постояннаго завѣдыванія Древнехранилищемъ Комитетъ избираетъ изъ своей среды завѣдываю-

щаго и поощника ему, — при чемъ, покрайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ долженъ имѣть священный санъ, — которые и утверждаются въ своихъ должностяхъ Его Пресвященствомъ, Епископомъ Вологодскимъ.

16. Комитетъ изъ своей среды избираетъ секретаря и казначея.

17. Денежныя средства Комитета образуются: а) изъ ежегодныхъ ассигнованій отъ Стефано-Прокопіевскаго Братства; при которомъ состоитъ Древнехранилище и б) изъ пожертвованій членовъ Комитета и другихъ лицъ, приглашаемыхъ къ тому членами Комитета.

18. О своихъ засѣданіяхъ Комитетъ ведетъ запись въ журналахъ, составляемыхъ секретаремъ и подписываемыхъ полнымъ составомъ Комитета. Для дѣйствительности рѣшеній Комитета въ засѣданіи должны быть предсѣдатель или его товарищъ и не менѣе пяти членовъ (кроме выбора новыхъ членовъ — § 9).

19. Денежныя суммы, поступающія въ распоряженіе Комитета, хранятся казначеемъ въ мѣстномъ казначействѣ по сберегательной кассѣ или по распискѣ, съ надлежащею записью въ приходо-расходной книгѣ, скрѣпляемой Комитетомъ.

20. Комитетъ ежегодно представляетъ въ совѣтъ Братства отчетъ о своей дѣятельности и о суммахъ, поступившихъ въ его распоряженіе.

21. По указаніямъ опыта, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго достиженія цѣлей учрежденія Древнехранилища и состоящаго при немъ Комитета, настоящій уставъ можетъ быть измѣняемъ и дополняемъ съ разрѣшенія надлежащаго Начальства.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта священникъ Михаилъ Сосницъ и члены Совѣта: священникъ Константинъ Богословскій, статскій совѣтникъ Веніаминъ Шляпинъ, статскій совѣтникъ Ѳедоръ Булатовъ и священникъ Николай Уфюжскій.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства за № 3491: „6 августа 1909 года. Утверждается“.

Ш.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ

Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, 8 сего октября отбылъ въ г. С.-Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта.

Пожертвованія, поступившія въ пользу церкви епархіи.

ОТЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ДИМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА въ Красносельскую Іоанновскую церковь Вологодскаго у. вышитая золотомъ по малиновому бархату художественной живописи выносная плащаница, безъ обозначенія стоимости; въ ту же церковь отъ судебного пристава Михаила Лебедева ризничныя вещи и церковная утварь на двѣсти рублей; отъ неизвѣстнаго въ Верховскую Богородицкую церковь Тотемскаго у. парчевыя облаченія на св. престоль, на жертвенникъ и полное священническое и діаконское облаченія на сумму сто рублей; въ Вожегодскую Ильинскую Кадниковск. у, отъ С.-Петербургскаго купца Ивана Мартынова пятьсотъ руб. на колоколь и отъ крестьянина Петра Костина двѣсти руб. на тотъ же предметъ; Преображенскую Вотчинскую того же у. отъ Елены Насоновой пятьдесятъ руб. на поминовение; въ Преображенскую Мужескую отъ церковнаго старосты Алексія Шустикова 75 руб. на украшеніе приходскаго храма и отъ крестьянки Маріи Виноградовой парчевыя одежда и пелена на св. престоль въ сорокъ руб.; въ Михаило-Архангельскую Большесельминскую Вологодск. у. отъ Глафиры Мивиной билетъ въ сто рублей на поминовение; въ Афанасіевскую Рукинскую отъ священнической вдовы Олимпіады Андроновой серебряный сосудъ съ принадлежностями въ сто руб., въ Дмитріевскую Карачевскую Вологодск. у. отъ іеромонаха Павла (Мауринова) билетъ вѣчнаго вклада въ сто руб. Въ церкви Грязовецкаго у. въ Бацлановскую Михаило-Архангельскую билетъ вѣчнаго вклада въ 50 руб. отъ крестьянина Александра Табурина и по завѣщанію крестьянской дѣвцы Анны Сквородниковой вѣчнымъ вкладомъ сто руб. на поминовение ея; въ Николаевскую Зыковскую отъ мѣщанина Владиміра Кузнецова билетъ вѣчнаго вклада въ сто руб. на поминовение; въ Преображенскую Иннокентіевскую отъ неизвѣстныхъ лицъ двѣ иконы св. Пантелеимона и св. князя Владиміра.

Умерли: заштатный протоіерей Троицкой Шуйской ц. Тотемскаго у. Павелъ Дьяковъ, 88 лѣтъ, заштатный священникъ Дягилегорской Воскрес. церкви Кадниковскаго уѣзда Африканъ Владиміровъ 73 лѣтъ, 21 сентабря.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СИНОДИКЪ

ПОМЯНИ, ГОСПОДИ, новопреставленныхъ:

протоіерея *Павла*, іерея *Африкана*.

Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Вологодской епархіи.

Священническія при церквахъ: Оночистен. Николаев. Вологодск. у., Успенской Монашенской, Борисо-Глѣбской, Каргачской Грязов. у., Межурской Васильевской Кадник. у., Ромашевской Введенской, Алексѣевской Толшемской Тотем. у., Анастасіевской Верхнеподюжской Вельскаго у., Михаило-Арханг. Сученгской, Уцецкой Христорожд. Устюжскаго у., Ерогодской Покров. Сольвыч. у. Верхопеземской Предтеч. Вельск. у.

Діаконскія: Благовѣщ. Машехонской Волог. у., Сеньговской Преображ. Грязов. у., Чевецкой Илинской, Кумзерской Флоро-Лаврской и Ухтомской Успенской Кадник. у., Толшемской Никол. Тотемскаго у., Двиницкой Михаило-Архангельской Вельскаго у., Знаменской, что при Яиковѣ монастырѣ, Уцецкой Христорожд., Стрѣленской Богоявл. Устюжскаго у., Успенскомъ соборѣ г. Устюга, Шарженгской Михаило-Арханг., Вочевской Георгіевской и Вохомской Покровской Никол. у., Шалимовской Михаило-Арханг. Сольвыч. у., Визингской Троицкой и Летской Преображ. Устьсыс. у.

Педагогическія: Гимназич. Свято-Духовской г. Вологды, Покровской Перевѣсьевской Волог. у., Лоптуновской Никол. Грязов. у., Никол. соборѣ г. Кадникова, Остроковской Иоанновской, Становской Никол., Кадник. у., Удимской Васильевской, Шонгской Никол. Устюжскаго уѣзда, Срѣт. собор. г. Сольвыч., Ильинской г. Устюга, Шуйской Успенской Тотем. у.

Въ 1910 году издательство В. М. СКВОРЦОВА дастъ своимъ подписчикамъ за 10 рублей 300 № ЕЖЕДНЕВНОЙ П О Л И Т И Ч Е С К О Й Ц Е Р К О В Н О Й Г А З Е Т Ы

V-й годъ изданія. „КОЛОКОЛЬ“, V-й годъ изданія 12 выпусковъ ежемѣсячнаго безилатнаго при „Колоколь“ приложения (выходить за мѣсяць раньше).

«НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ»

Душеполезное чтеніе въ семьѣ, школѣ и въ собраніяхъ, съ необходимыми православному христіанину календарными справками

о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для благочестивыхъ размышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими планами, совѣтами и проч. Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами. ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА отдѣльно на газету „Колоколь“ съ приложеніемъ на „Каждый день“ 6 рублей, на полгода 3 руб. 50 коп., на 4 мѣсяца 2 руб. 40 к., на 2 мѣсяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 к., за границу цѣна удваивается.

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала

XV-й г. изданія, „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(единственный научно-популярный органъ внутренней и православной миссіи).

52 №№ БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКА.

П годъ изданія, „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

Рекомендованъ Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ церковно-школьныя бібліотеки.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: отдѣльно отъ „Колокола“ на „Миссіонерское Обзорніе“ съ приложеніемъ „Голоса Истины“ 6 руб., полугодовая 3 руб. 50 коп.—на одинъ „Голосъ Истины“ годовая 3 р. полугодовая 1 руб. 75 коп.

Подписавшіеся въ теченіе октября и ноябрю мѣсяца на годовое изданіе всѣхъ трехъ органовъ — БЕЗПЛАТНО ПОЛУЧАТЬ газету „Колоколь“ и „Гол. Истины“ до конца сего 1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153. Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы. Редакторы В. М. Скворцовъ, Н. М. Гринякинъ, В. О. Смирновъ.

„КОЛОКОЛЬ“
(изданіе) за мѣсяць
«Н А К А Ж Д Ы Й Д Е Н Ъ»

ИЗВЕЩЕНИЕ

изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Вологодской епархіи, о благотворительномъ капиталѣ на устройство и содержаніе богадѣленъ для престарѣлыхъ и не способныхъ къ труду лицъ духовнаго званія и сиротскихъ капиталовъ, за 1908 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.		Въ до- ходкахъ и не- доимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. О суммахъ Епархіальнаго Попечительства.						
Отъ 1907 къ 1908 году оста- лось:						
а) Наличными деньгами	263	55				
б) Билетами:						
1) Свидѣтельство 4% Государственной ренты на 18.200 руб.						
2) Два 5% билета Государственнаго Банка 1 и 2 внутренняго съ выигрышами займовъ на 200 руб.						
3) Четыре Государственныхъ 4% непрерывно-доходныхъ билета на 19.484 руб.						
4) Три билета Государственной Комиссіи Погашенія долговъ на 8.023 руб.						
5) Одинъ билетъ Вологодскаго Общественнаго Банка на 1.200 руб.						
					47.108	
Въ 1908 году поступило:						
а) Билетами:						
Билетами прихода не было.						

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
б) Наличными:						
1) Собранныхъ въ кружки при церквяхъ епархіи	715	21	—	—	—	—
2) Пожертвованій отъ остатковъ церковныхъ доходовъ	808	4	—	—	—	—
3) Пожертвованій по благотворительнымъ листамъ	815	8	—	—	—	—
4) Пожертвованій отъ монастырей	230	14	—	—	—	—
5) Пожертвованій отъ духовенства при полученіи наградъ и другихъ благотворителей	315	85	—	—	—	—
6) Процентовъ по билетамъ	1850	8	—	—	—	—
7) Отъ праздныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ	239	81	—	—	—	—
8) Взятыхъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства за невниманіе къ обязанностямъ и проступки	105	40	—	—	—	—
9) Получено изъ Губернскаго Казначейства въ возмѣщеніе 5% Государственнаго сбора за 1901 годъ	46	87	—	—	—	—
10) Переходящихъ суммъ	21	50	—	—	—	—
11) За бланки	32	—	—	—	—	—
12) Возвращено разосланныхъ пособій за смертію призрѣваемыхъ и цереміною мѣста жительства	25	—	—	—	—	—
13) Получено изъ Вологодской Духовной Консисторіи суммъ больничнаго сбора на пособіе бѣднымъ больнымъ духовнаго званія, пользующимся леченіемъ на дому, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 4—25 августа 1893 года за № 2.100	600	—	—	—	—	—

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
14) Иозаимствовано изъ бога- дѣленнаго капитала для разда- чи пособій вдовамъ и сиротамъ, съ разрѣшенія Его Пресвящен- ства	1100	—	—	—	—	—
15) Отъ разиѣна 4% Госу- дарственной ренты въ 1000 р. .	790	—	—	—	—	—
Итого поступило на приходъ:						
Въ остаткѣ отъ 1907 года .						
1908 году:						
1) Билетами 47.108 р. 01 к.						
2) Наличными 263 р. 55 к.						

47.371 р. 55 к.						
Въ 1908 году поступило:						
1) Наличными 7.663 р. 30 к.						
2) Билетами — р. — к.						

7.663 р. 30 к.						
Всего съ остаточными отъ 1907 года:						
Наличными 7.926 р. 85 к.						
Билетами 47.108 р. — к.						

55.034 р. 85 к.						
Б) (1) бластворительномъ ка- питалѣ на устройство и со- держаніе богадѣленъ для пре- старѣлыхъ и не способныхъ къ труду лицъ духовнаго званія и пріюта для малоимѣющихъ си- ротъ.						
Отъ 1907 года къ 1908 году осталось:						
1) Билетами						
			39.000			

Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
2) Наличными	358	99			
Кромѣ того въ ссудѣ				8200	
Въ 1908 году поступило:					
а) Билетами:					
Приобрѣтено покупкою на на-					
личные деньги				5.500	
б) Наличными:					
1) Отъ духовенства и дру-	3069	40			
гихъ благотворителей					
2) Процентовъ по билетамъ	1961	30			
3) Получено долгу съ Епар-	1000				
хіального Попечительства					
Итого поступило на приходъ:					
Въ остаткѣ отъ 1907 года въ					
1908 году:					
1) Билетами 39.000 р. — к.					
2) Наличными 358 р. 99 в.					
	39.358	р. 99	к.		
Въ 1908 г. въ приходъ было:					
1) Билетами 5.500 р. — к.					
2) Наличными 6.030 р. 70 в.					
	11.530	р. 70	в.		
Всего съ остаточными:					
1) Наличными 6.389 р. 69 в.					
2) Билетами 44.500 р. — в.					
	50.889	р. 69	в.		
В. О сиротскихъ капиталахъ.					
Отъ 1907 года къ 1908 году					
осталось:					
1) Билетами				6.425	
2) Наличными	5666	59			

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ 1908 г. въ приходѣ было:						
а) Вилетами:						
Вилетами прихода не было:						
б) Наличными:						
1) Сиротскихъ пенсій изъ Губернскаго Казначейства . . .	1035	93	—	—	—	—
2) Процентоѡ по билетамъ . . .	119	26	—	—	—	—
3) Процентоѡ съ капитала наследниковъ послѣ умершаго священника Платона Кузнецова . . .	684	7	—	—	—	—
4) Наслѣдниковъ послѣ діакона Александра Ливеровскаго . . .	35	—	—	—	—	—
Итого поступило на приходѣ:						
Въ остаткѣ отъ 1907 года . . .						
1908 году . . .						
1) Вилетами 6.425 р.						
2) Наличными 5.666 р. 59 к.						

12.091 р. 59 к.						
Въ 1908 году поступило:						
1) Вилетами — р. — к.						
2) Наличными 1.874 р. 26 к.						

1.874 р. 26 к.						
Всего съ остаточными:						
1) Вилетами 6.425 р. — к.						
2) Наличными 7.540 р. 85 к.						

13.965 р. 85 к.						

РАСХОДЪ.				Наличными.		Билетами,		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. О суммахъ Епархіального Попечительства.									
Въ 1908 г. въ расходъ было:									
а) Билетами.									
Билетами въ расходъ было				1000					
б) Наличными:									
1) На раздачу вдовамъ и сиротамъ постоянныхъ пособій . . .				6022	50				
2) Единовременныхъ пособій . . .				8	—				
3) На канцелярскія принадлежности: пишую бумагу, перья, сургучъ и проч.				28	3				
4) На бумагу и напечатаніе на ней бланковъ для наградныхъ свидѣтельствъ				21	65				
5) Служащимъ при Попечительствѣ: Секретарю, писмоводителямъ и сторожу				600	—				
6) На застрахованіе билетовъ 1 и 2 внут. съ выигрышами займовъ отъ тиражей погашенія				11	95				
7) Въ почтовый доходъ				15	20				
8) За мытье половъ въ Попечительствѣ				4	90				
9) Переходящихъ суммъ				16	50				
10) За дрова съ доставкой на мѣсто				31	—				
11) За устройство въ помещеніи Попечительства новой печи бѣлку потолка, оклейку стѣнъ шпалерами и вставку стеколъ				49	72				
12) Долгу богадѣльному капиталу				1000	—				

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Итого въ расходѣ въ 1908 г.						
1) Наличными 7.809 р. 45 к.						
2) Вилетами 1.000 р. — к.						

8.809 р. 45 к.						
За расходомъ къ 1 января 1909 года осталось:						
1) Вилетами	—	—	46108	—	—	—
2) Наличными	11740	—	—	—	—	—
Б. О благотворительномъ капиталѣ на устройство и содержание богадѣленъ для престарѣлыхъ и не способныхъ къ труду лицъ духовнаго званія и приюта для малолѣтнихъ.						
Въ 1908 г. въ расходѣ было:						
а) Вилетами:						
Вилетами расхода не было.						
б) Наличными:						
1) На покупку процентныхъ бумагъ	4660	22				
2) Въ почтовый доходъ	1	—				
3) На содержаніе призрѣваемыхъ въ Дуниловской богадѣльнѣ, приписной къ Никольскому Срѣтенскому Собору	28140	—				
4) Выдано заимообразно Епархіальному Попечительству на раздачу пособій вдовамъ и сиротамъ съ разрѣшенія Его Преосвященства	1100	—				
5) Выдано пономарской вдовѣ Александрѣ Сльдниковой ⁰ / ₁₀₀ съ 1.000 руб.; пожертвованныхъ братомъ ея священникомъ Николаемъ Бдскимъ	38	—				

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Итого въ 1908 г. въ расходѣ было:						
1) Билетами — р. — к.						
2) Наличными 6.080 р. 62 к.						
6.080 р. 62 к.						
За расходомъ къ 1 января 1909 года осталось:						
1) Билетами	—	—	44500			
2) Наличными 309 7	309	7				
Кромѣ того находится въ ссудѣ						8300
В. О сиротскихъ капиталахъ.						
Въ 1908 году въ расходѣ было:						
а) Билетами:						
Билетами въ расходѣ было			6425			
б) Наличными:						
1) Выдано сиротскихъ пенсій	509	15				
2) Въ почтовый доходъ		90				
3) Наслѣдницѣ послѣ умершаго діакона Александра Ливеровскаго Ларисѣ	34	75				
4) Повѣренному отъ наследниковъ послѣ умершаго священника Платона Кузнецова—Алексю Виноградову	3502	69				
Итого въ расходѣ въ 1908 г. было:						
1) Билетами 6.425 р. — к.						
2) Наличными 4.047 р. 49 к.						
10.472 р. 49 к.						
За расходомъ къ 1 Января 1909 года осталось:						
1) Билетами						
2) Наличными	3493	36				
3493 36						
Редакторъ оффц. части Волог. Епарх. Вѣдомостей, Секретарь Консисторіи И. Лебедевъ.						

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

(ГОДЪ СОРОКЪ ШЕСТОЙ).

Октября 15. № 20. 1909 года.

На современныя темы.

III. По вопросу о реформѣ духовной школы.

Литература по вопросу о реформѣ духовной школы весьма обширна, но къ сожалѣнію одностороння. Такъ одни указываютъ причину ненормальности духовной школы въ учащихъ, другіе же, и притомъ значительное большинство, винятъ педагогическій персоналъ духовно-учебныхъ заведеній. Одни совѣтуютъ сдѣлать духовныя школы исключительно пастырскими, другіе же переходной ступенью для поступленія въ свѣтскія высше-учебныя заведенія. Меньшинство рекомендуетъ неуклонное проведеніе и примѣненіе школьныхъ правилъ, большинство же стоитъ за такъ называемую гуманность. Вопросъ же о болѣе общихъ причинахъ современнаго неурейства отечественной духовной школы затрагивали весьма немногіе; вотъ почему, намъ думается, предлагаемый очеркъ не будетъ излишнимъ.

Вопроса о реформѣ образованія русскаго юношества коснулся въ знаменитой рѣчи о Пушкинѣ (8 Іюля 1880 г.) Э. М. Достоевскій. Съ неподражаемою прямою и убѣдительною оцѣнкою заявилъ, что до Пушкина у русской интеллигенціи не было и не могло быть національнаго самосознанія. Оторванная реформами Петра отъ коренной массы православной Руси, наша интеллигенція свысока смотрѣла на народъ и болѣе занималась игрою въ просвѣщеніе, чѣмъ была просвѣщена на самомъ дѣлѣ. Пушкинъ, по словамъ Достоевскаго, первый показалъ внутреннюю пустоту сердца русскаго интеллигента его времени, въ созданныхъ имъ типахъ Алеко и Овѣггя, и исканіе ими выхода изъ нелѣпнаго положенія, а въ лицѣ лѣтописца — инока, Татьяны, Калитанской дочки создалъ несравненно положительныя типы истинно русскаго интеллигента. Полемизируя съ Градовскимъ, Достоевскій указывалъ выходъ изъ ненормальнаго положенія: „наука дѣло, а просвѣщеніе иное. Съ надеждой на народъ и на силы его можетъ быть и разовьемъ когда нибудь уже въ мѣлнотѣ, въ пол-

вомъ сіяніи и блескъ это Христово просвѣщеніе наше... *) Вы, г. Градовскій, безжалостно укоряете Россію за ея нестройство. А кто мѣшалъ до сихъ поръ ей устроиться во всё эти въ послѣдніе вѣка, и особенно за послѣднее пятидесятилѣтіе? А вотъ всё подобны вамъ, русскіе европейцы, которые у насъ всё два вѣка не переводились, а теперь особенно на насъ напали. Кто врагъ органическому и самостоятельному развитію Россіи на собственныхъ ея народныхъ началахъ? Кто насмѣшливо не признаетъ даже существованіе этихъ началъ и не хочетъ ихъ замѣчать! Кто хотѣлъ передѣлать народъ нашъ, фантастически, «возвышая его до себя» — по просту надѣлать все такихъ же, какъ сами, либеральныхъ европейскихъ челоуѣковъ, отрывая отъ времени до времени, отъ народной массы по челоуѣку и развращая его въ европейца. Они (либералы) такъ хотѣли всё восемьдесятъ милліоновъ народа нашего отколупать и передѣлать? Да неужели же вы серьезно думаете, что нашъ народъ весь, всей массой своей согласится стать такою же безличностью, какъ эти господа русскіе европейцы? «Между тѣмъ, по завѣреніямъ Хомякова, Аксаковыхъ, Самарина, ко всемірному, ко всечелоуѣчески-братскому единенію сердце русское, можетъ быть, изъ всѣхъ народовъ болѣе предназначено, вижу слѣды сего, пишетъ Достоевскій, въ нашей исторіи, въ нашихъ даровитыхъ людяхъ, въ художественномъ гевіи Пушкина. Пусть наша земля нищая, но эту нищую землю въ рабскомъ видѣ исходилъ благословляя Христосъ. Почему же намъ не вмѣстить слова Его. Я вѣрю, что будущіе грядущіе русскіе люди поймутъ уже все до единого, что стать настоящимъ русскимъ и будетъ именно значить; стремиться внести примиреніе въ европейскія противорѣчія уже окончательно, указать исходъ европейской тоскѣ въ своей русской душѣ, всечелоуѣческой и всеобъединяющей, вмѣстить въ нее съ братскою любовью всѣхъ нашихъ братьевъ, а въ концѣ концовъ, можетъ быть, и изречь окончательно слово великой, общей гармоніи, братскаго окончательнаго согласія всѣхъ племенъ по Христову евангельскому закону» (**).

Прошло около трехъ десятилѣтій со времени произнесенія Достоевскимъ рѣчи о Пушкинѣ, — рѣчи, вызвавшей одобреніе и со стороны западниковъ, и со стороны славянофиловъ, но обстоятельства не улучшились. Несмотря на истинно-русское царствованіе

*) Дневникъ Писателя за 1877—1881 г.г. стр. 438-я.

**) Тамъ же 456 и 431 стр.

Царя Миротворца, внутренней миръ не былъ достигнутъ, — западники еще болѣе обособились, партія же славянофиловъ порѣдѣла и вскорѣ сошла со сцены, не перелавъ исполненія своихъ завѣтовъ замѣстителямъ. Последніе дѣйствовали порознь безъ строго опредѣленнаго плана, чѣмъ искусно и воспользовались западники, успѣвшіе значительно подрвать основы православія, самодержавія и народности. Они проникли всюду: въ земства, начиная съ Тверскаго, въ ряды бюрократіи и, наконецъ, въ школу. Ими былъ подготовленъ рядъ ужасныхъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ 1905—1906 годахъ по всей широтѣ Россіи. Нужно было ударить грому, чтобы истинные сыны Церкви и родины опомнились, сплотились воедино и заставили силою прекратиться безпримѣрной вакханалии, увлекшей интеллигенцію и школу; нужно было пережить и собственными глазами видѣть ликованіе внутреннихъ враговъ по поводу нашихъ неудачъ въ прискорбной дальне-восточной войнѣ, чтобы всѣ правые объединились, спасая отечество отъ грозившей затопить все волны европейскаго радикализма, и мужественно заявили о своей самобытности и правѣ на существованіе безъ переряживанія въ маску европеизма. Къ сожалѣнію, стихійное бѣдствіе затронуло и русское духовенство, доселѣ стоявшее на стражѣ Церкви и родины. Протестантскія начала, дающія полный просторъ свободѣ, ослѣпили нетвердыхъ въ устояхъ православія и, въ заманчивой дали, рисуя полную независимость отъ епископа, завлекли неопытныхъ, мечтавшихъ объ обновленіи епархіально-церковной жизни. Гапоны, Петровы и Семеновы сконцентрировали вокругъ себя либеральное духовенство, а своими лекціями и брошюрами посягали плевелы свободомыслія и моднаго полуневѣрія среди учащихся въ духовной школѣ. Оторвавшись отъ вѣковаго союза съ русскимъ народомъ, прогрессивные элементы духовнаго вѣдомства прижмули къ интеллигенціи, охваченной освободительнымъ движеніемъ и, нежелая отставать отъ нея въ мнимомъ прогрессѣ, стали требовать реформы духовной школы на новыхъ протестантскихъ началахъ. Въ семинаріяхъ и училищахъ, по словамъ Сельскаго священника, „нѣтъ ясно выраженаго положенія видоизмѣнить старое содержаніе духовной учебы, которая носитъ конфессіонально-библейскій характеръ. Пробуютъ заявлять, что православно-библейское міросозерцаніе чуждо широкихъ задачъ — замѣнить науку и ея выводы. Но фактически весь строй духовнаго, особенно низшаго образованія, отличается стремленіемъ сократить по возможности научную область, предоста-

вивъ доминирующее положеніе различнымъ частностямъ библейскаго міровоззрѣнія. Свѣтская школа въ это мѣ опредѣленіе: отдавая должную дань библейскому міросозерцанію, она преслѣдуетъ интересы гуманитарнаго, научнаго развитія, имѣющаго прямое жизненное значеніе (sic!) Вотъ почему сильно тяготѣнны части духовенства къ свѣтской школѣ: оно чувствуетъ здѣсь, сравнительно, истинно-человѣческій духъ просвѣщенія, чуждый такихъ схоластическихъ потугъ отвлечь вниманіе души отъ того, что является естественнымъ содержаніемъ ея жизни. Убѣдить человѣка, что источникъ идеаловъ лежитъ въ немъ самомъ и въ окружающемъ его мѣрѣ, а не обуславливается схоластическими тонкостями, отвлекающими его вниманіе отъ реальныхъ задачъ жизни, — въ этомъ состоитъ высокая, гуманитарная задача науки... (Наука) только желаетъ, чтобы (идеалистическія) движенія утверждались на ясномъ сознаніи естественныхъ основъ природы, а не диктовались безжизненной формальной учебой, то вбивающей въ голову молодого человѣка отвлеченныя мысли для того, чтобы отучить его отъ опытнаго отношенія къ жизни, то намѣренно отвлекающей отъ всякаго стремленія къ естественнымъ средствамъ просвѣщенія *.)

Приведенной цитаты достаточно, чтобы убѣдиться въ томъ, что прогрессивная часть духовенства пытается воскресить времена гуманизма и реформаціи, замѣнить по возможности принципъ вѣры принципами человѣческой природы, значительно облагороженной христіанскимъ воспитаніемъ предшествующихъ поколѣній, но въ самообольщеніи приписывающей себѣ всѣ успѣхи и горделиво мнящей въ наукѣ, — продуктъ человѣческаго ума, найти разрѣшеніе всѣхъ тайнъ природы міра и человѣка. Для русскаго человѣка, вставшаго на путь общеевропейскаго развитія, естественно вновь повторились законы роста протестантствующаго Запада. Вновь, какъ два вѣка тому назадъ, встаетъ старый и все еще неразрѣшенный вопросъ: кто правъ: Востокъ или Западъ, Россія или Европа, и еще съ большею неумолимостью требуетъ категорическаго отвѣта. Что выше — вѣра или знаніе, христіанская нравственность или гражданская мораль, божественная ли любовь, благодатно ниспосылаемая вѣрующимъ, или гуманизмъ (homo)? Мы все еще стоимъ на распутьи, раздумывая, куда идти, — открывать ли новые пути, согласно завѣтамъ предковъ, пути неизвѣстныя цивилизованной Европѣ, или же идти по избитой дорогѣ, проложенной Западомъ. Мы до сихъ поръ не рѣшили

слѣдовать ли вселенскому православію и все силы посвятить на борьбу съ ветхимъ челоѣкомъ, ожидая исполненія упованій въ небесномъ царствѣ, или же, подобно остальнымъ народамъ Европы, все вниманіе посвятить улучшенію внѣшнихъ условій, наивно полагая, что съ измѣненіемъ ихъ измѣнятся и сами люди. Мы не можемъ, подобно японцамъ, быстро отрѣшиться отъ старины и сразу стать европейцами; нѣтъ, къ нашему счастью, святая Русь все еще невольно манитъ къ себѣ и заставляетъ оглядываться назадъ и думать, туда ли мы идемъ, не измѣняемъ ли православной вѣрѣ, не отторгаемся ли навсегда отъ великихъ подвижниковъ, силотившихъ нашу родину въ одно великое и могучее религіозное цѣлое.

Можетъ ли челоѣкъ идеалы для своей жизни и дальнѣйшаго преуспѣянія получать изъ своей природы помимо Премірнаго Источника и Конечнаго Идеала; можетъ ли наука указать пути челоѣчеству и гуманизмъ замѣнить Хрістіанское ученіе о самопожертвованіи? — вотъ вопросъ. Должно ли хрістіанское вѣроученіе занимать незначительный уголокъ въ общеобразовательной и специально духовной программѣ, или же оно повелительно должно господствовать надъ всеми, все освящая и всему указывая путь? Должна ли хрістіанская аскетика быть положена въ главу угла воспитанія русскаго, а въ особенности духовнаго нашего юношества, или же она должна уступить мѣсто общегражданской морали? Должна ли идея самопожертвованія и евангельской любви, введенная въ насъ предками, уступить мѣсто гуманизму, или же должна быть единственною нормой нашихъ поступковъ? Должны ли мы искать идеала въ наукѣ, а продуктъ коллективнаго челоѣческаго ума, или же въ Отцѣ свѣтовъ, у Него же и вѣсть премеяніи вѣтъ? Смиренная вѣра, или жгичливый разумъ?

Западная Европа дала троякое рѣшеніе поставленныхъ вопросовъ. Порвавъ связь съ православнымъ Востокомъ, Западъ открылъ широкій доступъ въ хрістіанское вѣро— и правоученіе идеаламъ римскихъ цивилистовъ. Царство Божіе было замѣнено царствомъ земнымъ, латинскою Церковью, возглавленною въ панѣ, воскресившимъ языческихъ pontifex maximus' овъ. Идея хрістіанскаго служенія уступила мѣсто римско-языческой идее всемірнаго господства. Благодатное возгрѣваніе въ сердцѣ новаго челоѣка замѣнилось римско-утилитарнымъ взглядомъ на заслуги челоѣка. Необятный идеалъ самосовершенствованія: чяко же

Отець вашъ небесный совершенъ есть“ былъ служенъ до ученія о сверхдолжныхъ дѣлахъ святыхъ. Вѣра — небесная руководительница ко спасенію, трактовалась, какъ одно изъ средствъ къ приобрѣтенію знаній; Анзельмовское „credo ut intelligam“ замѣнило „credo quia absurdum“ Тертуліана. Словомъ, всюду чело­вѣческія природныя способности, выступали на первое мѣсто, затемняя божественныя, свыше дарованныя въ хрістіанствѣ. На­турализмъ вытѣснилъ идеализмъ изъ всѣхъ сферъ. Въ цѣляхъ уразумѣнія, небесныя истины были принижены до чело­вѣческаго пониманія.

Германскіе народы не удовлетворились этимъ рѣшеніемъ во­проса. Они выразили протестъ во имя чело­вѣческаго разума, стремясь предоставить ему еще большія права, чѣмъ латинство. Имъ недостаточно было идеи земного царства, возглавленнаго въ лицѣ римскаго первосвященника, въ цѣляхъ возможно большаго прогресса права pontifex maximus; они предоставили многочис­леннымъ князькамъ представителямъ свѣтской власти, провозгла­сивъ свой девизъ „cujus regio ejus religio“. Отнынѣ разумъ занялъ первое мѣсто, провозглашенъ былъ принципъ усовершенности хрістіанства подъ руководствомъ коллективнаго разума вѣ­рующихъ, явилась теорія развитія догматовъ, отрицающая боже­ственное происхожденіе послѣднихъ. И дѣйствительно, германскіе народы значительно опередили латинскіе въ накопленіи богатства, созданіи индустріи, внѣшняго благоустройства. Но и этого ока­залось мало. „Передовые умы“ западной Европы нашли необхо­димымъ провозгласить разумъ верховнымъ руководителемъ и един­ственнымъ критеріемъ. Хрістіанство было признано за времен­ную стадію всемірнаго историческаго развитія и объявлено про­дуктомъ взаимообщенія греческаго генія съ семитическимъ. Пе­редовой западный чело­вѣкъ не довольствуется быть царемъ при­роды, вѣнчаннымъ Создателемъ міра и облеченнымъ въ нетлѣ­ніе Спасителемъ; онъ хочетъ быть никому необязан­нымъ своимъ бытіемъ и способностями, быть единственнымъ и полновластнымъ распорядителемъ на землѣ, и непризнающимъ ни Бога, ни вѣчности. Это было третьимъ рѣшеніемъ вопроса. Дѣтищемъ Запада была наука, которая естественно отра­зила въ себѣ стремленіе чело­вѣческаго ума объявить себя един­ственнымъ истолкователемъ тайнъ природы. Поэтому онъ и одинъ вопроса, за который бы не брались такъ называемые лю­ди науки. Отрицавъ метафизику, они тѣмъ не менѣе пытаются

давать отвѣты на вопросы чисто метафизическіе, далеко выходящіе изъ предѣловъ ихъ спеціальности. Астрономъ празсуждаетъ о происхожденіи міра, біологъ о трансформациі первичной кѣлочкы въ высоко одаренный организмъ, бактериологъ пытается возвратить человеку его права на безсмертіе, геологъ начертываетъ картину мнимо-исторической пропедшей жизни земли, химикъ налѣтся на возможность превратить неорганическую матерію въ организмъ; даже теологъ заявляетъ по всемогуществу человѣческаго разума и, нагромождая изслѣдованіе на изслѣдованіе, истремится объять необъятное, уяснить изъ человѣческой природы возвыщенное и Сыномъ Божиимъ евангельское ученіе. *Въ отечественной и иностранной наукахъ*

Греко—восточная Церковь въ лицѣ свѣтильниковъ въ ряду учителей вселенныя не игнушалась наукою и черпала истину изъ языческихъ писателей; подобно апостоламъ языковъ, пастыри Церкви въ необходимыхъ случаяхъ ссылались на открытія ограниченнаго ума человека, ибо Создатель проявляетъ Свою руку всюду, и въ полевои былинкѣ, и въ умѣ человека. Но высшимъ критеріемъ всегда считалось Божественное Откровеніе и Священное Писаніе, изъяснялось въ, якоже божественніи отцы достигшаго. Этотъ принципъ вселенскаго православія былъ усвоенъ в святои Русью. По словамъ московскихъ книжниковъ «дмѣніе второе и наданіе». Къ сожалѣнію татарское иго и иудрція и неурядица не ведали возможности русскимъ самостоятельно развить науку и отставъ отъ Запада на нѣсколько столѣтій, мы вынуждены были черпать отътуда, и не успѣвъ переработать совиѣ принесенное. И понинѣ большинство профессоровъ — руководителей молодежи заимствуютъ свѣдѣнія изъ западныхъ источниковъ, не свѣряя ихъ съ вселенскимъ православіемъ и духомъ народа. Поэтому и неудивительно, что европейскій недугъ проникъ и къ намъ и впереди флегковѣрныхъ нашелъ недалекихъ, но зато усердныхъ и почитателей. Не будемъ говорить о свѣтской наукѣ и учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; достаточно указать на богословскую науку и духовно-учебныя заведенія, въ чтобы оцонять, какъ иногда опасно сближеніе съ Западомъ. *Въ отечественной и иностранной наукахъ*

Тяжеловѣсныя докторскія и магистерскія диссертациі, снабженныя массами цитатъ, обнаружившія удивительное терпѣніе и незаурядный умъ, часто ничего не даютъ сердцу читателя, оно остается холоднымъ, не возгрѣваясь чтеніемъ ихъ. Горделивое заявленіе одного изъ профессоровъ на сѣвѣжей могилѣ покойнаго историка — богослова Лебедева, что вѣчная память шровозглашена

не гнуса вынѣтъ голосомъ дьячка, а его и безсмертными твореніями, дышитъ чѣмъ то протестантскимъ, западно-европейскимъ. Безъ Запада прожить невозможно, но слѣдуетъ продумать полученное и претворять въ свое истиннорусское православное. Въ частности и духовная школа не можетъ обойтись безъ знакомства съ инославной богословской литературой; но необходимо провѣрять полученное православнымъ масштабомъ, агнаться не за обиліемъ матеріала, а за твердостью и церковностью мысли, за восточно-созерцательнымъ характеромъ сочиненій, предоставивъ обиліе цитатъ и бѣдность духа пѣмцамъ.

Запросы времени дѣйствительно таковы, что духовной школѣ слѣдуетъ озаботиться объ усвоеніи и претвореніи въ русскую плоть и кровь добытаго западно-европейской наукой. Реформы Петра Великаго вывели русское общество на арену міровой исторіи, давъ широкій доступъ выводамъ науки въ различные классы общества. Въ теченіе двухъ вѣстѣлъ западное образованіе сдѣлало значительныя завоеванія и стало необходимымъ элементомъ въ свѣтской школѣ, такъ прославляемой прогрессивнымъ духовенствомъ, гдѣ опыты индуктивныя науки заняли первое мѣсто, неговоря уже о спеціальныхъ и прикладныхъ знаніяхъ, а предмету Закона Божія отвѣденъ незначительный уголокъ, тѣкой же незамѣтный, какъ и самому законоучителю, до сихъ поръ несравненному въ овладахъ съ остальными преподавателями, а по пенсіи, стоящему позади даже преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ. Естественно, что тотъ учащійся въ свѣтскихъ заведеніяхъ юношествъ, а также и въ обществѣ, состоящемъ изъ тѣхъ же когда то бывшихъ воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, возникаетъ масса вопросовъ изъ области взаимоотношенія вѣры и знанія, религіи и науки. Законоучитель во вся приходской священникъ, вышедшій изъ духовной школы, весьма часто третируются какъ люди некомпетентные; лишь немногимъ изъ прогрессивныхъ батюшекъ, готовыхъ на значительные компромиссы, удается завоевать симпатіи общества и молодежи. Въ большинствѣ случаевъ на религію стараются смотрѣть какъ на пережитокъ старины и сами преподаватели нерѣдко позволяютъ высмѣивать библейское ученіе. На вопросъ одного юноши, какъ согласить геологію съ Моисеевымъ повѣствованіемъ, учитель физики спросилъ: «вы какое желаете знать мнѣніе, науки или сказочныхъ міеовъ?» и въ отвѣтъ пригласилъ его къ себѣ на домъ и прочиталъ переводъ одной главы изъ французской книжки

ки, вѣдо осмѣивающей пророка Моисея, какъ профана, не знающаго, что свѣтъ распространяется солнцемъ и думающаго, что надъ твердью, протянутой въ видѣ кожи, находятся резервуары воды, откуда въ потребныхъ случаяхъ падаетъ дождь.

Для примиренія вѣры и знанія необходимы болѣе или менѣе основательныя свѣдѣнія изъ общеобразовательныхъ предметовъ, какъ то: естествознанія, математики. Лишь тогда законники и пастыри въ состояніи опрадать св. вѣру отъ quasi научныхъ нападокъ со стороны западниковъ и либеральной прессы, лишь тогда общество и юношество охотно пойдутъ къ нему за разъясненіями, если только окончательно не вытравлена въ нихъ потребность во вѣрѣ религіи. Правда, зато послѣднее время, согласно благимъ начинаніямъ высшей церковной власти, въ духовныхъ училищахъ введено природовѣдѣніе, въ семинаріяхъ расширена программа алгебры, введена тригонометрія, но этого недостаточно. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ продолжаетъ ревностно выработать дальнѣйшую реформу духовной школы. Необходимо идти навстрѣчу указаннымъ начинаніямъ и путемъ самообразованія восполнить недостающее, имѣя предъ глазами примѣръ двухъ великихъ кашпадовѣцевъ — Василія Великаго и Григорія Богослова, посвѣщавшихъ языческія школы Аѳинъ съ цѣлью послужить Св. Церкви. Полезно присматриваться къ недугамъ современнаго интеллигентнаго общества, любящаго почитать Ренана и Штрауса, найти матеріаль для возраженій изъ геологіи и естествознанія. Евангельски возгрѣтое сердце дастъ надлежація указанія, и тогда одной возвращенной Пгорохищной овцой будетъ больше. Въ особенности эти качества необходимы въ теперешнее время, время упадка вѣры и возмеченія оразума, время наибольшей разобщенности русскаго православнаго народа съ интеллигенціей. Свѣтскія учебныя заведенія, близкостояція къ интеллигентному, въ духѣ западной Европы — воспитанному обществу, естественно привлекаютъ къ себѣ вниманіе прогрессивной части духовенства, выше всего ставящей блага цивилизаціи. Сравнительно болѣе обеспеченныя съ духовно-учебными заведеніями, школы Министерства Народнаго Просвѣщенія выгодно отличаются отъ первыхъ чистотою и обширностью помѣщеній, большою свободой, какою пользуются учащіеся. Школа отражаетъ общество, такъ какъ учащіеся живутъ идеалами, заимствованными изъ родной семьи и близкаго круга знакомыхъ. Иначе держать себя воспитанникъ духовной школы, иначе воспитан-

никъ свѣтской, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ западно-европейскія вѣянія проникли въ учебныя заведенія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ интеллигенцію нашихъ городовъ, городковъ и мѣстечекъ. Духовное вѣдомство пока еще не порвало да и не можетъ порвать связи съ русскимъ простымъ народомъ, какъ по складу своего ума и воспитания, такъ и по недостатку средствъ, и не можетъ слиться съ интеллигенціей. Думаящій отвѣчности неумѣло и неловко движется среди міра суеты и соблазновъ, міра угодичества и отторгашества святыни и цваніями. По этому неудивительно, что, по заявленію журнала „Сельскій Священникъ“, воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній годно отличаются отъ воспитанниковъ духовной школы среди базара житейской суеты. Вполнѣ понятенъ слѣдующій поты въ прогрессивнаго журнала о духовно-учебныхъ заведеніяхъ: „женскія училища представляютъ изъ себя клоаки бурсацизма, семинаріи подвергаются самой беззастѣнливой чисткѣ, духовныя училища держатъ преподаваніе въ полномъ состояніи старинной схоластичности, а духовенство безразлично рѣшаетъ одни идишь экономическіе вопросы, поставленные начальствами учебныхъ заведеній, не вдаваясь въ самостоятельныя попытки оживить духовное содержаніе своихъ училищъ. Наши училища оказываются разсѣянными бурсацизма и подурманиванія тяжеловѣной мертвечиной (и *)“.

Вопреки заявленіямъ прогрессивнаго журнала, наши семинаріальныя и окружныя съезды горячо ратовали за улучшеніе быта и измѣненіе постановки учебнаго дѣла въ школахъ духовнаго вѣдомства. Печальна лишь то, что въ некоторые изъ нихъ, привлеченная модными вѣяніями, тратовали за полное сліяніе съ духовной школы со свѣтской какъ по общеобразовательнымъ предметамъ, такъ и по цѣлямъ воспитанія. Духовная школа, давшая Россіи Сперанскаго, приснопамятнаго митрополита Филарета Московскаго, витій — высокопресвященныя Иннокентія, Никанора, подвижника аскета затворника Оеофана, бывшаго епископа тамбовскаго, народнаго молитвенника Іоанна Кронштадскаго, подвергалась незаслуженнымъ нападеамъ со стороны прогрессивныхъ депутатовъ, бывавшихъ, что на народно-церковныя крохи едва ли можно лучше содержать пансіонеровъ, снабжая ихъ за 70—90 р. стоицею и одеждою, въ то время какъ въ интернатахъ мужскихъ и женскихъ гимназій плата въ три раза превосходитъ ассигнуемую духовнымъ вѣдомствомъ сумму. Притомъ въ духовной школѣ обра-

зованіе получаетъ всякій, — и сынъ псаломщика, и сынъ протодіакона. Въ гимназіяхъ можетъ учиться лишь сынъ состоятельныхъ родителей, могущихъ платити за право ученія отъ 40—50 рублей въ годъ. Блескъ достигается путемъ конкуренціи, путемъ обездоливанія слабыхъ и немущихъ. Равнымъ образомъ часто слышится нападеніе на педагогическій персоналъ. Да развѣ не духовныя академіи поставляли и поставляютъ до сихъ поръ преподавателей въ духовную школу? Неужели лучшіе изъ воспитанниковъ семинаріи, прошедшіе богословскую школу, слабѣе въ педагогическомъ отношеніи окончившаго классическую гимназію съ балломъ 3 по всемъ предметамъ и поавшаго навѣщоу университетъ? Если въ чемъ можно было упрямнуть лицъ, оканчивающихъ нынѣ Академіи, то въ извѣстной долѣ увлеченія моднымъ повѣтріемъ протестантскаго либерализма, и то весьма немногихъ. Что же сдѣлало духовенство для улучшенія быта преподавателей? Не будь 20% прибавки, преподаватели духовныхъ школъ владели бы общественное существованіе особенно по губернскимъ городамъ. Квартирное пособіе выдается въ рѣдкихъ и сравнительно богатыхъ епархіяхъ. Пользуются ли эти скромные труженики авторитетомъ среди духовенства? Городскіе священники, какъ болѣе обеспеченные, нерѣдко смотрятъ на нихъ, какъ на какихъ то царевъ, иное дѣло свѣтское лицо съ тѣмъ же образованіемъ, но поставленное въ чель духовнаго управленія. Ректоръ семинаріи, а иногда и смотритель училища, — лица прямо нежелательныя для прогрессивной части духовенства, стремящагося къ автономіи, а равно для твердо держащихся за систему медленнаго выслуживанія наградъ и положенія, — такъ какъ начальникъ духовно-учебнаго заведенія является прямымъ и неукоснительнымъ исполнителемъ предначертаній высшей власти и епархіальнаго Преосвященнаго и независимъ ни отъ консисторіи, ни отъ о. о. благочинныхъ, ни отъ общественнаго мнѣнія духовенства. Святѣйшій Синодъ, стремясь оздоровити духовную школу, внѣдрилъ въ сердца воспитанниковъ истинную религіозность, поднялъ авторитетъ начальствующихъ, чтобы они могли проводить благія начертанія высшей власти, и поощрилъ тружениковъ преподавателей прибавками къ содержанію въ теченіе двухъ первыхъ пятилѣтій, увеличивъ число уроковъ по каедрамъ. Іюльскій циркуляръ 1908 года указываетъ и предначертываетъ самый путь облагороживанія учащихся. Твердость принциповъ педагоговъ духовной школы, по словамъ циркуляра, должна уживаться съ ихъ общитель-

ностью съ учащимися. Частое, не менѣе раза въ мѣсяцъ для каждаго воспитанника (кромѣ праздничныхъ дней) посвященіе богослуженія, говѣніе во все посты, пребываніе въ средѣ учащихся во вѣе урочное время начальства и преподавателей, а также во время экскурсій, согласно принципамъ новой школы Демолетана, впервые указанныхъ покойнымъ К. П. Побѣдоносцевымъ, безъ сомнѣнія должно принести благіе результаты. Ближайшее будущее покажетъ, не будутъ ли духовныя школы выпускать воспитанниковъ, могущихъ быть истинными пастырями Христова стада, дѣятелями на живѣ народной и выразителями завѣтныхъ упованій православно-русскаго сельскаго и городскаго общества.

Священникъ А. *Поліевковъ*.

Нужна-ли земля духовенству? *)

Пренія членовъ Государственной Думы по вопросу объ обезпеченіи духовенства Россіи жалованьемъ вызвали много толковъ и статей въ печати по вопросу о томъ: нужна ли земля духовенству, какъ средство его обезпеченія? Этотъ вопросъ рѣшается и утвердительно и отрицательно корреспондентами-священниками различныхъ епархій. Особенно въ пользу его, припоминается, писалъ одинъ изъ священниковъ южныхъ епархій. Для него земля — первое богатство. „У меня 8 человекъ дѣтей, приблизительно такъ писалъ онъ, 5 изъ нихъ учатся въ городѣ. Поѣдутъ дѣти учиться. Я, для обезпеченія ихъ, продаю до 500 пудовъ ржи и, смотришь, дѣти мои на полгода обезпечены... Чтобы я подвѣлалъ надъ образованіемъ своихъ дѣтей, если-бы не имѣлъ этого дохода? Это правда. Но часты ли такіе участки земли и одинакова ли вездѣ стоимость обработки ихъ?

Это пишетъ южный священникъ. У него участокъ земли — „черноземный“, каковая земля требуетъ и меньшей обработки — безъ удобренія, и даетъ обильный урожай. Мы-же съ дальняго суроваго сѣвера скажемъ свое сильное слово по этому вопросу.

Земли сѣвера требуютъ большаго удобренія и внимательной обработки, чтобы получить съ нихъ плодъ, достойный трудовъ и издержекъ. При всемъ томъ не щедрытъ онѣ своего владѣльца и богатымъ урожаемъ. Во всей Вологодской епархіи я не слышалъ прихода, чтобы священникъ могъ снимать на своемъ земельномъ участкѣ до 500 пудовъ ржи; норма отъ 100 пуд. — 250.

*) Редакція предлагаетъ духовенству епархій пользоваться страницами Епарх. Вѣдомостей для обмѣна мѣтніями.

Въ частности, для духовенства онѣ очень и очень неудобно-носимый яремъ. Обработка земли дѣло чужихъ рукъ. Рабочія руки въ настоящее время значительно вездѣ вздорожали; вздорожали онѣ и въ Вологодскомъ краю. За работниками, кромѣ дорогой имъ оплаты и сытаго содержанія, нуженъ внимательный досмотръ, чтобы они чуть-чуть оправдали дневную оплату свою и безпокойство хозяина. Наступаетъ лѣто. Священникъ готовится 120—125 руб. денегъ на обработку земли. Кромѣ того необходима постоянная работница, которая, кромѣ содержанія для нея, стоитъ 25 руб.—30 въ лѣто.

А содержаніе рабочихъ; а безпокойство около нихъ; а суетливость во всякой работѣ во время непогоды и соблюденіе своевременности во всемъ,—развѣ это не „яремъ неудобноносимый“?

Кромѣ того, священникъ постоянно нуженъ въ приходѣ. У него требоисправленія по приходу; у него богослуженіе; у него веденіе документовъ; у него забота объ управленіи приходомъ, домомъ, семействомъ.

Какой угодно чиновникъ, прослуживъ мѣсяць, получаетъ свое жалованье. У священника, этого единственнаго часто интеллигента въ деревнѣ, совершенно не такъ. Не жди онъ 20-го числа, не жди мѣсячнаго жалованья,—а ожидай осень съ деньгами за хлѣбъ, продаваемый дешевою цѣной. Хорошо-бы ждать весны съ дорогой цѣной на хлѣбъ,—да нужны осенью деньги. Продавай дешево и кушай убытки за твои сугубые для обезпеченія своего труды,—не правда-ли?

Говорю-сугубые труды: разумью и службу священническую, за которую получаетъ онъ съ прихожанъ оплату (бѣдную плату!), и суету по земледѣльству и домохозяйству,—какъ необходимую для того, чтобы чуть-чуть быть сытымъ...

Намъ скажутъ: земля имѣетъ нравственно-воспитательное значеніе для духовенства и за отсутствіемъ земли духовенство были-бы „лѣтніе“ бездѣльники.

По нашему мнѣнію, для нравственно-воспитательнаго значенія земледѣльства для духовенства достаточно дать духовенству небольшое мѣсто для огорода и сада, гдѣ бы оно могло въ свободное время заниматься трудами рукъ своихъ: бездѣльниками же оно не можетъ быть,—какъ не бываетъ бездѣльниками духовенство въ ружныхъ приходахъ.

Я не говорю и за ружное обезпеченіе духовенства,—а осмѣливаюсь говорить только за обезпеченіе денежное или жалова-

время, вместо воли. Вместо земли дайте священнику въ годъ 200 и 300 рублей, и будутъ все благодарны, и къ дѣлу своему пантюрекому еще болѣе ревнivy.

Интеллигентные люди во время дѣла избираютъ свободный (отпускной) мѣсяць для посвященія желанныхъ гостранымъ и городовъ; священникъ же во время дѣла долженъ расходовать свои деньги на обработку земли, на безпокойство около нея, забывая всякія невинныя удовольствія и оставляя въ сторонѣ осуществленіе благихъ намѣреній и просвѣтительныхъ дѣлей.

Не даромъ, за частую слышатся воли духовенства „отъ земли, хоть, в реви“! Справедливы эти воли; чѣмъ далѣе, — тѣмъ болѣе часты будутъ они.

Сельскій священникъ.

Скромное торжество.

25—лѣтіе Согорской Воскресенской церковно-приходской школы, Никольскаго уѣзда 1 октября 1884-1909 года.

1 октября 1909 года Согорская Воскресенская церковно-приходская школа, Никольскаго уѣзда, праздновала свой 25—лѣтній юбилей.

Въ этотъ день, по окончаніи литургіи, ученики школы, а вмѣстѣ съ ними и ученики вновь отрытаго въ приходѣ Министерскаго начальнаго училища въ сопровожденіи мѣстнаго причта и собравшихся на это торжество — учителя упомянутаго училища и бывшихъ учениковъ и ученицъ школы и постороннихъ лицъ съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ, пошли въ зданіе школы.

Довольно обширное школьное зданіе находится къ юго-востоку отъ храма, въ 10 саженьяхъ отъ церковной ограды и окружено густымъ еловымъ лѣсомъ. Въ него ведетъ широкая лѣстница, выходящая на проѣзжую дорогу. Внутри зданія съ правой стороны классная комната значительныхъ размѣровъ; въ ней образъ Спасителя въ золоченой рамѣ, портреты Государей и другія картины были убраны зеленью изъ еловыхъ и пихтовыхъ прутьевъ, усѣянныхъ искусственными цвѣтами.

Здѣсь былъ отслуженъ волосвѣтныи молебенъ, послѣ котораго о. завѣдующимъ школою священникомъ Павломъ Фреллемемъ была произнесена рѣчь, въ которой онъ, между прочимъ, призвалъ присутствующихъ не слушать самозваныхъ учителей, не уклоняться въ праздничные дни отъ посвященія храма Воля и

доложить полученныя въ школѣ свѣдѣнія о Богѣ ти сотворенномъ имъ міръ чтеніемъ полезныхъ книгъ, которыя они могутъ получать въ храмѣ отъ него же, священника, и въ школѣ. Дѣломъ же послѣ рѣши пріять, совершилъ благодарственный молебень съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Въ свѣдѣніи какъ того, такъ и другого молебна принимали участіе настоящіе и бывшіе ученики школы и другія лица, присутствовавшія на торжествѣ. Во время окропленія присутствующихъ освященною водою дѣти пѣли тропари и праздники и храмовыя. По разоблаченіи и завѣдующій пречиталъ историческую записку о Согорской Воскресенской школѣ. Изъ этой записки мы узнаемъ слѣдующее: до отъезда Согорская Воскресенская церковь, отъ которой школа получила свое названіе, почти современна школѣ. По назначеніи прічтаника сей церкви въ августѣ 1883 года, одну изъ главныхъ заботъ вновь прибывшаго священника Павла Фреллель составляло обученіе невоихъ прихожанъ грамотѣ, потому что ближе 15 верстъ отъ храма не было никакого начальнаго училища. Но для того, чтобы выполнить это дѣло, нужны были, хотя и небольшія средства, которыхъ найти было на мѣстѣ никакимъ образомъ не возможно. При постройкѣ церкви образовалось у прихожанъ болѣе 3000 рублей долга, который должна была платить церковь и церковно-приходское попечительство. Значить, на полученіе отсюда какихъ либо средствъ надежды не было. Благоглотителей на это благое дѣло, не только въ то время, когда не было расположенія учителей къ просвѣщенію, но и въ настоящее время въ здѣшней мѣстности нѣтъ. Поэтому, чтобы приступить къ обученію дѣтей прихожанъ грамотѣ, пришлось употреблять священнику свой трудъ и свои средства. И вотъ онъ въ зиму 1883/4 года приобрѣлъ въ Москвѣ и самъ устроилъ для учениковъ 6 партій и классную доску, которыя были готовы къ началу мѣсяца 1884 года. Затѣмъ послалъ инспектору народныхъ училищъ Никольскаго уѣзда 6 рублей своихъ же денегъ на выписку учебныхъ книгъ. Труды по обученію дѣтей въ школѣ раздѣлитъ со священникомъ добровольно согласился ищеломщикъ Павелъ Праховъ. — Такъ какъ въ это время послѣдовало изданіе Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, то священникъ Павелъ Фреллель обратился къ Преосвященному Израилю съ просьбою утвердить его, священника, въ должности законоучителя школы ищеломщика и учителя, на что Преосвященный и далъ свое благословеніе.

ноя 10 октября 1884 года собрались первые ученики школы, въ количестве 30 человекъ. Въ храмѣ для нихъ совершенно былъ молебень передъ началомъ ученія и посвящено зданіе, назначенное для помѣщенія школы. Это изба, устроенная для сторожа и рабочихъ при постройкѣ церкви, а въ данное время бывшая свободною. Размѣры помѣщенія: $9 \times 9 \times 3\frac{1}{4}$ аршина, при 6 окнахъ жмѣроу $1\frac{1}{2} \times 1$ тарш. въ просвѣтъ. — Сколько заботы и труда было положено на первыхъ порахъ священникомъ, основателемъ школы и псаломщикомъ, взявшими на себя учительскія обязанности и бывшими единственными учителями школы, и звѣство одному Сердцѣвѣдцу — Богу!! Нужно было въ церковныя службы вести исправно, и телужбы по приходу, и въ тоже время вести обученіе въ школѣ. Несмотря на все это, все завѣдующій, призывая во свидѣтели участниковъ торжества, помнившихъ то время, утверждаетъ, что школа всегда стояла на высотѣ своего призванія. Изъ 25 лѣтъ существованія школы 10 лѣтъ учителями въ ней были исключительно члены причта. Остальныя 15 лѣтъ вмѣстѣ съ членами причта, почти все время обучающими безмездно, обучали учительницы, получая тоже сначала весьма ничтожное вознагражденіе 60, 72, 84 рубля за годъ труда. Изъ такого жалованья онѣ должны были снѣтъ для себя пропитаніе и одежду! Только съ 1897/8 учебнаго года отдѣленію Устьюжскаго Братства стало высылать учащимъ нечлѣновъ причта вознагражденіе до 10 руб. въ мѣсяць, а съ 1903/4 учеб. года по 180 руб. въ годъ. Съ основанія церкви и школы всѣ члены причта, за исключеніемъ нынѣ служащаго діакона Владиміра Попова, принимали участіе въ обученіи дѣтей въ школѣ. Въ теченіе 25 лѣтъ поступило въ школу учениковъ вновь: болѣе 500 мальчиковъ и болѣе 40 дѣвочекъ. Окончили школу съ полученіемъ свидѣтельства въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы 132 мальчика и 12 дѣвочекъ. Въ настоящее время въ школѣ находится 50 мальчиковъ и 3 дѣвочки.

Школа, кромѣ упомянутаго выше помѣщенія, многолѣтательно перемѣщалась еще въ 4 зданія. Наконецъ, въ 1897 году выстроено было для школы специальное, удобное зданіе, размѣромъ $26 \times 12 \times 4\frac{1}{2}$ тарш, наверху его помѣщеніе для учителя. Постройка этого зданія стоила болѣе 900 руб., кромѣ тѣса, доставленнаго на все зданіе крестьянами натурою.

Въ теченіе 25 лѣтъ на школу израсходовано: церковныхъ суммъ 1045 руб. 7 коп., изъ суммъ церковно-приходскаго по-

печительства 1270 руб. 87 коп., изъ суммъ отдѣленія Братства 3217 руб. 48 коп. и отъ частныхъ благотворителей (о за-вѣдующаго) 50 руб. 15 коп.; всего 5583 руб. 57 коп. или по 223 руб. 34 коп. въ годъ. Но въ расходованіи суммъ не было равномѣрности:—въ первый годъ существованія школы израсходо-вано 36 руб. 20 коп., почти всё на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ принадлежностей, а въ послѣдній 25-й годъ—уже 10¹/₂ разъ болѣе—375 руб. 2 коп., а о расходѣ въ годъ по-стройкѣ школьнаго зданія и говорить нечего.

Школу два раза посѣтилъ Епархіальный наблюдатель. Онъ въ книгѣ для почетныхъ посѣтителей про школу писалъ: „шко-ла своими порядками и успѣхами учениковъ производитъ отрад-ное впечатлѣніе.“

4 февраля 1900 года посѣтилъ школу Преосвященный Алексій, епископъ Вологодскій и Тотемскій, который про-былъ въ школѣ около часа, испытывалъ дѣтей въ зна-ніи закона Божія, благословилъ каждого изъ нихъ и 19 уче-никамъ старшаго отдѣленія раздалъ по образку и по 1 экзем-пляру Св. Евангелія отъ Іоанна, а прочимъ ученикамъ по об-разку Владыка, на основаніи произведеннаго на него впечатлѣ-нія школою, въ послѣдствіи приказалъ объявить слѣдующую за-мѣтку изъ своего путевого журнала: „священнику Фреллелю объя-вить признательность трудовъ его по доброй постановкѣ пастыр-скаго дѣла въ приходѣ и по благоустройству приходскаго хра-ма и школы; первое свидѣтельствуется осмысленными отвѣтами учениковъ по Закону Божію и усердіемъ прихожанъ къ храму, а второе чистотой, опрятностью и благолѣпіемъ храма и школь-наго помѣщенія.“

Чтеніе записки закончилось призваніемъ слушателей помо-литься Господу, что бы Онъ сподобилъ совершать обученіе въ школѣ, подъ свѣтлоу храма Божія, до скончанія вѣка, и воздвигъ ревнителей школьнаго просвѣщенія и трудящихся въ школѣ даль-силы продолжать обученіе дѣтей для славы Божіей и на пользу Царю и Отечеству.

Послѣ чтенія исторической записки бывшіе ученики и уче-ницы школы подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика пѣли на-родный гимнь „Боже Царя храни“, Коль славенъ, в „Празднуу свѣтлоу наша школа“, и проч. Между этими пѣснопѣніями уче-никами школы были вчитаны стихотворенія религіознаго и пат-ріотическаго содержанія.

Праздникъ закончился посадкою сѣмянъ яблоней въ память этого знаменательнаго для школы дня. Рядомъ съ церковною оградой огороженъ участокъ земли въ нѣсколько квадратныхъ саженъ, который разбитъ на 4 полосы, — на одномъ краю каждой изъ этихъ полосъ сбитъ дернъ и взрыта земля. Въ этихъ полоскахъ невободныхъ отъ дерна посадили нѣсколько яблочныхъ сѣмянъ — за вѣдующій школою, учительница, и по 2 сѣмя всѣмъ ученикамъ школы.

Пожелаемъ, чтобы школа процвѣтала многіе и многіе годы, а посадители вкусили плоды отъ своихъ насаждений.

Мѣстный житель.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Архіепископъ Антоній Волынский. Противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, будто Іисусъ Христосъ былъ революціонеромъ. Москва 1909 г. Цѣна 20 коп.

Въ русской богословской литературѣ имя архіеписк. Антонія Волынскаго уже давно и справедливо пользуется широкою извѣстностію. Это одинъ изъ тѣхъ искусныхъ "мужей", которые, по словамъ Апостола Павла, являются въ христіанской церкви для обличенія еретическихъ мудрованій (См. 1о Кор. XI, 19: Подобаетъ бо иересею въ васъ быти, яда искусніи явлени бывають въ васъ). Злонамѣренныя люди нашего времени въ сѣдлѣхъ наилучшаго распространенія революціонныхъ идей не стыдятся возводить клевету на святѣйшее Имя Христа Спасителя: они стараются оувѣрить легкомысленныхъ своихъ современниковъ, будто бы Самъ Іисусъ Христосъ былъ революціонеромъ и за это былъ распятъ. Бывшій священникъ Петровъ прямо говоритъ: "Христосъ былъ демократъ; черносотенцы учинили надъ нимъ полевой судъ, приговорили къ повѣшенію и повѣсили". Въ настоящемъ богословскомъ трактатѣ архіеписк. Антонія православный читатель найдетъ прекрасное опроверженіе этой наглой и кощунственной клеветы. Высокопресвященный авторъ, на основаніи Евангельскаго ученія и событій изъ земной жизни Іисуса Христа, подробно и обстоятельно раскрываетъ предъ читателями мысль, что Іисусъ Христосъ не былъ и не имѣлъ быти революціонеромъ, что, напротивъ, разсуждая по земному, Онъ Самъ является жертвою революціоннаго движенія еврейскаго народа: іудеи и вожди народа — книжники и фарисеи — возненавидѣли Его и предали на

смерть, главнымъ образомъ за то, что Иисусъ Христосъ не раздѣлялъ и не одобрялъ ихъ революціонныхъ — имо-националистическихъ стремленій къ политическо-й свободѣ, а вмѣсто этого призывалъ своихъ соотечественниковъ къ свободѣ нравственной, къ свободѣ отъ грѣха (См. Іоан. VIII, 32-36). Такова основная мысль автора, обставленная въскою научно-богословскою аргументаціею. Мы не будемъ входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе этой аргументаціи, ибо нѣтъ нужды краткой библиографической замѣтки, а предоставляемъ читателю лично познакомиться съ нею чрезъ внимательное чтеніе брошюръ. Скажемъ только, что въ этой брошюрѣ, помимо общаго — отвѣтственна поставленного вопроса, читатель найдетъ немало богословскаго характера толкованій, изъясняющихъ внутреннюю связь мыслей въ рѣчахъ Христовыхъ, изложенныхъ му евангелиста Іоанна — толкованій, глубоко оригинальныхъ и въ тоже время строго православныхъ, являющихся плодомъ самостоятельнаго и всесторонняго изученія авторомъ Свяш. Писанія и Святоотеческой письменности. Первоначально — настоящій богословскій трактатъ предложенъ былъ вниманию православныхъ слушателей въ формѣ устной лекціи, но по желанію публики повторенной всего до семи разъ въ разное время въ обѣихъ нашихъ столицахъ, а потомъ — уже записанной высокопреосвященнымъ авторомъ и вошедшей въ составъ „Сборника Московскаго Соборнаго Учен. и Изд. издаваемаго подъ редакціею прот. Г. Восторгова и П. Г. Айвазова. Затѣмъ она вышла отдѣльнымъ оттискомъ. Доступная по цѣнѣ и изящно изданная брошюра эта по своему содержанію представляетъ выдающійся апологетическій интересъ и заслуживаетъ самаго серьезнаго изученія и широкаго распространенія среди православно-вѣрующихъ людей, особенно пастырей, церкви, самимъ званіемъ своимъ поставленныхъ на стражу интересовъ православія въ вѣры, а въ обличеніе телъ враговъ нашихъ суемудрыхъ измышлений. — Свещица А. И. Вологда. 1909 г. 11 окт.

С П И С О К Ъ

учениковъ Вологодской семинаріи, коимъ по постановленію Правленія Попечительства отъ сентября назначено пособие за мѣсяцы сентябрь и октябрь.

VI класса: Вас. Авдучевскому, А. Воронцову, Петру Попову по 3 руб. ежемѣс. А. Ерогодскому, Генн. Попову, Конст. Попову — по 2 руб. 50 коп. ежемѣс., Мод. Попову — по 2 руб.

IV класса: Ив. Владимірову, Θεод. Денежкину, Ал. Колосову, Ив. Церковницкому — по 2 р., ежем., К. Печенгскому — по 1 р., 50 к., Вас. Бѣлову, Ив. Леоферову, Ив. Мальцеву, Н. Тихомирову, Ал. Чупрову — по 3 р., Ник. Соснину — по 4 р., Евг. Ельцову, Вл. Шадрину — по 5 р.

V класса: В. Сиземскому — по 1 р., 50 к. ежем., Преображенскому, Ал. Шейбухову — по 2 р., Вл. Меньшикову — по 2 р., 50 к., Ал. Смирнову, В. Трефилову, Сем. Ванѣеву, Генн. Попову — по 3 р., Дим. Малинину — по 4 р., Вик. Свѣтлосанову, К. Трошину, Серг. Юшкову — по 5 р.

III класса: Мих. Брянцеву — по 1 р., 50 к. ежем., Ал. Леопардову — по 2 р., Н. Воскресенскому — по 2 р., 50 к., Серг. Попову — по 3 р., Евл. Черняеву, Мих. Любомирову, Н. Малинину — по 3 р., Ал. Васильеву, Вл. Чернавскому, Ал. Ростиславинову — по 4 р., П. Левитскому, Н. Распутину, А. Пахолкову — по 5 р.

II класса: Ник. Кедровскому — по 1 р., 50 к. ежем., Мих. Васкареву, Ив. Образцову, Вас. Баклановскому, Ник. Суровцову, Ник. Яблонскому — по 2 р., Г. Ржаницыну, Вл. Попову — по 3 р., К. Харьзову — по 3 р., Ак. Лошилову, Мих. Малевинскому, Прок. Савелову — по 4 р.

I класса: Влад. Малинину, Θ. Соколову — по 1 р., 50 к. ежем., Вл. Малышеву, Вас. Головкову — по 2 р., Вл. Голубеву, Ст. Покровскому, В. Сильвестрову — по 3 р., П. Шадрину — по 4 р., А. Пахолкову — по 3 р., 50 к., Ив. Суровцову — по 5 р.

Пособіе вещами: I — 1. Ал. Суровцову, Мих. Покровскому — Волог., Сим. Колосову — шинель, съ уплатою половины стоимости ея, П. Преображенскому — куртку и брюки. II — 1. Вл. Чуистову, В. Шущину — куртку, IV — 2. Ал. Образцову — тулурку, VI — П. Сумарокову, V. В. Изюмову, П — 2. Зос. Трубачеву, IV — 1. В. Островскому — брюки, IV — 2. Н. Великорѣцкому — капоши, III — 2. Ал. Попову — Пал. — фуражку.

Епархіальная хроника.

Сентября 30 и 1 октября. Всенощное бдѣніе на празднѣхъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство совершаль въ Крестовой церкви архіерейскаго дома въ сослуженіи братівъ церкви и о. наблюдателей, церковныхъ школъ — епархіальнаго

и Вологодско-Грязовецкаго. Литургія въ день праздника Его Пресвященствомъ была совершена въ домово́й церкви Епархіальнаго женскаго училища въ сослуженіи архимандрита Свято-Духова монастыря, Предсѣдателя педагогическаго совѣта училища прот. А. Н. Малинина, Епарх. наблюдателя церкви, школъ и ключаря кафедр. собора. На часахъ были посвящены въ стихарь десять учениковъ VI класса дух. семинаріи и исаеломщикъ Мих. Арх. Кубеницкой ц. Кадникъ у. Андрей Ельцовъ. Слово послѣ еянища произнесено протоіереемъ церкви прел. Дмитрія Прилуцкаго, что на Наволокъ, Г. Костровымъ. Послѣ Литургіи Владыка обратился къ воспитанницамъ съ словомъ назиданія, въ которомъ поучалъ ихъ непрестанно обращаться къ покрову Пресв. Богородицы и привелъ нѣсколько примѣровъ дивной помощи Милосердой Матери рода христіанскаго.

5 октября. Въ сей высокочестивый день Его Пресвященство совершало Божественную литургію въ Кафедральномъ Воскресенскомъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Антонія, протоіерея Н. Е. Якубова, священниковъ Г. Вѣлкова, Т. Шаламова, П. Малиновскаго и Е. Яблонскаго. На часахъ были посвящены въ стихарь десять воспитанниковъ дух. семинаріи. На литургіи рукоположенъ въ санъ іеромонаха — іеродіаконъ Крестовой церкви Павелъ. Проповѣдь была сказана прот. В. Смѣлковымъ. По литургіи былъ отправленъ благодарственный молебенъ въ соучастіи городского духовенства.

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 г. Из. годъ 25-й.

Подписной годъ съ 1 ноября

Сельскій Хозяинъ

Подъ редакціей Члена Императорскаго Вольн. Экон. Общества Ф. С. Груздева
 Универсальный журналъ практическаго сельскаго хозяйства.

52 №№ журнала съ рисунками и чертежами **2.000** столбцовъ большого формата. Въ номерахъ журнала ежегодно помещается свыше **700** практически-полезныхъ, удобопонятныхъ статей по всемъ отраслямъ хозяйства. **12** книгъ „**ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО**“. Въ „Хуторскомъ Хозяйствѣ“ читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли хозяйства, которыя въ *небольшомъ хозяйствѣ* даютъ *наибольшій доходъ*.

Новыя изданія П. ЮРГЕНСОНЪ.

(Москва, Неглинный проездъ, 14).

Аллемановъ Д. и Зепревъ А. Византійскія церковныя мелодіи гармонизованныя для 4-голоснаго смѣшаннаго хора: 1. Взбранной воеводѣ. 2. Мати убо позналася еси (греческій текстъ). 3. Достойно есть. 4. Христось воскресъ. Ц. парт. 75 коп.; голоса: № 1 — 20 к., № 3 — 20 в.

Гречаниновъ А. Милость мира. Ор. 44. для смѣшаннаго хора: (на болгарскіе наѣввы). Ц. парт. 60 коп., гол. 40 коп. — Блажени яже избралъ. Ор. 44. для смѣшаннаго хора. (на болгарскіе наѣввы) Ц. парт. и гол. по 40 коп.

Калинниковъ В. 8. Отче нашъ. Ц. парт. 30 коп. 9. Достойно есть № 2. Ц. 20 к., 10. Слава и нынѣ. Единородный. Ц. парт. 30 коп. — 11. Приидите поклонимся. Ц. 20 к. Голоса каждаго номера по 20 к.

Компанейскій Н. Богородичны догматики Знаменнаго распѣва въ многоголосной обработкѣ — Ц. парт. 2 р.

Никольскій А. Ор. 17 1. Благослови душе моя. Предначив. псаломъ Ц. парт. 50 к., гол. 40 к. 2. Нынѣ отпущаеши Ц. парт. и гол. по 20 коп. 3. Хвалите имя Господне Ц. парт. 30 к., гол. 20 к. *Концерты:* Ор 19. 1. Готово сердце мое Воже. (107-й) Ц. парт. 40 к., гол. 20 к., 2. Во исходѣ Израилевѣ (113-й, на Крещеніе Госп.) Ц. парт. и гол. по 40 к. 3. Господня земля (23-й, на освященіе храмовъ). Ц. парт. 50 коп., гол. 40 к. Ор. 24. 1. Доколѣ Господи (12-й). Парт. 60 к., гол. 40 коп. 2. Да воскресеть Богъ. Для большого хора. (Стихиры Пасхи). Парт. 75 коп., гол. 60 коп.

Остроглазовъ М. Панихида. Для смѣшаннаго хора, Ц. 1 р. 50 к., гол. 1 р. 20 к.

Панченко С. Пѣніе на всенощной для смѣшаннаго хора. Ц. парт. 2 руб. — Хвалите Господа съ небесъ (подобно противу Да молчитъ) Ц. парт. и гол. по 20 коп. Блажени яже избралъ (противу Да молчитъ). Ц. парт. 30 коп., гол. 20 коп. Панихида, для смѣшаннаго большого хора. Парт. 2 р., гол. 1 р. 80 к.

Толстяковъ Н. 1. Благослови душе моя Господа. Греческаго распѣва. Ц. парт. 40 коп., гол. 20 к. 2. Блаженъ мужъ Греч. расп. Парт. 50 к., гол. 40 коп. 3. Свѣте тихій. Ц. парт. 40 к., гол. 20 коп. 4. Хвалите имя Господне. Ц. парт. 40 к., гол. 20 коп. 5. Воскресеніе Христово видѣвше. Ц. парт. 30 к., гол. 20 коп.

Чесноковъ П. Псалтырныя изъ литургій для смѣшаннаго большого хора, П. парт. 3 руб. „Господи воззвахъ“ съ 1-й стихирой, 8 гласовъ. Парт. 2 р., гол. 1 р. 20 к. Богородичныя догматики 8 гласовъ. Знаменнаго росѣва. Парт. 2 р., гол. 1 р. 20 коп. Богъ Господь. Воскресные тропари 8 гласовъ. П. парт. 1 р. 50 ко., гол. 1 р. Ор. 20. Знаменнаго большого росѣва 8 гласовъ: 1. Прокимны вечерни (дневные). Парт. 30 к. 2. Прокимны утрени. Парт. 40 коп. 3. Всякое дыханіе, 4. Святы Господь. 5. Прокимны литургій, парт. по 30 коп. Голоса всѣхъ пяти № ровъ по 20 коп.

3—3

Содержаніе:

1. На современныя темы.—2. Нужна-ли земля духовенству.—3. Скромное торжество.—4. Библиографическая замѣтка.—5. Списокъ учениковъ Вологодской семинаріи, коимъ по постановленію правленія попечительства назначено пособіе.—6. Епархіальная хроника.—7. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ**.