

# П Е Р М С К И Я

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Цѣна годовому изданію  
какъ съ пересылкой, такъ  
и безъ пересылки  
5 рублей.

1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается  
въ редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей, при Братствѣ  
св. Стефана.

### ЖУРНАЛЫ

ПЕРМСКАГО ОЧЕРЕДНАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА.

Въ совѣтъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища

Дѣлопроизводителя того же совѣта  
священника Алексѣя Будрина

### РАПОРТЪ.

По повѣркѣ вѣдомости поступлений взносовъ отъ оо. благочинныхъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища за 1891 годъ, оказалось, что I) отъ о. благочиннаго протоіерея Іоанна Любимова за весь означенный годъ никакихъ взносовъ не поступило; II) отъ которыхъ благочинныхъ причтовыхъ взносовъ поступило недостаточно, а именно: 1) отъ благочиннаго Чердынскаго уѣзда 1 округа протоіерей Петра Серебренникова вмѣсто слѣдующихъ съ 31 причта, полагая на каждый по 4 р.—124 руб. поступило только 103 р. 50 к. осталось за нимъ 20 руб. 50 коп.; 2) благочиннаго 1 округа Красноуфимскаго уѣзда протоіерея Іакова Братчикова вмѣсто 44 р. съ 11 причтовъ по-

лучено всего 34 руб. осталось 10 руб.; 3) отъ благочиннаго 3 округа Красноуфимскаго уѣзда Іоанна Луканина вмѣсто 104 р. съ 26 причтовъ—получено 96 руб. осталось 8 р.; 4) благочиннымъ же 1 округа Оханскаго уѣзда священникомъ Николаемъ Сбитневымъ взноса съ причтовъ въ количествѣ 120 р. (съ 30 причтовъ) совсѣмъ не поступило; 5) отъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей Пермскаго уѣзда священника Алексѣя Черепанова съ 16 причтовъ поступило всего 14 р. остается 50 руб.; 6) благочиннаго Осинскаго уѣзда Николая Добротворскаго вмѣсто 32 руб. слѣдующихъ съ 8 причтовъ, ноступило всего 28 руб. остается 4 руб.; 7) благочиннаго Кунгурскаго уѣзда священника Алексѣя Свѣчникова вмѣсто 52 руб. съ 13 причтовъ, получено всего 22 руб. остается 30 руб.; 8) благочиннаго Пермскаго уѣзда 2 округа Ильи Любимова вмѣсто 64 руб. съ 16 причтовъ, поступило 60 руб., остается 4 руб. и 9) благочиннаго градо-Пермскихъ церквей протоіерея Василя Удинцева вмѣсто 92 р. съ 23 причтовъ поступило 88 руб., остается 4 руб. Всего причтовыхъ 250 руб. 50 к. Насколько правильны прочія поступленія съ церковныхъ доходовъ и благочинническихъ кассъ, за неимѣніемъ данныхъ, опредѣлить не оказалось возможности.

О чемъ и имѣю честь донести совѣту училища.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Настоящій рапортъ, согласно постановленію совѣта 25 мая 1892 г. препровождается на распоряженіе епархіальнаго сѣзда.

Справка по вѣдомости благочиннаго протоіерея Любимова за 1890 годъ значится поступленій на содержаніе училища 381 р. 4 к.

**С М Ъ Т А**

на случай приобрѣтенія эмалированной столовой посуды для общегитія епархіальнаго училища.

30 мисокъ по 3 р. 45 к.	103 р. 50 к.
Глубокихъ тарелокъ 12 1/2 дюж. по 5 р.	62 „ 50 „
Мелкихъ „ „ 25 „ „ 5 р.	125 „ — „
Стакановъ 150 штукъ по 50 к.	75 „ — „

**Всего . 366 рублей.**

Въ Пермскій епархіальный очередной сѣздъ.

ДОКЛАДЪ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ.

На покрытие расходовъ по смѣтнымъ назначеніямъ на содержаніе училищнаго дома, учащихся, воспитанницъ, разной ремонтировки дома и устройства больницы, въ количествѣ всего 37,935 руб. 1 коп. комиссія полагаетъ имѣть слѣдующіе источники денежныхъ поступленій:

1) Остатокъ строительнаго капитала къ 26 мая сего 1892 года, находящагося въ билетахъ . . . . .	5000 р. — к.
2) Взносы за право ученія съ воспитанницъ свѣтскаго званія, имѣющихъ быть въ первыхъ 4-хъ классахъ, приблизительно до 20 человекъ, полагая на каждую по 25 руб. въ годъ . . . . .	500 „ — „
3) Платы за 90 воспитанницъ-полупансіонерокъ, полагая на каждую по 90 руб. въ годъ . . . . .	8100 „ — „
4) Доплаты за полныхъ 5-ть пансіонерокъ, полагая на каждую по 60 р. въ годъ . . . . .	300 „ — „
5) Пожертвованій изъ епархіальнаго попечительства . . . . .	1000 „ — „
6) Арендной платы за домъ Протопоповой . . . . .	800 „ — „
7) Процентовъ изъ стипендіатскихъ капиталовъ . . . . .	313 „ 48 „
8) За печатныя метрическія бланки . . . . .	500 „ — „
9) Взносовъ съ 466 причтовъ по 3 р. съ каждаго . . . . .	1398 „ — „
10) 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> взносовъ съ 50000 руб. благотворительныхъ кассъ . . . . .	2000 „ — „
11) Пожертвованій по подписнымъ листамъ . . . . .	340 „ 65 „
12) Прибыли изъ доходовъ отъ свѣчнаго завода . . . . .	2000 „ — „
13) 10 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> взноса изъ доходовъ церквей: чистой свѣчной прибыли, кружечныхъ, кошелековыхъ, арендныхъ и случайныхъ поступленій съ 150,519 р. 3 к. . . . .	15051 „ — „
14) Недоимокъ отъ оо. благотворительныхъ . . . . .	631 „ 88 „

---

37935 р. 1 к.

Для устранения на будущее время тѣхъ затрудненій, какія испытывала коммиссія при составленіи свѣдѣній о количествѣ денежных поступленій отъ оо. благочинныхъ за 1891 годъ на покрытіе смѣтныхъ назначеній по содержанию и ремонту училища, необходимо просить оо. благочинныхъ, чтобы они на будущее время ежегодно, начиная съ сего 1892 года, въ училищный совѣтъ представляли самыя точныя свѣдѣнія и собранныя деньги своевременно и безнедоимочно.

Вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ обложенію на содержаніе училища, при семь прилагается.

1) Остатокъ сдѣланнаго въ 1892 году въ пользу училища	5000 р.
2) Внесены въ первое учебнаго года по 25 руб. въ годъ	500
3) Взиманы за 90 воспитанниковъ по 25 руб. въ годъ	2250
4) Даны за 90 воспитанниковъ по 25 руб. въ годъ	2250
5) Пожертвованій въ пользу училища	1000
6) Арендой пяти въ домъ Протопопова	800
7) Прокрестовъ на стѣнныя доски	213
8) За печатныя метрическія книги	500
9) Внесены за 400 руб. проката по 3 р. съ вѣка	1200
10) 400 внесены съ 5000 руб. дворянскими	2000
11) Пожертвованій по подписнымъ листамъ	240
12) Пріобрѣтеныя доклады отъ сѣвѣнаго завода	2000
13) 1000 внесены въ доходъ церкви: первой конной приюта, кружечныхъ, конюшарныхъ, восточной и сѣвѣнаго завода	1500
14) Недоимокъ отъ оо. дворянскихъ	831
<b>Итого</b>	<b>2738</b>



# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, подлежащихъ обложенію % сборомъ на содержаніе Пермскаго духовнаго училища, на 1893 годъ, составленный изъ вѣдомостей благочинныхъ за 1891 годъ.

№	НАЗВАНІЕ ОКРУГОВЪ БЛАГОЧИНІЯ.	Число прич- товъ.	Кружечнаго и кошельковаго сбора.		Чистой прибыли отъ продажи свѣчъ и огарокъ за исключеніемъ 25% сбора уплаты за свѣчъ		Доходовъ отъ оброчныхъ статей.		Процентвъ съ капитала, принад- лежащ. церкви.		Разныхъ мелоч- ныхъ и случай- ныхъ доходовъ.		ИТОГО.	
			руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
			1	Пермскаго кафедральнаго собора протоіерей Александръ Воскресенскій . . . . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Градо-Пермскихъ церквей протоіерей Ва- силій Удинцевъ . . . . .	23	4051	43	4025	66	682	47	1064	51	130	90	9954	97
3	Пермскаго уѣзда I округа священникъ Іоаннъ Будринъ . . . . .	20	2183	18	4527	97	489	14	447	48	338	28	7986	5
4	Пермскаго уѣзда II округа священникъ Илья Любимовъ . . . . .	17	2382	18	1594	16	789	40	331	03	393	24	5490	01
5	Пермскаго уѣзда III округа священникъ Іоаннъ Бириловъ . . . . .	22	1591	08	4165	82	71	23	586	42	686	57	7101	12
6	Чердынскаго уѣзда I округа протоіерей Петръ Серебренниковъ . . . . .	31	2547	38	1668	27 1/2	523	56	411	17	712	62	5863	1/2
7	Чердынскаго уѣзда II округа священникъ Владиміръ Страмковскій . . . . .	14	672	83	1535	30	80	—	67	65	484	92	2840	70
8	Соликамскаго уѣзда I округа протоіерей Петръ Киселевъ . . . . .	35	3616	14	6854	20	1344	22	2261	06	1039	91	15115	53
9	Соликамскаго уѣзда II округа священникъ Христофоръ Борчаниновъ . . . . .	21	1997	91	3387	96	838	90	2706	81	595	51	9527	9
10	Соликамскаго уѣзда III округа священникъ Іоаннъ Шестаковъ . . . . .	22	1975	35	3222	53	220	30	635	98	511	59	6565	75
11	Кунгурскаго уѣзда I округа протоіерей Іоаннъ Любимовъ . . . . .	13	1818	39	1813	03	58	—	923	12	150	—	4762	54

№	НАЗВАНІЕ ОКРУГОВЪ БЛАГОЧИНІЯ.	Число прич- товъ.	Кружечнаго и копельковаго сбора.		Чистой прибыл отъ продажи свѣ и огарокъ за исключеніемъ 25% сбора уплаты за свѣ		Доходовъ отъ оброчныхъ статей.		Процентовъ съ капитала, принад- лежащ. церкви.		Разныхъ мелоч- ныхъ и случай- ныхъ доходовъ.		ИТОГО.	
			РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
			12	Кунгурскаго уѣзда II округа священникъ Петръ Пономаревъ . . . . .	30	5676	71	2488	52	2817	80	624	88	628
13	Красноуфимскаго уѣзда I округа прото- іерей Іаковъ Братчиковъ . . . . .	11	1405	12	825	95	177	05	287	07	557	78	3252	97
14	Красноуфимскаго уѣзда II округа священ- никъ Іоаннъ Воздвиженскій . . . . .	22	3656	26	666	05	2625	85	370	70	107	90	7426	76
15	Красноуфимскаго уѣзда III округа священ- никъ Іоаннъ Луканинъ . . . . .	25	2400	15	4552	58	1227	18	1916	55	646	34	10742	80
16	Оханскаго уѣзда I округа священникъ Николай Сбитневъ . . . . .	30	3495	63	3154	67	1354	79	1179	62	521	02	9705	73
17	Оханскаго уѣзда II округа священникъ Іоаннъ Коронинъ . . . . .	30	3129	34	3868	11	313	45	1092	92	605	15	9008	97
18	Градо-Осинскихъ церквей протоіерей Ни- колай Старицынъ . . . . .	3	743	55	2005	96	73	—	483	27	81	15	3386	93
19	Осинскаго уѣзда I округа священникъ Петръ Шилловъ . . . . .	36	4854	35	2233	37	1209	04	938	40	1382	51	10618	27
20	Осинскаго уѣзда II округа протоіерей Іоаннъ Старицынъ . . . . .	25	4587	98	1047	05	2204	12	798	16	296	18	8933	49
21	Единоувѣрческихъ церквей Пермскаго уѣзда священникъ Алексѣй Черепановъ . . . . .	16	271	23 <sup>1/2</sup>	1001	78	27	61	158	71	43	06	1502	39
22	Кунгурскаго уѣзда священникъ Алексѣй Свѣчниковъ . . . . .	13	122	47	829	41	142	77	62	8	50	90	1207	63
23	Осинскаго уѣзда священникъ Николай Добротворскій . . . . .	8	171	92	429	97	82	70	—	—	41	73	726	32
Итого . . . . .		466	53350	58	55898	33	17353	18	17347	59	10005	69	153955	37

150,519 руб. 3 коп.  
3436 р. 34 к. (един. церкви).

## ЖУРНАЛЪ

№ 7.

30 мая 1892 года.

*Вечернее засѣданіе.*

1) Заслушанъ докладъ г. начальницы епархіального женскаго училища, ходатайствующей предъ сѣздомъ о назначеніи изъ имѣющаго получиться экономическаго остатка по содержанію училища за истекшій 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебн. годъ—потребной суммы на отправку нѣкоторыхъ изъ наиболѣе слабыхъ по здоровью сиротъ на кумысь въ лѣтнее время. Въ связи съ симъ докладомъ выслушано словесное заявленіе присутствовавшего на засѣданіи г. доктора Серебренникова, передаваго собранію, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, одобряя вполне ходатайство предъ сѣздомъ г. начальницы училища объ отправленіи больныхъ и слабыхъ здоровьемъ сиротъ воспитанницъ на кумысь, просилъ его г. Серебренникова передать оо. депутатамъ, что къ суммѣ въ 50 руб. уже пожертвованной на сіе благое дѣло духовенствомъ 3-го Красноуфимскаго округа черезъ своего представителя на сѣздѣ священника Луканина, благоугодно Его Преосвященству пожертвовать еще 50 руб. изъ суммъ находящихся въ его распоряженіи.

По заслушаніи и обсужденіи сего, сѣздъ единогласно постановилъ: принести отъ лица духовенства епархіи глубочайшую благодарность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, за пожертвованіе указанной выше суммы, а равно принести благодарность и духовенству 3-го Красноуфимскаго округа за его пожертвованіе. Эти суммы и предоставить въ распоряженіе совѣта училища, для отправки въ семь году слабыхъ воспитанницъ на кумысь. При семъ для усиленія средствъ, необходимыхъ на сей предметъ, просить благочиннаго градо-Пермскихъ церквей о. Василія Удинцева предложить вѣренному его наблюденію духовенству въ память отбытія изъ Перми Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, весьма сочувственно отнестися къ дѣлу попеченія совѣта училища о больныхъ воспитанницахъ, пожертвовать на указанный предметъ сумму, оставшуюся отъ приобрѣтенія панатіи, поднесенной градо-Пермскимъ духовенствомъ въ даръ Его Преосвященству. Докладъ г. начальницы училища при семъ прилагается.

2) Прочитана докладная записка врача епархіального женскаго училища, доктора медицины г. Серебренникова, въ которой онъ предлагаетъ обсудить принципиально вопросъ о необходимости устройства для слабыхъ здоровемъ дѣтей-сиротъ лѣтней колоніи, куда бы можно было ежегодно отправлять на извѣстное время слабыхъ дѣтей и особенно предрасположенныхъ къ чахоткѣ, для укрѣпляющаго лѣченія кумысомъ и лѣснымъ воздухомъ. По поводу содержанія сей записки, послѣ продолжительныхъ преній, съѣздъ постановилъ въ виду того, съ одной стороны, что слабыя сироты — воспитанницы въ семь году уже обезпечены возможностью быть на кумысѣ, а съ другой, въ виду новости сего предмета, требующаго большаго знакомства съ нимъ, чѣмъ это можно судить по одной докладной запискѣ г. доктора, окончательное обсужденіе и рѣшеніе вопроса объ устройствѣ колоніи отложить до будущаго года. Господина же доктора Серебренникова съѣздъ единогласно постановилъ: благодарить за его внимательное и весьма усердное отправленіе обязанности врача по отношенію къ епархіальному женскому училищу, и просить его къ будущему епархіальному съѣзду духовечества вопросъ о колоніи для дѣтей-сиротъ выяснитъ точнѣе, полнѣе и опредѣленнѣе.

3) Съѣздъ, по предложенію о. предсѣдателя, имѣлъ сужденіе о капиталѣ, собранномъ на стипендію имени Преосвященнаго Ефрема. При семъ было прочитано постановленіе съѣзда, бывшаго въ 1890 году и помѣщенное въ журналѣ № 4, по которому деньги, собранныя на стипендію Преосвященнаго Ефрема, рѣшено было соединить съ капиталомъ г. Прозоровскаго (700 р.) и открыть стипендію только тогда, когда соединенный капиталъ доведенъ будетъ чрезъ разныя пожертвованія до суммы, съ которой можно было бы получать процентовъ до 70 руб. въ годъ. Въ настоящее время, какъ оказалось по вѣдомости училищнаго совѣта, которая при семъ прилагается, всѣхъ суммъ на стипендію имени епископа Ефрема собрано 646 руб. 93 коп. По обмѣнѣ мыслей по сему предмету, съѣздъ, примѣнительно къ постановленію епархіального съѣзда, бывшаго въ 1890 году, опредѣлилъ: соединивъ деньги, собранныя на стипендію имени Преосвященнаго Ефрема съ капиталомъ г. Прозоровскаго (700 р.) съ присоединеніемъ къ сему 124 руб., пожертвованныхъ протоіереемъ Прибылевымъ, а въ виду недостаточности соединенной суммы (всего 1471 р. 23 к.) не

открывать въ семь году стипендіи, а просить совѣтъ училища нынѣ же выдѣлить эту сумму изъ общаго училищнаго капитала и внести въ государственный банкъ для приращенія процентами съ цѣлію довести до такой суммы, съ которой можно было бы получать 70 руб. годовыхъ процентовъ, необходимыхъ для образованія стипендіи.

Загѣмъ засѣданіе было закрыто и слѣдующее назначено на другой день, въ 7 час. вечера.

Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 29 іюля 1892 года, за № 228 „Смотрѣль“.

### **Докладъ Пермскому епархіальному съѣзду духовенства.**

#### **Начальницы Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.**

Изъ воспитанницъ, ввѣренныхъ моему надзору, есть нѣсколько такихъ, которыя имѣютъ весьма слабое здоровье, и на которыхъ теперь, именно во время ихъ роста и въ годы ученія, нужно обратить особенное вниманіе, чтобы, давъ имъ образованіе, въ то же время укрѣпить ихъ физическія силы на столько, чтобы онѣ оказались достаточно здоровы, для будущей ихъ дѣятельности, на какомъ бы поприщѣ она не выразилась.

Сознавая всю важность налагаемой на меня § 97 училищнаго устава отвѣтственности, беру на себя смѣлость ходатайствовать предъ съѣздомъ о назначеніи, изъ имѣющейся получитья экономіи—суммы на отправку нѣкоторыхъ изъ наиболѣе слабыхъ воспитанницъ - сиротъ на кумысь въ лѣтнее время.

При семь прилагаю свидѣтельство доктора.

Подлинный за надлежащимъ подписемъ.

Справка. § 97 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Сохраненіе здоровья воспитанницъ, правильное развитіе и укрѣпленіе ихъ тѣлесныхъ силъ должны составлять существенный предметъ физическаго воспитанія дѣвицъ, и заботливости начальницы и ея помощницы.

МЕДИЦИНСКОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Симъ свидѣтельствую, что нижепоименованныя ученицы епархіальнаго училища нуждаются въ лѣченіи кумысомъ:

III-го класса: Будрина Фелицата.

Кадешникова Александра.

Кадешникова Екатерина.

Мультановская Юлія.

Попова Анна.

Уварова Александра.

Шишаква Анна.

II-го класса Позднякова Варвара.

I-го класса: Кадешникова Зинаида.

Меморская Валентина.

Изъ нихъ всего болѣе нуждаются въ кумысномъ лѣченіи, Уварова, Позднякова, Кадешникова Александра, Попова Анна и Будрина.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.



Вслѣдствіе отношенія г. инспектора народныхъ училищъ, Красноуфимскаго уѣзда, отъ 12-го августа с. г. за № 1114, за усердное преподаваніе Закона Божія, Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Петромъ, епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ *объявляется* Архипастырское Его Преосвященства *одобреніе* слѣдующимъ оо. законоучителямъ народныхъ училищъ—священникамъ: Мосинскаго—**Василію Попову**, Суксунскихъ—**Андрею Попову**, Шемахинскаго—**Павлину Осокину**, Нязепетровскаго—**Павлу Романову**, Сылвинскаго—**Николаю Дубровскому**, Богородскаго—**Іоанну Воздвиженскому**, Поташинскаго—**Алексію Варушкину**, Верхне-Сергинскихъ—**Евгенію Нарциссову**, Артинскихъ—**Евгенію Свѣшникову**, Бисертскихъ—**Николаю Распову**, Киргизанскаго—**Петру Трону** и Молебскаго—**діакону Павлу Коровину**.

*Зачислено священнически* \_\_\_\_\_ *дверей* \_\_\_\_\_ *Томского* \_\_\_\_\_  
Офискаго уѣзда, за окончившимъ курсъ Пермской духовной семинаріи  
Николаемъ Черепановымъ, ст. 30 сентября.

Вслѣдствіе отношенія г. инспектора народныхъ училищъ Кунгуро-Оханскаго района, отъ 25 сентября с. г. за № 963, за преподаваніе Закона Божія съ отличными усердіемъ и умѣньемъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ *объявляется* Архипастырское Его Преосвященства *одобрение* слѣдующимъ оо. законоучителямъ народныхъ училищъ священникамъ: Нытвинскихъ — **Михаилу Рыжкову**, Бердышевскаго — **Алексію Знаменскому**, Черновскаго (нынѣ Пихтовскаго) — **Іоанну Пьянкову**, Андреевскаго — **Николаю Серебренникову**, Больше-Сосновскаго мужскаго — **Павлу Анциферову**, Больше-Сосновскаго женскаго — **Петру Славнину**, Богомягковскаго — **Авраамію Пономареву** и Карагайскому — **Михаилу Калашникову**.

---

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

По постановленіямъ Пермской духовной консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ:

а) отъ 28—30 сентября с. г. разрѣшено причту и старостѣ Шайтанской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, употребить изъ церковной суммы 300 рублей на ремонтировку церкви и причтоваго дома.

б) отъ 29 сентября—7 октября разрѣшено причту и старостѣ Копалинской церкви, Пермскаго уѣзда, устроить на храмѣ новые металлическіе кресты съ главами, на средства купца Дмитрія Жирнова.

в) отъ 5—9 октября разрѣшено причту и старостѣ Юго-Кнауфской православной церкви, Осинскаго уѣзда, употребить 115 рублей изъ церковной суммы на приобрѣтеніе церковной утвари.

---

## НАЗНАЧЕНІЕ ПЕНСІЙ.

Вслѣдствіе ходатайства Пермскаго епархіальнаго начальства, указами Св. Синода отъ 15 и 22 сентября сего года за №№ 3695 и 3804, назначены пенсіи: а) заштатному протоіерею Пыскорской Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, *Веніамину Наумову*, за службу по горнозаводскому вѣдомству, въ размѣрѣ 234 руб. 32 коп. въ годъ, изъ Соликамскаго уѣзднаго казначейства, съ 1 марта 1892 г.; б) вдовѣ священника Пихтовскаго села, Оханскаго уѣзда, *Елизаветѣ Лупновой*, съ несовершеннолѣтними дочерьми, по 90 руб. въ годъ (65 р. матери и 25 р. дочерямъ, доколѣ законъ предоставляетъ имъ пользоваться пенсіею) съ 7 марта 1892 года изъ Оханскаго уѣзднаго казначейства.

## Праздныя мѣста и перемѣны въ составѣ причтовъ, съ 25 сентября по 10 октября 1892 года.

*Священническія православныя:* при градо-Кунгурской Михайло-Архангельской (сиропитательнаго дома) церкви, съ 30 апрѣля 1892 г.; Чердынскаго уѣзда, при церквахъ: Сереговскаго села, съ 26 іюля и Губдорскаго села, съ 27 августа и Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Молебскаго завода, съ 10 сентября.

*Единоотрческія:* Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Бисерскаго завода, съ 29 апрѣля 1891 г.

*Исаломитическія православныя:* Чердынскаго уѣзда, при церкви Юрлинскаго села, съ 10 октября.

*Единоотрческія:* Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Молебскаго завода, съ 18 февраля 1892 г.; Пермскаго уѣзда, при церкви Филатовскаго села, съ 8 мая; Осинскаго уѣзда, при церкви Шагиртскаго села, съ 21 іюля; того же уѣзда, при церкви Дубровскаго села, съ 25 августа.

*Зачислено священническое мѣсто* при церкви Тюинскаго села, Осинскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ Пермской духовной семинаріи *Николаемъ Черепановымъ*, съ 30 сентября.

*Рукоположенъ въ санъ діакона* псаломщикъ Нытвенской церкви, Оханскаго уѣзда, **Константинъ Поздняковъ**, къ той же церкви 1-го октября.

*Переведены:* священникъ Тюинскаго села Введенской церкви, Осинскаго уѣзда, **Константинъ Кизнерцевъ**, къ церкви Покровскаго села, Кунгурскаго уѣзда, съ 29 сентября и псаломщикъ церкви Юрлинскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Михаиль Третьяковъ**, къ церкви Рябовскаго села, Осинскаго уѣзда, съ 2 октября.

*Опредѣлены и. д. церковника* къ единовѣрческой церкви Неволинскаго села, Кунгурскаго уѣзда, крестьянинъ **Евграфъ Войтяховъ**, съ 29 сентября и псаломщикомъ къ церкви Курашимскаго села, Пермскаго уѣзда, запасный рядовой **Леонидъ Первушинъ**, съ 30 сентября.

*Умеръ священникъ* церкви Молебскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, **Александръ Славнинъ**, 10 сентября.

---

Строительный комитетъ по постройкѣ каменнаго храма въ с. Юсвѣ, Соликамскаго уѣзда, симъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что построенный на средства крестьянъ Юсвенской волости каменный трехпрѣдѣльный храмъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крепостной зависимости и мученической кончины Царя-Освободителя Александра II предполагается къ освященію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, въ 23 число ноября сего года.

## Думы о народномъ образованіи.

Съ 13 іюня 1884 года, когда были Высочайше утверждены правила для церковно-приходскихъ школъ, число ихъ, до того времени незначительное, начинаетъ увеличиваться, при томъ съ такою быстротою, что прошло всего 8 лѣтъ, а церковно-приходскія школы и школы грамоты насчитываются уже десятками тысячъ.

Это весьма знаменательное явленіе встрѣчено было въ разныхъ слояхъ русскаго народа различно. Лучшіе русскіе люди радостно привѣтствовали появленіе ихъ; многими изъ земствъ встрѣчены онѣ также сочувственно, тогда какъ другія земства отнеслись къ нимъ пока сдержанно, хотя и невраждебно, очевидно желая присмотрѣться къ нимъ: какъ, въ какомъ направленіи и съ какимъ успѣхомъ пойдетъ въ нихъ дѣло народнаго образованія.

Только нѣкоторымъ изъ интеллигентной среды русскаго народа появленіе церковно-приходскихъ школъ пришлось не по вкусу. По поводу ихъ появленія, изъ этой среды слышались обвиненія на православное духовенство и въ клерикальныхъ стремленіяхъ, и въ томъ, что оно не подготовлено къ школьному дѣлу, наконецъ оно признается не пригоднымъ для этаго дѣла еще и потому, что не имѣетъ для него свободнаго времени.

Всѣ эти обвиненія и возраженія такого свойства, что можно было бы и не отвѣчать на нихъ; но такъ какъ они проникаютъ въ печать, а многіе изъ простодушныхъ русскіхъ людей настолько вѣрятъ печатному слову, что самую дикую печатную ложь, признаютъ за чистую истину, то эти обвиненія могутъ бросать тѣнь на русское православное духовенство и юную церковно-приходскую школу и такимъ образомъ ослаблять усердіе перваго и успѣхи второй. По этому не будетъ излишнимъ предварительно сказать нѣсколько словъ о причинахъ такого обильнаго появленія церковно-приходскихъ школъ и цѣляхъ, которыя предположено въ нихъ достигнуть, а потомъ уже о тѣхъ обвиненіяхъ, которыя возводятся на духовенство нашими интеллигентами.

Извѣстно, что со введеніемъ у насъ земскихъ учрежденій, къ ихъ обязанностямъ, разнообразнымъ и сложнымъ, отнесено и попеченіе о народномъ образованіи, т. е. такое дѣло, которое для каждаго государства представляетъ интересъ первостепенной важности;—за собою же наше правительство оставило въ дѣлѣ народнаго образованія только наблюдательное, руководящее и вспомогательное значеніе.

Съ переходомъ въ руки земства, народная школа, раньше находившаяся въ состояніи спячки и застоя, вышла на иной путь, стала оживляться и приносить народу дѣйствительную пользу. Къ чести нашихъ земствъ надобно сказать, что всѣ онѣ отнеслись къ дѣлу народнаго образованія вполне добросовѣстно и серьезно. Они покрайней мѣрѣ въ 10 разъ увеличили число школъ, снабжаютъ ихъ необходимыми пособіями, а нѣкоторыя земства и даровыми учебниками и матеріалами для письма, заботливо слѣдятъ за успѣхами въ нихъ и не жалѣютъ для нихъ средствъ; нѣкоторыя земства, къ числу которыхъ надобно отнести и земства Пермской губерніи, расходуютъ на свои школы до  $\frac{1}{4}$  своего годоваго бюджета.

Благопріятные результаты земской дѣятельности въ народныхъ школахъ не замедлили сказаться. Земство въ настоящее время имѣетъ не мало школъ, о которыхъ справедливо сказать все хорошее, какъ относительно успѣховъ въ нихъ, такъ и дисциплины. Эти, вполне устоявшіяся, школы—во всякомъ случаѣ весьма цѣнное приобрѣтеніе. Но лучше всего значеніе земской дѣятельности видно изъ статистики грамотности въ русскомъ народѣ. До введенія земскихъ учрежденій, число грамотныхъ въ Россіи едва-ли достигало и 2<sup>0</sup>/о, въ настоящее же время оно простирается до 17<sup>0</sup>/о, что и составляютъ безпорную и важную заслугу земства, если особенно принять въ расчетъ время, въ теченіи котораго народныя школы находятся въ его вѣденіи, средства, которыми оно располагало, и тѣ затрудненія, съ которыми должно было бороться.

Однако не слѣдуетъ закрывать себѣ глаза и на другія стороны земскаго дѣла въ школахъ.

Если не большинство, то многія изъ земствъ открывали свои школы отчасти въ городахъ, но преимущественно въ заводахъ и большихъ селеніяхъ, какъ такихъ центрахъ, которые могутъ давать школамъ большій контингентъ учащихся;—къ тому же обученіе въ многочисленныхъ школахъ обходится земству дешевле—расчетъ, очевидно

имѣющій за собою основаніе. Однако, чѣмъ же виноваты другія села и деревни, которыхъ подавляющее большинство и которыхъ также несутъ школьные налоги, между тѣмъ въ теченіи почти 30 лѣтняго существованія земства и до сей поры остаются безъ школъ? Гдѣ же ихъ право на образованіе, и когда же оно наконецъ осуществится?

Конечно, земство не имѣетъ возможности снабдить земское населеніе такимъ числомъ школъ, которое удовлетворяло бы потребность въ образованіи всюду всѣхъ и каждаго, и это если не сдѣлано, то и винить его въ этомъ нельзя: на такое огромное дѣло не хватитъ ни какихъ земскихъ силъ и средствъ. Но открытіе школъ преимущественно въ болѣе населенныхъ и достаточныхъ центрахъ едва ли не слѣдуетъ признать ошибкою со стороны земства. Въ этихъ центрахъ грамотность всегда стояла выше, чѣмъ въ глухихъ захолустьяхъ, и жители этихъ центровъ, при своей большей состоятельности, могли бы, по нуждѣ, открывать для себя школы или на собственные средства, или съ незначительнымъ пособіемъ отъ земства. Въ результатѣ общее число школъ увеличилось бы значительно и не малая доля земскихъ школъ въ вышеозначенныхъ центрахъ, гдѣ онѣ менѣе нужны, досталась бы болѣе глухимъ угламъ, гдѣ народъ бѣднѣе и невѣжественнѣе, и гдѣ слѣдовательно школы были бы болѣе на мѣстѣ.

Къ сказанному слѣдуетъ присовокупить, что если не у большинства земствъ, то очень у многихъ школы поставлены вообще на довольно широкою ногу. Въ земствахъ Пермской губерніи едва ли найдется школа, гдѣ учитель получалъ бы менѣе 300 р. въ годъ, а есть и такія, гдѣ жалованье учителю едва-ли не доходитъ до 500 рублей, да еще и при готовой квартирѣ. Конечно жалованье и въ 500 рублей хорошему учителю нельзя назвать особенно щедрымъ,—онъ стоитъ его,—но главная обязанность земства заключается не въ томъ, что бы учителя его получали достаточное содержаніе, но еще болѣе, и далеко болѣе—въ томъ, что бы для народа, насколько возможно, было болѣе доступно образованіе и чтобы оно обходилось ему возможно дешевле. Народъ нашъ слишкомъ бѣденъ и земскія школы ему не по карману. Вслѣдствіе того, что онѣ дороги, ихъ и мало. Если бы земство затрачивало на свои школы вмѣсто 1 рубля только 75 коп., оно несомнѣнно имѣло бы учителей, и они, при должномъ контролѣ, едва ли хуже вели бы свое дѣло; а между тѣмъ на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбереженія земство могло бы увеличить число своихъ школъ на

дѣлюю  $\frac{1}{4}$  сравнительно съ тѣмъ, сколько имѣеть ихъ сейчасъ, а потому и процентъ грамотныхъ въ Россіи вмѣсто 17 могъ бы быть 20—21, а это весьма значительная разница; короче сказать, земство въ расходованіи своихъ средствъ на свои школы было не довольно экономично и расчетливо, хотя, впрочемъ, нельзя не замѣтить и того, что въ такомъ крупномъ и сложномъ дѣлѣ, какъ народное образованіе, трудно было и ориентироваться, такъ, чтобы совсѣмъ обойтись безъ промаховъ.

Но и тѣ 17 процентовъ грамотности, до которыхъ доведено у насъ образованіе народа, даются земству не легко;—многія изъ нихъ начинаютъ тяготиться расходами на свои школы, особенно въ послѣдніе годы почти постоянного недорода хлѣба то тутъ, то тамъ. Въ минувшемъ году, въ которомъ болѣе 20 губерній были постигнуты неурожаемъ, нѣкоторыя земства были даже близки къ закрытію своихъ школъ (Шадринское), и если бы не пришло имъ Правительство на помощь своею ссудою, то школы неизбѣжно были бы закрыты; другія же земства (Пермское уѣздное) принли къ рѣшенію сократить свои школьныя бюджеты. Но допустимъ, что земства удержатъ число своихъ школъ, допустимъ и то, что они соберутъ всѣ свои силы и даже увеличатъ число школъ на столько, что процентъ грамотныхъ повысится до 20—25, что, впрочемъ мало вѣроятно,—далѣе этого не только при настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ, но и при лучшихъ, которыхъ при огромной задолженности земства, скоро ожидать нельзя, они рѣшительно пойти не могутъ: у нихъ нѣтъ средствъ идти далѣе. Значитъ 75% населенія русскаго народа и приростъ его, дающій ежегодно до 20000 дѣтей школьнаго возраста, для которыхъ требуются новыя и новыя школы, должны оставаться безъ образованія и изъ нихъ долженъ быстро накопляться запасъ безграмотныхъ, т. е. процентъ грамотности долженъ пойти на пониженіе.

Вотъ перспектива, которая предстоить у насъ дѣлу народнаго образованія! Какъ ни прискорбна она, но избѣжать ея у земства средствъ нѣтъ.

Между тѣмъ намъ не только нельзя идти назадъ въ дѣлѣ народнаго образованія, но даже и остановиться на одномъ мѣстѣ для временнаго роздыха; намъ необходимо какими бы то ни было способами, и во что бы то ни стало, двинуть народное образованіе впередъ. Необходимость эта вполне ясна изъ современнаго положенія вещей.—

Мы слишком замѣшались и закоснѣли въ дѣлѣ народнаго образованія: на безграмотность и невѣжество нашего народа у насъ по всюду слышатся жалобы, и всѣ онѣ справедливы. Русскій простолюдинъ обыкновенно не умѣетъ ни читать, ни писать, онъ не имѣетъ ни какого понятія ни объ улучшенныхъ способахъ земледѣлія, огородничества, луговодства, сѣносіянія, пчеловодства, скотоводства, орошенія, ни о способахъ лучшаго веденія другихъ отраслей хозяйства, которое должно составлять фундаментъ для народнаго, а слѣдовательно и государственнаго благосостоянія и процвѣтанія. Нашъ народъ незнаетъ даже самыхъ простыхъ условій, необходимыхъ для охраны его здоровья—этой первой потребности всякаго человѣка. Безпорядки въ Саратовѣ, въ Астрахани и другихъ мѣстахъ, бывшіе въ нынѣшнемъ году, по случаю холеры, служатъ весьма убѣдительнымъ доказательствомъ глубокаго невѣжества нашего народа, а съ тѣмъ вмѣстѣ неотразимо доказываютъ намъ всю надобность и неотложность грамотности и просвѣщенія для него. Вѣдь страшный разгромъ, который учинили буйныя толпы, былъ обращенъ противъ того, что составляетъ верхъ и цвѣтъ современной цивилизаціи, противъ мѣръ, которыя приготовили для охраны здоровья и жизни народа высшее челоѣколюбіе и послѣднее слово науки! И этотъ дикій разгромъ совершился нынѣ, на нашихъ глазахъ, въ концѣ просвѣщеннѣйшаго, 19-го столѣтія! И стыдно, и до глубины души больно за русскаго челоѣка!....

Невѣжество нашего народа и низкій уровень его производительности, будучи для него источникомъ бѣдности и всякаго зла, ставятъ его въ тоже время въ тяжкую зависимость отъ сосѣднихъ, болѣе просвѣщенныхъ народовъ, съ которыми однако намъ доводится имѣть дѣло и въ политикѣ, и въ наукѣ, и въ промышленности, и въ торговлѣ, и другихъ отношеніяхъ, имѣющихъ болѣе или менѣе серьезное значеніе для насъ. Эта зависимость сказывается въ широкой и хищнической эксплуатаціи нашихъ естественныхъ богатствъ, въ угнетеніи нашей промышленности, обезцѣниваніи нашихъ процентныхъ бумагъ и множествѣ другихъ способовъ, наносящихъ существенный вредъ народному благосостоянію.

Но зло далеко еще не тутъ. Начиная съ 60-хъ годовъ, когда съ нашей прессы сняты были цензурныя оковы, путемъ ея начинаетъ проникать къ намъ европейская наука. Справедливость требуетъ сказать, что этимъ путемъ много полезнаго дошло до нашего народа.

Но одновременно и тѣмъ же путемъ, а такъ же путемъ непосредственныхъ сношеній нашихъ мнимыхъ интеллигентовъ съ заграницею,— сношеній, ставшихъ болѣе удобными и свободными, начали проникать къ намъ такія ученія и такія вѣянія, которыхъ съ чистою наукою имѣютъ то только общее, что составляютъ ея отбросы.... Незрѣлыя русскія головы приняли ихъ за чистую науку, и началось обученіе и перевоспитаніе русскаго народа не призванными учителями на собственный ихъ вкусъ и ладъ.— Это было по истинѣ смутное время, когда началось открытое хожденіе въ народѣ и развращеніе его всеми способами, когда ему внушалось, что Бога нѣтъ, что религія есть суевѣріе и достояніе невѣждъ, посты вздоръ, верховной власти не надо, что все должно быть общимъ, родителей почитать не слѣдуетъ да и не за что и проч. и проч. Неслыханно-безнравственная пропаганда, проводившая свое ученіе насиліемъ, убійствами, грабежами, дикимъ, оставила глубокой слѣдъ нравственной порчи въ русскомъ народѣ, наконецъ привела къ событію, при воспоминаніи о которомъ и теперь леденѣтъ кровь въ жилахъ у всякаго истинно русскаго человѣка, хотя оно совершилось уже 11 лѣтъ тому назадъ. Нигилизмъ сказалъ свое послѣднее гнусное слово, за которымъ послѣдовало всеобщее отрезвленіе.... Вопросъ о національномъ воспитаніи и обученіи русскаго народа, т. е. въ духѣ вѣры, преданности престолу и отечеству, сразу выступилъ на первый планъ и сталъ въ ряду вопросовъ, требующихъ немедленнаго и не уклонительнаго разрѣшенія. Но кто же могъ взять на себя это огромное дѣло народнаго обученія и воспитанія и гдѣ найти средства, которыя были бы достаточны для него? У правительства? оно не остановилось бы ни предъ какими жертвами для этого дѣла и дѣлаетъ для него все, что можетъ, но оно не имѣетъ въ своихъ рукахъ ни готовыхъ учителей, ни матеріальныхъ средствъ. У земства? оно едва справляется со своими школами.

При такихъ то, трудныхъ для государства и земства, обстоятельствахъ выступило наше православное духовное вѣдомство со своими церковно-приходскими школами и школами грамоты на служеніе Государству и въ помощь земству. Планъ, который оно начертало для своей дѣятельности поистинѣ заслуживаетъ удивленія по своей необычайной простотѣ, практичности и глубокому пониманію истинныхъ потребностей нашего народа. Оно призвало къ участію въ дѣлѣ воспитанія и обученія всѣхъ своихъ членовъ, которые правильно сѣтью

покрываютъ всю русскую землю и всюду близки къ народу, — членовъ, изъ коихъ почти каждый годень для этаго дѣла. Черезъ нихъ оно употребило все свое огромное вліяніе на русскій народъ и отдѣльныхъ лучшихъ людей въ немъ къ открытію, гдѣ только возможно, церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и къ содѣйствію имъ — и это вліяніе не осталось безплоднымъ: мелкія крестьянскія общины и отдѣльныя, частныя лица, болѣе благоразумныя и любящія свое отечество, отнеслись съ горячимъ участіемъ къ святому дѣлу — и въ результатѣ явились цѣлыя десятки тысячъ церковно-приходскихъ школъ и школокъ. Чтобы не обременять народъ и частныхъ лицъ содержаніемъ этихъ многихъ тысячъ школъ, духовное вѣдомство, хотя и не отличающееся у насъ, какъ у католиковъ обиліемъ земныхъ благъ, добровольно, по собственному почину, ведетъ школьное дѣло, можно сказать, бесплатно. Оно организовало всюду губернскіе и уѣздные Совѣты для завѣдыванія церковно-приходскими школами; почти всѣ законоучители и большая доля учителей въ этихъ школахъ даютъ уроки или совсѣмъ бесплатно, или же за самое пустое вознагражденіе; монастыри, церкви и духовенство даютъ этимъ школамъ помѣщеніе, жертвуютъ деньгами, учебными пособіями, а въ минувшемъ году, въ губерніяхъ, гдѣ былъ неурожай, администрація церковныхъ школъ даже и пропитывала своихъ учениковъ; духовное вѣдомство удешевило для своихъ школъ всѣ учебники и пособія до половины ихъ стоимости, да и при существованіи этой цѣны многія школы, а въ Пермской епархіи всѣ, пользуются учебниками и пособіями бесплатно. Все это вмѣстѣ взятое: безмездные труды администраціи церковно-приходскихъ школъ, законоучителей, учителей, помѣщенія, пожертвованія, бесплатные учебники и пособія представляютъ огромную цифру жертвъ, которыя приносило и приносятъ духовное вѣдомство дѣлу народнаго образованія и воспитанія и которыя при настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ особенно важны и цѣнны.

Не такъ оцѣнили это святое, чистое и высокопатріотическое дѣло нѣкоторые изъ лицъ, принадлежащихъ къ интеллигентному обществу; изъ ихъ лагеря, по поводу появленія церковно-приходскихъ школъ, раздались обвиненія противъ нашего православнаго духовенства и прежде всего въ клерикальныхъ стремленіяхъ.

Русское духовенство и клерикализмъ.....! Тяжкое обвиненіе возводится на русское духовенство, — нѣтъ..... — наглое и дерзкое оскорбленіе

бросается въ лице разомъ цѣлому сословію, точно уличенному преступнику.....! Оно обвиняется не въ чемъ иномъ, какъ только въ томъ, что въ душѣ своей носить и лелѣть идеаль русскаго папы, хотеть забрать въ свои руки по больше вліянія на народъ, создать своего папу по образу и по подобію римскихъ и вручить ему безусловное господство надъ Россією, чтобы вмѣстѣ съ нимъ царствовать надъ русскимъ народомъ; или же оно мечтаетъ сплотиться и сконцентрироваться въ самомъ себѣ, набраться по больше силы и занять господствующее положеніе среди другихъ сословій русскаго народа. Бѣдные русскіе православные пастыри! Ихъ не спасаетъ отъ грубаго оскорбленія ни ихъ великое въ исторіи, славное и незапятнанное прошедшее, ни ихъ современная дѣятельность, заслуживающая искренняго и глубокаго уваженія каждаго, у кого только настоящая русская душа, вѣрующая, честная и правдивая! Ихъ предшественники, блаженные памяти, почти въ теченіи тысячелѣтія, отъ начала христіанства въ Россіи, пуще всего боялись панства и клерикализма и боролись противъ нихъ всѣми своими силами. Времена удѣловъ въ Россіи были особенно благопріятны для ихъ возникновенія: они мирили враждовавшихъ князей и, пользуясь ихъ истинно сыновнимъ уваженіемъ, могли возвысить свою власть и значеніе, но они не думали о своихъ выгодахъ и желали быть только вѣрными сынами своей родной землѣ. Еще болѣе важны заслуги ихъ въ татарскій періодъ: по прежнему заботливо примиряя княжескія распри, они крѣпятъ и возвышаютъ московскаго князя, чтобы вмѣсто удѣльной розни создать единое державіе, объединить около него всю разрозненную русскую землю и сдѣлать ее свободною, сильною и великою. Совершивъ это безпримѣрно-важное дѣло, они смиренно замыкаются въ кругъ своихъ пастырскихъ обязанностей, ни мало не думая о своемъ возвышеніи, хотя нѣтъ такихъ наградъ на землѣ, которыхъ они не заслужили бы.

Смутное время было лучшимъ пробнымъ камнемъ для нашихъ пастырей и ихъ истинныхъ стремленій. Тогда рѣшился вопросъ о томъ, быть ли Россіи православною и независимою или же она должна подчиниться Польшѣ и водворить у себя католицизмъ, а съ нимъ и неизбѣжный клерикализмъ. Обстоятельства этого времени сложились такъ, что рѣшеніе этого вопроса вполне зависѣло отъ нашихъ пастырей. Окажи они свое содѣйствіе Польшѣ и католицизму, ихъ положеніе, а также и всего русскаго духовенства, существенно измѣнилось бы:

все оно разом осуществило бы свои клерикальные стремления, въ которыхъ обвиняется сейчасъ, и приобрѣло бы и всѣ виѣшнія выгоды, которыми пользуются клерикалы на западѣ. Но оно оказалось на высотѣ своего пастырскаго и гражданскаго долга. Наши пастыри все принесли въ жертву, чтобы только спасти намъ наше православіе и независимость нашего отечества: патріарха Іова низводятъ съ престола за противодѣйствіе Лжедмитрію 1-му, Галактіонъ Суздальскій умираетъ въ заточеніи за то, что не хочетъ благословить самозванца; Θεоктиста тверскаго убиваютъ, при взятіи въ Твери за то, что онъ воодушевилъ жителей ея къ мужественной оборонѣ противъ шаекъ самозванца; коломенскаго Іосифа приспѣшника самозванца привязываютъ къ пушкѣ и всюду таскаютъ за собою; Филарета, ростовскаго митрополита, поляки сажаютъ въ тюрьму и за выкупъ его просятъ у его сына, русскаго Царя, нѣсколькихъ облатей, но мужественный узникъ готовъ умереть въ своей тюрьмѣ, лишь-бы только не досталось полякамъ ни одного вершка русскаго земли; патріарха Гермогена поляки морятъ голодомъ въ темницѣ, но доблестный пастырь и великій гражданинъ предпочитаетъ голодную смерть несчастію видѣть поляка и католика на тронѣ русскихъ царей. Вотъ какъ мало думали наши пастыри въ смутное время о себѣ, собственномъ возвышеніи и своихъ выгодахъ. Они были истинными и доблестными сынами своей родины, все принесли ей въ жертву и своимъ самоотверженіемъ и пастырскими увѣщаніями сдѣлали воодушевить русскій народъ и отстаивали ему его православіе и политическую независимость.

Такъ дѣйствовали они всегда, такъ дѣйствуютъ и по сейчасъ. Не изъ ихъ-ли среды выходили и по сейчасъ выходятъ лучшія церковно-литературныя произведенія, разоблачившія папство и клерикализмъ и ознакомившія съ ними всю образованную Россію настолько, что всякая попытка введенія у насъ хотя бы даже только тѣни папства или клерикализма стала дѣломъ безусловно невозможнымъ. А наши православные священники? исторія ихъ почти 1000—лѣтняго служенія церкви и отечеству въ высшей степени поучительна. Преобладающій оттѣнокъ на ней—это ихъ бѣдность и безправіе. Большинство изъ нихъ жили, какъ крестьяне, носили лапти и крестьянскую одежду; пахали, сѣяли, жали, молотили, косили, но въ тоже время они и пастыри народа совершаютъ для него богослуженіе и требы, учатъ и Христовой вѣрѣ и грамотѣ. Они переживаютъ періодъ глубокаго

униженія во время Бирона и крѣпостнаго права; почти 1000 лѣтъ они существуютъ на какомъ то нищенскомъ правѣ, подаяніями отъ прихожанъ, но не рошцуть на свою судьбу, не завидуютъ католическимъ патерамъ и молятся ежедневно на Божественныхъ службахъ за вся православныя христіаны. Еще только въ минувшемъ году, а частію и въ текущемъ, они сослужили Государству и земству честную и вѣрную службу. Избранные довѣриемъ земства во всѣ сельскіе комитеты для продовольствія населенія въ губерніяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, они во всемъ блескѣ проявили свое высокое земское значеніе и радѣніе. Дѣйствія ихъ были разумны, благовременны, заботливы и безкорыстны; многіе изъ нихъ жертвовали голодающимъ и отъ себя; большинство не брало за тѣбы; жены ихъ пекли для народа хлѣбъ и готовили горячіе кушанія. Командированный въ Самарскую губернію отъ Комитета Наслѣдника Цесаревича, г. Юзефовичъ отозвался о священникахъ Самарской губерніи, что ихъ дѣятельность выше всякихъ похвалъ (Церковн. Вѣдом. 1892 г. февр. № 6). Тоже было и въ другихъ губерніяхъ и вдругъ.... клерикалы! и они, и ихъ Архипастыри! За что же, однако? Не корми народъ русскій, не обучай его грамотѣ! Откуда могутъ идти такіа ожесточенныя нападки на русское духовенство? Весьма вѣроятно, что.... изъ подворотни, но еще болѣе вѣроятно что изъ лагеря настоящихъ, истыхъ и чистокровныхъ клерикаловъ, или родственнаго имъ лагеря, основателемъ котораго былъ знаменитый Игнатій Лойола. Кому же другому, кромѣ нихъ, да развѣ еще кому нибудь изъ сосѣдей нашихъ, нужна поголовная безграмотность и нищета въ Россіи??

Говорятъ, что русское духовенство не подготовлено къ учительству въ народѣ....; но кто же къ нему подготовленъ? И гдѣ тѣ десятки тысячъ готовыхъ учителей, необходимыя для народа, которыхъ, вмѣсто духовенства, можно приставить къ дѣлу народнаго образованія съ увѣренностію, что они его посѣютъ и возрастятъ до желаемой высоты? Тѣмъ, кто говоритъ о неготовности духовенства, не слѣдовало-бы забывать, что еще 50-60 лѣтъ тому назадъ, когда почти не было народныхъ школъ, даже низшіе служители нашей православной церкви, именно дячки того самаго вѣдомства, якобы неготоваго теперь, были почти универсальными учителями въ русскомъ народѣ, и многіе изъ дворянъ не пренебрегали отдавать имъ на выучку своихъ дѣтей. И что же? теперь духовенство стало не готово къ дѣлу народнаго обра-

зованія, даже діаконы и священники? Въ отвѣтъ на это обвиненіе довольно указать *а.*, на совершенно ничтожный процентъ неграмотныхъ въ духовенствѣ; *б.*, на его учебныя заведенія: духовныя училища для мальчиковъ, имѣющіяся во множествѣ уѣздныхъ и во всѣхъ губернскихъ городахъ, на духовныя семинаріи и училища для дѣвиць—въ каждомъ губернскомъ городѣ, на духовныя академіи и проч.; *в.*, на нашу богатую современную церковную литературу, и *г.*, наконецъ на то, что очень многіе изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ поступаютъ на мѣста псаломщиковъ и діаконствъ, а послѣднимъ распоряженіемъ Высшей духовной власти воспрещено и ставить въ діаконство не выдержавшихъ испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы. Гдѣ же, въ какомъ вѣдомствѣ служить на низшихъ служебныхъ ступеняхъ люди съ такимъ солиднымъ образованіемъ, съ какимъ служатъ на низшихъ ступеняхъ въ духовномъ вѣдомствѣ? Какъ же оно не готово для учительства въ народѣ? И если оно не готово, то, повторимъ вопросъ, какое же другое сословіе или вѣдомство болѣе, или хотя бы столько же, какъ духовное, къ тому готово?

Говорятъ, что духовенство не имѣетъ времени для занятій въ народныхъ школахъ. Дѣйствительно, значительное число священниковъ въ многолюдныхъ приходахъ на столько заняты, что не только не могутъ принять на себя учительство, но и законоучительство; но зато много и такихъ священниковъ, которые достаточно свободны, свободны почти всѣ діаконы и множество псаломщиковъ. Большинство тѣхъ и другихъ для школьнаго дѣла вполне пригодны. Какимъ же образомъ изъ того, что нѣкоторые изъ священниковъ не свободны быть учителями въ народныхъ школахъ, вытекаетъ заключеніе, что духовенство все вообще должно быть устранено отъ этого дѣла? это уже слишкомъ своеобразная логика, дѣлающая выводы, не положивши для нихъ ни какихъ основаній?

Но эту логику понять нетрудно, какъ и тѣхъ, кто руководствуется ею. Имъ ненавистно то направленіе, которое получаетъ у насъ дѣло народнаго образованія, они боятся успѣховъ его. Открывая свои церковно-приходскія школы и школки, духовное вѣдомство оказываетъ сильную поддержку этому дѣлу, несомнѣннымъ результатомъ которой долженъ явиться быстрый подъемъ грамотности и образованія въ народѣ. Чтобы эти предположенія и ожиданія не оказались только патріотическою мечтою, укажемъ вѣрныя основанія для нихъ:

а) почти все наше православное и многочисленное приходское духовенство, призываемое къ занятіямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, за рѣдкими исключеніями, вполне компетентно для этого дѣла, — скажемъ болѣе — даже незамѣнимо въ немъ; \*)

б) занятія духовенства въ церковно-приходскихъ школахъ, а по возможности и въ школахъ, отнесены прямо къ его церковно-служебнымъ обязанностямъ, слѣдовательно это дѣло идти спустя рукава никакъ не можетъ;

в) контроль за успѣшнымъ ходомъ дѣла обученія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ учреждается во всякомъ случаѣ болѣе серьезный, чѣмъ какой существуетъ надъ земскими школами. Въ послѣднихъ, если число значительно, инспекторъ народныхъ училищъ

---

\*) Вотъ, между прочимъ, одинъ изъ официальныхъ отзывовъ лица (не изъ духовныхъ) близко стоящаго къ школамъ земскимъ и церковно-приходскимъ, объ успѣхѣ обученія въ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ и о дѣятельности представителей духовенства на поприщѣ народного образованія: «Въ іюнѣ сего года, я, въ качествѣ предсѣдателя комиссіи, производилъ экзаменъ въ церковныхъ школахъ У—кой, С—кой, А—кой, Ш—кой и Л—кой. Въ маѣ же мѣсяцѣ, по званію члена училищнаго совѣта отъ земства, я производилъ испытанія въ 12 земскихъ школахъ, почему имѣлъ полную возможность сравнить уровень—развитія и грамотности учениковъ тѣхъ и другихъ школъ. Результаты этого сравненія настолько благоприятны для церковно-приходскихъ школъ, что я поставляю себѣ въ пріятную обязанность сообщить отдѣленію о своихъ впечатлѣніяхъ.

Изъ вышепоименованныхъ школъ У—кая и С—кая должны быть отнесены къ числу выдающихся по успѣхамъ учащихся; А—кая и Ш—кая — къ среднимъ и Л—кая — сравнительно къ слабымъ.

Сдѣлавъ эту общую характеристику, перехожу къ школамъ въ частности.

У—кая школа—младшее отдѣленіе—ученики читаютъ по церковно-славянски вполне удовлетворительно, знаютъ молитвы и весьма связно и осмысленно рассказываютъ главнѣйшія событія Новаго Завѣта, въ особенности праздники.

Въ старшемъ отдѣленіи пишутъ подъ диктовку красиво и вполне грамотно, задачи рѣшаютъ толково и быстро; отчетливо и сознательно передаютъ событія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, хорошо переводятъ съ церковно-славянскаго языка, не затрудняются въ объясненіи смысла молитвъ и отчетливо знакомы съ церковнымъ богослуженіемъ. Впечатлѣніе ученики производятъ прекрасное и поражаютъ бойкостью и развитіемъ.

Сказанное объ У—кой школѣ въ той же степени можетъ быть отнесено и къ С—кой школѣ, хотя здѣсь успѣхи учениковъ нѣсколько слабѣе. Особенно хорошо въ С—кой школѣ пѣніе. Какъ здѣсь, такъ и въ У—кой школѣ, поютъ оба отдѣленія и многое разучено на память.

разъ въ годъ осматриваетъ каждую школу, да разъ посмотреть ее въ годъ членъ училищнаго совѣта на испытаніи, если она у него не подъ рукою. Церковно-приходскую школу и школку постоянно контролируетъ мѣстный священникъ, если самъ не занимается въ нихъ, контролируетъ благочинный, училищный совѣтъ, наконецъ высшая епархіальная власть, которая, какъ извѣстно, относится къ успѣхамъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школкахъ внимательно и серьезно;

г) школки открываютъ въ своихъ приходахъ и обучаютъ въ нихъ церковные причты. При такомъ порядкѣ нѣтъ надобности добывать учителей издалека и расходовать на ихъ пріѣзды къ мѣсту назначенія. Кромѣ того члены причта, занимающагося въ школахъ своего прихода, свои люди прихожанамъ, а не чужіе, случайные. Они могутъ своимъ вліяніемъ расположить своихъ прихожанъ къ матеріальной

---

Въ общемъ можно удивляться, что въ два года достигаются во всѣхъ отношеніяхъ столь значительные результаты.

Съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаю то прекрасное впечатлѣніе, какое производитъ на родителей учащихся пѣніе учениковъ и ихъ участіе въ богослуженіяхъ.

Въ этомъ отношеніи я вполне присоединяюсь къ отзыву наблюдателя У—кой школы о. О. Безъ колебанія скажу, что если бы удалось поставить обученіе въ церковныхъ школахъ хотя бы близко къ тому, какъ оно стоитъ въ У—кой и С—кой школахъ, то онѣ быстро завоевали бы себѣ симпатію населенія, предпочтительно предъ земскими школами, такъ какъ несравненно въ большей степени удовлетворяютъ духовнымъ потребностямъ населенія и его возрѣніямъ на обученіе дѣтей.

Отраднѣ всего то, что, и по степени развитія учениковъ, У—кая и С—кая школа могутъ быть поставлены въ ряду лучшихъ земскихъ школъ, къ числу которыхъ изъ 12 мною осматрѣнныхъ я отношу только 2 школы. По Закону же Божію школы эти стоятъ гораздо выше земскихъ школъ.

Удовлетворительные результаты получились и при испытаніи учениковъ А—кой и Ш—кой школъ, хотя обученіе въ нихъ обставлено далеко не такъ благопріятно, какъ это было бы желательно.

Отдавая полную дань справедливости трудамъ учащихся и наблюдателей въ школахъ С—кой, Ш—кой, считаю долгомъ съ особеннымъ уваженіемъ отмѣтить почтенную дѣятельность законоучителя У—кой школы о. В. П. и его супруги, занимающейся съ младшимъ отдѣленіемъ. Нужно было затратить много труда и имѣть особую любовь къ дѣлу, чтобы поставить У—кую школу на такую высоту, на которой она находится въ настоящее время.

Трудъ о. В. П. и его жены, обремененныхъ весьма большимъ семействомъ, заслуживаетъ тѣмъ большаго сочувствія, что онъ безвозмездный, между тѣмъ содержаніе о. П., по должности мѣстнаго священника, не превышаетъ содержанія плохого учителя земской школы.....»

поддержкѣ своимъ школамъ; какъ важно это вліяніе, это показываютъ многія тысячи открывшихся въ самое короткое время церковно-приходскихъ школъ и школокъ. Такое число ихъ никакъ не могло бы появиться безъ вліянія приходскаго духовенства на своихъ прихожанъ;

д) церковно-приходскія школы отличаются своею дешевизною. Вся сложная администрація, вѣдающая ими, служитъ бесплатно, большинство, законоучителей—тоже, учителя получаютъ весьма малое жалованье, особенно дешевы школки. Нѣкоторыя изъ нихъ ухитряются расходовать на всѣ свои нужды 20—30 рублей, а между тѣмъ живутъ и свое дѣло дѣлаютъ. Въ годы особенно неблагоприятныя—годы неурожая, повальныхъ болѣзней и другихъ бѣдствій, когда земство должно чрезмѣрно напрягать свои силы въ борьбѣ съ бѣдствіемъ, и когда его дорогія школы являются для него невыносимо тяжкимъ бременемъ, церковно-приходскія школы, а особенно школки, могутъ служить земству прекраснымъ поспорьемъ для народнаго образованія;

е) наконецъ, программа церковно-приходскихъ школъ и школокъ составлена такъ, что держась ея, эти школы должны идти объ руку со школами земства и слѣдовательно соединенными силами одолѣвать и созидать одно и тоже дѣло. Помимо церковности, которая должна составлять духъ и направленіе церковной школы, обязательные впрочемъ и въ земскихъ школахъ, она имѣетъ ту же программу, какъ и земская, даетъ тѣ же знанія и права, что и земская, и все это даетъ тому же земскому населенію, а потому и сама въ сущности есть ни что иное, какъ та же земская школа, служащая земству и его интересамъ, только подъ другимъ названіемъ. Что же касается до церковно-приходскихъ школокъ, то онѣ должны явиться даже болѣе земскими, чѣмъ собственно земскія школы. Въ нихъ предполагается, въ дополненіе къ ихъ программѣ, ознакомлять учащихся съ первыми, необходимыми приемами сельскаго хозяйства, т. е. сообщать такіа свѣдѣнія, которыя для земства имѣютъ особенно важное значеніе.

Всѣ вышеозначенныя данныя, а также однородность съ земскою программы церковно-приходской школы и цѣли, которыхъ предположило достигнуть въ ней духовное вѣдомство, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. У дѣла просвѣщенія русскаго народа отнынѣ являются два могущественныхъ въ государствѣ фактора: земство и духовенство. Общія силы и средства ихъ научныя, моральныя и матеріальныя огромны. Цѣль у нихъ одна—это святое и великое дѣло

образованія и воспитанія русскаго народа. Интересовъ, раздѣляющихъ ихъ, нѣтъ. Идя объ руку и заботливо поддерживая другъ друга морально и материально, земство и духовенство несомнѣнно дадутъ сильное движеніе впередъ дѣлу народнаго образованія у насъ и сдѣлаютъ наконецъ школу истинною потребностію нашего народа. Онъ ее несомнѣнно полюбитъ, и самъ по собственной инициативѣ будетъ охранять ее и заботиться о ней, и это будетъ великимъ и святымъ дѣломъ предъ Богомъ и великою заслугою со стороны земства и духовенства предъ Государемъ и всѣмъ русскимъ православнымъ народомъ.....

---

---

**О В Ъ Я В Л Е Н І Я .**

---

---

**ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА**

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

**„ЖИВОЕ СЛОВО“**

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ,

Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

**СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.**

*Цѣна книги 50 коп. съ перес.*

Съ требованіями надобно обращаться: г. Харьковъ, въ редакцію журн. „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи.

ВЫШЛО 7-е ИЗДАНИЕ КНИГИ:

# РУКОВОДСТВО

къ производству слѣдствій и дознаній о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ—соч. бывшаго члена Пермской духовной консисторіи, протоіерея Александра Луканина.

Цѣна безъ пересылки 80 к., съ пересылкою 1 руб. Выписывать можно отъ издателя въ Перми, священника Воскресенской церкви Іоанна Пьянкова, также изъ книжныхъ магазиновъ Н. Л. Тузова въ С.-Петербургѣ и И. П. Анисимова въ Москвѣ.

Выписывающіе книгу отъ издателя въ корешковомъ переплетѣ платять безъ пересылки 1 р. за экз., съ пересылкою 1 р. 20 к.

---

**Содержаніе:** Журналы Пермскаго очереднаго епархіальнаго съѣзда.—Архипастырское одобреніе законоучителямъ.—Постановленія Пермской духовной консисторіи.—О назначеніи пенсіи.—Праздныя мѣста.—Думы о народномъ образованіи.—Объявленія.—Вѣдомость о школахъ грамоты.

---

**Редакторы:**

Ректоръ семинаріи протоіерей  
К. Добронравовъ.  
Секретарь совѣта Братства  
К. Любимовъ.

Г Р А М О Т Ы .											
У Ч А Щ І Е С Я .						СРЕДСТВА СОДЕРЖАНИЯ.					
общее число.		Православныхъ		Рас- коль- никовъ	Ино- вѣр- цевъ.	Отъ училищнаго совѣта.			Отъ крестьянъ и другихъ лицъ.		
Муж.	Жен.	Муж.	Жен.			День- гами въ рублях.	Книгами и учеб- ными пособиями	К.	Деньгами.	Н а т у р о ю .	
						Руб.	К.	Руб.	К.		
8	1	8	1	—	—	19-10	27	72	25	—	Квартира, отопленіе и сторожь.
18	5	18	5	—	—	25-72	7	—	22	—	
24	1	24	1	—	—	7-15	17	80	40	—	
8	8	8	8	—	—	2-94	2	65	—	—	
10	1	10	1	—	—	11-65	27	12	15	40	

Квартира, плата за  
обученіе и содержа-  
ніе учителя.





Ш О К О Л Ы					Г
№	Названіе села или деревни.	Какого прихода.	Въ сколькохъ верстахъ отъ церкви.	Завѣдывающіе школой и преподаватели.	У Общее Муж.
114	Токаринское село.	—	—	Свящ. І. Тронинъ. Учителъ діаконъ Іоаннъ Москвинъ.	18
115	Дер. Мыльники .	Дальне-Дубровскаго	10	Свящ. А. Порошинъ. Учительница діаконская дочь, дѣвица Александра Изергина.	30
116	Казанское село .	—	—	Свящ. В. Кадешниковъ. Учителъ псаломщикъ А. Ребринъ.	34
117	Чистопереволочное село . . . .	—	—	Свящ. Ипполитъ Носовъ. Учителъ псаломщикъ П. Мухинъ.	9
118	Дер. Долганы .	Пихтовскаго . .	5	Свящ. А. Лупповъ. Учителъ крестьян. Гавріиль Шаровъ.	14
119	Дер. Тепляки .	Шлыкковскаго .	2	Свящ. В. Пьянковъ. Учительница крестьян. дочь, дѣвица Марія Хромкова.	12
120	Дер. Подземляная.	Ново-Меркушинскаго . . . .	6	Свящ. А. Хлыновъ. Учительница Марія Хлынова дѣвица, имѣющая свидѣтельство на званіе учительницы.	31
121	Ново-Михайловское село . . . .	—	—	Свящ. А. Дергачевъ. Учителъ псаломщикъ Осокинъ.	19
122	Дер. Верхъ-Канцеръ . . . .	Сивинскаго . .	7	Свящ. П. Бусыгинъ. Учительница дѣвица Анна Завьялова.	18

Р А О М Н О Т Ы.

Ч А Щ І Е С Я.					СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ.					
число.	Православныхъ		Рас- коль- никовъ	Ино- вѣр- цевъ.	Отъ училищнаго совѣта.			Отъ крестьянъ и другихъ лицъ.		
	Жен.	Муж.			Жен.	День- гами въ рублях.	Книгами и учеб- ными пособиями	К.	Деньгами.	
					Руб.	К.	Руб.	К.		
—	15	—	3	—	14	4	75	—	—	Книгъ на 13 р. 71 к. отъ земства
15	30	15	—	—	—	64	20	100	—	Книгъ отъ зем- ств. на 18 р. 95 к.
—	34	—	—	—	—	18	7	—	—	Книгъ отъ зем- ства на 35 р. 4 к.
3	9	3	—	—	—	7	81	—	—	—
1	14	1	—	—	—	26	41	15	—	Книгъ отъ зем- ства на 10 р. 32 к.
12	12	12	—	—	—	20	83	21	—	Книгъ отъ зем- ствана 2 р. 52 к.
5	31	5	—	—	—	—	—	—	—	Книгъ отъ зем- ства на 11 р.
4	18	4	1	—	—	—	—	—	—	Книгъ отъ зем- ств. на 11 р. 27 к.
5	6	4	3	—	56	70	—	66	85	Книгъ отъ зем- ства на 9 р. 72 к.

Ш К О Л Ы					
№ №	Названіе села или деревни.	Какого прихода.	Въ сколькохъ верстахъ отъ церкви.	Завѣдывающіе школой и преподаватели.	У Общее Муж.
123	Верхъ-Рождественскій заводъ .	Рождественскаго.	5	Свящ. Е. Морозовъ. Учитель крестьянинъ Стефанъ Безносозъ.	13
124	Дер. Тараканова.	Больше - Сосновскаго прихода.	14	Свящ. П. Анциферовъ. Учитель крестьянинъ Иванъ Санниковъ.	19
125	Дер. Талой Ключъ	Бердышевскаго .	4	Свящ. Александръ Знаменскій. Учитель Михаилъ Бабушкинъ.	13
126	Дер. Чернухи .	Прихода Бердышевской церкви .	8	Свящ. А. Знаменскій. Учитель крестьянинъ Уаръ Капустинъ.	10
127	Дер. Оомичи.	Того же прихода.	10	Свящ. А. Знаменскій. Учитель крестьянинъ Павелъ Бахаревъ.	5
128	Дер. Лапши .	Того же прихода.	10	Свящ. А. Знаменскій. Учительница крестьянская дѣвица Марія Пѣтухова.	10
129	Дер. Нижняя Талица . . . .	Павловскаго . .	8	Протоіерей Д. Поповъ. Учитель крестьянинъ Θεодоръ Бояршиновъ.	23
130	Дер. Лужки . .	Острожскаго . .	9	Свящ. Е. Старицынъ. Учители діаконъ Сабуровъ и псаломщикъ Гаряевъ.	24
131	Нытва заводъ .	—	—	Протоіерей А. Пьянковъ. Учитель діаконъ Д. Веденскій.	32

Р А М О Т Ы.					СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ.					
Ч А Щ І Е С Я.					СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ.					
число.	Православныхъ		Рас- коль- никовъ	Ино- вѣр- цевъ.	Отъ училищнаго совѣта.		Отъ крестьянъ и другихъ лицъ.			
	Жен.	Муж.			Жен.	Жен.	Книгами и учеб- ными пособиями	Деньгами.		Н а т у р о ю.
Жен.	Муж.	Жен.	Жен.	Жен.	День- гами въ рубляхъ.	Руб.	К.	Руб.	К.	
—	12	—	1	—	—	11	20	25	—	15 р. 5 к. отъ зем- ства и 7 р. 26 к. отъ вольнаго эконо- мическаго общества.
5	19	5	—	—	—	12	21	20	—	Отъ земства 12 р. 54 к.
—	13	—	—	—	—	Книгъ и	—	—	—	Отъ земства 8 р. 8 к.
—	10	—	—	—	—	учебны хъ	—	—	—	Отъ земства 12 р. 45 к.
2	5	2	—	—	—	пособій на	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	сумму	—	—	—	—
2	10	2	—	—	—	76	79	—	—	—
—	23	—	—	—	—	9	90	30	—	—
4	24	4	—	—	—	—	—	12	—	10 р. 22 к. отъ общества и 15 р. 65 к. отъ земства
—	32	—	—	—	—	54	92	100	—	—

**Ш О Л Ы**

**Г Р А М О Т Ы.**

№	Названіе села или деревни.	Какого прихода.	Въ сколькохъ верстахъ отъ церкви.	Завѣдывающіе школой и преподаватели.	У Ч А Щ І Е С Я.				СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ.							
					Общее число.		Православныхъ		Рас-кольниковъ	Ино-вѣрцевъ.	Отъ училищнаго совѣта.		Отъ крестьянъ и другихъ лицъ.			
					Муж.	Жен.	Муж.	Жен.			День-гами въ рубляхъ.	Книгами и учебными пособиями	Деньгами.		Н а т у р о ю.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.						
132	Дер. Западная .	Частинскаго . .	6	Свящ. Н. Сбитневъ. Учительница Лидія Левитская, окончившая курсъ Кунгурскаго училища.	23	11	23	11	—	—	78-24	11	82	—	—	Отъ земства 8 р. 25 к.
133	Дер. Заболотная.	Кленовскаго . .	8	Свящ. Николай Шкляевъ. Учительница дочь его дѣвица Ольга.	12	4	12	4	—	—	65	18	10	—	—	Отъ земства 2 р. 50 к.
134	Зміевское село .	—	—	Діаконъ Владиміръ Мухинъ.	6	—	6	—	—	—	—	4	63	—	—	Отъ земства 5 р. 58 к.
135	Дер. Сергинская.	Кизвенскаго . .	—	Свящ. П. Первунинъ. Учитель крестьянинъ Матѣй Пенягинъ; законоучитель діаконъ Сабуровъ.	11	3	11	3	—	—	—	10	17	25	—	—
Итого . .					419	85	399	84	21	—	225-24	442	52	437	5	220 р. 51 к.
					обоого пола		обоого пола									въ томъ числѣ: 372 85
					504		483									отъ церквей 64 20
																отъ обществъ и частныхъ лицъ
											Всего 1104 р. 81 к. А съ пожертвованными книгами отъ земства и другими вещами на 220 р. 51 к. расходъ простирается до 1325 р. 32 к.					
VIII.																
Въ Соликамскомъ уѣздѣ.																
136	Дер. Большая Серва . . . . .	Кудымгорскаго .	5	Завѣдывающій священникъ Іаковъ Шестаковъ, законоучитель и учитель крестьянинъ Иванъ Васильевъ Поповъ изъ двухкласснаго училища.	26	4	26	4	—	—	—	20	56	—	—	—

№ №	Название села или деревни.	Какого прихода.	Въ сколькохъ верстахъ отъ церкви.	Завѣдывающіе школой и преподаватели.
137	Дер. Верхъ-Кондасть . . . . .	Таманскаго . . . . .	—	Священникъ Михаилъ Жуневъ. Учитель волостной писарь Николай Блохинъ, изъ церковно-приходской школы.
138	Дер. Ваганова . . . . .	Егвинскаго . . . . .	9	Завѣдывающій свящ. Дмитрій Ивохинъ. Законоучитель діаконъ Іоаннъ Сапожниковъ, учительница крестьянская дѣвица Александра Григорьева Короваева, изъ земской школы.
139	Дер. Григорова . . . . .	Усть-Боровскаго . . . . .	4	Завѣдующій и законоучитель священникъ Лаврентій Рождественскій, учителя-діаконъ Иванъ Петровъ Пономаревъ и псаломщикъ Николай Семеновъ Гаряевъ.
140	Дер. Ефремова . . . . .	Касибскаго . . . . .	10	Завѣдывающій и законоучитель священникъ Андрей Каменьщиковъ. Учитель Иванъ Васильевъ Стариковъ изъ Соликамскаго городского училища.
141	Дер. Жеребцова . . . . .	Отевскаго . . . . .	15	Священникъ Михаилъ Спасскій. Учитель Тихонъ Дмитриевъ Баталовъ изъ Соликамскаго городского училища.
142	Дер. Захарова . . . . .	Отевскаго . . . . .	10	Завѣдывающій и законоучитель священникъ Михаилъ Спасскій. Учитель крестьянинъ Даниль Короваевъ изъ церковно-приходской школы.

# Г Р А М О Т Ы .

## У Ч А Щ І Е С Я .

## СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ .

Общее число.		Православныхъ		Рас- коль- никовъ	Ино- вѣр- цевъ.	Отъ училищнаго совѣта.			Отъ крестьянъ и другихъ лицъ.			
Муж.	Жен.	Муж.	Жен.			День- гами въ рублях.	Книгами и учеб- ными пособиями	Руб.	К.	Деньгами.	Руб.	К.
17	—	—	—	—	—	Свѣдѣній от дѣленіемъ не представлено.	—	—	—	—	—	—
21	2	21	2	—	—	—	8	88	—	—	—	—
20	—	20	—	—	—	—	24	40	—	—	—	—
29	3	29	3	—	—	Въ отчетѣ отдѣленія поступлений въ пользу школы не показано.	—	—	—	—	—	—
35	—	35	—	—	—	8-33	3	94	69	60	—	—
30	1	30	1	—	—	1-60	16	80	4	50	—	—



Ш К О Л Ы				
№ №	Названіе села или деревни.	Какого прихода.	Въ сколькохъ верстахъ отъ церкви.	Завѣдывающіе школой и преподаватели.
148	Дер. Крохалева.	Купросскаго . . .	8	Завѣдывающій священникъ Іоаннъ Любимовъ. Учитель крестьянинъ Иванъ Егоровъ Кыласовъ, изъ начальной приходской школы.
149	Дер. Лопатина .	Кудымкорскаго . .	8	Завѣдывающій священникъ Петръ Швецовъ, переведенный въ другой приходъ. Учитель Александръ Михайловъ Поповъ, изъ двухкласснаго училища.
150	Дер. Лоува . . .	Архангельскаго . .	8	Завѣдывающій и законоучитель священникъ Іустинъ Швецовъ. Учитель крестьянинъ Петръ Власовъ Солинъ изъ начального приходскаго училища.
151	Дер. Мелюхина .	Юсвинскаго . . .	—	Завѣдывающій и законоучитель священникъ Петръ Девлетяковскій.
152	Дер. Митюкова .	Нердвинскаго . . .	13	Завѣдывающій священникъ Василій Игумновъ. Законоучитель и учитель диаконъ Георгій Калашниковъ изъ Пермской духовной семинаріи
153	Село Нинское единовѣрческое .	Ильинскаго . . .	—	Завѣдывающій священникъ Симеонъ Коноховъ. Учитель псаломщикъ Лолій Петровъ Коріоновъ.