

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 6.

1872 г.

Марта 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 23 декабря 1871 года, № 67. *Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената 1 департамента, отъ 11 ноябра сего года, за № 42561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ

полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ сирова лицъ подъ присягою, отзываются, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны, прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ окружныхъ судовъ; Орловскій же окружный судъ нашолъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской Консистеріи, которая, въ слѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское губернское правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій Консистеріи по дѣламъ помянутаго рода. Но губернское правленіе, согласно съ мнѣніемъ прокурора окружнаго суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣчаніи къ ст. 58 X Том. час. I по продолж. 1868 года. Въ слѣдствіе этаго, Преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія, кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ управляющимъ II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Затѣмъ отзывъ статсъ-секретаря князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года, за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіальнаго Начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское губернское правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X Том. 1 час. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по

случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой правленіе основало, во первыхъ, на томъ соображеніи, что послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ, на примѣчаніи къ 58 ст. 1 час. X Том., по продолж. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: „Когда Епархіальное Начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольных: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію онаго.“ Хотя затѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: „Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ 20 ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданского судопроизводства (1456 ст.) изложенными,“ но изъ этаго ни коимъ образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя Начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., окружныя суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учрежд. суд. уст. 20 ноября 1864 года, преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ

20 ноября 1864 года ни гдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанная въ 58 и 59 ст. Том. X част. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому губернскому правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ сообщить и Святейшему Правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, опубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 сентября 1869 года, за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Квасниковки Василя Дроздова, отъ 12 декабря истекшаго 1871 года, за № 412, съ изъясненіемъ, что на благочинническомъ съѣздѣ духовенства 26 октября былъ обсуждаемъ вопросъ, какимъ образомъ достигнуть того, чтобы всѣ церковныя попечительства приносили желаемую Правительствомъ пользу. По обсужденіи собраніемъ этаго вопроса, въ концѣ всего имъ, благочиннымъ, рекомендовано было слѣдующее испытанное средство: дѣлать возможно чаще попечительскія собранія, на которыя, кромѣ членовъ попечительства, приглашать и почетныхъ прихожанъ; на этихъ собраніяхъ внушать прихожанамъ, что для составленія попечительскаго капитала самое лучшее и вѣрное средство—общественная задашка хлѣба, совершенно необремени-

тельная для общества; попечительскія собранія должны производиться чрезъ приходскаго священника, по предварительному соглашенію съ предсѣдателемъ попечительства. Собраніе единодушно одобрило это предложеніе и изъявило желаніе испробовать рекомендованную мѣру. Починъ этаго добраго дѣла принадлежитъ священнику троицкой церкви Покровской слободы Алексѣю Любенскому. Октября 30 дня, по соглашеніи съ вновь избраннымъ и утвержденнымъ предсѣдателемъ попечительства, крестьяниномъ Михаиломъ Ивановичемъ Пономаренко, открылъ попечительское собраніе, на которое, кромѣ членовъ попечительства, приглашены были и почетные прихожане. На собраніи Пономаренко предложилъ сдѣлать, на уплату долга за колоколь, посылныя пожертвованія отъ членовъ попечительства и затѣмъ пригласить къ тому прочихъ прихожанъ. Самъ Пономаренко сдѣлалъ начало. Онъ пожертвовалъ отъ себя на означенный предметъ 125 руб.; его примѣру послѣдовали другіе: Григорій Кобзаръ и Иванъ Пшеничный пожертвовали по 100 руб., Василій Панченко, Григорій Куховаренко и Алексѣй Панченко— по 50 руб. каждый, затѣмъ и остальные— по 25, 10 и 5 руб. каждый. Сумма отъ пожертвованій въ это собраніе дошла до 700 руб. серебромъ. На другой день, при стараніи предсѣдателя попечительства, она возрасла до 1000 руб. серебромъ. Деньги эти Пономаренко 1 ноября передалъ купцу Гудкову въ уплату за колоколь и склонилъ его еще на уступку 370 руб. изъ долга. Теперь Гудкову слѣдуетъ добавить въ уплату долга только 1200 руб. серебромъ. Затѣмъ Пономаренко предложилъ на общественномъ сходѣ сдѣлать въ 1872 году запашку 80 десятинъ пахатной земли, съ тѣмъ, чтобы сборомъ денегъ за хлѣбъ покрыть долгъ Гудкову. Общество изъявило полное на предложеніе согласіе. Приказали: Цифры денежныхъ пожертвованій внести въ вѣдомость пожертвованій за 1871 годъ, слѣдующую къ представленію въ Св. Синодъ. Попечителю Михаилу Пономаренко и другимъ лицамъ, за заботливость о нуждахъ церкви, изъявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, —

Резолюція Его Преосвященства на журналъ этомъ: „1872 года, января 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Гавріила Сироткина, отъ 15 декабря истекшаго 1871 года, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журналовъ съѣзда окружнаго духовенства, составленныхъ 4 декабря, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе обсуждало вопросы объ уничтоженіи въ средѣ православнаго населенія предосудительныхъ обычаевъ и объ образованіи дѣтей прихожанъ, въ особенности дѣвочекъ. Къ искорененію въ средѣ православнаго населенія разнаго рода обычаевъ, унижающихъ человѣка христіанина, собраніе признало единственно вѣрнымъ средствомъ единодушное, со стороны всѣхъ священниковъ округа, осужденіе этихъ обычаевъ въ поученіяхъ съ кафедры церковной и краткое настояніе и умоленіе со всякимъ долготерпѣніемъ объ оставленіи оныхъ въ домашнихъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, при показаніи въ то же время въ собственной жизни образа чистой нравственности, основанной на христіанской любви и справедливости. Такъ какъ замѣчено было, что разныя крайности въ особенностяхъ допускаются во всѣхъ приходяхъ округа, при бракахъ, хотя бы сіи послѣдніе совершались и въ праздничные дни, то члены собранія согласились располагать прихожанъ къ тому, чтобы они назначали дни для браковъ не праздничные, а какіе либо изъ будничныхъ, напоминая имъ, что это требуется отъ нихъ въ видахъ охраненія святости дней праздничныхъ, которые они при сказанныхъ случаяхъ, волею или неволею, проводятъ слишкомъ предосудительно, въ слѣдствіе неумѣреннаго питья вина, для веселаго препровожденія времени. Тѣмъ болѣе на этомъ возможно съ успѣхомъ настаивать, что и сами прихожане скоро и вполне сознаютъ справедливость этаго требованія; потому что если они и позволяютъ себѣ дѣлать разнаго рода предосудительные, неприличные святости праздника, поступки, то это дѣлается ими именно по забвенію, въ слѣдствіе нетрезвости, а не изъ сознательнаго равнодушія къ святости дни

праздничнаго. Изъ крестьянъ мало такихъ, которые полагаютъ, что при свадьбахъ, въ особенности въ состояніи нетрезвости, болѣе или менѣе позволительно допускать, въ видахъ увеселенія, разныя крайности. Между прочимъ, члены собранія единодушно высказали, что необходимо, въ видахъ пользы преслѣдуемаго дѣла, удаляться причтамъ отъ участія въ брачныхъ пирахъ тѣхъ прихожанъ, которые позволяютъ допускать при этомъ дикія, крайне неприличныя увеселенія, хотя бы оныя и съ особеннымъ усердіемъ приглашали членовъ причта къ брачному пиру. Но чтобы настойчивѣе и успѣшнѣе дѣйствовать противъ всѣхъ крайностей, допускаемыхъ въ средѣ прихожанъ, собраніе находитъ необходимымъ поддерживать существующія въ округѣ церковноприходскія школы и въ обучающихся въ нихъ дѣтяхъ вкоренять понятія о томъ, насколько приличествуютъ высокому достоинству человѣка, почтеннаго образомъ Божиимъ, тѣ или другія крайности, которыя видятся въ жизни крестьянъ, поставивъ себѣ въ особенную обязанность располагать къ школѣ и дѣвочекъ, дабы чрезъ то приготовить будущихъ матерей съ религіознонравственнымъ образованіемъ, единственно вѣрнымъ средствомъ къ поддержанію человѣха въ предѣлахъ приличія, благоразумія при всѣхъ житейскихъ отношеніяхъ и всѣхъ обстоятельствахъ въ жизни, какъ радостныхъ, такъ и печальныхъ. А тѣмъ двумъ причтамъ, въ приходахъ которыхъ нѣтъ школъ, было настойчиво внушено, чтобы они, по примѣру другихъ своихъ собратій, озаботились завести школы въ своихъ приходахъ. Народъ не только не удаляется школы, но, напротивъ, ищетъ ея и всегда готовъ помѣстить въ оную своихъ дѣтей, для обученія грамотѣ на религіознонравственныхъ основаніяхъ. Поэтому было бы несправедливо со стороны духовенства не употреблять самоотверженнаго усилія къ поддержанію и развитію въ прихожанахъ этой готовности. Неослабное усердіе въ святомъ дѣлѣ обученія грамотѣ дѣтей, безъ всякаго сомнѣнія, въ скоромъ времени сдѣлаетъ то, что школа въ приходѣ сдѣлается насущною потребностію. И чѣмъ строже въ оной будетъ преслѣдоваться религіознонравственное образованіе, тѣмъ болѣе она будетъ отвѣ-

чать требованію прихожанъ. Они, въ виду особенныхъ условій своей жизни, преимущественно требуютъ отъ школы только того, чтобы она научала дѣтей ихъ правиламъ святой вѣры, руководясь которыми они проявляли бы въ послѣдствіи правильную дѣятельность, приличную православному христіанину, и чрезъ то были бы полезны себѣ и обществу. Отъ поддержанія и развитія такого разумнаго требованія въ прихожанахъ члены собранія постановили себѣ въ прямую обязанность не уклоняться. Причтъ с. Средней Майны, гдѣ нѣтъ еще школы, обязался завести таковую, въ удовлетвореніе сказанной потребности прихода. Постановлено: Обо всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ.

2) Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о положеніи мѣстному благочинному жалованья въ 1872 году, за труды его и на необходимые расходы по должности. Постановлено: Выдавать благочинному жалованье въ 1872 году, въ количествѣ 300 руб. серебромъ, на томъ же основаніи, какое было указано по сему предмету въ журналѣ собранія, отъ 23 іюля 1868 года. (Подлинныя журналы подписаны 13 священниками, 2 діаконами и 23 причетниками). Приказали: Оба вышеизложенныя постановленія съѣзда утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, января 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Аманатской слободы Димитрія Горьковскаго, отъ 3 января, за № 1, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журнала съѣзда духовенства, отъ того же числа января, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ кандидата къ уполномоченному по училищнымъ дѣламъ и единогласно избрало на сію должность священника с. Ибряйкина Николая Фриновскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. (Подлинный журналъ подписанъ 10 священниками, 3 діаконами и 10 причетниками). Приказали: Священника с. Ибряйкина Николая Фриновскаго утвердить кандидатомъ выборному по училищнымъ дѣламъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1872 года, января 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 23 декабря истекшаго 1871 года, за № 67, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію и должному въ потребныхъ случаяхъ руководству, присовокупить къ таковымъ же, а въ столъ снять съ него копию; затѣмъ напечатать указъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1872 года, января 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 19 января, за № 4, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ катихизическихъ поученій 3 священниковъ и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій. Въ мнѣніи изъяснено: 1) Священника с. Каменки, Николаевского уѣзда, Александра Рыбакова. Поученій всего 6. Въ первомъ ясно и вразумительно, простымъ языкомъ авторъ изъясняетъ внутреннія свойства и внѣшнія выраженія православно-христіанской молитвы вообще. Во второй бесѣдѣ также просто и вразумительно изъясняются начальныя молитвы церковныя: Царю небесный, Трисвятое, Отче нашъ. Послѣдняя молитва изъяснена, впрочемъ, не вездѣ ясно и согласно съ православнымъ катихизисомъ. Таково, на примѣръ, изъясненіе перваго прошенія молитвы. Бесѣда эта слишкомъ велика (около 2½ листовъ). Третья бесѣда составляетъ, по словамъ автора, продолженіе краткаго объясненія утреннихъ молитвъ. Авторъ не указалъ, какимъ изданіемъ краткаго молитвенника онъ руководствовался; онъ объяснилъ только слѣдующія четыре молитвы: Отъ сна воставъ, Благодарю Тя святая Троице, 50 псаломъ, молитву ангелу хранителю и Пресвятая Владычице моя Богородице, и тѣмъ закончилъ объясненіе утреннихъ молитвъ. Да и въ этихъ молитвахъ многихъ словъ и выраженій, даже цѣлыхъ стиховъ 50 псалма онъ вовсе не коснулся. Въ четвертой бесѣдѣ изъясняются вечернія молитвы: Боже вѣчный, Вседержителю Слово Отчее,

Господи Царю небесный, Что Ти принесу или что Ти воздамъ, Владыко челоуѣколюбче неужели мнѣ, Просвѣти очи мои Христе Боже. И нельзя сказать, чтобы всѣ эти молитвы вполне изъяснились авторомъ. Для полного изъясненія ихъ понадобилось бы составить нѣсколько бесѣдъ на каждую изъ этихъ молитвъ (чего, конечно, нельзя признать за необходимое), а потому авторъ старался только извлечь изъ каждой изъ этихъ молитвъ нѣсколько мыслей и, по возможности, связать ихъ, для того, чтобы вышло нѣчто цѣлое. Руководствовался онъ при этихъ изъясненіяхъ, какъ онъ самъ цитуетъ, сочиненіемъ Амфитеатрова „Объ отношеніи церкви къ христіанамъ.“ И потому то, кажется, бесѣды его, какъ настоящія, такъ и послѣдующія, не настолько просто и вразумительно изложены, чтобы могли быть вполне удобопомытны для сельскихъ прихожанъ, каковымъ достоинствомъ отличаются двѣ первыя бесѣды. Въ пятой и шестой бесѣдахъ объясняется первая половина всенощнаго бдѣнія, т. е. вечерня. Бесѣда пятая очень велика (2^{1/2} листа), но тѣмъ не менѣе она представляется какъ бы незаконченною. Тотъ же недостатокъ замѣченъ и въ послѣдней бесѣдѣ. За исключеніемъ указанныхъ недостатковъ, бесѣды могутъ быть отнесены къ разряду очень хорошихъ. 2) Священника с. Натальина, Самарскаго уѣзда, Василя Чирковскаго. Поученій всего 8 на разные дни и случаи. Изъ самаго оглавленія этихъ поученій видно, что авторъ дорожить долгомъ проповѣдничества и не пропускаетъ случая дать своимъ прихожанамъ правильныя христіанскія понятія о томъ или другомъ религіознообрядовомъ обычаѣ, здравымъ словомъ истины опровергнуть укоренившіеся предразсудки о томъ или другомъ обстоятельстве, выходящемъ изъ округа ихъ обыденной жизни. Таковы, на примѣръ, у него поученія: третье— о вредѣ купанья въ день Богоявленія, седьмое— по случаю бездождія, сказанное предъ изшествіемъ въ поле для молебствія, и восьмое— противъ тѣхъ, которые пренебрегаютъ врачебными пособіями, по суевѣрію и предразсудкамъ. Во всѣхъ поученіяхъ излагаются мысли дѣльныя; только развитіе и изложеніе этихъ мыслей не вездѣ точное и удобопонятное. Встрѣчаются мѣста,

отличающіяся фразерствомъ, особенно неумѣстнымъ въ поученіи къ сельскимъ прихожанамъ. Есть и еще недостатки, хотя и не столь важные, но тѣмъ не менѣе умаляющіе достоинство разсматриваемыхъ поученій, изъ которыхъ самыя лучшія четвертое, седьмое и восьмое; пятое также хорошо, но слишкомъ ужъ велико (2^{1/2} листа). Вообще же поученія были бы очень хорошия, если бы авторъ посерьезнѣе занялся обработкою ихъ. 3) Священника с. Кирсановки, Бугурусланскаго уѣзда, Василя Еварестова. Словъ всего 6 на воскресные и праздничные дни. Отличаются они какъ основательностію мыслей, такъ и логичнымъ и точнымъ, живымъ и назидательнымъ изложеніемъ ихъ. Только въ весьма немногихъ мѣстахъ встрѣчаются не вполне удобопонятныя, довольно отвлеченныя выраженія мыслей, какъ наприимѣръ: „путь самоотверженія, ведущій къ царствію небесному, долженъ быть радостенъ для духа нашего, потому что св. церковь даетъ намъ нынѣ (сказано въ 3 недѣлю великаго поста) путеводителя на семь пути, предлагая крестъ Господень, спасительная сила коего даетъ намъ всѣ силы къ прохожденію спасительнаго поприща для спасенія своей души.“ Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ проповѣди заслуживаютъ одобренія. Приказали: Настоящую рецензію напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ таковымъ присовокупленіемъ, что похвальный трудъ катихизаторовъ, если они приложатъ побольше усердія въ составленіи и обработкѣ своихъ поученій, не останется безъ награды.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, января 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 10 января, за № 20, съ отчетомъ о состояніи церкви округа и причтовъ при нихъ, за вторую половину 1871 года. Въ отчетѣ этомъ изъяснено, между прочимъ: Изъ числа приходскихъ попечительствъ въ округѣ съ похвалою можно отнести къ попечительствамъ въ с. Покровскомъ и Глушицѣ. Покровское попечительство устроило при приходскомъ храмѣ ограду изъ дикаго камня, до-

вольно хорошую. Камень пожертвованъ управляющимъ имѣніемъ Новосильцевой, единовѣрцемъ Сакулинымъ и доставленъ къ церкви прихожанами. Устройство ограды обошлось попечительству, при пособіи прихожанъ, до 700 руб. серебромъ. Главными дѣятелями при устройствѣ ограды были: приходскій священникъ Петръ Багратіоновъ и попечители, которые, устроивши церковную ограду, построили при церкви приличный домъ для училища, съ помѣщеніями для мальчиковъ и дѣвочекъ. Постройка училища обошлась въ 500 руб. серебромъ. Глушицкое попечительство, неусыпными трудами предсѣдателя своего Михаила Кирилова, члена Степана Кашина и приходскаго священника Хрисанфа Протасова, перекрыло обветшавшую крышу на приходскомъ храмѣ новымъ листовымъ желѣзомъ, наружныя стѣны храма окрасило бѣлилами на маслѣ, устроило при ономъ новыхъ три крыльца и перебрало карнизы. Вся работа обошлась попечительству 1200 руб. серебромъ. Приказали: Приходскимъ попечительствамъ с. Покровскаго и Глушицы, Самарскаго уѣзда, изъявить признательность Епархіальнаго Начальства, за ихъ усердіе и труды на пользу приходскихъ нуждъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, января 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Кандаковки Іоанна Модестова, отъ 17 января, за № 40, съ отчетомъ по тому же предмету. Въ отчетѣ этомъ, между прочимъ, изъяснено: Приходскими попечительствами округа въ отчетномъ 1871 году много сдѣлано полезнаго для церквей и причтовъ. Именно: Кандаковскимъ собрано на украшеніе храма 100 руб. и на устройство холодной службы въ домѣ священника 20 руб.; Никольскимъ на р. Черемшанѣ 66 руб. 70 коп. на украшеніе храма; Суходольскимъ собрано 899 руб. на тотъ же предметъ; Бѣлоярскимъ 200 руб. на тотъ же предметъ; Хрящевскимъ собрано 1500 руб. на тотъ же предметъ; Сусканскимъ 20 руб. на поправку дворовъ приходскаго духовенства и

251 руб. на украшеніе храма; Ташолвинскимъ собрано на постройку дома для священника 1000 руб. и на украшеніе храма 1400 руб.; Рязановскимъ на постройку дома для священника 850 руб.; Васильевскихъ собрано на тотъ же предметъ 900 руб., и Ерыклинскимъ 80 руб. на построеніе часовни у родника. Приказали: О усердіи и пожертвованіяхъ означенныхъ попечительствъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ имъ признательности Епархіальнаго Начальства.— Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1872 года января 26 дня. *Исполнить*

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ того же благочиннаго, отъ 17 января, за № 41, съ донесеніемъ, что въ округѣ въ теченіе отчетнаго года было 9 школъ для крестьянскихъ дѣтей. Всѣ онѣ болѣе или менѣе находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Изъ нихъ въ Никольскомъ на р. Черемшанѣ обучается 13 мальчиковъ и въ Суходольскомъ 45. При испытаніи оказалось, что дѣти, благодаря учителямъ, учатся хорошо и толково. Въ первомъ проходятъ должность наставниковъ, безъ всякаго вознагражденія, священникъ Иларіонъ Топорнинъ и дьячекъ Степанъ Михайловскій, а во второмъ, тоже безъ всякаго вознагражденія за труды, занимается священникъ Алексѣй Фастрицкій. Приказали: Священникамъ Иларіону Топорнину и Алексѣю Фастрицкому и дьячку Степану Михайловскому объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, за усердіе и безмездное занятіе съ дѣтьми въ приходскихъ школахъ.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, января 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, съ отчетомъ о состояніи церквей округа и причтовъ при нихъ, за вторую половину 1872 года. Въ отчетѣ этомъ, между прочимъ, изъяснено: Приходскія попечительства есть при всѣхъ церквяхъ округа. Изъ нихъ Новокостычевскимъ собрано и израсходовано на нужды церкви 129 руб. и на устройство и поправку квартиръ приход-

скаго причта 1183 руб.; Кашпирскимъ израсходовано на украшеніе храма 2000 руб.; Спасскимъ было посѣяно яроваго хлѣба 15 десятинъ; Озерецкимъ израсходовано на нужды причта 163 руб.; Владимірскимъ израсходовано на исправленіе кровли церковной 56 руб. 55 коп. и на нужды причта 200 руб.; Натальинскимъ употреблено на украшеніе храма 75 руб.; Александровскимъ израсходовано на нужды причта 84 руб. 50 коп.; Бануевскимъ приобрѣтено отъ посѣва 600 пудовъ пшеницы; Владимірскимъ израсходовано на украшеніе храма 24 руб. и на нужды причта 500 руб.; Ивановскимъ употреблено на исправленіе церковной ограды 50 руб. и на нужды причта 10 руб.; Софьинскимъ израсходовано на украшеніе храма 153 руб. 85 коп. и на нужды причта 4 руб. серебромъ. Приказали: О трудахъ и пожертвованіяхъ приходскихъ попечительствъ и ихъ членовъ, съ изъясненіемъ потрудившимся признательности Епархіальнаго Начальства, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1872 года, января 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, протоіерея г. Николаевска Евфимія Леопольдова, отъ 15 января, за № 60, съ донесеніемъ, что священникъ с. Чернавы Михаилъ Тихомировъ занимается въ своемъ приходѣ пользованіемъ больныхъ на собственныя средства, безъ всякаго вознагражденія со стороны прихожанъ. Лекарства онъ составляетъ самъ, при помощи популярныхъ лечебниковъ, для чего имѣетъ аптекарскіе вѣсы. Особенную пользу и содѣйствіе къ выздоровленію больныхъ онъ оказывалъ во время свирѣпствовавшей въ прошломъ 1871 году въ приходѣ холерной эпидеміи. Прихожане къ нему признательны за помощь въ болѣзняхъ, а Николаевская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 15 октября 1871 года, за № 2760, изъявило ему, за содѣйствіе къ подачѣ помощи заболѣвающему народу, благодарность, съ присовокупленіемъ, что о дѣйствіяхъ его по челоуѣколюбію доведено до Высшаго Начальства. Во время холерной эпидеміи священникъ Тихомировъ

получаль лекарства отъ управы. Приказали: Священнику с. Чернавы, Николаевского уѣзда, Михаилу Тихомирову объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы онъ относительно способовъ врачеванія и примѣненія лекарствъ къ болѣзнямъ, совѣтовался съ кѣмъ либо изъ опытныхъ врачей.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, января 31 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный VШ благочинническаго округа, Бузулувскаго уѣзда, священникъ с. Павловки рапортомъ, отъ 20 января, за № 38, донесъ Его Преосвященству, что священники с. Коржевки Петръ Вѣлозеровъ, с. Черновки Михайль Введенскій, с. Страхова Александръ Черемшанскій, с. Андреевки Александръ Воецкій и с. Арзамасцевки отличаются особенно полезною службою церкви Божіей, примѣрно хорошою нравственностію и ревностнымъ проповѣданіемъ слова Божія. Отличаются также похвальнымъ поведеніемъ и ревностію по исполненію служебныхъ обязанностей діаконъ с. Страхова Θεодоръ Юловскій и пономарь с. Андреевки Петръ Павловъ.—Резолюціею Его Преосвященства, по сему рапорту состоявшеюся, предписано: „1872 года, января 31 дня. Священноцерковнослужителямъ, проходящимъ свое служеніе ревностно, свидѣтельствовать благодарность Епархіальнаго Начальства.“

Ш.

Епархіальныя Извѣстія.

— Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій, въ отчетѣ о состояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1871 года, пишетъ, между прочимъ: Въ октябрѣ мѣсяцѣ я осматривалъ приходскія школы въ округѣ. Въ д. Петропавловкѣ замѣчено мною особенное усердіе къ народному образованію въ тамошнемъ молоканинѣ, государственномъ крестьянинѣ Степанѣ Степановичѣ Насоновѣ. Не изъ славолубія, а единственно только изъ желанія добра своимъ односельцамъ,

онъ выстроилъ великолѣпный въ деревнѣ домъ для помѣщенія училища, стоившій ему до 3200 руб. серебромъ. Кромѣ сего, онъ обѣщаетъ выстроить въ деревнѣ и церковь, если согласятся на это его односельцы изъ православныхъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, какія имъ будутъ затрачены на построение храма, были ему уплачены когда нибудь, а если и не будутъ онъ ему уплачены, то онъ и не будетъ взыскивать ихъ. Замѣчательно еще то, что Насоновъ, года два тому назадъ, выкопалъ на свои средства, хотя и съ большими препятствіями отъ односельцевъ, колодезь и снабдилъ такимъ образомъ деревню водою, вмѣсто тухлой прежде употреблявшейся изъ р. Узенья. Въ настоящее время онъ разводитъ въ деревнѣ садъ плодовый. Населяющіе деревню жители, частію православные (730 душъ обоего пола), частію безпоповцы (300 душъ), всячески противодѣйствовали ему въ благихъ начинаніяхъ, тѣмъ не менѣе не могли остановить его: домъ для училища выстроенъ, колодезь вырытъ, садъ разводится. Этотъ то замѣчательный благотворитель, скромный и благородный въ словѣ и дѣлѣ, посѣтилъ школу въ то время, когда я испытывалъ учениковъ въ знаніи закона Божія. За нимъ пришли многіе православные и безпоповцы. Познаявшись съ дѣтьми и помолившись предъ прощаніемъ, я обратилъ вниманіе на иконы и спросилъ ихъ, указывая на иконы: это что такое и что на нихъ изображено? Дѣти отвѣчали, что иконы. Какія? Одна изъ нихъ плащаница съ предстоящими, а другая Владимірскія Божія Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ. По иконамъ я кратко, по вопросамъ, вспомню дѣтямъ почти всю евангельскую исторію отъ рождества до страданій и погребенія Христа Спасителя, также о лицѣ Божіей Матери, объ ангелахъ, изображенныхъ на плащаницѣ, объ Іосифѣ и Никодимѣ. Послѣ этого я спросилъ дѣтей, хорошо ли мы дѣлаемъ, что имѣемъ иконы и пишемъ на нихъ евангельскія событія. Хорошо, отвѣчали дѣти. Почему? Глядя на иконы, мы мысленно, и грамотные и неграмотные, воспоминаемъ то, что написано въ евангеліи. Да какъ же, возразилъ я, нѣкоторые запрещаютъ предъ иконами кланяться и называютъ ихъ идолами. Это не-

правильно, отвѣчали дѣти; на иконахъ изображены не идола, а дѣла Божіи и святыхъ Его. Иконы, промолвилъ я, даже и необходимы намъ, грамотнымъ, въ особенности неграмотнымъ, потому что мы не можемъ видѣть Бога невидимаго, а удостоиваемся видѣть Его въ изображеніяхъ такихъ, въ какихъ Онъ Самъ благоволилъ являть Себя человѣкамъ. Не радость ли намъ грѣшнымъ видѣть Бога, хотя и въ изображеніяхъ? Не правда ли, обратился я ко всѣмъ и въ особенности къ Степану Степановичу. Правда, правда, отвѣчалъ онъ искренно. Не далеко ты, Степанъ Степановичъ, отъ царствія Божія, сказалъ я ему выходя изъ школы.

— Въ теченіе 1871 года въ Самарской епархіи было 12 случаевъ похищеній изъ церквей, именно:

	Руб.	Коп.
1) Въ январѣ изъ церкви с. Аеоныкина, Бугурусланскаго уѣзда	98	52
2) Въ январѣ же изъ церкви с. Падовки, Николаевскаго уѣзда	80	—
3) Въ февралѣ изъ церкви с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда	200	—
4) Въ іюнѣ изъ церкви с. Верхняго Санчелева, Ставропольскаго уѣзда	67	25
5) Въ іюнѣ же изъ церкви упраздненнаго города Сергіевска, Бугурусланскаго уѣзда	—	24
6) Въ іюлѣ изъ церкви с. Питерки, Новоузенскаго уѣзда	24	—
7) Въ іюлѣ же изъ церкви с. Перелюба, Николаевскаго уѣзда	1	40
8) Въ августѣ изъ церкви с. Новокурскаго, того же уѣзда	112	—
9) Въ августѣ же изъ церкви с. Кирсановки, Бугурусланскаго уѣзда	6	—
10) Въ сентябрѣ изъ церкви с. Урусовой Александровки, Самарскаго уѣзда	202	52½
11) Въ сентябрѣ же изъ церкви с. Новоспасскаго, Бугурусланскаго уѣзда	1060	—

12) Въ ноябрѣ изъ церкви с. Казенной
 Маянги, Николаевского уѣзда 45 —

Итого на . 1896 93¹/₂

Примѣчаніе. Кражи были произведены чрезъ взломъ дверей или оконныхъ рамъ, въ ночное время. Окарауливаніе церквей хотя и производится прихожанами, чрезъ нарочито нанимаемыхъ благонадежныхъ сторожей, тѣмъ не менѣе кражи изъ церквей повторяются каждаго года.

— Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей Петръ Унгвицкій, въ отчетѣ о благосостояніи церквей за вторую половину 1871 года, пишетъ о школахъ: Въ благочиніи при 13 церквахъ школъ, для обученія прихожанскихъ дѣтей грамотности, 16. Изъ нихъ три въ г. Новоузенскѣ и тринадцать въ селахъ. Въ декабрѣ учащихся въ нихъ было: мальчиковъ—1033 и дѣвочекъ—202. Успѣхи учащихся по закону Божію, св. исторіи, счетоводству, чтенію по гражданской печати и письму очень удовлетворительны. По основательному чтенію и пѣнію церковному отличаются дѣти въ школахъ Малоузенской, Алексашкинской и Борисоглѣбовской. Учителями въ этихъ училищахъ стипендіаты земства, окончившіе курсъ воспитанники Самарской духовной семинаріи Николай Никольскій, Алексѣй Лореттовъ и Θεодоръ Меликовъ. Въ г. Новоузенскѣ видно соревнованіе въ дѣтяхъ, даже тѣхъ, которые не учатся въ школахъ. Жаль только, что отцы и матери дѣтей, по своему невѣжеству, отвлекаютъ ихъ отъ ученія. Соревнованіе это возбуждено въ дѣтяхъ чтеніемъ нѣкоторыхъ мальчиковъ въ соборѣ при богослуженіи и хоровымъ пѣніемъ, устроеннымъ вольнонаемнымъ псаломщикомъ Павломъ Сергинымъ. Доброю жизнію и примѣрнымъ стараніемъ по школѣ, пѣнію и по собесѣдованіямъ съ сектантами Сергинъ до того расположилъ въ себѣ прихожанъ, что они, въ вознагражденіе его неутомимыхъ трудовъ на пользу общества, положили ему денежное пособіе 10—12 руб. серебромъ за каждаго обучающагося мальчика.

— Въ пользу пострадавшихъ отъ пожара 5 сентября прошлаго 1871 года духовенства и гражданъ г. Бузулука получены Бузулукскимъ протоіеремъ слѣдующія пожертвованія по духовному вѣдомству:

	Руб.	Коп.
Отъ Преосвященнаго Герасима	150	—
Отъ протоіереевъ Іоанна Халкодиванова	35	—
Петра Унгвицкаго	25	—
Отъ причта кафедральнаго собора	40	—
Черезъ благочинныхъ:		
протоіереевъ Александра Цареградскаго.	88	27 ^{1/2}
Петра Унгвицкаго	137	—
Николая Θεодорова	74	—
Александра Тихомирова	63	50
священниковъ Андрея Весновскаго	9	80
Димитрія Титова	11	90
Іоанна Михайловскаго	68	66
Михаила Разумова	34	66
Іоанна Софинскаго	40	19 ^{1/2}
Іоанна Модестова	107	65
Димитрія Горьковскаго	26	—
Гавріила Сироткина	12	60
Рафаила Бандалинскаго	44	31
Аристарха Борисова	27	5
Михаила Спиридонова	33	96
Евфимія Бѣлорѣченскаго	39	—
Александра Соловьева	17	47
Петра Ясинскаго	110	10
Θеодора Николаева	82	77
Θерапонта Архангельскаго.	58	50
Іоанникія Владыкина	96	70
Александра Островидова	133	—
Петра Румянцева	7	40
Іоанна Смирнова	251	50
<hr/>		
Итого	1826	—

— Священникъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Бенедиктовъ, доноситъ мѣстный благочинный Андрей Весновскій, рапортомъ отъ 18 декабря прошлаго года, за № 310, открылъ въ 1869 году церковноприходскую школу, и съ того времени занимается безмездно въ ней лично самъ и содержитъ ее исключительно своими средствами. О педагогическихъ способностяхъ и полезныхъ трудахъ о. Бенедиктова краснорѣчиво говоритъ переполненность школы мальчиками (24 человекъ) и дѣвочками (6 человекъ), при 200 населеніи мужеска пола. Есть и еще желающіе дѣти учиться грамотности, но не принимаются Бенедиктовымъ за тѣснотою помѣщенія. Школа помѣщается въ кухню его. При ревизіи училище это найдено, со стороны подготовки дѣтей, въ отличномъ состояніи. Кромѣ элементарныхъ свѣдѣній въ наукахъ, дѣти хорошо знаютъ пѣніе. На экзаменѣ они очень стройно и охотно пѣли тропарь и кондакъ просвѣтителямъ славянъ Кириллу и Меѳодію и другія молитвы. Епархіальное Начальство уже сдѣлало сношеніе съ училищнымъ совѣтомъ о принятіи школы с. Домашкинскихъ Вершинъ въ разрядъ школъ, содержимыхъ отъ земства, съ ходатайствомъ объ оставленіи въ ней священника Бенедиктова учителемъ и законоучителемъ.

— Въ теченіе 1871 года по Самарской епархіи присоединено изъ раскола разныхъ сектъ:

	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
а) къ православію—				
поповщинцевъ . . .	15	30	—	—
безпоповщинцевъ . . .	7	10	—	—
молочканъ	18	11	—	—
б) къ единовѣрію—				
поповщинцевъ	—	—	22	23
безпоповщинцевъ	—	—	2	2
<hr/>				
Итого	40	51	24	25

— Въ теченіе того же 1871 года по Самарской епархіи присоединено къ православной церкви изъ единовѣрныхъ христіанскихъ исповѣдавій и просвѣщено св. крещеніемъ нехристіанъ:

	Муж.	Жен.
а) изъ христіанскихъ исповѣданій—		
католиковъ	2	2
лютеранъ	—	2
б) изъ магометанъ	15	3
в) изъ нехристіанъ—		
евреевъ	2	—
язычниковъ	—	3
<hr/>		
Итого	19	10

— Благочинный II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Квасниковки Василій Дроздовъ рапортомъ, отъ 20 февраля, за № 90, донесъ, что февраля 13 дня, послѣ совершенія божественной литургіи, церковь въ с. Воскресенкѣ сгорѣла. Пожаръ произошолъ отъ неизвѣстной причины; можно предполагать, что отъ жаровни, бывшей съ угольями; искра съ огнемъ отъ угольевъ, вѣроятно, попала въ ящикъ, гдѣ хранились воздухи и поручи, откуда вначалѣ и начался пожаръ. Во время пожара св. антминсъ и церковная утварь спасены, иконы и ризница вынесены, сундукъ, въ которомъ хранится церковная сумма, уцѣлѣлъ. Сгорѣли только стѣны и колокольня храма. Временное богослуженіе въ настоящее время отправляется въ помѣщеніи приходскаго училища, а для училища присланъ другой домъ. Прихожане заявили желаніе выстроить новую у себя церковь. Они, кажется, другой разъ уже лишаются въ короткое время храма отъ пожара.

— Прихожане церкви с. Тростянки, Николаевскаго уѣзда, составивъ приговоръ объ избраніи предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства на новое трехлѣтіе, поручили новому составу попечительства, между прочимъ: а) наблюдать за нрав-

ственностию своихъ односельцевъ, въ видахъ поднятія уровня нравственной жизни, падающаго въ послѣднее время отъ разныхъ безобразій какъ въ семейной, такъ и общественной жизни; б) положительно воспрепятствовать работѣ и дѣланію помочей въ воскресные и праздничные дни, отвлекающія отъ церковнаго богослуженія и служащія поводомъ къ разгулу и нетрезвости; в) отклонять односельцевъ отъ пьянства и сквернословія — пороковъ, подрывающихъ благосостояніе и нравственность семьи, и виновныхъ въ этихъ поступкахъ подвергать, по своему усмотрѣнію, денежнымъ штрафамъ въ пользу попечительства.

— Въ теченіе мѣсяца января текущаго 1872 года въ правленіе Самарской духовной семинаріи поступили обязательные взносы денегъ, на нужды семинаріи, отъ слѣдующихъ благоучинныхъ:

	Руб.	Коп.
Ферапонта Архангельскаго.	13	12 ¹ / ₂
Николая Θεодорова	24	67
Александра Соловьева	10	25
Іоанна Смирнова	24	75
Петра Ясинскаго	11	50
Александра Тихомирова	33	41
Феодора Николаева	12	35
Іоанна Халколиванова	6	75
Василія Дроздова	55	25
Іоанна Помряскинскаго	29	25
Іоанна Модестова	22	25
Андрея Весновскаго	11	50
Александра Соколовскаго	22	50
<hr/>		
Итого	277	55 ¹ / ₂

— О дѣятельности приходскаго попечительства въ с. Колбахъ, Бузулукскаго уѣзда, въ истекшемъ трехлѣтїи мѣстный священникъ пишетъ: На приходъ суммы поступило: а) за право торговли въ селѣ виномъ — 500 руб., б) за продажу ветхихъ

общественныхъ зданій — 59 руб., в) за отдачу 66 десятинъ общественной земли въ арендное содержаніе — 170 руб., г) разныхъ пожертвованій — 64 руб. 63 коп., д) процентовъ на капитальную сумму — 110 руб. 80 коп. серебромъ. Изъ этой суммы въ расходъ употреблено: а) на украшеніе мѣстнаго храма — 205 руб. 4 коп., б) на устройство помѣщеній для приходскаго духовенства — 696 руб. 39 и в) на школу 3 руб. серебромъ. Въ изысканіи источниковъ средствъ и полезномъ употребленіи суммъ особенно много хлопотали: предсѣдатель государственный крестьянинъ Неедъ Клементьевъ и члены Павелъ Бородкинъ и Андрей Вечкановъ.

— Въ с. Шенталѣ, Самарскаго уѣзда, пишетъ мѣстный благочинный въ отчетѣ, приходское училище одно изъ лучшихъ въ округѣ. Въ немъ обучается 42 мальчика, исключительно дѣти инородцевъ — мордвы и чувашъ. Должность учителя проходитъ студентъ Самарской духовной семинаріи Михаилъ Побѣдоносцевъ, съ жалованьемъ отъ земства по 200 руб. серебромъ въ годъ; законоучительскую же должность занимаетъ безмездно приходскій священникъ Василій Бѣлгородскій. Старшіе ученики, кромѣ чтенія, чистописанія, ариѳметики и другихъ предметовъ преподаванія, учатся еще составлять нѣкотораго рода сочиненія, какъ то: письма, описаніе мѣстностей, весны, разлитія рѣкъ, разныхъ случаевъ изъ домашняго быта — семейныхъ праздниковъ, свадебъ и т. п. И не смотря на то, что ученики инородцы менѣе свободны въ разговорѣ на русскомъ языкѣ, чѣмъ природныя русскіе, всѣ они занимаются грамотностію охотно и успѣваютъ въ ней весьма удовлетворительно, благодаря усердію къ дѣлу и педагогическимъ талантамъ своихъ наставниковъ. На школу Шенталинскую обратило вниманіе земство, по заявленію члена училищнаго совѣта.

— Учитель александровской школы въ с. Павловѣ, Бузулукскаго уѣзда, Георгій Свворцовъ, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Самарской духовной семинаріи, образовалъ, какъ пишетъ мѣстный благочинный, изъ малолѣтнихъ приходскихъ дѣтей хоръ дѣвчихъ, который очень недурно поетъ за церковъ

нымъ богослуженіемъ. Своею ревностію въ распространенію грамотности и прекраснымъ обхожденіемъ съ дѣтьми, этотъ учитель успѣлъ привлечь въ школу въ короткое время 38 учениковъ изъ прихожанскихъ дѣтей отъ 250 душъ населенія.

— Благочинный монастырей и общинъ Самарской епархіи, игумень Нифонтъ, рапортомъ, отъ 15 января, за № 7, донесъ, что въ теченіе прошлаго 1871 года при монастыряхъ было двѣ школы, для обученія грамотности и рукодѣлію: при Бузулукскомъ тихвинскомъ женскомъ монастырѣ и при Бугурусланской покровской женской общинѣ. Въ первой обучалось болѣе 50 дѣвочекъ изъ дѣтей городскихъ разночинцевъ; обученіемъ занималась манатейная монахиня Евлампія Прохорова и помощница ея рясофорная монахиня Иринарха. Въ школѣ же при Бугурусланской общинѣ обучалось свыше 30 дѣвочекъ; законъ Божій преподавалъ дѣтямъ монастырскій священникъ Георгій Архангельскій, а другіе предметы живущая въ монастырѣ дѣвица Варвара Графъ. Обѣ школы вообще поставлены удовлетворительно и обученіе въ нихъ идетъ правильное и постоянно.

— Церковноприходскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ и содержащихся частными средствами, безъ пособія за небольшимъ исключеніемъ отъ земства, состоитъ въ епархіи въ 1872 году: мужескихъ—303 и женскихъ—31. Въ нихъ учащихся: мальчиковъ—6421 и дѣвочекъ 406. Всѣ эти школы распределяются по уѣздамъ въ такомъ порядкѣ:

Въ Самарскомъ	30
— Ставропольскомъ	46
— Бугульминскомъ	20
— Бугурусланскомъ	36
— Бузулукскомъ	116
— Николаевскомъ	82
— Новоузенскомъ	4

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1872 г.

Марта 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О соборѣ, бывшемъ на Иргизѣ. — Окончаніе публичныхъ съ молоканами и поморцами собесѣдованій въ г. Новоузенскѣ. — Слово на день рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрн. Государя Наслѣдн. Цесаревича Велик. Князя Александра Александровича. — Разселеніе евреевъ. — Объявленія.

О соборѣ, бывшемъ на Иргизѣ въ 1805 году, и его уложеніи.

Соборъ, состоявшійся на Иргизѣ въ апрѣлѣ 1805 года, созванъ былъ единственно по волѣ строителя Верхне—успенскаго или Спасо-преображенскаго монастыря монаха Гавріила, преемника Мамонта и Прохора. На немъ, въ присутствіи скитниковъ почти изъ всѣхъ раскольническихъ скитовъ, были изложены для Иргизскихъ монастырей правила или церковный уставъ старообрядцевъ, какъ то: Керженскихъ, Стародубскихъ, Вѣтковскихъ, Рогожскихъ и другихъ. Правила эти почти соблюдаются и въ настоящее время коренными глаголемыми старообрядцами поповщинскаго согласія. Мы здѣсь считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣсколько выписокъ изъ сего уложенія Иргизскихъ монастырей.

„Саратовской губ. Вольскаго округа, Иргизскихъ старообрядческихъ монастырей: Верхняго-успенскаго, Средне-никольскаго и Нижне-воскресенскаго, сбравшіеся вкупѣ настоятели съ братією въ Верхнемъ-успенскомъ монастырѣ немалое разсужденіе имѣли о пивѣшнихъ послѣдне временныхъ обстоятельствахъ. И поелику усматривая, что многіе отъ насъ отщетились и православной

вѣры (мнимаго старовѣрья) отступили самовольно, а которые за страхъ и присоединились въ разныя секты, а которые къ великороссійской церкви, т. е. къ новообрядцамъ (единовѣрцамъ), а иніи приступили отъ насъ къ отщепенцамъ, называемымъ старообрядцами, которые, якоже и мы, содержатъ старопечатныя книги и по нихъ службу отправляютъ, а со всѣми сообщеніе во всемъ имѣютъ незазорно какъ въ молитвѣ, такъ въ ястіи и питіи, и за грѣхъ сіе не вмѣняютъ. Такожде и изъ *нашихъ* (т. е. раскольничьихъ) православныхъ христіанъ за слабость и небреженіе многіе нами усмотрены, что имѣютъ совокупленіе въ ястіи и питіи, а иніи и въ моленіи съ еретики и со отлучившимися отъ *нашей* православной церкви. Того ради взяли мы на сіе осторожность, да бы и намъ не погрѣшить противъ правилъ св. отецъ и церковнаго преданія“.

„Сего ради мы смиренніи, видѣвши такія страшныя отъ проповѣдниковъ Христовыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ наложенныя клятвы на небрегущихъ евангельскихъ и апостольскихъ преданій и святыхъ отецъ правилъ, ужасни быхомъ и всѣ наши чувства поколебашася. Принуждены отъ лица святая церкви внушить и объявить, на что и сообщили сіе положеніе въ подтвержденіе всѣмъ православнымъ христіанамъ, дабы всячески обрегались плевель еретическихъ и злоугрызательныхъ ядовъ ихъ. Ибо если и отнынѣ кто изъ *нашихъ* православныхъ христіанъ отъ св. соборной и апостольской церкви совсѣмъ отступитъ ко иной церкви другаго исповѣдыванія, которая съ нами не согласуетъ, то такового слѣдуетъ неоднократно поучать и увѣщевать отъ св. писанія; потомъ, ежели не исправится и не послушаетъ святой церкви, то имѣть его яко язычника и мытаря, и ктому уже не имѣть съ нимъ *всѣмъ нашимъ* православнымъ христіанамъ никакого сообщенія какъ въ моленіи, такъ и въ ястіи и питіи, ни въ церкви, ни въ дому“.

„Если же кто *изъ нашихъ* православныхъ христіанъ, съ таковыми или съ другими какими не нашей православной церкви исповѣданія, будетъ сообщеніе имѣть въ моленіи, или ястіи и питіи, или въ ихъ будетъ церковь ходить и вкушѣ съ ними

молиться, или въ дому у кого ихъ или у себя въ дому; или будетъ къ нимъ въ воспріемники ходить и кумитися съ ними, или къ себѣ будетъ кого изъ нихъ въ воспріемники брать къ своимъ дѣтямъ или родственникамъ своимъ; такожде и бракосочетаніе съ ними кто будетъ имѣть, или своихъ дочерей за ихъ дѣтей отдавать, или за своихъ дѣтей отъ инославныхъ брать, безъ ихъ истиннаго раскаянія: таковыя остаются безъ исправы и присоединенія во святой церкви“.

„Такоежде приходящихъ вновь слѣдуетъ прежде, жениха или невѣсту, научить ихъ православію и принять подъ исправу, по правиламъ святыхъ отецъ, потомъ и къ бракосочечанію привести. А если кто сіе правильное положеніе будетъ пренебрегать, то таковаго церковною властію по правиламъ св. Апостоль и св. отецъ (*): если священнаго чина, то всего священнаго достоинства лишаемъ. А если же изъ мнишескаго чина или мірскаго человѣка, то отъ церкви отлучаемъ, дондеже вправду раскаяніе и смиреніе принесетъ, и тогда приедемъ будетъ по правиломъ святыхъ отецъ“.

„И сіе таковое положеніе мы не отъ своего умышленія вамъ, православныя христіане, опредѣляемъ, но готовыя отъ святыхъ богогласныхъ Апостоль и вселенскихъ учителей и преподобныхъ отецъ положенныя или церковныя правила предлагаемъ. Якоже пишутъ правила святыхъ Апостоль (**): аще кто молится со еретикъ въ церкви, или въ дому со отлученными отъ церкви, самъ такожде да отлученъ будетъ“.

„Аще который христіанинъ принесетъ масло въ соборище жидовское, или въ церковь еретическую, или въ поганску въ праздникъ ихъ, или кадило или свѣщу возжетъ или другое что, да отлучится“ (***)

„Аще кто помолится въ гробницахъ, идѣже лежатъ мниміи отъ еретикъ мощи, или въ церквцахъ, или исцѣлится хотя

(*) Номоканонъ, правила 52 листъ 24.

(**) Кормч. глава. 1, прав. 10.

(***) Прав. 71 лис. 19.

отъ недуга прїдетъ тамо, да будетъ отлученъ, дондеже покается“ (*).

„Со еретики и со отверженными соборныя церкви да не помолится никто. Аще помолится кто со еретики или со отлучившимися своею волею отъ соборныя церкви, самъ отлученъ да будетъ“ (**).

„Аще ли не послушаетъ наказанія и хочетъ съ ними ясти и пити, таковой со христїаны да не ястъ, и въ церковь да не прїемлется; но отвращатися всякому христїанину отъ него, яко отъ идолослужителя; да еще паки когда прїдетъ ко исповѣди, да отлучится на покаяніе на три лѣта, и въ двоихъ лѣтѣхъ да неприятно будетъ отъ дому его ни просфiry, никакоево же приношеніе, и въ третіе лѣто прїемлются просфiry его въ церковь; да совершитъ три лѣта въ покаяніи“.

„Божіею же благостію и неизслѣдованными Его судьбами всякому видится и извѣстно, что немалое количество душъ человѣческихъ разнаго исповѣданія вѣръ, и разныхъ сектовъ, приходятъ и нынѣ къ нашей православной церкви съ немалымъ усердіемъ, и вмѣсто испадшаго куколя наполняется многоплодною пшеницею, и церковь Христова всюду прославляется, и стадо православныхъ овецъ время отъ времени болѣе умножается. Зане кромѣ церкви Божїя нигдѣ нѣсть спасенія“.

„Церковь же свою самъ Христосъ спасаетъ. Якоже святой Павелъ Апостоль возвѣщаетъ, глаголя: „Христосъ есть глава церкви и Онъ есть Спаситель тѣла своего“ (къ Ефес. зач. 230); а иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго сицевіи не имутъ. И якоже во Евангелїи рече: „яко ты еси Петръ, и на семь каменни сзижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей (зач. 112). И се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка“.

(*) Кормч. глава 10, прав. 9 лис. 74.

(**) Кар. прав. 34. Номоканонъ прав. 153 и 154.

Кромѣ сего, въ этомъ же соборномъ дѣяніи Иргизскихъ монастырей говорится, какимъ чиномъ и какъ принимать тѣхъ, кои обратятся въ ихъ поповщинское согласіе. Образъ сего принятія изложенъ въ слѣдующемъ видѣ.

„Но какъ мы разсматривая и соображая, поелику дошло къ нашему свѣдѣнію, ибо въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и странахъ нашей святой церкви, исповѣданія православнаго христіане, вновь приходящихъ или отступившихъ и паки возвращающихся пріемлютъ разными чинами, противно свято-отеческимъ правиламъ; и сіе возшло или отъ небреженія или за слабость. Того ради за нужное мы поставили сіе положеніе правильно утвердить въ согласность преданіямъ святыхъ Апостолъ и вселенскихъ учителей и преподобныхъ отецъ правилъ, и сообразить всѣхъ православныхъ христіанъ нашего единенія: дабы во всѣхъ мѣстахъ было согласно, и вновь приходящихъ и паки къ намъ обращающихся и нашей православной церкви принимать въ согласность святыхъ отецъ правилъ, и по единому чиноположенію, которые какимъ правиламъ подлежатъ, о семъ ниже сего полагаемъ.

1) „Аще кто пріидеть отъ великороссійской церкви священникъ, или діаконъ или клирикъ къ нашей православной церкви, а оные крещены въ три погруженія и посвящены отъ великороссійскаго русскаго архіерея, который архіерей и самъ крещенъ тожъ въ три погруженія; таковыхъ подобаетъ принимать по второму чину, т. е. по чистомъ его раскаяніи и проклятіи ересей, да помазуется святымъ мѣромъ, якоже новокрещенный, и потомъ всякъ во своемъ чину да пребываетъ (*).

2) „А если же кто пріидеть отъ священнаго чина посвященный отъ русскаго епископа, и приходящіе крещены обливаніемъ; таковыхъ пріемлемъ якоже еллиновъ, и подобаетъ совершенно крестить, и потомъ священнодѣйствія оные лишаются и вмѣняются за простолюдинъ (**).

3) „Если же кто пріидеть отъ священнаго чина, который

(*) 1 Вселенскаго собора правило 8, глава 5.

(**) Потреб. Больш. глава 71, листъ 585.

крещенъ въ три погруженія, а посвященъ архіереємъ, который крещенъ обливаніемъ; то таковыхъ приедемъ по второму чину, т. е. подъ проклятіемъ ересей, и святымъ муромъ помазуются, а священнодѣйствія совершенно лишаются и приемятся яко же простіи.

4) Если же кто придетъ вновь отъ простыхъ, отъ великороссійской церкви или отщепенцевъ, то есть называемыхъ старообрядцевъ, а иные называютъ ихъ благословенными, (рѣчь идетъ объ единовѣрцахъ), которые крещены въ три погруженія; таковыхъ приедемъ по второму чину, т. е. по проклятіи ересей, помазуемъ святымъ муромъ, яко же новокрещеннаго. А если же придетъ кто и крещенъ обливаніемъ, такового совершенно да крестимъ.

5) Если же который отъ священнаго чина, бывъ при нашей православной церкви, и отступитъ самовольно и приступитъ къ ереси, а потомъ возвратится и покается чистымъ сердцемъ; такового принять по третьему чину съ проклятіемъ ересей, и дать ему за преступленіе заповѣдь, а священнодѣйствія всего лишень да будетъ, и имѣть его за простолюдина, но токмо въ сидѣніи давать ему почеть, и благословить ему трапезу.

6) Великій Аѳанасій къ Руфиніану въ епистоли пишетъ: иже священникомъ нуждею приобщившеса, иже Аріева мудрованія, и покаявшеса, правильно убо исправляются, мѣста же священнаго не изгонятся, но пребываютъ въ своей степени: а наипаче аще помысль никако имяху о немъ сослагающеса, покрывшася страхомъ, еже не растлится церквамъ. А иже хоша и нуждею привлечени бывше отвергошася, но яко аще отвергшеса и власть нѣвую приемяше, помогаху нечестію. Аще обратившеса покаются, помиловати ихъ убо, но не дати же имъ мѣсто внийти въ причеть; но обнажени убо священства въ людскихъ вчиняются, но только въ сидѣніяхъ почеть имъ давати (*). А иже отъ еретическаго епископа православный іерей или діа-

(*) Корм. глава. 29, лис. 264 и Матѳ., съ составъ 1-мъ, глава 1.

конъ священства лишень, но той преосвященъ есть, занеже правомысляху и вѣроваху; за то пріяти имъ паки свой чинъ (*).

7) Аще же отъ священнаго чина были при нашей православной церкви, и отступили отъ насъ самовольно ко отщепенцамъ, называемымъ присоединенцамъ къ великороссійской церкви, которые служатъ по старопечатнымъ книгамъ, а благословеніе и муро получаютъ отъ великороссійской церкви; и если потомъ обратятся и прибѣгнутъ съ чистымъ поканіемъ, таковыхъ съ милваніемъ принять по третьему чину, съ проклятіемъ ересей; а священнаго чина лишени да будутъ и вмѣняются за простолюдины; а если же по нуждѣ, то пріемлемъ, и на первыя степени да опредѣляются, якоже писано въ шестой главѣ.

8) А если же отъ священнаго чина были опредѣлены отъ русскаго архіерея и отъ него поставлены ко онымъ отщепенцамъ, называемымъ старообрядцамъ, и если изъ нихъ кто къ нашей (раскольнической) православной церкви пріидеть святымъ поканіемъ; таковаго пріемлемъ по второму чину, съ проклятіемъ ересей, и помазуемъ святымъ муромъ, потомъ опредѣляются, кто въ какомъ чину былъ, по свидѣтельству духовнаго отца.

9) Аще кто изъ православныхъ отступить отъ *нашей* православной церкви самовольно или за страхъ, и приступитъ къ великороссійской церкви или ко отщепенцамъ онымъ, и у нихъ его возведутъ во священный чинъ, или сына его, который у насъ родился и крестился, тажежде внука и правнука его, и потомъ пожелаетъ обратиться паки къ *нашей* православной церкви; то таковаго пріемлемъ по третьему чину, съ проклятіемъ ересей; а священства всего лишается и вмѣняется яко простолюдинъ.

10) Аще кто отступить самовольно или за страхъ отъ *нашей* православной церкви къ великороссійской церкви или ко отщепенцамъ онымъ, и отъ него родившихся и тамо крестившихся дѣтей, сына или внука его, посвятить архіерей россій-

(*) Кор. глава. 12, лис. 90, прав. 3.

скій во священный чинъ какой ни есть, и оный прїдетъ съ чистымъ покаяніемъ и нелицемѣрною вѣрою къ *нашей* православной церкви; такового прїемлемъ по второму чину, съ проклятіемъ ересей, и святымъ мѣромъ помазуемъ. Потомъ опредѣляется по свидѣтельству духовнаго отца въ первый его чинъ, кто въ какомъ былъ.

11) Аще изо мнишескаго чина или изъ простыхъ людей отступить самовольно или за страхъ отъ православныхъ исповѣданія, и приступить къ великороссійской церкви или ко отщепенцамъ, что называются старообрядцами, и потомъ обратится паки къ нашей православной церкви; и таковыхъ прїемлемъ по третьему чину, съ проклятіемъ ересей, давъ имъ заповѣдь духовный отецъ. А который отпалъ за страхъ, тому полегче, какъ повелѣваютъ правила святыхъ отецъ.

12) Аще же кто отъ простыхъ отступить самовольно или за страхъ со всѣмъ семействомъ своимъ *отъ нашей* православной церкви, и приступить къ великороссійской церкви или ко отщепенцамъ и присоединенцамъ, и живши тамо еще дѣтей народить и въ ереси крестить, а потомъ вдругъ пожелаютъ возвратиться со всѣмъ семействомъ своимъ къ намъ, къ православной церкви; таковыхъ прїемлемъ, которые у насъ прежде были, по третьему чину; которые во отступленіи народившися и тамъ крестившися, тѣхъ подобаетъ принять по второму чину, съ проклятіемъ ересей, и святымъ мѣромъ да помазуются (*). Понеже они были помазаны неправославнымъ мѣромъ, и духовный отецъ дастъ заповѣдь по правилу святыхъ отецъ. А которые отступивше православія самовольно и безъ всякой нужды, таковыя, по обращеніи, каются дванадцать лѣтъ, якоже пишетъ первый вселенскій соборъ и великій Василій (**).

А иже во отступленіи и прочимъ правовѣрнымъ быша гонители, таковымъ казнь налагается весьма тяжко.

(*) Но какъ у Иргизскихъ монастырей не было совсѣмъ освященнаго мѣра, то они мазали простымъ деревяннымъ масломъ, что они и называютъ: „святымъ православнымъ мѣромъ“.

(**) Кор. глава 5, прав. 10 и глава 22.

„Но притомъ еще во многихъ мѣстахъ изъ нашихъ православныхъ христіанъ бракосочетаніе творять и младенцевъ крестятъ въ великороссійской церкви, ови страха ради, а друзи за слабость и небреженіе; таковыхъ надлежитъ правильно исправлять и епитиміями наказывать, по разсмотренію духовнаго отца, кто чего слѣдуетъ.“

„Отнынѣ если кто изъ нашихъ христіанъ, отъ своего произвола или за слабость и небреженіе, или за дальностію православнаго священника, и не хотя употребить траты излишнія, пойдетъ въ великороссійскую церковь или ко отщепенцамъ, или старообрядцамъ, они же и благословенные (здѣсь разумѣются единовѣрцы), вѣнчается или младенца своего отъ такового пола крестить кто; таковыхъ, во первыхъ родителей, духовному отцу наказывать епитимією, святыхъ отецъ правиломъ; а женихъ и невѣста, если въ совершенномъ оба разумѣ, тому же наказанію подлежатъ. А если въ совершенный разумъ еще не придоша, таковымъ полъ сего. Да при томъ бракосочетаніи будетъ кто изъ нашихъ православныхъ христіанъ производство творить, т. е. дружкою или другимъ какимъ родомъ, то вси тому же наказанію подлежатъ. Если же кто въ великороссійской церкви вѣнчаться или младенца крестить будетъ по нуждѣ и страха ради, таковыхъ слѣдуетъ духовному отцу съ разсмотреніемъ обложить епитимією, но съ милостію; ибо они не отъ своего произвола приступиша, но за страхъ и боязнь.“

„Священникъ, аще пріиметь жертву еретическую, или креститъ дѣтища ихъ, или яко пріемника дѣтищу возметъ, и или друга жениха на бракъ, да извержется: вая бо часть вѣрному съ невѣрными, или кое общеніе свѣту ко тьмѣ? Сему въ согласность и мы церковною властію запрещаемъ (*) отнынѣ какихъ либо таинъ отъ еретиковъ принимать и сообщенія съ ними имѣть; а не храняи сего положенія, отъ священнаго чина, ко изверженію сами себя подвергаютъ, а изъ престолюдиновъ ко отлученію. Того ради должно всякому христіанину крещеніе, исповѣдь, святыхъ таинъ причащеніе, бракосочетаніе, и ко очи-

(*) Номок. прав. 151 лис. 38.

щенію молитвы и прочая получать отъ православнаго священника. Такожде при крещеніи воспріемниковъ навсегда имѣть кума и куму изъ православныхъ христіанъ; а иного исповѣданія или хоша и у насъ вновь находящихся, а еще совершенно въ православіе не пришедшихъ, и таковыхъ не слѣдуетъ при крещеніи воспріемниками имѣть, или исповѣдывать и приобщить святыхъ таинъ, или другимъ какимъ. А кольми паче инославныхъ не подобаетъ никакой тайнѣ призывать и примѣшивать; ибо и въ дружествѣ и сообщеніемъ, ястіемъ и питіемъ, велѣно всячески отъ нихъ удалитися; а кто изъ правовѣрныхъ съ еретиками или со отлученными будетъ въ чемъ либо сообщеніе имѣть, на таковыхъ страшныя клятвы и запрещеніе отъ святыхъ Апостолъ и вселенскихъ учителей и преподобныхъ отецъ положены, и таковыхъ отъ церкви отлучать и соединенія съ православными.“

„И тако за помощію Божіею сіе положеніе написахомъ и утвердихомъ, не отъ своего умышленія или пристрастія, но отъ богопрѣповѣдниковъ святыхъ Апостолъ и вселенскихъ учителей, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ, соборныхъ преданій и церковныхъ правилъ.“

„А если кто сіе положеніе будетъ пренебрегать и противиться опредѣленію и утвержденію свято-отеческому сему, таковой, если отъ священнаго чина, то церковною властію лишенъ будетъ своего степеня и всего священнодѣйствія и причтенъ будетъ въ числѣ простолудиновъ. А если же мнишкаго чина или отъ простолудиновъ, то таковыхъ отлучаемъ церковнаго соединенія, дондеже въ правду чистосердечное принесетъ раскаяніе. Аще же ли неудобь отторжени будутъ своихъ обычай, ниже по Евангелію житіе воспріемлютъ, никоежъ намъ къ нимъ слово. Мы убо въ людяхъ непокоривыхъ и пререкующихъ научихомся глаголати: еже спасая спаси душу свою (*).“

„Не восхощемъ убо со грѣхи чуждыми погибнути, но убоявшеся тяжкаго суда, и страшный день предъ очима имуще, съ таковыми погибнути не изволимъ; но засвидѣтельствовать день и ночь въ народѣ и особь должны есмы, соотводитижеся лукав-

(*) Кор. глава 56 лис. 592. Сбор. д., ист. раск. т. II-й.

ствомъ и небреженіемъ ихъ не восхощемъ; прилежати же паче пріобрѣсти ихъ и изъяти лукаваго. Аще же се не возможемъ, потщимся поне своя души отъ вѣчнаго осужденія спасти.“ Къ сему *положенію* Верхняго—успенскаго старообрядческаго монастыря инокъ Гавріиль подписалъ. Того же монастыря, церковный уставщикъ, инокъ Діонисій подписалъ. Соборные иноки: Варлаамъ, Паисій, Палладій, Павель, Максимъ, Лазарь, Пахомій, а вмѣсто ихъ, по ихъ прошенію, за неумѣніемъ писать, того же монастыря головщикъ, инокъ Исакій и за себя подписалъ. Соборный старецъ инокъ Герасимъ подписалъ. Соборный старецъ Зиновій подписалъ. Того монастыря, лѣваго крылоса головщикъ, инокъ Севастіанъ подписалъ. Церковный экономъ инокъ Венедиктъ подписалъ.

Къ сему правильному положенію, въ согласность Средне-никольскаго старообрядческаго монастыря, настоятель инокъ Іаковъ, а вмѣсто его по его велѣнію, того жъ монастыря соборный старецъ Серапіонъ и за себя подписалъ. Того жъ монастыря казначей, инокъ Іосифъ подписалъ. Святыя церкви уставщикъ инокъ Виталій подписалъ.

Къ сему положенію, въ согласность Нижне-воскресенскаго старообрядческаго монастыря, настоятель убогій инокъ, схимникъ Прохоръ со всею о Христѣ братією подписалъ. Того жъ монастыря казначей инокъ Іосифъ подписалъ. Святыя церкви уставщикъ, инокъ Германъ подписалъ. Тояжъ церкви, праваго крылоса головщикъ, инокъ Мартирій подписалъ. Того же монастыря, святыя церкви лѣваго крылоса головщикъ, инокъ Андріанъ подписалъ. Соборный инокъ схимникъ Ефремъ подписалъ. Соборный старецъ Тарасій подписалъ. Соборный старецъ Іоаннъ подписалъ. Соборные старцы: инокъ схимникъ Гедeonъ, инокъ схимникъ Исаія, инокъ схимникъ Арсеній, инокъ Никонъ, инокъ Θεодосій, инокъ Андріанъ, инокъ Матѳей, а за неумѣніемъ ихъ писать, по ихъ просьбѣ тогожъ монастыря соборный старецъ, инокъ Никаноръ и за себя подписалъ (*).

(*) Выписка этихъ соборныхъ дѣяній Иргизскихъ монастырей заимствована изъ Сборника для исторіи старообрядчества, изд. Поповымъ томъ II-й (выпускъ IV-й).

Продолженіе публичныхъ съ молоканами и поморцами
собесѣдованій въ г. Новоузенскѣ, открытыхъ въ
1870 году (*).

Бесѣда съ поморцами.

Бесѣда началась чтеніемъ изъ Кормчей, прав. 5-го собора
Гангр., гл. 8 листъ 58, печ. при патр. Іосифѣ. Прочтено:
„аще кто учитъ домъ Божій, рекше, церковь приобидѣти и не
радѣти о ней, не собиратися въ ней во время молитвы на пѣ-
ніе, да будетъ проклятъ.“ Прав. 6-е того же собора: „Аще
кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и нерадя о цер-
кви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру,
по воли епископа, да будетъ проклятъ.“ По прочтеніи, я спро-
силъ поморцевъ: у васъ есть собранія?

— Какъ же, есть.

— Съ воли епископа, сущу презвитеру?

— Нѣтъ, съ Никонова времени у насъ нѣтъ ни епископа
ни презвитера.

— Значитъ, вы, братія, собираетесь на молитву и пѣніе во-
преки прочитаннымъ соборнымъ правиламъ, самочинно и вовсе
безъ презвитера, и безъ воли епископа? Да правильно ли это?
да и не опасно ли такъ преслушать церковь?

— А у васъ развѣ законное священство? Вы служите по
Никоновымъ книгамъ, а Никонъ вѣдь всѣ книги перепортилъ,
да и этой книгѣ, (книга Выписка Озерскаго), которая у васъ
теперь въ рукахъ, мы ей не вѣримъ, потому что это не книга,
а чьи-то выписки, Богъ вѣсть, чьи.

— Развѣ вы никогда не читали этихъ правилъ въ Кормчей?

— Читали.

— Такъ что же онѣ правильно выписаны, или неправильно?

— Да, положимъ, правильно. Но вы дайте намъ подлинныя
книги, напр: Кирилла, Златоуста.

— Есть ли правила сіи выписаны правильно, какъ вы сами
свидѣтельствуете, то какую книгу ни возьми, правила останутся

(*) Окончаніе. См. № 5-й Самар. Епархіал. Вѣдом. 1872 г.

вѣтъ же, потому что и св. отцы и соборы совершенно согласны между собою, и никакъ не могли противорѣчить другъ другу, потому что приняли и положили ученіе отъ однихъ и тѣхъ же Апостоловъ, а Апостолы въ свою очередь приняли отъ самого Христа. Впрочемъ, если угодно, возьмемъ самую Кормчую и отыщемъ тамъ эти правила; но это, кажется, будетъ только потеря времени.

— Да это пожалуй ужъ и не нужно; все то же будетъ.

— Что же касается до св. Кирилла и Златоуста, то съ удовольствіемъ посмотримъ, что они говорятъ о церкви и о священствѣ. И обратившись къ Сергину, велѣлъ ему прискаты и прочесть. По отысканіи онъ прочелъ: св. Златоустъ, въ Маргаръ въ гл. 80-й, о Озіи царѣ говоритъ: „Церковь бо небеси паче укоренилася есть“. И далѣе: „удобѣйше есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти“. И въ словѣ 10-мъ, о еже предста царица, говоритъ: „Церковь небесъ вышши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть, никогда же старѣется, присно юнѣется“. И св. Кирилль въ главѣ 8-й такъ говоритъ: „Якоже самъ Христосъ никогда не умираетъ, такожде и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаетъ“. Кирилла именованная, при патр. Іосифѣ 1643 года, о Св. Троицѣ, говоритъ: „Церковь Христова православная, и вѣра всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка“.

— Что вы, братія, скажете на это?

— Это ты читаешь намъ выписки?

— Да, выписки. А что же, не такъ чтоли написано, спросиль я?

— Не знай, кажись такъ.

— Если такъ, то какъ же вы сейчасъ говорили, что священства нѣтъ на землѣ, и сослались на святыхъ Златоуста и Кирилла, а они говорятъ совсѣмъ противное вамъ, именно они говорятъ, что церковь и священство пребудутъ во вся дни до скончанія вѣка.

— Да мы вѣримъ, что церковь гдѣ нибудь да есть, а гдѣ — неизвѣстно.

— Да гдѣ же, на землѣ, или на небѣ, какъ вы думаете? Скажите мнѣ отъ священнаго или отъ отеческаго писанія, гдѣ именно находится Христова церковь съ тремя степенями священства?

— Неизвѣстно.

— А какъ же Златоустъ говорить, какъ мы сейчасъ вычитали: „удобѣйше есть солнцу угаснути“, говорить онъ, нежели церкви безъ вѣсти (исчезнуть) быти“. И еще: „Церковь паче небеси укоренилася, никогда же старѣеть, присно юнѣеть“. Какъ же говорите, что церковь сокрылась и пребываетъ безвѣстною?

— Это мы давно знаемъ, видали и читали. Да только вѣдь это пишутъ не объ вашей церкви, потому что ваша-то церковь осуждена.

— Кѣмъ же и когда она осуждена?

— Слово Божіе ее осудило.

— Слово Божіе? Но оно же говоритъ (у Іоан: въ гл. 12, въ ст. 47 и 48): *не придохъ, да сужду мірови, но да спасу міръ. Слово же глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день.* Здѣсь ясно говоритъ Христосъ, что слово Его не судитъ ни кого. Соборы, точно, собирались, судили и предавали клятвѣ еретиковъ, какъ-то: Арія, Несторія, Македонія и прочихъ, а не церковь россійскую, которая соборамъ еще и не была тогда извѣстна.

— Ну вѣстимо, не слово Божіе, а соборы.

— Какой же соборъ и когда осудилъ россійскую нашу церковь?

— Вы приняли все отъ латинянъ, или римской церкви, а римскую церковь кто судилъ?

— Что ты любезный? Припомни, что мы приняли вѣру православную отъ Грековъ, чрезъ св. Владиміра, въ 10 вѣкѣ (988). Не имѣя никогда никакого общенія съ римской церковію, россійская церковь какъ могла принять что нибудь отъ римской? Припомните еще, какъ отвѣчалъ Владиміръ посламъ отъ папы,

предлагавшаго ему принять римскую вѣру. Выслушавъ пословъ, св. Владиміръ сказалъ имъ: „ни кто изъ отцевъ нашихъ не принялъ вашей вѣры—идите себѣ“. Съ чего же вы берете, что мы приняли отъ латинянъ вѣру? Не клевета ли это?

— Какъ клевета? А какъ же вошли ереси—то?

— Какія ереси?

— Да всѣ.

— Грѣхъ, любезный, клеветать и на одного человѣка, а клеветать на всю православную церковь тѣмъ грѣшнѣе и непрощительнѣе. Но посмотримъ, правильно ли ты возносишь свои извѣты на церковь. Вѣдь вы, я думаю, не отвергаете и приѣмлете всѣ соборы вселенскіе и помѣстныя? И когда они утвердительно сказали, что приѣмлютъ, я началъ перечислять по порядку соборы. Первый соборъ, говорю я, былъ въ 325 году противъ еретика Арія, не признавшаго Сына Божія и Господа нашего Иисуса Христа истиннаго Бога нашего — Богомъ единосущнымъ Отцу, и называлъ Его тварію. Ересь сію, какъ богохульную, соборъ осудилъ и провлялъ. Въ нашей церкви есть ли та ересь, спросилъ я?

— Нѣтъ.

— Справедливо. Затѣмъ я прочелъ имъ 2-й членъ Символа вѣры, присовокупивъ: такъ отъ временъ апостольскихъ приняла и содержитъ св. восточная церковь, такъ и мы содержимъ доселѣ. Посмотримъ же далѣе. Второй вселенскій соборъ былъ въ 381 году противъ Македонія, хулившаго на Духа Святаго, что онъ не Богъ, а тварь. Есть ли эта ересь въ нашей церкви? И прочиталъ имъ 8-й членъ Символа вѣры.

— Македоніевою ереси у васъ нѣтъ, но вы измѣнили этотъ членъ и читаете: и въ Духа Святаго „Господа“, а не „истиннаго“. Развѣ это не ересь? Аще кто прибавитъ, или убавитъ, или измѣнитъ въ Символѣ вѣры,—что сказано? Проклятъ вѣдь?

— Напрасно! Все равно — назвать ли Бога Духа Святаго „Господомъ“ или назвать „истиннымъ“ — все одно. Въ этомъ оправдываетъ насъ даже и вами уважаемый стоглавный соборъ. Въ гл. 9-й сего собора написано: „И въ Духа Святаго истин-

наго и животворящаго“, ино то гораздо. Нѣци же глаголють: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго, ино то не гораздо: едино глаголати, или: Господа, или: истиннаго“. Значить и вы и мы читаемъ правильно. Съ чего же вы берете и называете это ересью, да еще клеветаете на всю св. всероссійскую церковь, которая какъ приняла отъ собора, такъ и читаетъ этотъ членъ досель?

Раскольники начали раздражаться и шумѣть, избѣгая очевиднаго пораженія, засимъ сказали: да что перебирать-то соборы? Они ужъ извѣстны, а лучше говорить другое.

— Нѣтъ, возлюбленные, вы сами вызвались на то, обозвавши св. церковь, что въ ней всѣ-ереси, и требовали доказательства. Развѣ вы боитесь истины?

— Ну нѣтъ ужъ, намъ ли бояться истины?

— Такъ и будемъ продолжать о соборахъ. Вѣдь они и для васъ должны быть священны. Третій вселенскій соборъ, продолжалъ я, былъ въ Ефесѣ, въ лѣто отъ Р. Хр. 431-е, противъ Несторія, почестиво утверждавшаго, что Христось не Богочеловѣкъ, почему и Пресвятую Дѣву Марію именовалъ не Богородицею, а только Христородицею. Что же есть ли въ Россійской церкви эта злочестивая Несторіева ересь? Нѣтъ, ибо она ясно и неповрежденно соблюдаетъ и исповѣдуетъ, вопреки еретику Несторію, Христа не въ деюю лицу раздѣляема (Догмат. 6 гл.), *сугуба естествомъ, но не впростасію* (Догмат. 8 гл.), и Богородицѣ поетъ въ 9-й пѣсни закона: *воистинну Богородицу Тя исповѣдуемъ*. Также и четвертый Халкидонскій соборъ, бывшій въ 451-е лѣто, осудилъ Евтихія и Диоскора, отметавшихъ воплощеніе Христова, пречистую и истинную челоувѣческую плотъ Его называвшихъ только привидѣніемъ, а не истинною плотію, и что во Христѣ одно естество божеское, которымъ Онъ и страдалъ. Что церковь святая и этой ереси не причастна, тому яснымъ доказательствомъ служить, что она строго блюдетъ и исповѣдуетъ и воспѣваетъ Христа — *совершенна Бога и совершенна челоувѣка, во двою естеству неслитно познаваема* (Догмат. 6 гл.). Видите, что церковь Россій-

ская и той ереси непричастна. Пятый вселенскій Константинопольскій соборъ, былъ въ 553-е лѣто противъ монофизитовъ. Шестой былъ противъ единовольниковъ, дерзнувшихъ учить, что во Христѣ едина воля и едино дѣйство (въ 680-е лѣто). Опять церковь наша также не была и не будетъ никогда причастна симъ сресямъ. А что сказать о 7-мъ вселенскомъ Никейскомъ соборѣ, бывшемъ въ 788-е лѣто, противъ иконоборцевъ? Ну, наша ли святая российская церковь не чествуетъ и не покланяется честному вѣсту Христову и святымъ изображеніямъ Христа Бога, Пречистой Его Матери и всѣхъ святыхъ? Скажите же, послѣ сего какіи ереси въ нашей православной российской церкви? Да вы не скажите, потому что на обыскѣ не оказалось ни одной, а напротивъ оказалось, что она содержитъ вѣру православную во Святую Троицу и въ воплощеніе Сына Божія, вѣру неповрежденную отъ временъ соборныхъ, содержитъ трех-чипное священство со всѣми семью таинствами, неоскудѣвающими благодатию Св. Духа надъ всѣми вѣрующими и непротивляющимися св. церкви. Какъ же вы и гаши наставники дерзнули взнестъ на нее, что она всѣ ереси приняла и содержитъ? Видите, братія, что вѣра наша православная есть та же, которую приняли отъ предковъ своихъ дѣды и прадѣды ваши, а не та, вымышленная, или вѣра, какъ говоритъ Большой Катикизисъ, листъ 121 на оборотѣ, *умышленная*. Вѣра вашихъ древнѣйшихъ предковъ была вѣра истинно старая, — вѣра, которую даровалъ Иисусъ Христосъ, которую проповѣдали св. Апостолы, которой держались всѣ св. отцы церкви, которую принялъ отъ Грековъ и принесъ къ намъ св. великій князь Владиміръ. Одумайтесь, братія, не хулите церковь истинную. Ибо кто хулитъ церковь Христову, тотъ хулитъ самого Христа.

Раскольники задумались, препнулились и замолчали. Но помолчавши нѣсколько минутъ, сказали, что они на будущую бесѣду принесутъ свои книги и докажутъ, что вѣра наша истинная. А я присовокумилъ: благодарю васъ, братія, за бесѣду. Приносите же книги и докажете истину, чѣмъ и была закончена бесѣда.

Протоіерей *Петръ Унговскій*.

СЛОВО

на день рожденія Его Императорскаго Высочества,
Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича,
Великаго Князя Александра Александровича.

*Вси бо вы сынове свѣта
есте и сынове дне (1 Солун.
г, 5).*

Свѣтомъ именуеть святой Апостоль Павелъ благодатное царство Христова, или церковь Божию, а сынами сего свѣта всѣхъ истинно—вѣрующихъ во Иисуса Христа, и тѣмъ самымъ даетъ уразумѣть христіанамъ древней Солунской церкви, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ, бл. сл., какъ неизреченно велико и драгоценно должно быть для насъ то благодѣяніе Божіе, которое всѣ мы получили отъ Отца Небеснаго чрезъ Единороднаго Сына Его, Господа нашего Иисуса Христа, основавшаго на землѣ благодатное царство и въ немъ положившаго во всей полнотѣ все необходимое для нашего спасенія.

Когда настало предопредѣленное отъ вѣчности время пришествія въ міръ Сына Божія и древнія обѣтованія о Его пришествіи исполнились въ точности, состояніе нравовъ во всѣхъ концахъ вселенной представляло такое печальное зрѣлище, что благовѣстники божественнаго ученія Христова, исполняя, по заповѣди Господа, дѣло своего служенія, съ глубокою скорбію указывали на это состояніе, какъ на общій недугъ всего человѣчества. *Бѣсте во время оно, говоритъ св. Апостоль Павелъ, безъ Христа, чужди отъ заветъ обѣтованія, упованія не имуще, и безбожни въ міръ* (Ефес. 2, 12). И это всеобщее поврежденіе природы человѣческой было такъ глубоко, что обратный переходъ изъ этого состоянія въ состояніе первобытное, въ состояніе правоты и невинности, которымъ пользовался человѣкъ такъ легко и свободно до уклоненія своего отъ послушанія волѣ Отца Небеснаго, сдѣлался для него безъ помощи

свыше, совершенно невозможнымъ. Что оставалось дѣлать бѣдному человѣчеству при такомъ глубокомъ и непреодолимомъ разслабленіи всѣхъ природныхъ его силъ? Лучшая часть человѣческаго рода, сохранившая вѣру въ истиннаго Бога, сознавала свое крайнее безсиліе и приходила къ убѣжденію, что исцѣлить эту неисцѣльную язву грѣха и заблужденій человѣческихъ можетъ одинъ только Жизнодавецъ Богъ. *Аще беззаконніа на-зриши, Господи, Господи,* молитвенно взывалъ къ Богу Псалмопѣвецъ, *кто постойтъ? Не увиди въ судъ съ рабomъ Твоимъ, яко не оправдится предъ Тобою всякъ живый* (Псал. 129, 3; 142, 2).

Но слава и благодареніе Господу Спасителю! Съ тѣхъ поръ какъ возсіалъ на землѣ свѣтъ божественнаго ученія Христова и въ благодатномъ царствѣ Христовомъ дарованы намъ вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію, мы уже не сынове тьмы, а *сынове свѣта и сынове дне*. И намъ, вѣрующимъ во Іисуса Христа, остается лишь быть послушными гласу Христовой церкви, получившей отъ Него божественное право—вязать и рѣшить грѣхи ищущихъ оправданія во Іисусѣ Христѣ, и не угашать въ себѣ тѣхъ даровъ благодати Христовой, которые по мѣрѣ вѣры туне ниспосылаются свыше черезъ богоустановленныя для нашего спасенія церковныя таинства, какъ видимыя средства для подаенія вѣрующимъ невидимой благодати Божіей. *Не якоже прегрѣшеніе, тако и даръ,* возвѣщаетъ намъ слово Божіе; *аще бо прегрѣшеніемъ единого мнози умроша, множае паче благодать Божія и даръ благодатию Единого Человѣка Іисуса Христа, во многихъ преизлишествова* (Римл. 5, 15).

Самымъ же главнымъ и величайшимъ зломъ изъ всѣхъ золъ, которыя испытывалъ на себѣ падшій родъ человѣческій во весь пятитысячелѣтній періодъ приготовленія своего къ принятію Искупителя міра, было то, что человѣкъ, осуетившись помышленіи своими, не сохранилъ истиннаго богопознанія, и *измѣнилъ славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна человека, и птицъ, и четвероногъ и гадъ* (Римл. 1, 21-23).

А потерявъ истинныя понятія о Богѣ, своемъ высочайшемъ Благодѣтелѣ, онъ все болѣе и болѣе уклонялся отъ своего высокаго предназначенія — ходить во свѣтъ лица Божія, и терялся во тьмѣ заблужденій своего слѣпотствующаго разума, заблужденій сколько разнообразныхъ, столько же и гибельныхъ по тѣмъ послѣдствіямъ, которыя отъ нихъ происекали, такъ что и въ средѣ избраннаго народа Божія, отъ котораго, по премудрымъ планамъ предвѣчнаго совѣта Божія, имѣлъ произойти Спаситель міра, немного было такихъ, которые постоянно чтили истиннаго Бога, а большая часть, по временамъ, вопреки яснымъ предписаніямъ закона, даннаго Богомъ, впадала въ идолослуженіе.

Сравнивая таковое состояніе богопознанія временъ дохристіанскихъ съ богопознаніемъ нашего времени, мы не можемъ не сознавать высокихъ преимуществъ сего послѣдняго, особенно, когда остановимъ наше вниманіе на любезномъ отечествѣ нашемъ — благословенной Богомъ Россіи, гдѣ святѣйшее имя Единого истиннаго Бога, во Святой Троицѣ — покланяемаго, неумолчно славится повсюду, и святѣйшія истины божественной вѣры Христовой свободно передаются и изучаются не только въ храмахъ и школахъ, но и въ самыхъ семействахъ нашихъ, и притомъ въ той неповрежденной чистотѣ, въ какой насаждены были святыми Апостолами въ самомъ началѣ; гдѣ и вся жизнь наша, не только частная, но и общественная и гражданская течетъ и развивается подъ покровительствомъ Верховной власти, не иначе, какъ подъ вліяніемъ того же святѣйшаго закона Христова, написаннаго уже не на каменныхъ скрижаляхъ, а въ сердцахъ всѣхъ истинно — вѣрующихъ въ Господа Спасителя. А при такихъ очевидныхъ благодѣяніяхъ Божіихъ, чье сердце не отекнетъ самою живѣйшею благодарностію ко всеблаговому Промыслителю нашему Богу за Его великія и богатія милости, по кои Онъ предоставилъ намъ высокой жребій — быть возлюбленными чадами православной церкви Христовой и, пользуясь указанными средствами къ нашему спасенію, кто не позаботится по дорожить ими для собственнаго своего блага?

Сознавая всѣ таковыя преимущества нашего времени и, со- держа ихъ глубоко въ сердцѣ, соединимъ свои молитвы съ мо- литвою православной церкви о здравіи Высочайшаго Покрови- теля церкви православной со всѣмъ Царственнымъ Его До- момъ, о благосостояніи и дальнѣйшемъ преспѣяніи любезнаго отечества нашего на пути гражданской жизни, а паче въ под-вигахъ вѣры и благочестія, которыми издревль славились пред-ки наши и, наконецъ, о мирѣ всего мира, столь любезномъ и столь желанномъ для всѣхъ. Такая единодушная молитва, осо-бенно въ настоящія священныя минуты, когда на святомъ жерт-венникѣ сего святаго храма приносится умиловительная без-кровная жертва, имѣющая ходатайственную силу предъ престо-ломъ Господа Вседержителя за всѣхъ и за вся, вполне будетъ соотвѣтствовать торжеству настоящаго дня, какъ дня, посвя-щеннаго молитвамъ Господу Богу за Его Императорское Высо-чество, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича, Вели-каго Князя Александра Александровича, и низведетъ на всѣхъ насъ, съ несомнѣнною вѣрою молящихся и на всѣ предпріятія наши, къ славѣ Божіей и общему благу направленныхъ, благо-словеніе Божіе. Аминь.

Свящ. *Николай Лозановъ.*

Разселеніе Евреевъ. „Аугсбургская газета“ „Allgemeine Zeitung“ сообщаетъ интересныя подробности относительно разсе-ленія евреевъ. Въ Палестинѣ ихъ очень немного, сравнительно съ древними временами. Всего многочисленнѣе они въ сѣверной части Африки между Марокко и Египтомъ (здѣсь, въ Варварій-скихъ владѣніяхъ, они составляютъ главный элементъ населенія) и въ той полосѣ Европы, которая простирается отъ Нижняго Дуная до Балтійскаго моря. Въ этой полосѣ Европы ихъ счи-тается до 4,000,000, тогда какъ во всей остальной Европѣ ихъ не больше 100,000. Слѣдовательно евреи въ Европѣ жи-вуть, главнымъ образомъ, среди славянскихъ племенъ, что, въ свою очередь, свидѣтельствуетъ о терпимости и о мягкости сла-

вянскаго характера. Вмѣстѣ съ европейцами, евреи изъ Европы переселялись въ Америку и въ Австралію, въ большихъ городахъ тамъ ихъ очень много, и замѣчательно, что они размножаются гораздо быстрѣе христіанскихъ переселенцевъ. Быстрое распространеніе евреевъ въ Сѣверной Африкѣ заставляеть ихъ подвигаться дальше на югъ Африки. Въ Абиссиніи есть черные евреи, называемые фаласками. Многочисленныя еврейскія колоніи существуютъ въ Іеменѣ и Недшрамѣ — въ Западной Аравіи; также въ Персіи и въ странахъ по Евфрату. Въ Кохинхинѣ живутъ и бѣлые и черные евреи. Послѣднихъ считаютъ прозелитами изъ туземцевъ и они имѣютъ свою особую синагогу.

Современ. № 5.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышелъ тома перваго выпуска второй, буквы Б. и В. **БИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ**, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и пр. Спб. 1872 г.

Цѣна втораго выпуска 80 коп., пересылка за 1 фунтъ по разстоянію.

Главный складъ изданія въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина, гостинный дворъ, по Невскому проспекту, № 22.

Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени.

Вышла вторая праздничная книжка для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ. Объяснительныя и правоучительныя бесѣды на всенощное бдѣніе, или, по выраженію простаго народа, заутреню, и на божественную литургію, или обѣдню, въ вопросахъ и отвѣтахъ, священника Новоузенскаго уѣзда, села Мироновки Никифора Востокова. Саратовъ, 1871 года. Цѣна книжки 30 к. съ пересылкою, безъ пересылки 25 коп. Адресоваться въ г. *Новый Узень, священнику с. Мироновки, Никифору Аванасьевичу Востокову*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1872 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1872 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 16 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ исключительно изъ приложеній, а вторая—преимущественно изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитъ три тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Сверхъ сего, независимо отъ означенныхъ двухъ половинъ „Православнаго Собесѣдника,“ въ каждой книжкѣ его будутъ помѣщаемы:

1) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (отъ 2 до 4 листовъ мелкаго штрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

2) Магистерскія диссертациі (тоже отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1872 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, (всего отъ 170

до 200 печатныхъ листовъ), остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи— 7 руб. серебромъ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

Примѣч. Отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника могутъ быть приобрѣтаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 годовъ по 1 руб., а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп.— за каждую книжку, и съ пересылкою.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при „Православномъ Собесѣдникѣ“ издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ „Извѣстія по казанской епархіи,“ которыя будутъ выходить и въ 1872 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ 4 руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ 3 руб. (всего за оба изданія десять руб. сер.— съ пересылкою).

— Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 11 дня. 1872 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.