

# ВѢЩАЮЩИЙ ОУМЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Января 28.

№. 4-й.

1896 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26-го минувшаго ноября № 126, объ открытіи вакансіи втораго псаломщика при Знаменской церкви села Америва, Богородскаго уѣзда, Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Знаменской церкви села Америва, Богородскаго уѣзда, открыть вакансію втораго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Декабря 23-го дня 1895 года № 6544.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23-го декабря 1895 г. № 187, объ открытіи вакансіи втораго псаломщика при Ильинской церкви села Баркова, Дмитровскаго уѣзда, Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Ильинской церкви села Баркова, Дмитровскаго уѣзда, открыть вакансію втораго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 15-го дня 1896 г. № 234.

*Циркуляръ Министра Финансовъ казеннымъ палатамъ, отъ 8 авг. 1895, за № 2530. По вопросу о выдачѣ лицамъ бывшаго податнаго состоянія увольнительныхъ свидѣтельствъ для поступленія въ мо-*

*настыри, ранѣе опредѣленнаго на постриженіе возраста.*

Въ статьяхъ 344 и 345 зак. сост. т. IX, изд. 1876 г., изложены условія, при соблюденіяхъ которыхъ лицамъ бывшихъ податныхъ состояній (крестьянамъ и мѣщанамъ) разрѣшаются поступленіе въ монастыри и постриженіе въ монашество. Примѣненіе этихъ законоположеній на практикѣ не представляетъ, однако, какъ сообщилъ мнѣ оберъ-прокуроръ Свят. Синода, должнаго единообразія.

Однѣ изъ казенныхъ палатъ не находятъ препятствій къ выдачѣ установленныхъ помянутою ст. 345 свидѣтельствъ лицамъ, которыя представляютъ въ палату требуемыя для сей цѣли документы (увольнительный отъ общества приговоръ, удостовѣреніе объ отбытіи воинской повинности и т. п.), хотя бы эти лица и не достигли указаннаго ст. 344 возраста (мужчины 30, женщины 40 л.). Другія палаты, наоборотъ, ссылаясь на ст. 344, не выдаютъ лицамъ, не достигшимъ указаннаго возраста, помянутыхъ свидѣтельствъ.

Находя дѣйствія послѣднихъ палатъ, съ одн. ст., несогласными съ точнымъ смысломъ приведенныхъ законоположеній, а съ др., наносящими нравственный ущербъ лицамъ, пожелавшимъ принять монашество, оберъ-прокуроръ Св. Синода, согласно постановленію Св. Синода, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы казенныя палаты не отказывали въ выдачѣ установленныхъ ст. 345 свидѣтельствъ единственно только по тому, что лица, желающія поступить въ монастыри, не имѣютъ 30 л. отъ рожденія, хотя они и выполнили всѣ остальные необходимыя для ихъ увольненія изъ общества условія, при чемъ д. тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ находить полезнымъ объяснить, что наблюденіе за выполненіемъ указаннаго ст. 344 правила, касающагося постриженія въ монашество, лежитъ исключительно на отвѣтственности учреждений духовнаго вѣдомства.

Настоящій вопросъ по частнымъ случаямъ восходилъ неоднократно на разсмотрѣніе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, которыя, сообразивъ его съ дѣйствующими по сему предмету узаконеніями, находили: 1) что представленіе отъ общества и казенной палаты свидѣтельствъ обязательно не только при постриженіи, но и при принятіи въ монастырь на послушническій искусь, который долженъ продолжаться до постриженія по крайней мѣрѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, и 2) что такое заключеніе вытекаетъ изъ ст. 346 IX т., изд. 1876 г., предостовляющей епархіальному начальству опредѣлять на послушническій искусь лицъ,

представившихъ помянутыя свидѣтельства, а по принятіи ихъ въ монастырь извѣщать то мѣсто, которымъ выданы документы. Поэтому означенныя Министерства признавали, что выдача требуемыхъ приведеннымъ закономъ увольнительныхъ свидѣтельствъ должна быть допущена и лицамъ, не достигшимъ установленнаго для постриженія въ монашество возраста. Что же касается возникающаго отсюда вопроса о томъ, въ какое состояніе надлежитъ обращать тѣхъ изъ уволенныхъ изъ общества лицъ, которыя не выдержатъ послушническаго искуса и откажутся отъ постриженія, то Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ пришли къ заключенію, что въ этомъ отношеніи названныя лица должны быть приравнены къ увольняемымъ изъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ для поступленія въ учебныя заведенія, т. е. они не подлежатъ исключенію изъ обществъ, а въ случаѣ выгнана ихъ изъ монастырей до постриженія, по полученіи увѣдомленія объ этомъ подлежащаго учрежденія духовнаго вѣдомства, должны быть возвращаемы въ первобытное состояніе.

О такомъ разрѣшеніи возбужденнаго Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода вопроса даю знать, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, казеннымъ палатамъ для надлежащаго съ ихъ стороны руководства.

**Росписаніе, учиненное въ Московской духовной консисторіи протоіереевъ и священниковъ Московскихъ, которымъ въ первую половину 1896 года назначены проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ или Каѳедральномъ соборѣ.**

(Продолженіе)

### ІЮЛЬ МѢСЯЦЪ

2-е число. Въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ-Николаевской въ Ваганьковѣ, церкви священнику Евгенію Успенскому и Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, церкви священнику Александру Никольскому.

9-е число. Въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ-Іоакиманской, на Якиманкѣ, церкви священнику кандидату Александру Крылову и Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви священнику кандидату Іоанну Чанцеву.

15-е число. Въ день Св. Іоны, Митрополита Московскаго Космодамианской, въ Шубинѣ, церкви протоіерею Михаилу Невскому и Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священнику кандидату Іоанну Архангельскому.

16-е число. Въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ - Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священнику кандидату Василию Флерину и Космодамианской, на Покровкѣ, церкви священнику кандидату Николаю Романскому.

23-е число. Въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ - и день Владимірскія Божіей Матери въ Срѣтенскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ, Николаевской, въ Столпахъ, церкви священнику кандидату Петру Пятницкому и Покровской, на Варваркѣ, церкви священнику кандидату Николаю Цвѣткову.

24-е число. Въ день Рождества Св. Іоанна Предтечи-Параскевѣвской, въ Охотномъ ряду, церкви свя-

щеннику кандидату Сергію Маркову и Николаевской, въ Кленникахъ, церкви священнику Алексію Мечеву.

29-е число. Въ день Св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла - Рождественской, въ Столечникахъ, церкви священнику Михаилу Модестову и Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви священнику кандидату Михаилу Смирнову.

30-е число. Въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ-въ день собора Дванадцати Апостоловъ - Спасской, на Пескахъ, церкви кандидату Сергію Успенскому и Страстнаго монастыря священнику Евграфу Никольскому.

### ІУЛЬ МѢСЯЦЪ.

3-е число. Въ день Св. Филиппа митрополита Московскаго-Рождественской, въ Палашахъ, церкви священнику Владиміру Никольскому и Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви священнику Алексію Ковалеву.

5-е число. Въ день Преподобнаго Сергія-день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича - Успенской, на Могильцахъ, церкви протоіерею Ѳеодору Ловцову и Адриановской, въ Мѣщанской, церкви священнику кандидату Ѳеодору Преображенскому.

7-е число. Въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ-Успенской, въ Печатникахъ, церкви священнику кандидату Василию Никольскому и Алексіевской, на Алексіевской улицѣ, церкви священнику кандидату Виталию Красновскому.

8-е число. Въ день Казанскія Божіей Матери въ Казанскомъ соборѣ, куда бываетъ ходъ-Панкратіевской церкви священнику Митрофану Стрѣльцову и Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, церкви священнику кандидату Іоанну Строганову.

14-е число. Въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ-Преображенской, во Спасской, церкви священнику кандидату Александру Рождественскому и Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви священнику кандидату Сергію Розанову.

15-е число. Въ день Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра-Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви священнику Василию Рудневу и Скорбященской, въ Ямской Коломенской Слободѣ, церкви священнику кандидату Александру Потанову.

20-е число. Въ день Св. Пророка Ілии, въ Ильинской церкви на Воронцовомъ полѣ, куда бываетъ ходъ-Никитской, въ Басманной, церкви протоіерею магистру Митрофану Геликонскому и Успенской, на Крутицахъ, церкви священнику кандидату Ѳеодору Воздвиженскому.

21-е число. Въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ - Введенской, въ Барашахъ, церкви священнику кандидату Николаю Покровскому и Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви священнику кандидату Николаю Модестову.

22-е число. Въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни вдовствующей Императрицы Маріи Ѳеодоровны-Софійской, на Лубянкѣ, церкви протоіерею кандидату Димитрію Покровскому и Предтечевской, подъ Боромъ, церкви священнику кандидату Алексію Суходскому.

28-е число. Въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ и день Смоленскія Божіей Матери, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ-Николаевской, на Щепкахъ, церкви протоіерею кандидату Ілію Некрасову и Анастасіе-Кирилловской церкви священнику кандидату Евлампію Троицкому.



# Воскресніа Церковныа Відомості

№ 4-й.

ЕЖЕНЕДІЛЬНАА ГАЗЕТА,

Января 28-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылакою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Воскресенье, 28 сего января, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣетъ быть годовичное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ:

1) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за 1895 годъ.

2) Рѣчь Д. И. Скворцова: „Объ основныхъ началахъ безпоповства.“

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ Общества и любителей духовнаго просвѣщенія пожаловать въ означенное собраніе.

## О СУЩЕСТВѢ И СВОЙСТВАХЪ

### ХРИСТІАНСКОЙ ПРАВСТВЕННОСТИ.

(По поводу возбужденнаго въ образованномъ обществѣ интереса къ вопросамъ нравственнымъ).

Въ наше время болѣе чѣмъ когда либо въ умахъ образованнаго общества возбужденъ интересъ къ вопросамъ нравственнымъ. Вопросы о началахъ нравственности, объ обязанности нравственнаго долга, о свободѣ воли—эти и подобныя имъ занимаютъ мысль не однихъ только философовъ и ученыхъ, но и cadaго скольконибудь образованнаго челоѣка. А между тѣмъ вопліи законченнаго отвѣта на эти вопросы наука не даетъ. На оборотъ она представляетъ намъ разнообразіе мнѣній объ этомъ предметѣ, среди ко-

торыхъ по временамъ слышатся голоса, отрицающіе мораль и ея значеніе. Среди этого хаоса понятій и мнѣній, въ которыхъ трудно бываетъ иногда разобраться, тѣмъ болѣе что они проповѣдуются отъ имени науки, — возможны и тѣ нравственныя патанія и колебанія, свидѣтелями которыхъ являемся всѣ мы.

При такомъ состояніи настроенія умовъ, долгъ всякаго истиннаго христіанина и, прежде всего, пастыря церкви стоять на стражѣ единственно истинной совершеннѣйшей нравственности, — нравственности христіанской, уяснить съ совершеннѣйшею полнотою ея высокія положенія и неизблемыя основанія.

Вотъ почему мы находимъ благовременнымъ предложить краткое, но возможно полное сужденіе о существѣ и свойствахъ христіанской нравственности, какъ единственно истинной и совершеннѣйшей.

Высота, святость и глубина христіанскаго ученія говорятъ сами за себя и потому-то они справедливо признаются лучшимъ опроверженіемъ всѣхъ разнорѣчивыхъ и шаткихъ привнесеній челоѣческаго разума въ этотъ вопросъ. Но какъ въ житейскихъ отношеніяхъ врагъ тогда кажется особенно опаснымъ и сильнымъ, когда мы его не знаемъ и отъ насъ сокрыты его средства, цѣли и намѣренія, такъ и здѣсь — нѣкоторое знакомство хотя съ болѣе ходячими ученіями, отрицающими или унижающими нравственность, — неизлишне; ибо можетъ послужить только выясненію истины.

Таковыя возраженія противъ нравственности сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) нравственность есть выдумка личнаго разчета или эгоизма руководящихъ классовъ въ народѣ. Она придумана и навязана ими для того, чтобы

удобнѣе было управлять народами въ своихъ видахъ и расчетахъ, чтобы скрѣпить выработавшіяся и установившіяся отношенія экономическія, общественныя и политическія; 2) нравственность есть случайный сборъ предразсудковъ и суевѣрій, имѣющихъ свой источникъ въ дикихъ заблужденіяхъ человѣческаго ума извѣстнаго времени. Таковое заключеніе основываютъ на томъ, что въ разныя эпохи и у разныхъ народовъ существовали разнообразныя нравственныя требованія, нерѣдко противорѣчивыя, а иногда такія, которыя въ нашу эпоху не могутъ возбудить ничего, кромѣ ужаса. При этомъ указываютъ на мораль древняго Вавилона, которая требовала, чтобы каждая женщина этого города разъ въ жизни отдалась иностранцу въ храмъ Астарты, — на подобныя правила, встрѣчающіяся у другихъ племенъ и народовъ, — или на мораль тѣхъ дикарей, которые считаютъ своею высшею обязанностію съѣдать своихъ лучшихъ и храбрѣйшихъ стариковъ, причѣмъ эти послѣдніе приходятъ въ отчаяніе, если умираютъ при такихъ обстоятельствахъ, что не могутъ быть съѣдены своими ближними.

Вотъ что высказываетъ въ вопросахъ нравственности современная наука, отшатнувшаяся отъ положительнаго христіанскаго ученія, и не признающая его авторитета въ этихъ вопросахъ. Изъ такого-то скуднаго источника черпаютъ свою мудрость и несутъ ее въ народъ путемъ печати и устныхъ бесѣдъ наши отрицатели положительныхъ, освященныхъ вѣками и охраняемыхъ церковію христіанскихъ истинъ. Гр. Л. Толстой и его послѣдователи, штундисты, — пашковцы и проповѣдники иныхъ сектъ — всѣ они, поскольку дѣло касается нравственныхъ воззрѣній, прибѣгаютъ къ тому же вышеуказанному источнику.

Если мы внимательно всмотримся въ вышеизложенныя отрицательныя мнѣнія о нравственности, то увидимъ, что въ основѣ ихъ лежатъ слѣдующія лживыя положенія: общеобязательнаго нравственнаго долга, предъ которымъ преклонялись бы и смирялись всѣ, — нѣтъ, ибо нравственность есть нѣчто случайное и произвольное; — нѣтъ также у человѣка и свободнаго произволенія, въ силу котораго онъ, не взирая ни на какія препятствія, стремится, по одному внутреннему самоопредѣленію, выполнить требованія нравственнаго долга, ибо поступки человѣка, говорятъ служители наукъ, предопредѣлены происхожденіемъ, развитіемъ, воспитаніемъ, — цѣлымъ рядомъ причинъ, изъ которыхъ они слѣдуютъ, будтобы, съ неизбѣжною необходимостію.

Какъ мы выше сказали, лучшимъ опроверженіемъ всѣхъ этихъ предвзятыхъ теорій служитъ изложеніе возвышенныхъ истинъ христіанской нравственности: къ сему теперь мы и перейдемъ.

Всемогущимъ словомъ Творца человѣкъ призванъ къ бытію. Первозданный человѣкъ получилъ отъ Своего Создателя высокія духовныя силы и дивныя совершенства. *Малымъ чинъ умаленъ человекъ отъ Ангель, вѣнчанъ славою и честію.* (Пс. 8, 6). Онъ былъ одаренъ умомъ глубокимъ, пронизательнымъ и быстрымъ. О силѣ ума Адамова свидѣтельствуетъ Писаніе. По повелѣнію Божию *Адамъ нарекаетъ имена всѣмъ скотамъ, и всѣмъ птицамъ небеснымъ, и всѣмъ звѣремъ земнымъ.* (Быт. 2, 20). Сердце первозданнаго человѣка было преисполнено любви къ Богу и ко всему истинно прекрасному, какимъ былъ весь окружающій его міръ. Въ чистой совѣсти неизгладимо

былъ напечатлѣвъ законъ нравственный, какъ надежнѣйшій спутникъ и руководитель въ жизни. (Римл. 7, 15—23). Въ основѣ этого закона лежала любовь къ Богу, преданность Его волѣ и безкорыстное стремленіе ко всему истинному и доброму. Кромѣ этого человѣку былъ еще сообщенъ особенный даръ Творца, даръ великій и чудный, болѣе достойный удивленія, чѣмъ всѣ другія преимущества человѣка, — это нравственная свобода. Въ то время, когда всѣ существа міра и самъ человѣкъ, въ законахъ своего тѣлеснаго состава, подчинены неизбѣжной преемственности причинъ и слѣдствій и закону необходимости, въ нѣдрахъ же души человѣка сокрыто волею Творца великое таинство свободнаго самоопредѣленія, независимаго ни отъ какихъ внѣшнихъ побужденій. Въ силу этого дивнаго свойства своей духовной природы, человѣкъ иногда вопреки внѣшнимъ противодѣйствіямъ и укореившимся склонностямъ стремится къ выполненію нравственнаго долга, по одному внутреннему свободному самоопредѣленію.

Свободная воля первозданнаго человѣка была направлена къ добру, и, не колеблясь между добромъ и зломъ, стремилась къ выполненію нравственнаго закона и воли Божіей.

Однако же это была свобода существа сотвореннаго и потому ограниченнаго и несовершеннаго. Такая свобода способна къ безпредѣльному совершенствованію, но она же способна и къ паденію. Для возможны были — естественная измѣняемость на лучшее, постепенное возрастаніе и укрѣпленіе въ добрѣ, но вмѣстѣ и уклоненіе отъ добра. При постоянномъ возрастаніи и укрѣпленіи въ добрѣ, миновала бы и самая возможность зла. Свобода возвысилась бы надъ этою возможностью, какъ возвысилась надъ нею окрѣпшая въ добрѣ, и теперь уже непреклонная ко злу свобода Ангеловъ.

Человѣкъ былъ надѣленъ такими могущественными силами и совершенствами, что для него гораздо легче была добродѣтель, чѣмъ грѣхъ, — въ немъ несравненно сильнѣе была потребность добра, чѣмъ возможность зла. Но произошло то, что человѣкъ осуществилъ эту печальную возможность зла. Оказавъ явное неповиновеніе воли Божіей, человѣкъ тѣмъ самымъ содѣлалъ грѣхъ или преступленіе. По нелицеприятному суду высшей правды преступникъ долженъ былъ потерпѣть наказаніе. Таковымъ наказаніемъ, по усмотрѣнію Божію, была смерть (Быт. 2, 17). Въ самый же день преступленія человѣкъ дѣйствительно умеръ, такъ что вся остальная жизнь его на землѣ была длиннымъ рядомъ смертей, который окончился и заключился смертію тѣла.

Прежде всего человѣкъ умеръ духомъ, или умомъ, которымъ онъ и палъ. Смерть духа есть разъединеніе его съ Богомъ, въ которомъ жизнь всего живущаго и животворный свѣтъ человѣческаго духа. (Іоан. 1, 4). Созерцаніе Бога и любовь къ Нему есть жизнь духа. Добро есть та стихія, въ которой можетъ раскрываться эта жизнь. Отпавъ отъ Бога, источника жизни, человѣкъ сталъ мертвъ. Умъ его ослабъ и омрачился, воля слѣдалась склонною ко злу болѣе, чѣмъ къ добру, сердце заразилось чувственностію и своекорыстіемъ. Чѣмъ далѣе шель человѣкъ путемъ грѣха, тѣмъ ниже падалъ онъ нравственно, тѣмъ болѣе усиливалась въ немъ чувственность, превозмогали страсти и пороки (Рим. 1, 21—29).

Ничто, никакія усилія воли не могли остановить этого постепеннаго развитія зла въ родѣ человѣческомъ. Чело-

вѣкъ самъ собою не могъ уничтожить въ себѣ силу порока и разорвать средостѣніе между собою и Богомъ. Возсоздателемъ падшаго человѣка могъ быть только одинъ его Создатель, Который могъ обновить и возстановить въ человѣкѣ свой образъ. Это животворное обповлечіе истлѣвшей страстями природы человѣка было совершено Сыномъ Божиимъ въ великомъ таинствѣ искупленія.

При этомъ нужно помнить, что въ человѣкѣ на всѣхъ стадіяхъ его скорбнаго пути въ отдаленіи отъ Бога и истины никогда не угасала совершенно искра духовной жизни; въ падшемъ человѣкѣ, при всемъ его растлѣніи, не былъ совершенно уничтоженъ силою зла Образъ Божій, — это основаніе духовной жизни человѣка. И въ волѣ человѣческой не было непримиримой ненависти къ добру и нераскаянной злобы, въ ней оставалась еще любовь къ добру, хотя слабая и немощная.

Вотъ эта неискоренимая, никогда непокидавшая и непокидающая человѣка, насажденная самимъ Богомъ въ человѣческомъ сердцѣ, любовь къ добру и правдѣ и есть всеобщее основаніе нравственности. Изъ изложенныхъ основаній уже можно усматривать, гдѣ и когда это прирожденное основаніе нравственности можетъ развиваться до своего возможнаго совершенства. Оно можетъ достигать такого развитія только въ христіанствѣ.

*Свящ. Д. Оаворскій.*

### Страшный судъ.

„Приидите ко Мнѣ вси труждающіяся и обремененніи, и Азъ упокою вы“. (Мѣ 11, 28). Какъ часто слышимъ мы теперь этотъ любвеобильный голосъ Спасителя!

Къ тебѣ прежде всего обращенъ этотъ призывный голосъ, отягченный, обремененный грѣхами, и къ тебѣ, безпріютный скиталецъ, и къ тебѣ, гордый богачъ, не знающій покоя души среди роскоши!

И не престанетъ раздаваться этотъ отеческій призывъ Спасителя до страшнаго дня суднаго, когда смѣнятся другимъ еще блаженнѣйшимъ призывомъ: „приидите, благословенніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра!“ (Мѣ. 25, 34).

О, какъ блаженны будутъ тѣ, у которыхъ мірская суета, земныя радости, порочныя удовольствія не заглушили на землѣ этого кроткаго призыва Господа, которые всѣмъ сердцемъ отзывались на него, которые, послушные этому голосу, благодушно взяли на себя благое иго Христово и дѣйствительно научились у Него, кроткаго и смиреннаго сердцемъ, научились узнавать человѣка въ нуждѣ и лохмотьяхъ, не отворачиваться отъ покрытаго рубищемъ нищаго, не бросать камня осужденія въ падшаго; слѣдуя завѣту Бож. Успокоителя, они не колебались призывать въ нихъ брата и простирать имъ братскую руку помощи; наружное безобразіе не закрывало отъ нихъ образа Божія; они не закрывали дверей дома для странника или нищаго; у нихъ хватало духа въ самомъ преступникѣ видѣть несчастнаго; въ нихъ не возбуждали брезгливости или отвращенія смрадныя язвы больнаго, ихъ не страшилась опасность заразы: въ нихъ немолчно раздавался голосъ: „понеже сотвористе сіе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“. (Мѣ. 25, 40).

Вспомнить на послѣднемъ страшномъ соборѣ всѣхъ

таковыхъ, вспомнить и перечислить эти дѣла ихъ Судія Праведный, и взоромъ, полнымъ любви, укажетъ имъ отверстыя двери рая... Человѣческое слово безсилно передать безконечность блаженства, которую прочтутъ они въ этомъ взорѣ Божіемъ. И тогда праведники просіяютъ, какъ солнце...

Но отчего необычайный ужасъ, полный страшнаго отчаянія и растерянности изобразился на лицахъ здѣсь же стоящихъ ошуюю? Вотъ и къ нимъ обращается взоръ Божій. Но что почувствовали, что прочли они въ этомъ взглядѣ на нихъ Господа? Никто изъ смертныхъ, еще живущихъ, не въ состояніи передать того ледянаго душу ужаса, который обуяетъ этихъ несчастныхъ, при встрѣчѣ съ грознымъ взоромъ на нихъ Судьи. Постараемся хотя нѣсколько уяснить ихъ душевное состояніе изъ примѣра. Вотъ стоитъ предъ земнымъ судіею обвиненный въ ожиданіи приговора. Съ страшною тревогою ждетъ онъ своей очереди, пока судія занятъ другими; онъ слышитъ приговоры оправдательные или смягчающіе вину, допускающіе извиненіе и послабленіе; въ немъ еще таится искра надежды не на прощеніе, — вѣтъ, онъ знаетъ, что это невозможно, но хоть на малѣйшее участіе и состраданіе. Наконецъ настала его очередь, взоръ судьи устремленъ на него. О, если бы молвіи гнѣва сверкали въ этомъ взорѣ, если бы громовыя слова обвиненія раздались изъ устъ судьи: это было бы легче, нежели въ спокойномъ, безстрастномъ взглядѣ прочесть безповоротный приговоръ, почувствовать, подъ влияніемъ этого взгляда, что все пропало, что для тебя вѣтъ ни малѣйшей тѣни надежды, что судія, если бы и захотѣлъ, не могъ бы помиловать тебя, какъ и ты самъ — и это ужаснѣе всего — не могъ бы принять помилованія: не судьей рѣшена твоя участь, несчастный, а самимъ тобою, и милость судьи не вырвала бы изъ души твоей того ада, который ты уготовилъ своими дѣлами и который страшише всякихъ наказаній! Словесный приговоръ врядъ-ли прибавитъ что къ тяжести такого душевнаго состоянія, которое, повторяемъ, представляетъ лишь слабое подобіе того, что должны будутъ почувствовать стоящіе ошуюю при взглядѣ на нихъ Господа. „Не Я, прочтутъ они въ этомъ взорѣ, не Я отвергаю васъ: вы сами не можете придти теперь ко Мнѣ, если-бы Я и звалъ васъ, потому что не хотѣли идти на Мой зовъ при земной жизни“. А зловѣщій, всѣ глубины сердца озаряющій, страшный свѣтъ совѣсти со всею не пререкаемостію подтвердитъ справедливость и безповоротность роковаго приговора.

„Горы, падите на насъ, холмы, покройте насъ!“ — въ такихъ словахъ вырвется вопль отчаянія осужденныхъ; но не падутъ горы, не покроютъ холмы безсмертнаго духа: полное уничтоженіе было-бы счастьемъ для несчастныхъ, и гонимые сами собою, не вынося взира Святѣйшаго, съ невыразимою мукою отчаянія, безъ надежды хоть въ отдаленномъ будущемъ на перемѣну своей участи, — обратятся несчастные и пойдутъ въ муку вѣчную, осуждаемые голосомъ Святѣйшей безконечной Правды: „идите отъ Мене, проклятіи, въ огонь вѣчный!“

Страхъ и трепетъ смущаютъ духъ нашъ, при одномъ представленіи этой страшнаго участи. Боже милосердный, ужели она ожидаетъ насъ! Невольно припоминается о томъ знаменательномъ случаѣ, когда подъ влияніемъ слова одного проповѣдника, говорившаго о страшномъ судѣ и закончившаго рѣчь вопросомъ: „кто же сочтетъ себя достойнымъ стать

одесную?—всѣ находившіеся въ храмъ какъ бы невольно двинулись въ лѣвую сторону. Дерзнемъ ли мы считать себя достойнѣе ихъ? Нѣтъ, мы даже рѣдко задумывались надъ вопросомъ: что ожидаетъ насъ за гробомъ? А между тѣмъ время не ждетъ и незамѣтно близитъ насъ къ страшному отчету: почувствовавъ близость смерти, какъ пожалѣемъ мы о потерянномъ времени, чего тогда не отдали бы мы за самую малую отсрочку, чтобы воспользоваться ею для облегченія послѣдняго часа смерти! Но смерть не приходитъ два раза, а пришедши разъ, не справляется, готовы ли мы встрѣтить ее. Знаемъ не одинъ случай, когда и крѣпкіе духомъ, въ виду приближающейся смерти, впадали въ такое уныніе, такъ терялись, что требовалась сильная сторонняя помощь врача тѣлеснаго и духовнаго, чтобы поддержать падающій духъ, внушить надежду и не допустить до крайняго отчаянія.

Въ нашей еще власти, избѣгать всей невыносимой тяготы подобнаго предсмертнаго состоянія. Будемъ, пока мы еще живы и здоровы, смотрѣть на остающееся время жизни, какъ на временную отсрочку, ниспосылаемую намъ милосердіемъ Божиимъ и воспользуемся ею для того, чтобы найти въ себѣ силы не пасть духомъ при встрѣчѣ грознаго часа смерти.

*Священ. Александръ Хитровъ.*

### Необходимость покаянія въ здѣшней жизни.

(Св. Іоанна Златоуста).

«Судитъ Богъ тайная челоуѣкомъ». Посему каждый войдя въ сознаніе себя самаго, и размысливъ о грѣхахъ своихъ, потребуй отъ себя строгаго отчета, дабы тогда не быть осуждену съ міромъ. Ибо судилище сіе страшно, престоль Судіи грозенъ, истязанія ужасны, рѣка готовится огненная. *Братъ не избавитъ, избавитъ ли челоуѣкъ* (Псал. XLVIII, 8)? Приведи себѣ на память все, о чемъ говорится въ Евангеліи,—разсланныхъ всюду Ангеловъ, заключенный чертогъ, неугасшіе свѣтильники, небесныя силы ввергающія въ огненную печь. Представь и то, ежели теперь предъ одною Церковію обнаружить тайный поступокъ кого либо изъ насъ; то уличаемый согласится лучше погибнуть, дать себя поглотить землѣ, чѣмъ имѣть столькихъ свидѣтелей своего преступленія. Что же будетъ съ нами тогда, какъ предъ цѣлою вселенною будетъ все выставлено на семъ блистательномъ и открытомъ позорищѣ, какъ все сдѣлается видимымъ для нашихъ знакомыхъ и незнакомыхъ? Но горе мнѣ, что принужденъ устрашать васъ такими средствами! Долженъ дѣйствовать на васъ людскимъ мнѣніемъ, когда надлежало произвести сіе Божиимъ страхомъ и собственнымъ осужденіемъ самихъ себя! Скажи мнѣ, что съ нами будетъ, когда связанные, скрежеща зубами, невольно пойдѣмъ во тьму вѣшнюю? Или, лучше сказать, что будемъ дѣлать, когда, что всего страшнѣе, предстанемъ предъ прогнѣваннаго нами Бога! Для имѣющаго чувство и разумъ быть отверженнымъ отъ Бога значитъ вытерпѣть уже геенну. Поелику сіе не тревожитъ насъ, то Богъ угрожаетъ огнемъ. Не тогда должно скорбѣть, когда наказываютъ, но тогда, когда грѣшимъ» \*).

\* Толк. на Посл. къ Римл. стр. 94. 95.

## Московская Церковная Старина.

### Уничтоженные церкви въ мѣстности Пречистенскаго сорока.

#### 1) *Всѣхъ Святыхъ въ Чертольѣ, въ Валу, на Валу, на берегу.*

Церковь Всѣхсвятская находилась близъ берега Москвы-рѣки—тамъ, гдѣ оканчивались валъ и стѣна Бѣлаго города, на юго-востокъ отъ прежняго Алексѣевского монастыря (теперь здѣсь храмъ Христа Спасителя) въ разстояніи 20 сажень отъ Похвальской, въ Башмаковѣ, церкви.

Страшный пожаръ 1365 года, извѣстный подъ названіемъ Всѣхсвятскаго, начался отъ этой именно церкви (П. С. Р. Л. VIII, 13). Черезъ сто десять лѣтъ (1475 г. 12 сентября) въ полночь снова загорѣлось „за Неглинною межъ Николи и Всѣхъ Святыхъ и тѣ церкви погорѣша“ (Карамз. VI, пр. 629). 28 іюля 1493 года загорѣлась „церковь на Песку св. Николи (въ Замоскворѣчѣ) и кину огонь на другую сторону Москвы рѣки ко Всѣмъ Святымъ“ (П. С. Р. Л. VIII, 226).

Всѣ эти указанія не даютъ свѣдѣній о томъ, была ли церковь каменною или деревянною. Свѣдѣніе о построеніи каменной церкви во имя Всѣхъ Святыхъ лѣтопись даетъ только подъ 1514 годомъ (мѣсяць сентябрь — тамъ же, VI, 280 \*).

Близъ каменной Всѣхсвятской церкви въ 1619 году поставлена деревянная во имя преп. Макарія Желтоводскаго чудотворца, сгорѣвшая въ 1629 году (Арх. Мин. Юст. Дѣло Московскаго стола 1629 г. кн. 24 л. 26). Въ слѣдующемъ году снова является храмъ Макарія Желтоводскаго, на этотъ разъ уже теплый, что было въ то время чрезвычайною рѣдкостью (И. Забѣлина Матеріалы... I, 416). Кромѣ того, былъ еще придѣлъ во имя св. Димитрія (?), о которомъ упоминается въ 1625—1681 годахъ, вѣроятно, уничтоженный при перестройкѣ 1695 года; послѣ перестройки Всѣхсвятскій храмъ былъ освященъ, для чего выданъ (21 января 1695 года) новый антиминосъ.

Въ 1730 году (16 ноября) генераль-маіоръ Иванъ Васил. Панинъ выразилъ желаніе устроить въ трапезѣ Всѣхсвятской церкви придѣлъ въ честь иконы Богоматери, именуемой „Живоносный Источникъ“, и снабжать его всѣмъ необходимымъ для священнослуженія съ тѣмъ, чтобы отдѣльнаго причта при немъ не было, а службу отправлялъ причтъ Всѣхсвятской церкви. Дозволеніе построить придѣлъ дано 7-го декабря; къ 29 октября 1731 года придѣлъ былъ устроенъ и приготовленъ къ освященію; самое освященіе совершено 31 октя-

\* У А. Мартынова (Москва, I, 23—24) приведена существовавшая на церкви и страданная хронологическими несообразностями надпись: «Въ 7023 году, по указу боголюбиваго и благочестиваго великаго государя царя Іоанна Васильевича всея Россіи, самодержца, и по благословенію святѣйшаго Іова, патриарха Московскаго построена сія святая церковь Всѣхъ Святыхъ на берегу, на моленіе Богу всѣмъ православнымъ христіанамъ, приходящимъ для слышанія Слова Божія въ ней и для прочности впрѣдъ каменная и не ветха ничѣмъ и не тѣсна ни гдѣ, но крѣпка, по общаго боголюбивыхъ князей Іоанна и Феодора Іоанновичей Репниныхъ; и оныя погребены и положены въ подерковной и въ правой сторонѣ подъ алтаремъ, въ особливой той палатѣ внизу и освящена преосвященнымъ Варсонофіемъ, митрополитомъ Крутицкимъ, декабря въ 10-й день въ прошедшемъ, а 1707 году, погрыта вся кровлѣю желѣзною, подаяніемъ Боголюбителя графа Петра Ивановича Панина и князей Курагиныхъ и всѣхъ христіанъ, кійждо всѣмъ по силѣмъ добродѣтели всѣмъ благимъ подаяніемъ ихъ потребное и порядочное совершили. Аминь». — Здѣсь странно какъ-то съ 1514 годомъ соединяется представленіе о царствованіи Іоанна Васильевича (1533—18 марта 1584 года) и патриаршества Іова, которое началось только съ 1589 года! Митрополитъ Варсонофій (Чертовъ) правилъ крутицкою митрополіею послѣ 1676 года и умеръ въ 1688 году (Московскій любопытный мѣсяцесловъ на 1776 годъ. Москва, 1776 г., 139—140; свящ. Н. А. Соловьева. Сарайская и Крутицкая епархія. Москва, 1894 г., стр. 91).

бря архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря Софроніемъ Могилевичемъ.

Такимъ образомъ новоустроенный придѣлъ поступилъ на содержаніе Панина, между тѣмъ какъ другой (Макарія Желтоводскаго) въ 1738 году отданъ стольнику Θεодору Вутурлину, и сюда, по его просьбѣ и на его содержаніе, опредѣленъ особый священникъ для отправленія разныхъ литургій по его родителямъ (тамъ же, I, 416—417).

Въ пожаръ 1737 года церковь не пострадала, что было почти единственнымъ въ Москвѣ исключеніемъ, но въ другой пожаръ (10 мая 1748 г.) на ней сгорѣла кровля (Арх. Моск. Свят. Син. Конт. 1748 г. № 266). Въ 1812 году церковь потерпѣла отъ враговъ православной вѣры и русской народности; послѣ того освященъ прежде всего (20 февраля 1813 года) придѣлъ Живоноснаго Источника. Въ 1814 г. церковь, по малоприходству\*), приписана къ сосѣдней—Похвальской, въ Башмаковѣ, несмотря на просьбу прихожанъ объ оставленіи церкви самостоятельной (Арх. Моск. Дух. Конс. 1813 г. № 1156). Послѣ приписки сначала освященъ главный храмъ (тамъ же, 1814 г. № 902), а придѣлъ Макарія Желтоводскаго уже въ 1815 году (тамъ же, 1815 г. № 233).

Когда мѣстность на Воробьевыхъ горахъ, назначенная для построенія храма Христа Спасителя, оказалась, по слабости грунта, совершенно неудобною для дѣла, то императоръ Николай I именнымъ указомъ, даннымъ (1832 г. 10 апрѣля) на имя Свят. Прав. Синода, назначилъ для постройки храма мѣсто, занятое въ то время Алексѣевскимъ монастыремъ, и повелѣлъ перенести утварь изъ церкви Алексѣевского монастыря и Всѣхсвятской въ другія мѣста.

Въ 1835 году 14 марта причтъ и староста Похвальской, въ Башмаковѣ, церкви въ прошеніи объясняли, что по случаю назначенія въ сломку приписной Всѣхсвятской церкви и предоставленія мѣста, ею занимаемаго, въ распоряженіе Высочайше учрежденнаго комитета для построенія храма во имя Христа Спасителя, церковь Похвальская и они, священноцерковнослужители, лишатся: 1) дохода отъ отдачи въ наемъ подвала подъ Всѣхсвятскою церковью (100 руб. ежегодно); 2) палатки, въ которой помѣщалась просфорница; 3) всей церковной земли съ мостовою и 4) десяти приходскихъ дворовъ\*\*), а у нихъ въ приходѣ остается только 6 дворовъ, и потому просили ходатайства митр. Филарета предъ комиссіей о выдачѣ имъ за то суммы на устроеніе церковнаго дома для жительства священноцерковнослужителей, не имѣющихъ собственныхъ домовъ. Ходатайство было въ то время отклонено.

Въ 1838 году Комиссія отношеніемъ отъ 17 января и 25 февраля увѣдомила Консисторію, что 28-го февраля будетъ приступлено къ сломкѣ Всѣхсвятской церкви, и просила поудить священника вынести изъ церкви иконостасъ. Иконо-

\*) По писцовымъ 1631—32 гг. книгамъ, приходскихъ вмѣстѣ съ причтовыми домовъ значилось 33; по ружной развѣтной книгѣ 1699—1700 гг.—29 домовъ: думнаго дворянина, 7 столничьихъ, 2 причтовыхъ, 7 пѣвческихъ, 1—дьяка, 6—поддьяческихъ, дворъ монастырскаго стряпчаго, 1 вдовой попадьи, 1 истопника и 2 плотничьихъ; въ 1702 году—22 дома; въ 1716 году упоминается прихожанинъ стольникъ Лукіанъ Иван. Талызинъ; въ 1722 году—10 домовъ; въ 1738—42 гг. изъ прихожанъ упоминаются: военной коллегіи секретарь Петръ Алексѣевъ Ижоринъ и подполковникъ Иванъ Артемьевъ Раевскій. Въ 1812 году изъ 14 приходскихъ домовъ десять сожжено; жителей значилось муж. п. 110, жен. п. 150.

\*\*) Очевидно, къ этому времени нѣкоторые изъ прихожанъ Всѣхсвятской церкви обстроили свои дома: послѣ 1812 года уцѣлѣло только четыре.

стасъ изъ этой церкви перевезенъ былъ по показанію старожилловъ, въ вотчину г. Камкиной. Но 5 мая Комиссія снова увѣдомила Консисторію, что матеріаль Всѣхсвятской отданъ въ пользу Похвальской, въ Башмаковѣ, церкви съ обязательствомъ, чтобы церковь была сломана непременно въ маѣ мѣсяцѣ и очищено было мѣсто, а весь матеріаль свезенъ былъ, на что и выдано было отъ Комиссіи 590 р. асс. 25 мая, по прошенію Похвальскаго причта и старосты, разрѣшено присутію къ разобранію Всѣхсвятской церкви, матеріаль ея продавать, а сумму вырученную хранить на постройку дома для причта Похвальской церкви (Сборн. Филарет. т. I, 429—430). Домъ для причта, за неимѣніемъ мѣста, не выстроенъ, но  $\frac{1}{2}$  съ вырученной суммы служатъ поддержкою существованія Похвальскаго причта и въ настоящее время. Иконы изъ Всѣхсвятской церкви поступили въ Похвальскую.

Причтъ Всѣхсвятской церкви съ 1625-го по 1700-й г. пользовался царскимъ жалованьемъ: священникъ 4 р. 29 к., просфорница 90 коп. (Доп. Акт. IX, 326; И. Забѣлина. Матеріалы... II, 400. 512); въ 1700 году руга отнята, и причту предоставлено кормиться на счетъ прихожанъ.

2) *Зачатіе пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна противъ государевой большоі конюшни, у большихъ конюшенъ, на Лыньвомъ торжскѣ.*

Церковь Іоанна Предтечи находилась на углу Волхонки и Антипьевскаго переулка—тамъ, гдѣ теперь домъ почетныхъ гражданъ Волковыхъ.

Первое извѣстіе о деревянной церкви Іоанна Предтечи находимъ въ концѣ XVI вѣка; въ книгѣ расхода ладона ружнымъ церквамъ подъ 23 сентября 1589 года записано: „дано къ Зачатію Івана Предтечи, что за Неглимною у конюшенъ гривенка ладону“ (Доп. Акт. 1, 190). Когда именно построена каменная церковь, неизвѣстно, но въ 1657 г. она уже существовала.

Въ это время при церкви было кладбище; подъ церковью и кладбищемъ земли значилось вдоль по Антипьевскому переулку 23 сажени, въ другомъ длинникѣ  $20\frac{1}{4}$  саж., поперекъ по Волхонкѣ 15 саж., въ противоположномъ концѣ только 3 саж. Дворы священноцерковнослужителей стояли чрезъ улицу; подлѣ кладбища, отступя полторы сажени отъ церкви, было подворье Спасо-Евфиміева Суздальскаго монастыря; часть церковной земли, равно какъ дьячковская земля, занята была строеніемъ дьяка Грязнаго-Акишева. Вышепомянутое кладбище послѣ чумы 1654 года огорожено на глухо заборомъ, а умершихъ велѣно класть на новомъ кладбищѣ: для образованія его взята порожняя церковная земля, мѣсто занятое строеніемъ Грязнаго-Акишева, проѣзжіи переулкомъ и часть прилежащаго монастырскаго подворья (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 43—44).

Въ 1685 году причтъ и прихожане пострадали отъ пожара. Въ 1702 году 14 марта выданъ антиминосъ въ *новопостроенную* церковь Зачатія Іоанна Предтечи (Арх. Мин. Юст. Патр. Каз. Прик. кн. 138 л. 216). Не въ это ли время при Предтечевской церкви устроенъ придѣлъ апостола и евангелиста Маттея\*), о которомъ не упоминалось въ XVII вѣкѣ?

\*) Почему неодинаковое перечисленіе придѣловъ въ Описаніи док. и дѣлъ Синода (II, 1, пр. 47. 507) и въ Матеріалахъ, изданныхъ подъ редакцію И. Забѣлина: тогда какъ въ первомъ изданіи названъ одинъ придѣлъ (апостола и евангелиста Маттея), другой называется два придѣла и притомъ совершенно другіе: св. Николая Чудотворца и свв. Космы и Даміана (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 592)? Это произошло отъ смѣшенія описываемой церкви съ другою церковью—на Пятницкой

Въ описаніи Троицкаго пожара замѣчено, что „на церкви Іоанна Предтечи, что на Лѣвномъ Торжку, и на придѣлѣ и на колокольнѣ кровли сгорѣли“ (Арх. Моск. Свят. Син. Конт. 1737 г. № 166). Тоже самое повторилось 10 мая 1748 года (тамъ же, 1748 г. № 266). Внутренность церкви въ оба раза не пострадала.

Когда устроенъ другой придѣлъ во имя Покрова Пресв. Богородицы, нѣтъ свѣдѣній, но о немъ упоминается въ росписи московскихъ церквей 1778 года.

Церковь разобрана въ 1792 году, матеріалъ отданъ частью на построение ограды при Спасо-Божедомской церкви, утварь и ризы въ разныя церкви (Н. Розанова. Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3, кн. I, прим. 450); священникъ Маркъ Семеновъ въ 1792 году переведенъ къ Космодамианской, въ Старой Кузнецкой, церкви. Мѣсто церкви въ 1793 году числится за дѣйств. ст. совѣт. Павломъ Ив. Глѣбовымъ, въ 1806 г. за дочерью ст. сов. Ольгою Александровою Шуваловою, въ 1824 г. княжною Параскевою Павл. Вяземскою, въ 1843 г. за ея сыномъ—княземъ Димитріемъ Егор. Вяземскимъ, въ 1845 г. за купцомъ Гавриломъ Григ. Волковымъ; въ этой фамилии домъ остается до настоящаго времени. Приходъ приписанъ къ Антишевской, у Колымажнаго двора, церкви. Причтъ Предтечевской церкви уже въ 1625 г. состоялъ изъ священника, діакона, дьячка, пономаря и просфорницы. Съ этого же времени онъ получалъ царскую ругу въ такомъ количествѣ: священникъ—4 р. 9 к., діаконъ—2 р. 68 к., дьячекъ—75 к., пономарь—30 к. и просфорница—56½ к. (Доп. Акт. IX, 328). Въ 1681 году, кромѣ этой, значится еще хлѣбной руги на всѣхъ 14 ч. 5½ чтк. ржи и 13½ ч. овса. Въ 1700 году вся руга отнята. Съ этого времени причтъ долженъ былъ кормиться только на счетъ прихожанъ, хотя число ихъ было невелико.

Въ 1700 году въ приходѣ было девять домовъ: два боярскихъ пустыхъ, семь столярныхъ, изъ которыхъ одинъ также пустой (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 400, 513); въ 1716 году—5 домовъ, въ 1722 году—8 домовъ, за исключеніемъ четырехъ причтовыхъ (Опис. док. и дѣлъ Син. II, 1, пр. 47, 507). Въ 1738—42 г.г. здѣсь упоминаются прихожане-домовладѣльцы; ротмистръ Василій Вас. Нарышкинъ, стольникъ Ѳеодоръ Емиліановъ Вугурлинъ, Дворцовой Канцеляріи канцеляристъ Иванъ Фроловъ Рабининъ, вдова генерала Агрипина Вас. Панина, 2 гил. купецъ Алексѣй Ив. Таракановъ, князь Михайлъ Димитр. Волконскій, аптекаръ Михайлъ Ив. Аренковъ, секретарь Ѳеодоръ Мих. Протопоповъ, князь Григорій Ив. Шеховской и полковникъ Иванъ Вас. Павловъ. Въ 1753 году въ приходѣ числилось тридцать домовъ (Арх. Моск. Свят. Син. Конт. 1754 г. № 167).

Въ Предтечевскомъ приходѣ у вдовы генерала Анны Ив. Нарышкиной въ 1775 году была домовая, безъ главы, церковь въ честь Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня (Н. Розанова. Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3, кн. I, прим. 36).

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Собесѣдованіе со старообрядцами въ Таганкѣ.

Въ воскресенье 14 января состоялась въ Таганкѣ *десятая* бесѣда со старообрядцами. По прочтеніи слѣдующаго по порядку 74-го *зачала* отъ Матв. (гл. 18; 1—9) архимандритъ Іона повторилъ слова І. Христа: *иже аще соблазнитъ единого малыхъ сихъ сврующихъ въ Мя, уне есть ему, да обхитится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (ст. 6). Грѣхъ соблазна, говорилъ приблизительно отецъ архимандритъ, за который такъ строго осуждаетъ Христосъ-Законодатель, выражается въ словахъ и въ дѣлахъ нашихъ; ему повинны всѣ тѣ, которые обольщаютъ ближняго золотомъ—дезьями, посредствомъ лжи и обмана. Въ этомъ грѣхѣ особенно повинны старообрядцы, пріемлющіе австрійское священство. Полсотни лѣтъ назадъ они соблазнили греческаго митрополита Амвросія къ побѣгу отъ своего законнаго, православнаго патріарха изъ Константинополя въ Бѣлокриницу. Посредствомъ золота—за деньги старообрядцы Павелъ и Олимпій соблазнили Амвросія *проклясть* (о, ужасъ!) греческую, *православную* Церковь, обѣщая ему платить по 500 червонцевъ въ годъ до самой его смерти, а сыну его Георгію съ женой обѣщали дать домъ съ обезпеченіемъ въ содержаніи. Безъ такого условія Амвросій никогда бы не согласился на предложеніе Павла и Олимпія, такъ какъ отказались отъ побѣга къ раскольникамъ другіе безмѣстные греческіе архіереи и ни за что не соглашались измѣнить Православію; имъ не судили ни какихъ матеріальныхъ выгодъ. Напрасно хитрые старообрядцы хотѣли скрыть денежный способъ соблазна, увѣряя, будто бы Амвросій *самъ* пришелъ въ Бѣлокриницу яко бы по убѣжденію въ правотѣ старообрядчества и въ еретичествѣ греческой Церкви, а не за деньги. Это именно—хитрость и совершенная неправда! Митрополитъ Амвросій, когда служилъ въ Бѣлокриницѣ обѣдню, то по словамъ самихъ старообрядцевъ—очевидцевъ, всегда вынималъ изъ задравной просфоры часть за своего патріарха; поминалъ и своихъ умершихъ родителей. Если бы онъ считалъ греческую Церковь еретическою, то этого онъ не сталъ бы дѣлать; это во первыхъ. Вторыхъ, когда митрополитъ Амвросій жилъ въ Цилли, то больной предъ смертію призвалъ православнаго священника-Грека для исповѣди и причащенія Св. Таинъ, отвергнувъ всѣхъ старообрядческихъ священниковъ, почему по смерти похороненъ на православномъ греко-болгарскомъ кладбищѣ въ Триестѣ. Третьихъ, убѣжденіе митрополита Амвросія въ неправотѣ старообрядчества ясно видно изъ писемъ сына его Георгія, въ которыхъ говорится, что отецъ бранилъ его „за липованскую ересь“, потому что самъ Амвросій не хотѣлъ перейти къ липованамъ (старообрядцамъ), если бы не уговорилъ его изъ-за денегъ сынъ его Георгій.

Очевидно, грѣхъ соблазна лежитъ главнымъ образомъ на Павлѣ съ Олимпіемъ, но и нынѣшніе старообрядцы такъ же повинны въ этомъ грѣхѣ, въ особенности ихъ наставники. Они, зная, какъ не законна ихъ Бѣлокриницкая іерархія, и зная, что Амвросій своимъ побѣгомъ и присоединеніемъ къ раскольникамъ поправилъ правила святыхъ соборовъ, при всемъ этомъ продолжаютъ обманывать простой народъ, стараясь показать свою новоизобрѣтенную іерархію истинною іерархіей. Итакъ несчастные наставники старообрядчества—поповщины „лучше бы вамъ было, по слову Спасителя, — если бы по-

(Іоанна предтечи подъ Боромъ), гдѣ были и въ настоящее время существуютъ придѣлы во имя св. Николая Чудотворца и св. безсребренниковъ Космы и Даміана.



вѣсили вамъ мельничный жерновъ на шею и потопили въ глубинѣ морекой, нежели *соблазнять* простой, довѣрчивый народъ — *малыхъ* сихъ, вѣрующихъ во Христа. Аминь“.

Послѣ обычнаго пѣнія священныхъ стиховъ отецъ Іоаннъ Разумовскій, священникъ Вознесенской церкви у Серпуховскихъ воротъ, приступилъ къ раскрытію той истины, что старообрядцы-безпоповцы, отдѣлившись отъ Православной Церкви съ ея іерархіей, подпали осужденію соборныхъ правилъ святой Церкви 31-го пр. св. апостоловъ, 7 правилъ собора иже въ Гангрѣ, и многихъ другихъ. Онъ доказалъ, что, отдѣлившись отъ Православной Церкви, они лишились благодатныхъ и спасительныхъ таинствъ. Хотя ихъ наставники и берутся совершать двѣ тайны — крещеніе и покаяніе, но такимъ незаконнымъ совершеніемъ и самочиніемъ они только навлекаютъ на себя тяжкій грѣхъ, ничего не сообщая приходящему къ нимъ, не освящая его; ибо совершеніе таинъ никтоже можетъ строити, сказано въ Большомъ Катихизисѣ, развѣ лицъ на сіе хиротонисанныхъ; простые старики и даже дѣвицы — лица непосвященныя. Безпоповцы подѣскиваютъ нѣкоторые „святоподобія“, въ которыхъ крещеніе совершали и непосвященныя лица, но частный случай не можетъ быть общимъ правиломъ; безпоповцы крестятъ не въ смертныхъ случаяхъ, когда по отдаленности есть опасность умереть младенцу безъ священническаго крещенія, а крестятъ всѣхъ безъ разбора; притомъ младенецъ окрещенный простецомъ, если останется живъ, приносится къ священнику, и онъ запечатлѣваетъ его св. муромъ, безъ котораго никто не можетъ быть истиннымъ христіаниномъ, по ученію того же катихизиса, — а у безпоповцевъ ничего подобнаго не дѣлается. Таинства покаянія также простецамъ не дано совершать. Господь І. Христосъ уполномочилъ на сіе только апостоловъ, а они своихъ преемниковъ — епископовъ и пресвитеровъ, а не мірянъ или иноковъ. Безпоповцы указываютъ, что въ древности и простецы принимали на открытіе грѣховныхъ помысловъ; но выслушивать помыслы совѣмъ не то, что принимать на исповѣдь; принятіе помысловъ допускалось для руководства въ преуспѣяніи нравственности, а таинство покаянія совершается для прощенія грѣховъ, чего ни одинъ не посвященный сдѣлать не можетъ; ему это не дано. Далѣе было показано, что безпоповцы не могутъ оправдать себя какимъ-то „огнепальнымъ“ желаніемъ св. причащенія; напрасно они ссылаются на нѣкоторыхъ святыхъ (святоподобія), о которыхъ въ ихъ житіяхъ не упоминается, чтобы они причащались св. таинъ; но вѣдь не говорится и того, что они не причащались. Въ нѣкоторыхъ житіяхъ о святыхъ не говорится, чтобы они крестились, но неужели кто думаетъ, что сіи святые спасались безъ крещенія?! Затѣмъ было указано, что безпоповцы въ ученіи о тайнѣ брака не согласны одни съ другими. Одни совѣмъ отвергаютъ бракъ, якобы теперь время антихристово — безбрачное; другіе признаютъ необходимость брака и представляютъ совершеніе его мірскимъ людямъ, что такъ же несогласно съ основнымъ ученіемъ о совершителяхъ таинствъ. Таинства елеосвященія безпоповцы не имѣютъ и, вопреки ученію апостола Іакова, не считаютъ его нужнымъ въ дѣлѣ спасенія.

Рѣчь отца Разумовскаго смѣнилась пѣніемъ, послѣ котораго отецъ С. М. Марковъ приглашалъ къ устному собесѣдованію, но никто изъ старообрядцевъ не рѣшился возражать противъ здраваго ученія, поцараемаго старообрядцами-безпоповцами.

Отецъ Марковъ говорилъ, что въ прочитанной „бесѣдѣ“ затрунто было много вопросовъ, и предлагалъ старообрядцамъ побесѣдовать, хотя объ одномъ изъ нихъ, на примѣръ, о бракѣ, который у безпоповцевъ всегда былъ открытымъ. Въ заключеніе своей рѣчи отецъ Марковъ сказалъ: „вотъ недалеко ужъ и Великій Постъ, когда православные христіане на дѣлѣ докажутъ, что они сохраняютъ заповѣди Господни, то-есть, будутъ каяться въ своихъ грѣхахъ и приступятъ ко святому причащенію Тѣла и Крови Христовой; чѣмъ же безпоповцы докажутъ свое послушаніе словесамъ Христовымъ о сихъ таинствахъ? Со своими Аввакумами, Лазарями и Никитами, отдѣлившись отъ Православной Церкви, они лишились благодатнаго освященія“. (Р. Сл.).

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Открытие дома призрѣнія московскаго дворянства, имени М. Ѳ. Оболонской. 18 января, совершенно было открытіе дома призрѣнія московскаго дворянства, имени М. Ѳ. Оболонской.

Въ одиннадцатомъ часу, въ помѣщеніи дома призрѣнія на Спиридоновкѣ, мѣстнымъ причтомъ была отслужена панихида по скончавшейся жертвователницѣ, вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маріи Ѳеодоровнѣ Оболонской, а по окончаніи панихиды было совершенно Господу Богу молебствіе съ водосвятиемъ и провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія.

За богослуженіемъ присутствовали: губернской предводитель дворянства князь П. Н. Трубецкой, уѣздные предводители, депутаты дворянства, члены попечительнаго совѣта, дворяне и кандидаты на мѣста въ домѣ призрѣнія.

Богадѣльня имѣетъ назначеніемъ призрѣніе бѣдныхъ помѣстныхъ дворянъ православнаго вѣроисповѣданія. Согласно волѣ завѣщательницы, въ богадѣльнѣ призрѣваются не менѣе 10 бесплатныхъ пансіонерокъ, причѣмъ каждой въ богадѣльню принимаются и другія дворянки, моущія вносить за свое призрѣніе небольшую плату, размѣръ которой опредѣляется московскимъ дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ.

Открытие дома призрѣнія имени Т. Г. Гурьевой. Въ воскресенье, 21 января, было совершено торжественное освященіе храма во имя Покрова Божіей Матери, при домѣ призрѣнія имени Т. Г. Гурьевой, что на Щипкѣ, и открытіе этого благотворительнаго учрежденія. Вновь освященный храмъ находится во второмъ этажѣ зданія, въ восточной части, и имѣетъ внутри крестообразную форму; длина его съ алтаремъ 8 сажень, а ширина болѣе пяти сажень. Освященіе и литургію Покровскаго храма совершалъ старшій викарій московской митрополіи преосвященный Несторъ, епископъ дмитровскій, съ мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ А. А. Доброгорскимъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ хоръ подъ управленіемъ регента П. А. Скворцова. Послѣ „Херувимской“ преосвященный Несторъ посвятилъ въ санъ священника къ этому храму кандидата духовной академіи Алексѣя Флерина. По исполненіи причастнаго стиха настоятелемъ храма св. Николая чудотворца, что въ Голутвинѣ, о. Шумовымъ была произнесена проповѣдь. Послѣ освященія о. протоіакономъ Успенскаго собора были провозглашены многолѣтія Царской Фамиліи, Владыкѣ Митрополиту, храмо-

здательницѣ—„рабѣ Божіей Татіанѣ“ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

За богослуженіемъ присутствовали: старшина купеческаго общества мануфактурь-совѣтникъ С. А. Протопоповъ, товарищъ старшины С. В. Щукинъ, пожизненный попечитель и строитель дома призрѣнія И. Г. Простаковъ, попечители и члены совѣта: М. Н. Кузнецовъ и Д. И. Сторожевъ, выборные купеческаго общества и приглашены на торжество лица и много богомольцевъ.

Послѣ богослуженія, закончившагося въ исходѣ перваго часа дня, преосвященный Несторъ благословилъ богомольцевъ, а затѣмъ направился въ палаты призрѣваемыхъ; осмотрѣвъ ихъ подробно и преподавъ святительское благословеніе призрѣваемымъ, преосвященный во второмъ часу дня отбылъ изъ дома призрѣнія.

Освященіе храмовъ. Въ субботу, 20 января, въ храмѣ св. Іоанна Предтечи, что подѣ Боромъ, на Пятницкой, было совершено освященіе придѣла во имя свв. безсребренниковъ Космы и Даміана, находящагося по правую сторону въ трапезѣ. Мраморный иконостасъ—замѣчательно художественной работы, о двухъ ярусахъ; святыя иконы писаны по эмалированному фону на цинковыхъ доскахъ академикомъ Быковскимъ. Въ трапезѣ, въ роскошномъ мраморномъ киотѣ помѣщена икона Святителей Вселенскихъ, украшенная дорогою серебряною вызолоченною ризой съ эмалью и сооруженная усердіемъ служащихъ въ торговомъ домѣ В. Ѳ. Аршинова. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный Н. А. Кошчевъ съ настоятелемъ храма св. Ілии пророка, что у Пречистенскихъ воротъ, о. Лебедевымъ, и мѣстнымъ священникомъ о. Алексіемъ Суходскимъ, который произнесъ при окончаніи богослуженія проповѣдь.

Въ воскресенье, 21 января, въ храмѣ св. Харитонія, что въ Огородникахъ, было совершено освященіе возобновленныхъ придѣловъ: во имя св. архистратита Михаила и св. преподобнаго Харитонія. Стѣны великолѣпно отдѣланы разноцвѣтнымъ мраморомъ и украшены живописью; полы сдѣланы изъ разноцвѣтной мозаики; иконостасы роскошно вызолочены, а святыя иконы украшены дорогими серебряными вызолоченными ризами; паникадила и вся церковная утварь вновь вызолочены. Къ западу трапезы пристроены прекрасныя помѣщенія для ризницы и церковной библіотеки; снаружи храмъ окрашенъ масляною краской, а глава и кресты вызолочены. Освященіе и литургію совершалъ соборнѣ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, при громадномъ стеченіи молящихся.

### Иноепархіальныя извѣстія

*Отрадное явленіе въ скромномъ сельскомъ быту* представляетъ собою существующій въ с. Охматовѣ, Уманскаго уѣзда, Кіевской губ., крестьянскій хоръ, организованный недавно поселившимся въ приходѣ любителемъ пѣнія—врачемъ Д.—мъ. Хоръ существуетъ два года, состоитъ изъ 95 душъ крестьянъ, при чемъ третья часть его не грамотна. Но это не мѣшаетъ успѣхамъ хора: пѣнію крестьяне обучены безъ нотъ—по слуху и исполненіе его стройное и правильное даже въ довольно сложныхъ піесахъ извѣстныхъ духовныхъ композиторовъ—Бортнянскаго, Веделя и др. Любавъ г. Д.—го къ пѣнію, сердечность его отношенія къ хору

и самопожертвованіе въ интересахъ церковнаго пѣнія—снижали ему, по словамъ *Кіевскихъ Еп. Вѣдомостей*, полнѣйшую взаимность хора. Вліяніе г. Д.—го на хоръ замѣчательное; хоръ охотно и исправно посѣщаетъ часы, назначенныя для спѣвокъ; опущенія случайныя бывають рѣдки, не смотря на то, что пѣвцы, за немногими исключеніями, въ рабочемъ возрастѣ, и въ немъ находятся многіе отцы семействъ, не свободныя отъ хозяйственныхъ заботъ. Г. Д.—кій не жалѣетъ времени, труда и средствъ на усовершенствованіе хора; имъ на собственныя средства—спеціально для хора—приобрѣтена даже цѣнная фисгармонія.—9 мая сего года хоръ далъ бесплатный духовный концертъ. Пѣніе хора, по свидѣтельству очевидца, превзошло ожиданія собравшейся публики и привело собраніе въ восторгъ и удивленіе, что и выражено было имъ, безъ различія вѣръ и націй, въ сердечной благодарности и благожеланіяхъ организатору хора и самому хору. Дай Богъ побольше такихъ свѣтлыхъ, отрадныхъ явленій въ скромномъ быту, по больше такихъ усердныхъ дѣятелей для пользы и чести простого народа, какъ организаторъ охматовскаго хора! Это внесло бы новый лучъ свѣта въ темныя массы народа, развило бы его вкусы, облагородило его чувства и понятія. А съ другой стороны подобныя учрежденія, какъ охматовскій хоръ, могутъ послужить прекраснымъ противовѣсомъ штундистскимъ, пашковскимъ и другимъ сектантскимъ молитвеннымъ собраніямъ, которыя, къ прискорбію, привлекають многихъ православныхъ простолюдиновъ, искусно опутывая ихъ въ сѣти сектантства.

*Одно изъ средствъ предотвратитъ распространеніе религіозныхъ заблужденій.* Множествомъ примѣровъ удостовѣрено зараженіе многихъ поселянъ раскольническими и особенно сектантскими заблужденіями въ бытность ихъ на заработкахъ; эти заблужденія они заносять и на родину, по возвращеніи туда. На это зло давно слѣдовало-бы обратить вниманіе, и потому нельзя не привѣтствовать послѣдовавшаго по этому предмету распоряженія черниговскаго епархіальнаго начальства. Вслѣдствіе отношенія совѣта братства св. Михаила, князя черниговскаго, отъ 16 окт. черниговская духовная консисторія вмѣнила всѣмъ приходскимъ священникамъ епархіи въ обязанность—имѣть *неослабое пастырское наблюденіе* за возвращающимися съ заработковъ въ чужихъ губерніяхъ прихожанами своими и никогда не упускать ихъ изъ виду со стороны ихъ религіозныхъ убѣжденій.

*Церковно-приходскій складъ иконъ.* Священникъ с. Романовки, Новоузенскаго уѣзда, Самарской епархіи, сдѣлалъ представленіе епархіальному начальству, что прихожане его совѣмъ не имѣють правильно написанныхъ иконъ, что среди населенія распространены иконы Суздальскаго письма, не возбуждающія, по своей живописи, благоговѣйнаго чувства въ молящихся и вызывающія со стороны сектантовъ насмѣшливыя замѣчанія; къ тому же и за такія иконы простолюдину приходится платить большія деньги. Въ виду этого священникъ названнаго села просилъ разрѣшить слѣдующее: открыть въ с. Романовкѣ при церкви, въ отдѣльномъ помѣщеніи, складъ благоприличныхъ по внѣшнему виду иконъ для продажи какъ прихожанамъ, такъ и жителямъ окрестныхъ селъ и церквей; средства на приобретеніе иконъ взять не свыше 300 р. изъ церковно-приходскаго попечительства, которое на это и другія потребности дѣлаетъ, какъ и въ настоящемъ году, посѣвъ на дарственной обществомъ с. Романовки землѣ,

вмѣстѣ съ тѣмъ пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ, — хлѣбомъ и деньгами на этотъ предметъ; прибыль отъ продажи иконъ должна составлять собственность попечительства, которое, по мѣрѣ надобности, пріобрѣтаетъ новыя иконы; завѣдываніе складомъ поручить мѣстному священнику, который по-полугодно отдаетъ подробный отчетъ попечительству и приходу; при складѣ завести, по мѣрѣ средствъ, бібліотеку съ составомъ книгъ религіозно нравственнаго содержанія, какъ для продажи ихъ, такъ и для временнаго пользованія. Мѣстный преосвященный, разрѣшая осуществленіе добраго предпріятія, призналъ ревность этого священника заслуживающею одобренія и подражанія.

**Распространеніе пчеловодства при посредствѣ церковно-приходской школы.** Въ Малоданиловской церковно-приходской школѣ, Харьковскаго уѣзда, недавно постановлено — оканчивающимъ курсъ ученикамъ выдавать по колодкѣ пчелъ изъ училищной пасѣки. Дѣло ведется такимъ образомъ, что первоначально заведенная при училищѣ пасѣка остается неприкосновенною и служитъ для практическаго ознакомленія учащихся съ пчеловодствомъ, преподаваемымъ въ школѣ, приплодъ же за каждое лѣто идетъ въ награду ученикамъ. Многіе изъ нихъ, познакомившись съ рациональнымъ пчеловодствомъ въ школѣ и получивъ въ даръ колодку, развели у себя дома небольшія пасѣки и съ любовію предались этому занятію, пользуясь постоянными совѣтами учитель школы. Нельзя не признать подобнаго рода школьныя нововведенія заслуживающими вниманія и полнаго сочувствія.

#### Библиографическая замѣтка.

*Побѣда, побѣдившая міръ. Изданіе К. П. Побѣдоносцева. Москва 1895. Цѣна 30 коп.*

„Царство небесное, — сказалъ Иисусъ Христосъ, — подобно зерну горчишному, которое человекъ взялъ и посѣялъ на полѣ своемъ, которое, хотя меньше всѣхъ сѣмянъ, но когда вырастаетъ, бываетъ больше всѣхъ злаковъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его (Матѣ. 13, 31—32). По изъясненію свв. отцовъ церкви, напр. Іоанна Златоуста и Исидора Пеллусіота, а также блаж. Теофилакта Болгарскаго, въ этихъ словахъ Господь изобразилъ Свою Церковь, которая, подобно горчишному зерну, одному изъ самыхъ мелкихъ растительныхъ сѣмянъ, была въ началѣ незначительною и непримѣтною для языческаго міра, но скоро заняла вселенную, принявъ въ лоно свое множество народовъ, какъ и посаженное горчишное сѣмя быстро вырастаетъ и становится вѣтвистымъ деревомъ, на которомъ птицы небесныя вьютъ гнѣзда свои. Это поразительно — быстрое распространеніе христіанства любимѣйшій ученикъ Господа, св. Іоаннъ Богословъ, въ концѣ перваго вѣка созерцаетъ уже совершившимся, восклицая: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша* (1 Іоан. 5, 4); а во второмъ столѣтіи христіанскій апологетъ Тертуллианъ открыто и прямо заявляетъ язычникамъ: „Мы вчерашніе, а уже наполняемъ собою все: ваши города, острова, замки, деревни, рынки, ваши крѣпости, трибы, куріи, дворцы, сенатъ, форумъ, мы оставляемъ вамъ одни храмы“ \*). Исторія не можетъ представить намъ еще

ни одного факта, когда какая-либо другая религіозная система такъ быстро была бы принята множествомъ народовъ, и притомъ безъ всякаго насилія и пролитія крови, но единственно путемъ проповѣди, казавшейся для многихъ на первыхъ порахъ безуміемъ (*μωρία τοῦ χριστιανισμοῦ* — „буйство проповѣди“, 1 Кор. 1, 21, 24. Сравни также Дѣян. 17, 32 и 26, 24). Поэтому христіанскіе апологеты, начиная съ Тертуллиана вплоть до нашего времени, на быстрое распространеніе христіанства указываютъ какъ на *чудо* въ исторіи, которымъ неопровержимо доказывается Божественное происхожденіе нашей религіи. Раскрытію этой мысли въ христіанскихъ апологетикахъ посвящаются отдѣльныя главы, существуютъ также и особыя сочиненія, касающіяся этого предмета. Въ нашей русской богословской литературѣ не мало написано журнальныхъ статей по данному вопросу; сочиненія же западныхъ богослововъ, болѣе выдающіяся, существуютъ въ русскомъ переводѣ, или цѣликомъ или отрывками (напр. апологетики: Эббарда, Люгардта, Геттингера; также сочиненія: Навиля, Прессансе, Шаффа, Ците, и пр.). Лучшимъ изъ всѣхъ подобнаго рода сочиненій должно назвать пять лекцій Фаррара, читанныхъ имъ въ Кембриджскомъ Университетѣ. На русскій языкъ эти лекціи переведены Θ. Матвѣевымъ, подъ заглавіемъ: „Историческія свидѣтельства объ Иисусѣ Христѣ“. (Москва 1876). Извѣстный англійскій богословъ, счастливо соединившій въ себѣ глубокую ученость съ замѣчательнымъ ораторскимъ талантомъ, въ послѣднихъ трехъ названныхъ лекціяхъ мастерски изображаетъ чудесную побѣду христіанства надъ древними религіями и великій внутренній переворотъ, произведенный имъ во всемъ человѣчествѣ. Читаніе этихъ страницъ сочиненія Фаррара, оставляя сильное впечатлѣніе, долго не забывается.

Но указанная сочиненія большею частію знакомятъ насъ лишь только съ тѣмъ, что было до христіанства и что совершила вѣра во Христа; но не касаются вопроса, *какъ* это совершенно, т.-е. какія именно стороны христіанскаго вѣровученія переродили человѣчество. Небольшая книга, изданная К. П. Побѣдоносцевымъ „Побѣда, побѣдившая міръ“ и рѣшаетъ этотъ именно вопросъ. Она заимствована изъ сочиненій англійскаго писателя Лилли и въ подлинникѣ заглавляется: *The Cristian Revolution* („Христіанская революція“). Въ ней прежде всего изслѣдуется: „какимъ образомъ вѣра Христова произвела такое дѣйствіе, что въ теченіи многихъ вѣковъ воспитала и образовала мысли, вѣрованія и стремленія во всѣхъ передовыхъ племенахъ человѣческаго рода, чего никто не можетъ отрицать?“ Желая отвѣтить на поставленный вопросъ, авторъ обращается къ разсмотрѣнію ученія Христова и говоритъ: „Здѣсь мы видимъ, что первую господствующую мысль, проникающую все учительныя рѣчи Христа, составляетъ понятіе объ *Отцѣ* Небесномъ, Богѣ, Отцѣ не однихъ только евреевъ, но всего рода человѣческаго. Это ученіе о сыновнемъ отношеніи человека къ Богу, о сродствѣ природы человѣческой, съ лучшей стороны ея, съ Существомъ Божественнымъ — вотъ источникъ, изъ коего изливается все нравственное и религіозное ученіе Христа“. Раскрывъ послѣднюю мысль, — коротко, но убѣдительно, — авторъ заключаетъ свое разсужденіе такими словами: „Многими, не безъ основанія, было замѣчено, что подобныя же начала (т. е.

\*) („Hesterni sumus et vestra omnia implevimus: urbes, insulas, caestella, municipia conciliabula, castra ipsa, tribus, decurias, palatium,

senatum, forum; sola vobis relinimus templa“). Apolog, cap. 37, см. Migne, Curs. complet. Patrologiae, Series lat., t. I. col. 462—463).

правственныя предписанія, подобныя христіанскимъ) можно извлечь изъ прежнихъ, бывшихъ до Христа, учителей. Но вотъ что *ново* въ Евангельскомъ ученіи—это *санкція*, на которой оно утверждается, то свѣтлѣющее духовное побужденіе, которое придаетъ доброй дѣятельности. Самая мысль объ Отцѣ Небесномъ была не новая. Но Иисусъ Христосъ явилъ ее въ новомъ свѣтѣ, такъ что изъ отвлеченной доктрины преобразовалась она въ живое и животворящее начало всего бытія человѣческаго. Это понятіе стало дѣйствительною и первую *реальностью* человѣческой жизни“.

Другая великая идея, которая легла въ основаніе христіанскаго переворота, это,—говоритъ авторъ,—есть идея о томъ, что „Христосъ — *живой путь* къ Богу, Спаситель, посланный освободить человѣка отъ насильства плотской похоти, отвлекающей его отъ Вышняго Бога; исцѣлить природу человѣческую изъязвленную, низу поверженную, полумертвую, безильную и на одинъ шагъ двинутся въ истинное свое отечество, еже есть Богъ“. При этомъ авторъ доказываетъ, что великое дѣло духовнаго возрожденія человѣчества Христіанство совершило „непреодолимымъ дѣйствіемъ души на душу“, т.-е. Христосъ—Спаситель предлагаетъ Своимъ послѣдователямъ не систему ученій, не кодексъ законовъ, но *Себя Самого*. „Не само ученіе,—какое бы оно ни было свѣтлое и сладостное, и не энтузіазмъ всего человѣчества,—но Самъ Иисусъ Христосъ, Лицею Своимъ, вмѣстѣ и человѣческимъ и Божественнымъ, будучи вознесенъ на крестъ, восторжествовалъ надъ величіемъ кесарей и на обломкахъ древняго римскаго гражданства основалъ паче Рима крѣпкое и пребывающее владычество“.

Раскрывши, чѣмъ христіанство главнымъ образомъ совершило духовный переворотъ въ человѣчествѣ, авторъ указываетъ главныя черты этого переворота, и сначала въ отдѣльномъ человѣкѣ. Для этого онъ излагаетъ жизнь блаженнаго Августина, въ большинствѣ случаевъ его собственными словами,—такъ какъ исторія Августина въ общихъ чертахъ своихъ есть исторія безчисленнаго множества людей. Всѣмъ извѣстно, какъ измѣнился блаженный Августинъ послѣ своего обращенія ко Христу, давая собою живой, убѣдительный для всѣхъ образецъ нравственнаго перерожденія, совершаемаго въ христіанствѣ благодатію Божіею. „Многіе,—говоритъ онъ,—кто зналъ меня въ прежнее время, или не зналъ, но слышалъ обо мнѣ, не угадали бы, чѣмъ я сталъ нынѣ“.

За описаніемъ дѣйствія христіанства въ отдѣльномъ человѣкѣ слѣдуетъ въ разсматриваемой книгѣ изображеніе такого дѣйствія въ цѣлыхъ обществахъ. Какъ въ первомъ случаѣ авторъ пользуется сочиненіемъ бл. Августина, „Исповѣдь“, такъ и здѣсь—другимъ, не менѣе извѣстнымъ сочиненіемъ того же иппонійскаго епископа „О градѣ Божіемъ“. Въ этомъ сочиненіи сопоставляются два „общества“ (civitates), или града: градъ міра сего — земной, и градъ Божій—небесный. Это сопоставленіе ясно представляетъ намъ переворотъ, произведенный христіанствомъ въ человѣчествѣ. Градъ міра сего созданъ себялюбіемъ и необходимо приводитъ къ отверженію Бога; напротивъ „славнѣйшій градъ Божій“ \*) созданъ и воспитанъ любовію Божіею, и приводитъ къ отверженію себя самого. „*Въ первомъ градѣ*

\*) Сочиненіе «De civitate Dei» начинается словами: «Gloriosissimam civitatem Dei» — «славнѣйшій градъ Божій». Слова эти составляютъ, такъ сказать, основную ноту всего сочиненія.

основаніемъ поставлено ученіе греческаго софиста о томъ, что человѣкъ служитъ мѣрою всѣхъ вещей, что цѣль жизни въ ней самой заключается, и что конечное и временное — единственный предметъ человѣческихъ стремленій; а *во второмъ* — мѣрилою всѣхъ вещей служитъ идеаль Христовъ, а цѣлю — стремленіе къ вѣчному наслѣдію, нетлѣнному, непорочному — на небесахъ. *Градъ земной* не вѣченъ, — онъ долженъ упраздниться; но основаніе *Града Божія* — на „горѣ святѣй“. Это Иерусалимъ небесный, видѣніе міра вышняго; царствуетъ въ немъ истина, законъ его — любовь, состояніе его вѣчность“... Но, — говоритъ авторъ, — скажутъ, что и христіанство не перестаетъ представлять мрачную картину пороковъ, злодѣянія, насилія, невѣжества? — Да, — отвѣчаетъ онъ, — но и въ мрачный періодъ среднихъ вѣковъ, на ряду съ пороками, сколько явилось добродѣтелей, о коихъ древній языческій міръ не имѣлъ понятія! Разъясненіемъ этой мысли и оканчивается книга.

Къ ней приложенъ отрывокъ изъ безсмертнаго сочиненія блаженнаго Августина „Исповѣдь“ (Confessio), чтеніе которой всегда производитъ глубокое впечатлѣніе, заставляя задуматься о многомъ. Какъ извѣстно, авторъ этого великаго творенія излагаетъ въ немъ тайны своей жизни, желая „показать всѣмъ, какъ онъ губилъ себя самого и какъ Тотъ, Кто его сотворилъ, преобразовалъ его“. Этимъ блж. Августинъ хочетъ — и другихъ подвигнуть къ любви и страху Божію, заставить и другихъ сказать вмѣстѣ съ нимъ: „Господи, домъ души моей, чтобы Тебѣ войти въ него; но да будетъ онъ расширенъ Тобою! Онъ въ развалинахъ, — возстанови его. Онъ сильно оскорбилъ Твои очи; я сознаюсь въ этомъ и знаю это; но кто очиститъ его и къ кому я воззову, кромѣ Тебя: очисти меня, о Господи, отъ моихъ тайныхъ грѣховъ; воздержи Твоего раба и отъ надменныхъ грѣховъ!“ (Испов. кн. 1, гл. 5). На русской языкъ „Исповѣдь“ блаженнаго Августина переведена при Кіевской духовной академіи (Кіевъ. 1880). Но этотъ переводъ не вездѣ выражаетъ тонъ подлинника, почему по мѣстамъ не производитъ на читателя должнаго впечатлѣнія. Такого недостатка не имѣетъ отрывокъ, приложенный къ книгѣ „Побѣда, побѣдившая міръ“. Въ немъ мы находимъ 9-ю книгу „Исповѣди“. Въ этомъ мѣстѣ бл. Августинъ описываетъ душевное состояніе, испытанное послѣ крещенія; затѣмъ излагаетъ бесѣду съ матерію своею, Моникою, происшедшую не задолго до ея кончины, — о царствѣ Божіемъ и вѣчной жизни; и, наконецъ, повѣствуетъ о послѣднихъ минутахъ жизни Моники, ея кончинѣ и погребеніи, о скорби, какой онъ предавался, и утѣшеніи, найденномъ имъ въ молитвѣ объ усопшей. Чтеніе этого отрывка изъ „Исповѣди“ въ новомъ переводѣ производитъ истинное духовное наслажденіе, и заставляетъ сказать: побольше-бы такихъ переводовъ, знакомящихъ русскую публику съ великими произведеніями святоотеческой литературы!

Книга издана весьма изящно, отпечатана на хорошей бумагѣ и вложена въ красивую обложку-папку. Цѣна ея очень дешевая — 30 копѣекъ. Выйдя въ свѣтъ въ ноябрѣ прошлаго 1895 года, въ настоящее время она расходуется *третьимъ изданіемъ*. Уже это одно, кажется, достаточно ясно говорить о достоинствѣ изданія К. П. Побѣдоносцева.

Свящ. Николай Добронравовъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Возложеніе иконы-складня на могилу Царя-Миротворца. 20 января, въ субботу, депутация отъ служащихъ въ Казанскомъ учебномъ округѣ, съ попечителемъ его тайнымъ совѣтникомъ В. А. Поповымъ во главѣ, передъ литургіей и панихидой при гробѣ въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра III, возложила на гробъ икону-складень художественной работы. Панихиду торжественно совершалъ высокопреосвященнѣйшій владыка митрополитъ Палладій, въ сослуженіи архіепископа Финляндскаго Антонія, викарія Петербургской епархіи, двухъ архимандритовъ, протоіереевъ и причта Петропавловскаго собора. У иконы помѣщена изящная неугасимая лампада, которая возжена во время литургіи. На оборотной сторонѣ богато украшеннаго складня начертана слѣдующая надпись: „на вѣчную память незабвеннаго Царя-Миротворца Государя Императора Александра Александровича отъ учащихся и служащихъ Казанскаго учебнаго округа 1895 года“. На панихидѣ, кромѣ депутации и весьма многочисленныхъ молящихся, присутствовали многіе члены совѣта министра Народнаго Просвѣщенія, и нѣкоторые изъ лицъ духовенства и общества гор. Казани, случайно пребывающихъ въ настоящее время въ Петербургѣ. (М. Вѣд.).

Православный храмъ на ст. Здолбуново, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее время на ст. Здолбуново, Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, закончена постройка православнаго храма въ честь Св. Велико-мученицы Екатерины. Храмъ сооруженъ на средства, пожертвованныя частью обществомъ дорогъ, а частью служащими на станціи, въ память воссоединенія Волны съ Россіей, совершившагося въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Такимъ образомъ, новый храмъ будетъ едва ли не единственнымъ памятникомъ этого историческаго событія, имѣвшаго громадное значеніе для Православія на Волны. Служащіе на станціи выразили желаніе, чтобы въ новомъ храмѣ помѣщена была копія образа Почаевской Богоматери, а также, чтобы богослуженіе совершалъ тамъ одинъ изъ іеромонаховъ Почаевской Лавры, на что со стороны епархіальнаго начальства не встрѣтилось препятствій. Освященіе храма состоится весной настоящаго года. (Р. Сл.).

Добрый примѣръ. Изъ Самары въ газету „Сынъ Отечества“ (№ 8, 1896 г.) сообщаютъ о слѣдующемъ добромъ примѣрѣ благотворительности. На первый и второй день праздника Рождества Христова, на Троицкомъ базарѣ, гдѣ бываетъ обыкновенно много бѣдняковъ, появился дворникъ мѣстнаго обывателя Власова. Отбирая особенно плохо одѣтыхъ, едва прикрытыхъ рубищемъ, праздношатающихся, дворникъ давалъ имъ адресъ своего хозяина и приглашалъ придти къ 6 часамъ вечера. Бѣднота, разумѣется, не заставляла себя ждать и, къ назначенному часу, приходила въ домъ Власова. Здѣсь приглашали явившихся въ теплую кухню и кормили оба дня сытнымъ обѣдомъ. По окончаніи обѣда къ бѣднымъ выходилъ самъ хозяинъ и вступалъ съ ними въ бесѣду. По уходѣ каждый бѣднякъ получалъ отъ него по 1 ф. сахара, по  $\frac{1}{8}$  ф. чаю, по 20 — 30 коп. деньгами и по большой булѣ. Всего въ оба дня перебывало, такимъ образомъ, у Власова около 100 человекъ.

Встрѣча новаго года въ Варшавѣ. Наступившій

новый 1896 годъ въ церквахъ г. Варшавы былъ встрѣченъ, какъ сообщаетъ епархіальный органъ, въ 12 часовъ ночи молебствіемъ на новолѣтіе. Церкви были наполнены народомъ. Такимъ же образомъ православные русскіе люди встрѣчали новый годъ и во многихъ другихъ приходдахъ Холмско-Варшавской епархіи. (X.-Var. Ep. B.).

75-лѣтіе духовнаго журнала „Христіанское Чтеніе“. 1 января въ Петербургской духовной академіи состоялся рѣдкій юбилей — торжество по поводу исполнившагося 75 лѣтія изданія академическаго журнала „Христіанское Чтеніе“. До начала литургіи, которую совершалъ ректоръ академіи, преосвященный Іоаннъ, была отслужена панихида дѣателямъ и сотрудникамъ журнала, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ. Въ 2 часа пополудни, въ актовомъ залѣ, въ присутствіи профессоровъ и студентовъ академіи и постороннихъ лицъ, профессоръ А. П. Лопухинъ, нынѣшній редакторъ журнала, прочелъ историческую записку о началѣ возникновенія журнала и о характерѣ его направленія на первыхъ перахъ. По окончаніи чтенія хоръ академическихъ дѣвчичь исполнилъ духовный концертъ: „Господь просвѣщеніе мое“, а ректоръ академіи привѣтствовалъ редактора. Торжество было закончено народнымъ гимномъ: „Боже, Царя храни“. (СПБ. Д. Вѣст.).

Отзывъ иностранной печати объ археологическихъ раскопкахъ на мѣстѣ древняго Херсонеса. Въ Journal de Debats отъ 4 ноября, Густавъ Шаумбергеръ, академикъ и знатокъ византійскихъ рѣдкостей, описываетъ блестящіе результаты археологическихъ трудовъ, предпринятыхъ подъ руководствомъ г. Костюшко, съ цѣлю возстановленія древняго Херсонеса, гдѣ крестился Владиміръ. Эти работы, производимыя по личной инициативѣ Императора Александра III уже семь лѣтъ, въ настоящемъ году обратили на себя вниманіе иностранцевъ, и ихъ уже посѣтило 84 англичанина, но среди французовъ первымъ посѣтителемъ былъ Шаумбергеръ, который пришелъ въ такой восторгъ отъ всего видѣннаго въ Херсонесѣ, что записалъ въ книгу, имѣющуюся при работахъ: „Я восхищенъ результатомъ раскопокъ г. Костюшко, которыя ведены имъ съ такимъ успѣхомъ и съ такимъ похвальнымъ постоянствомъ“. Описывая теперь свою поѣздку въ Крымъ, французскій ученый говоритъ: „Между Карантинной бухтой и береговыми холмами на южной сторонѣ Севастопольскаго рейда находятся остатки исчезнуващаго города, воскрешеннаго г. Костюшко. Я провелъ тамъ въ сентябрѣ настоящаго года много очень пріятныхъ часовъ. Старинный греческій городъ теперь ясно вполне обрисовывается. За исключеніемъ значительнаго пространства, занятаго монастыремъ, гдѣ воспрещены раскопки, всѣ остальные части византійскаго города возстановлены.“

Можно легко отличить его улицы и главнѣйшія зданія. Если не ошибаюсь, уже найдено болѣе тридцати церквей, которыя, какъ всѣ византійскіе храмы, очень малаго размѣра; въ числѣ ихъ церковь, гдѣ крестился и вѣнчался Владиміръ. Производимыя раскопки, особенно возстановленіе катакомбъ вокругъ города, дали очень богатые результаты: г. Костюшко устроилъ маленькій временный музей и ежемѣсячно отправляетъ въ эрмитажъ драгоцѣнные предметы, которые нельзя безопасно оставлять въ такомъ уединенномъ мѣстѣ.

Подъ остатками турецкихъ и византійскихъ построекъ находятъ слѣды первобытныхъ греческихъ зданій, древнія

херсонскія медали, а также древне-классическія и средне-вѣковыя надписи“.

### Гуслицы, Богородскаго уѣзда.

*Собесѣдованіе со старообрядцами въ деревнѣ Авсюниной въ зданіи мѣстнаго церковно-приходскаго училища, принадлежащаго миссіонерскому братству св. Петра митрополита.*

(Корреспонденція).

Въ воскресенье 17-го декабря прошлаго 1895 г. въ деревнѣ Авсюниной, почти сплошь населенной раскольниками, происходило собесѣдованіе со старообрядцами. Собесѣдованіе открыто было въ зданіи церковно-приходскаго училища и православнымъ собесѣдникомъ явился извѣстный почти всей Гуслицѣ знатокъ раскола священникъ Покровской, села Запонорья, церкви о. Валеріана Цвѣткова. Еще будучи законоучителемъ и учителемъ здѣсь-же въ Гуслицахъ при Заволинскомъ церковно-приходскомъ училищѣ, о. Цвѣтковъ неоднократно открывалъ собесѣдованія со старообрядцами и за свое знаніе старообрядческаго раскола и любовь къ миссіонерской дѣятельности, прослылъ за „начетчика“.

Прежде рѣчи о самомъ собесѣдованіи, нѣсколько замѣчаній по поводу противораскольничьей миссіи въ Гуслицахъ, — этомъ законсѣломъ въ расколѣ уголкѣ Богородскаго уѣзда. Пишущему эти строки въ теченіи четырехлѣтней службы въ Гуслицкой старообрядческой сторонѣ, приходилось всегда и всюду встрѣчать неутомимые труды нашихъ православныхъ миссіонеровъ, разбѣжавшихъ по разнымъ раскольничьимъ поселкамъ съ сердечно-живою проповѣдію, призывающею самообольщенныхъ старообрядцевъ въ лоно Православной Церкви. Много потрудился здѣсь на миссіонерскомъ поприщѣ бывшій Гуслицкій областной миссіонеръ слѣпецъ А. Е. Шапкинъ, который въ настоящее время служитъ этому же святому дѣлу въ С...й епархіи.

Никогда не забывалъ Гуслицу своими посѣщеніями и незабвенный о. архимандритъ Павелъ, бывшій настоятель Никольскаго единовѣрческаго въ Москвѣ монастыря. Онъ, по справедливости можно сказать, былъ первымъ и незамѣнимымъ проповѣдникомъ православія среди старообрядцевъ. Не изгладится изъ памяти свѣтлый образъ этого самоотверженнаго миссіонера-инока. Не взирая на преклонность лѣтъ, слабость здоровья и дальность разстоянія, — этотъ труженикъ, даже не задолго до своей смерти ѣдетъ въ Гуслицу..., — ѣдетъ, такъ сказать, въ послѣдній разъ проститься съ больными его сердцу ближними, оставить имъ предсмертное завѣщаніе... въ послѣдній разъ сказать вразумительное слово тѣмъ, которые блуждаютъ во мракѣ раскола и по своей лишь законсѣлости чуждаются Христовой Церкви и не хотятъ познать ея... По истинѣ, можно сказать, что подвигомъ добрымъ подвизался этотъ старецъ, — много потрудился онъ на благо нашей матери св. Православной Церкви... и теченіе скончалъ. Да помянетъ его Господь Богъ во царствіи Своемъ!

Послѣ незабвеннаго о. архимандрита Павла, Гуслицу посѣщаетъ священникъ миссіонеръ о. Христофоръ Максимовъ, который не разъ производилъ собесѣдованія со старообрядцами при Спасо-Преображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ.

Первыми помощниками въ миссіонерскихъ трудахъ о. Христофору Максиму среди Гуслицкихъ старообрядцевъ, по справедливости, можно назвать священниковъ: села Гуслицъ

(Ильинскій погостъ тожъ) о. Александра Глаголевскаго и села Запонорья о. Валеріана Цвѣткова. Послѣднимъ и было открыто описываемое мною собесѣдованіе въ вышеозначенной деревнѣ Авсюниной.

Собесѣдованіе началось въ 1 часъ дня, при чемъ предъ началомъ была прочѣта молитва — Царю небесный. Послѣ молитвы собесѣдникъ о. Цвѣтковъ обратился къ присутствовавшимъ старообрядцамъ съ искренне-здушевною рѣчью, въ которой выяснилъ, что каждому христіанину, ищущему вѣчнаго спасенія необходимо должно пребывать въ Церкви Христовой, „*зане кромѣ Церкви Божіей*“, какъ говорится въ Великомъ Катихизисѣ, „*нигдѣ же нѣсть спасенія*“ (гл. 25 листъ 121-й).

Затѣмъ собесѣдникъ приступилъ къ подробному выясненію вопросовъ: какую важность въ дѣлахъ вѣры имѣютъ *обряды*, можно-ли ихъ отождествлять съ *догматами* вѣры и приписывать значеніе неизмѣнности, какъ это дѣлаютъ глаголемые старообрядцы; можетъ-ли святая Каѳолическая церковь, чрезъ измѣненіе обрядовъ и чиновъ потерять благочестіе, — власть въ еретичество? Объяснивъ, что такое обряды и что такое догматы вѣры, о. Цвѣтковъ привелъ, далѣе, нѣсколько примѣровъ изъ практики древней церкви, изъ коихъ ясно видно, что обряды не догматы суть и что церковь вселенская, смотря по обстоятельствамъ, измѣняла ихъ, не производя въ тоже время никакого раздѣленія, никакого раскола. Вотъ эти примѣры: 1) чинъ литургіи, первоначально составленный Ап. Іаковомъ, сокращенъ св. Василиемъ Великимъ, а чинъ литургіи Вас. Велик. сокращенъ св. Іоанномъ Златоустомъ. 2) разность во днѣ празднованія Пасхи Восточными и Западными христіанами не породила раскола, хотя тѣ и другіе день празднованія считали преданіемъ отъ Апостоловъ. А когда Римскій папа Викторъ хотѣлъ за это осудить Восточныхъ христіанъ, то св. Иринеи еп. Ліонскій предостерегъ его отъ этого въ виду того, что подобнымъ обрядамъ не слѣдуетъ придавать значеніе строгой неизмѣнности. 3) Неокессарійскаго собора прав. 15-е (Кормч. л. 56-й изд. патр. Іосифа) отмѣнено 16-мъ прав. VI-го вселенск. собора (Кормч. л. 182-й) 4) по 1-му прав. св. Апостоловъ Петра и Павла слѣдуетъ праздновать кромѣ недѣли и субботу (Кормч. л. 27-й), по 29-мъ прав. Лаодикійскаго собора произносится „анаѳема отъ Христа“ на всѣхъ, которые не трудятся въ этотъ день, а празднуютъ вмѣстѣ съ іудеями (Кормч. л. 78-й). 5) Прав. 41-е Карѳагенскаго собора, позволяющее въ Великій четвертокъ служить св. литургію по яетіи (Кормч. л. 134-й), — отмѣнено 29-мъ правил. VI-го вселенскаго собора „*да не преступленія ради единого дне, весь постъ безчестуемъ*“ (Кормч. 186-й л.). 6) VI-го вселенск. собора прав. 101-е, повелѣвающее въ таинствѣ св. причащенія принимать Тѣло Христово сначала въ руку, а потомъ уже изъ руки и причащаться, — теперь не соблюдается, — а всѣ причащаются при посредствѣ лжицы.

7) Апостольское 5-е прав. о томъ, чтобы епископы не отпускали женъ своихъ, отмѣнено 12-мъ прав. VI-го вселенск. собора „*поставляемому епископомъ уже кому не жити съ женою заповѣдуемъ*“. (Зри въ Кормчей 5-е прав. Апостоловъ и VI-го вселенск. собора прав. 12-е, 13-е и 30-е).

Наконѣцъ изъ толкованія 11-го правила Лаодикійскаго собора видно, что въ древнихъ церквахъ были и такіе

обычай, которые не только изменены впоследствии, но даже „отъ времени забвены быша, инии же отнюде престаша“ (Кормч. л. 74-й об.).

Указавши эти примѣры, о. собесѣдникъ перешелъ къ сличенію Богослужбныхъ книгъ, употреблявшихся въ церкви при первыхъ пяти Россійскихъ патріархахъ. Всѣ старописьменные и старопечатныя книги для сего нарочно были привезены изъ миссіонерской бібліотеки Гуслицкаго монастыря. При сличеніи потребниковъ п. Филарета и п. Іосифа, — о. Цвѣтковъ указалъ старообрядцамъ, какія вошіюція несогласія были въ этихъ книгахъ, такъ что въ то время при одномъ патріархѣ служили по такимъ книгамъ, при другомъ — по другимъ, а случалось, что службу правили по разнымъ книгамъ даже и при одномъ патріархѣ. Въ послѣднемъ случаѣ указано было на несогласіе и въ современной практикѣ старообрядческихъ лжепоповъ. Такъ, по словамъ одного новоприсоединеннаго изъ раскола, старообрядческій попъ Кузьма (д. Заволинья) правитъ незаконную службу по службнику и потребнику патріарха Филарета, тогда какъ прочіе лжепопы не дозволяютъ себѣ этого, а безчинствуютъ по книгамъ, изданнымъ п. Іосифомъ, — послѣднимъ передъ патр. Никономъ. А если прослѣдить чинъ крещенія младенцевъ по этимъ двумъ потребникамъ, то окажется большая разность въ числѣ молитвъ, въ перемѣнѣ воды, въ поднятіи и опусканіи рукъ при отрицаніи отъ сатаны и сочетаніи со Христомъ и проч. „Видя такое несогласіе въ Богослужбныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ“, обратился къ старообрядцамъ собесѣдникъ, „патр. Никонъ по справедливости позаботился о прекращеніи всѣхъ несогласій въ чинахъ и обрядахъ въ единой Христовой Церкви и нѣтъ никакого основанія обвинять за это святую Церковь, — а тѣмъ болѣе говорить, что она потеряла благочестіе чрезъ исправленіе, — впала въ ересь, въ прямое противорѣчіе обѣтованію Самого основателя Церкви — Христа: „созижду церковь мою и врата адава не одолѣютъ ей“ (Мѡ. гл. 16 ст. 18).

Бесѣда окончилась въ 6 часовъ вечера, причемъ бывшіе изъ окрестности учителя церковно-приходскихъ школъ вмѣстѣ съ собесѣдникомъ и приходскимъ священникомъ о. Александромъ Никольскимъ стройно пропѣли молитву „Достойно есть“...

На бесѣду собралось очень много старообрядцевъ — были изъ нихъ и возражатели, но самый главный изъ старообрядческихъ начетчиковъ, нѣкто Платонъ, не смотря на неоднократныя приглашенія, — не явился на бесѣду. Во время бесѣды у православнаго собесѣдника помощникомъ по части чтенія и подыскиванія нужныхъ мѣстъ въ старопечатныхъ книгахъ, былъ бібліотекаръ Гуслицкаго монастыря Михайлъ Агаповъ, — постоянный спутникъ въ миссіонерскихъ поѣздкахъ по Гуслицѣ о. Валеріана Цвѣткова.

Состоящій законоучителемъ и учителемъ Заволинскаго церковно-приходскаго училища студентъ Виоанской семинаріи

*Александръ Смирновъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — О существѣ и свойствахъ христіанской нравственности. — Страшный судъ. — Необходимость покаянія въ здѣшней жизни. — Московская церковная старина — Собесѣдованіе со старообрядцами въ Таганкѣ. — Московская хроника. — Инопархіальныя извѣстія. — Библиографическая замѣтка. — Извѣстія и замѣтки. — Корреспонденція: Гусянцы, Богородскаго уѣзда. — Объявленія.

## Объявленія.

### ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, *удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача.* Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки. 10—7

### Торговый домъ

## Д. П. и М. Фроловы

въ Москвѣ, на Ильинкѣ, въ Старомъ Гостинномъ дворѣ.

БРИЛЛЯНТЫ, ЖЕМЧУГА, ЦВѢТНЫЕ КАМНИ, ЗОЛОТЫЯ И СЕРЕБРЯНЫЯ ВЕЩИ, ИКОНЫ, НАПЕРСНЫЕ КРЕСТЫ, ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ И ПРОЧ. — ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

Торговля основана въ 1788 году. 2—0

## ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

## СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

## ВѢСТНИКЪ РУССКАГО ОБЩЕСТВА

### ПЧЕЛОВОДСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

С. П. Глазенапа,

Профессора ИМПЕРАТОРСКАГО Спб. Университета при сотрудничествѣ: А. О. Зубарева, Фонъ-Гарта, Н. Т. Исаина, Г. А. Крата, Г. А. Кожесвинова, Профессора П. Н. Куликова, И. С. Куланда, Академика Ф. В. Овсянникова, К. Н. Памфилова, В. И. Писарева, В. П. Попова, А. О. Семанова, В. Л. Сушко, И. И. Трубникова и Членомъ Совѣта Р. О. Пч.: А. В. Бѣлевича, Л. П. Глазенапа, И. И. Насилова, Я. О. Калининскаго и Н. Я. Шихматова и др. русскихъ пчеловодовъ.

Выходитъ ежемѣсячно книжками въ два листа и болѣе СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ.

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Первый номеръ выходитъ въ свѣтъ въ Октябрѣ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на годъ два рубля съ пересылкою или доставкою въ С.-Петербургъ; на полгода одинъ рубль 20 к.

Гг. дѣйствительные Члены Русскаго Общества Пчеловодства получаютъ журналъ съ пересылкою или доставкою въ Спб.

ВСЕГО ЗА ОДИНЪ РУБЛЬ.

Подписку слѣдуетъ адресовать:

Въ Русское Общество Пчеловодства, С.-Петербургъ Екатеринбургинскій каналъ, № 27. 1—0

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

принадлежностей пчеловодства, продающихся въ складѣ Русскаго Общества Пчеловодства.

(С.-Петербургъ, Екатеринскій каналъ, № 27)

Table listing various beekeeping equipment and supplies with prices. Columns include item names, prices for different quantities, and unit prices. Items range from frames and tools to wax and honey processing equipment.

ВЪ СКЛАДѢ РУССКАГО ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА (Екатерининскій каналъ № 27, въ С.-Петербургѣ).

продаются слѣдующія книги:

Table listing books for sale with prices. Columns include book titles, authors, and prices. Books cover topics like beekeeping practices, hive construction, and bee anatomy.

Редакторъ священникъ Іоаннъ Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова, Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ Архимандритъ Климентъ.