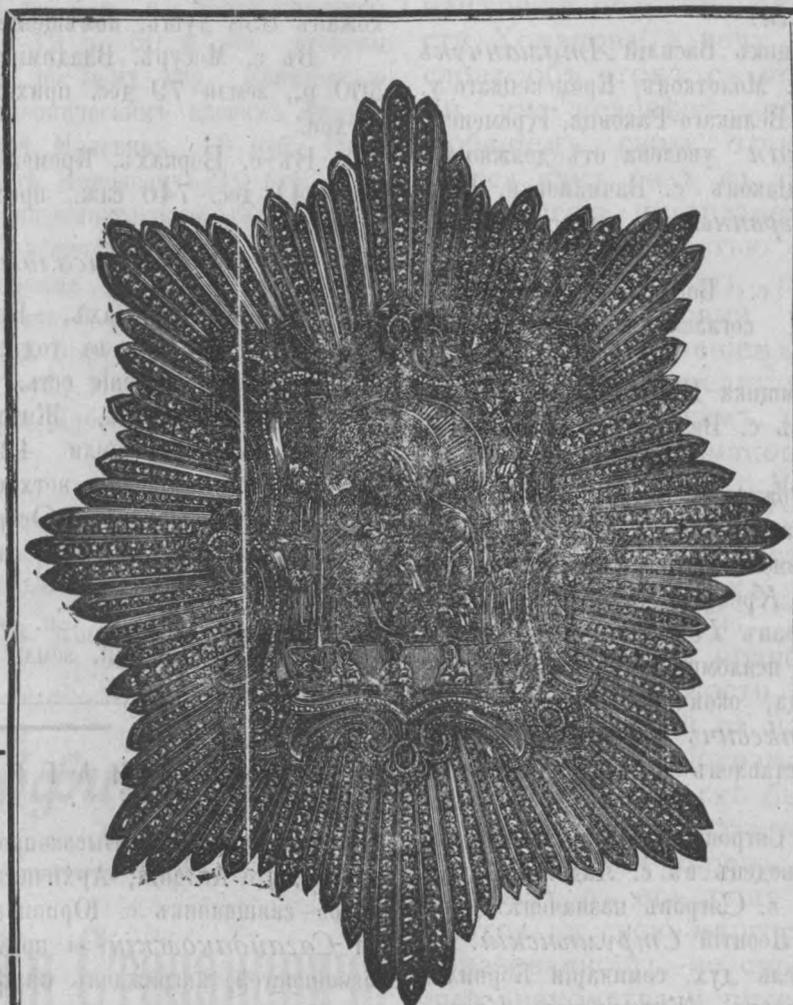




ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНИЦА



Статьи присылаемые в редакцию, подлежат сокращению и передѣлкѣ по ея усмотрѣнiю; при необозначенiи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся в течение года.

Условiя подписки:

Цѣна годовому изданiю съ пересылкой 6 р.

Редакцiя помѣщается в Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архiерейскiй домъ.

Еженедѣльный журналъ.

№ 42-й.

14 октября 1910 года.

Содержанiе.

I. Часть официальная.

II. Часть неофициальная:

- 1) Памяти Алексѣя Степановича Хомякова.
- 2) Студенты-Волинцы в Кiевской Академiи.
- 3) Хроника а) Прiѣздъ Архiепископа; б) Собранiя Житомирскихъ законоучителей; в) Постановленiя Волинскаго Губернскаго Комитета по

- проекту смѣты на 1911-й годъ по церковно-школьнымъ вопросамъ; г) Вечеръ в женскомъ дух. училищѣ в память А. С. Хомякова).
- 4) По Епархiи (1-ое октября в Стракловѣ).
- 5) Церковная жизнь.
- 6) Извѣстiя и замѣтки.
- 7) Среди газетъ.
- 8) Среди журналовъ.
- 10) Объявленiе.

Часть офіціальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

2 октября, протоіерей с. Стенжаричъ, Владимірвол. уѣзда, Матей *Квасницькій*, согласно прошенію почисленъ заштатъ и на его мѣсто назначенъ свящ. с. Мосура, того же уѣзда, Евгений *Дуrowsкій*.

2 октября, безм. псаломщикъ Василій *Атаманчукъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Молотковъ, Кременецкаго у.

2 октября, просфорня с. Великаго-Раковца, Кременецкаго уѣзда, Марія *Рыбчинская* уволена отъ должности.

3 октября, псаломщикъ-діаконъ с. Бачмановки, Изяславскаго уѣзда, Анастасій *Червинскій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

4 октября, священника с. Борокъ, Кременецкаго уѣзда, Андрей *Петрицкій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

4 октября, дочь псаломщика Параскева *Бычковская* назначена просфорнею въ с. Великій-Раковецъ, Кременецкаго уѣзда.

4 октября, псаломщикъ Рождество Богородичной церкви с. Святца, Кременецкаго уѣзда, Теодоръ *Сылецкій* переведенъ въ с. Бачмановку, Изяславскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ Крестовой церкви Житомирскаго Архіерейскаго дома Стефанъ *Гогущъ*.

5 октября, назначенный псаломщикомъ въ с. Косиневъ, Новоградволинскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Анатолій *Кроткевичъ* отчисленъ отъ сего прихода, а въ с. Косиневъ оставленъ б. псаломщикъ сего села Антонъ *Калишевичъ*.

6 октября, священникъ с. Сягрова, Изяславскаго уѣзда, Евгений *Струмънскій* переведенъ въ с. Ладони, Староконстантиновскаго уѣзда, и въ с. Сягровъ назначенъ свящ. с. Сморщекъ, того же уѣзда, Леонтій *Струмънскій*.

6 октября, вольнослушатель дух. семинаріи Корнилій *Зинюкъ* назначенъ псаломщикомъ Житомирскаго Каѳедрального Собора.

7 октября, назначенный священникомъ въ с. Сосновку, Изяславскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Николай *Прокоповичъ* назначенъ священникомъ въ с. Голышевъ, Ровенскаго уѣзда.

7 октября, учитель церковно-приходской школы с. Тараканова, Дубенскаго уѣзда, Лавръ Верхоглядъ назначенъ священникомъ въ с. Сосновку Изяславскаго уѣзда.

7 октября, сверхшт. псаломщикъ Житомирской св. Іоанна Милостиваго церкви Михей *Пекарскій* назначенъ псаломщикомъ Николаевской г. Житомира церкви.

7 октября, свящ. с. Немильни, Новоградволинскаго уѣзда, Константинъ *Крыжановскій* переведенъ въ с. Жалобное, того же уѣзда.

9 октября, псаломщикъ Успенской церкви м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, діаконъ Никаноръ *Петровскій* назначенъ штатнымъ діаконномъ при Любарскомъ женскомъ монастырѣ и на его мѣсто назначенъ безм. діаконъ Меодій *Стефановичъ*.

11 октября, псаломщикъ Житомирской Св. Іоанна Милостиваго церкви свящ. Іоаннъ *Бордоговскій* назначенъ священникомъ въ с. Немильню, Новоградволинскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

При Зимненскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ с. Сморщкахъ, Изяславскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ, земли 49 дес. 1868 саж., прихожанъ 858 душъ, помѣщеніе есть.

Въ с. Мосурѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья 300 р., земли 79 дес. прихожанъ 769 душъ, помѣщеніе ветхое.

Въ с. Боркахъ, Кременецкаго; у.; жалованья 300 р., земли 41 дес. 740 саж., прихожанъ 1250 душъ, помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Дедеркалахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли 76 дес.; прихожанъ 1451 душа; помѣщеніе есть.

Въ м. Ушомірѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья 50 руб. въ годъ; земли 42 дес. 600 саж.; прихожанъ 1892 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Горбаковѣ, Острожскаго уѣзда, жалованья 50 р., земли 52 дес. 867 саж., прихожанъ 1187 душъ, помѣщеніе есть.

При Житомирской Св. Іоанна Милостиваго церкви; жалованья 100 рублей, земли нѣтъ, прихожанъ 198 душъ, помѣщеніе есть.

НАГРАДЫ.

Резолюціею Его Высочайшепреосвященства Высочайшепреосвященнѣйшаго Антопія, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго — священникъ с. Юривина, Острожскаго уѣзда, Ананія *Сагайдаковскій* за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **скуфьею**.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства состоявшимся 18-го сентября с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія обѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1-ю и 2-ю половины 1910 года, при вос-
 пособленіи 33 р. 50 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му окр. Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ — Александръ Добровичинской 6 руб., Аннѣ Стефановичъ 6 руб., Ольгѣ Кондратовичъ 6 руб., Александръ Стефановичъ 9 руб., священнической дочери Ольгѣ Шиманской 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ Маріи Волоткевичъ 6 руб., Аннѣ Новоселецкой 6 р., Надеждѣ Собоатовичъ 10 руб., Евгениі Кульчицкой 6 руб., Александръ Гутовской 8 руб. и Густин-

нѣ Костюкевичъ 12 руб., 2) за 2-ю половину 1910 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му окр. Овручскаго у., слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Елисаветѣ Теодоровичъ 5 руб., Ольгѣ Гордасевичъ 5 руб., священническимъ сиротамъ—Антонинѣ Янчинской 5 руб., Феврошіи Саковичъ 5 руб., Александрѣ Саковичъ 5 руб., Александрѣ Страшкевичъ 5 руб. просфориямъ—Іуліаніи Голубовичъ 5 руб., Анисіи Литвиновичъ 5 руб., Іустинѣ Переверзовой 5 руб., Маріи Бояковской 5 руб. и псаломщической вдовѣ Даріи Гречинѣ 7 руб. 40 коп.; 3) за 1-ю и 2-ю половины 1910 года, при восспособленіи 19 р. 50 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 5-му окр. Ковельскаго у., слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Людмильѣ Саковичъ 10 руб., Варварѣ Малевичъ 10 руб., Нинѣ Муслимовичъ 10 руб., Магдалинѣ Ярмоловичъ 10 руб., Неонилѣ Люткевичъ 10 руб., священническимъ сиротамъ—Неонилѣ, Хариссѣ и Вѣрѣ Львовичамъ 15 руб., Олимпиадѣ, Надеждѣ и Аннѣ Саковичамъ 12 руб., причетническимъ сиротамъ Софіи Ивановичъ 5 руб., Пелагійи Зинькевичъ 5 руб., Аннѣ Куницкой 5 руб., Аннѣ Панькевичъ 4 руб., Софіи Пашкевичъ 4 руб., Маріи Михалевичъ 4 р., Маріи Малевичъ 4 руб., Маріи Дубовичъ 4 руб. и Аннѣ Яковкевичъ 5 рублей.

Редакторъ официальной части, Секретарь
Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Памяти Алексѣя Степановича Хомякова

По поводу 50 ти-лѣтія со дня кончины.

(1860 г. 23-го сентября—1910 г. 23-го сентября).

„Только пасынокъ Россіи не поклонится тебѣ“.

(Эпиграфъ къ сочиненіямъ Хомякова
изд. Бартецова).

27-го сентября с. г. въ Архіерейской Церкви г. Житомира въ 12 час. дня была совершена панихида по близкомъ нашему духу славянофилѣ А. С. Хомяковѣ. Панихиду со-

вершалъ экономя Архіерейскаго дома о. Архимандритъ Автономъ, въ сослуженіи о. епархіальнаго наблюдателя священника Теодора Казанскаго и іеромонаха о. Мартирія.

Народа на панихидѣ было мало, не смотря на то, что въ мѣстной газетѣ „Жизнь Волини“ о ней и было сообщеніе. Видно, что народъ Волинскій мало знаетъ и Алексѣя Степановича.

Настоящимъ своимъ очеркомъ я не имѣю намѣренія подробно останавливаться на личности Хомякова, а хочу лишь сказать нѣсколько словъ объ этомъ съ необычайными дарованіями ума человѣкѣ,—искренно вѣрующемъ и любящемъ свою отчизну. Юбилей его пришелся какъ разъ въ такое время, когда наша мать Россія, истерзанная революционными смутами и продажною отпавшихъ сыновъ своихъ въ недалекомъ прошломъ, продолжаетъ терзаться распрями и междоусобіями религиозными,—появленіемъ новыхъ ученій, новыхъ сектъ, новыхъ религиозныхъ вѣяній,—однимъ словомъ всѣмъ тѣмъ, что противно было убѣжденіямъ А. С. Хомякова и отъ чего онъ предостерегалъ Россію. Могучій, цѣльный нравственный обликъ А. С., какъ борца за истинные свято-русскіе идеалы, можетъ быть, послужитъ для многихъ людей и будущихъ поколѣній примѣромъ необычайной твердости духа, рѣдкостной нравственной чистоты и беззаветной преданности Церкви и родинѣ.

Воспитанный на началахъ глубокой религиозности и патриотизма въ скромной богобоязненной семьѣ, гдѣ было сильно вліяніе женщины-матери христіанки, А. С. во всю свою жизнь остался вѣренъ съ малолѣтства заложеннымъ въ его душу настроеніямъ. Онъ, не смотря на свою многостороннюю развитость и образованность, не смотря на свои заграничныя знакомства и путешествія туда, не мѣнялъ своихъ убѣжденій подобно тому, какъ ихъ мѣняютъ современные люди, мнящіе себя учеными, а, наоборотъ, еще болѣе укрѣплялся въ правой вѣрѣ въ Бога и его Всемогуцій Промыслъ.

Православная Церковь съ ея Богослуженіемъ, обрядами и таинствами была для А. С. тѣмъ мѣстомъ, куда онъ спѣшилъ успокаиваться духомъ, какъ любящій сынъ къ своей матери. Его особенно плѣняли торжественность Богослуженія и обряды Церкви, которыхъ онъ крѣпко держался и которые были для него закономъ. Отступать отъ нихъ онъ не только не могъ, но даже не представлялъ возможнымъ. „Единство обрядовъ, по его словамъ, служитъ показателемъ единства церковной жизни, поэтому каждый съ любовью принимаетъ ихъ и получаетъ за это сознаніе церковнаго единства“.

Но не только обрядовая сторона Богослуженія дорога была Хомякову; для него одинаково были дороги: таинственность и величіе православнаго Богослуженія, весь православный культъ безъ всякихъ отклоненій (ереси и расколъ), все православное прямое благочестіе. Присутствуя очень часто при Богослуженіяхъ, онъ проникался своимъ умомъ въ суть, въ самую глубину обрядовъ и таинствъ и вѣрилъ, что эта то глубина и таинственность православія и украшаютъ русскую душу, смягчаютъ ее, согрѣваютъ любовью, потому что „сама Церковь зиждется на любви“. Все это А. С. выставлялъ, какъ отличительное свойство православія, превосходящее всѣ другія религіи; и изображенію этого превосходства посвятилъ не мало страницъ въ своихъ богословскихъ трудахъ, въ которыхъ, по словамъ одного публициста, „далъ полное разъясненіе ученію о Церкви и существенной сторонѣ Христова ученія“. И не удивительно это, потому что православная Церковь была для него средоточіемъ, откуда исходили и куда возвращались всѣ его помыслы. „Сама Церковь—то и дала силы сдѣлаться чудомъ учености и образованности“, говорили про А. С. его современники. И не даромъ другой современникъ его Ю. А. Самаринъ называлъ А. С. даже учителемъ Церкви. Въ предисловіи къ заграничному изданію трудовъ, А. С. Самаринъ писалъ: „Въ былыя времена тѣхъ, кто сослуживалъ православному міру такую службу, какую сослужилъ ему Хомяковъ, кому давалось логическимъ усвоеніемъ той или другой стороны церковнаго ученія одержать для Церкви надъ тѣмъ или другимъ заблужденіемъ рѣшительную побѣду, тѣхъ называли учителями Церкви“. А. С., именно, одержалъ побѣду своими богословскими трудами. Читавшіе ихъ люди, всѣ были на его сторонѣ. Люди, совсѣмъ иначе настроенные, послѣ бесѣды съ А. С., дѣлались его единомышленниками, — подчинялись его умственному и нравственному вліянію. Такъ было даже съ великимъ Гоголемъ. Его религіозность за послѣднее время и любовь къ Россіи, исканіе великаго идеала, желаніе подвиговъ, постничество и страстные порывы покаянія многимъ обязаны А. С. Хомякову. За это нѣкоторые А. С. называли „миссіонеромъ“.

Какъ истинный православный христіанинъ, А. С. православную религію считалъ главною основою жизни народовъ и, какъ всѣ славянофилы, онъ былъ убѣжденъ, что эта религія даетъ народу великія духовныя преимущества и охраняетъ Россію отъ всѣхъ золъ. Благодаря этой религіи, передающейся отъ отцевъ къ дѣтямъ, и сильны русскіе люди, потому что гдѣ неизмѣнное православіе—тамъ и Богъ. Всѣ счастливыя для Россіи событія объяснялись

Алексѣемъ Степановичемъ не иначе, какъ съ помощью Божіею. Про пораженіе, напр., французовъ въ 1812 году А. С. говоритъ:

„Не мечъ, не штыкъ трехгранный,
А въ вѣнцѣ полныхъ звѣздъ
Умиритель бури бранной
Наша сила—русскій крестъ!
Не сила народовъ повергла тебя,—
говоритъ онъ далѣе,
Не всталъ тебѣ равный соперникъ:
Но Тотъ, Кто предѣлы морямъ положилъ.
Въ побѣдномъ бою твой булатъ сокру-
шилъ,
Въ пожарѣ святомъ твой вѣнецъ разсто-
пилъ
И снѣгомъ засыпалъ дружины.

Провидѣніе, Промыслъ Божій далъ побѣду надъ сильнымъ врагомъ. И до тѣхъ поръ пока люди будутъ вѣрны „Полагающему предѣлы морямъ“, до тѣхъ поръ они будутъ сильны и могучи. Вотъ главныя мысли Хомякова.

Будучи въ высшей степени религіознымъ, А. С. былъ и настоящимъ патриотомъ. Благо Россіи для него выше всего. Онъ болѣлъ болѣзнями своей родины. Подмѣчая всѣ ея погрѣшности, онъ съ грустью сознавалъ, „какъ грѣшна св. Русь“, и предвидѣлъ какія опасности предстоитъ перенести ей впереди. Онъ предупреждалъ Россію: „помни быть орудіемъ Бога“... потому что, въ противномъ случаѣ, „своихъ рабовъ Онъ судитъ строго“. И только надежда на то, что Россія измѣнится къ лучшему, покается въ своихъ грѣхахъ, постарается воздержаться отъ увлеченій,—будетъ всегда православною и будетъ выступать противъ зла съ „Божьимъ стягомъ“ т. е. подъ знаменемъ вѣры,—успокаивала А. С. И говоря о просвѣщеніи родного народа, которое важно для Россіи въ дѣлѣ ея процвѣтанія, А. С. также совѣтуетъ не забывать, что корень и начало этого просвѣщенія есть православная религія. „Только явное, сознательное и полное торжество православія откроетъ возможность всякаго развитія“. Истинное просвѣщеніе только то, которое основано на вѣрѣ въ Бога. Вѣру эту, какъ краеугольный камень, кладетъ Хомяковъ и въ основу всякаго воспитанія народа, начиная со школъ нисшихъ и кончая высшими. Только тогда возродится общество, только тогда жизнь его пойдетъ по правильной колѣѣ. Изъ за отсутствія, именно, такого направленія въ дѣлѣ развитія Западной Европы Хомяковъ не очень то симпатизировалъ послѣдней. Будучи самъ прекрасно знакомъ съ западно-европейскою философіею и литературой и находя много въ нихъ полезнаго и серьезнаго, одобряя нѣкоторыя культурныя позаимствова-

ня, онъ, тѣмъ не менѣе, предостерегалъ отъ подражанія западу, отъ увлеченія имъ, ибо тамъ,—на западѣ, померкла святая христіанская правда, угасла морально религіозная жизнь, а потому другой странѣ смиренной—

„Полной вѣры и чудесъ,
Богъ отласть судьбу вселенной
Громъ земли и гласъ небесъ“.

Такой страной будетъ Россія за то, что кромѣ смиренія она еще „глаголь Творца пріяла“. И Хомяковъ вѣрилъ, что Россія и всегда велика и могущественна уже тѣмъ, что она „Русь святая“. Въ народѣ ея таятся великія духовныя дарованія и силы, которыя не замѣтны обычно.

„Въ груди твоей, моя Россія,
говорилъ онъ,
Есть также тихій, свѣтлый ключъ,
Онъ также воды льетъ живыя,
Сокрытъ, безвѣстенъ, но могучъ.“

Любовь къ родинѣ соединялась у А. С. и съ любовью къ Русскому Царю. Какъ и его современники славянофилы, онъ глубоко вѣрилъ, что только въ дворцахъ царей живетъ истинная христіанская любовь и правда. „Во имя этой правды и любви христіанской, говоритъ А. С., шли къ царямъ русскіе люди, принося къ нимъ стонъ народа и голосъ праведнаго обличенія“. Русскій Царь въ глазахъ Хомякова былъ олицетвореніемъ могущества и нравственной чистоты. Идеаль Царя сливался съ идеаломъ нравственнымъ, осуществляемымъ народомъ. Обращаясь къ нему А. С., говоритъ:

„Ты, въ смиреніи глубокомъ
Вѣнца пріявший тяготу,
О, охраняй неспящимъ окомъ
Души безсмертной красоту!“

Вообще, Алексѣй Степановичъ былъ образцомъ истинно-русскаго человѣка. А какъ таковой, онъ Россіи желалъ только одного добра. Какъ славянофилъ, онъ проповѣдывалъ миръ и дружбу между всѣми славянскими странами, потому что люди, ихъ населяющіе,—братья и исповѣдуютъ еще одну съ нами религію. Это ли не великій примѣръ сыновней почтительности и доброжелательства къ своему отечеству?! Много ли находится въ наше время такихъ великихъ геніевъ, несущихъ весь свой умъ, всѣ свои способности на служеніе отечеству?

Стыдно намъ не вспомнить А. С. добрымъ словомъ!

Помолимся за упокой его чистой души. Поклонимся ему до земли, какъ вѣрному сыну Россіи!

Вспомнимъ его Воляныне добрымъ словомъ. Вѣдь онъ насъ не забывалъ, а, наоборотъ, съ грустью восклицалъ:

Братцы,—гдѣ-жъ сыны Волины,
Галигъ, гдѣ твои сыны?
Горе, горе! ихъ спалили
Польши дикіе костры;
Ихъ сманили, ихъ плѣнили
Польши шумные пиры:
Мечъ и мечь, обманъ и пламя
Ихъ похитили у насъ;
Ихъ ведетъ чужое знамя,
Ими править чуждый гласъ“.

Вѣчная тебѣ память дорогой печальникъ земли Русской!

Н. Г.

Студенты-Волянцы въ Кіевской Академіи.

Къ исторіи Кіевской духовной Академіи начала XIX вѣка.

II

Изъ Кіева отъ студентовъ „богословіи“—Лобачевскаго и Корчинскаго, окончившихъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи, преосвященный волинскій Даниилъ совершенно нежданно получилъ, отъ 13 іюля 1811 года, нижеслѣдующее письмо: „Преосвященнѣйшій Владыко! Милосерднѣйшій отецъ! Кончивъ въ кіевской академіи философію и богословію, мы теперь поступили, вмѣстѣ со всѣми жителями Подола. еще въ высшій классъ — сей классъ есть школа несчастія, открывшаяся сего 9 іюля пожаромъ на счетъ общаго имѣнія и домовъ. Весь Подоль, начиная отъ Канала и до монумента на Крещатикѣ—и отъ Днѣпра по самую Андреевскую церковь съ академіею, всѣми монастырями, церквами и домами представляетъ теперь однѣ печальныя развалины, исторгающія слезы у самага нечувствительнаго зрителя, вся третья часть есть только пепель и дымъ въ коемъ злополучные обитатели приходятъ плакать о своихъ пожиткахъ или отдавать послѣдній долгъ многимъ въ пламени погибшимъ. Многіе принуждены бы были кончить бѣдственную жизнь свою голодомъ, если бы благодѣтельныя руки не отверзались для алчущихъ. Генераль-Губернаторъ—велѣлъ на первый случай отпустить казенныхъ сухарей четвертей

сто. Таково теперь положеніе кievскихъ гражданъ--въ такомъ участвуютъ и посланные вашимъ преосвященствомъ кандидаты. И естьли небо опредѣлило скоро избавить насъ отъ сего мѣста пепла, дыма, слезъ и голода, то сея скорѣйшія помощи мы только можемъ чаять отъ вашей, милосерднѣйшей отецъ! благодѣющія десницы. Не оставьте ваше преосвященство! милостивою помощію нишайше о семъ просящихъ, съ глубочайшимъ, истиннымъ высокопочитаніемъ и таковою же сыновнею преданностію пребывающихъ—вашего преосвященства милостивѣйшаго архипастыря нижайшихъ и покорнѣйшихъ слугъ -- Якова Лобачевского и Ѳому Корчинскаго. Іюля 13 числа 1811 года. Кіевъ“.

Вотъ это — то совершенно случайное обстоятельство нѣсколько и измѣнило ходъ дѣла. Невозможно было ожидать, пока нанята будетъ „подвода для отправки“ студентовъ философіи въ Кіевскую академію съ тѣмъ, чтобы на той же самой „подводѣ“ прибыли въ волынскую семинарію для занятія „здѣсь“ учительскихъ должностей окончившіе академію „студенты богословія“... При этомъ же самъ собою возникалъ вопросъ—слѣдуетъ ли новоизбранныхъ студентовъ философіи отправлять въ Кіевскую академію, для „приготовленія къ занятію учительскихъ должностей въ виду того, что академическія зданія уничтожены были по жаромъ“... Потому то преосвященный Даниилъ на письмѣ „студентовъ богословія“ положилъ резолюцію: „отпустить симъ кандидатамъ сейчасъ шестьдесятъ руб. изъ семинарской суммы и исполнить опредѣленіе о востребованій ихъ сюда“, и самое письмо сдалъ въ мѣстную консисторію. Консисторія, заслушавъ это письмо или, какъ она называетъ его, „прошеніе“, слѣлала по сему свое особое постановленіе. Въ журналѣ ея по этому дѣлу, отъ 18 іюля 1811 года, говорится слѣдующее: „...слушали: Прощеніе къ его преосвященству, отъ находящихся въ кievской академіи для усовершенствованія въ наукахъ студентовъ богословія окончившихъ тамо курсъ оной, здѣшней епархіи священническихъ сыновей Якова Лобачевского и Ѳомы Корчинскаго, въ которомъ, прописывая случившійся въ Кіевѣ подолѣ пожаръ и погорѣніе академіи, съ училищнымъ оной монастыремъ, просили учинить объ нихъ разсмотрѣніе, приказали: На проѣздъ изъ Кіева до Острога выдать имъ просителямъ—студентамъ Якову Лобачевскому и Ѳомѣ Корчинскому и послать при письмѣ префекта волынской семинаріи шестьдесятъ рублей ассигнаціями изъ семинарской штатной суммы; а дабы о ученіи и поведеніи ихъ выданы были имъ Лобачевскому и Корчинскому изъ кievской академіи надлежащіе аттестаты и до Острога на проѣздъ изъ

кievской дикастеріи пашепортъ, сообщить въ оную изъ сей консисторіи; а поелику по указамъ на мѣсто сихъ двухъ студентовъ слѣдуетъ для усовершенствованія изъ волынской семинаріи отправить иныхъ двухъ благонадежныхъ учениковъ въ ту академію; то по случаю погорѣнія сей академіи посылать ли въ оную нынѣ для усовершенствованія прописанныхъ учениковъ требовать отъ дикастеріи, дабы по докладу его высокопреосвященству святѣйшаго правительствующаго синода члену Серапіону митрополиту Кіевскому и Галицкому кievо печерскія лавры священно архимандриту и кавалеру благоволено увѣдомить сію консисторію“... *) По полученіи такого требованія кievская духовная дикастерія волынской духовной консисторіи,—отъ 22 августа 1811 года за № 2420, —писала слѣдующее: „...въ здѣшней дикастеріи по присланному въ оную истекшаго іюля отъ 19 дня изъ оной консисторіи сообщенію, о выдачѣ находящимся въ кievской академіи для усовершенствованія въ наукахъ студентамъ богословія волынской епархіи священническимъ сыновьямъ Якову Лобачевскому и Ѳомѣ Корчинскому надлежащихъ о ученіи и поведеніи аттестатовъ, и на проѣздъ до Острога отсель пашепорта, съ требованіемъ притомъ увѣдомленія, посылать ли на мѣсто оныхъ студентовъ для усовершенствованія въ кievскую академію изъ волынской семинаріи иныхъ двухъ благонадежныхъ учениковъ по случаю погорѣнія нынѣ оной академіи; и по резолюціи его высокопреосвященства, святѣйшаго правительствующаго синода члена Серапіона митрополита Кіевскаго и Галицкаго, кievо-печерскія лавры священно-архимандрита и кавалера которою изображено: По сему студентамъ симъ аттестаты и на проѣздъ пашепортъ выдать, чтожъ касается до присылки учениковъ впредь для усовершенствованія, то въ отмѣну сего установленія здѣсь какъ ничего не полагается, то присылать ихъ надобно. Опредѣлено: присланные изъ кievскаго академическаго правленія, на предписаніе изъ сей дикастеріи въ оное по прописанной резолюціи его высокопреосвященства посланное, вышепрописаннымъ студентамъ Лобачевскому и Корчинскому аттестаты **) отослать при семъ сообщеніи въ волынскую духовную консисторію, а имъ студентамъ на проѣздъ до острога выдать и выданъ отсель

*) „Сообщеніе сіе въ кievскую духовную дикастерію послано іюля 19 дня 1811 года съ № 2237“.

**) Аттестаты написаны на гербовой бумагѣ пятидесяти копейчнаго достоинства. Вотъ текстъ одного изъ нихъ: „Аттестатъ. По указу Его Императорскаго Величества. Объявителю сего кievскія академіи студенту богословія, Якову Лобачевскому губерніи волынской житомирской, повѣта ковельскаго, села Облапъ, священническому сыну, что

пашепольтъ *) 1811 года августа 22 дня. Протоіерей Димитрій Сигиревичъ. — На отношеніи этомъ преосвященный Даниилъ написалъ слѣдующее: „По сему кандидатовъ къ усовершенствованію въ академіи избравъ отправить безъ малѣйшаго замедленія—при чемъ семинарскому правленію въ третіе напоминаю: о кандидатахъ въ учителя учинить повелѣнный докладъ мнѣ“. Въ силу такого архипастырскаго распоряженія новоизбранные студенты философіи изъ волынской семинаріи—Теодоровичъ и Писаржевскій безъ промедленія отправлены были „въ кievскую академію къ образованію ихъ тамо и приуготовленію къ учительской должности“, при чемъ изъ семинарскаго правленія выданы были имъ „на подводу и пугевое содержаніе 60 руб. ассигнаціями денегъ“, а изъ волынской консисторіи, отъ 1 сентября 1811 года, узаконенный „пашепольтъ“ „на слѣдованіе до города Кіева“, причемъ „велѣно имъ съ пашепольтомъ симъ явиться въ кievской духовной дикастеріи, о чемъ она дикастерія благоволилъ быть извѣстна“. Скоро, безъ всякаго сомнѣнія, „прибыли на родину изъ Кіева удрученные горемъ и томившіеся тамъ студенты богословія“—Лобачевскій и Корчинскій. По крайней мѣрѣ въ докладѣ волынской духовной консисторіи, отъ 6 сентября 1811 года, по этому поводу сказано слѣдующее: „Какъ выше-

опъ по вступленіи 1807 года съ 9 октября изъ волынской житомирской семинаріи въ кievскую академію, обучался въ оной философіи и чрезъ два года богословскимъ предметамъ, притомъ вышшему латинскому и російскому краснорѣчію, въ вышшихъ классахъ греческому, французскому и нѣмецкому языкамъ, а также и исторіи, съ успѣхомъ превосходно изряднымъ, поведеніемъ примѣрно—благонравнымъ; въ томъ и сей аттестатъ изъ кievскаго академическаго правленія за подписомъ и при печати ему Лобачевскому данъ, съ которымъ долженъ онъ явиться къ своему начальству. 1811 года августа 18 дня“.

Академіи ректоръ, богословіи учитель архимандритъ Іоакимъ.

Академіи префектъ, философіи учитель, соборный іеромонахъ Іоасафъ.

При дѣлахъ студентъ философіи Колтоновскій“.

Внизу рядомъ съ подписями — печать съ изображеніемъ двухглаваго орла и съ надписью: „печать кievскаго академическаго правленія“. По сторонамъ печати написано: „Указные пошлины 54 1/2 взяты“.

Примѣчаніе. Полагаю, что подписавшійся: „Придѣлахъ студентъ философіи Колтоновскій“ — Онуфрій, — впоследствии—почтеннѣйшій отецъ протоіерей, настоятель Борисо-Глѣбской, что въ Кіевѣ на Подолѣ, церкви.

*) „Пашепольтъ“ выданъ былъ слѣдующій: „По Указу Его Величества Государя Императора Александра перваго Самодержца всеросійскаго и прочая и прочая и прочая. Объявителямъ сего волынской епархіи кандидатамъ

означенные обучавшіеся въ Кіевской академіи богословіи здѣшней епархіи священническіе сыновья Іаковъ Лобачевскій и Фома Корчинскій по требованію сея консисторіи въ кievскую духовную дикастерію отъ 19 іюля сего года послѣдовавшему, явились уже сюда, и по резолюціи его преосвященства на докладѣ волынскаго семинарскаго правленія послѣдовавшей опредѣлены, первый изъ нихъ въ высшій, а послѣдній въ средній грамматическіе классы учителями, а прописанные отличившіеся предъ прочими въ ученіи и поведеніи студенты философіи священническіе сыновья Григорій Теодоровичъ и Игнатій Писаржевскій въ кievскую академію для усовершенствованія ихъ тамо въ наукахъ и приуготовленія къ учительской должности съ пашепольтомъ отъ 1 сентября сего года какъ слѣдуетъ отправлены; то сей докладъ приобщить къ дѣлу“.

Изъ той же брошюры: „Къ приближающемуся трехсотлѣтнему юбилею кievской духовной академіи“ видно, что, кромѣ составленія возможно полной и обстоятельной исторіи академіи, совѣтъ академіи всемѣрно „заботится о составленіи и изданіи синодика съ краткими біографическими свѣдѣніями о лицахъ вѣчно памятныхъ академіи, и поминаемыхъ академію то есть о такомъ изданіи, которому въ настоящее время даютъ названіе: „Біографическій Словарь“... Въ виду этого признаю не лишнимъ представить при семъ хотя краткія біографическія свѣдѣнія о бывшихъ питомцахъ Академіи — Матери, въ концѣ XVIII, въ XIX и въ началѣ XX столѣтій епископствовавшихъ на Волыни, каковыя будутъ изложены въ слѣдующемъ очеркѣ.

Протоіерей Н. Трипольскій.

академіи кievской студентамъ богословіи Якову Лобачевскому и Фомѣ Корчинскому, въ силу резолюціи его высокопреосвященства святѣйшаго правительствующаго синода члена Серапіона митрополита Кіевскаго и Галицкаго кievо-печерскія лавры священно архимандрита и кавалера, уволеннымъ изъ академіи для занятія въ волынской семинаріи учительскихъ должностей; дабы благоволено было по Его Императорскому Величеству указамъ чинить до города Острога свободный пропускъ, данъ сей имъ—Лобачевскому и Корчинскому изъ кievской духовной дикастеріи за надлежащимъ подписомъ и печатью пашепольтъ. съ тѣмъ чтобы они по прибытіи въ городъ Острогъ явились съ симъ пашепольтомъ въ тамошнюю консисторію, куда о нихъ съ приложеніемъ аттестатовъ и сообщеніе по почтѣ имѣеть быть послано. 1811 года августа 19 дня. Каѳедральнаго собора ключарь протоіерей Павелъ Алышевскій“.

Хроника.

■ **Пріѣздъ архіепископа.** 6-го октября съ утреннимъ поѣздомъ, въ 3 ч. 18 м., возвратился изъ Почаева въ Житомиръ Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Антоній.

■ **Собранія Житомирскихъ законоучителей.** 3 и 10-го октября въ архіерейскомъ домѣ, первый разъ подѣ председательствомъ епископа Гавріила, а второй подѣ председательствомъ Архіепископа Антонія, состоялись засѣданія законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній города Житомира. Предметомъ обсуждения былъ вопросъ о лучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

■ **Постановленія Волинскаго Губернскаго Комитета по проекту смѣты на 1911 годъ по церковно-школьнымъ вопросамъ.**

Губернскій комитетъ въ засѣданіи своемъ 7-го октября с. г. по вопросу о церковныхъ школахъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія.

1. По вопросу о пособіи церковно-приходскимъ школамъ на жалованье учащимъ въ 1911 году *постановилъ*: внести въ смѣту 1911 года на пособіе церковно-приходскимъ школамъ 135000 рублей.

2. По ходатайству объ оставленіи за церковными школами земскаго пособія въ полномъ объемѣ (135000 р.) со времени утвержденія школьной смѣты, а также и о переассигнованіи всей этой суммы со времени осуществленія, имѣющей быть въ предстоящемъ году утвержденной, школьной смѣты—на хозяйственныя и строительныя надобности этихъ школъ, Губернскій комитетъ *постановилъ*: отпускаемую нынѣ субсидію церковно-приходскимъ школамъ въ суммѣ 135000 руб. оставить за этими школами и послѣ полученія ими казеннаго пособія на жалованье учащимъ, обратить означенную субсидію на хозяйственное содержаніе этихъ школъ и просить Духовное вѣдомство о разрѣшеніи участвовать въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта двумъ представителямъ отъ земства, по выбору уѣздныхъ комитетовъ.

3. Объ устройствѣ учительскихъ курсовъ, Губернскій комитетъ, соглашаясь съ предположеніями Губернской управы, *постановилъ* внести въ смѣту на устройство въ г. Житомирѣ въ 1911 году учительскихъ курсовъ 5500 руб.

4. По вопросу о командированіи учителей начальныхъ школъ на сельско-хозяйственные курсы въ Умань, Губернскій комитетъ соглашается съ Губернской управой, вносить въ смѣту 720 руб., но съ тѣмъ, чтобы командировались учителя не въ Умань, а въ Бѣлую Криницу.

5. По вопросу объ устройствѣ, книжнаго склада и его филиальныхъ отдѣленій, Губернскій комитетъ согласился съ Губернской управой о необходимости устройства такого склада, но *нашелъ*, однако, что содержаніе филиальныхъ отдѣленій по уѣздамъ сопряжено съ крупными расходами, а потому полагаетъ обязанность проектируемыхъ филиальныхъ отдѣленій склада возложить на уѣздные управы, въ распоряженіе которыхъ отпустить по 300 руб. на необходимые расходы; на содержаніе Губернскаго склада отпустить 3000 рублей, увеличивъ ассигнованіе на оборудованіе склада до 220 р. Ассигновать сверхсметно 10,000 руб. въ оборотный капиталъ склада и 180 руб. на приглашеніе съ м. октября лица, имѣющаго завѣдывать складомъ. Поручить складу всю свою дѣятельность сосредоточить въ первое время исключительно на снабженіи школъ книгами и учебными пособиями и на устройствѣ народныхъ библіотекъ при школахъ; организацию же комиссіонной продажи книгъ населенію отложить до большаго развитія основныхъ функций склада. Въ остальномъ проектъ Губернской управы одобрить, съ соотвѣтствующими измѣненіями въ положеніи о складѣ, вытекающими изъ настоящаго постановленія Губернскаго комитета.

6. Объ устройствѣ народныхъ библіотекъ при школахъ Губернскій комитетъ *постановилъ* одобрить докладъ Губернской управы, но въ виду того, что устройство библіотекъ возлагается на обязанность книжнаго склада, который начнетъ функционировать съ будущаго года, и что ассигнованные въ текущей смѣтѣ 12000 р. на этотъ предметъ еще не израсходованы, новаго ассигнованія въ смѣту не вносить, перечисливъ имѣющіеся въ распоряженіи Губернской управы 12000 руб. на будущій годъ.

При этомъ комитетъ составленный Губернской управой примѣрный каталогъ народныхъ библіотекъ поручаетъ рассмотреть представителямъ учебныхъ вѣдомствъ.

7. По докладу объ устройствѣ при Губернской управѣ музея наглядныхъ пособій и педагогической библіотеки, комитетъ *призналъ* учрежденіе музея наглядныхъ пособій и педагогической библіотеки весьма желательнымъ и *внесъ* въ смѣту 550 руб.

8. Согласно ходатайства о назначеніи пособія Обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Волинской губерніи, комитетъ *постановилъ* внести въ смѣту на означенное ежегодное пособіе 300 руб.

9. По докладу, объ ассигнованіи 300 рублей на устройство съѣздовъ учащихся церковныхъ школъ Кременецкаго уѣзда и

3600 рублей на устройство таковыхъ сѣздовъ по всей губерніи, Губернскій комитетъ воздерживается отъ внесенія въ смѣту означеннаго ассигнованія, въ виду обремененности земской кассы другими неотложными расходами, въ томъ числѣ расходами, на устройство общегубернскихъ учительскихъ курсовъ.

10. На ходатайство Преосвященнаго Николая, Епископа Кременецкаго, объ ассигнованіи земскихъ суммъ на постройку и содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ г. Кременцѣ, на хут. Перелиски и въ предм. г. Кременца „Туники“, постановлено отказать въ этомъ ассигнованіи на слѣдующихъ основаніяхъ: средства на постройку школьныхъ зданій имѣютъ быть выдаваемы изъ проектируемаго школьно-строительнаго фонда земскаго управленія Волинской губерніи, но лишь школамъ, вошедшимъ въ школьную сѣть, школы же г. Кременца и предмѣстья „Туники“, какъ обслуживающія городское населеніе, въ школьную сѣть не внесены; что же касается хут. Перелиски, въ которомъ числится 9 дворовъ и 43 жителя, то таковой по школьной сѣти приписанъ къ ближайшей проектируемой школѣ въ д. Сычевкѣ.

11. По докладу объ ассигнованіи 300 руб. на оборудованіе ремесленныхъ классовъ при Ржадковской церковно-приходской школѣ, Новоградволинскаго уѣзда, комитетъ соглашается съ докладомъ Губернской управы о *выдачѣ* 300 руб. изъ освобождающагося пособия за текущій годъ по Народичскому классу.

12. По ходатайству объ ассигнованіи 40 р. на руководяльные матеріалы для Овручской женской школы, комитетъ *соглашается* съ Губернской управой о *выдачѣ* 40 руб.

13. По докладу объ ассигнованіи средствъ на оборудованіе ремесленнаго класса при Закусиловской церковно-приходской школѣ, Овручскаго уѣзда, комитетъ соглашается съ заключеніемъ Губернской управы—объ избраніи особой комиссіи, которая должна выяснитъ на мѣстѣ всѣ условія открытія при Закусиловской школѣ ремесленнаго отдѣленія.

14. На ходатайство объ ассигнованіи 500 руб. на устройство и оборудованіе ремесленнаго отдѣленія при церковно-приходской школѣ с. Чепелевки, Староконстантиновскаго уѣзда, комитетъ постановилъ *отказать въ ассигнованіи*, въ виду произведенныхъ ассигнованій на открытіе ремесленныхъ отдѣленій въ двухъ пунктахъ уѣзда.

15. На опытная поля при Любаркинской второклассной школѣ, Овручскаго уѣзда, комитетъ постановилъ внести въ смѣту 432 рубля.

16. На ходатайство Преосвященнѣйшаго Никона объ ассигнованіи 4000 руб. на устройство въ г. Кременцѣ педагогическихъ и сельско-хозяйственныхъ курсовъ, комитетъ постановилъ отклонить ассигнованіе, въ виду устройства обще-губернскихъ курсовъ въ г. Житомирѣ.

17. По докладу о выдачѣ учительницѣ Жирницкой пособія въ суммѣ 21 руб. 66 коп. за сентябрь и октябрь мѣсяцы 1909 года, комитетъ постановилъ *выдать* 21 руб. 66 коп. изъ остатковъ отъ пособія церковно-приходскимъ школамъ.

18. По докладу о выдачѣ 110 руб. на приобретение инструментовъ и принадлежностей для ремесленнаго отдѣленія при Выговской ц.-приходской школѣ, Овручскаго уѣзда, комитетъ постановилъ *выдать* 110 руб.

19. По ходатайству епархіальнаго училищнаго совѣта объ ассигнованіи на учрежденіе земскихъ стипендій при Волинской церковно-учительской школѣ, комитетъ постановилъ *учредить* при Дерманской церковно-учительской школѣ 10 земскихъ стипендій по 150 р. каждую, на каковой предметъ *внести* въ смѣту 1911 года 1500 р. и *проситъ* председателя училищной комиссіи В. И. Мельникова быть представителемъ земства въ совѣтѣ названной школы.

20. О выборѣ двухъ членовъ въ составъ Волинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта въ качествѣ представителей отъ земства, комитетъ постановилъ *избрать* мѣстныхъ гласныхъ: Б. С. Мезенцева и И. Ю. Арндта.

Вечеръ въ женскомъ дух. училищѣ въ память А. С. Хомякова. 5-го октября въ женскомъ духовномъ училищѣ былъ устроенъ вечеръ въ память 50-лѣтія со дня кончины славянофила Алексѣя Степановича Хомякова.

Программа литературно-вокальнаго вечера была такова:

1. Привѣтъ Е. И. В. Наслѣднику Цесаревичу—ск. (передъ портретомъ) Т. Гаськевичъ VI кл.
2. Боже Царя храни! исп. хоръ восп. и срп. оркестръ.
3. „Привѣтъ патріота“, ст. прот. И. Ливанскаго—проч. А. Фирлѣвичъ IV кл.
4. Краткій біографическій очеркъ А. С. Хомякова и Авторъ Завѣтовъ—изл. Е. Равицкая VI кл.
5. „Россія“, стих. Хомякова—проч. Ил. Левицкая VI кл.
6. „Родимый край нашъ дорогой“—исп. хоръ воспит.
7. „По прочтеніи псалма“, стих. Хомякова—проч. М. Маньковская VI кл.
8. „Подвигъ есть въ сраженіи“, ст. его же—проч. С. Сошинская IV кл.
9. „Къ дѣтямъ“, стих. его же—проч. К. Пищцкая II кл.

10. „Кієвъ“, стих. его же—проч. Н. Кващевская IV кл. и восп. I и II кл.
11. „Весна пришла“, изъ оп. „Ж. за Царя“ исп. хоръ воспит.
12. „Иностранкѣ“, стих. Хомякова—проч. Ил. Левицкая VI кл.
13. „Жизнь за Царя“, стих. Тихомирова—проч. А. Назаркевичъ III кл.
14. Св. Филиппъ митр. Московскій—разск. А. Фирлѣвичъ IV кл.
15. Увертюра изъ дѣт. оп. „Подсвѣжникъ“ Иванова—исп. восп. на скрипкахъ.
16. „Мы родъ избранный“, стих. Хомякова—проч. В. Александровичъ V кл.
17. „У кого искать помощи“, стих.—проч. Л. Червинская I кл.
18. „Волкъ и лиса“, басня—проч. С. Яницкая I кл.
19. „Кукушка“, басня—проч. М. Вазилевичъ I кл.
20. „Слався! слався! вашъ русскій Царь!“ изъ оп. „Ж. за Царя“—исп. хоръ восп.

Вечеръ прошелъ очень хорошо и оживленно. Къ чести женскаго духовнаго училища нужно сказать, что оно одно изъ учебныхъ заведеній г. Житомира отозвалось на полулѣтнюю годовщину со дня кончины великаго поэта—гражданина земли русской.

По Епархіи.

1-ое Октября въ Стракловѣ.

Въ послѣднее время въ приходѣ с. Страклова, Дубенскаго уѣзда, между чехами прихожанами стали появляться баптисты, которые своими бреднями смущали довѣрчивыхъ прихожанъ. Такъ или иначе, но нужно было съ ними бороться, пока зародышъ зла не пустилъ еще глубокихъ корней и не заразилъ весь приходъ. И вотъ мѣстный священникъ, по совѣту и съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, пригласилъ для проповѣди и богослуженія о. Волынскаго епархіальнаго миссіонера Архимандрита Митрофана. Стоящій на стражѣ православія, нашъ Волынскій проповѣдникъ прибылъ въ с. Стракловъ какъ разъ наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы. Здѣсь въ Стракловскомъ храмѣ, 30-го сентября, онъ торжественно отслужилъ всенощное бдѣніе въ сослуженіи мѣстнаго и изъ с. Подборецъ священниковъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися, собравшимися помолиться и послушать поученіе изъ устъ о. Архимандрита. О. Архимандритъ не заставилъ себя долго ждать и послѣ литіи произнесъ глубоконазидательное, направ-

ленное противъ баптистовъ, поученіе, въ которомъ, на основаніи Слова Божія, доказалъ слушателямъ необходимость прославленія и ублаженія Заступницы рода христіанскаго—Пресвятой Богородицы. Съ большимъ вниманіемъ и умиленіемъ были выслушаны молящимися слова талантливаго миссіонера. Послѣ всенощной съ успокоенною совѣстью прихожане шли домой.

Самый день праздника, 1-е октября, былъ здѣсь небывалымъ торжествомъ. Къ началу обѣдни изъ сосѣдняго села Подборецъ прибылъ крестный ходъ во главѣ съ о. Архимандритомъ Митрофаномъ. Масса народа встрѣтила его близь школы вмѣстѣ съ о. настоятелемъ Стракловскаго храма. Картина получилась умилительная. Во встрѣчѣ крестнаго хода приняли участіе еще и чешская пожарная дружина съ оркестромъ, которымъ было исполнено „Коль Славенъ“. Религіозный восторгъ царилъ въ народѣ.

Литургія началась въ 10 часовъ. Народа набралось очень много. О. Архимандритъ въ концѣ литургіи произнесъ слово о значеніи праздника съ призываніемъ почитать и ублажать Пресвятую Богородицу и просить Ея небеснаго заступленія во всѣхъ бѣдахъ и несчастіяхъ. Послѣ обѣдни крестный ходъ трижды обошелъ кругомъ церкви съ пѣніемъ молебна. Въ заключеніе этого о. Архимандритъ снова обратился къ молящимся со словомъ назиданія, послѣ чего Богослуженіе и окончилось.

Благодарные чехи послѣ Богослуженія встрѣтили о. Митрофана съ оркестромъ музыки. О. Митрофанъ поблагодарилъ чеховъ за ихъ ревность и усердіе и сказалъ, что славяне съ самаго начала всѣ были православными, только послѣ нѣкоторые изъ нихъ стали уклоняться въ католичество и баптизмъ. Значитъ, говорилъ онъ,—вѣра нашихъ предковъ православная; ее поэтому надо держаться и не увлекаться чуждымъ.

Пожелавъ чехамъ всякаго благополучія, при звукахъ оркестра, выбылъ о. Архимандритъ изъ Страклова. Надолго останется въ памяти Стракловцевъ это великое торжество. Ничего подобнаго они не видали.

Священникъ І. Вацатко.

Церковная жизнь.

● Къ „сословности“ дух.-уч. заведеній. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода внесено въ Гос. Думу ходатайство объ ассигнованіи 232 т. руб. въ пособіе къ содержанію служащихъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ. Какъ из-

вѣстно, кадето-октябристскимъ большинствомъ ассигнованіе было въ прошлую сессію отклонено. Въ бюджетной комиссіи противъ ассигнованій на дух.-учебн. заведенія выдвигаютъ тотъ аргументъ, что это, якобы, сословныя учрежденія. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода С. М. Лукьяновымъ поручено сдѣлать извлеченіе изъ представленныхъ епархіями данныхъ о составѣ учащихся въ дух.-учебн. заведеніяхъ, изъ которыхъ видно, что дух. училища, дух. семинаріи, женскія епархіальныя училища вмѣщаютъ въ себя такое количество учащихся иносословныхъ, что о сословности этихъ заведеній не можетъ быть и рѣчи. Что же касается льготъ, которыми пользуются дѣти духовенства, то ими они пользуются вполне справедливо, такъ какъ всѣ лица блага духовенства несутъ личный налогъ на эти заведенія.

● **Къ организаціи страхового отдѣла.** Въ страховомъ отдѣлѣ, открытомъ при хозяйственномъ управленіи Святѣйшаго Синода, въ виду обширности и сложности занятій, штатъ служащихъ значительно увеличенъ. На мѣстахъ производство страховыхъ операцій, т. е. оцѣнка зданій, составленіе страховыхъ вѣдомостей возлагается на благочинныхъ. Определеннаго жалованья за исполненіе этихъ обязанностей они не получаютъ, но затѣмъ по окончаніи отчетнаго года имъ будетъ назначено изъ прибылей извѣстное вознагражденіе.

● **Къ пенсіямъ миссіонерамъ.** Выработка пенсіоннаго устава для миссіонеровъ затормозилась тѣмъ обстоятельствомъ, что въ большинствѣ епархій не реорганизованы миссіи, согласно съ утвержденными опредѣленіемъ Св. Синода правилами. Эти правила, какъ извѣстно, организуютъ епархіальную миссію съ составѣ миссіонерскаго совѣта, епархіальнаго миссіонера и уѣздныхъ, потому пенсіонный уставъ можетъ имѣть въ виду только этихъ указанныхъ лицъ. Между тѣмъ, въ большинствѣ епархій существуютъ еще попрежнему помощники миссіонеровъ, окружные миссіонеры и т. д., такъ что въ виду несоотвѣтствія устройства положенія миссіи съ правилами Св. Синода, примѣнительно къ которымъ вырабатывается пенсіонный уставъ, введеніе устава должно затормозиться, ибо въ настоящее время, да и вообще до тѣхъ поръ, пока не будетъ повсемѣстно миссія приведена къ положеннымъ Св. Синодомъ нормамъ, комиссія не имѣетъ возможности установить опредѣленные числа кандидатовъ на пенсію, а слѣдовательно и суммъ, потребныхъ на этотъ предметъ, почему комиссія и вынуждена прервать свои засѣданія до полученія свѣдѣній съ мѣстъ.

● **Комиссія по улучшенію пѣнія въ церк. школахъ.** По опредѣленію Св. Синода, для предварительной разработки вопроса о болѣе совершенной и широкой организаціи преподаванія пѣнія въ церк. школахъ при уч. совѣтѣ при Св. Синодѣ образована особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ члена уч. совѣта. д. с. с. А. А. Дмитріевскаго, въ составѣ членовъ: прот. М. А. Лисицына, прот. А. А. Митропольскаго, пом. наблюдателя церк. школъ, д. с. с. В. Т. Георгіевскаго и члена совѣта М. П. Мироносицкаго.

● **Въ комиссіи по обезпеченію быта духовенства.** Комиссія, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита кievскаго, для разрѣшенія вопроса о наилучшемъ обезпеченіи духовенства производитъ разсмотрѣніе вопросовъ о нормѣ содержанія причтовъ, источникахъ и способахъ обезпеченія священно-церковнослужителей, размѣрѣ общей суммы, необходимою для завершенія дѣла обезпеченія духовенства, установленіи порядка ассигнованной суммы и способовъ къ устраненію недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, возникающихъ изъ-за матеріальныхъ причинъ. Когда комиссія выработаетъ общія основанія проекта, тогда будетъ учреждено особое совѣщаніе, въ составъ котораго войдутъ представители министерства вн. дѣлъ, мин. финансовъ, министерства землеустройства и земледѣлія и государственнаго контроля.

● **Пересмотръ штатовъ.** При Свят. Синодѣ образована комиссія по пересмотру штатовъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: семинаріяхъ и дух. училищахъ.

● **Комиссія по вопросу о правильномъ иконописаніи.** При Св. Синодѣ образована комиссія по вопросу о правильномъ изображеніи ликовъ на святыхъ иконахъ. Предсѣдателю комиссіи, минскому епископу Михаилу, предоставлено приглашать въ засѣданія комиссіи свѣдущихъ лицъ по своему выбору. Въ комиссіи будетъ разсмотрѣнъ докладъ объ открытіи въ Москвѣ школы иконописи.

Извѣстія и замѣтки.

— **Возвращеніе митрополита.** Въ Петербургъ возвратился съ Кавказскихъ минеральныхъ водъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. Намѣстникъ выѣзжалъ встрѣчать его въ Любань. На вокзалѣ встрѣчала старшая братія лавры. Съ Николаевскаго вокзала митрополитъ Антоній отбылъ въ Ал. Нев. Лавру, гдѣ по прибытіи его въ Крестовой церкви совершенъ былъ въ его присутствіи благодарственный молебенъ. Затѣмъ Владыка отбылъ въ свои покои, гдѣ принималъ членовъ Св. Синода, привѣтствовавшихъ его прибытіе. Здоровье высокопреосвященнѣйшаго Антонія возстановилось, хотя при ходьбѣ онъ вынужденъ прибѣгать къ помощи посоха.

— **Уходъ А. Н. Шварца.** Министръ народнаго просвѣщенія А. Н. Шварцъ покинулъ свой постъ. Причина ухода его—болѣзнь. Онъ страдаетъ астмой и чувствуетъ себя сильно переутомленнымъ. Въ настоящее время онъ получилъ назначеніе членомъ Г. Совѣта и бу-

дѣтъ произведенъ въ дѣйствительные тайные совѣтники.

— **Новый министр народнаго просвѣщенія.** Преемникомъ А. Н. Шварца назначенъ Левъ Аристовичъ Кассо, директоръ Московскаго лицея Цесаревича Николая и профессоръ Московскаго университета.

Новый министръ происходитъ изъ потомственныхъ дворянъ Бессарабской губ. Ему всего 46 лѣтъ. Родился Л. А. въ Парижѣ, гдѣ получалъ и первое образованіе. Высшее образованіе онъ получалъ въ Гельдербергскомъ и Берлинскомъ университетахъ, кромѣ того два года слушалъ семинаріи по римскому праву извѣстнаго профессора Дернбурга. Въ 1889 г. въ Берлинскомъ университетѣ онъ получилъ степень доктора правъ. Въ Россіи Л. А. началъ службу въ Юрьевскомъ университетѣ, гдѣ выдержалъ первоначально (въ 1892 году) испытаніе на степень магистра гражданскаго права, и затѣмъ, по назначенію министра народнаго просвѣщенія, исправлялъ должность доцента по кафедрѣ церковнаго права. Черезъ годъ г. Кассо въ Юрьевскомъ университетѣ уже исполнялъ должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской. Послѣ защиты въ университетѣ св. Владиміра диссертациі на степень магистра гражданскаго права, озаглавленной „Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“, г. Кассо въ 1895 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ Харьковскаго университета по кафедрѣ гражданскаго права. Вскорѣ затѣмъ Л. А. опять въ университетѣ св. Владиміра публично защищалъ диссертацию подъ заглавіемъ „Понятіе о залогѣ въ современномъ правѣ“ на степень доктора гражданскаго права и, удостоенный этой степени, въ 1899 г. былъ утвержденъ ординарнымъ профессоромъ Московскаго университета по гражданскому праву и кафедре эту занималъ до послѣдняго времени. Одновременно г. Кассо съ 1908 г. занималъ должность директора лицея Цесаревича Николая въ Москвѣ.

Среди газетъ.

Извѣстный публицистъ г. Меньшиковъ исправно отзывающійся на всѣ событія въ жизни Россіи, по поводу семинарскихъ безпорядковъ пишетъ, между прочимъ, что въ безпорядкахъ

есть общія условія, въ которыхъ мѣстное начальство совсѣмъ неповинно. Хотя бы эти смѣхотвор-

ные „мундиры“ для будущихъ батюшекъ: они придуманы были высшимъ начальствомъ, а не мѣстнымъ. Они были сочинены не только въ общемъ припадкѣ мундироманіи, когда всю Россію пытались одѣть въ форму съ ясными пуговицами и значками, причѣмъ дошло до того, что школьниковъ нарядили чиновниками, а чиновниковъ—офицерами. Что касается поповичей, то ихъ наградили мундирами въ связи съ общимъ теченіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ—оторвать духовенство отъ народа, одворянить его, лишить сословнаго облика, который сложился исторически. Въ силу этого теченія на тѣло поповичей натянули мундиръ гражданскаго покроя, а душу ихъ одѣли обще-гражданскимъ образованіемъ, введя въ семинарскія программы такъ называемые „общеобразовательные предметы“. Чего добивались, того и добились. Желали видѣть въ лицѣ семинаристовъ—свѣтскихъ молодыхъ людей, и получили ихъ. Въ концѣ концовъ получили, конечно, ту же грубоватую и неотесанную молодежь, какими семинаристы всегда были, но съ претензіями казаться всѣмъ, чѣмъ угодно, только не поповичами. Большинство семинарскихъ бунтовъ происходитъ отъ того, что семинаристамъ стѣсненъ массовый переходъ въ высшія гражданскія школы. Хотя духовныя семинаріи должны готовить въ священники, не такъ сложилось, что большинству семинаристовъ самая мысль о священствѣ ненавистна. Большинство ихъ—особенно способныхъ къ ученію—рвутся душой и тѣломъ вонъ изъ своего сословія и со страшной завистью смотрятъ на гимназистовъ, которымъ открытъ доступъ въ университеты и институты. Не науки, конечно, прельщаютъ, а карьера, та чиновничья карьера, легенды о которой бродятъ въ провинціи, возбуждая среди бѣдныхъ сословій сумасшедшее недовольство своей судьбой. Не одно духовенство отравлено соблазномъ казенныхъ окладовъ, чиновъ и орденочъ. Зажиточное мѣщанство и среднее купечество, мелкопомѣстное дворянство, а теперь и высшіе слои крестьянства ни о чемъ иномъ не мечтаютъ, какъ о томъ, чтобы вывести дѣтей въ чиновники. Говорятъ, Россія—самая демократическая страна. Можетъ быть поэтому нигдѣ соблазнъ „выйти въ господа“ не угнетаетъ трудовые классы, какъ у насъ. Невѣрно понявъ принципъ господства, подмѣнивъ талантъ дипломомъ, государственность наша даетъ слишкомъ общедоступное средство выходить въ люди и слишкомъ фальшивое. Кое-какъ окончите такой-то курсъ, и хотя бы вы были человекъ бездарный, безъ всякаго призванія, или хотя бы вы имѣли призваніе дровосѣка, вы дѣлаетесь чиновникомъ. Васъ ставятъ на лѣстницу ранговъ, по которой знай себѣ шагай. „Сынъ такого-то вышелъ въ генералы“, „такой-то получаетъ столько-то“, фантастическіе слухи о нѣкоторыхъ безумныхъ карьерахъ въ провинціи растутъ и ширятся, возбуждаютъ острую зависть, срываютъ скромныхъ людей съ мѣста, дѣлаютъ въ ихъ глазахъ всякій скромный трудъ, хотя бы привычный и любимый, презрѣннымъ.

„Церковный вѣстникъ“ сѣтуетъ на зятяжку въ созывѣ церковнаго собора.

Церковное общество давно уже извѣрилось, говоритъ онъ, въ разные слухи о созывѣ церковнаго собора. Тѣмъ ждали его съ года на годъ: жизнь идетъ своимъ чередомъ, вопросы церковные, предназначенные къ соборному разсмотрѣнію, разрѣшаются частнымъ порядкомъ и о соборѣ, кажется, перестали серьезно думать. Насколько, однако, необходимость собора сознается людьми самыхъ благонамѣренныхъ партій, о томъ свидѣлствуютъ прорывающіяся сѣтованія „Моск. Вѣд.“. Эту газету никто не заподозритъ въ желаніи церковнаго смущенія (какового опасаются нѣкоторые отъ собора); а между тѣмъ она горячо доказываетъ, что собора бояться совсѣмъ напрасно. Неословательность какихъ либо опасеній, по мнѣнію „М. В.“, доказываютъ бывшія собранія Предсоборнаго Присутствія.

Тутъ были и міряне, и священство, и архипастырство, были люди весьма различныхъ направленій и тоже происходило немало споровъ. Однако, въ общей сложности, едва ли найдется на свѣтѣ много собраній, которыя могутъ похвалиться такою стройностью, корректностью и стремленіемъ къ единенію. Если тамъ были и своего рода демократы, болѣе или менѣе протестантскаго духа, то въ совокупности дѣйствій едва ли архипастыри могутъ пожаловаться, чтобы общія собранія членовъ подрывали ихъ власть. Рѣшенія оказывались сообразно съ православнымъ іерархическимъ построеніемъ церкви... Именно церковныя собранія доказали, что если въ Россіи сохранился духъ всенароднаго единенія, то именно въ церкви. Наблюдая это, не трудно видѣть, что соборъ не только самъ по себѣ не можетъ вызвать опасеній, а, напротивъ,—давалъ бы надежду на то, что пролившіяся въ немъ духъ единенія можетъ затѣмъ благотѣльно отразиться и на всей Россіи. И что же? Несмотря на все это, мы видимъ развитіе у насъ всякихъ собраній, всякихъ выборовъ, и только церковь, единственно общающаяся своимъ благотворнымъ воздѣйствіемъ внести миръ и успокоеніе въ „раздѣлившееся на ся“ царство русское,—именно церковь и не допускается до всенароднаго собранія своихъ силъ.

Невольно спрашиваемъ: почему?

При постоянныхъ зятяжкахъ созыва собора мы постепенно дойдемъ до того, что все касающееся церкви вопросы порѣшимъ и возведемъ въ законодательныя нормы—безъ церкви. Ясно, все они будутъ рѣшены болѣе или менѣе плохо, и, въ то же время, окажутся закрѣплены силой закона. Не тогда ли, наконецъ, будетъ созданъ соборъ?

Давно уже задаются такимъ вопросомъ церковные люди, не получая пока отвѣта.

Среди журналовъ.

„Христіанинъ“ (Московскій, изд. Еп. Евдокима) въ августовской книжкѣ далъ нѣсколько очень хорошихъ и современныхъ статей, касающихся текущей жизни и ей запросовъ.

По прежнему книга журнала издана по вѣщности очень опрятно, пожалуй, даже изящно. 19-ть статей журнала, болѣею частью, напечатаны вполне законченными, цѣлыми (съ „продолженіями“ т. е., отрывками помѣщено всего 3 статьи—„Путь Христовъ“—свящ. С. Козубовскаго; „Церковная іерархія въ первые два вѣка христіанства“ и „Значеніе современной свѣтской литературы для пастыря учителя“—соч. А. Триодина). Содержаніе статей очень разнообразно; оно касается вопросовъ богословскихъ, педагогическихъ и современныхъ—публицистическихъ.

Между прочимъ, по примѣру хорошихъ англійскихъ богословскихъ журналовъ, въ началѣ статей помѣщены выдержки изъ русскаго писателя—классика Н. В. Гоголя („Христіанинъ идетъ впередъ“, „Значеніе болѣзней“, „Чей удѣлъ на землѣ выше“). Эти статьи взяты изъ извѣстной книги Н. В. Гоголя „Избранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“, которая не потеряла своего глубокаго значенія даже и въ наши дни: она освѣщаетъ много недоумѣній и скорбей христіанина высшимъ утѣшеніемъ вѣры и ученія Христова... Эта книжка должна быть *настоящею книгою* сельскаго пастыря вмѣстѣ съ книгами—„Мысли“ о. Іоанна Кронштадтскаго, твореніями Епископа Теофана—Затворника, статьями С. А. Рачинскаго и мн. др.

За статьями Н. В. Гоголя слѣдуютъ двѣ небольшія перепечатки изъ интереснаго С.-Петербургскаго проповѣдническаго еженедѣльнаго журнала „Воскресный Благовѣсть“ (стоитъ 2 рубля. Изданіе очень хорошее, современное): „Змѣй Моисея“ и „Камни склеивайте“.

Очень хороши мысли Преосвященнаго покойнаго Таврическаго Епископа Михаила въ его письмахъ, которыя сейчасъ печатаются въ „Христіанинѣ“.

Въ настоящемъ № напечатаны письма на тему „Адъ и вѣчныя муки“. Тема очень крупная—серьезнаго богословско-философскаго значенія! Какъ видно изъ письма, корреспондентку Владыки очень волновали сомнѣнія: вѣрять-ли ей во Христа, если Христосъ опредѣлилъ грѣшникамъ страшныя—адскія вѣчныя муки?.. Еп. Михаилъ отвѣчаетъ, что этотъ вопросъ и другіе подобные—„кабинетнаго“, „теоретическаго характера“, т. е., эти сомнѣнія и колебанія не должны смущать души христіанина; и если ближе подойти и поближе узнать *Живую Личность Христа*—какой это былъ Добрый, Любящій, Милосердый!.. Только узнай, полюби Его милосердіе! и—чего же тебѣ будетъ бояться Христа, какъ Жестокаго?.. Онъ Любовь, а не жестокость! И на небѣ, и на землѣ Онъ окажетъ только милосердіе, а не безжалостность. Но есть-ли мученія-то? Конечно, есть. Но мученія будутъ, вѣроятно, также какъ и на землѣ, только *сопровождать зло и злую мысль*—настрѣненіе человѣка, т. е., *будутъ только до той минуты, пока человѣкъ не обратится отъ зла къ добру*. „Пока будутъ противиться

добру, будутъ страдать. Будутъ противиться вѣчно, будутъ страдать вѣчно. Преодолютъ себя, откажутся отъ себя,—примкнутъ ко Христу—получать счастье“...

Очень многими живыми вопросамъ времени отвѣчаетъ поученіе--статья Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волинскаго Антонія „О націонализмъ и патриотизмъ“.

Здѣсь говорится о томъ, что народы Западной Европы конечной, главной цѣлью своей государственной жизни считаютъ простое самосохраненіе націи, „стадный эгоизмъ“, когда нѣмцы борются съ чехами, португальцы—съ испанцами изъ-за цѣлости націи, *только изъ-за націи*, потому что и разъединяться и бороться-то имъ больше не изъ-за чего: ихъ религія и культура одинаковы! Другое дѣло—въ Россіи. Здѣсь, у хорошаго русскаго человѣка и древняго, и новаго времени, одинаково—на первомъ планѣ стоитъ не *національный эгоизмъ*, не самосохраненіе, а защита православной вѣры и Церкви. Русскіе мужики охотно пошли въ патриотическіе союзы потому, что они охраняютъ православіе, и революціонеры оттолкнули отъ себя простой народъ только тѣмъ, что они пошли противъ Церкви, противъ нравственной строгости въ семьѣ и школѣ. И теперь истинная, вѣрная историческимъ завѣтамъ старины, патриотическая Русь борется не за націю, не за эгоизмъ, а за цѣлость вѣры православной и за строгости нравственнаго закона жизни, который попираютъ и либералы, и народы Западной Европы.

Изъ дальнѣйшихъ статей довольно легко и, пожалуй, съ интересомъ читаются рассказы „Пастырь-миссіонеръ по призванію“—свещ. С. О-аго и „Пастырь—труженникъ“—свещ. П. Авророва; можно прочесть съ любопытствомъ соч. Игуменіи Екатерины „Христіанство нашей школы и христіанство слова Божія“ (но вся статья—довольно бессистемная и непродуманная!); но статью какого то раба Божія „бывшаго инспектора народныхъ училищъ Аннинскаго“—„Народное образованіе“ (представьте, о преподаваніи нарѣчій, буквы „ѣ“ и т. п. чепухи!..) *не только можно бы, а должно бы* выбросить изъ „Христіанина“... Иначе, почему бы здѣсь же не помѣстить сообщенія о средствахъ противъ клоповъ, чернильныхъ пятенъ и т. п.?!
С.

О П Е Ч А Т К А.

Въ № 41 Епархіальныхъ Вѣдомостей въ отдѣлѣ „по епархіи“ въ сообщеніи о посѣщеніи Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ учебныхъ заведеній г. Кременца вкрадась опечатка, а именно, вмѣсто того, чтобы сказать, что учащіяся „прекрасно *пропѣли* молитву“, сказано „*прочитали*“ молитву (стран. 738, 2-я стр. сверху).

Печатать разрѣшается: Цензоръ
Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части
Свещ. Ѡ. Казанскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Ж И В О П И С Е Ц Ъ

П. Е. Ж а л и к о в ъ

принимаетъ въ своей художественной мастерской, сущ. съ 1870 г., за умѣренную плату заказы

И К О Н Ъ

по лучшимъ образцамъ художниковъ въ стилѣ религіозномъ православной церкви.

Кромѣ того исполняетъ заказы

И К О Н О С Т А С О В Ъ и К Ю Т О В Ъ

на самыхъ выгодныхъ условіяхъ.

Роспись церквей св. изображеніями и фресками.

Работы исполняются аккуратно и въ срокъ.

Крупные заказы обезпечиваются залогами.

Допускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ, Вознесенскій сп., № 35,
возлѣ духовной семинаріи.

Приложеніе къ № 42 „Епархіальныхъ Вѣд.“

Журналъ

засѣданія сѣзда наблюдателей церковныхъ школъ
Волынской Епархіи 28 іюля 1910 года.

№ 3.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 августа 1910 года за № 308: „Утверждается. Въ инструкціи учителямъ § 5, а — поправка мая. Касательно наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ училищахъ народныхъ, кажется, я общалъ Г. Попечителю Учебнаго Округа, а если нѣтъ, то заготовитъ отношеніе.

Нечего закрывать глаза на то, что Законъ Божій преподаютъ въ школахъ меньшинство священниковъ. Нравственное воздѣйствіе на нихъ въ этомъ смыслѣ оказано всяческое; остается выработать уже ревизионно-принудительные способы (лишеніе новыѣ награжденій, отлѣтку въ клировыхъ и т. п.), о чемъ предлагаю поразсудитъ и мнѣ доложить Епархіальному Училищному Совѣту. Онъ же озабочитъ соображеніемъ о болѣе реальныхъ мѣрахъ къ обезпеченію всѣхъ школъ преподаваніемъ пннія т. е. о понужденіи къ тому псаломщиковъ“.

А. А.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель сѣзда — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Олдеи, Епископъ Владиміровольскій, Волынской Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Θεодоръ Казанскій, Протоіерей Владиміровольскаго Успенскаго собора Климентъ Андреевскій, Предсѣдатель Владиміровольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епарх. Училищнаго Совѣта священникъ Даміанъ Герштанскій, Членъ Государственной Думы священникъ Димитрій Барановичъ. Уѣздные наблюдатели: Новоградволынскіе — протоіерей Филаретъ Ненадкевичъ и свящ. Аѳанасій Биличъ, Овручскій — протоіерей Петръ Загоровскій, Владиміровольскій — свящ. Θεодосій Кваснѣцкій, Ковельскій — свящ. Іоаннъ Барановичъ, Дубенскій — священникъ Θεодоръ Шумовскій, Кременецкій — свящ. Димитрій Писаржевскій, Староконстантиновскій — свящ. Авдій Концевичъ, Ровенскій — свящ. Николай Червинскій, Луцкій — свящ. Александръ Огибовскій, Изяславльскій — свящ. Леонидъ Корженевскій, Острожскій — свящ. Михаилъ Тучемскій, Завѣдующій Шепетовской церковной школой — священникъ Василій Акра-

мовскій, Завѣдующіе второкласныхъ школъ: священники — Александръ Поникаровъ, Іосифъ Войцеховскій и Іоаннъ Литвиновичъ. По прибытіи въ засѣданіе.

Слушали: ст. 1. Докладъ Комиссіи по административной части о надлежащемъ обезпеченіи школъ законоучителями при введеніи всеобщаго обученія. Комиссія признаетъ, что естественнымъ и обязательнымъ законоучителемъ школъ своего прихода является священникъ — настоятель прихода; при этомъ, если въ приходѣ имѣется болѣе двухъ школъ (министерскихъ или церковныхъ), то въ остальныхъ школахъ священникъ можетъ быть освобожденъ отъ законоучительства; въ такихъ случаяхъ законоучителемъ можетъ быть утвержденъ учитель или учительница съ богословскимъ образованіемъ (духовной семинаріи, женскаго духовнаго училища или церковно-учительской школы), а также младшіе члены причта, состоящіе въ священномъ санѣ (вторые священники, діаконы, даже псаломщики изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи), а въ рѣдкихъ случаяхъ — лица съ свѣтскимъ образованіемъ не ниже средней школы, но съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго и подъ отвѣтственностью и контролемъ священника; въ случаѣ, когда законоучителемъ утверждается свѣтское лицо, завѣдующій священникъ обязанъ не менѣе одного раза въ недѣлю посѣщать школу для провѣрки знаній по закону Божию. Въ селахъ приписныхъ священникъ обязанъ быть законоучителемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это село находится въ разстояніи не далѣе трехъ верстъ отъ того села, гдѣ священникъ имѣетъ мѣсто жительства; но если при самостоятельной церкви совсѣмъ нѣтъ школы, а есть въ приписномъ селѣ, то священникъ обязанъ законоучительствовать въ такой школѣ независимо отъ разстоянія. При нѣсколькихъ священникахъ (напр. при городскихъ церквахъ) законоучителемъ утверждается болѣе свободный священникъ. Для облегченія священнику — законоучителю его труда рекомендуется ему устраивать вмѣсто шести часовыхъ уроковъ въ недѣлю, три урока по два часа (съ перемѣнками).

Постановили: ст. 1. Мнѣніе Комиссіи одобрить и принять къ руководству.

Слушали: ст. 2. Докладъ той-же Комиссіи по вопросу объ обезпеченіи всѣхъ школъ учителями и регентами церк. — школьнаго хора. Вопросъ этотъ — есть большой вопросъ нашей школы и правильное его рѣшеніе имѣетъ весьма важное практическое значеніе,

такъ какъ не всякій учитель способенъ быть учителемъ пѣнія; требовать-же отъ псаломщиковъ, чтобы они непременно обучали пѣнію и правила хоромъ также невозможно по многимъ причинамъ. Между тѣмъ народъ нашъ любитъ церковную школу главнымъ образомъ за пѣніе дѣтей въ церкви, и не откажетъ школъ въ средствахъ на ея содержаніе, если она будетъ готовить пѣвцовъ для церковнаго богослуженія. Какимъ же образомъ обезпечить всѣ школы церковныя учителями пѣнія и регентами церковныхъ хоровъ? По мнѣнію комиссіи, для сего необходимо привлечь къ этой обязанности всѣхъ тѣхъ учителей и псаломщиковъ, которые понимаютъ церковное пѣніе, способны устроить хоръ и управлять имъ, и озаботиться, чтобы въ каждомъ приходѣ и при каждой школѣ былъ общій руководитель церковнаго пѣнія въ лицѣ способнаго къ этому учителя или псаломщика. Чтобы точнѣе опредѣлить права и обязанности такого руководителя пѣнія и яснѣе указать, на кого и въ какихъ случаяхъ должны быть возлагаемы обязанности учителя пѣнія и регента хора, комиссія полагаетъ необходимымъ ввести въ дѣйствіе слѣдующія правила объ учителяхъ пѣнія и регентахъ хоровъ: 1) обязанности учителя пѣнія и регента церковно-школьнаго хора (въ которомъ могутъ участвовать и взрослые пѣвчіе) должны быть совмѣщены въ одномъ лицѣ въ виду того, что классное пѣніе—есть подготовка къ пѣнію въ церкви и раздѣлять эти двѣ обязанности неудобно и не практично; 2) изъ назначаемаго учителю оклада жалованья 30 р. должны считаться за обучение пѣнію и управление церковно-школьнымъ хоромъ; 3) обязанности учителя пѣнія и регента хора должны быть возлагаемы преимущественно на учителя школы, такъ какъ пѣніе—обязательный предметъ въ курсѣ церковной школы; но этимъ не освобождается знающій пѣніе псаломщикъ отъ обязанности участвовать въ хорѣ, посѣ-

щать спѣвки, а по требованію настоятеля завести и другой хоръ; если-же псаломщикъ не сможетъ, или не желаетъ завести особый хоръ, или участвовать въ церковно-школьномъ хорѣ, то онъ уплачиваетъ учителю 30 руб. въ годъ за управленіе хоромъ; 4) если учитель или учительница не способны обучать пѣнію и управлять хоромъ, то обученіе пѣнію и управленіе хоромъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность псаломщика, или возлагается на другое лицо; такое лицо или псаломщикъ утверждается учителемъ пѣнія школы, аккуратно даетъ уроки, согласно программѣ, управляетъ хоромъ и получаетъ изъ учительскаго жалованья 30 руб. а особое лицо (не псаломщикъ) сверхъ того 30 руб. также и отъ псаломщика; 5) раздѣленіе обязанностей учителя пѣнія и регента хора допускается не иначе, какъ по особому представленію завѣдующаго школой, но жалованіе (30 р.—пунктъ 2-й сихъ правилъ) получаетъ учитель пѣнія; 6) въ каникулярное время учитель школы—регентъ хора не обязанъ быть при школѣ на мѣстѣ; 7) въ Уѣздномъ Отдѣленіи училищнаго Совѣта всегда должны быть отъ благочинныхъ или завѣдующихъ школами справки о псаломщикахъ и другихъ лицахъ въ приходѣ, знающихъ пѣніе, чтобы при назначеніи учащихся, Отдѣленіе назначало пѣвцовъ въ тѣ школы, гдѣ таковыхъ пѣвцовъ на мѣстѣ нѣтъ.—Комиссія полагаетъ, что при введеніи сихъ правилъ въ дѣйствіе всѣ школы будутъ обезпечены учителями пѣнія и регентами хоровъ (теперь бываетъ такъ, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ есть два пѣвца, а въ другихъ—ни одного), будетъ облегчено положеніе учителей, не знающихъ пѣнія, и въ особенности учительницъ.

Постановили: ст. 2. Выработанныя комиссіей правила одобрить и, по утвержденіи Епархіальною Властью, принять къ исполненію и руководству.

