

1147.



Тульскія Епархіальныя Вѣдомости

1 Октября

№ 19.

1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ Тульской Духовной Консисторіи, по выслушаніи:
а) отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Преосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Владиміра, отъ 10 Сентября 1898 г. за № 765, на имя Его Преосвященства, Птирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, слѣдующаго содержанія:

„Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г. (8 января 1888 г.) за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) 1000 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписи для блюду, покорнѣйше прошу Ваше Преосвящен-

ство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церк-вахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой Четырдесятницы были выставлены въ притворахъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвова-ніямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и мо-настыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распро-страненіе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя над-писи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Св. Синода отъ 28 Августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ Недѣлю Православія были неопусти-тельно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ Цер-ковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдни-ками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстную Духов-ную Консисторію для отсылки въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въмѣстѣ съ симъ имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, по-корнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 885 экзепляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены полностью въ мѣстную Консисторію для препровожденія въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвя-щенство съ любовію примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣ-хи нашихъ миссій. Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Владимиръ Митрополитъ Московскій.“

и б) резолюціи Его Преосвященства: „Въ Консисторію для соотвѣтственныхъ распоряженій“.

Приказали: Черезъ припечатаніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, и особыми циркулярными указами, предписать Благочиннымъ

церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей: 1) принять надлежащія мѣры къ точному исполненію прописаннаго въ семъ отношеніи; 2) предложить духовенству принять особо дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій на распространеніе свѣта Христова ученія между язычниками Имперіи и 3) деньги, собранныя—какъ въ недѣлю Православія, такъ и по подписнымъ листамъ, кои будутъ разосланы чрезъ благочинныхъ по церквамъ, представлять безъ замедленія въ Консисторію.

И з в ѣ щ е н і е

отъ Тульского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Тульскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ извѣстить, что въ оный поступили членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ: 1) состоявшихъ въ минувшемъ 1897 году дѣйствительными членами Палестинскаго Общества: преподавателя Ефремовскаго духовнаго училища Димитрія Ивановича Прозоровскаго 25 р., Ефремовскаго уѣзднаго исправника коллежскаго совѣтника Ивана Григорьевича Знаменскаго 25 р. и членами сотрудниками: Епифанскаго городского головы купеческаго сына Ксенофонта Петровича Оводова 10 р., бывшей Игуменіи Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря Агнии въ схимѣ Θεодосіи 10 р., Благочиннаго 1-го Веневскаго округа священника села Дьяконова Симеона Петровича Раевского 10 р., настоятельницы Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Игуменіи Магдалины 10 р., Алексинскаго купца Алексѣя Артеміевича Русакова 10 р., Алексинскаго купеческаго сына Георгія Михайловича Золотарева 10 р., вдовы штабсъ-капитана Любови Гавриловны Савенковой 10 р. и Благочиннаго церковей г. Крапивны протоіерея Сергія Глаголева 10 р. и 2) отъ вновь поступившихъ въ 1898 году: дѣйствительнымъ членомъ Каширскаго уѣзднаго предводителя дворянства губернскаго секретаря Владиміра Петровича Глѣбова 25 р. и членами сотрудниками: настоятельницы Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря Игуменіи Магдалины 10 р., церковнаго старосты Николо-Зарѣцкой г. Тулы церкви Аѳанасія Андреевича Хрусталева 10 р., дворянки Анны Але-

ксандровны Шредеръ 10 р. и церковнаго старосты села Липиць, Каширскаго уѣзда, крестьянина Николая Филиповича Игумнова 10 руб.

Сверхъ сего поступило пожертвованій, собранныхъ: а) настоятельницею Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря Игуменіею Тихоною по сборному листу за № 1981, 12 р., Благочинными: 1-го Веневскаго округа священникомъ Симеономъ Раевскимъ 2 р. 50 к.; 3-го Веневскаго округа священникомъ Сергіемъ Леонардовымъ по сборному листу за № 1310, 17 р. 60 к.; 1-го Алексинскаго округа священникомъ Васи́ліемъ Никольскимъ по сборному листу за № 1972, 9 р. 15 к.; церковей г. Алексина священникомъ Александромъ Покровскимъ по квитанціонной книжкѣ 10 р. 30 к., г. Одоева протоіереемъ Михаиломъ Злобинымъ по квитанціонной книжкѣ 4 р. 30 к., 2-го Богородицкаго округа священникомъ Алексѣемъ Ильинскимъ по сборному листу за № 1983, 24 р. 60 к.; 1-го Веневскаго округа священникомъ Симеономъ Раевскимъ 5 р. 60 к. и г. Богородицка протоіереемъ Іоанномъ Кедровымъ по квитанціонной книжкѣ 9 р. 70 к.; настоятельницею Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Игуменіею Магдалиною по сборному листу за № 1980, 10 р., строителемъ Новосильскаго Святодухова монастыря архимандритомъ Августиномъ по сборному листу за № 1978, 9 р. 10 к. и настоятелемъ Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря архимандритомъ Памфиломъ по квитанціонной книжкѣ 28 р. 25 к.

Высыпано изъ кружекъ, поставленныхъ у церковей уѣздныхъ городовъ: Черни 5 р. 85 к., Одоева 3 р. 50 к., Крапивны 14 р. 34 к., Епифани 7 р. 80 к., Новосила 12 р. 2 к., Богородицка 2 р. 50 к., Ефремова 13 р. и Алексина 20 руб. 60 коп.

Архипастырская признательность.

Резолюціею Его Преосвященства Птири́ма, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 24 сентября за № 6829, объявляется Архипастырская признательность Ефремовскому 1-й гильдіи купцу *Георію Нечаеву*, съ призваніемъ на него Божіи благословенія съ грамотою, за пожертвованіе имъ изъ собственныхъ средствъ на **построеніе храма** при Ефремовскомъ духовномъ училищѣ 2000 рублей.

Пожертвованія.

Поступили пожертвованія: 1) въ Богородицкую церковь Тульского Общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря: а) отъ крестьянки *Анны Прусаковой* 100 руб. для пользованія $\frac{0}{100}$ съ оныхъ монастырю, за поминавленіе ея, Прусаковой, при жизни о здравіи, а по смерти— о упокоеніи, и б) отъ потом. почет. гражд. *Анны Казанской* $\frac{4}{100}$ рента въ 100 руб., за № 4958, для пользованія $\frac{0}{100}$ съ оной тому же монастырю, за поминавленіе о упокоеніи ея сродниковъ; 2) отъ пот. почет. гражд. *Ивана Игнатьева Игнатьева* 4000 руб. на сооруженіе Иоанно-Богословскаго храма въ селѣ **Богословскомъ-Тетеркахъ**, Каширскаго уѣзда, и отъ вдовы дѣйств. стат. сов. *Екатерины Кирилловны Ермаковой* двѣ $\frac{4}{100}$ ренты за №№ 3748 и 3749, по 1000 р. каждая, съ купонами на срокъ по 1 Іюня сего 1898 г., съ тѣмъ, чтобы часть $\frac{0}{100}$, въ количествѣ 25 р. ежегодно расходовалась на причтъ, а другая часть $\frac{0}{100}$, въ количествѣ 55 р. на нужды Иоанно-Богословской церкви села Богословскаго-Тетерокъ, Каширскаго уѣзда, за вѣчное поминавленіе ея сродниковъ; 3) во Всевытскую г. Крапивны церковь отъ церковнаго старосты купца *Николая Михайлова Сабурова* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго банка за № 2547, на 300 р., для пользованія $\frac{0}{100}$ съ оныхъ церкви и причту по равной части, за поминавленіе объ упокоеніи его сродниковъ и служеніи по нихъ заупокойныхъ литургій два раза въ годъ; 4) въ церковь с. Круглаго—Ефремовскимъ купцомъ *Сергіемъ Конст. Тулинымъ* металлическія хоругви безъ означенія цѣны; 5) въ церковь с. Гайтурова—штабсъ-капитаномъ *Андреемъ Степан. Еропкинымъ* 100 р. на украшеніе храма; 6) въ церковь с. Иванькова помѣщикомъ *Александромъ Ивановичемъ Золотаревымъ*—мѣдно-посеребряный семисвѣчникъ съ лампадами, стоимостью 70 р.; 7) въ церковь с. Мордвеза крестьяниномъ дер. Чернева *Власіемъ Авраамовымъ* большое живописное распятіе съ предстоящими, стоимостью 140 р.; 8) въ церковь с. Ржавы, Крапивенскаго у., а) крестьяниномъ *Николаемъ Маркинымъ*—плащаница, стоимостью 50 р. и б) крестьян. *Иваномъ Баскаковымъ*—полныя священническое и діаконое облаченія, стоимостью 150 р.; 9) въ церковь села Новомихайловскаго, Новосильскаго у., княземъ *Сергіемъ Михаиловичемъ Голицынымъ*—

200 р. на ремонтъ церкви; 10) въ церковь села Романова, Тульскаго уѣзда, поручикомъ *Владиміромъ Кузовлевымъ* квитанція Тульскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 2466 на 150 р., съ правомъ пользованія 0/0 съ онаго капитала причту сего села за поминовленіе о упокоеніи его отца Александра Кузовлева; 11) въ Бѣлевскій Спасопреображенскій монастырь Бѣлевскою купеческою вдовою *Марією Кудрявцевою* на возобновленіе храма 14 тысячъ руб. и потомственной почетною гражданкою *Марією Киселевою* разной церковной утвари въ тотъ же храмъ на 4 тысячи рублей; 12) въ церковь села Ивиць, Одоевскаго уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ напрестольный сребровызолоченный крестъ, стоимостію около 100 р.; 13) въ церковь села Погорѣлаго, Бѣлевскаго уѣзда, дворянкою *Александрою Левашевою* квитанція Тульскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 2513 на 800 р., съ правомъ пользованія 0/0 съ оныхъ причту сего села; 14) въ Борщевскую Крестовоздвиженскую женскую общину Тульскою купчихою *Александрою Мурзиною* на построеніе новаго храма 200 р.; 15) въ Тульскій Богородичный, что въ Щегловѣ, монастырь Тульскою мѣщанкою *Анною Позняковою* квитанція Тульскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 2559 на 50 р., съ правомъ пользованія 0/0 за вѣчное поминовленіе о упокоеніи дѣвицы Елизаветы; 16) въ церковь села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, крестьяниномъ *Талалеемъ Калининымъ* квитанція Орловскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 839 на 100 р., внесенные на вѣчное время за поминовленіе рабы Марѣы, съ тѣмъ, чтобы 0/0 съ сего капитала поступали въ пользу причта означеннаго села; 17) въ церковь села Скороднаго, того же уѣзда, лицомъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, на исправленіе церковной ограды 150 р.; 18) протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго Собора *Іоанномъ Ильичемъ Серіевымъ* на устройство **церковно-приходской школы** въ селѣ Байдикахъ, Тульскаго у., 100 руб.; 19) отъ неизвѣстнаго лица двѣ маленькія переносныя печи, для постановки въ храмъ села Теплага, Тульскаго у.; 20) въ церковь села Омищева, Алексинскаго у., на устройство теплага придѣла: а) отъ графини *Маріи де-Рошеборъ* 300 руб., б) отъ Алексинскаго купца *Алексѣя Русакова* 100 руб., в) отъ крестьянина дер. Болота *Григорія Федорова* 50 р., г) отъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства 50 р., д) отъ церковнаго

старосты *Спиридона Карпачева* 100 р. 30 к. и е) отъ разныхъ лицъ 125 р.; 21) въ церковь села Дуракова, Бѣлевскаго уѣзда: а) отъ членовъ церковно-приходскаго попечительства и отъ прихожанъ и прочихъ благотворителей на ремонтъ храма 130 р. 20 к., б) отъ прихожанина *Егора Кабакова* металлическая позлащенная риза и новый кіотъ для иконы Смоленской Богоматери въ 200 р.; в) отъ крестьянки *Ксеніи Тимовеевой* парча на полное священническое облаченіе стоимостію 15 р.

— На построеніе **новаго храма** во имя **Знаменія Богоматери**, въ Зарѣчьи гор. Тулы поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Получено по подписному листу, выданному Н. П. Савельеву, 25 р.; 2) кружечнаго сбора 85 р. 20 коп.; 3) по подписному листу, выданному Серг. Степ. Муравлеву, 10 р. 50 к.; 4) отъ неизвѣстной 100 р.

Итого: 220 р. 70 к.

А всего съ прежде поступившими (3434 р. 60 к. см. № 18 Епарх. Вѣд.)=3655 р. 30 к.

На тотъ же храмъ поступило строительными матеріалами: а) отъ купца Ник. Ал. Воронцова 10000 штукъ кирпича; б) отъ Тульск. мѣщанъ Вас. Ив. Долгова кирпича 1000 шт. и в) Олимпиады Петровой Малевской 2000 шт. кирпича на сумму 20 р. 50 к.

Казначей Строит. Комитета, свящ. Сергій Леонардовъ.

— На построеніе **новаго храма** во имя **Свят. Θεодосія Черниговскаго** въ Чулковой слободѣ гор. Тулы, поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Собрано В. Я. Глаголевымъ въ 3 разъ по подписному листу № 88 отъ 476 лицъ 80 р. —

2) Собрано Н. И. Лисицынымъ въ 3 разъ по подписному листу № 57 отъ 268 лицъ 41 р. 47

3) Собрано В. К. Владиміровымъ по подписному листу № 59 отъ 6 лицъ 19 р. 50

4) Высыпано изъ кружки, находившейся вблизи ик. Свят. Θεодосія въ Донской церкви за время съ 27-го Іюня по 18-е Іюля 6 р. 93

5) Собрано М. М. Дружининимъ по подписному

листу № 79 въ лакировочной мастерской при Тул. Имп. Оруж. Заводѣ	25 р. —
6) Собрано Г. А. Шустовымъ во 2-й разъ по подписному листу № 18 отъ 22 лицъ	12 р. 40
7) Высыпано изъ кружки, находившейся во время хода 11 Юля близъ ик. Свят. Ѳеодосія	— 90
8) Передано цер. старостой Христо-Рожд. Чул. церкви изъ сбора отъ Чуль. богомолія 22 іюля	22 р. 88
9) Поступило отъ мастеровыхъ замочной мастерской при Тул. Имп. Ор. Заводѣ	100 р. —
10) Высыпано изъ 3-хъ кружекъ, обносившихся 23 Юля во время Чулков. богомолія	35 р. 34
11) Поступило при указѣ Тул. Дух. Консисторіи за № 7777 отъ игумена Іосифа	10 р. —
12) Собрано И. К. Васильевымъ по подписному листу № 64-й отъ 173 лицъ	143 р. 13
13) Собрано И. Топлинкинымъ по подписному листу № 28 отъ 7 лицъ	12 р. 10
14) Собрано В. И. Хлѣбниковымъ во 2-й разъ по подписному листу № 61 отъ 78 лицъ	171 р. 50
15) Высыпано изъ кружки, находящейся на мѣстѣ постройки, за время съ 15 по 31 Юля	18 р. 56
16) Высыпано изъ кружки, обносившейся во время Тул. Крестн. ходовъ 20 Юля и 1 Августа	12 р. 24
17) Присланы изъ канцеляріи Его Преосвященства за № 5689 отъ кол. асс. У. Кедрова	6 р. —
18) Высыпано изъ кружки при Тул. Имп. Оруж. Заводѣ за время съ 3 Юня по 8 Августа	12 р. 53
19) Собрано В. Я. Галкинымъ по подписному листу № 51 отъ 5 лицъ	8 р. 15
20) Собрано И. М. Осташевымъ по подписному листу № 77 отъ 40 лицъ	85 р. 45
21) Собрано И. И. Каземировымъ по подписному листу № 76 отъ 30 лицъ	7 р. 50
22) Высыпано изъ кружки, обносившейся во время Крестнаго хода 6 Августа	8 р. 69
23) Высыпано изъ кружки, обносившейся при богослуженіяхъ въ Донской церкви за время съ 5 по 15 Августа	27 р. 46
24) Высыпано изъ кружки, обносившейся во время Крестнаго хода 16 Августа	11 р. 96

- 25) Высыпано изъ кружки, находящейся у иконы свят. Θεодосія въ Христо-Рожд. Чул. церкви (съ 22 Юля по 18 Августа) 5 р. 76¹/₂
- 26) Высыпано изъ кружки, находящейся у иконы свят. Θεодосія въ Донской церкви (съ 18 Юля по 18 Августа) 12 р. 50¹/₂
- 27) Присланы Его Преосвященствомъ чрезъ протоіерея Ник. Моригеровскаго 25 р. —
- 28) Присланы Его Преосвященствомъ чрезъ священника Андрея Никольскаго 25 р. —
- 29) Присланы изъ Тул. Дух. Консistoriи при указѣ за № 9229. 25 р. —
- 30) Присланы изъ Тул. Дух. Консistoriи при указѣ за № 9230 11 р. —
- 31) Высыпано изъ кружки, находящейся на мѣстѣ постройки, за время съ 1-го до 22 Августа 16 р. 36
- 32) Высыпано изъ кружки, обносившейся во время службъ 19-го Августа въ Донской церкви 32 р. 25
- 33) Собрано предсѣд. прих. попечительства с. Липецъ, Чернскаго у., священникомъ А. Сахаровымъ по подписному листу отъ 114 лицъ 25 р. 39
- 34) Собрано по подписному листу № 73 отъ 39 лицъ А. И. Медвѣдевымъ 14 р. —
- 35) Собрано М. А. Мосоловымъ по подписному листу № 78 отъ 99 лицъ 15 р. —
- 36) Высыпано изъ кружки, обносившейся по торговымъ площадямъ г. Тулы 23 и 30 Августа. 6 р. 50
- 37) Высыпано изъ кружки, обносившейся при богослуженіяхъ въ Донской церкви. 22 р. 60
- 38) Высыпано изъ кружки, обносившейся при богослуженіяхъ въ Христо-Рождест. Чул. церкви. 20 р. 41
- 39) Высыпано изъ кружки, обносившейся по торговымъ площадямъ г. Тулы 6 Сентября 7 р. 93
- 40) Поступило по книжкѣ, выданной изъ Тул. Духов. Консistoriи за № 4432, отъ 3-хъ лицъ. 10 р. —
- 41) Высыпано изъ кружки, находящейся на мѣстѣ постройки за время съ 22 Авг. по 10 Сент. 9 р. 33
- 42) Высыпано изъ кружки, обносившейся при богослуженіяхъ въ Христо-Рожд. Чул. цер. съ 8 по 14 Сентября 15 р. 5¹/₂
- 43) Присланы по почтѣ изъ г. Бѣлева отъ Бѣлевской купеческой вдовы Маріи Гавр. Кудрявцевой. 200 р. —

44) Собрано Н. И. Лисицынымъ въ 4-й разъ по подписному листу № 74 отъ 76 лицъ	13 р. 70
45) Собрано А. Е. Буслаевымъ по подписному листу № 7 отъ 2 лицъ	13 р. —
46) Собрано М. М. Саввинымъ по подписному листу № 60 отъ 1 лица	5 р. —
47) Высыпано изъ 3 кружекъ, обносившихся при богослуженіяхъ Его Преосвященства въ Донской церкви и на мѣстѣ закладки храма	70 р. 80
48) Высыпано изъ кружки, обносившейся при богослуженіяхъ въ Донской церкви за время съ 5 по 20 Сентября	19 р. 69
49) О здравіи р. Б. Пелагіи отъ Ев. Сер. Ростовцева	1 р. —
<hr/>	
Итого . 1501 р. 97 ¹ / ₂	

и 50) Поступило изъ канцеляріи Его Преосвященства при предложеніи отъ 13-го Авг. 1898 г. за № 5786-мъ 4¹/₂⁰/₀ закладной листъ Москов. зем. банка № 26429, серія 50, въ тысячу рублей, съ 17-ю купонами, пожертвованный Тул. почетнымъ гражд. Игнатіемъ Козьмичемъ Платоновымъ 1000 р. —

А всего на постройніе храма имѣется:

- 1) Прежде поступило: 2350 руб. 93¹/₂ коп. (см. № 16-й Епарх. Вѣд)
- 2) Вновь поступило:
 - а) наличными . 1501 руб. 97¹/₂ коп.
 - б) билетомъ . 1000 руб. —

 Всего . . . 4852 руб. 91 коп.

II) Строительныхъ *матеріаловъ* поступило на сооруженіе храма во имя Святителя **Феодосія Черниговскаго** за время съ Іюля по 22 Сентября:

- 1) Отъ крестьянина Бредихина 33 штуки цоколя.
- 2) Отъ Сем. Гр. Гевергисъ одинъ вагонъ дикарнаго, облицовочнаго камня и одинъ вагонъ бутоваго камня.
- 3) Отъ Мар. Ал. Татариновой 4 дубовыхъ столба, 8 арш. длины и 4 вер. толщины для временной колокольни.

- 4) Отъ Ив. Ник. Татарина 25 штукъ тесу для той же цѣли.
- 5) Отъ Ап. Кар. Грессеръ 25 штукъ тесу на то же дѣло.

III)—*осцей*, необходимыхъ при церковномъ богослуженіи:

1) Отъ Тул. м. вд. А. Е. Шившиновой икона Воскресенія Христова въ ризѣ аплика, съ кіотой, за стекломъ, 6 вер. шир. и 7 вер. длин. и къ этой иконѣ—лампада съ стаканомъ.

2) Отъ Вас. Ив. Смирнова: икона Спасителя, штампованная, на цинкѣ, 8 вер. шир. и 7 вер. длинны, безъ кіоты и такая же икона Иверской Божіей Матери.

3) Отъ неизвѣстнаго икона Святителя Θεодосія Черниговскаго штампованная, на цинкѣ, въ кіотѣ, мѣрой съ полукруглой кіотой 10 вер. шир. и 13 вер. длинны, съ мѣдной лампадой.

4) Отъ члена Стр. Комит. А. М. Лаврова два мѣдныхъ колокола, вѣсомъ: одинъ— $25\frac{3}{8}$ фун., а другой— $39\frac{1}{2}$ фун., съ желѣзными языками.

5) Отъ Тул. мѣщ. Пав. Пет. Ратмонова: 1) Евангеліе на престольное (въ листѣ), крупной печати, въ бархатномъ переплетѣ съ металлическими позлащенными (наклеенными) изображеніями Воскресенія Христова и четырехъ Евангелистовъ; цѣною въ 20 рублей: и отъ него же новая Слѣдованная Псалтирь, цѣною въ 2 р. 80 к.

Предсѣдатель строительнаго комитета, священникъ
Василій Сахаровъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ совершены:

1) **Закладка новаго каменнаго храма**, въ честь иконы Знаменія Богоматери, въ 3-й (Зарѣчной) части г. Тулы, 14 Сентября; 2) **закладка новаго деревяннаго храма**, въ честь Святителя Θεодосія, Чудотворца Черниговскаго, въ Чулковой Слободѣ гор. Тулы, 13 Сентября и 3) **закладка деревяннаго зданія церкви**, въ честь святыхъ 12 Апостоловъ, на Конной площади, въ 1-й части г. Тулы, 20 Сентября.

— По благословенію Его Преосвященства, совершены Благочинными 1) **освященія**: а) Крапивенскаго 1 окр. протоіереемъ Павломъ Знаменскимъ возобновленнаго храма въ селѣ Спасскомъ на Соловѣ; б) Чернскаго 1 окр. священникомъ

Иоанномъ Михайловскимъ придѣльнаго храма въ селѣ Рождественѣ-Мещеринѣ; в) — 2 окр. священникомъ Михаиломъ Вьюковымъ возобновленнаго храма въ селѣ Тепломи; г) Богородицкаго 2 окр. священникомъ Алексѣемъ Ильинскимъ новаго престола въ храмѣ села Барятина; д) и. д. благочиннаго Каширскаго 2 окр. свящ. Михаиломъ Архангельскимъ новаго престола въ храмѣ села Барабанова. 2) **Закладка новаго храма** Крапивенскаго 2 окр. протоіереемъ Иоанномъ Ивановскимъ въ селѣ Частыхъ-Колодезяхъ.

— По указу Св. Синода, отъ 25 Сент. 1898 г. за № 5365, Борщевская Крестовоздвиженская женская Община, Веневского уѣзда, **обращена въ женскій Общежительный монастырь**, съ наименованіемъ онаго Успенско-Иверскимъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

— По указу Св. Синода, отъ 31 Августа 1898 г. **открытъ самостоятельный приходъ** при вновь строящейся церкви въ Зарѣчьи города Тулы во имя Знаменія Божіей Матери, съ причтомъ въ составѣ священника, діакона и псаломщика.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства **возстановлены самостоятельные приходы**: 1) при церкви села Стубленокъ, Богородицкаго уѣзда, приписанной къ церкви села Новоселебнаго, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ 12 Августа, и 2) при церкви села Верхняго Суходола, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ 24 Сентября.

— Утверждены **церковными старостами**: 1) крестьянинъ *Димитрій Чернозъ* къ церкви села Горячкина, Крапивенскаго уѣзда; 2) крестьянинъ *Стефанъ Крутовскій* къ церкви села Алексѣевского, Чернскаго уѣзда; 3) крестьянинъ *Иванъ Пахомовъ* къ церкви села Селезнева-Колодезя, Чернскаго уѣзда; 4) крестьянинъ *Иванъ Родинъ* къ церкви села Суханова, Епифанскаго у.; 5) крестьянинъ *Спиридонъ Дворниковъ* къ церкви села Спасскаго-Ершова, Чернскаго уѣзда; 6) за смертію (7 сего Сентября) церковнаго старосты Иоанно-Богословской церкви села Богословскаго-Тетерокъ, Каширскаго у., крестьянина Григорія Бѣлкина въ должности церковнаго старосты сей церкви резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 Сент. за № 6833, утверждень председателъ Иваньковскаго церковно-приходскаго Попечительства *Александръ Золотаревъ*; 7) гвардіи поручикъ *Евгеній Казакевичъ* къ церкви села Оленькова, Каширскаго уѣзда; 8) крестьянинъ *Андрей Исаевъ* къ

церкви села Юдина, Веневского у., 9) крестьянинъ *Иванъ Строченовъ* къ церкви села Стародуба, Кашир. у.; 10) крестьянинъ *Георгій Симоновъ* къ церкви с. Колтова, Кашир. у.

— Утверждены: 1) **законоучителемъ** священникъ села Троицкаго-Сушонева, Богородицкаго уѣзда, *Алексій Глаголевъ* въ Узловскомъ двухклассномъ училищѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) **предсѣдателемъ церковно-приходскаго Попечительства** при церкви села Грецова-Пѣшкова, Тульскаго уѣзда, крестьянинъ *Ефремъ Шаховъ*.

— **Допущенъ до законоучительства**, временно, по вольному найму, согласно ходатайству Директора, священникъ села Богородицкаго, Богородицкаго уѣзда, *Николай Постниковъ* въ Богородицкое сельскохозяйственное училище.

— Назначенъ **помощникомъ завѣдывающаго** Тульскимъ Епархіальнымъ Древлехранилищемъ, преподаватель духовной Семинаріи по кафедрѣ гражданской, всеобщей и русской исторіи, *Михаилъ Рудневъ*.

— Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 15—16 Сентября сего года, **принять на службу** въ Тульскую Консисторію сынъ псаломщика *Михаилъ Васильевъ Бекаревичъ*, съ причисленіемъ его къ третьему разряду канцелярскихъ служителей.

Перемѣны по службѣ.

Его Пресвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **рукоположены:** а) въ санъ **священника:** 1) къ церкви села Грибоѣдова, Веневского уѣзда, окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Павелъ Остроумовъ*, 8 Сентября; 2) къ церкви села Болгарь, Чернскаго уѣзда, діаконъ села Верхоулья, Богородицкаго уѣзда, *Николай Архангельскій*, 13 Сентября; 3) къ церкви села Синдѣева, Чернскаго уѣзда, псаломщикъ села Знаменскаго-Дѣвочкина, того же уѣзда, *Николай Твердовъ*, 14 Сентября; 4) діаконъ Скорбященской церкви села Нижняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, *Михаилъ Твердовскій* къ Николаевской церкви села Араповки-Тетьковки, Веневского уѣзда, 20 Сентября и 5) окончившій курсъ Тульской Семинаріи *Владиміръ Щелковъ* къ Троицкой церкви села Панькова, Новосильскаго уѣзда, 27 Сентября; б) въ санъ **діакона:** 1) къ

церкви села Покровскаго Касимова, Одоевского уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Вязовны, того же уѣзда, *Петръ Извольскій*, 8 Сентября; 2) къ церкви села Хрущева, Тульского уѣзда, воспитанникъ Тульской Духов. Семинаріи *Василій Глаголевъ*, 14 Сентября; 3) окончившій курсъ Тульской Семинаріи *Иванъ Алферьевъ* къ Димитріевской кладбищенской г. Тулы церкви, 20 Сентября; 4) окончившій курсъ Тульского дух. училища *Василій Амельскій* къ церкви села Воскресенскаго, Ефремовскаго уѣзда, 21 Сентября и 5) псаломщикъ села Солдатскаго, Ефремовскаго уѣзда *Николай Георгиевскій* къ церкви села Троицкаго-Орловки, Елифанскаго уѣзда, 27 Сентября.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Тульского Каодральнаго Собора *Георгій Красноповцевъ*, 14 Сентября.

— По резолюціи Его Преосвященства, заштатный священникъ села Денисова, Тульского уѣзда, *Иона Рождественскій*, временно исправлявшій должность втораго священника при Александро-Невской церкви, что на плацъ-парадѣ, гор. Тулы, **опредѣленъ на второе штатное священническое** мѣсто къ той же Александро-Невской церкви, съ утвержденіемъ въ должности законоучителя въ мѣстной церковно-приходской школѣ, по прошенію, 18 Сентября.

— **Перемѣщены:** а) **священники:** 1) села Ступина, Ефремовскаго уѣзда, *Уаръ Благовѣщенскій* къ Знаменской, что за рѣкою, города Тулы церкви, 9 Сентября, по резолюціи Его Преосвященства; 2) села Рунова, Каширскаго уѣзда, *Василій Успенскій* въ село Подмоклое, Алексинскаго уѣзда, согласно прошенію, 17 Сентября; 3) села Грецова-Шѣшкова, Тульского уѣзда, *Александръ Никольскій* въ село Заразы, Каширскаго уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства, 21 Сентября; 4) села Спасскаго на Журавнѣ, Каширскаго уѣзда, *Александръ Мерцаловъ* въ село Старый Гоголь, Ефремовскаго уѣзда, по прошенію, 25 Сентября; б) **псаломщики:** 1) села Яхонтова, Одоевского уѣзда, *Николай Лебяжинскій* въ село Сергіевское, Крапивенскаго уѣзда, 17 Сентября; 2) села Бѣхова, Алексинскаго уѣзда, *Иванъ Колосовъ* въ село Смоудино, Елифанскаго уѣзда, по прошенію, 21 Сентября; 3) села Ченцова, Алексинскаго уѣзда, *Николай Марчуговъ* къ Знаменской церкви, что за рѣкою, города Тулы, 24 Сентября и в) **іеродіаконъ** Николо-Часовенской церкви, что при Тульскомъ Архіерейскомъ Домѣ, *Геронтій* на іеродіакон-

скую вакансію въ Бѣлевскую Магаріевскую пустынь, 16 Сентября.

—**Опредѣлены на псаломщическія мѣста:** 1) окончившій курсъ Тульского Дух. Училища *Георгій Гноризовъ* къ церкви села Жежелни, Каширскаго уѣзда, по прошенію, 9 Сентября; 2) студентъ Тульской семинаріи *Николай Ильинскій* къ Успенской церкви, что въ Павшинской слободѣ, города Тулы, по прошенію, 12 Сентября; 3) окончившій курсъ той же Семинаріи *Георгій Ремизовъ* къ церкви села Остропятъ, Ефремовскаго уѣзда, по прошенію, 17 Сентября; 4) сверхштатный псаломщикъ Николаевской церкви, что на посадѣ, города Бѣлева *Мелетій Воскресенскій* къ той же Николаевской церкви, 20 Сентября; 5) бывшій воспитанникъ 6 класса Тульской Семинаріи *Михаилъ Казанскій* къ церкви села Плоскаго, Новосильскаго уѣзда, по прошенію, 21 Сентября.

—**Допущены къ исправленію псаломщической должности:** 1) при церкви села Журавлевки Одинцова, Чернскаго уѣзда, учитель школы грамоты того же села изъ крестьянъ *Ѳеодотъ Кондрашевъ*, по прошенію, 14 Сентября; 2) при церкви села Никулина, Алексинскаго уѣзда, окончившій курсъ Веневскаго духовнаго училища *Николай Крестовоздвиженскій*, 16 Сентября; 3) при церкви села Кузовки, Богородицкаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Тульской семинаріи *Георгій Вознесенскій*, по прошенію, 21 Сентября.

—**Утвержденъ въ псаломщической должности и. д. псаломщика** села Устья, Крапивенскаго уѣзда, *Константинъ Шаховцевъ*, 9 Сентября.

—**Уволены за штатъ:** а) священники: 1) села Плоскаго, Новосильскаго уѣзда, *Іаковъ Алферьевъ*, по прошенію, 15 Сентября, 2) села Стараго Гоголя, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Мерцаловъ*, по прошенію, 25 Сентября; б) діаконы: 1) села Петрушина, Епифанскаго уѣзда, *Алексій Воскобойниковъ* по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 9 Сентября; 2) состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Жежелнѣ, Каширскаго уѣзда *Косьма Гноризовъ*, по прошенію, 9 Сентября; в) псаломщики: 1) села Тшлыкова, Бѣлевскаго уѣзда, *Никаноръ Покровскій* по преклонности лѣтъ, согласно прошенію, 9 Сентября; 2) Николаевской церкви, что на посадѣ, г. Бѣлева, *Павелъ Боголюбовъ* по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію здоровья, 20 Сентября.

—По резолюціи Его Преосвященства и. д. смотрителя Николо-Часовенской г. Тулы церкви Игуменъ *Иларій* освобожденъ по болѣзни отъ обязанностей члена конторы Тульскаго Архіерейскаго дома, согласно прошенію, и вмѣсто него таковымъ назначенъ *Іеромонахъ Никодимъ*, 28 Сентября.

Умерли: діаконъ села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго уѣзда, *Павелъ Лебедевъ*, 18 Августа, священникъ села Хорошихъ Водъ, Ефремовскаго уѣзда, *Іаковъ Восковъ*, 9 Сентября.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Рождествена*, Одоевскаго уѣзда, съ 24 Юля. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ пользуется половиною доходовъ отъ приписнаго села Лосинскаго, того же уѣзда, въ коемъ земли церковной 52 дес.; прихожанъ м. п. 290.—2) Села *Спасъ-Дятчина*, Каширскаго уѣзда, съ 1 Августа. Земли церковной 140 дес. 841 кв. саж. Прихожанъ м. п. 480. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—3) Села *Грецова-Пшикова*, Тульскаго уѣзда, съ 21 Сентября. Земли церковной 40 дес. и 1190 кв. саж. Прихожанъ м. п. 549. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 41 руб.—4) Села *Спасскаго на Журавнѣ*, Каширскаго уѣзда, съ 25 Сентября. Земли церковной 48 дес. 2147 кв. саж. Прихожанъ м. п. 597. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1564 р.—5) Села *Жердсва*, Новосильскаго уѣзда, съ 13 Сентября. Земли церковной 68 дес. 1900 к. с. Прихожанъ м. п. 665. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—6) Села *Стубленокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 126. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту будетъ исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣръ 400 р. въ годъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Ешифанскаго уѣзда, съ 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1607. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Петрищева*, Вѣлевскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 927. Причта положено быть: священ-

- нику, діакону и псаломщику.—3) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1040 р.—4) Села *Молоденюкъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 1438. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—5) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Мая. Земли церковной 68 дес. 240 к. саж. Прихожанъ м. п. 1044. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—6) Села *Архангельскаго, Павловъ Хуторъ* тожь, Ефремовскаго уѣзда, съ 29 Мая. Земли церковной 35¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 977. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Новгородскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 48 дес. 1734 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—8) Села *Успенскаго-Лужень*, Чернскаго уѣзда, съ 23 Іюня. Земли церковной 34 дес. 1020 кв. саж. Прихожанъ м. п. 822. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.—9) Села *Никольскаго-Вяземскаго*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Іюля. Земли церковной 76 дес. 1965 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1096. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Богоявленскаго-Ржавы*, Крапивенскаго уѣзда, съ 2 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—11) Села *Гладкаго*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа. Земли церковной 89 дес. и 8 кв. саж. Прихожанъ м. п. 769. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—12) Села *Нижняго Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда съ 18 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1440. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—13) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ Января. Земли церковной 69 дес. 1334 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1662. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—14) Села *Портчья*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Августа. Земли церковной 40 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 905. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3874 р.—15) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 709. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1243 р. пополамъ съ церковію.—16) Села *Петрушина*, Епифанскаго уѣзда, съ 9 Сентября. Земли церковной 37 дес. 1955 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2052; причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Села *Алексѣевскаго на Ситовой Мечи*, Черискаго уѣзда, съ 12 Мая. Земли церковной 36 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 914. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—2) Села *Старыхъ Долеиъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 29 Юня. Земли церковной 237 дес. 1918 к. саж. Прихожанъ м. п. 449. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 860 руб. 3) Села *Дрянловъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 8 Юля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1072. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Старогольскихъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 6 Августа. Земли церковной 78 дес. 2189 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2175. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.—5) Села *Бѣлоколдсзя*, Веневскаго уѣзда, съ 15 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 827. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—6) Села *Токарева*, Каширскаго уѣзда, съ 10 Юня. Земли церковной 68 дес. Прихожанъ м. п. 403. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту будетъ исходатайствовано содержаніе отъ казны въ размѣрѣ 396 руб. въ годъ.—7) Села *Тшлыкова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 9 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 672. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—8) Села *Доминосова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 37 дес. 765 кв. саж. Прихожанъ м. п. 912. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Толстой Дубровы*, Одоевскаго уѣзда съ 14-го Сентября. Земли церковной 47¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 731. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 55 р.—10) Села *Яхонтова*, Одоевскаго уѣзда, съ 17 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 591. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала 1167 р.—11) Села *Бѣхова*, Алексинскаго уѣзда, съ 21 Сентября. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 360. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 396 р. въ годъ.—12) Села *Стубленокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 126. Причта положено быть: священнику и псаломщику; Причту будетъ исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 396 р. въ годъ.—13) Села *Ченицова*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 597. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Отъ Тульского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Нѣкоторые уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ, не представили своевременно отчетовъ о состояніи преподаванія Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, вопреки пропечатанному въ № 24 Епарх. Вѣдомостей за 1890 г. распоряженію Архіепископа Никандра, вновь подтвержденному и пропечатанному въ № 8 тѣхъ же Вѣдомостей за настоящій годъ, о томъ, чтобы уѣздные наблюдатели отчеты о своихъ ревизіяхъ земскихъ школъ представляли Епархіальному Архіерею ни какъ не позднѣе половины Августа каждаго года. Посему Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, 22 числа сего Сентября предложено Тульскому Епархіальному Училищному Совѣту, за № 6747, вновь повторить уѣзднымъ Наблюдателямъ вышеозначенное распоряженіе и о семъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ исполненіе таковаго предложенія Его Преосвященства, Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ вновь подтверждаетъ вышеозначенное распоряженіе съ присовокупленіемъ, чтобы наблюдатели Богородицкаго, Веневскаго, Каширскаго и Тульскаго уѣздовъ безотлагательно доставили таковыя отчеты Его Преосвященству.

Вышелъ двадцать третій выпускъ „Троицкихъ Листковъ“: листки по Евангелію отъ Матѳея съ зачала 47 по зачала 79. (Глава 12, 31—19, 30).

Съ 13 рисунками въ текстѣ. Всѣхъ рисунковъ, въ трехъ выпускахъ листковъ по Евангелію (начато съ выпуска 21-го) до 40 Цѣна каждаго выпуска 40 к., съ пер. 50 к. Толкованіе Евангелія въ сихъ листкахъ ведется по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-затворникомъ, и имѣетъ цѣлю дать не только всѣмъ доступное объясненіе Священнаго текста, но и духовное назиданіе по руководству св. Отцевъ и учителей нашей Церкви Православной.

Изъ другихъ изданій редакціи вышли въ текущемъ году:

Жизнь пустынныхъ Отцевъ. Цѣна книги 1 р., съ пер. 1 р. 40 к., на веленовой бумагѣ 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к., въ папкѣ корешкѣ 1 р. 50 к., съ пер. 2 р., въ коленкорѣ

съ золотымъ тисненіемъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 въ переплетѣхъ имѣются только экземпляры на веленовой бумагѣ.

Чему учить насъ прекрасный Божій міръ? Цѣна 30 коп., съ перес. 45 к.

Три врага нашего спасенія. О борьбѣ съ главными страстями. Цѣна книжки 15 к., съ пер. 20 к.

Добрые совѣты говѣющимъ. Цѣна 10 к., съ перес. 15 к.

Востани спящій! Троицкое чтеніе для говѣющихъ. Цѣна 30 к., съ пер. 45.

Выпускъ 24-й листковъ печатается.

Отъ редакціи.

№ 18-й Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 5-го Октября.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Извѣщеніе отъ Тульского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Архипастырская признательность.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ Официальной части **Н. Лузгинъ.**

О т ч е т ь

о дѣятельности Комитета Тульскаго Епархіального свѣчнаго завода за 1897 годъ.

Въ 1897 году Тульскій Епархіальный свѣчной заводъ состоялъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго. Управление заводомъ было ввѣрено Комитету завода, каковой состоялъ изъ предсѣдателя, священника Игнатія Рождественскаго (до 14 Сентября) и членовъ: священника Петра Виноградова (онъ же казначей), (до 14 Сентября) священника Петра Зеленецкаго и священника Іоанна Кулакова (онъ же смотритель завода). За истекшія 1897 г. въ составѣ Комитета произошли перемѣны. Предложеніемъ Его Преосвященства, даннымъ Тульской Духовной Консисторіи 14 Сентября предсѣдатель Комитета священникъ Игнатій Рождественскій, согласно прошенію своему, по болѣзни уволенъ отъ должности предсѣдателя Комитета, а на мѣсто его назначенъ членъ Комитета—казначей священникъ Петръ Виноградовъ, а членомъ Комитета назначенъ священникъ Никодимъ Рудневъ. Члены Комитета вознагражденіе изъ средствъ завода, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, получали одинаковое по 300 руб. въ годъ, а смотритель 900 руб., при готовой отъ завода смотрителю квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.—Члены Комитета по своимъ служебнымъ обязанностямъ отвѣтствовали непосредственно предъ Преосвященнымъ и потому, по нуждамъ управленія Епархіального свѣчнаго завода, относились съ журналами и докладами къ Его Преосвященству, руководствуясь въ своей дѣятельности по отношенію къ заводу проектомъ устава для Тульскаго Епархіального свѣчнаго завода, напечатаннымъ въ № 16 Тульск. Епарх. Вѣдом. за 1895 г., а по отношенію къ свѣчнымъ складамъ—инструкціею для Тульскихъ Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, утвержденною Преосвященнымъ Иринеемъ и отпечатанною въ № 22 Тульск. Епар. Вѣд. за 1895 годъ.

Управление заводомъ было коллегіальное; о важнѣйшихъ же предпріятіяхъ по заводу, при покупкѣ желтаго воска, и въ случаяхъ по благоустройству завода и хозяйственнымъ нуждамъ его,—входили всегда съ докладами къ Его Преосвященству, прося его разрѣшенія и утвержденія. Члены Комитета, ежедневно

посѣщая заводъ утромъ или вечеромъ, имѣли свои собранія очередныя и экстренныя, вызываемыя какими либо нуждами по заводу. Очередныя собранія бывали не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, и о занятіяхъ на этихъ собраніяхъ представлялся Его Преосвященству журналъ Комитета завода. Въ такихъ же случаяхъ, которые требовали немедленно коллегіальнаго рѣшенія вопросовъ членами Комитета, на примѣръ: при покупкѣ большой партіи, отъ 10 пудовъ и выше, воска, воины, масла, ладона и другихъ матеріаловъ,—члены Комитета собирались немедленно, по приглашенію предсѣдателя Комитета, и такихъ собраній въ отчетномъ году было до 28-ми (не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ). Занятія членовъ Комитета для болѣе тщательнаго надзора за движеніемъ денежных суммъ, воска, свѣчей и другихъ матеріаловъ завода были распределены, и каждый членъ Комитета имѣлъ въ ближайшемъ своемъ завѣдываніи одну какую либо часть изъ свѣчныхъ операцій по заводу. Обязанности эти распределялись между ними по взаимному соглашенію. Такъ предсѣдатель Комитета, кромѣ общаго руководства всѣми дѣлами завода и наблюденія за всѣми операціями его, составлялъ доклады на имя Его Преосвященства по текущимъ дѣламъ завода и по вопросамъ, возбуждаемымъ Епархіальнымъ Начальствомъ и Ревизионно-наблюдательнымъ Комитетомъ и, по разсмотрѣніи ихъ прочими членами Комитета, дѣлалъ таковыя доклады лично Его Преосвященству; предлагалъ членамъ Комитета на засѣданіяхъ вопросы къ разрѣшенію недоумѣній, возникавшихъ со стороны завѣдующихъ уѣздными свѣчными складами, сносился съ управленіями другихъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и крупными торговыми фирмами о цѣнахъ на воскъ, масло, ладонъ и другіе матеріалы, разсматривалъ и сортировалъ по наружному осмотру образцы воска, (съ прочими членами Комитета) присылаемые этими фирмами, и назначалъ экстренныя собранія всѣхъ членовъ Комитета для окончательнаго опредѣленія качества воска и установленія цѣнъ на желтый воскъ. Предсѣдатель завѣдывалъ желтымъ воскомъ, принималъ оный совмѣстно съ смотрителемъ завода отъ поставщиковъ и, по тщательномъ осмотрѣ, перевѣсѣ его на заводѣ, выдавалъ оный смотрителю на воскоблильню, слѣдилъ за блѣненіемъ его, и какъ выдача, такъ и пріемъ желтаго воска записывались въ установленную для сего на заводѣ книгу, веденную смотрителемъ завода, подъ наблюденіемъ предсѣдателя.

Казначей завѣдывалъ кассою завода. Онъ принималъ ежедневно отъ смотрителя, при отношеніяхъ за подписью его, вырученныя въ заводѣ за проданныя свѣчи деньги, получалъ оныя съ почты по объявленіямъ, за подписью одного изъ членовъ. Получалъ денежные суммы изъ банковъ и казначейства, по переводнымъ бланкамъ, отъ о. Благочинныхъ и завѣдующихъ свѣчными

складами. Онъ производилъ и выдачу денегъ, по постановленіямъ Комитета или по представленнымъ ему смотрителемъ завода счетамъ и квитанціямъ, за купленный матеріалъ; отъ него же смотритель завода, по отношеніямъ своимъ, согласно постановленіямъ Комитета, получалъ авансомъ деньги для расчета со свѣчными мастерами, поденщиками, для уплаты жалованья служащимъ на заводѣ, на покупку сѣна, овса лошадямъ, ковку ихъ и на другіе хозяйственные расходы. Деньги, поступавшія въ кассу, казначей на другой же день, немедленно, вносилъ въ банкъ на текущій счетъ и получалъ оныя обратно изъ банка, по мѣрѣ надобности, для производства разныхъ текущихъ платежей. Дѣлалъ чрезъ банкъ переводы денежныхъ платежей иногороднимъ фирмамъ за постановленные свѣчному заводу матеріалы, какъ-то: воскъ, масло, ладонь, фитильную бумагу и проч. Выдавалъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго и по постановленіямъ Свѣздовъ Епархіальнаго духовенства, утвержденнымъ Преосвященнымъ, причитавшіяся денежные суммы на учебныя и благотворительныя заведенія и Епархіальному миссіонеру.

Въ кассѣ завода казначей имѣлъ столько денегъ, сколько нужно было для мелочныхъ расходовъ по заводу, остальную же сумму денегъ хранилъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету. Приходную кассу велъ самъ казначей, а расходную писмоводитель, подъ наблюденіемъ казначея. Движеніе денежныхъ суммъ по приходу и расходу и наличности кассы, кромѣ ежедневной провѣрки самимъ казначеемъ, еженедѣльно повѣрялось имъ вмѣстѣ со всѣми прочими членами Комитета и бухгалтеромъ завода. По окончаніи cadaго мѣсяца производилось свидѣтельствованіе наличности денежныхъ суммъ всѣми членами Комитета, а казначей дѣлалъ общій учетъ всего денежнаго прихода и расхода за мѣсяцъ и остатка наличности денегъ къ слѣдующему мѣсяцу и, по повѣркѣ, учетъ этотъ записывалъ въ приходную книгу; правильность сего учета удостоверяли своею подписью всѣ члены Комитета съ бухгалтеромъ. Кромѣ того, казначей завода, какъ членъ Комитета, имѣлъ въ своемъ завѣдываніи бѣлый воскъ, принималъ оный съ воскобѣлильни отъ смотрителя, по перевѣсѣ его, и сдавалъ въ мастерскія завода съ вѣса; приемъ и выдачу бѣлага воска записывалъ въ установленную для сего книгу, наблюдалъ за продажей и отпускомъ свѣчей какъ на наличныя деньги, такъ и въ кредитъ. Второй членъ Комитета былъ дѣлопроизводителемъ. Онъ велъ еженедѣльные журналы и мѣсячныя вѣдомости по движенію суммъ и матеріаловъ и всю внѣшнюю корреспонденцію,—а также завѣдывалъ огарочнымъ воскомъ, принималъ оный послѣ перетопки отъ смотрителя и сдавалъ ему въ мастерскія съ вѣса, по записи въ установленную книгу, и наблюдалъ за выработкою свѣчей въ мастерскихъ завода, ихъ качествомъ и количествомъ.

Онъ же завѣдывалъ масломъ, ладономъ и всѣми матеріалами свѣчнаго производства: золотомъ, фитильной бумагой, съ вѣса принималъ въ заводъ и отпускалъ смотрителю, принималъ отъ мастеровъ выработанныя свѣчи по перевѣсѣ ихъ и осмотрѣ и сдавалъ въ кладовую смотрителю завода по записи ихъ въ установленную книгу.

Третьимъ членомъ Комитета завода состоялъ смотритель завода. Какъ членъ Комитета, онъ, въ отсутствіе кого-либо изъ членовъ Комитета—по болѣзни или по другимъ ихъ служебнымъ обязанностямъ, въ дни праздничные и особенно, во время великаго поста,—исполнялъ всѣ ихъ обязанности по заводу и о своей дѣятельности докладывалъ Комитету. Какъ членъ Комитета, онъ завѣдывалъ огарками, принималъ ихъ отъ старостъ на заводѣ при обмѣнѣ на свѣчи и получалъ по накладнымъ желѣзныхъ дорогъ съ вокзаловъ огарки, присылаемые изъ уѣздныхъ складовъ; всѣ таковыя огарки принималъ по тщательномъ осмотрѣ и перевѣсѣ на заводѣ и записывалъ въ книгу, а по мѣрѣ накопленія огарковъ сдавалъ ихъ мастеру для перетопки и отдѣленія фитиля отъ воска. Если, при приѣмѣ огарковъ въ заводъ и осмотрѣ ихъ, оказывались огарки на половину или и совсѣмъ фальсифицированныя, то таковыхъ совсѣмъ не принималъ, а возвращалъ обратно. Если же въ огаркахъ попадалась только малая доля фальсификаціи, тогда смотритель докладывалъ объ этомъ Комитету, который уже затѣмъ сносился съ оо. Благочинными, священниками или съ завѣдующими уѣздными складами, прося таковыхъ огарковъ не присылать въ заводъ. На смотрителѣ же лежала обязанность получать съ вокзаловъ желѣзныхъ дорогъ воскъ и всѣ матеріалы свѣчнаго производства, масло и ладонъ, присылаемые поставщиками, перевѣшивание и осмотръ ихъ, почему въ случаѣ порчи тары, или утери матеріала немедленно смотритель сносился съ поставщиками этихъ матеріаловъ; принятые на вокзалѣ товары передавалъ одному изъ членовъ, по перевѣсѣ ихъ на заводѣ, и записывалъ приѣмъ въ установленныя книги. Смотритель завода былъ ближайшимъ, постояннымъ и непосредственнымъ хозяиномъ всего завода. По отношенію къ членамъ Комитета онъ былъ лицо исполнительное, дѣйствовавшее въ кругѣ возложенныхъ на него обязанностей, по указаніямъ Комитета. Онъ имѣлъ постоянный надзоръ за всѣми зданіями завода и производившимися въ нихъ работами, за паровыми котлами, ихъ отопленіемъ и снабженіемъ водою въ достаточномъ количествѣ для полученія паровъ настолько, насколько требовалось это самымъ дѣломъ при растапливаніи воска на воскобѣлильнѣ и при выработкѣ свѣчей въ мастерскихъ. По воскобѣлильнѣ онъ слѣдилъ за своевременнымъ устройствомъ кроватей для разстилки желтаго воска, за своевременнымъ приходомъ и уходомъ поденщиковъ и поденщицъ

и цѣлостью воска, находящагося въ сараѣ для растопки его и лежащаго на кроватяхъ для бѣленія. Пробѣленный воскъ смотритель возвращалъ за вѣсомъ чрезъ члена Комитета въ кладовую и записывалъ въ книгу матеріальную. При уходѣ поденщицъ съ завода, для предупрежденія похищенія воска, ихъ всегда обыскивала одна изъ старшихъ и честныхъ поденщицъ, подъ наблюдениемъ мастера воскобѣлильщика. Въ отчетномъ году не было случаевъ похищенія желтаго воска изъ воскобѣлильни и съ кроватей. Отвѣтственнымъ лицомъ былъ старшій мастеръ—воскобѣлильщикъ Евгеній Любомудровъ, изъ духовнаго званія, служащій на заводѣ 17 лѣтъ (съ 1881 года). По мастерскимъ завода смотритель наблюдалъ за свѣчными мастерами, ихъ своевременнымъ приходомъ и уходомъ, какъ въ урочное, такъ и во виѣурочное время, за поведениемъ мастеровъ въ часы свободные отъ работы, уходомъ ихъ изъ завода и приходомъ, а равно и за здоровьемъ ихъ. Работа свѣчныхъ мастеровъ и чернорабочихъ оплачивалась мѣсячнымъ жалованіемъ; расцѣнокъ жалованья каждому свѣчному мастеру и чернорабочему опредѣлялся Комитетомъ завода: до 25 руб. воскобѣлильщику, лавочнику, кладовщику и свѣчному мастеру; отъ 10 руб. до 16 руб. мастерамъ; отъ 3 до 5 руб.—мальчикамъ и отъ 6 до 10 руб. чернорабочимъ. Нанимались они не менѣе какъ на мѣсяцъ, причемъ каждому выдавалась расчетная книжка за № съ обозначеніемъ мѣсячной платы и правилами внутренняго распорядка. Расчетъ съ мастерами и чернорабочими производился два раза въ мѣсяцъ, а съ поденщиками и поденщицами, весною и лѣтомъ, каждую недѣлю; плата въ день поденщикамъ была по 60 коп., а поденщицамъ по 35 коп. Денная работа для свѣчныхъ мастеровъ начиналась въ 6 часовъ утра, а для чернорабочихъ и поденщиковъ въ 5 часовъ и кончалась въ 7 часъ вечера; перерывъ утромъ съ 8 до 8¹/₂ часовъ для завтрака и съ 12 до 2 час. для обѣда и отдыха. Въ случаѣ большаго требованія свѣчей производилась сверхъ-урочная работа, и тогда рабочіе начинали работать часомъ ранѣе обыкновеннаго (съ 5 час. утра) и кончали часомъ позднѣе (въ 8 ч. вечера). За каждый пудъ выработанныхъ сверхъ урока (урокъ на большой машинѣ 6 пуд. въ день, на малой 5 пуд.) тягловальныхъ свѣчей рабочіе получали 40 коп., золоченыхъ 60 коп., обливныхъ и ручныхъ 50 коп. Урокъ выработки свѣчей золоченыхъ на каждого мастера по 1 п. 5 ф., ручныхъ на каждого отъ 1 п. 20 ф. до 2 пуд., обливныхъ на каждого по 1 п. 20 ф. Предъ праздниками и воскресными днями работы въ свѣчномъ заводѣ кончались въ 4 часа, а на дворѣ въ 6 час. вечера. Свѣчники и чернорабочіе пользовались бесплатно квартирами завода съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, подваломъ для помѣщенія съѣстныхъ припасовъ, самоваромъ и водою. Всѣ рабочіе получали, сверхъ жалованья, на содержа-

ніе, каждый по 4 руб. въ мѣсяцъ. Подробныя правила внутренняго распорядка на заводѣ были рассмотрѣны и утверждены старшимъ фабричнымъ инспекторомъ г. Бартевымъ и, отпечатанныя на особыхъ листахъ, вывѣшены въ мастерскихъ завода.— Въ мастерскихъ завода смотритель имѣлъ постоянный надзоръ за казанами, тягловальными машинами, на которыхъ рѣбатовались свѣчи, инструментами и, вообще, за хозяйственнымъ инвентаремъ, его цѣлостію и сохранностію; у него находились ключи отъ завода, всѣхъ кладовыхъ и мастерскихъ; отпирались имъ мастерскія для рабочихъ людей и по уходѣ ихъ запирались имъ же. Отвѣтственнымъ лицомъ въ мастерскихъ предъ смотрителемъ былъ старшій мастеръ крестьянинъ Тульск. уѣз., Торховск. вол., Исидоръ Толоконниковъ, служащій на заводѣ 17 лѣтъ (съ 1881 г.). По кладовымъ завода смотритель наблюдалъ за цѣлостію воска, свѣчей, масла, ладона, фитильной бумаги и другихъ матеріаловъ, получалъ деньги за проданные товары и, по накопленіи ихъ, ежедневно сдавалъ казначею. Случаевъ похищенія свѣчей изъ кладовой и мастерскихъ не было, доказательствомъ этого служить приращеніе свѣчей въ этомъ году до 12-ти пудовъ, которыя были проданы, и вырученныя отъ продажи ихъ деньги по докладу Комитета завода, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, обращены въ пользу строящагося при свѣчномъ заводѣ Сіонскаго храма. Отвѣтственнымъ лицомъ предъ смотрителемъ по кладовымъ, свѣчной и матеріальной, былъ кладовщикъ Василій Гастевъ изъ духовн. званія, служащій на заводѣ 8 лѣт. (съ 1890 г.). При такомъ распредѣленіи хозяйственныхъ обязанностей членовъ Комитета, они однако взаимно помогали другъ другу въ наблюденіяхъ по всѣмъ частямъ заводскаго управленія и хозяйства, и дѣятельность каждаго члена ежемѣсячно повѣрялась другимъ членомъ. Такъ, предсѣдатель повѣрялъ книги, отчеты и дневникъ смотрителя съ наличными матеріалами и оправдательными документами; смотритель повѣрялъ дѣятельность третьяго члена въ матеріальной кладовой и мастерской по книгамъ съ наличностію матеріаловъ; третій членъ Комитета повѣрялъ приходо-расходную книгу казначея и наличность денежной кассы со всѣми оправдательными документами по веденію прихода и расхода, а также пріемъ отъ смотрителя бѣлаго воска и выдачу онаго въ мастерскія по книгамъ съ наличностію; казначей завода повѣрялъ въ кладовой наличность матеріаловъ, желтаго воска, принятаго предсѣдателемъ завода, съ записью въ книгахъ по пріемамъ желтаго воска, и выдачу онаго, также по книгамъ, на воскоблительню смотрителю завода и оправдательные документы по покупкѣ, вообще, желтаго воска. Послѣ Пасхи, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, всѣми членами Комитета былъ произведенъ перевѣсъ всѣхъ свѣчей и всѣхъ прочихъ матеріаловъ свѣчнаго производства, а также масла и ладона, бѣлый же воскъ былъ провѣренъ по стопамъ.

Канцелярія конторы Комитета состояла изъ вольно наемныхъ лицъ: а) бухгалтера М. Архангельскаго, утвержденнаго въ сей должности Преосвященнымъ Иринеемъ въ 1895 году съ годовымъ окладомъ жалованья въ 600 руб., кромѣ того, онъ пользовался отъ завода готовой квартирой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, каковая квартира прежнимъ Комитетомъ завода предоставлена ему, Архангельскому, какъ помощнику смотрителя, въ каковой должности онъ и состоялъ до 1896 года, и б) двухъ писцовъ старшаго съ годовымъ окладомъ жалованья въ 300 руб. и младшаго въ 150 руб. Бухгалтеръ велъ ежедневную табель—вѣдомость по движенію денежныхъ суммъ, воска, свѣчей, матеріаловъ свѣчнаго производства, масла, ладона, учитывалъ вѣдомости по складамъ, составлялъ ежемѣсячныя вѣдомости, совмѣстно съ третьимъ членомъ, и годовой отчетъ. Въ конторѣ Комитета завода имѣлись слѣдующія шнуровыя книги, за подписью Преосвященнѣйшаго Питирима и скрѣпою секретаря его канцеляріи: 1) приходо-расходная, 2) долговая, 3) матеріальная и 4) свѣчная. Кромѣ этихъ главныхъ книгъ, конторою Комитета ведены были и другія второстепенныя книги.

При Комитетѣ завода состоялъ Ревизіонно-наблюдательный Комитетъ изъ трехъ священниковъ г. Тулы: Іоанна Сергіевскаго, Тихона Рождественскаго и Василя Вьюкова, назначенныхъ членами онаго Комитета Преосвященнымъ Иринеемъ, бывшимъ Епископомъ Тульскимъ, въ 1894 году. Члены Ревизіонно-наблюдательнаго Комитета повѣряли на свѣчномъ заводѣ ежемѣсячно вѣдомости, приходо-расходную книгу, наличность кассы завода и книги—долговую и матеріальную. Одинъ разъ въ годъ, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, послѣ Пасхи, дѣлали перевѣсъ всѣхъ свѣчей, масла, ладона и другихъ матеріаловъ свѣчнаго производства и блага воска. О найденномъ по ревизіи они составляли актъ и съ докладомъ представляли оный Его Преосвященству. Члены Ревизіонно-наблюдательнаго Комитета служили безмездно.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 4 числа въ первомъ часу дня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, посѣтилъ Епархіальный свѣчной заводъ и осмотрѣлъ помѣщенія завода, какъ-то: лавку при складѣ завода, самый складъ завода со свѣчами всѣхъ сортовъ и огарками, мастерскія завода и воскобѣлильню. На воскобѣлильнѣ Его Преосвященство обратилъ свое вниманіе на пробѣливаемый воскъ, находившійся въ это время въ разстилкѣ на кроватяхъ и распросилъ у бывшихъ при семъ члена Комитета священника Петра Виноградова и смотрителя завода свѣщ. Іоанна Кулакова о существующихъ порядкахъ при разстилкѣ желтаго воска на кроватяхъ для пробѣлки и о самомъ процессѣ бѣленія воска. Въ складѣ свѣчей и огарковъ Его Преосвященство обратилъ вниманіе на огарки, чтобы оныя непременно при приѣмѣ сортирова-

лись и фальшивые не принимались какъ отъ церковныхъ старостъ, такъ и изъ складовъ. Въ мастерскихъ завода Его Преосвященство осматривалъ выработку свѣчей и выразилъ желаніе, чтобы впредь на выработанныхъ свѣчахъ всѣхъ сортовъ клалось клеймо „Тульскій Епархіальный свѣчной заводъ“. Его Преосвященство, употребивъ на осмотръ завода болѣе двухъ часовъ, остался довольнымъ существующимъ порядкомъ на заводѣ—но замѣтилъ только большую тѣсноту въ помѣщеніяхъ завода.

По ремонту завода въ 1897 году было сдѣлано слѣдующее: а) въ мастерскихъ устроена машинка для клеймленія свѣчъ всѣхъ сортовъ словами: „Тульскій Епархіальный свѣчной заводъ“. Передѣланы барабаны въ увеличенномъ размѣрѣ на тягловальныхъ машинахъ, устроены новые казаны, а старые передѣланы и исправлены. Переустроенъ паровикъ и поставлены новые винтили, фланцы, газовая труба и желѣзная труба. Куплены новыя желѣзныя цѣпи для ящика на спускъ свѣчей изъ мастерскихъ въ кладовую завода. б) По воскоблительнѣ сдѣланъ новый барабанъ в) исправлена надворная постройка при квартирѣ смотрителя завода, согласно постановленію 19-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденного резолюціею Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Движеніе и развитіе операций свѣчнаго завода, по сравненію отчета 1896 г. съ отчетомъ 1897 года, выразились въ слѣдующемъ: а) приходъ денежныхъ суммъ по заводу въ 1896 г. по отношенію къ 1895 г. повысился на 10000 руб., а въ 1897 г. приходъ денежныхъ суммъ повысился вновь только на 3074 р. 66 к., по случаю уменьшенія въ семь году стоимости движимаго и недвижимаго имущества на 7895 р. 20 коп., согласно постановленію 19-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденного резолюціею Его Преосвященства. Въ дѣйствительности же приходъ денежныхъ суммъ за 1897 г. повысился вновь на 10969 руб. 86 коп.; б) желтый пчелиный воскъ въ 1896 г. при покупкѣ стоѣлъ пудъ (въ среднемъ выводѣ) 26 р. 42¹/₄ к. и 6⁰/₁₀₀ годовыхъ за кредитъ, а въ 1897 г. пудъ желтаго воска при покупкѣ въ среднемъ выводѣ стоить 26 руб. 5¹/₈ коп. и 6⁰/₁₀₀ годовыхъ за кредитъ; в) уплата ⁰/₁₀₀ за кредитъ при покупкѣ желтаго воска: въ 1896 г. 6⁰/₁₀₀ денежной суммы за кредитъ уплачено 2308 р. 27 к., а въ 1897 г. 6⁰/₁₀₀ денежной суммы уплачено за желтый и бѣлый воскъ и ладонь 1003 р. 58 коп. г) чистой прибыли по заводу было: въ 1896 году 35358 руб. 8 к., а въ 1897 г. 36037 р. 31 к., по случаю усиленнаго взноса въ пользу духовно-учебныхъ заведеній; д) движимаго и недвижимаго имущества было въ 1896 г. на 37532 р. 15 коп., а въ 1897 году, по постановленію 19-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, стоимость движимаго и недвижимаго имущества уменьшена на 7895 р. 20 к. и стало всего на 29636 руб. 95 коп.;

е) запаснаго капитала въ 1896 г. было 127200 р. 88 к., а въ 1897 году 141615 р. 80 к.

Успѣшной продажѣ церковныхъ свѣчей Епархіальнаго завода много способствовала въ истекшемъ году ревизія церковныхъ старость и свѣчныхъ складовъ въ уѣздныхъ городахъ при обзорѣни епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ. При чемъ Его Преосвященствомъ обращалось особенное вниманіе на то, чтобы не было въ церковныхъ ящикахъ и кладовыхъ церковныхъ старость свѣчей фальсифицированныхъ. И виновные въ семъ церковные старосты подвергались строгой отвѣтственности и даже увольненію отъ должности. Комитетъ же свѣчнаго завода къ прекращенію противозаконной розничной продажи свѣчей посторонняго производства и невольнѣ доброкачественныхъ частными лицами какъ въ г. Тулѣ, такъ въ уѣздныхъ городахъ и торговыхъ селеніяхъ, принималъ слѣдующія мѣры: а) просилъ неоднократно гг. податныхъ инспекторовъ и полицію какъ въ г. Тулѣ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ и торговыхъ селеніяхъ оказать свое содѣйствіе къ прекращенію частными торговцами незаконной розничной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, менѣе 20 фун. безъ этикетовъ свѣчнаго завода, и къ преслѣдованію по суду лицъ, занимающихся продажей фальсифицированныхъ, церковныхъ свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсями парафина, церезина и другихъ суррогатовъ. б) По ходатайству Комитета Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Тульская Духовная Консисторія постановила, а Его Преосвященствомъ утверждено: 1) назначить преподавателя мѣстной духовной Семинаріи А. М. Покровскаго, согласно письменному его заявленію Его Преосвященству, уполномоченнымъ отъ Епархіальнаго Начальства по наблюденію за производствомъ частными лицами церковныхъ свѣчей и торговлею ими какъ въ г. Тулѣ, такъ и въ предѣлахъ всей епархіи, съ правомъ: 1. производить, чрезъ полицію, согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ, осмотръ мѣсть производства частными лицами церковныхъ свѣчей, мѣсть храненія свѣчей и торговли ими, 2. возбуждать, чрезъ полицію, въ судебныхъ учрежденіяхъ, дѣла о нарушеніи частными лицами правилъ о производствѣ церковныхъ свѣчей и торговлѣ ими, и 3. защищать на судѣ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній по церковно свѣчной торговлѣ, интересы церковные при разборѣ дѣлъ о нарушеніи частными лицами правилъ о производствѣ церковныхъ свѣчъ и о торговлѣ ими; для чего и выдано 18 Декабря 1897 г. за № 13631 г. Покровскому соответствующее отношеніе и испрошено 19 Декабря 1897 г. за № 9197 отъ лица Его Преосвященства у г. начальника губерніи содѣйствіе г. Покровскому, распоряженіемъ по полиціи, въ исполненіи имъ возложенныхъ на него Епархіальнымъ Начальствомъ обязанностей. При чемъ

II) установленное статьями 6 и 7 Высочайше утвержденных 14 Мая 1890 г. правил о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, въ пользу духовнаго вѣдомства взыскаііе съ виновныхъ въ нарушеніи сихъ правилъ, обращать въ пользу уполномоченнаго г. Покровскаго только до 300 руб., а что окажется свыше этой суммы изъ общей суммы штрафовъ, то обращать въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и III) согласно ходатайству Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода тотъ же г. Покровскій уполномоченъ, какъ знакомый съ химіею, производить, при посредствѣ и содѣйствиіи мѣстнаго причта, осмотръ церковныхъ ящичковъ и кладовыхъ, для повѣрки — дѣйствительно ли въ названныхъ помѣщеніяхъ хранятся церковныя свѣчи и огарки мѣстнаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ тѣхъ церквахъ, какія будутъ указываемы еще г. Покровскому особымъ, на каждый разъ, распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства. За истекшій годъ было нѣсколько случаевъ конфискаціи полиціею фальсифицированныхъ церковныхъ свѣчей, и свѣчи эти, вмѣстѣ съ штрафными деньгами, были представлены въ Комитетъ завода.

Склады и лавки свѣчнаго завода.

Для устраненія незаконной продажи частными лицами свѣчей, имѣющихъ только форму свѣчей церковныхъ, а по существу вырабатываемыхъ не изъ пчелинаго воска, а изъ разныхъ суррогатовъ, производящихъ копоть и непріятный запахъ, — и для того, чтобы церквамъ епархіи, отдаленнымъ отъ г. Тулы и неимѣющимъ удобныхъ путей сообщенія, дать скорую и легкую возможность получать свѣчи производства Епархіальнаго завода, — открыты, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ разное время, свѣчные склады и лавки во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и въ нѣкоторыхъ торговыхъ селеніяхъ. Въ г. Тулѣ, на Воздвиженской улицѣ, имѣлась свѣчная лавка Епархіальнаго завода, которая, находясь въ центрѣ торговыхъ рядовъ, по значительному сбыту свѣчей, масла и ладона, составляла вѣрнѣе всего отдѣленіе склада Епархіальнаго свѣчнаго завода. По предложенію же Его Преосвященства Комитетомъ завода предположено открыть нѣсколько лавокъ при нѣкоторыхъ церквахъ въ центрѣ и на крайнѣйш. гор. Тулы, о чемъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ Комитетъ завода и имѣлъ переговоры съ нѣкоторыми причтами и церковными старостами г. Тулы съ тѣмъ, чтобы таковыя церковныя свѣчныя лавки съ Января мѣсяца 1898 г. были ими открыты.

Свѣчные склады были въ слѣдующихъ уѣздныхъ городахъ: въ Бѣлевѣ, завѣдующій складомъ настоятель Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ Тихонъ; въ Ефремовѣ, завѣдующій священникъ Василій Боженовъ; въ Елифани, священникъ Іоаннъ Благодатскій; въ Крапивнѣ, священникъ Григорій Зеленецкій; въ селѣ Дубахъ, Одоевскаго уѣзда, священникъ Викторъ Бого-

явленскій; въ Новосилѣ, діаконь Θεодоръ Благонравовъ въ Богородицкѣ, діаконь Θεодоръ Адамовъ; въ Веневѣ, діаконь Михаилъ Никольскій; въ Каширѣ, діаконь Димитрій Михайловскій; въ Черни, діаконь Сергѣй Любомудровъ; въ Одоевѣ, псаломщикъ Иванъ Сахаровъ, въ селѣ Корсаковѣ, Новосильскаго уѣзда, діаконь Павелъ Богородицкій; въ с. Лобановѣ, Ефремовскаго уѣзда, мѣстный псаломщикъ. Свѣчныя лавки были въ Бѣлевѣ, Алексинѣ, ст. жел. дор. Епифанѣ, въ с. Сергѣевскомъ, Крапивенскаго уѣзда, въ с. Михайловскомъ, Богородицкаго уѣзда. Завѣдывали означенными свѣчными лавками приходскіе священники и церковныя старосты, покупали товары на заводѣ на наличныя деньги, продавали товары по цѣнамъ свѣчныхъ складовъ и прибыль чистая отъ продажи поступала въ пользу мѣстной церкви. Завѣдующимъ складами и мѣстнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ дана въ руководство по веденію свѣчной операціи и составленіи отчетности инструкция для Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ Тульской епархіи, утвержденная Епархіальнымъ Начальствомъ 14 Ноября 1895 г. и отпечатанная въ № 22 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Операціи свѣчныхъ складовъ въ 1897 году, по сравненію 1897 г. съ 1896 г., усилились, какъ можно видѣть изъ ниже слѣдующей таблицы:

	На какую сумму складъ имѣлъ всего товара въ 1896 г. и въ 1897 г.				Какая сумма денегъ получена на заводѣ отъ продажи въ складѣ свѣчей, масла и ладоны въ 1896 г. и въ 1897 г.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Бѣлевскій	17728	98	17972	51	11331	97	12347	55
Ефремовскій	34023	90	33831	55	26165	15	26116	98
Новосильскій	26807	50	28907	94	21103	41	22954	81
Каширскій	19078	94	20080	30	13624	27	13379	93
Епифанскій	19186	9	18975	13	14121	51	11564	85
Богородицкій	15416	61	13152	8	12709	83	11036	71
Одоевскій	11181	34	12761	77	6318	7	8329	69
Чернскій	11698	15	13433	69	9073	84	7899	—
Веневскій	12713	80	14423	47	10459	48	12073	86
Крапивенскій	4594	62	4016	52	3469	50	2875	37
2-го Ефремовскаго окр.	7404	19	7699	82	5524	37	5323	14
2-го Одоевского окр.	3718	13	5473	19	1950	44	1555	47
Корсаковскій	5379	19	4374	46	4210	98	2989	34
Лавка г. Тулы на Воздвиженской ул.	40590	49	48448	33	36623	89	44462	53

Итого въ 13-ть складовъ Епархіи и въ 14-ую лавку свѣчнаго завода, что на Воздвиженской улицѣ г. Тулы, было отпущено

свѣчей, масла и ладона въ 1896 году на сумму 229,539 р. 93 к., а въ 1897 году на сумму 241,550 руб. 76 коп. и, за исключеніемъ стоимости остатка товаровъ во всѣхъ складахъ и лавкѣ города Тулы отъ 1896 г. къ 1897 году и отъ 1897 г. къ 1898 г., получено было заводомъ отъ означенныхъ складовъ и лавки завода въ г. Тулѣ наличными деньгами, огарками и авансовыми квитанціями въ 1896 г. 176686 руб. 71 коп., а въ 1897 году 182909 руб. 23 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

Тульского Епархіального свѣчнаго завода за 1897 г.

	Руб.	К.
I. Счетъ оборотнаго капитала.		
Къ 1-му Января мѣс. 1897 г. заводъ ИМЪЛЪ:		
Наличныхъ денегъ	1587	56
Воска желтаго пчелинаго 313 п. 31 ⁷ / ₈ ф.	7843	20
„ подтестнаго съ воскобѣлильни 98 п. 1 ф.	2407	49
„ изъ мастерской пробитаго 6 п. 6 ¹ / ₂ ф.	147	90
„ „ „ не пробитаго 11 п. 9 ф.	179	60
Огарковъ не перетопленныхъ 19 п. 3 ф.	404	67
Воска огарочнаго 553 п. 8 ф.	12059	76
„ бѣлаго 3651 п. 36 ¹ / ₂ ф.	98998	68
Бумаги фитильной 31 п. 8 ф.	413	40
„ „ оберточной 23 п. 5 ¹ / ₄ ф.	71	71
Вязки 2 п. 24 ¹ / ₄ ф.	23	46
Золота сусальнаго 10 пачекъ.	47	50
Рогожь 5250 шт.	472	50
Дровъ 32 саж.	627	20
Свѣчь не проданныхъ всѣхъ сортовъ 752 п. 28 ¹ / ₈ ф.	23392	18
Этикетовъ 10 тыс.	15	—
Ладона простаго 19 п. 29 ³ / ₈ ф.	282	60
„ „ роснаго 2 п. 10 ³ / ₈ ф.	123	13
Масла деревяннаго 154 п. 30 ¹ / ₄ ф.	1518	55
Долгу за складами и церквами епархіи	58734	3
„ за поставщикомъ воска Соболевымъ.	10	41
Движимаго и недвижимаго имущества	37532	15
Итого	246892	68

Къ 1-му Января 1897 года заводъ былъ **долженъ**:

Денежной ссуды изъ % церквамъ епархіи, Правленію собственной кассы духовенства и частнымъ лицамъ	60494 55
Авансоваго отъ церквей взноса	7088 32
За желтый пчелиный воскъ А. В. Ротермундъ	13420 65
— — — Д. Попову	2515 6
— — — Н. Попову	1000 20
— — — А. Хорошилову	198 25
-- ладонъ -- А. В. Ротермундъ	700 —
— масло — Т. Л. Слученко	6 40
— дрова — Крюкову	12 95
Процентовъ по заемному капиталу	4311 19
— за желтый воскъ А. В. Ротермундъ	402 60
Прибыльной суммы за исключеніемъ внесенной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній (въ матеріалахъ свѣчнаго производства)	29541 63
Занаснаго капитала завода (въ матеріалахъ свѣчнаго производства)	127200 88
Итого.	246892 68

II. Денежный приходъ.

Къ 1-му Января 1897 года *оставалось* наличныхъ денегъ 1587 56

Въ теченіе 1897 года поступило:

Авансоваго отъ церквей взноса 36804 25

Въ уплату кредита за свѣчи, масло и ладонъ бывшаго за складами и церквами епархіи 213433 р. 87 к.

Въ счетъ этой суммы получено а) огарками по разн. цѣн. 2451 п. 38¹/₄ ф. 50920 р. 90 коп. б) авансовыми квитанціями 20637 р. 25 к. в) скидкой съ авансовыхъ квитанцій 45 р. 47 коп. г) желтымъ воскомъ 18 п. 26¹/₄ ф. 446 р. 38 к. д) расходами по складамъ 209 р. 78 к. е) *снесено дому со счетовъ завода:* 1) по Ефремовскому складу долгъ протоіерея Мерцалова *по резолюціи Преосвященнаго Ириня*—263 р. 98 к., 2) по Бѣлевскому складу—за провозъ свѣчь 43 р. 85 коп., и расходовъ по складу 89 р. 5 к. *ито-ю 132 р. 90 к., по резолюціи Преосвященнаго*

Епископа Питирима, 3) долгъ бывшаго завѣдующаго Веневскимъ складомъ Генерозова по резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Питирима 110 р. 13 к., 4) долгъ Масловскаго свѣчнаго склада, по опредѣленію 19-го Епархіальнаго Създа духовенства 461 р. 95 к., 5) долгъ склада въ селѣ Толстыхъ, Веневскаго уѣзда, по опредѣленію 19-го Епархіальнаго Създа духовенства 339 р. 33 к. и 6) по Богородицкому складу долгъ умершаго псаломщика Покровской г. Богородица церкви Лебедева, по опредѣленію того же Създа духовенства 98 руб., а всего 1406 р. 29 коп. и ж) свѣчами годными къ продажѣ, изъ Богородицкаго склада 7 пуд. 38¹/₂ ф. 254 р. 80 коп. з) наличными за свѣчи

130728 —
6888 —
1891 —
6 —

Разныхъ денежныхъ поступлений.

Отъ продажи старыхъ рогожъ 126 р. 30 к., получено обратно за провозъ свѣчъ и огарковъ 14 руб. 21 к., отъ продажи угля для кадилъ 39 р. 20 коп., порожнихъ боченковъ 29 р. 75 к., старыхъ мѣшковъ и тряпокъ 26 р. 52 к., старой красной мѣди—ломи 113 р. 40 к., старыхъ паровиковъ—желѣза и мѣди 178 р. 80 к., по резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Питирима на докладѣ Комитета, штрафныхъ изъ Консistoriи за не законную продажу свѣчъ 1 р. 0/0 по двумъ серіямъ 37 коп. и за пробойку вошины 1 руб.

530 55

Получена изъ лавки Срѣтенской церкви г. Бѣлева въ обезпеченіе кредита за свѣчи Государственная 4/0 рента

1000 —

0/0-въ по книжкѣ Отдѣленія Государственнаго Банка текущаго счета

397 30

Выручено отъ продажи свѣчъ въ заводѣ 347394 р. 96 к. Въ этой суммѣ значится полученными: а) огарками 2160 п. 1 ф. по разн. цѣн. 46935 р. 35 к., б) авансовыми квитанціями 15068 р. 62 к. в) скидки съ авансовыхъ квитанцій 60 р. 98 к. г) отпущено въ кредитъ 210101 р. 3 коп.

д) наличными 75228 98
е) прирощ. отъ продажи свѣчъ въ заводѣ 6 15
ж) за передѣлку старыхъ свѣчъ 32 18

Отъ продажи ладона простаго и роснаго 3374 р. 58 к. Въ этой суммѣ значится ладонъ, отпущенный въ кредитъ на 1954 р. 50 к. и проданный на наличныя деньги	1420	8
Отъ продажи деревяннаго масла 13623 р. 25 коп. Въ этой суммѣ значится масло, отпущенное въ кредитъ на 7255 р. 20 к. и проданное на наличныя деньги	6368	5
Отпущено экономическаго угля для кадилъ въ кредитъ складамъ на 6 р.	—	—
<hr/>		
Всего поступило въ 1897 г. (наличными)	260300	54
(4 ⁰ / ₀ рента)	1000	—
Оставалось къ 1 Января 1897 г. наличными	1587	56
<hr/>		
Всего прихода со включеніемъ остатка отъ 1896 года	262888	10

III. Денежный расходъ.

I. а) Единовременный.

Куплено коромысло для вѣсовъ	3	50
Въ Правленіе Духовной Семинаріи для выдачи прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ инспектору Денницыну, командированному въ С.-Петербургъ по дѣламъ Семинаріи, по резолюціи Его Преосвященства	130	35
Преподавателю Семинаріи іеромонаху Палладію суточныхъ и прогонныхъ, израсходованныхъ имъ при ревизіи Ефремовскаго духовнаго училища, по резолюціи Его Преосвященства	29	70
Смотрителю завода съ мастеромъ на проѣздъ въ г. Калугу для осмотра завода, съ разрѣшенія Его Преосвященства	6	35
И. д. Епархіальнаго миссіонера Бриллиантову 100 р. и священнику Единовѣрческой церкви г. Тулы Холопову 100 р., на проѣздъ въ г. Казань, по постановленію 19-го Епархіальнаго Създа	200	—
Покупка новыхъ разныхъ гирь, клейменіе и повѣрка ихъ въ Городской Управѣ	34	72
Исправленіе надворныхъ построекъ при квартирѣ смотрителя завода: сломка всѣхъ надворныхъ построекъ, за работу плотнику 40 руб., постановка новаго сарая надъ погребомъ, каретнаго сарая съ от-		

дѣленіемъ для амбара, конюшенъ для лошадей, сарая для сѣна, исправленіе кровли надъ корридормъ и и чуланомъ 100 руб. за 15 шт. дубовъ по разн. цѣн. для построекъ 37 руб., для перестройки сараевъ 63 р. 50 к., за устройство навѣса для сбруи и балясника въ ширину двора 12 р., за кровельное желѣзо 6 п. 25 ⁵ / ₈ ф. 154 р. 97 к. и за покрытіе всѣхъ перестроенныхъ службъ новымъ желѣзомъ 11 р. 70 к., по постановленію 19-го Епархіальнаго Създа духовенства	419 17
Два свидѣтельства для прикащик. на мелоч. торг.	74 40

Итого 898 19

б) Постоянный.

1) Покупка желтаго пчелинаго воска и бѣлаго.

а) Въ теченіе года куплено желтаго пчелинаго воска 5135 п. 23 ф. по разн. цѣн. на сумму 134108 р. 95 к. уплачено же денегъ за оный 132789 30

Поступило въ уплату кредита за свѣчи желтымъ воскомъ изъ свѣчныхъ складовъ на 446 р. 38 к. — —

Снесено провѣсу за счетъ поставщиковъ 106 руб. 78 к. и скинуто на грязь за ихъ счетъ 79 р. 72 к. — —

Къ 1-му Января 1898 г. заводъ остался должнымъ за желтый воскъ 686 р. 77 коп. — —

б) Куплено бѣлаго воску взамѣнъ желтаго 1509 п. 39 ф. на сумму 41375 р. 31 к., уплачено же денегъ за оный 30918 65

Снесено на грязь отъ тары по 1 ф. на каждую стопу за счетъ поставщика 27 р. 40 к. — —

Къ 1-му Января 1897 г. заводъ остался должнымъ за бѣлый воскъ 10429 р. 26 к. — —

Итого 163707 95

2. По бѣленію воска и воскобойни.

Тарифа за провозъ желтаго воска 35 79

Пересылка денегъ по переводамъ за желт. воскъ 41 9

‰ за несвоевременную уплату денегъ за воскъ въ 1897 году 380 22

Поденьщикамъ при разверткѣ желтаго воска за 1833 ¹ / ₂ дн. по 35 к. въ день	641	71
Поденьщикамъ при исправленіи кроватей 76 дн. по разн. ц.	48	80
Дровъ для отопленія паровика въ воскобѣлильнѣ 12 саж.	222	50
Израсходовано дровъ при пробивкѣ вощины, фитиля изъ огарковъ и грязи желтаго воска на воскобойнѣ 3 саж.	56	—
Застраховка воска на кроватяхъ	452	89
Фабричнаго сбора за паровикъ уплачено въ Казначейство	20	—
Сдѣланъ новый барабанъ на воскобѣлильнѣ съ матеріаломъ мастера 15 р., чистка, разборка и сборка паровика въ воскобѣлильнѣ 25 р., устройство желѣзныхъ трубъ для провода воды изъ колодца 16 р., исправленіе пожарной трубы для подъема воды изъ колодезя 16 р., передѣлка леекъ для воска 3 руб., прочистка дымовыхъ ходовъ около паровика съ исправленіемъ печи 11 р. 50 к., передѣлка дна (въ трубахъ) въ кадкѣ для воды съ набивкою на нее 4 обручей 1 р., разборка и сборка насосовъ въ колодцахъ 1 р., гвоздей лубочныхъ для кроватей 2 п. 11 р. 40 к. и другіе мелочные расходы 13 р. 19 к. а всего	113	9
Лѣсной матеріалъ для козелковъ	17	65
Устройство отхожей ямы при воскобѣлильнѣ	8	—
Устройство козелковъ для кроватей 718 штукъ по 6 коп. шт.	51	78
Купороснаго масла для очистки грязи при пробивкѣ желтаго воска и бѣлкѣ 14 п. 31 ф.	22	32
Солома для пробивки фитиля и подтеснаго воска (29 ¹ / ₂ пуд. и 6 возовъ)	18	56
Жалованье мастеру и чернорабочимъ при воскобѣлильнѣ	534	—
Содержаніе ихъ	242	—
„ лошадей: овса 133 п. 25 ¹ / ₂ ф. 83 руб. 27 коп. 12 чет. 3 м. 34 р. 36 к.	117	63
„ сѣна 233 п. 10 ф. 88 р. 9 к. и 2 воза 9 р. 50 к.	97	59
Итого	3121	62

3. По мастерскимъ завода.

а) По застраховкѣ заводскаго имущества и ремонту завода.

Застраховка движимаго и недвижимаго имущества.	143 30
Оцѣночнаго съ недвижимаго имущества сбора .	38 98
Фабричнаго сбора съ паровика въ Казначейство .	20 —
Передѣлка барабановъ на тягловальн. машин. .	43 25
Передѣлка старыхъ казановъ, устройство новаго и установка ихъ	126 60
Переустройство паровика и чистка его въ теченіе года	50 —
Окраска масляною краскою трехстѣнной пристройки для перетопки отарковъ и клевоюю краскою стѣны и потолковъ въ кухнѣ рабочихъ	28 4
Льду для подвала	4 50
Починка и полуда самовара рабочихъ	5 —
Лѣсной матеріалъ для передѣлки 2 тягловальныхъ машинъ въ мастерской и разныхъ подѣлокъ для завода.	288 20
Починка часовъ въ мастерской	1 50
Исправленіе печей въ кухнѣ рабочихъ и банѣ и чистка трубъ въ теченіе года	20 95
Исправленіе заборовъ, воротъ и устройство подставокъ въ кладовой для воска	7 50
Исправленіе и постановка винтилей, фланцевъ, газовой трубы, цѣпи, желѣзной трубы, болтовъ и гаекъ.	67 80
Постановка насоса въ колодезь	4 —
Сдѣланъ мѣдный сухопарникъ для паровика 1 п. 10 ф. 28 р. 75 к., желѣзная крышка къ нему 16 ф. 3 р. 20 к., чугунный потрубокъ 2 р. 50 к., установка сухопарника 11 р., клапана 3 р. 50 к. и колѣна съ трубой 3 ф. 1 р. 80 к.	50 75
Сдѣланъ мѣдный кранъ	3 38
Исправленіе боченковъ для масла	7 35
„ кадокъ для рабочихъ и устройство новаго боченка	11 80
Полуда котловъ и починка ихъ	9 12
За срубку 18 дерев. ветель засохшихъ	18 —
Приставу 2-й части за два флага	2 40
<hr/>	
Итого	952 42

б) По отопленію всѣхъ заводскихъ зда-
ній и освѣщенію оныхъ.

Дровъ разныхъ сортовъ по разн. цѣн. 37 сажн. .	676	2
Керосину 108 п. 36 ф.	134	28
Стекла ламповыя, абажуры, фитили и горѣлки 7 р. 60 к. и марокъ для воды 44 р.	51	60
Обмазка и вставка стеколъ въ заводскихъ зданіяхъ.	2	44
<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого.	864	34

в) По устройству и исправленію мосто-
выхъ и канавъ.

Мощеніе тротуара на Кривоноговой улицѣ 80 саж. съ матеріаломъ и работою подрядчика по 3 руб. 35 к. саж.	268	—
Метель 1313 шт. 28 р. 95 к. и очистка отхожихъ ямъ 71 руб.	99	95
Деревянныхъ лопатъ	3	35
Увеличеніе ретираднаго мѣста при кухнѣ рабочихъ.	8	—
<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого	379	30

г) По содержанію свѣчной лавки на
Воздвиженской улицѣ.

Аренда лавки въ годъ 250 р. и застраховка нахо- дщагося въ ней товара 23 р. 60 коп.	273	60
<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого	273	60

д) По провозу фитильной бумаги, вяз-
ки, пересылка денегъ за оныя и сученіе
фитильной бумаги.

Провозъ фитильной бумаги и вязки съ упаковкой 39 р. 7 к. и пересылка за эти матеріалы денегъ 2 руб. 5 коп.	41	12
Сученіе фитильной бумаги 254 п. 15 ф., по 1 р. 60 к. съ пуда	407	—
<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого	448	12

свѣчей съ завода, книги для кладовой, книгъ шну- ровыхъ для конторы завода и переплеть всѣхъ книгъ.	119 45
Жалованье членамъ Комитета и служащимъ въ конторѣ	2806 78
<u>Итого . . .</u>	<u>2944 28</u>

и) По содержанію штата свѣчныхъ ма-
стеровъ, кладовщика-лавочника съ по-
мощниками и чернорабочихъ.

Жалованье кладовщику, лавочнику съ помощни- ками, свѣчнымъ мастерамъ и чернорабочимъ при заводѣ.	4771 20
Содержаніе свѣчныхъ мастеровъ, помощниковъ ла- вочника и кладовщика и чернорабоч.	1400 32
„ церковныхъ старостъ	31 51
Содержаніе рабочихъ во время праздниковъ Рож- дства Христова, Св. Пасхи и сырной недѣли, оста- вавшихся въ заводѣ	59 17
Угля осинового и березоваго 97 чет. 2 ¹ / ₂ мѣры для самоваровъ	64 26
<u>Итого . . .</u>	<u>6326 46</u>

і) По содержанію лошадей для завода,
ремонтъ экипажей, телѣгъ водовозокъ и
сбруи.

Содержаніе лошадей: овса 133 п. 25 ¹ / ₂ ф. 83 р. 26 к. и 12 чет. 3 мѣры 34 р. 37 к.	117 63
сѣна 233 п. 10 ф. по р. ц. 88 р. 9 к. и 2 воза 9 р. 50 к.	97 59
Исправленіе экипажей 77 руб., сбруи 5 р. 60 к., ковка лошадей 9 р. 55 к. и мази 1 р.	93 15
Окладнаго сбора съ лошадей и экипажей	10 —
<u>Итого . . .</u>	<u>318 37</u>

к) Мелочные расходы: покупка кульковъ для
укупорки свѣчъ въ лавкѣ, мытье половъ во всѣхъ
зданіяхъ завода, прописка паспортовъ рабочихъ, за-
лѣченіе 1 рабочаго въ Губернской больницѣ, хол-
стины для обтирки свѣчей, караулъ лавки по улицѣ,
на наемъ извозчиковъ для отправки свѣчъ на вок-

заль, городовымъ, почталіонамъ, служащимъ на вокзалѣ, 15 коп. марок. для книжекъ текущаго счета, рабочимъ при перевѣсѣ и ревизіи свѣчей и разныхъ свѣчныхъ матеріаловъ, покупка песку для посыпки тротуаровъ и другіе расходы	428	23
Итого	428	23
Всего	16504	52

4. Возвратъ ссуды и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Возвращено денежной ссуды церквамъ епархіи и частнымъ лицамъ	2661	46
Уплачено 0/0 по ссудѣ	3349	14
Внесено въ Совѣтъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища на содержаніе онаго: недоплаченныхъ въ 1896 г. 2000 р. и въ 1897 г. 8383 р. 86 к.	10383	86
„ на содержаніе 1 параллельнаго класса	410	66
„ въ погашеніе капитала 17000 р., принадлежащ. Епархіальн. училищу за счетъ завода.	665	—
„ 0/0 съ 17000 р. за 4 мѣс. 26 д. 344 р. 72 к. и съ 16335 р. за 9 мѣс. 27 дн. 673 р. 82 к.	1018	54
„ въ Правленіе Тульской духовной семинаріи на параллельные классы, на приобрѣт. музыкал. инструмент. преподавател. музык. и пр.	3492	50
„ въ Епархіальную богадѣльню	2600	—
„ на образцовую школу при Епархіальн. учил.	290	—
„ въ пособіе бѣднымъ дочерямъ духовенства	333	33
„ въ кассу духовенства: въ погашеніе капитала 11000 руб.	489	60
„ 0/0 съ 10570 р. 485 р. 40 к.	485	40
„ въ кассу духовенства съ 19500 р. капитала и 0/0.	1500	—
„ „ Тульскій Епархіал. училищный Совѣтъ, заимообразно срокомъ на 5 лѣтъ, по 1-е Ноября 1902 г.	1000	—
„ „ Совѣтъ Іоанно-Предтеченскаго Братства, на разъѣзды по дѣламъ Миссіонерства	300	—
„ „ Бѣлевское духовное училище, на нужды училищ. и выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ	1000	—
„ „ Ефремовское	1500	—
„ „ Веневское	5100	—
Итого	36579	49

5. *Расходовъ по уплатѣ долговъ за воскъ, масло и ладанъ, купленные въ 1896 году.*

Московскому купцу А. В. Ротермундъ за желтый воскъ	13420	65
Ему же % за отсрочку платежа	402	60
Елецкому купцу Н. А. Попову, за скидку 20 к.	1000	—
" " Д. А. Попову	2515	6
Московскому купцу А. В. Ротермундъ за ладанъ .	700	—
Таганрогскому купцу Т. Л. Слученко „ масло .	6	40
Итого	18044	71

6. *По покупки деревяннаго масла.*

Куплено масла 1262 п. 14 ф. по раз. ц. 11775 р. 92 коп., денегъ же уплачено за оное	9337	80
За комиссію по покупкѣ масла съ расходами по отправкѣ его на желѣзную дорогу	186	56
Тарифа желѣзной дорогѣ за провозъ масла до ст. Тула и со станціи въ заводъ	441	64
Пересылка денегъ за масло	4	34
Итого	9970	34

7. *По покупки ладана простаго и роснаго.*

Куплено ладана простаго 221 п. 34 ф. по разн. цѣнамъ на 3057 р. 54 к., роснаго 7 п. 19 ф. по раз. цѣн. на 309 р., а всего на 3366 р. 54 к., уплачено же денегъ за оный	1327	83
Провозъ ладана 10 р. 2 к. и пересылка денегъ 97 к.	10	99
Итого	1358	82

8. *По покупки матеріаловъ, употребленныхъ по бѣленію воска и при выдѣлкѣ свѣчъ.*

Рогожь 7000 шт., по 19 р. сотня, 1330 р. и 600 шт. по 13 р. 50 к. сотня 81 р., а всего	1411	—
Бумаги на фитили 217 п. 20 ¹ / ₂ ф. по разн. цѣн.	2891	8
" оберточной 120 п. 15 ф.	361	54
Вязки 26 п. 1 ¹ / ₂ ф.	253	53
Золота сусальнаго 205 пач. и 3 золотарн. подушки.	1122	50

Масла подсолнуховаго 22 пуд.	113 10
Этикетовъ 71000 шт. по 1 р. 50 к. за тыс.	106 50
Дровъ для свѣчнаго производства по разн. цѣн.	99 87
Экономическаго угля для кадилъ	36 69

Итого 6395 81

Всѣхъ расходовъ въ 1897 г. было 256561 45

Къ 1-му Января 1898 г. осталось наличн. денегъ.	5326 65
Государственная 4 ⁰ / ₁₀₀ рента	1000 —

Всего съ остаткомъ къ 1898 г. 262888 10

IV. Счетъ желтаго пчелинаго воска.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось желтаго воска	313 п. 31 ⁷ / ₈ ф.	7843 20
---	--	---------

Въ 1897 году куплено желтаго воска. 5135 п. 23 ф.	134108 95
---	-----------

Въ среднемъ выводѣ пудъ желтаго воска стоитъ 26 р. 5¹/₈ коп.

Итого 5449 п. 14⁷/₈ ф. 141952 15

Въ 1897 году сдано для пробѣлки желтаго воска	5240 п. 5 ³ / ₈ п.	136814 20
---	--	-----------

Снесено на провѣсъ за счетъ поставщиковъ	7 п. 5 ¹ / ₂ ф.	186 50
--	---------------------------------------	--------

Къ 1-му Января 1898 года оставалось желтаго воска	202 п. 4 ф.	4951 45
---	-------------	---------

Итого 5449 п. 14⁷/₈ ф. 141952 15

V. Счетъ подтеснаго воска отъ бѣлки на воско-бѣлильнѣ.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось подтеснаго воска отъ бѣлки 1896 года	98 п. 1 ф.	2407 49
--	------------	---------

Въ 1897 г. поступило подтеснаго воска 25 п. 19 ф.	305 70
---	--------

Итого 123 п. 20 ф. 2713 19

Въ 1897 году сдано подтеснаго воска для бѣлки	98 п. 1 ф.	2407 49
---	------------	---------

Къ 1-му Января 1898 года осталось подтеснаго воска	25 п. 19 ф.	305 70
<hr/>		
Итого	123 п. 20 ф.	2713 19

VI. Счетъ подтеснаго воска изъ мастерской.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось подтеснаго воска	пробитаго	6 п. 6 ¹ / ₂ ф.	147 90
	не пробитаго	11 п. 9 ф.	179 60
Въ 1897 году поступило изъ мастерской воска подтеснаго		64 п. 5 ³ / ₄ ф.	1047 47
<hr/>			
Итого	81 п. 21 ¹ / ₄ ф.	1374 97	

Въ 1897 году сдано на воскобѣлильню подтеснаго воска пробитаго 29 п. 4 ф. 1180 42
 При пробивкѣ 65 пуд. 8¹/₄ фун. оказалось убыли 36 пуд. 8³/₄ фун.

Къ 1 Января 1898 года осталось воска:			
	пробитаго	6 п. 2 ф.	72 60
	не пробитаго	10 п. 6 ¹ / ₂ ф.	121 95
<hr/>			
Итого	81 п. 21 ¹ / ₄ ф.	1374 97	

VII. Счетъ смѣшаннаго воска, поступившаго на воскобѣлильню.

Въ 1897 году поступило въ пробѣлку желтаго воска	5240 п. 5 ³ / ₈ ф.	136814 20
Подтеснаго отъ бѣлки 1896 года	98 п. 1 ф.	2407 49
„ изъ мастерской	29 п. 4 ф.	1180 42
Огарочнаго изъ пробитаго фитиля	236 п. 39 ф.	5213 45
Въ среднемъ выводѣ пудъ пробѣливаемаго воска безъ расхода стоитъ 25 р. 98 ¹ / ₂ коп., а съ расходомъ по бѣленію 26 р. 56 к.		
<hr/>		
Итого	5604 п. 9 ³ / ₈ ф.	145615 56

Въ 1897 году сдано въ кладовую бѣлаго воска		
1 сорта	3376 п. 26 ф.	145309 86
2 сорта	2121 п. 31 ф.	
Убыли при бѣлкѣ оказалось	80 п. 13 ³ / ₈ ф.	
что и снесено по докладу Комитета		
Сдано подтеснаго воска для бѣлки въ 1898 году		
	25 п. 19 ф.	305 70
<hr/>		
Итого	5604 п. 9 ³ / ₈ ф.	145615 56

VIII. Счетъ бѣлаго воска.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось бѣлаго воска			
въ кладовой . 3543 п. 2 ф.	}	98998	68
мастерской . 108 п. 34 ¹ / ₂ ф.			
Въ 1897 году поступило бѣлаго воска съ воско-			
бѣлильни 5498 п. 17 ф.		145309	86
Куплено 1509 п. 39 ф.		41375	31
Въ среднемъ выводѣ пудъ бѣлаго воска стоитъ			
безъ расхода 26 р. 79 ³ / ₄ ф., а съ расходомъ 27 р. 13 к.		—	—
Итого 10660 п. 12¹/₂ ф.		285683	85
Въ 1897 году употреблено на выдѣлку свѣчъ			
воска 7048 п. 30 ¹ / ₈ ф.		191223	72
Сдано подтеснаго воска 64 п. 5 ³ / ₄ ф.		1047	47
Угару было за годъ 104 п. 29 ¹ / ₈ ф.		—	—
Къ 1-му Января 1898 года осталось воска въ			
кладовой 3309 п. 6 ф.	}	93412	66
мастерской 133 п. 21 ¹ / ₂ ф.			
Итого 10660 п. 12¹/₂ ф.		285685	85

IX. Счетъ поступившихъ огарковъ.

Къ 1-му Января 1897 году оставалось огарковъ			
. 19 п. 3 ф.		404	67
Въ 1897 году поступило огарковъ 4611 п. 39 ¹ / ₄ ф		97856	25
Въ среднемъ выводѣ пудъ огарковъ стоитъ 21 р.			
21 ¹ / ₂ коп.		—	—
Итого 4631 п. 2¹/₄ ф.		98260	92
Въ 1897 году сдано въ кладовую огарочнаго			
воска 4481 п. 13 ф.		97774	80
При растапливаніи огарковъ убыли оказалось			
125 п. 17 ф.		—	—
Къ 1-му Января 1898 году осталось огарковъ			
24 п. 12 ¹ / ₄ ф.		486	12
Итого 4631 п. 2¹/₄ ф.		98260	92

X. Счетъ огарочнаго воска.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось огарочнаго			
воска 553 п. 8 ф.		12059	76
Въ 1897 году поступило 4481 п. 13 ф.		97774	80

Среднимъ числомъ пудъ огарочнаго воска стоитъ 21 руб. 81 коп.

Итого 5034 п. 21 ф.	109834 56
---------------------	-----------

Въ 1897 году выдано въ мастерскую огарочнаго воска	4091 п. 32 ф.	89094 61
Сдано на воскобѣлильню для бѣлки	236 п. 39 ф.	5213 45
Къ 1-му Января 1898 года осталось	705 п. 30 ф.	15526 50
Итого 5034 п. 21 ф.	109834 56	

XI. Счетъ бумаги на фитили.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось бумаги на фитили	31 п. 8 ф.	413 40
Въ 1897 году поступило	217 п. 20 ¹ / ₂ ф.	2891 8
Итого 248 п. 28 ¹ / ₂ ф.	3304 48	

Въ 1897 году употреблено въ свѣчи фитильной бумаги	223 п. 36 ф.	3099 65
Убыли за годъ въ обрѣзкахъ	6 п. 7 ¹ / ₄ ф.	— —
Снесено утери при разматываніи, по ¹ / ₂ ф. на пудъ, 2 п. 35 ф.	—	—
Къ 1-му Января 1898 г. осталось	15 п. 30 ¹ / ₄ ф.	204 83
Итого 248 п. 28 ¹ / ₂ ф.	3304 48	

XII. Счетъ бумаги оберточной.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось бумаги оберточной	23 п. 5 ¹ / ₄ ф.	71 71
Въ 1897 году поступило	120 п. 15 ф.	361 54
Итого 143 п. 20 ¹ / ₄ ф.	433 25	

Въ 1897 году употреблено на обертку свѣчъ	110 п. 1 ф.	348 24
Убыли въ мастерской	6 п. 36 ³ / ₄ ф.	— —
На постилку въ ящики и короб. при продажѣ свѣчъ въ заводѣ и лавкѣ	7 п. 3 ¹ / ₄ ф.	22 64
Къ 1-му Января 1898 г. осталось	19 п. 19 ¹ / ₄ ф.	62 37
Итого 143 п. 20 ¹ / ₄ ф.	433 25	

XIII. Счетъ вязки.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось вязки	2 п. 24 ¹ / ₄ ф.	23 46
Въ 1897 году поступило	26 п. 1 ¹ / ₂ ф.	253 53
Итого 28 п. 25 ³ / ₄ ф.	276 99	

Въ 1897 году употреблено на завязку		
свѣчь въ мастерской	} 24 п. 24 ¹ / ₄ ф.	240 82
въ кладовой при продажѣ свѣчь		
Убыли въ мастерской было	” 3/4 ф.	— —
Къ 1-му Января 1898 г. осталось	4 п. 3/4 ф.	36 17
<u>Итого 28 п. 25³/₄ ф.</u>		<u>276 99</u>

XIV. Счетъ подсолнуховаго масла.

Въ 1897 году поступило масла	22 п. ” ф.	113 10
<u>Итого 22 п. ” ф.</u>		<u>113 10</u>
Въ 1897 г. израсходовано масла	22 п. ” ф.	113 10
<u>Итого 22 п. ” ф.</u>		<u>113 10</u>

XV. Счетъ сусальнаго золота.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось золота	10 пач.	47 50
Въ 1897 году поступило	205 пач.	1122 50
<u>Итого . 215 пач.</u>		<u>1170 —</u>
Въ 1897 году израсходовано	213 пач.	1161 —
Къ 1-му Января 1898 года осталось	2 пач.	9 —
<u>Итого . 215 пач.</u>		<u>1170 —</u>

XVI. Счетъ этикетовъ.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось	10000 шт.	15 —
Въ 1897 году поступило	71000 шт.	106 50
<u>Итого . 81000 шт.</u>		<u>121 50</u>
Въ 1897 году израсходовано	81000 шт.	121 50
<u>Итого . 81000 шт.</u>		<u>121 50</u>

XVII. Счетъ дровъ.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось	32 саж.	627 20
Въ 1897 году поступило	65 ¹ / ₄ саж.	1054 39
<u>Итого . 97¹/₄ саж.</u>		<u>1681 59</u>
Въ 1897 году израсходовано для мастерской, воскобѣлильни и воскобойни	52 саж.	954 52
Къ 1-му Января 1898 года осталось	45 ¹ / ₄ саж.	727 7
<u>Итого . 97¹/₄ саж.</u>		<u>1681 59</u>

XVIII. Счетъ рогожъ.

Къ 1-му Января 1897 г. оставалось старыхъ годовыхъ рогожъ	5250 шт.	472	50
Въ 1897 г. поступило	7600 шт.	1411	—
Итого	12850 шт.	1883	50
Въ 1897 году израсходовано.	6528 шт.	1118	63
Къ 1-му Января 1898 года осталось старыхъ рогожъ 4270 шт. и новыхъ 2052 шт., а всего.	6322 шт.	764	87
Итого	12850 шт.	1883	50

XIX. Счетъ выработанныхъ и проданныхъ свѣчь.

Къ 1-му Января 1897 г. оставалось свѣчь:

бѣлыхъ 1 сорта	143 п. 14 ⁵ / ₈ ф.	4587	70
” 2 сорта	371 п. 37 ³ / ₈ ф.	11158	4
золоченыхъ 1 сорта	” 1 ⁵ / ₈ ф.	1	37
” 2 сорта	231 п. 7 ¹ / ₈ ф.	7397	70
цвѣтныхъ ”	6 п. 7 ³ / ₈ ф.	247	37
Итого 752 п. 28 ¹ / ₈ ф.		23392	18

Въ 1897 году выработано свѣчь:

бѣлыхъ 1 сорта	2169 п. 8 ф.	69414	40
” 2 сорта	7032 п. 18 ф.	210973	50
золоченыхъ 1 сорта	191 п. 33 ¹ / ₄ ф.	6522	27
” 2 сорта	1937 п. 22 ¹ / ₂ ф.	62002	—
цвѣтныхъ ”	57 п. 1 ¹ / ₈ ф.	2113	41

Принято обратно изъ Богородицкаго склада свѣчь бѣлыхъ 1 сорта 7 п. 38¹/₂ ф. 254 80

Заприходованъ привѣсъ, оказавшійся въ кладовой, свѣчь бѣлыхъ 2 сорта 11 п. 22⁷/₈ ф. 346 60

Итого 11407 п. 22¹/₂ ф. **351626 98**

Всего 12160 п. 10⁵/₈ ф. **375019 16**

Въ 1897 году продано свѣчь:

бѣлыхъ 1 сорта	2203 п. 25 ¹ / ₂ ф.	70516	40
” 2 сорта	6864 п. 13 ¹ / ₈ ф.	205930	39
золоченыхъ 1 сорта	191 п. 33 ф.	6522	5
” 2 сорта	1952 п. 6 ¹ / ₂ ф.	62469	20
цвѣтныхъ ”	51 п. 38 ³ / ₄ ф.	1956	92

Итого 11263 п. 37⁵/₈ ф. **347394 96**

Къ 1-му Января 1898 года осталось свѣчь:

бѣлыхъ	1 сорта	. 116 п.	35 ⁵ / ₈ ф.	3740	50
”	2 сорта	. 551 п.	23 ⁵ / ₈ ф.	16547	72
золоченыхъ	1 сорта	. ”	1 ⁷ / ₈ ф.	1	60
”	2 сорта	. 216 п.	23 ¹ / ₈ ф.	6930	50
цвѣтныхъ	”	. 11 п.	8 ³ / ₄ ф.	403	88
Итого 896 п. 13 ф.				27624	20
Всего 12160 п. 10 ⁵ / ₈ ф.				375019	16

XX. Счетъ ладона простаго и роснаго.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось ладона:

простаго	19 п.	29 ³ / ₈ ф.	282	60
роснаго	2 п.	10 ³ / ₈ ф.	123	13
Въ 1897 г. куплено простаго	221 п.	34 ф.	3057	54
роснаго	7 п.	19 ф.	309	—
Въ среднемъ выводѣ пудъ ладона простаго стоитъ 13 р. 87 к., роснаго 44 р. 50 к.					
Расходовъ по доставкѣ ладона и пересылка денегъ за оный				10	99
Получено прибыли за годъ				1025	5
Итого 251 п. 12 ³ / ₄ ф.				4808	31

Въ 1897 году продано ладона на наличныя деньги ладона простаго	60 п.	1 ф.	1184	57
” роснаго	2 п.	31 ¹ / ₂ ф.	235	51
Отпущено въ кредитъ простаго	91 п.	6 ¹ / ₂ ф.	1681	—
” роснаго	4 п.	6 ф.	273	50
Къ 1-му Января 1898 года осталось ладона:					
” простаго	90 п.	15 ⁷ / ₈ ф.	1265	91
” роснаго	2 п.	31 ⁷ / ₈ ф.	167	82
Итого 251 п. 12 ³ / ₄ ф.				4808	31

XXI. Счетъ деревяннаго масла.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось масла	154 п.	30 ¹ / ₄ ф.	1518	55
Въ 1897 году куплено.	1265 п.	14 ф.	11775	92
Расходовъ по доставкѣ масла въ заводѣ и пр.				632	54
Въ среднемъ выводѣ 1 пудъ масла стоитъ 9 р. 81 к.					
Получено прибыли за годъ				2499	25
Итого 1420 п. 4 ¹ / ₄ ф.				16426	26
Въ 1897 году продано масла на наличн. деньги					
			530 п.	26 ¹ / ₂ ф.	6368 5

Отпущено въ кредитъ	604 п. 24 ф.	7255	20
Списано въ расходъ провѣсу за счетъ поставщик.	15 п. 21 ¹ / ₂ ф.	155	38
” ” на утерю, утечку и усышку при мелочной продажѣ въ заводѣ масла (по ¹ / ₈ ф. на п. 4 п. 21 ³ / ₄ ф.)			
Къ 1-му Января 1898 года осталось масла	264 п. 30 ¹ / ₂ ф.	2647	63
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого	1420 п. 4 ¹ / ₄ ф.	16426	26

XXII. Счетъ долга за складами и церквами епархіи.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось кредита за складами и церквами епархіи		58734	3
Въ 1897 году вновь отпущено		219316	73
		<hr/>	<hr/>
Итого		278050	76
Въ 1897 году получено въ уплату.		213433	87
Къ 1 Января 1898 года осталось долгу		64616	89
		<hr/>	<hr/>
Итого		278050	76

XXIII. Счетъ долга за Тульскимъ училищнымъ Совѣтомъ.

Въ 1897 году выдано заимообразно на 5 лѣтъ по 1 Ноября 1902 г. по постановленію 19 Епархіальнаго Съезда духовенства, утвержден. резолюц. Его Преосвященства		1000	—
		<hr/>	<hr/>
Итого		1000	—
Къ 1-му Января 1898 года осталось		1000	—
		<hr/>	<hr/>
Итого		1000	—

XXIV. Счетъ денежной ссуды.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось денежной ссуды		60494	55
		<hr/>	<hr/>
Итого		60494	55

Къ 1-му Января 1898 года осталось аванса съ 1880 по 1898 г.	8186	70
Итого	<u>43892</u>	<u>57</u>

**XXVIII. Счетъ долга завода лавкѣ Срѣтенской
г. Вѣлева церкви.**

Въ 1897 году поступило.	1000	—
Итого	<u>1000</u>	<u>—</u>

Къ 1-му Января 1898 года осталось	1000	—
Итого	<u>1000</u>	<u>—</u>

XXIX. Счетъ долговъ завода поставщикамъ.

Къ 1-му Января 1897 г. заводъ оставался должнымъ:

А. В. Ротермундъ за желтый воскъ	13420	65
Ему же 0/0	402	60
Елецкому купцу Д. А. Попову —	2515	6
— Н. Попову —	1000	20
Крестьянину Хорошилову —	198	25
А. В. Ротермундъ за ладонь	700	—
Т. Слученко за масло	6	40
Крюкову за дрова	12	95
Итого	<u>18256</u>	<u>11</u>

Въ 1897 году вновь задолжалъ заводъ:

Московскому купцу А. Б. Неокладнову за желтый воскъ	488	52
Торговому дому А. В. Ротермундъ „ бѣлый „	10429	26
— — — — — Ему же 0/0	192	94
— — — — — ладонь	1462	50
— — — — — 0/0-въ	27	82
Торговому дому А. Тихонова и К ⁰ за ладонь	576	21
Таганрогскому купцу Т. Л. Слученко за масло	2438	12
Итого	<u>15615</u>	<u>37</u>

Всего	<u>33871</u>	<u>48</u>
-----------------	--------------	-----------

Въ 1897 году уплачено:

А. В. Ротермундъ за желтый воскъ	13420	65
Ему же 0/0	402	60
Елецкому купцу Н. Попову —	1000	—
— — — — — скидки	—	20

— Д. Попову	2515	6
А. В. Ротермундъ за ладонь	700	—
Т. А. Слученко за масло	6	40
П. М. Крюкову зачтено за дрова при выдачѣ	12	95
Итого	18057	86

Къ 1-му Января 1898 года заводъ остался должнымъ:
Московскому купцу А. Б. Неокладнову за желтый
воскъ 488 52

Торговому дому А. В. Ротермундъ „ бѣлый „	10429	26
— — — — — Ему же 0/0-въ	192	94
Хорошилову за желтый воскъ	198	25
Торговому дому А. В. Ротермундъ за ладонь	1462	50
— — — — — Ему же 0/0	27	82
Торговому дому А. Тихонова и К ^о „ ладонь	576	21
Таганрогскому купцу И. Т. Слученко за масло	2438	12
Итого	15813	62
Всего	33871	48

XXX. Учетъ прибыли отъ проданныхъ свѣчъ.

Въ 1897 году продано свѣчъ . 11263 п. 37 ⁷ / ₈ ф.	347394	96
Итого 11263 п. 37⁷/₈ ф.	347394	96

Произведено денежныхъ расходовъ: единовременнаго 898 19

по бѣленію воска	3121	62
по содержанію завода съ мастерскими	16504	52
по покушкѣ матеріаловъ:		
воска огарочнаго	89094	61
„ бѣлаго	191223	72
бумаги на фитили	3099	65
„ оберточной	370	88
вязки	240	82
масла подсолнуховаго	113	10
золота сусальнаго	1161	—
этикетовъ	121	50
рогожь	1118	63
0/0 по ссудѣ	3349	14
0/0 за воскъ и ладонь	600	98
зачтено долгу складамъ:		
свѣчами	254	80
расходовъ по складамъ	209	78

XXXII. Счетъ движимаго и недвижимаго имущества.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось	37532	15
Итого	<hr/>	37532 15

Въ 1897 году по постановленію 19-го Епархіальнаго Сѣзда духовенства, утвержденному резолюціею Его Пресвященства, стоимость движимаго имущества и недвижимаго уменьшена по переоцѣнкѣ

	7895	20
Къ 1-му Января 1898 года осталось	29636	95
Итого	<hr/>	37532 15

XXXIII. Счетъ запаснаго капитала завода.

Къ 1-му Января 1897 года оставалось	127200	88
Въ 1897 году поступило	14414	92
Итого	<hr/>	141615 80

Къ 1-му Января 1898 года осталось	141615	80
Итого	<hr/>	141615 80

XXXIV. Счетъ оборотнаго капитала.

Наличныхъ денегъ		5326	65
Государственная 4 ⁰ / ₁₀₀ рента		1000	—
Воска желтаго пчелинаго	202 п. 4 ф.	4951	45
” подтес- } съ воскобѣлильни	25 п. 19 ф.	305	70
” наго } изъ мастерской пробитаго 6 п. 2 ф.		72	60
	не пробитаго 10 п. 6 ¹ / ₂ ф.	121	95
Огарковъ не перетопленныхъ	24 п. 12 ¹ / ₄ ф.	486	12
Воска огарочнаго	705 п. 30 ф.	15526	50
” бѣлаго	3442 п. 27 ¹ / ₂ ф.	93412	66
Бумаги фитильной	15 п. 30 ¹ / ₄ ф.	204	83
” оберточной	19 п. 19 ¹ / ₄ ф.	62	37
Вязки	4 п. 3 ³ / ₄ ф.	36	17
Золота сусальнаго	2 пачки	9	—
Рогожъ	6322 шт.	764	87
Дровъ	45 ¹ / ₄ саж.	727	7
Свѣчь не проданныхъ всѣхъ сортовъ 896 п. 13 ф.		27624	20
Ладона простаго	90 п. 15 ⁷ / ₈ ф.	1265	91
” роснаго	2 п. 31 ⁷ / ₈ ф.	167	82
Масла деревяннаго	264 п. 30 ¹ / ₂ ф.	2647	63

Долгу за складами и церквами епархіи . . .	64616	89
„ за Училищнымъ Совѣтомъ, которому выдано заимообразно на 5 л. по 1-е Ноября 1902 г. . .	1000	—
Движимаго и недвижимаго имущества . . .	29636	95

Б а л а н с ь .		249967 34
------------------------	--	-----------

Къ 1-му Января 1897 года заводъ былъ долженъ:

Денежной ссуды изъ 0% церквамъ епархіи, Прав- ленію собственной кассы духовенства и частн. лиц.	57833	9
Принятая въ обезпеченіе кредита лавки Срѣтен- ской г. Бѣлева церкви Государственная 4% рента .	1000	—
Авансоваго отъ церквей взноса	8186	70
За желтый пчелиный воскъ: А. Б. Неокладнову .	488	52
„ „ „ А. Хорошилову .	198	25
„ бѣлый „ А. В. Ротермундъ .	10429	26
„ ладонь „ Ему же	1462	50
„ „ „ А. Тихонову и К ^о .	576	21
„ масло „ И. Т. Слученко .	2438	12
0% по заемному капиталу	3923	—
за бѣлый воскъ и ладонь	220	76
Прибыльной суммы за исключеніемъ внесенной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній (въ матеріалахъ свѣчнаго производства)	21595	13
Запаснаго капитала завода (въ матеріалахъ свѣч- наго производства)	141615	80
Б а л а н с ь .		249967 34

Члены Комитета:

Предсѣдатель, священникъ *Петръ Виноградовъ*.
священникъ *Никодимъ Рудневъ*.
священникъ *Алексій Мерцаловъ*.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября

№ 19.

1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Пятокнижіе Моисеево.

Епископа Михаила.

Историческая письменность каждого изъ древнихъ народовъ ограничивалась лишь исторіей *своего* народа; своя собственная народная историческая жизнь, развивавшаяся особно и самостоятельно, при обособленности всѣхъ народовъ древности, составляетъ исключительный предметъ занятій и изслѣдованій каждого древняго историка; состояніе другихъ, даже ближайшихъ сосѣдственныхъ народовъ, ихъ религія, законы, общественное устройство не занимали его, и онъ говорилъ объ этихъ народахъ въ своей исторіи лишь потолику, поколику народу, исторію котораго онъ пишетъ, приходилось сталкиваться съ ними большею частію на войнѣ; слѣдовательно, говорить мимоходомъ, мало, обще и внѣшне; онъ занимается исключительно историческими судьбами своего народа. Особенность націи, религіи, общественнаго устройства и проч. давали исторіи каждого народа особый характеръ, а слѣдовательно, и его исторіографіи.

То же самое видимъ и въ исторической письменности еврейскаго народа. Ветхозавѣтная исторіографіа не есть всеобщая исторіа; она есть частная исторіа народа Божія, носителя и представителя идеи царства Божія на землѣ, въ одной опредѣленной формѣ теократіи.—Только исторіа до избранія Авраама имѣетъ предметомъ своимъ общую исторію всего рода человѣческаго; но она слишкомъ кратка и, видимо, есть только вступленіе къ исторіи собственно—Еврейскаго на-

рода,—какъ были подобныя вступленія и у другихъ древнихъ историковъ. Какъ скоро историкъ въ своихъ повѣствованіяхъ дошелъ до исторіи Авраама, тотчасъ прекращается общая исторія и—онъ исключительно занимается исторіею праотцевъ Еврейскаго народа, потомъ и самаго народа, останавливаясь по необходимости на Египтѣ, гдѣ томился народъ Божій, и сообщая нѣкоторыя сказанія о немъ, на сколько эти сказанія касались отношенія Египтянъ къ Евреямъ. За первымъ такимъ историкомъ послѣдовали и другіе историки, ограничиваясь исторіею чисто народною.—Внутреннее развитіе этого народа, его завѣтное отношеніе къ Богу-Иеговѣ, его законодательство, внутреннее религиозное и гражданское устройство, вѣрность или отступленіе изъ законовъ Иеговы, въ слѣдствіе того, счастливыя или несчастныя обстоятельства,—вотъ главное содержаніе всѣхъ историческихъ памятниковъ письменности Еврейской, все внѣшнее относится къ этому внутреннему развитію, какъ видимая внѣшняя сторона духовной жизни и держится лишь болѣе или менѣе тѣснымъ отношеніемъ къ этому внутреннему началу и существенному основанію судебъ Еврейскаго народа.—Отсюда необходимое ограниченіе—то, что только тамъ, гдѣ народъ Божій приходитъ въ соприкосновеніе съ чуждыми ему народами, это чуждое входитъ въ кругъ ветхозавѣтной исторіи; но поставляется оно, это чуждое, такъ, что является взору читателя только какъ случайное и чисто внѣшнее, описывается лишь встрѣча безъ дальнѣйшаго изображенія быта того народа, съ которымъ имѣетъ дѣло историкъ, его религіи, нравовъ, устройства государственнаго и пр., или же только съ краткими, общими замѣчаніями.

Въ основаніи развитія этого строго опредѣленнаго и ограниченнаго содержанія лежащая и все развитіе его проникающая идея есть идея откровенія Иеговы въ своемъ народѣ, откровенія, которое имѣетъ цѣлю изъять этотъ одинъ народъ изъ круговорота лжи, легшей въ основаніе всего развитія язычества. Это—не отвлеченная теорія, но живое ощущеніе дѣйствій Иеговы, живущаго въ своемъ народѣ и непосредственно управляющаго имъ. Здѣсь, именно, находимъ мы не то неопредѣленное исканіе человѣкомъ Божества, какое проявляется у всѣхъ древнихъ языческихъ народовъ; напротивъ, здѣсь Богъ разыскуетъ народъ Свой и является ему въ своей истинности. Истина повѣствованія, какъ Богъ искалъ Адама въ раю по полудни,—лежитъ въ основаніи раскрытія

всей жизни Еврейскаго народа, и — его исторіи. Такимъ образомъ, представляющееся здѣсь состояніе, религіозное и политическое, народа существенно отличается отъ состоянія всѣхъ древнихъ народовъ; это состояніе особенное, какъ идея теократіи въ этомъ смыслѣ и въ противоположность простой іерархіи, съ которою однако же она часто смѣшивается, есть совершенно особенная, ни гдѣ у другихъ народовъ не развивающаяся идея. Эта особенность жизни теократическаго народа проста для пониманія историка, какъ простъ самый механизмъ, такъ сказать, этой жизни, въ противоположность запутанному ходу жизни языческихъ народовъ и трудности, поэтому, пониманія самой ихъ жизни. Все человѣчество представляется постепенно отпадавшимъ и отпадшимъ отъ Бога, какъ истины; въ слѣдствіе того, въ основаніе всей его жизни, какъ отпадавшаго и отпавшаго отъ истины, постепенно входила и взошла ложь. Но Богъ-Иегова, для сохраненія истины или истинной религіи, избираетъ одинъ народъ и изъемяетъ его изъ этого круговорота лжи, даетъ ему законъ, какъ норму истинной дѣятельности его, законъ, имѣющій привести его къ Избавителю всего рода человѣческаго, имѣющему явиться въ народѣ Еврейскомъ. Если этотъ избранный народъ исполняетъ требованія этого богоданнаго закона, значить, онъ устраняется отъ зла, отъ языческой лжи міра, дѣлаетъ угодное Богу и, въ слѣдствіе этого, счастливо устрояется его внѣшняя судьба, счастливо располагаются его внѣшніи обстоятельства. Если же онъ не исполняетъ требованій этого святаго закона, значить, онъ на сторонѣ міра, лжи, значить, онъ противникъ Богу — истинѣ; въ слѣдствіе того Богъ наказываетъ его различными внѣшними бѣдствіями; губельно устроятся его внѣшніи обстоятельства; это — наказаніе Божіе, имѣющее цѣлю вразумить народъ, что онъ оставляетъ Его и уклоняется на зло. Какъ скоро, вразумленный, онъ сознаетъ себя неправымъ, обращается къ исполненію закона, — прекращаются наказанія и въ той мѣрѣ прекращаются, въ какой онъ исправляется. Вотъ весь ходъ жизни этого народа съ теократическимъ правленіемъ. Это возрѣніе лежитъ въ основаніи и всей исторіографіи народа Еврейскаго, составляя все содержаніе ея, раскрываемое въ изображеніи обстоятельствъ жизни Еврейскаго народа.

Этому содержанію и этому возрѣнію на жизнь Еврейскаго народа, со всѣми обстоятельствами ея, вполне соотвѣтствовало и самое изображеніе ея въ историческихъ памятникахъ.

Здѣсь, прежде всего, замѣчается удивительное единство въ основномъ взглядѣ на всѣ происшествія, на всѣ подробности, на всѣ, повидимому, случайныя событія. Какъ ни различны были побужденія къ написанію и цѣли написанія различныхъ историческихъ книгъ, какъ ни различны были по характеру своему писатели разныхъ книгъ, и какъ ни различны были по духу и направленію тѣ времена, въ которыя они жили и писали; но во всѣхъ ихъ и у всѣхъ ихъ совершенное единство въ осмысленіи фактовъ; въ нихъ виденъ особый Духъ, единый и одинаковый вездѣ, во всѣхъ своихъ проявленіяхъ и откровеніяхъ. Еврейскій историкъ, при описаніи событій, случившихся въ своемъ народѣ въ то или другое время, нигдѣ не видитъ случая или произвола, не знаетъ не объяснимаго въ исторіи; онъ видитъ непосредственное дѣйствіе Божества; рука Божія во всемъ является его вѣрующей душѣ и—онъ все объясняетъ дѣйствіемъ ея. По нему, дѣйствіе Божіе проникаетъ во все человѣческое такъ глубоко и объемлетъ все такъ полно, какъ только можетъ проникнуть и обнять, не смѣшиваясь съ нимъ и не уничтожая человѣческой самостоятельности. Насколько чужды ему были странныя чудеса политеизма въ исторіи, настолько чуждо было и то холодное возрѣніе на исторію, которое объясняетъ факты изъ фактовъ, которое представляетъ исторію мертвымъ сцѣпленіемъ происшествій, порождаемыхъ естественно одни другими, которое представляетъ природу и исторію чуждыми непосредственныхъ дѣйствій Божественнаго Духа, по которому Богъ обитаетъ тамъ, вдали отъ міра, отдѣльный отъ него и безконечно возвышающійся надъ нимъ, по которому между Богомъ и міромъ и исторіей стоитъ много посредствующихъ звеньевъ, по которому Богъ не дѣйствуетъ предъ нашими чувствами, не живетъ въ единеніи и проникновеніи всего. Такое возрѣніе діаметрально противоположно возрѣнію Еврейскихъ историковъ. Напротивъ, они видѣли Божественное дѣйствіе всюду и всюду созерцали его вседѣйствующую близость. Богъ правитъ Своимъ царствомъ, все дѣлается по Его мановенію и дѣйствію.—Случилось ли, что враги напали на неустроившихся еще въ Ханаанѣ Евреевъ при Судіяхъ, это—Богъ насылалъ ихъ за то, что Евреи охладѣли къ Нему, не исполняютъ Его законовъ; нужно обратиться къ Богу, и Онъ изгонитъ ихъ; такъ и бывало. Случилась ли моровая язва при Давидѣ; это Богъ наказалъ народъ въ лицѣ царя за горделивую самонадѣянность на свои силы.—

Вездѣ близость Бога къ человѣку, вездѣ непосредственное дѣйствіе Его. Эти историки удивились бы позднѣйшимъ историкамъ, такъ любящимъ исключительно естественныя объясненія, безъ мысли о таинственныхъ, незримыхъ для нихъ, дѣйствіяхъ Божественныхъ.

Съ другой стороны, въ изложеніи Еврейскихъ историковъ господствуетъ духъ высокой, благородной простоты. Это и естественно: у нихъ такъ просто воззрѣніе и такъ истинно объясненіе, а простота въ воззрѣніи и истинность не могутъ не имѣть слѣдствіемъ и простоты въ изложеніи.— Языкъ ихъ исторіи по большей части разговорный, языкъ разсказа; онъ чуждъ стремленія къ внѣшнему изяществу рѣчи, къ изысканнымъ фразамъ и оборотамъ, къ строгимъ переходамъ, вообще ко всему, что относится къ внѣшнему краснорѣчію; но эта самая простота, въ ея первоначальномъ видѣ, какъ она является у священныхъ повѣствователей, сама есть изящество, до котораго трудно, даже невозможно достигнуть при стараніи о внѣшнемъ краснорѣчіи; эта изящная простота вдругъ исчезаетъ, какъ скоро является стремленіе къ искусственной прозѣ.— Кто наблюдалъ за повѣствованіями историковъ, тѣмъ болѣе, кто самъ занимался повѣствованіемъ письменнымъ, тотъ знаетъ, какъ, при желаніи сказать только то, что дѣйствительно случилось, и при самомъ тщательномъ выборѣ словъ и выраженій, если проявляется заботливость о внѣшней красотѣ рѣчи, незамѣтно примѣшиваются оттѣнки опредѣленія прошедшаго, не совсѣмъ согласныя съ прошедшимъ, личныя сужденія, личныя воззрѣнія на прошедшее, а вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя неточности и невѣрности. Если же это повѣствованіе переходитъ въ искусственную прозу, когда изъ желанія всесторонне раскрыть происшествіе пускаются въ общія сужденія и заключенія и, давая слишкомъ много простора разсудочной отвлеченности, частностями жертвуютъ общимъ ображеніемъ, тамъ истина событія или ряда событій еще чаще ускользаетъ отъ вниманія и еще чаще извращается. Отсюда неправильныя сужденія не только о частныхъ фактахъ, но и цѣлыхъ періодахъ; отсюда неточность въ передачѣ не только частныхъ событій, но и цѣлаго ряда ихъ. Отсюда-то происходитъ, что трудно бываетъ, даже невозможно иногда, отдѣлить истинно случившееся отъ личнаго взгляда и сужденія о немъ того, кто передаетъ о немъ, увидѣть, такъ сказать, остовъ происшествія безъ плоти и крови, которыя придаетъ ему повѣствователь своими словами, заключенными въ иску-

ственной рѣчи, даже въ досточтимѣйшихъ историческихъ трудахъ языческой древности, на примѣръ, гдѣ проявляется эта забота объ искусственности и отсутствіе первоначальной простоты; многія событія являются не въ такомъ свѣтѣ, какъ они были на самомъ дѣлѣ, многое опущено, нѣчто прибавлено и нѣчто извращено. Но это не такъ у свящ. историковъ Еврейскихъ; они пишутъ, какъ было дѣло, пишутъ просто, разговорнымъ тономъ, безъ общихъ характеристикъ періодовъ, безъ преднамѣреннаго сгруппированія происшествій, безъ общихъ отвлеченныхъ сужденій, и—это-великое, сильное доказательство истинности и дѣйствительности описываемыхъ ими происшествій; они такъ просты, что самая эта простота свидѣтельствуетъ объ истинности ихъ: ибо истина проста; какъ скоро она мудрена, мудроно выражается, доказывается и раскрывается—вѣрный знакъ, что эта мудреная истина не раскрылась до полной истины въ сужденіи лица, раскрывающаго ее, т. е., что это лицо еще не поняло этой истины. По святой простотѣ и нераздѣльной съ нею истинности, эти священныя сказанія о временахъ и событіяхъ давно-минувшихъ тѣмъ драгоценнѣе, что всѣ остальные народы о тѣхъ временахъ имѣли лишь мудреные мифы и легенды. Чистыя философскія или отвлеченныя народныя воззрѣнія облакались въ искусственную одежду фактовъ, и отдѣленіе дѣйствительно случившагося отъ вымышленнаго было бы совершенно не возможно, если бы не передаю было въ безыскусственныхъ, простыхъ и, при этой простотѣ, истинныхъ преданіяхъ, записанныхъ священными писателями, или сказаніяхъ о событіяхъ, описанныхъ ими самими.

Еще новое качество внѣшняго изложенія событій свящ. Еврейскими историками, тѣсно связанное съ ихъ простотою и безыскусственностію изложенія, то, что, пользуясь, при составленіи извѣстныхъ книгъ извѣстными источниками, они пользуются ими буквально, въ болѣе или менѣе краткихъ извлеченіяхъ; они не старались измѣнять то, что сказано вѣрно, точно и хорошо; напротивъ, ихъ заботою было исправить и измѣнить только то, что сказано было несправедливо, а все остальное они повторяли такъ, какъ было въ первоисточникахъ. Отсюда происходитъ то, что во многихъ случаяхъ различные писатели, въ описаніи однихъ и тѣхъ же событій, сходны даже до буквы, и—это сходство простирается на цѣлыя отдѣленія (ср. 4 Цар. 18, 13—20. 19. Исаа. 36—39). Равнымъ образомъ, съ этою же простотою и безыскусствен-

ностию тѣсно связано то качество, что священ. Еврейскіе историки, *подобныя* событія, какъ скоро они повторяются, изображаютъ одними и тѣми же словами. Если въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ случаются повторенія указаній на одни и тѣже источники, которыми пользовались составители ихъ, то, обыкновенно, повторяется такой оборотъ: *прочая же словеса*—такого-то царя,—и *вся елика сотвори* и пр. *не се ли сія писана быша въ книзѣ или царей Иудиныхъ и Израилевыхъ* или *въ лѣтописи царскомъ* (—3 Цар. 14, 19; 2 Пар. 20, 34. 3 Цар. 14, 29. 2 Пар. 27, 24 и др. 3 Цар. 11, 41. 2 Пар. 9, 29 и мн. др.). Точно также время царствованія царей Иудейскихъ и Израильскихъ и время ихъ смерти обозначается, обыкновенно, одинаковымъ образомъ: въ такое-то лѣто такого-то царя воцарился такой-то, царствовалъ столько-то времени, и—*сотвори правое* или *лукавое предъ Господомъ* и пр. (4 Цар. 12, 1. 2 Пар. 24, 1. 4 Цар. 15, 1. 2 Пар. 26, 1 и пр.). И вообще, писатели почти всегда, при изображеніи подобныхъ событій, выражаются почти одними и тѣми же прямыми и простыми словами и оборотами, не изыскивая и не придумывая новыхъ, искусственныхъ. — Точно тоже видимъ и въ книгахъ Моисеевыхъ; тамъ постоянно одинъ лишь переходъ отъ предъидущаго къ послѣдующему: *и рече Господь къ Моисею, глаголя*, и пр. *Глаголю сыномъ Израилевымъ; рцы сыномъ Израилевымъ* и проч. (Исх. 25, 1. Лев. 12, 1. Числ. 17, 1 и пр.) *Сія глаголетъ Господь: Азъ есмь Господь Богъ вашъ, вы же людие Мои, Азъ изведохъ вы изъ земли Египетскія изъ дому работы* и пр.; и установленія многихъ законовъ предварены одними и тѣми же словами.

При этихъ общихъ, совершенно одинаковыхъ у всѣхъ историковъ Еврейскихъ, свойствахъ письменности, у всѣхъ одинакова и общая форма, въ которой они излагаютъ свои писанія. Это форма—лѣтописи. И въ книгахъ Моисеевыхъ, и въ писаніяхъ всѣхъ прочихъ повѣствователей, происшествія не систематизируются по отвлеченнымъ категоріямъ, а описываются просто по порядку преемства ихъ, съ означеніемъ, въ какое время они совершились и какъ совершились. Моисей по порядку описываетъ, что при такомъ-то патриархѣ случилось то и такъ, на такомъ-то станѣ въ пустынѣ—то и такъ; послѣдующіе писатели описываютъ событія по періодамъ правленія судей и царей въ чисто лѣтописномъ порядкѣ.

Пять книг Моисеевыхъ въ канонѣ св. ветхозавѣтныхъ книгъ занимають первое мѣсто, какъ по времени своего происхожденія прежде всѣхъ остальныхъ книгъ, вошедшихъ въ канонъ, такъ и по важности своего содержанія: они составляютъ осново-положеніе для пониманія происхожденія и развитія царства Божія на землѣ; на ихъ содержаніи опираются всѣ послѣдующіе историки и пророки; они суть основаніе всего Ветхозавѣтнаго откровенія.

Вся Иудейская и Христіанская древность несомнѣнно вѣровала и убѣждена была въ подлинности происхожденія Пятокнижія Моисеева отъ Моисея, великаго посредника Божественныхъ откровеній въ народѣ Еврейскомъ. Мужи великой Синагоги, образовавшейся вскорѣ по возвращеніи Евреевъ изъ плѣна, вѣроятно, еще во дни Ездры, Нееміи и послѣднихъ пророковъ,—хранители чистаго Еврейскаго преданія относительно ихъ свящ. книгъ; страстно привязанный къ греческой философіи и мирившій ее съ священными книгами Филонъ; получившій греческое образованіе историкъ св. народа Флавій, не только ничего не говорили противъ происхожденія Пятокнижія отъ Моисея, но оставили сильныя и рѣшительныя свидѣтельства о томъ, что пять книгъ Закона принадлежатъ первому вождю Евреевъ, Моисею. Отъ сектъ, которыя образовались между Евреями около времени Христа въ Палестинѣ и Египтѣ, не осталось никакихъ свидѣтельствъ о томъ, чтобы какая-либо изъ нихъ, или кто либо изъ послѣдователей ихъ высказалъ сомнѣніе въ происхожденіи Пятокнижія отъ Моисея, а секта Самарянъ принимала именно одно только Пятокнижіе, какъ законъ Божій, преданный отъ Моисея. Удивительное единодушіе—сильное свидѣтельство истины происхожденія Пятокнижія отъ Моисея.

Христосъ и Его Апостолы не только раздѣляли эту всеобщую вѣру и непоколебимое убѣжденіе предковъ и современниковъ, но выразительно и прямо подгверждали и утверждали ихъ своимъ авторитетомъ (—Мѡ. 19, 7. Мр. 12, 19. Іоан. 1, 45. Іоан. 5, 46—47. Мр. 12, 26), и приводили различныя мѣста изъ пятокнижія историческаго и не историческаго содержанія, какъ истинную исторію, какъ истинное откровеніе Божества (Рим. 10, 5. Евр. 13, 12. 13 и мн. др.).—Писатели христіанскіе всѣ утверждали подлинность происхожденія Пятокнижія отъ Моисея, хотя школа неумѣренныхъ аллегористовъ, съ Оригеномъ во главѣ, не вездѣ въ историческихъ сказаніяхъ книгъ Моисеевыхъ видѣла исторію.—

Еретики перво-христіанскаго времени—Гностики и не-гностики также увѣрены были въ происхожденіи Пятокнижія отъ Моисея; по крайней мѣрѣ, противныхъ свидѣтельствъ о нихъ нѣтъ.—Извѣстны лишь не многіе Гностики, ратовавшіе противъ закона, такъ называемые Антиномисты.—Таковъ, по Епифанію, Гностикъ Птоломей.—Но его цѣль не та, чтобы доказать неподлинность Пятокнижія, а—отвергнуть Божественное происхожденіе законовъ, содержащихся въ немъ. Онъ утверждаетъ, поэтому, что эти законы произошли частію отъ Моисея, частію отъ старцевъ народныхъ, но не откровеніе Божіе,—что, при особенныхъ догматическихъ тенденціяхъ этой гностической секты, вовсе не имѣетъ значенія. Указываютъ еще на Назореевъ и секту, мнѣнія которой выражены въ Клементинахъ; но и здѣсь, собственно, та же цѣль—заподозрить Божественное происхожденіе содержащихся въ Пятокнижіи сказаній и—то далеко не всѣхъ, а только тѣхъ, которыя казались имъ соблазнительными въ какомъ бы то ни было отношеніи и недостойными Божества, по ихъ ограниченному воззрѣнію. Сюда же принадлежитъ и извѣстный антиномистъ Маркіонъ. О всѣхъ прочихъ сектахъ и лжеучителяхъ не извѣстно, чтобы они отвергали подлинность и Божественное происхожденіе Пятокнижія чрезъ Моисея, а есть свидѣтельства за подлинность Пятокнижія.

Болѣе сильными противниками подлинности и Божественнаго происхожденія Пятокнижія были Цельсъ и Юліанъ, которые на многія событія, описанныя въ этихъ книгахъ, смотрѣли какъ на легенды и миѳы, и поставляли ихъ въ параллель съ языческими; но—это было явленіе мимолетное, не оставившее слѣда по себѣ ни въ Церкви, ни внѣ ея; по разборъ и опроверженіи такихъ воззрѣній писателями церковными, къ нимъ болѣе не возвращались. Новые поборники противъ Пятокнижія, тщательно выискивавшіе слѣдовъ неблагопріятныхъ Пятокнижію воззрѣній на него и не отыскавшіе никакихъ, кромѣ немногихъ и не значительныхъ вышеупомянутыхъ,—указываютъ еще на фразу Іеронима, изъ которой и заключаютъ, что Іеронимъ сомнѣвался въ подлинности Пятокнижія. Фраза эта слѣдующая: *Sive Moſen dicere volueris auctorem Pentateuhi, sive Esdram ejusdem instauratorem operis, non recuso.* Не говоря уже о томъ, что во всѣхъ сочиненіяхъ Іеронима не только нѣтъ указанія на сомнѣнія его въ подлинности Пятокнижія, но есть много прямыхъ и не прямыхъ указаній въ пользу его,—каковъ смыслъ выше-

приведенной фразы? Иеронимъ, очевидно, имѣеть въ виду Иудейское сказаніе, содержащееся въ третьей книгѣ Ездры, о чудесномъ возстановленіи Ездрую всѣхъ утратившихся Ветхозавѣтныхъ книгъ; этимъ, очевидно, не отвергается подлинность Пятокнижія, какъ и всѣхъ прочихъ Ветхозавѣтныхъ книгъ, а представляется Ездра только какъ *iustaurator* подлиннаго текста всѣхъ книгъ. Такъ какъ это сказаніе служило-бы, напротивъ, еще подтвержденіемъ подлинности Пятокнижія, если бы было достовѣрно, но достовѣрность его не признается; нечего на него и ссылаться, равно какъ и на помянутую фразу Иеронима.

Единодушная увѣренность Иудеевъ и Христіанъ въ подлинности происхожденія Пятокнижія отъ Моисея и въ совершенной исторической достовѣрности всѣхъ сказаній, содержащихся въ немъ, какъ Божественнаго откровенія, продолжалась до прошедшаго вѣка, за немногими лишь исключеніями. Пять—шесть человекъ въ 17 вѣкѣ высказывали нерѣшительно нѣкоторыя сомнѣнія въ происхожденіи нѣкоторыхъ мѣстъ Пятокнижія отъ Моисея и хотѣли видѣть въ нихъ позднѣйшія вставки (интерполяціи), но ихъ голоса не имѣли тогда значенія. Сомнѣнія выразились и сильно развились только съ тѣхъ поръ, какъ экзегезъ всталъ подъ влияніе школьной философіи, когда началась борьба между супранатурализмомъ и философскими системами деистовъ, натуралистовъ, и пр. Когда философія школь отвергала супранатурализмъ, какъ непосредственное откровеніе и дѣйствіе Божества въ мірѣ, и прикладывала результаты своихъ воззрѣній къ Библии; то естественно, что на Пятокнижіи, какъ на основѣ Еврейской религіи, остановились прежде всего, и на немъ неблагопріятно отразились всѣ эти воззрѣнія. Чудобоязнь, легшая въ основаніе всѣхъ критическихъ изслѣдованій школь о Библии, отразилась и на изслѣдованіяхъ о Пятокнижіи. Слѣдить подробно съ этихъ поръ за исторіей разныхъ воззрѣній на Пятокнижіе было бы долго; мы выскажемъ только результаты этихъ воззрѣній, чтобы тѣмъ опредѣлить тѣ вопросы, которыми предлежитъ намъ заниматься, при историко-критическихъ изслѣдованіяхъ о Пятокнижіи.

Всѣ вопросы историко-критическаго изслѣдованія о Пятокнижіи сводятся къ двумъ главнымъ и общимъ вопросамъ: а) о происхожденіи Пятокнижія и б) о характерѣ содержащихся въ немъ сказаній. Само собою разумѣется, что какъ скоро оторвались отъ положительнаго постояннаго преданія

и всеобщаго ученія Церкви и съ точки зрѣнія одностороннихъ, болѣе или менѣе узкихъ, системъ школы, при постоянной ихъ смѣнѣ, начали трактовать Пятокнижіе,—единства въ воззрѣніяхъ быть не могло, и—критики разныхъ школъ дѣйствительно далеко-далеко разошлись между собой, особенно въ рѣшеніи частныхъ вопросовъ, такъ что, если собрать всѣ таковыя мнѣнія въ одно и сопоставить ихъ взаимно, то, это, безъ преувеличенія—борьба всѣхъ противъ всѣхъ. Перескажемъ болѣе общія воззрѣнія, оставивъ развитіе частныхъ до рѣшенія частныхъ вопросовъ о томъ или другомъ предметѣ.

1. Въ разрѣшеніи вопроса о происхожденіи Пятокнижія развивались и развиваются слѣдующія мнѣнія: а) Болѣе умѣренные приверженцы разныхъ школъ признаютъ подлинность происхожденія Пятокнижія отъ Моисея, но не въ настоящемъ видѣ; они считаютъ его интерполированнымъ, т. е., наполненнымъ прибавленіями и вставками позднѣйшаго происхожденія. Защитники этого воззрѣнія: Ейхгорнъ, извѣстный поборникъ натурального объясненія чудесъ, Бертольдъ, Гербстъ и друг. Какъ различить интерполяціи отъ подлинныхъ Моисеевыхъ сказаній? Въ рѣшеніи этого вопроса и въ приложеніи его такъ много разнообразія, что нѣтъ возможности слѣдить за этимъ. Одинъ признаетъ интерполяціею то, что не признаетъ другой; одинъ видитъ ихъ множество, другой немного, третій—еще менѣе; сопоставить всѣ ихъ—выйдетъ, что мало-мало не интерполяцій, хотя если разобрать каждаго критика отдѣльно, выйдетъ, что интерполяцій гораздо меньше, чѣмъ подлинно Моисеевыхъ сказаній. б) Крайнія стороны школъ дошли до отрицанія подлинности происхожденія отъ Моисея почти всего Пятокнижія, исключая самыя малыя частицы его; все, по ихъ мнѣнію, позднѣйшаго происхожденія, хотя они безконечно разнятся между собою въ опредѣленіи времени происхожденія тѣхъ или другихъ сказаній. Во главѣ этого воззрѣнія стоитъ Деветте,—представитель крайнихъ воззрѣній Шлейермахеровой школы. Здѣсь происходило то же, что въ Евангельской исторіи у Штрауса, Гфререра и Бр. Бауэра; крайность доходила до отрицанія всего, тѣмъ обличала несостоятельность положенной въ основаніе изслѣдованій системы и принциповъ, и вызвала и должна была вызвать реакцію въ самомъ отрицательномъ направленіи, и уничтожиться. Реакція послѣдовала въ лицѣ Евальда и его приверженцевъ, съ ихъ гипотезой постепенныхъ переработокъ одного писанія Моисеева—Grundschrift, kristallisationshypothese, какъ ee

называютъ, въ которой опять признается довольно многое подлиннымъ произведеніемъ Моисея, постепенно восполнявшимся и въ послѣдствіи времени принявшимъ настоящій видъ. Наконецъ, в) мнѣніе большинства экзегетовъ и историковъ, мнѣніе Церкви, какъ католической, такъ и протестантской, мнѣніе господствующее—что Пятокнижіе въ томъ видѣ, какъ оно есть теперь, все сполна произошло отъ самого Моисея, исключая извѣстія о его смерти. Итакъ, относительно вопроса о происхожденіи Пятокнижія современная наука предлагаетъ слѣдующія задачи для историко-критическаго изслѣдованія: а) объ интерполяціяхъ въ Пятокнижіи; б) о совершенномъ отрицаніи Моисеевскаго происхожденія Пятокнижія; в) о гипотезѣ постепеннаго восполненія Моисеева Grund-schrift'a, и г) о происхожденіи всего Пятокнижія отъ Моисея.

2. Въ рѣшеніи вопроса о характерѣ сказаній, содержащихся въ Пятокнижіи, задачи не такъ сложны, хотя не менѣе трудны. Здѣсь одно, въ существѣ дѣла, возрѣніе школъ на сказанія, именно-возрѣніе, какъ на народную легенду и миѳъ. Разборъ этого возрѣнія и составляетъ задачу историко-критическихъ изслѣдованій о Пятокнижіи—въ отношеніи къ содержанію его.

Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда. Ея древности и исторія*).

II.

Идущее изстари устное преданіе гласитъ, что на мѣстѣ Спасъ-Дѣтчина когда-то былъ монастырь, что существовавшая здѣсь церковь изъ монастырской обращена въ приходскую, и что теперешняя церковная земля была монастырская. Этимъ, будто-бы, объясняется то обстоятельство, что при церкви имѣется теперь большое количество земли. Преданіе даже прибавляетъ, что во времена монастырскія этой земли было гораздо больше, что луговая, напр., земля простиралась „до кустовъ“, т. е. до береговыхъ порослей, находящихся у Оки за деревней Бѣсовымъ. Однако, никакихъ слѣдовъ существованія этого монастыря, ни документальныхъ, ни вещественныхъ не находится. Въ подтвержденіе приведеннаго преданія

*) Продолженіе.—См. № 18.

указываютъ, между прочимъ, то, что на крайней пашнѣ, протягивающейся за теперешней дьяконовской усадьбой къ лугу, перѣдко вынаживали большіе камни, иногда тесавые; на этомъ основаніи полагаютъ, что здѣсь было монастырское кладбище. Но изъ упомянутаго выше поземельнаго плана 1766 года видно, что на мѣстѣ этой пашни была одна изъ причтовыхъ усадебъ; а въ такомъ случаѣ нахожденіе здѣсь камней хотя бы и тесаныхъ, хотя бы и очень похожихъ на памятники кладбища, весьма понятно безъ всякихъ другихъ предположеній: мы видѣли уже, какъ члены причта встарину безцеремонно обращались съ памятниками своего погоста, унося къ своимъ постройкамъ болѣе подручныя изъ нихъ, даже и съ надписями. Что же касается большаго количества церковной земли, бывшей будто бы, монастырскою, то это обстоятельство, какъ сейчасъ увидимъ, въ древнѣйшихъ документальныхъ извѣстіяхъ представляется иначе. Какъ бы то ни было, нѣтъ твердыхъ основаній ни принимать, ни отвергать то свидѣтельство вышеприведеннаго преданія, что на мѣстѣ Спась-Дѣтчина былъ когда-то монастырь; свидѣтельство это, какъ идущее изстари, все-таки заслуживаетъ нѣкотораго вниманія.

Первыя опредѣленные извѣстія о „погостѣ Дѣтчинѣ“ и его церкви даются въ „Писцовыхъ книгахъ Московскаго государства XVI в.“ *). Здѣсь говорится:

„Списокъ съ писцовой книги 7086 и 7087 (т. е. 1578 и 1759 гг.)... письма и мѣры князя Ивана Даниловича Гагарина и Аеонасыя Ивановича Исакова съ товарищи... Въ Ра-стовскомъ станѣ (Кашир. у.) погосты на царя и великаго князя землѣ, а по государевѣ грамотѣ, за приписью діака Ивана Булгакова, 74 (т. е. 1566) году, написано: даны земли въ тѣхъ погостѣхъ къ храмомъ, попомъ и причетникомъ церковнымъ въ руги мѣсто, а нынѣ положены въ сошное письмо для одного городского дѣла: Погостъ Дѣтчинъ, на р. на Окѣ, а на пог. церк. Преображеніе Спасово, древена, клѣпки, стоитъ на царя и великаго князя землѣ, а церк. поставленье и церковное строенье попа Ивана Васильева сына Попова да сына его попа Ивана пашни паханые церковныя добр. земли 33 четви, да пер. 39 четви въ полѣ, а въ дву пото-мужь, лугу у р. у Оки 18 дес., сѣна ставитца 270 коп., по

*) Изд. Импер. русск. геогр. общ. подъ ред. д. чл. К. В. Калачоза, СПб. 1877 ч. I отд. II, стр. 1299, 1367 и 1431.

15 коп. на дес., лѣсу непашенного болотца на лугу дес.; да межъ поль дес. жъ, а околица у нихъ подъ монастыремъ, гдѣ животину поятъ, черезъ Бѣшеной ручей до Кропотовскіе пашни до помѣсные земли, что за Демюю да за Третьякомъ за Протасовыми, а дана та пашня Спаскимъ попомъ по прежнимъ ихъ грамотамъ въ руги мѣсто до государева указу, а съ помѣсными землями та церковная земля не размежевана, владѣти имъ по старому, какъ владѣли попрежъ сего. А сошнаго писма въ живущемъ полполполтрети сохи, а въ пустѣ полполполтрети сохи“.

Такимъ образомъ, въ этомъ замѣчательномъ документѣ 1) свидѣтельствуется о существованіи погоста Дѣтчина и его церкви во второй половинѣ XVI в., называются строители церкви и даются основанія для приблизительнаго опредѣленія времени возникновенія церкви и погоста, 2) опредѣляется тогдашнее количество церковной земли и указывается, откуда, именно, поступила она въ собственность церкви. Все это требуетъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія.

1. Поименованные въ заголовкѣ писцы производили опись Ростовскаго стана въ 1578 и 1579 г.г., и тогда уже существовалъ „погостъ Дѣтчинъ“ съ деревянною церковью Преображенія Господня. „Поставленіе“ этой церкви, т. е. сооруженіе самаго зданія ея, совершено священникомъ Иваномъ Васильевичемъ Поповымъ, а „церковное строеніе“, т. е. надлежащее внутреннее устройство церкви и снабженіе ея всѣмъ необходимымъ для богослуженія, начатое, вѣроятно, самимъ же храмоздателемъ, было продолжаемо, въ особенности, сыномъ его и преемникомъ въ священствѣ Иваномъ Ивановичемъ Поповымъ. Эти два лица, такимъ образомъ, были въ полномъ смыслѣ строителями первой извѣстной въ Спасѣ Дѣтчинѣ церкви. А такъ какъ объ этой церкви замѣчено, что она стоитъ на землѣ Государевой, и что прилегающая къ ней земельная дача, Государева же, дана вмѣсто руги Спасскому причту временно, впредь до новыхъ распоряженій, то должно заключать, что раньше никакой церковной собственности здѣсь не было, ни церкви, ни погоста не существовало, и что только съ построеніемъ церкви свящ. Поповыми возникло и самое Дѣтчино. Если это такъ, то время построенія церкви и возникновенія погоста Дѣтчина можетъ быть опредѣлено по слѣдующимъ соображеніямъ. Съ одной стороны, по указаніямъ писцовой книги, во всѣхъ вообще погостахъ, возникшихъ, подобно Дѣтчину, на Государевой землѣ,

даны земельныя дачи вмѣсто руги по Государевой грамотѣ 74-го, т. е. 1566 года, въ частности, „Спасскимъ (т. е. Дѣтчинскимъ) попомъ“ дана земельная дача „по прежнимъ ихъ грамотамъ“, а это предполагаетъ уже не одну грамоту 1566 г., но и другія, данныя раньше; этою своею дачею, не отмежеванною отъ сосѣднихъ помѣстныхъ земель, Спасскіе попы, должны, по словамъ писцовъ, владѣть „по старому, какъ владѣли попрежъ сего“, что, въ свою очередь, предполагаетъ извѣстную давность владѣнія. Все это заставляетъ полагать, что построеніе и возникновеніе погоста Дѣтчина совершилось, по крайней мѣрѣ, на нѣсколько десятилѣтій раньше писцовъ. Но съ другой стороны, эти событія не должно много отдалять отъ времени писцовъ: не только не упоминается о ветхости церкви, но напротивъ, говорится о ней, какъ о недавно построенной; построеніе ея, какъ видно, у всѣхъ еще было въ памяти, и писцы говорятъ объ этомъ такъ, какъ всего естественнѣе было говорить при жизни втораго храмостроителя или при первомъ его преемникѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, построеніе Поповыми церкви и основаніе Дѣтчина должно полагать около половины XVI столѣтія.

2. Къ построенной вновь церкви, для обезпеченія ея причта, дарована была Государемъ, конечно, по ходатайству храмостроителей, окружающая ее земельная дача, остающаяся за нею и доннынѣ. Право владѣнія ею утверждено было для причта грамотами Государя и потомъ закрѣплено вышеприведенною записью писцовой книги. Чтобы опредѣлить указанное въ писцовой книгѣ тогдашнее количество этой земли, нужно предварительно уяснить нѣкоторыя употребленныя здѣсь и теперь неупотребительныя выраженія. Здѣсь различаются, прежде всего, пашня, лугъ и лѣсъ. Затѣмъ, пашня или полевая земля, раздѣляется на „паханую“ и „перелогъ“. Обыкновенно, полевое хозяйство велось такъ, что извѣстная часть полевой земли, иногда половина, въ видахъ большаго плодородія, оставлялась на нѣсколько лѣтъ необработанною, лежала въ пустѣ „перележивалась“, а остальная обрабатывалась, будучи раздѣляема, какъ и нынѣ, на три поля. Когда истощалась эта послѣдняя, оставляли ее перележивать и начинали обрабатывать ту, которая уже перележала. Эта временно оставляемая безъ обработки, перележивающая полевая земля и называлась „перелогомъ“, въ отличіе отъ „пашни паханой“. Какъ пашня, такъ и перелогъ одинаково раздѣлялись, далѣе, по своему достоинству, по плодородію, на три

разряда: „земля добрая“, „средняя“ и „худая“. Дѣтчинская земля, какъ видимъ, причислялась къ первому изъ этихъ рядовъ. Единицею мѣры для полевой земли была „четверть“, или „четь“. Она равнялась нынѣшней полдесятинѣ, т. е. 1200 кв. саж. ¹⁾. Мѣра эта перенесена на землю съ зернового хлѣба. Старинными хлѣбными мѣрами были „каль“, „бочка“ или „оковъ“, вмѣщавшія въ себѣ 4 нынѣшнихъ четверти хлѣба. Мѣры эти, дѣлясь на четыре части, дали „четверть“, т. е. $\frac{1}{4}$ „кади“ или „окова“, дѣлясь на 8 частей, дали „осмину“, т. е. $\frac{1}{8}$ кади, или $\frac{1}{2}$ четверти. Отсюда и получили названіе хлѣбныя мѣры: четверть, осмина, полосмины ²⁾. А за тѣмъ мѣры эти перенесены и на полевую землю, обозначая собою такое пространство ея, на которомъ высѣвается то или другое количество хлѣба. Такъ образовались одноименныя полевая мѣры: четверть или четъ, осмина или осминникъ, полосмина или полосминникъ, четверикъ и пр. ³⁾. При замѣнѣ этихъ мѣръ нынѣшними десятинными, начиная съ генеральнаго межеванія 1766 г., четверть принималась за $\frac{1}{2}$ десятины, т. е. въ ней считалось 1200 кв. саж. ⁴⁾. Съ теченіемъ времени, четвертная мѣра вышла вовсе изъ употребленія, но названія осминникъ, полуосминникъ въ просторѣчій удержались до сихъ поръ, сохранивъ первоначальное значеніе: осминникъ — $\frac{1}{2}$ четверти или $\frac{1}{4}$ десятины, полуосминникъ — $\frac{1}{4}$ четверти, или $\frac{1}{8}$ десятины. Опредѣляя въ четвертяхъ количество Дѣтчинской полевой земли, писцы говорятъ: „пашни паханые.. 33 четви, да перелогу 39 четви въ полѣ, а въ дву потомуужъ“. Это значитъ, что земли считается 33 да 39 четвертей въ одномъ полѣ да въ двухъ другихъ поляхъ постольку же ⁵⁾. Въ заключеніе писцы опредѣляютъ сошное письмо описанной ими земли, т. е. сколько бы слѣдовало съ этой земли, по ея количеству и качеству, податей и повинностей, но это уже для нашего вопроса дѣло безразличное. Итакъ, по писцовой книгѣ 1578—1579 гг. церковной полевой земли при Дѣтчинѣ было въ каждомъ

¹⁾ См. Изв. Импер. Общ. т. V ст. 58 и сл... „Роспись полевой мѣры“, заимствованная изъ рукописнаго Уложенія царя Алексѣя Михайловича. Сравни. Афремова — стр. 18, примѣч. 19.

²⁾ См. Афремова, стр. 149.

³⁾ См. Горюшкина — Руководство къ позн. російск. законод. (М. 1811) перел. II, стр. 387.

⁴⁾ См. Св. Зак. гражд. и межев.. изд. 1835 г. ч. 2 кн. 2 ст. 371 и др.

⁵⁾ См. вышеуказ. ст. Св. Зак.

полѣ 33 да 39 четвертей, т. е. 72 четв. или полудесятины, а всего во всѣхъ трехъ поляхъ 216 четвертей или 108 нынѣшнихъ десятинъ. Кромѣ полевой пахатной земли, было 18 десятинъ луга при Окѣ и двѣ десятины лѣсу. Всей же земли, такимъ образомъ, было 128 десятинъ. Если эти цифры сравнимъ съ теперешними, какія даны генеральнымъ межеваніемъ 1766 года, то разница окажется весьма незначительная. Хотя по плану 1766 г. всей земли считается не 128 дес., а 140 съ сажеными, но въ этомъ планѣ присоединяется къ общему счету много такого, что не считалось въ писцовой книгѣ, напр. 15 дес. подъ половиною р. Оки, земля усадебная и занятая церковью и кладбищемъ. Если этотъ излишекъ исключить изъ плана или прибавить къ счету писцовой книги, то цифры получатся почти одинаковыя. Для большей ясности представимъ это въ таблицѣ:

По плану 1766 года.	По писцовой книгѣ.
Пашенной—102 д. 2033 к. с.	Полевой земли 108 д.
Подъ проселочн. дорогами 1 д. 2196 к. с.	Лѣсу между полей 1 д.
Подъ рѣчкою Чечорою—548 кв. с.	
Итого почти 105 д.	Итого 109 д.
Сѣнныхъ покосовъ 14 д. 1764 кв. с.	Лугу 18 д.
Подъ бичевникомъ по берегу р. Оки 2 д.	Лѣсу на лугу 1 д.
570 к. с.	
Итого почти 17 д.	Итого 19 д.
Подъ церковью и кладбищемъ 414 к. с.	Въ писцовой книгѣ
Подъ усадками и усадьбами 2 д. 2006 к. с.	не считано. Поэтому
Подъ половиною р. Оки 15 д. 910 к. с.	нужно къ ея счету
Итого 18 д. съ саж.	прибавить—18 д.
Всего 140 д. 841 кв. с.	Всего 146 д.

Недостающее теперь противъ писцовой книги количество земли, около 6 десятинъ, могло отойти къ сосѣднимъ владѣльцамъ при генеральномъ межеваніи, на что, какъ потомъ увидимъ, есть нѣкоторыя указанія въ сохранившихся устныхъ преданіяхъ.

Вся эта земля, какъ опредѣленно указано въ писцовой книгѣ, была прежде въ собственномъ владѣніи Государя и только послѣ построения на ней церкви дана вмѣсто руги Дѣтчинскому причту. Этимъ со всею ясностью опровергается приведенное выше преданіе о томъ, что въ Дѣтчинѣ былъ прежде монастырь, и что Дѣтчинская церковная земля была прежде монастырскою. Правда, въ самой писцовой книгѣ

есть упоминаніе о какомъ-то „монастырѣ“, но это неясное и неопредѣленное упоминаніе едва ли имѣетъ въ виду тотъ монастырь, о которомъ говоритъ преданіе. Вотъ эти слова писцовой книги: „А околица у нихъ подь манастыремъ, гдѣ животину поятъ, черезъ Бешеной ручей до Кропотовскіе нашни, до помѣстные земли, что за Демюю да за Третьякомъ за Протасовыми“. Весьма трудно понять настоящей смыслъ этихъ словъ. Но во всякомъ случаѣ, если бы здѣсь рѣчь шла о дѣйствительномъ монастырѣ, прежде существовавшемъ на мѣстѣ Дѣтчина и потомъ упраздненномъ, то писцы не ограничились бы только этимъ, вскользь брошеннымъ замѣчаніемъ о немъ, а сообщили бы болѣе или менѣе опредѣленные свѣдѣнія и при томъ не здѣсь, гдѣ говорится уже объ околицѣ, водопоѣ и границѣ съ Кропотовымъ, а въ началѣ записи, гдѣ говорилось о церкви. По всему ходу рѣчи скорѣе видно, что здѣсь подь названіемъ „монастыря“ разумѣется какая то мѣстность, къ которой съ одной стороны прилежала „околица“ причта. А извѣстно, что *монастыремъ* въ такомъ смыслѣ называлось, какъ и теперь кое-гдѣ называется, мѣсто, находящееся прямо подлѣ церкви: то, что обыкновенно обносится оградю. Этого рода „монастырь“, дѣйствительно, соотвѣтствуетъ указанному въ писцовой книгѣ положенію „околицы“. *Околицею* называлась окружность всѣхъ уселковъ и усадебъ извѣстнаго селенія. А въ Спасѣ-Дѣтчинѣ изстари, какъ видно и по плану 1766 г., уселки прямо прилегаютъ къ находившейся около деревянной церкви землѣ, къ тому, что названо въ писцовой книгѣ монастыремъ, отдѣляясь только дорогою, и затѣмъ усады, постепенно понижаясь, протягиваются въ направленіи къ Кропотову. Упоминаемаго дальше „Бѣшеного ручья“ теперь въ наличности не имѣется. Есть такъ называемый „Бѣшенный оврагъ“, протягивающійся среди Кропотовскихъ полей параллельно Спасской рѣчкѣ, по направленію къ Окѣ, но онъ сухой и не можетъ быть названъ „ручьемъ“. При томъ же „Бѣшенный ручей“ представляется здѣсь какъ бы границею между Дѣтчинскою и Кропотовскою землею, существующій же теперь „Бѣшенный оврагъ“ находится среди Кропотовскихъ полей. Вѣроятно же предположить, что „Бѣшеннымъ ручьемъ“ названъ здѣсь тотъ ручей, который и теперь служитъ границею между Дѣтчинскою землею и землями Кроптова: это—такъ называемая „рѣчка Чечора“ или „Спасская рѣчка“, обыкновенно незначительная, но очень бурливая въ половодье и паводки. Эта рѣчка, въ

глубинѣ вершины, называемой „Заваломъ“, протекаетъ сзади причтовыхъ усадебъ, никогда не пересыхаетъ и почти не замерзаетъ зимою. Её-то, вѣроятно, и отмѣтили писцы, какъ хорошій водопой, „гдѣ животину поятъ“, хотя ближе ея, прямо подъ усадьбами, по склону „Завала“, много хорошихъ ключей, и имѣется колодезь, снабжающій прекрасною ключею водою и Дѣтчинскихъ жителей, и ихъ скоть. Обращаясь снова къ вышеприведеннымъ словамъ писцовой книги въ ихъ совокупности, можемъ дать имъ только слѣдующій смыслъ: сообщивши свѣдѣнія о Дѣтчинской церкви и ея землѣ, писцы хотѣли отмѣтить и прочія „угодья“ или мѣстныя удобства Дѣтчинскихъ жителей; съ этою цѣлью они и выставляютъ на видъ, что уселки ихъ („околица“) находятся близъ церкви, ниже ея („подъ монастыремъ“), считая по направлению къ Кроптову, — что здѣсь же при усадьбахъ они имѣютъ водопой для скота („околица у нихъ, гдѣ животину поятъ“), и что эти столь удобныя усадьбы могутъ простираться (а можетъ быть и простирались) до рѣчки и даже за нее (черезъ Бѣшеный ручей“), до Кроптовской земли.

Мы разсмотрѣли, такимъ образомъ, первыя документальныя извѣстія о Спасѣ-Дѣтчинѣ и не нашли въ нихъ никакихъ ясныхъ слѣдовъ предварительнаго существованія здѣсь того монастыря, какой указывается преданіемъ. Остается, поэтому, признать одно изъ двухъ: или это преданіе есть не что иное, какъ старинное предположеніе, которымъ старались объяснить существованіе при церкви большого количества земли, послѣ того какъ дѣйствительныя обстоятельства возникновенія Спасѣ-Дѣтчина были забыты, или же, дѣйствительно, когда-нибудь здѣсь былъ монастырь, но очень за долго до возникновенія теперешняго Дѣтчина по какимъ-нибудь обстоятельствамъ (напр. отъ татарскихъ набѣговъ) совершенно и безслѣдно уничтожился, такъ что земля его перешла въ государственное владѣніе, и на ней уже вновь и самостоятельно возникъ „погость Дѣтчинъ“. Въ послѣднемъ случаѣ остается только непонятнымъ, какимъ образомъ это неумиравшее преданіе о монастырѣ было оставлено безъ вниманія словоохотливыми писцами 1578—79 гг. и осталось занесеннымъ въ ихъ записи, сообщающія иногда разнообразныя и совершенно неважныя подробности.

Основанный, такимъ образомъ, около половины XVI в., погость Дѣтчинъ съ деревянною церковью Преображенія Господня продолжалъ потомъ существовать и въ послѣдующее

время. Изъ XVII в. никакихъ новыхъ свѣдѣній о немъ мы не имѣемъ. Несомнѣнно только, что существовали то же Дѣтчино и та же Преображенская церковь, какъ это видно изъ описанныхъ выше памятниковъ и надписей. „Стольникъ Романъ Семеновичъ Леонтьевъ“, умершій въ 1655 г., погребенъ въ селѣ Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа на Дѣтчинѣ“. Въ слѣдующемъ 1656 г. Каширянинъ Мееодій „поставилъ образъ Пресвятыя Богородицы у Спаса на Дѣтчинѣ“. Умершая въ 1692 г. „погосту Дѣтчина поподья Евѣимія Климентова погребена бысть у церкви Преображенія Господня“. Видно также, что фамилія Поповыхъ, первыхъ Дѣтчинскихъ храмостроителей, продолжала священствовать здѣсь и въ XVII в. Въ 1674 году, какъ значится на одномъ памятникѣ Дѣтчинскаго кладбища, „представился рабъ Божій священноіерей Ѳеодосій Ивановъ сынъ Поповъ“.

За прошедшее столѣтіе, благодаря, главнымъ образомъ, сохранившимся въ консисторскомъ архивѣ бумагамъ, о Спасѣ-Дѣтчинской церкви имѣется болѣе свѣдѣній. Извѣстны послѣдовательно имена всѣхъ членовъ причта, начиная съ 1727 года, встрѣчаются по временамъ свѣдѣнія о числѣ приходскихъ душъ и о количествѣ церковной земли до генеральнаго межеванія. Послѣдняго рода свѣдѣнія, впрочемъ, разнорѣчивы. По сдѣланной въ 1744 г. „справкѣ въ Казенномъ Приказѣ со взятыми въ 1727 и 1728 гг. сказками, въ означенномъ селѣ Дѣтчинѣ при церкви Преображенія Господня значится земли 77 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, покосу 270 копенъ *). А въ 1754 г. Дѣтчинскіе прихожане въ своемъ „покорнѣйшемъ доношеніи“ Преосвященному Гавріилу показывали, что при ихъ церкви „пахатной церковной земли по 72 четверти въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнныхъ покосовъ на 270 копенъ **). Трудно объяснить такую разность, если не предположить въ первомъ случаѣ описку: второе показаніе должно признать болѣе правильнымъ, какъ согласное съ свидѣтельствомъ писцовой книги 1578—1579 гг. Въ сентябрѣ 1766 года происходило въ Спасѣ-Дѣтчинѣ генеральное межеваніе земли. О немъ сохранилось устное преданіе, показывающее, что оно не обошлось безъ ущерба для интересовъ церкви и причта. По этому преданію, въ Спасѣ-

*) Арх. Конст. Дѣла по г. Каширѣ съ уѣздомъ 1724—1744 гг.

**) Арх. Конс. Дѣла за 1753—1755 гг. по г. Каширѣ съ уѣздомъ.

Дѣтчинѣ въ то время былъ „попъ Калина“. Землемѣры, приступая къ межеванію луговъ, просили съ „попа Калины“ барана, обѣщая за это отмежевать причту лучшую часть дуга. Но попъ барана пожалѣлъ, и землемѣры, вмѣсто хорошаго дуга, отвели въ счетъ луговыхъ десятинъ длинную, но узкую и бесплодную береговую полосу, называемую теперь „Шейкою“, а въ дальнѣйшемъ своемъ протяженіи „Костылемъ“. Не посчастливилось „попу Калинѣ“ и въ межеваніи пахатной земли. Преданіе сообщаетъ, что здѣсь врагомъ церковныхъ интересовъ явился Черновской помѣщикъ Кропотовъ. Будучи не въ силахъ переспорить его, „попъ Калина“, наконецъ, сказалъ: Смотри, баринъ! Спасъ-Преображенъе стоитъ на песку— не навело-бъ оно на тебя тоску!“ Когда, потомъ, по окончаніи межеванія, Кропотовъ поѣхалъ домой, то, по словамъ преданія, дорогой ослѣпъ. Со стороны Черной деревни въ размежеваніи земли, дѣйствительно, замѣтна нѣкоторая ненормальность: между рубежами Дѣтчинскимъ и Черновскимъ протягивается во всю ихъ длину неизвѣстно зачѣмъ сюда зашедшая узкая полоса Бѣсовской земли. Очень вѣроятно, что здѣсь-то, именно, и отошло отъ церкви нѣсколько десятинъ, недостающихъ теперь сравнительно съ разсмотрѣнными выше показаніями писцовой книги.

Съ половины прошлаго столѣтія съ исторіей Спасъ-Дѣтчинской Преображенской церкви соприкасается исторія Знаменской церкви, бывшей въ селѣ—нынѣ сельцѣ—Знаменскомъ, Черная деревня тожъ. Церковь эта деревянная, основана въ 1747 году помѣщикомъ того сельца маіоромъ Алексѣемъ Гавриловичемъ Кропотовымъ, тѣмъ самымъ Кропотовымъ, который принималъ столь неблаговидное участіе при межеваніи церковной Спасъ-Дѣтчинской земли. Въ 1752 г. Знаменская церковь была освящена, а въ 1755 г., вслѣдствіе малой вмѣстимости, была перестроена и сдѣлана обширнѣе. Приходу при ней было 16 дворовъ *), причтъ, обыкновенно, состоялъ изъ двухъ лицъ: священника и дьячка или пономаря **). Для продовольствія причта было выдѣлено изъ помѣщицкѣй дачи земли 26 дес. 600 саж. Замѣтно, что на

*) Такъ, по крайней мѣрѣ, числилось въ 1768 г. (Арх. Конс.—Росписи церквей и причтовъ 1755, 1768 и 1782 гг.).

***) Извѣстны: священникъ Иванъ Евстафьевъ—1752 и 1768 гг., дьячекъ Игнатій Калининковъ 1753 г. и пономарь Иванъ Петровъ 1768 г. (Арх. Конс. тамъ же).

первыхъ же порахъ Кропотовъ затруднялся сформированіемъ причта. Въ 1753 г. въ своемъ „доношеніи“ Преосвященному Гавріилу онъ писалъ, что при его новопостроенной церкви имѣется только священникъ, а діакона, дьячка и пономаря не имѣется, и просилъ опредѣлить къ нему на праздно дьячковское мѣсто избраннаго имъ церковника села Боровкова Игнатія Калинникова *). Игнатій былъ опредѣленъ, но недолго былъ дьячкомъ въ с. Знаменскомъ: въ слѣдующемъ 1754 г., по прошенію Дѣтчинскихъ прихожанъ, онъ былъ рукоположенъ во священника въ Спасъ-Дѣтчино**). Здѣсь-то, можетъ быть, и кроется начало той непріязни, какую обнаружилъ Кропотовъ при генеральномъ межеваніи къ „попу Калинѣ“: воспоминаемый преданіемъ „попъ Калина“ былъ не кто иной, какъ этотъ самый Игнатій Калинниковъ. Въ 1796 году Знаменская церковь была упразднена. На мѣстѣ ея остались только алтарь ея, обращенный въ часовню, да нѣсколько могилъ. Приходъ ея приписанъ къ Преображенской церкви села Спасъ-Дѣтчина, куда перенесена также и храмовая икона Знаменія Пресвятыя Богородицы, складная, вѣроятно, походная; она помѣщается теперь въ иконостасѣ лѣваго придѣла, въ проходѣ. Прочія иконы упраздненной церкви, утварь и колокола перевезены были въ село Вязици, Каширскаго уѣзда. Присоединившись къ Спасъ-Дѣтчинскому приходу, бывшіе прихожане Знаменской церкви, крестьяне такъ называемой „Товаровской“ слободы Черной деревни, начали-было вмѣстѣ со всѣми чтить, какъ храмовой праздникъ, Преображеніе Господне. Но начавшіяся вскорѣ у нихъ бѣдствія, особенно сильная смертность, были поняты какъ наказаніе свыше за измѣну прежней святыни, и они стали опять праздновать Знаменіе Пресв. Богородицы, что продолжается и доселѣ. Съ упраздненіемъ Знаменской церкви, принадлежавшая ей земля возвратилась снова въ помѣщичье владѣніе. Это обстоятельство въ послѣдующее время дало поводъ къ тяжбному дѣлу. Въ 1860 годахъ возникъ вопросъ о подобныхъ земляхъ, которыхъ въ епархіи оказалось достаточное количество. Тульская Духовная Консисторія, собравши надлежащія свѣдѣнія о такихъ земляхъ, сдѣлала запросъ тѣмъ причтамъ, въ приходахъ которыхъ эти земли состоятъ, въ томъ числѣ и Дѣтчинскому причту: не желаютъ

*) Арх. Конс. Дѣла за 1753—55 гг. по гор. Каширь съ уѣздомъ. № 21.

**) Тамъ же.

ли они возврата ихъ въ церковную собственность и свое владѣніе? Получивши на этотъ запросъ утвердительные отвѣты, Консисторія опредѣлила: „Поелику а) нѣтъ вѣрныхъ указаний, чтобы при упраздненныхъ церквахъ въ какихъ-либо изъ означенныхъ бывшихъ селъ земли находились писцовыя, а не владѣльцами данныя изъ своихъ дачъ на довольствіе священноцерковнослужителей; б) упразднены церкви ранѣе изданія закона о невозвращеніи земель упраздненныхъ церквей владѣльцамъ *) и в) документовъ на земли въ виду не имѣется никакихъ: то и признается неудобнымъ открытъ непосредственно отъ Епархіальнаго Начальства искъ о возвращеніи земель по означеннымъ селамъ изъ частнаго владѣнія въ церковное, или принять въ искѣ прямое участіе, но какъ причты церквей, къ коимъ приписаны упраздненные приходы, вообще, изъявили желаніе возврата земель, присвоенныхъ отъ упраздненныхъ церквей владѣльцами, то предоставить имъ самимъ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, а если возможно, и документовъ, ходатайствовать въ Окружномъ Судѣ объ усвоеніи церквамъ ихъ бывшихъ церковныхъ земель“ *) Предоставленный самому себѣ, Спасъ-Дѣтчинскій причтъ подавалъ искъ въ Окружной Судъ. Однако, и для причта открытіе иска, при изложенныхъ выше условіяхъ, оказалось неудобнымъ. Въ засѣданіи Тульского Окружнаго Суда 25 сент. 1871 г. состоялось по этому дѣлу слѣдующее рѣшеніе: „священноцерковнослужителямъ села Спасъ-Дѣтчина въ искѣ земли изъ владѣнія вдовы прапорщика Софіи Евграфовны. Васильевой отказать и взыскать съ истцовъ въ пользу Васильевой судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла 54 рубля 53 копѣйки“.

Какъ удобнѣе выполнить въ селахъ Архипастырекое распоряженіе о круглыхъ и двухеоставныхъ проефорахъ.

Обозрѣвая епархію въ прошедшемъ 1897 г., Его Преосвященство Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, усмотрѣлъ во многихъ сельскихъ храмахъ употребленіе при совершеніи литургіи проефоръ четырехгранныхъ, столбиками.

*) Имѣется въ виду законъ 1808 и 1829 гг. Св. Зак. т. X, ст. 313. Ранѣе этого времени былъ въ силѣ законъ, изложенный въ инструкціи межевщикамъ отъ 13 мая 1754 г. гл. 10 ст. 2 и 3, по которому, въ случаѣ упраздненія церкви, земля подлежала возврату къ владѣльцамъ, коими была дана.

**) Указъ Тул. Дух. Конс. отъ 17 янв. 1868 г. № 10478.

По церковному же уставу, просфоры должны состоять изъ двухъ кругловидныхъ частей въ знаменованіе двухъ естествъ въ Господѣ Иисусѣ Христѣ — Божескаго и человѣческаго. Вслѣдствіе этого Владыка сдѣлалъ распоряженіе о повсемѣстномъ употребленіи, при совершеніи литургіи, просфоръ круглыхъ и двухсоставныхъ. Распоряженіе сіе для духовенства нашей епархіи — не первое. Еще въ 1887 г., на благочинническѣмъ съѣздѣ, бывшемъ 26 января, было подобное распоряженіе отъ Архіепископа Никандра. Съ тѣхъ поръ прошло 10 лѣтъ, и, какъ видно, — его распоряженіе не вездѣ выполнено нашимъ духовенствомъ, такъ что настоящему Владыкѣ пришлось вновь распорядиться объ этомъ. Такое отношеніе сельскихъ священниковъ къ Архипастырскому распоряженію, повидимому, должно служить для нихъ явнымъ укоромъ. А между тѣмъ сельскихъ священниковъ нельзя винить въ томъ, что они, при вполнѣ сознаваемой необходимости и съ своей стороны готовности слѣдовать сему распоряженію, не смогли преодолѣть тѣхъ затрудненій, какія оказались на пути къ практическому примѣненію и осуществленію его на дѣлѣ. Указать эти затрудненія и навести тѣхъ сельскихъ священниковъ, у коихъ есть въ томъ надобность, на мысль устранить ихъ составляетъ предметъ настоящей статьи.

Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. журналомъ Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства заготовленіе просфоръ предоставлено распоряженію приходскихъ священниковъ. Удовлетворить потребностямъ мѣстныхъ храмовъ въ просфорахъ они могли двояко: покупкою ихъ на сторонѣ и приготовленіемъ на мѣстѣ. Первый способъ принять повсемѣстно въ городахъ и подгороднихъ селахъ. Тамъ для этого существуютъ пекарни при монастыряхъ или, гдѣ ихъ нѣтъ, у частныхъ лицъ. Въ селахъ же, гдѣ такихъ общедоступныхъ пекаренъ доселѣ нѣтъ, большинство священниковъ избрало послѣдній способъ изъ экономическаго разсчета. Домашній способъ печенія просфоръ обходится не дороже 7 коп. за 5 просфоръ, купить же на сторонѣ точно такія просфоры въ селахъ большею частію возможно не дешевле 20 — 25 коп. Разница въ расходѣ слишкомъ велика, чтобы на нее не обратить вниманія по селамъ, гдѣ сама церковная доходность обязываетъ и вынуждаетъ приходскаго священника къ крайней экономіи въ церковныхъ расходахъ. Ибо часто, не смотря на всю экономію въ церковныхъ затратахъ, при богослуженіяхъ расхода для храма бываетъ

больше, чѣмъ дохода. Особенно это должно сказать о селахъ, гдѣ приходское населеніе состоитъ изъ однихъ крестьянъ. Другимъ побужденіемъ для сельскихъ пастырей къ печенію просфоръ на мѣстѣ служить то обстоятельство, что просфоры, кромѣ церковнаго употребленія, изготовляются и предназначаются еще для продажи отъ храма прихожанамъ. Бѣднымъ прихожанамъ, а ихъ-то вездѣ особенно много, дорогая покупка не по силамъ, и остаются они, благодаря этому, безъ дѣятельнаго участія въ самой дѣйственной церковной молитвѣ за живыхъ и умершихъ. Вслѣдствіе этихъ побужденій, печеніе просфоръ при мѣстныхъ храмахъ вошло въ обычай въ большинствѣ сель. Лица, занимающіяся этимъ, путемъ преимущественной передачи отъ однихъ къ другимъ приобрѣли навыкъ печь просфоры столбиками, какъ болѣе легкой способъ ихъ приготовленія. Кромѣ того, просфоры этого вида, какъ составляющія одну общую и нераздѣльную массу въ формѣ, долже и лучше сохраняются, чѣмъ круглыя двухсоставныя. Последнія имѣютъ свойство скорѣе черствѣть, сохнуть, загнивать и дѣлаться негодными къ употребленію. При печеніи ихъ на одну сельскую церковь даже въ сравнительно маломъ количествѣ, въ нихъ неизбѣженъ, особенно лѣтомъ, изыанъ, увеличивающій церковную расходность. Чтобы убѣдительно было сказанное, нужно обратить вниманіе, что литургія по селамъ совершается не ежедневно, не часто, но въ то же время и непредвидѣнно, такъ что не имѣтъ при храмѣ просфоръ нельзя. Когда послѣдовало Архипастырское распоряженіе о повсемѣстномъ употребленіи при литургіи просфоръ круглыхъ и двухсоставныхъ, сельскіе священники, конечно, приняли это распоряженіе къ свѣдѣнію и неоднократно дѣлали попытки осуществить его на дѣлѣ. Но попытки эти не привели къ желаннымъ результатамъ: ибо печеніе просфоръ круглыхъ и двухсоставныхъ требуетъ особеннаго умѣнья, практическаго навыка и досужаго времени отъ лицъ, кто этимъ дѣломъ занимается. Въ тѣхъ мѣстахъ епархіи, гдѣ случайно нашлись лица, знающія это дѣло, распоряженіе Архипастырское оказалось выполненнымъ. Одни научились отъ послушниковъ монастырей, тамъ занимавшихся приготовленіемъ просфоръ и затѣмъ поступившихъ во псаломщики, другія—отъ странствующей монашествующей братіи, третьимъ удалось лично побывать самимъ въ монастыряхъ и на дѣлѣ видѣть способъ изготовленія просфоръ. Къ сожалѣнію, такихъ лицъ немного, а

большинство пекущихъ просфоры остается безъ наученія и не можетъ выполнить требованія приходскихъ священниковъ, къ коему ихъ обязываетъ Епархіальное Начальство. Что при этомъ дѣлать приходскому священнику? Отыскать лицо знающее это дѣло, и его нанять для приготовленія просфоръ? Но во что же тогда просфоры обойдутся храму, и будетъ-ли при этомъ возможность удовлетворить религиознымъ потребностямъ въ нихъ прихожанъ? Покупать на сторонѣ, въ ближайшихъ къ приходу центральныхъ мѣстахъ округа, часто посѣщаемыхъ обывателями? Но тамъ пекутъ только для своего храма, на сторону не продаютъ даже по 25 коп. за службу, предлагаютъ заказать, при этомъ произносятъ цѣлую рѣчь о трудности ихъ приготовленія и тѣмъ самымъ ясно намекаютъ, что по той цѣнѣ, по какой можно было получить тамъ просфоры четырехгранныя, круглыхъ и двухсоставныхъ продать нельзя. Все это лично мнѣ пришлось испытать и извѣдать. И такъ, сельскіе священники не выполнили своевременно Архипастырскаго распоряженія о круглыхъ просфорахъ вслѣдствіе неумѣнія и отсутствія практическаго навыка у лицъ, занимающихся заготовленіемъ просфоръ на мѣстѣ, а пользоваться со стороны этими просфорами препятствовала имъ дорогая ихъ продажа тамъ, не соотвѣтствующая стоимости, обременительная для сельскаго малоодоходнаго храма и лишаящая возможности бѣдныхъ прихожанъ пользоваться ими для удовлетворенія насущнѣйшей религиозной обязанности каждаго христіанина—дѣятельнаго участія въ церковной молитвѣ за живыхъ и умершихъ. Говоря все это, мы далеки отъ мысли, чтобы считать Архипастырское распоряженіе о круглыхъ и двухсоставныхъ просфорахъ невыполнимымъ въ сельскихъ приходахъ. Напротивъ, вся рѣчь наша ведется къ тому, какъ бы удобнѣе выполнить это распоряженіе, не производя излишнихъ церковныхъ тратъ на это дѣло, и сдѣлать покупку этихъ просфоръ доступною для самыхъ бѣдныхъ прихожанъ. То, чего не могъ сдѣлать каждый изъ сельскихъ священниковъ порознь, удобно можетъ быть выполнено ими совокупно. И дѣломъ этимъ по всей справедливости слѣдовало бы заняться благочинническимъ совѣтамъ тѣхъ округовъ епархіи, гдѣ настоятъ въ томъ надобность. Не считая себя компетентнымъ въ изысканіи къ тому способовъ и средствъ, я могу указать только свое собственное мнѣніе, которое, при желаніи и сочувствіи къ нему сельскихъ священниковъ, можетъ быть разработано ими по своему, и, ко-

нечно, гораздо лучше и практичнѣе. Для сего обратимъ вниманіе, кто по селамъ занимается изготовленіемъ просфоръ и кому приличнѣе и удобнѣе было бы этимъ заняться.

Обязанные распорядиться заготовленіемъ просфоръ для храма, сельскіе священники сами никого не могутъ обязать заняться этимъ дѣломъ. Къ тому же и лицъ, умѣло могущихъ вести это дѣло, въ селахъ вездѣ мало, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и совсѣмъ нѣтъ. Это обстоятельство естественно увеличиваетъ вознагражденіе за трудъ, для храма и прихожанъ обременительное и потому не желательное. И вотъ весьма многіе сельскіе священники, въ силу этихъ неудобствъ, приходятъ къ необходимости приставлять къ этому занятію своихъ женъ. Ихъ можно подраздѣлить по отношенію къ этому дѣлу на двѣ главныхъ категоріи: однѣ усердствуютъ для храма бесплатно, изготовляя просфоры изъ пріобрѣтенной на церковныя средства муки, другія пекутъ просфоры изъ своей муки и готовыми продаютъ въ храмъ. Тѣ и другія нерѣдко подвергаются негласному нареканію со стороны прихожанъ: однѣ — въ чрезмѣрной тратѣ церковной муки, не далекой до свойственнаго людямъ мелкимъ подозрительнаго предположенія въ употребленіи ея на домашній обиходъ, другія — въ чрезмѣрной дороговизнѣ просфоръ. Уже одного этого, думаю, достаточно, чтобы отклонить женъ священниковъ отъ занятія печеніемъ просфоръ. Кромѣ того, въ ихъ положеніи есть ли достаточное досужное время для этого занятія и всегдашняя полная возможность приступить къ нему въ той надлежащей чистотѣ, какая требуется самимъ дѣломъ? Выполненіе прямыхъ семейныхъ обязанностей, малолѣтнія дѣти, управленіе по дому съ одной не умѣлой и ни за что не умѣющей взятыя прислугой, а еще чаще совсѣмъ безъ прислуги — все это такъ наполняетъ ихъ жизнь, что у нихъ, мнѣ думается, не остается ни минуты досуга. Прибавимъ къ этому, что въ послѣднее время на нихъ лежитъ все управленіе сельскимъ хозяйствомъ и всѣ подробности и мелочи его веденія. Священнику, при многообразныхъ пастырскихъ обязанностяхъ, разъ отъ разу все пополняющихся и увеличивающихся, буквально некогда самому заниматься сельскимъ хозяйствомъ и хорошо еще, если время отъ времени найдутся досужныя минуты, чтобы какъ слѣдуетъ направить его. Кому же печь просфоры? Почти въ каждомъ благочинническомъ округѣ есть по нѣскольку вдовъ священноцерковнослужителей, у которыхъ нѣтъ никакого дѣла: къ той рабо-

тѣ, на какую есть спросъ въ селахъ, онѣ несродны, да и работа эта отчасти и унижительно, по крайней мѣрѣ, по понятіямъ мѣстной народной среды, для ихъ общественнаго положенія. Живутъ онѣ по большей части хуже самаго бѣднаго крестьянина, и всѣ средства къ жизни у нихъ заключаются въ одномъ только скудномъ пособіи отъ Духовнаго Попечительства. Почему бы хоть нѣкоторымъ изъ нихъ, желающимъ, не предложить заняться приготовленіемъ просфоръ для сельскихъ церквей, отправить ихъ для практическаго ознакомленія съ этимъ дѣломъ въ Тульскій женскій монастырь и дать такимъ путемъ имъ заработокъ, общественнаго положенія ихъ не унижающій и въ тоже время дающій средства къ непопечному куску хлѣба. А что дѣйствительно приготовленіе просфоръ можетъ дать средства къ существованію, достаточно указать въ подтвержденіе слѣдующіе факты. Въ г. Веневѣ просфорня печетъ двухсоставныя круглыя просфоры и находитъ расцѣтъ заниматься этимъ, не смотря на то, что продаетъ ихъ по одной копѣйкѣ за просфору. Въ Тульскихъ монастыряхъ, мужскомъ и женскомъ, продаютъ просфоры по 2 копѣйки за каждую, и, по откровенному признанію лицъ, близко стоящихъ къ этому дѣлу, изъ мѣшка крупитчатой муки выдѣлываютъ такихъ просфоръ на 40 рублей. Въ г. Крапивнѣ мѣщанка, занимающаяся изготовленіемъ просфоръ для трехъ градскихъ церквей и 4—5 подгороднихъ, имѣетъ отъ этого чистаго дохода болѣе 200 р. И во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ нѣтъ недостатка въ просфорахъ: когда ни спросишь, есть свѣжія, мягкія; нѣтъ и порчи въ нихъ: при требованіи отъ нѣсколькихъ церквей приготовленныя просфоры своевременно расходятся, а время и спросъ потребителей пріучаютъ лицъ изготовляющихъ къ запасу въ опредѣленномъ количествѣ. Отчего бы, повторяю, по селамъ не предоставить этого дѣла желающимъ за него взяться вдовамъ духовнаго званія. Одинъ сельскій храмъ, правда, не въ состояніи дать достаточнаго заработка и оплатить трудъ приличнымъ вознагражденіемъ, да и дѣла по изготовленію просфоръ на одинъ храмъ будетъ мало. Но если изготовлять просфоры на нѣсколько сельскихъ церквей, то и лицу, занимающемуся этимъ, будетъ достаточно дѣла и заработка, и для храмовъ изготовленіе просфоръ обойдется недорого. Устроить это тѣмъ легче, что въ каждомъ благочинническомъ округѣ есть одно или нѣсколько центральныхъ селъ, куда часто, почти ежедневно и никакъ не менѣе двухъ

разъ въ недѣлю бывають поѣздки и посылки изъ окрестныхъ сель. Вотъ въ этихъ-то центральныхъ селахъ и можно бы устроить пекарни для просфоръ. Остается только пожелать, чтобы дѣло это такъ или иначе было исполнено, а мы—сельскіе пастыри были избавлены отъ отвѣтственности за нарушеніе обычая святой церкви съ одной стороны, а за дорогую самопроизвольную продажу просфоръ, мѣшающую спросу ихъ среди прихожанъ для удовлетворенія религіознымъ потребностямъ послѣднихъ,—съ другой. То и другое при обнаруженіи подвергнется порицанію со стороны Епархіальнаго Начальства, а порицаніе это ляжетъ не на кого другаго, какъ на приходскаго священника.

Крапивенскаго уѣзда села Частыхъ-Колодезей
священникъ **Михаиль Звѣревъ.**

Окраины города Тулы и строящіеся въ нихъ новые храмы.

Начало существованія почти всѣхъ церквей г. Тулы, кромѣ трехъ кладбищенскихъ и домовыхъ, восходитъ далѣе XVII столѣтія. Всѣ эти 25 самыхъ старшихъ церквей расположены въ срединѣ города недалеко одна отъ другой. Очевидно, что въ XVI и XVII столѣтіяхъ нынѣшняя середина города, въ которой помѣщается теперь эта группа церквей, и составляла весь городъ. Даже такая громадная слобода, какъ Чулково, съ двѣнадцатитысячнымъ населеніемъ нынѣ, тогда имѣла едва ли одну тысячу жителей, что доказывается положеніемъ въ ней, тогда единственной, церкви Рождества Христова. Не ранѣе XVIII столѣтія стали расти Тульскія слободы и окраины *), и къ нашему времени онѣ выросли настолько, что Тула противъ тогдашняго времени стала почти втрое больше. Тула теперь во всѣ стороны разрослась до того, что на широкихъ окраинахъ ея, очень удаленныхъ отъ середины, давно чувствуется нужда въ храмахъ Божіихъ. Постепенно,

*) Особенно Чулкова слобода сразу необыкновенно разрослась послѣ 1781 года, когда большой „Троицкій пожаръ“ истребилъ цѣлую слободу близъ Троицкой церкви, населенную прихожанами преимущественно Троицкой и Староникитской церкви. Погорѣльцы послѣ пожара переселились въ „Чулково“, и отъ того въ Чулковой слободѣ до 1864 г. числилось прихожанъ Троицкой церкви болѣе 60 домовъ и Староникитской 90 домовъ.

по очень медленно, удовлетворялась эта нужда, сначала въ концѣ прошедшаго столѣтія и въ началѣ настоящаго построениемъ трехъ кладбищенскимъ церквей: Спасской и Всесвятской въ 1772 и 1773 г. *) и Димитріевской въ 1801 г., потомъ во второй половинѣ настоящаго столѣтія построениемъ Донской церкви въ Чулковской слободѣ и Александроневской на югозападной окраинѣ города. Прибавимъ къ этимъ еще одну церковь, Сергіевскую, строящуюся на средства покойнаго Митрополита Сергія, у Мовсковской заставы. Но за всѣмъ тѣмъ эти шесть церквей на широкихъ окраинахъ города, общимъ объемомъ своимъ почти вдвое превышающихъ его средину, гдѣ издревле имѣются 25 церквей, далеко не могутъ удовлетворить религіозныя потребности этихъ отдаленныхъ мѣстностей. Преосвященный Питиримъ въ первый же годъ по своемъ прибытіи въ Тулу, какъ только ознакомился съ положениемъ города и въ немъ церквей, усмотрѣлъ эту вопіющую нужду окраинъ и, не откладывая столь важнаго дѣла, какъ удовлетвореніе духовныхъ потребностей городского населенія, надолго, въ одинъ разъ намѣтилъ четыре пункта, гдѣ должно быть новымъ церквамъ на городскихъ окраинахъ. Потребность въ новыхъ церквахъ, по мнѣнію Владыки, такъ велика, такъ сильно она почувствовалась въ его сердцѣ, что онъ не нашелъ возможнымъ осуществить свои предположенія послѣдовательно, сперва въ одномъ пунктѣ, потомъ въ другомъ и такъ далѣе; онъ рѣшилъ приступить къ исполненію всѣхъ своихъ предположеній нынѣшнимъ лѣтомъ. И онъ не ошибся ни въ опредѣленіи вопіющихъ духовныхъ потребностей окраинныхъ жителей города Тулы, ни въ возможности быстрого осуществленія громаднаго предпріятія. Трудно описать тѣ радостныя чувства окраинныхъ жителей города, съ какими они встрѣтили Владыку, пріѣхавшаго въ эти заброшенныя, какъ будто всѣми забытыя захолустья (Евангельскія „халуги“, Лук. 14, 23), чтобы лично осмотрѣть и намѣтить мѣсто—гдѣ быть церкви. Онъ не ошибся и въ своей надеждѣ на сочувствіе и содѣйствіе своему предпріятію со стороны благотворителей. Своимъ частымъ посѣщеніемъ мѣсть, намѣченныхъ для новыхъ храмовъ, своими священнослуженіями на этихъ мѣстахъ съ торжественными крестными хо-

*) Тульскія кладбища по закону 1771 г. отведены были вновь близъ окраинъ города, въ полѣ. Но вотъ какъ быстро съ того времени разросался городъ: прошло съ небольшимъ сто лѣтъ, и Всесвятское кладбище, самое большое изъ трехъ кладбищъ (болѣе 20 десятинъ), оказалось теперь чуть не внутри города.

дами онъ приучилъ населеніе смотрѣть на эти пустынные захолустья, какъ на святые мѣста, указанные самимъ Господомъ, гдѣ скоро запоютъ радостное: „коль возлюбленна селенія Твоя, Господи сила!“... Потекли пожертвованія, посыпались мелкія лепты, рубли и сотни рублей, даже и тысячи. И въ этомъ Пастырѣ добрый идетъ своимъ примѣромъ впереди своихъ овецъ. Закипѣла работа на всѣхъ четырехъ пунктахъ. Дѣло пошло успѣшнѣе и быстрѣе, нежели какъ ожидалось въ началѣ. Думалось, что на первый разъ придется ограничиться устроеніемъ на намѣченныхъ мѣстахъ временныхъ молитвенныхъ домовъ и школъ, чтобы хотя малымъ пока удовлетвореніемъ духовныхъ нуждъ приучить населеніе окраинъ къ мысли о возможности построить среди этихъ забытыхъ окраинъ новые храмы. Нѣтъ; оказалось, что ждать долго не придется. Пробужденная религиозная потребность какъ-бы неотступно потребовала не простаго молитвеннаго дома, а настоящаго храма. И сейчасъ же, быстро созданъ и освященъ въ зарѣчной окраинѣ храмъ Знаменія Пресв. Богородицы, въ которомъ Владыка съ того времени такъ часто совершаетъ праздничныя богослуженія и тѣмъ приучаетъ новыхъ прихожанъ любить свой новый приходскій храмъ; и въ то же самое время вокругъ этого храма уже строятся каменные стѣны новаго храма, и теперь поднялись уже эти стѣны на три аршина; и близко то время (будущею весною), когда Знаменскій временный храмъ скроется внутри величественнаго каменнаго храма.—На краю Чулковской слободы, на „Полевой улицѣ“ предположено было во имя св. **Феодосія** построить въ настоящемъ году пока только молитвенный домъ и школу. Но, нѣтъ; возбужденное усердіе и тутъ не ждетъ: явился жертвователь, который изъявилъ желаніе на свои средства сейчасъ построить деревянный довольно помѣстительный храмъ. И вотъ уже здѣсь кипитъ работа... Зданіе уже подводится подъ крышу. Но раньше всѣхъ этихъ храмовъ застроился каменный **Сіонскій** храмъ на западной окраинѣ, недалеко отъ Курскаго вокзала. Находящійся здѣсь Епархіальный свѣчной заводъ, въ послѣднее время заслужившій сочувствіе города и сильную поддержку со стороны всѣхъ городскихъ церквей, хочетъ заплатить за это сочувствіе и за эту поддержку построеніемъ въ своихъ стѣнахъ довольно обширнаго храма, который въ этой, весьма отдаленной отъ середины города, окраинѣ будетъ духовною отрадою для ея населенія.

Южная окраина города немного отстала отъ прочихъ трехъ. Сначала здѣсь меньше всего казалось возможнымъ

быстрое осуществленіе желанія Владыки. Трудно было даже найти домъ, который можно было бы нанять для молитвенныхъ богослуженій. Да и средствъ для найма подходящаго дома не было никакихъ. Въ ожиданіи отвода мѣста городомъ для храма о. Благочинный городскихъ церквей обратился къ лѣсоторговцамъ, имѣющимъ свои лѣсные дворы близъ этой окраины. Собралось довольно пожертвованій лѣсными матеріалами. Но всѣхъ этихъ пожертвованій было еще далеко недостаточно, чтобы можно было приступить къ построению храма на отведенномъ уже мѣстѣ. Но Богъ скоро избавилъ его отъ тяжелой думы. Случайно (во всякомъ, тѣмъ болѣе въ святомъ, дѣлѣ едва ли что нибудь бываетъ „случайно“) встрѣчается ему знакомый И. И. Чистиковъ. Начинаютъ оба разговаривать о томъ, что обоимъ занимаетъ. Оказывается, что И. И. давно озабоченъ вопросомъ: на что бы употребить старый деревянный храмъ въ селѣ Никольскомъ на Упѣ (Одоевскаго у.), вмѣсто котораго уже построены тамъ новый каменный. И вотъ они вмѣстѣ рѣшили деревянный дубовый, хорошо сохранившійся, храмъ пожертвовать для построения храма на южной окраинѣ г. Тулы, на Конной площади. Можно себѣ представить, какъ обрадовала эта, неожиданная какъ бы, находка нашего Преосвященнаго Архипастыря. Быстро потомъ пошло дѣло постройки храма на этой площади. Старый Николо-упскій храмъ былъ разобранъ, и тщательно перенумерованныя бревна были перевезены на новое мѣсто. Не трудно было весь этотъ храмъ вновь собрать въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ много лѣтъ стоялъ въ Никольскомъ на Упѣ. Мѣсто, отведенное городомъ для храма, мѣрой въ 50 сажень въ длину и ширину, огорожено теперь досчатымъ заборомъ, и въ центрѣ этого квадрата уже поставлена церковь **во имя свв. 12 Апостоловъ**, съ высокимъ куполомъ. Съ западной ея стороны пристраивается сторожка и надъ нею колокольня.

20 Сентября совершенно было Владыкою освященіе мѣста для храма и закладка самаго храма. Къ этому времени храмъ уже стоялъ, вчернѣ почти совсѣмъ отстроенный; недостроены только куполь въ самомъ верху. Храмъ оказался очень просторнымъ; въ немъ не тѣсно могутъ помѣститься до 800 человекъ, и потому онъ на долгое время будетъ вполне удовлетворять духовную потребность своего будущаго прихода; развѣ только съ возростаніемъ окраины, а слѣдовательно и прихода, понадобится устроить новый, болѣе обширный храмъ. Для освященія мѣста и закладки храма Его Преосвящен-

во прибылъ въ началѣ 2-го часа дня. Когда онъ облачался въ свои Архіерейскія ризы, пѣвчіе пѣли извѣстный псаломъ: *да возрадуется душа твоя о Господь*, который обыкновенно поется при облаченіи предъ литургіею. Пѣніе это оказалось какъ нельзя болѣе приличнымъ случаю: предъ началомъ молебна съ водоосвященіемъ, Владыка обратился къ молящимся съ словомъ восторженной духовной радости. „Да возрадуется душа ваша, братіе и други мои, о Господь, — говорилъ Святитель. Сегодня Господь далъ намъ великую радость — завершить начатое строеніе храмовъ на окраинахъ нашего города. По милости Божіей уже близко къ окончанію строеніе тамъ Сіонскаго храма для напоминанія намъ, что отъ Сіона, по слову пророка, изыде нашъ новозавѣтный законъ. А тамъ созданъ уже временный и вмѣстѣ продолжаетъ созидаться новый каменный храмъ Знаменія Пресв. Богородицы, да будетъ ея икона и храмъ „необоримою стѣною“ для нашего города. А еще тамъ (Владыка указывалъ въ тѣ стороны города, гдѣ строятся новые храмы) созидается храмъ во имя новаго Россійскаго Чудотворца, Свят. Θεодосія. *Здѣсь*, наконецъ, стражами и покровителями нашего города мы призываемъ святыхъ 12 Апостоловъ Христовыхъ, духоносныхъ проповѣдниковъ того новозавѣтнаго закона, который первоначально отъ Сіона изыде. Такимъ образомъ городъ нашъ, и всегда нескучный вѣрою православною и благочестіемъ, и всегда Богомъ хранимый, отнынѣ будетъ имѣть вокругъ себя какъ бы крѣпкіе столпы — эти четыре храма, болѣе крѣпкіе и благонадежныя, чѣмъ самыя грозныя воинскія укрѣпленія.“ Такъ приблизительно говорилъ Владыка. По окончаніи поученія и совершеніи молебна онъ по чину основанія храма обошелъ кругомъ этотъ строящійся храмъ, съ чтеніемъ положенныхъ молитвъ, кропя св. водою стѣны и ударяя топоромъ на всѣхъ четырехъ сторонахъ зданія. Быстрое возникновеніе храма на этомъ, совершенно пустомъ, какъ чистое поле, мѣстѣ, замѣтно, привело всѣхъ въ удивленіе. Толпы народа, наполнявшаго не только храмъ, но и дворъ его, были, очевидно, исполнены чувствами и радости, и удивленія, и благоговѣнія, и благодарности своему Архипастырю, по благословенію котораго начинаютъ процвѣтать, яко кринь, пустыни нашихъ городскихъ окраинъ. На западной окраинѣ не далеко то время, когда получить свое освященіе прекрасный Сіонскій храмъ. На сѣверной уже освященъ Знаменскій храмъ, и вокругъ него строится болѣе обширный того же имени. На восточной сторонѣ Чул-

кова тоже скоро возникнетъ храмъ во имя Черниговскаго новаго Чудотворца. Наконецъ и южная окраина не долго ждала и уже дождалась видѣть у себя новый храмъ, время освященія котораго уже близко, аще Господь созиждетъ храмъ и при его помощи зиждущіи будутъ не всеу трудившимся.

Протоіерей А. Ивановъ.

Благотворенія не забывайте.

О семъ разумѣютъ вси яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоанн. XIII, 35).

Событіе, которое торжественно-молитвенно и съ радостнымъ благодареніемъ ко Господу Богу и Пречистой Его Матери воспоминаетъ въ нынѣшній день (Покровъ—праздникъ) Святая Православная Церковь, совершилось давно, и въ странѣ, удаленной отъ насъ по пространству, но близкой и родной намъ по вѣрѣ, въ Греціи, откуда намъ возсіялъ истинный свѣтъ разума, откуда предки наши научились право-вѣровать въ Бога и достойно чтить Его. Болѣе 1000 лѣтъ тому назадъ, дикіе варвары—Сарацины вторглись въ предѣлы Греческой Имперіи и опустошали города и селенія, мучили и убивали жителей, наводя ужасъ на все населеніе Имперіи. Самая столица—Константинополь была въ опасности. Жители Константинополя, православные христіане, все свое упованіе возложили на милосердіе Божіе и, съ сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ, усердно молились Богу, во Влахернскомъ храмѣ Пресвятыя Богородицы, да отвратитъ Онъ Милосердный и Всемогуцій грядущее бѣдствіе. И „Заступница усердная, Ходатаица ко Творцу непреложная“, Пречистая Мать Божія, явила милость свою и заступленіе. Блаженный Андрей, Христа-ради юродивый, и ученикъ его Елифаній, молившіеся въ храмѣ вмѣстѣ съ другими, удостоились дивнаго видѣнія. Взорамъ ихъ представился отверстый сводъ храма и на воздухѣ Мать Божія, окруженная ликами Ангеловъ, сонмомъ Пророковъ, Апостоловъ и др. небожителей, колѣнопреклоненно молящаяся Богу и покрывающая міръ честнымъ Своимъ омофоромъ. Это знаменіе милости Божіей и Его Пресвятыя Матери укрѣпило упованіе молящихся, вдохнуло мужество въ души воиновъ, защитниковъ вѣры и отечества, и они показали чудеса храбрости: что было невоз-

возможнымъ для силъ человѣческихъ, совершилось при помощи Божіей: враги были отражены, жители столицы и всей Имперіи избавлены отъ грозной опасности.

Матерь Божія, непрестанно ходатайствующая о насъ и своими молитвами у престола Сына Своего и Бога нашего избавляющая насъ отъ всякихъ золъ и напастей, многочисленными примѣрами Своего покровительства многообразно страждущему человѣчеству призываетъ насъ, братіе, къ подражанію ей. Возгрѣвая въ сердцахъ нашихъ чувства молитвеннаго благодаренія, она учитъ насъ, своимъ примѣромъ, посылно покровительствовать нуждающимся въ нашей помощи, помогать бѣднымъ, сирымъ и другимъ несчастнымъ. Она внушаетъ намъ помнить то, что многократно и многообразно каждый изъ насъ, въ мѣру свою, испыталъ на скорбномъ нашемъ жизненномъ пути,—помнить, какъ тяжело переносить постигающія насъ бѣдствія и какъ радостно избавленіе отъ нихъ.

Христіанская религія есть религія любви. „*Богъ любви есть*“ говоритъ Апостоль (1 Іоан. IV, 16). Поэтому любовь къ Богу и, рождающаяся изъ нея, любовь къ ближнимъ—двѣ основныя заповѣди христіанскаго закона. Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: *возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею мыслию твоею: Сія есть первая и большая заповѣдь. Вторая же подобна ей: возлюбиши искреннаго твоего, яко самъ себе. Въ сію обою заповѣдью, весь законъ и пророцы висятъ* (Мѡ. 22, 37—40). Это значить, что заповѣдь о любви къ Богу и заповѣдь о любви къ ближнему составляютъ сущность истинной вѣры въ Истиннаго Бога и—содержаніе Божественнаго откровенія. Данный Богомъ, чрезъ Моисея, законъ, написанный на скрижаляхъ и изображающій законъ сердца человѣческаго, написанный въ душѣ каждаго человѣка Самимъ Творцемъ, есть законъ о любви къ Богу и ближнимъ. Ветхозавѣтные пророки, разъяснявшіе людямъ законъ Божій, учили ихъ любить Бога и ближнихъ. Въ новомъ завѣтѣ Спаситель училъ: *не мните, яко приидохъ разорити законъ, или пророки: не приидохъ разорити, но исполнити* (Матѡ. 5, 17) и, слѣдовательно, училъ Своихъ послѣдователей исполнять тотъ-же вѣчный и неизмѣнный законъ любви. Отсюда естественно было бы ожидать, что въ христіанскихъ обществахъ законъ любви и вспомошествованія другъ другу долженъ быть первымъ закономъ общежитія, челоѣколюбіе и сострадательность къ несчастнымъ должна быть первою добродѣтелью, главнымъ

началомъ жизни общественной, отличительнымъ признакомъ учениковъ Христовыхъ: *О семъ разумють вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* и, благодареніе Богу, въ нашемъ православномъ отечествѣ не забыть этотъ законъ любви. Правительства гражданское и церковное и многія частныя лица озабочены наиболѣе широкимъ развитіемъ благотворительности: учрежденія и общества, имѣющія своими задачами помощь и покровительство нуждающимся и страждущимъ, разнообразныя, какъ разнообразны и бѣдствія, угнетающія человѣчество, быстро развиваются въ городахъ, умножаются и въ селеніяхъ. Больницы, пріюты, попечительства различныхъ наименованій, ночлежные дома, дешевыя столовыя, чайныя и подобныя учрежденія, удовлетворяющія нуждамъ тѣлеснымъ, — различныя прозвѣтительныя учрежденія, удовлетворяющія нуждамъ духовнымъ, какъ школы, бібліотеки, читальни и подобн. быстро растутъ, держась на добротныя пожертвованія, и свидѣтельствуютъ о томъ, что любовь къ ближнему живетъ среди насъ и въ насъ, что мы ученики Христовы. Но рядомъ съ этими отрадными явленіями въ нашей общественной жизни есть много и нежелательныхъ, прискорбныхъ, грусть наводящихъ явленій. Бѣдствія, удручающія человѣчество, очевидно растутъ, множатся и разнообразятся гораздо быстрѣе и шире, чѣмъ организованныя, общественная благотворительность. Множество есть среди насъ неимущихъ, больныхъ, хромыхъ, слѣпыхъ, сухихъ, чающихъ утѣшенія и помощи, которымъ не удалось воспользоваться плодами общественной благотворительности. Они обращаются къ помощи отдѣльныхъ лицъ, они вопіютъ къ сердцу братій своихъ по плоти, по духу, по вѣрѣ, по благодати возрожденія, по единству упованія. Но мы очи свои смѣжили и ушима своими тяжело слышимъ и сердца наши чужды состраданія (Мѡ. 13, 14). Часто-ли несчастные находятъ человѣка, готоваго войти сердечнымъ участіемъ въ ихъ бѣдственное положеніе, утѣшить ихъ въ печали, облегчить ихъ скорбь и болѣзнь, помочь въ крайнихъ лишеніяхъ? Много ли среди насъ странволюбцевъ, у которыхъ бездомный и безпріютный бѣднякъ могъ бы найти себѣ покровъ и пристанище? Много ли милостивыхъ, готовыхъ раздѣлить все съ бѣдствующимъ и неимущимъ собратомъ? Нѣтъ! Мы видимъ очень много несчастныхъ, не получающихъ помощи, а это даетъ право заключить, что среди насъ слаба любовь къ ближнему, недостаточно развито чувство состраданія. А между

тѣмъ, сколько мѣстъ увеселенія поддерживаются нашею щедростію, постоянно увеличиваются въ числѣ и разнообразіи праздныхъ и душеплѣнныхъ удовольствій, когда жилища нищеты и печали остаются забытыми! Сколько пристанищъ праздности, невоздержанія, безумнаго разгула обогащаются, тогда какъ сотни и тысячи нуждаются въ насущномъ хлѣбѣ и ночномъ убѣжищѣ! Что-же это значить? Или мы перестали быть послѣдователями Христовыми? Или мы забыли законъ Христовъ? Или мы христіане только по имени? Нѣтъ! Благодареніе Богу, мы любимъ Христа и своихъ ближнихъ, но мы слишкомъ погружены въ мірскія заботы и дѣла, наши мысли и чувства поглощены житейскими условіями: доброе сѣмя ученія Христова, посѣянное въ душахъ нашихъ, заглушено терніемъ (Лук. 8, 7), но оно живо въ насъ, оно можетъ возрасти и принести плодъ сторицею (8 ст.) если мы позаботимся расчистить заглушающія его тернія, если мы будемъ болѣе сосредоточивать свои мысли и чувства на томъ, *яже суть Божія*, если мы будемъ возгрѣвать въ сердцахъ нашихъ чувства любви, чаще приводи себѣ на память христіанскія побужденія къ благотворительности.

Христіанинъ есть послѣдователь Христа — Сына Божія и поэтому онъ долженъ подражать Богу. А Богъ любви есть (1 Иоанн. 4, 8). Онъ такъ возлюбилъ міръ, что для нашего спасенія не пощадилъ Единороднаго Сына Своего, но за насъ предалъ Его (Иоанн. 3, 15). Всѣ свойства и дѣйствія Его суть выраженія Его любви. Мы окружены благодѣяніями Божіими; любовь Божія объемлетъ насъ со всѣхъ сторонъ, какъ воздухъ, которымъ мы дышимъ. Поэтому, кто же ближе къ Богу, какъ не люди, уподобляющіеся Ему своею любовію къ нуждающимся? Всѣ люди имѣютъ образъ Божій, но дѣйствуютъ по образу Божію только тѣ, которые уподобляются Богу христіанскимъ состраданіемъ къ нуждающимся въ помощи, оказываютъ милосердіе къ бѣднымъ, по мѣрѣ силъ своихъ, которые стараются исполнять слова Спасителя: *будите милосерды, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть* (Лук. 6, 36).

Сознаніе и чувство единства происхожденія, а отсюда, единства тѣлеснаго и духовнаго, единства искупленія, единства благодати, единства вѣры и надежды между христіанами должно развивать въ насъ стремленіе ко взаимному единенію, выражаемому взаимною любовію. Всѣ мы, — богатые и бѣдные, сильные и слабые, мудрые и неразумные, составляемъ одно великое семейство. По природѣ мы потомки одного Адама, по

благодати — чада Отца небеснаго, по назначенію — сонаслѣдники царства небеснаго. Мы члены единаго тѣла Церкви Христовой, у которой единая глава Христосъ (Еф. 5, 23). Въ силу такой тѣсной связи, такого сродства, не должны ли мы помогать другъ другу, и особенно тѣмъ несчастнымъ нашимъ братіямъ, которые имѣютъ большую нужду въ нашей помощи? Какъ въ обыкновенномъ тѣлѣ всѣ члены сочувствуютъ и помогаютъ одинъ другому, такъ и мы должны сострадать другъ другу и взаимно вспомоществовать въ нашихъ нуждахъ. Какъ въ обыкновенномъ семействѣ старшіе, здоровые члены, надзираютъ за младшими и немощными; такъ и мы должны печись о меньшихъ братіяхъ нашихъ во Христѣ — о бѣдныхъ и немощныхъ. Если же мы не будемъ дѣлать этого, то значить, мы дурные братья, плохіе христіане. *Аще речеть кто, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть* (1 Іоан. 4, 20).

Великимъ побужденіемъ къ исполненію заповѣди о любви и милосердіи къ ближнимъ служить для насъ и то, что Господь обѣщаетъ великую награду добросердечнымъ и тяжкое наказаніе жестокосерднымъ. Кто тѣ блаженные, которыхъ Господь на страшномъ судѣ назоветъ благословенными и введетъ въ царство небесное? Это — добрые, сострадательные люди, помогающіе бѣднымъ и несчастнымъ; это тѣ, которые питаютъ алчущихъ, напояютъ жаждущихъ, принимаютъ въ дома свои странниковъ, одѣваютъ нагихъ, посѣщаютъ больныхъ, утѣшаютъ заключенныхъ въ темницахъ. А кто тѣ несчастные, которыхъ удалитъ Господь отъ лица Своего и ввергнетъ въ огонь вѣчный, уготованный діаволу? Это люди жестокосердые, которые не имѣютъ жалости къ бѣдствующимъ и отказываютъ имъ въ необходимой помощи, по жестокосердію. *Идутъ сіи въ муку вѣчную*, гворитъ Спаситель. (Мѡ. 25 34—46).

И такъ, оказывать помощь нуждающимся есть священная наша обязанность, это — воля Божія, это законъ Христовъ! И да поможетъ намъ Матерь Божія, покровительница всего рода христіанскаго, своимъ ходатайствомъ предъ Богомъ исполнить этотъ законъ, возгрѣть въ сердцахъ нашихъ чувство любви и состраданія къ бѣднымъ братіямъ нашимъ, чтобы мы не по имени только, но по дѣламъ были истинными Его послѣдователями, чтобы добрыя дѣла наши свидѣтельствовали о томъ, что мы ученики Христовы (Іоан. 13, 35).

Посѣщеніе Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеромъ новевооружаемыхъ въ Тульѣ храмовъ: Софійскаго (при Духовной Семинаріи), Сіонскаго (при Свѣчномъ Заводѣ), Знаменскаго (въ Зарѣчьи), и Теодоіевскаго (въ Чулковой елободѣ), 24 Августа.

24 Августа Тульскую Духовную Семинарію посѣтилъ Его Превосходительство, Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Владиміръ Карловичъ Саблеръ. Хотя Семинарія неоднократно уже имѣла счастье встрѣчать въ своихъ стѣнахъ Владиміра Карловича, но настоящее посѣщеніе его въ особенности цѣнно для нея. И прежде Владиміръ Карловичъ бывалъ въ Семинаріи не какъ высокопоставленный Сановникъ, а какъ лицо, родственное Семинаріи, послѣднее же посѣщеніе Владиміромъ Карловичемъ нашей Семинаріи служить выраженіемъ самой задушевной родственности. Будучи извѣщенъ, что ремонтируемыя семинарскія зданія находятся еще далеко не въ устроенномъ состояніи, неудобномъ для обзрѣнія, Владиміръ Карловичъ не отклонилъ случая повидаться съ „дорогой своей Семинаріей“ и при такой ея ненарядной обстановкѣ, обошелъ Семинарію всю—съ верха до низа, во всю длину ея и ширь—буквально по скользкому, неровному, засоренному пути и разобрался во всемъ такъ, какъ будто былъ неотлучно при Семинаріи и слѣдилъ за ходомъ строительныхъ ея работъ съ самаго ихъ начала.

Владиміръ Карловичъ прибылъ въ Семинарію въ началѣ 1 часа дня вмѣстѣ съ Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ. По пріѣздѣ гости прослѣдовали къ новой пристройкѣ, куда Преосвященный и ранѣе, обзрѣвая семинарскія постройки, устремлялся прежде всего, какъ къ сооруженію, начатому его собственными руками, и, въ сопровожденіи о. Ректора Семинаріи и о. Предсѣдателя Строительнаго комитета, направились по лѣсамъ на верхъ почти выведенныхъ уже стѣнъ, осмотрѣли самую выкладку стѣнъ, а оттуда вошли внутрь стѣнъ и осмотрѣли приготовленное вчернѣ новое помѣщеніе для семинарской церкви, сооружаемой во имя св. Софіи—впостасной Премудрости Вожіей. Сойдя внизъ, Его Преосвященство и Его Превосходительство отправились къ ректорскому корпусу; осмотрѣли отдѣливаемую квартиру ректора

и находящіяся въ сосѣдствѣ съ нею помѣщенія для канцеляріи, архива Правленія и фундаментальной бібліотеки. Не смотря на то, что начавшійся еще въ 11 часовъ дождь къ 1 часу усилился и сдѣлалъ крайне неудобнымъ путь по семинарскому двору, загроможденному старыми и новыми строительными матеріалами, обзорніе Семинаріи не было пріостановлено. Послѣ ректорскаго корпуса осмотрѣны снаружи и внутри заново выстроенныя семинарскія бани. Отъ банъ Его Преосвященство и Его Превосходительство послѣдовали къ классному корпусу. Проходя мимо больничнаго корпуса и зданія образцовой школы, Его Превосходительство освѣдомлялся, какія въ нихъ произведены передѣлки. Въ классномъ корпусѣ удалось осмотрѣть только помѣщенія 1 нижняго этажа, такъ какъ во второмъ этажѣ еще не уложены были полы.

Послѣ этого, около половины 2 часа дорогіе посѣтители отбыли изъ Семинаріи. При прощаніи Владиміръ Карловичъ высказалъ желаніе снова посѣтить Семинарію при освященіи ея церкви.

Несказанное спасибо высокимъ гостямъ за ихъ сердечное отношеніе къ Семинаріи, пріятно обновившее усталое самочувствіе тѣхъ, кому ради Семинаріи пришлось все лѣто провести безвыѣздно въ душномъ городѣ.

Преподаватель Семинаріи **Михаилъ Рудневъ.**

День, — 24-го Августа, — если не составляетъ эпохи въ жизни Епархіальнаго свѣчнаго завода, то, во всякомъ случаѣ, ознаменованъ такимъ событіемъ, которое на долго останется въ памяти по чрезвычайности и неожиданности посѣщенія его такимъ высокопоставленнымъ лицомъ, какъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

Нашъ Владыка, завершивъ обзорніе церковей Каширскаго уѣзда освященіемъ храма въ с. Тетеркахъ, возвратился въ Тулу ночью 23 го числа въ сопутствованіи Его Превосходительства, Владиміра Карловича, а 24-го, послѣ осмотра ремонтирующей духовной Семинаріи, вмѣстѣ съ своимъ высокимъ спутникомъ, прибыли на Епархіальный свѣчной заводъ въ 1 ч. дня. Встрѣченные у входа въ заводъ членами свѣчнаго и строительнаго при немъ комитетовъ Его Преосвященство и Его Превосходительство направились въ свѣчную лавку завода. Здѣсь на неожиданнаго, а вмѣстѣ и дорогого посѣти-

теля помѣщеніе лавки и обиліе предметовъ торговли произвели самое благопріятное впечатлѣніе, а порядокъ внѣшней обстановки послужилъ естественнымъ звеномъ къ переходу на вопросъ о болѣе существенномъ, — о качествѣ и достоинствѣ выдѣлываемыхъ заводомъ свѣчей. Прежде всего Его Превосходительство поинтересовался получить свѣдѣнія, изъ какого воска изготовляются свѣчи, изъ мѣстнаго или заграничнаго, и какимъ способомъ распознается степень чистоты воска и отсутствіе въ немъ суррогатовъ. Когда Предсѣдателемъ Комитета были сдѣланы соотвѣтственные разъясненія, то Его Превосходительство въ бесѣдѣ, по своей задушевности и простотѣ имѣвшей характеръ болѣе обыкновеннаго, кабинетнаго разговора, чѣмъ оффиціальнаго реферата, сдѣлалъ указанія относительно желательности приобрѣтенія воска только русскаго, и даже своей Епархіи, при посредствѣ священниковъ, церковныхъ старостъ и церковно-приходскихъ школъ, при которыхъ въ будущемъ предполагается завести собственные пасѣки. Начавъ рѣчь съ того, какое благодѣяніе свѣчной заводъ оказываетъ Епархіи и какую привиллегію онъ пользуется въ настоящее время, Владиміръ Карловичъ поставилъ на видъ, съ какою, вслѣдствіе этого, строгостію и осмотрительностію надо относиться къ дѣлу свѣчнаго производства, чтобы оправдать себя въ глазахъ начальства и чтобы заслужить довѣріе у простаго, православнаго народа, который чистую, восковую свѣчу считаетъ единственною жертвою Богу, который и пчелу считаетъ Божьею работницею, и о пчеловодѣ составилъ понятіе, какъ о человѣкѣ, своею нравственною чистотою возвышающемся надъ средой, — почему не только дѣло пчеловодства, но и самое миролюбивое отношеніе пчелъ къ пасѣчнику объясняется, какъ даръ Божій, какъ вознагражденіе отъ Бога за жизнь добропорядочную. Каковымъ понятіемъ надо дорожить и цѣнить его, и надо выпускать съ завода свѣчи такія, которыя укрѣпляли бы въ народѣ убѣжденіе не въ томъ, какихъ успѣховъ достигла химія при изготовленіи свѣчей, а въ томъ, что въ храмѣ и предъ иконами теплится трудъ работницы, лишь для этой цѣли сотворенной отъ Бога, что свѣча изготовлена чистыми руками человѣка, — достиженіе чего возможно только при условіи пользованія однимъ русскимъ воскомъ. Вообще въ бесѣдѣ о воскѣ и качествѣ свѣчей Его Превосходительство высказалъ тонкое и глубокое пониманіе какъ духа народнаго, такъ

и задачъ, лежащихъ въ основѣ устройства Епархіальныхъ заводовъ.

Объясненія Предсѣдателя Комитета относительно недостаточности воска, поставляемаго нашею и сосѣдними губерніями, вслѣдствіе чего поневолѣ приходится пользоваться заграничнымъ воскомъ, Его Превосходительство выслушало со вниманіемъ,—а Владыка къ сему объясненію прибавилъ, что въ Епархіи основана и дѣйствуетъ уже комиссія садоводства и пчеловодства, подъ предсѣдательствомъ достойнѣйшаго протоіерея Александра Успенскаго, къ чему дорогой посѣтитель отнесся съ полнымъ одобреніемъ.

Перешедши изъ лавки въ кладовую завода, Его Превосходительство съ большимъ вниманіемъ осматривало бѣлый воскъ, поставленный съ воскобѣлильни, и свѣчи, изготовляемыя на заводѣ, начиная съ 10 фунтовыхъ, цвѣтныхъ и оканчивая мелкими 120 на фунтъ,—и, какъ порядками, такъ и производствомъ завода, остался, видимо, доволенъ.

Послѣ этого, Его Превосходительство, въ предшествіи Владыки Архипастыря, направился къ обзорѣню строящагося при заводѣ Сіонскаго храма, заложенаго только 23 мая, а къ этому времени со стороны каменной кладки уже оконченнаго. Фасадомъ храма, планомъ и расположеніемъ Посѣтитель остался очень доволенъ. А когда по лѣстницѣ-стремянкѣ поднялся на верхъ 2-го этажа и оттуда обозрѣлъ мѣстность, — со всѣхъ сторонъ удаленную отъ храмовъ, то не могъ не высказать благодарности и одобренія инициатору этой постройки—нашему Владыкѣ, и не мало удивлялся быстротѣ и спѣшности, съ какою началось и оканчивается святое дѣло. „Храмъ этотъ“, такъ приблизительно сказалъ Владиміръ Карловичъ, „дѣйствительно будетъ свѣтомъ для живущихъ въ этой мѣстности, а Вамъ, Владыко святой, хвала и честь за созиданіе его“! Освѣдомившись потомъ о суммѣ, какая ассигнована по смѣтѣ и объ источникѣ, изъ котораго черпаются потребныя средства, Его Превосходительство, еще поблагодаривъ Владыку за попеченіе о созиданіи храма, и пожелавъ успѣха окружившимъ его членамъ комитетовъ въ ихъ занятіяхъ, ровно въ 2 часа вмѣстѣ съ Владыкою отбылъ съ завода, напутствуемый благодарностію за посѣщеніе.

Въ тотъ же день послѣ осмотра свѣчнаго завода и при немъ сооружаемаго Сіонскаго храма, Его Преосвященство и Его Превосходительство проѣхали въ Зарѣчную часть г. Тулы на самую окраину ея къ временному храму Знаменія Божіей Матери. Жители прилегающей къ храму мѣстности не были заранѣе предувѣдомлены о прибытіи посѣтителей, и возлѣ храма не оказалось никого, къ тому же и погода была пасмурная, шелъ мелкій дождь. Но замѣчательна любовь мѣстныхъ жителей къ Архипастырю. Не прошло и десяти минутъ, какъ народъ, замѣтившій знакомую карету, цѣлыми толпами сталъ собираться къ мѣсту и окружилъ посѣтителей, выражая свою радость посѣтителямъ по поводу сооруженія здѣсь новаго храма. Его Превосходительство подробно осмотрѣлъ внутри и снаружи временный храмъ, обошелъ воздвигаемыя стѣны новаго храма и взобравшись на колокольню осматривалъ прилегающую къ храму мѣстность, столь отдаленную отъ ближайшихъ храмовъ Божіихъ. Затѣмъ сойдя съ колокольни, долго бесѣдовалъ съ народомъ и съ Архипастыремъ о нуждахъ храма и мѣстныхъ жителей и воочію убѣдился въ томъ, какъ необходимъ здѣсь храмъ, и обѣщаль Владыкѣ свое высокое содѣйствіе въ возможно скорѣйшемъ открытіи здѣсь самостоятельнаго Знаменскаго прихода.

Народъ усердно благодарилъ Владыку и Владиміра Карловича за посѣщеніе и особое вниманіе къ нимъ и проводилъ посѣтителей съ молитвенными благопожеланіями.

II. Р—скій.

Къ двумъ часамъ дня, 24-го Августа, началъ стекаться народъ на Полевую улицу Чулкова къ мѣсту постройки новаго храма во имя Святителя Θεодосія для встрѣчи своего Архипастыря, который обѣщаль пріѣхать на постройку съ Петербургскимъ гостемъ Владиміромъ Карловичемъ Саблеромъ.

Съ утра стоявшая ясная погода къ обѣду измѣнилась. Небо заволокло тучами, подулъ холодный осенній вѣтеръ и пошелъ крупный дождь. Несмотря на такую переменную погоду, народъ все таки не расходился и ютился около домовъ, съ необычайнымъ терпѣніемъ дожидая встрѣтить Его Преосвященство.

Около двухъ съ половиною часовъ пополудни въ Донской церкви раздался звонъ колоколовъ, возвѣщавшій о скоромъ

прибытіи Его Преосвященства, и въ полчаса третьяго Его Преосвященство вмѣстѣ съ Владиміромъ Карловичемъ, при радостномъ привѣтствіи народа прибыли къ мѣсту постройки, въ знакомой чулковцамъ каретѣ, въ которой они всегда съ почтеніемъ и любовію привыкли встрѣчать своего Преосвященнаго, лѣтнею порою съ дачи ѣдущаго въ Тулу, и большою массою обступили какъ самихъ вышедшихъ изъ кареты „гостей“, такъ стали и на дорогѣ и около постройки.

„Вотъ, возлюбленные, сказалъ Его Преосвященство, вышедши изъ кареты съ Его Превосходительствомъ и привѣтствуя народъ, который толпами стекался къ нимъ, я пріѣхалъ взглянуть на постройку храма, строящагося для васъ, и пе одинъ, а съ дорогимъ гостемъ Владиміромъ Карловичемъ Саблеромъ.

„Всѣ мы очень рады, Ваше Преосвященство, Васъ видѣть, слышался со всѣхъ сторонъ дружный отвѣтъ... Дай Богъ Вамъ здоровья... пошли Господи...

„Когда-то я здѣсь съ вами вмѣстѣ осматривалъ пустое мѣсто, занесенное снѣжными сугробами, продолжалъ Его Преосвященство, и мы просили Свят. Θεодосія помочь намъ здѣсь основать во имя Его храмъ... и вотъ Угодникъ Божій видимо помогаетъ намъ... Храмъ, хотя и временный пока, созидается теперь... довольны-ли вы?...

„Благодаримъ Васъ, Ваше Преосвященство... дай Богъ Вамъ многолѣтія за заботы о насъ... довольны, очень довольны... благодаримъ, отвѣтилъ народъ дружно, какъ одинъ человекъ... Угодникъ Божій Св. Θεодосій видимо помогаетъ намъ...

Затѣмъ Его Преосвященство представилъ Его Превосходительству предсѣдателя строительнаго Комитета священника В. Сахарова, — казначея священника В. Щеглова и членовъ строительнаго Комитета: діакона П. Никольскаго, П. И. Буслаева, А. М. Лаврова, А. К. Грессеръ, В. М. Сухотина и жертвователя мѣста Ив. Ник. Татарина, упомянувъ съ сожалѣніемъ о томъ, что здѣсь недостаетъ на лицо храмостроителя, Тарусскаго купца Ив. Влад. Зуева, и его довѣрителя Троф. М. Власова, за дальностію ихъ мѣстожительства. Его Преосвященство представилъ Его Превосходительству наличныхъ членовъ Комитета и указавъ на согласное и единодушное дѣйствіе ихъ по храмостроительству, обратилъ особенное вниманіе его на выдающуюся дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ и въ особенности о. предсѣдателя Комитета свящ. В. Сахарова.

Осмотрѣвъ тщательно на половину выведенный каменный фундаментъ, весь приготовленный каменный и кирпичный матеріалъ, а равно и весь заготовленный лѣсной матеріалъ, Его Превосходительство сказалъ, обращаясь къ Его Преосвященству: „точно такой-же храмъ Вы, Владыко, вчера освящали у меня (въ селѣ Богословскомъ-Тетеркахъ, Каширскаго уѣзда—родовомъ имѣніи Его Превосходительства);вижу, что создаемый храмъ будетъ очень хорошій... жаль только одного, что звонница, помѣщаемая во фронтонѣ храма, будетъ давать звонъ въ одну сторону... желательно-бы было вывести небольшую колокольню...

Его Преосвященство и всѣ члены строительнаго Комитета, соглашаясь съ справедливою замѣчанія Его Превосходительства, обѣщались, по возможности, устранить этотъ недостатокъ.

Затѣмъ Его Превосходительство, разспросивши председателя Комитета о численности Донскаго прихода, о раскольникахъ, имѣющихся въ немъ, и о томъ, не здѣсь-ли гдѣ поблизости помѣщается ихъ моленная, и какого толка проживаетъ здѣсь больше раскольниковъ, призналъ особенную нужду въ построеніи храма для сей мѣстности.

Выразивъ Его Преосвященству свою радость за заботу о паствѣ, проявляемую въ устройствѣ новыхъ храмовъ, и поблагодаривъ строительный Комитетъ за его дѣятельность—и особенно жертвователя земли подъ храмъ Ив. Н. Татаринова, а также и храмостроителя Ив. В. Зуева, и выразивъ надежду, что Угодникъ Божій Св. Θεодосій поможетъ создать въ будущемъ и каменный храмъ, Его Превосходительство въ три часа, при привѣтствіи массы народа, отбылъ съ Его Преосвященствомъ съ мѣста постройки храма.

Донской церкви свящ. *Василій Сахаровъ.*

На слѣдующій день 25 Августа въ Архіерейскихъ покояхъ представлялись Его Превосходительству члены и секретарь Консистеріи, при чемъ Его Превосходительству въ присутствіи Владыки благоугодно было обратиться къ членамъ Консистеріи приблизительно съ слѣдующими словами:

„Вчера я глубоко обрадованъ былъ всѣмъ тѣмъ, что показалъ мнѣ Преосвященнѣйшій Владыка. Мы были въ Семина-

ри. Тамъ почти уже построены прекрасный величественный Софійскій храмъ и подъ нимъ большая общежительная трапеза. Потомъ мы осматривали постройку не менѣ величественнаго Сіонскаго храма при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Посѣщеніе затѣмъ еще двухъ мѣстъ на дальнихъ окраинахъ города, гдѣ намѣчена и уже начата постройка храмовъ Свят. Θεодосія и Знаменія Пресв. Богородицы увеличило мою радость, которая надолго оставитъ въ душѣ моей отрадное впечатлѣніе. Во всемъ этомъ нельзя не видѣть самое ревностное усердіе и попеченіе Ваше, Преосв. Владыко. Вы такъ скоро усмотрѣли, чего недостаетъ Вашей паствѣ. Вы увеличили при многихъ храмахъ Тульскихъ число священно-церковнослужителей, а нынѣ созидаете храмы. Вы угадали потребности, духовную нужду и желаніе Вашей паствы, живущей вдали отъ храмовъ Божіихъ. Когда мы съ Вами пріѣхали на мѣсто постройки храма во имя иконы Знаменія Божіей Матери, на улицахъ не было ни одной души. Но не успѣли мы осмотрѣть мѣсто, какъ улица близъ этого мѣста наполнилась толпами народа. Нужно было видѣть и слышать громкія, живыя, неподдѣльно-простыя выраженія благодарственныхъ чувствъ этого простаго народа своему Владыкѣ, чтобы достаточно понять, какое полезное, спасительное дѣло Вы предприняли, съ какимъ тактомъ Ваше любящее пастьрское сердце угадало самую существенную потребность этихъ простыхъ душъ, и какъ еще много въ нихъ добрыхъ чувствъ любви къ своему Архипастырю, къ св. Церкви, несмотря на то, что эти простые и бѣдные люди такъ давно были заброшены въ глухія захолустья далекой окраины города. Трудно исчислить всѣ тѣ опасности, которыя угрожали имъ въ ихъ невольномъ отчужденіи отъ святыхъ храмовъ. Какою-то особенною милостью Божіею они были сохранены отъ соблазновъ раскола, который такъ легко находитъ свою добычу въ подобныхъ захолустьяхъ. А штунда, въ настоящее время прикрывающая себя именемъ баптизма, такъ и рыщетъ вездѣ, гдѣ только слабъ пастьрскій надзоръ. Тула, какъ и другіе города внутренней Россіи, небезопасна отъ нападенія этого врага православія. Какъ сыпь, какъ мелкіе прыщи на тѣлѣ Всероссийской Православной Церкви въ разныхъ мѣстахъ поселяются проповѣдники штунды—въ разныхъ видахъ и подъ разными именами. Такъ или иначе ослабѣетъ пастьрская бдительность, ничтожный прыщъ разовьется въ злокачественный

нарывъ. Сектантскіе учителя всюду стараются распространить свое ученіе, и притомъ съ усердіемъ и самоотверженіемъ, желательными для лучшихъ цѣлей. Но какъ болѣзнетворные микробы встрѣчаютъ себѣ сильное сопротивленіе въ здоровомъ тѣлѣ, а въ организмѣ ослабленномъ находятъ для себя благопріятную почву, такъ и сектантство, подобное штундѣ, такъ и расколъ, ищеть свою добычу въ такихъ приходяхъ, которые не ограждены должною пастырскою бдительностію, въ которыхъ не слышно гласа пастырскаго назиданія. На югѣ Россіи теперь это уже стало для всѣхъ ясно. Тамъ наблюдаются, на примѣръ, такія явленія. Появляется въ иномъ приходѣ штундистскій проповѣдникъ. Приходскій пастырь, хорошо обезпеченный приходомъ въ своемъ содержаніи, не только не противоѣдствуетъ его пропагандѣ, но, что еще хуже, скрываетъ, а большею частію и самъ не видитъ, что въ его приходѣ быстро разрастается штунда. По отчетамъ онъ показываетъ двухъ или трехъ штундистовъ въ своемъ приходѣ, а ихъ при разслѣдованіи оказывается 500. Какой великій грѣхъ, какое ужасное преступленіе беретъ на свою душу подобный пастырь! Но и какъ ошибаются въ своихъ матеріальныхъ расчетахъ подобные пастыри приходовъ, обыкновенно считаемихъ богатыми по своему многолюдству. Въ Петербургѣ лѣтъ двадцать назадъ было церквей гораздо меньше, чѣмъ теперь, вообще очень недостаточно для почти—милліоннаго православнаго населенія. Число церквей теперь значительно умножилось. И что же, сверхъ ожиданія, доходы причтовъ, по словамъ самихъ пастырей, нисколько не уменьшились, а во многихъ приходяхъ даже увеличились, но главное—для всѣхъ сталъ очевиднымъ значительный подъемъ религіознаго настроенія, число исповѣдниковъ и причастниковъ во время постовъ сильно возросло. Поднимуть религіозное настроеніе жителей г. Тулы и эти новыя церкви, которыя, конечно, не замедлятъ вырости на ея отдаленныхъ окраинахъ“.

Епархіальная хроника.

1) Чествованіе памяти Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, въ селѣ Березовѣ, Одоевскаго уѣзда.—Множество случаевъ чудеснаго исцѣленія всякаго рода больныхъ по молитвамъ Свят. Θεодосія Черниговскаго было причиною того, что извѣстность и почитаніе этого угодника Божія широко распространилась среди русскаго народа. Одинъ изъ многихъ примѣровъ благоговѣйнаго почитанія новоявленнаго угодника Божія показали недавно прихожане села Березова, Одоевскаго уѣзда.

Въ началѣ лѣта нынѣшняго года священникъ этого села Леонидъ Рудневъ предлѣжилъ своимъ прихожанамъ сдѣлать сборъ добровольныхъ пожертвованій на покупку иконы Святителя Θεодосія Черниговскаго. Пастырскій призывъ не остался „гласомъ вопіющаго въ пустынѣ“. Крестьяне жертвовали и деньгами, и холстиною, кто чѣмъ могъ, и сумма пожертвованій быстро достигла почти ста рублей. Въ концѣ Августа священникъ, испросивши у Преосвященнаго Владыки Питирима отпускъ, отправился въ Черниговъ и тамъ пріобрѣлъ прекраснаго художественнаго письма икону Святителя Θεодосія на кипарисной доскѣ, съ чеканкою по золотому фону въ кіотѣ, стоимостью въ 115 руб. Затѣмъ икона была освящена и возложена на честныя мощи Святителя Θεодосія и отправлена по желѣзной дорогѣ въ Тулу, а отсюда въ с. Березово. 7 сентября, въ день, назначенный для встрѣчи иконы, утромъ, въ селѣ Березовѣ благоговѣсть въ большой колоколь созвалъ прихожанъ въ церковь, гдѣ была отправлена служба Святителю. Непосредственно послѣ литургіи, священникъ съ крестомъ и кадиломъ и весь народъ, бывшій въ церкви, съ иконами и хоругвями отправились изъ церкви къ тому мѣсту, гдѣ предполагалось встрѣтить икону. Въ продолженіе всей дороги служили молебны Святителю Θεодосію. Въ пѣніи участвовали, кромѣ причта, ученики и ученицы Березовской церковно-приходской школы и нѣкоторые изъ взрослыхъ крестьянъ. Такъ дошли участвовавшіе въ этой религіозной процессіи до села Панковичей, куда, спустя немного времени, къ всеобщей радости, привезена была икона. Тотчасъ же на этомъ мѣстѣ былъ отслуженъ молебенъ Святителю Θεодосію, предъ иконою ко-

того народъ благоговѣнно преклонялъ колѣна, и ходъ съ иконою Святителя Θεодосія направился къ церкви села Березова. На границѣ между приходами села Панковичей и села Якшина икона Св. Θεодосія была встрѣчена крестнымъ ходомъ изъ села Якшина во главѣ съ священникомъ того села. На мѣстѣ встрѣчи снова служили молебны Святителю, и тогда взору зрителя представлялась прекрасная картина: полукругомъ расположенныя иконы и хоругви изъ двухъ церквей и въ срединѣ между ними блестящая икона Святителя, два священника въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, большая толпа молящихся, стройное пѣніе дѣтскихъ голосовъ и звонъ на колокольнѣ церкви села Якшина—все это вызывало у многихъ чувство религіознаго умиленія. Послѣ молебновъ процессія продолжала свой путь до границы между якшинскимъ и березовскимъ приходами. Здѣсь былъ отслуженъ еще молебенъ, и якшинскій крестный ходъ возвратился въ свою церковь, а икону Св. Θεодосія понесли далѣе. Уже настала ночь, когда икона при торжественномъ звонѣ колоколовъ была внесена въ залитую огнями церковь села Березова, гдѣ былъ отслуженъ еще общій молебенъ Святителю, въ заключеніе котораго всѣми, кто могъ, громогласно пропѣто было величаніе Святителю. Вѣсть о благополучномъ прибытіи иконы быстро разнеслась по всему приходу и въ слѣдующіе затѣмъ праздники Рождества Богородицы и открытія мощей Св. Θεодосія церковь была переполнена молящимися, а послѣ литургіи въ оба дня икону Св. Θεодосія носили по приходскимъ деревнямъ съ служеніемъ молебна противъ каждаго дома. Съ глубокимъ благоговѣніемъ чтитъ Святителя Θεодосія русскій народъ.

II. M.

2) **Торжество перенесенія иконы Святителя Θεодосія въ село Уньки, Алексинскаго уѣзда.**— Въ день открытія цер. прих. попечительства въ с. Унькахъ, состоялось на первомъ засѣданіи постановленіе „въ память открытія попечительства пріобрѣсти въ мѣстный храмъ на добровольныя пожертвованія отъ членовъ попеч., прихожанъ и стороннихъ лицъ икону Святителя и Чудотворца Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго, предъ кою совершать во всѣ Воскресные дни, 5-го Февраля и 9 Сентября молебны и присемъ молиться о здравіи и спасеніи Государя Императора и всего Цар-

ствующаго Дома, Преосвященнѣйшаго Тульскаго Питирима, членовъ попечительства и жертвователей“. На собранную по подписному листу сумму мѣстнымъ священникомъ была выписана изъ Чернигова означенная икона, освященная въ Черниговскомъ соборѣ и возложенная на мощи Святителя. По полученіи ея на станціи желѣзной дороги, отстоящей отъ села въ 5 верстахъ, святая икона перенесена была съ крестнымъ ходомъ при пѣніи молебна Святителю Θεодосію съ канономъ пасхи. Когда крестный ходъ прибылъ въ храмъ,—это было ровно въ 5 часовъ пополудни 3-го мая,—здѣсь предъ иконою Святителя Θεодосія, положенной на аналогіи среди храма, былъ совершенъ молебенъ Святителю, при чемъ священникомъ было сказано краткое поученіе о благодареніи Богу за прославленіе новаго угодника и ходатая за насъ, столь много совершившаго уже чудесъ всѣмъ, съ вѣрою обращающимся къ нему въ молитвахъ своихъ. Всѣ прихожане и пришедшіе изъ другаго села за 4 версты единодушно благодарили за доставленіе имъ возможности молиться святому Чудотворцу предъ его иконою, принесенною отъ святыхъ его мощей.

3) **Посѣщеніе Тулы о. Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства Александромъ Алексѣевичемъ Желобовскимъ.** — 17 Сентября, въ 10 ч. вечера, въ Тулу прибылъ для обзорѣнія военныхъ церквей о. Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства А. А. Желобовскій. Встрѣченный на вокзалѣ желѣзной дороги Командирами и представителями Псковскаго и Великолуцкаго полковъ, Благочиннымъ 3 пѣхотной дивизіи и мѣстными полковыми священниками, о. Протопресвитеръ отбылъ въ приготовленное ему помѣщеніе въ офицерскомъ собраніи. Здѣсь, не смотря на утомленіе отъ дороги и поздній часъ, онъ довольно долгое время провелъ въ сердечной бесѣдѣ съ полковыми священниками, спрашивая о ихъ житіи бытіи, нуждахъ, служебной дѣятельности. На другой день, въ 8^{1/2} часовъ утра, около Спасской церкви, гдѣ помѣщается 11 Псковской полкъ, собрались всѣ офицеры полка во главѣ съ своимъ командиромъ, явилась команда изъ наличныхъ православныхъ нижнихъ чиновъ (Сентябрь мѣсяцъ въ полкахъ—періодъ вольныхъ работъ) и оркестръ музыки. Въ 9 часовъ къ церкви прибылъ о. Протопресвитеръ, музыка заиграла „молитву“, офицеры обнажили

головы. При входѣ въ храмъ полковой священникъ Рафаилъ Прозоровскій привѣтствовалъ Его Высокопреподобіе слѣдующею рѣчью:

„Ваше Высокопреподобіе,

Милостивѣйшій отецъ Протопресвитеръ.

Мнѣ малому изъ братій моихъ, за время моего кратковременнаго служенія церкви Божіей, Господь даруетъ счастье 3-й разъ срѣтать васъ, нашего доблестнаго начальника. Говорю—счастье, не для того, чтобы сказать при встрѣчѣ слово мірской любезности,—ей не мѣсто здѣсь, въ храмѣ Божіемъ и въ устахъ пастыря,—а по глубокому убѣжденію.

„Промыслъ Божій поставилъ свѣтильникъ жизни твоей на столь высокомъ свѣщницѣ, и твои силы для сего необходимы и дарованья многимъ вѣдомы. Нѣтъ надобности, посему, говорить здѣсь о непрестанно одушевляющей тебя заботливости о духовномъ благѣ Высочайше ввѣренныхъ твоему духовному руководительству православныхъ воиновъ русскихъ: она увѣковѣчена построениемъ, за время твоего 10-лѣтняго управленія военнымъ духовенствомъ, свыше 50-ти военныхъ храмовъ, въ большинствѣ возникшихъ по твоей инициативѣ, созданныхъ благодаря твоей щедрой помощи; она достаточно проявилась въ основаніи тобою „Вѣстника военного духовенства“, этого обильнаго источника назиданія для православныхъ воиновъ, этого незамѣнимаго пособія для насъ, военныхъ пастырей, въ дѣлѣ учительномъ. Нѣтъ нужды также говорить о твоей любви къ подчиненному тебѣ духовенству, объ отзывчивости твоей къ его горю и радостямъ, о попечительности объ устроеніи его вдовъ и сиротъ: долговѣчнымъ памятникомъ этой любви останутся тобою созданные новый, третій пріютъ для призрѣнія бѣдныхъ военного духовенства и свѣчной заводъ для военныхъ церквей, и тобою задуманное училище для дочерей военныхъ священниковъ. Все это многимъ вѣдомо.

Мнѣ хотѣлось бы здѣсь сказать только о томъ, что служить ближайшею причиною и источникомъ настоящей радости нашей, упомянуть особенно объ этихъ нелегкихъ для твоего почтеннаго возраста 1000-верстныхъ путешествіяхъ, которыя ежегодно предпринимаешь ты для личнаго ознакомленія на мѣстѣ съ состояніемъ религіозно-нравственнаго дѣла въ войскахъ, съ его нуждами и запросами. Да будетъ мнѣ позволено заявить по собственному опыту о томъ, что эти путешествія незамѣнимо полезны и благотворны для насъ, военныхъ пастырей: эти добрые, исполненные глубокаго, многолѣтняго опыта

совѣты, которые слышимъ мы изъ устъ твоихъ, эти растворенныя чисто-отеческою любовію и участіемъ вразумленія— больше умудряютъ насъ въ спасеніе себя и другихъ, долгъ благодарной признательности за привѣтливость и гуманное отношеніе не меньше подвигаетъ насъ на дѣла служенія, чѣмъ самыя строгія заочныя предписанія. Вотъ почему при видѣ тебя сердца наши бываютъ преисполнены высокой духовной радости. Вотъ почему, срѣтая тебя, нашъ возлюбленный начальникъ-отецъ, мы восклицаемъ тебѣ съ убѣжденіемъ и искренностію: „благословенъ грядый во имя Господне!“

„Вниди же и ты въ радость нашу. Вниди въ духѣ присутствующихъ тебѣ мира и любви и въ семъ благолѣпномъ домѣ Божіемъ вознеси твою молитву о преуспѣяніи горячо любимого тобою христіанскаго воинства и нашего славнаго, стараго — 200-лѣтняго полка. А мы помолимся, да ко благу нашему благословитъ Всевышній жизнь твою долготѣіемъ, твою служебную дѣятельность—постояннымъ успѣхомъ.“

По выслушаніи краткаго молебна о Протопресвитерѣ обратился къ присутствующимъ съ проникнутымъ глубокимъ чувствомъ словомъ, въ которомъ съ извѣстнымъ, ему свойственнымъ, краснорѣчіемъ и чисто ораторскою простотою убѣждалъ воиновъ въ отношеніяхъ другъ къ другу водиться духомъ Христовой любви и снисхожденія; особенно призывалъ къ тому фельдфебелей и унтеръ-офицеровъ, какъ ближе стоящихъ къ нижнимъ, рядовымъ чинамъ. „Будь для солдата, особенно новобранца“, говорилъ онъ, „не столько строгимъ начальникомъ, сколько любящимъ отцемъ, добрымъ наставникомъ своего меньшаго брата. Нашъ русскій простой народъ (я его достаточно знаю—вся служба моя протекла въ войскахъ), благодаренъ Богу,—хорошій народъ. Въ немъ, правда, есть недостатки, случаются проступки, но они чаще происходятъ не отъ испорченности сердца, не отъ развращенности нравственной, а недоразвитости умственной, отъ невѣжества. Постарайтесь же снизойти къ нему, спуститесь до него, до его понятій, чтобы его поднять до себя, возвысить, облагородить. Бойтесь подать подчиненному дурной примѣръ: „горе человѣку, говоритъ Христосъ, имже соблазнъ приходитъ,— уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй“; зато великая награда, по слову Господню, ожидаетъ того, кто вразумилъ и научилъ другаго... Не опасайтесь, братья мои, любовь, ласковая привѣтливость къ подчиненному не повредитъ духу дисциплины:

любовь и правда прекрасно уживаются другъ съ другомъ; еще псалмопѣвецъ сказалъ: „милость и истина срътостеси, правда и миръ обლობзастася“. Однимъ страхомъ можно запугать и даровитую натуру, а добротою сердечною приблизить, расположить къ себѣ, а затѣмъ и исправить и дурнаго человѣка.... Храните сами, други мои, и въ другихъ оберегайте вѣру христіанскую, православную: это она, св. вѣра наша, воспитала въ русскомъ воинѣ ту безавѣтную храбрость, ту стойкость и непоколебимость, такую выносливость и терпѣливость, которыми искони и до нашихъ дней славно русское воинство, какихъ нѣтъ въ солдатахъ ни одной иностранной арміи. Это она, наша вѣра православная, научила солдатика дѣлиться послѣднимъ сухаремъ съ побѣжденнымъ врагомъ. Что, какъ не вѣра, даетъ силы нашему воину, смертельно раненому, невыносимо страдающему, умирать на полѣ брани съ миромъ въ душѣ, съ улыбкой на устахъ и крестнымъ знаменіемъ? Это начинаютъ понимать и за-границей: вспомните недавніе приказы по арміи Императора Германскаго Вильгельма о неопустительномъ исполненіи въ войсковыхъ частяхъ обряда ежедневной общей молитвы, объ изученіи молитвъ нижними чинами, особенно молитвы Господней... Да, доколѣ въ сердцахъ и убѣжденіяхъ воиновъ будетъ крѣпка вѣра Христова, дотолѣ русская армія будетъ непобѣдима“, закончилъ свою одушевленную рѣчь о. Протопресвитеръ. Съ глубокимъ вниманіемъ, стараясь не проронить ни одного слова, слушали Псковцы вдохновенную, до сердца проникавшую рѣчь маститаго предстоятеля военнаго духовенства.

Осмотрѣвъ утварь и ризницу полковой церкви, о. Протопресвитеръ навѣстилъ Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго, въ его покояхъ, а оттуда отправился въ Троицкую церковь. Встрѣченный также командиромъ, всѣми офицерами Великолуцкаго полка и православными нижними чинами, онъ и здѣсь не оставилъ ихъ безъ назиданія, дышавшаго такою же любовію къ солдатикѣ, искреннимъ желаніемъ ему добра. Въ церкви о. Протопресвитеръ обратилъ вниманіе на богатую, художественной работы плащаницу,—пожертвованіе въ полковую церковь ея старосты, извѣстнаго тульскаго купца и благотворителя С. А. Ермолаева-Звѣрева. Поблагодаривъ С. А. за этотъ даръ, Его Высокопреподобіе обратился къ нему съ горячею просьбою похлопотать „ради Бога и души“ о построеніи особой военной церкви въ Тулѣ, въ чемъ ошу-

щается настоятельная потребность, такъ какъ церквей въ городѣ недостаточно и для кореннаго православнаго населенія; даже въ обыкновенные воскресные дни православные воины вынуждены за тѣсною въ храмахъ расходиться небольшими командами чуть не по всѣмъ городскимъ церквамъ, а въ великіе праздники, когда всѣ церкви бывають переполнены богобоязненнымъ тульскимъ народомъ, многіе изъ воиновъ и совершенно лишены бывають возможности помолиться въ храмѣ Божіемъ. Да, построеніе военной церкви въ Тулѣ было бы воистинну добрымъ, душеспасительнымъ дѣломъ, и вѣчной памяти достоинъ былъ бы строитель: оторванный отъ семьи и родины христоробивый солдатикъ, на чужбинѣ находилъ бы въ своемъ храмѣ потребное утѣшеніе и подкрѣпленіе въ своей нелегкой службѣ. Вѣруемъ, что при помощи Божіей при свойственной русскому челобѣтцу любви къ нашему славному воинству въ недалекомъ будущемъ Господь воздвигнетъ изъ среды избранныхъ своихъ боголюбиваго создателя храма Своего: еще не оскудѣла наша Русь святая благочестіемъ и добрыми людьми.

Изъ церкви, посѣтивъ по пути доблестнаго Царскаго слугу, генераль-лейтенанта С. С. Леонова, о. Протопресвитеръ возвратился въ офицерское собраніе, гдѣ отъ гарнизона была предложена ему братская трапеза. Вскорѣ туда же прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Питиримъ, и по просьбѣ командира бригады и всѣхъ присутствующихъ не отказался раздѣлить съ Его Высокопреподобіемъ хлѣбъ-соль. Въ душевной бесѣдѣ прошла эта памятная для ея участниковъ трапеза. Его Преосвященство, между прочимъ, благоволилъ съ похвалою отозваться о дѣятельности военнаго духовенства и произнесъ сердечный тостъ за здоровье его (военнаго духовенства) начальника и предстоятеля, съ которымъ онъ знакомъ еще по Петербургу, въ бытность свою Ректоромъ Духовной Семинаріи, при чемъ просилъ Его Высокопреподобіе не оставить вниманіемъ тѣхъ изъ пастырей Тульской Епархіи, кои по рекомендаціи Его Преосвященства уже приняты въ ряды военнаго духовенства или которые вновь пожелаютъ вступить въ вѣдомство о. Протопресвитера. Въ отвѣтной здравицѣ о. Протопресвитеръ въ теплыхъ выраженіяхъ пожелалъ преуспѣянія заботливому о своей паствѣ, достойнѣйшему Іерарху отечественной церкви и благодарилъ Его Преосвященство за лестный отзывъ и вниманіе къ подвѣдомому Его Высокопредобію полковому духовенству.

Бесѣда, эта, дастъ Богъ, еще больше упрочить существующія братскія отношенія между епархіальными и военными пастырями.

Въ 2 часа, провожаемый начальниками воинскихъ частей и преданными ему полковыми священниками, о. Протопресвитеръ съ поѣздомъ Сызрано-Вяземской желѣзной дор. отбылъ изъ Тулы въ г. Рязань.

Полковой священникъ Рафаиль Прозоровскій.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Пятонкижіе Моисеево.— Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда; ея древности и исторія.—Какъ удобнѣе выполнить въ селахъ Архипастырское распоряженіе о круглыхъ и двухсоставныхъ просфорахъ.—Окраины города Тулы и строящіяся въ нихъ новыя храмы.—Благотворенія не забывайте.—Посѣщеніе Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеромъ новоооружаемыхъ въ Тулѣ храмовъ: Софійскаго (при Духовной Семинаріи), Сіонскаго (при Свѣчномъ заводѣ), Знаменскаго (въ Зарѣчьи) и Θεодосіевскаго (въ Чулковой слободѣ).—Чествованіе памяти Святителя Θεодосія, въ селѣ Березовѣ, Одоевскаго уѣзда.—Торжество перенесенія иконы Святителя Θεодосія въ село Уньки, Алексинскаго уѣзда.—Посѣщеніе Тулы о. Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства Александромъ Алексѣевичемъ Желобовскимъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. 16 Октября, 1898 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Пресвященства Пятирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.

