

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№№ 8-9.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдъ при Дух. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Награжденіе набедренникомъ.—Журналы Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 года (продолженіе).—Отчетъ о педагогическихъ курсахъ и курсахъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи, бывшихъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1899 года въ г. Перми (продолженіе).—Выписка изъ журналовъ съѣзда духовенства 2-го благочиннаго округа Чердынскаго уѣзда, бывшаго 29 декабря 1899 года.—Перемѣны по службѣ.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Еврилло-Методіевской церкви при Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ, Николай Рубинъ, вслѣдствіе представленія благочиннаго 1-го округа Красноуфимскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ 6-го марта награжденъ *набедренникомъ*.

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 года.

(Продолженіе)*).

9. 0. председателемъ предъявлены оо. депутатамъ доклады комиссій Куингурской и Пермской по вопросу устройства епархіальнаго свѣч-

*) См. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

ного завода въ Перми или Кунгурѣ и особое мнѣніе по сему вопросу священника Петра Пономарева.

1. Докладная записка члена комиссіи по составленію соображеній по постройкѣ епархіальнаго свѣчного завода, священника Петра Пономарева, слѣдующаго содержанія: „Долгъ имѣю высказать оо. депутатамъ свое мнѣніе по вопросу — гдѣ быть свѣчному заводу — въ Перми или Кунгурѣ.

Не входя въ обсужденіе того, гдѣ выгоднѣе строить епархіальный свѣчной заводъ — въ Перми или Кунгурѣ, такъ какъ этотъ вопросъ, я полагаю, достаточно уже разработанъ Пермской и Кунгурской комиссіями, я желаю обратить вниманіе оо. депутатовъ на другую сторону сего вопроса — именно: гдѣ выгоднѣе и полезнѣе для всей епархіи (а не для какой-либо части ея) имѣть навсегда епархіальный свѣчной заводъ — въ епархіальномъ ли центральномъ городѣ, или уѣздномъ — окрайномъ.

Вникая въ этотъ вопросъ серьезно, безпристрастно и безъ той предвзятой мысли во чтобы то ни стало устроить заводъ въ Кунгурѣ въ жертвуемомъ зданіи Васильева, я нахожу только одни затрудненія, неудобства и тѣ громадныя матеріальныя ущербы по свѣчной операціи, которые само-собою должны возникнуть при существованіи завода въ Кунгурѣ. Затрудненія эти мы должны предвидѣть какъ въ непосредственномъ епархіальномъ надзорѣ, такъ и въ администраціи по управленію заводомъ, а также по ревизіи его депутатами отъ духовенства. Устроясь въ Кунгурѣ, заводъ будетъ находиться въ 90 верстахъ отъ непосредственнаго ока епархіальной власти, между тѣмъ на первыхъ шагахъ своего устройства заводъ существенно, неотложно, частовременно, своевременно будетъ нуждаться въ совѣтѣ, руководствѣ, направленіи епархіальной власти, да и по устройствѣ — въ будущемъ — въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ заводоуправленіе должно быть въ постоянномъ личномъ непосредственномъ сношеніи съ властію епархіи, здѣсь не можетъ даже удовлетворить быстрота телеграфа, не говоря уже о томъ, что постоянныя телеграфныя сношенія будутъ ложиться непродуцибельнымъ убыточнымъ расходомъ на свѣчную операцію; мы не говоримъ уже о неудовлетворительномъ по продолжительности почтовомъ сообщеніи между Пермью и Кунгуромъ: въ какіе бы дни ни уходила корреспонденція изъ Кунгура, отвѣтъ изъ Перми можно получить только чрезъ пять дней; такая медленность въ сношеніяхъ постоянно можетъ ставить заводоуправленіе въ безвыходное затрудненіе, отсюда неизбѣжно

будутъ возникать въ свѣчной операціи разныя ненормальности, упущенія и промахи.

Далѣе можно предвидѣть затрудненіе въ выборѣ лицъ духовнаго званія въ наличномъ составѣ духовенства г. Кунгура при устройствѣ и управленіи заводомъ: въ Кунгурѣ всего 13 священниковъ, изъ которыхъ тѣ, которые бы могли быть при заводоуправленіи, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей по службѣ, заняты то законоучительствомъ, то предсѣдательствомъ въ отдѣленіи и прочими должностями, отнимающими все свободное время.

Къ этому присоединяется существенное неудобство по ревизіи и осмотру завода всѣмъ составомъ оо. депутатовъ. У оо. депутатовъ почти всегда есть желаніе своимъ глазомъ взглянуть на дѣла завода и это желаніе, я полагаю, должно быть обязательнымъ для каждаго о. депутата, чтобы, вникнувъ въ ходъ дѣла по заводу, вопрошающимъ его довѣрителямъ дать удовлетворительный отвѣтъ о нормальномъ ходѣ дѣла на заводѣ и тѣмъ успокоить любопытствующіе умы своихъ собратій. Съ устройствомъ свѣчного завода въ Кунгурѣ депутаты будутъ лишены навсегда возможности быть лично на заводѣ и видѣть свѣчное производство своимъ глазомъ.

Къ административнымъ невыгодамъ всегдашняго существованія завода въ Кунгурѣ присоединяются невыгоды и неизбежныя ущербы матеріальныя. Здѣсь особенно нужно обратить вниманіе на то, что въ Кунгурскомъ районѣ берутъ свѣчи только 118 церквей (въ Кунгурскій районъ входятъ церкви Кунгурскаго, Красноуфимскаго и 2-й благочин. округъ Осинскаго уѣздовъ); въ Кунгурскомъ районѣ выходитъ свѣчь 1000 пуд. съ небольшимъ, въ Пермскомъ около 4000 пуд. При такомъ значительно неравномѣрномъ распредѣленіи церквей и продажи свѣчь по районамъ Пермскому и Кунгурскому ясно видно и весьма убѣдительно становится для насъ—насколько матеріально невыгодно для духовенства епархіи имѣть заводъ въ Кунгурѣ: на одной провозѣ свѣчь до 4000 пуд. изъ Кунгура до Перми, полагая въ среднемъ за провозъ по 12 коп. съ пуда, заводъ понесетъ непроизводительно расхода до 480 руб. въ годъ, къ этому нужно прибавить-провозъ воска изъ Перми до Кунгура 4000 пуд. по той же цѣнѣ, присоединить укупорку 8000 пуд. воска и свѣчь, полагая минимумъ 3 коп., на сумму 240 руб. въ годъ. При этомъ нужно принять во вниманіе содержаніе центрального склада въ Перми при существованіи завода въ Кунгурѣ,—который съ наймомъ

помѣщенія и трехъ служащихъ обойдется до 2000 руб. Такъ какъ заводъ строится на всегдашнее постоянное существованіе, то при существованіи завода въ Кунгурѣ только въ 30-лѣтній періодъ мы переплатимъ по перевозкѣ и укупоркѣ воска и свѣчъ и по содержанію Пермскаго склада 96000 руб.; и это только для того, чтобы доставить удовольствіе кунгурякамъ имѣть епархіальный заводъ въ Кунгурѣ. При такихъ громадныхъ убыткахъ существованія завода въ Кунгурѣ ясно становится, что если мы при постройкѣ завода въ Кунгурѣ соблюдемъ экономіи 5—10/т. руб., то потеряемъ ихъ въ 2—4 года. Въ виду этого я прихожу къ той мысли, что если бы въ Перми стоимость завода обошлась до 70000 руб. и тогда духовенство было бы не въ убыткѣ сравнительно съ построеніемъ завода въ Кунгурѣ. Напомнимъ и о томъ, что было бы съ нашей стороны въ высшей степени несправедливо идти навстрѣчу удовлетворенія интересовъ меньшинства церквей въ ущербъ значительному большинству и по количественному счету церквей (257 церквей Пермскаго района противъ 118 церквей Кунгурскаго района) и значительному отпуску свѣчъ (4000 пуд.—по первому району, 1000 пуд. по Кунгурскому). По географическому положенію Кунгуръ занимаетъ крайнее мѣсто, чѣмъ много увеличиваетъ разстояніе церквей отдаленныхъ, не говоримъ уже о томъ, что Кунгуръ, какъ уѣздный городъ, положительно не имѣетъ никакой связи и сообщенія съ уѣздами Пермскимъ, Оханскимъ, Соликамскимъ, Чердынскимъ и значительною половиною Осинскаго; только 2¹/₂ уѣзда (Кунгурскій, Красноуфимскій и часть Осинскаго) попутно бываютъ въ Кунгурѣ.

Сторонники устройства завода въ Кунгурѣ говорятъ, что содержаніе служащихъ завода въ Кунгурѣ обойдется дешевле, поэтому и жалованья они будутъ получать менѣе и на этомъ предвидится большая экономія противъ Перми. Но это совершенно голословное доказательство и по справкѣ о цѣнахъ въ г. Кунгурѣ на всѣ продукты и товары и по сравненіи ихъ съ Пермскими, вѣчные выводы дадутъ данныя далеко не въ пользу Кунгура. Возьмемъ цѣны на сѣстные принасы: ржаная мука за текущій годъ въ Кунгурѣ стояла 85—90 в.,—въ Перми на 5 коп. дороже въ пудѣ, мясо въ Кунгурѣ 5—12 коп., то же почти въ Перми, скоромное масло 20—25 коп. въ Кунгурѣ, то же почти и въ Перми; я не говорю здѣсь о крупчаткѣ, соленой рыбѣ, а также свѣжей зимней, которая всѣ почти идутъ въ Кунгуръ чрезъ Пермь, и если не дороже въ Кунгурѣ, то въ одной цѣнѣ съ Пермью; свѣжей же рыбы лѣтомъ

въ Кунгурѣ трудно и достать и если бываетъ на рынкѣ, то цѣны ей бываютъ неприступны: окунь 15—35 коп. фунтъ, головли 12—25 коп., а лучше этой рыбы и нѣтъ. Цѣны же на эту рыбу въ Перми лѣтомъ значительно ниже. О товарахъ же мануфактурныхъ, галантерейныхъ и бакалейныхъ нечего и говорить: они всегда безусловно въ Кунгурѣ значительно дороже, по выбору въ ограниченномъ количествѣ и добротѣ менѣе добробачественны, поэтому сами кунгуряки пользуются случаемъ закупить эти товары для своихъ потребностей выгодиѣе въ Перми, а не въ Кунгурѣ. При такихъ почти одинаковыхъ цѣнахъ на продукты и товары въ Перми и Кунгурѣ странно и ошибочно предполагать, что свѣчные мастера пойдутъ на меньшіе оклады въ Кунгурѣ, да и помимо всего этого хорошій честный мастеръ знаетъ себѣ цѣну и, если онъ получаетъ въ Перми 30—50 руб., то я увѣренъ, что онъ никогда не согласится въ Кунгурѣ поступить за 20—30 руб. на ту же работу.

Необъяснимыя странности и преувеличенія циркулируютъ въ рѣчахъ сторонниковъ завода въ Кунгурѣ, такъ они говорятъ: въ Перми квадрат. саж. земли продается чуть не на вѣсь золота (между тѣмъ какъ есть благоустроенные дома въ 15—20/т.), въ Перми заводъ якобы нуженъ въ центрѣ города, а въ Кунгурѣ же за городомъ; въ Перми отъ движенія и вѣтровъ постоянно густая пыль проникаетъ даже въ комнаты при закрытыхъ окнахъ, а въ Кунгурѣ вѣтровъ якобы не существуетъ и кунгурская пыль не будетъ проходить даже и чрезъ прозрачную листву тополей; въ Перми нужно приспособлять, устраивать и затрачивать деньги одновременно, а въ Кунгурѣ какъ будто этого можно и избѣжать; сторонники Кунгура утверждаютъ, что ни механическое заведеніе Кузнецова, (которое смежно съ усадьбой Васильева и отдѣляется отъ нея только узкимъ протокомъ рукава р. Шаквы—саж. три) близъ Васильевского зданія, ни движеніе по проселочной дорогѣ, ни многолюдство народа въ крестномъ ходѣ (въ 10 воскресенья на Спасскую гору) не повредятъ обѣлкѣ воска, — первое потому, что оно бездѣйственно, но кунгурякамъ извѣстно, что лѣтомъ 1897 г. наследникъ механическаго завода пріѣзжалъ въ Кунгуръ со специалистомъ—техникомъ для осмотра всей постройки съ цѣлю въ ближайшемъ будущемъ пустить механическое заведеніе въ дѣйствіе; но можетъ быть неизвѣстно сторонникамъ Кунгура, что по проселочной дорогѣ, пролегающей возлѣ забора мѣста Васильева, съ Кунгуромъ имѣютъ сообщеніе пять большихъ волостей (Рождественская, Сергинская, Сажинская, Савинская и Покровская, въ которыхъ до 10/т.

жителей), что движеніе по этой дорогѣ бываетъ всегда, а въ понедѣльники (базарный день Кунгура) почти безпрерывно; что же касается того, что крестный ходъ большей частію якобы бываетъ въ ненастную погоду или такъ, что въ тотъ или другой путь непременно бываетъ дождь—вѣрить этому можетъ только тотъ, кто вѣритъ въ предвѣдніе кунгуряковъ въ будущее. Итакъ, я полагаю, что если при существованіи въ Кунгурѣ свѣчного завода воскобѣлильная будетъ устроена при немъ, то первый же опытъ бѣленія убѣдитъ насъ пріискать мѣсто воскобѣлильни гдѣ—нибудь за городомъ. При дѣйствіи же механическаго заведенія отъ непрестаннаго дыма и сажи, проникающихъ и осаждающихся вездѣ и всюду, немислимы здѣсь не только воскобѣлильня, но и самый свѣчной заводъ, требующій при производствѣ свѣчъ устраненія даже малой пыли.

Такимъ образомъ мое мнѣніе за устройство свѣчного завода въ Перми. Съ устройствомъ завода въ Перми всѣ административныя и матеріальныя невыгоды сами собой падаютъ. Здѣсь непосредственно и своевременно епархіальная власть даетъ совѣты, руководства и направленіе, здѣсь богатый составъ по численности и опытности духовенства, изъ среды котораго безъ затрудненія можно избрать всегда дѣльный составъ по управленію заводомъ, здѣсь епархіальный съѣздъ духовенства, который не только чрезъ членовъ ревизіонной комиссіи можетъ получить отчетныя данныя по заводу, но и самъ, въ полномъ составѣ, явится на заводъ и своимъ глазомъ досмотрѣтъ все на заводѣ. Тѣмъ болѣе Пермь является, такъ сказать, естественнымъ пунктомъ для завода—какъ городъ губернской и епархіальной, гдѣ и духовенству, и старостамъ, и прихожанамъ всегда есть запутье купить свѣчи для церкви, не говоря уже о томъ, что Пермь занимаетъ центральное мѣсто и географически“.

2. Докладъ членовъ комиссіи по устройству епархіальнаго свѣчного завода въ г. Перми слѣдующаго содержанія: „комиссія, избранная епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ августѣ 1898 г., для составленія плана и подробной точной смѣты устройства свѣчного завода въ г. Перми и для выясненія вопроса о выгодности или невыгодности перевода свѣчного завода въ г. Кунгуръ, имѣетъ честь доложить съѣзду оо. депутатовъ слѣдующее:

1. Комиссія можетъ указать только одно мѣсто для свѣчного завода, именно мѣсто Пермякова, на углу Большой-Ямской и Оханскаго проулка, 38 саж. по улицѣ и 35 саж. по проулку, всего 1330 кв. саж. Здѣсь есть зданіе для кладовыхъ 15 саж. длины, 7 саж. ширины и 10 арш.

вышины, зданіе это со сводами и кладовой весьма удобное. Кроме этого, здѣсь есть большой двухъ-этажный полупокаменный домъ, въ верхнемъ этажѣ котораго квартира въ 11 комнатъ, два небольшихъ деревянныхъ дома, два небольшихъ флигеля. За все это просятъ 21 т., но, вѣроятно, уступятъ одну тысячу. Есть другія мѣста, но они значительно меньше и просятъ за нихъ очень дорого. Потому комиссія ихъ не осматривала и не указываетъ на нихъ съѣзду.

Отъ составленія смѣты на приспособленіе зданій Пермякова для нуждъ завода комиссія положительно отказывается, такъ какъ при ремонтѣ и при приспособленіи старыхъ зданій, по мнѣнію комиссіи, ни одинъ архитекторъ не можетъ составить приблизительно точной смѣты: при ремонтѣ старыхъ зданій всегда могутъ оказаться такіе расходы, которыхъ невозможно бываетъ предусмотрѣть. Приблизительно точную смѣту можно составить только на постройку новыхъ зданій, и то только приблизительно, а не положительно точную. Поэтому комиссія и не обращалась къ архитектору, чтобы не производить напрасно расхода до 400 руб., которые нужно было бы заплатить архитектору за трудъ по составленію плана и смѣты.

2. Относительно выгоды и невыгоды перевода завода въ Кунгуръ комиссія можетъ представить слѣдующія соображенія: а) съ переводомъ завода въ Кунгуръ необходимо будетъ имѣть двѣ администраціи: въ Перми, такъ какъ будетъ здѣсь складъ, который будетъ покупать мѣстный воскъ, принимать огаръ и т. п., состоящую изъ двухъ лицъ, и въ Кунгурѣ, состоящую изъ трехъ лицъ, или же наоборотъ: въ Перми — изъ трехъ лицъ и въ Кунгурѣ изъ двухъ лицъ. Во всякомъ случаѣ администрація должна увеличиться по меньшей мѣрѣ на два человека, которымъ нужно будетъ платить жалованья не менѣе 40 руб. въ мѣсяцъ обоимъ, или 480 руб. въ годъ; б) изъ книгъ комитета свѣчнаго завода за 1898 г. видно, что въ Перми куплено мѣстнаго воска 1959 пуд. $12\frac{3}{4}$ фун., принято огара 862 п. $26\frac{1}{2}$ ф. и куплено вошины 17 п. $18\frac{1}{4}$ ф., всего 2839 п. $17\frac{1}{2}$ ф., а изъ отчета за 1898 годъ видно, что въ Пермскомъ районѣ продано 3805 п. 34 ф. свѣчъ бѣлаго и желтаго воска. Воскъ и огаръ въ количествѣ 2839 п. $17\frac{1}{2}$ ф. Пермская администрація должна будетъ отправлять въ Кунгуръ на воскобѣлильню, а обратно изъ Кунгура получать 3805 пуд. 34 фун. свѣчъ бѣлаго и желтаго воска для продажи и по крайней мѣрѣ 500 пуд. въ запасъ, всего 4305 п. 34 ф. Въ мартѣ, апрѣлѣ,

маѣ и июнѣ 1899 г. комитетъ свѣчного завода отплавилъ въ Кунгуръ въ свѣчную лавку 826 п. 9 ф. и уплатилъ за провозъ 104 р. 39 к., что составляетъ немного болѣе $12\frac{1}{2}$ коп. за пудъ. Если принять среднюю стоимость провоза $12\frac{1}{2}$ коп. за пудъ, то потребуется за провозъ 2839 п. $17\frac{1}{2}$ ф. воска и огара въ Кунгуръ и обратно 4305 п. 34 ф. свѣчь въ Пермскій складъ, всего за 7145 п. $11\frac{1}{2}$ ф. — 893 р. 12 к. Покупка мѣстнаго воска въ Перми, какъ видно изъ книгъ завода, увеличивается; такъ, съ 1 января 1899 г. по 1 августа, т. е. за 7 мѣсяцевъ, куплено 2830 п. 33 ф., а это обстоятельство еще болѣе увеличитъ стоимость провоза; в) при переводѣ завода въ Кунгуръ необходимо будетъ или купить домъ для склада и свѣчной лавки въ Перми, или же арендовать его. Купить или арендовать домъ для склада нужно тотъ же самый, въ которомъ въ настоящее время помещается свѣчной заводъ, такъ какъ здѣсь есть уже кладовая и помещеніе для лавки, и такъ какъ покупатели уже приучены къ этому мѣсту. Эту покупку дома или аренду его для склада нужно всецѣло причислить къ суммѣ, которая потребуется на ремонтъ и приспособленіе Васильевскихъ зданій для завода въ Кунгурѣ. Къ сожалѣнію Пермское епархіальное попечительство, заявившее о желаніи продать домъ для свѣчного завода, не объявило цѣны на него, а потому комиссія не можетъ точно указать, на сколько дороже будетъ стоить приспособленіе зданій Васильева въ Кунгурѣ противъ смѣты въ 21600 руб., которую исчислили Пермскій и Кунгурскій комитеты. Между тѣмъ, если заводъ останется въ Перми, то тогда въ Кунгурѣ потребуется одна только кладовая, которой приспособлять не нужно, и такимъ образомъ расхода въ 21600 руб., какъ было исчислено Пермскимъ и Кунгурскимъ комитетами, не потребуется. При складѣ потребуется только содержаніе завѣдующаго складомъ, сторожа и дворника; г) при переводѣ завода въ Кунгуръ потребуется сдѣлать единовременный расходъ на перевозку заводскаго инвентаря въ 400 руб., какъ опредѣлилъ предсѣдатель Пермскаго комитета (Перм. Епарх. Вѣд. 1898 г. № 3 п. 2); д) въ Перми нѣтъ своей воскобѣлительни и ее приходится арендовать. За аренду платится по 30 руб. въ годъ и за провозъ воска на воскобѣлительню и обратно. Изъ отчета свѣчного комитета за 1898 г. № 19 видно, что за провозъ взадъ и впередъ уплачено всего 195 р. 9 к. и на разъѣзды 29 руб. Такимъ образомъ расходъ за провозъ воска на воскобѣлительню и обратно 195 р. 9 к. и на разъѣзды 29 р., за аренду мѣ-

ста 30 руб., всего 254 р. 9 к. въ годъ, является излишнимъ, и въ Кунгурѣ этого расхода не будетъ. Что касается утраты воска при перевозкѣ его на воскобѣлильню и обратно, на что указывалось въ статьяхъ умершаго нынѣ протоіерея М. Холмогорова, то это только недоразумѣніе. Въ 1898 г. при обѣлкѣ воска получено утраты 23 п. 9 ф. (объяснит. записка къ отчету за 1898 г.). Утрата эта произошла не отъ перевозки воска, а отъ того, что когда желтый воскъ развертывается, т. е. перетапливается для превращенія его въ стружку, и когда стружка эта выносится на рогожахъ на полаты для бѣленья, то въ это время, при переноскѣ, крошки воска въ стружкахъ падаютъ на землю и утрачиваются; потомъ, когда воскъ обѣлится, его снимаютъ съ полатей и переносятъ въ котлы для перетопки; въ это время при переноскѣ крошекъ воска утрачивается болѣе. Кромѣ того, при разерткѣ желтаго воска въ немъ оказывается много грязи, песку и даже попадаются камешки; грязь, песокъ и камешки при разерткѣ осаждаются на дно котла и отъ этого, конечно, вѣсъ воска убавляется. На утрату воска, при его обѣлкѣ, вліяютъ и друг. причины, напр.: сильный солнечный жаръ, отъ котораго воскъ нѣсколько растапливается, и иногда капли его проходятъ сквозь рогожи на полаты, на которыхъ разостланы эти рогожи; иногда случаются вихри, которые разносятъ стружку, разложенную на полатахъ. Понятно, при большомъ количествѣ обѣливаемого воска (въ 1898 г. обѣлено воска 3830 пуд. 25 фун.) крохи и капли утрачиваемого воска, вѣсъ грязи, песку и камешковъ превращается уже въ пуды. Утрата при обѣлкѣ воска неизбежна и въ Кунгурѣ и, можетъ быть, даже въ большемъ количествѣ, такъ какъ тамъ мѣсто для воскобѣлильни открытое и болѣе подвергающееся вліянію вѣтра (въ Перми мѣсто для воскобѣлильни находится въ котловинѣ). Такимъ образомъ въ случаѣ перевода завода въ Кунгуръ, кромѣ расходовъ единовременныхъ на приспособленіе зданій Васильева для цѣлей свѣчного завода и ежегодныхъ на содержаніе лицъ, завѣдующихъ дѣйствіями завода и операціями складовъ Пермскаго и Кунгурскаго, — расходовъ, которые должны быть произведены единовременно и производиться ежегодно и въ томъ случаѣ, если заводъ будетъ оставленъ въ Перми, — являются еще новые, совершенно излишніе, расходы, которыхъ не будетъ при оставленіи завода въ Перми. Это расходы по перевозкѣ воска изъ Перми въ Кунгуръ и свѣчь изъ Кунгура въ Пермь и на содержаніе по меньшей мѣрѣ двухъ лишнихъ лицъ администраціи.

За провозъ воска и свѣчь нужно будетъ ежегодно расходовать, какъ указано выше, 893 р. 12 к. и на содержаніе двухъ лишнихъ лицъ администраціи 480 р., а всего 1373 р. 12 к. Но могутъ сказать, что для Кунгурскаго района понадобится также доставлять свѣчи изъ Перми. Правда.—Но изъ Перми потребуется перевозить въ Кунгуръ свѣчь несравненно менѣе. Изъ отчета за 1898 г. видно, что Кунгурскій монастырь уплатилъ свѣчному комитету двухрублеваго взноса за каждый проданный церквамъ пудъ свѣчь 2571 р. 13 к.; слѣдов.: всего свѣчь монастыремъ продано церквамъ 1285 п. 20 ф. Если для Кунгурскаго района потребуется для продажи 1285 пуд. 20 фун. да еще отпустить въ запасъ 500 п., то всего въ Кунгуръ нужно отправить 1785 пуд. 20 фун. и уплатить за провозъ по 12¹/₂ коп. съ пуда 173 р. 19 к. Но такъ какъ состоялось уже постановленіе съѣзда о томъ, что свѣчной заводъ епархіальный будетъ брать у Кунгурскаго монастыря 1000 пуд. въ годъ, то изъ Перми въ Кунгуръ потребуется отправлять только 785 п. 20 ф. и уплачивать за провозъ по 12¹/₂ к. съ пуда только 98 р. 19 к. Исключивъ послѣднюю цифру изъ 1373 р. 12 к., составляющихъ излишній ежегодный расходъ, въ случаѣ перевода завода въ Кунгуръ, а также стоимость содержанія воскобѣлильни въ Перми 254 р. 9 к., а всего 352 р. 28 к., получимъ 1020 руб. 84 коп. Это будетъ ежегодный расходъ, совершенно излишній (и никому не нужный), составляющій проценты на капиталъ, считая по 5% на 100 руб.,—20400. Если съѣздъ тяготится ассигнованіемъ по 200 руб., по 150 руб. въ годъ на занятія учениковъ семинаріи и ученицъ епархіальнаго женскаго училища музыкой, живописью и др., то неужели легко будетъ съѣзду ассигновать ежегодно по 1050 руб. 84 коп. на потерю этихъ денегъ.

Въ заключеніе всего комиссія имѣетъ честь доложить съѣзду, что расчетъ сдѣланъ самый скромный и умѣренный, безъ всякихъ преувеличиваній и предположеній и строго выведенъ изъ цифръ, рассмотрѣнныхъ и уже утвержденныхъ настоящимъ съѣздомъ оо. депутатовъ“.

3. Докладъ членовъ Кунгурской комиссіи по устройству свѣчного завода такого содержанія:

„Епархіальный съѣздъ духовенства 1898 г. 23 августа постановилъ организовать двѣ комиссіи въ г. Перми и Кунгурѣ, для точнаго и всесторонняго выясненія вопроса о свѣчномъ заводѣ, при участіи мастера свѣчного завода и спеціалиста для составленія смѣты (журн.

№ 7, п. 3) и избралъ членами Кунгурской комиссіи: протоіерея Мих. Холмогорова, умершаго 7 декабря 1898 г., протоіерея В. Конюхова и священниковъ Николая Попова и Петра Пономарева (жури. № 8 п. 10). Вслѣдствіе сего постановленія протоіереемъ Конюховымъ приглашенъ былъ въ Кунгуръ мастеръ Пермскаго епарх. свѣчнаго завода Ѳ. В. Сѣдяковъ. Прибывъ въ Кунгуръ 11 іюля, онъ въ 12 число, за болѣзнію протоіерея Конюхова и недосугами по должности священника Н. Попова, одинъ осматривалъ зданія, пожертвованныя Васильевымъ, нашелъ ихъ прочными и пригодными для свѣчнаго завода и указалъ мѣста для кладовыхъ, мастерскихъ и квартиръ для смотрителя, мастера и рабочихъ завода и для воскобѣлильни. Въ 23 ч. іюля члены комиссіи: протоіерей В. Конюховъ и священникъ Н. Поповъ (священ. П. Пономаревъ 22 іюля былъ приглашенъ, на 23 число въ собраніе не явился за отлучкой), при участіи техника А. Д. Новикова, произвели осмотръ мѣстности и зданій, пожертвованныхъ купцомъ Васильевымъ, на предметъ устройства въ нихъ епарх. свѣчнаго завода, причемъ нашли:

1. Каменный корпусъ, двухъэтажный съ мезониномъ, длиною 15, шириною съ восточной стороны 13, а съ западной 7 саж., заключаетъ въ себѣ — въ нижнемъ этажѣ семь, а въ верхнемъ шесть большихъ комнатъ, отдѣленныхъ одна отъ другой капитальными кирпичными стѣнами и, по своей вмѣстительности и расположенію, можетъ соответствовать предполагаемому предназначенію, если въ немъ все внутреннее приспособленіе къ винокуренію убрать, начиная съ верхнихъ потолковъ и кончая нижними полами; всѣ потолки и пола въ обоихъ этажахъ замѣнить новыми. Стѣны всего зданія прочны и не имѣютъ трещинъ.

2. Въ нижнемъ этажѣ каменнаго корпуса находится паровой котелъ трехъ саж. длины и паровая машина съ водокачкой и многими паро-водо-проводными трубами. Паровикъ и машину необходимо ремонтировать.

3. Желѣзныя крыши на каменномъ корпусѣ, очистномъ зданіи и амбарѣ окрашены въ маѣ сего года малахитовою краскою.

4. Кладовыя, мастерскія и жилыя помѣщенія устроить, согласно сдѣланному указанію свѣчнаго мастера Сѣдякова, а именно: въ нижнемъ этажѣ каменнаго зданія устроить кладовыя со сводами на рельсахъ и каменными полами и квартиру для мастера, а въ верхнемъ — мастерскія и квартиру для смотрителя завода.

5. Въ каменномъ зданіи устроить двѣ каменные лѣстницы на рельсахъ, двѣ русскихъ и три голландскихъ печи; потолки и просвѣты въ окнахъ и дверяхъ оштукатурить.

6. Рамы въ окнахъ не окрашены, но прочны, въ нѣкоторыхъ рамахъ выбитыя стекла замѣнить новыми и устроить восемь новыхъ рамъ, и вмѣсто ветхихъ дверей — новыя, а въ кладовыя помѣщенія — желѣзныя двери.

7. Паровые котлы, валовые аппараты, мѣдныя кадки и кастрюлю перевести изъ Пермскаго епархіального свѣчного завода.

8. Два большихъ деревянныхъ флигеля прочны и вполне пригодны для жилья рабочихъ. Въ одномъ флигелѣ необходимо только переложить кухонную печь.

9. Службы для завозни и помѣщенія для скота прочны и не требуютъ ремонта.

10. Три деревянныхъ флигеля и баня требуютъ ремонта, но пригодны для пользованія ими.

11. Амбаръ для склада или ссыпки для хлѣба деревянный, обшитый тесомъ и крытый желѣзомъ, длин. 12, шир. 4 саж.; устроенъ прочно и совершенно новый.

12. Досчатый сарай, длин. 15, ширин. 6 саж., можетъ служить складомъ матеріаловъ при устройствѣ завода.

13. Зданіе для воскобѣлильни устроить вблизи р. Шаквы изъ двухъ деревянныхъ зданій: изъ двухъэтажнаго бывшаго очистнаго заведенія и зданія для солододѣланія, которыя необходимо перенести и поставить ближе къ заводу.

14. Устроить 1000 полатей для бѣленія воска.

15. Всю усадьбу обнести высокимъ деревяннымъ заборомъ.

16. Всѣ зданія находятся въ дальнемъ разстояніи одно отъ другого и потому въ пожарномъ отношеніи безопасны.

Осмотрѣвши всѣ зданія и намѣтивши необходимыя передѣлки и поправки при устройствѣ свѣчного завода, члены комиссіи просили техника Новикова составить подробную цифровую смѣту всѣхъ работъ и матеріаловъ, на что онъ и изъявилъ свое согласіе.

Смѣта на переустройство зданій Васильева для свѣчного завода, составленная техникомъ Новиковымъ, была рассмотрѣна 3 августа, въ собраніи членовъ комиссіи: протоіерея В. Конюхова и священника Н. Попова. Священникъ И. Пономаревъ въ собраніе не явился, отзы-

ваясь служебными обязанностями. По осмотрѣ зданій Васильева и разсмотрѣніи смѣты, члены комиссіи имѣли сужденіе о перенесеніи епар. свѣчного завода изъ г. Перми въ г. Кунгуръ и нашли, что удобнѣе для завода и выгоднѣе для духовенства имѣть свѣчной заводъ въ Кунгурѣ, чѣмъ въ Перми по слѣдующимъ соображеніямъ:

1. Зданія, пожертвованныя Васильевымъ въ Кунгурѣ, совершенно пригодны для свѣчного завода: въ каменномъ зданіи, въ верхнемъ этажѣ онаго, въ 5 большихъ комнатахъ, при высотѣ 5 арш., съ большимъ удобствомъ и помѣстительностію, могутъ быть размѣщены, на площади пола въ 104 кв. саж., мастерскія для выдѣлки свѣчъ, отъ 6 до 10/т. пудовъ; въ нижнемъ этажѣ, на такой же площади пола, подъ всѣми мастерскими, на каменномъ полу, будутъ устроены кладовыя въ 4 большихъ комнатахъ, при высотѣ 5 арш., отдѣленныхъ одна отъ другой толстыми каменными стѣнами; въ томъ же каменномъ зданіи могутъ быть устроены квартиры для смотрителя и мастера завода; при этомъ же зданіи имѣется особое помѣщеніе для парового котла съ высокою 8-ми саженою кирпичною трубою.

На обширной усадьбѣ Васильева имѣется для помѣщенія рабочихъ четыре флигеля, имѣются и надворныя строенія: конюшни, завозня, сѣноваль и баня, а главное имѣется огромная, около 4 десят., совершенно ровная, покрытая зеленью, на берегу р. Шаквы, площадь, на которой съ большимъ удобствомъ, на разстояніи 30 саж. отъ забора и проѣзжей дороги, можно размѣстить 1000 полатей для бѣленія воска, и еще останется болѣе половины площади незанятою полатями. На этой площади, на берегу р. Шаквы, можетъ быть устроено зданіе для воскобѣлильни изъ двухъ деревянныхъ зданій, которыя заняты были при бывшемъ винокуренномъ заводѣ очистнымъ заведеніемъ и солодовнею. Воскобѣлильня будетъ находиться вмѣстѣ съ заводомъ подъ однимъ и тѣмъ же надзоромъ; на нее не потребуется перевозить воскъ изъ завода и производить тогда напрасный расходъ на перевозку онаго, на разъѣзды смотрителя, мастера и рабочихъ изъ завода на воскобѣлильню, на аренду мѣста и особый караулъ. Другой болѣе подходящей усадьбы, какъ Кунгурская, съ такими строеніями и вполнѣ благоприятными, счастливыми условіями для свѣчного завода, трудно, да и едвали возможно гдѣ либо найти.

2. На приспособленіе всѣхъ зданій Васильева для свѣчного завода, по смѣтѣ техника Новикова исчислено за всѣ работы 6885 р. 80 к.

и за всѣ матеріалы 8008 р. 57 к., а именно: на приспособленіе каменнаго зданія, на матеріалы и за работы 5579 р. 92 к.; на устройство зданія для воскобѣлильни, за работу и матеріалы 1837 р. 90 к.; на устройство 1000 полатей для бѣленія воска, за работу и матеріалы 2940 руб. 35 коп., но при перевозкѣ кроватей изъ Перми, стоимость всѣхъ кроватей уменьшится до 1640 руб.; на устройство деревяннаго забора кругомъ свѣчного завода, за работы и матеріалы 986 р. 20 к.; ремонтъ жилыхъ и надворныхъ строеній 400 руб.; устройство паро-водо-проводныхъ трубъ 500 руб.; ремонтъ паровой машины, котла и проч. принадлежностей 2000 руб.; провозъ разнаго имущества съ Пермскаго свѣчного завода 50 руб. и на устройство новыхъ валовыхъ станковъ съ мѣдными котлами, столовъ и шкафовъ 600 руб. Такимъ образомъ на устройство свѣчного завода въ Кунгурѣ потребно затратить всего 14894 р. 37 к. Сумма эта уменьшится на 1000 руб., такъ какъ, по заявленію служащихъ на пароходномъ заведеніи Кузнецова, знающихъ устройство паровыхъ машинъ, ремонтъ паровой машины и котла, находящихся въ каменномъ зданіи Васильева, будетъ стоить не болѣе 1000 руб., а паро-водо-проводныхъ трубъ для свѣчного завода достаточно и тѣхъ, которыя находятся нынѣ на бывшемъ винокуренномъ заводѣ Васильева. Приспособленіе зданій Васильева для свѣчного завода въ Кунгурѣ будетъ стоить гораздо дешевле, чѣмъ приобрѣтеніе мѣстности и устройство на ней завода въ Перми, при томъ переустройство зданій въ Кунгурѣ будетъ произведено постепенно, а не вдругъ, по мѣрѣ возможности и сообразно со средствами, почему и расходъ на переустройство будетъ несравненно легче, чѣмъ при устройствѣ такого завода въ Перми, гдѣ потребуется затратить одновременно 45/т. руб., какъ это можно видѣть изъ прилагаемой сравнительной смѣты устройства свѣчного завода въ Кунгурѣ и Перми. Нѣтъ никакихъ ясныхъ и точныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ хотя сколько-нибудь возможно было бы предпочитать Пермь Кунгуру и настаивать на устройствѣ завода въ Перми. Тамъ невозможно найти такой обширной и удобной усадьбы для завода и воскобѣлильни, какая имѣется въ Кунгурѣ, въ Перми нѣтъ никакого недвижимаго имущества, все нужно кушить, приспособлять, устраивать и затрачивать деньги одновременно, и при томъ затрачивать не 14, какъ въ Кунгурѣ, а 45/т. руб. На постройку свѣчного завода въ Перми потребуется затратить:

На приобретение земельного участка отъ 3 до 4 десятины	5000 р.
На устройство каменнаго зданія для мастерскихъ, кладовыхъ, квартиръ смотрителя и мастера, такихъ же размѣровъ, какой имѣется въ Кунгурѣ	25000 „
На устройство и постановку парового двигателя	5000 „
На устройство зданія для воскобѣлильни	2700 „
На постройку 50 кроватей для бѣленія воска	1800 „
На устройство домовъ для рабочихъ	2000 „
На постройку службъ и погреба	500 „
На устройство заплота около завода съ воротами	2000 „
На увеличеніе приспособленій при выдѣлкѣ свѣчь	600 „
На уборку матеріаловъ, очистку мусора и на непредвидѣнные расходы	400 „
Всего потребно	45000 р.

Такимъ образомъ для устройства свѣчного завода въ Перми необходимо затратить капиталъ болѣе, чѣмъ въ Кунгурѣ, на 30105 руб. 63 коп. Такого значительнаго расхода избѣгнуть вполне возможно чрезъ устройство завода въ зданіяхъ Васильева.

3. Съ переводомъ свѣчного завода изъ Перми въ Кунгуръ заводъ будетъ находиться въ такомъ же вѣдѣніи епархіальнаго Преосвященнаго, въ какомъ онъ находится и теперь въ Перми. Ревизию завода можетъ производить постоянный ревизионный комитетъ по избранію епархіальнаго съѣзда духовенства, или же комиссія изъ оо. депутатовъ, ѣдущихъ на съѣздъ мимо Кунгура. Епархіальный съѣздъ депутатовъ въ полномъ своемъ составѣ не ходитъ ревизовать заводъ, а избираетъ особую комиссію, которая докладываетъ съѣзду о дѣятельности завода; слѣдов., не предвидится необходимости, чтобы свѣчной заводъ существовалъ тамъ, гдѣ собирается епархіальный съѣздъ духовенства.

4. Кунгуръ находится отъ Перми въ 87 верст. Фабричный инспекторъ часто бываетъ въ Кунгурѣ для ревизіи разныхъ заводовъ, слѣдов., осмотръ свѣчного завода въ Кунгурѣ не причинитъ ему особенныхъ затрудненій и убытковъ.

5. Въ случаѣ перевода свѣчного завода въ Кунгуръ и раздѣленія свѣчной торговли вѣтъ издобности имѣть два комитета — въ Перми и Кунгурѣ, а комитетъ долженъ быть одинъ въ Кунгурѣ. Для составленія администраціи завода, комитета, ревизионной комиссіи препятствій

не предвидится, такъ какъ въ Кунгурѣ и окрестныхъ селахъ духовенства очень много.

6. Выдѣланные свѣчи, по требованію, должны быть отправляемы по церквамъ, потому съ переводомъ завода въ Кунгуръ, въ Перми нѣтъ надобности имѣть свой домъ для склада свѣчей, для лавки и квартиръ для служащихъ, а нужно только заарендовать на черномъ рынкѣ лавку для продажи свѣчей, при лавкѣ помѣстить и складъ ихъ, какъ это сдѣлано въ Кунгурѣ, а служащихъ достаточно имѣть одного приказчика съ рабочимъ и уполномоченнаго отъ завода, для ревизіи лавки и склада свѣчей и отобранія денегъ отъ приказчика и внесенія ихъ по указанію свѣчного комитета. Нужно имѣть одинъ центральный складъ при заводѣ и нѣсколько складовъ по уѣздамъ и благочиніямъ. Таковыми складами завѣдываетъ священникъ со старостою безвозмездно. Склады находятся при церквахъ и ничего свѣчному заводу не будутъ стоить.

7. При нарушеніи завода въ Перми убытки будутъ незначительны: деревянныя постройки продать, а паровики, котлы и валы перевезти въ Кунгуръ.

8. При воскобѣлильнѣ пыли не должно быть: полати для бѣленья воска будутъ устроены отъ заплота на 30 саж., да и дорога мало-проѣзжая; особенно если мѣста для бѣленья воска обсадить быстро растущими деревьями, то никакая пыль не проникнетъ такъ далеко.

9. Въ Кунгурѣ дрова и всѣ жизненные припасы дешевле, чѣмъ въ Перми, потому и содержаніе рабочихъ будетъ дешевле, и можно надѣяться, что и выдѣлка свѣчъ обойдется дешевле, чѣмъ въ Перми, чего и нужно стараться достигнуть, о чемъ всегда и заботится всякій заводчикъ.

10. Провозъ воска въ Кунгуръ не можетъ вліять на цѣнность воска и свѣчъ; такъ какъ воскъ покунается больше въ Ирбити и оттуда на лошадяхъ провозится мимо Кунгура въ Пермь; слѣдоват., доставка его изъ Ирбити до Кунгура будетъ стоить дешевле. Но если бы воскъ перевозился изъ Ирбити въ Кунгуръ чрезъ Пермь, то и тогда лишняя затрата на перевозку его и свѣчъ съ избыткомъ покроется расходами на перевозку воска изъ Перми на воскобѣлильню и обратно, на разъѣзды смотрителя, мастера и рабочихъ на воскобѣлильню, на аренду мѣста для воскобѣлильни и караулъ ея, за квартиру свѣчного

завода и на внесение городских, казенных и земских налогов. Всѣхъ этихъ расходовъ насчитывается до 2000 руб.

11. Зданія въ Кунгурѣ пожертвованы Васильевымъ для свѣчного завода, богадѣльни и пріюта для дѣтей духовенства Пермской епархіи и другого назначенія, по закону, нельзя дать имъ безъ согласія жертвователя. Томъ X, ч. I, ст. 980, прим. 2.

При семъ представляются для разсмотрѣнія: 1) смѣта переустройства зданій Васильева для свѣчного завода въ Кунгурѣ; 2) сравнительная смѣта устройства завода въ Перми и Кунгурѣ; 3) планы и фасады всѣхъ зданій Васильева и 4) планъ мѣстности, расположенія зданій и полатей для бѣленія воска въ Кунгурѣ, изъ которыхъ планы просимъ возвратить“.

По выслушаніи докладовъ Пермской и Кунгурской комиссій по устройству свѣчного завода въ Перми или Кунгурѣ и особаго мнѣнія по этому вопросу о. Пономарева и по прочтеніи — а) смѣты переустройства зданій Васильева для свѣчного завода въ Кунгурѣ и б) сравнительной смѣты устройства завода въ Перми или Кунгурѣ, а также по разсмотрѣніи плана съ фасадомъ всѣхъ зданій Васильева и в) плана мѣстности, расположенія зданій и полатей для бѣленія воска въ Кунгурѣ, оо. депутаты обмѣнялись оживленными мнѣніями. О. протоіерей Н. Маргаритовъ обратилъ особенное вниманіе на то, что два года тому назадъ соединенные комитеты изъ членовъ Пермскаго и Кунгурскаго духовенства, совмѣстно съ извѣстнымъ техникомъ, составили смѣту на приспособленіе зданій Васильева къ свѣчному заводу на 21600 р., нынѣ же только два члена Кунгурской комиссій, съ техникомъ, составили смѣту на треть менѣе противъ смѣты предыдущей, между тѣмъ какъ на всѣ матеріалы и работы цѣны прогрессивно повышаются. Пермская комиссія въ своихъ выводахъ и цифровыхъ данныхъ была весьма осторожна и скромна, Кунгурская же комиссія весьма самоувѣрена въ своихъ цифровыхъ вычисленіяхъ.

О. Цвѣтовъ высказалъ, что при смѣлыхъ самоувѣренныхъ вычисленіяхъ увѣрены ли дѣйствительно члены комиссій Кунгурской оо. Коноховъ и Поповъ въ томъ, что смѣтное назначеніе расходовъ выполнено будетъ въ предѣлахъ смѣты, не превышая ее. О. протоіерей Коноховъ заявилъ, что не только расходы не превысятъ смѣты, но есть увѣренность, что израсходуется на приспособленіе зданій для завода менѣе противъ смѣтнаго назначенія.

Нѣкоторые оо. депутаты замѣтили, что желательво имѣть гарантію отъ членовъ Кунгурской комиссіи тысячъ въ двадцать, что они не превысятъ смѣтной суммы на приспособленіе зданій къ свѣчному заводу. Членъ Кунгурской комиссіи, о. протоіерей Конюховъ отклонилъ отъ себя подобное желаніе оо. депутатовъ.

По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, оо. депутаты въ большинствѣ высказались въ томъ смыслѣ, что хотя по заявленію Кунгурской комиссіи устройство завода въ Кунгурѣ обойдется епархіальному духовенству дешевле Пермскаго въ жертвуемомъ зданіи Васильева, требующемъ на приспособленіе по смѣтѣ 1897 г. 21 тысячу, а по смѣтѣ 1899 года—14 тысячъ, съ устройствомъ на усадьбѣ Васильева и воскoblильни, но принимая во вниманіе всегдашнее существованіе свѣчного завода въ Перми или Кунгурѣ, оо. депутаты находятъ удобнѣе и выгоднѣе имѣть заводъ навсегда въ Перми, какъ со стороны непосредственнаго надзора епархіальной власти, такъ и въ административномъ, географическомъ центральномъ положеніи губернскаго и епархіальнаго города Перми предъ уѣзднымъ окраиннымъ городомъ Кунгуромъ; къ этимъ присоединяются матеріальныя выгоды отъ всегдашняго существованія завода въ Перми, которыя могутъ послѣдовать отъ перевозки воска и свѣчь между Пермью и Кунгуромъ около 8000 пуд. ежегодно въ настоящее время, отъ перевозки тары, укупорки, устройства центрального склада съ наймомъ служащимъ,—всѣ эти расходы, въ случаѣ устройства завода въ Кунгурѣ, должны быть не временныя и случайныя, а постоянныя и въ общей сложности представляютъ такую значительную сумму, что въ какія нибудь 5—6 лѣтъ экономія этой цифры, съ устройствомъ завода въ Перми, окупитъ тотъ излишній расходъ, который потребуется на устройство завода здѣсь—въ Перми. Притомъ Пермскій епархіальный свѣчной заводъ въ восьмилѣтнее существованіе уже окрѣпъ въ своихъ дѣйствіяхъ и матеріально даетъ чистые дивиденды годъ отъ году болѣе и болѣе, что нарушать и ломать наладившееся дѣло завода въ Перми и начинать снова на другомъ удаленномъ мѣстѣ въ уѣздномъ городѣ Кунгурѣ слишкомъ рискованное и весьма убыточное дѣло для духовенства; о. предсѣдатель предложилъ баллотировать вопросъ о заводѣ закрытою подачею голосовъ шарами, высказавъ, что желающіе имѣть заводъ въ Перми кладутъ шары направо баллотировочнаго ящика, а желающіе имѣть заводъ въ Кунгурѣ кладутъ свои шары налѣво баллотировочнаго ящика. По баллотировкѣ

и счетъ шаровъ оказалось, что за Пермь подано 15 голосовъ, а за Кунгуръ 8; духовенство рѣшило большинствомъ голосовъ быть Пермскому епархіальному свѣчному заводу—въ Перми.

10. По заявленію о. Инспектора классовъ епархіальнаго училища о возможности приспособить деревянный мезонинъ въ зданіяхъ епархіальнаго женскаго училища для трехъ отдѣленій образцовой одноклассной церковно-приходской школы, на что потребуется до 100 рублей, которые онъ и просилъ ассигновать, съѣздъ постановилъ: ассигновать и выдать совѣту училища требуемую сумму на приспособленіе означеннаго помѣщенія для школы.

11. О. предсѣдатель предложилъ вырѣшить вопросъ: находить ли съѣздъ возможнымъ и нужнымъ и, если находить, то сколько именно отчислить изъ прибылей завода 1898 года на содержаніе въ 1900 г. Пермскаго епархіальнаго женскаго училища и духовныхъ училищъ Пермскаго и Соликамскаго; съѣздъ, принимая во вниманіе хорошіе дивиденды завода въ 1898 году постановилъ: отчислить изъ прибылей завода: на епархіальное женское училище 6000 руб., на Пермское и Соликамское училища по 2000 рублей.

На пунктахъ 9, 10 и 11 резолюція Его Преосвященства таковая: „Смотрѣлъ“.

ЖУРНАЛЪ № 8-й.

24 августа. Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіе явились тѣ же отцы депутаты, которые были и на предыдущемъ, и, кромѣ того, оо. члены Пермской комиссіи по разработкѣ вопроса о свѣчномъ заводѣ,—гдѣ ему быть: въ Перми или Кунгурѣ,—протоіереи о. Феодоръ Поповъ и о. Іоаннъ Будринъ.

1. О. предсѣдатель предложилъ собранію, въ виду состоявшагося во время вечерняго засѣданія съѣзда 23 августа с. г. рѣшенія—оставить епархіальный свѣчной заводъ въ г. Перми,—обсудить: слѣдуетъ ли нынѣ же озаботиться покупкою дома съ усадьбою въ собственность епархіальнаго вѣдомства, для помѣщенія въ немъ свѣчного завода, или же оставить заводъ въ арендуемомъ у епархіальнаго попечительства домѣ впредь до окончанія аренды въ 1901 году.

Нѣкоторые оо. депутаты, а въ томъ числѣ и о. казначей завода, священникъ Николай Цвѣтовъ, высказали мнѣніе, что въ виду бли-

зости окончанія срока аренды, по наступленіи котораго попечительство можетъ тотчасъ потребовать удаленія завода изъ принадлежащаго попечительству дома и тѣмъ самымъ поставить заводъ въ безвыходное положеніе—слѣдуетъ пріобрѣсть собственное помѣщеніе, разъ уже предлагаютъ для покупки два дома съ усадьбами—Пермякова и Бучельникова, и кромѣ того попечительскій домъ, арендуемый нынѣ подъ помѣщеніе свѣчного завода.

О. предсѣдатель предложилъ собранію первоначально рѣшить вопросъ о покупкѣ дома, принадлежащаго попечительству, такъ какъ свѣчной заводъ уже помѣщается въ немъ, что представляетъ значительное удобство, избавляя отъ необходимости переноса завода въ другое помѣщеніе.

Отцамъ членамъ Пермской комиссіи было предложено высказать свое мнѣніе относительно стоимости дома епархіальнаго попечительства, при чемъ одинъ изъ нихъ,—о. Феодоръ Поновъ, сказалъ, что если бы ему пришлось покупать этотъ домъ лично для себя, то онъ не далъ бы за него и 10000 р., а другой членъ комиссіи,—о. Іоаннъ Будринъ, рѣшительно заявилъ, что этотъ домъ совершенно не пригоденъ для завода, который въ недалекомъ будущемъ долженъ быть расширенъ, при увеличеніи операцій завода, а попечительскій домъ неудобенъ для расширенія по незначительности усадьбы; къ тому же при этомъ домѣ нѣтъ достаточной каменной кладовой.

Депутатъ протоіерей о. Андрей Никитинъ напомнилъ собранію, что въ 1879 г. попечительскій домъ подвергался пожару и нижній его этажъ раскалялся въ огнѣ, почему стѣны его не должны отличаться прочностію.

Священникъ о. Василій Пьянковъ добавилъ къ тому, что въ попечительскомъ домѣ замѣтны трещины.

Священникъ о. Петръ Бусыгинъ передалъ, какъ слухъ, будто бы въ домѣ попечительства зимою очень холодно и стѣны его промерзаютъ.

Священникъ о. Николай Цвѣтовъ, напротивъ, утверждалъ, что въ домѣ тепло, особенно вверху, такъ какъ внизу помѣщается заводъ.

Депутатъ священникъ Петръ Шиловъ говоритъ, что если попечительство согласится уступить арендуемый домъ за 15000 руб., то слѣдуетъ его купить, потому что онъ не скоро потребуетъ особаго приспособленія, а необходимыя работы въ этомъ родѣ могутъ быть исполнены постепенно.

Предлагается баллотировка вопроса о покупке попечительскаго дома, но о. председатель отклоняет ее въ ожиданіи поступления въ сѣздъ бумаги попечительства съ указаніемъ цѣнности продаваемаго имущества.

Депутатъ священникъ Василій Пьянковъ предлагаетъ обратить вниманіе кромѣ попечительскаго дома и на другіе, — Пермякова и Бучельникова, которые осматривались сегодня нѣкоторыми оо. депутатами.

Священникъ о. Петръ Шиловъ, присоединяясь къ мнѣнію отца Василя Пьянкова, заявляетъ, что по указанію Пермской комиссіи, которой мы во всякомъ случаѣ должны оказать довѣріе, слѣдуетъ разсуждать только о двухъ домахъ: попечительскомъ и Пермякова.

Протоіерей Іоаниъ Будринъ снова обращаетъ вниманіе собранія на тѣсноту попечительскаго дома для завода, гдѣ слѣдовало бы, по примѣру другихъ епархій, имѣть квартиры для управляющаго и смотрителя, и указываетъ на малые размѣры его усадьбы, на которой негдѣ поставить лишнихъ пяти сажень дровъ. Домъ Бучельникова, по его словамъ, стоитъ на сыромъ мѣстѣ и въ немъ замѣчается сыроватость, такъ что домъ Пермякова всего пригоднѣе и тѣмъ еще цѣннѣе, что имѣетъ усадьбы около 1300 кв. саж., а это обстоятельство при постоянно возвышающихся цѣнахъ за усадьбы въ г. Перми, весьма важно для выгодъ духовенства.

Священникъ о. Николай Цвѣтовъ возражаетъ, что онъ не замѣчалъ сырости въ домѣ Бучельникова, но депутатъ протоіерей Петръ Серебренниковъ подтверждаетъ это.

Священникъ Петръ Бусыгинъ находитъ, что и Пермяковскій каменный корпусъ, гдѣ ранѣе помѣщались винный и пивной склады, просырѣлъ отъ погребовъ, что стѣны его при каменныхъ сводахъ въ толщину не болѣе аршина и укрѣплены небольшими откосами; на приспособленіе этого корпуса для свѣчнаго завода потребуются немалыя суммы. Полукаменный домъ на улицу стоитъ вниманія, а другіе три, хотя и приносятъ еще доходъ отъ квартиры, но ветхи и требуютъ ремонта на значительную сумму. Усадьба дѣйствительно хороша. По его мнѣнію, лучше купить Бучельниковскіе два дома, если только ихъ уступать за 24 тысячи.

Депутатъ о. Петръ Шиловъ добавляетъ, что дома Бучельникова занимаютъ болѣе выгодное положеніе сравнительно съ Пермяковскими, находясь между хлѣбнымъ и сѣннымъ рынками.

О. председатель выражаетъ недовѣріе къ поверхностной оцѣнкѣ всѣхъ трехъ домовъ со стороны осматривавшихъ ихъ отцовъ депутатовъ.

Депутатъ священникъ Василій Пьянковъ говоритъ, что въ такомъ случаѣ необходима архитекторская экспертиза зданій.

О. председатель утверждаетъ это и предлагаетъ отложить вопросъ о покупкѣ дома для свѣчнаго завода до слѣдующаго года, а пока свѣчному комитету поручить подыскать болѣе подходящій, произвести ему надлежащій осмотръ и оцѣнку; сдѣлать смѣту на приспособленіе помѣщенія и т. п. Если бояться близости окончанія аренды попечительскаго дома, то, по мнѣнію о. председателя, всегда возможно собрать экстренный съѣздъ духовенства.

Протоіерей Василій Конюховъ присоединяется къ мнѣнію о. председателя, многіе не соглашаются.

О. председатель проситъ отложить рѣшеніе поднятаго вопроса до вечерняго засѣданія въ виду того, что не получено увѣдомленія отъ попечительства о цѣнѣ арендуемаго дома, и еще потому, что онъ замѣчаетъ отсутствіе на собраніи удалившагося депутата протоіерея Маргаритова, члена Пермской комиссіи, заинтересованнаго въ рѣшеніи поднятаго вопроса не менѣе другихъ.

Собраніе соглашается съ о. председателемъ и откладываетъ рѣшеніе вопроса о пріобрѣтеніи собственнаго помѣщенія для епархіальнаго завода до вечерняго засѣданія.

II. По предложенію о. председателя начались сужденія о томъ, что дѣлать теперь по отношенію домовъ и усадебъ въ г. Кунгурѣ, пожертвованныхъ г. Васильевымъ въ пользу епархіальнаго духовенства. Отцы депутаты пришли къ тому заключенію, что Васильевскія строенія съ обширною при нихъ усадьбою слѣдуетъ передать пока подъ наблюденіе Бунгурскаго свѣчнаго комитета и поручить оному найти способы эксплуатаціи этого имущества, какъ строеній такъ и усадебъ,—или при содѣйствіи мѣстныхъ жителей, или же обратившись съ предложеніями эксплуатаціи къ епархіальному училищному совѣту, который въ журналѣ отъ 24 февраля 1898 г. за № 94, заслушанномъ въ утреннемъ засѣданіи съѣзда 21 августа прошлаго года, выражалъ намѣреніе открыть въ домахъ, пожертвованныхъ духовенству г. Васильевымъ, церковно-учительскую семинарію.

Ш. Депутатъ съѣзда протоіерей Василій Конюховъ словесно заявилъ, что слѣдуетъ вновь избрать членовъ Кунгурскаго свѣчнаго комитета, такъ какъ срокъ служенія прежнихъ его членовъ оканчивается. Посредствомъ записокъ были указаны и выбраны открытою подачею голосовъ: на должность предсѣдателя Кунгурскаго свѣчнаго комитета— протоіерей Іоаннъ Коронинъ, на должность казначея— священникъ Антонинъ Знаменскій, на должность члена комитета— священникъ Іоаннъ Бирилловъ.

IV. Предложеніе о. предсѣдателя о назначеніи жалованія казначею Кунгурскаго отдѣленія за его труды въ этой должности собраніемъ отклонено до слѣдующаго съѣзда, когда по мнѣнію отцовъ депутатовъ, предстоить полная возможность оцѣнить и вознаградить о. казначея.

V. Вслѣдствіе выбора новыхъ членовъ Кунгурскаго свѣчнаго комитета и порученія этому комитету наблюденія за имуществомъ, бывшимъ г. Васильева, и способовъ его эксплуатаціи, собраніе отцовъ депутатовъ единогласно постановило: существовавшій до сего времени Кунгурскій охранительный комитетъ, который имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи имущество Васильева, упразднить.

VI. Депутатъ съѣзда протоіерей Николай Маргаритовъ предложилъ съѣзду увеличить окладъ жалованія казначею Пермскаго епархіальнаго свѣчнаго комитета, священнику Николаю Цвѣтову, который принужденъ по обязанности казначея дѣлать разъѣзды по городу и по этой причинѣ содержать лошадь и кучера.

Съѣздъ призналъ ходатайство о. Маргаритова справедливымъ и закрытою баллотировкою (16 шар. противъ 2) опредѣлилъ назначить казначею Пермскаго свѣчнаго комитета священнику Николаю Цвѣтову годового жалованія вмѣсто 240 руб.—300 руб. съ 1 января 1900 г. Въ баллотировкѣ участвов. 18 оо. депутатовъ.

VII. Заслушано прошеніе на имя епархіальнаго съѣзда духовенства вдовы канцелярскаго служителя Зинаиды Ивановой Загуменныхъ, отъ 24 сего августа, которымъ она проситъ съѣздъ объ опредѣленіи ея дочери Елизаветы 12 л., удовлетворительно выдержавшей приѣмное испытаніе на I-й классъ епархіальнаго женскаго училища,—въ число приходящихъ воспитанницъ училища сверхъ штата, за неимѣніемъ вакансій, и безъ платы за право ученія, такъ какъ ея мужъ, отецъ Елизаветы, былъ сынъ священника и служилъ въ Пермской духовной консисторіи.

Съѣздъ духовенства, руководясь существующими правилами, просительницѣ Загуменныхъ въ удовлетвореніи ея ходатайства — отказалъ.

VIII. Отцы депутаты протоіерей Илья Поповъ и священникъ Василій Бабинъ просили съѣздъ духовенства о дозволеніи Пермскому свѣчному комитету — 2000 руб., внесенные въ смѣту 1900 года на содержаніе Соликамскаго духовнаго училища, — выдать правленію училища по крайней мѣрѣ въ первую половину 1900 года.

Собраніе единогласно признало возможнымъ исполнить желаніе просителей.

IX. Прочитана и одобрена редакція журнала № 7.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто. Слѣдующее назначено въ 8 час. вечера.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „По IX ст. сего журнала утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 9-й

24 августа. Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіе съѣзда явились всѣ оо. депутаты, кромѣ Пермскаго 2-го округа, священника Илія Любимова.

I. Заслушана и одобрена редакція журнала № 8.

II. О. предсѣдатель предложилъ оо. депутатамъ съѣзда высказать еще разъ свои мнѣнія по возбужденному въ утреннемъ засѣданіи вопросу о покупкѣ домовъ: а) епархіальнаго попечительства, а въ случаѣ несогласія на эту покупку заявить свое желаніе или нежеланіе войти въ переговоры о покупкѣ домовъ; б) дома Пермякова и в) Бучельникова. Съ своей же стороны онъ высказалъ, что вопросъ о покупкѣ того или другого дома находитъ преждевременнымъ и поспѣшнымъ и желалъ бы прежде всего собрать болѣе подробныя и точныя свѣдѣнія чрезъ экспертовъ о пригодности предлагаемыхъ домовъ для свѣчного завода, опредѣлить стоимость и, уполномочивъ кого либо, убѣдиться въ доброкачественности ихъ. Слѣдовательно, рѣшеніе этого вопроса онъ полагалъ бы отложить до будущаго очередного или особаго экстреннаго съѣзда. Къ мнѣнію о. предсѣдателя присоединились и нѣкоторые оо. депутаты. Членъ Пермской комиссіи о. протоіерей Маргаритовъ возразилъ на это, что, если покупать домъ, то необходимо нынѣ же, а не откладывать на неопредѣленное время, во первыхъ по-

тому, что срокъ аренды попечительскому дому кончается въ мартѣ 1901 года, и тогда попечительство, видя безвыходное положеніе свѣчнаго завода, можетъ запросить за аренду дома или слишкомъ большую цифру или даже совсѣмъ не отдать, а во вторыхъ и потому, что цѣны на усадьбы и дома въ Перми съ каждымъ годомъ становятся все дороже и дороже и очень возможно, что если нынѣ за домъ Пермякова просятъ 21000 руб., то чрезъ годъ запросятъ много больше.

О. же Петръ Шиловъ заявилъ, что онъ полагалъ бы спросить о. Іоанна Пьянкова, какъ члена попечительства, за сколько рѣшено попечительствомъ продать домъ духовенству. Приглашенный въ засѣданіе и спрошенный членъ попечительства о. Пьянковъ высказалъ: журнальнымъ постановленіемъ попечительство рѣшило продать этотъ домъ за 25000 р., а арендной, по окончаніи срока, платы назначило 1000 руб. въ годъ. Тогда о. Шиловъ предложилъ купить домъ попечительства, назначивъ цѣну за него 15000 руб., въ случаѣ несогласія попечительства предоставить право комитету свѣчнаго завода купить домъ Пермякова съ уплатой за него 20000 руб.

Послѣ оживленнаго обмѣна мыслями постановленный о. председателемъ вопросъ: желательно ли вести дальнѣйшіе переговоры съ попечительствомъ о покупкѣ дома, съѣздомъ закрытой подачей голосовъ посредствомъ шаровъ, большинствомъ 14 противъ 8, рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Затѣмъ о. председатель просилъ съѣздъ рѣшить второй вопросъ: если съѣзду не желательно купить попечительскій домъ, то не угодно ли будетъ ему, съѣзду, уполномочить Пермскій комитетъ свѣчнаго завода купить тотъ или другой домъ, домъ Пермякова, или Бучельникова или даже какой либо другой, если только онъ будетъ удобенъ и будетъ продаваться на болѣе выгодныхъ условіяхъ во всѣхъ отношеніяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ассигновать на приобрѣтеніе его до 25000 руб. и на приспособленіе до 10000 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о педагогическихъ курсахъ и курсахъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи, бывшихъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1899 г. въ г. Перми.

(Продолженіе) *).

Церковно-славянскій языкъ.

Церковно-славянскій языкъ, по единогласному заявленію лицъ, ревизовавшихъ церковныя школы, поставленъ былъ въ школахъ удовлетворительно. Посему этому предмету на курсахъ удѣлено было руководствомъ всего 6 уроковъ — 4 методическихъ бесѣды и 2 образцовыхъ урока. Предметомъ методическихъ бесѣдъ служило, во 1-хъ, ознакомленіе слушателей и слушательницъ съ Синодальной программой церковно-славянской грамоты въ церковной школѣ, въ частности, были разъяснены слушателямъ цѣль и значеніе обученія церковно-славянскому языку по этой программѣ и объяснительной къ ней запискѣ, во 2-хъ, выяснены задачи церковно-славянскаго чтенія (необходимость учить народъ не только правильно и бѣгло читать всякую священную и богослужебную книгу, но и по возможности понимать ее); въ 3-хъ, указано, съ чего и какъ начинать обученіе славянской грамотѣ въ 1-й годъ обученія, и какъ вести въ послѣдующіе годы; въ 4-хъ, выяснено, какимъ качествамъ должно удовлетворять церковнославянское чтеніе (бѣглость, правильность, толковость, осмысленность и благоговѣйность) и какъ достигнуть этихъ качествъ въ школѣ; и, наконецъ, въ заключеніе всего указаны способы и приемы изученія славянскихъ цифръ и чиселъ, способъ обученія письму полууставомъ и ознакомленія учащихся съ ц.-мѣсяцесловомъ.

Цѣлью 1-го образцоваго урока руководителя было ознакомленіе слушателей и слушательницъ съ ходомъ и методическими приемами первоначальныхъ занятій по обученію церковно-славянской грамотѣ (ознакомленіе учащихся съ особенностями церковно-славянскаго алфавита, сравнительно съ русскимъ; изученіе буквъ: зѣло, отъ, кси, пси, ижица и т. д.); цѣлью второго — ознакомленіе курсистовъ съ планомъ и приемами ученія и переводъ прочитаннаго на русскій языкъ (33 псал.).

*) См. Пермск. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 7.

Русскій языкъ.

На занятія по русскому языку посвящено было руководителемъ этого предмета 17 уроковъ—8 методическихъ бесѣдъ и 9 образцовыхъ уроковъ. Предметомъ методическихъ бесѣдъ руководителя служило: 1) ознакомленіе слушателей и слушательницъ съ сущностію буквослагательнаго и звуковаго способа обученія грамотѣ и указаніе преимуществъ послѣдняго; 2) подробное указаніе плана, хода и приѣмовъ обученія грамотѣ по синкритическому звуковому способу, при чемъ имъ сдѣлано было указаніе относительно лучшихъ способовъ и приѣмовъ разложенія рѣчи на слова, словъ на слоги, слоговъ на звуки и сліянія элементовъ словъ на одно цѣлое—съ одной стороны и относительно порядка изученія буквъ алфавита по степени легкости или трудности ихъ въ звуковомъ и графическомъ отношеніяхъ—съ другой. На дальнѣйшихъ своихъ бесѣдахъ руководителемъ выяснены были общія задачи обученія чтенію въ церковной школѣ примѣнительно къ требованіямъ Синодальной программы и объяснительной къ ней записки; указаны качества, коимъ должно удовлетворять чтеніе, и способы и средства къ достиженію ихъ и, наконецъ, выяснены цѣли и задачи объяснительнаго чтенія и указанъ планъ веденія уроковъ по объяснительному чтенію на разныхъ ступеняхъ обученія и статей разнаго содержанія.

На слѣдующихъ своихъ бесѣдахъ преподаватель русскаго языка, познакомивъ своихъ слушателей и слушательницъ съ программой и объяснительной къ ней запиской по русскому правописанію, отмѣтилъ цѣли и задачи, которыя должны преслѣдоваться въ начальной церковной школѣ при обученіи правописанію. Эти цѣли и задачи, по нему, сводятся къ слѣдующему: въ младшей группѣ надо стараться научить учениковъ писать слова безъ искаженія, руководясь преимущественно слухомъ; въ среднемъ ознакомить ихъ съ правописаніемъ частей рѣчи; а въ старшемъ, кромѣ повторенія ранѣе изученнаго, сообщить краткія свѣдѣнія изъ синтаксиса. Средствами, способствующими наученію учениковъ писать правильно, являются, по словамъ руководителя, списываніе съ книги и диктовка—а) звуковая, б) предупредительная и в) повѣрочная. Изложивъ потомъ приѣмъ, планъ и ходъ занятій по правописанію, руководитель остановилъ вниманіе слушателей на наученіе учениковъ самостоятельно излагать свои мысли, изложивъ передъ ними

ради этого планъ, ходъ и приемы уроковъ по изложенію мыслей на различныхъ ступеняхъ школьнаго курса.

Образцовые уроки руководителя по русскому языку находились въ тѣсной связи съ методическими бесѣдами и имѣли, прежде всего, цѣлью ознакомленіе учащихся съ примѣненіемъ звукового способа на практикѣ, во 2-хъ, съ веденіемъ уроковъ русскаго объяснительнаго чтенія и, въ 3-хъ, со способами и приемами веденія уроковъ по правописанію и самостоятельному изложенію мыслей.

Въ частности, цѣль 1-го урока заключалась: а) въ предварительномъ ознакомленіи вновь поступившихъ учениковъ съ классной обстановкой, орудіями письма, и б) въ первоначальныхъ графическихъ упражненіяхъ учащихся для развитія глазомѣра, пальцевъ и кисти руки; 2-го въ разложеніи рѣчи на слова, послѣднихъ на слоги и т. д. и въ обратномъ сліяніи звуковъ въ слоги, въ выдѣленіи изъ слоговъ сначала звуковъ гласныхъ, а потомъ согласныхъ и въ тактическомъ письмѣ линій, оваловъ и полуоваловъ по двумъ горизонтальнымъ графамъ; 3-го въ повтореніи ранѣе пройденнаго и дальнѣйшемъ упражненіи учащихся въ звуковомъ анализѣ и синтезѣ и т. д. 5-й урокъ посвященъ былъ чтенію и объясненію статьи религіозно-нравственнаго содержанія: „Сила привычки“ изъ кн. Попова; 6-й чтенію и объясненію статьи историческаго содержанія: „Кузьма Мининъ на Нижегородской площади“ изъ кн. Радонежскаго; 7-й чтенію и объясненію стихотворенія: „Всенощная въ деревнѣ“ изъ той же книги Радонежскаго. Содержаніе и цѣль 8-го образцоваго урока заключалась въ упражненіи учащихся: а) въ правописаніи глаголовъ 2-го лица единст. числа безъ употребленія грамматическихъ терминновъ и правилъ, въ связи съ практическимъ упражненіемъ учениковъ въ опредѣленіи въ диктуемыхъ предложеніяхъ предмета, его качества и дѣйствія и б) въ разборѣ диктуемыхъ предложеній съ указаніемъ предмета рѣчи, сказуемаго и объяснительныхъ словъ и 9-го послѣдняго — въ первоначальномъ ознакомленіи учащихся съ формой и правилами составленія краткихъ писемъ и записокъ по данному образцу.

П и с ь м о.

На ознакомленіе слушателей и слушательницъ съ пособиями и приемами обученія письму въ школѣ отведенъ былъ на курсахъ только 1 часъ, во время котораго руководитель познакомилъ своихъ слушателей съ

приемами письма по тактическому способу и съ тѣми методическими требованіями, которымъ долженъ удовлетворять рациональный способъ обученія письму.

С ч и с л е н і е.

Занятіямъ по счисленію, какъ предмету, поставленному наиболѣе слабо въ церковныхъ школахъ, посвящено было преподавателемъ этого предмета 16 учебныхъ часовъ—6 методическихъ бесѣдъ и 10 образцовыхъ уроковъ. Познакомивъ своихъ слушателей и слушательницъ съ ариѳметикой, какъ учебнымъ предметомъ въ начальной школѣ на 1-й изъ своихъ бесѣдъ, руководитель, послѣ краткаго и сжатаго очерка исторіи методики ариѳметики, остановилъ вниманіе слушателей на достоинствахъ и цѣлесообразности метода изученія счета и дѣйствій надъ числами; затѣмъ указалъ, какія наглядныя пособія употребляются при обученіи счисленію и какъ и когда тѣми или др. пособіями слѣдуетъ пользоваться (2 бес.). Содержаніемъ дальнѣйшихъ бесѣдъ руководителя служило: ознакомленіе курсистовъ и курсистокъ съ синодальной программой по ариѳметикѣ и объяснительной запиской къ программѣ, съ веденіемъ первыхъ уроковъ по счисленію (ознакомленіе учащихся съ прямымъ и обратнымъ счетомъ, съ 4 дѣйствіями надъ числами въ предѣлахъ 10, съ письмомъ цифръ и т. д.); съ изученіемъ чиселъ въ предѣлахъ 100 и способами и приемами производства 4-хъ дѣйствій въ этомъ предѣлѣ. 5-я бесѣда посвящена была выясненію слушателямъ способовъ и приемовъ рѣшенія задачъ вообще и на то или другое ариѳметическое правило въ частности; 6-я послѣдняя—ознакомленію курсистовъ и курсистокъ съ приемами изученія составныхъ именованныхъ чиселъ и дѣйствій надъ ними, съ приемами изученія простѣйшихъ дробей и съ рѣшеніемъ задачъ на квадратныя и кубическія мѣры и вычисленіе времени.

Содержаніемъ образцовыхъ уроковъ руководителя служило: 1) ознакомленіе учащихся съ механическимъ и сознательнымъ прямымъ счетомъ до 10 (сложеніе); 2) съ обратнымъ счетомъ отъ 10 (вычитаніе); 3) со счетомъ равными группами (умноженіе); 4) выработка, при помощи наглядныхъ пособій, представленія о десяткѣ, какъ новой и составной счетной единицѣ; прямой и обратный счетъ до 100 круглыми десятками и рѣшеніе задачъ на 4 дѣйствія въ предѣлахъ до 100; 5) рѣшеніе задачъ въ предѣлахъ 1-й сотни; 6) дальнѣйшая нумерація;

7) нумерація (продолженіе) и письменное сложеніе многозначныхъ чиселъ; 8) понятіе о простомъ и составномъ именованномъ числѣ; понятіе о превращеніи составныхъ именованныхъ чиселъ; 9) ознакомленіе, при помощи наглядныхъ пособій, съ дробями и ихъ письменнымъ обозначеніемъ и 10) понятіе о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ, измѣреніи площади четырехугольника и составленіе таблицы квадратныхъ мѣръ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Выписка изъ журналовъ съѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа Чердынскаго уѣзда, бывшаго 29 декабря 1899 года.

П. У. Отецъ предсѣдатель съѣзда предложилъ во всѣхъ церквахъ завести синодики, куда и вписывать на вѣчное поминовеніе всѣхъ умершихъ священно-церковно-служителей округа. Съездъ единогласно постановилъ: всѣхъ умершихъ священно-церковно-служителей въ округѣ записывать въ церковные синодики для вѣчнаго поминовенія, а о времени смерти просить отца благочиннаго увѣдомлять причты.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 января 1900 г., таковая: „У пунктъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для подражанія“.

Перемѣны по елужбѣ.

Секретарь Пермской духовной консисторіи, коллежскій асессоръ Александръ Яковлевичъ Свѣтловъ, умеръ 23 апрѣля.

Епархіальный миссіонеръ, протоіерей Стефанъ Луканинъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 марта 1900 г. за № 605, уволенъ отъ занимаемой обязанности.

Миссіонеръ-сотрудникъ по Осинскому уѣзду, священникъ Больше-Усинской церкви, Іаковъ Грошевъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 марта 1900 г. за № 655, уволенъ отъ занимаемой обязанности и вмѣсто его того же числа назначенъ священникъ Аряжской церкви, Осинскаго уѣзда, Павлинъ Пономаревъ.

Перемѣщены—священники церквей: Красноуфимскаго уѣзда, Верхъ-Сарсинскаго села, Андрей Вечтомовъ, и Петро-Павловскаго

села, Иоаннъ Бударявцевъ, одинъ на мѣсто другого, 24 марта, Пермскаго уѣзда, Сергинскаго села, Стефанъ Захаровъ, въ церкви Кольцовскаго села, того же уѣзда, 27 марта; Чердынскаго у., Сереговскаго с., Иоаннъ Вознесенскій, въ церкви Смургинскаго села, Осинскаго уѣзда, 1 апрѣля, и Оханскаго уѣзда, единовѣрческой церкви, Евгеній Коровинъ, въ единовѣрческой церкви Русаковскаго села, Пермскаго уѣзда, на діаконскую вакансію, 17 апрѣля; *діаконы*: Соликамскаго уѣзда, Дмитріевскаго села, Леонидъ Пономаревъ, въ Михаило-Архангельской церкви, что при сиропитательномъ домѣ въ г. Кунгурѣ, 24 марта, и уволенъ на службу въ Екатеринбургскую епархію состоящій на вакансіи псаломщика при церкви Бикбардинскаго завода, Осинскаго уѣзда, діаконъ Александръ Пановъ, 3 апрѣля; *псаломщики*: Красноуфимскаго уѣзда, Совѣтинскаго с., Иоаннъ Юшковъ, въ церкви Губдорскаго села, Чердынскаго уѣзда, 29 марта; того же уѣзда, Тисовскаго завода, Георгій Исаковъ и Тюино-Озерскаго села, Леонидъ Поповъ, одинъ на мѣсто другого, 30 марта; Соликамскаго уѣзда, Спасо-Преображенской церкви, села Ново-Усолья, Николай Поповъ, къ градо-Пермской ново-кладбищенской церкви, на вакансію церковника, 28 марта, и градо-Пермской крестовой церкви сверхштатный псаломщикъ, Николай Нѣмчиновъ, къ церкви Архангельскаго села, Соликамскаго уѣзда, 22 марта.

Рукоположены: въ санъ священника—къ церкви Богоявленскаго села, Соликамскаго уѣзда, діаконъ церкви Нязепетровскаго з., Красноуфимскаго уѣзда, Иоаннъ Акифьевъ, 19 марта; *въ санъ діакона*—къ церкви Бисертскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, псаломщикъ церкви Архангельскаго села, Соликамскаго уѣзда, Валеріанъ Лаженицынъ, 19 марта.

Награжденъ стихаремъ—псаломщикъ градо-Пермской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви, Александръ Зеленинъ, 25 марта.

Умерли священники: Пермскаго уѣзда, церкви Кольцовскаго с., Петръ Козельскій, 21 марта, и Оханскаго уѣзда, церкви Частинскаго села, Михаилъ Вудринъ, 8 апрѣля.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническія: Оханскаго уѣзда, при церкви Еватерининскаго села; Кунгурскаго уѣзда, при Крестовоздвиженской церкви Сылвин-

скаго села, съ 29 марта; Чердынскаго уѣзда, при церкви Сереговскаго села, съ 1 апрѣля; Оханскаго уѣзда, при церкви Частинскаго села, съ 8 апрѣля и того же уѣзда при единовѣрческой церкви Воробьевскаго села, съ 17 апрѣля.

Діаконскія: Оханскаго уѣзда, при церквахъ сель: Кленовскаго, Сепычевскаго, Ново-Меркушинскаго и Ново-Паинскаго, съ 16 марта; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Сылвинскаго завода; Чердынскаго уѣзда, при церквахъ сель: Корепинскаго, Говорливскаго, Цидвинскаго, Бондюжскаго, Пянтежскаго, Лимежскаго, Верхъ-Язвинскаго и Пятигорскаго; Пермскаго уѣзда, при церкви Перемскаго с., съ 8—15 февраля и Русаковскаго села (единовѣрч.); Соликамскаго уѣзда, при церквахъ: Верхъ-Усольской, съ 16 ноября 1899 г.; Милюхинской и Димитріевскаго села, съ 24 марта.

Псаломщическія: Красноуфимскаго уѣзда, при церквахъ: Шемахинскаго з., съ 7 марта, Нязепетровскаго з., съ 18 марта и Совѣтинскаго села, съ 29 марта; Соликамскаго уѣзда, при церкви Ново-Усольскаго села, съ 28 марта; Пермскаго уѣзда, при церкви Верхне-Чусовскихъ городковъ, съ 29 марта и Осинскаго уѣзда, при церкви Бикбардинскаго завода, съ 3 апрѣля.

Редакторъ Нобиковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣсколько простыхъ словъ о современныхъ невѣрующихъ „мудрецахъ міра сего“, обличаемыхъ простой здравой логикой.— Почему мы стали скудны идеями?—Очерки изъ исторіи Пермской духовной семинаріи со времени преобразованія ея по уставу 1867 г.—Объявленія.

Нѣсколько простыхъ словъ о современныхъ невѣрующихъ „мудрецахъ міра сего“, обличаемыхъ простой здравой логикой *).

(Апологическая замѣтка).

„Рече безуменъ въ сердцахъ своихъ: нѣсть Богъ“ (Пс. XIII, 1).

„И въ васъ будутъ ложивіи учителя... икупльшаго ихъ Владыки отметающаго“ (2 Петр. II, 1).

„Будетъ время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чешими слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснямъ уклонятся“ (2 Тим. IV, 3—4).

I.

Ни для кого, кажется, не составляетъ уже тайны тотъ фактъ, что либерально-скептическія, отрицательно-матеріалистическія, „позитивныя“ и раціоналистическія идеи и воззрѣнія глубоко проникли въ наше тяжкое время и въ науку, и въ литературу, и въ обыденную жизнь интеллигентно-культурнаго общества. Все болѣе и болѣе проникается ими и наша русская интеллигенція, во всемъ слѣпо подражающая западу, а чрезъ нее мало по малу проникаютъ они и въ среду простонародія. Научныя открытія и изобрѣтенія быстро прогрессируютъ, а божественная вѣра и нравы, въ обратно-пропорціональномъ порядкѣ,

*) Замѣтка наша ни мало не претендуетъ на научность; она представляетъ собою не болѣе какъ только — нѣсколько простыхъ словъ глубоко-отвращающаго человека, направленныхъ противъ современнаго увлеченія разными «ученіями», научными теоріями и утопіями позитивно-отрицательнаго характера, атеистическаго и антихристіанскаго направленія. Авторъ желалъ бы, чтобы эта замѣтка перепечатана была и др. нѣкоторыми периодич. изданіями (по желанію).

явственно падаютъ во всѣхъ слояхъ общества... Культурное человѣчество всецѣло поглощено чисто-земными интересами и стремленіями, страстно заботясь только о наибольшихъ удобствахъ, комфортѣ и утѣхахъ этой кратковременной земной жизни. Тщетно стремясь къ достиженію шахматнаго земного счастья, оно совершенно оставляетъ высшіе духовные интересы. А между тѣмъ, съ ростомъ науки и знанія, но при упадкѣ религіи, — уровень счастья человѣчества ни мало не повысился, а скорѣе—понижился; ибо слезы и страданія міра не уменьшаются. Не улучшилось человѣчество и въ чисто-физическомъ отношеніи; напротивъ, есть не мало признаковъ, что оно стремится къ вырожденію и физическому и нравственному. Не стало оно лучше и въ альтруистическомъ отношеніи, ибо гуманность и проявленіе любви къ ближнимъ въ немъ не усиливаются, а скорѣе—падаютъ. Въ религіи оно всегда обильно почерпало счастье и чистыя радости бытія. Упала религія—и оно обречено на состояніе какой то беспочвенности, неудовлетворенности, внутренняго разлада, недовольства жизнью, пессимизма во вкусъ Шопенгауера или Л. Толстого...

Поклонники и адепты контовскаго „позитивизма“, научно-материалистическихъ теорій, либерально-скептическихъ идей и рационалистическихъ лжемудрованій, направленныхъ противъ божественной вѣры и христіанства, — какъ будто и не замѣчаютъ того поразительнаго факта, что въ характерѣ и направленіи своихъ воззрѣній впадаютъ сами съ собою въ странное внутреннее противорѣчіе, отдающееся рѣзкимъ диссонансомъ. Въ своей слѣпой гордынѣ, при отрицаніи *непостижимаго разума*, безъ участія *вѣры сердца* и безъ свѣтоноснаго *руководительства богооткровеннымъ ученіемъ*, — они бродятъ въ лабиринтѣ *неудовлетворенности, догадокъ, крайностей*, тщетно отыскивая свѣтъ истины... Признавая истиннымъ только то, что добыто *путемъ чистаго разума или путемъ научно-экспериментальнымъ, эмпирическимъ*, эти новые учителя и ихъ послѣдователи дерзновенно отрицаютъ все то, что недоступно разуму и существующимъ средствамъ науки.

А между тѣмъ они и сами должны бы *путемъ опыта* придти къ заключенію, что *не все истинно изъ того, что добыто только однимъ умомъ и разумомъ человѣческимъ*, которымъ свойственно *впадать въ грубыя ошибки и заблужденія*, враснорѣчивымъ *добавительствомъ* чего служатъ, между прочимъ, тѣ же многочисленные —

умозрительныя философскія школы и системы, взаимно противорѣчащія, достаточно уже оцѣненныя критикою, а также—научно-матеріалистическія теоріи и гипотезы, сегодня признаваемыя чуть ли не за аксіомы, а завтра—отвергаемыя, какъ плодъ ошибочнаго умозаключенія.

Какъ доказываетъ всемірная исторія и исторія научныхъ открытій, нерѣдко заблуждались даже геніальные человѣческіе умы. Развѣ чужды были ошибокъ и заблужденій даже такіе великіе и богато одаренные умы, какъ, напр. Аристотель, Платонъ, Сократъ, Сенека, Коперникъ, Кантъ, Дарвинъ и другіе? Вѣдь силы и интенсивность даже и феноменальнаго человѣческаго ума и разума, признаваемаго философами безпредѣльнымъ, имѣютъ извѣстныя границы, переступать которыя брэнному существу—человѣку не дано...

Далѣе, просвѣщенному человѣческому уму, уму пытливому, стремящемуся постичь непостижимое, проникнуть въ область таинственно-сокрытую, недосыгаемую, не можетъ быть невѣдомою и та простая истина, что всѣ наши чувства—какъ внѣшнія, такъ и внутреннія, иначе—всѣ органы нашего существа съ ихъ функціями и познавательными способностями, далеко не могутъ считаться вполне совершенными и, такъ сказать, непогрѣшимыми въ опредѣленіи окружающаго. Поэтому всѣ наши чувства, какъ въ совокупности, такъ и въ отдѣльности, такъ часто и заблуждаются и погрѣшаютъ. А если они дѣйствительно несовершенны и способны ошибаться (напр., органъ зрѣнія—глаза, далеко уступающіе глазамъ орла, чувства обонянія и слуха, несравненно худшія обонянія и слуха, напр., собаки), то не можетъ быть исключаемъ отсюда и органъ мышленія, иначе—такое духовное чувство какъ *умъ, сознаніе, воля**). Случаями ошибокъ и заблужденій ума полна вся жизнь человѣчества. Самое обиліе различныхъ, часто взаимно другъ другу противорѣчащихъ, философскихъ системъ, религіозныхъ и моральныхъ ученій, научныхъ теорій и т. д.—ясно говоритъ намъ объ этихъ

*) Какъ на поразительный примѣръ *ошибки ума и соображенія* укажемъ на недавній случай изъ современной намъ жизни, а именно—на крайне ошибочное умозаключеніе многихъ изъ просвѣщенныхъ людей нашего времени. Оно заключается въ томъ, что, вопреки требованіямъ простой ариѳметики и здравой логики, эти люди утверждаютъ, что каждое новое столѣтіе начинается тогда, *когда цифра года кончается 0, а не 1*. Такимъ образомъ, по такому странному счисленію выходитъ, что *XX-е столѣтіе началось уже въ ночь на 1 января 1900 г., тогда какъ въ дѣйствительности оно начнется только съ 12 ч. ночи на 1 января 1901 года!*

заблужденіяхъ, о чемъ мы и выше сказали. X Притомъ характеръ воззрѣній, сила и направленіе мышленія у каждаго мыслящаго индивидуума—до чрезвычайности разнообразны. Напр., одинъ находитъ исходную точку стремленій, критерій и вѣнецъ знанія въ абсолютномъ отрицаніи духовнаго начала въ мірѣ, другой—въ позитивизмѣ съ примѣсью рационализма, третій—въ мистицизмѣ, четвертый—въ пантеизмѣ, пятый—въ новоизмышленной религіозной или моральной системѣ, шестой—въ какомъ то странномъ полумистицизмѣ съ примѣсью др. ученій и воззрѣній (напр., Ницше, съ афористичностью его манеры въ изложеніи своихъ философ. взглядовъ) и т. д. Но всѣ эти новые „учители“ почти одинаково толкаютъ человѣчество въ бездну гибели, отнимая у него вѣру въ единаго истиннаго Бога и отторгая его отъ евангелія; а между тѣмъ, вмѣсто вѣры въ Бога, вмѣсто богооткровеннаго ученія, они ничего не даютъ человѣчеству!... Или они, вмѣсто Библии, хотятъ дать народамъ ядъ своихъ лжеученій, плоды своихъ измышленій, а сами себя и свою горделивую мудрость—поставить вмѣсто Творца вселенной, Царя царствующихъ? ~~О, неслыханное безуміе!~~ Развѣ можетъ что либо въ мірѣ замѣнить человѣку религію, которую они отнимаютъ у него?!... Есть ли что на свѣтѣ дороже религіи?...

Признавая истиннымъ только то, что подлежитъ воспріятію нашихъ несовершенныхъ чувствъ при освѣщеніи разума, иначе сказать, вѣря въ реальность существованія только того, что видимо, слышимо, обоняемо, познаваемо вкусомъ и осязаемо при помощи ума и разума, отрицатели-матеріалисты смѣло отрицаютъ, напротивъ, все то, что не поддается воспріятію и познанію 5-ти внѣшнихъ нашихъ чувствъ и что выше человѣческаго разума. Такъ образомъ, какъ матеріалисты, такъ и позитивисты и даже рационалисты, крайне отрицательно или скептически относятся къ міру *сверхчувственному, невидимому, таинственному, сокрытому отъ воспріятія внѣшнихъ чувствъ*,—къ тому міру, который выходитъ изъ предѣловъ человѣческаго знанія... А между тѣмъ истинная наука отнюдь не отрицаетъ той великой и вѣчной истины, что человѣкъ состоитъ *не изъ одной только видимой, физической природы или субстанціи*, не изъ гармоническаго сочетанія элементовъ только космическаго вещества, какъ учатъ матеріалисты, но и изъ *особаго, невидимо-таинственнаго, неосязимаго, животворнаго начала*, который мы, вѣрующіе, называемъ ду-

шю, созданою Творцем „по образу и подобію Своему“ (Быт. I, 26 — 27). Даже многіе изъ матеріалистовъ называютъ эту душу „основой или причиною жизни организма“, „таинственнымъ животворнымъ началомъ“, „источникомъ жизни тѣла“ и т. д. *). Отсюда слѣдуетъ, что объектомъ вѣдѣнія внѣшнихъ чувствъ служитъ видимый окружающій міръ, а внутреннихъ, духовныхъ чувствъ, *въры сердца* — невидимый міръ, насколько дано познавать его человѣку. Ибо простая даже логика говоритъ намъ, что если для внѣшнихъ чувствъ и ума человека есть предметы вѣдѣнія и созерцанія, то *непременно должны быть предметы вѣдѣнія и для духовныхъ его чувствъ*. Если въ человѣкѣ есть высшее духовное начало или субстанція, то непременно есть сродное ему начало и въ его...

Наконецъ, говоря о безпредѣльности науки и о предѣлахъ человеческого ума, современные мудрецы и сами нерѣдко сознаются, что они еще „очень мало знаютъ“ и что „многое въ мірѣ остается еще неразрѣшимой загадкой“ (напр., сознается въ этомъ знаменитый совр. астрономъ-популяраторъ и публицистъ, Б. Фламаріонъ). Разсуждая, напр., о вѣкоторыхъ „вѣчныхъ проблемахъ“ и „необъяснимыхъ міровыхъ тайнахъ“, хотя бы изъ области психики (не говоря уже о выясненіи хотя бы только *приблизительномъ* понятія о времени и пространствѣ и т. п.), они нерѣдко и сами признаются, что *умъ и разумъ* человека *бесильны* разрѣшить ихъ, по крайней мѣрѣ при существующемъ состояніи званія и средствъ науки. Сталкиваясь съ достаточно уже установленными фактами, такъ назыв., „таинственно-загадочныхъ“ явленій, напр., изъ области гипнотизма, медиумизма, ясновидѣнія, сомнабулизма, спиритизма и даже электро-магнитизма, они часто стають положительно втупикъ предъ этими явленіями, не имѣя возможности дать имъ научное объясненіе...

*) Они сами хорошо знаютъ, что *ничто въ цѣломъ мірѣ* не можетъ замѣнить это чудно-таинственное, *животворное начало и источникъ жизни*, эту «душу живу»; ибо видятъ, что оживить мертвеца не могутъ никакія новѣйшія ухищренія науки, никакія великія изобрѣтенія по всѣмъ отраслямъ человеческого знанія; не дадутъ ему жизни никакія физико-химическія открытія, ни поразительные успѣхи и «чудеса» новѣйшей фармакологіи и терапо-медицинской науки, ни глубокія знанія по біологій, антропологии и анатоміи съ физиологіей!... Ни тонкій химическій анализъ, ни всѣ изслѣдованія подъ микроскопомъ, ни самыя тщательныя работы съ помощью реторть и др. хитрыхъ снарядовъ въ лабораторіяхъ, ни мышленіе въ ученыхъ кабинетахъ и т. д. — не уяснятъ человеку „живой сути жизни“ и не дадутъ ему средства замѣнить душу или оживить мертвеца!...

Отвергнувъ божественное откровеніе и истинную религію христіанскую, они утратили истинное сознаніе и о *причинѣ*, и о *цѣли* жизни человѣка, ибо идеалы и интересы ихъ не простираются дальше земной, временной жизни. Нѣкоторые изъ нихъ, увлекшись своеобразными идеями и воззрѣніями пантеистическихъ философскихъ системъ и древнихъ религіозныхъ ученій Азии (напр., буддизма), прямо высказываются, что конечный предѣлъ жизни и исходную точку стремлений—находятъ въ буддійской *нирванѣ*... Разумнаго же и истиннаго объясненія *причины и цѣли бытія*, конечно, они не даютъ, да и дать не могутъ, какъ совершенно утратившіе подъ собою почву богооткровеннаго ученія и какъ отступившіе отъ вѣры Христовой.

Думаемъ, что и сами отступники отъ божественной вѣры въ глубинѣ своего сердца сознаютъ, что безвѣріе ихъ не даетъ имъ и тѣни того счастья, внутренняго мира и довольства, къ которымъ стремится человѣкъ; ибо ни атеизмъ, ни позитивизмъ, ни матеріализмъ не могутъ дать удовлетворенія уму и сердцу человѣка. Даже одна утрата высшихъ идеаловъ человѣкомъ влечетъ за собою неудовлетворенность, внутренній разладъ, пессимизмъ. А они утратили ихъ.

Наконецъ, они, вѣроятно, и сами (по крайней мѣрѣ часть ихъ) сознаютъ и вѣрятъ въ то, что въ человѣческой душѣ есть *врожденное, инстинктивное* понятіе о *добрѣ* и *злѣ*, способность отличать хорошее отъ дурного и наоборотъ; есть въ ней чувство *совѣсти, воля*. Спрашивается, кто же могъ дать эти свойства душѣ человѣка? Могъ вложить ихъ только Высшій Разумъ, Сама Любовь и Высшее Совершенство—Богъ.

Вотъ тотъ мрачный лабиринтъ внутреннихъ противорѣчій и разлада,—кратко нами очерченный, въ которомъ блуждаютъ, безъ вѣры и свѣта божественнаго откровенія, всѣ скептики, послѣдователи и поклонники отрицательныхъ ученій! X

Теперь, для большаго уясненія сказаннаго, повторимъ и отчасти дополнимъ нѣкоторые изъ изложенныхъ нами выше тезисовъ, приведемъ ихъ въ порядокъ и резюмируемъ.

Итакъ, съ одной стороны, люди кичливой науки, *неозаренной свѣтомъ Божественнаго ученія*, и ихъ послѣдователи—мнятъ себя, въ своемъ горделивомъ самомиѣніи, постигшими чуть ли не всѣ вѣковыя, непроницаемыя тайны бытія и мірозданія, ставя себя и свою мудрость превыше всего, ибо успѣли де покорить—себѣ и утилизиро-

вать многія силы природы (что и справедливо), а съ другой стороны, положа руку на сердце, — *все-таки должны признать себя бессильными въ разъясненіи еще великаго множества міровыхъ явленій и загадокъ*, такъ какъ средства и способы, которыми располагаетъ человѣкъ для познанія окружающаго, особенно изъ области „загадочнаго“, далеко несовершенны. Съ одной стороны, *умъ и разумъ* они признаютъ *единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ познанію сущаго*, а съ другой — *волей-неволей* должны сознаться, что это могучее средство, безъ свѣта вѣры и божественнаго откровенія, *абсолютно бессильно открыть сокровенное...*

Но, намъ кажется, центръ тяжести односторонности, поверхностности и несостоятельности ихъ воззрѣній и умозаключеній состоитъ въ томъ, что они признаютъ за реальную истину только то, что входитъ въ область и предѣлы вѣдѣнія ума и разума, а все то, что выходитъ изъ этихъ предѣловъ, т. е. составляетъ предметы вѣдѣнія не только разума, но *болѣе внутренняго чувства души и вѣры сердца*, они легкомысленно и дерзновенно отрицаютъ, *пбо не понимаютъ того*. Иначе сказать, они впадаютъ въ крайнюю односторонность и непоследовательность въ области знанія, признавая реальнымъ только то, что добыто разумомъ и наукою, и отрицая все то, что можетъ познаваться внутренними силами души, вѣрою, насколько это дано человѣку Богомъ. Они и знать не хотятъ той великой истины, извѣстной съ древнѣйшихъ временъ, что человѣческое существо, это гармонически-стройное сочетаніе видимо-физической и невидимо-духовной природъ, внѣшними своими чувствами можетъ познавать только видимое, чувственное, а духовными, внутренними-невидимое, сверхчувственное, но только въ ограниченной степени, сколько благоволилъ открыть Творецъ.

Не значить ли это — дерзновенно и легкомысленно отрицать все то, что мы не можемъ постичь своимъ умомъ, отрицать именно на томъ только основаніи, что умъ и разумъ безъ вѣры оказываются мало состоятельными въ уясненіи и раскрытіи тайнъ незидимаго міра? Не безуміе ли отрицать *только на этомъ основаніи* то, во что издревле вѣровалъ весь міръ, — въ бытіе Бога и духовнаго начала въ мірѣ, когда и наше собственное живое „я“ состоитъ не изъ одной только видимой, тѣлесной природы, но и изъ того же духовно-незидимаго начала — *души*? Еще въ древнія времена Господь, Творецъ и Промыслитель вселенной, сказалъ устами своего пророка: „*Рече безу-*

менъ въ сердци своемъ нѣсть Богъ“ (Пс. XIII, 1), славу Котораго „небеса повѣдаютъ, твореніе же руку Его возвыщаетъ твердь“. (Пс. XVIII, 1—2). Даже и простой здравый разсудокъ говорить намъ, что отрицать бытіе Божіе можетъ только человѣкъ безумный, психически-больной, ненормальный. Иначе — чѣмъ можно объяснить то странное явленіе, что „культурно-просвѣщенный“ человѣкъ, знакомый съ богооткровеннымъ ученіемъ, дерзаетъ отвергать такую истину, которая издревле ясно доказана и засвидѣтельствована безчисленными фактами на протяженіи времени цѣлыхъ тысячелѣтій^a?... *).

II.

Но позитивной философской системѣ, основанной въ XVIII в. о. Контomъ, — „Богъ, безсмертіе и свобода есть не болѣе, какъ только постулаты разума“. А основа его же „позитивной религіи“ заключаетъ въ себѣ прямо атеистическое ученіе, что „вмѣсто Бога есть человѣчество, какъ единое и истинное великое существо“ и т. д. (Полетика, И. Крит. философ. систем. Конта, Спб. 1873 г.). Нѣкоторые изъ послѣдователей контовскаго „позитивизма“, кажется, пошли еще дальше своего первоучителя... Основа ученія людей естественной науки съ крайнимъ матеріалистическимъ направленіемъ (напр., Бюхнера, Мошотта, К. Фогта и мн. др.) сводится въ общемъ къ тому положенію, что „вмѣсто Бога, Творца вселенной, есть безконечное и вѣчное вещество, безпредѣльное въ пространствѣ и времени“. Такимъ образомъ, матеріалисты, въ своихъ дерзновенныхъ и безумно-смѣлыхъ умозаключеніяхъ, пошли дальше позитивистовъ, ибо смѣлѣе отрицаютъ невидимый, сверхчувственный міръ на основаніи якобы естественно-научныхъ опытовъ и великихъ открытій, а не на основаніи *только разума* или *умозрительной философіи*... По гипотезѣ Канта, продолженной Лапласомъ (замѣнившейся въ недавнее время другими гипотезами), дѣлается выводъ, что „вселенная образовалась сама собою, безъ особой причины, безъ Премірнаго Дѣятеля — Бога“. Извѣстная теорія (достаточно уже оцѣненная) Ч. Дарвина заключаетъ въ себѣ болѣе чѣмъ странное ученіе (нынѣ отвергаемое уже тѣми же натуралистами-біологами), что, путемъ подбора и борьбы за существованіе, изъ низшихъ видовъ органической жизни земного шара (животныхъ и растеній) образовались постепенно и высшіе виды, ибо и въ первичномъ-де

*) Къ этому предмету мы еще возвратимся ниже.

организмъ существовалъ уже зародышъ всѣхъ послѣдующихъ поколѣній и видовъ (эволюціонизмъ). Такимъ образомъ по этой теоріи „происхожденія видовъ“ и по фізіологической теоріи „эволюціонизма“ — дѣлается выводъ, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны, какъ своего *ближайшаго* прототипа или предка. По теоріямъ матеріалистовъ — „основою или причиною жизни во всей вселенной является зачаточное, вѣчное, первичное вещество (какъ мы выше сказали) и *движеніе* этого вещества по вѣчнымъ и непреложнымъ законамъ“. Именно — *причину и основу жизни* всего существующаго они видятъ не въ *живоносномъ духовномъ началѣ*, а въ „молекулярномъ движеніи вещества“, состоящемъ въ частичномъ притяженіи и отталкиваніи первичныхъ, неизмѣримо-малыхъ, частей, или элементовъ вещества, такъ называемыхъ „атомовъ“ и „молекулъ“. Философъ Ницше, вмѣсто Высочайшаго и Всесовершеннѣйшаго Существа — Бога, проповѣдуетъ о какомъ то „сверхъ-человѣкѣ“... Такъ называемые *раціоналисты* въ области философіи и богословія (Ренанъ, Штраусъ и позднѣйшіе послѣдователи ихъ, напр., Павлюсъ, профес. Гарнакъ и др.) идутъ почти по тому же пути отрицанія Божества, сверхчувственнаго міра, чудесъ и т. д., по которому шествуютъ и позитивисты и матеріалисты. Слѣдовательно, тѣ, другіе и третьи совершенно сходятся между собою на пунктѣ *отрицанія духовнаго, невидимаго міра; всѣ они одинаково ополчились противъ Бога и богооткровеннаго ученія*. Такимъ образомъ центръ тяжести, *исходная точка* всѣхъ этихъ „позитивныхъ“ мудрованій, естественно-научныхъ теорій и гипотезъ, а также — раціоналистическихъ утопій, — *одна и та же; ибо всѣ они стремятся, „въ цѣляхъ разумно-научныхъ“ якобы, подорвать, разрушить и совершенно уничтожить авторитетъ св. писанія, вѣру въ Бога и самое христіанство на землѣ**). Полная несостоятельность и лжи-

*) На этомъ именно основаніи мы и *объединяемъ* въ своей замѣткѣ позитивныя, матеріалистическія и либерально-раціоналистическія воззрѣнія и идеи. Раціонализмъ хотя и кажется менѣе *отрицательнымъ*, чѣмъ матеріализмъ, и даже какъ бы не отвергаетъ принципиально божественной вѣры; но это не болѣе, какъ только хитрая маска его, ибо конечныя цѣли его тѣ же — разрушить въ человѣчествѣ *вѣру во все чудесное, сверхчувственное, въ божественность І. Христа, въ чудеса Ею* и т. д. (Ренанъ, Штраусъ, Павлюсъ, а также — Золя, Л. Н. Толстой и др.). Слѣдов., раціонализмъ не отличается почти отъ матеріализма *по своимъ цѣлямъ*, а имѣетъ отъ него отличіе лишь *въ средствахъ, въ характерѣ* своего лжеученія.

вость сказанныхъ доктринъ, теорій и утопій, воюющихъ противъ Бога и христіанства, ясно доказывается уже тѣмъ однимъ обстоятельствомъ, что многія изъ нихъ, какъ „построенныя на пескѣ“, совершенно уже рушатся или пали уже въ глазахъ ученаго міра, хотя прежде и считались чуть ли не за общепривычную, непреложную истину. Односторонность и несостоятельность ихъ, такимъ образомъ, выразились (и несомнѣнно выразятся въ будущемъ) недолговѣчностью ихъ существованія... Только богооткровенное ученіе, заключающееся въ Библии, пережило и переживетъ цѣлыя тысячелѣтія, не смотря на бозни многочисленныхъ враговъ...

Но должны умолкнуть всѣ враги богооткровеннаго ученія и отрицатели бытія Божія предъ доводами даже *простого здраваго разсудка и ума, просвѣщеннаго свѣтомъ ученія Божественнаго*, — предъ простой, строгой логикой человѣческаго ума!...

Если они не убѣждаются въ своихъ ошибкахъ и заблужденіяхъ неопровержимыми доказательствами богословскихъ наукъ, доводами св. писанія, исторією всего человѣчества съ самыхъ древнихъ временъ и вѣрованіями въ Высшее Верховное Существо даже самихъ дикихъ народовъ земного шара; если имъ не говоритъ о бытіи Бога и загробнаго міра—величіе, безпредѣльность и красота видимаго міра, строгая міровая гармонія творенія и самая безконечность времени и пространства, въ которомъ совершаютъ движенія безчисленное множество свѣтилъ — этихъ громаднхъ, таинственныхъ міровъ; и если, наконецъ, они не могутъ убѣдиться въ истинности многихъ библейскихъ сказаній результатами археологическихъ раскопокъ въ древней Ассири-Вавилонской монархіи, Халдеѣ, Ниневіи, Палестинѣ, Египтѣ, то они должны бы, хотя на основаніи простой здравой логики, придти къ заключенію, что кромѣ видимаго міра есть и невидимый, ибо у цѣпи слѣдствій непременно есть и причина ихъ, какъ и у міра есть начало и причина, а причина эта — Богъ, — основная причина всего сущаго.

Далѣе, они, мудрецы вѣка сего, должны выкинуть въ слѣдующіе логическіе выводы, сравненія, послышки и подобія.

Если есть во вселенной явное, несокрытое, то, какъ бы въ противоположность этому явному, есть и тайное, сокрытое, сверхчувственное; если существуетъ вещественное, видимое, то существуетъ и духовное, невидимое. Первое — предметъ воспріятія нашихъ внѣшнихъ чувствъ, а второе — внутренняго, духовнаго чувства, вѣры. Если у

тѣлесныхъ нашихъ чувствъ есть предметы вѣдѣнія и воспріятія, то есть таковыя же и у внутреннихъ чувствъ, насколько дано это человеку, — подобно тому, какъ въ мірѣ существуетъ цѣлый рядъ противоположныхъ предметовъ, явленій и дѣйствій, напр.: добро и зло, безконечно-малое и безконечно-великое, полное спокойствіе и общая дѣятельность, свѣтъ и тьма и т. д.

Находясь въ здоровомъ умѣ, человекъ не станетъ утверждать такой абсурдъ или безсмыслицу, какъ, напр., 2×2 не 4, а 5, или что треугольникъ не имѣетъ основанія, что у круга нѣтъ центра, а у центра — окружности, что слѣдствіе не имѣетъ причины, а какая либо вещь — основы; что часы, напр., пошли сами собою, безъ завода и пружины; что, напр., вѣтеръ дуетъ безъ всякой причины и т. д., и т. д. до безконечности. Такъ же точно нормальный и здравомыслящій человекъ не долженъ бы допускать мысли, а тѣмъ болѣе открыто проповѣдывать, что у вселенной не было и нѣтъ разумной причины или основы, Премірнаго Дѣятеля, что человекъ не имѣетъ разумной и бессмертной души и т. д. Въ самомъ дѣлѣ, если и у каждой искусственной вещи *есть непременно причина, творецъ ея, мастеръ, устроившій ее, то тѣмъ болѣе у такого дивно-величайшаго творенія, какъ вселенная, непременно должна быть и есть причина ея — Творецъ Всемогущій.*

Если мое существо заключаетъ въ себѣ чисто-духовный, таинственно-невидимый элементъ, душу живую, то таковыя же элементы непременно существуютъ и въ моего „я“, во вселенной; ибо духовный элементъ моего „я“ не можетъ быть самосущнымъ, самосотворшимся и единственнымъ въ мірѣ, но составляетъ только часть творенія общаго... Если существуетъ мое духовное „я“, то существуютъ и другіе, подобные ему, и болѣе высшіе (ангелы); если существуемъ всѣ мы и высшіе насъ, то существуетъ *Нѣкто несравненно Высочайшій и Совершеннѣйшій вѣхъ насъ, всего міра, — Начало, Причина, Основа, Создатель всего сущаго.* Если въ сравненіи со мною есть во вселенной существа (послѣдовательно) низшія, высшія и болѣе высшія и совершенныя (безплотные ангелы), то надъ всѣми нами земными тварями и надъ болѣе совершенными безплотными духами — долженъ быть *Нѣкто Высочайшій и Совершеннѣйшій, создавшій вѣхъ насъ и управляющій всѣми нами.* Это Непостижимое, Вѣчное, Безконечное, Безначальное, Всенаполняющее, Всесовершеннѣйшее, Святѣйшее,

Всемогущее и Высочайшее Существо — *Богъ во Св. Троицѣ!* Это и есть та величайшая и непостижимая нашимъ умомъ — *причина*, отъ которой все произошло, — та *Живая, Премудрая, Вѣчная и Всемогущая сила*, созидающая и промышляющая о всѣхъ и о всемъ. Дальше этого пытливому уму человѣческому не дано идти; здѣсь для него та непроницаемая грань и преграда, чрезъ которую никто изъ бренныхъ смертныхъ существъ еще не переступалъ и никогда не переступитъ въ своемъ земномъ странствованіи.

Если окружающій насъ міръ невыразимо дивенъ и прекрасенъ, если онъ непостижимо-премудро устроенъ и поражаетъ нашъ слабый умъ строго-величавою гармоніею въ общемъ своемъ твореніи и въ частностяхъ, — въ необъятно-великомъ и въ маломъ, видимомъ нами только подъ микроскопомъ; если онъ чудесно управляется — по великимъ и вѣчнымъ законамъ — невидимою всемогущею рукою, въ дивно-строгомъ порядкѣ и гармоніи, — то *непретѣнно существуетъ и Наипремудрѣйшая и Величайшая Сила*, его создавшая и имъ промышляющая... Посмотрите на небо въ тихую, ясную звѣздную ночь. Не говорить ли вамъ о Богѣ и Его дивномъ величій и премудрости этотъ невыразимо — прекрасный небесный сводъ, устѣянный неисчислимымъ множествомъ громадныхъ міровъ? Еще болѣе поразить онъ васъ, если вы будете созерцать его въ телескопъ... Не приведутъ ли въ трепетъ сердце ваше эти безчисленные свѣтила: неподвижныя звѣзды, планеты, кометы, по неизмѣннымъ, вѣчнымъ законамъ совершающія путь по своимъ орбитамъ, и удаленныя отъ насъ на неизмѣримо-страшные разстоянія?! Не ясными ли становятся тогда вамъ Богодухновенныя слова св. пророка и псалмопѣвца: «*Небеса повѣдаютъ славу Божию, твореніе же руку Его вознмаетъ твердь*» (Пс. XVШ, 1—2)?... Но не въ одномъ великомъ мы видимъ дивное твореніе Божіе: мы видимъ его и въ неизмѣримо-маломъ. Посмотрите въ микроскопъ, и вы увидите, напр., въ каплѣ воды цѣлый міръ живыхъ существъ!.. Развѣ мы не видимъ вездѣ и всюду въ мірѣ *несомнѣнность творенія и премудрости Божіей?* Развѣ можетъ создаться это чудо изъ чудесъ *само собою, безъ Причины, безъ Создателя?* Развѣ дѣлается что нибудь въ мірѣ въ наше время *безъ внешней причины, само собою?*...

Можно ли въ самомъ дѣлѣ назвать нормальными, психически-здоровыми тѣхъ людей, которые *сознательно* отрицаютъ бытіе Божіе,

безсмертіе души и т. д.? Едва ли можно. Иначе—чѣмъ объяснить такое странное противорѣчіе, что люди эти, просвѣщенные знаніемъ и знакомые съ Библіей и съ вѣскими аргументами въ пользу бытія Божія въ богословскихъ сочиненіяхъ, — все-таки не видятъ и знать не хотятъ той великой и совершеннѣйшей истины, которая открыта міру съ первыхъ временъ творенія и еще совершеннѣе, „многократно и многообразно“, открывалась ему въ послѣдующія времена Самимъ Владыкою вселенной, и которая, наконецъ, ясно и неоспоримо засвидѣтельствована вочеловѣчившимся Сыномъ Божиимъ, Спасителемъ нашимъ, точнымъ исполненіемъ пророческихъ предсказаній и безчисленными знаменіями, явленными христіанскому міру силою Божественною въ различныя времена?... Говоря о точномъ исполненіи пророчествъ вообще слѣдуетъ замѣтить, что не ясно ли мы видимъ такое же точное исполненіе многочисленныхъ предреченій и предостереженій богооткровеннаго ученія и относительно *появленія въ міръ ложныхъ пророковъ и лжеучителей, отрицающихъ истину и учившихъ неврѣю въ Бога* (Второз. XIII, 1; Матѣ. XXIV, 11, 24; Мар. XIII, 22; 2 Петр. II, 1—3; III, 3; Іуд. 1, 18; 1 Тим. IV, 1—2; 2 Тим. III, 1—7; IV, 3—4 и проч.)? Да, исторія церкви и современная дѣйствительность отвѣчаютъ утвердительно на этотъ вопросъ.

III. *Вѣрующіе и вѣрующіе*

Люди вѣрующіе ни мало не нуждаются ни въ какихъ доказательствахъ бытія Бога, существованія души, загробнаго міра и т. д.; ибо они все это *познаютъ своимъ вѣрующимъ сердцемъ*, просвѣщеннымъ Божественнымъ ученіемъ—разумомъ и неповрежденною волею... Въ извѣстные моменты жизни, (напр., во время пламенной, сердечной молитвы), они *чувствуютъ въ себѣ, какъ бы созерцаютъ духовными очами и осязаютъ чудесно-непостижимымъ образомъ—присутствіе Господа*. Они, такъ сказать, реально и явственно испытываютъ всѣми фибрами своего существа дѣйствіе Его всемогущей благодати; они *чувствуютъ въ себѣ дыханіе Св. Духа* и ощущаютъ въ сердцѣ Его дары... Слѣдовательно, мы, вмѣстѣ съ другими искренно-вѣрующими людьми, можемъ сказать прямо и необинуясь, что мы познаемъ Бога, Творца вселенной, не только вѣрою нашихъ сердецъ, не только глубоко убѣждены въ бытіе Его, но и *чувствуемъ сердцемъ и душою присутствіе Его въ нашемъ внутреннемъ „я“, созерцаемъ Его духовнымъ окомъ, когда бываемъ достойны этого*

и когда съ искренней вѣрою стремимся къ Нему, ищемъ и зовемъ Его! Пусть не говорятъ скептики и невѣры, что это нервный аффектъ, религіозный экстазъ, обманъ чувствъ, какъ слѣдствіе крайняго возбужденія нервной системы; нѣтъ, мы всѣмъ своимъ существомъ глубоко убѣждены, чувствуемъ и духовнымъ окомъ созерцаемъ Самого Бога, или ощущаемъ въ себѣ присутствіе Его благодатной силы. Состояніе, такъ назыв. аффекта, простого экстаза и т. д. — мы умѣемъ отличать отъ состоянія нашего „я“, когда его посѣщаетъ вышняя, неземная благодать, когда съ нимъ соединяется таинственно *Кто то Великій и Страшный*, приводящій все наше существо въ какой то неземной восторгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ неизъяснимо-сладостный трепеть!... Вѣроятно, каждый изъ *искренно-религіозныхъ и вѣрующихъ* людей испыталъ это на себѣ по опыту хоть разъ въ жизни. Это благодатное состояніе бываетъ съ человѣкомъ, какъ повѣствуютъ и великіе подвижники — аскеты, *въ состояніи пламенной молитвы къ Богу и по достойномъ освященіи св. таинствами, особенно же — по причащеніи животворящихъ Тѣла и Крови Христа Бога нашего*. Но, увы, лишены этого великаго богопознанія, *внутренняго откровенія* и сладчайшаго благодатнаго утѣшенія люди невѣрующіе, промѣнявшіе Бога и религію на новозмысленныхъ кумировъ!... Вотъ гдѣ кроется коренная причина ихъ ослѣпленія и заблужденія!

Пренебрегши истиннымъ источникомъ мудрости и внутренняго откровенія, напрасно ждутъ они свѣта этого откровенія, разрѣшенія проблематическихъ тайнъ бытія и мірозданія и вообще отвѣтовъ на неразрѣшимые вопросы пытливаго ума — отъ источника *чисто-земного, отъ мудрости человеческой, безъ свѣта богооткровеннаго ученія и религіи*. Не найдутъ они искомой точки опоры ни въ философскихъ трактатахъ и доктринахъ позитивной школы, ни въ научно-материалистическихъ теоріяхъ и утопіяхъ, ни въ раціоналистическихъ лжемудрствованіяхъ, стремящихся разрушить вѣру въ Божественность І. Христа и вообще въ сверхъ-естественную, божественную силу и чудеса священно-библейскихъ и евангельскихъ событій. Не замѣнятъ имъ богооткровенное ученіе и святѣйшую религію христіанскую — ни Огюсть Контъ, ни Ницше, ни Кантъ съ Лапласомъ, ни Дарвинъ, ни Шопенгауеръ, ни Гартманъ, ни Ренанъ съ Штраусомъ, ни Тевъ, ни Френель съ Фейербахомъ, ни Левъ Толстой съ его новою вѣрою!... Ничто въ мірѣ не замѣнитъ человѣчеству божественнаго откровенія, засвидѣтель-

ствованнаго Библией, истинность содержанія которой во многомъ удосто-
 вѣрена и наукою. Да поймутъ мудрецы вѣка сего, что истинность
 эта, между прочимъ, удостоверяется и строгою простотою и порядкомъ
 самого библейскаго повѣствованія, глубокой искренностью и убѣжден-
 ностью рѣчи, проникающими все содержаніе этой св. и богодухновен-
 ной книги! Вѣдь противъ нея въ разныя времена ратовали многочис-
 ленные враги и гонители, но не могли и никогда не смогутъ побѣ-
 дить ее. А въ изысканно-величавыхъ, напыщенно-и птievатыхъ, хитро-
 умныхъ и высоко-стильныхъ философскихъ трактатахъ и матеріали-
 стическихъ произведеніяхъ, направленныхъ—съ неслыханной дерзостью
 и злобой—противъ Бога и христіанства (по почину французскихъ
 „энциклопедистовъ“ еще съ XVШ в.),—не найдетъ „культурное“ че-
 ловѣчество ни успокоенія волнующейся мысли, ни спасительнаго при-
 станища, ни разрѣшенія великихъ міровыхъ тайнъ, ни даже просто—
 мира и равновѣсія душевнаго; ибо они (миръ и равновѣсіе) составля-
 ютъ достояніе глубоко-вѣрующихъ душъ, ищущихъ свѣта въ свѣтломъ,
 а не въ мутномъ источникѣ... Въ произведеніяхъ человѣческой мудро-
 сти, не проникнутыхъ и не согласованныхъ съ духомъ св. писанія,
 мы видимъ только слова и слова, но слова *человѣческія* (а не боже-
 ственныя), дѣйствующія на насъ какъ возвышенно-красивая рѣчь уче-
 наго человѣка,—не болѣе.

Намъ кажется, излишне было бы доказывать, что *потребность*
въ религіи, настоящая необходимость и, такъ сказать, жажда
во что нибудь вѣровать, съ кѣмъ-нибудь имѣть духовное обще-
ніе, кому-либо молиться,—лежитъ издревле въ основѣ развитія че-
 ловѣчества и составляетъ *природное свойство* каждой души чело-
 вѣческой. Науки о душѣ человѣка и науки богословскія считаютъ это за
 несомнѣнную истину. И дѣйствительно, эта истина, какъ нельзя болѣе
 краснорѣчиво, подтверждается, между прочимъ, и современной намъ
 жизнью культурно-интеллигентныхъ слоевъ западно-европейскаго, отча-
 сти и нашего русскаго, общества. Значительная часть его, крайне ин-
 дифферентная къ истинной религіи христіанской, или зараженная не-
 примиримымъ скептицизмомъ, или же рѣшительно отвергшая христіан-
 скую вѣру,—дѣлаетъ попытки и настойчиво стремится *чѣмъ либо за-*
мѣнить отвергнутую и поправную ею религію Христову, чтобы, та-
 кимъ образомъ, заполнить рѣзко ощущаемую, мучительную пустоту
 своего внутренняго духовнаго міра, чтобы заглушить естественный

воплъ и жажду, неудовлетворенной души и сердца. Съ этою цѣлю, одни изъ интеллигенціи жадно устремились въ ту же загадочно-таинственную область, напр., въ спиритизмъ,—область, принципиально отвергаемую людьми „положительной науки“,—особенно когда дѣло касается сверхчувственного элемента богооткровенной христіанской религіи; другіе (напр., во Франціи) ринулись въ буддизмъ съ его нирваной, возстановляя весь культъ его и устроивъ уже храмы (въ Парижѣ); третьи стремятся воскресить грубый языческій культъ многобожія „античнаго міра“—древней Греціи и Рима; четвертые устремились въ бездну различныхъ раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ, ереси и лжеученій, начиная отъ жидовства и до грубѣйшаго челоукобожанія и до своеобразнаго пантеизма... Есть и такіе, которые приняли омерзительный культъ служенія сатанѣ... Таковъ удѣлъ и исходъ людей, отступившихъ отъ христіанства и ищущихъ, взаи́мъ вѣры отцовъ, чего-либо другого!... Не ясно ли отсюда, что потребность въроватъ, потребность общенія съ міромъ невидимымъ вложена въ душу каждаго челоука его Всемогущимъ Творцомъ?

IV.

Чтобы еще яснѣе показать несостоятельность, односторонность, а иногда и неослѣдовательность, позитивно-отрицательныхъ воззрѣній, крайнихъ научно-матеріалистическихъ теорій, а также раціоналистическихъ лжеученій, отвергающихъ чудесный элементъ Библии, чтобы рельефнѣе отмѣтить ихъ шаткость и взаимныя противорѣчія и, наконецъ, чтобы доказать ихъ послѣдователямъ и поклонникамъ нерѣдко полную безответность сказанныхъ ученій и теорій на множество вопросовъ изъ области міровѣдѣнія и „загадочныхъ“ явленій,—предложимъ имъ, въ заключеніе нашей замѣтки, нѣсколько вопросовъ. Пусть адепты и поклонники этихъ ученій и теорій отвѣтятъ намъ на наши вопросы строго-научно, точно и доказательно. Они должны дать такіе отвѣты, ибо мнятъ себя „царями суцдаго“, мудрецами, постигшими тайны бытія и разгадавшими чуть ли не всѣ загадочныя силы и явленія природы. Если они, отрицающіе существованіе духовнаго міра, могутъ дать намъ строго-научные и доказательные отвѣты, то и мы согласимся тогда признать полную состоятельность ихъ философскихъ трактатовъ, научныхъ доктринъ и теорій (хотя мы и заранѣе увѣрены, что они не могутъ дать намъ такихъ отвѣтовъ на всѣ вопросы).

Вотъ вопросы наши, на которые мы ждемъ вполне безпристрастныхъ и точныхъ отвѣтовъ на *строго-научной* почвѣ.

Чѣмъ объяснять они, отвергающіе бытіе Бога и Его всемогущей благодати, чудесное нетлѣніе свв. мощей въ теченіе цѣлыхъ столѣтій и безчисленныя знаменія милости Божіей, донынѣ явно совершающіяся предъ этими мощами свв. угодниковъ и предъ чудотворными иконами, по молитвамъ вѣрующихъ людей?

Пусть они точно, вполне опредѣленно и, такъ сказать, *документально-научно* опровергнутъ библейское сказаніе о сотвореніи міра, о потопѣ и т. д., а затѣмъ — докажутъ состоятельность такихъ научныхъ теорій, какъ, напр., теорія „*геологическихъ періодовъ*“ по которой, между прочимъ, выводится, что органическая жизнь на землѣ существуетъ не много десятковъ и даже сотни тысячъ лѣтъ, что всемірнаго потопа никогда не было и т. д.; или какъ пресловутыя теоріи „*атомовъ*“ съ „*вѣчнымъ молекулярнымъ движеніемъ вещества*“, и т. д. Докажутъ ли они ихъ? Докажутъ ли полную состоятельность и теоріи „*эфира*“, по которой дѣлается заключеніе, что пространство вселенной наполнено тончайшимъ веществомъ — эфиромъ, отъ количества частичныхъ колебаній вещества котораго зависитъ не явленіе свѣта, электричества и т. д.?

Чѣмъ могутъ быть объяснены ими такія странныя и загадочныя явленія въ *области электричества*, когда, напр., молнія то сжигаетъ человѣка, который пылаетъ при этомъ какъ охапка соломы, то она превращаетъ кисти его рукъ въ пепелъ, оставивъ нетронутыми перчатки *)? Почему молнія сплавляетъ кольца желѣзной цѣпи, какъ въ горнилѣ кузнеца, а рядомъ съ этимъ убиваетъ охотника, даже не разрядивъ ружья, бывшаго въ его рукахъ? Почему она расплавляетъ серьгу въ ухѣ человѣка, не опаливъ даже кожи его? раздѣваетъ человека до нага, не причинивъ ни малѣйшаго вреда, или довольствуясь только тѣмъ, что уничтожаетъ, наприм., его обувь или шляпу? Чѣмъ объяснить то обстоятельство, что та же молнія на груди ребенка снимаетъ фотографію гнѣзда птицы, схваченнаго съ вершины пораженнаго дерева? или золотитъ разныя скрытыя вещи, напр., серебряныя монеты въ закрытомъ портмонѣ, совершая такимъ образомъ гальванизованіе

*) Здѣсь и въ слѣд. случаяхъ рѣчь идетъ о такъ назыв. «шалостяхъ», по преимуществу, «шаровидной молніи», или электрической искры, имѣющей шарообразную форму.

черезъ перегородку съ двумя отдѣленіями, но нисколько не вредя владельцу? Почему молнія просверливаетъ стекло безъ всякихъ трещинъ, совершаетъ иногда движеніе въ разныя стороны не только по прямой линіи, но и по кривой и ломанной, и возвращается, какъ нѣкая разумная сила, въ то же мѣсто, куда вошла въ домъ? Почему она въ одно мгновеніе разрушаетъ каменную стѣну около сажени толщиною, опрокидываетъ столѣтній дубъ и т. п., не причиняя, однако, никакого вреда близъ стоящимъ предметамъ? или совершенно сжигаетъ одного человѣка, не повредивши ни мало другихъ, рядомъ и очень близко къ нему лежащихъ, сидящихъ или стоящихъ?

Далѣе, пусть они отвѣтятъ намъ и на такіе вопросы: въ чемъ заключается сущность такъ назыв. гипнотизма, сомнамбулизма, ясновидѣнія, телепатіи, т. е. мысленной передачи внушенія одного человѣка другому на разстояніи? Что такое флюиды и какимъ законамъ они подчинены?

Чѣмъ объясняютъ они уже достаточно констатированные факты— появленія двойниковъ при жизни? Что такое раздвоеніе личности и чѣмъ оно объясняется? Какъ объяснить появленіе предъ однимъ или нѣсколькими человѣками отсутствующаго родственника или близкаго лица въ моментъ его смерти? или появленія тѣней людей, уже умершихъ?

Какъ и чѣмъ именно могутъ объяснить отрицатели сверхъ-чувственнаго міра и скептики— факты такого, напр., рода: существованіе домовъ, населенныхъ таинственно-невидимыми существами, явственно дающими, однако, о себѣ знать; движеніе предметовъ безъ всякаго прикосновенія къ нимъ; случаи поднятія на воздухъ невидимою рукою даже тяжелыхъ предметовъ, появленіе въ воздухѣ руки; звонъ колокольчика, звуки музыкальнаго инструмента, таинственные стукы и т. д., и т. д., производимые невидимою рукою? А какъ объяснить поразительные „чудеса“, производимые индійскими іогами или факирами?

Могутъ ли мудрецы міра сего хотя бы сказать что нибудь определенное о „четвертомъ измѣреніи“? или точнѣе опредѣлить понятіе о пространствѣ и времени? или же объяснить, почему время сокращается въ сновидѣніяхъ и что такое сновидѣнія?

Чѣмъ они объясняютъ „вѣщія“, пророческіе сны? предчувствіе и предвидѣніе будущаго? ясновидѣніе чрезъ громадныя разстоянія? чтеніе чужихъ мыслей какъ въ книгѣ?

Чѣмъ они объясняютъ удостоверенные наукою факты—диктованія при помощи ударовъ стола? матеріализацію силъ и существованіе невидимыхъ существъ, дающихъ о себѣ знать тѣмъ или другимъ способомъ? фотографію этихъ таинственныхъ существъ?

Чѣмъ можно объяснить еще и такіе загадочные факты, какъ дѣйствіе амулетовъ, заклинаній и т. д. *).

Всѣ перечисленные нами загадочные факты и явленія и „перѣшенные вопросы“, по большей части, завѣрены представителями науки. Мы заимствовали ихъ частію изъ спеціально-научныхъ журналовъ и статей, особенно—изъ новѣйшихъ очерковъ (въ переводѣ на русскій языкъ) Камилла Фламаріона, подъ заглавіемъ „Психическія загадки и область невѣдомаго“ **), и частію—изъ сочиненій Бутлерова и Аксакова (особенно изъ книги „Спиритуализмъ и наука“), изъ ряда статей, помѣщенныхъ въ журн. „С.-Петербургъ“ за 1899 г., „Ребусъ“ за 1897 г. и проч.

Итакъ, пусть отвѣтятъ намъ *научно-доказательно* на вышеизложенные вопросы современные скептики, матеріалисты-отрицатели и всѣ свободно-мыслящіе люди,— пусть отвѣтятъ, и мы не прочь тогда признать вѣкоторую состоятельность за ихъ научными, матеріалистическими теоріями, за либерально-отрицательными трактатами, за позитивными и раціоналистическими воззрѣніями и идеями. Мы тогда повѣримъ, что естественно-научные выводы матеріалистовъ получены изъ вѣрнаго источника, что предѣлы человѣческаго разума дѣйствительно безграничны и что разумъ этотъ, мышленіе и наука представляютъ собою единственныя средства и путь къ познанію вселенной, ея явленій и тайнъ... Но, повторяемъ, мы никогда не дождемся *такихъ* отвѣтовъ на свои вопросы...

На этомъ и закончимъ свою замѣтку.

А. А. Вычигинъ.

*) Кромѣ перечисленныхъ вопросовъ, мы желали бы предложить современнымъ мудрецамъ вѣка сего еще и такіе, иного рода, вопросы, а именно: чѣмъ думаютъ замѣнить они отнимаемую у человечества вѣру въ Бога и библію, заключающую въ себѣ богооткровенное ученіе? Могутъ ли замѣнить эту божественную вѣру и библію—разные философскіе трактаты, моральныя системы, матеріалистическія теоріи, разныя утопіи и измышле-

***) «Вѣстн. Иностран. Литературы» изд. 1899 г., январь—августъ.

ПОЧЕМУ МЫ СТАЛИ СКУДНЫ ИДЕЯМИ?

Еще старикъ Кантъ утверждалъ, что въ природѣ все мудро и целесообразно устроено; что она всѣми своими явленіями вызываетъ въ насъ мысль, удивленіе и благоговѣйное чувство. Но съ тѣхъ поръ какъ наступило торжество точной науки, внѣшній міръ обогатился разнообразными усовершенствованіями, заманчивымъ комфортомъ, а душа человѣчества стала погружаться въ вѣчный мракъ. Мы не замѣчаемъ, что именно отъ убыли «души» явился въ цивилизованныхъ народахъ упадокъ эстетическаго творчества. Нѣтъ у насъ смѣлыхъ порывовъ къ небу, нѣтъ и крупныхъ произведеній въ искусствѣ. Современные авторитетные писатели, въ родѣ Золя и Льва Толстого, проповѣдующіе новыя этическія идеи, утверждаютъ, что здоровый «свободный трудъ» и «братство» между людьми, *безъ вѣры въ безсмертіе*,—вотъ идеалы, къ которымъ долженъ стремиться человѣкъ. Милліонамъ просвѣщенныхъ людей такая теорія по сердцу, такъ какъ она сбрасываетъ съ нихъ излишній грузъ нравственныхъ обязанностей. На мѣсто послѣднихъ выступила на сцену теорія «индивидуализма», и, какъ результатъ ея, безучастное отношеніе къ страданіямъ ближняго, равнодушіе къ общественнымъ интересамъ, забвеніе гражданскихъ обязанностей къ семьѣ и государству. Словомъ, боги ушли съ земли и унесли съ собою огонь Прометея, ознакомившаго съ нимъ людей. Съ паденіемъ идеализма, мы очутились лицомъ къ лицу съ ликованіемъ положительной науки, старающейся выкачать изъ жителя XX вѣка послѣдніе остатки божественныхъ началъ. Но ужели эта наука покоится на такихъ устояхъ, противъ несокрушимости которыхъ ничего нельзя возразить?

Устои точной науки на самомъ дѣлѣ *эфемерны*. Если-бъ она не была *люба познанию*, то не овладѣла бы всецѣло современнымъ человѣчествомъ. Развѣ мы потеряли вѣру оттого, что намъ безусловно доказано позитивизмомъ Божіе небытіе, а не *оттого* что матеріализмъ *легче* обольщаетъ нашу чувственность, чѣмъ идеализмъ? Нашъ умъ, лишенный ве-

нія ума человѣческаго, отрицающаго истины божественнаго откровенія? Потерявши религію и пренебрегши божественными законами, будетъ ли человѣчество счастливѣе, совершеннѣе, нравственнѣе, гуманнѣе, честиѣе? Чѣмъ замѣнить они человѣку утѣшеніе въ скорби, которое даетъ ему только одна религія? Если исчезнетъ христіанская вѣра (къ чему стремятся эти лжемудрецы), то гдѣ люди простые найдутъ, взамѣнъ источника божественной вѣры, новый источникъ, въ которомъ имъ *необходимо* почерпнуть чистыя духовныя радости, терпѣніе въ тяготахъ жизни, покорность судьбѣ, кротость, братскую любовь, силу въ борьбѣ со зломъ, надежду на лучшее будущее? Ужели имъ дастъ все это какое-либо философское ученіе, моральный трактатъ или научно-матеріалистическая теорія? Вѣдь «позитивная религія» или плоды работы въ лабораторіи и съ микроскопомъ—не улучшатъ жизни человѣчества!...

личія старыхъ поколѣній, не въ состояніи бороться съ наплывомъ научныхъ открытій въ области дѣйствительности и критически отнестись къ нимъ. Мы, истомленные прогрессомъ, изжившіе во внѣшнихъ удовольствіяхъ, находимся, такъ сказать, въ *простраци*, отъ переживаемыхъ впечатлѣній. Вотъ почему мнѣ кажется, что не только нынѣшняя наша печать, но и печать иностранная, представляютъ собою такое блѣдное проявленіе высшей духовной дѣятельности. Новѣйшія явленія на Западѣ, въ родѣ необуддистовъ и поклонниковъ дьявола, такъ называемые, символисты, импрессионисты, или, въ цѣломъ—*декаденты*, суть не что иное, какъ *результатъ* утраты человѣчествомъ религіозныхъ началъ и, и въ то же время, *смутныхъ, естественныхъ влеченій* къ нимъ нашего духа. Обратите вниманіе на блѣдность и неопредѣленность идей, выраженій и рисунковъ современныхъ писателей и художниковъ. Вы читаете и рассматриваете ихъ, стараетесь проникнуть въ смыслъ ихъ произведеній, и въ недоумѣніи проводите тяжелыя минуты. Отъ нихъ въ васъ остаются тяжелое раздраженіе и неудовлетворенность требованій вашей души. Это то раздраженіе, эта то неудовлетворенность кладутъ на все новое человѣчество своеобразную печать, невѣдомую прежнимъ людямъ. У нихъ было все понятно, все ясно. Человѣческій духъ изъ тьмы невѣжества неустанно стремился къ познанію таинственныхъ началъ жизни. Онъ переживалъ разнообразныя эпохи своего развитія, которыя апостоль позитивизма, Огюсть Контъ, именуешь періодами фетишизма, метафизики и науки. Во всѣхъ періодахъ человекъ подавался духовно впередъ, а съ явленіемъ Христа вступилъ въ предѣлы высшей нравственной сферы. Онъ позналъ не только сладость земли, но и тайну неба. Христіанство внесло новый факторъ въ жизнь народовъ: «*идеалъ*», и тѣмъ дало намъ возможность проявленія высшаго творчества. Вся европейская философія до появленія позитивизма, всѣ лучшія произведенія въ области литературы, живописи, до половины девятнадцатаго столѣтія, составляютъ не что иное какъ творчество человѣческаго духа *пробужденнаго христіанствомъ*. Даже самое *отрицаніе* этого христіанства писателями Вольтеровскаго вѣка несомненно является какъ *плодъ* духовныхъ силъ влитыхъ въ человека ученіемъ Христа. Растлила эти духовныя силы не *раціоналистическая* борьба съ религіей, а позднѣйшій *материализмъ*, не только вытравляющій изъ человека его идеальную сторону, но разбивающій въ немъ и *физическія* силы. Чуждаясь *идеи безсмертія*, мы уперлись точно въ стѣну, и безграничная, свѣтлая даль скрылась передъ нами. Материализмъ вогналъ насъ точно въ погребъ, гдѣ намъ и жить тѣсно, и дышать тяжело. Въ темнотѣ мы едва видимъ окружающее насъ. Всѣ впечатлѣнія бытія ослаблены, ослабъ и самъ организмъ. Въмѣсто глубокихъ обобщеній, вдохновенныхъ полетовъ, мы довольствуемся *желаньшиками*, ничтожными *мыслишками*, выраженіемъ минутныхъ впечатлѣній, отраженіемъ ихъ подъ перомъ и кистью.

Искусство, въ лицѣ графа Толстого, отвергло присутствіе въ немъ Истины, Красоты и Добра. Искусство, увѣряетъ графъ, состоитъ въ томъ, «что одинъ человѣкъ сознательно, известными внѣшними знаками, передаетъ другимъ испытываемыя имъ чувства, а другіе люди заражаются этими чувствами и переживаютъ ихъ». Опредѣленіе достойное нашего времени, находящаго, что Толстой говоритъ необыкновенно мудрыя вещи. Да, мы импрессионисты, символисты и другіе «исты», ибо лишены пониманія высшихъ началъ жизни, которыми одушевлены были предшествовавшія намъ поколѣнія. Несмотря на свои ошибки, они оставили намъ въ наслѣдіе величайшіе завѣты въ своихъ монархическо политическихъ учрежденіяхъ. Даже первые послѣдователи позитивизма были мощны, ибо не могли растратить всѣхъ силъ, полученныхъ отъ романтическихъ отцовъ. Зато нынѣшніе люди, болѣзненные неврастеники, суть уже внуки даровитыхъ романтиковъ. Имъ выпадаетъ на долю тяжелая задача *возродиться* или повести свое потомство къ полному вырожденію. И мнѣ думается, что молодое поколѣніе, несмотря на свою физическую слабость, начинаетъ тянуть *въ сторону идеала*. Замѣчаемое въ немъ недовольство матеріализмомъ является какъ бы протестомъ противъ послѣдняго. Кромѣ того, *инстинктивное требованіе духа религіи*, прирожденное намъ влеченіе къ разъясненію вопроса о безсмертіи, служатъ залогомъ возврата человѣчества къ утеряннымъ идеаламъ. Изъ сказаннаго, однако, не слѣдуетъ, что мною исключается важность открытій очерпаемыхъ точною наукой изъ природы и животнаго міра. Пусть эта наука прогрессируетъ въ своей области, но не вторгается въ *неподлежащія* ей сферы духа. Для нихъ существуетъ *божественный законъ*, постигаемый лишь *вѣрой и сердцемъ* и не подлежащій учету и критикѣ позитивизма. Самъ Контъ заявилъ, что его занимаетъ *то, что онъ можетъ провѣрить физическимъ опытомъ, и что онъ равнодушенъ ко всему тому, что относится къ отвлеченнымъ соображеніямъ*. Но для идеалистовъ *эти* отвлеченныя соображенія составляютъ самую *суть* земной жизни. Они вѣнчаютъ ея зданіе, а не *устыхи* матеріализма. Они давали человѣку творческія силы и высшія наслажденія въ *прошедшемъ*, а не матеріализмъ. Поэтому возвратъ къ забытымъ идеаламъ не только желателенъ, но и *необходимъ* для счастья образованныхъ людей. Съ идеализмомъ, болѣе чѣмъ съ матеріализмомъ, тѣсно связанъ вопросъ объ истинномъ значеніи человѣка. Въ открытіяхъ положительной науки онъ великъ; въ области идеальной онъ прикасается къ Божеству. Имѣетъ ли основаніе новѣйшее человѣчество отрицать благороднѣйшую сторону своего бытія? Нѣтъ, не имѣетъ.

(Моск. Вѣд.).

Очерки изъ исторіи Пермской духовной семинаріи со времени преобразованія ея по уставу 1867 г.

Начиная печатаніе настоящихъ очерковъ, авторъ считаетъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о поводѣ къ ихъ написанію, о задачѣ и объемѣ своего труда.

11 ноября текущаго года исполнится 100 лѣтъ съ дня открытія Пермской семинаріи. Вотъ поводъ и побужденіе къ составленію по даннымъ семинарскаго архива предлагаемыхъ очерковъ. Очерки имѣютъ задачею представить исторію семинаріи за послѣднія 30 лѣтъ, — со времени реформированія семинаріи по уставу 1867 года, т. е. съ того момента, до котораго довелъ свою „Исторію Пермской духовной семинаріи“ бывшій ректоръ семинаріи о. протоіерей І. Е. Лаговскій (въ монашествѣ архим. Іеронимъ). Авторъ очерковъ хотѣлъ бы представить въ нихъ продолженіе „исторіи“ прот. Лаговскаго. Тѣмъ не менѣе озаглавить трудъ свой именемъ исторіи онъ не рѣшается: матеріалъ, которымъ онъ пользуется, есть по преимуществу, если не исключительно, архивный, оффиціальныи. И, конечно, всякому понятно, что, при всей своей документальной точности и обусловливаемой ею цѣнности, данныя, почерпнутыя изъ оффиціальныи документовъ, не исчерпываютъ всей жизни семинаріи за данный періодъ. Историкъ долженъ быть безпристрастнымъ судьей и бытописателемъ. Ему должна быть извѣстна и та сторона, которая не отражается непосредственно въ документахъ, всегда болѣе или менѣе сухихъ, обрѣзанныхъ. *Audiat et altera pars* .. Но авторъ очерковъ этимъ то „жизненнымъ“ матеріаломъ не располагаетъ въ достаточной степени. Сознаніе неполноты описанія и удерживаетъ его отъ наименованія сей работы исторіею. Можетъ быть, свѣдущіе люди, сохраняющіе болѣе или мѣнѣе живыя воспоминанія изъ прошлаго семинаріи, подѣлятся этими воспоминаніями на страницахъ сихъ же епархіальныхъ вѣдомостей или другого какаго органа печати, давъ т. о. необходимое дополненіе къ предлагаемымъ очеркамъ.

Излагая болѣе подробно очерки исторіи семинаріи за 1869—1884 г. (время дѣйствія устава 1867 г.) авторъ, по понятнымъ причинамъ, болѣе конспективно представляетъ ходъ дѣлъ за послѣднія 16 лѣтъ истекающаго столѣтія семинаріи.

Н.

В в е д е н і е.

Подготовленіе реформы.

1867 г. составилъ эпоху въ исторіи образованія русскаго духовнаго юношества. 14 мая этого года Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ утвержденъ былъ въ Царскомъ Селѣ новый „Уставъ православныхъ духовныхъ семинарій“, положившій рѣзкую грань между „до“ и „послѣ“ во всемъ строѣ духовной школы.

Необходимость духовно-учебной реформы начала сознаваться за-долго ранѣе изданія этого устава. Еще въ 1857 г. въ отчетѣ синодальнаго оберъ-прокурора заявлено было, что „сообразно съ современными потребностями Св. Синодъ признаетъ необходимымъ заняться пересмотромъ системы воспитанія и образованія нашего духовнаго юношества“. Важное дѣло реформированія учебныхъ заведеній не могло быть произведено разомъ: потребовался цѣлый десятокъ лѣтъ коллективной работы многихъ умовъ для всесторонней разработки проекта реформы. За это время выяснились недостатки и недочеты прежней системы, выработался опредѣленный взглядъ на то, какъ должна совершиться реформа. Были недостатки у дореформенной школы и по учебной части *), но еще болѣе страдала часть воспитательная. Скучна, крайне скучна была матеріальная обеспеченность семинарій и духовныхъ училищъ, что весьма неблагоприятно отражалось на всемъ строѣ духовно-училищной жизни. По мѣрѣ того, какъ недочеты духовной школы давали знать о себѣ, высшая духовная власть еще до полной реформы принимала частныя мѣры въ устраненію замѣчен-

*) Любопытную иллюстрацію положенія учебной части въ дореформенныхъ семинаріяхъ представляетъ отзывъ архим. Іоанна, бывшаго ректора Казанской духовной Академіи, впоследствии еп. Смоленскаго, по поводу пріемныхъ академическихъ экзаменовъ 1859 года, напечатанный въ III т. «Исторіи Пермской духовной семинаріи» арх. Іеронима. Стр. 205».

ныхъ недостатковъ. Такъ, одно изъ главныхъ препятствій къ успѣшности семинарскаго обученія не несправедливо усматривалось въ многопредметности и разнохарактерности курса, и вотъ въ 1858 году, съ Высочайшаго соизволенія, исключаются изъ семинарскаго курса геодезія, ограничивается изученіе естественныхъ наукъ. Мѣра — частная, мало измѣнившая существо дѣла, ибо — какъ писалъ оберъ-прокуроръ въ своемъ отчетѣ — „и при этомъ впрочемъ незначительномъ сокращеніи число наукъ, преподаваемыхъ въ нашихъ академіяхъ и семинаріяхъ остается вдвое и втрое болѣе того, какое преподается въ европейскихъ коллегіяхъ и семинаріяхъ. Утомляя способности учащихся, не соотвѣтствуя самому времени, опредѣленному для учебнаго курса, многосторонность и разнообразіе предметовъ ученія имѣетъ сверхъ того несомнѣнно вреднымъ послѣдствіемъ замѣтное истощеніе тѣлесныхъ силъ воспитанниковъ, — печальное явленіе, которое не искупается ощутительною пользою для научнаго образованія“. По части нравственно-воспитательной Св. Синодъ старался внушить мѣстнымъ учебнымъ начальствамъ, чтобы болѣе прежняго было обращено вниманіе на духовную жизнь воспитанниковъ, особенно въ виду признаковъ нравственнаго недуга, которымъ въ послѣднее время заразились по мѣстамъ духовно-учебныя заведенія. Но эти частныя мѣры были лишь предвареніями подготовлявшейся реформы, необходимость которой все настоятельнѣе и настоятельнѣе сказывалась сознанію русскаго общества подъ вліяніемъ и самыхъ обстоятельствъ того времени и литературныхъ произведеній, раскрывавшихъ въ преувеличенномъ подчасъ видѣ и въ ужасающе мрачныхъ краскахъ дѣйствительно незавидное состояніе нашей духовной школы, („Очерки бурсы“ Помяловскаго, „Объ устройствѣ духовныхъ училищъ въ Россіи“ бывшаго проф. СПб. духовной Академіи Д. И. Ростиславова). Между тѣмъ съ цѣлью предварительнаго собранія вѣрныхъ основаній для зрѣлаго обсужденія этого важнаго предмета (духовно-учебной реформы) всѣ ректоры академій и семинарій были приглашены къ сообщенію своихъ мнѣній о тѣхъ измѣненіяхъ и усовершенствованіяхъ, какія они признаютъ полезными въ нравственной, учебной и хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній. Мнѣнія эти съ замѣчаніями епархіальныхъ преосвященныхъ были представлены къ оберъ-прокурору Св. Синода въ 1858 — 59 г. и изъ нихъ сдѣланъ общій сводъ, разсмотрѣніе котораго въ дѣлахъ окончательныхъ заключеній поручено было учреж-

денному, по опредѣленію Св. Синода отъ 25 февраля—8 марта 1860 года, комитету, подъ предсѣдательствомъ Дмитрія (Муретова), арх. Херсонскаго. Кромѣ вышеупомянутыхъ мнѣній, комитету 1860 года были переданы и другіе матеріалы, какъ—то: составленное магистромъ Сергіевскимъ, по порученію Св. Синода, „Описаніе малой Парижской семинаріи“,—собранныя по порученію Св. Синода управляющимъ синодальной канцеляріей Саломономъ, ѣздившимъ на Востокъ, свѣдѣнія о томъ, какъ воспитывается и чему обучается на Востокѣ юношество, приготавливающееся къ служенію православной церкви,—замѣчанія директора Духовно-учебнаго Управленія вн. Урусова, экстренно обозрѣвавшаго духовныя семинаріи въ десяти епархіяхъ, объ осмотрѣнныхъ имъ семинаріяхъ и училищахъ. Разумѣется, и литература духовная и свѣтская, трактовавшая о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не осталась безъ вниманія комитета. Комитетъ закончилъ свою дѣятельность въ началѣ 1862 года, представивъ Св. Синоду результаты трудовъ своихъ: 1, общій журналъ своихъ собраній съ подробнымъ разборомъ полученныхъ отъ еп. преосвященныхъ предположеній съ присовокупленіемъ собственныхъ заключеній комитета по всѣмъ частямъ управленія духовныхъ семинарій и 2, „вновь передѣланный, на основаніи заключеній и предположеній комитета, проектъ устава духовныхъ семинарій“ съ приложеніями (особымъ мнѣніемъ члена-дѣлопроизводителя комитета Т. И. Филиппова, особымъ мнѣніемъ члена комитета д. с. с. Гаевского, расписаніемъ учебныхъ предметовъ, проектомъ инструкціи комнатнымъ надзирателямъ и краткимъ обзоромъ наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ).—Труды комитета вмѣстѣ съ донесеніемъ Св. Синоду предсѣдателя комитета, архіеп. Дмитрія, были отпечатаны и при указѣ отъ 18 февраля 1863 года были разосланы, по опредѣленію Св. Синода, въ епархіальнымъ архіереямъ съ предписаніемъ, чтобы они, „разсмотрѣвъ сами и чрезъ лицъ, извѣстныхъ своею педагогическою опытностью“, предположенія комитета, о послѣдующемъ представили Св. Синоду. Тогда—же мѣстнымъ властямъ разъяснено было, что „предполагалось призвать къ разсмотрѣнію сихъ проектовъ гг. начальниковъ и наставниковъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, не препятствуя тѣмъ изъ нихъ, которые въ чемъ—либо будутъ несогласны съ большинствомъ, представлять отдѣльныя мнѣнія“. Такимъ образомъ высшая власть дала дѣлу предполагавшейся реформы самую широкую постановку, привлекая къ

участію въ разработкѣ этой реформы всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ успѣшностью семинарскаго образованія. — Высокопреосвященный Неофитъ, арх. Пермскій, получивъ синодальный указъ, сдалъ его съ печатнымъ экземпляромъ трудовъ комиссіи въ семинарское правленіе съ такою резолюціей: „учинить по сему распоряженіе“. Это было 7-го апрѣля 1863 г. — Семинарское правленіе въ ближайшемъ засѣданіи постановило: „во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства пригласить начальниковъ и наставниковъ семинаріи къ совокупному обсужденію предположеній касательно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, изложенныхъ въ приложеніяхъ къ указу Св. Синода Его Высокопреосвященству“. Постановленіе правленія, утвержденное архіереемъ, было приведено въ исполненіе. Въ дѣлахъ семинарскаго архива не имѣется данныхъ о ходѣ этого „совокупнаго обсужденія“. Отзывы о предположеніяхъ комитета, затребованные отъ Екатеринбургскаго и Далматовскаго училищъ, были доставлены въ семинарію уже въ іюнь 1863 года, но дальнѣйшаго движенія имъ долго не давалось. Въ семинаріи ли смотрѣли на приглашеніе высказаться о реформѣ, какъ на дѣло только бумажное, канцелярское, а потому и не спѣшили отвѣтомъ, залежалось-ли дѣло у преосвященнаго, только въ мартѣ 1865 г. получено было изъ Духовно-учебнаго Управленія при Св. Синодѣ предписаніе (отъ 27 февраля 1865 года) поспѣшить высылкою отзыва. — „Озабочиваясь скорѣйшимъ приведеніемъ въ окончанію дѣла о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что на ходѣ этого дѣла изволить обращать вниманіе Его Императорское Величество, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, — писалось отъ имени оберъ-прокурора, — не изволите ли признать возможнымъ ускорить доставленіемъ Вашего мнѣнія по проектамъ бывшаго комитета о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, препровожденныхъ къ Вашему Высокопреосвященству при указѣ Св. Синода отъ 18 февраля 1863 года“. Высокопреосвященный Неофитъ положилъ на этомъ резолюцію: „семинарское правленіе представить ко мнѣ свои соображенія по означенному предмету“. 19-го апрѣля преосвященный уже рапортовалъ Св. Синоду: „учинивъ окончательно соображенія примѣнительно къ состоянію Пермской семинаріи, потребностямъ епархіи и средствамъ епархіальнымъ, благоповорнѣйше при семъ представляю на благоусмотрѣніе Св. Синода“.

Начертанный комитетомъ 1860—62 года проектъ устава духовныхъ семинарій, распадался на 4 отдѣла: 1, управление семинарій, 2, нравственное воспитаніе учащихъся, 3, умственное ихъ образованіе и 4, экономическое устройство и содержаніе семинарій.—Оставляя правленіе семинаріи въ прежнемъ видѣ, комитетъ ставилъ его подъ „главное начальство“ епархіальнаго архіерея. Ректоровъ семинарій комитетъ призналъ полезнымъ назначать не по однимъ только ученымъ достоинствамъ, но и по доказанной на дѣлѣ особой опытности въ дѣлѣ воспитанія и неліцемерному благочестію, — безъ особенно настоятельной надобности не перемѣщать ихъ съ мѣста на нѣсто, а оказавшихся не вполне способными увольнять вовсе отъ училищной службы; въ инспекторы, по баллотировкѣ въ педагогическомъ совѣтѣ, опредѣлять опытнѣйшихъ и достойнѣйшихъ изъ наставниковъ, имѣющихъ священныи санъ и отличающихся благочестіемъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ преподавательства; экономамъ избирается мѣстнымъ духовенствомъ изъ священнослужителей, заслуживающихъ полное довѣріе; въ наставники назначать изъ окончившихъ академическій курсъ, расположенныхъ къ духовному званію и занимавшихся спеціально избраннымъ предметомъ, изъ котораго сдается особый экзаменъ или пробныя уроки въ конференціи академіи, конференція-же выдаетъ особенный аттестатъ наставнической. Педагогической совѣтъ изъ ректора, инспектора, старшихъ наставниковъ и 3—4 лицъ, избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ, учреждается для постояннаго общенія и взаимнаго обмѣна мыслей между начальствующими и учащими въ семинаріяхъ, направленаго къ изысканію всѣхъ возможныхъ средствъ привести духовныя учебныя заведенія въ наилучшее состояніе, частію же и къ водворенію полнѣйшаго безпристрастія и строжайшей справедливости во внутреннемъ управленіи семинаріи. На усмотрѣніе епархіальныхъ преосвященныхъ обязательно вносить только журнальныя по важнымъ дѣламъ постановленія правленія. По этому отдѣлу проекта новаго устава Пермская семинарія и Высокопреосв. Неофитъ высказались, что „все это вполне примѣнимо къ Пермской семинаріи“. Зато по части нравственно-воспитательной и учебной не все найдено было удобопримѣнимымъ и желательнымъ. Комитетъ установилъ то положеніе, что „воспитаніе, соотвѣтственное главному назначенію духовнаго юношества, оставляется въ крайнемъ небреженіи“. Еще въ домахъ родителей, особенно необ-

разованныхъ и загрузившихъ подъ гнетомъ нищеты причетниковъ много грубаго, неприличнаго и даже безнравственнаго видятъ ихъ дѣти и такой духъ вносятъ въ духовныя училища, оказывая преобладающее вліяніе на своихъ невинныхъ товарищей. Зло поддерживается родительскимъ домомъ, куда ученики увольняются въ свободное отъ ученія время и гдѣ бываютъ свидѣтелями непристойныхъ поступковъ родителей и привыкаютъ къ неблагоговѣйному и небрежному совершенію молитвословій. Во время ученія воспитанники живутъ на вольныхъ наемныхъ квартирахъ, у людей большей частью не только неспособныхъ имѣть на нихъ какое-либо нравственное вліяніе, но верѣдко развращающихъ неопытную ихъ юность примѣромъ собственной безнравственной жизни. Такъ какъ существующія средства нравственнаго надзора въ дух.-уч. заведеніяхъ, особенно за квартирными учениками, недостаточны, бессильны, то комитетъ, желая положить начало новому порядку въ нравственной жизни дух.-учебныхъ заведеній, призналъ необходимымъ: соединить воспитанниковъ въ общежитіа; учениковъ ненадежныхъ къ исправленію немедленно исключить; учредить въ семинаріяхъ должность комнатныхъ надзирателей изъ младшихъ учителей семинаріи, изъ окончившихъ курсъ въ академіяхъ, изъ лучшихъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, — людей, вполнѣ благонадежныхъ по поведенію, искренно благочестивыхъ и сердечно преданныхъ благу церкви; устроить при каждой семинаріи свою церковь съ ежедневнымъ богослуженіемъ, которое посѣщается учениками послѣдняго курса обязательно, а остальными по свободному усердію и частію по назначенію инспектора до 10 человекъ, для чтенія и пѣнія, но въ среду и пятницу ранняя литургія обязательна для всѣхъ, не говоря уже о богослуженіи праздничныхъ дней, число которыхъ комитетомъ значительно увеличивалось; чтеніе, пѣніе и прислуживаніе въ алтарѣ также обязательно для воспитанниковъ по очереди; обязать учениковъ говѣть четыре раза въ годъ; слѣдить за строгимъ и благоговѣйнымъ соблюденіемъ всѣхъ православныхъ постановленій и обычаевъ, приучать учениковъ къ постоянному молитвенному настроенію ума и сердца; учредить при семинаріи должность духовника для постояннаго пастырски-отческаго наблюденія за развитіемъ внутренней жизни воспитанниковъ, наученія ихъ духовному бодрствованію надъ собою, мысленной брани и умной молитвѣ; поощрять духовно-назидательное чтеніе сообща и порознь, въ

преподаванія вообщѣ держаться духа благочестія. Исходя изъ того положенія, что со спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, какъ необходимое къ нему приготовленіе, должно соединяться образованіе общее, комитетъ изъ проектируемаго 12 лѣтняго курса первые 8 лѣтъ назначалъ на преподаваніе предметовъ общихъ, „приблизительно въ размѣрѣ гимназическомъ, но съ характеромъ духовныхъ заведеній“, а остальные 4 года отдѣлялъ предметамъ богословскимъ. Ради удобствъ педагогическихъ, административныхъ и экономическихъ низшія училища предполагалось соединить съ семинаріею въ одно учебное заведеніе, которое, будучи всесословнымъ, состояло бы изъ 12 классовъ, распадающихся на три отдѣленія: низшее для первоначальнаго образованія, среднее для образованія общаго и высшее для образованія собственно богословскаго; закончившіе 8-лѣтній курсъ общаго образованія получаютъ, по желанію, аттестатъ и право окончившихъ гимназическій курсъ или поступаютъ въ высшее богословское отдѣленіе. „Черезъ это и дух.-учебныя заведенія, и вообщѣ духовное сословіе, освободятся отъ лицъ, вступающихъ туда безъ свободнаго призванія, по принужденію житейскихъ обстоятельствъ, и потому не искренно преданныхъ дѣлу своего званія и своимъ вліяніемъ нерѣдко разстраивающихъ доброе настроеніе своихъ товарищей“. Изъ общеобразовательныхъ предметовъ классическіе языки предполагалось усилить; еврейскій удержатъ въ программѣ; новые языки, изъ которыхъ одинъ обязателенъ для всѣхъ, предполагалось начинать съ низшихъ классовъ. Изученію отечественнаго языка и литературы, въ связи съ общею словесностью, равно какъ и изученію языка церковно-славянскаго отводилось болѣе мѣста; исторія и географія должны быть преподаваемы въ надлежащей полнотѣ. Сельское хозяйство, естественную исторію и медицину комитетъ не счелъ нужнымъ удержатъ въ семинарской программѣ; изъ естественныхъ наукъ хотѣли ввести физиологію, какъ стоящую въ тѣсной связи съ психологіею, и удержатъ физику и физическую географію. По математикѣ обязательно сдѣлать только ариѳметику, изученіе же алгебры и геометріи предоставить свободному произволу учащихся. По части философскихъ наукъ, кромѣ логики и психологій, преподавать метафизику и критическій обзоръ главнѣйшихъ философскихъ системъ, какъ предметы „полезные не только для развитія и укрѣпленія мыслительной способности учащихся, но и для болѣе основательнаго изученія самой системы христіанскаго вѣроуче-

ніа". Изъ духовныхъ предметовъ въ общій курсъ предположено ввести, кромѣ свящ. исторіи съ катихизисомъ и церковнаго устава съ церковнымъ пѣніемъ (низшее отдѣленіе),—свящ. писаніе съ библейскими древностями и церковную исторію (среднее отдѣленіе). Въ высшемъ, собственно богословскомъ, отдѣленіи, кромѣ св. писанія съ еврейскимъ языкомъ и церковной исторіи, преподаются: богословія—основное, догматическое, нравственное, пастырское и обличительное (особенно обличеніе латинства, лютеранства и русскаго раскола), патрологія, гимлетика, литургика, каноническое право, пасхалія, главныя основанія педагогики вообще и дидактики. Обращено было комитетомъ вниманіе на самыя методы преподаванія, на необходимость программъ и печатныхъ руководствъ по всѣмъ предметамъ, на необходимость снабдить семинарскія библіотеки учеными пособіями, завести ученическія библіотеки. Оставлялись только изъ нѣкоторыхъ наукъ публичныя испытанія, вообще же испытанія оставлены прежнія—два раза въ годъ; составлены частныя правила для экзаменовъ, предметы вновь распределены по годамъ и учебнымъ часамъ, причемъ каждому преподавателю назначенъ одинъ предметъ для всѣхъ классовъ, а если два, то сродные и близкіе между собою; уроки сдѣланы по 1 ¹/₄ часа для низшаго и средняго отдѣленія и по 1 ¹/₂ часа для высшаго; въ классѣ допущено до 80 человѣкъ, а по предметамъ, по которымъ пишутся сочиненія, до 60. Таковы главныя черты проекта, выработаннаго комитетомъ, встать сказать, не вполне удовлетворительнаго даже въ глазахъ нѣкоторыхъ членовъ комитета. Главнымъ возраженіемъ противъ проекта было то, что проектъ, широко задуманный, потребуетъ средствъ и средствъ, а сихъ то и не имѣется.— Авторы „соображеній по примѣненію устава д. семинарій въ состояніи Пермской семинаріи“, съ архіепископомъ Неофитомъ во главѣ, на этотъ проектъ возражали слѣдующее.

„По § 292 въ семинарію могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ вообще сословій въ государствѣ, желающія по собственному внутреннему влеченію и по желанію родителей посвятить себя на служеніе церкви и подающія благую надежду въ тому по собраннымъ о нихъ свѣдѣніямъ. Правило сіе само въ себѣ непререкаемое, при настоящемъ состояніи Пермской семинаріи неудобноисполнимо. Потому что поступленіе въ семинарію дѣтей изъ всѣхъ сословій увеличило бы число учащихся въ ней: по зданіи Пермской семинаріи въ настоящее

время находится въ такомъ устройствѣ, что и для нынѣшняго числа учащихъ дѣтей собственно духовнаго званія помѣщенія въ учебныхъ залахъ и жилыхъ комнатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ весьма утѣснительны, и большаго еще числа учениковъ зданія семинаріи помѣщать не могутъ. Да и по состоянію епархіи нѣтъ никакой надобности въ увеличеніи числа учащихъ въ семинаріи, равно какъ въ нормальномъ опредѣленіи числа воспитанниковъ семинаріи не стоитъ никакой нужды, потому что и при нынѣшнемъ положеніи Пермская семинарія, и за исключеніемъ оказывающихся неспособными къ продолженію ученія и за увольненіемъ нежелающихъ поступить въ духовное званіе, даетъ съ окончаніемъ каждаго курса вполне достаточное количество благонадежныхъ воспитанниковъ для священнослужительскихъ должностей. Ни недостатка и ни малѣйшаго накопленія кандидатовъ священства отъ прежнихъ выпусковъ въ Пермской епархіи вовсе нѣтъ. Каждый курсовой выпускъ изъ семинаріи удовлетворяетъ потребностямъ епархіи и нѣтъ надобности восполнять курсы пріемомъ въ духовныя училища или семинарію дѣтей свѣтскаго званія". — „Соображенія“ констатируютъ далѣе наличный фактъ духовно-учебной жизни — поступленіе въ духовныя училища малоподготовленныхъ дѣтей бѣдныхъ родителей, а также дѣтей-сиротъ; такъ какъ причины плохой подготовки состояли въ крайне ограниченномъ числѣ начальныхъ училищъ, гдѣ бы дѣти могли получить надлежащую подготовку, равно какъ и въ томъ, что скудость содерженія захолустнаго духовенства сплошь и рядомъ не даетъ возможности инымъ способомъ, помимо школъ, восполнить недостаточную подготовку ихъ дѣтей, — такъ какъ, съ другой стороны, малоподготовленные ученики низшаго класса училищъ задерживаютъ общій ходъ ученія, — авторы „соображеній“ указываютъ на необходимость „въ Пермской обширнѣйшей епархіи, простирающейся отъ границы Казанской до Тобольской болѣе 1000 верстъ, учредить при уѣздныхъ духовныхъ училищахъ (Пермскомъ, Екатеринбургскомъ и Далматовскомъ) приготовительные (информаторическіе) классы съ особымъ учителемъ для безпомощныхъ сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ церковнослужителей, не могущихъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ дать имъ нужное образованіе. — Учителямъ сихъ классовъ усвоить званіе лекторовъ для отличія отъ штатныхъ учителей“. Касательно общежитія или общихъ ученическихъ квартиръ авторы нашихъ „соображеній“ согласились съ проектомъ

комитета, признавъ желательность совмѣстнаго жительства учениковъ какъ въ видахъ воспитательныхъ, такъ и инспекціонныхъ, но въ то же время высказались: въ Пермской семинаріи изъ числа 353 учениковъ помѣщаются въ зданіи казеннаго корпуса 138, а остальные 215 размѣщаются въ разныхъ вольнонаемныхъ квартирахъ у обывателей. Для найма общественныхъ квартиръ въ настоящее время зданій въ виду не имѣется. А на предыдущее время предполагается на приобретаемомъ покупкою мѣстѣ (о чемъ имѣется особое дѣло) построить особый каменный корпусъ для общихъ квартиръ своекоштныхъ учениковъ. О Пермскомъ духовномъ училищѣ, не имѣвшемъ отдѣльнаго зданія, послѣ уничтоженія училищнаго корпуса пожаромъ 14 мая 1861 года, и помѣщавшемся въ главномъ семинарскомъ корпусѣ, въ „соображеніяхъ“ сказано, что изъ 225 учениковъ сего училища 75 помѣщаются въ семинарскомъ корпусѣ, а 150 живутъ въ обывательскихъ квартирахъ. Малолюдное Соликамское училище проектировалось соединить съ Пермскимъ. Для Зауралья же открыть вторую семинарію въ г. Екатеринбургѣ. — Соглашаясь въ принципѣ съ проектированнымъ комитетомъ порядкомъ употребленія времени, предположеніями касательно комнатныхъ надзирателей, признавая все это желательнымъ и для Пермской семинаріи, авторы „соображеній“ находили, однако, что, во 1-хъ „при настоящемъ устройствѣ семинарскихъ зданій опредѣленіе комнатныхъ надзирателей въ полномъ объемѣ неудобноисполнимо по неудобству помѣщеній. Представляется достаточнымъ опредѣлить для казенныхъ учениковъ двухъ комнатныхъ надзирателей съ помѣщеніемъ каждаго въ особой половинѣ ученическихъ помѣщеній, а также двухъ надзирателей для своекоштныхъ учениковъ съ помѣщеніемъ ихъ въ центрѣ квартиръ ученическихъ для удобства наблюденія за ними, впредь до устройства общихъ квартирныхъ помѣщеній; во 2-хъ, слушаніе равней литургіи въ среду и пятокъ представляется неудобноисполнимымъ, равно какъ и присутствіе воспитанникамъ послѣдняго курса при всѣхъ богослуженіяхъ ежедневно представляется неудобосовмѣстнымъ съ многосложными занятіями ихъ по богословскимъ предметамъ и съ общимъ учебнымъ порядкомъ и можетъ затруднить ихъ въ изученіи предметовъ богословскаго ученія за употребленіемъ времени на слушаніе богослуженій каждодневно не менѣе 5 часовъ съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ по церковному чиноположенію. Болѣе удобною такая обизательность представляется

для воспитанниковъ по окончаніи семинарскаго курса, пока они будутъ пользоваться свободною, до присканія для себя мѣстъ службы". Введеніе одногодичныхъ курсовъ признается возможнымъ лишь въ будущемъ, когда, по возведеніи новаго зданія для духовнаго училища, освободятся занимаемая училищемъ въ семинарскомъ корпусѣ помѣщенія. Предположенія комитета, касавшіяся хозяйственно-экономической части семинарій и духовныхъ училищъ и свѣдѣвшіяся въ тому, что для пользы дѣла необходимо увеличить какъ оклады учителей, такъ и расходы по содержанію зданій и воспитанниковъ, здѣсь, въ Перми, не встрѣтили возраженія. Общіе ординарные расходы на епархіальныя духовно-учебныя заведенія, простиравшіеся до 1300000 руб. въ годъ, комитетъ признавалъ нужнымъ увеличить до 3500000 руб. Такъ какъ у духовно-учебнаго управленія въ ежегодномъ приходѣ было всего 1600000 руб., такъ какъ существеннаго пособія отъ Государственнаго Казначейства ждать не приходилось, комитетъ и пришелъ къ мысли: не требуя отъ епархій представленія свѣчныхъ доходовъ въ Св. Синодъ, предоставитъ имъ самимъ содержать необходимыя для нихъ духовно-учебныя заведенія на свои доходы", въ виду того, что „въ большей части епархій свѣчные доходы собираются весьма неисправно..., духовенство же, сознавая нужду воспитанія дѣтей своихъ и убѣдившись, что средства къ этому зависятъ отъ его собственнаго усердія, скорѣе изыщетъ мѣры къ увеличенію свѣчнаго дохода", а Синодъ оставитъ за собой только необходимый надзоръ и контроль за содержаніемъ и состояніемъ духовно-учебныхъ заведеній при посредствѣ смѣтъ, годовыхъ бюджетовъ, отчетовъ и ревизій на мѣстѣ. Со всѣми этими предназначеніями Комитета авторы пермскихъ „соображеній" согласились. Относительно цифры казеннокоштныхъ указана необходимость измѣненій: по дѣйствовавшему до шестидесятыхъ годовъ штату 1818—1820-го года на всѣ духовно-учебныя заведенія Пермской епархіи полагалось 200 казенныхъ и 100 полуказенныхъ вакансій, что отвѣчало въ 1820 году потребностямъ епархіи, имѣвшей тогда 398 церквей и 2144 священнослужителей, когда все число учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было 556 человекъ, изъ того числа въ семинаріи 56. Теперь число церквей равнялось 670, священнослужителей при нихъ было болѣе 2700, да заштатныхъ по старости и болѣзнямъ болѣе 300. Число учащихъ превышаетъ тысячу, среди нихъ

306 сиротъ и до 200 дѣтей бѣдныхъ священноцерковнослужителей. Изъ этого открывається необходимость для обширной Пермской епархіи учредить въ ея духовно-учебныхъ заведеніяхъ штатныхъ казенныхъ 300 вакансій и полуказенныхъ до 200. Соображенія эти были отправлены въ Синодъ въ апрѣлѣ 1865 г.

Обсужденіе комитетскаго проекта въ епархіальныхъ комитетахъ и комиссіяхъ, также и въ свѣтской и духовной литературѣ вполне выяснило необходимость безотлагательнаго кореннаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Но приступить къ реформѣ не видѣлось никакой возможности по недостатку денежныхъ средствъ. Между тѣмъ предначертанія комитета, наиболѣе совпадавшія съ общими взглядами и желаніями, понемногу стали осуществляться еще до изданія новаго устава. Измѣненія въ учебной части и администраціи семинарій приняты были въ видѣ опыта по отдѣльнымъ епархіямъ. Въ 1866 г. Св. Синодъ распорядился исключить изъ семинарскаго курса совершенно: естественную исторію, сельское хозяйство и медицину и ввести вмѣсто нихъ педагогикъ. Вмѣстѣ со введеніемъ этого новаго предмета, долженствовавшаго имѣть по преимуществу практической характеръ, при семинаріяхъ для педагогической практики воспитанниковъ велѣно было учредить воскресныя начальныя школы. При Пермской семинаріи воскресная школа была открыта 18 сентября 1866 года.

Со вступленіемъ въ должность оберъ-прокурора Св. Синода графа Д. А. Толстого дѣло преобразованія духовно-учебныхъ заведеній пошло впередъ болѣе быстро. Новый оберъ-прокуроръ всеподданнѣйше ходатайствовалъ предъ Государемъ о назначеніи отъ казны необходимаго для духовно-учебныхъ заведеній пособія въ размѣрѣ 1500000 р. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы для облегченія государственнаго казначейства сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постепенно увеличивающихся размѣрахъ, пока не дойдетъ до означенной нормы. (Въ 1867 г. 300/т. руб., 1868 г. — 600/т. руб. и т. д. до 1871 г. 1500000 р). 14 марта 1866 г. состоялось Высочайшее назначеніе означеннаго пособія, ассигнованіе же его предположено начать, „съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ“. 19-го марта того же 1866 г., съ Высочайшаго соизволенія, открытъ былъ новый комитетъ, подъ председательствомъ митрополита Кіевскаго Арсенія (Москвина), для выра-

ботки новаго проекта устава духовно-учебныхъ заведеній взаи́мъ проекта 1860—1862 г. Эготъ новый комитетъ, пересмотрѣвъ уставы 1808—14 г., труды комитета 1862 г., отзывы о нихъ епархіальныхъ архіереевъ и мѣстныхъ комитетовъ, мнѣнія и отзывы печати, затребовавъ отъ семинаріи свѣдѣній о вмѣстимости семинарскихъ зданій и отдѣльныхъ комнатъ, о числѣ учащихся и поступающихъ, по окончаніи курса, на мѣста и пр., рассмотрѣлъ всѣ эти матеріалы и постановилъ общія положенія и начала для новаго устава, а, по одобреніи ихъ Св. Синодомъ, приступилъ къ составленію самыхъ уставовъ семинарій и низшихъ училищъ. Проектированные уставы съ объяснительными записками переданы были на заключеніе митрополитамъ Московскому и Кіевскому, по ихъ замѣчаніямъ пересмотрѣны вновь и исправлены комитетомъ, наконецъ, представлены Св. Синоду, который, въ свою очередь, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія, одобрилъ ихъ. 14 мая 1867 г. уставъ и штаты удостоились Высочайшаго утвержденія. Утвердивъ означенные уставы и штаты, Государь вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) комитетъ, учрежденный для начертанія означенныхъ уставовъ и штатовъ, за окончаніемъ ихъ занятій, закрыть; 2) порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ училищъ и семинарій опредѣлить самому Святѣйшему Синоду по его усмотрѣнію; 3) предположенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, внести по установленному порядку въ Государственный Совѣтъ. (Указъ Св. Синода отъ 19 мая 67 г. № 21). Этимъ окончилось подготовленіе капитальной реформы духовно-учебныхъ заведеній.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей К. Дедюхинъ.

