

XXXX-й.

годъ изд.



МИНСКЪ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ,  
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1-го Марта.

№ 5.

1-го Марта.

---

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

---

**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.**

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

**Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,**

*и прочая, и прочая, и прочая.*

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ поданнымъ:

Манифестомъ 6-го августа 1905 года Мы возвѣстили о созывѣ Государственной Думы изъ выборныхъ отъ населенія, утвердивъ того же числа ея учрежденіе. Манифестомъ 17-го октября минувшаго года Мы предоставили Государственной Думѣ новыя въ

дѣлахъ законодательства полномочія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Нами одобрено предположеніе о переустройствѣ Государственнаго Совѣта на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія.

Исполняя таковое намѣреніе Наше, Мы повелѣли выработать необходимыя вслѣдствіе того въ учрежденіи Государственнаго Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру учрежденіе Государственной Думы для согласованія его съ началами, 17-го октября прошлаго года Нами провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ.

Къ участию въ законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта призываются, въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими въ немъ по назначенію Нашему, выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной Церкви, отъ дворянства и земства, а также представители науки, торговли и промышленности. Въ семъ обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляются въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственною Думою права.

Сохраняя незыблемымъ коренное положеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы постановляемъ впредь общимъ правиломъ, что, со времени созыва Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы.

Но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Намъ непосредственно. Мѣра эта не можетъ, однако, вносить измѣненій ни въ Основные Государственные Законы, ни въ учрежденія Государственнаго Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Со-

вѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соотвѣтствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учреждений дѣятельность Мы устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются Указами Нашими.

Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ. Равнымъ образомъ Государственная Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ. Одно и то же лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственнаго Совѣта и членомъ Государственной Думы.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ, за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, починъ пересмотра коихъ Мы сохраняемъ за Собою.

Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ею, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя предположенія, предначертанныя по почину Государственнаго Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу.

Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, представляются на Наше усмотрѣніе. Законодательныя предположенія, не принятыя Государственнымъ

Совѣтомъ или Государственною Думою, признаются отклоненными.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются незаконными.

Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предначертаны и Нами утверждены постановленія о измѣненіи учрежденія Государственнаго Совѣта, а также пересмотрѣнное, по указаніямъ Нашимъ, учрежденіе Государственной Думы. Узаконенія сіи Мы повелѣли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

О порядкѣ обсужденія законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, Нами въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое Нами великое преобразование въ государственномъ строѣ дорогого Отечества, Мы уповаемъ, что открываемые Нашимъ вѣрнымъ поданнымъ пути къ участию, чрезъ выборныхъ, въ единеніи съ Нами въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію духовныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи и къ утвержденію въ ней порядка, спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія Государства.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 20-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“

## Указы Святѣйшаго Синода.

I. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го Февраля 1906 г. за № 1899 дано знать Преосвященному Михаилу, Епископу Минскому, что Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Его Преосвященства, опредѣлилъ: упразднить священническую и псаломщическую вакансію при Николаевской церкви с. Свислочи, Бобруйскаго уѣзда, и соединивъ приходъ сей церкви съ приходомъ при Успенской церкви, того же мѣстечка, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви мѣстечка Барановичи, Новогрудскаго уѣзда, а освобождающіеся по закрываемымъ при Николаевской церкви м. Свислоси вакансіямъ оклады, всего въ суммѣ пятисотъ тридцати рублей 40 коп., перечислить на причтъ новооткрываемаго въ м. Барановичахъ прихода, съ назначеніемъ изъ нихъ священнику 408 р. и псаломщику 122 р. 40 коп. въ годъ.

II. Указъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Михаилу, Епископу Минскому, отъ 15 февраля 1906 г. за № 3 о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ \*).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 января сего года за № 5, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквяхъ Россійской Имперіи. П р и к а з а л и: Въ библіотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получитъ еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано

\*) Печатается къ исполненію по епархіи согласно распоряженію Его Преосвященства.

въ Синодальную бібліотеку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предположено прислать изъ Софійской бібліотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается „описаніе рукописей“ и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища.

---

**Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 6 января  
1906 г. за № 106.**

ВЫСОЧАЙШИМЪ соизволеніемъ Государяни Императрицы Маріи Феодоровны учительница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Параскева Барсова** назначена начальницею того же училища.

---

**Перемѣны по епархіальной службѣ:**

Крестьянинъ Афанасій **Кривощекій** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Перезирской церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—8 февраля.

Псаломщикъ Радиловичской церкви, Моз. у., Антоній **Говорскій** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію при преклонныхъ лѣтахъ заштатъ—10 февраля.

Іеродиаконъ Минскаго Свято-Духова монастыря **Иродіонъ** перемѣщенъ въ Слуцкій Свято-Троицкій монастырь—13 февраля.

Священникъ Лельчицкой церкви, Моз. у., Лука **Тычино** перемѣненъ къ Микулической церкви Игум. у., а учитель Михаилъ **Лаговой**, которому было предоставлено послѣднее мѣсто, отчисленъ отъ такового—13 февраля.

Крестьянинъ Алексѣй **Мельникъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Залужеской церкви, Бобр. у., на 5-е 3-хъ лѣтіе—13 февраля.

Священникъ Кіевичской церкви, Слуцк. у., Василий **Пигулевскій** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію при преклонности лѣтъ заштатъ—13 февраля.

Учитель образцовой Начальной школы при Минской Д. Семинаріи Игнатій **Казакевичъ** рукоположенъ во діакона для служенія въ Семинарской церкви—30 Октября 1905 г. (донесено соборнымъ ключаремъ 7 февраля 1906 г.).

Монахъ Минскаго Св. Духова монастыря **Беогность** рукоположенъ во іеродіакона 17 января 1906 г.

Крестьяне Адамъ **Значенко** и Петръ **Пархомчикъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Соломорѣцкой церкви, Минск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, а послѣдній къ Пуховичской церкви, Игум. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—15 февраля.

Крестьянинъ Игнатій **Ранъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Выгоноцкой церкви, Пинск. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—17 февраля.

Дворянинъ Антонъ **Бруцкій-Стемпковскій** и крестьяне: Антонъ **Ярошевичъ**, Петръ **Ковальчукъ**, Миронъ **Гончаренокъ**, Макарій **Баранъ**, Михаилъ **Бубенько** и Александръ **Сацуневичъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ, первый къ Вѣлоушской церкви, Пинскаго уѣзда, на 1-е 3-хъ лѣтіе, второй къ Дудической—Игум. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе, третій къ Засульской—Минс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, четвертый къ Зборской—Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, пятый къ Кривической—Минс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, шестой къ Забашевической—Борис. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе и послѣдній къ Гливинской—того же у., на 5-е 3-хъ лѣтіе,— всѣ семеро—19 февраля.

Псаломщикъ Ятранской церкви, Новогр. у., Стефанъ **Грушевичъ** перемѣненъ, по распоряженію Епархіальнаго

Начальства, на таковую же должность къ Холопенической церкви, Борис. у.,—20 февраля.

Псаломщикъ Дубровской церкви, Бобр. у., Александръ **Ясинскій** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на таковое же мѣсто къ Загальской церкви, того же у.,—20 февраля.

Церковный староста Вилейской церкви, Борис. у., Иосифъ **Шинкевичъ** уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности—20 февраля.

Священникъ Казиміровской церкви, Рѣч. у., Онуфрій **Кучинскій** перемѣщенъ къ Лельчицкой церкви, Моз. у., а къ Казиміровской церкви перемѣщенъ Рѣчицкій уѣздный наблюдатель церк. школъ священникъ Андрей **Соколовъ**—20 февраля.

Священникъ Новогрудскаго собора Теодоръ **Вечорко** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Слуцкой Воскресенской церкви—20 февраля.

Псаломщикъ Загальской церкви, Бобр. у., Платонъ **Стрибульскій** отрѣшенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ занимаемой должности—20 февраля.

Бывшему воспитаннику Д. Семинаріи Григорію **Буйчикову** предоставлено, согласно прошенію, псаломщическое мѣсто при Старосверженской церкви, Минскаго у.,—22 февраля.

Псаломщикъ Вуйвичской церкви, Пинск. у., Данилъ **Печенко** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Столинской церкви, того же у.,—22 февраля.

Псаломщикъ Ольманской церкви, Пинск. у., Сергѣй **Околовичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Новоселковской церкви, Слуцк. у.,—22 Февраля.

Священнической сынъ Анатолій **Серповъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Дубровской церкви, Бобр. у.,—22 Февраля.

Крестьянинъ Иванъ **Шпаковскій** опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Радиловичской церкви, Моз. у.,—22 Февраля.

Окончившему курсъ Д. Семинаріи Михаилу **Потѣн-**

**но** предоставлено, согласно прошенію, псаломщическое мѣсто при Несвижской церкви, Слуцк. у.,—21 Февраля.

Псаломщикъ Старосверженской церкви, Мипск. у., Николай **Сосиновскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Залужской церкви, Новогр. у.,—21 Февраля.

Діаконъ Рѣчицкаго собора Николай **Умановичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію на таковое же мѣсто къ Мозырскому собору—21 Февраля.

Псаломщикъ Николаевской г. Рѣчицы церкви Платонъ **Русецкій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Ятранской церкви, Новогр. у., а на его мѣсто опредѣленъ учитель церковной школы Леонидъ **Кременецкій**—20 Февраля.

Крестьянинъ Фома **Тукачъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Дубровской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—21 Февраля.

Священникъ Островчицко-Ракшинской церкви, Бобр. у., Павелъ **Шелютинъ** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ Серникской церкви, Пинс. у.,—22 Февраля.

Заштатному священнику Антонію **Гинно** предоставлено священнич. мѣсто при Островчицко-Ракшинской церкви, Бобр. у.,—22 Февраля.

Священникъ Маріино-Горской церкви, Игум. у., Антоній **Климонтовичъ** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ Новоселковской церкви, того же у.,—22 Февраля.

.....

**Некрологъ.** Умерли: состоящій на псаломщической должности при Несвижской церкви, Слуцк. у., діаконъ Александръ **Хрущевичъ** 31 Января; псаломщикъ Столинской церкви, Пинс. у., Михаилъ **Былинскій**—2 Февраля и священникъ Серникской церкви, того же у., Григорій **Станевичъ**—5 Февраля.

.....

## Вакантныя мѣста при церквахъ:

### А) Священническія:

1) Свислочской Николаев., Бобр. у., 2) Тульговичской, Рѣч. у., 3) Столпецкой Аннинской, Мин. у., 4) Кіевичской, Слуцк. у., и 5) Новгородской соборной.

### Б) Діаконское при Рѣчицкомъ соборѣ.

### В) Псаломщическія:

1) Волмянской, Минск. у., 2) Олманской, и 3) Вуйвической, Пинскаго уѣзда.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшій Манифестъ.—Указы Св. Синода. Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Перемѣны по Епархіальной службѣ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Марта

№ 5.

1906 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Взглядъ монархиста на Союзъ 17 октября \*).

Причиной, побудившей меня, высказать взглядъ свой на значеніе Союза 17 октября было полученіе мною воззваній къ сельскому населенію Минской губерні, отъ Союза 17 октября, которыхъ, къ слову сказать, я ввѣреннымъ моему нравственному водительство прихожанамъ не раздавалъ, а храню у себя до востребованія и не раздавалъ потому, что убѣжденій Союза 17 октября, ни въ коемъ случаѣ, раздѣлять не могу по внушенію голоса своей совѣсти,

Манифесты 17 Апрѣля и 17 Октября уже принесли страшно много зла, какъ православной вѣрѣ нашей, бывшей до сего господствующей въ государствѣ, а теперь низведенной на одну параллель съ штундизмомъ и ему подобными ученіями, такъ и мощи, единству, и матеріальному благосостоянію всего Государства. Манифестомъ 17 октября, говорить полученное мною воззваніе, „даровано Государемъ коренное измѣненіе государственнаго строя, а именно введеніе конституціонно-монархическаго правленія, основаннаго на началахъ полной гражданской свободы и равноправія всѣхъ гражданъ, безъ различія вѣроисповѣданія и національности“. Извѣстно всякому, что какъ не могутъ сойтись въ одно мѣсто два противоположныхъ полюса планеты нашей, такъ не могутъ на равныхъ правахъ жить въ одномъ мѣстѣ діаметрально противоположныя убѣжденія людей, вытекающія изъ діаметрально-противоположныхъ ученій и

---

\*) Все высказанное здѣсь лежитъ на отвѣтственности автора

взглядовъ различныхъ національностей. Высказанную сейчасъ мною мысль подтверждаютъ слѣдующія слова всазванія Минскаго „Союза 17 октября“: „надежды, что съ появленіемъ Манифеста наступитъ умиротвореніе Россіи, не оправдались. Смуты съ каждымъ днемъ растутъ и приближаютъ насъ все болѣе къ ужасамъ анархіи“. Гдѣ же причина, что манифестъ 17 октября не принесъ умиротворенія? Причина ясна, какъ Божій день. Когда русская народность низведена съ господствующаго положенія, тогда усилились инородцы, съ твердымъ стремленіемъ стать во главѣ надъ слабѣющею Русью. „Умиротвореніе не оправдалось“, да и не могло оправдаться, такъ какъ ставшія во главѣ національности выдвинули свою программу, уже ни чего общаго не имѣющую съ стремленіями людей русскихъ. Соціалъ-демократическая партія, во главѣ съ Носраемъ (онъ же и мнимый Хрусталевь), вынесла слѣдующую резолюцію: „всеобщая политическая стачка заставила царское правительство пойти на уступки. Революціонный пролетаріатъ долженъ превратить новыя лицемѣрныя уступки царскаго правительства въ дѣйствительныя завоеванія, дабы, опираясь на нихъ, добиться Демократической Республики“; и далѣе указываетъ средства къ этому: „нужно готовить боевые кадры въ цѣляхъ еще болѣе внушительной и величественной атаки на шатающуюся монархію, которая окончательно можетъ быть сметена лишь побѣдоноснымъ народнымъ возстаніемъ“ (газета „Русь“ 1905 года № 1). Ужасъ объемлетъ сколько нибудь вѣрующаго гражданина русской національности, читая такую программу дѣйствій! Успѣхъ же новой программы, сопровождаемой ужасами, о которыхъ говоритъ воззваніе, является слѣдствіемъ Манифеста 17 октября, по которому русская національность поставлена въ одинъ уровень съ еврейской, польской и другими, подобно тому, какъ Манифестомъ 17 апрѣля православіе поставлено на одну параллель съ штундизмомъ, католичествомъ и сектантствомъ. Ни для кого не тайна, что манифестъ 17 октября явился подъ напоромъ всеобщей политической забастовки, искусно устроенной инородцами, и, чтобы теперь признать его руководящимъ началомъ въ государственной жизни право-

славной Руси, этого не может допустить моя, несговорчивая на всякую сдѣлку, совѣсть. Я до сего времени проводилъ принципъ благополучія могущества и славы Россіи на твердомъ основаніи православія, Самодержавія и русской народности. Умру съ этимъ принципомъ, ибо вѣрю въ его силу. По моему глубокому убѣжденію безъ возстановленія его Русь обречена на вѣрную гибель. Носсель-Носаръ, стоящій во главѣ С. Д. Партіи, въ своей программѣ, принятой всѣми его сторонниками, такъ говоритъ; „приведа уступки царскаго правительства въ дѣйствительныя завоеванія и опираясь на нихъ, добьемся Демократической Республики“. Несомнѣнно, этими словами резолюція враговъ Россіи указываетъ, что проведенныя въ жизнь принципы манифеста 17 октября, послужатъ твердымъ основаніемъ для достиженія ихъ преступныхъ цѣлей. Отсюда, по моему убѣжденію, примкнуть къ Союзу 17 октября, значить косвенно содѣйствовать врагамъ государства разрушать свою родину. Основныя положенія Минскаго Отдѣленія Союза 17 октября не могутъ быть осуществимы, такъ какъ Союзъ взялся осуществить несомнѣнное. Нѣкоторыя же изъ положеній если осуществить, какъ на примѣръ свободу слова, въ томъ смыслѣ, какъ таковая свобода выразилась въ русской печати въ послѣдніе два съ половиною мѣсяца, то эта свобода и погубитъ Россію. Первый принципъ: „сохраненіе единства и нераздѣльности Государства“, но съ признаніемъ, за поляками, на примѣръ, въ Привислянскомъ краѣ, „самаго широкаго права на удовлетвореніе и защиту ихъ культурныхъ нуждъ въ предѣлахъ допустимыхъ идей государственности и интересами другихъ національностей“. Кто опредѣлитъ предѣлы ихъ культурныхъ нуждъ? Кто укажетъ границу правъ поляковъ? Возможно ли, чтобы въ Польшѣ русская національность имѣла равныя права съ польскою? Было бы наивно сказать, что возможно! *Польша для поляковъ*, скажетъ, убѣжденно, всякій полякъ. Еще Польша не отдѣлена отъ Россіи, а печать говоритъ: „хотя желѣзныя дороги въ Польшѣ строились и на русскія деньги, но такъ какъ онѣ проходятъ по польской территоріи, то тамъ не мѣсто русскимъ служащимъ“. Такъ, Польша для поляковъ, Германія для

нѣмцевъ, Англія для англичанъ, Японія для японцевъ, а Россія прежде всего для всѣхъ, а потомъ для русскихъ. Русскіе люди! Да мы опередили весь культурный міръ! Всѣ у насъ остались за флагомъ; всюду односторонность, а у насъ безпредѣльная широта воззрѣній! Не смѣются ли надъ нами теперь всѣ тѣ, предъ которыми мы такъ стараемся газаться либеральными? Нѣтъ русскіе люди! Россія прежде всего для русскихъ, а потомъ для всѣхъ! „Всѣмъ вѣрамъ почитаніе, а православной господство“, говорилъ незабвенный Царь Богатырь, а мы, по аналогіи, еще прибавимъ: всѣмъ національностямъ свобода и уваженіе, а русской господство. Этого требуетъ простая справедливость. Русь создалась русскою кровью, а не заботами, напр. сыновъ израиля, посему преимущественно Русь и должна быть для русскихъ. Далѣе. Не раздѣляя ни одного изъ положеній Союза 17 октября, скажу нѣсколько словъ о свободѣ печати, повторяю, въ томъ смыслѣ, какъ печать дала себя знать въ послѣдніе 2½ мѣсяца. Печать, въ такомъ проявленіи свободы, можетъ принести Государству одинъ только вредъ, способствуя разложенію всѣхъ слоевъ населенія отъ самыхъ высшихъ до низшихъ. Шутить съ печатнымъ словомъ, мнѣ кажется, нельзя. Въ подтвержденіе своей мысли мнѣ, какъ священнику, будетъ простительно сослаться на авторитетъ Слова Божія: „языкъ—огонь; онъ исполненъ смертоноснаго яда“ (Іаковъ III 6—8 ст.), и еще: „гортанъ ихъ—открытый гробъ; языкомъ своимъ обманываютъ; ядъ аспидовъ на губахъ ихъ; уста ихъ полны злословія и горечи“ и этимъ средствомъ добились того, что „всѣ совратились съ пути, до одного негодны; нѣтъ дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного“ (псал. 13, 1—3); погибель не въ самодержавіи, а въ томъ, что ошошлись люди. Предположить, что инородцы въ Думѣ больше сдѣлають добра Россіи, чѣмъ современные бюрократы, по меньшей мѣрѣ наивно, когда „ноги всѣхъ ихъ быстры на пролігіе крови; разрушеніе и пагуба на путяхъ ихъ; они не знаютъ пути мира“ (рим. III, 10—18). Слово, представляя собою огонь, да еще будучи исполнено смертоноснаго яда, дѣйствуетъ разрушительно не только на младенчествуящей по развитію русской народъ, въ его

массѣ, а даже и на людей убѣленныхъ сѣдинами, съ высокимъ образованіемъ и несомнѣнною жизненною опытностью. Такъ, не подь вліяніемъ ли печати мужи зрѣлости, (разумѣю. Совѣтъ Государственный) провели такой законъ: „по мнѣнію Государственнаго Совѣта, работать каждый воленъ во все дни, и что, посвящая по свободному побужденію праздничный день не досугу, а труду, работающій не становится ни ослушникомъ церкви, ни нарушителемъ закона“ (275 ст. „Ц. В.“, 1904 г. № 24). А мы, пастыри церкви Христовой, да, кажется, и все вѣрующіе въ единого Бога, какъ іудеи, такъ и магометане, такъ говоримъ: „тотъ вѣрующій, который въ праздникъ работаетъ, а не посвящаетъ его на служеніе Богу, дѣла благотворенія и отдыхъ, является страшнымъ ослушникомъ Бога и нарушителемъ Его закона“. Какъ же Государственный Совѣтъ могъ провести такой законъ? Какъ могъ открыто засвидѣтельствовать такую несообразность отъ имени церкви? Ужели въ Совѣтѣ засѣдаютъ безбожники? Нѣтъ. Этого сказать нельзя. Государственный Совѣтъ провель такой законъ, несомнѣнно, подь вліяніемъ печати. За самымъ немногимъ исключеніемъ, вся русская печать, не ищущая Бога, была въ набатъ, что „русскій мужикъ отъ того бѣденъ, что у него много обѣденъ“. И Государственный Совѣтъ поддался гипнозу печати и рѣшилъ: стоитъ только разрѣшить русскому мужику въ праздникъ работать, да еще такъ торжественно, отъ имени церкви, и его карманы наполнятся золотомъ. Безбожная же печать, подорвавши одинъ изъ устоевъ вѣры, сейчасъ, какъ бы въ насмѣшку, выдвинула вопросъ о рабочемъ отдыхѣ. Не прошло и одного года, отъ изданія новаго закона, какъ та же печать указала совершенно другія причины бѣдности русскаго крестьянина, на этотъ разъ уже болѣе правдоподобныя, чѣмъ первая „много обѣденъ“. Удивляться ли послѣ сказаннаго, что гипнозу разнузданной печати, безвѣрной, непризнающей элементарныхъ правилъ вѣжливости, правопорядка, поддаются рабочіе, учащаяся молодежь, да и вся въ массѣ наивная, при 90% неграмотныхъ, Русь! Краткость письма не позволяетъ говорить дальше. Въ заключеніе программа монархиста, какъ единственное средство къ

спасенію. Россіи. Возстановить Самодержавіе Помазанника Божія во всей чистотѣ. Строгою и въ тоже время справедливою законностью возстановить порядокъ и миръ во всей странѣ, а затѣмъ, по умиротвореніи, созвать Земскій Соборъ въ Москвѣ, *изъ коренныхъ русскихъ людей*, для обсужденія интересовъ Государства и улучшенія быта всѣхъ гражданъ, а наипаче основного элемента Россіи—крестьянства. Иногородцы же въ русской бѣдѣ помочь Россіи не могутъ, а, въ своихъ интересахъ, мѣшать много будутъ. Для того-же, чтобы сохранить отъ растленія „наслѣдіе Божіе“—русскій народъ, разнузданность печати нужно ограничить по слову Бога жива: „есть много пустослововъ и обманщиковъ, особенно изъ обрѣзанныхъ, каковымъ должно заграждать уста: они развращаютъ цѣлыя дома, уча, чему не должно, изъ постыдной корысти“ (Тит. I, 10—11 ст.). Только ограниченіе должно быть строго законѣрно, правдиво, и дѣйствительно, дабы завоевало себѣ довѣріе, а не было бы смѣшно и наивно, какъ современное судебное преслѣдованіе печати. Запрещены выпускомъ въ свѣтъ нѣсколько газетъ за дерзкое поруганіе надъ всѣмъ, что дорого русскому сердцу и это запрещеніе выражается въ томъ, что газета, напр. „Русь“ теперь называется „Молва“, какъ будто въ русскомъ лексиконѣ не хватитъ словъ для персмѣны названія газеты. Ратующіе же за свободу печати почтенные Члены Союза 17 октября, надѣюсь, простятъ меня, что я подъ напоромъ ихъ воззваній, присылаемыхъ ко мнѣ съ различныхъ сторонъ, вынужденъ былъ высказать свой безповоротный взглядъ какъ на назначеніе Союза 17 октября, такъ и на средства къ спасенію Россіи.

Священникъ **Арсеній Желѣзняковичъ.**

---

## Что дѣлать?

Трудные, скорбно-тяжелые дни переживаетъ Русское общество: жизнь общественная не течетъ плавно, ровно, а ковыляется, мало того не идетъ впередъ безстрашно, съ сознаниемъ, что она имѣетъ всѣ права на существованіе, а трется воровски о заборы, идетъ озираясь, шагъ впередъ и два назадъ. Это въ общемъ. Если разбить жизнь на частныя потребности получается та-же плачевная картина. Мнѣ какъ представителю церкви Православной естественнѣе всего говорить о движеніи жизни религіозной. Съ высоты Престола сказано слово о свободѣ совѣсти. Христіанинъ, въ комъ живетъ духъ Христовъ, Духъ Божій понялъ это слово, что настала пора забыть о томъ, что одни изъ христіанъ Петровы, другіе Кифины, третьи Апполосовы, настала пора понять, что не раздѣлился Христосъ, а всѣ мы, именующіе себя христіанами—Христовы. Потому, если кто и заблуждался, того любовію и мудрымъ убѣжденіемъ приводить къ истинѣ, стараясь главнымъ образомъ о единеніи въ любви и заботясь объ общемъ спасеніи. Такъ поняла царское слово о свободѣ совѣсти св. Православная церковь,—дѣти Христовы. Далекое не такъ поняли слово о свободѣ совѣсти послѣдователи Кифины и другіе. Одни поняли, что для Царя и для всѣхъ правящихъ вопросъ о вѣрѣ есть вопросъ сторонній: будь христіанинъ, будь магометанинъ, буддистъ, еврей и проч.—безразлично, важно только то, на сколько каждый можетъ выполнять обязанности гражданина. Понявъ, что правительство на религію махнуло рукой—а ну Васъ, съ Вами не разобраться, стали употреблять въ видахъ пріобрѣтенія большаго числа послѣдователей, такія средства, которыя въ благоустроенномъ Государствѣ во имя равноправности и свободы совѣсти должны бы преслѣдоваться и не должны быть оставлены безъ наказанія. Иначе свобода совѣсти, какъ оказывается, пустое слово, звукъ пустой, поблажка злонамѣреннымъ людямъ насиловать совѣсть гражданъ. Конечно, что въ извращенномъ пониманіи свободы совѣсти отличаются по преимуществу римскіе ксендзы—всегдашніе насильники людской совѣсти. Для примѣра возьмемъ хотя бы

Даревского ксендза, въ Новогрудскомъ уѣздѣ, г-на Казимира Ваньковича. Ксендзъ Ваньковичъ отлучаетъ отъ исповѣди и св. Причастія тѣхъ изъ своихъ прихожанъ, въ семьѣ которыхъ есть православныя лица и до тѣхъ поръ, пока они не приведутъ въ лоно римской церкви всю семью. „Ты живешь съ идолопоклонниками, приведи ихъ къ познанію св. церкви римской; когда я ихъ освящу, тогда и ты будешь чистъ отъ жизни съ язычниками и будешь удостоенъ исповѣди и св. тѣла Христова“. Подъ такимъ давленіемъ нѣкоторые уступили силѣ, и, ради мира семейнаго, пошли въ костель. Во многихъ же домахъ посѣяна страшная вражда, и тамъ, гдѣ слабѣйшая половина—православные, жизнь ихъ—жизнь мучениковъ за вѣру Христову. Кромѣ вражды въ семьяхъ, ксендзъ Ваньковичъ возбудилъ ненависть и раздраженіе къ папистамъ въ общей массѣ православныхъ. Ксендзъ Ваньковичъ съ высоты амвона предупреждалъ вѣрныхъ своихъ папистовъ не ходить къ русскимъ на освященіе воды, въ день Богоявленія, потому что тамъ кто возьметъ воды, схватитъ черта. Въ данной мѣстности никакихъ поводовъ къ крестнымъ ходамъ нѣтъ, а ксендзъ Ваньковичъ совершаетъ ихъ по деревнямъ въ видахъ насилія надъ православными и не заходитъ въ тѣ дома своихъ прихожанъ, у которыхъ имѣется св. Крещенская вода, побуждая ихъ выбросить какъ нечисть. Проѣзжая возлѣ церкви на челоуѣка возницу, который перекрестился предъ храмомъ, крикнулъ: „плюнь;—это хлѣвъ“ (сарай). На вечернихъ чтеніяхъ тотъ же ксендзъ позволяетъ пародировать мѣстнаго священника и православное Богослуженіе. Все это вмѣстѣ взятое у ксендза Ваньковича является идеаломъ ревности о Богѣ и выраженіемъ любви, завѣщанной послѣдователямъ Христа. Когда насилія ксендза Ваньковича вывели изъ терпѣнія православныхъ и тѣ обратились къ защитѣ закона, онъ съ амвона держалъ такую рѣчь: „Попы—это псы, не бойтесь тѣхъ дьябловъ. Если я пробощъ (ксендзъ) ничего не боюсь, то и вы ничего не бойтесь. У меня есть въ Петербургѣ сильная рука и потому никто и ничего мнѣ не сдѣлаетъ“. Вотъ и свобода совѣсти! Странно то: одинъ изъ православныхъ священниковъ возбудилъ противъ себя малозначущее подозрѣ-

ніе въ политическомъ отношеніи, у него сейчасъ же отняли грамоту и запретили ему священнослуженіе. Ксендзь Ваньковичъ издѣвается надъ православною религіею, насилуетъ православныхъ, выписалъ изъ Вильно учительницъ и самовольно открылъ 17 римскихъ, польскихъ, конечно, училищъ и около него издали только похаживаютъ становой приставъ, какъ представитель власти и духовный слѣдователь, а самъ ксендзь Ваньковичъ оказывается не уязвимъ. Надъ православнымъ священникомъ есть судъ, есть сила, а надъ ксендзами нѣтъ суда и противъ нихъ нѣтъ силы. Тяжело и грустно.

### Сосѣдь.

*Примѣчаніе редакціи.*—**Это сообщеніе прислано въ Редакцію при слѣд. письмѣ:** Похорнѣйше прошу Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать эту бытовую картину нашей религіозной жизни. Можетъ быть, кто изъ сопастырей, а еще болѣе изъ правящихъ лицъ дадутъ совѣтъ, какъ ограждать темныхъ нашихъ прихожанъ отъ захвата ихъ насиліемъ въ лоно римской церкви. Нашъ крестьянинъ не вполне еще усвоилъ понятіе о свободѣ. Тамъ, гдѣ онъ, видитъ силу, видитъ право и правду. Намъ же православнымъ священникамъ ни образованіе, ни воспитаніе, ни содержимая нами св. Православная вѣра не дозволяютъ на нахальные дѣйствования ксендзовъ отвѣчать ихъ же оружіемъ.

## Письма въ Редакцію.

1-е.

*Милостивый Государь,*

*Господинъ Редакторъ!*

Въ отдѣлѣ „Разныя извѣстія и замѣтки“ № 2 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г., подъ заглавіемъ: „Правда ли!“ помѣщена выдержка изъ корреспонденціи „Церковнаго Вѣстника“ (№ 49), а именно, что „въ мѣстечкѣ

Петриковъ Минской епархіи православные крестьяне стали посѣщать захудалый прежде костель, а на похоронахъ поляка—врача, устроенныхъ въ видѣ „римско-католической манифестаціи“, р.-католическій ксендзъ въ своемъ облаченіи торжественно шель впереди процессіи вмѣстѣ съ мѣстнымъ православнымъ священникомъ о. К—чемъ“.

Содержаніе приведенной корреспонденціи имѣетъ свою цѣлю, съ одной стороны, изобличить нетактичность поступка православнаго священника м. Петрикова К—ча за намѣренное участіе его въ римско-католической манифестаціи, съ другой, представить его, какъ нерадиваго священника, безразлично относящагося къ дѣлу его пастырскаго служенія, попускающаго къ посѣщенію „захудалаго прежде костела“ православными крестьянами. Возводимыя обвиненія, касающіяся непосредственно меня, признаю я несправедливыми, а обстоятельства дѣла, создающія мою виновность, умышленно извращенными. Въ минувшемъ 1905 году были похороны врача—католика, но не „поляка“; въ похоронной процессіи въ числѣ другихъ православныхъ интеллигентныхъ лицъ участвовалъ и я съ семействомъ, выражая этимъ свой послѣдній христіанскій долгъ памяти доброду, уважаемому и честному человѣку, каковъ былъ покойный. Похороны по своей обстановкѣ были скромны, такъ какъ покойный до глубокой старости жилъ одиноко и въ послѣдніе годы жилъ болѣе чѣмъ бѣдно, не оставивъ послѣ смерти буквально ничего на расходы на погребеніе себя. Въ какихъ же свойствахъ похоронной процессіи корреспондентъ отгѣняетъ характеръ манифестаціи, которая по своей внѣшности вызывала подъемъ религіознаго чувства католиковъ! Съ этой задачей очевидно считается корреспондентъ и говорить: „р.-католическій ксендзъ въ своемъ облаченіи торжественно шель впереди процессіи вмѣстѣ съ мѣстнымъ православнымъ священникомъ“. Но что же выражаетъ дословно приведенная выдержка? Буквально ничего, кромѣ набора ничего не выражающихъ словъ. „Римско-католическій ксендзъ въ своемъ облаченіи“... а въ чьемъ онъ долженъ былъ быть облаченіи, неужели въ облаченіи православнаго священника, или же безъ облаченія, на подобіе

того, какъ это бываетъ на погребеніи у евреевъ? „Торжественно шель“ (ксендзь)... но какъ это торжественно идти и не торжественно идти? „Шель впереди процессіи“... неужели ксендзы при погребеніи должны идти позади гроба и толпы людей, участвующихъ въ погребеніи? Итакъ, остается признать, что похоронная процессія приняла характеръ римско-католической манифестаціи только оттого, что впереди процессіи шель я, православный священникъ, съ своей семьей и, вѣроятно, тоже какъ и ксендзь, торжественно. Противъ послѣдняго довода, какъ онъ самъ по себѣ ни комиченъ, скажу, что я никогда не бываю пьянъ и что я всегда былъ и нынѣ состою въ здоровомъ умѣ и твердой памяти.

На другое обвиненіе меня въ томъ, что православные нынѣ посѣщаютъ костелъ, скажу, что до моего прибытія къ настоящему мѣсту служенія въ Петриковѣ совершались въ воскресные и праздничные дни однѣ лишь только литургіи, и народъ—мѣщане и крестьяне, отъ нечего дѣлать, дѣйствительно ходили въ костелъ на вечернія служенія; съ прибытіемъ моимъ въ Петриковѣ заведены были вечернія богослуженія, совершающіяся и нынѣ, что отвлекало и отвлекаетъ православный людъ отъ костела. Заканчивая свое объясненіе, приходится, такимъ образомъ, только удивляться злобѣ людской, незнающей границъ въ желаніи безъ вины оскорбить, очернить человѣка, а, судя по органу, гдѣ помѣщена корреспонденція на меня, не трудно также и догадаться, къ какому званію принадлежитъ написавшій ее.

Священникъ Петриковской Воскресенской церкви, Мозырскаго уѣзда, **Николай Кириевичъ.**

---

2-е.

Въ настоящее время въ „Церковныхъ Вѣд.“ и другихъ органахъ духовной и свѣтской печати поднимаются вопросы изъ жизни церкви и духовенства, подлежащіе реформѣ на предстоящемъ Всероссійскомъ церковномъ соборѣ. Но есть и такіе вопросы, которые въ печати почти совершенно

обходятъ, слѣдовательно считаютъ положеніе ихъ нормальнымъ и не подлежащимъ какому нибудь измѣненію, и которыхъ потому не имѣеть повидимому коснуться реформа, такъ какъ, по крайней мѣрѣ, о нихъ умалчиваютъ епархіальные архіереи въ своихъ отзывахъ, печатающихся въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Мы разумѣемъ награды духовенству.

Этотъ вопросъ также долженъ быть поставленъ на очереди и рѣшенъ по существу: „слѣдуетъ-ли въ поощреніе дѣятельности духовенства или за выслугу лѣтъ давать ему награды?“

Далеко не считая себя компетентными рѣшить этотъ вопросъ, мы желали-бы сказать нѣсколько словъ лишь относительно первыхъ трехъ священническихъ наградъ: набедренника, скуфьи и камилавки.

Когда воинъ выступаетъ на борьбу съ врагомъ, то онъ идетъ не съ пустыми руками, а вооружается тѣмъ или инымъ оружіемъ, которымъ онъ наилучше умѣеть владѣть. У священника—воина Христова—есть свое оружіе—мечъ духовный, которымъ онъ и дѣйствуетъ въ борьбѣ съ врагомъ. Это духовное оружіе есть единственное, находящееся въ распоряженіи священника, и какъ символъ его является священная одежда—набедренникъ. Въ виду такого символическаго значенія набедренника, полагаемъ, что онъ долженъ быть включенъ въ число обязательныхъ священническихъ облаченій наравнѣ съ фелонью, подризникомъ и проч., такъ какъ не только отличившіеся или прослужившіе извѣстный срокъ, а все безъ исключенія священники должны обладать оружіемъ для борьбы съ врагомъ духовнымъ мечемъ.

Скуфью и камилавку, какъ награды, также слѣдовало бы отмѣнить.

Во время крестныхъ ходовъ, особенно въ зимнее время, діаконы, а также и священники, не удостоившіеся награжденія скуфьей или камилавкой, одѣваютъ черныя скуфьи,—далеко не изящное головное украшеніе, нерѣдко служащее предметомъ дешевыхъ остротъ праздно толпы,

какъ напоминающее собою извѣстный еврейскій головной уборъ.

Не было ли бы лучше камилавку и скуфью, какъ награды, вовсе упразднить, а разрѣшить одѣвать всѣмъ безъ исключенія священникамъ—камилавку, а діаконамъ въ отличіе отъ священниковъ—фіолетовую скуфью.

Взамѣнъ указанныхъ трехъ наградъ набедренника, скуфьи и камилавки, можно было бы награждать священниковъ (если только вообще слѣдуетъ давать духовенству награды) особенными орденами „духовнаго отличія“ на подобіе знаковъ „военнаго отличія“ у военныхъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ священникъ

**Ал. Прушинскій.**

## Изъ духовной печати.

(Назрѣвшіе вопросы).

— Одна изъ причинъ спѣшности и невнятности богослуженія. „Помню, пишетъ одинъ священникъ Симбирской епархіи, какъ прежде возмущало меня дьячковское бормотаніе на клиросѣ, а теперь, увы! меня не поражаетъ, когда я слышу въ церкви вмѣсто многократнаго „Господи помилуй“—„Помяни оси“, или „помяломъ“—„помяломъ“ и т. п. Въ нашихъ службахъ повторяются безчисленное множество разъ не только однѣ и тѣ же мысли, но даже одни и тѣ же выраженія, напр. на службѣ вторника первой седмицы Великаго поста „Господи, помилуй“ встрѣчается въ 67 мѣстахъ и повторяются 532 раза, „аллилуія“—111 разъ, „Боже очисти мя грѣшнаго“—60 разъ... Пусть наши зоилы попробуютъ вслухъ произносить ежедневно по 40.000 словъ,—навѣрно станутъ меньше осуждать насъ и поймутъ, почему это у дьячковъ „языкъ перебитъ“ (Симб. Е. В. № 23).

— **О діаконахъ.** Въ нѣкот. Епарх. Вѣдомостяхъ раздаются голоса объ упраздненіи при церквахъ діаконской вакансіи, какъ излишней „роскоши“, чувствительно отзываю-

щейся на матеріальномъ положеніи остальныхъ членовъ причта (Смол. Е. В. № 2).

— **О преобразованіи духовныхъ академій.** Профес. Немѣловъ высказывается такъ: нужно ввести факультетское изученіе академическихъ наукъ, т. е. раздѣлить, какъ это и прежде было, науки на группы—философско-словесную, историческую и церковно-практическую; обще обязательными предметами на всѣхъ группахъ должны быть только—Св. Писаніе, Основное Богословіе, Догматическое, Нравственное, Еврейскій и Греческій языки (Церк.-Обществ. Жизнь, № 5).

## По епархіямъ.

— **Квартиры для преподавателей семинаріи.** Орловскій Преосвященный разрѣшилъ комитету свѣчнаго завода отчислять, если позволятъ средства,  $1\frac{1}{2}\%$  съ чистой годовой прибыли завода для составленія капитала на устройство преподавательскихъ квартиръ (Орлов. Е. В. № 52).

— **Костромской сѣздъ духовенства и Правленіе семинаріи.** Указанный сѣздъ обратился къ Преосвященному съ ходатайствомъ воздѣйствовать на корпорацію духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ смыслѣ лучшей постановки учебно-воспитательной части. По обсужденіи этого постановленія, Правленіе семинаріи постановило просить Преосвященнаго принять мѣры къ тому, чтобы само духовенство въ семьяхъ и школахъ строго соблюдало уставы святой церкви, содѣйствовало тѣмъ начальству заведеній въ ихъ трудномъ дѣлѣ и не шло въ разрѣзъ съ уставной практикой д.-уч. заведеній (Костр. Е. В. № 24).

— **Владимірскій сѣздъ духовенства,** между прочимъ, постановилъ—для улучшенія Епархіальныхъ Вѣдомостей и для еженедѣльнаго ихъ выпуска увеличить подписную плату; затѣмъ „духовенство не должно оставаться въ сторонѣ, но должно сочувствовать освободительному движенію въ духѣ манифеста 17 октября, не примыкая ни къ какой политиче-

ской партіи, одобряя въ каждой хорошее и осуждая худое съ христіанской точки зрѣнія“, отстаивать Законъ Божій какъ обязательный предметъ въ школахъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ, примѣнять выборное начало ко всѣмъ административнымъ и начальствующимъ лицамъ въ духовенствѣ, исключая епископовъ, расширять компетенцію благотворительныхъ совѣтовъ, замѣнить консисторію „совѣтомъ при Епископѣ“ (Влад. Е. В. № 24).

— **Комиссія** для собиранія, разработки и подготовленія вопросовъ къ общепархіальнымъ съѣздамъ духовенства Владимірской епархіи, согласно постановленію собранія корпорацій дух.-уч. заведеній и духовенства г. Владиміра, учреждена владимірскимъ епископомъ (Влад. Е. В. № 4, офиц. отд.); то же и въ Вяткѣ.

— **По вопросу о реформѣ д.-уч. заведеній** Правленіе Владимірской семинаріи высказалось такъ въ основныхъ пунктахъ: общее образованіе дается въ 8 классахъ (4 класса въ отдѣльныхъ отъ семинарій духовныхъ училищахъ и 4 въ семинаріяхъ), а спеціально—богословское въ 2-хъ классахъ, существующихъ рядомъ съ 4 классами общеобразовательной школы и составляющихъ вмѣстѣ съ ними одну „семинарію“; древніе языки упраздняются въ училищѣ, но сохраняются въ семинаріи, гдѣ вводится Св. Писаніе Новаго Завѣта, науки философскія, общественныя. Должность инспектора и помощниковъ упраздняется и замѣняется должностью классныхъ наставниковъ съ выборнымъ старшимъ, ректоръ избирается на 5 лѣтъ изъ членовъ корпораціи. Семинарія—автономное учрежденіе (В. Е. В. № 2). Таково же почти постановленіе и Симбирской семинаріи.

## Епархіальная хроника.

**Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, совершены были—Божественная литургія 29 ян-

варя и 2 февраля въ кафедр. соборѣ, 5 и 12 февраля въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, въ тотъ же день вечерня и послѣ нея обрядъ прощанія, съ участіемъ всего городского духовенства, въ кафедральномъ соборѣ; 19 февр. Божественная литургія и послѣ нея Послѣдованіе Православія, съ участіемъ городского духовенства, въ кафедр. соборѣ, здѣсь же въ тотъ же день торжественная вечерня съ чтеніемъ Евангелія, 26 февр. въ Крестовой церкви Арх. дома Божественная литургія, а въ 4 часа пополудни торжественная вечерня съ чтеніемъ Евангелія (пассія).

Кромѣ того, всю первую недѣлю Великаго Поста Владыка служилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

— **Общее собраніе минскаго отдѣла „Союза 17 октября“**, состоялось 26 февраля, подъ предѣдательствомъ инспектора семинаріи А. М. Панова, на которомъ рѣшено обратиться къ Государю Императору съ ходатайствомъ объ изданіи временныхъ правилъ для Минской губерніи и города касательно выборовъ въ Государственную Думу. Дѣло въ томъ, что, согласно положенію о Г. Д., въ послѣднюю изъ Минской губерніи и города попадутъ только представители инородческаго населенія, которые, конечно, не могутъ быть выразителями нуждъ подавляющаго своею численностью коренною русскаго населенія. Ходатайство, вмѣстѣ съ благодарственнымъ адресомъ за манифестъ 17 октября и докладная записка по этому поводу графу С. Витте, уже отосланы.

— Какъ слышно, разработанные Правленіями д.-уч. заведеній Минской епархіи проекты реформъ этихъ заведеній отосланы въ Центральное учрежденіе.

**Годичное собраніе Николаевскаго Братства.** 18 декабря, въ покояхъ Его Преосвященства, состоялось общее годичное собраніе членовъ Свято-Николаевскаго Братства, подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго. Секретарь Братства, преподаватель семинаріи И. Звѣревъ прочиталъ отчетъ Братства за 1903—4 годъ. Изъ отчета видно, что Братство преслѣдуетъ двѣ цѣли—просвѣтительную и благотворительную. Первая цѣль осуществлялась благодаря объединеннымъ дѣйствіямъ съ

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ \*); вторую же цѣль Братство осуществляло пособіемъ на содержаніе церкви при М. Благотв. О-ствѣ, помощью отдѣльнымъ лицамъ 163 руб. 50 к. и столовой при Св.-Духовомъ монастырѣ г. Минска, на которую отпускалось изъ Братства въ годъ 360 рублей, остальные же деньги на столовую давали—Преосвященнѣйшій Михаилъ (180 р.) и монастырь (348 р.)

Но такъ какъ, по заявленію Предсѣдателя Совѣта Братства прот. А. Юрашкевича, въ столовой обѣдаютъ не столько бѣдняки, не могущіе протягивать руки за подаеніемъ (а таковыхъ именно Братство и хотѣло кормить), а люди порочные, просящіе подаенія не ради пропитанія, а ради... рюмки, и такъ какъ главною задачею Братства является дѣло школьное и благотворительность такого же рода, то, по мнѣнію о. Юрашкевича, столовую слѣдовало бы закрыть, тѣмъ болѣе что средства Братства въ настоящее время очень ограничены. Общее собраніе, соглашаясь съ доводами предсѣдателя, но не находя возможнымъ сдѣлать это въ настоящее зимнее время, постановило закрыть столовую въ маѣ 1906 года. Эта же скудость средствъ Братства была причиной того, что, къ сожалѣнію, Братство рѣшило отложить на неопредѣленное время постройку на базарной площади столь необходимой для пріѣзжающаго православнаго люда часовни.

Священникъ Ленскій предложилъ собранію, вмѣсто столовой, открыть при кладбищенской церкви богадѣльню для православныхъ бѣдняковъ, такъ какъ существующій при указанной церкви „домъ трудолюбія“ совершенно не отвѣчаетъ своему назначенію. Необходимость открытія богадѣльни для бѣдняковъ православнаго именно вѣроисповѣданія видна еще изъ того, что существующая въ Минскѣ богадѣльня „Доброчинность“, хотя и имѣетъ въ виду по своему уставу призрѣвать всѣхъ равно, безъ различія вѣроисповѣданія, бѣдняковъ, на самомъ дѣлѣ оказываетъ благотворительность только католикамъ: обращающіеся туда православ-

\* ) Кроме того, въ прошломъ году Братство устраивало въ покояхъ Его Преосвященства богословскія чтенія для интеллигенціи, охотно посѣщавшія ея.

ные или безжалостно изгоняются, или же принуждаются принимать католичество. Последнюю мысль подтвердил и одинъ изъ присутствующихъ, заявивъ, что Комитетъ, завѣдующій дѣлами „Доброчинности“, устраиваетъ тайныя засѣданія, на которыхъ предрѣшаетъ все свои постановленія. На заявленіе одного члена Братства о томъ, нельзя ли побудить совѣтъ „Доброчинности“ слѣдовать своему уставу, было указано, что это едва ли возможно: прежде напр. въ православную часовню, существующую при „Доброчинности“, послали іеромонаховъ для отправленія богослуженій, но въ сосѣднихъ съ часовней комнатахъ старались такъ разговаривать и шумѣть, что сдѣлали невозможнымъ совершать службы... Тѣмъ не менѣе собраніе рѣшило ближе ознакомиться съ уставомъ „Доброчинности“ и, согласно послѣднему, предпринять надлежащія мѣры.

Симпатичная мысль о. Ленскаго о богадѣльнѣ для бѣдняковъ православнаго исповѣданія принята была собраніемъ къ свѣдѣнію, причемъ образована была особая коммисія (о. Ленскій, священникъ кладбищенской церкви и В. Перепечинъ) для разработки этого вопроса. Можно надѣяться, что коммисія все сдѣлаетъ для осуществленія мысли о. Ленскаго. Какъ выяснилось, „домъ трудолюбія“ дѣйствительно является мертворожденнымъ и только лишь „моднымъ“ учрежденіемъ. По нашему мнѣнію, коммисія слѣдовало бы обратиться въ Центральное попечительство о домахъ трудолюбія съ указаніемъ дѣйствительнаго положенія минскаго дома трудолюбія и просьбой—обратить этотъ домъ въ богадѣльню, и, въ случаѣ согласія Попечительства, обратиться къ городу съ просьбой уступить указанный домъ подъ богадѣльню. Нельзя не надѣяться, что какъ Попечительство, такъ и городъ, узнавъ о плачевномъ положеніи дома трудолюбія и благихъ цѣляхъ Братства, пойдутъ на встрѣчу послѣднимъ.

Кромѣ того, какъ видно изъ отчета, Братство прилагало все старанія къ противодѣйствию усилившемуся въ послѣднее время вліянію католицизма. Совѣтъ Братства рекомендовалъ по епархіи—возможно частое совершеніе благолѣпныхъ церковныхъ богослуженій съ общенароднымъ пѣніемъ, устройство торжественныхъ религіозныхъ процессій, открытіе

братствъ при приходскихъ церквахъ. Въ тѣхъ же видахъ Братство издало на средства Его Преосвященства въ количествѣ 4.000 экземпляровъ „Слово православнаго русскаго священника къ православному бѣлорусскому народу“.

Главная же дѣятельность Братства состояла въ завѣдываніи церковными школами и открытіи новыхъ. Всѣхъ церквей школъ въ епархіи 1462, изъ коихъ 4 второклассныхъ учительскихъ, 11 двухкласныхъ ц.-приходскихъ, 282 одноклассныхъ, 159 организованныхъ школъ грамоты, 1004 домашнихъ школъ грамоты и 2 воскресныхъ. Въ указанномъ числѣ женскихъ школъ 48, мужскихъ 408, смѣшанныхъ 1006, церковей-школъ 6. Общее число учащихся—47.371; изъ нихъ мальчиковъ 37.756, дѣвочекъ 9.615; учащихся православнаго исповѣданія 45.702, католиковъ—1319, лютеранъ 31, раскольниковъ и сектантовъ 87, магометанъ и евреевъ 232. Вновь открыты: 1 второклассная учительская школа въ с. Домоновицахъ Рѣч. у. и 15 одноклас. школъ. Вслѣдствіе уменьшенія пособія церковнымъ школамъ изъ Земскаго сбора 149 школъ грамоты прекратили свое существованіе.

На содержаніе ц. школъ Мин. епархіи въ 1904 году отпущено казенныхъ средствъ—изъ земскаго сбора 78.300 р., изъ суммъ св. Синода 109.402 р. 57 коп., изъ мѣстныхъ средствъ 78.675 р., а всего, вмѣстѣ съ отпущенными по смѣтѣ Св. Синода на содержаніе ц.-школьной инспекціи и остаточными отъ предшествующаго года, израсходовано въ 1904 году 277.152 рубля.

— М. Миръ, Новогр. у. \*). 7-го ноября текущаго года въ нашемъ мѣстечкѣ было устроено торжество, для другихъ, пожалуй, не замѣтное, для насъ-же навсегда памятное. Въ этотъ день исполнилось сорокъ лѣтъ службы въ санѣ священника всѣми глубокоуважаемаго и особенно любимаго своими прихожанами о. протоіеря Ф. Сцепуро. Наканунѣ было отправлено торжественное всенощное бдѣніе, а въ самый день совершена Божественная Литургія „соборне“. Винов-

\*) Корреспонденція печатается съ опозданьемъ, такъ-какъ авторъ корреспонденціи лишь недавно назвалъ редакціи свою фамилію. Ред.

никъ торжества былъ сопровожденъ въ церковь къ литургіи свящ. Еремичской церкви о. А. Русецкимъ и представителями отъ прихода при полномъ крестномъ ходѣ. Послѣ благодарственного молебна священникъ о. А. Русецкій сказалъ рѣчь; его краткая, но сильная рѣчь была посвящена десятилѣтней дѣятельности о. Протоіерея въ Семежовскомъ приходѣ Слуцкаго уѣзда и тридцатилѣтней въ Мирскомъ; въ заключеніе ораторъ обратился къ о. Протоіерею съ просьбою принять отъ священнослужителей вѣреннаго ему округа икону Спасителя въ знакъ глубокаго уваженія и благодарности за его безукоризненную пастырскую дѣятельность вообще и благочиннаго въ частности. О. Протоіерей, принявъ изъ рукъ свящ. Городѣйской церкви о. М. Русецкаго святой образъ, облобызалъ его и обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ началѣ которой онъ прочувственно благодарилъ своихъ собратьевъ священниковъ, какъ присутствующихъ, такъ и отсутствующихъ, за ихъ видимую признательность къ нему, а затѣмъ изложилъ свою біографію. Его слова глубоко запали мнѣ въ душу, да не въ одну мою, а и всѣхъ слышавшихъ. Онъ вспомнилъ свое дѣтство, свою дѣтскую любовь къ храму, къ чтенію и пѣнію на клиросѣ, вспомнилъ о своемъ обученіи въ училищахъ, сказалъ о своемъ пастырствѣ на первомъ приходѣ и о переходѣ по волѣ Епископа къ настоящей церкви, заговорилъ о своей любви къ православной вѣрѣ своей и къ добрымъ прихожанамъ своимъ.... Добрый пастырь, да! ты любишь православную вѣру свою и православный народъ. Частичка этой твоей любви запала и растетъ не въ одномъ моемъ сердцѣ. Не хвалить тебя здѣсь моя цѣль (тебѣ похвала у твоего Пастыреначальника—Христа), а благодарить глубоко и открыто. Ты любишь храмъ Божій и твоя любовь къ нему дѣйствительно отражается въ его величій и красотѣ; ты любишь прихожанъ своихъ, но и они любятъ тебя. Развѣ не любовь ихъ къ тебѣ привела ихъ въ этотъ день въ храмъ? Развѣ не любовь привѣтствовала тебя съ знаменательнымъ днемъ устами стариковъ, старухъ и дѣтей? Развѣ не она со слезами на глазахъ лобызала твои руки?... Да, это—она! Это любовь прихода къ своему пастырю.

Со славою вошелъ высокочтимый пастырь въ храмъ, со славою и вышелъ изъ него: впереди два младшихъ священника несли по образу Спасителя въ серебряныхъ раззолоченныхъ ризахъ (одинъ поднесенный священниками округа, другой—Ея Сіятельствомъ Княгинею Святополкъ-Мирской), за ними шествовалъ маститый пастырь—виновникъ торжества, окруженный духовенствомъ и прихожанами. Ожидавшіе въ домѣ высокочтимаго батюшку, родные, друзья и знакомые пожелали и здѣсь помолиться за него, почему и былъ отправленъ свящ. М. Русецкимъ молебенъ, послѣ котораго свящ. Кореличской церкви о. В. Любичъ обратился къ батюшкѣ съ рѣчью. О. Любичъ, сказавъ о трудностяхъ пастырскаго долга, бросилъ бѣглый взглядъ на современное положеніе несчастной Родины и православія въ нашемъ краѣ и, указавъ на о. Протоіерея, какъ на борца за православную вѣру въ его округѣ, заключилъ: „отче, идите-же впереди насъ и ведите насъ на защиту св. правой вѣры нашей“!

Такъ протекло скромное, но поучительное торжество въ честь сорокалѣтняго труженика и сильного духомъ пастыря.

**Зритель.**

При этомъ номерѣ отдѣльнымъ оттискомъ прилагается бесѣда священника съ прихожанами подъ заглавіемъ „Заблужденія Р.-Католической церкви“.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Взглядъ монархиста на союзъ 17 октября.—Что дѣлать?—Письма въ редакцію.—Изъ духовной печати (Назрѣвшіе вопросы).—По епархіямъ.—Епарх. хроника.—Проповѣд. листокъ.—Объявленія.

**Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.**

Минскъ, Типографія С. А. Некрасова, Захарьевская ул., д. Павловскихъ, противъ Сельско-Хозяйственнаго Синдиката.

## Проповѣдническій листокъ.

### Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

*Отче нашъ!... Да будетъ воля твоя,  
яко на небеси и на земли.. (Мѳ. 6 гл.  
9—13 ст.).*

Всегда пужны наши молитвы, потому что безъ Бога безъ помощи Божіей намъ нельзя и жить. Христось, нашъ учитель, живя на землѣ, всегда молился; заповѣдалъ и намъ молиться (Лук. 22 гл. 40 ст.) и оставилъ намъ даже прекраснѣйшій образецъ молитвы: молитву „Отче нашъ... (Мѳ. 6 гл. 9—13 ст.). Ученики Христы заповѣдали намъ также всегда молиться. (Филиппис. 4 гл. 6 ст. 1 Солун. 5 гл. 18 ст.). Святые отцы считали молитву дыханіемъ нашей души. Душа наша не можетъ жить такъ безъ молитвы, какъ тѣло безъ воздуха и пищи. Всегда нужно молиться (1 Солун. 5 гл. 18 ст.). Особенно нужны наши молитвы во время великихъ нуждъ и бѣдствій человѣческихъ. Тогда нужны молитвы и покаяніе не одного человѣка, и не нѣсколькихъ, а людей цѣлаго общества и даже цѣлаго Государства. (Ос. 6 гл. 1 ст. (Псал. 129-й 6 ст.). (Лук. 13 гл. 4-5 ст.). (Кор. 1 гл. 4 ст.).

Да, братіе! Теперь нашему отечеству и всѣмъ намъ угрожаютъ великія бѣдствія. Послѣ гибельной для нашей Россіи Русско-Японской войны, нашему отечеству и всѣмъ намъ угрожаютъ, какъ какая нибудь зараза, бунты, безпорядки, попраніе законовъ правды и справедливости, производимые людьми, потерявшими совѣсть. Отношенія людей, прежде жившихъ, повидимому, въ мирѣ и согласіи, обострились до крайности. Споры, раздоры, ненависть, вражда, недостатокъ миролюбія и любви между людьми доходятъ до крайнихъ предѣловъ. Являются даже люди, которые открыто проповѣдуютъ грабежъ, всякое насиліе и даже убійства.... Нужно молиться, чтобы Господь вразумилъ заблудшихъ, вложилъ въ сердца ихъ Страхъ Божій и направилъ ихъ на

путь истины и правды. Эти люди забыли Законъ Божій. Богъ не велѣлъ такъ жить. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ указалъ наши отношенія къ Богу и къ людямъ въ десяти заповѣдяхъ Закона Божія, данныхъ Моисею на горѣ Синаѣ. Въ Новомъ Завѣтѣ Христосъ Спаситель нашъ еще полнѣе открылъ намъ волю Божию. Онъ заповѣдь о любви къ нашимъ ближнимъ считалъ „второю заповѣдію“, послѣ заповѣди „о любви къ Богу“ (Лук. 10 гл. 27-28 ст.). Потому узнають, что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Іоан. 13 гл. 35 ст.). „Сія есть заповѣдь моя, да любите другъ друга“ (Іоан. 15 гл. 12 ст.). Христосъ училъ насъ не завидовать: „если око твое соблазняетъ тебя, вырви его. Лучше тебѣ съ однимъ глазомъ войти въ Царство небесное, нежели съ двумя быть ввержену въ огонь вѣчный“ (Мѣ. 18 гл. 9 ст.). Училъ не давать воли своимъ рукамъ, (т. е. не употреблять ихъ на зло своимъ ближнимъ) а не идти путемъ неправды: „если рука твоя, или нога твоя соблазняютъ тебя на зло, отсѣки ихъ“. „Лучше тебѣ съ отсѣченными рукой и ногой войти въ Царство небесное чѣмъ съ двумя руками и двумя ногами быть ввержену въ огонь вѣчный (Мѣ. 18 гл. 8-9 ст.). Христосъ училъ не осуждать нашихъ ближнихъ (Мѣ. 7 гл. 1 ст.), прощать имъ обиды до семидесяти разъ по семь (Мѣ. 18 гл. 21-23 ст.). Училъ почитать отца и мать и всѣхъ старшихъ (Мѣ. 19 гл. 19 ст.). Велѣлъ воздавать „Кесарево Кесарю, а Божіе Богу“ (Мѣ. 22 гл. 21 ст.) и самъ показалъ примѣръ уплаты податей (Мѣ. 17 гл. 27 ст.). Училъ любить враговъ нашихъ и добро творить ненавидящимъ насъ (Мѣ. 5 гл. 44 ст.) и Самъ показалъ примѣръ тому,—молясь на Крестѣ за своихъ распинателей (Лук. 23 гл. 34 ст.). Святые Апостолы Христовы учили также повиновенію властямъ, Апостоль Петръ въ первомъ своемъ посланіи велитъ повиноваться не только владыкамъ добрымъ и кроткимъ, но и строптивымъ (1 Петр. 2 гл. 18 ст.). Апостоль Павелъ говоритъ: „всякая душа властемъ предреждающимъ да повинуется, такъ какъ суція власти отъ Бога учинены суть (Рим. 13 гл. 1—7 ст.).

Братіе христіане! Удаляйтесь людей злыхъ, подбивающихъ насъ на зло. „Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ и на пути грѣшныхъ не ста и на сѣдалищи гу-

бителей не съде“ (Псал. 1, 1-3 ст.), говорить Св. Царь Давидъ въ своей Псалтири. „Сыне, да не прельстятъ тебя мужи нечестивии... Не иди въ путь съ ними, уклони же ногу твою отъ стезь ихъ. Нозѣ бо ихъ на злое некутъ и скоры суть изліями кровь“, говорить премудрый въ книгѣ Притчей (Притч. 10 гл. 17 ст.). Строгой Судъ и кара Божія ждетъ этихъ соблазнительей: „горе тому человѣку, черезъ котораго соблазнъ приходитъ“, сказала Христось Спаситель въ св. своемъ Евангеліи (Мѣ. 18 гл. 7 ст.). Эти люди приходятъ въ овечьихъ шкурахъ, авнутри--хищные волки (Мѣ. 7 гл. 15-16 ст.). Съ первыхъ же словъ ихъ не трудно распознать. Какъ по плоду узнается дерево, такъ по словамъ и дѣламъ узнаются эти люди (Мѣ. 12 гл. 33-35 ст.). Эти люди не далеки отъ того, чтобы пролить неповинную кровь собрата. Удаляйтесь этихъ людей. Ваша совѣсть, ваши родители и все желающіе вамъ добра дадутъ вамъ такой совѣтъ въ этомъ. Раньше, чѣмъ рѣшиться на какое либо дѣло, нужно хорошенько обдумать, какія отсюда выйдутъ послѣдствія для насъ самихъ и для другихъ. Нѣтъ Государства, нѣтъ страны, гдѣ бы можно было дѣлать, что кому вздумается, „Не устоятъ тому Царству, которое раздѣлилось само въ себѣ“, (т. е. въ которомъ нѣтъ порядка): „такое царство опустѣетъ“ сказала Христось Спаситель въ Св. Евангеліи (Мѣ. 12 гл. 25 ст.).

Братіе христіане! Кто любитъ свое отечество, кто порядочный христіанинъ, перестаньте творить безпорядокъ! Ждали вы улучшенія своей участи долго, подождите и меньше. „Претерпѣвый до конца, той спасется“. (Мѣ. 24 гл. 13 ст.). Въ 1906 году произойдутъ большія перемѣны къ улучшенію вашей жизни и вашего быта и не только вашего, но и всѣхъ угнетенныхъ и страждущихъ братій. Объ этомъ говорятъ намъ манифесты нашего Царя отъ 6 Августа, 17 октября и 3 ноября сего года. Какъ Христось пришелъ по исполненіи временъ на землю, и пришелъ для того, чтобы облегчить участь угнетенныхъ и страждущихъ, такъ и теперь приходитъ время, чтобы поправная людьми (сильными и власть имѣющими) правда Божія, принесенная Христомъ съ неба на землю, восторжествовала, засвѣтила страждущимъ и угнетеннымъ съ новой силой, открыла имъ путь къ новой лучшей жизни. Только вы сами, братіе христіане, для до-

стиженія этого Божьяго царства на землѣ идите путемъ, указаннымъ Христомъ Спасителемъ нашимъ, а не путемъ грабежа, насилія и убійства. Помните слова Христа Спасителя: „какою мѣрою мѣрите, такою будетъ отмѣрено и вамъ (Мѡ. 7 гл. 2 ст. Лук. 6 гл. 38 ст.) и еще: „сражающійся мечемъ, отъ меча же и погибнетъ (Мѡ. 26 гл. 52 ст.). А вы богатые и власть имущіе! и къ вамъ мое слово. Будьте попечительными отцами въ отношеніи страждущихъ и угнетенныхъ дѣтей вашихъ. Блаженъ разумѣвая на нища и убога; въ день лють избавитъ его Господь“, (Псал. 40—1) сказалъ св. Царь Давидъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. „Блажени милостивіи; яко ти помилованы будутъ“, сказалъ Христосъ Спаситель въ Новомъ Завѣтѣ (Мѡ. 5 гл. 7 ст.). Помните, что Христосъ Спаситель нашъ пришелъ съ неба на землю не для того, чтобы „Ему служили люди“, а для того чтобы „Самому послужить людямъ“ (Мѡ. 20 гл. 28 ст.). Этихъ страждущихъ и угнетенныхъ людей Христосъ Спаситель называетъ въ св. своемъ Евангеліи „меньшей своей братіей“ (Мѡ. 25 гл. 40 ст.). Можете ли вы, богатые и власть имущіе, послѣ этого смотрѣть свысока на людей, стоящихъ ниже васъ по своему состоянію и положенію? „Смотрите“, сказалъ Христосъ, „не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что Ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца моего небеснаго (Мѡ. 18 гл. 10 ст.). Но, кто хочетъ быть первымъ въ Царствѣ Христа, будь изъ всѣхъ послѣднимъ и веѣмъ слугою (Мѡ. 20, 27, 9 гл. 35 ст., Лук. 22 гл. 26 ст.). „Ибо всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ; а унижающій себя, возвысится (Лук. 14 гл. 11 ст.)!. Людямъ гордымъ, бозсердечнымъ и несправедливымъ Христосъ нѣкогда скажетъ: „идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его. Ибо Я хотѣлъ ѣсть, и вы не накормили Меня, хотѣлъ пить и вы не напоили Меня; былъ странникомъ и не приняли Меня; боленъ и въ темницѣ и вы не посѣтили Меня... Искренно говорю вамъ: такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ меньшихъ братьевъ моихъ, то не сдѣлали Мнѣ (Мѡ. 25 гл; 41-46 ст.). Аминь.

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Съ 15-го января выходить въ Москвѣ новое ежедневное издание

## НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

съ двумя бесплатными приложеніями.

Задачи „Народной Газеты“ главнымъ образомъ **просвѣдительныя**. Большое вниманіе удѣляется вопросамъ **рабочаго и крестьянскаго быта**, а также **дѣламъ церкви и вѣры**.

Мы хотимъ, чтобы наша газета стала **народной** въ полномъ смыслѣ этого слова. Пусть она явится другомъ и посредникомъ всѣхъ обездоленныхъ, угнетаемыхъ, обремененныхъ трудомъ и печальями. Пусть идутъ къ намъ всѣ, кто страдаетъ отъ лжи, кто ищетъ правды, кто томится въ поискахъ лучшей жизни...

Наше знамя—знамя народной Россіи.

Мы зовемъ русскій народъ къ духовному возрожденію, къ великому обновленію нашей жизни, къ честному исполненію долга передъ отечествомъ.

**Особый отдѣлъ** въ „Народной Газетѣ“ предоставленъ **всецѣло въ распоряженіе читателей**; здѣсь они могутъ въ письмахъ своихъ **обмѣниваться** взглядами по **разнымъ вопросамъ**.

Обычные газетные отдѣлы даютъ **полную картину** текущей жизни въ Россіи и за границей. Новости по телеграфу и телефону и отъ **собственныхъ корреспондентовъ**.

Два раза въ недѣлю **бесплатно** прилагается особыми листами газета, посвященная вопросамъ **старой русской вѣры**, подъ названіемъ

### Голосъ Старообрядца.

Кремъ того, ежемѣсячно прилагается бесплатно **иллюстрированный журналъ**, въ которомъ предполагено помѣщать историческіе **очерки и рассказы**, старинныя преданья и сказанья, рисунки и статьи по разнымъ вопросамъ:

**Подписная цѣна**: Съ пересылк. и доставк. на 11 мѣс. (съ 1 февр. до конца 1906 г.) 4 р. 50 к., на 6 мѣсяцевъ 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 45 к.

**Лица, желающія познакомиться съ содержаніемъ и направлениемъ „НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ“** могутъ получать ее въ теченіе 1 недѣли за 1 семикопеечною марку.

**Подписка принимается**: Въ главной конторѣ „Народной Газеты“: Москва, Б. Никитская ул., д. Пенкиной.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на политическ., обществ. и литерат. еженедѣльную газету

### „О К Р А И Н Ы Р О С С І И“.

Россія переживаетъ въ настоящее время величайшій переворотъ въ своей внутренней жизни. Въ постигшихъ ее проявился бѣдствіяхъ и смутъ съ особою силою сепаратизмъ окраинъ, нашедшій поддержку даже среди нѣкоторыхъ русскихъ политическихъ партій. Идетъ проповѣдь обособленія окраинъ, расчлененія Россіи. Финляндія быстро идетъ къ личной уни. Поляки, стремясь къ политической автономіи Польши, изгоняютъ русскихъ людей и русскій языкъ изъ государственныхъ учрежденій и поднимаютъ польское знамя на Западъ и Югъ Россіи; армяне, грузины и другіе кавказскіе народы мятежомъ и разбоемъ добиваются особыхъ правъ, ослабляющихъ связи и устои Русской Державы. Сама правительственная власть дѣлаетъ уступки новымъ теченіямъ, словно идя на встрѣчу сепаратистскимъ стремленіемъ окраинъ.—Кто исповѣдуетъ принципъ единства, нераздѣльности и цѣлости Россіи, тотъ не можетъ мириться ни съ чѣмъ подобнымъ и не можетъ не страшиться за будущность Россіи.

Кружокъ русскихъ людей преподнимаетъ совмѣстными силами и жертвованіями изданіе еженедѣльной газеты „Окраины Россіи“, въ которой долженъ найти мѣсто голоса тѣхъ, кто крѣпко стоитъ за цѣлость Россіи, любитъ величественную исторію Русскаго Государства, вѣруетъ въ будущность Россійской имперіи и дорожитъ ея единствомъ пользою, честью и славою. нтересы и нужды русскихъ людей, живущихъ на окраинъ, и инородцевъ, преданныхъ Россіи, найдутъ въ ней защиту.

Редакція обращается съ просьбою ко всѣмъ русскимъ людямъ, знающимъ окраины или живущимъ въ нихъ, и къ инородцамъ сознающимъ благо воей народности въ единеніи съ цѣлостной и могущественной Россіею, дѣлиться съ нашею газетою своими знаніями и мнѣніями и сообщать о своихъ нуждахъ и дѣлахъ.

Въ числѣ ближайшихъ участниковъ газеты и ея сотрудниковъ состоятъ: М. М. Бородкинъ, проф. А. С. Будиловичъ, И. И. Булатовъ, П. Г. Бывалькевичъ, проф. А. М. Золотаревъ, проф. П. А. Кулаковскій, Н. Л. Мордвиновъ, А. Ѳ. Ритихъ, заслуж. проф. Н. Д. Сергѣевскій и мн. др., Объявлено участіе и многихъ другихъ ученыхъ дѣятелей—какъ живущихъ въ Петербургѣ, такъ и въ другихъ городахъ Россіи.

Газета „Окраины Россіи“ будетъ выходить по воскресеніямъ въ объемѣ не менѣе листа (16 стр.). Первый номеръ выйдетъ 5 марта 1906 г.

Подписная цѣна съ марта мѣсяца текушаго года по 1 января 1907 г.—5 рублей съ пересылкою и доставкою въ Россіи и за границу.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Гороховая д. № 24, кв. № 7.

Редакторъ П. Г. Бывалькевичъ, издатель П. А. Кулаковскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на педагогическій журналъ  
**„ЗАПАДНО-РУССКАЯ НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА“**

въ 1906 году, по слѣдующей программѣ:

1. Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2. Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3. Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4. Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьныя лѣтописи.

5. Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Памятничества. Различныя способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры).

6. Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

7. Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9. Обзоръ Педагогической литературы.

10. Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ  
иллюстрированные журнала для дѣтей и юно-  
шества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ  
и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХЕНА.

XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ

XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1905 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

**МЛАДШАГО ВОЗРАСТА**

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получать

**52 №№ и 43 ПРЕМИИ.**

Въ числѣ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 24 краски „МОЛО-  
ДАЯ БАБУШКА“; 12 ИГРЪ и ЗАНЯТІЙ на большихъ, раскрашен-  
ныхъ и черныхъ, листахъ; МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ;  
6 книгъ „БИБЛИОТЕЧКИ-МАЛЮТКИ“ и въ др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», со всеми объявленными преміями  
и приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ **6 рублей.**

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору журнала „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“, при  
книжномъ магазинѣ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ—С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

**СТАРШАГО ВОЗРАСТА**

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получать

**52 №№ и 38 ПРЕМИЙ.**

Въ числѣ послѣднихъ: богато иллюстриров. „ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“  
въ 12 вып.; 12 иллюстр. кн. СОЧИНЕНІЙ РУССКИХЪ и ИНОСТР. ПИ-  
САТЕЛЕЙ; роск. худож. изд. „ПУШКИНЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“;  
АЛЬБОМЪ СТИХОТВОР. на 12 иллюстр. отпр. письм. мн. др.

**2 р.**

НА ГОДЪ—6 рублей, НА 4 МѢСЯЦА—2 рубля.

# ВНИМАНІЮ

ПРИЧТОВЪ и Г. Г. ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи **натуральныя церковныя вина** изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ церковныхъ вѣдомостей и преискурантовъ, разсылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора свѣтлѣйшаго Князя **К. А. ГОРЧАКОВА** въ Одессѣ.

---

## ЗАБЛУЖДЕНІЯ Римско-Католической Церкви.

Въ четвертокъ утромъ предъ Своими страданіями Господь Іисусъ Христосъ послалъ двухъ Своихъ учениковъ Петра и Іоанна въ городъ Іерусалимъ, повелѣвъ имъ приготовить здѣсь все необходимое для совершенія ветхозавѣтной пасхи. Вечеромъ того же дня пришелъ сюда и Самъ Господь съ остальными десятью учениками. Въ приготовленной Петромъ и Іоанномъ горницѣ (комнатѣ) Господь совершилъ по закону іудейскому пасхальную вечерю. Когда эта вечеря окончилась, Господь взялъ хлѣбъ и, возблагодаривъ Бога Отца за все его милости къ людямъ, благословилъ хлѣбъ, преломилъ на части по числу вечерявшихъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: „пріимите, ѣшьте: сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ мое воспоминаніе“. Затѣмъ взялъ чашу (келихъ) съ виномъ, возблагодаривъ Бога, благословилъ, подалъ апостоламъ и сказалъ: „пейте изъ нея все; ибо сія есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Послѣ этого Господь всталъ съ учениками и, съ пѣніемъ священныхъ пѣсней, отошелъ на гору Елеонскую. Такъ повѣствуютъ св. апостолы и евангелисты (Матѹ. 26 гл. 26—28 ст.; Мар. 14 гл. 22—24 ст., Лук. 22 гл. 19—20 ст. и Ап. Павелъ въ I посл. къ Коринѹ. II гл. 23—25 ст.) о первой обѣднѣ или литургіи, которую совершилъ Іисусъ Христосъ со своими учениками.

То же самое совершеніе обѣдни и мы, православные христіане, видимъ въ нашихъ святыхъ храмахъ. Священникъ, принявшій отъ Бога чрезъ архіерейское возложеніе рукъ власть совершать таинства, во время обѣдни изображаетъ собою Самаго Христа; длинные волосы, непостриженная борода, простирающіяся до земли одежды придаютъ священнику внѣшній видъ, сходный съ наружностью Господа. Алтарь знаменуетъ собою горницу (комнату) Іерусалимскую, Св. Престоль ту уготованную трапезу (столь), на которой Христосъ совершалъ пасху съ учениками; иконостасъ и завѣса въ царскихъ вратахъ, отдѣляющіе алтарь отъ середины храма, напоминаютъ намъ о той таинственности, съ которою совершена была Спасителемъ эта Божественная вечеря. То что на Тайной вечери совершалъ Господь, совершается священникомъ въ православномъ храмѣ. То же благодареніе въ тайныхъ священническихъ молитвахъ возсылаетъ онъ къ Богу Отцу, то же благословеніе хлѣба, то же преломленіе его на части и раздаяніе вѣрующимъ. Подобно Христу на вечери, священникъ на обѣднѣ, имѣя предъ собою чашу съ виномъ, возблагодаривъ Бога, благословивъ ее, и по заповѣди Спасителя: „пейте изъ нея всѣ“, преподаетъ всѣмъ вѣрующимъ, и мужчинамъ и женщинамъ, и старцамъ и младенцамъ Пречистую Кровь Христову. Христосъ послѣ вечери воспѣлъ съ учениками хвалебныя пѣсни Богу и мы, православные, съ пастырями нашими воспѣваемъ на обѣднѣ благодарственныя пѣсни Богу. На Тайной вечери не было музыки, ей не было мѣста въ скромной іерусалимской горницѣ въ ту скорбную минуту, когда Сынъ Божій готовился принять страшныя муки и лютую смерть за тонувшій въ грѣхахъ родъ человѣческій. Здѣсь было пѣніе умиленное, проникнутое грустью и скорбію, какъ проникнута ими была чистѣйшая душа Возмлющаго грѣхи міра. Нѣтъ музыки и въ нашихъ православныхъ храмахъ, не мѣсто ей здѣсь (во храмѣ), гдѣ воспоминается таин-

ственная предсмертная вечеря Христа съ учениками наканунѣ Его смерти.

Какъ сами видите, братіе мои, наша св. Православная церковь, крѣпко стоя и держась преданія, которымъ она научена или словомъ, или посланіемъ Св. Апостоловъ (2 Солун. II гл. 15 ст.), сохранила намъ въ чистотѣ и неповрежденности совершеніе Таинства Причащенія. Мы во храмахъ своихъ слушаемъ въ сущности ту же обѣдню, которую совершали Св. Апостолы, мы причащаемся такъ же, какъ причащались христіане временъ апостольскихъ, мы воспѣваемъ своими устами Бога такъ же, какъ воспѣвалъ Его Іисусъ Христосъ съ учениками. Не то видимъ мы у латинянь — папешниковъ, называющихъ себя католиками. Обѣдня въ ихнемъ костелѣ служится на нарѣчїи мертвомъ латинскомъ, непонятно для молящагося. Рѣдкій панъ, который обучался въ гимназїи латинскому языку, кое-что пойметъ изъ этой обѣдни, а бѣдный мужичекъ стоитъ въ костелѣ и, ничего не понимая по латыни, шепчетъ свои польскія „пацежи“. Такъ-ли Христосъ совершалъ обѣдню? Нѣтъ! Онъ молился, благословлялъ хлѣбъ и чашу, бесѣдовалъ съ учениками, воспѣвалъ хвалебныя пѣсни Богу на языкѣ родномъ, всемъ ученикамъ понятномъ, какъ и у насъ дѣлается въ православныхъ храмахъ. Христосъ совершилъ таинство Причащенія „прежде праздника іудейской пасхи“ (Іоанна 13 гл.—1 ст.), когда въ домахъ еврейскихъ употреблялся еще квасный хлѣбъ, а потому и для таинства Христомъ такой хлѣбъ былъ употребленъ. Для чего же католики служатъ свои „мши“ на опрѣснокахъ (облатки, маца)? Уклоняются отъ даннаго Христомъ примѣра, да еще хвалятся правотой своей вѣры.

Давая ученикамъ Чашу, не сказалъ Христосъ: „пейте изъ нея вы, ученики“, а ясно возгласилъ: „пейте изъ нея все“, т. е. и старцы и младенцы, мужи и жены, духовные и міряне. Какое же право

имѣть римскій бискупъ-папезъ лишать мірянъ, или прихожанъ, Крови Христовой и всѣхъ дѣтей Причастія? Цѣлые милліоны мірянъ лишены у католиковъ Св. Чаши, несчетное число младенцевъ умерло безъ принятія Животворящей Крови Христовой. Братіе мои, младенцевъ, крещенныхъ по вѣрѣ восприемниковъ, не слѣдуетъ-ли и причащать по вѣрѣ родителей? Это-ли исполненіе заповѣди: „пейте изъ нея, (чаши) всѣ“, когда цѣлые милліоны католиковъ, благодаря своевольной выдумкѣ римскихъ бискуповъ—папезей и въ глаза не видѣли Крови Христовой?

Сами латыняне увидѣли свою ошибку и для оправданія ея выдумали вотъ что: они говорятъ: „гдѣ тѣло, тамъ и Кровь, безъ крови тѣла не бываетъ, а потому, кто причащается Тѣла Христова, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ и Кровь Его“. Лукавая выдумка, въ которой видна хитрость человѣческая! Почему же Христосъ не такъ мудрствовалъ, не такъ думалъ, не такъ говорилъ и не такъ совершалъ Причащеніе? Почему, наконецъ, ксендзы и бискупы, вѣруя, что гдѣ Тѣло, тамъ и Кровь, сами не причащаются однимъ Тѣломъ, но и изъ чаши пьютъ Кровь Христову? Могутъ ли католики послѣ этого сказать, что они соблюли заповѣдь Христа въ чистотѣ, что они всѣ пьютъ Кровь Христову?

Откройте Св. Евангеліе отъ Іоанна; здѣсь въ 6 главѣ, въ 53, 54, 55 и 56 стихахъ находятся ясныя, но грозныя для папезниковъ, слова Спасителя: „Ядущій Мою Плоть, говоритъ Христосъ, и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя есть истинно Питіе. Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“. Могутъ-ли католики сказать, положи руку на сердце, что они Кровь Христову пьютъ, какъ истин-

ное питіе? Нѣтъ! А еще кичатся правотою своей вѣры!

Оправдываются они и такъ: причащаясь Крови Христовой изъ общей чаши, легко, говорятъ они, перенести заразу отъ больного здоровому, а потому мы и не даемъ Крови Христовой мірянамъ. На это новое лукавство отвѣтимъ имъ словами Самого Господа: „увѣровавшихъ будутъ сопровождать сіи знаменія: ...именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ и, если что смертное выпьютъ, не повредитъ имъ, возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы“ (Мар. 16 гл. 17—18 ст.). А католики не только чего либо смертнаго боятся, но боятся Св. Чаши съ Животворящею Кровію Христовою, чтобы не заразиться отъ Нея худою панскою болѣзнію. Вотъ это такъ истинно вѣрующіе христіане!

Столь боящимся заразы католикамъ слѣдовало бы и ксендзовъ не допускать къ исповѣди больныхъ, потому что ксендзъ, побывъ у постели заразнаго больного, разнесетъ заразу между здоровыми.

Не потому ли ксендзы лишаютъ Св. Чаши мірянъ, что между ними большинство людей простыхъ, которыхъ они считаютъ и открыто называютъ „быдломъ“ и съ этимъ быдломъ пану-ксендзу противно и обидно пить изъ одной чаши? Не потому ли бискупы и ксендзы лишаютъ мірянъ Крови Христовой, что они безмѣрно горды и самолюбивы, такъ что даже въ совершеніи величайшаго таинства ищутъ возможности превознести себя предъ другими.

Всѣмъ намъ, православные, часто приходится слышать, какъ папезники хвалятъ свою вѣру и какъ поносятъ нашу Православную. Свою вѣру они называютъ панскою, а нашу—хамскою. Что вѣра ихъ панская, это такъ, ибо паны любятъ эту вѣру, въ вѣрѣ этой легко живется на этомъ свѣтѣ: постовъ мало, костельныя службы коротки, во храмѣ можно сидѣть,

тутъ же гремитъ и музыка; нагрѣшилъ панъ, давятъ грѣхи панскую совѣсть—не бѣда, можно у папежа купить такую росписку—индульгенцію на прощенье грѣховъ, а вѣдь у пана на это денегъ хватить, а бѣднякъ не имѣеть денегъ на индульгенцію, значить, пойдетъ на тотъ свѣтъ съ грѣхами и предъ Богомъ не оправдается. Спаситель сказалъ: „истинно говорю вамъ, что трудно богатому войти въ Царство Небесное; и еще говорю вамъ: удобнѣе верблюду (этому громадному животному) пройти сквозь игольные уши и, нежели богатому войти въ Царство Божіе“ (Матѣ. 1 гл. 23—24 ст.), а по католическому ученію выходитъ, что только богатому и можно спастись. Купить у папежа росписку—индульгенцію на прощенье грѣховъ можетъ только богачъ, такъ какъ папежъ продаетъ эти росписки по высокой цѣнѣ, бѣдняку недоступной. Выходить, что въ Христовомъ Евангеліи одно, а у папежа совсѣмъ другое. Да, братіе, вѣра католическая это вѣра панская, но не Христова, не апостольская. Апостоль говоритъ (I Колос. 3 гл. 11 ст.), что въ Церкви „нѣтъ ни Еллина, ни Іудея, ни варвара, Скиѳа, раба, свободнаго, но все и во всемъ Христосъ“, а у католиковъ въ ихнемъ костелѣ есть и рабы, и господа, холопы и паны. Одни причащаются только Тѣла Христова, а другіе и Тѣла и Крови. Одни за деньги покупаютъ себѣ росписку на входъ въ Царствіе небесное, а другіе по бѣдности и безденежью лишаются этого счастья. Одни въ костелѣ сидятъ, развалившись на скамьѣ, предъ Лицемъ Господа Бога, а другіе не находятъ себѣ мѣста, чтобы стать въ томъ же костелѣ. Одни паны, а другіе мужики—хлопы. Воистину панская это вѣра. Если съ этой стороны смотрѣть на вѣру, то наша Православная вѣра есть царская, ибо ее содержитъ Царь нашъ, а латинская вѣра есть вѣра шляхетская, ибо ее содержитъ шляхта гордая да подпанки.

Заповѣди Христовы ты поправа, разумъ папежа

ты поставила выше разума Божія; мертвъ твой языкъ латинскій, мертвъ твой органъ костельный и сама ты, вѣра панская—католическая, мертва, ибо живущіе по вѣрѣ сей творять дѣла и заповѣди не Христовы, а папскія.

Избави, Господи, насъ православныхъ, отъ этой хваленой панской вѣры!

---