

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 44.

XXXIX.

Еженедѣльное изданіе.

1906 г.

Воскресенье, 3 декабря.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. НАГРАЖДЕНІЕ.

Староста церкви с. Васіень, 1 округа Кишиневскаго уѣзда, *Петръ Урсу*, за усердную и полезную службу въ означенной должности, награждается похвальнымъ листомъ (20 ноября).

## УВОЛЬНЕНІЕ.

Благочинный 4 округа Бѣлецкаго уѣзда протоіерей *Елисей Георгіановъ* увольняется отъ должности по болѣзни (22 ноября).

## ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

а) Священникъ церкви с. Акмангитъ, 3 округа Аккерманскаго уѣзда, *Іосифъ Драганчулъ* перемѣщается къ церкви с. Михайловки, того же округа и уѣзда (24 ноября).

б) Псаломщикъ церкви с. Кирнаценъ, Бендерскаго уѣзда, Гавріиль *Чубукъ* и псаломщикъ Св.-Константино-Еленинской церкви г. Рени Варлаамъ *Бузыла* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого (22 ноября).

#### НАЗНАЧЕНІЯ.

Ученикъ псаломщическаго класса Викентій *Дончила* назначается и. д. псаломщика къ церкви с. Колибашъ, 2 округа Измаильскаго уѣзда (16 ноября). Бывшій учитель церковно-приходской школы Петръ *Марандичъ* назначается и. д. псаломщика при церкви с. Речи, 2 округа Кишиневскаго уѣзда (24 ноября).

#### УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псаломщика при Св.-Харалампіевской г. Кишинева церкви Θεодоръ *Караушъ* утверждается въ должности псаломщика (23 ноября).

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

##### а) священническія:

С. *Резены*, (второе мѣсто), 2 округа Кишиневскаго уѣзда (съ 15 ноября), 862 д. м. п., 34 десят. земли и 300 руб. казеннаго жалованья; с. *Акмангитъ* (настоят. мѣсто), 3 округа Аккерманскаго уѣзда (съ 24 ноября), 1805 д. м. п. и 100 дес. земли; с. *Бакчалія*, 3 округа Измаильскаго уѣзда (съ 15 ноября), 404 д. м. пола, 60 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія, (домъ общественный); с. *Михулены*, 3 округа Оргѣевскаго уѣзда, 240 д. муж. пола, 33 дес. земли и 300 рублей казеннаго жалованья (съ 9 ноября); Свято-Николаевская церковь г. *Хотина* (съ 15 ноября), 868 д. м. п. и 10 д. земли.

##### б) псаломщическія:

Кишиневскаго уѣзда с. *Фрасинешты*; Измаильскаго уѣзда с. *Лека*; Бѣлецкаго уѣзда с. *Флорицоя*; Оргѣевскаго уѣзда с. с. *Татарешты* и *Индерепничъ*; Сорокскаго уѣзда с. *Гирбово*; Хотинскаго уѣзда с. *Коленкоуцы*.

## III.

## Къ свѣдѣнію духовенства.

По полученнымъ Совѣтомъ свѣдѣніямъ, въ вѣдомости о кружечныхъ и тарелочныхъ сборахъ по Кишиневской епархіи, приложенной къ циркулярному указу Кишиневской духовной Консисторіи за № 7, текущаго года, не значится кружечный сборъ 6 декабря на нужды церковныхъ школъ епархіи, между тѣмъ какъ сборъ этотъ, называемый также «Николаевскимъ», установленъ на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 25 апрѣля—11 іюня 1886 года, за № 885, опубликованнаго въ № 27 «Церковнаго Вѣстника» за 1886 годъ, и составляетъ съ того времени единственный ресурсъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на покрытіе нуждъ, удовлетворяемыхъ изъ мѣстныхъ средствъ. Въ виду сего Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальнаго опредѣленія своего, отъ 25 сентября—22 октября сего года, за № 107, утвержденаго Его Преосвященствомъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Кишиневскую духовную Консисторію включить вышеупомянутый кружечный сборъ въ вѣдомость обязательныхъ для церквей сборовъ и учинить о семъ соотвѣтственное распоряженіе по епархіи.

## IV.

## Извѣщеніе.

На докладѣ Совѣта Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища по поводу постановленія Епархіальнаго съѣзда 1906 г. о закрытіи съ будущаго 1907/8 учебнаго года пригготовительнаго класса епархіальнаго женскаго училища послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: «Вопросъ о закрытіи пригготовительнаго класса подлежитъ обсужденію всего духовенства на благочинническихъ окружныхъ съѣздахъ и затѣмъ окончательному рѣшенію на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ».

Извѣщая объ этомъ, Совѣтъ Кишиневскаго Епархіального женскаго училища покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ обсудить на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ постановленіи Епархіального съѣзда за № 46 и въ докладѣ Совѣта, напечатанныхъ въ № 38 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1906 годъ, вопросъ о закрытіи или оставленіи приготовительнаго класса Епархіального женскаго училища, и заключенія свои по сему предмету представить будущему Епархіальному съѣзду для окончательнаго рѣшенія.

---

V.

ОТЪ КОМИТЕТА КИШИНЕВСКОЙ  
ЕПАРХІАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

26 октября 1906 года открыта епархіальная типографія въ гор. Кишиневѣ, Харалампіевская улица, д. № 42.

Объявляя о семъ, Комитетъ епархіальной типографіи, на основаніи постановленія общепархіальнаго съѣзда 1905 года, за № 15, утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, имѣетъ честь просить Правленія всѣхъ духовныхъ учрежденій епархіи, также о.о. благочинныхъ и все духовенство епархіи дѣлать заказы бланковъ, книгъ, отчетныхъ вѣдомостей и т. п. въ епархіальной типографіи.

Епархіальная типографія принимаетъ и частные заказы.

---

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 44.

XXXIX.

Еженедѣльное изданіе.

1906 годъ.

Воскресенье, 3 декабря.

---

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

## Народъ, помни Бога!

Бываютъ времена, обстоятельства, дѣла, въ которыхъ и забывчивымъ людямъ и о простыхъ, повидимому, общеизвѣстныхъ истинахъ, безпрестанно твердятъ: помните! не забывайте!

А какую истину чаще повторять надобно въ такихъ обстоятельствахъ, когда въ жизни народа совершается переломъ, когда невѣрные пути, невѣрные шаги могутъ не одного человѣка, не нѣсколько человѣкъ, а цѣлый народъ низринуть въ пропасть! *Народъ, помни Бога!*

Да, настоящее время Россіи слишкомъ важно для всѣхъ насъ. Сколько нынѣ въ Россіи дѣлъ, новыхъ, обширныхъ, многосложныхъ, многотрудныхъ! Сколько нуждъ, вопросовъ, предприятий! Сколько для всей этой работы нужно ума, знанія, энергіи,

силы воли, сколько силъ и средствъ вещественныхъ! Думаете-ли вы, что все это не выходитъ изъ предѣловъ силъ человѣческихъ, что на все это достанетъ у насъ своихъ способностей и средствъ? Не ошибитесь. Человѣческіе умы и средства и дѣла бываютъ только тогда крѣпки, когда въ нихъ дѣйствуетъ Богъ; забыть Богъ: тогда Онъ дѣйствительно оставляетъ людей ихъ собственнымъ силамъ и средствамъ, и тогда они падаютъ, падаютъ подъ бременемъ дѣлъ, котораго снести не могли. Вы знаете, что нѣсколько рыбаковъ—апостоловъ передѣлали жизнь цѣлаго міра; знаете также, что самые сильные народы древности падали какъ скоро новымъ возникающимъ потребностямъ и вопросамъ жизни не соответствовали ихъ силы. Вотъ что значитъ сила Божія и сила человѣческая!—А кто думаетъ, что для настоящихъ дѣлъ Россіи нужны силы только вещественныя, тотъ ошибается. Прежде и болѣе всего потребны силы нравственныя; а источникъ ихъ—Богъ, основа ихъ—вѣра въ Бога.

Въ наше время вся Россія и все въ Россіи преобразуется. Вотъ когда по преимуществу имѣетъ мѣсто и должна всю свою силу сохранить святая истина, что сердце Царево въ руцѣ Божіей, *Божіей*, а не *человѣческой*! И да будетъ! Мы отъ всей глубины душъ нашихъ должны молить Бога, да будетъ это сердце, свободное и не прикосновенное для чуждыхъ собственныхъ его чувствамъ прираженій человѣческихъ, всегда и вполнѣ открыто водительство самого Бога! Да будутъ въ дѣлахъ сердца Царева совѣщателями и исполнителями мужи разума, правды, совѣсти и нравственности христіанской; словомъ, мы молимся, чтобы въ совѣтахъ Царевыхъ присутствовалъ Богъ!

Преобразованія, конечно, должны вести народъ къ лучшему. Но что такое—*лучшее*? Какія тутъ идеи, какія начала, какія цѣли? Какой духъ и силы тутъ дѣйствуютъ? Вы укажете на народное просвѣщеніе, цивилизацію, силу общественнаго мнѣнія, свободу мысли и слова, развитіе народной самодѣятельности, и т. д., а мы скажемъ: если все это не основано на началахъ строго-нравственныхъ, не проникнуто чистымъ духомъ нравственнымъ, если при этомъ не имѣется въ виду нравственная жизнь

народа съ ея потребностями и законами, тогда все это — пустоцвѣтъ, гниль; скажемъ болѣе—все это легко обращается въ ложь и зло. Неужели же безнравственность можетъ быть добромъ и —къ добру? А нравственности нѣтъ, гдѣ нѣтъ вѣры въ Бога.

Народъ есть сила живая, сознательная, нравственная. Ею нельзя усовершенствовать, какъ машину. Только нравственною силою, нравственными средствами, при нравственныхъ цѣляхъ, и можно дѣйствовать на него къ лучшему. Никакія мѣры улучшенія не будутъ успѣшны и плодотворны, если не сопровождаются развитіемъ нравственнаго сознанія въ народѣ, если не будутъ имѣть корня и силы народной нравственности. Хотимъ ли мы въ самомъ дѣлѣ, чтобы народъ былъ истинно образованнѣе, гражданственнѣе, дѣятельнѣе и крѣпче въ своей жизни общественной, чтобы онъ хорошо умѣлъ пользоваться своими народными силами и правами? Сдѣлаемъ его нравственнѣе, по крайней мѣрѣ дадимъ ему возможность и средства къ тому; по крайней мѣрѣ не будемъ препятствовать ему въ томъ; по крайней мѣрѣ не дадимъ ему путей къ безнравственности. —А что сдѣлала европейская цивилизація съ первобытными народами, необразованными, патріархальными, когда пришла къ нимъ безъ религіи и нравственности? Она ихъ погубила.

Есть въ жизни народной стороны, не подлежащія преобразованію. Это именно христіанская вѣра и нравственность. Но духъ времени посягаетъ и на это. Ему кажется, что люди будутъ умнѣе и просвѣщеннѣе, если не будутъ обязаны вѣровать въ Бога и Христа, что народы будутъ счастливѣе, если не религія, а что-нибудь другое, напр. социализмъ, будетъ опредѣлять для нихъ правила нравственности. Что-жъ? Безъ дальнихъ разсужденій мы можетъ сейчасъ провѣрить это умозрѣніе. Обратимся прямо и просто къ человѣческому чувству. Вотъ вамъ, какъ покажется, если-бы кто, во имя просвѣщенія, сталъ объяснять, что вы и всѣ люди получили жизнь не только не отъ Бога, даже не отъ людей, а выродились изъ животныхъ? Если-бы кто, во имя общественнаго блага, сталъ доказывать, что ваше право собственности вовсе не есть право, а воровство; что ваше су-

прудство есть насиліе для супруговъ и ваше семейство не вамъ принадлежитъ и не обязано вамъ никакимъ особеннымъ долгомъ, и т. д.? Что за безуміе? скажете вы; а это и есть и просвѣщеніе и нравственное ученіе—безъ религіи и христіанской нравственности. И увы! все это у насъ въ Россіи нынѣ проповѣдуется и почитается.

Нѣтъ! Ужели дастъ русскій народъ преобразовать свою вѣру, вѣру православную и соединенное съ нею ученіе нравственное? Это его духовная сила; это корень его внутренней жизни и духъ его жизни исторической. Народъ русскій не можетъ быть не православнымъ: иначе онъ пересталъ бы быть русскимъ; отнять у него вѣру, въ которой онъ и одной буквы перемѣнить не позволяетъ, значило-бы со дна возмутить всю его жизнь, значило-бы отнять у него душу. Кто отважится на такое душегубство?

Народъ, призванный къ свободѣ, къ самоуправленію въ своихъ дѣлахъ, къ водворенію среди себя гласности, суда совѣсти и мира,—каковъ долженъ быть этотъ народъ и это общество? Скажемъ однимъ словомъ: они должны быть *совѣстливы*. Пусть просвѣтится, укрѣпится, возвысится народная и общественная совѣсть; и вы будете безопасны отъ злоупотребленій народной свободой; у васъ будетъ здоровое и вѣрное общественное мнѣніе; будутъ цѣлы общественные суммы; вы будете имѣть правые суды и отличныхъ судей. Не правда-ли?—Но вотъ вопросъ: гдѣ обществу и народу взять такую совѣстливость? Отвѣтъ: нигдѣ, какъ въ религіи. Никакой законъ мірской, никакая власть и сила человѣческая не простирается на совѣсть: только Богъ—судія совѣсти. Нѣтъ въ совѣсти Бога: не ожидайте добра тамъ, гдѣ надобно полагаться на совѣсть человѣческую.

Наконецъ, предъ лицомъ Бога, похвалимся-ли мы своею общественною жизнію? Открытое вольномысліе въ самыхъ священныхъ для человѣка предметахъ, не только явное охлажденіе и пренебреженіе къ церкви, но и нескрываемая неприязнь къ ней, извращеніе нравственныхъ понятій, публичный развратъ, убійство времени, достоянія и жизни въ денежныхъ играхъ, роскошь и расточительность среди вопіющихъ нуждъ общественныхъ и все-

общихъ жалобъ на затрудненія въ средствахъ жизни, равнодушіе и неразвитіе общественной дѣятельности среди настоятельно вызывающихъ ее вопросовъ, странный голосъ среди отечества противу отечественныхъ интересовъ и стремленіе ослаблять основы народной жизни; неуваженіе власти и, при слабомъ чувствѣ законности, неугомонныя посягательства на не подлежащія права; упадокъ серьезнаго образованія и воспитанія, раздоръ въ семействахъ между отцами и дѣтьми, безмѣрное пьянство въ народѣ, умноженіе дерзкихъ общественныхъ преступленій: и все это въ то самое время, когда рѣчь и дѣло идетъ о возрожденіи Россіи, и мы воображаемъ, что идемъ впередъ! Не кажется-ли вамъ, не можетъ-ли придти мысль всякому строгому наблюдателю, если посмотрѣть вокругъ себя серьезно, что жизнь наша какъ будто сдвинулась съ вѣковыхъ религіозныхъ и нравственныхъ основаній, и, въ разладѣ съ народною вѣрою и совѣстію, съ отечественною любовію и правдою, при нашей внутренней несостоятельности, идетъ будто не вѣсть куда, безъ разумныхъ убѣжденій и сознательно-вѣрныхъ стремленій? Но это было бы ужасно!—Народъ, *помни Бога*: \*)

---

## Оцѣнка пастырскаго служенія.

Золотыми словами на страницахъ исторіи русскаго пастырства должны запечатлѣться слова первенствующаго члена Св. Синода, митрополита Антонія: «пастыри наши не отошли отъ народа, они страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ, но разрозненные, затерянные на необъятномъ пространствѣ Россіи, они не чувствуютъ силы своей и безмолвно ищутъ поддержки и опоры» (изъ письма м. Антонія къ епархіальнымъ преосвященнымъ. Ц. Вѣд., № 36).

Да, пастыри русской церкви не измѣнили своему долгу въ трудную историческую минуту. Въ рѣдкихъ случаяхъ они впадали въ ошибку, увлекаясь вмѣстѣ съ своими пасомыми напе-

---

\*) Кормчій, № 43 т. г.

тѣвшимъ на отчизну шкваломъ новыхъ идей и порядковъ жизни. Литература, это вѣрное зеркало общественныхъ теченій русской жизни, въ своихъ даже завѣдомо тенденціозныхъ органахъ, не преминула указать весь драматизмъ положенія православнаго священника, пытающагося остановить безумное намѣреніе своихъ прихожанъ при сознаніи своего полнаго безсилія помочь имъ въ нуждѣ. (Журн. для всѣхъ). Митрополитъ Антоній глубоко понялъ этотъ драматизмъ пастыря, но онъ же и осмыслилъ причину этого безсилія духовенства. Нѣкогда, черезъ недѣлю послѣ ужаснаго 1-го марта 1881 года, въ государственномъ засѣданіи Комитета Министровъ подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Величества, К. П. Побѣдоносцевъ говорилъ: «Только духовенство можетъ вести народъ по истинному пути» (Р. Архивъ 1906 г., № 7, стр. 446). И не только друзья духовенства способны оцѣнивать его вліяніе на народъ, но даже и враги такого добраго вліянія на народъ со стороны духовенства не могутъ не считаться съ силою этого фактора, и въ числѣ своихъ тактическихъ пріемовъ борьбы намѣчаютъ пункты того или другого отношенія къ Церкви, въ лицѣ представителей ея. Намъ вспоминается откровенное признаніе одного изъ почтенныхъ русскихъ интеллигентовъ, Тернавцева, сознающагося, что «въ Россіи одно только духовенство и народно» (Новый Путь, № 1). Итакъ, если друзьями и врагами духовенства одинаково признается его вліяніе на народъ, то тѣмъ болѣе интереснымъ представляется вопросъ, почему же это вліяніе не сказалось во всей своей силѣ въ пережитую тяжкую годину испытанія? Что скажутъ пастыри въ отвѣтъ на возможный вопросъ своихъ пасомыхъ: «гдѣ были вы въ годину смуты»? (Ц. Вѣд., № 36). Было время, когда послѣ 9 января 1905 г. этотъ вопросъ печатно ставился самому митрополиту и онъ вынужденъ былъ отвѣчать на него въ «Церковномъ Вѣстникѣ», оправдываясь своею неосвѣдомленностью въ политическихъ движеніяхъ. Прошло два года съ того времени; духовенство за это время получило права участвовать въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ и уже не можетъ оправдываться въ безучастномъ отношеніи къ круговороту жизни своею не-

освѣдомленностью. Нужно покончить съ той точкой зрѣнія на идею пастырства, которая сводила служенія пастыря къ попеченію объ одной душѣ пасомыхъ. Загробный идеаль въ служеніи пастырскомъ не долженъ затемнять въ душѣ отзывчиваго священника сознанія важности тѣхъ или другихъ матеріальныхъ условій жизни его пасомыхъ. И въ настоящее трудное время перехода къ новымъ формамъ политической жизни для пасомыхъ и пастыря далеко не безразлично отношеніе пастыря къ политическимъ взглядамъ своего прихода. Въ отдѣльныхъ случаяхъ пастырь терпитъ за свои убѣжденія отъ прихожанъ или властей придерживающихся, въ общемъ же нужно сознаться, наблюдается картина, нарисованная художественною рукою м. Антонія: «затерянные, разрозненные на необъятномъ пространствѣ Россіи пастыри не чувствуютъ своей силы и ищутъ безмолвно опоры и поддержки» (№ 36, Ц. В.). Въ единеніи—сила, а этого-то единенія, къ сожалѣнію, и не замѣчается ни между пастырями и пасомыми, ни между сопастырями, иногда даже одной церкви.

Политическій опытъ недавняго прошлаго показалъ значеніе сплоченности, выдвинувъ на политическую арену въ громадномъ большинствѣ партію, наиболѣе соорганизовавшуюся предъ выборами въ Думу. А пятьдесятъ тысячъ священниковъ, представляющихъ цѣлую армію интеллигентныхъ и въ громадномъ своемъ большинствѣ умѣренно-прогрессивныхъ дѣятелей, не сумѣли столковаться о кандидатахъ въ Госуд. Думу. Но гораздо важнѣе, чѣмъ въ Думѣ, согласованность и единство въ дѣйствіяхъ духовенства на мѣстахъ его служенія, гдѣ на пастырѣ душъ лежитъ часто отвѣтственность и за самую жизнь своихъ пасомыхъ. Письмо м. Антонія, встрѣченное съ живѣйшею радостію органами духовной и свѣтской печати, надѣемся. положить конецъ этой растерянности духовенства, разъединенію его силъ, столь нужныхъ для активной борьбы. «Необходимо, пишетъ м. Антоній, приложить всяческую заботу объединить пастырскія силы не какими-либо мѣрами прещеній и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ ними въ духѣ любви, путемъ непрерывнаго общенія и назиданій» (Ц. Вѣд., № 36). Съ глубокимъ чувствомъ радости

прочтутся эти слова всѣми пастырями Россіи. Они исходятъ изъ устъ авторитетнаго лица, хорошо знающаго русскую церковную дѣйствительность, которая больше грѣшитъ разъединенностью церковныхъ силъ, чѣмъ тѣмъ пресвитеріанскимъ движеніемъ, о которомъ такъ много было разговоровъ въ предсоборномъ присутствіи. Да, духовенство нужно объединить, чтобы увидѣть воочию его силу и доброе вліяніе на народъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ это уже и сдѣлано путемъ пастырскихъ епархіальныхъ совѣщаній. Будемъ надѣяться, что это рано или поздно совершится и вездѣ, такъ какъ *вся* Россія одинаково нуждается въ указаніи того истиннаго пути, по которому можетъ вести народъ лишь духовенство, по авторитетному заявленію К. П. Побѣдоносцева (Р. Арх. 1906 г., № 7). Но прежде вести народъ было легко, ибо народъ послушно шелъ за своимъ пастыремъ; не то теперь, когда въ народъ стремительнымъ потокомъ полились новыя идеи, книги, платформы, способные сбить съ толку даже и развитого читателя.

А духовенство, нужно сознаться, оказалось мало подготовленнымъ къ отвѣту на довѣрчиво обращенные къ нему вопросы «о землѣ и правахъ», и въ результатѣ—тяжелые драматическіе моменты въ жизни и служеніи приходского духовенства. «Необходимо», пишетъ Владыка-Антоній, «однихъ поддержать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ одобрить, и всѣхъ направить къ единой святой цѣли: къ сохраненію православной вѣры, утвержденію нравственности на началахъ любви и къ поддержанію Государственнаго порядка».

Если и всегда по слову Апостола: «дніе лукави суть», то теперь, кажется, мы переживаемъ эпоху рѣшительную въ историческихъ судьбахъ церкви Христовой на землѣ. Силы ада устремлены на подрывъ ея значенія въ жизни общественной, и на насъ, недостойныхъ слугителейъ ея, лежитъ священный долгъ возвратить церкви непоколебимое обнимающее и проникающее всѣ стороны новой жизни вліяніе \*).

---

\*) Дон. Еп. Вѣд. № 29 т. г.

## „Братство ревнителѣй церковнаго обновленія“.

Такъ названъ получившій, наконецъ, легализацію С.-Петербургскій «Союзъ церковнаго обновленія (группа 32-хъ священниковъ)». Въ 38 номерѣ «Церк. Вѣст.» за т. г. помѣщенъ уставъ «братства», куда и отсылаю желающихъ познакомиться съ цѣлями и намѣреніями «Братства». Какъ я уже говорилъ (Еп. Вѣд. № 5, т. г.), мысль объ организаціи у насъ въ епархіи изъ священно-церковно-служителей и мірянъ союза въ цѣляхъ развитія церковно-приходской жизни на началахъ братства и единенія, борьбы нравственными средствами со всѣми нежелательными и ненормальными явленіями церковно-приходской жизни была встрѣчена большинствомъ духовенства епархіи сочувственно. Осуществленію этой мысли помѣшало сомнѣніе многихъ въ легальности подобнаго рода союзовъ. Особенно смутило нѣкоторыхъ то обстоятельство, что я предлагалъ принять въ руководство уставъ «Союза церковнаго обновленія», который тогда еще не былъ утвержденъ подлежащими начальствами—свѣтскимъ и духовнымъ.

Въ настоящее время съ утвержденіемъ этого союза-братства, нѣтъ никакихъ препятствій къ организаціи и у насъ въ епархіи подобнаго братства, въ качествѣ ли самостоятельнаго союза или же въ видѣ филиальнаго отдѣленія С.-Петербургскаго Братства.

Я думаю, что излишне будетъ повторять здѣсь, какъ настоятельно необходимъ для духовенства нашей епархіи подобнаго рода союзъ. Никто не станетъ отрицать, что въ настоящее время духовенство нашей епархіи—на распутіи; оно въ большинствѣ случаевъ бездѣйствуетъ, не зная къ кому и къ чему прикнутъ. Оно даже не могло разобратъся какъ слѣдуетъ въ мѣропріятіяхъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. Мѣропріятія эти такъ и остались неосуществленными; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не дошло даже и до попытокъ ихъ осуществлять. Духовенство такъ-таки и не могло столковаться, осуществимы ли эти мѣропріятія или нѣтъ, и если осуществимы, то какъ. Причиной тому—отсутствіе въ духовенствѣ епархіи сплоченности, отсутствіе такихъ организацій, которыя могли-бы руководить и направлять дѣятельность

духовенства въ одну сторону. Такой объединяющей и руководящей организаціей и явилось бы «Кишиневское епархіальное братство церковнаго обновленія», которое, по моему мнѣнію, лучше всего было-бы соединить съ С.-Петербургскимъ братствомъ, въ качествѣ его отдѣленія. Это дастъ возможность поставить дѣятельность «братства» на болѣе широкія начала. Кромѣ того, С.-Петербургское братство, въ качествѣ центрального, могло бы въ такомъ случаѣ руководить своимъ кишиневскимъ отдѣленіемъ, что очень необходимо, особенно на первыхъ порахъ, такъ какъ дѣло это для бессарабскаго духовенства новое.

Я увѣренъ, что со стороны епархіальнаго начальства не встрѣтятся никакихъ препятствій къ утвержденію устава «Братства». Напротивъ, епархіальное начальство можетъ только поощрительно отнестись къ подобнаго рода намѣреніямъ духовенства. Остановка слѣдовательно только за инициаторами и сочувствіемъ духовенства. Поэтому желательно было бы, чтобы редація Епархіальн. Вѣдом. перепечатала въ ближайшемъ номерѣ уставъ С.-Петербургскаго «Братства Церковнаго обновленія», дабы все духовенство епархіи могло подробно ознакомиться съ идеей братства и его стремленіями\*).

На страницахъ епархіальнаго органа духовенство разберетъ и обсудитъ этотъ уставъ, укажетъ желательныя измѣненія и дополненія въ его параграфахъ. И тогда можно будетъ приступить къ организаціи братства и у насъ въ епархіи.

Удобнѣе всего, чтобы центральное бюро братства находилось въ Кишиневѣ. Между городскими священниками всегда найдется нѣсколько чело­вѣкъ идейныхъ, энергичныхъ, которые взяли бы на себя трудъ завѣдывать этимъ бюро. Отдѣленіе бюро могутъ быть открыты по другимъ городамъ и мѣстечкамъ, вообще во всѣхъ тѣхъ пунктахъ, гдѣ къ тому появится надобность. Детали организаціи главнаго бюро и его отдѣленій можно будетъ выработать впоследствии...

Надѣюсь, что всѣ тѣ, кто раньше интересовался С.-Петербур-

---

\*) Уставъ братства въ извлеченіи помѣщенъ въ № 39 Киш. Еп. Вѣдомостей за текущій годъ, стр. 1262. Ред.

бургскимъ «союзомъ церковнаго обновленія», откликнутся на мое предложеніе и помогутъ такъ или иначе осуществить идею «Братства» у насъ въ епархіи. «Безъ страха и сомнѣній» теперь они могутъ работать въ этомъ направленіи. Пока же нужно намъ столкнуться. Для этого удѣляютъ намъ свои страницы епархіальный органъ и мѣстныя газеты. Для тѣхъ же, кто пожелалъ бы снестись со мной непосредственно по этому дѣлу, сообщаю свой адресъ. Почт. отд. Ивановка-Болгарская, Аккерманскаго уѣзда, с. Главанъ.

Священникъ Н. Стойковъ.

---

## Голосъ сельской матушки.

До сего времени среди многихъ лицъ изъ духовнаго сословія существовалъ взглядъ, что не дѣло женщинъ разсуждать о высокихъ матеріяхъ. Хотя я и не сторонница модной эмансипаціи женщинъ, но отрицательный взглядъ на высшее призваніе женщины считаю вреднымъ для духовенства. Вѣдь, навѣрно всѣмъ извѣстна педагогическая истина, что школа учитъ, а семья воспитываетъ; первая же и главная воспитательница каждаго человѣка, это—мать. Но какой воспитательницей будетъ невѣжественная мать? Чтобы другихъ воспитывать и учить, нужно сначала самое себя воспитать и выучить, а самовоспитаніе и образованіе не мыслимо безъ размышленія о болѣе возвышенномъ, чѣмъ наша обыденная жизнь; стоитъ припомнить, что у великихъ матерей—Моники, Анфусы и Нонны были великіе сыновья, свѣточа христіанства; а у дурной Агриппины Младшей былъ тоже дурной сынъ Неронъ, этотъ первый мучитель и гонитель христіанъ. Если мы будемъ мелки и пусты, то какіе же будутъ наши дѣти, эти будущіе пастыри и ихъ жены? Если мы будемъ чужды лучшихъ желаній и стремленій, то какими будемъ помощницами своимъ мужьямъ? Будь они даже самоотверженными идеалистами, но мы, не понимая ихъ, будемъ, какъ камень на шеѣ, тянуть ихъ отъ возвышеннаго и небеснаго все ниже и глубже

въ житейскую грязь. А это ли нужно для величайшаго и святѣйшаго изъ всѣхъ служеній служенія пастыря? Кто ихъ ободритъ и поддержитъ, на трудномъ и тернистомъ жизненномъ пути? При пониманіи же мы можемъ не только поддержать и ободрить своихъ мужей, но и много помочь имъ въ ихъ дѣятельности по приходу: мы можемъ искренне войти въ положеніе крестьянскихъ дѣвушекъ и женщинъ, въ ихъ нужды, радости и печали, такимъ образомъ, тѣсно сблизившись съ лучшими изъ нихъ, можемъ расширить ихъ умственный кругозоръ, поднять ихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, можемъ научить ихъ правильному воспитанію дѣтей, разумному уходу за огородомъ, пчелами и домашней птицей, можемъ научить дѣвушекъ пѣнію во храмѣ. Да, много, очень много можно сдѣлать, такъ что приходится удивляться, какъ это нѣкоторые изъ насъ съ образованіемъ, съ молодыми силами не знаютъ, чѣмъ заполнить свое свободное время, скучаютъ и размѣниваются на пустячки, когда есть столько живого, захватывающаго и великаго дѣла. Скажутъ, времени не хватитъ на все это. Не правда!.. была бы охота и любовь къ нему, а время найдется, даже тѣ же крестьянскія дѣвушки и женщины помогутъ поскорѣе управиться съ черной работой, чтобы хотя изрѣдка въ свободное праздничное время отдохнуть душой и тѣломъ на болѣе возвышенномъ и хорошемъ дѣлѣ, чѣмъ много скрасится ихъ и наша скорбная, приниженная жизнь. Я правду скажу, что искренняя и задушевная бесѣда съ лучшими прихожанками моего мужа гораздо болѣе удовлетворяютъ меня, чѣмъ чопорный и натянутый разговоръ въ гостинныхъ, салонные пустячки и легковѣсное щебетанье нашихъ легкомысленныхъ епархіалокъ. Но и послѣднія, видя нашу полную захватывающаго интереса и бьющую чистымъ ключемъ жизнь, перестанутъ мечтать о модныхъ платьяхъ и шляпкахъ и новыхъ танцахъ...

Обо всемъ сказанномъ намъ необходимо серьезно подумать, вѣдь послѣ возвѣщенія свободы совѣсти и проч. создаются новыя условія жизни и нужно, чтобы при такихъ условіяхъ духовенство оказалось достойнымъ своего великаго призванія.

Всѣ мои мысли не плодъ праздной фантазіи, а результатъ

продолжительныхъ наблюденій, мучительныхъ думъ и личнаго опыта, тѣмъ болѣе, что мнѣ съ троими малолѣтними дѣтьми безъ прислуги совсѣмъ не до праздныхъ мечтаній, и только особенно сильныя побужденія заставили взяться за непривычное дѣло.

«Да, женщины-матери, въ вашихъ рукахъ больше, чѣмъ въ чьихъ-нибудь другихъ, спасеніе міра!»

Итакъ, женщины-матери, при желаніи и мы можемъ много сдѣлать для обновленія общества и духовенства. (Ц. О. Ж. № 10, 1906 г.).

---

## Религіозно-философская бібліотека.

Подъ этимъ общимъ заглавіемъ выходитъ въ свѣтъ, начиная съ 1902 года, рядъ выпусковъ религіозно-философскихъ брошюръ и книгъ, предпринятыхъ группою лицъ, «связанныхъ между собою христіанскимъ единомысліемъ», сосредоточивающихся около личности, такъ сказать, главнаго редактора «Религіозно-философской бібліотеки», Михаила Александровича Новоселова въ г. Вышнемъ-Волочкѣ Тверской губерніи. До настоящаго времени вышло въ свѣтъ уже десять выпусковъ, причемъ первые три выпуска выпущены уже вторымъ изданіемъ, что обозначаетъ развитіе въ обществѣ интереса къ религіозно-философской бібліотекѣ. Собственно въ настоящее время интересъ къ религіозно-философскимъ вопросамъ значительно ослабѣлъ въ томъ самомъ кружкѣ лицъ, который устраивалъ религіозно-философскія собранія и пришелъ къ необходимости выпускать въ свѣтъ религіозно-философскую бібліотеку,—ослабѣлъ, главнымъ образомъ, потому, что волна политическихъ событій послѣдняго времени отчасти разъединила разнообразный въ общественномъ отношеніи составъ кружка, \*) отчасти привлекла вниманіе

---

\*) Залъ религіозно-философскихъ собраній кружка посѣщали и публицисты (какъ М. Меньшиковъ) и литераторы (какъ Дмитрій Серг. Мережковскій), и профессора дух. академіи (какъ С. Соллертинскій, Налимовъ) и священники (какъ о. Якшичъ и др.), и поэты (какъ г. Минскій) и вообще лица различныхъ общественныхъ положеній. Оживленіе у насъ въ Россіи религіозно-философскихъ вопросовъ въ литературѣ въ началѣ текущаго столѣтія (главнымъ образомъ въ Петербургѣ) отразилось особенно въ журналѣ «Новый путь».

этихъ лицъ въ сторону животрепещущихъ вопросовъ политической жизни русскаго народа. Но зато труды кружка лицъ, занявшихся изданіемъ религіозно-философской библіотеки, приобрѣтаютъ все большую и большую извѣстность, главнымъ образомъ, потому, что сама редакція этой библіотеки пошла навстрѣчу интересамъ общества, разославъ въ 1903 году лицамъ, интересующимся религіозно-философскими вопросами, вопросные пункты, которые должны были выяснить редакціи р.-ф. библіотеки, какія книги религіознаго характера имѣли наибольшее значеніе въ смыслѣ развитія религіознаго сознанія или *опытнаго* богопознанія. Вотъ эти пункты:

1) «Какія книги, статьи, автобіографическія записки, дневники и т. п. подтверждаютъ правильность *опытнаго* пути богопознанія и даютъ провѣренныя опытомъ указанія на этомъ пути?»

2) Какія книги и статьи способствуютъ, по опыту читателей, всесторонней выработкѣ въ личности христіанскаго міровоззрѣнія? Какой научный матеріалъ наиболѣе способствуетъ, по ихъ опыту и наблюденію, научному обоснованію этого міровоззрѣнія?

3) Какія книги и статьи разрабатываютъ вопросы общественной жизни на основахъ христіанскаго міровоззрѣнія, уясняя, каковы задачи и идеалы христіанской общественности вообще, въ данное время и въ будущемъ, и каковы средства достиженія этихъ идеаловъ? Каковы въ настоящее время задачи практической дѣятельности каждаго христіански-мыслящаго и вѣрующаго члена общества?

4) Какія книги и статьи наиболѣе отвѣчаютъ на главнѣйшіе религіозно-философскіе вопросы, наиболѣе волнующіе въ данное время общественную мысль? Здѣсь желательно также указать, *какіе* именно вопросы особенно занимаютъ общество и преимущественно нуждаются въ должномъ освѣщеніи».

Отвѣты на эти вопросные пункты значительно ориентировали редакцію въ выборѣ статей для религіознаго чтенія, которыя редакція р.-ф. библіотеки опубликовала по настоящее время, удовлетворяя наиболѣе жгучимъ религіозно-философскимъ вопросамъ своего времени. До настоящаго времени вышло въ свѣтъ десять выпусковъ религіозно-философской библіотеки, подъ такими заглавіями: вып. I) «Забитый путь опытнаго Богопознанія» (М. А. Новоселовъ); II) «Исканіе Бога» (Сбор-

никъ. Ог. Николая, гр. М. М. Сперанскій, Игнатій Брянчаниновъ и др.); III) «Вѣчная жизнь, какъ высшее благо» (еписк. Сергіій); IV) «Соціальное значеніе религіозной личности» (Сборникъ. Влад. Соловьевъ, Гербертъ Спенсеръ, Достоевскій, Герценъ, Тихомировъ); V) «Личность, общество и церковь» (Л. Тихомировъ); VI) «Изъ разговоровъ о войнѣ» (М. Новоселовъ); VII) «Значеніе свободнаго слова для личности, общества и церкви» (Сборникъ. А. С. Хомяковъ, К. и П. Аксаковы, Влад. Соловьевъ); VIII) «О цѣли образованія» (Сборникъ. Н. П. Пироговъ, Л. Толстой, проф. В. Несмѣловъ, К. Ушинскій, Амосъ Коменскій); IX) «Альтруизмъ и христіанская любовь» (Л. А. Тихомировъ); X) «Религія и нравственность» (Сборникъ. Л. Н. Толстой, проф. К. Д. Кудрявцевъ-Платоновъ, проф. А. Θ. Гусевъ и др.).

Чтобы дать читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей представленіе о характерѣ трудовъ, вошедшихъ въ составъ «Религіозно-философской бібліотеки», мы остановимся сначала на первыхъ двухъ выпускахъ, близко сходящихся другъ съ другомъ по характеру содержанія. Въ сущности «Исканіе Бога», т. е. выпускъ 2-й, является продолженіемъ той же самой статьи, которая въ 1-мъ выпускѣ озаглавлена какъ «Забутый путь опытнаго Богопознанія». И тема обоихъ выпусковъ, въ сущности, одна и та же, и даже матеріалъ, который использованъ этими очерками является нѣсколько однороднымъ, такъ что тѣ письма, изъ которыхъ выдержки сдѣланы для 1-го выпуска, во 2-мъ выпускѣ приведены полностью. Однако, при указанномъ единствѣ обоихъ выпусковъ можно указать и существенную разницу ихъ, которая даетъ основаніе отнести съ одинаковымъ вниманіемъ къ обоимъ выпускамъ. «Забутый путь», такъ сказать, теоретически старается установить процессъ *опытнаго* житейскаго Богопознанія, между тѣмъ какъ «Исканіе Бога» показываетъ этотъ процессъ Богопознанія въ осуществленіи, въ рядѣ автобіографическихъ опытовъ, рисующихъ дѣйствительно пройденный *опытный* путь истиннаго Боговѣдѣнія. Остановимся и подробнѣе рассмотримъ сначала 1-й выпускъ «Религіозно-философской бібліотеки» — «Забутый путь опытнаго Богопознанія», какъ говорящій о предметѣ, дѣйствительно, малоизвѣстномъ нашему слабо просвѣщенному въ религіозномъ отношеніи обществу.

М. А. Новоселовъ въ этомъ выпускѣ старается уяснить читате-

лямъ, что, кромѣ внѣшняго Богопознанія, источникомъ котораго служитъ наученіе (напр., изъ книгъ Св. Писанія), существуетъ внутренній, духовный путь Богопознанія, который онъ называетъ опытнымъ, потому что имѣть о немъ представленіе можетъ только тотъ, кто самъ *на опытѣ* испыталъ этотъ путь духовнаго возрожденія, о которомъ Спаситель говорилъ нѣкогда съ Никодимомъ, но натолкнулся на полное непониманіе послѣдняго. Авторъ въ эпитафѣ приводитъ слова апостола Павла, въ которыхъ усматриваетъ свидѣтельство его объ этомъ внутреннемъ духовномъ опытѣ: «Испытывайте самихъ себя, *въ вѣрѣ ли вы?* Самоу себя изслѣдывайте. Или не знаете самихъ себя, что *Иисусъ Христосъ въ васъ?* Развѣ только вы не то, *чѣмъ должны быть* (II Кор. XIII, 5).

Чтобы выяснитъ *путь* этого духовнаго опыта, авторъ приводитъ выдержку изъ «Писемъ о христіанской жизни» извѣстнаго подвижника, ученаго доктора богословія, епископа Теофана, который говорилъ, что необходимо каждому испытать и увѣриться въ томъ, что его вѣра истинна. Для этого существуетъ два пути: одинъ внѣшній, научный, другой внутренній, путь вѣры. Первый обычно предлагается въ систематическомъ изложеніи богословами, но этотъ путь, какъ онъ ни труденъ, ни дологъ, имѣетъ то неудобство, что, «помѣщаясь въ головѣ, оставляетъ сердце самому себѣ, *своему своенравію и свободѣ* (т. е. тому, что главнымъ образомъ разъединяетъ человѣка съ Богомъ. Ср. св. Исаака Сир.: «Вѣра *по наукѣ* не освобождаетъ человѣка отъ гордости и сомнѣнія»). Путь *вѣры* искреннѣе, внутреннѣе, живѣе, многоплоднѣе и общедоступнѣе. Это молитва къ единому истинному Богу о вразумленіи. Есть Богъ истинный. Онъ сказалъ Свою волю намъ въ наше спасеніе, съ желаніемъ, чтобъ она была понята и выполнена. Теперь мудрованіями людскими она скрыта или запутана до того, что тотъ или другой не имѣетъ достаточно силъ найти исходъ изъ сего лабиринта. Когда въ чувствѣ сей кровной нужды, съ воплемъ, стенаніемъ, болѣзною сердечною, обратится кто къ Богу, истинному Отцу всѣхъ человѣковъ, — Богу, желающему, чтобъ вѣра Его была дѣйствительною, можетъ ли быть, чтобы Онъ не далъ такому рѣшительнаго указанія къ убѣжденію въ истинѣ ея (5—6)? Затѣмъ приводятся примѣры убѣжденія въ вѣрѣ посредствомъ этого внутренняго опыта и на первомъ мѣстѣ поставляется

сотникъ Корнилій, *испросившій себѣ въру истинную*, какъ объ этомъ повѣствуютъ «Дѣянія апостольскія».

Объ этомъ пути внутренняго опыта въ вѣрѣ учили и св. отцы Церкви. М. А. Новоселовъ приводитъ цѣлый рядъ цитатъ изъ отцовъ Церкви объ этомъ предметѣ, какъ то: Климента Александрійскаго, блаженнаго Августина, Григорія Богослова, блаж. Иеронима, св. Льва Великаго («Кто слышитъ только внѣшній и плотскій голосъ, тотъ слышитъ тварь; Богъ же есть Духъ и Его можно слышать *только чрезъ Духа*, такъ и Иисуса никто не можетъ назвать Господомъ, какъ только Духомъ Святымъ»), Оригена, учителя Церкви, блаженнаго Августина, св. Исаака Сирина. («*Несомнѣнность въры въ людяхъ, высокихъ душою, открывається по мѣрѣ того, какъ нравы ихъ внимательны къ житію по заповѣдямъ Господнимъ. Что такое вѣдѣніе? вопрошаетъ св. Исаакъ и даетъ отвѣтъ: «Ощущеніе безсмертной жизни».—«Что такое безсмертная жизнь?»—«Ощущеніе въ Богѣ»... «Исполни, Господи, сердце мое жизни вѣчной!»* восклицаетъ святой).

Ученіе объ опытномъ познаніи Бога посредствомъ внутренняго чувства Бога (по принципу—духовное духовнымъ востязуется) настолько для многихъ непонятно, мистично, что самое допущеніе этого пути богопознанія для чувственнаго человѣка является болѣе, чѣмъ сомнительнымъ; поэтому авторъ «Забытаго пути» не ограничивается краткими выдержками изъ твореній отцовъ, но даетъ подробныя разъясненія этого пути, главнымъ образомъ, на основаніи твореній Исаака Сирина и Симеона, Новаго Богослова, подкрѣпляя ихъ творенія опытомъ людей, ближайшихъ къ намъ по времени (Влад. Соловьева, Сперанскаго и др.). «Душа, пока болѣзнуеть страстями, говоритъ Исаакъ Сиринъ, *не ощущаетъ чувствомъ своимъ духовнаго* и не умѣетъ вождѣлввать онаго, вождѣлвваемъ же только *по слуху ушей и по писаніямъ*»... «Если же отъяты отъ души будутъ страсти, продолжаетъ Исаакъ Сиринъ, то умъ *просвѣщается* и поставляется на первомъ мѣстѣ естества *и не имѣетъ нужды въ вопросахъ, потому что ясно видитъ блага, обрѣтаемая на своемъ мѣстѣ*. Ибо какъ внѣшнія наши чувства не вслѣдствіе обученія и вопросовъ ощущаютъ соприкосновенныя имъ естества и вещи, но каждое чувство *естественно*, а не съ помощью вопросовъ, *ощущаетъ* встрѣчающуюся ему вещь

(потому что *нѣтъ ученія, посредствующаго между ощущающимъ и ощущаемымъ*; слѣпому сколько ни говори о славѣ солнца и луны, о сонмѣ звѣздъ, о блескѣ драгоценныхъ вещей,—и приеѣмлетъ, и судитъ и представляетъ себѣ красоту, какую имѣютъ они, *только по названію, знаніе же и разсужденіе его далеки отъ удовольствія, доставляемаго самымъ видѣніемъ*); такъ, подобнымъ сему образомъ представляй себѣ и о созерцаніи духовномъ. Ибо умъ, прозирающій въ сокровенныя тайны духа, если онъ въ своемъ естественномъ здравіи вполне созерцаетъ славу Христову, и не спрашиваетъ, и не учится, но наслаждается тайнами новаго міра» (стр. 17—18). Чтобы подойти къ такому состоянію, необходима *вѣра* въ Бога, которая приводитъ *страхъ*, понуждающій къ *покаянію* и *дѣланію* по вѣрѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ и св. Іоаннъ Златоустъ въ слѣдующихъ словахъ: «Когда пріобрѣтетъ кто волю, соответствующую страху Божію и правильному образу мыслей, тогда скоро приеѣмлетъ *откровеніе сокровеннаго*» (стр. 19—20). Симеонъ, Новый Богословъ, даетъ коментарій къ этимъ положеніямъ объ опытномъ богопознаніи, сближая свою рѣчь съ извѣстной бесѣдой Спасителя съ Никодимомъ. «Надлежитъ человѣку *здѣсь на землѣ родиться* свыше отъ божественной благодати, и тогда онъ возможетъ увидѣть Царствіе Божіе. *Кто не видитъ въ себѣ царствія небеснаго*, т. е. не видитъ, что въ немъ царствуетъ Богъ, тотъ не родилея еще свыше отъ божественной благодати, и надлежитъ ему всячески взыскать того, чтобы родиться свыше, *да узритъ Царствіе Божіе еще здѣсь на землѣ*» (22 стр.).

Симеонъ, Новый Богословъ, учитъ о духовномъ (*умномъ*) видѣніи Господа, т. е. такомъ, при которомъ ощущается самъ Онъ, безсмертный и нетлѣнный, живущимъ въ насъ и животворящимъ, по слову Христа, рекшаго нѣкогда: «любяй Мя, заповѣди Моя соблюдетъ, и Азъ и Отецъ пріидемъ и *обитель у него сотворимъ* (Іоан. XIV, 23).

Эту мысль объ обитаніи въ Насъ Христа Симеонъ, Новый Богословъ, изъясняетъ въ толкованіи церковныхъ пѣсенъ \*).

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

\*) Описанію мистическаго воспріятія, по твореніямъ преп. Симеона, Новаго Богослова, отца Церкви XI вѣка,—этого *классика* православной *мистики* и указанію его отличительныхъ свойствъ посвященъ рядъ ста-

Краткій историческій очеркъ приобрѣтенія духовенствомъ Кишиневской епархіи зданій швейцарской гостиницы, находящихся въ г. Кишиневѣ, и владѣнія ими\*).

Принадлежація теперь духовенству Кишиневской епархіи зданія Швейцарской гостиницы до 1865-го года принадлежали коллежскому совѣтнику Ивану Тимофеевичу Монастырскому.

29 марта 1865 года они куплены были у него за 37000 руб. Правленіемъ Кишиневской духовной семинаріи, при которой состояло тогда и Кишиневское духовное училище, составляя съ нею одно цѣлое. Семинарія съ училищемъ содержались въ то время, главнымъ образомъ, на мѣстныя средства. На эти же, главнымъ образомъ, средства приобрѣтены и зданія Монастырскаго.

Съ іюня 1866 года зданіе это было окончательно отдано въ распоряженіе училища, и училищному начальству предоставлено «экономическое управленіе училищемъ».

---

тей въ «Цер. Голосѣ» (№№ 40—45) Павла Аникіева. Въ одной изъ нихъ «Мистика и Христіанство» (№ 44 стр. 1210) онъ говоритъ: «Внимательный и непосредственный анализъ вскрываетъ въ нашемъ чувственномъ познаніи элементы мистическіе, а непосредственное самосознаніе человѣкомъ своей Богоподобной личности, съ ея безконечными стремленіями къ безусловнымъ идеаламъ истины, добра и красоты, удостовѣряютъ его непоколебимо въ томъ, что человѣкъ, сродный «иному», лучшему, міру, можетъ имѣть сверхчувственный опытъ, а если не имѣетъ, то долженъ съ вѣрой и смиреніемъ стремиться стяжать его».—Это же утверждаетъ и о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) въ своей глубоко-назидательной книгѣ «Моя жизнь во Христѣ».—Даже германскій богословъ Гарнакъ, пользующійся огромной извѣстностію въ богословскомъ мірѣ, говоритъ о «переживаніи религіи» первоначальной христіанской общиной. Но онъ не указываетъ пути, къ этому «переживанію», констатируя лишь извѣстный фактъ. *Таинники* же Божіи, въ своихъ великихъ твореніяхъ, не только даютъ ясный и вполне опредѣленный отвѣтъ на вопросъ о томъ, въ чемъ состоитъ это «переживаніе религіи», но и указываютъ пути къ этому переживанію, къ этому *опытному* Богопознанію, единственно истинному, ибо единственно *существенному* (См. ст. М. Новоселева въ «Моск. Голосѣ», №№ 6 и 31 т. г.).

*Ред.*

\*) Печатается по постановленію общепархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи 1906 г. (журн. № 9, 25 августа 1906 года).

*Ред.*

Въ 1873 году, въ виду недостаточной приспособленности для учебнаго заведенія купленныхъ у Монастырскаго домовъ, возникла мысль о постройкѣ для Кишиневскаго училища новаго зданія. Но такъ какъ средствъ для этого не было, то, по ходатайству Преосвященнаго Павла, духовенству Кишиневской епархіи на постройку училища было отпущено въ ссуду 70.000 руб. изъ духовно-учебнаго капитала по 6% въ годъ. Погашеніе долга должно было производиться съ 1877 года по 6300 руб. въ годъ въ теченіе 18 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ. Обезпеченіемъ ссуды должны были служить указанная старыя училищныя зданія, предназначенныя къ отдачѣ въ наемъ.

Зданія стараго училища были сданы въ аренду не разомъ, сначала, въ 1874 году, было закрыто общежитіе и сданъ въ аренду домъ, находящійся по Московской (теперь Александровской) и Семинарской (теперь Гоголевской) улицамъ.

Первымъ арендаторомъ этого дома былъ швейцарскій гражданинъ Шарло Семадени, взявшій у Правленія Кишиневскаго училища въ аренду означенное зданіе на 12 лѣтъ, — съ 15-го іюля 1874-го года по 15-е іюля 1886 года, — съ обязательствомъ произвести въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ необходимыя починки, указанные въ 5 и 6 п.п. контракта, содержать зданіе въ цѣлости и сохранности и сдать его въ концѣ контрактнаго срока въ исправномъ видѣ, — съ платою за аренду по 3305 руб. серебромъ. Залогъ, опредѣленный въ 1000 руб., не былъ внесенъ единовременно, но, по 18 п. контракта, долженъ былъ быть вносимъ, начиная съ 1876 года по 100 руб. въ годъ и по окончаніи аренднаго срока не долженъ былъ быть возвращенъ арендатору; такимъ образомъ, фактически ежегодная арендная плата, начиная съ 3 года аренды, равнялась 3405 руб., но за то залога въ полномъ смыслѣ этого слова не было. Расходы по заключенію контракта арендаторъ Семадени принялъ на себя, а государственные и городскіе налоги, равно и страхованіе зданій, приняло на себя Правленіе училища. Не мѣшаетъ замѣтить, что этотъ контрактъ былъ прототиномъ всѣхъ послѣдующихъ контрактовъ.

Въ 1877 году, когда Кишиневское училище было помѣщено въ новомъ зданіи, Правленію предстояло сдать въ аренду и другую половину старыхъ училищныхъ зданій. Но главноуправляющій Краснаго Креста просилъ у Святѣйшаго Синода позволеніе занять освободившіяся училищ-

ныя зданія подъ госпиталь бесплатно и это было разрѣшено ему на 1 годъ. Такимъ образомъ вторая половина училищныхъ зданій сдана въ аренду тому же Семадени въ сентябрь 1878 года за сумму 2000 руб. въ годъ до того же срока, т. е. до 15-го іюля 1886 года.

Такъ какъ въ старомъ училищномъ зданіи была помѣщена «Швейцарская гостиница», то это имя такъ и осталось за зданіями стараго училища.

Вторымъ арендаторомъ старыхъ зданій училища, «Швейцарской гостиницы», былъ кишиневскій купецъ Димитрій Бабіевъ, взявшій это зданіе срокомъ на 10 лѣтъ, — съ 15 іюля 1886 года по 15 іюля 1896 года, — съ обязательствомъ произвести въ немъ нѣкоторыя починки и поправки (п. п. 5—7 контракта), производить таковыя въ теченіе аренднаго срока и сдать зданіе въ совершенно исправномъ видѣ, — съ платою за аренду по 6380 руб. въ годъ и со внесеніемъ залога въ 2000 руб., каковой залогъ долженъ былъ быть возвращенъ арендатору по окончаніи аренднаго срока, въ случаѣ аккуратной сдачи дома, и изъ котораго Правленіе училища имѣло право производить расходы въ случаѣ неисправности арендатора.

Впрочемъ, Бабіевъ былъ арендаторомъ не до конца опредѣленнаго контрактомъ срока. 1892 года мая  $22/23$  дня, заболѣвши, онъ, съ разрѣшенія Правленія училища, надлежаще утвержденнаго, передалъ всѣ свои права и обязанности по арендѣ означенныхъ зданій своей дочери, дворянкѣ Еленѣ Добронравовой.

Въ 1894 году Исполнительная Санитарная Комиссія нашла кухню при ресторанѣ Швейцарской гостиницы малою по объему и несоотвѣтствующею классу гостиницы и дворъ, вопреки обязательнымъ постановленіямъ Городской Думы, незамощеннымъ и потребовали немедленнаго исполненія означенныхъ работъ. Правленіе училища ходатайствовало объ отсрочкѣ означенныхъ работъ до общаго капитальнаго ремонта, составленіе смѣты на каковой было поручено губернскому архитектору г. Лозинскому. Но это ходатайство уважено не было, и Правленіе училища препроводило копію журнала въ окружный съѣздъ духовенства, бывшій въ августѣ 1894 года, прося ассигновать нужную сумму. Предсѣдатель окружнаго съѣзда передалъ бумаги Правленія о «зданіяхъ Швейцарской гостиницы» въ общепархіальный съѣздъ, который журналомъ своимъ

отъ 23 августа 1894 г. за № 8-мъ, постановилъ: «Расходы на устройство кухни и мощеніе двора дома, въ которомъ помѣщается Швейцарская гостиница, принять на средства епархіи, на что о. о. благочинные имѣютъ взыскать съ церкви епархіи  $1\frac{1}{2}\%$  изъ суммъ церкви по нормѣ 1890 года, что составитъ 1898 руб. 9 коп.

Общепархіальный съѣздъ 1895 года журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 25 августа, за № 14, просилъ Высокопреосвященнаго архіепископа Неофита назначить Комиссію по сдачѣ дома въ аренду и по ремонту онаго изъ слѣдующихъ лицъ: о. Ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Александра Васильевича Яновскаго, города Кишинева благочиннаго, протоіерея Кириака Топалова, смотрителя училища Макарія Епури, настоятеля Бендерскаго собора священника Александра Балцатеско, благочиннаго священника Димитрія Балтаги, священниковъ г. Кишинева: Михаила Чакира и Константина Паренъева.

Поручивъ этой комиссіи предварительныя работы по отдачѣ въ аренду означенныхъ зданій, съѣздъ просилъ «Правленіе Кишиневскаго духовнаго училища отдать въ аренду домъ прежнему арендатору еще на одинъ годъ».

Правленіе училища исполнило просьбу съѣзда и продолжило Доброуравовой аренду на тѣхъ же условіяхъ еще на годъ, т. е. по 15 іюля 1897 года; вновь назначенная комиссія просила инженера Лозинскаго составить планъ и смѣту на капитальный ремонтъ зданій стараго училища. Лозинскимъ были представлены 2 смѣты: 1-я на капитальный ремонтъ главнаго зданія на сумму 70.168 руб. 82 коп. и 2-я на постройку службъ во дворѣ Швейцарской гостиницы на сумму—4677 руб. 43 коп.

Общепархіальный съѣздъ 1896 года въ засѣданіи своемъ отъ 26 августа (журналъ за № 8), разсмотрѣвъ докладную записку уполномоченной съѣздомъ 1895 г. комиссіи, планъ и смѣту ремонтныхъ работъ, постановилъ: «составить комиссію, войти въ которую почтительнѣйше просить: Правленіе Кишиневскаго Духовнаго училища, о. Ректора Кишиневской Духовной семинаріи, одного члена семинарскаго правленія, одного члена Кишиневской Консисторіи по указанію Его Высокопреосвященства, а также благочиннаго градскихъ церквей г. Кишинева», каковая комиссія должна была взять на себя трудъ по отысканію такого

арендатора, «который на свои средства произвелъ бы капитальный ремонтъ зданія Швейцарской гостиницы, согласно приложеннымъ плану и смѣтѣ инженера Лозинскаго, съ правомъ бесплатной аренды зданія на такой срокъ, какой, по мнѣнію комиссіи, съ законною долею прибыли вознаградить предпринимателя по употребленной на ремонтъ суммѣ денегъ; 2) Если же такого предпринимателя не найдется, или же предприниматели поставятъ условія относительно срока бесплатной аренды зданія въ возмѣщеніе потраченной на ремонтъ суммы, по мнѣнію комиссіи, не выгодныя для духовенства, то уполномочить комиссію взять заимообразно изъ суммъ свѣчнаго завода потребное количество денегъ и произвести хозяйственнымъ способомъ ремонтъ зданія Швейцарской гостиницы въ такихъ только размѣрахъ, какія потребуются для безопаснаго и законнаго въ архитектурномъ отношеніи существованія зданія гостиницы въ теченіе 6—7 лѣтъ, пока духовенство епархіи соберется собственными средствами произвести капитальный ремонтъ принадлежащаго ему зданія».

Въ силу этого постановленія, комиссія, въ которую вошли, кромѣ правленія училища, о. Ректоръ Кишиневской Духовной семинаріи протоіерей А. Яновскій, кафедральный протоіерей Х. Бочковскій, члены семинарскаго Правленія І. Пархомовичъ и протоіерей К. Топаловъ, составила кондиціи и назначила торги. Но и торги и переторжка оказались неудачными, и комиссія просила разрѣшенія начальства сдать зданія по частному соглашенію, что и было разрѣшено.

Аренда зданій Швейцарской гостиницы была предоставлена кишиневскому купцу Николаю Мурачеву съ обязательствомъ произвести необходимый ремонтъ на свой счетъ; при этомъ Мурачевъ обязался устроить несгораемыя лѣстницы во 2-й этажъ: одну парадную мраморную, другую среди главнаго зданія-чугунную, построить во дворѣ новыя службы, устроить тротуаръ съ асфальтовой дорожкой и мн. др. (п. п. 5—8 контракта). Мурачеву предоставлена аренда зданій Швейцарской гостиницы на 10 лѣтъ, съ 15-го іюля 1897 года по 15-е іюля 1907 года съ платою въ первые два года,—время производства ремонта—6000 руб., а въ остальные восемь—7000 руб. Въ остальномъ условія контракта были одинаковы съ условіями прежняго.

Въ 1899-мъ году Мурачевъ, исполнивъ работы, требуемыя контрак-

томъ, и сдѣлавъ, кромѣ того, необязательныхъ работъ по исполнительной смѣтѣ на сумму 18947 руб. 38 коп., просилъ епархіальный съѣздъ 1899 года о продленіи ему срока аренды на тѣхъ же условіяхъ еще на 5 лѣтъ, но ему въ этомъ было отказано.

Общепархіальный съѣздъ духовенства 1905 года, въ виду выбытія изъ состава Комиссіи, завѣдывавшей Швейцарской гостиницей, нѣсколькихъ членовъ и приближенія конца аренднаго срока, журналомъ своимъ отъ 21 ноября, за № 7-мъ, избралъ новую комиссію на 3 года, въ составъ которой вошли: Правленіе училища и священники с. Каларашъ Александръ Балтага и г. Кишинева Константинъ Пароеньевъ и Михаилъ Чеканъ,—какову ю комиссію просилъ: «заблаговременно объявить торги съ переторжкой на отдачу въ аренду по максимальной цѣнѣ зданій Швейцарской гостиницы и вмѣстѣ съ представленіемъ денежнаго отчета представить будущему епархіальному съѣзду очеркъ приобрѣтенія и владѣнія означенаго зданія духовенствомъ Кишиневской епархіи».

Что касается назначенія денегъ, получаемыхъ за аренду зданій Швейцарской гостиницы, то до 1896 года деньги эти шли на погашеніе ссуды въ 70.000 руб., взятой на постройку новаго зданія для Кишиневского духовнаго училища, а съ 1896 года—идутъ на общепархіальныя нужды и главнымъ образомъ на содержаніе Кишиневского епархіальнаго женскаго училища.

---

## Епархіальная хроника.

✦ *Архіерейскія богослуженія.* 19-го ноября, въ воскресенье, Божественную литургію, въ крестовой церкви, совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. Во діакона рукоположенъ Георгій Гончарюкъ, во іерея—Никодимъ Петраничъ.

Въ этотъ же день, въ Каѳедральномъ соборѣ, Божественную литургію совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Во діакона рукоположенъ Мисаилъ Кирица.

Въ тотъ же день, въ крестовой церкви, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ акаѳистъ Богоматери. Послѣ акаѳиста, Его Преосвященство произнесъ поученіе. Напомнивъ молящимся о прошлой своей бѣдѣ (12 ноября) и указавъ снова на древне-

христіанскія общины, какъ на образецъ христіанской жизни, замѣтилъ, что въ настоящее время олицетвореніемъ древнихъ христіанъ являются новообращенные въ христіанство изъ язычества. Въ поясненіе этого Владыка указалъ на новопросвѣщенныхъ христіанствомъ японцевъ. При этомъ Преосвященный прочиталъ отрывки изъ рѣчи новопоставленнаго во епископа Кіотскаго (въ Японіи) Андроника, бывшаго нѣкоторое время миссіонеромъ въ Японіи, котораго умиляли усердіе японцевъ-христіанъ къ церковному дѣлу, умиляли тѣ дивныя знаменія и чудеса, исцѣленія, простые рассказы о которыхъ часто приходилось выслушивать отъ тѣхъ самыхъ, кто сподоблялся пережить ихъ. «Въ этомъ случаѣ особенно поражала его та дѣтская вѣра, съ какою японскіе христіане относятся къ Господнимъ словамъ: *просите и дастся вамъ, ищите и обрящете*. Для нихъ чудо-совершенно такой же въ дѣлѣ вѣры обычный порядокъ вещей и явленій, какъ и утоленіе голода пищей, усталости отдыхомъ.»—Затѣмъ Владыка сказалъ о тѣхъ истинно-христіанскихъ отношеніяхъ, какія японскіе христіане проявили къ русскимъ плѣннымъ въ русско-японскую войну. Въ заключеніе Владыка прочиталъ воззваніе о пожертвованіи на устроеніе въ Японіи двухъ храмовъ, въ память павшихъ тамъ русскихъ воиновъ, предложилъ молящимся внести и свою посильную лепту на это доброе христіанское дѣло.

20-го ноября, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ, въ крестовой церкви, всенощное бдѣніе.

21-го ноября, во вторникъ, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ Божественную литургію и молебенъ въ храмѣ Епархіальнаго женскаго училища (по случаю храмоваго праздника). Во діакона рукоположенъ Владимиръ Георгіановъ, во іерея—Георгій Гончарюкъ. Такъ какъ въ этотъ день воспитанницы училища причащались, то Владыка преподалъ имъ наставленіе, какъ нужно приступать къ таинству святаго причащенія. Предъ отпускомъ Его Преосвященство произнесъ поученіе о христіанскомъ воспитаніи дѣвицъ.

Въ кафедральномъ соборѣ, въ этотъ же день, Божественную литургію совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Во діакона рукоположенъ псаломщикъ св. Троицкой церкви гор. Кишинева Александръ Гросуль, во іерея Мисаилъ Кирица.

---

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Съездъ духовенства Владивостокской епархіи.---Съездъ духовенства Самарской епархіи.---  
Съездъ русскихъ людей въ Кіевѣ.

☞ *Съездъ духовенства Владивостокской епархіи.*—Этотъ съездъ, бывшій подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго архіепископа Евсевія, подвергъ обсужденію многіе *вопросы пастырской практики* и сдѣлалъ по нимъ свои постановленія. Такъ по вопросу *о недопущеніи къ причастію* лицъ, состоящихъ въ *незаконномъ сожительствѣ*, постановлено: въ виду того, что настоящая религіозная жизнь далеко уклонилась отъ евангельской чистоты первыхъ временъ христіанства и примѣненіе неподкупно строгихъ и высокихъ правилъ церковныхъ во всей силѣ и объемѣ не всегда возможно, вслѣдствіе *безполезности* и, пожалуй, *небезопасности* этого примѣненія для цѣлости и мира Церкви, представляется невозможнымъ безусловно и всегда отлучать состоящихъ въ незаконномъ сожительствѣ отъ св. причастія; дѣло это слѣдуетъ всецѣло предоставить совѣсти духовника, которому остается либо убѣждать подобныхъ исповѣдниковъ не причащаться, либо, въ видѣ крайняго снисхожденія, допускать таковыхъ до св. причастія, но за то обращать особое вниманіе на епитимію какъ на средство поддерживать въ такихъ лицахъ постоянное сознаніе грѣховности своего образа жизни. По вопросу *о погребеніи самоубійцъ* съездъ пришелъ къ такому рѣшенію: при трудности и даже невозможности опредѣлить безусловную виновность почившаго, категорическій отказъ въ погребеніи являлъ бы со стороны пастыря слишкомъ много дерзновенія осудить то, что принадлежитъ вѣдѣнію Божескому, а потому во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда приходскому священнику представляется свидѣтельство о безпрятственномъ преданіи тѣла землѣ и о ненормальности самоубійцы, надлежитъ отцѣловать умершаго, предоставляя его суду Божію,— и, въ виду разнѣй практики въ епархіи, принять это рѣшеніе, съ благословенія преосвященнаго, къ общему руководству. Этотъ же съездъ подвергъ обсужденію вопросъ *о братскомъ товарищескомъ судѣ*, гдѣ бы духовенство, не исключая псаломщиковъ, имѣло возможность, не доводя дѣла до епархіальнаго начальства и до формальнаго слѣдствія, разрѣшать братскимъ влияніемъ другъ на друга взаимныя распри и несогласія. Признано введеніе братскаго суда *желательнымъ* и выработаны правила

такого суда. Составъ товарищескихъ судовъ опредѣляется всѣмъ наличнымъ составомъ священно-церковно-служителей благочинія (въ провинціи) или городѣ; въ городѣ преосвященный, впрочемъ, не утвердилъ правилъ братскаго суда, но тѣмъ не менѣе допустилъ ихъ къ практикѣ, въ видѣ опыта, высказавшись, что желательно, чтобы къ братскому суду прибѣгали въ возможно-рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ и лучше бы дѣйствовали другъ на друга путемъ братскихъ увѣщаній и вразумленій несправныхъ. Преосвященный выразилъ опасеніе, какъ бы братскій судъ не послужилъ поводомъ къ лишнимъ ссорамъ, къ сведенію личныхъ счетовъ и обостренію взаимныхъ отношеній между духовенствомъ вообще («Владивост. Еп. Вѣд.» № 14, по «Церк. Голосу» № 43, с. г.).

∞ *Съѣздъ духовенства Самарской епархіи 1906 г.*—На этомъ съѣздѣ, по вопросу о *стенографіи*, постановлено: не приглашая особаго стенографа для точнаго воспроизведенія рѣчей ораторовъ, просить о.о. дѣлопроизводителей—постановленія съѣзда болѣе подробно и основательно мотивировать, чтобы все духовенство не только читало окончательное постановленіе съѣзда по тому или другому вопросу, а и видѣло мотивы такого постановленія.

На немъ же о *перепискѣ журналовъ* постановлено: принимая во вниманіе, что журнальныя постановленія должны быть въ 3-хъ экземплярахъ, а дѣлопроизводителямъ было бы лишь въ силу писать и по одному, приглашеніе же постороннихъ переписчиковъ неудобно, такъ какъ они могутъ перевернуть и въ смыслѣ присутствованія ихъ на собраніяхъ нежелательно,—печатать журналы съѣзда духовенства въ 2-хъ экземплярахъ на «Ремингтонѣ», ассигновавъ для сего изъ прибылей свѣчнаго завода до 40 рублей.

На немъ же сдѣлано постановленіе, чтобы журналы Епархіальнаго съѣзда печатались, кромѣ «Епар. Вѣд.», *отдѣльными брошюрами* по числу церквей епархіи на собственный счетъ духовенства, для того, чтобы ему была возможность имѣть ихъ всегда подъ руками для необходимыхъ справокъ. Кромѣ того, на этомъ же съѣздѣ, 1) по вопросу объ *уравненіи на благочинническихъ съѣздахъ голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ* съ голосами священниковъ, высказано желаніе, чтобы діаконы и псаломщики на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ пользовались такими же полными рѣшающими голосами, какъ и священники;

съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы общее количество присутствующихъ въ данное время на собраніи голосовъ діаконовъ съ псаломщиками не превышало голосовъ присутствующихъ священниковъ, такъ, наприм., если на собраніе явится 15 священниковъ, а діаконовъ съ псаломщиками 18. то правомъ совѣщательнаго голоса могутъ пользоваться все, а рѣшающимъ должны выбрать соотвѣтственно голосамъ священниковъ—15 человекъ (депутатовъ). 2) По вопросу объ открытіи *спеціально-миссіонерской псаломщической школы*, рѣшеніе котораго въ утвердительномъ смыслѣ принято въ принципѣ желательнымъ, съѣздъ постановилъ просить мѣстнаго Преосвященнаго не найдетъ ли онъ возможнымъ найти средства, необходимыя для существованія школы (въ размѣрѣ 6380 р.) отъ монастырей, такъ какъ съѣздъ духовенства не находитъ возможнымъ, особенно въ такое тяжелое время, обременять церкви новыми налогами.

По этому постановленію мѣстный преосвященный, епископъ Константинъ, написалъ такую резолюцію (4 сент. 1906 г.): «въ виду того, что съѣздъ духовенства затрудняется изыскать средства на содержаніе школы, вопросъ объ ея открытіи отложить до будущаго года. Предлагаю этотъ вопросъ обсудить на благотворительныхъ съѣздахъ». Изъ бесѣды съ о.о. депутатами Владыка усмотрѣлъ, что вопросъ этотъ не вездѣ обсуждался.

Наконецъ, 3) По вопросу о *постановкѣ воспитательнаго дѣла въ епархіальномъ женскомъ училищѣ*, признавъ свое безсиліе внести какія нибудь улучшенія въ этомъ дѣлѣ, съѣздъ согласился съ мыслию комиссіи о необходимости учредить при училищѣ *родительскіе совѣты*, преимущественно изъ матерей воспитанницъ. Наиболее удобнымъ временемъ для сбора таковыхъ совѣтовъ признаны тѣ дни, когда въ стѣнахъ училища собираются родители воспитанницъ: дни отпусковъ и сбора воспитанницъ послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій. Приступить къ организаціи этого дѣла съ 1 октября с. г., съ тѣмъ, чтобы тѣ положенія, которыя будутъ выработаны совѣтомъ матерей воспитанницъ, были представлены въ будущемъ году (1907) на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. («Самар. Еп. Вѣд.» № 19, 1 окт. 1906 г.).

∞ *Съѣздъ русскихъ людей въ Кіевѣ*.—Необычайно торжественно открылся Третій Всероссийскій Съѣздъ Русскихъ людей въ Кіевѣ. Явились 72 депутации и болѣе 450 человекъ наполнили залу Купеческаго

Собранія, украшенную Царскими бюстами и портретомъ Монарха. Предъ аналоемъ и иконами стало кругомъ въ золотыхъ облаченіяхъ духовенство Кіева: маститый митрополитъ Флавіанъ съ епископами Платономъ и Агапитомъ, 5-ю архимандритами, сонмомъ протоіереевъ и священниковъ, кіевскихъ и пріѣзжихъ депутатовъ Монархическихъ партій.

За царскимъ многолѣтіемъ, возглашено многолѣтіе державъ Россійской. Митрополитъ произнесъ слово, какъ первосвятитель Кіева, привѣтствуя съѣхавшихся со всѣхъ концовъ земли Русской Русскихъ людей, и молилъ Господа, чтобы Онъ укрѣпилъ Союзъ Русскихъ людей на благо Родины, православной Русской Церкви, Русскаго народа съ Самодержавнымъ Царемъ, на увѣнчаніе полнымъ успѣхомъ всѣхъ добрыхъ намѣреній, трудовъ и занятій Съѣзда. Митрополитъ призвалъ Божіе благословеніе, пѣвчіе концертомъ прекрасно исполнили «Тебе Бога хвалимъ», духовенство заняло мѣста въ первомъ ряду.

Предсѣдатель организаціоннаго комитета, генераль Жуковъ, привѣтствовалъ Съѣздъ и предоставилъ слово князю Шаховскому, намѣченному ранѣ почетнымъ предсѣдателемъ Съѣзда. Князь отказался отъ предсѣдательства, прося избрать предсѣдателя изъ Кіевлянъ и этимъ выразить благодарность тѣмъ, кто взялъ трудъ объединить Русскихъ людей Имперіи, и предложилъ избрать Б. М. Юзефовича.

При шумѣ аплодисментовъ, г. Юзефовичъ занялъ мѣсто предсѣдателя и предложилъ избрать предсѣдателей отдѣловъ по 3-мъ главнымъ задачамъ Съѣзда: 1) выработка объединенія всѣхъ организацій Съѣзда въ одинъ союзъ; избранъ князь Шаховской; 2) выработка политической программы—В. А. Грингмутъ; 3) выработка справедливой выборной системы въ Государственную Думу—докторъ Дубровинъ. По занятіи предсѣдателями за комитетскимъ столомъ мѣсть и по выборѣ 4-хъ секретарей, вся зала съ громаднымъ воодушевленіемъ трижды пропѣла народный гимнъ.

Б. М. Юзефовичъ, привѣтствуя Съѣздъ, указалъ на его единодушіе, пожелалъ увидѣть здѣсь дружную патріотическую семью, готовую на всѣ труды, чтобы вывести родной корабль—Россію—изъ пучины бѣдъ, куда привелъ ее неискусный, а можетъ быть и злонамѣренный, кормчій.

Отъ Русскаго Собранія говорили: г. Н. Энгельгардтъ, указавшій, что въ Петербургѣ, въ скромной квартирѣ покойнаго писателя Величко, возникъ маленькій кружокъ во время міра и могущества Россіи. Этотъ кру-

жокъ основать Русское Собрание, изъ котораго раздѣлся первый ключъ: *Россія для Русскихъ*, и теперь, въ смутное время, когда темныя силы надвинулись, захватили печать, литературу, кафедры и школы, чтобы вліять на народъ,—теперь въ теченіе года возникли русскіе союзы уже во ста городахъ и пугаютъ своею стойкостью враговъ Родины. Б. В. Никольскій въ страстной рѣчи указалъ, что Россія можетъ жить только подъ Самодержавною Властью Царя. Когда-то Русскіе вѣками собрали землю Русскую, а теперь мы должны собирать Русскую землю, чтобы отстоять ея цѣлость. Еще болѣе страстно говорилъ кн. М. Н. Волконскій, представитель болѣе полутора тысячи петербургскихъ рабочихъ, указывая, что мы должны быть готовы умереть подъ нашимъ знаменемъ.

Отъ Союза Русскаго Народа говорилъ А. И. Дубровинъ, выразивъ надежду, что земля Русская дастъ богатырей мысли и дѣла, которыхъ желаетъ видѣть около себя Государь.

Отъ Москвы, горячо привѣтствовавшей, говорилъ В. А. Грингмутъ и много другихъ ораторовъ. Прочитана масса привѣтствій. Прочитано привѣтствіе Кіевскаго губернатара генерала Веретенникова. До половины 10-часа присутствовалъ и высокопреосвященный Флавіанъ.

Цель принятія текстѣвъ телеграммъ Государю Императору, а также нѣкоторымъ высокопоставленнымъ лицамъ, когда Грингмутъ сообщилъ, что Московская Дума протестуетъ противъ пріѣзда англійской депутаціи, раздались бурные аплодисменты въ залъ. Рѣшено послать телеграмму на имя Лидера англійской палаты, съ протестомъ противъ посланки англійской депутаціи привѣтствовать бывшую Думу... Одинъ изъ ораторовъ предложилъ почтить вставаніемъ память павшихъ отъ враговъ и революціонеровъ. Присутствующіе проиѣли трижды «вѣчную память».

Текстъ телеграммы Государю Императору сопровождался пѣніемъ народнаго гимна.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшая благодарность.---Церковно-приходская школа въ с. Золокарахъ Измаильскаго уѣзда.---Начало засѣданій «Предсоборнаго Присутствія».---Время созыва церковнаго собора.---Новая епископская кафедра въ Японіи.---Ходатайство о праздничномъ отдыхѣ.---Проектъ пастырскихъ собраний.---Проектъ новаго студенческаго союза.---Къ судьбѣ церковно-приходскихъ школъ.---Народный университетъ въ Москвѣ.---Новое религиозное Общество въ Харьковѣ.—Возобновленные засѣданія «Предсоборнаго Присутствія».

«Высочайшая благодарность «Союзу Русскаго Народа».---Инженеръ Вербицкій отъ лица членовъ *аккерманскаго* «Союза Русскаго

Народа», во всеподданнѣйшей телеграммѣ отъ 18-го октября с. г., принесъ выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: «*Благодарить*».

На всеподданнѣйшей телеграммѣ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, заявленныхъ старообрядческимъ обществомъ г. *Ортыева*. Государь Императоръ Собственноручно начертать соизволилъ: «*Искренно благодарю*».

Канцелярія министерства Императорскаго Двора уведомила начальника губерніи, что за представленныя царяиномъ *Иваномъ Гайдей*, Бесс. губ., для поднесенія Его Величеству Государю Императору сто штукъ арбузовъ повелѣно благодарить его и выдать ему препровожденный при отзывѣ подарокъ изъ кабинета Его Величества—серебряныя съ цѣпочкою часы («Другъ» № 274, с. г.).

☞ *Церковно-приходская школа въ с. Воложарахъ, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи.*—Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на присвоеніе этой школы имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II («Другъ», № 276, с. г.).

☞ *Начало засѣданій «Предсоборнаго Присутствія».*—Первое общее собраніе этого «Присутствія», послѣ лѣтнихъ каникулъ, назначено на 2-е ноября. Къ этому времени вызваны въ Петербургъ все преосвященные предсѣдатели и члены, работавшіе ранѣе въ отдѣлахъ «Присутствія». Св. Синодомъ ограничено время засѣданій «Присутствія» срокомъ до 15-го декабря с. г.; къ этому времени «Присутствіе» должно закончить свои труды.

Черезъ общее собраніе «Присутствія» будутъ проведены работы II отдѣла, о митрополичьихъ округахъ и реформѣ епархіального управленія, и IV отдѣла, о приходѣ.

☞ *Время созыва церковнаго собора.*—Газеты сообщаютъ, что соборъ откроется на 10-й недѣлѣ. Хотя время созыва собора окончательно еще не опредѣлено Св. Синодомъ, но существуетъ одно опредѣленное рѣшеніе церковной власти, чтобы соборъ неотложно состоялся въ будущемъ 1907 году. По мнѣнію однихъ членовъ св. Синода, его удобнѣе собрать весной, открывъ его въ концѣ апрѣля, а другіе полагаютъ, что удобнѣе открыть соборъ осенью, въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

☞ *Новая епископская кафедра въ Японіи.*—Государь Императоръ, 13 октября с. г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о возведеніи назначаемаго помощникомъ начальника россійской духовной миссіи въ Японіи ректора Уфимской духовной семинаріи архимандрита Андроника въ санъ епископа кіотскаго.

Въ лицѣ о. Андроника православная японская церковь впервые получаетъ епископа съ чисто японскимъ наименованіемъ. Нужно пожелать, чтобы впервые появляющееся на страницахъ церковной лѣтописи епископство кіотское навсегда сохранилось и послужило родоначальникомъ другихъ японскихъ епископскихъ кафедръ, во славу имени Христова и на процвѣтаніе Церкви православной (Пет. «Колоколъ» № 230).

☞ *Ходатайство о праздничномъ отдыхѣ.*—Торговцы-христіане Новаго базара г. Кишинева возбудили ходатайство объ изданіи обязательнаго постановленія о воспрещеніи всякой торговли на Новомъ базарѣ въ воскресные и праздничные дни. Ходатайство это передано было губернаторомъ на усмотрѣніе преосвященнаго Владимира, епископа кишиневскаго и хотинскаго, который далъ заключеніе объ удовлетвореніи просьбы торговцевъ-христіанъ. Послѣ этого г. начальникъ губерніи препроводилъ ходатайство это на усмотрѣніе городского головы («Другъ» № 279).

☞ *Проектъ «Пастырскихъ собраній»:* ихъ цѣль, предметы разсужденій и организація.—Пастырское служеніе можетъ быть вполне плодотворнымъ тогда лишь, когда оно исполняется, какъ исполнялось св. Апостолами. Св. Апостолы исполняли его, несмотря ни на какія скорби и гоненія, съ радостію и любовію, потому что были всегда единомышленны, имѣли одно сердце и черезъ это одинъ въ другомъ почерпали силу для своего пастырскаго служенія. И намъ—продолжателямъ апостольскаго служенія—должно совершать его по-апостольски: *«съ радостію, а не воздыхающе»*, что можетъ быть достигнуто при возможно полномъ единеніи дѣйствій и начинаній между всѣми служителями Церкви (священниками, діаконами и псаломщиками), по мѣрѣ силъ и способностей ихъ и при проникновеніи сознаниемъ пользы своего служенія и важности его. Отсюда и цѣль *пастырскихъ собраній* должна быть—достиженіе или хотя-бы приближеніе къ возможно полному единенію; потому, если пастырскому собранію будетъ предложенъ для обсужденія вопросъ характера личнаго, какое обсужденіе можетъ послужить поводомъ къ раздору,

разъединенію и неудовольствію на самое пастырское собраніе; то вопросы такого характера слѣдуетъ предлагать обсужденію собранія лишь въ томъ случаѣ, если на то будутъ согласны обѣ заинтересованныя стороны, и если собраніе сочтетъ это полезнымъ и согласнымъ съ цѣлями собраній.

*Предметомъ разсужденій на пастырскихъ собраніяхъ должны быть:*

1) Выясненіе нравственно-религіознаго состоявія паствы.

2) Средства проведенія въ народъ истинно-христіанскаго духа.

а) богослуженіе, б) проповѣдь, в) единеніе съ прихожанами.

3) Разсмотрѣніе того, что можетъ служить препятствіемъ къ истинно-христіанской настроенности и проведенію въ жизнь пастырскихъ идеаловъ, при чемъ ничто не должно быть проведено въ жизнь помимо законной власти, на усмотрѣніе коей и должны быть представлены наши желанія, какъ таковыя, съ просьбой возможнаго удовлетворенія ихъ.

4) Отношеніе духовенства къ бытовой сторонѣ прихожанъ.

5) Участіе священно-церковно-служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ въ качествѣ ли депутатовъ отъ епархіальнаго начальства, или полноправныхъ членовъ.

б) Обсужденіе мнѣній о духовенствѣ.

Необходимо слѣдить за печатью, что она говоритъ о насъ, опровергать по возможности ея нападки на духовенство, знакомиться съ литературными трудами, относящимися къ быту духовнаго сословія, и достойное вниманіе отмѣчать.

7) Откровенное представленіе на обсужденіе собранія своихъ мнѣній и дѣйствій въ прошломъ и будущемъ.

8) Достиженіе солидарности въ мнѣніяхъ и дѣйствіяхъ.

9) Возбужденіе и поддержка другъ въ другѣ жизненной бодрости, энергіи и любви къ своему дѣлу нравственнымъ сочувствіемъ, одинаковостію образа дѣйствій въ соответственныхъ случаяхъ.

10) Правильная постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ, а равно и въ школахъ другихъ вѣдомствъ.

11) Сужденіе о сиротахъ и бѣдныхъ округа.

*Организація пастырскихъ собраній должна быть слѣдующая.*

На каждомъ предыдущемъ пастырскомъ собраніи избирается пред-

сѣдатель слѣдующаго собранія и намѣчаютя вопросы, подлежащіе его обсужденію. Тогда же назначается мѣсто и, приблизительно, время будущаго собранія.

Въ промежутокъ времени между прошедшимъ и будущимъ собраніемъ (преимущественно въ первую половину его), духовенство, занявшись разработкою подлежащихъ обсужденію будущаго собранія вопросовъ, отсылаетъ свои соображенія по даннымъ вопросамъ, доклады и проч. председателю собранія, который суммируетъ все полученное и дѣлаетъ свое заключеніе особливимъ докладомъ собранію.

Такая постановка дѣла необходима для того, чтобы духовенство могло явиться на собраніе болѣе или менѣе подготовленнымъ къ обсужденію и рѣшенію извѣстныхъ вопросовъ.

Постановленія собраній, безотносительно отъ состава ихъ, посылаются по округу для подписи всѣмъ членамъ причтовъ. Подписывающіе должны заявить о своемъ согласіи, или несогласіи съ постановленіями. При чемъ даже при подавляющемъ большинствѣ согласныхъ съ ними, послѣднія не должны носить юридически обязательнаго для всѣхъ значенія, чтобы пастырскія собранія не были какимъ-либо начальствомъ, или судилищемъ; они должны быть только братскими бесѣдами, гдѣ всѣ, чувствуя себя совершенно равными и совершенно свободными въ выраженіи своихъ мнѣній, могли бы придти къ одинаковому взгляду на извѣстный вопросъ; отсюда и постановленія собраній, будучи необязательными юридически за страхъ, могутъ проводиться каждымъ въ жизнь за совѣсть—по побужденіямъ моральнымъ».

Проектъ этотъ заимствованъ изъ протоколовъ пастырскаго собранія одного изъ благотворительныхъ округовъ Вятской епархіи («Вят. Еп. Вѣд.» № 40, 1906 г.).

☞ *Проектъ новаго студенческаго союза.*—Временнымъ центральнымъ бюро всероссійскаго академическаго союза выпущенъ проектъ устава союза, объединяющаго студентовъ на почвѣ признанія единственною цѣлью высшихъ учебныхъ заведеній служеніе чистой наукѣ; членами могутъ быть всѣ студенты безъ различія партій; политическая борьба въ высшихъ заведеніяхъ признается недопустимой, студенчество, какъ корпорація, не можетъ постановлять политическихъ резолюцій, безусловно отрицаются политическія собранія въ учебныхъ заведеніяхъ;

цѣль союза проведеніе этихъ принциповъ въ жизнь, путемъ борьбы на сходкахъ и въ печати («Церк.-Общ. Жизнь» № 45 с. г.).

☞ *Къ судьбѣ приходскихъ школъ.*—На дняхъ, на послѣднемъ собраніи междуведомственной комиссіи по вопросу о введеніи всеобщаго образованія выдвинуть былъ весьма важный вопросъ о дальнейшей судьбѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Россіи. При этомъ оказалось, что слухи о передачѣ этихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія являются преждевременными. На собраніи этой комиссіи предсѣдателемъ училищнаго совѣта при св. Синодѣ протоіереемъ о. П. И. Соколовымъ представлена была обширная докладная записка, въ которой изложены взгляды духовнаго вѣдомства на церковно-приходскія школы и школы грамоты («Церков. Голосъ» № 42 с. г.).

☞ *Народный университетъ въ Москвѣ.*—Въ виду того, что этотъ университетъ имѣетъ успѣхъ, превзошедшій все ожиданія, рѣшено, въ виду чрезмѣрнаго наплыва слушателей, учредить параллельные курсы («Церк.-Общ. Жизнь» № 45 с. г.).

☞ *Новое религиозное общество.*—Съ іюня с. г. въ Дарьковѣ начало функционировать новое «Общество евангельскихъ вѣрующихъ христіанъ». Это—первое легализированное общество такъ называемыхъ русскихъ баптистовъ. Согласно уставу, утвержденному мѣстнымъ губернаторомъ, общество преслѣдуетъ духовно-нравственныя и культурно-экономическія цѣли. Оно предполагаетъ издавать соотвѣтствующія брошюры, спеціальнѣйшій періодическій органъ, устраивать бесѣды съ чтеніемъ рефератовъ, учреждать школы, библіотеки, читальни, образовательные курсы и проч., для удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ общество будетъ учреждать кассы взаимопомощи, трудовыя артели и под. (ibid.)

☞ *Возобновленныя засѣданія «Предсоборнаго Присутствія»* (См. выше, стр. 1435). 2-го ноября сего 1906 года, въ 11 часовъ дня, въ зданіи Св. Синода состоялось открытіе засѣданій «Предсоборнаго присутствія», послѣ лѣтнихъ ваканцій, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія, въ присутствіи синодальнаго Оберъ-Прокурора, камергера, д. с. с. Петра Петровича Извольскаго и его товарища, гофмейстера, сенатора, т. с. Алексѣя Петровича Роговича.

На этомъ засѣданіи высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ произнесена была краткая рѣчь, въ которой Его Высокопреосвященство изволило ознакомить «Собраніе» съ тѣмъ, что совершенно «Предсоборнымъ Присутствіемъ» до настоящаго времени.<sup>(\*)</sup> Затѣмъ произнесъ рѣчь г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, законченную такими словами: «Вамъ («Предсоборному Присутствію») предстоитъ несомнѣнно напряженная, трудная работа, работа посильная лишь такому высокому и ученому собранію. Пусть же укрѣпляетъ васъ сознаніе, что мы, простые міряне, простые русскіе люди, съ любовью и надеждой смотримъ на вашу творческій трудъ, отъ котораго мы ждемъ новаго великаго для нашей матери, православной Церкви, а съ ней и для Государства Россійскаго. Послѣ этого высокопреосвященнѣйшимъ предсѣдателемъ предложено было отдѣламъ «Присутствія» приступить къ разработкѣ вопросовъ начатыхъ обсужденіемъ, и объяснилъ, что слѣдующее общее собраніе «Присутствія» состоится 7 ноября въ 11 ч. утра и будетъ посвящено обсужденію работъ II отдѣла о митрополичьихъ округахъ. Засѣданіе какъ началось, такъ и закончилось пѣніемъ молитвъ.

*Второе* засѣданіе общаго собранія «Предсоборнаго присутствія» состоялось 7 ноября, въ 11 часовъ дня. Присутствовало 46 членовъ, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія, съ высокопреосвященными митрополитами, архіепископами и епископами предсѣдателями семи отдѣловъ «Присутствія».

Высокопреосвященный предсѣдатель «Присутствія» предложилъ высокому собранію заняться обсужденіемъ *вопроса* объ учрежденіи *митрополичьихъ округовъ*, который разматривался II-мъ отдѣломъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Виленскаго Никадра.

Послѣ всесторонняго обсужденія вопроса, предсѣдатель предложилъ *подать голоса кто за и кто противъ* учрежденія митрополичьихъ округовъ въ управленіи Россійской Церкви.

<sup>\*</sup> Преосвященнѣйшій митрополитъ Антоній заявилъ, при этомъ, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23 октября года 1906 г. предоставлено участіе въ занятіяхъ «Предсоборнаго Присутствія» Оберъ-Прокурору Св. Синода и его товарищу, каковое опредѣленіе Государь Императоръ въ 25-й день того же октября Высочайше соизволилъ утвердить. Далѣе заявилъ Предсоборнаго Присутствія, положено при Оберъ-Прокурорѣ, князѣ А. А. Широкимъ Широкимъ, а теперь дѣлаи наши будутъ происходить при участіи новыхъ Оберъ-Прокурора Св. Синода и его Товарища, которыхъ Владыка митрополитъ отъ себя лично и отъ Присутствія сердечно приветствовалъ, какъ новыхъ сочленовъ. (Церк. Вѣст. № 44, 4 нояб. 1906 г.)

Вопросъ рѣшенъ утвердительно, такъ какъ за учрежденіе подано было 31 голосъ, противъ 15 голосовъ.

Рѣшеніе объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ принятое «Присутствіемъ» въ этомъ засѣданіи, имѣетъ огромное значеніе. Изъ него логически вытекаетъ необходимость учрежденія на Руси патріаршества. Ближайшимъ образомъ это рѣшеніе должно оказать свое вліяніе на результаты работъ 1 отдѣла «Присутствія», пришедшаго при обсужденіи даннаго вопроса къ отрицательному рѣшенію и на этомъ своемъ рѣшеніи отдѣлъ построилъ дальнѣйшій ходъ своихъ работъ о реформѣ центрального церковнаго управленія. Окончательное разрѣшеніе этого вопроса принадлежитъ предстоящему «Собору».

Третье общее собраніе «Предсоборнаго Присутствія» состоялось 9 ноября, подъ предсѣдательствомъ же высокопреосвященнаго митрополита Антонія, при участіи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго и его товарища А. П. Роговича. Въ составъ членовъ «Присутствія» вошелъ также и бывший товарищъ оберъ-прокурора сенаторъ П. И. Остроумовъ.

На обсужденіе высокаго собранія былъ поставленъ Предсѣдателемъ собранія вопросъ *о правахъ и полномочіяхъ* митрополитовъ и соборовъ митрополичьихъ округовъ.

Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія этого вопроса, высокопреосвященный предсѣдатель поставилъ на голосованіе два вопроса:

Должно ли предоставить окружнымъ митрополитамъ: 1., административно-судебныя права и полномочія и пастырскія или 2, только одни пастырскія.

За положительное рѣшеніе перваго вопроса подано было 15 голосовъ, а за второй—28 голосовъ; кромѣ того, проф. Дмитріевскій высказался за предоставленіе пастырско-административныхъ правъ, а проф. Глубоковскій и Красноженъ уклонились отъ голосованія, при чемъ проф. Глубоковскій предъ голосованіемъ доложилъ собранію свое особое мнѣніе.

Четвертое общее собраніе «Предсоборнаго Присутствія», подъ предсѣдательствомъ же высокопреосвященнаго митрополита Антонія, состоялось 10 ноября.

Въ началѣ засѣданія высокопреосвященный предсѣдатель въ краткомъ резюме подвелъ итогъ принятымъ рѣшеніямъ и сужденіямъ пре-

дыдущихъ двухъ собраній по вопросу о митрополичьихъ округахъ. «Предсоборное присутствіе» почти единодушно признало желательнымъ учрежденіе митрополичьихъ округовъ... Признавая положительное рѣшеніе вопроса объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ дѣломъ насущнымъ для блага Церкви, высокопреосвященный предсѣдатель, остановился на разногласіи, въ рѣшеніи вопроса о томъ, *сдѣлать ли* эти округа и соборы *центрами управленія и суда, или только пастырскими центрами*. Такъ какъ въ прошломъ засѣданіи большинство высказалось за усвоеніе митрополичьимъ соборамъ пастырскихъ правъ и полномочій и такъ какъ пастырскія нужды вездѣ есть, то естественно вытекаетъ утвердительное рѣшеніе вопроса о томъ, что митрополитанскіе округа желательны не на окраинахъ только, но и вездѣ, но начинать учрежденіе ихъ надо, конечно, въ тѣхъ центрахъ, которые уже намѣчены и самой исторіей и географическимъ положеніемъ, такова Сибирь, гдѣ слѣдуетъ образовать два митрополичьихъ округа, Казань, Кіевъ, Вильно, Москва, Петербургъ; о положеніи Церкви въ Закавказьѣ вопросъ обсуждается особо.

Затѣмъ высокопреосвященный предсѣдатель остановилъ вниманіе собранія на формулировкѣ вопроса о правахъ и полномочіяхъ митрополита. Установлено, что онъ 1., пользуется правами чести и старшинства среди епископовъ округа, 2., митрополитъ собираетъ соборы и подготовляетъ подлежащіе обсужденію ихъ вопросы, назначаетъ время созыва собора, сроки засѣданій и предсѣдательствуетъ на соборахъ, 3., издастъ съ согласія собора посланія учительныя, 4., избираетъ на соборы, ищитываетъ и посвящаетъ епископовъ области.

Но послѣдній пунктъ правъ митрополита и собора вызвалъ разностороннее обсужденіе со стороны членовъ «Присутствія». Поэтому на голосованіе предсѣдателемъ поставлены были два вопроса:

1., Право избранія епархіальныхъ епископовъ принадлежитъ только собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ.

2., Право избранія епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ, при участіи клириковъ и народа въ наименованіи кандидата.

За первую формулу подано 13 голосовъ, а за вторую—34. (Извлеч. изъ газ. «Ист. Колоколь», №№ 237, 241, 242 и 243).

Слѣдующее засѣданіе имѣетъ состояться 16 ноября с. г.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

## „БОЖІЯ НИВА“

ТРОИЦКІЙ СОБЕСЪДНИКЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНОЙ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

ВЪ 1907 ГОДУ

(шестой годъ изданія).

*Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.*

«БОЖІЯ НИВА» имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которыя особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляется себя это дѣло въ школьной и семейной жизни; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена *вся ихъ* воспитательная работа. «БОЖІЯ НИВА» стремится указывать тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго *сердца*. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, даетъ намъ увѣренность, что руководители подросткающаго поколѣнія находятъ въ немъ то, что такъ необходимо для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тѣлстворныхъ вѣяній не только въ области воспитанія, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

*Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ.—Епархіальные Училищные Советы могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совета за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя библіотеки.*

**Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:**

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: летопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „ЗЕРНЫЦКИ БОЖІЕЙ НИВЫ“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкой.

Подписка на текуцій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться чрезъ книжныя магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.). Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые пять томовъ «БОЖІЕЙ НИВЫ» можно получить въ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ, а въ каленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадь, Моск. губ., въ Редакцію «Божіей Нивы».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

# ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ,

(ГОДЪ ИЗДАНИЯ ВТОРОЙ)

издаваемый «Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви».

Корабль русской государственной, общественной и церковной жизни въ настоящее время обуреваются волнами взбаламученнаго народнаго моря, то поднимаясь на пѣнистые гребни этихъ волнъ, то упадая въ разверзающіяся бездны. Среди пловцовъ идетъ ожесточенный споръ и борьба. Крики—«впередъ» и «назадъ» сливаются съ воплями бури. Что же долженъ возглашать «Церковный Голосъ» въ годину смятенья? По примѣру Ап. Павла (Дѣян. XXVII), онъ принимаетъ на себя долгъ—ободрять и внушать упованіе. Такъ понималъ онъ свою задачу, осуществляя ее въ продолженіе года, при добромъ сочувствіи прогрессивныхъ элементовъ церковнаго общества и при явномъ неудовольствіи со стороны враговъ всякаго поступательнаго движенія впередъ.

«Церковный Голосъ» въ моментъ своего появленія привѣтствовалъ зарю возрождающейся свободной жизни, какъ необходимое условіе для полнаго осуществленія христіанскаго добра, въ побѣду котораго онъ неизмѣнно продолжаетъ вѣрить, вступая во второй годъ своего существованія. Среди политическихъ бурь и общерусскаго семейнаго разлада, «Церковный Голосъ» призываетъ всѣхъ къ братскому миру и дружной творческой работѣ во имя всеобщаго блага, какъ цѣли всякой свободы. Сочувствуя общему прогрессивному движенію и служа ему въ церковной области, «Церковный Голосъ» не сливается себя съ какою либо изъ существующихъ политическихъ партій, раздѣленныхъ враждою и взаимной ненавистью, а держитъ курсъ свой по указанію высшей Христовой правды и любви.

Надѣясь на близкое возрожденіе христіанской общественности среди русскаго народа, редація журнала стремится содѣйствовать пробужденію и обновленію церковной жизни и на своемъ знамени выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія, на основѣ полноправности всѣхъ членовъ Церкви (вопросъ о мірянахъ и бѣломъ духовенствѣ).

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

4. Возстановленіе утерянной связи между церковію и современной культурой.

# ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ

по прежнему выходитъ по пятницамъ большими тетрадями въ изящной обложкѣ по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаниіи вѣрующихъ.

2. Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—Беллетристическія статьи религіозно-нравственнаго характера и стихотворенія. Пастырскія отзывы на явленія современной мысли и жизни.

4. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія», различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ.

5. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за границей. О дѣянiяхъ будущаго Всероссийскаго Церковнаго Собора (собственные нарочитые корреспонденты).

6. Обзорѣніе выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати («Изъ повременной печати»).

7. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

8. Библиографія.

9. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ.

10. Смѣсь.

11. Почтовый ящикъ редакціи.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ двѣ книги: 1) О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни (въ двухъ выпускахъ) А. М. Бухарева (бывш. архим. Θεодора). 2) «По слову Твоему» (Лук. V, 5). Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія, прот. І. П. Слободского.

Цѣна журнала «Церковный Голосъ» съ приложеніями 5 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 6 руб. за границу.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна № 15 коп.

Редакторы: { Протоіерей П. Н. Лохостскій.  
Протоіерей І. П. Слободской.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ. Стремянная. 20.

Открыта подписка на 1907 годъ,  
на ежемѣсячный литературно-общественный журналъ  
**„БЕЛЛЕТРИСТЪ“**  
съ иллюстраціями и портретами авторовъ.

Журналъ ставитъ своей задачей---правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется печатаніе бодьшихъ беллетристическихъ очерковъ Сергѣя Сиренева, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

**„ВЪ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.**

Съ другой стороны, произведенія помещаемыя въ «Беллетристъ», будутъ широко и ярко отражать бытъ и религіозно-идейное настроеніе русской интеллигенции. Такимъ образомъ, пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (религіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 октября 1905 г., редакція будетъ помещать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ «На Досугъ» предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмена мыслей.

Редакція съчастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журнала «Беллетристъ» имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ В. Г. Авефенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Плещевъ, Н. И. Позвяковъ, Д. М. Ратгаузъ, Викт. Рышковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: Экстраординарный Профессоръ Слб. Духовной Академіи Архимандритъ Михаилъ и В. В. РОЗАНОВЪ.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ. Цѣна на годъ съ дост. и пересылкой 4 руб. на полгода---2 руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Малый Царскосельскій просп., д. № 25, кв. 32.

Редакція журнала «Беллетристъ», состоящая изъ студентовъ Сби. Духовной Академіи и Слб. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель Студентъ С.-Пет. Дух. Ак. Борисъ Топиро.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ  
**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

ПАНИКАДИЛЬ ПОДСВѢЧНИКОВЪ  
для мѣстныхъ образовъ,

*семисвѣчниковъ,*

ПЯТИСВѢЧНИКОВЪ И ТРЕХСВѢЧ-  
НИКОВЪ ЗАПРЕСТОЛЬНЫХЪ,

ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ

серебряныхъ и мельхиоровыхъ,

*крестовъ,* серебряныхъ и

мельхиоровыхъ, *чашъ* сереб-  
ряныхъ и мельхиоровыхъ,

*евангелій въ серебряныхъ*

*и бронзовыхъ обложкахъ,*

парча сереб. аплеков.

ПЛАЩАНИЦЪ ШИТЫХЪ,

*хоругвей*

суконныхъ и бронзовыхъ,

ОБРАЗОВЪ

въ серебряныхъ и аплеков. ризахъ.

Большой выборъ образовъ

Св. Серафима Сар. и др.

въ большихъ кютахъ для  
церквей.

На все вещи принимаются

заказы.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

БЫВШ. БОБУРОВА

**Д. В. СПИШУКОВЪ**

ВЪ КИШИНЕВѢ

*Александровская ул. домъ Городской  
Управы.*

КОЛО  КОЛА

ЗАВ

ОДА

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА СЫНОВЕИ ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ

И ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ  
**САМОВАРОВЪ**

и разныхъ мѣдныхъ издѣлій

**НОЖЕЙ СТОЛОВЫХЪ**

фабрики

ЗАВЯЛОВА И КОНДРАТОВА,

клеенокъ разныхъ, ков-

ровъ, дорожекъ, чемода-

новъ, сундуковъ, желѣз-

ныхъ кроватей, дѣтскихъ

повозочекъ, и велосипе-

довъ, желѣзно - эмалиро-

ванной и чугунной по-

суды.

Мельхиоровыхъ столовыхъ

издѣлій.

Бронзовыхъ вещей и раз-

ныхъ кабинетныхъ при-

боровъ.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

## Содержаніе:

I. Отдѣль офіціальный.		Стран.
1. Распоряженія Епархіального Начальства . . . . .		327.
2. Епархіальныя извѣстія . . . . .		328.
3. Къ свѣдѣнію духовенства . . . . .		329.
4. Извѣщеніе . . . . .		329.
5. Отъ Комитета Епархіальной типографіи . . . . .		330.
II. Отдѣль неофіціальный.		
1. Народъ, помни Бога . . . . .		1405.
2. Оцѣнка пастырскаго служенія . . . . .		1409.
3. Братство ревнителей церковнаго обновленія . . . . .		1413.
4. Голосъ сельской матушки . . . . .		1415.
5. Религіозно-философская бібліотека . . . . .		1417.
6. Краткій историческій очеркъ пріобрѣтенія духовенствомъ Киш. епархіи зданій Швейцарской гостиницы . . . . .		1423.
7. Епархіальная хроника . . . . .		1428.
8. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни . . . . .		1430.
9. Извѣстія и замѣтки . . . . .		1434.
10. Объявленія . . . . .		1443.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 162.

---

*Поправки къ ст. «Южная часть Хотинскаго уѣзда» (въ № 42).*

На стр. 1346 въ строкѣ 12-й (сверху) нужно читать «типомъ церкви этого села». Въ строкѣ 6-й снизу вм. «Иєзаръ» нужно читать «Иєзаръ».

На стр. 1347 въ строкѣ 2-й снизу вм. «съ праотцами ея» нужно читать «во царствіи Твоемъ». Въ строкѣ 4-й снизу вм. «ынтынпере(н)ція» слѣдуетъ читать «ынт ынпереція».

---

Редакторъ преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

---

Дозволено Цензурою. Кишиневъ. 3 декабря 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

Епархіальная типографія. Кишиневъ. Харалампіевская ул., д. № 42.