

ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Октября

№ 20.

1899 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высочайшаго Преосвященства преподано благословеніе:

Крестьянской вдовѣ деревни Карандышева, Евфросиніи Андреевой Шальной за пожертвованіе въ приходскую села Авдотина, владимірскаго уѣзда, церковь, парчеваго облаченія на св. престолъ стоимостью въ 31 р 65 к.; крестьянину села Никульскаго, того же уѣзда, Михаилу Иванову Луговкину за пожертвованіе въ церковь того села, клироса съ иконою св. Θεодосія Черниговскаго во 100 руб.; крестьянину села Клементьева, того же уѣзда, Ивану Евѣиміеву Ананьину за пожертвованіе въ церковь села Никульскаго, священническаго облаченія стоимостью въ 50

руб.; крестьянкамъ села Черкутина, того же уѣзда, Евдокіи Ивановой Жиряковой, Ольгѣ Косминой Зотовой, крестьянину Петру Тимофееву Медвѣдеву, крестьянкѣ Аннѣ П. Кошириной, крестьянамъ Стефану В. Тараканову, Ивану Иванову Безбородкову и Василию Андрееву Носкову за пожертвованіе на благоустройство Николаевской въ селѣ Черкутинѣ церкви: Жиряковою 28 руб., Зотовою 25 руб., Медвѣдевымъ лѣснаго матеріала на 72 р 83 к., Кашириною запрестольныхъ: креста и иконы Богоматери въ 30 р., Таракановымъ золота на 83 руб. и тесу на 27 руб., Безбородковымъ 50 руб. и Носковымъ 25 руб.; священнику того же села Черкутина Николаю Троицкому за его стараніе къ изысканію средствъ на благоустроеніе вышеупомянутой церкви; Александровскому мѣщанину Петру Еюимову Логинову, крестьянину деревни Петровской, Данилу Иванову Тимофееву, крестьянамъ села Георгіевскаго: Максиму Зиновьеву Гусарову, Дмитрію Филиппову Галактіонову, Іосифу Артеміеву Гусарову, Ивану Сергѣеву Ревенкову и Василию Игнатіеву Задову, крестьянамъ деревни Владимірова: Адріану Васильеву Пѣтухову, Василию Абрамову Дмитріеву, Игнатію Тимофееву Логинову, Филиппу Петрову Комарову и церковному старостѣ Петру Петрову Ильину за пожертвованіе на позолоту иконостаса въ церкви села Георгіевскаго, александровскаго уѣзда: П. Логиновымъ 50 руб., Тимофеевымъ 50 руб., М. Гусаровымъ 25 руб., Галактіоновымъ 50 руб., І. Гусаровымъ 10 руб., Ревенковымъ 10 руб., Задовымъ 5 руб., Пѣтуховымъ 30 руб., Дмитріевымъ 25 руб., И. Логиновымъ 20 руб., Ф. Комаровымъ 25 руб. и Ильинымъ 100 руб.

~~~~~

### *Присоединены изъ раскола къ православію:*

Священникомъ села Юрчакова, шуйскаго уѣзда, Евлампіемъ Бѣляевымъ—крестьянинъ деревни Пустоши, аванасьевской волости, шуйскаго уѣзда, Михаилъ Ануфриевъ Болотовъ, 37 лѣтъ, жена его Клавдія Густинава, 40 лѣтъ, и дочери ихъ; Синклитикия, 16 лѣтъ, и Марѳа 4 лѣтъ; священникомъ села Пьянгусъ, меленковскаго уѣзда, Іоанномъ Калліопинымъ—Акилина Матеіева Тюрина, 45 лѣтъ, крестьянская дѣвица деревни Тимошина Евдокія Космина Буслаева, 16 лѣтъ, и той-же деревни солдатская дѣвица

Ксенія Михаилова Коноплева, 14 лѣтъ; священникомъ села Устья, владимірскаго уѣзда, Михаиломъ Сергіевскимъ—крестьянскій сынъ деревни Ременниковъ Ѳома Евѳиміевъ Агафоновъ, 21 года; священникомъ села упраздненной Михайловой пустыни, ковровскаго уѣзда, Григоріемъ Доброхотовымъ—крестьянскій сынъ деревни Панина, всегодической волости, Григорій Васильевичъ Кузнецовъ, 26 лѣтъ.

*Присоединенъ изъ реформатства къ православію:*

Священникомъ села Зименокъ, ковровскаго уѣзда, Василиемъ Свирѣлинымъ ковровскій 1-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ Карловъ Бартепъ, 63 лѣтъ, съ удержаніемъ прежняго имени.

**Опредѣлены на мѣста—священническое:** окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Крыловъ, въ село Песочное, меленковскаго уѣзда, 27 сентября.

**Псаломщиція:** окончившій курсъ духовнаго училища Петръ Троицкій, 26 сентября, въ Судогодскій Екатерининскій соборъ; окончившій курсъ владимірскаго духовнаго училища Василій Орловъ, 11 октября, въ село Ковырево, юрьевскаго уѣзда, и. д. псаломщика.

**Перемѣщены на другія мѣста:** священникъ села Аванасьева, александровскаго уѣзда, Константинъ Снегиревъ, 1 октября въ село Новоселки-Кудрино, того же уѣзда; псаломщикъ села Чернижа, суздальскаго уѣзда, Александръ Малининъ, 30 сентября, въ село Есиплево, юрьевскаго уѣзда; псаломщикъ села Нестерова, юрьевскаго уѣзда, Александръ Казанскій, 28 сентября, въ Переславскій соборъ; псаломщикъ села Локоткова, александровскаго уѣзда, Сергій Яневскій, 5 октября, въ село Дубенки, судогодскаго уѣзда; и. д. псаломщика села Малышева, меленковскаго уѣзда, Павелъ Талантовъ, 5 октября, въ городъ Переславль къ Покровской церкви.

**Уволены за штатъ:** псаломщикъ села Пищугова, шуйскаго уѣзда, Василій Семеновъ, 23 сентября; и. д. псаломщика села Головина, покровскаго уѣзда, Александръ Юницкій, 28 сентября; псаломщикъ Судогодекаго собора, Михаилъ Троицкій, 26 сентября.

**Скончались:** священникъ села Новоселки-Кудриной, александровскаго уѣзда, 20 сентября; священникъ села Бабаева, владимірскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ, 25 сентября; діаконъ села Адріанова, переславскаго уѣзда, Павелъ Смородинъ, 13 сентября.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селѣ Дуниловѣ, шуйскаго уѣзда; въ селѣ Бабаевѣ, владимірскаго уѣзда, въ селѣ Аонасьевѣ, александровскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ селѣ Любцѣ, ковровскаго уѣзда; въ селѣ Андриановѣ, переславскаго уѣзда.

**Псаломщиція:** юрьевскаго уѣзда, въ селахъ: Богородскомъ, Ковыревѣ, Майморѣ, Нестеровѣ; переславскаго уѣзда, въ селахъ: Багримовѣ, Рагозининѣ; суздальскаго уѣзда, въ селахъ: Борисовѣ, Киркѣевѣ, Цыбѣевѣ; муромскаго уѣзда, въ селѣ Митинѣ; гороховецкаго уѣзда, въ селѣ Кожинѣ; мелековскаго уѣзда, въ селахъ: Веркуцѣ, Малышевѣ; ковровскаго уѣзда, въ погостѣ Нередицахъ; покровскаго уѣзда, въ селѣ Головинѣ; александровскаго уѣзда, въ селѣ Локотковѣ.

При Владимірскомъ Архіерейскомъ домѣ имѣется мѣсто для заштатнаго діакона, а также свободно мѣсто послушника,—требуется бась, понимающій нотное пѣніе.

## ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Владимірскаго Епархіи.

*За мѣсяць августъ 1899 года.*

Къ 1-му августа осталось:

|                     |              |                       |
|---------------------|--------------|-----------------------|
| Наличными . . . . . | 959 р. 18 к. |                       |
| Билетами . . . . .  | 381400 " — " |                       |
|                     |              | <hr/> 382359 р. 18 к. |

Въ августѣ поступило:

|                     |               |                     |
|---------------------|---------------|---------------------|
| Наличными . . . . . | 2240 р. 50 к. |                     |
| Билетами . . . . .  | 1500 " — "    |                     |
|                     |               | <hr/> 3740 р. 50 к. |

Всего на приходѣ было:

|                     |               |                       |
|---------------------|---------------|-----------------------|
| Наличными . . . . . | 3199 р. 68 к. |                       |
| Билетами . . . . .  | 382900 " — "  |                       |
|                     |               | <hr/> 386099 р. 68 к. |

Въ августѣ поступило въ расходъ:

|                     |               |                      |
|---------------------|---------------|----------------------|
| Наличными . . . . . | 2317 р. 49 к. |                      |
| Билетами . . . . .  | — „ — „       |                      |
|                     |               | <u>2317 р. 49 к.</u> |

Къ 1-му сентября остается:

|                     |              |                        |
|---------------------|--------------|------------------------|
| Наличными . . . . . | 882 р. 19 к. |                        |
| Билетами . . . . .  | 382900 „ — „ |                        |
|                     |              | <u>383782 р. 19 к.</u> |

**А.**

Наличныя суммы, показанныя приходомъ за августъ мѣсяцъ, поступили:

|                                         | РУБ. | К. |                                                                                                         | РУБ. | К.  |
|-----------------------------------------|------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 1. о. о. Благочинныхъ:                  |      |    |                                                                                                         |      |     |
| Гор. Меленокъ . . . . .                 | 37   | 37 | Юрьевск. 2-го округа . . . . .                                                                          | 115  | 48  |
| Меленков. 1-го округа . . . . .         | 156  | 14 | „ 4-го „ . . . . .                                                                                      | 138  | 16  |
| „ 2-го „ . . . . .                      | 142  | 35 | Гороховскаго 3-го окр. . . . .                                                                          | 236  | 27  |
| Судогод. 3-го округа . . . . .          | 192  | 9  | Покровскаго 3-го окр. . . . .                                                                           | 161  | —   |
| Шуйск. 1-го округа . . . . .            | 135  | 5  | „ 5-го „ . . . . .                                                                                      | 177  | 50  |
| „ 2-го „ . . . . .                      | 174  | —  | 2. При расчетныхъ ли-<br>стахъ отъ эконома Се-<br>минаріи священника<br>Владимира Бѣляевскаго . . . . . |      | 3 — |
| Гор. Иваново-Вознесен-<br>ска . . . . . | 239  | 90 | Итого . . . . .                                                                                         | 2240 | 50  |
| Вязников. 1-го округа . . . . .         | 185  | 87 |                                                                                                         |      |     |
| Юрьевск. град. округа . . . . .         | 146  | 32 |                                                                                                         |      |     |

**Б.**

Процентныя бумаги, поступившія приходомъ въ августѣ мѣсяцѣ, приобрѣтены покупкою на . . . . . 1500 р. — к.

Всего . . . . . 3740 р. 50 к.

**В.**

Наличныя деньги, показанныя расходомъ въ августѣ мѣсяцѣ, употреблены:

|                                                                                                                                                                                                                  |               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1. На выдачу пенсій . . . . .                                                                                                                                                                                    | 763 р. — к.   |
| 2. На канцелярскій расходъ . . . . .                                                                                                                                                                             | 37 „ 71 „     |
| 3. На покупку двухъ листовъ 4% Государственной<br>ренты на 1500 руб. по курсу 100 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> , <sup>0</sup> / <sub>0</sub> по<br>купонамъ 11 р. 10 к. и гербовую марку 5 к.,<br>всего . . . . . | 1516 р. 78 к. |

Всего . . . . . 2317 р. 49 к.

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатной и пенсіонной суммъ по содержанію Муромскаго Духовнаго Училища за 1897 годъ.

## П Р И Х О Д Ъ.

| СТАТЬИ ПРИХОДА                                                                 | Ассигновано по смѣтѣ на 1897 г. |    | Дѣйстви- тельно по ступило |    |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----|----------------------------|----|
|                                                                                | РУБ.                            | К. | РУБ.                       | К. |
| Отъ 1896 г. къ 1897 году штатной и пенсіонной суммъ при училищѣ не оставалось. |                                 |    |                            |    |
| <i>Въ 1897 году поступило:</i>                                                 |                                 |    |                            |    |
| По смѣтѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.                                     |                                 |    |                            |    |
| 1. Штатной суммъ на содержаніе лицъ управленія и учащихся . . . . .            | 8269                            | —  | 8269                       | —  |
| 2. На производство пенсій . . . . .                                            | 1673                            | 80 | 1673                       | 80 |
| Всего . . . . .                                                                | 9942                            | 80 | 9942                       | 80 |

## Р А С Х О Д Ъ

| СТАТЬИ РАСХОДА                                                                                  | Ассигновано по смѣтѣ на 1897 г. |    | Дѣйстви- тельно утверждено |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----|----------------------------|----|
|                                                                                                 | РУБ.                            | К. | РУБ.                       | К. |
| Изъ суммъ, поступившей въ Муромское Духовное Училище въ число смѣтнаго назначенія, употреблено: |                                 |    |                            |    |
| 1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся                                                     | 8269                            | —  | 8269                       | —  |
| 2. На производство пенсій . . . . .                                                             | 1673                            | 80 | 1673                       | 80 |
| Всего въ 1897 году въ расходѣ . . . . .                                                         | 9942                            | 80 | 9942                       | 80 |

| Подробный счет по содержанию лицъ управленія и учащихся:                                                                                                                              | Ассигновано по сметѣ на 1897 г. |          | Дѣйстви-тельно выдано |          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------|-----------------------|----------|
|                                                                                                                                                                                       | РУБ.                            | К.       | РУБ.                  | К.       |
| Смотрителю училища, кандидату богословія Ксенофонту Вознесенскому, при 6 урокахъ въ недѣлю . . . . .                                                                                  | 1528                            | 80       | 1528                  | 80       |
| Помощнику смотрителя, кандидату богословія Николаю Травчетову, при 6 урокахъ въ недѣлю . . . . .                                                                                      | 1234                            | 80       | 1234                  | 80       |
| Учителямъ:                                                                                                                                                                            |                                 |          |                       |          |
| Русскаго языка съ церковнославянскимъ, кандидату богословія Михаилу Грамматину, при 9 урокахъ въ недѣлю въ II, III и IV классахъ                                                      | 882                             | —        | 882                   | —        |
| Ему же по должности учителя пѣнія при 8 урокахъ въ недѣлю . . . . .                                                                                                                   | 280                             | —        | 280                   | —        |
| Русскаго яз. съ церковнославянскимъ, студенту Семинаріи Павлу Былинскому, при 10 урокахъ въ недѣлю въ I-мъ классѣ . . . . .                                                           | 490                             | —        | 490                   | —        |
| Греческаго языка, кандидату богословія Николаю Румянцеву при 16 урокахъ въ недѣлю                                                                                                     | 1460                            | 20       | 1460                  | 20       |
| Латинскаго языка, кандидату богословія Павлу Сахарову, при 16 урокахъ въ недѣлю . . . . .                                                                                             | 1117                            | 20       | 1117                  | 20       |
| Ариметики и географіи, кандидату богословія Ивану Богословскому, при 17 урокахъ въ недѣлю . . . . .                                                                                   | 1176                            | —        | 1176                  | —        |
| Чистописанія, священнику Алексѣю Дроздову, при 4 урокахъ въ недѣлю . . . . .                                                                                                          | 100                             | —        | 100                   | —        |
| <b>Итого . . . . .</b>                                                                                                                                                                | <b>8269</b>                     | <b>—</b> | <b>8269</b>           | <b>—</b> |
| Подробный счет по статьѣ производства пенсій                                                                                                                                          |                                 |          |                       |          |
| Вдовѣ бывшаго смотрителя Муромскаго Духовнаго Училища, протоіерея Муромскаго Богородицкаго собора Іоанна Любомудрова Вѣрѣ Любомудровой съ дочерью дѣвицею Клавдією Ивановою . . . . . | 300                             | —        | 300                   | —        |
| Вдовѣ бывшаго учителя Муромскаго Духовнаго Училища, священника Василя Харизоменова Аннѣ Харизоменовой . . . . .                                                                       | 85                              | 80       | 85                    | 80       |

|                                                                                                                                                                                                  |      |   |      |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---|------|---|
| Бывшему помощнику смотрителя Муромскаго Училища, протоіерею Вязниковскаго Казанскаго собора Іоанну Смирнову . . . . .                                                                            | 294  | — | 294  | — |
| Вдовѣ бывшаго смотрителя Муромскаго Духовнаго Училища, Кандидата богословія Евгенія Орлова Александрѣ Орловой съ несовершеннолѣтними дѣтьми ея—Петромъ, Марією, Аркадіємъ и Елизаветою . . . . . | 700  | — | 700  | — |
| Бывшему учителю Муромскаго Духовнаго Училища, протоіерею Тюремной г. Мурома церкви Александрѣ Нардову . . . . .                                                                                  | 294  | — | 294  | — |
| <hr/>                                                                                                                                                                                            |      |   |      |   |
| Итого . . . . .                                                                                                                                                                                  | 1673 | — | 1673 | — |

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Епархіальныхъ суммъ  
по содержанію Муромскаго Духовнаго Училища  
за 1897 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

*Отъ 1896 г. къ 1897 году оставалось при училищѣ на-  
личными деньгами:*

1. Остатокъ отъ сборовъ на содержаніе училища и общежитія при немъ . . . . . 1851 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.
2. 20% сбора съ церковей округа за 2 половины 1896 г. на содержаніе училища . . . . . 112 р. 80 к.
3. Остатковъ отъ сбора на содержаніе параллельныхъ классовъ при Семинаріи . . . . . 574 р. 34 к.
4. Остатковъ отъ поступившихъ въ 1896 г. на фундаментальную бібліотеку . . . . . 53 р. 33 к.
5. Остатковъ отъ полученныхъ въ 1896 г. % по училищнымъ суммамъ . . . . . 173 р. 28 к.
6. Остатковъ отъ поступившихъ въ 1896 г. съ остаточными на ученическую бібліотеку 130 р. 26 к.

|                                                                                                                                                      |           |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----|
| 7. Остатковъ отъ пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ училища А. Д. Голубевымъ на одежду и обувь ученикамъ . . . . .                               | 196 р. —  | к. |
| 8. Остатковъ по первоначальному обзаведенію хозяйственными принадлежностями для обшежитія . . . . .                                                  | 651 р. 12 | к. |
| 9. Остатковъ отъ постройки училищной больницы . . . . .                                                                                              | 49 р. 30  | к. |
| 10. Остатковъ по разведенію сада и устройству гимнастики . . . . .                                                                                   | 22 р. 17  | к. |
| 11. Остатковъ отъ сбора за обученіе въ училищѣ инословныхъ учениковъ въ 1896 году . .                                                                | 57 р. 25  | к. |
| Билетами: свидѣтельство 4% Государственной ренты за № 526, пожертвованное протоіереемъ Вязниковскаго Казанскаго собора Іоанномъ Смирновымъ . . . . . | 500 р. —  | к. |

---

Итого . . . 4371 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сверхъ сего въ кредитъ . . . . . 100 р. — к.

Сумму сію составляютъ пожертвованные бывшимъ учителемъ Муромскаго училища Владиміромъ С. Счастливымъ и почетнымъ блюстителемъ училища, Муромскимъ купцомъ Александромъ Діомидовичемъ Голубевымъ, на заимообразную ссуду ученикамъ.

*Къ тому въ 1897 году поступило:*

|                                                                                                 |                                      |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|----|
| 1. Молитвенничиковой суммы . . . . .                                                            | 623 р. 3                             | к. |
| 2. 20% сбора съ церковей округа за 2 половину 1896 года . . . . .                               | 1218 р. 16                           | к. |
| 3. 20% сбора съ церковей округа за 1 половину 1897 года . . . . .                               | 1321 р. 44                           | к. |
| 4. Пожертванной на ученическую бібліотеку духовенствомъ округа и родителями учениковъ . . . . . | 22 р. 73                             | к. |
| 5. Вырученной отъ продажи учебныхъ книгъ .                                                      | 128 р. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | к. |
| 6. Процентной по билетамъ государственнаго казначейства (серіямъ) и по книжкамъ сбе-            |                                      |    |

|                                                                                                                                                                                                      |           |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|
| регательной кассы и по безсрочнымъ вкладамъ . . . . .                                                                                                                                                | 111 р. 91 | к.   |
| 7. Взносомъ за обученіе въ училищѣ иноепархіальныхъ и инословныхъ учениковъ . . . . .                                                                                                                | 884 р. 50 | к.   |
| 8. За содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи, полное и половинное . . . . .                                                                                                                  | 1765 р.   | — к. |
| 9. Полученной за право пользованія постельными принадлежностями . . . . .                                                                                                                            | 55 р.     | — к. |
| 10. Остатковъ отъ сбора на епархіальныя нужды                                                                                                                                                        | 574 р. 34 | к.   |
| 11. Взыскано съ учениковъ за разбитыя ими по неосторожности стекла . . . . .                                                                                                                         | 2 р. 26   | к.   |
| 12. Процентомъ по 4% билету въ 500 руб., пожертвованному протоіереемъ Вязниковскаго Казанскаго собора Іоанномъ Смирновымъ въ пользу священника училищной церкви . . . . .                            | 19 р.     | — к. |
| 13. На пособіе ученикамъ, принадлежащимъ по мѣсту службы ихъ родителей къ Шуйскому духовно-училищному округу . . . . .                                                                               | 15 р.     | — к. |
| 14. Выручено отъ продажи свиней, сухарей и мѣшковъ . . . . .                                                                                                                                         | 94 р. 67  | к.   |
| 15. Въ возвратъ съ бывшаго учителя приготовительнаго класса В. Филадельфина, за переходомъ его на службу при Владимірскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ . . . . .                                  | 29 р. 94  | к.   |
| 16. Въ возвратъ по страхованію училищнаго зданія . . . . .                                                                                                                                           | 3 р. 63   | к.   |
| 17. Пожертвовано коллежскимъ совѣтникомъ Владиміромъ Семеновичемъ Счастливецевымъ квитанція Муромскаго отдѣленія государственнаго банка отъ 28 ноября 1897 г. за № 401 на 4% вѣчный вкладъ . . . . . | 75 р.     | — к. |
| 18. 20% сбора съ церковей округа за 2 половину 1897 года . . . . .                                                                                                                                   | 190 р. 80 | к.   |

---

Всего въ приходъ въ 1897 году . 7134 р. 46 $\frac{1}{2}$  к.

А съ остаточными отъ 1896 года . 11505 р. 55 к.

## РАСХОДЪ.

| Изъ суммъ, поступившихъ въ Правленіе Муромскаго Духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено:                                                                                                 | Ассигновано |    | Израсходовано |        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----|---------------|--------|
|                                                                                                                                                                                                              | РУБ.        | К. | РУБ.          | КОП.   |
| 1. На содержаніе лицъ Управленія и учащихся                                                                                                                                                                  | 900         | —  | 911           | 88     |
| 2. На выдачу пособія ученикамъ училища                                                                                                                                                                       | 700         | —  | 634           | 23     |
| 3. На содержаніе учениковъ училища пищей и одеждою . . . . .                                                                                                                                                 | 1540        | —  | 3333          | 36     |
| 4. На страхованіе училищныхъ зданій отъ огня, на содержаніе ихъ, отопленіе, освѣщеніе и прислугу . . . . .                                                                                                   | 1875        | 50 | 1938          | 74     |
| 5. На содержаніе библиотекъ съ выпискою періодическихъ изданій . . . . .                                                                                                                                     | 235         | —  | 437           | 45 1/2 |
| 6. На содержаніе эконома при общежитіи                                                                                                                                                                       | 180         | —  | 180           | —      |
| 7. На содержаніе перкви и священника . . . . .                                                                                                                                                               | 220         | —  | 220           | —      |
| 8. На содержаніе канцеляріи . . . . .                                                                                                                                                                        | 365         | —  | 364           | 95     |
| 9. На содержаніе больницы . . . . .                                                                                                                                                                          | 666         | —  | 629           | 78     |
| 10. На мелочные и экстраординарные расходы                                                                                                                                                                   | 10          | —  | 6             | 20     |
| 11. На устройство сарая для дровъ . . . . .                                                                                                                                                                  | 200         | —  | 26            | 25     |
| 12. На первоначальное обзаведеніе . . . . .                                                                                                                                                                  | —           | —  | 193           | 32     |
| 13. На одежду и обувь изъ средствъ, пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ . . . . .                                                                                                                         | —           | —  | 157           | 75     |
| 14. % священнику училищной перкви . . . . .                                                                                                                                                                  | —           | —  | 19            | —      |
| 15. Учителю русскаго яз. М. В. Грамматину . . . . .                                                                                                                                                          | —           | —  | 75            | —      |
| 16. На проѣздъ г. смотрителя во Владиміръ и обратно по дѣламъ службы . . . . .                                                                                                                               | —           | —  | 10            | —      |
| 17. Въ возвратъ ученику IV класса Л. Соловьеву, за выбытіемъ изъ общежитія училища съ 6 декабря, изъ внесенныхъ имъ за половинное содержаніе съ 1 октября 13 р. 50 к. и на первоначальное обзаведеніе 7 руб. | —           | —  | 9             | 75     |
| Всего въ расходъ въ 1897 году                                                                                                                                                                                | —           | —  | 9147          | 66 1/2 |
| А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ, къ 1898 г. осталось                                                                                                                          | —           | —  | 2357          | 88 1/2 |

Добавочныя свѣдѣнія къ отчету по содержанію Муромскаго Духовнаго училища и общежитія при немъ въ 1897 году.

*Въ 1897 году содержались на смѣтныя средства по содержанию общежитія пиццей.*

Надзирателей 2. Экономъ 1. Фельдшеръ 1. Учениковъ: пансіонеровъ въ 1-й пол. 14, во 2-й 19; полупансіонеровъ въ 1-й пол. 9, во 2-й 9. Со взносомъ платы съ января до іюля 39; съ августа до конца отчетнаго года 44. А всего содержалось въ теченіи года 67.

Служителей было: съ января до іюня 7, съ іюля до 1 сентября 3, съ сентября до конца отчетнаго года 8.

Печей отапливалось 47. Въ томъ числѣ 2 духовыхъ, 29 голландскихъ, 8 кухонныхъ, а также 3 плиты, 2 куба, 2 подтопки; сверхъ того, топились одинъ разъ въ десять дней бани.

Отчетъ провѣренъ временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ 5 февраля 1898 года; оказался составленнымъ вѣрно и согласно съ приходо-расходными книгами. Члены временнаго Ревизіоннаго Комитета: священникъ Василій Робустовъ, священникъ Іоаннъ Васильевъ, священникъ Александръ Звенцевъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ШУЙСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Шуйскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что очередной окружный съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа, по распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 21 сентября 1899 года за № 952, имѣеть быть не 18, а 25 января будущаго 1900 года.

ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.  
 ДЛЯ ЧТЕНІЯ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ  
 ИМПЕРАТОРСКИМЪ  
 Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

**Чтенія о святой Землѣ:**

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли; и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли; Протоіерея Н. А. Елеонскаго. (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Вѣтхаго и Новаго За-вѣта, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили).

II. Священная исторія на Св. Землѣ. 9—30 вып. Вѣтхій За-вѣтъ (I—XXII). Протоіерея В. С. Соловьева. (Въ вышеозначен-ныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Вѣтхаго За-вѣта отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рожде-ства Христова. въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи).

III. Русское паломничество. 36 и 37 вып. Древне-русское пало-мничество. А. Н. Пыпина.; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. В. Н. Хитрово; 39-й и 40-й вып. Іерусалимъ и его ближайшія окрест-ности. Его-же; 41 вып. Виолеемъ, Хевронъ, Горняя. Его-же; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Θεодосія и Харитонія. Его-же; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ. М. И. Осипова. 47-й вып. Виолеемъ и его окрестности Протоіерея Н. Н. Трипольскаго. 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Іерусалимъ и его окрестности. В. Д. Юшманова; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Описанія ея (I) В. Г. Добронра-вова; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). Его-же.

IV. Современное положеніе Св. Земли. 31-й вып. Судьбы Іерусалима и Русскіе паломники. Протоіерея. П. Смирнова; 32-й

Протестанты въ Св. Землѣ Д. С. Дмитревскаго. 33-й вып. Латинине въ Св. Землѣ. Его-же; 34 вып. Инославные въ Св. Землѣ. А. И. Левочскаго; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. И. В. Малиновскаго; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Іерусалима. И. А. Виноградова; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія А. М. Курочкина.

### ЦѢНА КАЖДАГО ВЫПУСКА 15 КОП.

Выписывающіе книги изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10%, члены Общества—20%, библіотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30%. Пользующіеся уступкою за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

Туманныя картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя по 1 р. 50 к. Нераскрашенныя по 75 к. Уступки на картины не дѣлается, расходы по пересылкѣ относятся на счетъ покупателей.

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются бесплатно

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.



### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость Эмеритальной кассы духовенства Влад. епарх. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатной и пенсіонной суммъ Муромскаго духовнаго училища.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Октября 13-го дня 1899 года.



# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ

15 Октября

№ 20.

1899 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Воспоминаніе

объ установленіи осенняго празднованія въ честь Казанской  
иконы Божіей Матери.

Праздникъ 22 октября въ честь Казанской иконы Божіей Матери установленъ въ память освобожденія земли русской отъ поляковъ въ 1612 году. Въ крайней опасности находилось наше отечество. На престолѣ Россіи прекратился родъ царей; наступило междударствіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ безначаліе, безо-

рядокъ и разстройство во всемъ государствѣ; вездѣ безнаказанно происходили грабежи и убійства. Поляки овладѣли многими городами русскими,—заняли Москву, а шведы взяли Новгородъ. Тѣ и другіе хотѣли дать Россіи своего царя, и уже половина страны признала своимъ царемъ Польскаго королевича. Кромѣ того, не прекращали своихъ дѣйствій и появлявшіеся самозванцы. Но истинные и вѣрные сыны отечества не могли допустить на царскій престолъ Руси чужеземца и иновѣрца и по ихъ призыву русскій народъ дружно сталъ на защиту и освобожденіе своей родной земли. Къ Москвѣ стали собираться русскія ополченія; пришло ополченіе изъ Казани и принесло съ собою снимокъ съ чудотворной иконы Казанской <sup>1)</sup>. Съ вѣрою приняли ратники св. икону, при которой стали совершаться многія чудеса. При помощи Богоматери, русскіе отбили поляковъ, отняли у нихъ Новодѣвичій монастырь и взяли много плѣнныхъ. Но еще не приспѣло время окончательнаго избавленія земли русской. Между начальниками отрядовъ начались вражда и раздоръ; буйство и своеволіе казаковъ и другихъ ратниковъ не имѣли границъ, и вмѣсто защиты жителей, русскіе отряды грабили ихъ. Зимой 1611 г. св. икона была отпущена обратно въ Казань. Но въ то время, когда св. икона на пути въ Казань прибыла въ Ярославль, сюда же прибыло ополченіе изъ Нижняго-Новгорода, собранное *Мининымъ*, подъ начальствомъ князя *Пожарскаго*. Узнавъ о чудесахъ, бывшихъ при св. иконѣ подъ Москвою, ратники взяли икону съ собою и постоянно прибѣгали къ ней съ теплыми молитвами о помощи <sup>2)</sup>. Святая Владычица приняла подъ свой покровъ это ополченіе вѣрныхъ сыновъ земли русской и только Ея заступленіемъ спасена Россія. Непреодолимыя для человѣческихъ силъ препятствія

<sup>1)</sup> Полный мѣсяцъ всѣхъ празднуемыхъ святыхъ съ описаніемъ монастырей, изд. СПб. 1848 г. Казанскій Московскій соборъ.

<sup>2)</sup> Во времени. 1653 г. кн. 17, въ новомъ лѣтописцѣ, гл. 185 и 163, прямо сказано объ иконѣ, бывшей у Пожарскаго; «Списанная съ той, яже тамо (въ Казани) явися».

встрѣтило подѣ Москвою прибывшее съ Пожарскимъ ополченіе. Нужно было взять городъ, укрѣпленный и упорно защищаемый; нужно было отбить уже подошедшее къ Москвѣ свѣжее и многочисленное польское войско; нужно было умирять своеволие и буйство русскихъ же отрядовъ, стоявшихъ подѣ Москвою раньше и, вмѣсто помощи и дружбы, выказавшихъ вражду и измѣну къ прибывшему ополченію. Кромѣ того, не имѣлось средствъ къ продовольствію войска въ мѣстности разоренной; не доставало и оружія. При такихъ трудностяхъ, сталь упадать въ войскѣ духъ мужества; а между тѣмъ наступила осень съ ея непогодами и еще болѣе увеличила бѣдствія осаждающихъ. Рѣшившись, однако, сдѣлать послѣднюю попытку къ одолѣнію враговъ и, возложивъ, при этомъ, всю надежду не на свои собственныя силы, а единственно на помощь Божию и заступленіе Богоматери, три дня благочестивые предки наши предѣ началомъ предстоявшей борьбы, провели въ постѣ и усердной молитвѣ предѣ иконою Казанской Божіей Матери. И, наконецъ, Господь услышалъ молитвенный вопль болѣзнующихъ объ отечествѣ и церкви. Въ осажденномъ Кремлѣ, среди враговъ, въ тяжеломъ плѣну и болѣзни, томился прибывшій въ Москву изъ Греціи архіепископъ *Арсеній*. Среди полнотной тишины келія больного вдругъ озарилась Божественнымъ свѣтомъ, и онъ увидѣлъ предѣ собою преподобнаго Сергія. «Арсеній,—сказалъ ему преподобный,—ваши и наши молитвы услышаны; предстательствомъ Богоматери судъ Божій объ отечествѣ преложенъ на милость; завтра Москва будетъ въ рукахъ осаждающихъ, и Россія спасена» <sup>1)</sup>. Какъ-бы въ подтвержденіе исполненія этого пророчества, больной старецъ Арсеній внезапно получилъ исцѣленіе. Радостная вѣсть проникла за стѣны города и воодушевила русское войско. 22 октября русскіе, призвавъ на помощь Небесную Заступницу, дружно пошли на приступъ и взяли Китай-городъ, куда въ рядахъ русскихъ

<sup>1)</sup> Тамъ же кн. 22, историческое собраніе о Суздальѣ.—Арсеній былъ впоследствии епископомъ Суздальскимъ (1612—1613 г.).

воиновъ вошла и чудотворная Казанская икона. Черезъ два дня поляки сдали и Кремль. Въ слѣдующій воскресный день, октября 25, русское войско торжественно, съ крестнымъ ходомъ, неся Казанскую икону, двинулось въ Кремль. На лобномъ мѣстѣ крестный ходъ былъ встрѣченъ вышедшимъ изъ Кремля архіепископомъ Арсеніемъ, который несъ Владимірскую икону Богоматери, сохраненную имъ во время плѣна. Со слезами радости и умиленія встрѣтило войско сохраненную святыню <sup>1)</sup>.

По изгнаніи поляковъ изъ Москвы, князь Пожарскій поставилъ св. икону Казанскую въ своей приходской церкви «Введенія во храмъ Богородицы» и украсилъ ее богатою ризою, а по устроеніи, иждивеніемъ того же князя, на Красной площади, Казанскаго собора, сія св. икона, бывшая въ войскахъ Пожарскаго, въ 1636 г., перенесена въ новоустроенный храмъ <sup>2)</sup>.

До 1612 года Казанская икона Богоматери была чтима только мѣстно въ Казани, и празднованіе сей иконѣ совершалось 8 іюля, въ день ея обрѣтенія. Съ 1612 г., въ память славнаго избавленія Москвы отъ поляковъ заступленіемъ Божіей Матери, установлено было въ Москвѣ празднованіе иконѣ Казанской Божіей Матери 22 октября, съ совершеніемъ крестнаго хода изъ Московскаго Успенскаго собора въ соборъ Казанскій. Наконецъ, царь *Алексій Михайловичъ*, обрадованный рожденіемъ сына *Дмитрія* 1648 г. 21 октября во время всеобщей на праздникъ Казанской иконы, установилъ 22 октября праздновать оной по всей Россіи въ благодареніе Богу и Пресвятой Богородицѣ. (Сказанія о чудотвор. иконахъ И П. Сперанскаго).

Окружная грамота царя Алексѣя Михайловича, упомянувъ о томъ, что празднованіе 22 октября, въ честь Казанской иконы Божіей Матери, сначала совершалось только на Москвѣ, — далѣе

<sup>1)</sup> Дни, Богослуж. прот. Дебол. стр. 152.

<sup>2)</sup> Никон. лѣтопись, т. VIII, стр. 200.

гласить слѣдующее: а въ прошломъ, во 157 году (1648 г.) на праздникъ Пречистыя Богородицы, явленія чудотворныя иконы Казанскія, во время всеобщаго пѣнія, Богъ одаровалъ, — родился нашъ сынъ, государь царевичъ, князь Димитрій Алексѣевичъ, и мы указали: въ тотъ день, октября въ 22 день, праздновать Пречистой Богородицѣ, явленія чудотворныя иконы Казанскія, *во всехъ городяхъ, по вся годы*. Эта грамота подписана 1649 годомъ, 29 сентября; отсюда слѣдуетъ, что нынѣшній 1899 годъ есть двухъ-сотъ-пятидесятая годовщина со дня установленія *повсемѣстнаго*, осенняго празднованія въ честь Казанской иконы Божіей Матери.

## ОСНОВЫ ХРИСТИАНСКОЙ СЕМЬИ.

### I.

Самыя важныя, классическія мѣста Священнаго Писанія, въ которыхъ выражается сущность новозавѣтнаго ученія о бракѣ, его основа и корень, это извѣстныя слова Спасителя, сказанныя Имъ въ отвѣтъ фари́сеямъ на вопросъ о томъ, позволительно ли разводиться мужу съ женой: «оставить чело́вѣкъ отца своего и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію; такъ что они уже не двое, но одна плоть» (Марк. 10, 7—8), и прибавленіе къ нимъ словъ Св. Апостола Павла: «тайна сія велика: я говорю по отношенію ко Христу и къ Церкви» (Ефес. 5, 32). Изъ словъ Спасителя слѣдуетъ, что бракъ есть твердый и крѣпкій союзъ двухъ лицъ разнаго пола, такой союзъ, ради котораго чело́вѣкъ долженъ оставить своихъ отца и мать и все, что связывало его съ ними, перенести на жену свою; изъ словъ Апостола, поясняющихъ этотъ союзъ, видно, что онъ долженъ быть союзомъ во образъ союза Христа съ Церковію, т. е. помимо твердости и крѣпости, онъ долженъ непременно характеризоваться такими отношеніями между мужемъ и женой, какія существуютъ между Иисусомъ Христомъ и Церковію. Такимъ образомъ, чтобы пролить

нѣкоторый, болѣе или менѣе ясный свѣтъ на сущность новозавѣтнаго ученія о бракѣ и уяснить себѣ, въ чемъ именно состоитъ его сущность, считаемъ необходимымъ предварительно сказать нѣсколько словъ о сущности союза Христа съ Церковію, показать, въ чемъ заключается эта сущность и каковы отношенія между Спасителемъ и вѣрующими.

Священное Писаніе изображаетъ намъ союзъ Христа съ Церковію слѣдующими чертами. Христось есть глава Церкви (Ефес. 5, 23; Кол. 1, 18), а Церковь—Его тѣло (Еф. 1, 22—23; 4, 16); у главы одно тѣло, поэтому и у Христа одна Церковь, тѣло не можетъ существовать безъ главы, такъ и Церковь не мыслима безъ Христа. Христось всегда есть и будетъ съ нею, какъ Онъ и Самъ общалъ ей это (Мѡ. 28, 20). Связь Его съ Церковію такъ крѣпка, что нѣтъ силы, которая бы разрушила эту связь: даже врата ада не могутъ одолѣть Церкви (Мѡ. 16, 18). Связь эта со стороны Спасителя выражается во внутреннемъ проникновеніи вѣрующихъ, благодатию Духа Святаго (Еф. 1, 23), проникновеніи, являющимся результатомъ безмѣрной любви Его къ Своему тѣлу (Еф. 5, 25); а со стороны Церкви—въ безусловномъ повиновеніи Главѣ своей и добровольномъ исполненіи всѣхъ постановленій и заповѣдей Христа. Христось такъ возлюбилъ и любить Свою Церковь, что Себя предалъ за нее (Еф. 5, 25), Онъ освящаетъ ее, искупляетъ отъ грѣха, чтобы сдѣлать ее вѣчно блаженною въ Себѣ же Самомъ; она питаетъ къ Нему непоколебимую вѣру, въ Немъ одномъ полагаетъ сущность и весь смыслъ жизни своей. Онъ лелѣетъ ее, какъ Свою невѣсту, заботится о всѣхъ ея нуждахъ, облегчаетъ ея страданія, устраняетъ ея скорби, защищаетъ, руководитъ и утѣшаетъ ее во всю жизнь; она радуется жениху своему, веселится любовію къ Нему, окрыляется твердой надеждой на свое спасеніе въ Женихѣ своемъ и въ Немъ одномъ находитъ высочайшее свое блаженство, Христось для Церкви—все, Церковь для Христа и во Христѣ—всѣ. Духъ Святой устами

древняго пророка изображаетъ союзъ Христа съ Церковію подъ видомъ жениха и невѣсты слѣдующими словами: «слыши, дщерь, и смотри, и приклони ухо твое, и забудь народъ твой и домъ отца твоего. И возжелаетъ Царь красоты твоей, ибо Онъ Господь твой, и ты поклонись Ему» (Ис. 44, 11—12). Такимъ образомъ, союзъ Христа съ Церковію есть союзъ внутренній, органическій; Христосъ съ Церковію представляютъ собою истинное единство, единство абсолютное, полное, въ основѣ котораго со стороны Главы лежитъ святое начало любви къ Своему тѣлу, любви божественной, всеобъемлющей, всепроникающей и всепрощающей, а со стороны тѣла—глубокая преданность Главѣ своей и такое же повиновеніе, но повиновеніе не рабское, а имѣющее исходнымъ пунктомъ своимъ великую силу любви, такое повиновеніе, въ которомъ Церковь полагаетъ для себя великое счастье и блаженство и безъ котораго немислимо ея блаженство. Отсюда уже открывается, въ чемъ состоитъ сущность новозавѣтнаго ученія о бракѣ, или,—что тоже, каковъ долженъ быть бракъ по идеѣ Св. Писанія Нового Завѣта. Такъ какъ онъ есть образъ таинственнаго союза Христа съ Церковію, то на немъ необходимо и должно лежать отображеніе тѣхъ же существенныхъ чертъ, которыми характеризуется этотъ союзъ.

Такимъ образомъ, въ основѣ христіанскаго брака лежитъ любовь такъ же, какъ она лежитъ и въ основѣ таинственнаго союза Христа съ Церковію. Мужъ и жена соединяются, скрѣпляются взаимно любовію, и эта взаимная любовь служитъ для нихъ нравственной силой, связующей ихъ навсегда, на вѣки. Гдѣ бы ни были супруги, какъ бы далеко не находились они другъ отъ друга, любовь соединяетъ ихъ не только въ плоть едину, но и главнымъ образомъ въ одно нравственное цѣлое, въ одинъ духъ. По силѣ этой любви, у христіанскихъ супруговъ ничего нѣтъ своего, но все общее: жена не принадлежитъ себѣ, но мужу, равнымъ образомъ и мужъ не принадлежитъ себѣ, но женѣ (I Кор. 7, 4.). Въ этомъ взаимномъ ду-

ховно-нравственномъ проникновеніи — все ихъ счастье, все ихъ блаженство. — Но при взаимной любви, въ христіанскомъ бракѣ мужу усвоится и нѣчто большее, нежели женѣ, какъ и въ первообразѣ брака, — въ тайнѣ единенія Христа съ Церковію. — Въ этомъ единеніи Христу принадлежитъ право главенства, а не подчиненности; посему и въ брачномъ союзѣ мужъ есть глава жены. Мужу въ ученіи Христа усвоится главнымъ образомъ любовь къ своей супругѣ, любовь безпредѣльная, всецѣлая, а женѣ, помимо этого начала (I Кор. 7, 3), усвоится и чувство глубокой преданности и повиновенія своему мужу. Но здѣсь нѣтъ рабскаго повиновенія, какъ нѣтъ его и въ Церкви; здѣсь повиновеніе совершенно свободное, имѣющее источникомъ своимъ любовь, а гдѣ любовь, тамъ не можетъ быть и рабства. Жена мыслится въ Новомъ Завѣтѣ прежде всего, какъ нравственно-человѣческая личность, какъ и мужъ, и въ нравственно-духовномъ отношеніи они равны, ихъ права одинаковы; но это нравственно-духовное равенство не есть рѣшительное тождество мужа и жены. Вышнее назначеніе ихъ, основанное на различіи половъ, таково, что въ жизни мужъ по отношенію къ женѣ своей есть нѣчто первичное, первоосновное. Выраженіе Апостола: «жена да боится своего мужа» (Еф. 5, 33), нужно освѣщать общимъ духомъ его ученія о бракѣ. Мужъ долженъ любить жену свою, какъ и Христосъ возлюбилъ и любить Церковь; значить, любовь его не должна имѣть ограниченій, а должна быть безпредѣльной, всеобъемлющей и всепокрывающей, должна быть тою любовію, которая въ Св. Писаніи характеризуется такими чертами: «любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ. Любовь никогда не перестаетъ»... (I Кор. 13, 4—8); а жена, всецѣло сознавая такую любовь къ себѣ своего мужа, и не только сознавая, но и чувствуя эту любовь

всѣмъ существомъ своимъ, должна отъ любви же повиноваться мужу, т. е. почитать и уважать его и въ нѣкоторомъ смыслѣ какъ бы благоговѣть предъ нимъ. И все это жена должна дѣлать о *Господь*, т. е. какъ бы Самому Господу,—«не какъ сильнѣйшему и господственному въ порядкѣ естества, но яко представителю Господа», говорить одинъ изъ нашихъ отечественныхъ толковниковъ <sup>1)</sup>). При такомъ взаимномъ отношеніи одного къ другому, при такой взаимной, всеобъемлющей любви и при любовномъ повиновеніи жены своему мужу, никогда не можетъ быть и взаимныхъ распрей и раздоровъ въ семейной жизни христіанскихъ супруговъ; все покрываетъ любовь въ Господѣ и доброе, любовное повиновеніе въ Господѣ же все искупааетъ и освѣщаетъ тихимъ свѣтомъ благодати и мира. Такимъ образомъ, мужъ въ христіанскомъ бракѣ представляется не какъ носитель преобладающей власти, а какъ всесторонній, любвеобильный попечитель и охранитель жены, какъ ея спаситель и оберегатель, какъ великая защита и покровъ ея, въ которомъ она находитъ свое успокоеніе,—и только въ этомъ смыслѣ жена повинуется мужу и должна повиноваться.

Вотъ сущность новозавѣтнаго ученія о бракѣ, вотъ его основная идея. Св. Писаніе всюду, гдѣ только рѣчь идетъ о бракѣ, изображаетъ его такими именно чертами. Множество текстовъ въ посланіяхъ Апостольскихъ свидѣтельствуетъ, что христіанскій бракъ есть духовно-нравственный союзъ двухъ лицъ разнаго пола, союзъ крѣпкій, твердый, союзъ во образъ союза Христа Спасителя съ Церковію. Такъ Ап. Павелъ говоритъ: «жены повинуйтесь своимъ мужьямъ, какъ Господу; потому что мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ глава Церкви... Но какъ Церковь повинуется Христу, такъ и жены своимъ мужьямъ во всемъ» (Еф. 5, 22—24). «Жены, повинуйтесь мужьямъ своимъ, какъ прилично въ Господѣ» (Колос. 3, 18); Учить женѣ не позволяю, ни властвовать надъ мужемъ,... ибо прежде созданъ Адамъ, а потомъ Ева» (I Тим. 2, 12—13). И все

<sup>1)</sup> Еписк. Теофанъ. Толк. на посл. къ Ефес., гл. 5.

это потому, конечно, что женщина по природѣ своей есть *сосудъ немощнѣйшій*, которому неприлично не только господствовать, но и быть совершенно равнымъ во всѣхъ отношеніяхъ съ мужемъ; «украшеніемъ жены, должно быть не виѣшнее плетеніе волосъ, не золотые уборы, или нарядность въ одеждѣ, но сокровенный сердца человекъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что и драгоцѣнно предъ Богомъ (I Петр. 3, 3—4). Черезъ такое отношеніе къ своимъ мужьямъ жены могутъ оказывать на нихъ благодатное вліяніе и безъ слова *плынять* ихъ, т. е. располагать къ себѣ (I Петр. 3, 1.). А мужья должны обращаться съ женами благоразумно, какъ съ немощнѣйшимъ сосудомъ, оказывая имъ честь, какъ такимъ, которыя въ религіозно-нравственномъ отношеніи совершенно равны имъ, именно—какъ сонаслѣдницамъ благодатной жизни (I Петр. 3, 7), на которую имѣетъ право всякая человѣческая личность. «Мужья, любите своихъ женъ, и не будьте къ нимъ суровы» (Колос. 3, 19). Любовь мужей къ женамъ, по ученію Ап. Павла, должна равняться самоотверженной любви Христа къ Церкви (Ефес. 5, 25, 28 и слѣд.): эта любовь должна быть такъ велика, чтобы силою ея сглаживался самый видъ неравенства правъ мужа и жены, ибо чрезъ общеніе во Христѣ Иисусѣ оба супруга суть члены тѣла Его, отъ плоти Его и отъ костей Его: «потому что мы всѣ члены тѣла Его, отъ плоти Его и отъ костей Его» (Ефес. 5, 30), а потому уже—не мужъ и жена, «нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго, ибо всѣ одно во Христѣ Иисусѣ» (Гал. 3, 28).

Прекрасно раскрываетъ идею новозавѣтнаго ученія о бракѣ одинъ изъ древнихъ учителей Церкви, именно св. Златоустъ. «Жена произошла отъ ребра мужа, говоритъ онъ, и оба они составляютъ какъ бы двѣ части одного цѣлаго.... Каждый изъ нихъ въ отдѣльности не полонъ, какъ будто бы у него отнята какая нибудь часть тѣла, и не въ состояніи ни родить дѣтей, ни устроить, какъ слѣдуетъ, настоящую жизнь... Но при всемъ томъ, мужъ имѣетъ нѣчто большее... Соотвѣтственно

со Христомъ онъ получилъ и то, чтобы не только любить жену свою, какъ должно, но и благоустраивать жизнь ея, да будетъ свята и непорочна. Жена же, хотя и равночестна мужу, есть второе начало; значить, не должна требовать равенства съ мужемъ, такъ какъ стоитъ подъ главою, но онъ не долженъ высокомѣрно смотрѣть на нее, какъ на подчиненную, ибо она—тѣло его. Если голова станеть пренебрегать тѣломъ, то пропадетъ и сама; но взаимнѣ послушанія должна она приносить любовь: какъ глава, такъ и тѣло. Мужъ долженъ предавать въ услуженіе жены руки, ноги и всѣ прочіе члены, а она заботиться о немъ, посвящая ему всѣ свои чувства. Нѣтъ ничего лучше такого супружества»<sup>1)</sup>. Очевидное дѣло, что таковой бракъ есть ничто иное, какъ вѣрный образъ таинственнаго единенія Христа съ Церковію. Послѣ всего сказаннаго понятнымъ, думаемъ, становится, что такое есть брачный союзъ, по ученію Св. Писанія Новаго Завѣта. Это есть единеніе двухъ лицъ разнаго пола, единеніе истинное, не только физическое, но главнымъ образомъ духовно-нравственное, внутреннее, органическое единеніе, основаніемъ которому служить нравственный законъ любви, любви всеобъемлющей и всепроникающей. Здѣсь двѣ природы соединяются какъ бы въ одну и составляютъ собою единое духовно-нравственное цѣлое, едино тѣло и какъ бы единъ духъ. Здѣсь два въ одномъ, ибо «ни мужъ—безъ жены, ни жена—безъ мужа въ Господѣ» (I Кор. 11, 11), и въ этомъ случаѣ брачное единеніе мужа и жены можетъ быть названо въ нѣкоторомъ смыслѣ какъ бы субстанціальнымъ единеніемъ. При различіи двухъ природъ, обусловливаемомъ неодинаковымъ распредѣленіемъ у мужа и жены силъ психическихъ и особенно физическихъ, въ этомъ союзѣ никто изъ нихъ не порабощается, никто не унижается, но оба одинаково призываются быть участниками и сотрудниками во всѣхъ дѣлахъ, во всей жизни, взаимно духовно проникая другъ друга и оказывая другъ на друга все доброе свое вліяніе.

<sup>1)</sup> Златоустъ. Бесѣды на посл. къ Ефес. 20 и на посл. къ Колос. 12.

Живымъ источникомъ этого взаимнаго вліянія служить любовь, одухотворяемая религіей, любовь, которою и нужно объяснять заповѣдываемое въ Св. Писаніи женѣ повиновеніе мужу. По истинѣ, брачный союзъ въ христіанствѣ *тайна* и *тайна великая*, какъ это выражено у Апостола (Ефес. 5, 32). Строго говоря, истинные браки, вполне соотвѣтствующіе идеѣ христіанскаго ученія объ этомъ предметѣ,—нужно сознаться,—не часты въ дѣйствительной жизни; но тѣмъ не менѣе они встрѣчаются и—какое теплое, радостное, святое чувство наполняетъ душу человѣка при видѣ жизни истинно-христіанскихъ супруговъ! Все въ нихъ дышетъ любовію, всюду вѣетъ духъ этого святаго, божественнаго начала; у нихъ нѣтъ ничего тайнаго, вся душа наружи у нихъ другъ предъ другомъ, и радость и горе—все вмѣстѣ дѣлятъ они и въ этомъ взаимномъ, нравственномъ единеніи находятъ для себя великое блаженство, ибо все полагаютъ въ Господѣ.

Но какъ ни высокъ брачный союзъ, по ученію св. Писанія новаго завѣта, для истинно-вѣрующихъ христіанскихъ супруговъ онъ всетаки вполне достижимъ. Могущественною и исключительною силою, скрѣпляющею этотъ союзъ въ христіанствѣ и дающею возможность супругамъ быть въ единеніи другъ съ другомъ во образъ единенія Христа Спасителя съ Церковію, является благодать Духа Святаго, ниспосылаемая Христомъ на брачующихся въ Церкви. Лишь при этомъ условіи бракъ есть бракъ, а не прелюбодѣйство. Что это дѣйствительно такъ, это ясно видно изъ словъ Св. Апостола Павла, гдѣ онъ позволяетъ вдовицѣ выходить за мужъ за кого угодно, но «только въ Господѣ» (I Кор. 7, 39), т. е. только при благословеніи Церкви. На этомъ основаніи въ нашей Православной Церкви существуетъ *таинство* брака, которое ведетъ свое начало отъ Самого Иисуса Христа. Только божественная благодать, ниспосылаемая въ Церкви на брачующихся, и освящаетъ брачный союзъ, дѣлаетъ его благодатнымъ союзомъ и возвышаетъ его во образъ духовнаго единенія Христа съ Церковію...

## II.

Изъ сущности новозавѣтнаго ученія о бракѣ съ логической необходимостію вытекаетъ слѣдующая характеристическая черта христіанскаго брака: это, — прежде всего, *моногамія*, или *одноженство*, — которое такъ мало извѣстно было до христіанскому міру. Таковымъ долженъ быть бракъ въ христіанствѣ уже потому одному, что онъ здѣсь устрояется во образъ духовнаго единенія Христа Спасителя съ Церковію: у Христа одна только Церковь, а не двѣ, не три, такъ и у мужа должна быть одна только жена, а не нѣсколько. Такъ какъ по первообразу своему, — духовному единенію Христа съ Церковію, — бракъ въ христіанствѣ есть союзъ не только плотской, имѣющей цѣлью дѣторожденіе, но и главнымъ образомъ духовный, въ основѣ котораго лежитъ божественное начало любви, то чтобы удержать ему духовно-нравственный характеръ и духовно-нравственное значеніе, онъ необходимо долженъ быть союзомъ только одного мужа и одной жены; ибо только при этомъ условіи и возможна любовь, любовь истинная, нравственная, только при моногаміи и возможно взаимное нравственное проникновеніе супруговъ и ихъ духовно-нравственное единство. Въ противномъ же случаѣ, т. е. при полигаміи, бракъ теряетъ характеръ брака, низводится на степень простаго, животнаго влеченія, обращается лишь въ средство къ удовлетворенію страстей. Въ полигаміи нѣтъ любви, потому что живая, супружеская любовь не можетъ двоиться, троиться; предметъ ея можетъ быть только одно лицо. Связь въ полигаміи исключительно плотская; ибо чувственное удовольствіе выступаетъ здѣсь на первый планъ и беретъ перевѣсъ надъ всякой нравственною привязанностію. Если бы эта послѣдняя и зародилась при многоженствѣ, она не можетъ развиваться, она подавляется чувственнымъ, животнымъ влеченіемъ и умираетъ. При многоженствѣ женщина теряетъ свое человѣческое достоинство, становится вещью, а не нравственно-человѣческой личностію, ибо мыслится, какъ средство къ удовлетворенію

чувственныхъ вождельній. А это противорѣчить христіанскому воззрѣнію на нее. Словомъ, полигамія невозможна въ христіанствѣ, ибо идетъ въ разрѣзъ съ христіанскимъ ученіемъ о бракѣ; она возможна лишь тамъ, гдѣ самая жизнь мыслится только какъ источникъ чувственныхъ наслажденій, и гдѣ эти наслажденія возводятся въ цѣль жизни, какъ, напримѣръ, въ магометанствѣ. Безусловное же требованіе христіанскаго брака—это безусловная моногамія, и только такой бракъ можетъ быть союзомъ во образъ союза Спасителя съ Церковію.

Въ Священномъ Писаніи Новаго Завѣта мы находимъ ясныя и опредѣленныя указанія на это свойство христіанскаго брака. Такъ, Самъ Спаситель,—возстановляя древній, первоначальный образъ брака на мѣсто бывшей въ Его время полигаміи, говорить: «оставить челоуѣкъ отца и мать, и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію, такъ что они уже не двое, но одна плотъ» (Мѡ. 19, 5—6; Мрк. 19, 7—8); этимъ Онъ ясно узаконяетъ моногамію. Затѣмъ, Апостоль Павелъ, указавши на христіанскій бракъ, какъ на союзъ во образъ союза Христа съ Церковію, прибавляетъ: «такъ каждый изъ васъ да любитъ жену свою, какъ самого себя»... (Ефес. 5, 33). Значитъ, у каждаго должна быть одна только жена, а не нѣсколько.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## СТРАНИЧКИ

изъ исторіи раскола и сектантства во Владимірской епархіи.

Помѣщаемыя ниже очерки изъ исторіи раскола и сектантства во Владимірской епархіи составлены на основаніи матеріала, имѣющагося въ архивѣ мѣстнаго губернскаго правленія. Въ этомъ архивѣ сохраняется масса дѣлъ, касающихся раскола и сектантства въ нашемъ краѣ, особенно за время царствованія Императора Николая Павловича. — Положимъ, большая часть

этихъ дѣлъ мелочны и не интересны, но въ своей совокупности они все-таки даютъ довольно ясное представленіе о степени распространенности раскола и сектантства въ губерніи. Кромѣ того есть среди нихъ и довольно крупныя и объемистыя дѣла, заключающія въ себѣ любопытные эпизоды изъ жизни этихъ отступниковъ отъ церкви, характеризующіе ихъ внутреннюю жизнь, отношенія къ нимъ духовныхъ и свѣтскихъ властей и т. п. Эти эпизоды мы и думаемъ предложить вниманію читателей.

## I.

**Бѣглые священники въ раскольничей часовнѣ села Иванова (нынѣ города Иваново-Вознесенска) въ 1834 г.**

Въ Иваново-Вознесенскѣ у старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, и въ настоящее время существуетъ особая моленная, извѣстная подъ именемъ «Соковской часовни»; существуетъ она почти съ самаго начала текущаго столѣтія. Въ 1810 г. старообрядецъ Дурденевскій, съ согласія всего старообрядческаго Ивановскаго общества, купилъ фабрику, оставшуюся послѣ умершаго въ 1801 г. крестьянина Сокова, и устроилъ здѣсь моленную. До 1823 г. Дурденевскій и завѣдывалъ устроенной часовней; съ 1823 г. по 1833 г. завѣдываніе поручено было двоимъ старообрядцамъ Дурденевскому и Коруну, а съ 1833 г. часовней завѣдывали купцы Б—вы и К—нъ. Въ первое время часовня поддерживалась богачами раскольниками с. Иванова,—въ настоящее время уже православными или принявшими единовѣріе. Богослуженіе въ ней совершалось наѣзжими бѣглыми священниками, которые или были нарочно привозимы Ивановцами или пріѣзжали сюда сами, вѣроятно, въ надеждѣ поживиться отъ богатыхъ старообрядцевъ.

И вотъ въ 1834 г. эти священники были арестованы и такимъ образомъ началось длинное дѣло «о пристанодержательствѣ раскольниками с. Иванова бѣглыхъ поповъ». Подробности этого дѣла слѣдующія.

21 апрѣля 1834 г., во время утрени въ Великую субботу, по предложеніи Шуйскаго исправника, дворянскій засѣдатель Шуйскаго земскаго суда явился въ сопровожденіи чиновъ полиціи и понятыхъ въ Ивановскую раскольниковую часовню. Здѣсь онъ засталъ собраніе молящихся, стоявшихъ со свѣчами, увидалъ священника въ облаченіи, который въ то время совершалъ каженіе. Засѣдатель тотчасъ же велѣлъ кадившему разоблачиться, арестовалъ его, а вмѣстѣ съ нимъ и другое лицо, на которомъ было надѣто монашеское платье. Вслѣдъ за этимъ арестомъ и началось слѣдствіе о раскольникахъ, допустившихъ къ себѣ бѣглаго священника.

Привлеченные къ дѣлу Ивановскіе старообрядцы не отрицали своего отступничества отъ греко-россійской церкви и о своей часовнѣ дали показанія приведенныя выше; не отрицали они и того, что богослуженіе и требы совершались у нихъ священниками, наѣзжавшими изъ Комарова раскольниковьяго скита Нижегородской губерніи. Но они упорно старались скрыть, кто, когда и какъ привозилъ этихъ священниковъ, что за люди были пріѣзжавшіе и т. п.; на всѣ вопросы объ этомъ допрашиваемые отговаривались незнаніемъ.

Въ самомъ дѣлѣ что это были за священники?

Арестованный въ часовнѣ 21 апрѣля 1834 г. оказался бѣглымъ священникомъ изъ села Мугрѣва-Никольскаго Вязниковскаго уѣзда; въ мартѣ 1830 г. за дурное поведеніе Владимірской Духовной Консисторіей онъ былъ отрѣшенъ отъ священнической должности и опредѣленъ причетникомъ въ с. Зименки Ковровскаго уѣзда; здѣсь въ 1832 г. онъ былъ заподозрѣнъ въ кражѣ церковныхъ денегъ, послѣ чего скрылся и въ 1834 г. оказался уже въ роли бѣглаго попа у Ивановскихъ раскольниковъ.

Во время производства слѣдствія явился въ Иваново другой бѣглый священникъ; мѣстные старообрядцы или не успѣли или не захотѣли скрыть его, онъ былъ также арестованъ и привлеченъ къ допросу. Послужной списокъ этого «бѣглаго

попа» оказался подлиннѣе и поинтереснѣе. Звали его Димитрій Матвѣевъ, около 30 лѣтъ онъ былъ священникомъ въ Сергачскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи; за нетрезвость онъ былъ на 6 мѣсяцевъ запрещенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ въ дьячки; послѣ этого былъ опредѣленъ священникомъ уже въ Ардатовскій уѣздъ.—Но вскорѣ, по его собственному признанію, былъ оболъщенъ старообрядцами и скрылся въ Фундриковы скиты Семеновскаго уѣзда. Здѣсь игуменьей Назаретой Матвѣевъ безпрепятственно былъ допущенъ къ исправленію священнической должности; для исправленія требъ ѣздилъ въ разныя мѣста. Между прочимъ дважды бывалъ и въ Ивановѣ: въ первый разъ былъ вызванъ попечителемъ часовни Коруновымъ, жилъ при часовнѣ, исправлялъ у старообрядцевъ требы, ходилъ по домамъ въ праздники со св. водою, затѣмъ былъ отвезенъ обратно въ скиты; во второй разъ Димитрій Матвѣевъ самъ по своей волѣ пріѣзжалъ въ Иваново и скрывался здѣсь. По возвращеніи въ скиты о. Матвѣевъ былъ арестованъ исправникомъ, препровожденъ къ Нижегородскому губернатору, который приказалъ посадить его въ тюрьму, но затѣмъ передалъ Нижегородской Духовной Консistorіи. Консistorія отослала его въ Благовѣщенскій монастырь, но, должно быть, надзоръ надъ присланнымъ былъ слабъ и онъ успѣлъ убѣжать въ пріютившіе его скиты. Скитницы сначала скрыли, было, своего попа, но опасаясь, вѣроятно, розысковъ полиціи отправили въ с. Иваново, какъ оказалось совсѣмъ не ко времени. Здѣсь-то онъ и попалъ въ руки полиціи.

Таковы были пастыри заблудшихъ овецъ. Какъ бы въ дополненіе къ той характеристикѣ бѣглыхъ поповъ, которая явствуетъ изъ вышеизложенныхъ ихъ формуляровъ, въ дѣлѣ есть любопытная записка Б—ва, въ коей онъ приглашаетъ дьячка и пономаря часовни крестить у него младенца и въ заключеніи просить: «поберегите какъ можно попа, чтобы не напился». Должно быть, этотъ попъ рѣдко бывалъ въ полномъ разумѣ!

При часовнѣ оказались дьячекъ Н. И. Столбовъ и пономарь Полушинъ; послѣдній велъ метрическія записи о родившихся и умершихъ. Арестованный же 21 апрѣля вмѣстѣ съ священникомъ монахъ при допросѣ показалъ, что онъ — крѣпостной графа Шереметева Пареній Мих. Дарьинскій; въ 1833 г., съ разрѣшенія помѣщика, постриженъ въ монахи въ Черниговскомъ Никольско-Преображенскомъ старообрядческомъ монастырѣ и нареченъ Павломъ; въ настоящее время (т. е. въ 1834 г.) живетъ при часовнѣ въ качествѣ дьячка.

Такимъ образомъ Ивановскіе старообрядцы въ 1834 г. при своей моленной имѣли полный клиръ.

Производившееся слѣдствіе, особенно если принять во вниманіе характеръ судопроизводства того времени, было крайне непріятно Ивановскимъ старообрядцамъ, оно казалось имъ притомъ незаконнымъ, а потому купцы Б—вы и К—въ въ іюнѣ 1834 г. подали на Высочайшее имя прошеніе, въ коемъ между прочимъ писали: «не одно столѣтіе миновалось, какъ возникли секты старообрядцевъ и утвердились въ своемъ существованіи, поэтому съ дозволенія законовъ заведена у насъ часовня для общественнаго молитвословія, которое доселѣ и совершалось безъ помѣшательства отъ полиціи». Далѣе описывается грубый арестъ священника во время богослуженія, тягота производимаго слѣдствія и содержанія подъ присмотромъ; имѣть священниковъ, полагаютъ просители, по силѣ дѣйствующихъ постановленій, для старообрядцевъ не есть преступленіе, и уголовное преслѣдованіе ихъ за это не законно, а въ виду приближенія Нижегородской ярмарки для ихъ коммерческихъ дѣлъ крайне неудобно.

Шуйскій уѣздный судъ, куда поступило это прошеніе, «дабы не сдѣлать просителямъ по коммерціи стѣсненія», разрѣшилъ имъ съѣздить на ярмарку и въ судъ явиться по возвращеніи съ нея, а такъ какъ законоположенія, на которыя ссылались въ своемъ прошеніи Ивановскіе старообрядцы, суду оказались не извѣстными, то онъ постановилъ просить у

Владимірскаго гражданскаго губернатора особаго по этому дѣлу предписанія. Такимъ образомъ рѣшеніе по дѣлу затянулось.

Поэтому въ январѣ 1835 г. другой находившійся подъ слѣдствіемъ старообрядецъ крестьянинъ К—нъ подалъ на Высочайшее имя прошеніе, въ коемъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи отлучиться ему «по промышленности» въ гор. Казань до 25 марта; разрѣшеніе было дано.

Наконецъ, уже во второй половинѣ 1835 г. состоялось по этому дѣлу опредѣленіе Шуйскаго уѣзднаго суда. Судь постановилъ: 1) старообрядцевъ с. Иванова, принимавшихъ у себя бѣглыхъ священниковъ, оставить безъ всякаго наказанія, рекомендуя имъ испросить себѣ особаго священника на законномъ основаніи; 2) о священникѣ Черниговской губерніи Преображенскаго монастыря Виноградовѣ, постригшемъ въ монашество Дарьинскаго, довести до свѣдѣнія его епархіальнаго начальства, а также и относительно игуменіи раскольничьяго скита Маргариты; 3) Пароенію Дарьинскому воспретить именоваться инокомъ и ходить въ монашескомъ платьѣ; 4) о бѣглыхъ священникахъ передать дѣло епархіальной власти.

Съ такимъ постановленіемъ дѣло изъ Шуйскаго суда было представлено Владимірскому губернатору, а онъ въ 1836 г. препроводилъ его Министру внутреннихъ дѣлъ, испрашивая указаній, какъ поступить въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла. Но министръ возвратилъ дѣло обратно съ указаніемъ, что по существующему порядку судопроизводства присланное дѣло слѣдовало обсудить въ уголовной палатѣ и уже съ ея постановленіемъ представить въ министерство, что нѣкоторыя обстоятельства дѣла, напр. вопросъ о продажѣ въ часовнѣ свѣчъ и объ употребленіи дохода отъ этой продажи на исправленіе обветшалостей часовни, обсуждены недостаточно.

Вслѣдствіе этихъ указаній министра дѣло снова вернулось въ Шуйскій уѣздный судъ—для дослѣдованія. Судь сдѣлалъ дополнительное постановленіе по указанному министромъ пункту: оштрафовать бывшихъ подъ слѣдствіемъ старообрядцевъ за

продажу свѣчь въ часовнѣ въ размѣрѣ 24 руб. съ пуда за время отъ 1826 г., а на будущее время обязать ихъ завести приходо-расходныя книги. Но дѣлая послѣднее постановленіе — судъ самъ затруднился, куда нужно представлять получаемую отъ продажи свѣчь прибыль и откуда должны быть выданы въ раскольничью часовню приходо-расходныя книги, такъ какъ въ законѣ онъ не нашелъ никакихъ на этотъ счетъ указаній.

Изъ Шуйскаго уѣзда дѣло было передано во Владимірскую уголовную палату, которая постановила: мнѣніе уѣзднаго суда о продажѣ въ часовнѣ свѣчь отмѣнить, какъ не имѣющее въ законѣ основаній, купцовъ Б—ва, К—на, К—ва и Б—на оштрафовать 200 руб., бѣглыхъ священниковъ отдать духовному суду, о дѣйствіяхъ священника Виноградова и игуменія Назареты довести до свѣдѣнія ихъ начальства. Это постановленіе уголовной палаты въ концѣ 1838 г. Владимірскимъ губернаторомъ и было представлено въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Только чрезъ 4 года въ сентябрѣ 1842 г. дѣло возвратилось изъ министерства съ постановленіемъ Комитета министровъ. Комитетъ министровъ опредѣлилъ: подсудимыхъ и всѣхъ спрошенныхъ по дѣлу отъ суда и взысканія освободить, съ бѣглыми священниками поступить, какъ предположено палатой, относительно проживанія бѣглыхъ поповъ у Ивановскихъ раскольниковъ и въ раскольничьихъ скитахъ поступить согласно существующимъ узаконеніямъ, о продажѣ свѣчь въ часовнѣ передать дѣло Духовной Консисторіи, Пароенія Дарьинскаго обязать не именоваться инокомъ и его монашеское платье передать въ Консисторію, относительно же часовни произвести дополнительное слѣдствіе, какія въ ней сдѣланы починки и передѣлки.

Теперь оставалось только привести въ исполненіе постановленіе Комитета министровъ.

Дополнительное слѣдствіе о часовнѣ было произведено быстро. По слѣдствію оказалось: зданіе часовни — каменное

раздѣляется корридоромъ на двѣ половины, въ одной находится моленная, а въ другой—жилыя комнаты въ три яруса; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ живутъ престарѣлые старообрядцы, поправокъ и починокъ во время производства слѣдствія было не замѣтно. Вблизи часовни находится каменный двухъ-этажный домъ, въ которомъ помѣщается богадѣльня, гдѣ въ то время жили 11 старухъ. Всѣ эти данныя были подтверждены и причтомъ Покровской села Иванова церкви.

Слѣдствіе было препровождено въ министерство внутреннихъ дѣлъ и 1 февраля 1844 г. Комитетъ министровъ постановилъ: оставить въ с. Ивановѣ раскольничью часовню въ томъ видѣ, въ какомъ она донынѣ находится, обязавъ полицію слѣдить, чтобы въ ней не производилось никакихъ поправокъ и починокъ.

Въ исполненіи же другихъ пунктовъ постановленія Комитета министровъ встрѣтились неожиданныя затрудненія. Нужно было напр. объявить постановленіе настоятельница Нижнегородскихъ раскольничьихъ скитовъ Маргаритѣ (такъ назвали ее въ препроводительной бумагѣ), которая по манифесту 1841 г. за пристанодержательство бѣглыхъ поповъ оставлена была безъ наказанія, но она заявила, что никакого отношенія къ дѣлу не имѣетъ, что была у нихъ въ скиту настоятельница Маргарита, но уже лѣтъ 20 тому назадъ умерла. Недоразумѣніе произошло, вѣроятно, оттого, что въ канцеляріи вмѣсто игуменьи Назареты, названной такъ въ первоначальномъ слѣдствіи 1834 г. писецъ поставилъ имя Маргарита.

Далѣе, нужно было передать монашеское платьѣ Дарьинскаго въ Духовную Консисторію; послали объ этомъ приказъ Шуйскому земскому суду, но тамъ платья Дарьинскаго не оказалось. Началась переписка, начали доискиваться по архивнымъ дѣламъ, но изъ нихъ не узнали даже и того, что отъ Дарьинскаго было отобрано когда-нибудь его монашеское одѣяніе. Наконецъ, въ Шуйскомъ уѣздѣ нашли какое-то монашеское платьѣ, но по изслѣдованіи оказалось, что это платьѣ отобра-

но отъ другаго раскольника — крестьянина с. Васильевского Шуйскаго уѣзда Мерзлякова. Такъ, не смотря на всѣ усилія, монашеское платье Дарьинскаго и не отыскалось.

Наконецъ, нужно было объявить постановленіе Комитета министровъ самому Дарьинскому, но въ Ивановъ его съ 1842 г. уже не было: взявши паспортъ, онъ отправился въ Никольскій, Сурожскаго уѣзда, Черниговской губерніи, монастырь. Послали запросъ тамошней полиціи, но она отвѣтила, что Дарьинскаго въ Никольскомъ монастырѣ нѣтъ. Тогда о розысканіи его дано было знать во всѣ губернскія и областныя правленія. Но тѣ не торопились дать отвѣтъ, а нѣкоторые даже отказывались розыскивать, полагая, что для этого достаточно только напечатать соответствующее объявленіе въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Въ виду такой медленности Владимірское губернское правленіе послало жалобу въ Сенатъ, прося понудить къ отвѣту губернскія правленія, медлившія отвѣтомъ. Сенатъ уважилъ просьбу. Но только уже въ 1848 году, т. е. чрезъ 14 лѣтъ послѣ начала дѣла, выяснилось, что Дарьинскій нигдѣ не находится и розыскъ о немъ былъ прекращенъ.

Вмѣстѣ съ этимъ закончилось и дѣло о пристанодержательствѣ раскольниками с. Иванова бѣглыхъ поповъ.

*В. Д—ев.*

~~~~~

Внѣшнія отличія русскихъ патріарховъ при священнодѣйствіяхъ ¹⁾.

Количество и составъ лицъ, окружавшихъ патріарха, при его священнодѣйствіяхъ.

Наши патріархи, при совершеніи священнодѣйствій, имѣли обыкновеніе окружать себя многочисленнымъ сонмомъ служащихъ іерархическихъ лицъ. Число этихъ лицъ въ различное время было неодинаково, но многочисленность ихъ не подлежитъ сомнѣнію. Особенно любилъ окружать себя множествомъ

¹⁾ См. №№ 14—19 Влад. Епар. Вѣдомостей.

сослужащихъ лицъ патріархъ Никонъ. Такъ, въ 1656 г., въ недѣлю двѣтнюю, съ нимъ служило 33 человекъ, въ мясопустную—44, въ сырную—30 человекъ (Чт. общ. ист. изд. 1869 г., кн. 2, стр. 16). Въ 1655 г., на праздникъ святителя Петра, 21 дек., Никонъ имѣлъ въ сослуженіи 42 человекъ, въ слѣдующемъ году, на праздникъ Крещенія Господня, 42 человекъ; въ недѣлю—пятую по пасхѣ, когда происходило рукоположеніе Астраханскаго Архіепископа Іосифа,—54 человекъ, въ недѣлю—седьмую по пасхѣ, когда анаѳематствовали Неронова,—54 человекъ: при возведеніи на патріаршій престолъ Адріана, было 54 человекъ; въ 1657 г., на праздникъ Рождества Христова, 75 человекъ (Ист. р. ц. Макарія, т. 12, стр. 283 и 284; Вивліюэика, ч. 8, стр. 352).

Обычай нашихъ патріарховъ окружать себя множествомъ сослужащихъ лицъ былъ заимствованъ отъ грековъ, Симеонъ Солунскій на вопросъ: можно ли архіерею священнодѣйствовать одному, отвѣчаетъ: «архіерею священнодѣйствовать одному, безъ пресвитера или діакона, ничто не препятствуетъ; однако же ради благочинія и благолѣпія и ради чести архіерейства ему слѣдуетъ при себѣ имѣть наибольшее число пресвитеровъ и діаконъ; это можетъ лучше изображать Господа съ учениками и пр. (Пис. отц. и учит. ц. ч. 3, стр. 163 — 164). Если ради чести архіерейства вообще считалось нужнымъ участіе многихъ лицъ во время священнослуженія, то для чести патріаршей это требовалось тѣмъ болѣе. И дѣйствительно, при священнослуженіи Константинопольскаго патріарха, нѣкогда участвовало такое множество лицъ, какого никогда не было не только при нашихъ митрополитахъ, но и при патріархахъ. О многочисленности лицъ, окружавшихъ Константинопольскаго патріарха, можно судить уже потому, что Юстиніанъ въ своей третьей новеллѣ предписывалъ, чтобы въ Великой церкви не было болѣе 60 священниковъ, 100 діаконъ, 20 подьяконъ, 40 діакониссъ, 110 чтецовъ, 25 пѣвцовъ, и чтобы число почетныхъ клириковъ не было болѣе 425, а число остіаріевъ не

превышало 100. Ираклій не только не уменьшилъ, а еще болѣе увеличилъ списокъ клириковъ. Все это, обусловливаясь, конечно, богатствомъ Константинопольской церкви, назначалось для почета патріарха, для блеска и благолѣпія его служенія.

Въ стремленіи окружать себя возможно большимъ числомъ сослужащихъ лицъ сказывался, по всей вѣроятности, тотъ средневѣковой взглядъ, по которому лучшимъ выраженіемъ достоинства и чести того или другого лица служила численность его свиты. Этотъ взглядъ, отразившійся на церковной жизни грековъ, весьма рано перешелъ и къ намъ, на Русь, проявившись съ особенной силою въ періодъ патріаршества Никона.

Не безъ вліянія того же самаго взгляда установилось и то требованіе, чтобы составъ свиты отвѣчалъ положенію того лица, которому принадлежала эта свита. Патріархъ, какъ высшее іерархическое лицо, долженъ быть окруженъ также высшими духовными лицами. И мы видимъ, что послѣ введенія у насъ патріаршества, сочли нужнымъ, для чести патріарха, увеличить число митрополитовъ и архіепископовъ (Ист. р. гос. Карамзина, т. 10, стр. 121—122), которое впослѣдствіи возросло еще болѣе (Вивл., ч. 8, стр. 350). Далѣе, извѣстно, что при всякомъ торжественномъ патріаршемъ служеніи, два митрополита «почести ради» водили подъ руки патріарха. Вообще наши патріархи, при священнодѣйствіяхъ, окружаемы были многочисленнымъ количествомъ лицъ въ приличномъ патріаршему сану составѣ, т. е. не только низшими лицами, но и высшими, каковы епископы, архіепископы и даже митрополиты.

Присутствіе царя при священнодѣйствіяхъ патріарха.

По понятіямъ грековъ, свѣтская власть и духовная стояли неразлучно одна подлѣ другой. Греческій императоръ, свѣтскій глава христіанскаго міра, не могъ оставаться безъ патріарха; ибо безъ него нарушались полнота и достоинство христіанскаго царства. Императоръ не могъ вѣнчаться короною на царство,

если его не вѣнчалъ Римскій папа, или Константинопольскій патріархъ. Равнымъ образомъ, и патріархъ терялъ долю своей силы и достоинства, если государство не управлялось царемъ и если патріархъ не жилъ подлѣ государя. Мысль о близости царя и патріарха не только въ области административной, но и въ религиозно-обрядовой усвоена была на Руси отъ грековъ еще при нашихъ митрополитахъ. Поставленіе митрополита никогда не обходилось безъ дѣятельнаго участія царя. Это участіе выражалось, главнымъ образомъ, въ томъ, что царь, при этомъ случаѣ, сидѣлъ въ церкви рядомъ съ митрополитомъ и вручалъ новопоставленному посохъ св. Петра. Онъ участвовалъ также въ обрядовыхъ церемоніяхъ, число которыхъ у насъ начало сильно возрастать съ половины XV в. И это присутствіе царя при служеніи митрополитовъ, отличая ихъ отъ подвластныхъ имъ епископовъ, придавало болѣе торжественности богослуженію, совершаемому ими. Когда же явилось патріаршество, то митрополиты отступили на второй планъ, и патріархъ съ большимъ правомъ сдѣлался тѣмъ, чѣмъ прежде были наши митрополиты. Близость высшей свѣтской власти къ патріарху, при его священнодѣйствіяхъ, стала еще яснѣе. Въ «Россійской Вивліоѳикѣ» подъ 1686 г. въ XI т. встрѣчается такая замѣтка: «государемъ выходу не было, и святѣйшій патріархъ не служилъ» (стр. 33). Тамъ же подъ 1690 г. говорится: «промежду патріаршества митрополитъ Казанскій былъ, и чинъ весь токмо церковный былъ, и служилъ Казанской митрополитъ, и государемъ выходу не было, и благовѣста къ выходу не было» (стр. 67). Подъ тѣмъ же годомъ значится: «промежду патріаршества государемъ къ празднику хода не было» (стр. 139). Такимъ образомъ, со времени учрежденія у насъ патріаршества, стало считаться какъ бы недостаточнымъ, чтобы царя встрѣчалъ въ церкви митрополитъ, встрѣча должна была совершаться самимъ патріархомъ. Присутствіе царя при священнодѣйствіяхъ патріарха способствовало благолѣпнѣю обстановки патріаршаго служенія. Обыкновенно въ этомъ случаѣ

пѣли два хора пѣвчихъ, патріаршій и царскій, и, кромѣ того, изъ царскаго дворца брались свѣчи, блюда, ковры и пр. Въ знакъ же торжественнаго служенія патріарха въ присутствіи царя наши предки любили звонить въ колокола, которые считались тогда видною принадлежностію всякаго торжественнаго богослуженія и самымъ лучшимъ средствомъ къ выраженію торжественности. Подъ 1686 г. въ XI т. «Вивліюэики» сказано: «звонить перестали и не благовѣстили для того, что служилъ архимандритъ со игумны» (стр. 11).

Если служеніе патріарховъ русскихъ и греческихъ, до извѣстной степени связывалось съ присутствіемъ царей, то естественно спросить, каковы были, при священнодѣйствіяхъ, взаимоотношенія патріарховъ и царей на Руси и въ Византіи? Такой или иной характеръ отношеній Русскаго царя къ патріарху, при священнодѣйствіяхъ, конечно долженъ былъ обусловливаться прежде всего взглядомъ русскаго народа на отношеніе царя къ церкви. Идеаль Византійскаго императора съ его абсолютною священномірскою властію, сложившійся не безъ вліянія языческаго взгляда на царя, какъ верховнаго жреца,—на Руси долженъ былъ значительно видоизмѣниться примѣнительно къ историческому складу русскаго народа, а отсюда и отношенія русскаго царя къ своему патріарху, при священнодѣйствіяхъ, должны были отлиться въ иную форму, отличную отъ той, какая существовала въ Византіи. Судя по тѣмъ почестямъ, какія присвоили себѣ Византійскіе императоры, при патріаршихъ служеніяхъ, легко видѣть, что императоры и здѣсь стремились къ преимуществамъ, къ первенству передъ патріархомъ; между тѣмъ Русскіе благочестивые цари никогда такихъ стремленій не имѣли. Такъ, въ Византіи допускалось, между прочимъ, предношеніе предъ императоромъ свѣтильника, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—даже креста; между тѣмъ на Руси ничего этого никогда не было, — предношеніе свѣтильника и креста всегда было отличіемъ только русскихъ патріарховъ, а не царей. Въ устроеніи возвышенныхъ мѣстъ

въ храмѣ для царя и патріарха, на Руси случалось, что наши патріархи имѣли амвонъ съ большимъ числомъ ступеней, чѣмъ цари. Такъ, англійскій путешественникъ Мубахъ, бывшій очевидцемъ происходившаго въ Москвѣ обряда водоосвященія, въ день Богоявленія, отмѣтилъ, какъ весьма замѣчательное явленіе, тотъ фактъ, что тронъ императора былъ на одну ступень ниже патріаршаго. Въ Византіи патріархи не могли искать себѣ такого преимущества предъ своими императорами. Итакъ, во взаимныхъ отношеніяхъ между русскимъ царемъ и патріархомъ, при священнодѣйствіяхъ, выражалась идея не превосходства царя предъ патріархомъ, а скорѣе—подчиненія, тогда какъ во взаимныхъ отношеніяхъ византійскаго императора и патріарха весьма замѣтно сказывалась идея подчиненности патріарха царю. Такое положеніе греческаго патріарха по отношенію къ императору проявлялось въ разныхъ религіозныхъ церемоніяхъ во храмѣ или внѣ его,—при литаніяхъ. Такъ, Константинъ Порфирородный рассказываетъ, что по освященіи воды въ день Богоявленія, патріархъ держалъ чашу съ освященною водою и возливалъ на руки царя, а царь, омывъ руки этою водою, обливалъ ею же свою голову и лицо. Тотъ же писатель рассказываетъ, что, по окончаніи богослуженія, патріархъ возлагалъ на голову императора корону (Труды К. Д. Ак. 1872 г., т. 2, стр. 842, 836). Такого рода отношеній между нашимъ патріархомъ и царемъ никогда не существовало. Вообще главенство церковное константинопольскаго патріарха при священнодѣйствіяхъ далеко не такъ выступало на видъ, какъ главенство нашихъ патріарховъ, которые въ своей внѣшней обстановкѣ, при богослуженіи, возвышались не только надъ митрополитами, но и надъ царемъ. Правда, нѣкоторыя высшія духовныя власти, напр., митрополиты, воздавали почеть царю иногда большую, чѣмъ самому патріарху; но за то самъ патріархъ всегда и всюду сохранялъ свое внѣшнее достоинство и являлся вполне главенствующимъ лицомъ при священнодѣйствіяхъ. Отсюда основнымъ характеромъ всѣхъ нашихъ рели-

гіозныхъ процессій и церемоній, совершавшихся нашими патриархами, является высокая церковность, а не придворная обрядность, какъ это было въ Константинопольской церкви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Священникъ Алексѣй Прокопѣвичъ Смирновъ.

(Некрологъ).

10 января текущаго года въ 9 часовъ вечера мирно скончался отъ продолжительной и тяжелой болѣзни священникъ села Каменокъ, Александровскаго уѣзда, Алексѣй Прокопѣвичъ Смирновъ. Почившій о Алексѣй былъ сынъ священника, родился 1868 г. въ селѣ Кузминскомъ, Юрьевскаго уѣзда: Среднее образованіе онъ началъ во Владимірской Духовной Семинаріи, а потомъ, по домашнимъ обстоятельствамъ, перешелъ въ Костромскую Духовную Семинарію, въ которой и окончилъ курсъ съ званіемъ студента въ 1889 г. Любя науку, почившій думалъ, было, продолжать свое образованіе въ Духовной Академіи, но вслѣдствіе слабости здоровья и тяжелыхъ домашнихъ обстоятельствъ, принужденъ былъ отказаться отъ этой мысли. Въ 1889 г., Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ Θεогностомъ онъ былъ опредѣленъ, а Преосвященнѣйшемъ викаріемъ Муромскимъ Александромъ рукоположенъ во священника къ Казанской церкви села Каменокъ, Александровскаго уѣзда. Въ томъ же году указомъ Его Высокопреосвященства былъ назначенъ законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

Въ продолженіе своего девятилѣтняго служенія приходу села Каменокъ, почившій о. Алексѣй не мало потрудился на его пользу и приобрѣлъ искреннюю любовь какъ своихъ прихожанъ, такъ и сослуживцевъ. Не смотря на тяжкій продолжительный недугъ, который рано началъ подтачивать молодыя силы о. Алексѣя, онъ отличался примѣрною исправностію по службѣ и большимъ усердіемъ къ проповѣданію слова Божія. При всякомъ удобномъ случаѣ онъ старался преподавать своимъ

пасомымъ назидательное слово Евангелія соотвѣтственно требованію обстоятельствъ. Особенно много заботился почившій объ украшеніи приходскаго храма и положилъ на это не мало своихъ трудовъ.

Въ 1896 г., февраля 8 дня, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Сергіемъ, онъ награжденъ былъ набедренникомъ. Сущствующая при Каменскомъ храмъ церковная библіотека, благодаря стараніямъ почившаго, была приведена въ образцовый порядокъ и пополнена на его собственные средства многими книгами, за это ему въ 1891 г. было преподано Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ архипастырское благословеніе и благодарность. Послѣ почившаго о. Алексѣя осталась жена и троє малолѣтнихъ дѣтей.

Заупокойная литургія и чинъ погребенія были совершены 14 числа мѣстнымъ благочиннымъ о. Николаемъ Ивановичемъ Ястребцевымъ въ сослуженіи 11 священниковъ и 4 диаконовъ. За литургією, вмѣсто причастнаго стиха, учителемъ мѣстной церковно-приходской школы, А. П. Лепорскимъ, было произнесено надгробное слово о томъ, въ чемъ долженъ заключаться христіанскій долгъ прихожанъ къ своему умершему пастырю. Предъ началомъ чина погребенія, произнесъ надгробное слово благочинный о. Н. И. Ястребцевъ, въ которомъ особенно подробно остановился на плодотворной дѣятельности почившаго о. Алексѣя. Передъ стихирой: «Прійдите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему» сказалъ трогательную рѣчь родной братъ почившаго, свящ. с. Усолья, Ковровскаго уѣзда, А. П. Смирновъ.

Отдать послѣдній долгъ своему любимому «доброму батюшкѣ» собралось множество народа; мѣстныя фабрики, въ день погребенія о. Алексѣя, прекратили свои работы. Не мало было народу изъ сосѣднихъ приходовъ. Небольшой приходскій храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся и многимъ пришлось внѣ храма ожидать выноса тѣла почившаго о. Алексѣя къ мѣсту его вѣчнаго упокоенія.

Миръ праху твоему, добрый пастырь! Да упокоить Господь душу твою въ селеніяхъ праведныхъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе!.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1900 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

съ приложеніемъ новой серіи

„Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1900 году по прежней программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни. Кромѣ того, въ удовлетвореніе существеннѣйшей потребности нашего времени, редакція съ 1898-го года приступила къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библіотеки“, имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ эту библіотеку входятъ произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго Знанія: по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій, имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библію примѣнительно къ потребностямъ пастырей и проповѣдниковъ), по Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной исторіи (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны лучшіе богословскіе писатели русскіе или иностранные.

Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томъ,— всего около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библіотеки“ четыре рубля безъ пересылки (съ пересылкой около 5 рублей), а для подписчиковъ журнала „Странникъ“—одинъ рубль съ

пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплачивая по 1 рублю къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобрѣтутъ цѣлую библіотеку этихъ произведеній, которыя при отдѣльной покупкѣ потребовали бы громадныхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

Закончивъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ выхода „Общедоступной Богословской Библіотеки“, изданіе „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“, покойнаго придворнаго протоіерея, І. В. Толмачева,—этого капитальнаго и единственнаго въ своемъ родѣ сочиненія въ нашей духовной литературѣ, составляющаго вполне необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жаждѣ къ духовному назиданію въ его паствѣ, редакція съ слѣдующаго 1900 года приступаетъ къ новой серіи „Библіотеки“, въ которую войдутъ два сочиненія:

а) „Исторія Христіанской Церкви въ XIX вѣкѣ“, въ двухъ частяхъ (правосл. востокъ и иносл. западъ) съ иллюстраціями, составляющая вполне понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое стоитъ накануне новаго вѣка и поэтому должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) „Православная Богословская Энциклопедія“ или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго образованнаго челоука богословскія свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ трехъ большихъ томахъ. Въ 1900 году подписчики журнала получаютъ первый выпускъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи за журналъ Странника 6 р. въ годъ; съ приложеніемъ двухъ томовъ Общедоступной Богосл. Библіотеки 7 р. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. за томъ, а съ перес. 2 р. 40 к. б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изыщномъ англій-

скомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.
в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе четыре выпуска „Библиотеки“, (4 тома православ. собесѣдов. Богословія) прилагаютъ по 1 р. за томъ.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ д. № 182.

Отъ магазина К. Г. ЛЕБЕДЕВА во Владимірѣ.

Полученъ большой выборъ: золотыхъ и серебряныхъ вещей, а также всевозможныхъ модныхъ отдѣлокъ для пальто и платьевъ,—большой выборъ золотыхъ и серебряныхъ часовъ, лампы мельхиоровыя и бронзовыя вещи, резиновая обувь и прочіе галантерейные товары.

Содержаніе 9-й кн. Богословскаго Вѣстника за 1899 г. Св. о. нашего Кирилла Александрійскаго толкованіе на Ев. отъ Іоанна. Новооткрытый рукописный стоглавъ 16 в. *Л. И. Религіозная вѣра*, какъ біогенетическій принципъ въ Психологіи *А. И. Введенскаго*. Идеаль и дѣйствительность *С. И. Левитскаго*. Къ исторіи русскаго Правовѣдѣнія *В. П. Протопопова*. По Японіи *архим. Сергія*. Матеріалы и изслѣдованія по исторіи русской церкви *С. И. Смирнова*. Автобіогр. записки Высокопр. Саввы Ар. Тверскаго.



СОДЕРЖАНІЕ.

Воспоминаніе объ установленіи осенняго празднованія въ честь Казанской иконы Божіей Матери.—Основы христіанской семьи.—Странички изъ исторіи раскола и сектанства во Владимірской епархіи.—Внѣшнія отличія русскихъ патріарховъ при священнодѣйствіяхъ (продолженіе).—Священникъ Алексѣй Прокопьевичъ Смирновъ (некрологъ).—Объявленія.—Приложеніе Переславская десятина.

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печатать позвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Октября 14-го дня 1899 года.

183 г. іюніа 22 подавъ къ подпискѣ села Иванисова, церкви Покрова Богородицы грамоту свою попь Андрей Зиновьевъ; попь Андрей Зиновьевъ грамоту свою подписную взялъ и росписался.

CLII.

162 г. церковь Николая Чудотворца, да въ придѣлахъ Зосимы и Саватія Соловецкихъ Чудотворцевъ, да Преподобнаго Серія Чудотворца, въ вотчинѣ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря, въ селѣ Селивановой горы, дани два рубля, четырнадцать алтынъ, пять денегъ, десятильничихъ гривна.

199 г. впредь сей церкви здѣ не писать, и данныя деньги на нынѣшней 199 г. не принимать, писана подѣ Троицкою десятиною.

1704 г. февраля 1 выданъ антиминсъ по подписной челобитной, преосв. Стефана, митр. Рязанскаго, вмѣсто ветхаго въ церковь Николая Чуд. по челобитью тоя жѣ церкви попа Петра Тихонова, въ вотчинѣ Троицкаго Сергіева монастыря Марининской волости; той же церкви попь Петръ Тихоновъ взялъ антиминсъ и росписался.

CLIII

162 г. Троицкій монастырь Стефана Чудотворца, что на Махрищѣ, въ Слободскомъ стану, дани рубль, восемнадцать алтынъ, пять денегъ, десятильничихъ гривна.

199 г. писана подѣ Троицкою десятиною.

CLIV.

162 г. церковь Николая Чудотворца съ придѣлами, въ Кинельской волости, въ вотчинѣ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря, въ селѣ Алексинѣ, дани рубль двадцать семь алтынъ, десятильничихъ гривна.

199 г. въ Троицкихъ вотчинахъ.

CLV.

162 г. церковь Николая Чудотворца, въ Кинельскомъ стану, въ вотчинѣ Живоначальныя Троицы Серіева монастыря, въ селѣ Михайловскомъ, въ Дерюзинѣ, дани два рубля, четыре алтына, двѣ денгии, десятильничихъ гривна.

199 г. въ Троицкихъ вотчинахъ.

CLVI.

162 г. церковь Петра Чудотворца, что въ городѣ, на государевѣ старомъ дворѣ, дани два алтына, запѣда гривна.

1746 г. Петра Митрополита въ городѣ на императорскомъ старомъ дворѣ 48 копѣекъ.

1732 г. іюня 8 дана первая патрахельная память по заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ Переславля Залѣскаго церкви Петра Митрополита, что на государевѣ старомъ дворѣ, вдовому попу Лукѣ Иванову на 2 года, пошлинь 10 алтынъ.

1737 г. іюня 20 г. Переславля Залѣскаго церкви Петра Митрополита, что на государевѣ старомъ дворѣ, вдовой попѣ Лука Ивановѣ поданнымъ въ Синод. Каз. Приказъ прошеніемъ просилъ выдать вторую патрахельную память.

Въ Синод. Каз. Приказѣ оный попѣ Лука въ допросѣ сказалъ: „въ попа онъ посвященъ преосв. Игнатіемъ митр. Крутицкимъ въ 720 году на мѣсто умершаго той церкви попа Евдокима Григорьева, и ставленная грамота ему дана, а овдовѣлъ въ 732 г., дѣтей у него попа сынъ Николай 16 лѣтъ живетъ при немъ, да 3 дочери малолѣтныя...“

Помѣта на выпискѣ Синод. Дому ризничаго іеромонаха Θεодора: „1737 г. іюля 1 дня по указу ея императорскаго величества и по благословенію Свят. Пр. Синода, дать патрахельную память на три года.“