

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-  
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей  
съ пересылкою, какъ и безъ  
пересылки.

№ 12.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-  
стей, при Пермской Духовной  
Консисторіи, въ Перми.

23-го Марта 1883 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— Отчетъ Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1882 г.— Отъ Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

---

### Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 19-го января—2-го февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего года за № 211 копію съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копію опредѣленія Правительствующаго Сената по изъясненному

вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

*Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 23-го февраля 1882 г.*

1882 года февраля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошиковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обусловливая такового распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о при-

знаніи за духовными учрежденіями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учрежденіями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго 10-го — 22-го іюня 1877 года мѣстія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. III, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X, ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X т., I ч.). Обшій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на

недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружной судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности,—Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копию съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Пермскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1882 годъ.

(Окончаніе).

#### в) Средства комитета.

Въ виду того, что безъ денежныхъ средствъ немислима никакая дѣятельность въ миссіонерскомъ обществѣ, поэтому комитетъ, съ самаго своего открытія, заботился объ увеличеніи своихъ матеріальныхъ средствъ, какъ это слѣдовало и по уставу миссіонерскаго общества. А такъ какъ эти средства пріобрѣтаются единственно путемъ добровольныхъ пожертвованій, то со стороны комитета, для пріобрѣтенія матеріальныхъ средствъ для миссіонерскихъ цѣлей, не оставленъ безъ вниманія ни одинъ изъ тѣхъ способовъ, какіе указаны уставомъ миссіонерскаго общества, или какія признавались нужными по собственному усмотрѣнію комитета. Для сбора пожертвованій разсылались ежегодно подписные листы всѣмъ ео. благочиннымъ въ епархіи для приглашенія къ пожертвованіямъ духовенства и прихожанъ, а также и нѣкоторымъ членамъ общества извѣстнымъ своимъ усердіемъ къ задачамъ миссіонерскаго общества; духовенство со своей стороны при каждомъ благопріятномъ случаѣ приглашало къ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ. Кромѣ этого предсѣдатель комитета отъ своего лица обращался по временамъ съ особыми приглашеніями къ тѣмъ или другимъ лицамъ о поступленіи ихъ въ число членовъ миссіонерскаго общества или о пожертвованіяхъ на нужды комитета. Такъ, въ 1876 году, когда комитетъ оставался совершенно безъ всякихъ средствъ, между тѣмъ совѣтъ миссіонерскаго общества отказалъ въ своемъ пособіи, предложивъ комитету уменьшить расходы на школы, что было бы равносильно закрытію ихъ: то не желая разрушить такое, въ высшей степени полезное дѣло рукъ своихъ, начатое съ доброю надеждою и хорошими задатками, въ Бозѣ почившій преосвященный архіепископъ Антоній, отъ собственнаго лица обратился къ нѣкоторымъ изъ мѣстныхъ заводовладѣльцевъ, къ губернскому земству и къ другимъ болѣе значительнымъ лицамъ съ просьбою—оказать помощь на содержаніе инородческихъ комитетскихъ школъ,—и голосъ заботливаго архипастыря встрѣтилъ теплое, христіанское сочувствіе—пожертвованій на школы поступило болѣе 4-хъ тысячъ. По опыту прошедшаго времени, изъ опасенія, чтобы не стать въ безвыходное положеніе относительно денежныхъ средствъ, если недостатокъ сочувствія къ святому дѣлу будетъ

имѣть послѣдствіемъ скудость пожертвованій на поддержаніе онаго, комитетъ съ каждымъ годомъ обращается къ христіанскому сочувствію и просвѣщенному образу мыслей всѣхъ ревнителей святой вѣры съ просьбою — да не оскудѣетъ рука дающихъ на святое для роднаго нашего края истинно-благотворное дѣло. И благодаря христіанскому сочувствію общества, а особенно испытанному усердію Пермскаго епархіальнаго духовенства, которое стоитъ во главѣ жертвователей и примѣромъ своимъ привлекаетъ и другихъ къ пожертвованіямъ, всѣ текущіе расходы по комитетской смѣтѣ покрывались поступающими членскими взносами и спеціальными пожертвованіями. Изъ подобнаго денежнаго отчета видно, что собственно комитетскихъ суммъ въ отчетномъ году поступило на приходъ 2,787 р. 60 к. Израсходовано 2,033 р. 26 к. Затѣмъ къ 1883 году съ остаточными отъ прежнихъ годовъ состоитъ комитетскаго капитала 6,650 р. 43 к.

Обращая вниманіе на членовъ миссіонерскаго общества мы видимъ въ числѣ ихъ лицъ всѣхъ сословій и общественныхъ положеній; но кромѣ дѣйствительныхъ членовъ есть множество жертвователей, которые по мѣрѣ своего усердія подписываютъ на предлагаемомъ имъ отъ своего приходскаго священника, или другаго ревнителя православія, листъ свои трудовые гроши и копейки. Это тоже члены нашего миссіонерскаго общества, невѣдомые намъ, но составляющіе едва ли не большинство жертвователей, доставляющихъ обществу средства къ его существованію и къ достиженію его миссіонерскихъ цѣлей. Всѣ таковыя сборы и пожертвованія доказываютъ, что какъ высшія сословія, такъ и низшія, не исключая и самыхъ бѣдняковъ, одушевлены сознаниемъ важности дѣла и цѣли миссіонерскаго общества и сочувственно относятся къ сему учрежденію, имѣющему счастье состоять подъ высокимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества. При такомъ живомъ сочувствіи всѣхъ сословій къ пользамъ церкви и общества, миссіонерскій комитетъ надѣется и на будущее время не только поддерживать, но, по-возможности, и развивать свою дѣятельность во славу имени Божіа и ко благу мѣстнаго инородческаго населенія, блуждающаго во мракѣ язычества и лжевѣрія.

Принося всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ общества равно и всѣмъ жертвователямъ благодарность за сочувственное отношеніе къ Пермскому отдѣленію православнаго миссіонерскаго общества и за всякое ихъ пожертвованіе на вужды сего общества, комитетъ считаетъ своимъ священнымъ долгомъ выразить глубокую свою признательность въ особенности тѣмъ изъ оо. благочинныхъ и настоятелей церквей, отъ которыхъ, какъ въ отчетномъ году, такъ и во все 10-ти-лѣтіе поступали въ комитетъ особенно значительныя сборы

и пожертвованія. А именно: Верхотурскому о. архимандриту Григорію съ братією и Далматовскому о. Исаакію; оо. благочиннымъ протоіереямъ: Ирбитскому о. Василю Васильевичу Зубкову, Алапаевскому о. Іакову Стефановичу Пономареву, Кунгурскому о. Іоанну Петровичу Любимову, Богословскаго завода о. Стефану Петровичу Попову, о. Николаю Никандровичу Чернавину; священникамъ: о. Александру Васильевичу Богомолу, о. Александру Дмитріевичу Кузовникову, о. Андрею Леонтьевичу Сельменскому, о. Константину Матвѣевичу Кожевникову, о. Василю Семеновичу Луканину, о. Іоанну Петровичу Флавіанову, о. Михею Проконьевичу Позднякову, о. Александру Анемподистовичу Сильванову, о. Іакову Васильевичу Тетьеву, о. Иринарху Васильевичу Пьянкову, о. Дмитрію Ивановичу Попову, о. Поліевкту Аристарховичу Дерябину, о. Іоанну Григорьевичу Серебренникову, о. Стефану Гавриловичу Чиркову, о. Василю Александровичу Протопопову. Изъ приходскихъ священниковъ съ особеннымъ усердіемъ заботились о сборѣ пожертвованій на мѣстное миссіонерское общество въ средѣ своихъ прихожанъ—священники: Полевскаго завода о. Іоаннъ Алексѣевичъ Дергачевъ и Екатеринбургской Духосошестввенской церкви о. Іоаннъ Дмитріевичъ Косьминъ. Цѣня личныя пожертвованія духовенства, комитетъ не можетъ не цѣнить и слишкомъ тяжелаго труда по сбору пожертвованій, особенно въ виду ихъ множества въ наше время. О всѣхъ таковыхъ ревнителяхъ православнаго миссіонерскаго общества въ теченіе истекшаго десятилѣтія комитетъ поставляетъ для себя долгомъ представить вниманію епархіальнаго начальства.

#### Дѣлопроизводство комитета.

Все дѣлопроизводство по комитету, равно какъ и приходо-расходныя книги ведетъ дѣлопроизводитель; а полученіе денегъ и храненіе ихъ лежитъ на обязанности о. казначея комитета. Въ отчетномъ году было 8 засѣданій комитета и состоялось 10 журналовъ. Входящихъ бумагъ въ теченіе года было 205, а исходящихъ 554 №№. Принятіе, храненіе и расходованіе комитетскихъ суммъ производилось на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго устава православнаго миссіонерскаго общества. Всѣ поступающія суммы, по полученіи ихъ казначеемъ комитета по довѣренностямъ за подписью предѣдателя или одного изъ членовъ комитета, немедленно записывались на приходъ по книгамъ комитета и вносились въ Пермское отдѣленіе Волжско-Камскаго коммерческаго банка на текущій счетъ, или обращались въ 0/0 бумаги. Всѣ текущіе расходы производились согласно съ приѣзжою сѣткою, утвержденною общимъ собраніемъ, по журналамъ комитета, и передержекъ

противъ сѣты не допускалось. По окончаніи каждой трети года производилась повѣрка комитетскихъ суммъ комитетомъ и результаты этихъ свидѣтельствъ записаны въ приходо-расходныхъ книгахъ и утверждены подписью предсѣдателя, его товарища и всѣхъ членовъ комитета. О количествѣ кружечныхъ сборовъ, а также о членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ, поступившихъ въ комитетъ, было ежемѣсячно объявляемо въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ миссіонерскаго общества высылались отъ комитета особыя печатныя свидѣтельства и годичный отчетъ, согласно 64 § уст. общ., въ отдѣльно напечатанныхъ брошюрахъ.

По требованію устава православнаго миссіонерскаго общества избираемая ежегодно общимъ собраніемъ ревизіонная коммисія изъ 4-хъ уполномоченныхъ для повѣрки денежныхъ отчетовъ комитета, а также документовъ, книгъ и наличности денежныхъ суммъ, какъ за все 10-ти-лѣтіе, такъ и за отчетный годъ, всѣ денежные отчеты находила составленными правильно, согласными съ книгами и документами равно какъ и денежные суммы комитета находила въ наличности. Акты ревизіонной коммисіи прилагались въ подлинникѣ къ годичнымъ отчетамъ, каковой прилагается при семъ и за 1881 годъ.

Итакъ необширная и скромная 10-ти-лѣтняя дѣятельность Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, какъ можно видѣть изъ предложеннаго отчета, не оставалась безслѣдною для нашего мѣстнаго края, при помощи и благословеніи Божіемъ и подъ молитвеннымъ покровительствомъ святителя Стефана, равноапостольнаго просвѣтителя древней страны Пермской. Призывая благословеніе Божіе на наступившее второе десятилѣтіе, комитетъ вновь надѣется, что всѣ члены мѣстнаго общества, епархіальное духовенство и всѣ ревнители расиространенія св. вѣры между невѣдущими истиннаго Бога, не откажутъ и на будущее время въ своемъ христіанскомъ сочувствіи къ поддержанію и развитію миссіонерской дѣятельности Пермскаго комитета своими пожертвованіями, какъ оно поддерживало въ теченіе всего истекшаго 10-ти-лѣтія. Только при этомъ живомъ сочувствіи мѣстнаго общества, могутъ осуществиться задачи, принятыя на себя православнымъ миссіонерскимъ обществомъ и достигаться его святая цѣль — просвѣщеніе свѣтомъ евангельскаго ученія населяющихъ обширныя предѣлы нашего отечества, а въ частности и предѣлы Пермской епархіи, инородцевъ, невѣдущихъ истиннаго Бога и погрязающихъ во тьмѣ грубаго язычества и лжевѣрія, которые, между тѣмъ, тѣ же братія наши, какъ дѣти одного Отца Небеснаго и члены одной великой русской семьи. А достиженія такой цѣли можетъ ли не желать

каждый сынъ отечества какъ вѣрноподанный русскаго Царя и какъ истинный послѣдователь Христовъ?

Настоящему общему собранію, на основаніи § 53. устава православнаго м. общества предстоитъ: 1) избрать изъ своей среды 4-хъ уполномоченныхъ для повѣрки представленнаго отчета за 1882 годъ въ финансовомъ отношеніи и, по примѣчанію въ § 60 того же устава разсмотрѣть и утвердить составленную комитетомъ примѣрную смету расходовъ на текущій 1883 годъ на 2,009 рублей.

Итакъ воздавъ Господу Богу благодареніе за все, что сдѣлано при Его помощи въ истекшее десятилѣтіе, заключимъ нашъ отчетъ молитвеннымъ благожеланіемъ, чтобы Господь благословилъ скромную дѣятельность Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества и въ наступившее второе десятилѣтіе, какъ Онъ благословлялъ ее и доселѣ; да умножается число членовъ мѣстнаго миссіонерскаго общества; да возрастаетъ и укрѣпляется сочувствіе къ нему во всѣхъ общественныхъ сословіяхъ, да не оскудѣваютъ усердныя приношенія православныхъ чадъ св. церкви для поддержанія сего святаго учрежденія и такимъ образомъ да удостоимся духовной радости при видѣ возделѣннѣйшихъ успѣховъ евангельской проповѣди среди нашихъ соотечественниковъ, еще не просвѣщенныхъ свѣтомъ ученія Христова!

Товарищъ предсѣдателя *А. Благовидовъ.*

#### Заключеніе повѣрочной комисіи.

#### А К Т Ъ.

1883 года января 21-го дня. На основаніи журнала общаго собранія членовъ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества 31-го марта 1882 года, мы, избранные въ ономъ, члены комисіи для повѣрки годичнаго отчета комитета общества, въ финансовомъ отношеніи, за 1881 годъ, произвели ревизію отчета и нашли оный правильнымъ и согласнымъ съ книгами и документами: а) остатокъ суммъ отъ 1880 года и приходъ въ 1881 году показаны какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ вѣрно и во всемъ согласно съ документами; б) расходъ производимъ былъ правильно и согласно со сметой и опредѣленіемъ комитета; в) счета ведены правильно, итоги и транспорты вѣрны; г) остатокъ суммъ отъ 1881 къ 1882 году показаны вѣрно. Удостоверились въ этомъ члены чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы, состоявшей по день освидѣтельствованія въ количествѣ

9,255 руб. 22 коп.; а именно: въ процентныхъ бумагахъ 1) въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% государственной рентѣ 1874 г. № 7,043, сер. б., 1,000 руб.; 2) въ 2-хъ 100 руб. 5% билетахъ государственнаго банка IV вып., сер. а., №№ 103, 473, и 103, 474 — 200 руб.; 3) въ билетъ Пермскаго общественнаго банка отъ 7 мая 1880 г. № 4,548, 4,000 руб.; 4) въ билетъ Волжско-Камскаго банка отъ 11 августа 1883 г. № 12,201 — 2,000 руб.; 5) на текущемъ вкладѣ въ томъ же отдѣленіи банка 1,796 руб. 26 коп., и 6) въ наличныхъ деньгахъ 258 руб. 96 коп. Всего 9,255 руб. 22 коп.

Члены комисіи: Протоіерей *Петръ Черепановъ*.

Протоіерей *Петръ Ярушинъ*.

Надворный совѣтникъ *Геннадій Холмогоровъ*.

Купецъ *Василій Насоновъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Пермскому епархіальному комитету православнаго миссіонерскаго общества за 1882 годъ.

I) Отъ 1881 года къ 1-му января отчетнаго 1882 года встѣз суммъ по Пермскому миссіонерскому комитету поступило на приходъ: 8,657 руб. 86 коп.

Въ томъ числѣ:

I) Неприкосновеннаго капитала . . . . . 1,340 р.

II) Расходнаго . . . . . 7,317 „ 86 к.

---

8,657 р. 86 к.

Въ расходномъ капиталѣ состояло:

а) Церковно-кружечнаго сбора отъ церквей Пермской епархіи за 1881 годъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи . . . . . 1,228 р. 84 к.

б) На миссію въ Японіи . . . . . 92 „ 98 „

в) Собственно-расходнаго на нужды мѣстнаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества . . . . . 5,996 „ 9 „

---

7,317 р. 86 к.

Къ этому въ теченіе 1882 года поступило на приходъ:

I) Церковно-дружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи:

Отъ монастырей:		Р.	К.	Р.		К.
				Священника В. Луканина	52	36
Верхотурскаго Николаевского	15	15	Протоіерея П. Шишева	17	76	
Далматовскаго Успенскаго	6	29	Священника К. Кожевникова	45	38	
Екатеринбургскаго женскаго	5	40	„ А. Парышева	29	92	
Пермскаго архіерейскаго дома	1	80	„ І. Тетюева	42	20	
			„ П. Славнина	5	—	
Отъ оо. благочинныхъ:				Протоіерея Г. Дерябина	21	50
Протоіерея П. Черепанова	14	95	Священника А. Богомолова	76	63	
Священниковъ: М. Задорина	37	—	„ А. Селиванова	35	97	
„ Н. Подосенова	6	60	Протоіерея Н. Оранскаго	18	19	
„ І. Серебренникова	23	43	„ Н. Чернавина	31	45	
Протоіерея В. Хлопина	18	19	Священника А. Сельменскаго	62	12	
Священника І. Бабина	4	22	„ С. Чиркова	36	34	
Протоіерея П. Киселева	30	1	Протоіерея В. Зубкова	81	49	
Священника Х. Борчанинова	19	80	Священника А. Кузовникова	23	95	
„ А. Кузнецова	13	70	Протоіерея І. Пономарева	66	77	
„ А. Поцова	22	95	„ С. Поцова	18	50	
„ Д. Поцова	9	11	Священника І. Флавіанова	25	88	
Протоіерея Н. Старицына	13	—	„ Е. Кузовникова	17	49	
Священника И. Пьянкова	38	13	Единоувѣрческихъ:			
„ М. Позднякова	34	57	Священника М. Лодыжникова	2	75	
Протоіерея І. Любимова	15	92	„ Л. Псаломщикова	6	62	
Священника В. Протопопова	12	24				
„ Е. Коровина	17	34				
„ П. Серебренникова	4	34	Итого, 1082 41			

II) Сбора на Японскую миссію:

	Р.	К.		Р.	К.
Отъ Далматовскаго монастыря	14	67	Священника А. Кузнецова	12	25
Пермскаго архіерейскаго дома	1	25	„ М. Позднякова	17	13
			„ І. Тетюева	32	15
Отъ благочинныхъ:					
Священника Х. Борчанинова	9	58	Итого . 87 3		

III) Членскихъ взносовъ и спеціальныхъ пожертвованій по пригласительнымъ листамъ на нужды мѣстнаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества:

а) При годичномъ общемъ собраніи		Р. К.	
31-го марта поступило членскихъ взносовъ и пожертвованій отъ членовъ и жертвователей на инородческія школы 211 рублей.	Священника В. Луканина . . .	77	75
	Протоіерея П. Шишева . . .	21	22
	Священника К. Кожевникова . . .	70	70
	„ А. Парышева . . .	38	40
	„ Г. Тетюева . . .	50	75
	„ П. Славина . . .	17	91
	Протоіерея Г. Дерябина . . .	29	—
	Священника А. Богомолова . . .	205	2
	„ А. Селиванова . . .	70	30
	Протоіерея Н. Оранскаго . . .	50	66
	„ Н. Чернавина . . .	49	17
	Священника А. Сельменскаго . . .	69	59
	„ С. Чиркова . . .	45	62
	Протоіерея В. Зубкова . . .	82	38
	Священника А. Кузовникова . . .	76	70
	Протоіерея А. Удинцова . . .	9	65
	„ С. Попова . . .	54	95
	„ Г. Пономарева . . .	131	78
	Священника П. Дерябина . . .	50	75
	„ Г. Флавіанова . . .	59	50
	„ Е. Кузовникова . . .	36	53
	Единоувѣрческихъ:		
	Священника М. Лодыжникова . . .	3	40
	„ Е. Машанова . . .	10	90
	„ Л. Псаломщикова . . .	21	46
	„ А. Попова . . .	4	20
	Изъ духовной консисторіи . . .	17	92
	Отъ разныхъ лицъ . . .	31	—
	г) Получено 0/0 по билетамъ и по текущему счету . . .	424	44
	<hr/>		
	Итого . . .		2787 60

б) По пригласительнымъ листамъ на 1882 годъ:

Отъ оо. архимандритовъ:

	Р. К.	
Верхотурскаго Григорія . . .	31	75
Далматовскаго Исаакія . . .	42	60
Игуменіи Магдалины . . .	2	30
Пермскаго архіерейскаго дома . . .	4	45

в) Чрезъ оо. благочинныхъ епархіи:

Протоіерея П. Черепанова . . .	24	57
Священника М. Задорина . . .	19	65
„ Н. Подсенова . . .	7	40
„ Г. Серебренникова . . .	55	48
Протоіерея В. Хлюнина . . .	22	61
Священника Г. Бабина . . .	8	78
Протоіерея П. Киселева . . .	27	80
Священника Х. Борчанинова . . .	129	78
„ А. Кузнецова . . .	22	15
„ А. Попова . . .	35	39
„ Д. Попова . . .	60	81
Протоіерея О. Будрина . . .	6	50
Священника И. Пьянкова . . .	52	47
„ М. Позднякова . . .	71	59
Протоіерея Г. Любимова . . .	31	41
Священника В. Протопопова . . .	43	64
„ Е. Коровина . . .	49	57
„ П. Серебренникова . . .	14	16

А всего въ 1882 году поступило на приходъ 3,957 руб. 4 коп.; съ остаточными же отъ 1881 г. (8,657 р. 86 к.) 12,614 руб. 90 коп.

Изъ этого въ теченіе 1882 г. поступило въ расходъ 3,359 р. 68 к.

Затѣмъ къ 1 января текущаго 1883 г. поступило остатка 9,255 руб. 22 коп.

Въ томъ числѣ:

I) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	1,440 р. — к.
II) Запаснаго . . . . .	— „ — „
III) Расходнаго . . . . .	7,815 „ 22 „
	<hr/>
	9,255 р. 22 к.

Въ расходномъ капиталѣ заключается:

а) Церковно-кружечнаго сбора на распроетраненіе православія между язычниками въ Имперіи (за исключеніемъ 4 р. 65 в. уплаченныхъ за пересылку въ Иркутскій комитетъ кружечнаго сбора за 1881 годъ) . . . . .	1,077 р. 76 к.
б) На миссію въ Японіи . . . . .	87 „ 3 „
в) Собственно-расходнаго комитетскаго . . . . .	6,650 „ 43 „
	<hr/>
Итого . . . . .	7,815 р. 22 к.

II) Статьи расхода въ 1882 году:

- 1) По отношенію совѣта п. м. общества отъ 12 іюля за № 386, отослано въ Иркутскій комитетъ при отношеніи отъ 29 іюля за № 454, церковно-кружечнаго сбора отъ церковей Пермской епархіи за 1881 годъ . . . . .
- 2) По журналу комитета 8-го января, отослано въ совѣтъ п. м. общества при отношеніи 11 января за № 1, кружечнаго сбора на Японскую миссію . . . . .
- 3) На содержаніе 5-ти инородческихъ школъ и на покупку книгъ по смѣтѣ, утвержденной общимъ собраніемъ на 1882 годъ, выслано было . . . . .
- 4) По журналу комитета 18-го іюня, выдано сверхъ смѣты, на достройку Нижне-Потамской миссіонерской школы . . . . .
- 5) Въ редакцію Епарх. Вѣдомостей за брошюровку . . . . .

отчетовъ комитета за 1881 годъ, почтоваго расхода и за гербовыя марки уплачено . . . 19 „ 41 „

6) По содержанію комитета . . . 345 „ 25 „

А всего въ расходѣ . . . 3,359 р. 68 к.

Остаточный отъ 1882 г. капиталъ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества въ количествѣ 9,255 р. 22 к. при повѣркѣ его оказался въ наличности, а именно: 1) въ  $5\frac{1}{2}\%$  государственной именной рентѣ 1874 г. № 7,043 сер. б, 1,000 руб.; 2) въ двухъ 100-рублевыхъ  $5\%$  билетахъ государственнаго банка IV вып. сер. а, №№ 103,473 и 103,474—200 руб.; 3) въ билетахъ Пермскаго общественнаго Марьинскаго банка отъ 7 мая 1880 года № 4548—4,000 руб.; 4) въ полугодичномъ билетѣ Волжско-Камскаго отдѣленія банка отъ 11-го августа 1882 года № 12,021, 2,000 руб.; 5) на текущемъ вкладѣ въ томъ же отдѣленіи банка 1,796 р. 24 к., и 6) въ наличныхъ деньгахъ у казначея комитета 258 р. 96 к. А всего 9,255 р. 22 к.

Всѣ вышеозначенные  $\%$  билеты хранятся въ губернскомъ казначействѣ въ ящикѣ съ суммами епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Книжка текущихъ вкладовъ находится у о. казначея комитета, а книжка чековъ у предсѣдателя комитета—Его Преосвященства, за подписомъ котораго выдаются чеки на полученіе денегъ съ текущаго счета.

### Дополнительныя свѣдѣнія къ денежному отчету за 1882 годъ.

#### I) По приходу денегъ:

а) Общій приходъ денегъ въ 1882 году противъ 1881 г. былъ менѣе на . . . 272 р. 19 $\frac{1}{4}$  „

б) Неприкосновенный капиталъ въ отчетномъ году увеличился на . . . 100 „ — „

в) Церковно-кружечнаго сбора поступило менѣе на . . . 146 „ 43 к.

г) На Японскую миссію тоже . . . 5 „ 90 „

д) Членскихъ взносов и пожертвованій на мѣстное миссіонерское отдѣленіе общества поступило также менѣе на . . . 119 „ 86 $\frac{1}{4}$  „

#### II) По расходу:

Расходъ денегъ на нужды мѣстнаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества въ 1882 г. сравнительно съ предшествовавшимъ 1881 годомъ

былъ менѣе на 149 руб. 25 коп., не смотря на то, что въ отчетномъ году былъ экстренный сверхсметный расходъ въ количествѣ 250 руб., выданныхъ комитетомъ на достройку Нижне-Потамской инородческой школы, вслѣдствіе чего и общій расходъ въ 1882 г. противъ примѣрной сметы, утвержденной общимъ собраніемъ былъ болѣе на 67 р. 91 к.

*III) По остатку:*

Общій остатокъ всѣхъ миссіонерскихъ суммъ къ 1883 году, превышаетъ таковой же остатокъ отъ 1881 къ 1882 году на 597 руб. 36 коп., и наконецъ комитетскій — расходный капиталъ увеличился на 649 р. 69 к.

Подлинный отчетъ за подписью товарища предсѣдателя комитета, членовъ, казначея и дѣлопроизводителя.

**СПИСОКЪ**

**дѣйствительныхъ членовъ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества за 1882 годъ.**

*1) Пожизненные члены, обезпечившіе свой членскій взносъ капиталомъ не менѣе 60 рублей.*

	Р.		Р.	
1) Графъ Сергій Григорьевичъ		Александръ Павлов. Кропачевъ	60	
Строгановъ. . . . .	300	10) Иванъ Иван. Любимовъ .	60	
Графиня Н. А. Стенбокъ-Фер-		Михаилъ Ивановичъ Грибушинъ	60	
моръ . . . . .	1,000	<i>Купцы:</i>		
Павель Павл. Демидовъ, князь		Василій Николаевичъ Бахаревъ	} По 60 рублей.	
С.-Донато . . . . .	300	Павель Ѳедоровичъ Камчатовъ		
Коллежскій совѣтникъ Павель		Ѳедоръ Петровичъ Чердынцовъ		
Димитріевичъ Дагилевъ . . .	200	15) Ѳедоръ Ѳедоров. Щелковъ		
5) Коллежскій секретарь Петръ		Андрей Ѳедоровичъ Ѳедоровъ .		
Марк. Турчаниновъ . . . . .	60	Петръ Ивановичъ Ломовъ . . .		
Потомственные почетные граждане:		Неизвѣстный изъ г. Ирбити .		
Григорій Кириллов. Кузнецовъ .	500	<i>Изъ духовенства:</i>		
Ѳедоръ Козмичъ Каменскій . .	100	Протоіерей Григорій Смарагдо-		
Григорій Козмичъ Каменскій . .	100	вичъ Дерабинъ . . . . .		60

**Священники:**

20) Василій Анд. Поповъ . . . . .	} По 60 р.
Петръ Ивановичъ Богомоловъ . . . . .	
Іаковъ Ивановичъ Плотниковъ . . . . .	

**Священники:**

Петръ Семеновичъ Борковъ . . . . .	60
24) Левъ Ѳеодоровичъ Дюковъ . . . . .	100

II) Члены, внесшіе на одинъ 1882 годъ не меньше 3-хъ рублей и съдѣлавшіе пожертвованія на содержаніе инородческихъ миссіонерскихъ школъ.

	Р.		Р.
1) Преосвященнѣйшій Вассіанъ, епископъ Пермскій . . . . .	15	Николай Алексан. Благовѣщенскій . . . . .	3
Преосвященнѣйшій Веніаминъ, епископъ Екатеринбургскій . . . . .	10	Аркадій Александровичъ Маллѣевъ . . . . .	5
Ихъ превосходительства:		20) Геннадій Иван. Холмогоровъ . . . . .	3
Начальникъ губерніи Валеріанъ Александровичъ Енакіевъ . . . . .	10	Григорій Яковлевичъ Визгинъ . . . . .	3
Александръ Матвѣевичъ Благовидовъ . . . . .	10	Протоіерей Андрей Ан. Будринъ . . . . .	3
5) Анна Александровна Благовидова . . . . .	5	„ Петръ Ан. Черепановъ . . . . .	3
Михаилъ Петровичъ Самойловъ . . . . .	5	„ Григорій И. Остроумовъ . . . . .	3
Павель Дмитріевичъ Дягилевъ . . . . .	25	25) „ Петръ Вас. Ярушинъ . . . . .	4
Павель Павловичъ Дягилевъ . . . . .	5	„ Савва Ник. Поповъ . . . . .	2
Елена Валеріановна Дягилева . . . . .	5	<b>Священники:</b>	
10) Далматовскій архимандритъ Исаакій . . . . .	3	Евграфъ Матв. Кудрявцовъ . . . . .	3
Верхотурскій архимандритъ Григорій . . . . .	5	Василій Петр. Удинцовъ . . . . .	3
Соликамскій архимандритъ Іоанникій . . . . .	5	Анастасій Ив. Нечаевъ . . . . .	3
Иванъ Ивановичъ Любимовъ . . . . .	25	30) Ѳеодоръ Михайловичъ Поповъ . . . . .	3
Ѳеодоръ Козмичъ Каменскій . . . . .	25	Іоаннъ Григор. Серебренниковъ . . . . .	3
15) Григорій Козмичъ Каменскій . . . . .	25	Григорій Ив. Мелединъ . . . . .	3
Петръ Егоровичъ Шавкуновъ . . . . .	8	Пермскаго жен. монастыря игуменія Руффина . . . . .	3
Василій Михайловичъ Нассоновъ . . . . .	6	Монахиня Нина . . . . .	2
		35) Іеромонахъ Тихонъ . . . . .	3
		„ Варсоломей . . . . .	3
		<b>Бунцы:</b>	
		Ѳеодоръ Ивановичъ Подосеновъ . . . . .	3
		Иванъ Петровичъ Петровъ . . . . .	3
		Димитрій Степ. Степановъ . . . . .	3

	р.	Г. Осы и его уѣзда:	
40) Петръ Демидовичъ Демидовъ	3		Р.
Петръ Павловичъ Елтышевъ	3	Священники:	
Никоноръ Демисовичъ Макаровъ	6	65) О. Михей Прок. Поздняковъ	3
Михаилъ Васильевичъ Пѣшихоновъ	3	О. Николай Мих. Цвѣтовъ	6
		О. Ипполитъ Иван. Нечаевъ	3
Г. Кунгура и его уѣзда:		О. Іоаннъ Ѳедор. Хлопинъ	6
Протоіерей Іоаннъ Петр. Любимовъ	3	О. Евгенийъ Петр. Романовъ	3
45) Священникъ Михаилъ Иван.		70) О. Стефанъ Петр. Романовъ	3
Холмогоровъ	3	О. Василій Степ. Корепановъ	3
Священникъ Николай А. Орловъ	6	О. Аркадій Вас. Корепановъ	3
Купецъ Степанъ Ив. Сибиряковъ	3	Псаломщикъ Александръ Иванов.	
„ Яковъ Абрам. Колпаковъ	3	Паньковъ	3
Г. Соликанска и его уѣзда:		Учитель Николай Петр. Каураловъ	3
Протоіерей Петръ Семен. Киселевъ	3	75) Купецъ Егоръ Ѳед. Баласовъ	3
50) „ Сергій Иванов. Спасскій	3		
Священникъ Веніаминъ С. Наумовъ	3	Г. Верхотурья и его уѣзда:	
„ Канитонъ И. Свѣчниковъ	3	Николаевскаго монастыря іеромонахи:	
„ Павелъ Ив. Любимовъ	3	О. Казначей Антоній	3
„ Василій Алек. Будринъ	3	О. Митрофанъ	3
Г. Чердыни и его уѣзда:		О. Макарій	3
55) Протоіерей Виталій Никандр.		О. Варнава	3
Хлопинъ	3	80) О. Симеонъ	3
Священникъ Іаковъ Д. Мальфинъ	3	О. Кипріанъ	3
„ Дмитрій Ф. Стерляговъ	3	О. Евфросинъ	3
Г. Красноуфимска и его уѣзда:		О. Агафангелъ	3
Протоіерей Іаковъ Ив. Братчиковъ	3	Протоіерей Іаковъ Степановичъ По-	
Священники:		номаревъ	12
О. Александръ Ал. Слобцовъ	3	Священники:	
60) О. Іоаннъ Яковл. Порошинъ	3	85) О. Александръ Вик. Машановъ	6
О. Николай Степ. Половъ	3	О. Павелъ Васильевичъ Дубровскій	3
О. Михаилъ Гавр. Чemezовъ	5	О. Евгенийъ Вас. Свѣтоостоковъ	6
Елена Михайловна Чemezова	3	О. Автономъ Ареѣев. Никольскій	3
Александръ Яким. Надеждинъ	3	О. Александръ Дим. Флоровскій	6
		90) О. Симеонъ Дим. Дягилевъ	3
		О. Іоаннъ Ѳед. Двинавиновъ	4
		О. Николай Арист. Хлыновъ	6

	р.		р.
О. Іоаннъ Лукичъ Поповъ . . . . .	6	Псаломщикъ Николай Яковлевичъ . . . . .	3
О. Павлинъ Александр. Удинцовъ . . . . .	6	Мартыновъ . . . . .	3
95) О. Михаилъ Лук. Поповъ . . . . .	6	Свящ. жена Елизавета Тимофѣевна . . . . .	3
О. Александръ Вас. Удинцовъ . . . . .	6	Пономарева . . . . .	3
О. Николай Ив. Удинцовъ . . . . .	6	Свящ. дочь Агрипина Тимофѣева . . . . .	3
О. Іоаннъ Ал. Ганимедовъ . . . . .	6	Ц. староста Онисимъ О. Гладкихъ . . . . .	3
О. Павелъ Егор. Мухинъ . . . . .	3	130) — Ѳедоръ Амф. Турнаковъ . . . . .	3
100) О. Евграфъ А. Капустинъ . . . . .	3	— Давидъ Фил. Путинцовъ . . . . .	3
О. Василій Яв. Коневъ . . . . .	6	— Иванъ Степ. Ѳоминъ . . . . .	3
О. Кронидъ Никол. Бабинъ . . . . .	3		
О. Евгений Егор. Луканинъ . . . . .	6	Г. Екатеринбургa и его уѣзда:	
О. Николай Ал. Дягилевъ . . . . .	4	Священники:	
105) О. Сила Степ. Шишевъ . . . . .	3	О. Іоаннъ Дим. Косьминъ . . . . .	5
О. Александръ Алек. Бѣлоусовъ . . . . .	3	О. Іоаннъ Алексѣев. Дергачевъ . . . . .	3
О. Александръ Павл. Соколовъ . . . . .	6	135) О. Левъ Вас. Псаломщиковъ . . . . .	3
О. Іоаннъ Степ. Корниловъ . . . . .	2	О. Павелъ Никол. Топорковъ . . . . .	3
О. Николай Сперанскій . . . . .	2	О. Константинъ М. Кожевниковъ . . . . .	6
Церковные старосты:		О. Алексій Яковл. Поповъ . . . . .	6
110) Петръ Кир. Честюнинъ . . . . .	3	О. Викентій Вас. Сельменскій . . . . .	6
Алексѣй Петр. Корчемкинъ . . . . .	3	140) О. Василій Дан. Симоновскій . . . . .	3
Петръ Алексѣев. Харловъ . . . . .	3	О. Михаилъ Гавр. Знаменскій . . . . .	3
Протоіерей Стефанъ Петр. Поповъ . . . . .	3	О. Василій Дом. Констанскій . . . . .	3
Купецъ Степанъ Серг. Шаньгинъ . . . . .	5	О. Іаковъ Вас. Тетюевъ . . . . .	3
115) Купецъ Ѳедоръ А. Касаткинъ . . . . .	3	О. Петръ Вас. Золотавинъ . . . . .	3
Г. Планбергъ . . . . .	3	145) Купецъ Александръ Алексѣев.	
Священники:		Волковъ . . . . .	3
Іоаннъ Петровичъ Флавіановъ . . . . .	3	Верхъ-Исетской Успенской церкви	
О. Поліевктъ Аристар. Дерябинъ . . . . .	3	церковный староста . . . . .	3
О. Михаилъ Максим. Троицкій . . . . .	3	Василій Никиф. Татауровъ . . . . .	3
120) О. Петръ Яков. Пономаревъ . . . . .	3		
О. Константинъ Петр. Карамышевъ . . . . .	4	Г. Камышлова и его уѣзда:	
О. Василій Степ. Любомудровъ . . . . .	3	Священники:	
О. Антоній Михайл. Ареѣевъ . . . . .	3	О. Андрей Леонтьев. Сельменскій . . . . .	3
О. Александръ Тим. Тимофѣевъ . . . . .	3	О. Стефанъ Гавр. Чирковъ . . . . .	3
125) О. Анатолій Дим. Флоровскій . . . . .	3	150) О. Симеонъ Конст. Дуранинъ . . . . .	3

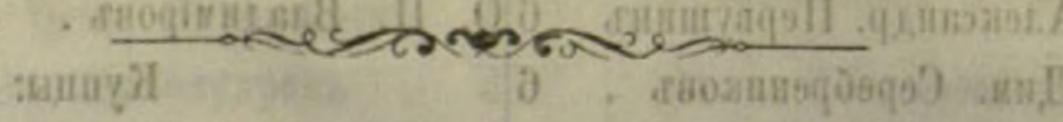
	Р.		Р.
О. Стефанъ Вас. Луканинъ . . . . .	3	Иванъ Павловичъ Журавлевъ . . . . .	6
О. Александръ Аван. Тороповъ . . . . .	6	Церк. староста Василій Степанов.	
О. Александръ Ѳедор. Оранскій . . . . .	6	Иваницкій . . . . .	3
О. Александръ Дим. Пузыревъ . . . . .	3	Священники:	
155) О. Константинъ Пономаревъ . . . . .	3	О. Іоаннъ Михеев. Первущинъ . . . . .	3
О. Филагрій Степ. Михайловъ . . . . .	3	О. Александръ Анемп. Сильвановъ . . . . .	3
Купецъ Евгений Ѳедор. Молчановъ . . . . .	3	185) О. Іаковъ Семен. Киселевъ . . . . .	3
— Герасимъ Серг. Сизиковъ . . . . .	3	О. Григорій Алексѣев. Плотниковъ . . . . .	6
— Александръ Кон. Поповъ . . . . .	3	О. Іоаннъ Ѳедоровичъ Коневъ . . . . .	3
160) — Александръ Григ. Сиринъ . . . . .	3	Г. Ирбити и его уѣзда:	
Свящ. жена Клавдія Арефьева . . . . .	3	Священники:	
Г. Шадринска и его уѣзда:		О. Александръ Дим. Кузовниковъ . . . . .	6
Далматовскаго монаст. іеромонахъ		О. Аѳіохъ Яковл. Старцовъ . . . . .	6
Мисаилъ . . . . .	5	190) О. Петръ Матвѣев. Мостовъ . . . . .	6
Священники:		О. Александръ Вас. Удинцовъ . . . . .	6
О. Александръ Вас. Богомоловъ . . . . .	6	О. Іоаннъ Алексѣев. Словцовъ . . . . .	6
О. Дмитрій Вас. Задоринъ . . . . .	6	О. Григорій Вас. Удинцовъ . . . . .	6
165) О. Сергій Сивер. Дерябинъ . . . . .	6	О. Алексеѣй Ѳедор. Василевскій . . . . .	3
О. Николай Мих. Первущинъ . . . . .	6	195) О. Іоаннъ Вас. Удинцовъ . . . . .	3
О. Константинъ Ник. Пономаревъ . . . . .	6	О. Ипполитъ Алексѣев. Поповъ . . . . .	3
О. Александръ Иван. Задоринъ . . . . .	6	О. Константинъ Зах. Зеленцовъ . . . . .	3
О. Николай Ив. Шапковъ . . . . .	6	О. Николай Матѳ. Бударявцевъ . . . . .	3
170) О. Павелъ Максим. Титовъ . . . . .	6	О. Константинъ Ив. Максимовъ . . . . .	3
О. Владиміръ Ив. Поповъ . . . . .	6	200) О. Авениръ Григ. Хитровъ . . . . .	3
О. Вириладъ Философ. Ребринъ . . . . .	6	О. Евгений Ильичъ Архангельскій . . . . .	3
О. Дмитрій Ив. Носиловъ . . . . .	3	О. Аванасій Дмит. Золотавинъ . . . . .	3
О. Михаилъ Мих. Кузовниковъ . . . . .	6	О. Павелъ Петр. Кляритскій . . . . .	3
175) О. Никаноръ А. Гедеоновъ . . . . .	3	О. Михаилъ Иван. Коровинъ . . . . .	3
О. Павелъ Ильичъ Ивановъ . . . . .	6	205) О. Александръ И. Цвѣтухинъ . . . . .	3
О. Николай Александр. Первущинъ . . . . .	6	О. П. Владиміровъ . . . . .	4
О. Ѳеодоръ Дим. Серебренниковъ . . . . .	6	Купцы:	
О. Александръ Ив. Простокишинъ . . . . .	3	Ерастъ Яков. Крушинъ . . . . .	8
180) Псаломщикъ Александръ Ив.		Владиміръ Ѳедор. Смородинцовъ . . . . .	5
Ситниковъ . . . . .	6	Порфирій Васил. Бакулевъ . . . . .	5

	Р.		Р.
210) Михайлъ Степ. Пушкаревъ	3	Егоръ Иван. Кочуринъ	3
Павель Степ. Шипицинъ	3	Иванъ Фокичъ Хохловъ	3
Василій Евдок. Шестаковъ	3	Иванъ Максим. Далматовъ	5
Алексѣй Иван. Шваревъ	3	Иванъ Ксеноф. Антроповъ	3
Михаилъ Павл. Икринъ	3	Евсигней Никол. Спиринъ	3
215) Филиппъ Семен. Палицынъ	3	221) Алек. Иван. Антроповъ	3

**Отъ Пермскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества.**

На основаніи 60 § уст. православнаго миссіонерскаго общества, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, въ 3-е число апрѣля сего 1883 года, послѣ божественной литургіи, въ домѣ Его Преосвященства и подъ его предсѣдательствомъ, имѣеть быть общее годичное собраніе членовъ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества во 1) для выслушанія отчета о дѣятельности Пермскаго миссіонерскаго комитета за 1882 годъ, а также о приходѣ и расходѣ миссіонерскихъ суммъ по Пермскому комитету; во 2) для выбора изъ среды собранія 4-хъ уполномоченныхъ для повѣрки отчета (въ финансовомъ отношеніи; въ 3) для утвержденія примѣрной сметы расходовъ на текущій 1883 годъ и по друг. вопросамъ, касающимся дѣятельности миссіонерскаго общества.

Объявляя объ этомъ Пермскій миссіонерскій комитетъ покорнѣйше просить членовъ миссіонерскаго общества и всѣхъ ревнителей распространенія св. вѣры Христовой между язычниками обитающими въ предѣлахъ нашего отечества и въ частности — въ предѣлахъ Пермской губерніи удостоить годичное собраніе своимъ посѣщеніемъ.



Копія  
 Александръ Павл. Простосиинъ  
 Владимиръ Федор. Спиринъ  
 Григорій Васил. Ваксманъ

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Къ толкамъ о церковно-приходской школѣ.—Открытіе въ г. Соликамскѣ отдѣла общества св. Стефана, епископа Пермскаго.—Признательность духовенства 2 округа, Камышловскаго уѣзда, мѣстному благочинному.

---

### Къ толкамъ о церковно-приходской школѣ.

(Окончаніе.)

Если уже въ принципѣ вырѣшены церковно-приходскія школы и обученіе въ нихъ возложено будетъ на духовенство; то какъ устроить, чтобы духовенство беспрепятственно проходило дѣло обученія? Мы уже говорили раньше, что, судя по нашимъ мѣстнымъ условіямъ, наличное духовенство не можетъ взять на себя дѣло учительства; оно занято приходской службой. Намъ извѣстны примѣры, что съ открытіемъ земскихъ школъ нѣкоторые священники крѣпко держались за учительство, но въ концѣ концовъ всетаки должны были отказаться, оставить эту должность не по чему иному, какъ по недостатку времени. Значитъ духовенство, не смотря на его желаніе и усердіе, постоянно не можетъ заниматься въ школѣ; а заниматься съ отдержками, толпу будетъ мало, да и никому не захочется взяться за это дѣло, конфузится себя, особенно при нынѣшней хорошей постановкѣ школьнаго дѣла въ земскихъ училищахъ. Какъ же дѣлу быть? По нашему мнѣнію, въ штатахъ опять должны быть преобразованія, прибавка новыхъ членовъ причта, потому что наличные члены не могутъ удѣлять времени на обученіе, да и не очень подготовлены къ этой профессіи. Гдѣ же взять этихъ новыхъ членовъ причта, подготовленныхъ къ учительской должности? Недостатка, кажется, не будетъ; охотниковъ будетъ много. Первые пожелаютъ быть тѣже самые теперешніе народные учителя, особенно если облечь ихъ саномъ діакона. Конечно, только

средствъ нѣтъ, а земства наши не скоро дадутъ жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ: они предубѣждены противъ нихъ. Но что дѣлать? Пусть будутъ такіе новые члены причтовъ-учители только на причтовыхъ положеніяхъ сначала, а со временемъ можетъ быть своимъ усердіемъ заслужать довѣріе земствъ, и земства положатъ какое-нибудь вознагражденіе. Гдѣ и какъ нужно допустить новыхъ членовъ причтовъ-учителей, объ этомъ скажемъ побольше; будемъ разсматривать въ связи съ преобразованиемъ въ особенности всѣ приходы по численности душъ.

Возьмемъ сначала мінімумъ приходъ, 400—600 д. м. п. Такой приходъ незатруднителенъ для причта. Здѣсь причтъ долженъ состоять изъ священника и одного псаломщика. Въ школѣ учителемъ священникъ можетъ быть; свободнаго времени у него достаточно; псаломщикъ будетъ помогать въ школѣ тѣмъ, что будетъ обучать церковному пѣнію, а если каллиграфъ, то письму. Только въ такихъ приходахъ священники должны быть кончившіе курсъ семинаріи, или по образованію своему соотвѣтствовать учительскому званію, а псаломщики всякіе могутъ быть, они не очень нужны въ школѣ. Приходъ отъ 600—800 душъ. Здѣсь священникъ долженъ быть изъ кончившихъ курсъ семинаріи, а псаломщикъ по образованію своему долженъ соотвѣтствовать учительскому званію. Преподаваніе въ школѣ должно быть возложено на псаломщика, а на священника—Законъ Божій и еще какой-нибудь незначительный предметъ—пѣніе или письмо. Приходъ отъ 900—1200 д. Здѣсь причтъ будутъ составлять: священникъ и два псаломщика. Первый псаломщикъ по образованію долженъ соотвѣтствовать учительской должности и можетъ быть въ санѣ діакона, а другой—изъ заурядныхъ. Преподаваніе въ школѣ возложить на перваго псаломщика, а другой можетъ обучать пѣнію или письму, священникъ же будетъ преподавать Законъ Божій, Приходъ отъ 1200—1500 душъ. Здѣсь причта должно быть: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, оба послѣдніе по образованію должны соотвѣтствовать учительскому званію. Въ школѣ будутъ заниматься всѣ: священникъ преподавать Законъ Божій, діаконъ—какъ учитель, а псаломщикъ—какъ помощникъ его; въ приходѣ со священникомъ долженъ отлучаться псаломщикъ, можетъ иногда и діаконъ, только, чтобы школа не оставалась безъ учителя. Приходъ отъ 1500—душъ. Здѣсь уже должно быть два священника и два псаломщика. Въ школѣ учителемъ и законоучителемъ долженъ быть священникъ, а одинъ псаломщикъ (въ санѣ діакона), имѣющій учительское званіе, долженъ состоять помощникомъ его. Который изъ священниковъ долженъ быть здѣсь учителемъ, это покажетъ опытъ. Если пожелаетъ быть учителемъ на-

стоятель, если онъ человекъ молодой; то помощника къ нему можно опредѣлить и не окончившаго курсъ семинаріи, и въ такомъ разѣ настоятеля освободить отъ службы въ будничные дни, а возложить на помощника, равно и требы во время занятій; освободить равно отъ этого и псаломщика, который состоитъ помощникомъ въ школѣ, а возложить на другаго; пускай онъ замѣняетъ: онъ свободенъ. Если настоятель не пожелаетъ быть учителемъ, то возложить на помощника (оно и лучше), и въ такомъ разѣ помощникъ долженъ быть изъ молодыхъ и окончившихъ курсъ, а настоятель, чтобы замѣнялъ его службой въ будничные дни, а также исправлялъ экстренныя требы по приходу во время занятій. Предположимъ, что оба священники въ такихъ приходахъ будутъ молодые, окончившіе курсъ семинаріи, имѣющіе право быть учителями и даже желающіе, тогда законоучительство возложить на настоятеля, а учительство на помощника, или настоятель долженъ быть на правахъ учителя, а помощникъ на правахъ помощника учителя; но, конечно, это рѣдкость, и въ такомъ разѣ псаломщиками тутъ могутъ быть и не соответствующіе по своему образованію учительской должности. Приходъ отъ 2000 — 3000. Здѣсь въ причтѣ должно быть: два священника, діаконъ и два псаломщика. Учителемъ въ школѣ будетъ діаконъ (по образованію своему долженъ соответствовать учительству), помощникомъ ему долженъ быть первый псаломщикъ (тоже по образованію соответствующій учительству), второй псаломщикъ по преимуществу долженъ быть на приходской службѣ. Само собой разумѣется, діакона въ будничные дни во время занятій освободить отъ приходской службы, помощникъ же его — псаломщикъ можетъ отлучаться въ приходъ; школа всетаки закрыта не будетъ. Законоучительство прилично возложить на настоятеля, а помощнику будетъ законоучительская должность въ другихъ училищахъ: предполагается, что въ такихъ приходахъ не можетъ быть одна церковно-приходская школа, а могутъ быть даже двухклассныя училища, или въ деревняхъ. Приходъ за 3000 душъ. Здѣсь въ штатѣ должны быть: три священника, діаконъ, три псаломщика. Въ такихъ приходахъ предполагаются два училища: мужское и женское; въ первомъ учителемъ долженъ быть діаконъ, а во второмъ псаломщикъ, имѣющій званіе учителя, или если одно училище, діаконъ въ званіи учителя, а псаломщикъ въ званіи помощника. Этихъ лицъ освободить въ будничные дни во время занятій отъ приходской службы; другіе два псаломщика замѣняютъ ихъ. Законоучительство, если настоятель не пожелаетъ взять на себя, возложить на помощниковъ. О приходахъ за 4000 д. мы не говоримъ, потому что такихъ въ нашей епархіи почти нѣтъ. Эти соображенія по преобразованію штатовъ

мы высказали примѣнительно къ селамъ. Въ городахъ и большихъ заводахъ, само собой разумѣется, церковно-приходская школа немислима, тамъ программа обученія нужна пошире; потому тамъ прицты останутся на прежнихъ положеніяхъ; въ незначительныхъ-то заводахъ церковно-приходская школа можетъ быть устроена на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ селлахъ.

На какихъ правахъ будутъ эти новые члены причтовъ-учители, какое будетъ имъ обезпеченіе? По нашему мнѣнію они должны пользоваться всѣми матеріальными выгодами причтовъ, должны получать всѣ тѣ доходы и жалованье, которые присвояются имъ по должности, т. е. діаконъ долженъ получать діаконскій окладъ, псаломщики окладъ прежнихъ дьячковъ, а священники — учителя окладъ вторыхъ священниковъ. Куда размѣститъ настоящихъ псаломщиковъ, которые не могутъ быть учителями? Намъ кажется, что такихъ не будетъ; они останутся всѣ на прежнихъ мѣстахъ и будутъ заняты только приходской службой, а если же гдѣ и окажутся лишніе, то перемѣщать ихъ туда, гдѣ нуженъ псаломщикъ не учитель. На вакансіи же діаконъ и псаломщиковъ-учителей, мы думаемъ, что найдутся охотники: недостатка не будетъ. Есть и нынѣ примѣры, что сельскіе учителя имѣютъ санъ діакона, однако это не мѣшаетъ имъ заниматься въ школѣ; они служатъ только по праздникамъ, приходомъ не заняты. Скажутъ, что прибавка новыхъ членовъ причта будетъ въ тяготу настоящимъ; новые члены отнимутъ часть изъ матеріальныхъ выгодъ, что будетъ равносильно ухудшенію быта причтовъ, а это не желательно, возвратиться къ старымъ порядкамъ никому не захочется. Но что дѣлать? Если не будетъ другаго исхода, удѣлимъ малую-толику имъ-труженикамъ. Въ дѣйствительности же сокращеніе причтовъ, не ахти какъ улучшило бытъ духовенства, потому что оно на половину живетъ сборами, а извѣстно, что мужикъ даетъ все одну пудовку, хотя ты служи за двоихъ. Къ тому же прибавка новыхъ членовъ причта будетъ не вездѣ: въ приходахъ среднихъ, двухклирныхъ и трехклирныхъ прибавится по одному только члену; это не будетъ тяготою для прочихъ членовъ. Напротивъ, скажемъ мы, что и богослуженіе-то тогда въ праздничные дни будетъ торжественнѣе, а это нашъ крестьянинъ уважаетъ. А то теперь за пономарей фигурируютъ крестьяне въ нагольныхъ шубахъ. Это какой-то контрастъ, рѣзко бросающійся въ глаза. Потомъ бываетъ и такъ: служатъ два священника и безъ діакона, псаломщики не желаютъ или не могутъ быть діаконами.

На какія средства устроить школу, гдѣ будетъ помѣщеніе для нея? Если не будетъ какихъ-нибудь пособій на это отъ правительства или земствъ, то помѣщеніе для школы устроить при церкви, которое при многихъ церквяхъ

уже есть, въ родѣ устроенныхъ на углахъ церковныхъ оградъ флигелей. Если эти помѣщенія будутъ малы, то расширить ихъ; если же гдѣ нѣтъ, то устроить ихъ; средства во всякой церкви найдутся: даже самая бѣдная и тѣ въ состояніи устроить какой-нибудь незатѣйливый домикъ при оградѣ. Не нужно жалѣть церковныхъ суммъ на это святое дѣло. Богатая церковь пусть лучше останется безъ большихъ колоколовъ, а заведутъ комфортабельныя школы; денегъ у нихъ много. Причты бѣдныхъ церковей пускай расположатъ своихъ прихожанъ устроить школу; это возможно сдѣлать, только нужно взяться за это дѣло съ усердіемъ; пускай же школа будетъ нераздѣльна съ церковію, сольется съ нею. Отопление будетъ вмѣстѣ съ церковію и сторожемъ можетъ быть тотъ-же церковный сторожъ. На учебныя пособія на первый разъ средства дать тоже церковь, а тамъ, съ развитіемъ школьнаго дѣла, дадутъ же какія-нибудь субсидіи правительство или земства, а въ концѣ концовъ, можетъ быть, положится и жалованье за учительство. Только нужно замѣтить, чтобы жалованье это положилося не однимъ учителямъ, а распредѣлялось всѣмъ членамъ причта, сообразно должности; потому что кто учитъ въ школѣ, тотъ свободенъ отъ приходской службы, а всетаки доходъ свой не теряетъ отъ прихода.

Какой курсъ долженъ быть въ церковно-приходской школѣ? По нашему мнѣнію въ школѣ нужно обучать: чтенію (преимущественно славянскому), письму, пѣнію (церковному), Закону Божію, ариметикѣ, а больше пичкать голову ребенка ничѣмъ не нужно. Методъ преподаванія, конечно, современный, а не старый. Руководствами для чтенія по преимуществу должны быть книги священныя и учительныя, а желательно, чтобы разныхъ сказокъ было поменьше; ребенокъ падохъ на эти сказки; онъ съ любопытствомъ будетъ разсматривать разныхъ букашекъ и козявокъ, а другимъ-то ничѣмъ его не заинтересуешь. Говорятъ еще, что Законъ Божій неуспѣшно преподають въ школахъ. Что тутъ подѣлаешь, когда у ребенка подъ рукой интересная для него книжка? онъ только думаетъ объ ней, не скоро возьмется за св. исторію; или какая молитва пойдетъ на умъ, когда тутъ у него книжка съ картинками подъ рукой? онъ о молитвѣ-то и не подумаетъ до класса Закона Божія, да и въ классѣ-то во время занятій смотритъ съ изрѣдка на свою излюбленную книжку. Вотъ тутъ и учи, когда кругомъ соблазнъ для ребенка. Не многому научишь въ два часа только; ребенокъ не заинтересованъ, потому дома-то нисколько не удѣляетъ времени на приготовленіе урока по Закону Божію.

Чей надзоръ долженъ быть за церковно-приходской школой? Высшій надзоръ, по нашему мнѣнію, должно предоставить епархіальному архіерею, а ревизію и отчасти руководство пускай производятъ инспекція народныхъ училищъ и земства, только о результатахъ ревизіи они должны доносить епархіальному начальству. Архіерей никоимъ образомъ не долженъ давать поправки нерадивымъ учителямъ, собирать о нихъ точныя свѣдѣнія черезъ благочинныхъ и нерадивыхъ увольнять вовсе отъ должностей, напротивъ усердныхъ поощрять, награждать ихъ высшимъ саномъ.

Вотъ наши соображенія объ устройствѣ церковно-приходской школы. Соображенія высказаны нами примѣнительно къ условіямъ нашего Пермскаго края, приходской жизни духовенства. Соображенія эти, быть можетъ, покажутся нѣкоторымъ слишкомъ смѣлыми, несбыточными, неудобноисполнимыми, а другимъ — отсталыми, отжившими свой вѣкъ. Но что дѣлать? Мы брали дѣйствительность. При томъ-же мы взяли за перо съ намѣреніемъ возбудить вопросъ о церковно-приходской школѣ въ нашей Пермской прессѣ, вызвать мнѣнія отцевъ нашего края о ней, чтобы они подѣлились, обмѣнялись между собою мыслями по такому интересному, животрепещущему вопросу, — вопросу, близкому къ интересамъ духовенства. Не знаемъ, быть можетъ кто-нибудь найдетъ иной исходъ для устройства церковно-приходской школы въ нашемъ краѣ, исходъ, безъ реформы причтовъ. Въ такомъ разѣ желательно было-бы видѣть, такъ сказать, этотъ проектъ на страницахъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

*Священникъ Василій Миловановъ.*

### Открытие въ г. Соликамскѣ отдѣла общества св. Стефана, епископа Пермскаго.

Въ послѣднее время дѣло благотворительности стало особенно замѣтно развиваться во всѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества; повсюду учреждаются подписки съ благотворительною цѣлію, дѣлаются различнаго рода сборы съ тою же цѣлію и, наконецъ, возникаютъ въ городахъ и селеніяхъ отдѣльныя общества, которыя, для болѣе правильной и постоянной своей дѣятельности, вырабатываютъ спеціальныя уставы, задаваясь или исключительно только дѣломъ благотворительности, или же преслѣдуя вмѣстѣ съ тѣмъ и религіозно-нравственныя цѣли. Не отсталъ въ этомъ отношеніи и нашъ

богоспасаемый городъ Соликамскъ; общее вѣліе духа времени и, въ частности, духъ благотворительности, замѣтно, и насъ, жителей Соликамска, пробудили къ болѣе или менѣе сознательной общественной жизни. Доказательствомъ тому служатъ слѣдующіе факты.

При Соликамской Богоявленской церкви, прежде всѣхъ другихъ, основалось общество вспомошествованія бѣднымъ и преимущественно—ученикамъ мѣстнаго духовнаго училища, подъ названіемъ, „братства св. Аѳанасія Александрійскаго“. За нимъ, именно въ 1877 году, основано было при Соликамскомъ соборѣ „Соликамское соборное Свято-Троицкое приходское попечительство“, съ цѣлю вспомошествованія бѣднымъ прихожанамъ собора. Нынѣ, лѣтомъ, по инициативѣ мѣстнаго купца Федора Васильевича Мичуринна, въ средѣ городскаго общества возникла мысль въ ознаменованіе имѣющаго быть священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, основать въ городѣ Соликамскѣ общество для пособія бѣднымъ жителямъ города (всѣмъ безразлично, не раздѣляя ихъ на приходы, какъ это было прежде) и ходатайствовать о наименованіи этого общества: „Алексадро-Маринскимъ“ обществомъ. Въ послѣднемъ засѣданіи городской думы, въ декабрѣ, состоялось уже объ этомъ единогласное постановленіе всей думы и тогда же разсматривался составленный заранѣе проектъ устава этого общества и послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній противъ редакціи его, былъ утвержденъ единогласно. Тогда же выяснилось, что г. Мичуринъ на собственные свои средства выстроилъ нынѣшнимъ лѣтомъ большой полукаменный домъ и пожертвовалъ его городу, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ домѣ помѣщалась проектированная городскимъ обществомъ богадѣльня съ дѣтскимъ пріютомъ. Вновь учреждаемое общество, по уставу, принимаетъ и богадѣльню и пріютъ подъ свое особенное попечительство. Такимъ образомъ, можно уже положительно сказать теперь, что городъ Соликамскъ имѣетъ три благотворительныхъ общества. И вотъ, мало этого. 6-го числа минувшаго декабря мѣсяца, въ городѣ С—къ еще возникаетъ новое, уже четвертое, по счету, общество, съ иными, болѣе высшими цѣлями и задачами. Я говорю объ открытіи у насъ въ городѣ Соликамскѣ отдѣленія Пермскаго „общества св. Стефана Пермскаго къ поддержанію чистоты нравовъ въ народѣ по духу православной церкви“. Происходило это открытіе такимъ образомъ.

Предсѣдатель Пермскаго центрального общества, о. протоіерей Евгеній Алексѣевичъ Поповъ, прибывъ наканунѣ уже поздно вечеромъ, въ самый день открытія разослалъ по городу особыя печатныя извѣщенія, приглашая прибыть на торжество открытія въ соборный храмъ, въ 7 часовъ вечера. Сверхъ

того, по просьбѣ его, на соборной колокольнѣ начали съ 6 часовъ вечера благовѣстить въ большой колоколъ. Самый звонъ, торжественно раздававшійся въ вечерней тишинѣ, давалъ каждому понять, что не былъ извѣщенъ, что въ городѣ имѣеть что-то быть особенное. Звонъ продолжался довольно долго, не менѣе часу времени, если не болѣе. Наконецъ, когда собралось въ церковь все городское духовенство и достаточно народа, и уже не замѣчалось болѣе вновь прибывающихъ, звонъ былъ остановленъ. Всего собралось, примѣрно, человекъ 50—60, и то болѣе изъ простаго класса народа. Извѣщенные особыми, именными повѣстками прибыли весьма немногіе: наставники дух. училища, мировой судья, 4 дамы изъ семейства сихъ лицъ, двое купцовъ и двое членовъ городской управы. Вотъ и вся „публика“! Но несмотря на сравнительную малочисленность собравшихся, торжество открытія общества не сочли нужнымъ отлагать до другаго раза. Всѣмъ и каждому извѣстно, что и на собранія уже существующихъ обществъ собирается всегда лишь нѣсколько человекъ, особенно ревностныхъ членовъ, хотя собранія эти всегда происходятъ въ церкви, когда бываетъ много народа, и каждый разъ о днѣ собранія заблаговременно извѣщаются всѣ. Происходить это отъ того, что наше общество еще не привыкло къ подобнымъ собраніямъ и не интересуется ими, хотя сдѣлать пожертвованіе въ кассу общества и не отказывается, когда предложить. Поэтому честь и хвала тѣмъ нашимъ общественнымъ дѣятелямъ, которые своею энергіею и своею преданностію высокому и святому дѣлу помощи ближнимъ, не смотря на разныя неудобства и хлопоты, поддерживаютъ и руководятъ наши еще юныя общества по пути ихъ дальнѣйшаго саморазвитія.... За это отступленіе отъ прямой своей задачи, надѣюсь, извинить меня читатель: я сдѣлалъ это въ интересахъ истины.

Все собравшееся духовенство, во главѣ съ о. архимандритомъ Іоанникіемъ, облачившись въ бѣлыя блестящія одежды, вышло изъ алтаря на амвонъ, и началось торжественное служеніе молебна святителямъ Николаю Чудотворцу и св. Стефану Пермскому. По окончаніи молебна провозглашено было многодѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синолу и преосвященному Вассіану съ богоспасаемою его паствою. Народъ подходилъ затѣмъ ко св. кресту, какъ это обыкновенно водится въ торжественныхъ случаяхъ. Вообще молебенъ былъ отправленъ съ особеннымъ торжествомъ, при участіи хора соборныхъ пѣвчихъ. Затѣмъ, о. предсѣдатель общества вышелъ на амвонъ и обратился къ присутствовавшимъ съ изустной рѣчью, въ которой приблизительно высказалъ онъ нижеслѣдующее: „что 500 лѣтъ тому назадъ для просвѣщенія Пермскаго края свѣтомъ ученія Христова много

потрудился великій подвижникъ вѣры Христовой св. Стефанъ Пермскій, который первый принесъ въ эту страну свѣтъ Божественнаго ученія; что во всей Пермской епархіи имя его глубоко почитается всѣми православными за его столь великіе труды, понесенные имъ въ этомъ краѣ для насажденія вѣры Христовой; что, въ ознаменованіе памяти его въ Пермскомъ краѣ, заложена недавно въ Перми великолѣпная каменная часовня во имя его и въ ней поставленъ будетъ прекрасный образъ святителя, писанный рукою знаменитаго русскаго художника Василя Петровича Верещагина, урожденца г. Перми; что при этой именно часовнѣ основано въ Перми „общество св. Стефана Пермскаго къ поддержанію чистоты нравовъ въ народѣ по духу православной церкви“; что это общество, при настоящемъ упадкѣ въ народѣ вѣры и нравственности христіанской, задалось цѣлю, насколько возможно, поднять въ народѣ чистоту нравовъ по духу вѣры Христовой и съ этою цѣлю общество это приглашаетъ всѣхъ благоразумныхъ мірянъ, остающихся вѣрными св. православной церкви, принять самое живое участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ и словомъ и дѣломъ: кто можетъ оказать помощь своими матеріальными средствами цѣлямъ общества, тотъ приглашается обществомъ къ денежнымъ пожертвованіямъ въ кассу общества, а кто можетъ, сверхъ того, оказать обществу помощь и словомъ своимъ, тотъ приглашается въ члены-дѣятели и принимаетъ на себя великую и святую обязанность содѣйствовать пастырямъ церкви въ ихъ высокомъ служеніи — учить и наставлять заблудшихъ на путь истины и добра и словомъ своимъ, и примѣромъ собственной жизни по духу вѣры Христовой; что такой членъ, всецѣло преданный высокому служенію цѣлямъ общества, долженъ быть готовъ къ перенесенію всѣхъ обидъ и оскорбленій отъ злыхъ и порочныхъ людей, какъ это заповѣдано и самимъ Спасителемъ нашимъ. Затѣмъ, высказавъ, что такое общество болѣе всего именно необходимо въ нашей Пермской епархіи, потому что приходы у насъ слишкомъ обширны и одному священнику нѣтъ никакой возможности постоянно наблюдать за всѣми пасомыми, какъ бы слѣдовало, о. предсѣдатель присовокупилъ, что центральное общество въ Перми можетъ имѣть во всѣхъ городахъ и даже значительныхъ селеніяхъ епархіи свои отдѣленія, въ составъ которыхъ также, по примѣру центрального общества, могутъ входить члены-дѣятели, члены-благотворители, члены-почетные и, наконецъ, члены дѣйствительные; изъ среды ихъ могутъ быть избираемы: предсѣдатель отдѣленія общества, казначей и члены совѣта, — всего числомъ до 6 лицъ. Замѣтивъ малочисленность собравшихся, о. предсѣдатель выразилъ по этому поводу свое сожалѣніе, и затѣмъ, обратившись къ духовенству, сказалъ: „не будемъ скорбѣть, св.

отцы: вѣдь и самъ Спаситель нашъ началъ дѣло своего служенія посреди 12-ти лишь своихъ апостоловъ. Будемъ надѣяться, что и насъ Онъ не оставитъ своею помощію“.... Въ заключеніе своей бесѣды, спросилъ всѣхъ собравшихся: желаютъ ли они открыть у себя отдѣленіе общества св. Стефана? Всѣ выразили на это свое согласіе. Затѣмъ, о. предсѣдатель предложилъ приступить къ выборамъ, какъ членовъ совѣта, такъ и предсѣдателя. Избрали открытою баллотировкою: предсѣдателемъ мѣстнаго о. архимандрита Іоанникія, и членами совѣта, изъ духовенства: о. протоіерея Петра Семеновича Киселева, — въ качествѣ помощника предсѣдателя, — священника о. Николая Фотіевича Поносова; изъ мірянъ: купцовъ Василя Александровича Рязанцева, Ѳедора Васильевича Мичурина и мѣщанина Андрея Семеновича Патрушева, кандидатами къ нимъ: священниковъ Наанаила и Александра Григорьевичей Коровиныхъ и Іакова Андреича Бабина, купца Василя Ивановича Патрушева и мѣщанъ Степана Степановича Рязанцева и Алексѣя Германовича Ирундина. Казначеемъ избранъ А. С. Патрушевъ.

Нѣкоторые предлагали избрать въ члены совѣта или даже въ кандидаты только лицъ, получившихъ высшее богословское образованіе, — наставниковъ духовнаго училища съ академическимъ образованіемъ, — какъ вполне уже отвѣчающихъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются, по духу устава, членамъ руководителямъ этого общества, поставившаго своею главною цѣлію духовно-нравственное просвѣщеніе народа „по духу вѣры Христовой“. Но болѣе практическіе расчеты взяли верхъ надъ соображеніями идеальнаго характера... и выборъ этихъ лицъ не состоялся. Впрочемъ, и сами избираемые, изъ скромности своей, и вида это преобладающее настроеніе въ средѣ избирателей, поспѣшили отказаться отъ баллотировки. Не лишнимъ нахожу упомянуть здѣсь кстати, что фактъ этотъ произвелъ въ средѣ нѣкоторыхъ представителей общества непріятное впечатлѣніе и послужилъ причиною къ тѣмъ неблагопріятнымъ толкамъ и сужденіямъ, какія слышались послѣ насчетъ вновь основаннаго общества. Весьма жаль поэтому, что избиратели допустили на первыхъ порахъ такую ошибку и тѣмъ дали поводъ отнестись къ будущей дѣятельности общества критически — въ извѣстномъ отношеніи. Слѣдовало бы избрать въ составъ членовъ совѣта хотя одно лицо съ академическимъ образованіемъ; отъ такого избранія матеріальные интересы общества нисколько бы не пострадали; напротивъ, интересы духовно-просвѣтительные получили бы должное удовлетвореніе въ глазахъ общества, именно потому, что общество бы тогда видѣло, что имѣлись въ виду, при избраніи, главнымъ образомъ интересы духовные, а не матеріальные. Всѣмъ этимъ, конечно, я отнюдь не

*хочу* сказать, что въ средѣ избранныхъ лицъ нѣтъ компетентныхъ руководителей общества. Нѣтъ сомнѣнiя; кто же компетентнѣе въ этомъ дѣлѣ, какъ не пастыри церкви! Но весьма большая разница: быть пастыремъ церкви и имѣть силу и власть учить и наставлять всегда и вездѣ (объ этомъ, встати сказать, весьма ясно разъяснилъ въ своей рѣчи и о. председатель) и быть *особо избраннымъ представителемъ общества изъ среды мiрянъ, такъ сказать, носителемъ лучшихъ идей и стремленiй общества...*

Послѣ выборовъ предложено было о. председателемъ: не пожелаетъ-ли кто принять на себя обязанность останавливать ближнихъ отъ порочныхъ склонностей ихъ, напр. отъ сквернословiя, пьянства и проч. Никто не изъявлялъ согласiя; всѣ оставались безмолвны нѣсколько минутъ... Когда, наконецъ, о. председатель разъяснилъ, что здѣсь не требуется особеннаго какого либо отъ человѣка подвига; что это собственно прямая обязанность каждаго изъ насъ по христіанскому долгу, — тогда изъ среды присутствовавшихъ изъявили согласiе принять на себя эту обязанность гг. Н. С. П. и О. В. М., о чемъ и занесено было тотчасъ же въ журналъ; кромѣ того одинъ, о. дьяконъ В -- ий, принялъ на себя обязанность останавливать дѣтей отъ куренiя табаку. Двое, изъ среды причта, изъявили желанiе обучать народъ церковному пѣнiю. Наконецъ, о. председатель предложилъ духовенству организовать при соборѣ духовно-нравственныя бесѣды съ народомъ, въ воскресные и праздничные дни, часовъ съ 3 — 5 послѣ обѣда. Каждый разъ народъ будетъ собираться въ церковь по звону. Духовенство на это предложенiе изъявило свое согласiе. Затѣмъ, о. председатель пригласилъ наставниковъ духовнаго училища принять участiе въ веденiи этихъ бесѣдъ, совмѣстно съ духовенствомъ. Присутствовавшiе тогда: смотритель училища, его помощникъ и одинъ преподаватель изъявили на это свое согласiе; за отсутствующихъ (двое, которые уже ушли въ то время же) дали ручательство, что и они не откажутся послужить столь высокому дѣлу. Затѣмъ, по предложенiю о. председателя, былъ составленъ изъ всѣхъ лекторовъ совѣтъ, въ составѣ 12 лицъ, подъ председательствомъ о. протоіерея П. Киселева, какъ для составленiя программы самыхъ чтенiй, такъ и вообще для болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго веденiя этого дѣла. Затѣмъ, о. председатель объявилъ отдѣленiе общества св. Стефана Пермскаго въ г. Соликамскѣ открытымъ. Собранiе закончилось пѣнiемъ тропаря святителю Стефану.

На этомъ же собранiи предложено было каждому, по его желанiю, подписать въ пользу общества, кто сколько можетъ. Нѣкоторые подписали по 5 р., человѣка 4 и 5, большинство по 1 р.; въ итогѣ составила сумма

въ 42 р., что и записано на приходъ въ особую книгу. Изъ этой суммы произведено уже расхода до 20 р.: за 100 экз. устава, по 5 к., 5 р.; самому о. предсѣдателю за его собственные сочиненія, которыя онъ предложилъ купить у него для руководства, при составленіи программы чтеній, заплачено 9 р. и ему же на проѣздъ 2 р.; итого 16 р.; остальные употреблены на выписку соч. свящ. Пospѣлова, которыя особенно рекомендуются для чтеній простому народу, и на другіе мелкіе расходы. Нужно замѣтить, что на томъ-же собраніи постановлено вносить въ пользу центрального, Пермскаго, общества одну треть всѣхъ поступленій въ кассу Соликамскаго отдѣла. Такимъ образ., изъ 42 р. слѣдуетъ взноса 14 р., что съ израсходованными уже составитъ 34 р. Въ остаткѣ получается, въ кассѣ Солик. отдѣленія: 8 р. казовые и составляютъ основной капиталъ нашего общества.... О. предсѣдатель предлагалъ было удѣлять половину всѣхъ доходовъ въ кассу Пермскаго общества; но на это не согласились.

Не лишнимъ нахожу дополнить: программа чтеній уже составлена на 7 воскресеній, до великаго поста; темою избрали въ наст. время бесѣды о семейной жизни вообще и въ частности, о бракѣ; такъ какъ въ настоящее время имѣютъ быть въ городѣ свадьбы, вплоть до в. п. Въ постъ будутъ вестись бесѣды о покаяніи, постѣ, молитвѣ, исповѣди и св. причащеніи и о достойномъ вообще подготовленіи себя къ „говѣнію“. 4-го января въ первый разъ состоялось собраніе совѣта лекторовъ, для выработки программы чтеній и для обсужденія вообще всѣхъ вопросовъ по этому дѣлу. Въ 9-е января назначено уже первое чтеніе, содержаніемъ котораго будетъ бесѣда о жизни и дѣятельности св. Стефана Пермскаго. Затѣмъ, въ слѣдующее уже начнется рядъ бесѣдъ о бракѣ и семейной жизни.

Въ районѣ Солик. отдѣленія включены и окрестныя 8 селеній: Городищенское, Половодовское, Верхъ-Усольское, Усть-Боровское, Касибское, Мошевское (Черд. уѣзда) и другія. Въ Усольѣ основано самостоятельное отдѣленіе и въ районѣ его также вошли окрестныя селенія. Въ Усольѣ общество, какъ слышно, отнеслось къ этому новому для него явленію весьма сочувственно: и на открытіи отдѣленія было много народа, и на первомъ чтеніи, которое было на дняхъ. Предсѣдатель этого отдѣленія, свящ. Зырянскаго села, о. Федоръ Александровичъ Смышляевъ принимаетъ, какъ слышно также, весьма дѣятельное участіе въ устройствѣ бесѣдъ съ народомъ.

Надѣюсь, и у насъ въ Соликамскѣ пойдетъ дѣло успѣшно, съ Божіею помощію, и при руководствѣ опытныхъ и достоуважаемыхъ пастырей церкви,

стоящихъ во главѣ общества. Дай Богъ только, чтобы было горячее желаніе у членовъ — лекторовъ послужить отъ всей души и сердца на благо общее. Смущаться много своею неопытностію въ этомъ дѣлѣ не слѣдуетъ: и въ немощныхъ сосудахъ сила Божія совершается, по свидѣтельству слова Божія.

*Членъ общества Е. П.—въ.*

4 января 1883 г.

г. Соликамскъ.

**Признательность духовенства 2-го округа, Камышловскаго уѣзда, мѣстному о. благочинному.**

Въ послѣднее время — юбилейныя торжества — не рѣдкость. Такое отрадное явленіе свидѣтельствуешь о томъ, что духовенство наше, такъ сказать, тѣснѣе спланивается между собою узами братства, благожеланія и взаимной почтительности. Для успѣшной и благоплодной жизни вездѣ, начиная съ домашней семьи, нужны правда, взаимное уваженіе, согласіе и миръ. Въ частности каждое благочиніе составляетъ какъ бы одно общество, одну семью, соединенную одними интересами, одними пастырскими задачами, одними стремленіями. И тамъ, гдѣ стоящій во главѣ этого общества благочинный, какъ блюститель благоповеденія духовенства и посредникъ между нимъ и епархіальною властію, умѣетъ *добрь правити*, — послѣдствія благодѣтельны, плоды несомнѣнны. Духовенство не находится въ идеальномъ положеніи. И въ своемъ образованіи, и въ своемъ положеніи, и въ своей дѣятельности, оно не рѣдко много оставляетъ желать лучшаго. Вообще же духовенство все-таки исполняетъ свое назначеніе, дѣлаетъ свое дѣло, и въ средѣ его есть не мало достойныхъ пастырей, — о которыхъ позволительно молвить слово въ періодической печати.

Подобно Тагильскому торжеству, бывшему въ 25-е августа истекшаго 1882 года, и въ нашемъ благочиніи въ 10-е января сего наступающаго 1883 г. въ селѣ Пышминскомъ происходило поднесеніе наперснаго креста съ украшениями нашему о. благочинному, протоіерею Николаю Никандровичу Чернавину.

Долговременная и благоплодная дѣятельность нашего достоуважаемаго о. благочиннаго, его искреннее и братское сочувствіе къ своему собрату по жизни, — нашло откликъ въ сердцахъ подвѣдомаго духовенства. Кроткое и благожелательное обхожденіе, растворяемое благоразумною строгостію начальника съ своими подчиненными, плодотворнѣе вліяетъ на челоуѣка, чѣмъ чрезмѣрная строгость и карательныя мѣры. Въ жизни бываетъ иногда такъ, что одно доброе, задушевное слово уважаемаго начальника и любимаго, сказанное во

время и у мѣста, исправляетъ человѣка, и подобно сѣмени, падшему на хорошую почву, даетъ свой плодъ...

Чувство искренней благодарности духовенства 2-го Камышловскаго округа къ своему благочинному таилось давно и обнаружилось только на сѣздѣ, бывшемъ въ 11 марта прошедшаго года, когда и порѣшили ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи на поднесеніе наперснаго креста съ украшеніями достопочтимѣйшему о. протоіерею Николаю Никандровичу. И вотъ, — въ промежутокъ времени по 10-е января сего года все было готово: и разрѣшеніе на поднесеніе креста и — самый крестъ. Но нужно прибавить, что предписаніемъ о. благочиннаго отъ 28 дек. 1882 года за № 616, — духовенство приглашалось въ село Пышминское для избранія должностныхъ лицъ, а относительно предстоящаго торжества многіе, къ сожалѣнію, совсѣмъ не знали. Но, не смотря на это, такое рѣдкое въ нашей захолустной жизни событіе совершилось вполнѣ благоприлично.

По прибытіи въ Пышминскій Богоявленскій храмъ и послѣ общей молитвы „Царю Небесный“ сѣздъ объявленъ былъ „открытымъ“ въ 11 ч. и выборы были закончены въ 3<sup>1/2</sup> ч. по полудни. Затѣмъ былъ перерывъ для написанія журналовъ сѣзда. Въ это-то время, въ отсутствіи благочиннаго, духовенство подъ руководствомъ опытныхъ и старѣйшихъ пастырей и преимущественно духовника Николая Ѳедюшина былъ обсужденъ порядокъ поднесенія наперснаго креста нашему достоуважаемому о. благочинному.

Въ 5 ч. вечера, — когда журналы сѣзда были готовы и принесены въ Богоявленскій храмъ для подписанія, — въ то же время прибылъ и благочинный. При полномъ собраніи духовенства и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ о. благочиннымъ, прежде всего, былъ прочитанъ общій журналъ результатовъ сѣзда. Затѣмъ, по уходѣ его во св. алтарь, достопочтеннѣйшій о. духовникъ объявилъ духовенству, что золотой, наперсный крестъ съ украшеніями, поднесеніемъ коего оно постановило почтить о. благочиннаго, изготовленъ и уже полученъ, а потому, прибавилъ онъ: „ничто не препятствуетъ осуществитъ теперь же наше давнишнее желаніе, тѣмъ болѣе, что и мѣсто и время тому благопріятствуютъ“.

Послѣ этого, какъ всякое доброе дѣло и здѣсь началось молитвою Господу Богу во главѣ о. протоіерея Николая Н. Чернавина съ двумя (заслуженными) іереями и двумя діаконами. Но предъ началомъ молитвы, достоуважаемый о. духовникъ прочиталъ указъ духовной консисторіи, коимъ разрѣшено поднести крестъ о. благочинному, а ему, „какъ имѣвшему уже наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый, — принять и возложить на себя оный и носить по установленію“. Непосредственно вслѣдъ за прочтеніемъ указа о. духовникъ сказалъ весьма содержательную рѣчь, въ которой онъ, какъ старожилъ здѣшняго края, кратко очертилъ бытъ нашего благочинія съ 1851 г., упомянувъ, что съ сего года по 1864 г., когда прибылъ сюда нынѣшній о. благочинный, въ продолженіи какихъ-нибудь 12—13 лѣтъ, перебивало у насъ 6 благочинныхъ, а съ тѣхъ поръ, въ продолженіи 19

лѣтъ, трудную и отвѣтственную должность эту непрерывно несетъ съ честію нынѣшній о. благочинный. Начавъ службу свою, по назначенію епархіальной власти, задолго до введенія выборнаго начала, онъ продолжалъ оную во весь не краткій періодъ существовавшихъ у насъ выборовъ и продолжаетъ по настоящее время. Рѣчь свою о. духовникъ закончилъ обращеніемъ къ благочинному, прося его принять подносимый духовенствомъ крестъ, „какъ знакъ глубочайшаго его къ нему, о. благочинному уваженія и искренняго, общаго благорасположенія“. Мы весьма сожалѣемъ, что не имѣемъ подъ рукою этой прекрасной и многосодержательной рѣчи, чтобы помѣстить ее здѣсь.

По окончаніи рѣчи одинъ діаконъ на блюдѣ поднесъ достопочтеннѣйшему о. протоіерею св. крестъ, а другой св. воду для окропленія. Но прежде, чѣмъ принять и возложить на себя крестъ, о. протоіерей отвѣтилъ съѣзду правдивою и прочувствованною рѣчью. Выказавъ свою чувствительную благодарность за поднесеніе „многоценнаго дара“ духовенству, достоуважаемый о. благочинный говорилъ, что „не золото и камни самоцвѣтные мнѣ дороги... нѣтъ, а ваше уваженіе и искреннее общее благорасположеніе“... Далѣе онъ продолжалъ: „я недоумѣваю, достоуважаемые отцы и братіе, чѣмъ могъ я заслужить отъ васъ такую честь? Обращаясь къ прошлой своей дѣятельности и оцѣнивая ее по надлежащему, я не вижу въ ней ни подвиговъ особенныхъ, ни заслугъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ. Если и съ ненавидящими мира старался я всегда быть въ мирѣ, если при всякихъ случаяхъ вездѣ и всюду старался я насаждать, водворять и укрѣплять согласіе и миръ между враждующими,—то это не заслуга съ моей стороны, а скорѣе потребность моей природы,—моего характера. Если, съ другой стороны, я не являлся среди васъ карателемъ скорымъ и строгимъ, то это опять была и есть моя прямая обязанность, ибо, по мнѣнію моему, благочинный не на то только поставляется, чтобы карать скоро и строго всѣхъ, уклоняющихся съ пути чести и долга,—а первѣе всего для того, чтобы исправлять таковыхъ, употребляя всевозможныя къ тому мѣры и средства. И благодареніе Богу! у меня нѣтъ причинъ думать, что такой взглядъ мой на лежащія на мнѣ обязанности не правъ и ошибоченъ. Напротивъ, за 19 лѣтъ служенія моего среди васъ я много разъ опытно убѣдился, что этотъ мирный и благожелательный способъ дѣйствованія гораздо скорѣе и вѣрнѣе исправляетъ слабыхъ,—нежели строгія, карательныя мѣры, способныя ожесточить инаго человѣка, а другаго довести до отчаянія. Итакъ, оглядываясь на прошедшее и давая ему настоящую цѣну и значеніе, я прихожу къ убѣжденію, что и то не многое, дѣйствительно хорошее, что дѣлалъ я для блага вашего, составляло или потребность моей природы, или же необходимо требовалось моимъ исключительнымъ среди васъ положеніемъ и долгомъ, и потому никакой награды не заслуживало. За что же вы счастливите меня вашимъ постояннымъ ко мнѣ благорасположеніемъ? „Удивляюсь вашей добротѣ и почитаю случившееся за милость Господню, отказываться отъ которой считаю за грѣхъ. Приемлю священныя дары ваши, достоуважаемые отцы и братія съ живѣйшимъ чувствомъ признательности къ вамъ

и съ чувствомъ благоговѣйной благодарности къ подателю всѣхъ благъ, Господу Богу, который благодатию своею помогъ мнѣ на небезтрудномъ и скользкомъ поприщѣ служенія на занимаемомъ мною среди васъ мѣстѣ, пріобрѣсти и благоволеніе трехъ, преименно управлявшихъ нашею епархіею, архипастырей и ваше общее благорасположеніе... Еще разъ — благодарю васъ“.

Затѣмъ, окропивши св. водою крестъ, о. благочинный возложилъ его на себя. При этомъ благопристойно было пропѣто: „Спаси Господи люди твоя“. Начатая затѣмъ краткая молитва была закончена многолѣтіемъ Государю Императору, Царствующему Дому, преосвященному Наанаилу, епископу Екатеринбургскому и досточтимѣйшему юбиляру, о. протоіерею Николаю съ братіею. По окончаніи всей этой церемоніи, еще разъ поблагодаривши все духовенство, о. благочинный пригласилъ всѣхъ къ себѣ въ домъ. По входѣ въ домъ о. благочиннаго всѣ собравшіеся пропѣли „Спаси Господи“, тропарь св. Николаю и многая лѣта. По окончаніи пѣнія свящ. села Б. Михайломъ Каптеревымъ была сказана подходящая къ событію рѣчь, на которую о. благочинный отвѣтилъ также благодарностію, и прибавилъ, что онъ „весьма счастливымъ считалъ бы себя, если бы обладалъ хоть десятою долею тѣхъ достохвальныхъ качествъ, кои приписалъ ему въ своемъ привѣтствіи о. М. Каптеревъ, на что сей послѣдній отозвался, что онъ „здѣсь еще человѣкъ новый и сказалъ только то, что слышалъ отъ другихъ“.

Свобода, откровенность, задушевность и умная взаимная бесѣда составляли сущность времяпровожденія въ домѣ достопочтеннѣйшаго о. протоіерея, продолжавшагося до 10 ч. вечера.

Такъ окончилось знаменательное событіе въ селѣ Пышминскомъ, которое надолго останется въ памяти у всѣхъ бывшихъ при томъ.

И можно бы было болѣе распространиться о семъ событіи, а равно и о гуманнхъ, благожелательныхъ качествахъ нашего о. благочиннаго и протоіерея Николая Н. Чернавина; но онъ „не любитель громкихъ восклицаній“, а потому и ограничимся вышесказаннымъ. Съ другой стороны фактъ говоритъ самъ за себя, — безъ лишнихъ комментариевъ.

*Юрмытскій свящ. Іоаннъ Ашихминъ.*

**Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.**