

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію съ переплетной брошюрованному 8 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 13.

Подписки принимаются въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдъ при Дух. Семинаріи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Выписка изъ отчета благочиннаго 1 округа Оханскаго уѣзда, священника Петра Бусыгина о состояніи завѣдуемаго имъ округа за 1900 г.—Списокъ воспитаницъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, удостоенныхъ перевода въ слѣдующіе классы.—Отъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.—Журналы съѣзда об. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1900 г. (продолженіе).—Архипастырское благословеніе.—Перемѣны по службѣ.

Выписка изъ отчета благочиннаго 1 округа Оханскаго уѣзда, священника Петра Бусыгина о состояніи завѣдуемаго имъ округа за 1900 годъ.

Гл. VIII.

О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Нельзя пройти молчаніемъ знаменательное событіе за 1900 г. въ жизни церковно-приходскихъ попечительствъ 1-го Оханскаго округа. Разумѣемъ здѣсь въ первый разъ совершившееся въ этомъ году торжественное празднованіе попечительствами своего вновь установленнаго праздника—дня святителя Стефана Велико-Пермскаго, 26 апрѣля. Какъ извѣстно всѣмъ, отъ 6 іюня 1899 года вышелъ указъ Пермской Духовной Консисторіи за № 15, въ которомъ, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго, было предписано, въ цѣляхъ поднятія интереса въ публикѣ къ церковно-приходскимъ попечительствамъ и для оживленія дѣя-

тельности послѣднихъ, — установить и ежегодно праздновать 26 число апрѣля, — день памяти просвѣтителя Перми, Епископа Стефана, какъ небеснаго покровителя попечительствъ всей епархіи.

Во исполненіе воли епархіальнаго начальства окружный благочинный сдѣлалъ особое циркулярное по округу сообщеніе, присоединивъ къ оному для примѣра программу праздника градо-Оханскаго попечительства. А такъ какъ крестьянское населеніе приходоѡ особенно холодно относится къ попечительствамъ, то было посовѣтовано причтамъ привлечь ихъ вниманіе къ попечительствамъ, назначивъ въ 26 апрѣля, помимо указаннаго торжества, еще и освященіе въ церкви яровыхъ сѣмянъ для посѣва, конечно съ надлежащимъ разъясненіемъ необходимости этого благочестиваго обычая, во многихъ приходоѡ почти не соблюдавшагося, особенно при необычной обстановкѣ. Въ то же время причтомъ было предписано довести въ благочиніе рапортами о томъ, какъ будетъ проведенъ ими и прихожаами Попечительскій праздникъ.

Изъ представленныхъ причтами 1-го Оханскаго округа рапортовъ можно вполне убѣдиться, что на первый разъ празднованіе дня Святителя Стефана Велико-Пермскаго встрѣчено какъ духовенствомъ, такъ и прихожаами церквей весьма сочувственно, за двумя, тремя исключеніями тамъ, гдѣ причты не хотѣли или скорѣе не сумѣли воспользоваться данными имъ инструкціями.

Наканунѣ 26 апрѣля во всѣхъ безъ исключенія церквяхъ округа совершенно торжественное всенощное бдѣніе, въ иныхъ мѣстахъ предъ иконою Святителя и съ акаѣстомъ. На другой день совершалась Божественная литургія, гдѣ была возможность — соборнѣ, а послѣ оной, — молебень, по мѣстамъ съ водоосвященіемъ и акаѣстомъ, а затѣмъ освященіе яровыхъ сѣмянъ, которыхъ на первый разъ поселяне весьма малыми количествами отъ 1 до 10 фунт. принесли въ церкви — въ иную до 10 пудовъ и болѣе. За литургією или молебномъ говорили поученія — о жизни и дѣятельности Святителя Стефана, — о подражаніи ему, о значеніи вновь устанавлиаемаго Попечительскаго праздника, о необходимости начинать всякое дѣло, на примѣръ посѣвы, съ благословенія Св. Церкви и т. п. Собранія членовъ попечительства составлялись или тотчасъ послѣ литургіи и освященія сѣмянъ, или же послѣ вечерни. Здѣсь были прочитаны отчеты о дѣятельности попечительствъ за 1899 годъ, говорились предсѣдателями рѣчи о пользѣ попечительствъ, о необходимости расширенія и оживленія ихъ дѣятельности и состав-

лялись различныя постановленія, касавшіеся улучшенія приходскихъ храмовъ или проведенія въ жизнь прихожанъ добрыхъ обычаевъ, наприм. освященія сѣмянъ, освященія вновь прибрѣтенныхъ иконъ, прекращенія работъ въ день Святителя Стефана и проч. Бѣднякамъ приходоѡ раздавались пособія сѣменами, изъ пожертвованныхъ въ церковь и деньгами, отпущенными Собраніемъ напр. въ Новопаинской—65 р. сер.

Многіе доносили, что церкви были полны, или почти полны народомъ. Въ видѣ иллюстраціи къ описываемому событію приводится въ копіи рапортъ священно-церковно-служителей заволо-Павловской церкви, въ коемъ они пишутъ: „Въ силу Вашего распоряженія, симъ имѣемъ честь сообщить Вамъ о порядкѣ празднованія Павловскимъ попечительствомъ дня 26 апрѣля. Въ этомъ празднованіи Павловское Попечительство приняло за образецъ для себя программу Оханскаго попечительства. Въ 25 число въ 6 часовъ вечера было начато всенощное бдѣніе Св. Стефану, на утро (т. е. въ день самаго праздника) послѣ литургіи, торжественно въ сослуженіи протоіерея Димитрія Попова, былъ отслуженъ молебенъ Св. Стефану со звономъ, а вечеромъ того же 26-го числа было общее собраніе Попечительства, для обсужденія текущихъ вопросовъ. Съ нынѣшняго же 26 апрѣля Нижне-Талицкое сельское общество установило у себя ежегодное празднованіе въ честь святителя Стефава, причемъ въ приговорѣ по этому случаю сказано, что въ этотъ день Нижне-Талицкое сельское общество обѣщается ежегодно служить молебны предъ началомъ полевыхъ работъ и освящать здѣсь хлѣбныя сѣмена. Самое же празднованіе общество обязуется своимъ приговоромъ проводить благочинно, не производить въ этотъ день никакого пьянства и игръ“.

Словомъ Попечительскіи праздникъ 26 апрѣля 1900 года по приходамъ церквей 1-го округа прошелъ съ трогательными проявленіями сочувствія. Будучи установленъ указомъ по всей епархіи, этотъ праздникъ, если будетъ поддерживаться кѣмъ слѣдуетъ, принесетъ великую духовную пользу уже однимъ тѣмъ, что укрѣпитъ необходимый обычай повсемѣстнаго почитанія дня памяти Св. Стефана Велико-Пермскаго, чего доселѣ во множествѣ приходоѡ не наблюдалось.

На этой главѣ Его Преосвященству благоугодно было положить резолюцію слѣдующаго содержанія: „Консисторія употребитъ благо-разумныя мѣры къ распространенію и упроченію этого порядка во всей Пермской епархіи“.

Заслушавъ сію резолюцію, Пермская духовная консисторія приказали: изъ отчета благочиннаго священника П. Бусыгина сдѣлать извлеченіе и сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія къ свѣдѣнію духовенства Пермской епархіи.

СПИСОКЪ ВОСПИТАНИЦЪ

Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, удостоенныхъ перевода въ слѣдующіе классы.



І классъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода во II классъ:

- | | |
|-------------------------|-------------------------------|
| 1. Сабурова Ольга. | 16. Любимова Александра. |
| 2. Варушкина Надежда. | 17. Попова Наталія. |
| 3. Ромодина Александра. | 18. Пономарева Агнія. |
| 4. Селезнева Клавдія. | 19. Черемисинова Анна. |
| 5. Маливина Марія. | 20. Бурганова Антонина. |
| 6. Устинова Нина. | 21. Остроумова Александра. |
| 7. Бизнерцева Антонина. | 22. Холмогорова Марія. |
| 8. Первушина Иларія. | 23. Ковюхова Тансія. |
| 9. Чечулина Зоя. | 24. Посохина Юлія. |
| 10. Азбукина Екатерина. | 25. Аленьковская Капитолина. |
| 11. Покровская Лидія. | 26. Серебренникова Θεоктиста. |
| 12. Яковлева Августа. | 27. Калачникова Валентина. |
| 13. Антипина Татіана. | 28. Бѣлоусова Ироида. |
| 14. Митрофанова Марія. | 29. Кожевникова Глафира. |
| 15. Золотова Зоя. | 30. Назарова Антонина. |

Воспитанницы, имѣющія держать переэкзаменовки послѣ ваката:

31. Позднякова Ольга—по русскому языку письменному.
32. Стефанова Блавдія—по русскому языку письменному.
33. Асафова Анна—по русскому языку письменному.
34. Попова Надежда—по зак. Бож. и русск. языку.
35. Осокина Валентина—имѣетъ держать экзаменъ въ августѣ по всѣмъ предметамъ, по болѣзни.

Остаются въ томъ же классѣ:

36. Конюхова Зинаида—по болѣзни.
37. Посохина Людмила—по малоусиѣнности.

Уволена изъ числа воспитанницъ училища:

38. Словцова Анна—по прошенію отца.

II классъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода въ III классъ:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1. Котлецова Нина. | 17. Тетюева Юлія. |
| 2. Калашникова Елизавета. | 18. Горбунова Вѣра. |
| 3. Пономарева Александра. | 19. Шестакова Вѣра. |
| 4. Собянина Марія. | 20. Тимшина Марина. |
| 5. Поникаровская Надежда. | 21. Бутилова Ольга. |
| 6. Затопляева Валентина. | 22. Конюхова Вѣра. |
| 7. Логиновскихъ Анна. | 23. Троицкая Марія. |
| 8. Слюнкова Валентина. | 24. Бехтерева Лариса. |
| 9. Знаменская Марія. | 25. Фотіева Надежда. |
| 10. Карталинская Зинаида. | 26. Оюкина Марія. |
| 11. Ефимовская Марія. | 27. Поносова Наталія. |
| 12. Оедосѣева Любовь. | 28. Митрофанова Марія. |
| 13. Тетюева Серафима. | 29. Наумова Марія. |
| 14. Калачникова Ольга. | 30. Букушкина Марія. |
| 15. Боголюбова Евстоія. | 31. Яковкина Наталія. |
| 16. Спицина Марія. | |

Воспитанницы, имѣющія держать переэкзаменовки послѣ вѣката.

32. Попова Софія—по русскому яз. письменному.
33. Тронина Ольга—по русскому яз. письменному.
34. Никулина Марія—по русскому языку.
35. Бнязева Антонина—по русскому языку.
36. Корелина Любовь—по русскому языку.
37. Жунева Таисія—по русскому языку.
38. Константинова Елена—по русскому языку.
39. Кудрявцева Анна—по русскому языку.
40. Герць Наталія—по русскому языку.
41. Посохина Раиса—по русскому языку.
42. Бахарева Александра—по ариѳметикѣ.

43. Любимова Надежда—по рус. яз. и ариѳметикѣ.
44. Варушкина Клавдія—по рус. яз. и ариѳметикѣ.

Остаются въ томъ же классѣ:

45. Бабина Зинаида—по малоуспѣшности.
46. Подосенова Людмила—по малоуспѣшности.

III классъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода въ IV классъ:

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| 1. Собянина Александра. | 17. Иваницкая Зинаида. |
| 2. Первушина Нина. | 18. Романова Ольга. |
| 3. Логиновскихъ Анна. | 19. Попова Валентина. |
| 4. Любимова Валентина. | 20. Цвѣтова Любовь. |
| 5. Серебренникова Надежда. | 21. Бабина Зоя. |
| 6. Иваницкая Екатерина. | 22. Ляпустина Елизавета. |
| 7. Собянина Анѳія. | 23. Сагатскихъ Марія. |
| 8. Введенская Августа. | 24. Фотіева Агнія. |
| 9. Кожевникова Клавдія. | 25. Посохина Вѣра. |
| 10. Шастина Александра. | 26. Романова Елизавета. |
| 11. Москвина Анна. | 27. Дергачева Клавдія. |
| 12. Романова Юлія. | 28. Конюхова Марія. |
| 13. Будрина Александра. | 29. Шастина Александра. |
| 14. Алексѣева Анастасія. | 30. Свѣчникова Юлія. |
| 15. Ситникова Анна. | 31. Овчинникова Анѳиса. |
| 16. Ефимовская Надежда. | 32. Ябовкина Любовь. |

Имѣють держать переэкзаменовки послѣ вѣката:

33. Побѣдоносцева Марія—по русскому языку письменному.
34. Позднякова Елизавета—по русскому языку письменному.
35. Ганимедова Александра—по русскому языку письменному.
36. Бахарева Екатерина—по русскому языку.
37. Пузырева Раиса—по русскому языку письменному.
38. Рязанцева Ольга—по закону Божію и русскому языку.
39. Посохина Клавдія—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Остаются въ томъ же классѣ:

40. Аникіева Марія—по болѣзни.
41. Смирнова Анна—по малоуспѣшности.

IV классъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода въ V классъ:

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1. Дягилева Анна. | 12. Головина Александра. |
| 2. Канкановская Серафима. | 13. Цвѣтова Надежда. |
| 3. Мамина Елизавета. | 14. Никулина Валентина. |
| 4. Конюхова Ольга. | 15. Гаревская Раиса. |
| 5. Боголюбова Лидія. | 16. Лукина Александра. |
| 6. Преображенская Юлія. | 17. Лукина Елизавета. |
| 7. Боровина Марина. | 18. Симонова Нина. |
| 8. Потоскуева Анѳанса. | 19. Накарякова Вѣра. |
| 9. Бехтерева Лариса. | 20. Кропачева Ольга. |
| 10. Будрина Капитолина. | 21. Рязанова Юлія. |
| 11. Попова Александра. | |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ вѣката:

22. Бехтерева Надежда — по русскому языку устному.
23. Шилова Анна — по пѣнію.
24. Шестакова Евгенія — по русскому языку письменному.
25. Алхутова Лидія — по закону Божію.
26. Золотова Анна — по русскому языку письменному.
27. Пискарева Марія — по русскому языку.
28. Собянина Таисія — по русскому языку.
29. Яковкина Зинаида — по русскому языку.
30. Порошина Анна — по русскому языку и исторіи.
31. Бехтерева Ольга — по русскому языку письменному и арифметикѣ.
32. Мутина Надежда — по русскому языку и исторіи.
33. Страмковская Анна — по русскому языку и исторіи.
34. Калашникова Людмила — по русскому языку и исторіи.

Остаются въ томъ же классѣ:

35. Пинегина Марія — по болѣзни.
36. Затопляева Блвдія — по прошенію отца.
37. Спасская Елизавета — по малоуспѣшности.
38. Лузина Татіана — по малоуспѣшности.
39. Колотилова Елизавета — по малоуспѣшности.
40. Шмишке Еватерина — по малоуспѣшности.

V классъ

Воспитанницы, удостоенныя перевода въ VI классъ:

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| 1. Попова Агнія. | 21. Адриановская Марія. |
| 2. Липина Надежда. | 22. Оедорова Зоя. |
| 3. Суетина Анна. | 23. Присадская Августа. |
| 4. Будрина Марія. | 24. Коровина Нина. |
| 5. Устинова Людмила. | 25. Флорова Платонида. |
| 6. Конюхова Зоя. | 26. Сабурова Александра. |
| 7. Протопопова Серафима. | 27. Попова Клавдія. |
| 8. Ганимедова Елизавета. | 28. Серебренникова Ольга. |
| 9. Первушина Киріена. | 29. Коровина Аполлиарія. |
| 10. Сильвестрова Ольга. | 30. Бѣлова Антонина. |
| 11. Логиновскихъ Евдокія. | 31. Серебренникова Бапитолина. |
| 12. Верещагина Антонина. | 32. Жукотынская Надежда. |
| 13. Черкасова Лидія. | 33. Фотіева Зинаида. |
| 14. Любарская Зинаида. | 34. Соколова Марія. |
| 15. Иваницкая Агнія. | 35. Пономарева Людмила. |
| 16. Суетина Ольга. | 36. Словцова Серафима. |
| 17. Попова Глафира. | 37. Хлѣбутына Аполлиарія. |
| 18. Первушина Марія. | 38. Затопляева Надежда. |
| 19. Киселева Евгенія. | 39. Петрова Валентина. |
| 20. Осокина Надежда. | |

Имѣють держать переэкзаменовки послѣ ваката:

40. Страмковская Юлія—по русскому языку письменному.
41. Пьянкова Надежда—по русскому языку письменному.
42. Рычкова Надежда—по русскому языку.
43. Посохина Марія—по русскому языку письменному.
44. Стерлягова Вѣра—по ариѳметикѣ.
45. Бѣльтюкова Юлія—по русскому языку.
46. Хайдукова Клавдія—по русскому языку письменному и физикѣ.

VI классъ.

Воспитанницы, окончившія полный курсъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ:

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| 1. Попова Клавдія. | 3. Макушина Клавдія. |
| 2. Постаногова Нина. | 4. Пьянкова Алевтина. |

- | | |
|--------------------------|--|
| 5. Калашникова Серафима, | 21. Горбунова Иронда. |
| 6. Попова Марія 1-я. | 22. Аникіева Ольга. |
| 7. Благодарова Алевтина. | 23. Меркурьева Ольга. |
| 8. Аванасьева Зинаида. | 24. Карталинская Нина. |
| 9. Салмина Ксенія. | 25. Свѣчникова Вѣра. |
| 10. Цвѣтова Нина. | 26. Колокольникова Елена. |
| 11. Покровская Елена. | 27. Смѣльчакова Елизавета. |
| 12. Пономарева Марія. | 28. Посохина Юлія. |
| 13. Дягилева Елизавета. | 29. Чечулина Александра. |
| 14. Павькова Августа. | 30. Чечулина Манефа. |
| 15. Попова Любовь. | 31. Попова Наталія. |
| 16. Потоцкая Людмила. | 32. Плетнева Нина. |
| 17. Петрова Валентина. | 33. Коровина Марія. |
| 18. Русанова Анна. | 34. Красноперова Надежда. |
| 19. Лебедева Лидія. | 35. Попова Марія 2-я. |
| 20. Коровина Варвара. | 36. Кураева Марія — увольняется по
прошенію матери, по болѣзни, съ выдачей свидѣтельства за 5 кл. |

Отъ Совѣта Пермскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Пермскаго Епархіального женскаго училища симъ объявляетъ:

- I., свободныя вакансіи имѣются только: въ I классѣ — 42, во II — 3, въ III — 2, въ V — 10, всего 57 вакансій.
- II., 21 августа имѣеть быть медицинскій осмотръ всѣхъ вновь поступающихъ, такъ какъ только тѣ дѣвицы будутъ допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ, здоровье которыхъ будетъ найдено удовлетворительнымъ.
22 августа экзамень по Закону Божію для всѣхъ вновь поступающихъ;
23 „ по русскому яз. письменному и ариѳметикѣ (устн.) и переэкзаменовки.
24 „ по русск. яз. устному и переэкзаменовки.
25 „ экзамень и переэкзаменовки по всѣмъ остальнымъ предметамъ;
27 „ засѣданіе совѣта;
- III., всѣ дѣвицы, желающія поступить изъ гимназій и прогимназій, въ виду слабой вообще подготовки ихъ по церковному пѣнію и славянскому языку, будутъ подвергаться провѣрочному экзамену изъ названныхъ предметовъ по программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа
1900 года.

(Продолженіе *).



II. Прочитано о. предсѣдателемъ отношеніе училищнаго правленія отъ 25 августа сего года за № 539 о томъ, чтобы съѣздомъ была назначена опредѣленная плата за содержаніе и право обученія дѣтей какъ свѣтскихъ, такъ и иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ, принимаемыхъ въ училище. — Съѣздъ постановилъ: какъ со свѣтскихъ, такъ и иноепархіальныхъ учениковъ взыскивать за содержаніе: пансіонеровъ по 90 рублей за учебные мѣсяцы и за право обученія по 40 руб. въ годъ, а съ иноокружныхъ по 80 руб. за содержаніе, а право обученія—по 20 рублей.

III. Прочитано прошеніе учениковъ Красноярскаго духовнаго училища, енисейской епархіи, Константина и Ивана Посохинныхъ объ уплатѣ за содержаніе ихъ въ упомянутомъ училищѣ изъ средствъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 300 рублей, въ виду того, что они, Посохины, считаютъ себя по происхожденію духовными и по службѣ отца, бывшаго псаломщика Верхне-Муллинской церкви, принадлежащими къ Пермскому училищному округу. — Выслушавъ прошеніе съѣздъ постановилъ: отказать просителямъ, Посохиннымъ, въ ихъ просьбѣ на томъ основаніи: а) что изъ прошенія ихъ не видно, что они дѣйствительно уроженцы Пермской епархіи (не приложено ни метрики, ни удостовѣренія училищнаго начальства); б) что съ подобнымъ требованіемъ всего умѣстнѣе было-бы обратиться къ Пермскому духовенству самому Красноярскому училищному Правленію, съ доставленіемъ всѣхъ потребныхъ для уясненія дѣла справокъ и свѣдѣній и в) что, наконецъ, Красноярское училище, принявши Посохинныхъ въ свое училище въ 1895 году, имѣло достаточныя побужденія къ тому, чтобы содержать ихъ на свои средства, и въ теченіи почти четырехъ лѣтъ не находило почему то нужнымъ взыскивать съ нихъ плату за содержаніе.

IV. Прочитано прошеніе священника І. Удюрминскаго о сложеніи съ него недоимки по содержанію сына его, Веніамина, въ училищѣ

*) См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1901 г. №№ 11 и 12.

въ количествѣ 50 рублей. Съѣздъ постановилъ: хотя извѣстно, что священникъ Удюрминскій неособенно матеріально обезпеченъ, но, какъ священникъ, получающій высшій окладъ казеннаго жалованья (600 р.), можетъ всегда уплатить недоимку, если и неодновременно, то, по крайней мѣрѣ, въ два или три срока, а посему и просить мѣстнаго благочиннаго взыскать съ священника Удюрминскаго 50 рублей, для облегченія его въ уплатѣ въ три срока: въ январѣ, іюлѣ и декабрѣ 1901 года.

V. Прочитано прошеніе священника села Успенскаго Василя Попова о сложеніи съ него недоимки—36 рублей за содержаніе его сына, Бориса.—Въ виду того, что, по наведеннымъ справкамъ и отзывамъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, священникъ Василій Поповъ вполне матеріально обезпеченъ и что изъ удостовѣренія о. благочиннаго, приложеннаго къ прошенію, не выяснилось, на какомъ содержаніи обучаются остальные его дѣти, Съѣздъ постановилъ: просьбу о. Попова о сложеніи съ него 36 руб. отклонить.

VI. Прочитано прошеніе запрещеннаго, состоящаго на вакансіи, псаломщика при церкви Голубятскаго села, Пермскаго уѣзда, священника Григорія Попова объ отсрочкѣ недоимки, въ количествѣ 25 руб., числящейся за нимъ за содержаніе сына его Виктора.—Находя матеріальное положеніе о. Попова, удостовѣряемое и мѣстнымъ о. благочиннымъ, очень стѣсненнымъ и неподающимъ надежды на скорое полученіе съ него недоимки, Съѣздъ постановилъ: уплату взыскиваемыхъ съ него, о. Попова, денегъ—25 рублей отсрочить, поручивъ мѣстному о. благочинному производить взысканіе денегъ по своему усмотрѣнію, хотя-бы даже и малыми частями.

VII. Заслушано прошеніе діакона А. Салмина о сложеніи недоимки за содержаніе въ общежитіи училища сына его, Виктора, въ размѣрѣ 20 рублей.—Постановлено: въ виду выяснившейся на Съѣздѣ матеріальной обезпеченности діакона Салмина, слѣдующіе съ него 20 руб. взыскать чрезъ окружнаго о. благочиннаго.

VIII. Заслушано прошеніе священника церкви села Быковскаго В. Попова о принятіи сына его, Венедикта, ученика 4-го класса, на полуказенное содержаніе.—Принявъ во вниманіе, что проситель, священникъ В. Поповъ, какъ заявилъ о томъ благочинный, протоіерей І. Луканинъ, дѣйствительно въ прошломъ 1899 году лишился большей части своего имущества въ пожаръ 13-го іюня и въ настоящее время

удрученъ серьезною болѣзною, требующей продолжительнаго и дорого стоящаго лѣченія, Съѣздъ постановилъ просить Правленіе училища о принятіи Венедикта Попова, ученика 4 класса, на полуказенное содержаніе съ начала 1900—1901 учебнаго года.

IX. Прочитано отношеніе Правленія училища отъ 25 августа сего года за № 541, съ препровожденіемъ условій Пермской городской управы о приспособленіи въ зданіяхъ училища электрическаго освѣщенія.—Постановлено: предложеніе Правленія объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ зданіяхъ училища, какъ дорого стоящаго въ сравненіи съ керосиновымъ освѣщеніемъ, примѣняемымъ теперь, отклонить до болѣе благопріятнаго времени.

X. Прочитано отношеніе того же Правленія отъ 25 августа за № 540, съ приложеніемъ двухъ бланковъ старыхъ и вновь исправленныхъ правилъ объ условіяхъ взиманія платы за содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи училища.—Разсмотрѣвъ означенныя правила и находя ихъ составленными примѣнительно къ постановленіямъ окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства и согласно дѣйствующихъ по сему распоряженій и разъясненій духовно-училищнаго начальства, а равно и въ соотвѣтствіи съ уставомъ духовныхъ училищъ, Съѣздъ постановилъ: составленныя правила, какъ утвержденныя уже Его Преосвященствомъ, принять безъ всякихъ измѣненій и дополненій и просить Правленіе училища о напечатаніи сихъ правилъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства всего училищнаго округа.

XI. Прочитаны выписки изъ журналовъ Съѣзда духовенства Кунгурскаго благочинія за 19 декабря 1899 года и 8 февраля сего года: а) о сложеніи 0% обложенія на училище съ суммы 8528 рублей, какъ неправильно начисленной на церкви округа съѣздомъ 1899 г., и о согласіи духовенства принять къ 0% обложенію на содержаніе училища въ 1900 году сумму 5528 рублей, съ каковой только суммы и произвести 7% сборъ, и б) о сложеніи начисленной за 1899 годъ съ церковей сего округа недоимки въ количествѣ 98 руб. 73 коп., явившейся послѣдствіемъ неправильнаго и неподлежательнаго обложенія оброчно-училищнымъ съѣздомъ духовенства 1898 года, ошибочно внесеннаго въ благочинническую вѣдомость 1897 г., такихъ суммъ, которыя по закону должны быть изъяты отъ обложенія.—Внимательно разобравшись въ данныхъ по ходатайству градо-Кунгурскаго благочинія

и примѣняясь къ состоявшемуся уже по оному постановленію епархіального сѣзда текущаго года, сѣздъ, большинствомъ голосовъ противъ одного, постановилъ: числящуюся за церквами Кунгурскаго благочинія недоимку за 1899 г. — 98 руб. 73 коп. и за 1900 г. — 7% сбора съ суммы 3000 рублей, исключенной благочинническимъ сѣздомъ изъ обложенія, взыскать чрезъ окружнаго о. благочиннаго и почислить на покрытіе смѣты за 1900 годъ.

За симъ о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и слѣдующее назначилъ 26 августа, въ 9 часовъ утра.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 3 сентября 1900 г. таковая: „утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

26 августа. Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіи присутствовали тѣ же оо. депутаты и членъ правленія священникъ Михайлъ Рыжковъ.

I. Заслушано прошеніе эконома училища, о. діакона В. Горбунова, о положеніи ему пособія за лѣтнее каникулярное время. Сѣздъ постановилъ: выдать ему единовременное пособіе въ суммѣ 40 рублей, производя расходъ сей изъ сверхъ-смѣтныхъ поступленій по содержанію училища.

На семъ пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

II. Заслушано прошеніе служащаго при правленіи училища Александра Каменскаго о выдачѣ ему денежнаго вознагражденія за его 20-лѣтнюю службу при училищѣ. Сѣздъ постановилъ: выдать ему единовременно 15 рублей изъ смѣтныхъ поступленій.

На семъ пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

III. Заслушано отношеніе правленія училища отъ 26 сего августа за № 547 съ препровожденіемъ копій журнала правленія училища отъ 31 декабря за № 106 (VI пункт.) и списка недоимщиковъ училища по взносамъ за содержаніе въ общежитіи и по взносамъ по раскладкамъ сѣздовъ. Сѣздъ постановилъ: признать всѣ недоимки и суммы,

поступающія въ погашеніе этихъ недоимокъ, запаснымъ фондомъ для пополненія дефицитовъ по содержанию училища.

На семь пунктъ резолюція Его Преосвященства таковая: „Смотрѣль“.

(Продолженіе будетъ).

Архипастырское благословеніе.

Вслѣдствіе донесенія благочиннаго 2-го Соликамскаго округа, священника Михаила Киселева, отъ 14 мая с. г. за № 457, объ усердіи къ храму Божію временно проживающаго въ с. Рождественскомъ, Соликамскаго уѣзда, крестьянина Трехсвятской волости, Елабужскаго уѣзда, Вятской губерніи, Александра Михайлова Кривелева, и о разныхъ пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ имъ въ Рождественскую церковь, Соликамскаго уѣзда, и въ состоящія въ приходѣ ея часовни, резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 мая с. г. за № 800, объявлена ему благодарность и архипастырское благословеніе.

Перемѣны по елужбѣ.

Перемѣнъ по службѣ съ 15 по 30 іюня сего года не было.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

Тѣ же, что пропечатаны въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

Редакторъ, и. д. секретаря консисторіи В. Никитинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Отбытіе Преосвященнаго Петра въ С.-Петербургъ.—Отчего такъ быстро понижается у насъ религіозно-нравственный уровеньъ въ жизни православнаго народа? (продолженіе).—Собесѣдованія въ г. Чердыни миссіонера священника Ѡ. Логиновскихъ съ расколоучителемъ Ст. Д. Кустовымъ (продолженіе).—Владимірская икона Божіей Матери въ с. Больше-Сосновскомъ—Объявленія.

Отбытіе Преосвященнаго Петра въ С.-Петербургъ.

На долю Пермской епархіи, два года тому назадъ вступившей во второе столѣтіе своего существованія, впервые еще выпадаетъ честь видѣть своего архипастыря въ составѣ высшаго духовнаго управленія.

7-го мая, какъ извѣстно, Государь Императоръ соизволилъ вызвать для присутствованія въ Св. Синодѣ Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго. Радостію отозвалась вѣсть о такомъ изволеніи Монарха въ душахъ пастырей и пасомыхъ страны Пермской, хотя эта радость растворена была скорбію въ виду необходимости разлуки, хотя и временной, но неопредѣленной-продолжительной.

Днемъ отъѣзда Владыка избралъ воскресенье, 10 іюня. Въ этотъ день имъ совершена была литургія въ кафедральномъ соборѣ, при чемъ возведенъ былъ въ протоіерейское достоинство священникъ с. Березовскаго о. Макарій Архангельскій,—а по окончаніи литургіи въ сослуженіи всего градскаго духовенства торжественно отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Бняжны Анастасіи Николаевны.

Въ 4 часа пополудни благовѣсть къ вечернѣ собралъ въ крестовую церковь множество молящихся. Сюда явилось и градское духовенство, чтобъ еще видѣть Владыку и выразить ему свои благожеланія въ путь. За вечернею слѣдовало молебное пѣніе объ отправляющихся въ путь, съ акаѳистомъ Покрову Божіей Матери, отправленное самимъ Владыкою со старшимъ городскимъ духовенствомъ. Жители Перми, посѣщающіе воскресныя вечернія богослуженія въ крестовой церкви, обычно совершаемыя самимъ Владыкою, привыкли слышать здѣсь слово назиданія. Тѣмъ естественнѣе было ихъ ожиданіе на этотъ разъ, что наступала разлука—и разлука на долгое, быть можетъ, время. Съ глубокимъ вниманіемъ приняла паства задушевную бесѣду архипастыря.

Исходной точкой этой бесѣды были настоящія обстоятельства. Когда дѣти уѣзжаютъ куда-либо, или родители временно покидаютъ дѣтей, то вмѣстѣ съ родительскимъ благословеніемъ старшіе члены семьи даютъ младшимъ наставленія, важныя и полезныя для младшихъ. Въ подобныхъ обстоятельствахъ находятся въ данное время Владыка и паства. Ему предстоитъ дальній и продолжительный путь, долгая разлука съ паствою, и ему хотѣлось бы дать своей паствѣ и утѣшеніе въ предстоящей разлукѣ и руководственное правило для жизни. Переносясь мыслію къ послѣдней прощальной бесѣдѣ Господа—Пастыреначальника съ Его учениками, Владыка останавливаетъ вниманіе слушателей на словахъ Господа: миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ (Іо. XIV, 27). Сказавъ о великой цѣнности блага, именуемаго миромъ, о его безусловной важности и насущной необходимости и для отдѣльныхъ людей и для цѣлыхъ обществъ,—отмѣтивъ, что миръ, даруемый Христомъ Спасителемъ, есть плодъ Духа, дарованіе Божіе,—архипастырь остановился съ особенною подробностію на раскрытіи тѣхъ причинъ, которыя лишаютъ людей вождельнаго мира, не даютъ пользоваться этимъ даромъ Божіимъ. Здѣсь прежде всего высокое мнѣніе о себѣ, далѣе зависть, увлеченіе внѣшнимъ, матеріальнымъ благополучіемъ. Христіанинъ долженъ устранять и ослаблять эти нежелательныя явленія и онъ *можетъ* этого достигать, утверждаясь въ вѣрѣ, смиреніи, любви,—чтеніемъ слова Божія, молитвою.

По окончаніи словъ Владыки, къ нему обратился съ краткою рѣчью о. каѳедральный протоіерей А. А. Воскресенскій, сказавшій приблизительно слѣдующее:

Ваше Преосвященство

Преосвященнѣйшій Владыко!

Промыслъ Божій предуготовляетъ ваши стопы къ отшествію изъ города Перми. Благочестивѣйшій Государь Императоръ соизволилъ призвать васъ въ Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Такое выраженіе особаго Монаршаго довѣрія и благоволенія къ Вашему Преосвященству радуется вашу любящую, признательную паству и высоко цѣнится ею. Въ предстоящей же разлукѣ съ вами паства ваша утѣшаетъ себя тѣмъ, что съ настоящимъ отбытіемъ вашимъ изъ Перми она не лишается въ васъ своего любвеобильнаго и учительнаго архипастыря и отца, а продолжаетъ быть подъ вашимъ же архипас-

тырскимъ водительствою. Девять почти лѣтъ вы, Ваше Преосвященство, управляете Пермскою епархіею, и мы такъ сроднились съ вами, такъ много видѣли проявленій благодной души вашей, рѣдкой прямоты характера и простоты сердца вашего, отеческой попечительности о благѣ наставы своей, что желали бы никогда не разлучаться съ вами. И мы теперь не прощаемся съ вами навсегда, а разлучаемся только на время; но какъ велико это время, долго или кратко будетъ оно, никто изъ насъ того не знаетъ... Усерднѣйше просимъ васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, предъ отбытіемъ своимъ изъ Перми преподайте вы намъ въ напутствіе свое святительское благословеніе. Да будетъ ваше святительское благословеніе дѣйственно надъ нами! Тотъ миръ, который принесъ намъ на землю съ неба Господь Спаситель нашъ и который вы завѣщаваете намъ нынѣ, да водворится дѣйствительно въ душахъ вѣрующихъ и проявляется самымъ дѣломъ въ жизни вашей наставы. Да будутъ дѣйственны и молитвы наши за васъ, архипастырь. Молиться же за васъ мы должны и по сыновнему долгу и по чувству доброй и благодарной памяти о васъ. Преклоняемся предъ волею Господа, исправляющаго пути человѣческіе. Уповаемъ, что Онъ, Всещедрый, управитъ путь вашъ во благо, во славу святого имени Своего.

Преподавъ общее всѣмъ благословеніе, Владыка долго еще благословлялъ желавшихъ получить благословеніе.—Между тѣмъ время шло и шло: до отъѣзда оставалось уже всего часа два.

Къ 8 часамъ вечера большія толпы народа направились къ пристани бр. Каменскихъ. Не мало людей столпилось и у подъѣзда архіерейскаго дома, въ чаяніи еще увидѣть Владыку, еще получить благословеніе. Около половины девятого, при колокольномъ звонѣ всѣхъ городскихъ церквей, Преосвященный отбылъ на пристань. Пристань и берегъ были буквально переполнены народомъ.

Солнце медленно приближалось къ горизонту. Безоблачное небо отражалось въ спокойныхъ водахъ величественной рѣки. Пароходъ разводитъ пары, готовясь къ отходу... Второй свистокъ... И вдругъ съ парохода раздается чудно-торжественная мелодія: „Нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко“... То поетъ архіерейскій хоръ. Могуче несутся звуки церковной пѣсни по глади водъ, несутся на берегъ, замираютъ въ вышинѣ... Вотъ еще „Многая лѣта“... Хоръ возвращается на пристань. Замѣтно особенное движеніе: провожающіе слѣзатъ проститься

и уйти съ парохода. Послѣдніе сигналы, сходни сняты, причалы убраны, — пароходъ движется, дѣлаетъ заворотъ.

Владыка на верху, на трапѣ, окруженный ближайшими своими сотрудниками, отпавившимися проводить его до Оханска. Здѣсь мы замѣтили о. ректора семинаріи, протоіерея Б. М. Добронравова, отцовъ протоіереевъ Г. І. Остроумова, А. А. Воскресенскаго, І. П. Пьяикова, о. А. И. Будрина, о. Н. Н. Пономарева, инспектора семинаріи П. С. Потоцкаго и вѣктор. другихъ.

Плавно уходилъ пароходъ. Владыка слалъ благословенія провожавшимъ, оставшимся на пристани. Съ пристани неслось въ отвѣтъ звучное „Ис-полла эти деспота“. Тихій вечеръ смѣняла влажная ночь, а Владыко долго-долго сидѣлъ на трапѣ, любуясь рѣкою и небомъ, вдыхая свѣжій ароматическій воздухъ, въ сердечной бесѣдѣ съ своими спутниками.

Въ субботу 16 іюня Его Преосвященство прибылъ въ С. Петербургъ, гдѣ помѣстился въ Синодальномъ Благовѣщенскомъ подворьѣ.

NN.

Отчего такъ быстро понижается у насъ религіозно-правственный уровеньъ въ жизни православнаго народа?

(Продолженіе *).

V.

Интеллигенты наши глубоко заблуждаются, что принятыя ими мѣры и средства удалятъ мужика отъ кабака и сдѣлаютъ его лучше и добрѣе (вѣдь и они стремятся къ этому). Они думаютъ, что если ввести всюду на Руси всеобщее обученіе въ его существующемъ, чисто-свѣтскомъ, духѣ и характерѣ, да еще понастроятъ вездѣ *народныхъ театровъ*, да въ этомъ массѣ „разумное развлеченіе“, — организовать также всюду свѣтскія публичныя чтенія съ волшебнымъ фонаремъ, свѣтскіе народныя хоры и т. п., — такъ и все дѣло будетъ сдѣлано по отношенію къ „младшимъ братьямъ“, которые путемъ всѣхъ этихъ мѣръ будутъ-де и добрѣе, и трезвѣе, и „благороднѣе“ и т. д. Но даже

и *этого* они не достигнутъ своими средствами. А чтобы поднять нравы народа въ смыслѣ строго-православномъ и церковномъ, — эти мѣры, очевидно, уже совсѣмъ неподходящи.

Чтобы радикально врачевать недугъ, нужно бы прежде всего, по возможности, устранить *причины*, породившія и поддерживающія этотъ недугъ, — но крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, которыя возможно устранить въ данное время. Такимъ методомъ часто радикально излѣчиваются и болѣзни человѣческаго организма. Но, по отношенію къ врачеванію недуговъ религіозно-нравственной жизни народа — этотъ методъ едва ли можетъ быть примѣненъ вполне при существующихъ условіяхъ жизни.

Главные причины, породившія и порождающія упадокъ религіозно-нравственного уровня въ жизни правосл. народа, по нашему убѣжденію, заключаются въ слѣдующемъ:

1. Въ глубокомъ упадкѣ у насъ на Руси надлежащаго, *постояннаго и повсемѣстнаго религіозно-нравственного воздѣйствія на массу со стороны пастырей церкви*, что, между прочимъ, проявляется въ пониженіи *благоговѣнія и надлежащей чинности* въ области совершенія общественнаго и частнаго богослуженія, играющаго, какъ извѣстно, первенствующую роль въ дѣлѣ питанія религіознаго чувства народа и утвержденія въ немъ добрыхъ нравовъ и христіанскаго благочестія¹⁾; въ упадкѣ *церковной дисциплины*, съ ея строгимъ подчиненіемъ христіанъ всѣмъ законоположеніямъ св. церкви, и наконецъ, — въ упадкѣ *постояннаго церковнаго учительства*, въ видѣ непрестанной живой, общедоступной и *глубоко-дѣйствующей* на умы и сердца проповѣди и чтенія за богослуженіями *готовыхъ святоотеческихъ поученій*, указанныхъ уставомъ.

2. Въ недостаткѣ такового же религіозно-нравственного воздѣйствія въ семейномъ воспитаніи, а также и въ школьномъ, и въ частомъ отсутствіи *живого добраго примѣра горячей вѣры и истин-*

¹⁾Такъ какъ будучи отправляемо неблагоговѣнно, крайне снѣшно, до нельзя сокращенно, съ громадными отступленіями отъ устава, съ торопливыми и неправильными — чтеніемъ и пѣніемъ, богослуженіе утрачиваетъ свою великую силу и не можетъ осуществлять своихъ воспитательныхъ задачъ, а напротивъ — нерѣдко отталкиваетъ отъ св. церкви многихъ ея чадъ, заражая ихъ духомъ губельнаго индифферентизма и воспитывая въ нихъ нерадѣніе ко храму и формально-сухое отношеніе къ св. таинствамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ. См. объ этомъ спеціальную ст. нашу, напечатанную въ „Странникѣ“ за 1900 и 1901 г.

наго христіанскаго благочестія со стороны окружающей среды, при усиленномъ, напротивъ, *воздѣйствіи на народъ безчисленныхъ соблазновъ и растлѣвающихъ примѣровъ*, особенно со стороны дряблой полуинтеллигенціи и интеллигенціи, какъ и выше было говорено.

3. Въ распространеніи въ массѣ народной, путемъ литературы, театровъ, публичныхъ чтеній, близкаго соприкосновенія съ интеллигентной средой и т. д., — идей, воззрѣній и обычаевъ, болѣе или менѣе несогласныхъ съ православно-церковнымъ ученіемъ и истиннымъ благочестіемъ; и

4. Въ значительномъ измѣненіи соціально-экономическаго и семейнаго быта русскаго народа и самаго строя его жизни, сравнительно съ дореформенной эпохой, что выражается, между прочимъ, въ слѣдующемъ: въ разрушеніи старыхъ патриархальныхъ устоевъ его жизни, въ распаденіи семьи и колебаніи авторитета главы ея, въ отсутствіи страха наказанія за проступки и за безнравственное поведеніе (извѣстно, что бывшая суровая помѣщичья опека надъ массой не была замѣнена, по выходѣ ея изъ крѣпостной зависимости, другой *раціональной* опекой, необходимой на первое время, почему народъ, сбросивъ съ себя вдругъ крѣпостное ярмо и почувствовавъ себя свободнымъ отъ всякой опеки, началъ во зло употреблять дарованную ему волю¹⁾); въ легкомъ и до крайности участившемся оставленіи крестьянами земледѣльческаго труда и земельныхъ надѣловъ; въ распространившемся всюду, вслѣдствіе быстраго развитія у насъ фабрично-заводской промышленности, постоянномъ уходѣ крестьянъ на работы въ города, фабрики и заводы (отхожіе промыслы); въ самомъ перерожденіи земледѣльческой крестьянской Руси въ фабрично-заводскую и промышленную страну, — перерожденіи и теперь уже ярко характеризующемся распространеніемъ у насъ разнаго пролетаріата и особыхъ „бѣлоручекъ“ изъ бывшихъ земледѣльцевъ и т. д. и т. д.

Вотъ гдѣ заключаются, по нашему мнѣнію, главныя причины современнаго упадка вѣры и нравовъ въ народѣ. Читатель видитъ ясно, что нѣтъ возможности уничтожить многія изъ указанныхъ нами при-

¹⁾ Вотъ здѣсь-то именно и ощущается особенно рѣзко недостатокъ, а часто и полное отсутствіе у насъ, дисциплинарно-проповѣдническаго воздѣйствія на массу со стороны церкви; ибо церковная дисциплина упала у насъ очень низко и пастырское учительство также понизилось.

чинъ зла, какъ невозможно измѣнить и самое теченіе жизни нашего отечества...

Что же дѣлать? Отвѣтимъ просто и кратко: нужно дѣлать все то, что *возможно* и *должно*, чтобы неуклонно стремиться если и не къ совершенному искорененію сказаннаго зла, то хотя къ ослабленію его.

Возвратимся къ основной цѣли нашей статьи.

Распущенность и развитіе пьянства въ народной массѣ, какъ мы и выше говорили, объясняютъ у насъ, прежде всего, *плодомъ, продуктомъ невѣжества* этой массы, *отсутствіемъ* якобы въ ея средѣ *разумныхъ развлеченій* и т. п.

Такъ ли это въ дѣйствительности, —разсмотримъ.

Среди просвѣщенныхъ и интеллигентныхъ классовъ, конечно, не замѣчается „невѣжества“ въ общепринятомъ смыслѣ и есть безчисленное множество „разумныхъ“ развлеченій и удовольствій, исполняющихъ почти всю жизнь ихъ, а между тѣмъ количество потребленія алкоголя и разнузданность среди ихъ, сравнительно, ничуть не меньше, если только не больше, какъ это можно видѣть, напр., изъ цитированной нами выше книги д-ра Ковалевскаго, а также изъ личныхъ непосредственныхъ наблюденій надъ дѣйствительностью каждаго изъ насъ. Вѣдь у простонародной массы нѣтъ ни газетъ, ни журналовъ¹⁾, ни особыхъ „разумныхъ“ развлеченій, которые могли бы заполнить праздничный досугъ и отвлечь ее отъ кабака и разгула; а къ услугамъ интеллигенціи предоставляется въ избыткѣ то и другое, въ видѣ многочисленныхъ газетъ, журналовъ, книгъ, спектаклей, маскарадовъ, пикниковъ, катковъ, баловъ, журъ-фиксовъ, визитовъ, различнаго рода спорта, „благотворительныхъ“ базаровъ, лоттерей, литературно-музыкальныхъ, карточныхъ вечеровъ и т. д. Однако же, не смотря на это, она часто пьетъ гораздо больше простонародія! Даже статистическія данныя, вообще, доказываютъ это... Что мужикъ шляется пьяный по улицѣ, горлавить пѣсни, играетъ на гармоникѣ и т. д. — такъ это замѣняетъ ему, въ нѣкоторомъ родѣ, различныя „увеселенія“ людей интеллигентныхъ, — хотя мы, говоря это, отнюдь не думаемъ извинять такое поведеніе мужика; говоримъ это только съ цѣлію *сравненія* его

¹⁾ Конечно, за нѣкоторыми исключеніями, ибо во многихъ мѣстахъ открыты народныя бібліотеки и читальни, откуда грамотное населеніе можетъ пользоваться книгами и даже нѣкоторыми газетами.

съ интеллигентомъ — для выясненія истины. Мужикъ не просиживаетъ цѣлыхъ ночей въ клубъ, да и совсѣмъ не ходитъ въ него, пока еще очень рѣдко посѣщаетъ театры и др. зрѣлища, не знаетъ ни пивниковъ, ни др. подоб. увеселеній и развлеченій. Интеллигентъ много пьетъ въ домѣ, пьетъ и въ будни, и въ праздники, предъ обѣдомъ и ужиномъ, послѣ обѣда и ужина, въ гостяхъ и дома, въ клубахъ, театрахъ и циркахъ, въ садахъ, ресторанахъ и т. д. Но онъ, по большей части, пьетъ не на глазахъ улицы, не явно, а потому и не слыветъ пьяницей. Мужикъ же, выпивъ на голодный желудокъ шкаликъ или два около винной лавки, сразу пьянѣетъ и шляется въ такомъ видѣ по улицѣ на виду публики, иногда тутъ же безобразничаетъ, дерется... Вотъ почему у насъ *видятъ* въ народѣ пьянство, а *не видятъ* его въ интеллигентной средѣ.

Точно также указываютъ у насъ на упадокъ нравовъ въ простонародной массѣ, что и въ дѣйствительности есть, а между тѣмъ фактъ такого же (если еще не сильнѣйшаго, но часто замаскированнаго) упадка нравовъ среди интеллигенціи — у насъ нерѣдко замалчиваютъ, какъ бы не видя его. Но наблюденія надъ дѣйствительной жизнью, статистика преступленій и судебная хроника ясно свидѣтельствуютъ что *просвѣщенный* интеллигентъ часто даже превосходитъ *невъжественнаго* мужика въ разныхъ предосудительныхъ, противонравственныхъ проступкахъ и преступленіяхъ, съ тою только разницею, что безнравственные проступки его часто бываютъ какъ бы *утонченнѣе и болѣе замаскированы*, чѣмъ грубые проступки мужика (и здѣсь видно вліяніе культуры!...). Интеллигенція нерѣдко не только часто пьетъ и много потребляетъ алкоголя, но и творитъ скандалы, безчинія, нерѣдко и драки въ публичныхъ даже мѣстахъ... Прожитая свою жизнь въ безобразныхъ оргіяхъ, кутежахъ, азартныхъ играхъ, спортѣ, распутствѣ и т. д., она, — по крайней мѣрѣ извѣстная часть ея, — нерѣдко совершаетъ и кражи, и хищенія, и шантажи, и многое другое, что скорѣе можно признать менѣе удивительнымъ для „темнаго и грубаго мужика“, нежели для „просвѣщеннаго и образованнаго интеллигента“¹⁾...

¹⁾ Что «культурность» и «образованность» сплошь и рядомъ совмѣщаются съ безнравственными и безчестными поступками — это ясно доказываетъ общественная и политическая жизнь нѣкот. государствъ Запад. Европы. Припомнимъ, наприм., хоть знаменитый „панамскій“ процессъ, дѣло Дрейфуса во Франціи, недавнія дѣла Гаммерштейна,

Нерѣдко въ газетахъ доводится читать (чаще въ „судебной хроникѣ“) про некрасивыя, а иногда и прямо возмутительныя дѣянiя не только, такъ сказать, *рядовыхъ* интеллигентовъ, но и передовыхъ представителей ихъ... По своей темнотѣ, мужикъ еще не додумался, не научился еще пока тому, что нерѣдко творить просвѣщенный интеллигентъ... Развратъ, измѣна супружеской вѣрности, незаконныя сожитiя, лишенiе невинности еще въ нѣжномъ возрастѣ, неповиновенiе молодежи родителямъ и т. д., — все это едва ли не чаще встрѣчается въ средѣ интеллигентной, нежели въ простонародной; только въ первой все это проявляется въ болѣе замаскированной и какъ бы *утонченной* формѣ, нежели во второй. И мужикъ и интеллигентъ нерѣдко совершаютъ гнусныя дѣянiя, напр., лишаютъ невинности несовершеннолѣтнихъ дѣвицъ, но съ тѣмъ лишь различiемъ, что мужикъ жертвами своей звѣрской страсти избираетъ дѣвицъ только *своей среды*, а интеллигентъ — не брезгуетъ дѣвицами и *низшей, чужой среды*, каковыхъ очень много въ городахъ (кухарки, горничныя, няни, прачки, модныя мастерицы, бѣлошвейки, фабричныя работницы и т. д.)... Интеллигентъ воруетъ, по большей части, крупными кушами (наприм., въ кассахъ разныхъ учреждений), а мужикъ деревенскiй нерѣдко довольствуется и грошовой кражей: украдетъ, напр., хомутъ, возжи, дрова, овощи изъ огорода съ голодухи... Если въ крестьянствѣ рушатся основы семьи, то въ кругахъ интеллигентно-городскихъ основы эти прямо уже разлагаются; ибо процентъ незаконныхъ сожитiй, прелюбодѣяній, незаконныхъ рожденiй, уходовъ женъ отъ мужей, разводовъ и т. п. въ этихъ кругахъ несравненно выше, чѣмъ въ крестьянствѣ. А въ какой средѣ чаще замѣчается шантажъ, тонкое мошенничество, продажность, предательство, сластолюбiе, чревоугодиe, лесть, низкопоклонство, карьеризмъ, поклоненiе „золотому тельцу“, тонкое притворство, обманъ, отрицанiе авторитета родителей, — въ интеллигентной или простонародной?..

Если религиозна-нравственныя язвы необходимо врачевать, такъ нужно врачевать ихъ *во всемъ общественномъ организмѣ*, а не въ одной только части его, именно — и въ простонародiи, и еще болѣе

Штернберга, Сандена, Шмидта и проч. — въ Германiи. Какихъ только нравственныхъ язвъ среди «культурнаго» общества нашего времени не обнаружили сказанные процессы!... (См. наши и заграничныя газеты за соотв. врем., а также «Вѣст. Иностр. Литерат.» за 1901 годъ, январь, стр. 293—298).

въ интеллигенціи, ибо послѣдняя даетъ общій тонъ всей жизни и служитъ живымъ примѣромъ для подражанія первому. Кромѣ того, интеллигентная среда несравненно глубже заражена религіознымъ индифферентизмомъ, нежели среда простонародная, не говоря уже о скептицизмѣ, вольномыслии и безвѣріи, господствующихъ въ первой и только еще начинающихъ вторгаться въ другую. Если трудно бороться съ недугами, заразившими простой народъ, то еще труднѣе врачевать недуги среди интеллигентныхъ классовъ. Здѣсь необходимы самыя радикальныя средства лѣченія; необходимъ въ своемъ родѣ „крестовый походъ“ противъ болѣзней, заразившихъ интеллигенцію, хотя бы въ видѣ радикальной реформы всѣхъ учебныхъ заведеній и организаціи особенно усиленной *мисси* противъ интеллигентныхъ невѣровъ и либераловъ... Въдѣ есть же у насъ внутренняя миссія противъ раскола и сектантства, а духъ невѣрія, скептицизма, протестанствующаго раціонализма, отрицанія, матеріализма и т. д., — господствующій въ интеллигенціи, — едва ли не хуже будетъ всякаго раскола и сектантства...

„Просвѣщать надо народъ“, — всѣ кричатъ у насъ. Но какъ именно *просвѣщать*? Неужели въ духѣ свѣтскомъ, въ духѣ западной цивилизаціи, плоды которой и теперь уже сказываются. Цивилизація эта уже коснулась нашего народа, и онъ заимствовалъ отъ нея только дурныя, отрицательныя стороны, и ничего хорошаго. Она не дала пока нашему крестьянству почти ничего полезнаго ни въ практически-жизнейскомъ, ни въ хозяйственно-экономическомъ отношеніяхъ. Масса крестьянства до нынѣ ведетъ ту же систему хозяйства, которая, за небольшими исключеніями, существовала и у ея отдаленныхъ предковъ, по крайней мѣрѣ, за 3—4 столѣтія назадъ; напр., она доселѣ употребляетъ почти тѣ же способы земледѣлія и въ частности — удобренія земли, тѣ же орудія, что и во времена до-петровскія, во времена Іоанна Грознаго или даже болѣе отдаленныя ¹⁾...

Существующія свѣтскія учебныя заведенія, — эти растенія, пересаженныя къ намъ съ иностранной и иновѣрной почвы, эти первые плоды цивилизаціи запада — служатъ ли дѣлу охраненія православія, безъ котораго не можетъ устоять Русь святая? Воспитываютъ ли они въ своихъ питомцахъ духъ христіанскаго благочестія, нравственное и

¹⁾ Мы не принимаемъ здѣсь въ расчетъ нѣкоторыхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ среди небольшой сравнительно части нашихъ земледѣльцевъ, напр., на югѣ и западѣ Россіи; ибо мы говоримъ о массѣ,

національное самосознаніе? Положа руку на сердце, каждый вѣрный сынъ православной церкви, слуга Царя и патриотъ, не обинуясь, отвѣтитъ: нѣтъ и нѣтъ! Что, напр., дастъ во многихъ случаяхъ реальное училище или гимназія крестьянскому подростку и юношѣ *въ религиозно-правственномъ* отношеніи? Повышаютъ ли они хоть немного его нравственное самосознаніе (о національномъ не можетъ быть и рѣчи), утверждаютъ ли въ немъ чувство божественной вѣры, — это драгоценнѣйшее изъ драгоценнѣйшихъ достояній человѣка? Увы, нѣтъ и нѣтъ! Естественныя и др. науки, безъ науки богопознанія, безъ усиленнаго религиозно-нравственного воспитанія, не могутъ сдѣлать человѣка совершеннѣе *въ моральномъ* отношеніи, не могутъ ни утвердить, ни возжечь въ сердцѣ его огонь св. вѣры, — а скорѣе наоборотъ... Эти науки нужны только для настоящей кратковременной жизни, но не ведутъ человѣка къ Богу. Мы нерѣдко видимъ и то, что существующія свѣтскія учебныя заведенія часто погашаютъ въ питомцѣ и послѣднее чувство вѣры, привитое въ простой семьѣ, въ пору ранняго дѣтства; нравственное же самосознаніе, какъ доказываетъ реальная жизнь, остается въ немъ въ той же степени, что и до вступленія въ заведеніе, или же — что всего прискорбнѣе — уменьшается, а то нерѣдко и совсѣмъ исчезаетъ, подъ вліяніемъ развращающей среды и безчисленныхъ соблазновъ городской жизни. Выше мы говорили уже, *чѣмъ именно* отличается отъ своихъ бывшихъ сверстниковъ крестьянскій юноша, получившій образованіе. Теперь добавимъ еще то, что онъ, въ большинствѣ случаевъ, начинаетъ свысока смотрѣть на своихъ родныхъ, иногда и прямо третируетъ ихъ. *Въ научномъ* отношеніи онъ, конечно, много выигрываетъ, а въ *религиозномъ* (нерѣдко и въ нравственномъ), напротивъ, много проигрываетъ: не остается въ немъ прежней искренней вѣры, вытѣсненной критикою ума и сомнѣніями... Конечно, онъ перестаетъ вѣрить въ существованіе лѣшаго, домового и т. п., но вмѣстѣ съ отрѣшеніемъ отъ суевѣрій предковъ¹⁾, онъ нерѣдко совершенно порываетъ и съ почвой православно-національной, утрачиваетъ многія (если не всѣ) изъ истинно-православныхъ вѣрованій и обыча-

¹⁾ Въ послѣднее время наука занялась и «таинственными явленіями въ мірѣ», такъ что, на основаніи освѣщенныхъ наукою нѣкот. фактовъ изъ области таинственнаго, можно теперь смѣло сказать, что *часть* народныхъ суевѣрій имѣетъ нѣкоторое положительное основаніе (см напр. книгу К. Фламаріона «Изъ области таинственнаго и психическія загадки»,

евъ; перестаетъ соблюдать посты, молиться и т. д. Онъ, въ большинствѣ случаевъ, дѣлается ни нѣмцемъ, ни русскимъ, а чѣмъ то среднимъ, отставши отъ одного берега и не приставши къ другому... А если ему удастся окончить университетъ, то онъ еще и болѣе перерождается, дѣлаясь въ религіозномъ отношеніи ни православнымъ, ни католикомъ, ни лютераниномъ, ни магометаниномъ, ни *молящимся* язычникомъ, а чѣмъ то *безразличнымъ*, а то и прямо ни во что не вѣрующимъ космополитомъ. Такихъ юношей и мужей, вышедшихъ изъ народа и прошедшихъ среднюю, а то и высшую школу, у насъ есть уже и теперь тысячи. Какъ же они воспитываютъ своихъ собственныхъ дѣтей?—угадать это не трудно...

Итакъ вотъ что даетъ современная свѣтская школа, высшая и средняя, многимъ питомцамъ своимъ въ *религіозно-нравственномъ* отношеніи!.. Вышесказанное нами отнюдь не можетъ быть названо недостаточно доказаннымъ или голословнымъ, ибо мы опираемся на безчисленные факты, которые и каждый можетъ всюду и наблюдать и провѣрять. Личныя непосредственныя наблюденія свои мы производили и надъ бывшими своими учениками, прошедшими и проходящими среднюю и даже высшую свѣтскую школу, по окончаніи низшей. Такихъ бывшихъ учениковъ нашихъ, вкусившихъ и теперь еще вкушающихъ отъ средняго и высшаго образованія, простирается до 80-ти человекъ за 25-лѣтній періодъ нашего учительства въ начальномъ училищѣ. Почти всѣ они прошли и проходятъ всѣ неизбѣжныя стадіи своего *перерожденія* въ религіозномъ отношеніи. Большая часть ихъ вышла изъ низшей школы добрыми и религіозными дѣтьми, что намъ, какъ учителю, хорошо было извѣстно. По вступленіи же въ среднее учебное заведеніе (нерѣдко даже въ уѣздн. и городскомъ училищѣ), явственно начиналось ихъ религіозное перерожденіе, выражавшееся въ менѣе исправномъ посѣщеніи богослуженій, въ нарушеніи постовъ, въ охлажденіи къ религіозно-нравственному чтенію, въ немоленіи предъ обѣдомъ, ужиномъ, послѣ нихъ и т. д. Это охлажденіе вѣры достигало до болѣе рѣзкой степени къ концу курса. А которые побывали

сочин. др. иностран. писателей и ученыхъ, а также газетныя сообщенія о разныхъ загадочно-таинственныхъ случаяхъ и фактахъ, напр., сообщеніе священника Іоанна Соловьева, учительницы Ножевниковой и фельдшера Капащинскаго, напечатанное въ 3-мъ №-рѣ «Бирж. Вѣдомостей» за 1901 г. (2-е изд., стр. 3-я).

въ высшемъ учеб. заведеніи, тѣ выходили изъ него, насколько намъ извѣстно, уже настоящими интеллигентами, болѣе или менѣе зараженными ядомъ религіознаго индифферентизма, скептицизма или прямо отрицанія въ духѣ матеріализма... Пусть читатель припомнитъ при этомъ современныя стремленія среди нашего студенчества, оповѣщенныя въ повременной печати, ихъ слишкомъ *матеріальныя* интересы въ жизни, недавніе движенія и „безпорядки“ въ средѣ ихъ...

Само собой разумѣется, что говоря о „перерожденіи“ юношей, вышедшихъ изъ наряда, во время прохожденія ими средней и высшей школы, мы винимъ въ этомъ не одно только направленіе и духъ преподаванія въ этихъ школахъ, но и окружающую среду, товарищество, условія городской жизни, полной всякаго рода соблазновъ и дурныхъ примѣровъ.

Говоря о вліяніи свѣтской школы на питомцевъ ея изъ среды народа, мы отнюдь не отрицаемъ и пользы этой школы, ибо ни на минуту не забываемъ того, что она все же даетъ своимъ питомцамъ умственное развитіе, значительно расширяя ихъ кругозоръ, въ нѣкоторой степени воспитываетъ ихъ характеръ, даетъ знаніе и даже извѣстную долю самосознанія, — особенно при благоприятныхъ условіяхъ и правильной постановкѣ преподаванія (не говоримъ ужъ — воспитанія). *Истинное* просвѣщеніе — необходимо для каждаго человѣка, на какой бы ступени общественной лѣстницы онъ ни стоялъ. Этого никто не станетъ оспаривать. Но мы указываемъ только на существенные недостатки современной *свѣтской* школы (высшей, средней и даже низшей), именно — почти на совершенное отсутствіе въ ней надлежащаго *религіозно-нравственнаго элемента воспитанія въ духѣ православія и народности*, какъ и выше было говорено. Чтобы она оправдывала не только учебныя, но и чисто-воспитательныя задачи свои, необходимо внести въ нее сказанный воспитательный элементъ, словомъ — необходимо сдѣлать коренную реформу въ постановкѣ и направленіи воспитанія ея.

А. А. Кычигинъ.

(Окончаніе будетъ).

Собесѣдованія въ г. Чердыни миссіонера священника Ѳ. Логиновскихъ съ расколоучителемъ Ст. Д. Кустовымъ.

(Продолженіе *).

Въ 1900 году Тулпанскіе раскольники официально заявили миссіонеру, что они желаютъ выслушать нѣсколько миссіонерскихъ бесѣдъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы на этихъ бесѣдахъ со стороны ихъ защитникомъ ученія поморцевъ былъ Степанъ Кустовъ. Просимыя бесѣды раскольниками, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, состоялись въ соборномъ храмѣ г. Чердыни въ 10 и 11 числа іюня 1900 г. Къ указанному времени миссіонеръ прибылъ въ г. Чердынь, и чрезъ полицейское управленіе было объявлено по всѣмъ окрестнымъ селамъ о предстоящихъ бесѣдахъ. Явился Степанъ Кустовъ и его послѣдователи изъ Тулпана, а также бѣглопоповцы изъ деревни Лекмартовой, Кольчужскаго прихода, съ своими настоятелями во главѣ¹⁾. Бесѣда съ Кустовымъ началась въ два часа пополудни, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей православныхъ и раскольниковъ, и окончилась въ 8 часовъ вечера. Во вступительной рѣчи миссіонеръ ознакомилъ слушателей, чѣмъ было вызвано открытіе миссіонерскихъ бесѣдъ въ г. Чердыни, а также объяснилъ, что онъ будетъ на бесѣдѣ имѣть дѣло съ прибывшимъ, по желанію Тулпанскихъ раскольниковъ, изъ Осинскаго уѣзда начетчикомъ поморскаго безпоповскаго толка Степаномъ Давыдовымъ Кустовымъ. Когда миссіонеромъ было объявлено, что Кустовъ послѣдователь поморскаго толка, онъ выразилъ неудовольствіе на это и заявилъ, что онъ не поморецъ. На вопросъ, къ какому согласію принадлежитъ Кустовъ? Онъ отвѣтилъ: „никакихъ согласій я не признаю, я истинный христіанинъ, и только“. Далѣе миссіонеръ предложилъ своему собесѣднику избрать предметъ для бесѣды, но онъ отказался и предоставилъ избрать предметъ для бесѣды миссіонеру. Миссіонеръ назначилъ бесѣду — о церкви Божіей и ея существенныхъ свойствахъ. Изложивъ кратко положительное ученіе о церкви Божіей, миссіонеръ подтвердилъ сказанное цита-

¹⁾ Многіе изъ бывшихъ на бесѣдѣ Лекмартовскихъ бѣглопоповцевъ вскорѣ послѣ бесѣды оставили расколъ и перешли въ православіе, о чемъ въ свое время было сообщено на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.

*) См. Перм. Еп. Вѣд. за 1901 г.

тою изъ твореній св. Ипполита въ русскомъ переводѣ (Толков. на книгу пророка Данила, страница 21 и 22, по Казанскому изд.), гдѣ сказано о церкви Божіей слѣдующее: „церковію называется не самое мѣсто, не храмъ, построенный изъ камней и глины, даже самъ по себѣ человекъ не можетъ быть названъ церковію. Вѣдь храмъ (какъ строеніе) разрушается, а человекъ умираетъ. Но что же такое церковь? Собраніе святыхъ, въ правдѣ живущихъ, единомысліе, которое есть путь святыхъ къ общенію—вотъ церковь, этотъ духовный храмъ, посаженный на Христѣ, какъ бы на востокѣ,—храмъ, въ которомъ обнаруживаются различныя деревья всевозможнаго рода: и родъ отцовъ, и дѣянія пророковъ, и ликъ апостоловъ, умудренныхъ въ словѣ, и мученики, получившіе избавленіе чрезъ кровь Христову, и званіе дѣвственницъ, освятившихся чрезъ воду, и ликъ учителей, и чинъ епископовъ, священниковъ и левитовъ. Всякою доблестію украшенные, всѣ они процвѣтаютъ въ церкви не подвергаясь тлѣнію“. Чтобы яснѣе доказать, въ чемъ заключаются существенныя свойства церкви Христовой, миссіонеръ прочелъ еще цитату изъ толкованія на 9-й членъ священнаго символа въ книгѣ Сумеона фессалонійскаго, гдѣ говорится: „въ едину святую кафолическую и апостольскую церковь. Во едину убо, яко тойже Богъ, закона же и благодати. И яко едино бысть ангеловъ же и человекъ, основана на основаніи апостоловъ и пророковъ, и яко едина вѣра: едино крещеніе, и единъ Христосъ сію собравый краеугольный камень тоя и основаніе. Святую же яко духомъ освященную и Христу соединенную: чрезъ крещеніе же и Христу, іерейство же и общеніе, и прочая таинства. Не скверну сущу и уневѣствованную Христу. Кафолическую же, яко отъ всѣхъ народовъ Христову собравшуюся, и истиннымъ знаніемъ обогатившуюся, и отъ пророковъ убо предосновавшуюся, отъ апостоловъ же создавшуюся. Свидѣтелей же и іерарховъ и аскитниковъ. Апостольскую же яко взято, отъ тѣхъ и собравшуюся“. Кончивъ чтеніе приведеннаго мѣста, миссіонеръ обратилъ вниманіе слушателей на то, что главными и существенными признаками для опредѣленія церкви Христовой, исповѣдуемой въ символѣ вѣры, служатъ: ея единство, святость, кафоличность и апостольство. Единство церкви во Христѣ, святость—чрезъ Христа во святыхъ таинствахъ, соборность въ томъ, что церковь объемлетъ собою вѣрующихъ всѣхъ временъ, мѣстъ и народовъ; апостольство ея въ лицѣ священ-

ной трехчинной іерархіи¹⁾. Къ этой церкви должны принадлежать всѣ желающіе получить вѣчную жизнь; кромѣ ея, по свидѣтельству большаго катихизиса, „нигдѣ же нѣсть спасеніе. Яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви Христовой не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени будутъ“ (Катих. велик. глав. 25 л. 121). Какъ видимые рукотворенные храмы строятся изъ камней и глины, такъ и вселенская символная церковь создана Христомъ Спасителемъ изъ вѣрующихъ, какъ изъ камней. „и сами яко каменіе живо зиждется въ храмъ духовенъ“ (Петр. 1, глав. 3).

Какъ камень, выпавшій изъ стѣны какого либо зданія и лежащій одиноко, никто не назоветъ зданіемъ, такъ и всякій христіанинъ, выпавшій изъ стѣны зданія вселенской церкви, самъ по себѣ не есть церковь Божія. Камень, выпавшій изъ зданія, если не будетъ снова вложенъ въ то мѣсто, гдѣ находился прежде, со временемъ разложится и превратится въ прахъ, и христіанинъ, отдѣлившійся отъ церкви Божіей, если не возвратится снова къ ней, — погибнетъ „и будетъ яко прахъ, его же возмѣтаетъ вѣтръ отъ лица земли“ (Исая. 1). — „И такъ, братіе“, обратился миссіонеръ къ народу: „церковь Христова состоитъ не изъ однихъ только мірянъ, какъ думаютъ это наши безпоповцы, но изъ Богомъ учрежденной трехчинной іерархіи: епископовъ, священниковъ, діаконовъ, мірянъ и всякаго рода подвижниковъ — мужщинъ и женщинъ. Епископы въ ней, по толкованію 55 правила св. апост. въ книгѣ Кормчей, занимаютъ мѣсто главы, священники и діаконы — мѣсто рукъ, міряне же, по 64 правилу 6-го вселенскаго собора въ той же книгѣ Кормчей, занимаютъ мѣсто ногъ; посему она и носитъ названіе тѣла Христова: „вы есте тѣло Христово и уды отъ части и овѣхъ убо положи Богъ въ церкви, первѣе апостолы, второе пророки, третіе учителя“ (Коринф. 1, глав. 8). Епископы въ церкви Христовой такъ необходимы, какъ голова въ тѣлѣ. Какъ тѣло человѣка и всякаго живого существа, лишившись головы, не можетъ продолжать жить, такъ и церковь Христова „не можетъ безъ епископа быти“ (Маргаритъ митр. 147, въ житіи св. Іоанна Злат.). Одинъ изъ древнихъ учителей

¹⁾ «Истинное познаніе есть ученіе апостоловъ и изначальное устройство церкви во всемъ мірѣ, и признакъ Тѣла Христова, состоящій въ преемствѣ епископовъ, которымъ тѣ (апостолы) передали сущую повсюду церковь» (Ириней Лионскій, книга 4, глав. 33, стр. 527).

св. церкви св. Кириана, епископъ Карфагенскій, говоритъ: „церковь не отступить отъ Христа, — а ее составляетъ народъ, приверженный къ священнику, и стадо послушное своему пастырю. Изъ этого ты долженъ уразумѣть, что епископъ — въ церкви и церковь — въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви. Потому напрасно льстятъ себѣ тѣ, кои, не имѣя мира съ священниками, думаютъ своею вкрадчивостію расположить въ некоторыхъ къ тайному общенію съ собою: церковь католическая одна — она не должна быть ни разсѣкаема, ни раздѣляема, но должна быть совершенно сплочена и скрѣплена связью священниковъ, взаимно къ себѣ привязанныхъ“ (Творенія св. Кипр. част. 1, стр. 307, Кіев.). По прочтеніи приведеннаго мѣста, миссіонеръ, обратившись къ православнымъ, сказалъ: „всѣ указанныя мною существенные признаки церкви Христовой наша православная греко-россійская церковь имѣетъ налицо, а потому я смѣло заключаю, что она, и только она одна, вполне и справедливо называется единою, святою, соборною и апостольскою церковію. Понятно ли для васъ, благочестивые слушатели, изложенное мною на основаніи священнаго писанія и твореній богоносныхъ отцовъ ученіе о церкви Божіей“? спросилъ миссіонеръ. Всѣ слушатели единогласно сказали: „понятно“. Обращаясь къ собесѣднику Степану Кустову, миссіонеръ сказалъ: „теперь, почтенный собесѣдникъ, къ вамъ мой вопросъ. Поморское безпоповское общество, къ которому принадлежите вы, вотъ уже слишкомъ двѣсти лѣтъ, какъ не имѣетъ у себя Богомъ учрежденной трехчинной іерархіи, а также и другихъ, указанныхъ мною, существенныхъ признаковъ Христомъ созданной церкви. Скажите: можетъ ли оно называться церковію Божіею спасающею“? — Кустовъ, немного помолчавши, сказалъ: „я на вопросъ о церкви сегодня отвѣчать вамъ не буду, а отвѣчу на него на завтрашней бесѣдѣ“. Выслушавши такой отвѣтъ Кустова, миссіонеръ обратился къ православнымъ слушателямъ и спросилъ: „желаютъ ли они сейчасъ же подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ выслушаннаго вопроса, также выслушать и отвѣтъ Кустова о церкви Божіей“? — Всѣ, присутствовавшіе на бесѣдѣ единогласно отозвались, что они желаютъ выслушать отвѣтъ Кустова о церкви Божіей сейчасъ же; при чемъ прибавили: „можетъ быть, на завтрашнюю бесѣду многимъ изъ насъ и не удастся придти, такъ значить и оставемся не выслушавши отвѣта. Пусть отвѣчаетъ сейчасъ“! Миссіонеръ снова повторилъ свой вопросъ и настоятельно просилъ собесѣдника отвѣтить на него. Несмотря на настойчи-

вость миссіонера и просьбы православныхъ слушателей отвѣтить тотчасъ же на вопросъ о церкви, Кустовъ категорически отказался и повторялъ одно: „отвѣчу завтра“. Въ этомъ безполезномъ пререканіи съ Кустовымъ прошло по меньшей мѣрѣ полчаса. Такъ этотъ хитрый пропагандистъ раскола дѣлаетъ на бесѣдахъ всегда, чтобы утомить слушателей и не дать миссіонеру сдѣлать заключенія по данному вопросу. Такъ онъ поступалъ и теперь. Миссіонеръ уступилъ Кустову и предоставилъ свободу избрать новый предметъ для бесѣды, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ на слѣдующей бесѣдѣ разрѣшилъ поставленный ему миссіонеромъ вопросъ о церкви Божіей. Кустовъ согласился и предложилъ миссіонеру вопросъ: „въ чемъ виноваты мы, старообрядцы, противъ вашей церкви, за что она насъ обвиняетъ и называетъ раскольниками, укажите эти вины, завините старообрядцевъ, тогда мы будемъ оправдываться“. Миссіонеръ охотно принялъ предложеніе Кустова и сказалъ: „старообрядцы или раскольники виноваты предъ православною церковію въ грѣхѣ раздѣленія съ нею, а это самый величайшій грѣхъ. Св. Кипріанъ, епископъ Карфагенскій говоритъ: „неужели, собираясь, они (раскольники) думаютъ, что и Христосъ находится съ ними, когда они собираются въ церкви Христовой? Да хотя бы таковыя претерпѣли и смерть за исповѣданіе имени, — пятно ихъ не омоеся и самою кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздора не очищается даже страданіемъ. Не можетъ быть мученикомъ, кто не находится въ церкви; не можетъ достигнуть царства, кто оставляетъ церковь, имѣющую царствовать“ (Кипр., книга 2-я, стр. 188, изд. 1891 г., Біевъ). — „Вотъ, Степанъ Давыдовичъ, вашъ великій грѣхъ“, сказалъ миссіонеръ. „Старообрядцы могли бы оставаться на гумнѣ Господнемъ, какъ мякина, до дня послѣдняго провѣиванія, если бы, по крайнему легкомыслію, не поддались надменію гордости и не отдѣлились отъ насъ добровольно сами. Мало того, что они отдѣлились отъ церкви, даже изрыгнули всевозможныя хулы на нее. Тогда она, данною ей отъ Христа властію, осудила ихъ и отсѣкла отъ себя, какъ неpotребные члены. Раскольники не подчинились суду церкви, а продолжаютъ пребывать въ своемъ упрямствѣ, а потому они, какъ преслушавшіе церковь, суть „яко язычники и мытари“. — Кустовъ сказалъ: „вѣдь есть же какая нибудь причина-то, чрезъ которую старообрядцы отдѣлились отъ вашей церкви“? — Миссіонеръ отвѣтилъ. Теперь, Степанъ Давыдовичъ, ваше дѣло указать намъ причину, чрезъ которую вы отдѣлились

отъ православной церкви. — Кустовъ: „вы должны знать, вотъ и укажите“. — Миссіонеръ: „миѣ извѣстно одно, что раскольники какъ безпоповцы, такъ и поповцы указываютъ, какъ на одну изъ причинъ, по ихъ миѣнію, послужившихъ къ отдѣленію ихъ отъ православной церкви, на сдѣланное въ Москвѣ при патріархѣ Никонѣ исправленіе русскихъ богослужебныхъ книгъ. Въ этомъ они обвиняютъ патріарха Никона и всю русскую церковь; съ этого времени они считаютъ русскую церковь утратившею чистоту вѣры. Такъ ли вы думаете и вѣрите“, — спросилъ миссіонеръ Кустова. — Кустовъ отвѣтилъ: „такъ, такъ“. — „Странно и непонятно здѣсь вотъ что, Степанъ Давыдовичъ, сказалъ миссіонеръ: „раскольники обвиняютъ въ исправленіи книжномъ одного только патріарха Никона, а ничего не говорятъ о Максимѣ грекѣ, который болѣе чѣмъ за 100 лѣтъ до патріарха Никона находилъ русскія богослужебныя книги „растлѣнными отъ преиссующихъ ихъ ненаученыхъ и неискусныхъ“ (Макс. грек., слов. 11) и исправлялъ ихъ; умалчиваютъ раскольники также и о царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, который о русскихъ богослужебныхъ книгахъ на Стоглавомъ Соборѣ высказался такъ: „божественныя книги писцы пишуть съ неправиленыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же, опись ко описи прибываетъ, и недописи, и точки не прямыя и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ божіихъ чтуть и поють, и учатся и пишуть съ нихъ“ (Стогл. глав. 5, вопр. 5). Не слышатъ раскольники и уважаемаго ими патріарха Московскаго Филарета, который въ выходѣ издавнаго имъ въ 1623 году потребника указываетъ въ современныхъ ему русскихъ богослужебныхъ книгахъ „много нѣкое и преизлишно въ божественныхъ писаніяхъ разгласіе, еже къ заповѣдемъ Господа нашего Іисуса Христа не сличное стихословіе... Яже не исправленіемъ отъ преиссующихъ и многолѣтнихъ обычаевъ погрѣшена быша“. Не внемлютъ голосу и послѣдняго предшественника патріарха Никона — патріарха Іосифа, который въ предисловіи изданной имъ книги Бормчей, на листѣ 3, съ болѣзнію говоритъ о современныхъ ему богослужебныхъ книгахъ: „возри убо аще нелѣнственъ еси, обрящещи-ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу; обрящеще ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богошосныхъ отецъ взаконенію,... но вѣмъ яко неудобъ обрѣсти возможещи, неточію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ, виждь убо аще не плача достойна суть сія

окаянная времена наша въ ня же увѣдостогахомъ“. Изложивши кратко исторію книжнаго исправленія въ русской церкви со временъ Максима грека до патріарха Никона и подтвердивши все сказанное цитатами изъ старопечатныхъ книгъ, миссіонеръ заключилъ, „что книжное исправленіе въ русской церкви было не только ненужнымъ, но настоятельно необходимымъ. И если предшественники патріарха Никона—все Московскіе патріархи имѣли право на исправленіе книжное и исправляли ихъ частнымъ образомъ безъ всякаго соборнаго на то опредѣленія, то кто лишилъ этого права патріарха Никона“? Обратился миссіонеръ къ Кустову.—Кустовъ молчалъ. Далѣе миссіонеръ спросилъ его: „все ли мною сказанное о исправленіи русскихъ богослужебныхъ книгъ вѣрно“? — Кустовъ отвѣтилъ: „все сказанное о русскихъ книгахъ, вѣрно“, при чемъ дополнилъ, что въ рассказѣ миссіонера о книгахъ не доставало того, что первая книга, вышедшія изъ печати при царѣ Іоаннѣ Грозномъ, многіе изъ русскихъ людей называли еретическими, о чемъ говоритъ Карамзинъ въ своей исторіи, хотя сказанное и не было въ пользу Кустова. Очевидно, это было сказано имъ для того, чтобы порисоваться знаніемъ исторіи Карамзина. Затѣмъ миссіонеръ опять спросилъ Кустова: „если все сказанное мною о русскихъ книгахъ вы признаете вѣрнымъ, то скажите прямо: нужно ли было при патріархѣ Никонѣ исправлять книги и хорошо ли сдѣлалъ Никонъ исправивши ихъ“? — Кустовъ, выслушавши вопросъ миссіонера, сказалъ: „я и на этотъ вопросъ вамъ ничего сегодня отвѣчать не буду, а разрѣшу его на слѣдующихъ бесѣдахъ“. Тогда миссіонеръ обратился къ православнымъ и спросилъ: „скажите, братіе: справедливо ли поступаетъ мой собесѣдникъ, уклоняясь отвѣчать на поставленные ему мной вопросы“? Всѣ единогласно отвѣтили: несправедливо, и требовали, чтобы Кустовъ отвѣтилъ. Но онъ вовсе отказался, несмотря на настойчивость миссіонера. Вышло такъ, что Кустовъ новыхъ вопросовъ не предлагалъ и старыхъ не разрѣшалъ; не шель, какъ говорится, ни взадъ, ни впередъ, и даже не устыдился сказать: „не пора ли, отецъ миссіонеръ, закрыть бесѣду, вѣдь публика утомилась“. Миссіонеръ замѣтилъ Кустову: „въ настоящую бесѣду мы съ вами, Степанъ Давыдовичъ, много говорили и ничего не сказали. Время еще есть, и вы, можетъ быть, найдете возможнымъ разрѣшить первый мой вопросъ о церкви Божіей“. Но Кустовъ говорить о церкви и отвѣчать на вопросъ опять отказался. Послѣ сего очень долго говорилъ о тяжкихъ гоненіяхъ на церковь

Божію, бывшихъ со стороны язычниковъ и еретиковъ въ первые и средніе вѣка христіанства. Но весь этотъ его рассказъ вовсе не относился къ дѣлу и нисколько не подходилъ къ рѣшенію поставленныхъ миссіонеромъ вопросовъ. Когда Кустовъ кончилъ говорить о гоненіяхъ на церковь, миссіонеръ замѣтилъ ему: „вы, Степанъ Давыдовичъ, своимъ повѣствованіемъ о гоненіяхъ на церковь еще болѣе уяснили и подтвердили все мною сказанное о вѣчности и неодолимости церкви Христовой. Вы указали, что церковь Христова отъ временъ апостольскихъ до царствованія великаго царя Константина, цѣлыхъ 300 лѣтъ, претерпѣвала страшныя гоненія. Въ томъ то и дѣло, что церковь, претерпѣвая гоненія, не лишалась Богомъ учрежденной трехчинной іерархіи и не была похожа на ваше безпоповское общество. Здѣсь то во всемъ величїи и проявилось надъ ней всемогущество Божіе и исполнились во всей силѣ слова ея Божественнаго Создателя: „Созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѳ. глав. 16, стих. 18). И какъ только миновало время тяжкихъ гоненій на церковь въ указанныя вами 300 лѣтъ и былъ собранъ первый вселенскій соборъ, то явилось на него 318 епископовъ. Гдѣ же здѣсь образецъ для вашей безпоповской церкви? Да не только въ это время, но и во всей церковной исторїи вы не укажете, чтобы церковь когда либо оставалась безъ епископовъ“. — Кустовъ ничего не возразилъ, но что-то много и бессвязно говорилъ, чѣмъ возбудилъ негодованіе въ православныхъ слушателяхъ и даже въ раскольникахъ бѣглопоповцахъ, которые по адресу его говорили, что онъ только „заговариваетъ зубы“. Бесѣда закончилась пѣніемъ кондака „Взбранной Воеводѣ“. На слѣдующій день Кустовъ обѣщался отвѣчать на вопросъ о церкви Божіей какими то „двумя путями“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Очевидецъ.

Владимірская икона Божіей Матери въ с. Больше-Сосновскомъ.

Въ с. Больше-Сосновскомъ, Оханскаго уѣзда, до сихъ поръ еще жива благочестивая старушка Анна Егорова Окулова, солдатская дочь, дѣвица, удостоившаяся чудеснаго явленія ей Владимірской иконы Божіей Матери и благодатной помощи отъ нея.

Не мимо идутъ слова Божіей Матери, которая еще при земной жизни своей, увидѣвъ образъ свой съ Богомладенцемъ Іисусомъ на рукахъ, написанный св. апостоломъ Лукою, сказала: „благодать Сына Моего и Моя да будетъ съ нимъ до скончанія вѣка“. И вотъ, православные христіане, съ вѣрою и любовію преклоняющіеся предъ образомъ Божіей Матери не остаются безъ помощи и утѣшенія отъ Царицы Небесной.

Въ декабрѣ 1858 года, будучи 26 лѣтъ отъ роду, А. Е. сдѣлалась больна кровохарканіемъ. Въ теченіе трехъ недѣль болѣзни такъ усилилась, что больная не могла вставать съ постели, и начала уже готовиться къ близкой, какъ всѣмъ ее окружающимъ и ей самой казалось, смерти. А. Е. не боялась смерти, но скорбѣла въ душѣ о томъ, что не исполнится ея пламенное съ дѣтства желаніе побывать въ Кіево-Печерской Лаврѣ, у св. мощей угодниковъ Божіихъ. Сожалѣя объ этомъ, она однажды заснула, и ей кажется, что кто-то показываетъ ей большую, старинной живописи, икону Божіей Матери. Когда А. Е. проснулась, то долго не могла вернуть себя къ дѣйствительности, — такое сильное впечатлѣніе оставилъ въ душѣ ея видѣнный ею сонъ. И съ того времени эта икона овладѣла всѣми ея мыслями. „Не чудотворная ли это икона являлась мнѣ, думала она, и не исцѣлитъ ли она меня отъ болѣзни, если я найду ее и помолюсь передъ ней“?., И она стала рассказывать всѣмъ, кто приходилъ къ нимъ, о своемъ видѣніи, описывая его со всѣми подробностями, не упуская даже пятнышекъ, образовавшихся на поверхности иконы отъ времени, и спрашивала не видалъ ли кто гдѣ нибудь такой иконы? А когда она засыпала или только начинала дремать, — передъ ней снова являлась та же икона какъ на яву. Однажды, во снѣ же, Анна Егор. услышала голосъ, который доносился до нея откуда-то издалека и говорилъ ей: „ищи икону въ алтарѣ холоднаго храма!“ Тѣмъ временемъ больная стала поправляться и вскорѣ настолько окрѣпла, что 21 января 1859 г. почувствовала себя въ состояніи дойти до церкви. Тамъ, по ея просьбѣ, мѣст-

ный священникъ о. Н. Наумовъ сталъ показывать ей хранящіяся въ архивѣ въ алтарѣ иконы. Когда онъ вынесъ старинную Владимірскую икону Божіей Матери, А. Е. тотчасъ узнала въ ней видѣнную ею нѣскольк^о разъ во снѣ икону и тутъ же попросила о. Н. отслужить ей молебенъ. Вскорѣ А. Е. совершенно оправилась отъ болѣзни. Икона Владимірская была поставлена на видномъ мѣстѣ, на панихидномъ столикѣ.

23-го іюня того же года, въ 6-мъ часу утра, въ селѣ загорѣлся домъ крестьянина Д. Шубина. Благодаря вѣтру, при сухой погодѣ, пожаръ быстро распространился и въ теченіе 3-хъ часовъ истребилъ около 60 домовъ по направленію къ церкви, до которой оставалось цѣлыхъ только 2 дома. А. Е. вспомнила о Владимірской иконѣ Божіей Матери и съ 15-ти лѣтнимъ мальчикомъ Г. Еденковымъ вынесла ее противъ огня. Вдругъ подулъ противный вѣтеръ и погналъ огонь обратно на погорѣвшія усадьбы, и огонь, не находя себѣ больше на пути пищи, началъ утихать, такъ что къ 12 часамъ пожаръ совершенно прекратился. О. А. Будринъ, мѣстный священникъ тутъ же отслужилъ передъ иконою молебенъ. Послѣ этого событія въ селѣ Больше-Сосновскомъ установился обычай 23 іюня праздновать въ честь Владимірской иконы Божіей Матери и совершать крестный ходъ по селу.

Во время пожаровъ жители села Больше-Сосновскаго стали выносить икону противъ огня. Такъ, Анна Егоровна, церковный староста Ѳ. Вахрушевъ и др. очевидцы рассказываютъ еще нѣсколько случаевъ прекращенія пожаровъ при выносѣ Владимірской иконы Божіей Матери. Въ 1865 г. лѣтомъ загорѣлъ домъ рядомъ съ квартирой Анны Егоровны, бывшей въ то время на полѣ. Услыхавъ о пожарѣ, Анна Егоровна побѣжала къ церкви за иконою и, при помощи сбѣжавшихся на пожаръ сосѣдей, обнесла ее вокругъ горящаго дома, и пожаръ скоро прекратился. Лѣтомъ 1883 г. у крестьянина И. Вахрушева загорѣлись службы; вѣтеръ дулъ на сѣверъ, пожаръ, распространяясь по направленію вѣтра, истребилъ около 12 домовъ. Когда вынесли св. икону изъ церкви и пронесли по Торговой улицѣ и вокругъ горѣвшаго квартала, то вѣтеръ перемѣнилъ свое направленіе и погналъ огонь на пустое мѣсто и прекратилъ такимъ образомъ дальнѣйшее его распространеніе. Въ 1891 г., 12 іюня, въ 12 часовъ ночи загорѣлъ домъ А. Бушуева. Былъ сильный вѣтеръ, съ ужасной быстротой гнавшій огонь прямо къ церкви, до которой скоро остался цѣлымъ только одинъ деревянный домъ. Все цѣнное изъ церкви было вынесено, такъ-какъ она

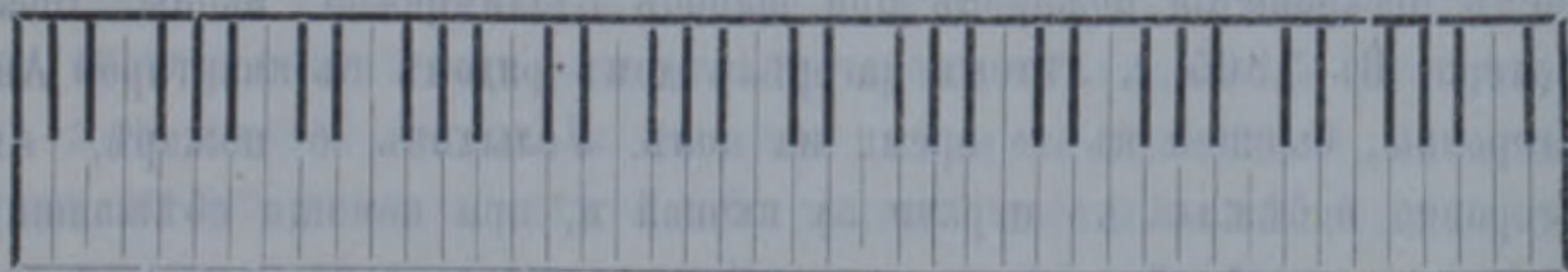
была въ большой опасности. Когда вынесли икону Владимірскую и о. Петръ Славинъ, во главѣ нѣсколькихъ челоѣкъ прихожанъ, началъ молиться, вѣтеръ мгновенно перемѣнился и съ воемъ и свистомъ погналъ огонь обратно на погорѣвшія усадьбы и къ 6 час. утра пожаръ прекратился, истребивъ около 80 домовъ.

Все это написано со словеснаго разсказа Больше-Сосновскаго церковнаго старосты Θεодора Андреева Вахрушева и благочестивой старушки дѣвицы Анны Георгіевой Окуловой, что и удостоѣряю моимъ подписомъ. Больше-Сосновскаго села, Васильевской церкви священникъ Алексій Василіевъ Хлыновъ. 1901 г. мая 25 дня.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей Ж. Добронравовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

РУССКАА ОБЩЕПОЛНАТАА ГРАМОТА МУЗЫКИ.



(Привиллег. изобрѣт. заяв. въ Д-тѣ Т. и М.).

Первый педагогическій опытъ пособія къ ученію (въ элемент. кур.) игрѣ на бѣл. и черн. клавишахъ клавиатурн. INSTR. (рояль, фисъ-гармон. и т. п.), по новому наглядному письму нотъ (5 урок.), съ рисунк., таблиц. и нотами, а также съ указаніемъ способа для самостоятельнаго перевода современныхъ нотъ на Рус. Общ. Гр. Муз. (механически).

— Для упражненій (прежде пріобрѣт. инструмента) предлаг. *нѣмая клавиатура въ натуральн. велич., съ нотн. подставк. (пульпитръ).*

— Отдѣльн. сборники духовн. и свѣтск. вокально-инструментальной музыки *нетрудн. переложеніи на ноты Р. О. Г. М., какъ-то: богослужебныя пѣснопѣнія: обиходныя и партесныя, хоралы: католич., лютеран.*

и еврейскіе; народныя пѣсни: русск. малорос. и цыганск., отрывки изъ оперъ: соло, дуэты, тріо, хоры и проч., арія, романсы въ сопровожденіи аккомпанимента на клавиатуръ, пьесы для соло рояли, фисъ-гармон. и т. п; сонаты, увертюры, танцовальныя и маршевая музыка, съ показаніемъ пальцевъ игры,—въ печати.

— Клавіатурн. INSTR. рекоменд. по доступнымъ цѣнамъ и хорош. качества. Подробныя свѣд.—по получ. 3-хъ семикопѣчн. почтов. мар. (съ поля и четк. адрес.).

Адресъ: Кіевъ. Почта, 7 (предпочтит. заказнымъ.).

МАГАЗИНЪ

В. Н. ГЕРАСИМОВА.

Сукно, драпъ, трико, бархатъ, плюшъ, шелковыя, шерстаныя и бумажныя ткани,
ПОЛОТНА И СТОЛОВОЕ БѢЛЬЕ,
бархатныя ковры и скатерти и мебельныя товары,
гардинныи тюль,

въ громадномъ выборѣ

ПАРЧА И ВСѢ ПРИБОРЫ ДЛЯ ЦЕРКОВНАГО ОБЛАЧЕНІЯ,

МѢХА, ШКУРКИ И ДОХИ.

Готовое мужское и дамское платье и бѣлье,
СКЛАДЪ РЕЗИНОВЫХЪ ГАЛОШЪ,
ЧАЙ, САХАРЪ И КОФЕ.

КУВОВАЯ КРАСКА И ПРЯЖА,
ПРОДАЖА ОПТОВАЯ И РОЗНИЧНАЯ.

Телефонъ № 236.

Пермь, Красноуфимская улица домъ Полевой.

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

= золотыхъ, серебряныхъ, бриллиантовыхъ, чеканныхъ издѣлій =

—* и *—

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

Т. К. Харитонова.

Гостиный дворъ №№ 24, 25, 26 и 27. Телефонъ магазина № 184, мастерской № 125.

Всегда полный выборъ церковной утвари.

Парча, позументъ и готовое облачение изъ разной парчи для церковно-служителей.

Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, евангелія, образа, кіоти, хоругви, запрестольныя иконы Б. М. и т. п.

Золотыя бриллиантовыя издѣлія и уральскіе камни.

Всѣ товары, находящіеся въ магаз., лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

На чеканныя одежды на престолы и жертвенники, золоченіе и серебреніе красиво и выгодно; также ризы на образа, оклады на евангелія, царскія двери и другіе предметы какъ изъ сереб. 84⁰/₀, также и изъ мѣди.

КРЕСТЫ И ГЛАВЫ

изъ красной мѣди очень прочныя и красивыя, золоченыя толст. слоемъ золотомъ электричествомъ. Домовыя кресты изъ цинка золоченыя листовымъ золотомъ.

ЮБИЛЯРНЫЕ КРЕСТЫ И ОБРАЗА ИЗЪ ЗОЛОТА

 и серебра съ настоящими Уральскими камнями.

Принимается золоченіе и серебреніе старой церковной утвари.

Для церквей съ небольшими средствами на товаръ и заказы допускается разсрочка платежа.

Прейсъ-куранты и смѣты высылаются немедленно.

Печатать разрѣшается. Цензоръ свящ. Никаноръ Пономаревъ. Пермь, 1901 г., іюня 30 дни.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.