

Р 30  
1894

# МИНСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Мая 15-го

СВЯТЫЙ



10.

1894 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
нимается въ Ре-  
данци Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.**

Псаломщическое мѣсто при Старосельской церкви, минскаго уѣзда, 2 мая предоставлено запрещенному священнику Іосифу **Шестакову**.

Бывшій псаломщикъ при Березовецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, **Теодоръ Думаневичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Малышевичской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 3 мая.

122

Перемѣщенный по прошенію отъ Лучицкой церкви, мозырскаго уѣзда, къ Лясковичской—бобруйскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Женский**, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Лучицкой церкви, съ 6 мая.

Священникъ Буйновичской церкви, мозырскаго уѣзда, Николай **Соловьевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Погостской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 12 мая.

---

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

#### А) Священника.

При церквахъ: *Желзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Лясковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 6 мая и *Буйновичской*, мозырскаго уѣзда, съ 12 мая.

#### Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Кухоцко-Вольской*, пинскаго уѣзда, съ 7 февраля; *Осовской*, борисовскаго уѣзда, съ 21 марта и *Поболовской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 апрѣля.

---

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Погостской церкви, слуцкаго уѣзда, Василій **Алиферовичъ**, съ 3 мая; псаломщики церквей: Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Лаврентій **Востюкевичъ**, съ 20 апрѣля; Старосельской, минскаго уѣзда, Иванъ **Войцеховскій**, съ 22 апрѣля и заштатный псаломщикъ Богушевичской церкви, игуменскаго уѣзда, Ѳома **Богдановскій**, съ 14 апрѣля.

---

Объявляется благодарность Епархіального Начальства за усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ народныхъ училищахъ нижеслѣдующимъ священникамъ  
Минской епархіи:

*Минскаго уѣзда:* Озерскаго училища священнику Петру Свирскому, Острошицко-Городецкаго—священнику Амфилохію Руберовскому, Столпецкаго мужскаго—священнику Іоанну Янушевскому, Столпецкаго женскаго—священнику Николаю Мицкевичу, Станьковскаго—священнику Платону Лукашевичу, Никольскаго—священнику Лавру Якубовичу и Тоново-Слободскаго—священнику Михаилу Бирюковичу.

*Слуцкаго уѣзда:* Ляховичскаго училища священнику Николаю Сущинскому и Лучниковскаго—діакону Слуцкой соборной церкви Михаилу Лисицкому.

*Новогрудскаго уѣзда:* Любчанскаго училища, священнику Александру Рыбцевичу, Даревскаго—священнику Іоанну Миткевичу, Сновскаго—священнику Стефану Ареню, Вселюбскаго—священнику Димитрію Квятковскому и Валевскаго—священнику Андрею Хильтову.

*Бобруйскаго уѣзда:* Любоничскаго училища священнику Лавру Спасскому и Рудобѣльскаго—священнику Михаилу Рункевичу.

*Рѣчицкаго уѣзда:* Юревичскаго училища священнику Александру Бирюковичу, Барбаровскаго—священнику Алексѣю Зморовичу и Домановичскаго—священнику Александру Рожановичу.

*Мозырскаго уѣзда:* Житковичскаго училища священнику Іоанну Чарнецкому, Комаровичскаго—свящ. Тимоѣю Невскому и Буйновичскаго—священнику Николаю Соловьевичу.

---

Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Мозырской соборной слѣдующія лица: учитель Мозырскаго приходскаго училища Хрисанфъ *Боборыкинъ*, судебный приставъ Мозырско-Рѣчицкаго мирового съѣзда Игнатій *Рудковскій*, дѣлопроизводитель Мозырскаго акцизнаго правленія Николай *Семіоновъ* и мѣщане: Вуколь *Хотомскій*, Авксентій *Балбуцкій*, Иванъ *Тризна* и Павелъ *Малиновскій*; Одаховской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: старшина Даревской волости Степанъ *Котъ*, староста Одаховской церкви Андрей *Борздый*, Василиій *Кравченя*, Иванъ *Кунцевичъ*, Константинъ *Борздый*, Ома *Лисъ*, Григорій *Кутило*, Яковъ *Русакъ*, Илья *Бондаръ*, Яковъ *Шкирутъ*, Михаилъ *Барбаричъ*, Иванъ *Жданъ*, Осипъ *Кравченя*, Иванъ *Коблякъ*, Степанъ *Романовскій*, Иванъ *Селивонъ*, Викентій *Савицкій*, Михаилъ *Шило*, Викентій *Бобко* и Андрей *Бобко*; Погостской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Сергѣй *Климовичъ*, Яковъ *Петевичъ*, Яковъ *Еремичъ* и Гавріилъ *Чернушевичъ*; Докшицкой, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Михаилъ *Логшицъ*, Антонъ *Спиченко*, Демьянъ *Воронковичъ*, Игнатій *Головачъ*, Семень *Митька*, Антонъ *Андорало*, Антонъ *Крикунъ*, Лука *Коляго*, Яковъ *Модель*, Гавріилъ *Модель*, Леонидъ *Голдовскій*, Осипъ *Дукъ*, Феодоръ *Головачъ* и Иларіонъ *Ананичъ*; Выдрицкой, того же уѣзда, уволенный въ запасъ арміи канониръ Косма *Шутько* и крестьяне: Даніилъ *Шутько*, Сам. *Шутько*, Лавр. *Шутько*, Юсифъ *Шутько*, Дим. *Мироновъ*, Филимонъ *Саковичъ*, Феодоръ *Синякъ*, Вас. *Хващевскій*, Петръ *Лучина*, Варѣоломей *Хващевскій*, Мина *Синякъ* и Прокопій *Киранъ*; Сморковской, того же уѣзда, крестьяне: Андрей *Гопонько*, Семень *Тружановскій*, Малахія *Паньковецъ*, Прокопій *Бѣлый*, Иванъ *Садовскій*, Ефремъ *Бѣлый*, Николай *Бѣлый*, Иванъ *Паньковецъ*, Адамъ

*Алисiевичъ*, Иванъ *Пручковскій*, Тимошей *Дитвинъ*, Лука *Прохоровичъ* и *Теодоръ Можейко*; Лукской, новогрудскаго уѣзда, учитель Велико-Лукскаго народнаго училища *Николай Шишъ*, Ястребльскій волостной старшина *Адамъ Карповичъ* и крестьяне: *Осипъ Савось*, Иванъ *Огородникъ*, *Дмитрій Сущеня*, *Осипъ Кустинскій*, *Павель Столяръ*, *Николай Карповичъ*, *Георгій Чебакъ*, Иванъ *Юрчикъ*, *Василій Новикъ* и *Антонъ Ананько*; Даревской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Малышко*, *Петръ Махначъ*, *Яковъ Бубенъ*, *Андрей Побыгаило*, *Викентій Коцько*, *Павель Мойсюкъ*, Иванъ *Баранчикъ*, *Андрей Островскій*, *Григорій Григоревичъ* и *Михаиль Дунчикъ*; Дудичской, нгуменскаго уѣзда, крестьяне: *Захарій Бляцкій*, *Сильвестръ Усхончикъ*, *Власій Бобка*, *Василій Бардианъ*, Иванъ *Шинкарикъ*, *Александръ Сакольчикъ*, *Юстинъ Солодуха*, *Лаврентій Володько*, *Игнатій Калейникъ* и *Семень Костюкъ*; Телушской, бобр. у., крестьяне: *Мих. Гацко*, *Степ. Гацко*, *Ефремъ Силичъ*, *Терентій Мальниченко* и *Германъ Аврамчикъ*; Негнѣвичской Николаевской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Тимошей *Сокольникъ*, *Павель Котляръ*, *Павель Карповичъ* и запасный унтеръ-офицеръ *Григорій Риецкій*; Негнѣвичской Казанской, того же уѣзда, крестьяне: Иванъ *Корыцько*, *Евфимій Кошуръ*, Иванъ *Шастель* и *Романъ Дмитрушко*; Щорсовской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Строкъ*, *Трофимъ Петличъ*, *Михаиль Прохоровичъ* и *Василій Лепешко*; Полберегской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: *Семень Карповичъ*, *Антонъ Сасимъ*, *Герасимъ Губаревичъ*, Иванъ *Гавронъ*, *Августинъ Омеляновичъ*, *Михаиль Зайко*, унтеръ-офицеръ *Александръ Ригель*, *Тома Роцько*, *Карпъ Бохаревичъ* и унтеръ-офицеръ *Осипъ Спчко*; Дунайчицкой, слущкаго уѣзда, крестьяне: *Осипъ Гулякъ*, *Константинъ Кирейчикъ*, *Степанъ Шійко*, *Маркъ Ильюкевичъ*, *Игнатій Давшко*, *Емельянъ Кирикъ* и *Теодоръ Комарев-*

*ский; Денисовичской, слущаго уѣзда, крестьяне: Иванъ Бруй, Лука Цыбулько, Мартинъ Швайко, Тимофей Новикъ, Матѳей Сташанинъ, Василиій Глѣбъ, Михаилъ Зеленко, Семень Бертошъ, Игнатій Карпѣня, Антонъ Савеня, Андрей Стрѣльченя, Андрей Кондратеня, Тарасъ Савеня, Степанъ Савеня и Михаилъ Карпѣня.*

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ  
Сентябрѣ 1893 года.

### *Актъ № 1-й.*

1893 года Сентября 16 дня. На Пинскій окружный училищный съѣздъ духовенства явились депутаты — священники: Іоаннъ Лукашевичъ, Николай Новицкій, Іосифъ Перхоровичъ, Михаилъ Чушъ, Іоаннъ Попенко и Созонтъ Савичъ; а не явились депутаты: 4 округа Пинскаго уѣзда и 3 округа Мозырскаго уѣзда. Явившіеся депутаты, совершивъ молитву, приступили, посредствомъ закрытой баллотировки, къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, причѣмъ предсѣдателемъ избранъ священникъ Іоаннъ Лукашевичъ, а дѣлопроизводителемъ — священникъ Іоаннъ Попенко. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили таковой, вмѣстѣ съ баллотировочными листами, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1893 г. за № 6008, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются*».

### *Актъ № 2-й.*

1893 года Сентября 16 дня. Съѣздъ духовенства Пинскаго

училищнаго округа слушали заявленіе наблюдательнаго по б. свѣчному заводу комитета слѣдующаго содержанія: «1) бывший окружный съѣздъ духовенства при приѣмѣ свѣчнаго завода отъ священника Николая Кодомскаго въ 3 ч. по полудни 21 Декабря 1892 года, ошибочно посчиталъ наличность свѣчей и воску огарочнаго въ 32 п. 27 ф. 6 л.; на лицо свѣчей и огарочнаго воску было найдено всего 31 п. 9 ф. 8 л., а 1 п. 17 ф. 30 л. были уже проданы священникомъ Николаемъ Кодомскимъ 20 и 21 Декабря (до 3 ч. по полудни), но не выведены расходомъ по подлежащимъ книгамъ такъ же, какъ и вырученныя за нихъ деньги, въ количествѣ 52 р. 95 к., не были записаны въ книгу прихода, хотя и приняты съѣздомъ отъ священника Н. Кодомскаго въ числѣ 204 р. 96 к., какъ это значитя въ особомъ приѣмномъ и передаточномъ актѣ отъ 21 Декабря 1892 г. въ 1 пунктѣ. Слѣдовательно, на 52 р. 95 к. больше посчитанъ и доходъ отъ продажи принятыхъ свѣчей; его должно быть 1021 р. 1 к., а не 1073 р. 96 к., какъ посчиталъ съѣздъ. 2) Изъ принятыхъ Комитетомъ 31 п. 9 ф. 8 л. восковыхъ свѣчей и огарочнаго воску а) продано оптомъ 22 п. 12 фун. 2 л. и въ раздробь 6 п. 21 ф. 8 л., б) продано въ кредитъ въ Стругскую церковь 26 ф., в) взято въ Ставовскую церковь 30 ф. (для продажи, внесены деньги), г) взято въ училищную церковь 20 ф., д) осталось свѣчей 17 ф. 14 л. и огарочнаго воску 2 ф. 16 л. Итого 31 п. 9 ф. 8 л. Остаточные 19 ф. 30 л. свѣчей и воску хранятся въ училищной церкви. 3) Кромѣ числящихся за Стругскою церковью 23 р. 40 к. за означенные 20 ф. свѣчей и 27 р. за Ставовскою церковью за 30 ф., осталось въ недоимкѣ за 1892 и 1891 годы за разными церквами, поименованными на оборотѣ прилагаемой при семь квитанціи, 216 р. 70 к. 4) Изъ заводскаго имущества все, что можно было продать, продано и выручено 60 р. 2 к. Деревянный сарайчикъ на бѣлильномъ плацу, за

который (сарайчикъ) давали евреи всего 5 р., перенесенъ на училищный дворъ. Два шкафа съ полками взяты въ училище для архива, равно взять въ училищную кухню одинъ столъ, въ училище же взяты и всѣ другія вещи, которыхъ никто не покушаетъ; эти вещи обозначены въ описи заводскаго имущества, при семь прилагаемой.

Справка 1. Въ передаточномъ по свѣчному заводу актѣ окружнаго съѣзда духовенства и наблюдательнаго по оному заводу Комитета, отъ 21 Декабря 1892 г., приложенномъ къ акту экстреннаго Пинскаго окружнаго съѣзда № 4, въ 1 п. сказано: найдено 32 п. 27 ф. 6 л. Справка 2. Въ кассовой книгѣ по б. свѣчному заводу на стр. 107 за 1892 г. записано: 20 и 21 сего Декабря, до времени передачи свѣчнаго завода наблюдательному комитету, поступило отъ продажи свѣчъ 52 р. 95 к. и эти деньги въ числѣ другихъ денегъ переданы съѣздомъ комитету. О чемъ съѣздомъ и комитетомъ учинена обоюдная подпись въ кассовой книгѣ по заводу. Справка 3. Въ книгѣ оптовой продажи по свѣчному заводу за время отъ 22 Дек. 1892 г. по 30 Августа настоящаго года значится, что дѣйствительно продано 22 п. 12 ф. 2 л. Въ кредитъ отпущено 1 п. 16 ф.; въ училищную церковь взято 20 ф. и осталось 19 ф. 30 л., которые хранятся въ училищной церкви. Справка 4. Въ книгѣ раздробительной продажи по оному заводу, за тотъ же періодъ времени, продано 6 п. 21 фун. 8 л. Справка 5. Въ кассовой книгѣ по свѣчному заводу, подъ 15 числомъ сего Сентября, на стр. 116 помѣчено: отъ Ставокской церкви получено за 30 ф. 27 р. Справка 6. Недоимка 216 р. 70 к. за свѣчи, отпущенныя въ кредитъ церквамъ указана на оборотѣ вышеозначенной квитанціи, а именно: въ Озаричскую церковь 30 Января отпущенно 3 ф. на сумму 2 р. 70 к., Въ Стругскую 11 Марта—12 ф. на 10 р. 80 к., въ Б. Плотницкую 7 Апрѣля—2 ф. на 1 р. 80 к., въ Баленковичскую 9 Апрѣля—

на 7 р., Островскую 9 Апрѣля—7 ф. на 6 руб. 30 к., въ Пинскую соборную церковь—2 п. 20 ф. на 90 р., въ Купятичскую 9 Мая—4 ф. на 3 р. 60 к., въ Лемешевичскую 15 Августа—12 ф. на 10 р. 80 к., въ Порѣцкую 21 Декабря—10 ф. на 9 р. и въ Жабчицкую 24 того же Декабря—6 ф. на 5 р. 40 к. Недоимка по вышеупомянутымъ церквамъ числится за 1891 годъ. Въ 1892 г. въ кредитъ отпущено въ слѣдующія церкви: въ Лещинскую 5 Января—10 ф. на сумму 9 р., 1 Февр. въ ту же церковь—3 ф. на 2 р. 70 к., въ Плотницкую 23 Мая—2 ф. на 1 руб. 80 к., въ Островскую 18 Июля—2 фунта на 1 руб. 80 копѣекъ, Давидъ-Городецкую 6 Сент.—1 п. на 36 р. и въ Наровлянскую 23 того же Сент.—20 ф. на 18 р., недоимка эта вполнѣ согласна съ записями по книгѣ квитанцій б. завода. Справка 7. Въ описи по б. свѣчному заводу, приложенной къ отчету наблюдательнаго комитета по тому же заводу, значатся непроданными и имѣются на лицо малоцѣнные вещи, такъ то: машина для выдѣлки мелкихъ свѣчъ, станокъ деревянный, окрашенный зеленою краскою и обитый листовымъ желѣзомъ, два вала съ корбами, труба жестяная, составная, желѣзные крючки и кольца къ окнамъ и два сундука для склада воска. Вещи эти названы малоцѣнными по своей ветхости и хранятся онѣ въ особомъ при училищѣ складѣ.

По разсмотрѣннн сего оказалось, что дѣйствительно при передачѣ экстреннымъ съѣздомъ свѣчнаго завода наблюдательному комитету въ 3 ч. по полудни 21 истекшаго Декабря учиненъ обоюдный недосмотръ при составленнн передаточнаго акта. Такъ, въ 9 строкѣ снизу на первой страницѣ сего акта сказано: въ наличности найдено свѣчъ 32 п 27 ф. 6 л., а на другой страницѣ сего же акта въ 7 строкѣ сверху сказано: все означенное имущество передано наблюдательному комитету; въ концѣ акта учинены собственноручныя подписки членовъ наблюдательнаго комитета и депутатовъ экстреннаго

съѣзда духовенства. Между тѣмъ до составленія сего акта и обоюдной подписи его, наблюдательный комитетъ, совмѣстно съ съѣздомъ, нашель, что священникъ Кодомскій за 20 и 21 Декабря продалъ, но еще не вывелъ въ расходъ свѣчей 1 п. 17 ф. 30 л., и деньги за эти свѣчи—52 р. 95 к. имъ же переданы наблюдательному комитету, при депутатахъ съѣзда, о чемъ на кассовой книгѣ по заводу занесена такая запись: «52 р. 95 к. за проданныя свѣчи 20 и 21 Декабря 1892 г. сданы комитету», далѣе идетъ подпись депутатовъ съѣзда и членовъ комитета. Всѣ книги по заводу сданы тогда же комитету. Въ составленномъ же передаточномъ актѣ хотя и оговорено, что полученныя за 1 п. 17 ф. 30 л. свѣчъ деньги 52 р. 95 к. приняты отъ Кодомскаго, но 1 п. 17 ф. 30 л. отъ 32 п. 27 ф. 6 л. не отняты. Экстренный съѣздъ духовенства, пересматривая смѣту содержанія училища въ 1893 году, упустивъ изъ виду запись о 52 р. 95 к. по кассовой книгѣ, сданной уже комитету, за 1 п. 17 ф. 30 л., внесъ въ смѣту деньги, имѣющіяся полученными отъ продажи свѣчъ 32 п. 27 ф. 6 л., значащихся въ передаточномъ актѣ, который былъ при дѣлахъ въ съѣздѣ и приложенъ къ акту № 4 экстреннаго Декабрскаго съѣзда духовенства, тогда какъ слѣдовало засчитать въ смѣту деньги отъ продажи не 32 п. 27 фунтовъ 6 лот., а 31 пуд. 9 фун. 8 лот. Постановили: 1) недостающія по ассигновкѣ деньги 52 руб. 95 коп. пополнить внесеніемъ ихъ на приходъ въ смѣту содержанія Пинскаго дух. училища въ 1894 г.; 2) недостающіе (недоимку) 216 руб. 70 коп. внести въ смѣту прихода на 1894 г.; 3) продажу свѣчъ наблюдательнымъ комитетомъ въ количествѣ 30 п. 29 ф. 10 л., остатокъ свѣчъ 19 ф. 30 л., а равно и полученіе Правленіемъ училища 1314 р. 54 к. отъ комитета за проданныя свѣчи принять къ свѣдѣнію; 4) просить Правленіе Пинскаго духовнаго училища занести въ опись училищнаго имущества 2 шкафа и столъ, взятые въ

училище изъ инвентаря быв. свѣчнаго завода, а непроданными малоцѣнными вещами б. завода распорядиться по своему усмотрѣнію; 5) просить Епархіальное Начальство учинить распоряженіе о томъ, чтобы деньги за взятые въ кредитъ въ 1891 и 1892 г. въ указанные въ семь актѣ церкви были высчитаны изъ жалованья настоятелей тѣхъ церквей, по которымъ числится недоимка, и таковыя выданы Правленію Пинскаго дух. училища на содержаніе въ 1894 г., съ правомъ возврата вычтенныхъ денегъ настоятелямъ изъ церковныхъ суммъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1893 г. за № 6009, послѣдовала таковая: *«Исполнить»; по 5 пункту опредѣленія Правленіе училища сообщитъ Минской духовной Консисторіи на ея распоряженіе—при чемъ присовокупитъ, что въ числѣ 216 р. 70 к. недоимокъ деньги 90 р. не подлежатъ взысканію съ Пинской соборной церкви, какъ по акту съѣзда духовенства нынѣшней сессіи отъ 19 Сентября 1893 года № 12 оказавшіяся уплаченными, но незаписанными на приходъ по книгѣ завода, а потому опредѣленные ко взысканію съ бывшаго смотрителя свѣчнаго завода, нынѣ священника Витчевской церкви Пинскаго уѣзда Николая Кодомскаго.*

*Актъ № 3-й.*

1893 года Сентября 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 16 Сентября за № 610, слѣдующаго содержанія: въ VI статьѣ экономическаго журнала училищнаго Правленія, отъ 7 Апрѣля сего года за № 6, изложено слѣдующее: слушали прошенія пинскихъ мѣщанъ—Арона Леша и Мовши Фіалкова объ отдачѣ имъ въ арендное содержаніе той части училищнаго

флигеля, въ которой помѣщается свѣчной заводъ, срокомъ на одинъ годъ.—Первый изъ нихъ предлагаетъ за означенное помѣщеніе 45 р. въ годъ, а второй — 50 р., но съ тѣмъ, чтобы означенное помѣщеніе было починено и приведено въ надлежащій для жилого помѣщенія видъ,—Лешъ же произведетъ необходимыя починки на свой счетъ. Справка. Окружной съѣздъ духовенства Пинск. училищнаго округа актомъ 18 Сентября 1892 г. постановилъ просить Правленіе училища а) отдать въ аренду занимаемое свѣчнымъ заводомъ помѣщеніе съ 1 Января 1893 года до 15 Сентября того же года, до времени собранія новаго съѣзда, а въ противномъ случаѣ распорядиться объ отопленіи его, и б) подыскать ко времени будущаго съѣзда духовенства, къ 15 Сентября 1893 года, лицо, которое бы взяло означенное помѣщеніе въ училищ. флигелѣ въ долгосрочную аренду, отремонтировавъ его на свой счетъ, на условіяхъ, которыя будутъ предложены съѣздомъ духовенства. Срокомъ для найма квартиръ въ г. Пинскѣ служить Юнь мѣсяць, а потому а) Правленіе училища не имѣло возложности сдать вышеозначенное помѣщеніе въ аренду на указанный съѣздомъ срокъ, и б) если оно не будетъ заарендовано къ будущему Юню мѣсяцу, то должно пустовать цѣлый годъ, до Юня 1894 года. Лешъ и Фіалковъ изъявляютъ желаніе арендовать означенное помѣщеніе и на болѣе продолжительный срокъ, и будущій съѣздъ духовенства можетъ войти съ ними въ условія этой аренды. Опредѣлили: Отдать четыре комнаты въ училищномъ флигелѣ, въ которыхъ помѣщался Пинскій училищный заводъ, въ аренду, срокомъ на одинъ годъ, мѣщанину Арону Лешу за 45 р., заключивъ съ нимъ надлежащій контрактъ, на срокъ съ 1 Мая сего года по 1 Юня будущаго 1894 г., съ предоставленіемъ ему права произвести на свой счетъ необходимую для него, по мнѣнію училищнаго Правленія, ремонтровку въ означенномъ помѣщеніи, о чемъ и сообщить будущему очередному

съѣзду духовенства». Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію при разсмотрѣніи смѣты на ремонтныя работы по приспособленію существующаго флигеля Пинскаго духовнаго училища подъ лавки и записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Сентября 1893 г. за № 6010, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 4-й.*

1893 г. Сентября 16 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе свящ. Судченской церкви, Пинскаго уѣзда, Михаила Крившиновича, отъ 13 Сентября, слѣдующаго содержанія: со времени объявленія Желѣзницкаго прихода подлежащимъ открытію самостоятельнымъ, прихожане Желѣзницкой церкви, ремонтировавъ домъ и часть холодныхъ строеній, лишили меня возможности пользоваться домомъ и нѣкоторыми строеніями, замкнувъ ихъ на замокъ и вручивъ ключъ отъ таковыхъ сельскому старостѣ, вслѣдствіе чего въ настоящее время я не только не могу извлекать изъ дома и построекъ какой либо пользы, но даже такимъ родомъ терплю много невзгодъ, не имѣя даже куда захватить при отправленіи богослуженія въ Желѣзницкой церкви и другихъ требоисправленіяхъ, не говоря уже когда въ томъ настоитъ надобность по своимъ хозяйственнымъ нуждамъ. Словомъ, доходы по Желѣзницкому приходу со времени объявленія его самостоятельнымъ дошли до незначительной степени, а потому въ виду изложеннаго всепокорнѣйше прошу училищный съѣздъ уважить вышезложенныя причины и освободить меня отъ платы 30 руб. за Желѣзницкій приходъ, назначенный училищнымъ съѣздомъ въ пользу Пинскаго духовнаго училища, такъ какъ таковой приходъ во всякомъ случаѣ въ настоящее время сѣбявленъ самостоятельнымъ и нынѣ я завѣдываю онымъ приходомъ только лишь

временно. Справка. Съездъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа, б. въ Сентябрѣ 1886 года, актомъ № 19 установилъ земельные налоги въ пользу содержанія училища на причты церквей, владѣющихъ двумя фундушами, а не на дома и причтовые постройки. Съездъ духовенства, заслушавъ справку и имѣя въ виду, что Желѣзницкій приходъ и нынѣ состоитъ въ завѣдываніи причта Судченской церкви, постановилъ: въ снятіи земельного налога въ количествѣ 30 р. съ причта Судченской церкви за пользованіе двумя фундушами отказать. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 5 Октября 1893 г. за № 6011, послѣдовала таковая: *Смотрѣно*.

*Актъ № 5-и.*

1893 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища за № 611 слѣдующаго содержанія: «На актѣ окружнаго съѣзда духовенства, отъ 22 Декабря 1892 г. за № 6, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: «Нѣтъ должныхъ справокъ къ сему акту. Правленіе училища представить мнѣ справку, почему числится за Тарановичемъ означенный долгъ въ 394 р. 38 к., когда и почему образовался сей долгъ? Кѣмъ сей долгъ констатированъ? Былъ ли возбуждаемъ вопро о взысканіи сего долга, когда, кѣмъ и какіе были результаты по взысканію и кто долженъ взыскивать сей долгъ?» Правленіе училища журналомъ, отъ 20 Января сего года за № 2, доложило Его Преосвященству: «394 р. 38 к. числятся начетомъ на бывшемъ смотрителѣ училища В. Тарановичѣ съ 1885 года, когда онъ, сдавая училище назначенному на его мѣсто П. Бѣляеву, не сдалъ означенной суммы. За сей начетъ Тарановичъ, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, былъ подвергнутъ суду въ Вилен-

ской Судебной Палатѣ, которая въ прошломъ году приговорила его къ выговору. Опреждленіе Судебной Палаты по сему дѣлу въ Правленіе училища еще не выслано. Числящіяся за Тарновичемъ деньги придется взыскивать судебнымъ порядкомъ». На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Января за № 547, послѣдовала такая: «Не снимать со счета по книгамъ числящіяся на бывшемъ смотрителѣ училища В. Тарановичѣ 394 р. 38 к., а по вопросу о томъ, какимъ способомъ должны быть взысканы съ Тарановича деньги 394 р. 38 к., Правленіе сообщить на разсмотрѣніе и заключеніе будущаго очереднаго сѣзда окружнаго духовенства, дополнивъ дѣло свѣдѣніями, штатныя ли или епархіальныя суммы (въ количествѣ 394 р. 38 коп.) числятся начетомъ на В. Тарановичѣ». Вышеизложенное Правленіе училища имѣетъ честь сообщить окружному сѣзду духовенства, присовокупляя, что кромѣ вышеозначенныхъ 394 р. 38 к., за Тарановичемъ числятся еще 693 р. 13 к., которые онъ получилъ въ свое время (въ 1884 и въ 1885 г.), но не записалъ на приходъ и въ недостатѣ коихъ онъ также былъ признанъ Судебною Палатою виновнымъ; всѣ эти деньги изъ мѣстныхъ средствъ.» Сѣздъ духовенства по обсужденіи сего пришелъ къ слѣдующему заключенію: просить Правленіе Пинскаго духовнаго училища возбудить, по полученіи рѣшенія Виленской Судебной Палаты, по дѣлу о начетѣ на б. смотрителѣ училища Вик. Тарановичѣ гражданскій искъ въ Окружномъ Судѣ о взысканіи съ Тарановича какъ значащагося по приходнымъ книгамъ училища начета въ 394 р. 38 к., такъ и остальныхъ, показанныхъ въ отношеніи уч. Правленія 693 р. 13 к., съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ потребуется произвести по сему дѣлу какой либо расходъ, таковой былъ отнесенъ на счетъ текущихъ училищныхъ суммъ, а будущій очередной сѣздъ духовенства образовавшійся вслѣдствіе сего дефицитъ покрывъ. О чемъ записавъ настоящій актъ,

постановили представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1893 г. за № 6012, послѣдовала такая: «*Исполнить*».

*Актъ № 6-й.*

1893 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища отъ 16 Сентября сего года за № 614, съ препровожденіемъ копии указа Св. Синода, на ямя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 минувшаго Мая за № 398 журналъ Учебнаго Комитета, № 132, съ заключеніемъ Комитета о назначеніи преподавателямъ русскаго языка и ц.-славянскаго въ старшихъ классахъ духовныхъ училищъ добавочнаго вознагражденія. Приказали: Принимая во вниманіе, что преподаватели русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, сравнительно съ другими учителями, имѣютъ меньшее число уроковъ и, слѣдовательно не получаютъ такого вознагражденія за свои труды, какъ учителя другихъ языковъ, географіи и ариѳметики, по чтенію же и исправленію ученическихъ работъ несутъ трудъ болѣе тяжелый, чѣмъ прочіе преподаватели, что эти обстоятельства побуждаютъ многихъ опытныхъ учителей русскаго языка, особенно обремененныхъ семействомъ, искать перехода на другіе предметы въ ущербъ учебному дѣлу и правильной постановкѣ преподаванія роднаго языка, который справедливо долженъ почитаться однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ обученія въ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить Правленіямъ духовныхъ училищъ назначать вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ тѣхъ изъ

духовныхъ училищъ, гдѣ будутъ находиться остаточныя суммы по всеѣмъ статьямъ содержанія училища, кромѣ наличнаго состава, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, по состоянію сихъ остатковъ, окажется возможнымъ, но не свыше 150 р. въ годъ каждому; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Юня 23 дня 1893 г.». По выслушаніи копія сего указа, въ своемъ засѣданіи, съѣздъ духовенства постановилъ: принять къ свѣдѣнію и записать о семъ настоящей актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1893 г. за № 6013, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

#### *Актъ № 7-й.*

1893 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства, въ своемъ засѣданіи, слушали актъ наблюдательнаго комитета по свѣчному заводу отъ 5 Февраля сего года, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Священникъ Кодомскій перебралъ процентнаго вознагражденія за завѣдываніе заводомъ за 1892 годъ 54 р. 35 к. (съ 1 Января 1892 г. по 20 Декабря того же года поступило безъ остатка отъ 1891 г. въ 196 р. 85 к. и безъ 155 р., возвращенныхъ Кодомскимъ, 5408 р. 76 к.,—слѣдовало получить процентовъ 270 р. 40 к., а получилъ 324 р. 75 к.), этотъ переборъ свящ. Кодомскій объяснилъ тѣмъ, что онъ бралъ по 25 р. на бухгалтера за годы 1891 и 1892, присовокупляя, что если по означеннымъ статьямъ съѣздъ духовенства сдѣлаетъ на него начеть, онъ обязуется безпрекословно покрыть его». Съѣздъ духовенства, по тщательной провѣркѣ кассовой книги по б. свѣчному заводу за 1892 г., нашель: 1) съ 1 Января 1892 г. по 20 Декабря того же года поступило на приходъ безъ остатка отъ 1891 года въ 196 руб. 85 коп. и безъ внесенныхъ Кодомскимъ 155 р.

5418 руб. 87 к., съ каковой суммы, считая о. Кодомскому по 5%, онъ долженъ былъ получить 270 р. 95 к.; 2) подъ статьями расхода въ той же кассовой книгѣ по свѣчному заводу за указанное же время (ст. 9, 19, 42, 66, 80, 92, 129 и 140) имъ, Кодомскимъ, взято процентнаго вознагражденія 357 р. 25 к., слѣдовательно, переборъ % вознагражденія Кодомскимъ оказался не въ 54 р. 35 к., а въ 86 р. 30 к. По обсужденіи сего, а равно наведеніи точныхъ справокъ о томъ, что предыдущими сѣздами на бухгалтера по свѣчному заводу ассигновокъ не было, сѣздъ депутатовъ постановилъ: 1) 86 р. 30 к. записать на приходъ въ смѣту содержанія Пинскаго духовнаго училища на 1894 годъ, 2) почтительнѣйше просить Епархіальное Начальство учинить распоряженіе о томъ, чтобы 86 р. 30 к.—переборъ % вознагражденія были вычтены изъ жалованья священника Витчевской церкви Н. Кодомскаго и таковыя выданы Правленію Пинскаго духовнаго училища. О чемъ записавъ актъ, таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Октября 1893 г. за № 6014, послѣдовала таковая: *«1) Смотрѣно. 2) По второму пункту опредѣленія Правленіе училища сообщитъ Минской духовной Консисторіи на ея распоряженіе въ чемъ слѣдуетъ по сему».*

(Продолженіе будетъ).

## **Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства.**

По смѣтѣ и особымъ постановленіямъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, назначено къ выдачѣ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, ассигнованныхъ на вспоможе-

ствование церковнымъ школамъ Минской губерніи на трехлѣтіе съ 1893 по 1895 годъ, черезъ уѣздныя отдѣленія Братства, на содержаніе учащихся и другія потребности церковныхъ школъ въ 1894 году.

*I. Изъ Минскаго губернскаго казначейства черезъ Минское уѣздное отдѣленіе Братства:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Минскаго уѣзда въ семъ 1894 году:

Раковской двухклассной . . . . .	615 р.
Городыщской одноклассной . . . . .	75 р.
Горутинской . . . . .	75 р.
Заславльской . . . . .	100 р.
Крестогорской мужской . . . . .	75 р.
Крестогорской женской . . . . .	150 р.
Койдановской женской . . . . .	125 р.
Хмарино-Городецкой . . . . .	100 р.
Гатовской женской . . . . .	75 р.

На хозяйственные расходы для Гатовской женской церковно-приходской школы . . . . . 25 р.

На содержаніе школьнаго зданія Раковской школы . . . . . 40 р.

*II. Изъ Бобруйскаго уѣзднаго казначейства черезъ Бобруйское уѣздное отдѣленіе Братства:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ одноклассныхъ школахъ Бобруйскаго уѣзда въ 1895 году:

Бобруйской, что на Минскомъ форштатѣ . . . . .	75 р.
Бобруйской, что на Березинск. форштатѣ . . . . .	75 р.
Вильчанской . . . . .	100 р.
Глусской . . . . .	75 р.
Голынской . . . . .	75 р.
Кобылянской . . . . .	75 р.

Любанской . . . . .	75 р.
Михалевской . . . . .	75 р.
Омговичской . . . . .	75 р.
Павловичской . . . . .	75 р.
Панюшковичской . . . . .	75 р.
Пацево-Слободской . . . . .	75 р.
Плюсовичской . . . . .	75 р.
Тальской . . . . .	75 р.
Языльской . . . . .	75 р.
Казиміровской . . . . .	75 р.

*III. Изъ Борисовскаго уезднаго казначейства чрезъ Борисовское уездное отдѣленіе Братства:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ одно-классныхъ школахъ Борисовскаго уѣзда въ 1894 году:

Бараньской . . . . .	75 р.
Бродовской . . . . .	100 р.
Витуничской . . . . .	75 р.
Выдрицкой . . . . .	75 р.
Гатьской . . . . .	75 р.
Грицковицкой . . . . .	75 р.
Забашевичской . . . . .	75 р.
Замошко-Слободской . . . . .	75 р.
Мало-Долецкой . . . . .	75 р.
Немоницкой . . . . .	100 р.
Ольберовичской . . . . .	75 р.
Хотаевичской . . . . .	75 р.
Янушковичской . . . . .	75 р.
Свядской . . . . .	75 р.
Саковичской . . . . .	75 р.
и на школу грамоты въ д. Чисты	35 р.

*IV. Изъ Игуменскаго уѣзднаго казначейства чрезъ Игуменское уѣздное отдѣленіе Братства:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ одноклассныхъ школахъ Игуменскаго уѣзда въ 1894 году:

Божинской . . . . .	100 р.
Долгиничской . . . . .	75 р.
Дукорской . . . . .	100 р.
Домовицкой . . . . .	75 р.
Зазерской . . . . .	75 р.
Капланецкой . . . . .	75 р.
Лѣшницкой . . . . .	75 р.
Могильнянской женской . . . . .	125 р.
Очижской . . . . .	75 р.
Падзѣвичской . . . . .	75 р.
Полянской . . . . .	75 р.
Порѣчской . . . . .	75 р.
Пуковской . . . . .	75 р.
Рованичско-Слободской . . . . .	75 р.
Сергѣевичской . . . . .	75 р.
Яченской . . . . .	75 р.

*V. Изъ Мозырскаго уѣзднаго казначейства чрезъ Мозырское уѣздное отдѣленіе Братства:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Мозырскаго уѣзда въ 1894 году:

Туровской двуклассной . . . . .	615 р.
Вересницкой одноклассной . . . . .	75 р.
Голушковичской . . . . .	75 р.
Городятичской . . . . .	75 р.
Грабьевской . . . . .	75 р.
Кимбаровской . . . . .	150 р.
Озеранской . . . . .	75 р.

Переровской . . . . .	75 р.
Погостской . . . . .	88 р.
Рычевской . . . . .	75 р.
Симоничской . . . . .	75 р.
Старосельской . . . . .	80 р.

На содержаніе школьнаго зданія Кимбаровской школы . . . . . 30 р.

На жалованье учительницъ женской смѣны при Туровской двухклассной ц.-прих. школѣ . . . . . 100 р.

*VI. Изъ Новогрудскаго уезднаго казначейства чрезъ Новогрудское уездное отдѣленіе Братства:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Новогрудскаго уѣзда въ 1894 году:

Еремичской двухклассной . . . . .	520 р.
Березовецкой одноклассной . . . . .	75 р.
Велико-Слободской . . . . .	75 р.
Вересковской . . . . .	75 р.
Волковичской . . . . .	75 р.
Волнянской женской . . . . .	100 р.
Делятичской . . . . .	100 р.
Желѣзницкой . . . . .	75 р.
Задвѣйской . . . . .	100 р.
Застодольской . . . . .	75 р.
Кореличской женской . . . . .	100 р.
Куписской . . . . .	75 р.
Любаничской . . . . .	100 р.
Любчанской . . . . .	75 р.
Моринской . . . . .	75 р.
Морозовичской . . . . .	75 р.
Негневичской женской . . . . .	100 р.
Негневичской при Казанской церкви . . . . .	75 р.
Осташинской . . . . .	75 р.

Островецкой . . . . .	100 р.
Полонковской . . . . .	100 р.
Поручинской . . . . .	75 р.
Рутской . . . . .	75 р.
Савичской . . . . .	75 р.
Своротовской . . . . .	75 р.
Своятичской . . . . .	75 р.
Синявско-Слободской . . . . .	75 р.
Староельнянской . . . . .	100 р.
Турецкой женской . . . . .	100 р.
Ясенецкой . . . . .	75 р.
Ястребльской . . . . .	75 р.

На содержание школьного дома Островецкой

школы . . . . .	30 р.
-----------------	-------

*УП. Изъ Пинскаго уезднаго казначейства чрезъ Пинское уездное отдѣленіе Братства:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Пинскаго уѣзда въ 1894 году:

Бобровицкой одноклассной . . . . .	75 р.
Бостыньской . . . . .	75 р.
Бѣлоушской . . . . .	75 р.
Велико-Ціолковичской . . . . .	75 р.
Вичинской . . . . .	75 р.
Городенской . . . . .	75 р.
Дольской . . . . .	75 р.
Достоевской . . . . .	75 р.
Дубойской . . . . .	75 р.
Дятловичской . . . . .	75 р.
Кочановичской . . . . .	75 р.
Лемешевичской . . . . .	75 р.
Лещенской . . . . .	75 р.
Логишинской . . . . .	150 р.

Мальковичской . . . . .	75 р.
Невельской . . . . .	75 р.
Неньковичской . . . . .	75 р.
Нобельской . . . . .	75 р.
Новодворской . . . . .	75 р.
Озаричской . . . . .	75 р.
Ольманской . . . . .	75 р.
Порохонской . . . . .	75 р.
Серницкой . . . . .	75 р.
Стаховской . . . . .	75 р.
Столинской женской . . . . .	100 р.
Язвинской . . . . .	75 р.
На содержаніе дома Логининской школы . . . . .	30 р.

*VIII. Изъ Рѣчицкаго уѣзднаго казначейства чрезъ Рѣчицкое уѣздное отдѣленіе Браштва:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Рѣчицкаго уѣзда въ 1894 года:

Рѣчицкой двуклассной . . . . .	615 р.
Брагинской . . . . .	615 р.
Бабчинской . . . . .	615 р.
Автютевической одноклас. . . . .	75 р.
Алексичской . . . . .	75 р.
Борщовской . . . . .	75 р.
Василевической . . . . .	75 р.
Глуховической . . . . .	75 р.
Грушанской . . . . .	75 р.
Демеховской . . . . .	75 р.
Демидовической . . . . .	75 р.
Евтушковической . . . . .	75 р.
Жаровской . . . . .	75 р.
Юлчанской . . . . .	75 р.
Какуевической . . . . .	75 р.

Каленковичской . . . . .	75 р.
Крупейской . . . . .	75 р.
Макановичской . . . . .	75 р.
Наровлянской . . . . .	75 р.
Новоселковской . . . . .	75 р.
Оревичской . . . . .	75 р.
Свиридовичской . . . . .	75 р.
Свѣдской . . . . .	75 р.
Селецкой . . . . .	75 р.
Стрѣличевской . . . . .	75 р.
Тѣшковичской . . . . .	75 р.
Тульговичской . . . . .	75 р.
Хобенской . . . . .	75 р.
Чиколовичской . . . . .	75 р.
Якимовичской . . . . .	75 р.

На содержаніе школъ грамоты Якимо-Сло-  
бодскаго прихода:

Василевичской . . . . .	15 р.
Доброгощанской . . . . .	15 р.
Боровиковской . . . . .	15 р.
Лядской . . . . .	15 р.

На содержаніе ремесленнаго класса при Рѣ-  
чицкой церковно-приходской школъ въ 1894 г. 100 р.

*IX. Изъ Слуцкаго уѣзднаго казначейства чрезъ Слуц-  
кое уѣздное отдѣленіе Братства:*

На содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ шко-  
лахъ Слуцкаго уѣзда въ 1894 году:

Басловской одноклассной . . . . .	100 р.
Голдовичской . . . . .	75 р.
Юдчицкой . . . . .	100 р.
Локтышевской . . . . .	75 р.
Малевской . . . . .	75 р.

Солтановщинской . . . . .	75 р.
Блецкой женской . . . . .	100 р.

---

## Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

При Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства съ 30 Апрѣля сего 1894 года открылась вакансія по должности смотрителя дома, съ жалованьемъ 250 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ. Лица, желающія занять означенную должность, благоволятъ подать о томъ прошенія на имя Его Преосвященства съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ не позже 31 Мая сего 1894 года.



### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе благодарности Епархіального Начальства за усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ народныхъ училищахъ священникамъ Минской епархіи.—Списокъ лицъ, набранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Акты депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1893 года.—Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства.—Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая 15-го № 10. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## С Л О В О

въ недѣлю пятую по Пасхѣ — о Самарянынѣ \*).

*Грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда истиннѣи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною: ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему. Духъ есть Богъ: и уже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться (Іоан. 4, 23. 24).*

Эти слова, заимствованныя изъ сегодняшняго евангелія, высказаны Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ въ бесѣдѣ съ самарянкою, и, безъ сомнѣнія, какъ исходящія отъ источника всякой правды и истины, эти слова вполне справедливы и истинны. Но можно ли изъ нихъ вывести то, что Господь Іисусъ въ нихъ совершенно отвергаетъ нужду и необходимость внѣшняго богопочтенія, соединеннаго съ извѣстными религіозными обрядами и молитвословіями и пріуроченнаго къ извѣстнымъ священнымъ мѣстамъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изъ нынѣшнихъ людей, мнящихся быти мудрыми и учеными? Безъ сомнѣнія, Господь нашъ

\*) Произнесено 7 Мая 1889 года въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, при Архіерейскомъ служеніи.

Иисусъ Христосъ не имѣлъ въ виду чего либо подобнаго сему; потому что и Самъ Онъ часто молился внѣшнимъ образомъ и посѣщалъ храмъ Божій, и ближайшіе Его слушатели, ученики и апостолы, исполнявшіе во всей точности Его святыхъ постановленія, всегда исполняли всѣ религіозные обряды и, по заповѣди Спасителя, во всѣхъ подробностяхъ установили весь внѣшній порядокъ христіанскаго богослуженія, сохраняющійся въ православной христіанской церкви въ существенныхъ и главныхъ частяхъ своихъ въ полной чистотѣ и неповрежденности и до нашего времени. Но такъ какъ въ настоящее время очень много встрѣчается людей, которые слишкомъ рѣдко посѣщаютъ общественное богослуженіе и которые вообще исполненіе религіонныхъ обрядовъ считаютъ совершенно необязательнымъ для себя и излишнимъ, и при этомъ иногда приводятъ въ свое оправданіе вышеуказанныя слова Господа Иисуса, сохранившіяся въ ихъ памяти отъ изученія уроковъ Закона Божія въ школахъ; то мы считаемъ необходимымъ остановиться на этомъ и раскрыть истинный смыслъ и значеніе этихъ словъ, какой придавали имъ Самъ Иисусъ Христосъ и Его апостолы. Для этого мы прежде всего обратимъ вниманіе на то, при какихъ обстоятельствахъ высказаны были эти слова. Господь нашъ Иисусъ Христосъ высказалъ ихъ, какъ мы замѣтили ранѣе, въ бесѣдѣ съ самарянякой. Но кто же были самаряне? Самаряне, получившіе свое названіе отъ главнаго города бывшаго царства израильскаго Самаріи, были потомки жителей этого царства, смѣшавшіеся съ переселенцами изъ различныхъ областей царства Ассирійскаго, такъ какъ послѣ разрушенія царства израильскаго многіе изъ его жителей были отведены въ плѣнъ и разсѣяны за рѣкою Евфратомъ, а на ихъ мѣсто переселены ассиріяне. Переселенцы эти сначала поклонялись своимъ языческимъ богамъ; потомъ, наученные однимъ священникомъ поклоняться истинному Богу, стали и Его по-

читать, но вмѣстѣ съ тѣмъ не оставляли служенія и своимъ прежнимъ богамъ, и такимъ образомъ ихъ религія стала представлять какую-то странную смѣсь іудейства и язычества. Отчасти благодаря этому обстоятельству, отчасти вслѣдствіе послѣдующихъ столкновеній и пререканій, между іудеями и самарянами были постоянная вражда и ненависть, развившіяся особенно сильно съ тѣхъ поръ, когда іудеи не позволили самарянамъ принять участіе въ построеніи іерусалимскаго храма, а самаряне, съ дозволенія персидскаго царя, построили себѣ свой собственный храмъ на горѣ Гаризинъ и установили свое особенное священство, придерживаясь постановленій закона Моисеева, и такимъ образомъ произвели расколъ во Израили, такъ какъ, по ученію Моисея, у всѣхъ евреевъ долженъ быть только одинъ храмъ и одно священство. Понятное дѣло, что и тѣ и другіе считали правыми только себя и свои установленія, и доказывали, что молитвы Богъ принимаетъ въ ихъ храмѣ, и что ни на какомъ другомъ мѣстѣ и молиться невозможно. Вотъ это то обоюдное заблужденіе іудеевъ и самарянъ и послужило причиною изреченія Господа Иисуса о поклоненіи Богу духомъ и истиною на всякомъ мѣстѣ.

Когда Иисусъ Христосъ вступилъ въ бесѣду съ самаряною, и когда эта послѣдняя изъ разговора съ Нимъ убѣдилась, что Онъ есть пророкъ Божій, если не Самъ Мессія; то весьма естественно, что у ней прежде всего явилось желаніе узнать истинное рѣшеніе глубоко всѣхъ волновавшаго вопроса изъ устъ человѣка Божія. *Господи, говоритъ она съ простодушіемъ непосредственной природы, вижу, яко пророкъ еси Ты. Отцы наши въ горы сей поклонилися: и вы глаголете, яко во Іерусалимѣхъ есть мѣсто, идѣже кланяются подобаетъ* (Іоан. 4, 19. 20). Разрѣшеніе этого вопроса составляло, можно сказать, главнѣйшую задачу духовной жизни самарянскаго народа, и большая заслуга со

стороны жены самарянки заключается уже въ томъ, что она вѣрить въ безпристрастіе Судіи, призваннаго ею къ рѣшенію вѣковаго спора, основывающагося на взаимномъ недоразумѣніи. Это-то недоразумѣніе и разрѣшаетъ Иисусъ Христосъ съ силою, ясностію и убѣдительностію, свойственною Божественному, высочайшему уму, разсѣвая ея сомнѣнія. Самарянка думала, что Богу можно было поклоняться только на одномъ какомъ либо опредѣленномъ мѣстѣ на землѣ, по мнѣнію ея, именно, на горѣ Гаризинъ, горѣ благословеній Божіихъ; Христосъ говоритъ, что Богу можно поклоняться вездѣ, на всякомъ мѣстѣ, а не на Гаризинѣ только или въ Іерусалимѣ. ибо Господь Богъ, какъ Существо духовное, находится вездѣ, и весь сотворенный Имъ міръ есть величественный и великолѣпный храмъ, въ которомъ можетъ быть совершаемо поклоненіе Ему. Самарянка думала, что поклоненіе Богу должно состоять исключительно во внѣшнемъ совершеніи религіозныхъ обрядовъ, произнесеніи словъ молитвы, принесеніи жертвъ, соблюденіи постовъ, и вообще исполненіи всего внѣшняго, обрядоваго закона Моисеева, при чемъ на внутреннее расположеніе ума и сердца можно и не обращать вниманія. Изъ евангельской исторіи мы знаемъ, что такого же взгляда на выполненіе религіозныхъ обрядовъ держались и іудейскіе книжники и фарисеи, почивавшіе на законѣ; безъ сомнѣнія, это былъ взглядъ совершенно ложный, и потому Христосъ говоритъ, что поклоненіе Богу, Который есть Духъ, должно быть духовное, поклоненіе въ духѣ и истинѣ, т. е. оно должно быть тѣсно и непосредственно соединено съ душевнымъ расположеніемъ нашего ума и сердца къ Богу, и принося въ жертву Богу опредѣленное по закону Божію животное или что другое, мы должны вмѣстѣ съ тѣмъ приносить ему въ жертву наше сердце и нашу волю, должны проникнуться божественными чувствованіями, должны предать самихъ

себя, свою волю въ послушаніе волѣ Божіей, и только тогда наши молитвы и наши жертвы будутъ угодны и пріятны Богу; *ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему* (ст. 23). Вотъ въ чемъ заключается истинный смыслъ божественнаго отвѣта Господа Иисуса женѣ самарянкѣ; и можно только удивляться тому, какъ хитро современное невѣріе и маловѣріе отыскиваетъ оправданія для своихъ заблужденій и своей лѣности.

Современные люди, въ особенности, если они получили нѣкоторое образованіе, говорятъ, что исполненіе религиозныхъ обрядовъ и посѣщеніе храма Божіа во время общественныхъ богослуженій не можетъ быть обязательнымъ для нихъ потому, что Самъ Иисусъ Христосъ отъ Своихъ послѣдователей требовалъ поклоненія Богу въ духѣ и истинѣ, и значить тѣлеснаго поклоненія и изображенія на себѣ крестнаго знаменія будто бы не требовалъ; равнымъ образомъ не требовалъ вообще никакихъ знаковъ внѣшняго богопочтенія, научая людей поклоняться Богу въ душѣ своей. И вотъ современные люди будто бы и воздаютъ Господу Богу духовное поклоненіе. Посмотримъ же, насколько справедливы ихъ слова. Извѣстно всѣмъ и каждому, что умъ и сердце чело-вѣка всегда устремляются къ тому, что находится предъ ихъ глазами, что окружаетъ въ дѣйствительной жизни; *идѣ же бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (МѠ. 6, 21). Чѣмъ же окружаетъ себя современный чело-вѣкъ, чтобы воздавать Господу Богу духовное поклоненіе? Чѣмъ питается душа его, чтобы въ ней явилось и, дѣйстви-тельно, является расположеніе къ богомыслію? Если мы обратимъ вниманіе на жизнь современнаго чело-вѣка, принадле-жащаго къ свѣтскому обществу, то мы не увидимъ въ ней ничего, влекущаго чело-вѣка къ богомыслію. Вотъ его обы-кновенное времяпрепровожденіе въ теченіи цѣлаго дня. Встаетъ онъ поздно, и нерѣдко слишкомъ поздно; умывается

и, не помолившись Богу, потому что это относится къ внѣшнему богопочтенію, интеллигентный человѣкъ занимается дѣлами житейскими, т. е. или отправляется на службу, или занимается частными дѣлами, которыя доставляютъ ему средства къ жизни. Этими дѣлами онъ обыкновенно занимается почти до самаго обѣда, послѣ котораго отдыхаетъ. Такъ проходитъ день и наступаетъ вечеръ, въ теченіе котораго русскаго интеллигентнаго человѣка ожидаютъ не менѣе серьезныя занятія, а именно: посѣщенія концерта или спектакля въ театрѣ, посѣщеніе знакомыхъ, гдѣ ждетъ его неизбежно игра въ карты, или посѣщеніе общественнаго собранія, съ тою же цѣлю; всѣ эти посѣщенія обыкновенно сопровождаются истребленіемъ различныхъ яствъ и въ особенности напитковъ; и вечеръ оканчивается нерѣдко уже утромъ. Такъ проходитъ день за днемъ; человѣкъ привыкаетъ къ этой пустой жизни, мало по малу втягивается въ нее, безъ нея онъ чувствуетъ скуку и пустоту. Пусть кто либо скажетъ безпристрастно, имѣетъ ли хотя какую либо возможность проводящій такую пустую жизнь человѣкъ подумать о чемъ либо, превышающемъ кругъ его обыденной жизни? Найдется ли у него хотя одна свободная минута для того, чтобы подумать о Богѣ и о душѣ своей, чтобы хотя на одну минуту выдти изъ этого заколдованнаго круга свѣтской житейской пошлости и пустоты, воплощаемой денежною игрою, истребленіемъ яствъ и питій и пустыми свѣтскими разговорами? Безъ сомнѣнія, братіе, для того, чтобы подумать о предметахъ болѣе высокихъ у обыкновеннаго свѣтскаго человѣка времени не найдется, и онъ никогда ни о чемъ подобномъ и не думаетъ. Но въ немъ, по милости Божіей, не исчезъ еще образъ Божій; въ душѣ ему стыдно своей пустой жизни; онъ и самъ чувствуетъ, хотя и смутно, стремленіе къ чему-то лучшему и болѣе высокому. Но у него не хватаетъ силы воли и характера переломить себя, измѣ-

нить образъ своей жизни; и вотъ онъ начинаетъ придумывать для себя оправданія въ томъ, что онъ не исполняетъ религіозныхъ обязанностей, которыя именно однѣ только и могли бы возвысить его въ ряду другихъ сотворенныхъ существъ, возвысить его надъ окружающею его средою и дѣйствительностію; онъ припоминаетъ, что когда то въ школѣ на урокахъ закона Божія, при изученіи бесѣды Спасителя съ самарянкою, Иисусъ Христосъ сказалъ ей нѣчто такое, что можетъ служить для него нѣкоторымъ оправданіемъ въ томъ, что онъ не думаетъ объ обрядахъ религіи. Вотъ какимъ образомъ является у человѣка стремленіе злоупотреблять словами Господа Иисуса и приводить ихъ въ оправданіе своей лѣности! Вотъ какимъ образомъ происходитъ то, что онъ къ одному великому грѣху прилагаетъ другой; потому что вмѣсто раскаянія въ своей лѣности, онъ, подобно прародителю нашему Адаму, слагавшему съ себя грѣхъ преслушанія и возлагавшему его на жену, которую далъ ему Богъ, также ссылается въ свое оправданіе на слова Господа Иисуса, будто бы отвергавшаго внѣшнее богослуженіе и исполненіе религіозныхъ обрядовъ.

На самомъ же дѣлѣ, братіе, Господь нашъ Иисусъ Христосъ и не думалъ говорить чего либо подобнаго сему; объ этомъ свидѣтельствуетъ вся жизнь Его, которая у Него никогда не расходилась съ словомъ; и мы знаемъ изъ евангельской исторіи, что Онъ, будучи въ высшей степени духовенъ, тѣмъ не менѣ исполнялъ всѣ обрядовыя постановленія закона Моисеева, какъ Онъ и говорить о Себѣ, что *не придохъ разорити законъ, но исполнити* (Мѡ. 5, 17); мы знаемъ, что Онъ и внѣшними дѣйствіями обнаруживалъ Свои молитвенныя чувствованія и расположенія,—Онъ преклонялъ колѣна съ произнесеніемъ молитвенныхъ словъ, молился и во храмѣ, и на всякомъ мѣстѣ, иногда удалялся на гору или въ пустынное мѣсто, для того, чтобы безпре-

пятственно излить Свои молитвенныя чувствованія предъ Отцомъ Своимъ небеснымъ. Можно ли допустить, чтобы Онъ въ словахъ Своихъ противорѣчилъ Своимъ дѣйствіямъ?.. Но Онъ былъ въ высшей степени духовенъ, а мы въ высшей степени *плотны и проданы подъ грѣхъ* (Рим. 7, 14), по выраженію святаго апостола Павла. Если же, не смотря на все это, Онъ употреблялъ внѣшнія молитвенныя дѣйствія; то для насъ, которые совершенно поглощены тѣлесными потребностями, необходимо для возгрѣванія въ себѣ благочестивыхъ чувствованій и молитвенныхъ расположеній, для возношенія своего ума и сердца къ Богу, употреблять внѣшнія молитвенныя дѣйствія, окружать себя предметами религіозными и священными, воспринимать слухомъ своимъ чтеніе слова Божія и пѣніе божественныхъ пѣснопѣній; при такихъ условіяхъ, быть можетъ, божественная благодать и въ нашихъ огрубѣлыхъ сердцахъ зажжетъ божественный огонь вѣры и любви къ Богу, и нашъ духъ вознесется хотя на нѣкоторое время отъ земныхъ и матеріальныхъ заботъ къ болѣе высокимъ расположеніямъ, и мы будемъ *горняя мудрствовать, а неземная* (Кол. 3, 2). А этого всего удобнѣе достигнуть въ святомъ храмѣ Божіемъ, во время богослуженія.

Посѣщайте же, братіе, общественныя богослуженія во храмахъ Божіихъ и *прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія* (1 Кор. 6, 20). Аминь.

*Священникъ Павелъ Авонскій.*

## О законодательной власти Христовой церкви.

(Продолженіе).

Передѣймъ теперь къ разсмотрѣнію законодательной власти церкви Христовой — въ частности.

Власть эта относится къ правительственной власти церкви, и подъ нею обыкновенно разумѣется «та функція церковнаго правительства, которая состоитъ въ установленіи нормъ для регулированія порядка церковной жизни» (Н. Суворовъ. Курсъ церковнаго права. Ярославль, 1889—90 гг., въ двухъ томахъ. Т. II, стр. 100).

Въ правительственной церковной власти мы различаемъ власть законодательную лишь по аналогіи съ государственнымъ правомъ.

Законы церковные аналогичны государственнымъ законамъ посвоему дѣйствию, по своей силѣ, но въ то-же они рѣзко различаются отъ этихъ послѣднихъ законовъ. Это отличіе заключается въ томъ авторитетѣ, на который опираются законы церковные. Авторитетъ нравственный имѣетъ весьма мало приложенія въ правѣ государственнымъ, тогда какъ вся суть права церковнаго заключается именно въ этомъ авторитетѣ. Законы государственные человѣческаго происхожденія, и потому имъ свойственны всѣ недостатки, присущіе вообще дѣламъ человѣческимъ. Законъ же церковный есть законъ божественный. Первоисточникомъ закона, дѣйствующаго въ церкви Христовой, является воля Божія, выраженная Божественнымъ Основателемъ церкви, Который и есть такимъ образомъ въ собственномъ смыслѣ Законодатель Своей церкви. Спаситель не только основалъ на землѣ церковь, но и далъ ей Свой законъ, содержащій въ себѣ правила вѣры (напр. Мѡ. III гл., 1—7 ст.), правила богопочтенія (напр. Іоан. IV гл., 23. 24 ст.) и богослужебныя (напр. Мѡ. VI гл., 7—13 ст.); правила

правственности (напр. XIX гл., 16—21 ст. и мн. др.) и т. д.

Послѣдующее церковное законодательство является лишь раскрытіемъ и изъясненіемъ этого, даннаго церкви Самимъ ея Основателемъ, закона. Слѣдовательно, только Господу Иисусу Христу мы можемъ приписать законодательную власть въ собственномъ смыслѣ; правила же церковныя могутъ быть названы законами лишь въ несобственномъ смыслѣ. Замѣчательны въ этомъ отношеніи слова, находящіяся у св. апостола Павла: «говорю это по совѣту, а не по повелѣнію» (1 Кор VII гл., 6 ст.). Несправедливо, однако, было бы думать на этомъ основаніи, что постановленія церкви Христовой не имѣютъ никакого отношенія къ юридическому міру.

Несправедливо думать такъ потому, что постановленія церковныя, не смотря на то, что въ собственномъ смыслѣ суть лишь раскрытіе и изъясненіе евангельскаго закона, всегда имѣютъ силу и дѣйствіе самаго закона, для раскрытія и изъясненія котораго они издаются церковію Христовою. Основаніемъ для такого значенія церковныхъ постановленій служитъ то, что Глава церкви, Господь І. Христосъ, и по Своемъ вознесеніи на небеса, согласно Своему неложному обѣтованію, пребываетъ въ церкви, духовно оживляя ее Своею божественною силою; Онъ же и управляетъ церковію чрезъ посредство пастырей церкви, которымъ Онъ ввѣрилъ церковную власть—вообще и законодательную власть, въ частности. Потому-то когда церковь Христова въ лицѣ своихъ пастырей законодательствуетъ, то законодательствуетъ, собственно говоря, не она и не пастыри, а Самъ Божественный ея Основатель. Вотъ глубокій смыслъ соборной формулы: «изволися Святому Духу и намъ».

Итакъ, церкви Христовой принадлежитъ законодательная власть, хотя съ принадлежащею церкви законодательною властію нельзя соединять понятія государственной законодательной власти.

Бто же является выразителемъ и носителемъ этой власти или другими словами, кто въ церкви издастъ обязательныя для всѣхъ членовъ ея постановленія?

Уже въ предыдущемъ изложеніи упоминалось о св. апостолахъ и пастыряхъ, какъ о продолжателяхъ законодательнаго дѣла Господа Іисуса Христа.

Постановленіямъ св. апостоловъ Самъ Божественный Основатель церкви придалъ обязательную силу (Мѡ. XXVIII гл., 20 ст.). Что св. апостолы дѣйствительно пользовались законодательною властію въ церкви Христовой, это видно изъ многихъ мѣстъ священнаго писанія Новаго Завѣта. Сюда относятся напр. слѣдующія мѣста: Дѣян. XV гл., 28 ст.; 1 Тимѡ. III гл., 1 ст.; Тит. I гл., 5 ст.; 1 Кор. XI гл., 18 ст.; 1 Петр. V гл., 17 ст. и III гл., 15 ст.; Еф. V гл., 23 ст.; Римл. XIII гл., 1 ст.

Отъ вѣрующихъ требовалось непрекословное повиновеніе и послушаніе относительно апостольскихъ постановленій, и непослушаніе влекло за собою отлученіе непокорнаго отъ церкви (см. напр., 1 Кор. XI гл., 2 ст.; 2 Кор. X гл., 5—8 ст. и 11 ст.; Кол. IV гл., 28 ст.; 2 Фес. III гл., 14 ст.).

Отъ св. апостоловъ право законодательства церковнаго, по преемству священства, перешло къ пастырямъ церкви, которые по заповѣди апостольской должны были научать вѣрующихъ, «какъ подобаеть въ дому Божиємъ жити» (1 Тим. III гл.; 15 ст.). Вѣрующимъ св. апостолы завѣщали послушаніе и покорность по отношенію къ пастырямъ. (1 Петр. V гл., 5 ст.; Евр. XIII гл., 17 ст.). Всѣмъ вообще постановленіямъ церковнымъ св. апостолы усвояютъ силу законовъ, по которымъ всѣ вѣрующіе должны жить и дѣйствовать. (Гал. VI гл., 16 ст.; Филип. III гл., 16 ст.).

Но право издавать обязательныя для всѣхъ членовъ церкви Христовой постановленія послѣ Главы—Христа принадлежитъ собственно всей церкви (см. Дѣян. XV гл., 26 ст.

и потому не может быть принадлежностью одного лица: видимой главы въ церкви Христовой нѣтъ и не можетъ быть. А такъ какъ затѣмъ и власть священная (potestas ordinis) и власть правительственная (potestas jurisdictionis) ввѣрены преимущественно епископамъ, какъ лицамъ, стоящимъ на самой высшей ступени церковно-іерархическаго порядка, то естественнымъ выводомъ изъ сказаннаго будетъ, что церковная власть вообще и законодательная власть церкви Христовой, въ частности, принадлежатъ собору епископовъ всѣхъ помѣстныхъ церквей, — собору вселенскому, чрезъ который, по ученію церкви, дѣйствуетъ невидимо Самъ Святой Духъ.

Соборной формѣ церковнаго управленія положили начало сами святые апостолы (см. Дѣян. XV-ую главу). Затѣмъ до III-го вѣка въ церкви Христовой почти не было соборовъ. Этотъ фактъ находить для себя объясненіе въ томъ обстоятельстве, что въ первые три вѣка христіанской эры среди вѣрующихъ было еще живо и свѣжо апостольское преданіе, которымъ и руководствовались вѣрующіе того времени въ своей жизни и въ своихъ поступкахъ. Съ III-яго же христіанскаго вѣка наступаетъ пора обнаруженія собственной законодательной дѣятельности церкви Христовой. Съ этого именно времени начинается почти непрерывный рядъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, которымъ принадлежитъ установленіе догматовъ вѣры (вселенскимъ соборамъ) и нравственно-дисциплинарныхъ правилъ, касающихся всѣхъ проявленій жизни вѣрующихъ (вселенскимъ и помѣстнымъ соборамъ). Въ настоящее время вселенскіе соборы не происходятъ болѣе въ церкви Христовой, но возможность созванія новаго вселенскаго собора всегда остается въ силѣ, и разъ бы явилась нужда въ этомъ созваніи, каковой въ настоящее время нѣтъ и не предвидится, — разъ бы, говоримъ, явилась нужда въ созваніи новаго вселенскаго собора, церковь Христова не могла бы обойтись безъ этого собора, не причиняя

самой себѣ вреда, и соборъ, конечно, состоялся бы. Для осуществленія мысли о вселенскомъ соборѣ для нашей православной церкви вовсе не представляется необходимымъ входить въ какія бы то ни было соглашенія съ остальными христіанскими вѣроисповѣданіями. Православная церковь всегда признавала и признаетъ только себя церковію истинно вселенскою, католическою.

Намъ могутъ, безъ сомнѣнія, указать на различныя обстоятельства, препятствующія будто бы созванію новаго вселенскаго собора. Но препятствіе не есть еще доказательство невозможности: препятствіями для осуществленія какого нибудь дѣла на практикѣ совершенно невозможно доказать неосуществимость этого дѣла.

Что касается помѣстныхъ соборовъ, то они происходятъ и въ настоящее время.

Да и самая форма управленія, существующая въ современныхъ помѣстныхъ православныхъ церквахъ, есть собственно говоря форма помѣстнаго собора. Эти послѣдніе помѣстные соборы и представляютъ собою высшую церковную власть вообще и законодательную власть въ частности, — каждый соборъ въ извѣстной помѣстной церкви. Высшимъ же авторитетомъ для каждой православной помѣстной церкви является рѣшеніе собора епископовъ всѣхъ помѣстныхъ православныхъ церквей.

Недостатокъ, за отсутствіемъ постоянного собора всѣхъ помѣстныхъ церквей, въ такомъ органѣ, который бы выражалъ собою обще-церковное сознаніе, — этотъ недостатокъ восполняется тѣми сношеніями по важнѣйшимъ церковнымъ дѣламъ, въ которыхъ, на основаніи церковныхъ правилъ, должны находиться помѣстные православныя церкви между собою. Мы разумѣемъ здѣсь, конечно, помѣстные автокефальныя церкви.

Кромѣ того, всякая помѣстная церковь не можетъ «сво-

бодно, безъ всякаго ограниченія, устанавливать нормы церковнаго управленія въ своихъ предѣлахъ», но «должна сохранять нормы, установленныя правилами вселенской церкви, особенно нормы основныя». (Бердниковъ. «Церковное право православной церкви по воззрѣніямъ канониста—западника». «Правосл. Собесѣдникъ» за 1891 г., ч. II, стр. 246). Это не исключаетъ, конечно, того, что, придерживаясь сказанныхъ нормъ, помѣстная автокефальная церковь «можетъ издавать свои постановленія, клонящіяся къ лучшему припримѣненію ихъ (нормъ) на практикѣ въ виду особенныхъ обстоятельствъ мѣста и времени». (Бердниковъ. Тамъ же).

Студентъ С.-Петербургской дух. Академіи

*Константинъ Богдановскій.*

(Продолженіе будетъ).

---

«Наука» святаго Кирилла Лукариса... о противной уніи (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемиической литературы).

(Окончаніе).

У.

Значеніе памятника «Наука» объ уніи.

Много недостатковъ крупныхъ, много ошибокъ непростительныхъ заключаетъ въ себѣ «Наука о противной уніи». Въ другомъ случаѣ можно было бы потерять всякую вѣру въ значеніе ея, какъ историческаго памятника. Но представленный въ предыдущей главѣ разборъ ея позволяетъ утверждать противное. Мы забудемъ, что она подтверждаетъ историческія положенія о весьма незавидномъ положеніи православныхъ со времени введенія уніи, положеніи, равнявшемся положенію единовѣрцевъ—грековъ,—что уніа поселила

вражду между русскими и поляками; забудемъ также, что даже въ такой специальной части «Науки», какъ послѣдняя глава ея, можно найти много характеризующаго свой вѣкъ, свою эпоху. Все это старо, сто разъ повторено и не представляетъ особеннаго интереса для знакомыхъ съ исторіею уніи.

Гораздо большаго вниманія заслуживаетъ значеніе памятника по отношенію къ вопросу о популяризаціи уніи и по отношенію къ львовскому событію 1604 года. Значеніе это мы и отмѣтимъ ниже.

Унія, принятая нѣсколькими православными епископами и, затѣмъ, насильно навязываемая ими своей паствѣ, вовсе не была, какъ показываетъ «Наука», тѣмъ событіемъ, о которомъ можно было бы выразиться, что оно далеко лежало—мало болѣло. Напротивъ, народъ съ особеннымъ интересомъ хваталъ на лету всякое слово объ уніи. Введеніе григоріанскаго календаря—событіе, предварившее унію и затѣмъ игравшее видную роль въ исторіи ея, біографическія свѣдѣнія о главныхъ виновникахъ ея, предварительныя переговоры ихъ съ вліятельными католиками, свѣтскими и духовными, свиданіе ихъ съ папой, опредѣленія Флорентійскаго и Триденскаго соборовъ, послужившія условіями для уніи, даже закулисное участіе іезуитовъ въ дѣлѣ созданія послѣдней, все это нашло себѣ мѣсто въ народномъ представленіи. Свѣдѣніями, сюда относящимися, народъ интересовался, ихъ усвоялъ, ими дѣлился. И такъ было не только въ началѣ уніи, но и спустя десятки лѣтъ, во время жизни нашего автора.

Въ вопросѣ о популяризаціи уніи не столько достойно вниманія то, съ какимъ интересомъ относился народъ къ историческимъ даннымъ, касавшимся уніи, усвояемымъ имъ часто въ искаженномъ, не рѣдко своеобразномъ видѣ, сколько взглядъ его на самую унію. И съ этой стороны «Наука»

представляет не малый интерес. Она показывает, что народъ не иначе смотрѣлъ на унію, какъ на попытку уничтожить святую православную вѣру, замѣнивъ ее латинствомъ, какъ на стремленіе изъ церквей сдѣлать костелы, изъ священниковъ-плебановъ, изъ православныхъ христіанъ-папешниковъ. Соответственно этому, унія въ его глазахъ рисуется, какъ уклоненіе отъ вѣры, древо грѣха, плодъ беззаконія, пища съ ядомъ, душевная гибель. Она удаляетъ отъ Бога и есть углаженная дорога къ вѣчнымъ мученіямъ. Она можетъ быть угодна развѣ только людямъ порочнымъ, но не вѣрнымъ христіанамъ, которые отвращаются отъ нея. Она не угодна и Богу, какъ показываютъ чудесные случаи. Творцы уніи—іезуиты, люди самые безнравственные и дѣятели беззастѣнчивые; Потѣй, главный виновникъ ея, испробовалъ всѣхъ ересей; папа—антихристъ и человекъ самой порочной жизни, когда разрѣшаетъ римскимъ куртизанкамъ постыдное занятіе за извѣстную дань; наконецъ, вся римская церковь полна ересей.

Вотъ въ какомъ видѣ популяризировалась унія среди православнаго населенія литовско-польскаго государства!

Не безъ основанія мы остановили свое вниманіе на значеніи памятника по отношенію къ прекрасно уясняемому изъ него вопросу о популяризаціи уніи. Вопросу этому нужно отвести самое видное мѣсто въ исторіи конечныхъ результатовъ уніи. Не подлежитъ сомнѣнію, что неудача послѣдней всецѣло должна быть приписана тому, что она была рассчитана съ католической точки зрѣнія. Латиняне, видѣвшіе въ своей церкви господство принципа абсолютизма, думали, что успѣхъ уніи вполне будетъ обезпеченъ, если на сторонѣ ея окажутся высшіе представители православной церкви; паства, по ихъ представленію, должна была послѣдовать за своими пастырями. Но вотъ здѣсь то и заключалась первая ошибка, совсѣмъ неожиданная для дѣятелей

уніи. Принципъ абсолютизма, находившій полнѣйшее приложеніе въ римской церкви <sup>166</sup>), былъ неприменимъ въ церкви православной, въ которой отношеніе пасомыхъ по дѣламъ вѣры къ своимъ пастырямъ вовсе не похоже было на отношеніе первыхъ ко вторымъ въ римской церкви, — и это не могло пройти и не прошло безслѣдно. Уніи желали представители православной церкви, ихъ поддерживалъ король и высшее католическое духовенство, ими руководили іезуиты — эти всесвѣтные работники, не знавшіе усталости и трудившіеся съ энергіею, достойною лучшаго дѣла, — унія, наконецъ, имѣла силу совершившагося факта, и что же? Повидимому, надежный фундаментъ, на которомъ возведено было зданіе уніи, не былъ въ состояніи удержать его: оно рухнуло съ теченіемъ времени, потому, безъ сомнѣнія, что унія не сочувствовала и даже не терпѣла ея православный народъ, міряне. Опытный римскій дворъ успѣлъ обмануть іерарховъ своими обѣщаніями, но не могъ управиться съ западно-русскимъ православнымъ народомъ, который въ вѣковой борьбѣ очень хорошо изучилъ цѣли и намѣренія римской церкви и чувствовалъ, чего можно было ожидать отъ уніи.

Значеніе «Науки о противной унії» по отношенію къ львовскому событію 1604 года состоитъ въ томъ, что исторія его при свѣтѣ содержащихся въ «Наукахъ» свѣдѣній, можетъ быть изложена въ слѣдующемъ, нѣсколько полнѣйшемъ видѣ.

Въ 1604 году львовскому епископу Гедеону Балабану и львовскому братству пришлось испытать большую тревогу. Около 20 числа мѣсяца Мая, когда Гедеона не было во Львовѣ, туда пріѣхалъ Ипатій Потѣй, чтобы лично завладѣть загородною каедральною Георгіевскою церковью и находившеюся при ней епископскою резиденціею. Но преду-

<sup>166</sup>) Лит. церк. унія, т. II, ст. 31 и 81.

домленные о прїѣздѣ его члены братства и православные мѣщане окружили толпами, какъ епископскій домъ, такъ и кафедральный храмъ и не впустили его ни въ тотъ, ни въ другой. Потѣй долженъ былъ возвратиться въ городъ. Остановился онъ въ домѣ одного латинянина аптекаря Яна.

Послѣ неудачной попытки завладѣть кафедральною церковью, Потѣй, въ тотъ же самый день или въ одинъ изъ слѣдующихъ, *пытался получить доступъ въ другія церкви, но также безуспѣшно: его не только не впустили ни въ одну изъ нихъ, но и просфоръ ему не дали. Тогда онъ, купивши на рынкѣ хлѣба, на немъ совершилъ митургію въ костелъ, а мѣщанамъ грозилъ, что они не повинуются ему, своему митрополиту.*

22 Мая онъ рѣшилъ испытать новое средство для того, чтобы склонить львовянъ, съ ихъ епископомъ, признать его своимъ митрополитомъ и принять унію. Онъ чрезъ свѣтскихъ чиновниковъ прибилъ на стѣнахъ православныхъ церквей свои объявленія, *содержаніе которыхъ составляла унія, а епископу Гедеону, духовенству и братству письменно повелѣвалъ явиться къ нему, какъ митрополиту галицкому, и признать надъ собою его власть, угрожая, въ противномъ случаѣ, строгими мѣрами.*

Между тѣмъ, прїѣхалъ во Львовъ Гедеонъ Балабанъ. Первымъ дѣломъ его, по прїѣздѣ, было то, что онъ *снялъ съ дверей церковныхъ объявленія Потѣя и на мѣсть ихъ прибилъ свой «листъ», въ которомъ убѣждалъ православныхъ христіанъ, что унія Потѣя дѣло проклятое и не имѣетъ никакой силы.* Затѣмъ, того же 22 Мая онъ издалъ пастырское воззваніе ко всѣмъ духовнымъ и мірянамъ своей паствы, въ которомъ, обвиняя Потѣя въ чрезвычайныхъ смятеніяхъ, произведенныхъ его незаконными дѣйствіями, приглашалъ всѣхъ собраться 26 Мая въ церковь Успенія Пресвятыя Богородицы для совѣщаній объ общемъ

мирѣ церковномъ и для придуманья мѣръ противъ нарушившихъ общественное спокойствіе смятеній.

Наступило 25 Мая. Ипатій Потѣй, ожидавшій къ себѣ епископа Гедеопа, духовенство и братство, такъ и не дождался ихъ: никто къ нему не явился.

На слѣдующій день, 26 Мая, собраніе подъ предсѣдательствомъ Гедеопа Балабана, постановило даже дать «позовъ» самому Потѣю. Самозванный митрополитъ приглашался въ одинъ каменный домъ для взаимныхъ объясненій по дѣлу возмущенія имъ чужой епископіи. Въ назначенный день, именно *въ понедѣльникъ на сошествіе Св. Духа (28 Мая), собрались въ указанное мѣсто Гедеопа Балабана, князя Люблинскій и Бѣльзскій и множество народа. Явился также и Потѣй. Долгія объясненія Потѣя съ собраніемъ не были окончены въ этотъ день и возобновлены на слѣдующій, при той же обстановкѣ.* Но они ни къ чему не привели. Въ концѣ концовъ высказано было предложеніе разрѣшить дѣло судебнымъ порядкомъ. Но въ то время, какъ Балабанъ предлагалъ передать его на рѣшеніе предстоявшаго сейма, Потѣй, въ видахъ большей проволочки, желалъ суда королевской канцеляріи. Послѣ этого, все собраніе, безъ опредѣленнаго постановленія, разошлось.

На слѣдующій день, *въ среду, Гедеопа Балабанъ, совершивъ литургію соборно, отъѣхалъ въ Галичъ.*

Не за чѣмъ было больше оставаться и Потѣю. Совершивъ торжественно литургію въ римскомъ костелѣ, предавъ всѣхъ православныхъ жителей Львова анаемѣ и прибывъ свои объявленія на костелахъ, онъ также оставилъ Львовъ.

*Въ четвергъ, утромъ, пріѣхали коморники отъ князя Острожскаго, съ цѣлію наблюдать за Потѣемъ, но уже не застали его здѣсь. Прочитавъ прокламаціи его, которыя тотчасъ были сняты съ костеловъ поляками,*

чтобы не были преданы гласности, коморники отпра-  
вились въ Галичъ просить епископа Гедеопа къ князю  
Острожскому. Гедеопа, впрямую, и послѣдовалъ при-  
глашенію.

Князь Острожскій, получивъ увѣдомленіе о произведенныхъ  
Потѣмъ смятеніяхъ отъ членовъ братства чрезъ Ивана Кра-  
совскаго и «обширне» чрезъ своего епископа, тотчасъ же  
написалъ обо всемъ королю и успѣлъ выпросить у него  
грамоту, которою король приказываетъ Потѣю прекратить  
свою «фурію».

Таковы были результаты попытки Потѣя завладѣть га-  
лицкою епископіею.

Львовское событіе 1604 года тѣмъ важно въ исторіи за-  
падно-русской православной церкви, что оно положило пре-  
дѣлъ видамъ Потѣя на обладаніе галицкою епархіею. Въ  
послѣдующее время онъ прибѣгалъ къ посредничеству ко-  
роля, прося его о прекращеніи плодотворнаго вліянія Гедео-  
па на литовскую Русь<sup>167)</sup>, но не рѣшался уже болѣе са-  
молично производить тѣ смятенія, отъ которыхъ безпрепят-  
ственно страдали другія мѣста. Понятно, для исторіи такого  
событія важна самая незначительная новая черта, особенно  
если принять во вниманіе, что свѣдѣнія о львовскомъ со-  
бытіи, какія находимъ въ другихъ, доселѣ извѣстныхъ, па-  
мятникахъ и далеко не полны (напр. о дѣятельности Балабана  
въ огражденіе своей паствы извѣстно очень мало), и часто  
неопредѣленны. Наконецъ, если въ принципѣ справедливо то,  
что наука, воообще, и историческая, въ частности, не тер-  
питъ ошибокъ, какъ бы онѣ незначительны ни были, то  
и съ этой стороны свѣдѣнія о львовскомъ событіи, содер-  
жащіяся въ «Наукѣ», получаютъ особенную цѣнность. Не  
совсѣмъ обстоятельное изложеніе его въ доселѣ извѣстныхъ

<sup>167)</sup> Акт. Зап. Рос. т. IV, № 167, стр. 254—255.

памятникахъ дало поводъ нѣкоторымъ утверждать, что Гедеонъ случайно встрѣтился съ Потѣмъ въ городскомъ судѣ, гдѣ и обличалъ его въ уніи, какъ созданіи епископовъ, боявшихся кары за свои пороки,—и что онъ передалъ жалобу на сеймъ чрезъ воеводу Бельзскаго <sup>168</sup>). Послѣ же разбора «Науки», мы не менѣ категорически можемъ утверждать, что свиданіе Балабана съ Потѣмъ произошло вовсе не въ городскомъ судѣ. Что же касается жалобы его (Балабана) на сеймъ, то о ней пока ничего не извѣстно.

Вотъ все, что можно сказать о значеніи разобраннаго нами памятника полемической литературы. Повидимому, не велико оно. Однако, мы имѣемъ основаніе думать нѣсколько иначе. Исслѣдователь Литовской церковной уніи готовъ былъ посчитать счастливецъ того, кто, приступая къ написанію исторіи уніи, прочиталъ бы все, что только передано бумагѣ объ этомъ событіи <sup>169</sup>). Авторитетное мнѣніе недавно почившаго исслѣдователя служить лучшимъ оправданіемъ нашихъ работъ и оцѣнкою тѣхъ, на первый взглядъ незначительныхъ результатовъ, къ которымъ привели онѣ.

### *В. Перепечинъ.*

<sup>168</sup>) Прибавленія къ Подольск. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 44, стр. 879.

<sup>169</sup>) Литов. церк. уніа, т. I, стр. 170.

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Историко-статистическое описаніе монастырей минской епархїи, составленное въ 1800 году.

(Продолженіе).

Приписные къ слуцкому святотроицкому монастырю:

3 ѿ. Старчицкїй петропавловскїй.

Отъ кого и когда оный монастырь основаніе свое имѣеть, о томъ никакого документа нѣтъ, но только по дневнымъ святаго Димитрія, митрополита ростовскаго, чудотворца, запискамъ, явствуетъ, что онъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ и нынѣ есть, имѣлъ свое бытіе еще въ 1678-мъ году <sup>15</sup>). Оный монастырь именуется по селенію Старчицѣ, близъ котораго и положеніе свое имѣеть. Начальство тамъ имѣютъ строители, опредѣляемые отъ слуцкаго троицкаго монастыря. Внемъ когда были достопамятности, о томъ извѣстія не отыскалось. Церковь же тамъ одна, во имя рождества Пресвятыя Богородицы, деревянная, съ колокольною деревянною же, на въездныхъ монастырскихъ воротахъ состоящую. Келїй для монашествующихъ въ одной связи четыре; трапеза съ кухнею, альтанка, амбаръ, сарай, конюшня, гумно, все деревянное, старое. Пахотной и сѣнокосной земли и ника-

---

<sup>15</sup>) Въ «Даріушѣ» (дневникѣ) св. Димитрія Ростовскаго записано: «1677 года сентября 22, съ отцемъ Гуславскимъ, игуменомъ минскимъ, былъ въ Старчицахъ, у чудотворнаго образа, гдѣ въ двадцать недѣль собылось чудотвореній отъ образа Богоматери 76». — «Сочиненія св. Димитрія Ростовскаго. Часть I. Кіевъ. 1880.

кого недвижимаго имѣнія не имѣеть; все же свое содержаніе получаетъ отъ слудцаго троицкаго монастыря <sup>16)</sup>.

#### 4-й. Грозовскій іоаннобогословскій.

Оный монастырь первоначальное свое бытіе возымѣлъ около 1600-го года отъ шляхтича Мартина Володковича, какъ съ позднѣйшаго фондуша въ 1639-мъ году отъ сына онаго Григорія Мартиновича Володковича, землянина королевскаго, даннаго и подлинникомъ доселѣ въ монастырѣ хранящагося, явствуеть; но по какому случаю построень, о томъ свѣдѣнія неимѣется; названіе жъ получилъ по мѣстечку Грозову, внутри коего и положеніе свое имѣеть. Начальство игуменское состояло съ самаго учрежденія монастыря по 1797-й годъ, а въ семь году, на основаніи имяннаго высочайшаго указа, 1797-го года декабря 18 дня состоявшагося, святѣйшимъ правительствующимъ синодомъ учреждена архимандрія. Какіе въ немъ были достопамятные произшествія, того по монастырскимъ запискамъ не отыскалось. Въ показанномъ монастырѣ церквей двѣ: 1-я каменная однопрестольная, во имя святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, старая, сооружена вышепомянутымъ фундаторомъ Мартиномъ Володковичемъ; 2-я твердая деревянная однопрестольная, въ честь Успенія Богоматере. Колокольня деревянная на въездныхъ монастырскихъ воротахъ, твердая. Прочее монастырское строеніе суть все деревянное, вновь исправленное, какъ то: въ мѣстѣ настоятельскіе и братерскіе келіи ободинадцати покояхъ, подъ коими два погреба каменные; кухня съ избою, конюшня и сарай—такъ же деревянные. Содержаніе оный монастырь имѣеть изъ доходовъ, получаемыхъ съ состоящей за нимъ вотчины <sup>17)</sup>.

<sup>16)</sup> Амвросій, «Ист. рос. іер.», VI, I, 322—323. — Архим. Николай, «Истор.-статист. опис.», 121—122.

<sup>17)</sup> Амвросій, «Ист. рос. іер.», III, 758—759. — Архим. Николай, «Ист.-ст. опис.», 122—124.

### 5-й. Дятеловицкій преображенскій.

Онѣй монастырь, какъ изъ фундуша, имѣющагося въ монастырѣ отъ 1622-го года явствуетъ, построень коштомъ дворянина королевскаго Константина Далматы. Названіе свое имѣть по селу Дятеловичи, при которомъ и при рекѣ Малой Цнѣ и положеніе свое имѣть, окруженъ будучи лѣсами и болотами. Начальство тамъ состоитъ издавна игуменское, но когда точно и кѣмъ учреждено, о томъ свѣдѣній не имѣется. Какіе въ томъ монастырѣ были достопамятныя произшествія, все сіе покрыто неизвѣстностію. Церковь тамъ состоитъ во имя Преображенія Господня, деревянная, новая, одна; прочее монастырское строеніе, какъ то: келій для настоятеля и братіи десять, поварня съ пекарнею, амбары для склажи хлѣба и содержанія съестныхъ припасовъ, сарай и конюшки,—все деревянное. Показанный монастырь содержаніе свое имѣть отъ состоящихъ за нимъ деревень, которые въ вѣчныя времена наданы фундаторомъ вышепоказаннымъ дворяниномъ Константиномъ Далматомъ <sup>18)</sup>.

### 6-й. Дисенскій воскресенскій.

Построень по дозволенію короля Владыслава Четвертаго, по данной отъ него 1633-го года дисенскимъ мѣщанамъ привилегіи, старательствомъ коихъ какъ церковь, такъ и монастырь построены. А нынѣ все монастырское строеніе иждивеніемъ монастырскимъ строится и подчиняется, а церковь братствомъ, которое 1679-го года метрополитомъ кievскимъ утверждено. Онѣй монастырь названіе свое имѣть по городу. Начальство въ ономъ отъ 1697-го года по 1709-й было игуменское, съ того времени до 1795-го строительское,

---

<sup>18)</sup> Амвросій, «Ист. рос. іерах.», IV, 77,—Архим. Николай, «Ист.-ст. опис.», 153—154.

а до 1780-го годовъ игуменское, а отъ толь и по сіе время строительское же. Положеніе свое имѣть въ самомъ городѣ Диснѣ, въ устьѣ рекъ Дисны и Двины. Въ немъ строеніе деревянное, а имяно: церквей двѣ—одна фундушевая, трепрестольная (1-й престоль воскресенія Христова, 2-й зачатія святыя Анны и 3-й святителя Николая), построена коштомъ мѣщанъ дисенскихъ 1737-го года; другая, меньша, во имя входа въ храмъ Пресвятыя Богоматере, заложенная отъ тогожь мѣщанства въ 1711 году; требуютъ обѣ, по давности, немалой починки. Келій на каменномъ фундаментѣ пять для жительства начальника и братіи, подъ одною крышею, гонтою крытые, построены въ 1760 году, ветхіе; трапеза, пекарня съ сѣньми и чуланомъ, подъ одною крышею, старые; амбары—одинъ на два этажа, гонтою покрытый, другой старой; склепъ каменной; ледовня; броварь; лазня съ сѣньми; варивня съ сѣньми; конюшня; хлевы для скота; ограда монастырская деревянная. И все вышечисанное строеніе деревянное, старое, требующее немалой подчинки. Гумно на островѣ, то есть сушнякъ и пуня пододною крышею, такъ же пуня большая,—деревянные. Содержаніе свое имѣть отъ прихожанъ, коихъ числомъ душъ обоего пола 650, скудное, по причинѣ убожества оныхъ, да отземли пахатной, на которой засѣвается разнаго хлѣба на четыре четверти, съ чего должно выдѣлять третью часть священнику и дьячку <sup>19)</sup>).

### 7-й. Друйскій благовѣщенскій.

Состоятъ дисенскаго повѣта въ мѣстечкѣ Друи, при рекѣ Двинѣ, который, равно и церковь, построены иждивеніемъ тамошнихъ мѣщанъ по дозволенію господъ князей Сапѣговъ, кои одинъ по другомъ своими дозволительными письмами на церковь и монастырь, названный отъ нихъ благовѣщенскимъ,

<sup>19)</sup> Амвросій, «Ист. рос. іер.», IV, 37—38.

опредѣлили и землю къ построенію. А по выстроеніи находились предъ симъ въ немъ игумены и строители, присылаемые подъ благочиніе настоятелей виленскаго свято-духова монастыря отъ кіевскихъ митрополитовъ. Въ немъ строеніе каменное и деревянное, а имянно: церквей двѣ, искоихъ одна каменная, до оконъ вымурованная, стоитъ неоконченная отъ тринадцати уже лѣтъ; другая деревянная, старая; келіи двѣ каменныхъ подъ одною крышею съ сѣньми, трапеза и трапущая изба и сарай—деревянные, ветхіе; и все монастырское строеніе, и каменное и деревянное, вовся ветхое и требующее немалой подчинки или вновь перестройки. Оный монастырь содержаніе свое имѣеть съ земли пахотной, отъ тѣхъ же господъ князей Сапѣговъ въ 1694-мъ году наданной, называемой Залѣсья, при которой находится озеро, въ коемъ дозволена была монастырю рыбная лавля; но неизвѣстно въ которомъ году, кѣмъ и почему оная земля съ озеромъ на скарбъ отобрана, а вмѣсто оной дана при рекѣ Двинѣ, называемая Ермолowo, которая состоитъ разстояніемъ отъ местечка Друи въ пяти верстахъ, на коей фольварокъ, вовсе уже обветшалой <sup>20</sup>).

*Сообщилъ С. Г. Рункевичъ.*

(Продолженіе будетъ).

<sup>20</sup>) «Амвросій, Ист. рос. іер., IV, 60—61.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

Избранныя проповѣди Димитрія, Архіепископа Херсонскаго, въ отдѣльныхъ книжнахъ: 1) Слово Божіе есть истинный духовный свѣтъ. Ц. 5 к. 2) Какой богачъ и какой бѣднякъ спасется. Ц. 4 к. 3) Обычай посѣщенія кладбищъ. Ц. 4 к. 4) День воскресный—день священный. Ц. 3 коп. 5) Что такое постъ. Ц. 5 к. 6) Страшный судъ. Ц. 5 к. 7) Прощальное воскресеніе. Ц. 3 к. 8) Что такое грѣхъ. Ц. 2 к. 9) Благоразумный разбойникъ. Ц. 3 к. 10) Во всякомъ состояніи для христіанина возможно спасеніе. Ц. 4 к. 11) Предъ исповѣдію и на исповѣди: 1) О самоиспытаніи совѣсти. 2) О необходимости и свойствахъ истиннаго покаянія. Ц. 5 к. 12) Предъ причащеніемъ и послѣ онаго: 1) Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите. 2) Вкусите и видите, яко благъ Господь. Ц. 4 к. 13) Крестъ Христовъ—наше утѣшеніе. Ц. 2 к. 14) Чертогъ твой. Ц. 2 к. 15) Предъ плащаницею. Ц. 2 к. 16) Повседневныя искушенія въ жизни каждаго человѣка. Ц. 2 к. 17) Добродѣтельная жизнь родителей лучшее наслѣдство дѣтей. Ц. 2 к. 18) Внемли, православный, грозному посѣщенію гавва Божія... Ц. 2 к. 19) Три темницы. Ц. 3 к. 20) Великое и малое въ жизни человѣка. Ц. 2 к. 21) О подражаніи въ жизни истиннаго христіанина. Ц. 3 к. 22) Тѣлесныя болѣзни. Ц. 2 к. 23) О благодареніи. Ц. 3 к. 24) Объ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ въ жизни христіанина. Ц. 4 к. 25) Русскій православный царь. Ц. 2 к. 26) Слышишь-ли, грѣшникъ, какъ Божественная благодать призываетъ тебя ко спасенію. Ц. 2 к. 27) Предсмертное завѣщаніе св. Евангелиста Іоанна Богослова. Ц. 3 коп. 28) Золотое христіанское правило поведенія. Ц. 3 к. 29) Христіанское миролюбіе. Ц. 3 к. 30) Святая вода. Цѣна 2 к. 31) Воцерковленіе. Ц. 2 к. 32) Анаема. Ц. 5 к. 33) Умѣніе хорошо и похристіански умереть. Ц. 5 к. 34) Скажи ми, Господи, кончину мою. Ц. 2 к. 35) Что могутъ сдѣлать живые для умершихъ сродниковъ. Ц. 3 к. 36) Что есть вѣра въ Бога истинная. Ц. 2 к. 37) Что значитъ любить Бога. Ц. 2 к. 38) Пути Промысла Божія въ жизни человѣка. Ц. 2 к. 39) Съ нами Богъ! Ц. 2 к. 40) Молитвы святыхъ. Ц. 2 к.

41) Неодинаковая участь на землѣ людей добродѣтельныхъ и грѣшныхъ. Ц. 2 к. 42) Храмъ Божій. Ц. 2 к. 43) Наши молитвы и какъ онѣ принимаются Богомъ. Ц. 2 к. 44) Путь къ вѣчному блаженству и къ благоденствію на землѣ. Ц. 2 к. 45) До чего доводитъ людей корыстолюбіе. Ц. 2 к. 46) О христіанскомъ употребленіи времени. Ц. 2 к. 47) Христіанское угожденіе ближнимъ и человѣкоугодничество. Ц. 2 к. 48) Безвѣчный грѣшникъ предъ образомъ распятаго Господа І. Христа. Ц. 2 к. 49) Готовы ли вы приступить къ таинству покаянія. Ц. 2 к. 50) Обь условіяхъ истиннаго покаянія. Ц. 2 к.

Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ избранны проповѣди Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго, въ отдѣльныхъ книжкахъ, рекомендованы къ приобрѣтенію въ библиотеки семинарскія, монастырскія, благочинническія, церковныя и одобрены для церковно-приходскихъ школъ.

Изъ отзыва Духовн.-Учеб. Комитета о проповѣдяхъ архіепископа Дмитрія:... «Всего во всѣхъ томахъ 373 проповѣди на 2508 страницахъ. Уже по этому одному можно судить, какъ много въ этомъ изданіи религіозно-поучительнаго матеріала. Но, разумѣется, оно цѣнно не по количеству проповѣдей, а по высокому качеству ихъ. Въ этихъ проповѣдяхъ, какъ въ чистомъ зеркалѣ, отразились и глубокой умъ святителя, и доброе теплое сердце его, и высокія ораторскія его способности. Какъ глубокой мыслитель и ученѣйшій богословъ Преосвященный Дмитрій говоритъ обо всемъ вполнѣ основательно и доказательно; какъ человѣкъ сердечный, онъ каждое слово свое согрѣваетъ горячимъ чувствомъ; какъ ораторъ, говоритъ красивою изящною и въ то же время весьма ясною и простою рѣчью. Слово его и властно, какъ слово архіепископа, вмѣстѣ съ тѣмъ и сердечно-любовно, какъ слово человѣка, проникнутаго любовію къ человѣку — собрату, искреннею забытою о его душевномъ спасеніи. Ни резонерства, ни многословія, ни одного иностраннаго, нерусскаго слова нѣтъ ни въ одной проповѣди этого знеменитаго проповѣдника. Встрѣчаются слова и выраженія, вышедшія изъ употребленія, но ихъ такъ мало и такъ они случайны, что мы не можемъ ставить ихъ въ недостатокъ. Вообще же проповѣди Преосвященнаго Дмитрія совмѣщаютъ въ себѣ всѣ качества, какихъ наука о церковномъ проповѣдничествѣ требуетъ отъ цер-

ковныхъ словъ, и особенно самое высокое изъ этихъ качествъ, такъ называемое «помазаніе»; это именно слова съ помазаніемъ.

Вѣдннее построеніе всѣхъ этихъ проповѣдей одинаково. Авторъ проповѣдникъ обыкновенно ставитъ въ началѣ своего слова какой-либо священный или церковный текстъ; въ приступѣ разъясняетъ этотъ текстъ и выводитъ изъ него одну мысль, которую дѣлаетъ темою своего поученія. Эту тему онъ раскрываетъ со всѣхъ сторонъ, обставляетъ всѣми возможными доказательствами, всегда основанными на словѣ Божіемъ, и заключаетъ свою рѣчь убѣжденіемъ слушателей принять къ сердцу и выполнить въ жизни то, что говорено. Отъ этого всякая проповѣдь, по отношенію къ темѣ, для нея взятой, имѣетъ должную полноту и законченность; тема является всесторонне разсмотрѣнною и основательно доказанною. Особенно удаченъ у преосв. Димитрія выборъ текстовъ, а слѣдовательно и темъ для поученій; онъ всегда примѣнителенъ и къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ... Относительно содержанія разсматриваемыхъ проповѣдей нужно сказать, что онъ чужды какой бы то ни было полемики: проповѣдникъ ни въ одномъ словѣ своемъ не задѣлъ ни одного изъ современныхъ заблужденій: невѣрія, нигилизма и т. п. Очевидно, преосв. Димитрій понималъ церковное слово только, какъ слово къ тѣмъ, кто предъ нимъ налицо; а не къ тѣмъ, которыхъ никогда не бываетъ въ храмѣ... Какъ высоко-поучительныя, просто, ясно, увлекательно и убѣдительно изложенныя, проповѣди Преосвященнаго Димитрія представляютъ собою назидательнѣйшее чтеніе для православныхъ христіанъ всѣхъ званій и состояній, а для воспитанниковъ нашихъ духовныхъ семинарій онъ, кромѣ того, могли бы быть лучшимъ образцомъ для составленія поученій...

Изъ отзыва Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ объ отдѣльныхъ книжкахъ: проповѣди преосвящ. Димитрія, архіепископа Херсонскаго, уже одѣнены по своему достоинству, какъ глубоко-мысленныя и назидательныя и, при своихъ высокихъ качествахъ, доступны пониманію самыхъ простыхъ вѣрующихъ людей. Изъ числа ихъ для отдѣльныхъ книжекъ избраны наиболѣе примѣненныя къ чтенію въ церкви, школѣ и дома. Темы сихъ поученій имѣютъ особенно близкое отношеніе къ жизни и дѣлу спасенія, напр., о Словѣ Божіемъ, какъ свѣтъ для души, о тѣ-

лесныхъ болѣзняхъ и значеніи ихъ, объ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ въ жизни христіанина. Въ нѣкоторыхъ книжкахъ собраны нѣсколько поученій на одну тему, напр., о постѣ (кн. 5), о покаяніи и неповѣди (кн. 12), о крестѣ Христовомъ (кн. 13) изд. *Всѣ сіи книжки несомнѣнно полезны для чтенія учащихъ въ церковно приходскихъ школахъ дѣтей и по цѣнѣ доступны* (2—5 коп.).

---

## ВЪ МАСТЕРСКОЙ МОЕЙ,

находящейся въ г. Минскѣ, по Кальварійской улицѣ, въ собственномъ домѣ, подъ № 15-мъ,

принимаются заказы на устройство иконостасовъ, кіотовъ и проч. церковныхъ принадлежностей по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Всѣ работы, какъ то: рѣзные, позолотныя, живописныя и т. п. выполняются прочно и аккуратно.

По желанію заказчиковъ личные переговоры о работахъ могутъ быть дѣлаемы и на мѣстѣ заказа, причемъ потраченное время въ расчетъ не принимаю, кромѣ платы за проѣздъ, относящейся на счетъ заказчика, вызывающаго меня для переговоровъ.

Иконостасныхъ дѣлъ мастеръ С. Ярмоловичъ.



### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Слово въ недѣлю пятую по Пасхѣ—о Самарянѣ.—О законодательной власти Христовой церкви (продолженіе).—«Наука» святаго Кирилла Лукариса... о противной униі (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемической литературы (окончаніе).—Матеріалы для исторіи Минской епархіи. Историко-статистическое описаніе монастырей минской епархіи, составленное въ 1800 г. (продолженіе).—Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 14 Мая 1894 года. Цензоръ, Священникъ Каѳедральнаго собора Павелъ Аѳонскій.

---