

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 25.

Цѣна годовому
изданію съ по-
сылкой бро-
шюранному
5 руб. 50 коп.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя извѣстія. — Журналы Пермскаго экстреннаго общепархіальнаго съезда духовенства 1906 года. — Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Объявленіе.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По представленію Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 августа сего года, за № 9081, при Бедряжской церкви, Осинскаго уѣзда, открыты вторыя священническая и псаломщическая вакансіи, съ отнесеніемъ содержанія по нимъ на мѣстныя средства.

Епархіальныя извѣстія.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) Священническія: при Усольской Николаевской церкви Соликамскаго уѣзда, съ 15 августа.
- б) Діаконскихъ нѣтъ.
- в) Псаломщическія: при Шемаховской православной церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 13 юля; при Пыскорской Николаевской едино-

вѣрческой церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 18 марта; при Кочевской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 4 іюля; при Усольской Николаевской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 18 іюля; при Очерской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, съ 24 іюля, при Кунгурской соборной церкви, съ 8 августа и при Успенскомъ женскомъ монастырѣ въ г. Перми съ 18 августа.

г) Просфорническихъ нѣтъ.

д) Умерли: протоіерей Усольской Николаевской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Павель Воголѣповъ**, 15 августа и діаконъ (Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря) **Іаковъ Азбукинъ**, 18 августа.

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго экстреннаго общепархіальнаго съѣзда духовенства 1906 года.

№ 1-й.

1906 года января 10 дня. Утреннее засѣданіе.

Избранные отъ благочинническихъ округовъ депутаты духовенства и нѣкоторые изъ родителей учащихъ, собравшись въ зданіи Пермской духовной семинаріи въ числѣ 74 человекъ, списокъ коихъ при семъ прилагаютъ, по испрошеніи Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства и по принесеніи краткаго Господу Богу молебствія въ семинарской церкви, приступили къ своимъ занятіямъ, при семъ, по желанію и просьбѣ о.о. депутатовъ и прочихъ лицъ духовенства, Его Преосвященству благоугодно было изъявить свое согласіе на принятіе личнаго участія въ засѣданіяхъ съѣзда, по мѣрѣ возможности; относительно же тѣхъ засѣданій, на которыхъ Его Преосвященству не представится возможности быть лично, нѣкоторыми изъ о.о. депутатовъ предложено было избрать товарища предсѣдателя, каковымъ большинствомъ записокъ и былъ указанъ священникъ **Ө. Адриановскій**. Священникъ Адриановскій, давая согласіе на принятіе званія товарища предсѣдателя, заявилъ собранію, что вести всѣ засѣданія съѣзда единолично все же считаетъ и физически и нравственно невозможнымъ, какъ для себя, такъ равно и для имѣющихъ быть избранными се-

кретарей съѣзда, и потому предложили собранію—не угодно ли Поному будетъ избирать предсѣдателя и секретарей каждый разъ, какъ имѣеть начаться обсужденіе новаго предмета—особыхъ по вопросу о семинаріи, о духовномъ училищѣ и по вопросамъ общепархіальнымъ. Съѣздъ съ такимъ предложеніемъ о. Адріановскаго согласился, и вмѣсто закрытой баллотировки, отклоненной собраніемъ по ея медленности и безцѣльности единогласно открытой подачей голосовъ избралъ въ товарищи предсѣдателя, на засѣданія по вопросамъ, касающимся духовной семинаріи означеннаго священника Адріановскаго.

Занявъ мѣсто предсѣдателя, за невыбітіемъ изъ собранія Его Преосвященства, о. Адріановскій объявилъ съѣздъ открытымъ и предложилъ собранію, въ виду сложности и трудности подлежащихъ обсужденію настоящаго съѣзда вопросовъ, съ одной стороны, и въ виду заявленія Его Преосвященства, что онъ едва ли будетъ имѣть возможность постоянно присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда, съ другой—избрать въ помощь себѣ другого товарища-предсѣдателя, каковымъ открытою же подачею голосовъ былъ указанъ и избранъ священникъ В. Морозовъ. Послѣ сего, по предложенію о. предсѣдателя было приступлено къ избранію секретарей съѣзда (для большаго успѣха въ веденіи дѣла троиухъ), каковыми большинствомъ голосовъ и были указаны и избраны священники: П. Пономаревъ, Н. Тулзаковъ и Н. Орловъ.

I.

По окончаніи выборовъ, о. предсѣдатель прежде другихъ вопросовъ предложилъ на обсужденіе собранію слѣдующее: долженъ ли быть настоящей съѣздъ закрытымъ для постороннихъ свѣтскихъ лицъ, или наоборотъ, на засѣданія съѣзда можетъ быть представленъ свободный входъ всякому желающему?

Депутаты о. Богоявленскій и о. Ефимовскій высказались въ послѣднемъ смыслѣ.

Священникъ о. Антипинъ, какъ членъ исполнительной комиссіи родительскаго съѣзда, бывшаго въ г. Перми 30 ноября 1905 года, заявилъ собранію, что г. губернаторъ поставилъ въ извѣстность, что въ виду состоявшагося уже распоряженія относительно собраній вообще, въ мѣстностяхъ объявленныхъ подобно Пермской губерніи, на положеніи усиленной охраны, собранія настоящаго съѣзда должны быть закрытыми для посторонней публики.

О. Предсѣдатель заявилъ: опыты предыдущаго родительскаго собранія показали, что духовенство въ выраженіи своихъ мнѣній стѣснялось присутствіемъ посторонней публики, а потому съ своей стороны находилъ бы нужнымъ объявить настоящій съѣздъ закрытымъ.

О. Антипинъ повторяетъ, что въ виду известнаго уже постановленія г. губернатора, излишне ставить подобный вопросъ.

О. Ефимовскій заявляетъ, что въ данномъ вопросѣ приходится уже уступить требованію г. губернатора, чтобы такой важный и необходимый, особенно въ настоящее время съѣздъ, потребовавшій отъ епархіи столько затратъ, дѣйствительно достигъ своихъ цѣлей.

О. Предсѣдатель, объявляя вопросъ достаточно освѣщеннымъ теми дебатами, ставитъ на баллотировку, при чемъ большинствомъ голосовъ противъ четырехъ, собраніемъ постановлено признать засѣданія настоящаго съѣзда закрытыми, вслѣдствіе чего о. Предсѣдатель предложилъ всемъ постороннимъ свѣтскимъ лицамъ оставить залъ настоящаго собранія.

II.

Возбужденъ былъ вопросъ: допустить ли до участія въ засѣданіяхъ съѣзда воспитанниковъ духовной семинаріи, и если допустить, то съ какимъ голосомъ?

Товарищъ о. Предсѣдателя: — такъ какъ воспитанники семинаріи свои желанія въ достаточной мѣрѣ высказали уже въ своей петиціи, и они не должны сомнѣваться въ томъ, что родители ихъ не враги имъ и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ возможности постараются удовлетворить тѣ ихъ требованія, которыя они (родители) найдутъ справедливыми, а потому полагаютъ, что къ обсужденію вопросовъ, касающихся семинаріи, можно будетъ приступить и безъ участія воспитанниковъ оной.

Священникъ о. Морозовъ: — такъ какъ дѣло касается самихъ семинаристовъ, то важно, чтобы сами они высказались по этому вопросу.

Прибывшій въ это время Преосвященный заявилъ собранію, что, онъ съ своей стороны, находитъ неудобнымъ допущеніе семинаристовъ до участія въ засѣданіяхъ съѣзда, въ виду пропечатаннаго въ 51 номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ разъяснительнаго опредѣленія Св. Синода по данному предмету. Если же съѣздъ и, особенно родители тѣмъ не менѣе находятъ желательнымъ участіе семинаристовъ въ своихъ засѣданіяхъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся семинаріи, то, онъ съ своей стороны,

полагалъ бы ограничить это участіе одного или нѣсколькихъ уполномоченныхъ отъ семинаристовъ.

О. Ефимовскій: кто же тогда долженъ отъ нихъ быть и съ какими полномочіями?

По баллотировкѣ этого вопроса, съѣздъ единогласно постановилъ: допустить воспитанниковъ семинаріи до участія въ засѣданіяхъ съѣзда только при рѣшеніи вопроса о семинаріи и лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса.

III.

Такъ какъ въ собраніи присутствовали, кромѣ депутатовъ и нѣкоторыхъ лица изъ духовенства, прибывшія на съѣздъ по собственному желанію, безъ уполномочія ихъ благочинническими съѣздами, то однимъ изъ такихъ — о. Богоявленскимъ возбужденъ былъ вопросъ: могутъ ли онъ и подобныя ему лица участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда и если могутъ, то съ какимъ правомъ голоса?

По общій мысли, съѣздъ большинствомъ 46 голосовъ постановилъ: означенныхъ лицъ духовенства допустить до участія на засѣданіяхъ наравнѣ съ депутатами, съ правомъ рѣшающаго голоса, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы они, являясь въ собраніе, заявляли секретарямъ съѣзда о своемъ желаніи участвовать въ томъ или другомъ засѣданіи онаго, а по окончаніи такового выслушивали бы редакцію журналовъ и заподписывали бы ихъ послѣ уполномоченныхъ благочинническими съѣздами. Въ связи съ этимъ постановленіемъ возбужденъ былъ вопросъ священниками: Г. Слотвинскимъ и В. Морозовымъ, относительно депутатовъ изъ числа запрещенныхъ священниковъ, могутъ ли они участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда наравнѣ съ священниками не запрещенными. Его Преосвященству благоугодно было сказать, что на засѣданіяхъ съѣзда могутъ полноправно присутствовать и запрещенные священники, какъ избранные до запрещенія.

IV.

Заслушано было сообщеніе Пермской духовной консисторіи отъ 10 января сего года № 73, слѣдующаго содержанія: „г. Пермскій губернаторъ увѣдомилъ Его Преосвященство, что къ созыву съѣзда для рѣшенія общенархіальныхъ дѣлъ съ его стороны препятствій не имѣется, но

въ случаѣ уклоненія съѣзда отъ его прямыхъ цѣлей онъ будетъ немедленно закрытъ“.

Съѣздомъ постановлено принять настоящее сообщеніе къ свѣдѣнію.

V.

Заслушано было предложеніе духовной консисторіи на имя председателя съѣзда, отъ 10 сего января за № 72, о доставленіи въ 2-хъ экземплярахъ списковъ личнаго состава Епархіальнаго и родительскаго съѣзда и программы занятій онаго.

Въ силу этого предложенія, а также для порядка въ веденіи съѣзда, о. товарищъ председателя предложилъ собранію выработать программу предстоящихъ занятій, при чемъ въ виду того, что въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ избраны были особы уполномоченные на родительскій съѣздъ, рѣшеніе вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній: духовной семинаріи, епархіальнаго и духовнаго училищъ, просилъ постановить въ первую очередь, чтобы по рѣшеніи ихъ, эти депутаты могли выѣхать въ мѣста своего служенія, если не пожелаютъ присутствовать при обсужденіи съѣздомъ вопросовъ, касающихся современной жизни и другихъ общепархіальныхъ вопросовъ.

Священникъ Морозовъ, — о чемъ, въ частности, будетъ разсуждать съѣздъ по вопросамъ, общепархіальнаго характера? Это важно опредѣлить для того, чтобы съѣздъ прошелъ благополучно, въ виду предупредительной бумаги г. Губернатора.

Діаконъ Славинъ предлагаетъ сдать этотъ вопросъ въ особую комиссію.

Священникъ Морозовъ продолжаетъ: Св. Синодъ готовится теперь къ различнымъ церковнымъ преобразованіямъ, для чего предлагалъ проекты таковыхъ заблаговременно составить и обсудить по епархіямъ; но все это до 17 октября велось въ секретѣ, между тѣмъ затрагивались тогда интересные для всего духовенства вопросы — о приходѣ, о церковномъ судѣ, о соборномъ управленіи Русской Церкви и т. п. Нельзя ли докладъ по всѣмъ этимъ вопросамъ прочесть на собраніяхъ настоящаго съѣзда? Его Преосвященству благоугодно было спросить собраніе: всѣ ли согласны съ этимъ?

Съѣздъ единогласно постановилъ, что такое ознакомленіе весьма желательное.

Далѣ Его Преосвященство предложилъ: угодно ли собранію, въ видахъ возможнаго ускоренія дѣла избрать особую комиссію для выборки изъ журналовъ благочинническихъ съѣздовъ всѣхъ вопросовъ общенархіального характера?

Означенный вопросъ по баллотировкѣ его, рѣшенъ былъ съѣздомъ большинствомъ противъ 4-хъ въ положительномъ смыслѣ. Засимъ открытой баллотировкой избраны были въ предполагаемую комиссію слѣдующія лица: діаконъ В. Славинъ, священникъ Н. Агафоновъ, священникъ В. Морозовъ, священникъ И. Антипинъ, священникъ Н. Тотмянинъ, священникъ А. Мышкинъ и псалом. Оглоблинъ. Сформированной изъ указанныхъ лицъ комиссіи собраніемъ предложено было избрать потомъ изъ собственнаго ея состава предсѣдателя и секретаря. вмѣстѣ съ этимъ, товарищъ предсѣдателя предложилъ депутатамъ съѣзда, по окончаніи настоящаго засѣданія передать журналы благочинническихъ съѣздовъ члену указанной комиссіи—священнику о. Агафонову. Въ заключеніе, по данному вопросу съѣздъ постановилъ: по выборкѣ комиссіей изъ благочинническихъ журналовъ вопросовъ общенархіального характера, представить программу оныхъ въ духовную консисторію вмѣстѣ со спискомъ участниковъ съѣзда,—последній въ двухъ экземплярахъ.

Послѣ этого товарищемъ предсѣдателя, съ разрѣшенія Его Преосвященства, объявленъ былъ перерывъ на 15 минутъ.

VI.

По возобновленіи засѣданія, товарищемъ предсѣдателя было заявлено, что въ настоящее время предстоитъ обсудить вопросъ о возобновленіи занятій въ духовной семинаріи, равно всѣ другіе вопросы, находящіеся въ тѣсной связи съ онымъ. По прочтеніи увѣдомленія правленія духовной семинаріи по этому вопросу, отъ 14 декабря 1905 г. за № 665, товарищъ предсѣдателя заявилъ собранію, что предлагаемое семинарскимъ обсужденіе въ семейномъ кругу воспитанниковъ семинаріи вопроса о возобновленіи ими учебныхъ занятій теперь, несомнѣнно сдѣлано уже; что же касается обсужденія этого вопроса на благочинническихъ съѣздахъ, то товарищъ предсѣдателя предлагаетъ собранію теперь же ознакомиться съ результатами благочинническихъ совѣщаній, въ тѣхъ видахъ, чтобы духовенство имѣло возможность предварительно обсудить вопросъ и по поводу прочтенныхъ мнѣній благочинническихъ съѣздовъ обмѣняться мыслями въ промежутокъ времени между настоящимъ и слѣдующимъ засѣданіями.

Псаломщикъ Д. Покровскій находитъ нужнымъ при обсужденіи даннаго вопроса пригласить въ собраніе о. ректора семинаріи и инспектора, а свящ. о. Морозовъ — и всю корпорацію семинарскую.

Товарищъ предсѣдателя ставитъ на рѣшеніе собранія вопросъ: угодно ли собранію пригласить на слѣдующее засѣданіе всю семинарскую корпорацію, съ о. ректоромъ и инспекторомъ во главѣ, для совмѣстнаго обсужденія вопроса о возобновленіи занятій въ семинаріи?

По единогласномъ рѣшеніи съѣздомъ поставленнаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, товарищъ предсѣдателя предложилъ собранію не угодно ли оному будетъ предварительно ознакомиться съ результатами совѣщаній по сему предмету на благочинническихъ съѣздахъ. Собраніе единогласно постановило приступить къ чтенію журналовъ сихъ съѣздовъ, въ томъ порядкѣ по округамъ, въ какомъ въ началѣ сего засѣданія записаны были о.о. депутатами. При чтеніи выяснились таковыя заключенія съѣздовъ по данному вопросу:

Въ журналѣ съѣзда 1-го благочинническаго Пермскаго округа постановлено: просить телеграммой Св. Синодъ объ удовлетвореніи тѣхъ самыхъ требованій петиціи воспитанниковъ семинаріи, о которыхъ говорится и въ прочтенномъ выше сообщеніи семинарскаго правленія, за № 665.

На съѣздѣ 2-го Пермскаго округа постановлено просить объ уничтоженіи въ семинаріи бальной системы и переводныхъ экзаменовъ и о допущеніи семинаристовъ во всѣ безъ исключенія высшія учебныя заведенія, о реформѣ же духовной семинаріи сказано, что неудовлетвореніе сего пункта петиціи воспитанниковъ не можетъ служить препятствіемъ къ возобновленію ими учебныхъ занятій.

На съѣздѣ 3-го Пермскаго округа, по заявленію депутата свящ. І. Богословскаго, трактуемый вопросъ совсѣмъ не обсуждался. На благочинническомъ собраніи духовенства г. Осы постановлено слѣдующее: по поводу сообщенія правленія Пермской духовной семинаріи, отъ 14 декабря 1905 года за № 701 о положеніи вопроса о реформѣ духовныхъ семинарій и расширеніи правъ окончившихъ курсъ въ оныхъ, а также о возобновленіи занятій въ Пермской семинаріи съ 15 января 1906 года, собраніе признало необходимымъ подвергнуть предварительному разсмотрѣнію петиціи Пермскихъ семинаристовъ и потомъ уже обсудить вопросъ о возобновленіи ими прерванныхъ учебныхъ занятій.

Признавая, что въ современномъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній дѣйствительно накопилось много недостатковъ, требующихъ исправленія бо-

реинной реформы этихъ заведеній въ цѣляхъ возможно большаго сближенія ихъ съ жизнью и удовлетворенія ея нуждамъ, запросамъ и требованіямъ, собраніе градо-Осинскаго духовенства въ такое время не можетъ вполне согласиться съ тѣмъ воззрѣніемъ, пронизывающимъ красной нитью всю петицію, что современное семинарское образованіе совершенно безцѣнно для воспитанниковъ и не продолжать оное — значитъ безцѣльно тратить время. Усматривая въ такомъ отзывѣ неблагодарность воспитанниковъ къ воспитывающему ихъ заведенію, дающему извѣстныя права лицамъ, окончившимъ курсъ оного, — собраніе не можетъ не отмѣтить и того кореннаго противорѣчія, въ какое входятъ воспитанники семинаріи въ дальнѣйшихъ своихъ конечныхъ требованіяхъ своей петиціи — въ предоставленіи имъ права свободного доступа во всѣ высшія духовныя и свѣтскія учебныя заведенія; если образованіе свое семинаристы считаютъ плохимъ, то они должны бы вѣстѣ съ тѣмъ признать себя неподготовленными къ продолженію высшаго образованія, если же они чувствуютъ себя годными къ послѣднему, то и семинарское образованіе показывается не настолько ужъ плохо, чтобы можно было пренебрежительно отзываться о немъ. Собраніе градо-Осинскаго духовенства болѣе склонно признать сравнительно высокое значеніе за семинарскимъ образованіемъ, не смотря даже на всѣ дѣйствительныя его недочеты и признать вѣстѣ съ тѣмъ семинаристовъ годными къ слушанію лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, нежели присоединиться къ огульно-отрицательному отношенію ихъ къ семинарскому образованію, тѣмъ болѣе, что большинство подписавшихъ петицію воспитанниковъ (младшіе классы) и не могутъ еще оцѣнить послѣдняго въ надлежащей мѣрѣ и степени.

Въ частности по возбуждаемому петиціей вопросу объ измѣненіи общаго строя духовно-учебныхъ заведеній — собраніе находитъ желательнымъ раздѣленіе общеобразовательныхъ и спеціальныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ этими заведеніями, если только возможно будетъ: 1) изученіе св. писанія умѣстить въ 3—4 лѣтній курсъ, проектируемый петиціей собственно для богословскаго отдѣленія; 2) исключить изъ (богословскихъ курсовъ древніе языки и дидактику; 3) надлежащимъ образомъ распределить въ курсъ общеобразовательныхъ классовъ не выше 4, нынѣшніе 4 класса духовнаго училища и 3 класса духовной семинаріи, философскіе предметы (съ замѣной начальныхъ основаній философіи — исторіей философіи), дидактику. Сближеніе программъ общеобразовательной духовной школы со свѣтской гимназической также желательно. Что касается богословскихъ курсовъ, то

они должны быть доступны для дѣтей всѣхъ сословій, прошедшихъ общеобразовательной курсъ въ духовной или свѣтской школь — преимущество отдается все же воспитанникамъ духовныхъ школь. Что касается самой постановки учебнаго дѣла въ духовной школь, то никакая школьная организація не можетъ быть свободна отъ той или другой регламентаціи школьных порядковъ, однако послѣдняя не должна своими указаніями стѣснять для воспитанниковъ ихъ свободнаго отъ занятій времени. Метода учебная при посредствѣ зубренія не терпима ни на какой ступени обученія; конечно учащіе могутъ это предоставить доброй волѣ самихъ учащихся, но ни въ какомъ случаѣ не должны того требовать сами, напротивъ наглядно подчеркивать въ своемъ отношеніи къ отвѣтамъ учащихся, что отдають преимущество свободному, толковому, т. е. сознательному и развивающему умъ и слово усвоенію и передачѣ воспитанниками учебнаго матеріала; одними живыми толковыми бесѣдами и разъясненіями преподавателей уроки не могутъ быть ограничены; система изложенія усвоеннаго въ классѣ урочнаго матеріала — иначе система спрашиванія неизбежна. Урегулированіе всѣхъ частныхъ и подробностей въ указанныхъ желательныхъ границахъ въ цѣляхъ совмѣстной работы надъ улучшеніемъ постановки учебнаго дѣла возможно лишь при участіи во всѣхъ педагогическихъ собраніяхъ правленія духовныхъ школь самихъ учащихся посредствомъ своихъ заявленій, передаваемыхъ воспитанниками каждаго класса особочрезъ очереднаго по списку ученика! на этой почвѣ возможно сближеніе учащихся съ учащимися и совмѣстной работы ихъ въ дѣлѣ обученія; лекціонная система въ старшихъ классахъ обязательной быть не можетъ, такъ какъ предполагаетъ извѣстную подготовку всѣхъ учащихся, а то не всегда видится на дѣлѣ; въ связи съ этимъ ограничиться полугодовыми репетиціями невозможно, такъ какъ встрѣчалось бы при этомъ столь много практическихъ затрудненій, что самыя репетиціи могли бы сказаться при значительномъ числѣ школьныхъ предметовъ не легче переводныхъ экзаменовъ; переводные экзамены должны быть безусловно отмѣнены, необходимо оставить только выпускные; 1) по окончаніи общеобразовательныхъ классовъ, являющіеся въ то же время и переводными (по отношенію къ богословскимъ курсамъ и 2) по окончаніи сихъ послѣднихъ; система отмѣтокъ успѣховъ отзывами: „удовлетворительно“ и „неудовлетворительно“ — можетъ способствовать пониженію успѣшности учащихся и самой образованности, можетъ совсѣмъ изгнать соревнованіе между учащимися и свести всѣхъ и вся къ самой нежелательной посредственности; система отмѣтокъ

баллами необходима въ письменныхъ упражненіяхъ и на экзаменѣ особенно; образованіе въ средѣ кружковъ для чтенія и самообразованія и устройство чтеній и вечеровъ желательны, но при участіи и руководствѣ преподавателей.

По вопросу о воспитательной части собраніе приходитъ къ той мысли, что безъ предписанія отрицательнаго характера никакая школьная организація немислима, но что въ основу воспитательной части школы должно быть положено личное положительное воздѣйствіе воспитателей и учащихся на воспитанниковъ—это несомнѣнно; стѣснительныя, карательныя мѣры, особенно унижающіе человѣческое достоинство въ воспитанникахъ, какъ-то: карцеръ, голодный столъ и др. должны быть отмѣнены, оцѣнка поведенія должна производиться на основаніи только точно установленныхъ фактовъ, съ приглашеніемъ самого воспитанника къ объясненію, чѣмъ онъ можетъ оправдать свой поступокъ и затѣмъ—чѣмъ загладить оный и исправить свое поведеніе. Право свободной отлучки воспитанниковъ изъ общежитія, хотя бы только старшихъ классовъ до 9 часовъ вечера, а далѣе этого срока по одному лишь заявленію инспекціи не можетъ быть признано за воспитанниками, очевидно, забывающими въ семъ случаѣ, что они: 1) еще не совершеннолѣтніе и 2) учащіеся; послѣобѣденными часами до вечернихъ занятій ученики располагаютъ вольнѣ свободно; допущеніе въ ученическія библіотеки всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой и журналовъ и газетъ, вполнѣ желательно, такъ какъ это будетъ способствовать болѣе широкому знакомству воспитанниковъ съ жизнью, съ современными теченіями мысли, пріохотить ихъ къ болѣе разумному препровожденію времени,— а главное заставить начальствующихъ и учащихся войти на этой почвѣ въ болѣе близкое общеніе съ учащимися и руководить ими. При этомъ условіи само собой уничтожится надобность въ инспекторскихъ обыскахъ или въ контролѣ надъ корреспонденціей учащихся; посѣщеніе учащимися библіотекъ въ свободное отъ занятій время допустимо; что касается посѣщенія ими публичныхъ чтеній, театровъ, концертовъ, то такое допустимо лишь съ разрѣшенія начальства, которое въ этомъ случаѣ принимаетъ во вниманіе успѣшность учащихся и его поведеніе, а также характеръ того или другого зрѣлища; правоустройство какихъ-либо сходокъ помимо обсужденія каждымъ классомъ особо, ненормальностей въ учебномъ дѣлѣ для представленія своего заявленія о нихъ въ ближайшемъ педагогическомъ собраніи управленія, за воспитанниками признано быть не можетъ.

Въ заключеніи своей петиціи воспитанники семинаріи заявляютъ, что прекращаютъ занятія вплоть до того времени, пока не получится категорическаго отвѣта, что реформа духовныхъ семинарій будетъ произведена въ непродолжительномъ времени и въ указанномъ въ петиціи направленіи, пока не будетъ объявлено: 1) о допущеніи кончившихъ курсъ семинаріи безъ различія разрядовъ во всѣ высшія учебныя заведенія и 2) объ отмѣнѣ годовыхъ экзаменовъ.

Разсматривая эти конечныя требованія семинарской петиціи, съ одной стороны, и послѣдовавшее въ отвѣтъ на оную опредѣленіе Св. Синода, отъ 9 ноября 1905 года за № 5689, съ другой, — собраніе градо-Осинскаго духовенства приходитъ къ заключенію: воспитанники семинаріи совершенно напрасно обусловливали возобновленіе занятій временемъ категорическаго отвѣта Св. Синода на ихъ петицію о проведеніи реформы семинаріи въ духѣ ихъ требованій; не только произвести реформу, но даже обсудить еѣ въ общемъ составѣ и частностяхъ нельзя, такъ быстро, какъ семинаристамъ забастовать. Само правленіе семинаріи не могло дать никакихъ обѣщаній и сдать петицію на благоусмотрѣніе Св. Синода, но и Синодъ не можетъ дать категорическаго отвѣта на ихъ петицію, такъ какъ окончательное рѣшеніе вопроса о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній зависитъ отъ предстоящаго Помѣстнаго Собора Всероссійской церкви и Св. Синодъ не можетъ впередъ сказать — въ какомъ видѣ произведена будетъ Соборомъ эта реформа, тѣмъ болѣе, что далеко не всѣ требованія указанной петиціи могутъ быть пріемлемы, такимъ образомъ, первое условіе, поставленное семинаристами, въ силу необходимости, падаетъ само собой; если воспитанники и впредь будутъ настаивать на этомъ своемъ требованіи, то очень возможнымъ окажется, что занятія въ семинаріи не возобновятся до самаго Собора, что касается послѣднихъ двухъ условій: допущенія окончившихъ курсъ семинаріи безъ различія разрядовъ во всѣ высшія учебныя заведенія и отмѣны годовыхъ экзаменовъ, то собраніе выражаетъ все свое сожалѣніе и недоумѣніе, почему Св. Синодъ не могъ согласиться на отмѣну годовыхъ экзаменовъ и не могъ объявить, что съ его стороны, поскольку это зависитъ отъ него, нѣтъ препятствій къ допущенію кончившихъ курсъ семинаріи во всѣ учебныя заведенія (высшія), въ частности, почему не уничтожается имъ самое дѣленіе воспитанниковъ по разрядамъ, не имѣющее никакого рѣшительно значенія ни для сущности учебнаго дѣла въ школахъ, ни въ самой жизни, поэтому, идя на встрѣчу желанію самого

Св. Синода и семинарскаго правленія — возобновить учебныя занятія въ семинаріи съ 15 января 1906 года, собраніе постановляетъ:

I. Просить Епархіальный съѣздъ духовенства — обсудить вопросъ о семинаріи въ первую очередь, при чемъ телеграммоу просить Св. Синодъ къ 15 числу января: 1) уничтожить дѣленіе воспитанниковъ въ семинаріи по разрядамъ, 2) объявить, что съ его стороны не имѣется препятствій къ поступленію семинаристовъ во всѣ высшія учебныя заведенія, такъ что имъ даже ходатайствуется въ этомъ смыслѣ, предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и 3) отмѣнить годовыя экзамены.

II. Содержаніе сообщенія правленія Пермской духовной семинаріи, отъ 14 декабря за № 701, объявить воспитанникамъ семинаріи, проживающимъ въ г. Осѣ, а также и сообщить имъ сущность настоящаго постановленія, чтобы воспитанники знали насколько пріемлемы требованія ихъ петиціи и наоборотъ, въ чемъ они безусловно непріемлемы и въ чемъ по мнѣнію собранія, семинаристамъ необходимо будетъ отступить отъ начальныхъ своихъ требованій, во избѣжаніе болѣе печальнаго и для самихъ учащихя, и для ихъ родителей финала всей исторіи съ семинарской забастовкой.

На съѣздѣ 1-го округа Осинскаго благочинія постановлено: выразить семинарскому правленію признательность за его ходатайство объ удовлетвореніи петиціи воспитанниковъ и за его заботы о возобновленіи занятій въ семинаріи; признать послѣднее весьма желательнымъ; подѣйствовать въ этомъ же смыслѣ на воспитанниковъ, проживающихъ въ округѣ, путемъ убѣжденія, просить телеграммоу Св. Синодъ объ отмѣнѣ переводныхъ экзаменовъ и бальной системы и о предоставленіи семинаристамъ доступа во всѣ высшія учебныя заведенія; реформа семинаріи признается весьма желательной, хотя и не въ духѣ требованій петиціи, причемъ преимущественное вниманіе обращено съѣздомъ на воспитательную часть духовныхъ учебныхъ заведеній; въ заключеніе, съѣздъ признаетъ возможной и цѣлесообразной реформу сихъ заведеній только при условіи предоставленія духовенству самаго широкаго выборнаго права и въ этой области.

На съѣздѣ 2-го округа Осинскаго благочинія постановлено: 1) желательно возобновить занятія съ условіемъ неприкосновенности, возобновившихъ оныя и охраненія ихъ начальствомъ отъ притѣсненій со стороны ихъ же товарищей, продолжающихъ забастовку; 2) присоединиться къ ходатайству градо-Пермскаго пастырскаго собранія предъ Св. Синодомъ: а) объ удовлетвореніи семинарской петиціи; б) объ отмѣнѣ переводныхъ

экзаменовъ и в) о предоставленіи семинаристамъ доступа во все высшія учебныя заведенія.

На сѣздѣ 3-го Осинскаго округа постановлено: не возобновлять занятій въ семинаріи, во избѣжаніе репрессіи со стороны бастующихъ товарищей.

Въ журналахъ сѣздовъ духовенства: 1-го Оханскаго округа, 2, 3 и 4 Соликамскаго округовъ, 1, 2, 3 Красноуфимскаго округовъ и едино-вѣрческаго Осинскаго округа—постановлено поддержать петицію воспитанниковъ семинаріи.

На сѣздѣ 2-го Оханскаго округа постановлено: 1) желательно возобновить занятія въ семинаріи и 2) предоставить воспитанникамъ оной, по окончаніи 4-хъ классовъ, право поступать въ высшія учебныя заведенія.

На сѣздѣ 1-го Соликамскаго округа постановлено отдѣлить общеобразовательные курсы въ семинаріи отъ спеціально богословскихъ.

Въ журналѣ 2-го Чердынскаго округа признано желательнымъ возобновленіе занятій въ семинаріи съ 15 января.

На сѣздѣ 2-го Кунгурскаго округа постановлено, чтобы воспитанники семинаріи не ѣздили нынѣ въ послѣднюю, въ виду того: 1) что самое время теперь опасно и къ тому 2) дорогое учебное время опущено, такъ что невозможно выполненіе семинарской программы.

Наконецъ, отъ группы родителей учащихъ въ семинаріи воспитанниковъ изъ г. Соликамска поступило на имя Епархіальнаго сѣзда ходатайство о возможно-скорѣйшемъ возобновленіи въ семинаріи занятій, о поддержкѣ сѣздомъ петиціи семинаристовъ и о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь духовныхъ семинарій.

По прочтеніи приведенныхъ постановленій, товарищъ предѣдателя предложилъ собранію отложить сужденіе по симъ журналамъ до слѣдующаго засѣданія, каковое и объявлено на 9 часовъ утра 11 января.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „Читано Е. Н.“ Въ краткой рѣчи при началѣ занятій сѣзда мной даны были нѣкоторыя указанія о веденіи занятій, напр., въ духѣ законности и пр. Сѣзду не было должно быть хорошо извѣстно о послѣднихъ распоряженіяхъ Св. Синода объ участіи въ учебныхъ вопросахъ учащихся за позднимъ полученіемъ № № „Церковныхъ Вѣдомостей“ — Е. Н.

Приложеніе 1-е къ журн. № 1.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Пермской духовной консисторіи.

Комиссіи по созыву экстреннаго Епархіальнаго създа духовенства въ г. Перми.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Пермская духовная консисторія даетъ знать комиссіи, что на докладъ ея, отъ 12 декабря, резолюція Его Преосвященства, отъ 13 сего декабря за № 4637, послѣдовала таковая: „Не препятствую составить Епархіальный соборъ, но въ предѣлахъ закона и чтобы принято было во вниманіе изъ распоряженій Св. Синода въ 47, 48 и 49 №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и др., что относится консисторіи и семинаріи, что слѣдуетъ по сему сдѣлать“ 20 декабря 1905 года № 14630.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Приложеніе 2-е къ журн. № 1.

СПИСОКЪ

депутатовъ, прибывшихъ на Пермскій Епархіальный экстренный създъ 10 января 1906 года, по избранію благочинническихъ собраній.

Градо-Пермскаго округа: священникъ Иліодоръ Антанинъ.

Пермскаго уѣзда 1-го округа: священники—Василій Морозовъ и Леонидъ Троицкій, діаконъ П. Фокинъ, псаломщикъ Бѣлозеровъ. *2-го округа:* священники—Ждановъ и П. Осокинъ, протоіерей Логиновскихъ и псаломщикъ Куталовъ. *3-го округа:* священники—Евгеній Старицынъ, І. Богословскій, діаконъ Николай и Павелъ Конюховы, псаломщикъ Боголюбовъ.

Градо-Кунгурскаго 1-го благочинія: протоіерей І. Луканинъ, діаконъ В. Фокинъ, псаломщикъ Н. Тетюевъ.

Кунгурскаго уѣзда 2-го округа: священникъ І. Будринъ, діаконъ В. Славнинъ, псаломщикъ Алякринъ.

Красноуфимскаго уѣзда 1-го округа: священники—Николай Орловъ, Ерминингельдъ Первушинъ, діаконъ Н. Сажинъ, псаломщикъ Селез-

невъ. *2-го округа:* священникъ Веіаминъ Десницкій, діакопъ Жуковъ, псаломщикъ О. Рѣшетниковъ. *3-го округа:* священникъ Авраамій Салинъ, діакопъ Кузнецовъ, псаломщикъ Покровскій.

Оханскаго уѣзда 1-го округа: священники — Петръ Бусыгинъ, М. Соколовъ, діаконы: В. Гаряевъ и В. Шутовъ. *2-го округа:* діакопъ Черемныхъ, псаломщикъ Чечулинъ. *3-го округа:* священники: Н. Бабинъ, А. Мышкинъ, діакопъ Мих. Поповъ, псаломщикъ А. Домрачевъ.

Градо-Осинскихъ церквей: священникъ Павлинъ Пономаревъ.

Осинскаго уѣзда 1-го округа: священники — Дмитрій Патрикѣевъ, Леонидъ Успенскій, діакопъ Георгій Осокинъ, псаломщикъ Евгений Грамолинъ. *2-го округа:* священники — А. Съдельниковъ, Н. Агафоновъ, М. Смородинцевъ. *3-го округа:* священники — Алексій Варушкинъ, Н. Тулзаковъ, Михаилъ Ефремовъ, Столпянскій.

Соликамскаго уѣзда 1-го округа: протоіерей Кесарь Пономаревъ, діакопъ Клобуковъ, псаломщикъ Оглоблинъ. *2-го округа:* священникъ Всеволодъ Синявинъ, діакопъ Грамолинъ, псаломщикъ Кузнецовъ. *3-го округа:* священникъ Н. Тотмянинъ, діакопъ І. Шипуновъ, псаломщикъ Германъ Шилоносковъ. *4-го округа:* священникъ Георгій Слатвинскій, діакопъ Соларевъ, псаломщикъ Никитинъ.

Чердынскаго уѣзда, 1-го округа: священникъ Н. Скворцовъ. *2-го округа:* священникъ Александръ Поповъ, діакопъ Павелъ Балинъ, псаломщикъ Отвъ. *3-го округа:* священникъ Гавріиль Ключихинъ.

Отъ единовѣрческихъ церквей: Пермскаго уѣзда — священникъ Георгій Гуляевъ, діакопъ А. Захваткинъ, діакопъ Андрей Мельниковъ. Осинскаго уѣзда: священникъ Сергій Ефимовскій.

Приложеніе 3-е къ журн. № 1.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Пермской духовной консисторіи.

Благочинному, протоіерею Иоанну Пьянкову.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Пермская духовная консисторія даетъ Вамъ знать для свѣдѣнія, что Пермскій Губернаторъ увѣдомилъ Его Преосвященство, что къ созыву Епархіальнаго съѣзда духовенства въ г. Перми на 10 января препятствій съ его сто-

роны не встрѣчается, но въ случаѣ уклоненія розничнаго съѣзда отъ его
прямыхъ цѣлей онъ будетъ губернаторомъ немедленно закрытъ. 4 января
1906 года № 25.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Приложеніе 4-е къ журн. № 1.

В. П. И.

О. Предсѣдателю съѣзда духовен-

ства Пермской епархіи.

ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ.

ПО
КАНЦЕЛЯРИИ

столь 1.

10 января 1906 года.

№ 72.

г. Пермь.

Духовная консисторія, по распоряженію
Его Преосвященства, проситъ Васъ доставить
Консисторіи въ 2-хъ экземплярахъ списки лич-
наго состава епархіальнаго и родительскаго
съѣздовъ и программу занятій съѣздовъ.

Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ
духовнаго званія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Попечительства, утвержденнымъ Его
Преосвященствомъ, Стефановская Епархіальная женская богадѣльня перево-
дится съ хутора Кунгурскаго женскаго монастыря въ г. Пермь, въ Попе-
чительскій домъ (Пермская улица, между Охавскимъ и Кунгурскимъ
проулками).

Объявляя объ этомъ для свѣдѣнія желающимъ поступить въ бога-
дѣльню на полное содержаніе престарѣлымъ, неспособнымъ къ труду, боль-
нымъ вдовамъ и сиротамъ, матерямъ, дочерямъ и женамъ священно-цер-
ковно-служителей Пермской епархіи, Епархіальное Попечительство пригла-
шаетъ ихъ подать непосредственно въ Попечительство прошенія о принятіи
въ богадѣльню съ указаніемъ возраста, состоянія здоровія, способности къ

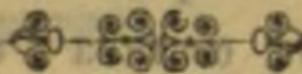
труду и матеріального и имущественнаго положенія, а также съ обозначеніемъ мѣстожительства просительницъ.

О послѣдующемъ просительницы будутъ увѣдомлены Епархіальнымъ Попечительствомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Мотовилихинской второклассной женской школѣ, вслѣдствіе ремонта школьнаго зданія, пріемныя испытанія имѣютъ быть: 27, 28 и 29 сентября сего года; молебенъ 30 сентября и начало занятій—2 октября.

Редакторъ секретарь консисторіи А. Вишницкій.



Въ Мотовилихинской второклассной женской школѣ, вслѣдствіе ремонта школьнаго зданія, пріемныя испытанія имѣютъ быть: 27, 28 и 29 сентября сего года; молебенъ 30 сентября и начало занятій—2 октября.

Въ Мотовилихинской второклассной женской школѣ, вслѣдствіе ремонта школьнаго зданія, пріемныя испытанія имѣютъ быть: 27, 28 и 29 сентября сего года; молебенъ 30 сентября и начало занятій—2 октября.

Благочинному, протоіерей

Въ Мотовилихинской второклассной женской школѣ, вслѣдствіе ремонта школьнаго зданія, пріемныя испытанія имѣютъ быть: 27, 28 и 29 сентября сего года; молебенъ 30 сентября и начало занятій—2 октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Пермское общество взаимопомощи о.о. законоучителей, г.г. учительницъ и учителей народныхъ школъ.—О смертной казни.—Край суевѣрій.—Письмо на имя редактора отъ о. Преображенскаго.—Протоіерей Павелъ Боголюбъ (Некрологъ).—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Пермское Общество взаимопомощи о.о. законоучителей, г.г. учительницъ и учителей народныхъ школъ.

Въ г. Перми открылось новое общество подъ названіемъ „Пермское Общество взаимопомощи о.о. законоучителей, г.г. учительницъ и учителей народныхъ школъ“. Общество это внесено въ реестръ Пермскаго губернскаго по дѣламъ объ обществахъ. Присутствіи 17 іюля 1906 года подъ № 1 и состоитъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 10 августа сего года состоялось первое учредительное собраніе членовъ Общества. Предсѣдателемъ Правленія Общества избранъ единогласно Каѳедральный соборъ священникъ Михаилъ Рыжковъ, секретаремъ заведующая городскимъ Алексѣевскимъ училищемъ Валентина Матвѣевна Березовская. Пермское Общество о.о. законоучителей, г.г. учительницъ и учителей народныхъ школъ основано группой лицъ, уставшихъ на защиту преподаванія Закона Божія, какъ неизблемой основы религіозно-нравственнаго воспитанія въ народной школѣ, противъ Всероссійскаго союза учителей и дѣятелей по народному образованію. Уставъ Всероссійскаго союза учителей и дѣятелей по народному образованію утвержденъ съѣздомъ делегатовъ мѣстныхъ группъ союза въ сессію 7—10 Іюня 1905 года. Изъ этого устава видимъ, что Всероссійскій союзъ учителей и дѣятелей по народному образованію является прежде всего политическимъ союзомъ, а потомъ уже профессиональнымъ. Основными задачами своимъ союзъ считаетъ борьбу за политическую свободу Россіи и за передачу власти въ руки народа. Ради этого союзъ считаетъ необходимымъ созывъ учредительнаго собранія на основѣ всеобщаго и равнаго избирательнаго права съ прямой и тайной подачей голосовъ, безъ различія пола и національности, какъ въ школахъ—исключеніе Закона Божія, какъ обязательнаго предмета преподаванія, по брошюрѣ же Тулунова и Шестакова,—исключеніе религіознаго элемента, какъ обязательной принадлежности школы съ свободнымъ

преподаваніемъ“ (18 стр.). Цѣль союза очевидна: ниспроверженіе существующаго Правительства, учрежденіе демократической республики, — а чтобы удобнѣе подойти къ осуществленію задуманнаго, необходимо обезвѣрить русскій народъ путемъ изгнанія православнаго духовенства изъ школъ и путемъ исключенія Закона Божія, какъ обязательнаго предмета преподаванія. Слѣд. Всероссийскій учительскій союзъ примкнулъ къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ. Крайнія же лѣвыя партіи предають проклятью вѣковой исторической строй Россіи, игнорируютъ религію и церковь и добиваются безъ различія національностей. Надвигается большая опасность на наши народныя русскія школы, въ которыхъ обучаются дѣти православныхъ родителей. Предполагается къ изгнанію изъ школъ Законъ Божій и вообще „исключеніе религіознаго элемента, какъ обязательной принадлежности школы съ свободнымъ преподаваніемъ“. „Съ свободнымъ преподаваніемъ въ школахъ“ — это значитъ учить дѣтей чему пожелаетъ Всероссийскій учительскій союзъ съ устраненіемъ контроля со стороны Правительства и общества, содержащихъ своимъ счетомъ школы. Это значитъ фабриковать русскихъ гражданъ по шаблону Всероссийскаго учительскаго союза. Въ этомъ, по мнѣнію Всероссийскаго союза учителей, состоитъ свобода совѣсти. Если Церковь посредствомъ школъ воспитываетъ преданныхъ сыновъ Царя и Отечества, то это называется, съ ихъ точки зрѣнія, насиліемъ совѣсти. Всероссийскій учительскій союзъ желаетъ создать изъ себя правительство по народному образованію съ такимъ всевластнымъ режимомъ, что о.о. законоучители народныхъ школъ, при нравственномъ уродованіи „малыхъ сихъ“ учителями союза, будутъ стонать до слезъ отъ сильныхъ нравственныхъ мукъ, вслѣдствіе сознанія неисполненнаго пастырскаго долга въ отношеніи къ дѣтямъ православныхъ родителей школьнаго возраста. Всероссийскій учительскій союзъ съ направленіемъ крайнихъ лѣвыхъ партій призываетъ къ жизни новое общество. Группа лицъ, состоящая изъ нѣкоторыхъ о.о. законоучителей, г.г. учительницъ и учителей г. Перми, объединившись, смѣло и открыто высказала свой трезвый взглядъ на Законъ Божій, какъ обязательный предметъ преподаванія въ народныхъ школахъ для дѣтей православнаго вѣроисповѣданія, и задалась цѣлію создать такое общество, которое по своимъ задачамъ вполне отвѣчало бы требованіямъ, предъявленнымъ православнымъ русскимъ народомъ къ народной школѣ. Былъ выработанъ уставъ Пермскаго Общества взаимопомощи о.о. законоучителей, г.г. учительницъ и учителей народныхъ школъ, который въ настоящее время утвержденъ Правительственною Властію. Уставъ этотъ печатается

ниже. Изъ этого устава видимъ, что Пермское Общество о.о. законоучителей, г.г. учительницъ и учителей основной своей задачей считаетъ „не борьбу за политическую свободу Россіи и передачу власти въ руки народа съ созывомъ учредительнаго собранія“, какъ сказано въ уставѣ Всероссийскаго учительскаго союза, а возможное содѣйствіе чрезъ народныя школы Правительству въ осуществленіи началъ Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года и путемъ мирнаго обновленія Россіи способствовать благоденствію ея. Членскіе взносы принимаются Предсѣдателемъ Правленія Общества священникомъ Михаиломъ Рыжковымъ (Екатерининская и Далматовская, д. № 49), канцеляріей Правленія Общества (1-е женское училище, Пермская и Верхотурск. ул.). Тамъ же даются справки и разъясненія по дѣламъ Общества.

УСТАВЪ

ПЕРМСКАГО ОБЩЕСТВА

взаимопомощи о.о. законоучителей, г.г. учительницъ и учителей народныхъ школъ.

I. Задачи общества и виды его дѣятельности.

§ 1. Общество ставитъ себѣ слѣдующія задачи:

- а) Товарищеское содѣйствіе педагогическому персоналу народныхъ школъ въ честномъ исполненіи своего долга и въ наилучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла.
- б) Энергичная защита преподаванія Закона Божія, какъ неизблемой основы религіозно-нравственнаго воспитанія въ народной школѣ.
- в) Взаимопомощь въ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ педагогическаго персонала народныхъ школъ.
- г) Товарищеская взаимопомощь въ огражденіи свободной дѣятельности честныхъ тружениковъ по народному образованію ихъ добраго имени; возможное содѣйствіе черезъ народныя школы правительству въ осуществленіи началъ Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года.
- д) Содѣйствіе всемъ труженикамъ народной школы въ расширеніи ихъ правъ по организаціи школьнаго дѣла; представительство въ учрежденіяхъ, завѣдующихъ дѣломъ народнаго образованія.

а) Стремленіе къ улучшенію матеріальнаго быта педагогическаго персонала народныхъ школъ.

§ 2. Для выполненія своихъ задачъ общество, по мѣрѣ надобности, устраиваетъ:

а) Товарищескія собранія своихъ членовъ въ мѣстныхъ училищахъ для обмѣна мнѣній по вопросамъ о наилучшей постановкѣ школьнаго дѣла;

б) Съѣзды учащихся изъ района, опредѣленнаго общимъ собраніемъ членовъ общества, для обсужденія намѣченныхъ товарищескими собраніями и другими членами общества вопросовъ;

в) Съѣзды представителей общественно-педагогическихъ организацій для ознакомленія съ дѣятельностью ихъ и для установленія солидарности и взаимопомощи между ними;

г) общеобразовательные и спеціально-педагогическіе курсы и экскурсіи для своихъ членовъ;

д) общество слѣдитъ чрезъ своихъ членовъ за текущей литературой и устраиваетъ чтенія рефератовъ и бесѣды о болѣе выдающихся произведеніяхъ;

е) учреждаетъ библіотеки и выписываетъ періодическія изданія для своихъ членовъ;

ж) устраиваетъ литературно-вокально-музыкальные вечера.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О СМЕРТНОЙ КАЗНИ.

(Окончаніе *).

Теперь посмотримъ, какъ рѣшается вопросъ о смертной казни сторонниками ея, и какія обыкновенно приводятся ими *доводы и соображенія* въ защиту своихъ положеній.

Противники смертной казни, когда узнаютъ, что за извѣстныя политическія и другія злостныя убійства, вооруженныя нападенія, открытыя грабежи и проч. преступники приеуждаются къ смерти, то въ высшей степени возмущаются противозаконными яко бы дѣйствіями судей и другихъ представителей правительственной власти, клеймятъ и позорятъ ихъ названіемъ „палачей“, „убійць“ и прочими оскорбительными эпитетами,

* См. Епарх. Вѣд. № 22.

указывая обыкновенно на нарушение и забвение ими 6-й заповѣди закона Божія, а также и заповѣди Спасителя о любви и всепрощеніи ближнихъ. Поэтому, необходимо тщательно разсмотрѣть, на сколько основательны обвиненія этихъ „новоявленныхъ благодѣтелей“ человѣческаго рода, направленные по адресу представителей законной власти, и какой смыслъ заключается въ ветхозавѣтной заповѣди „не убій“.

Прежде всего намъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что при существованіи заповѣди „не убій“ въ ветхомъ завѣтѣ чрезвычайно широко примѣнялась на практикѣ и смертная казнь, и, слѣдовательно, эта заповѣдь въ принципѣ понимается, какъ общечеловѣческій законъ, или какъ путь, котораго человѣку слѣдуетъ держаться въ его личныхъ, непосредственныхъ отношеніяхъ къ своему ближнему. Словомъ, этою заповѣдію запрещается убійство, какъ *личное грѣховное дѣло*, совершаемое подъ вліяніемъ раздраженія, гнѣва, мести и пр., вообще всякій самосудъ относительно ближняго, всякая личная расправа съ нимъ. Эта мысль подтверждается и словами св. апостола Павла, который заповѣдь „не убій“ приравнивалъ къ заповѣдямъ: „не прелюбодѣйствуй, не крадь, не лжесвидѣтельствуй, не пожелай чужого“ и говорилъ, что „и всѣ другія заповѣди заключаются въ словахъ: *люби ближняго твоего, какъ самого себя*“ (Римл. 13, 9).

А Господь Іисусъ Христосъ, пространно толкуя эту заповѣдь, причисляетъ къ убійству всякій гнѣвъ, брань, раздраженіе, и наставляетъ немедленно же примиряться съ братомъ (т. е. съ ближнимъ своимъ (Мѡ. 5, 21—26). Итакъ, повторяемъ, заповѣдь „не убій“ касается нашихъ личныхъ отношеній къ ближнему, какъ и всѣ вообще заповѣди закона Божія, опредѣляющія нравственную жизнь и взаимныя отношенія людей. Но, кромѣ личныхъ отношеній, существуютъ еще отношенія общественно-гражданскія, особенно же политическія, которыя основываются совершенно на иныхъ началахъ и имѣютъ особыя, важнѣйшія цѣли и задачи. Если оказывать милосердіе и любовь своему личному врагу и воздать ему за зло добромъ, съ христіанской точки зрѣнія, признается дѣломъ безусловно высоконравственнымъ, то относится съ подобнымъ же снисхожденіемъ и великодушіемъ къ врагамъ нашего отечества, какъ внѣшнимъ, такъ и внутреннимъ, и чрезъ это подвергать опасности спокойствіе и жизнь мирныхъ членовъ общества, по соображеніямъ политическаго характера, нельзя не признать дѣломъ по меньшей мѣрѣ рискованнымъ, если не сказать преступнымъ. Изъ священнаго писанія намъ извѣстно, что великодушный поступокъ Израильскаго царя Ахава по отношенію къ взятому имъ въ плѣнъ

Веладду, царю Сирійскому, котораго онъ выпустилъ на свободу, абыль осужденъ Господомъ (3 Царст. 20, 42). Известно также, что за нарушение порядка и вѣрности въ военномъ положеніи обыкновенно полагалось строжайшее наказаніе. Такъ, нѣкогда между евреями, ирицъ взятіи города Іерихона, воинъ Ахаръ, вопреки существовавшей заповѣди, затаилъ хорошую одежду, нѣсколько серебра и золота. Преступленіе его вскорѣ было открыто. Къ чему же присудили его за вину, которая навлекла гнѣвъ Божій даже на весь народъ? къ смертной казни. При томъ же побили камнями не его одного, а вмѣстѣ съ нимъ и сыновей и дочерей его, потому что семейные его знали о незаконномъ его приобрѣтеніи и радовались сему (Ис. Нав. гл. 7).

Если обратимся къ Новому Завѣту, то увидимъ, что и Христосъ нѣкоторымъ образомъ допускалъ возможность смертной казни, когда говорилъ: „вы слышали, что сказано древнимъ: не убивай — кто же убьетъ, подлежитъ суду“ (Мѡ. 5, 21 ст.). Известно, что еще при Моисеѣ, по повелѣнію Божію, учрежденъ былъ особый „судъ“, состоящій изъ нѣсколькихъ членовъ. Приговоры „судовъ“ нерѣдко опредѣляющіе смертную казнь убійцамъ, утверждались верховнымъ судилищемъ или „синедріономъ“. Затѣмъ, „судъ“ приводилъ въ исполненіе смертный приговоръ. За этими-то „судами“ Христосъ и признавалъ право по прежнему вѣдать дѣла убійць. Слѣдовательно словами — „кто-же убьетъ, подлежитъ суду“ Спаситель торжественно призналъ непререкаемый авторитетъ суда, подтвердивъ въ то же время святость шестой заповѣди. Если бы Спаситель держался на этотъ счетъ другого образа мыслей, то, разумѣется, не убоился бы и выразить ихъ предъ Пилатомъ. Въ дѣйствительности же слышимъ совѣтъ иное: „ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше“ (Іоан. 19, 11). Итакъ, Господь признаетъ: 1) божественное происхожденіе власти („свыше“, „допустимъ, отъ Кесаря, но откуда власть Кесаря? отъ Царя Царствующихъ), и 2) ея право осуждать на смерть. Когда вѣнчій на крестѣ благоразумный разбойникъ „ушима“ другого, говорилъ: „мы осуждены“ (т. е. на смерть) справедливо, „потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли“ (Лук. 23, 41), Спаситель ничего не возражалъ противъ этого, тогда какъ могъ бы утѣшить распятаго указаніемъ на жестокую неправду въ смертной карѣ. Нельзя не привести здѣсь слова Іисуса Христа, сказанныя Имъ книжникамъ и фарисеямъ, требовавшимъ смертной казни женщиѣ-прелюбодѣйцѣ, застигнутой ими на самомъ мѣстѣ преступленія. На вопросъ фари-

сеевъ, какъ поступить съ этой женщиной, подлежавшей за прелюбодѣяніе по закону Моисееву побіенію камнями, Господь отвѣтилъ: „Кто изъ васъ безъ грѣха, (тотъ первый брось на нее камень“ (Іоан. 8, 3—7). Женщина преступила, нарушила законъ, и за это должна подвергнуться смертной казни. Іисусъ Христосъ подтверждаетъ сущность этого закона, когда говоритъ: „брось на нее камень“, но въ то же время обращаетъ вниманіе обвинителей на внутренній смыслъ закона. Прелюбодѣевъ заповѣдано было казнить для того, чтобы истребить зло отъ Израиля (второзак. 22, 22), такъ какъ израильтяне, какъ избранный Богомъ народъ, должны быть обществомъ святыхъ: „будьте предо Мною святы, ибо святъ Я—Господь“ (Лев. 20, 26). Отсюда, отвѣтъ Христа фарисеямъ значилъ: если вы действительно принадлежите къ обществу святыхъ и преступленіе этой женщины оскорбляетъ васъ, то можете поступить съ ней по закону. Но если вы сами отвѣтственны предъ нравственнымъ закономъ и отъ грѣховъ не свободны, то казнь этой женщины была бы напрасной и никому не принесла бы никакой пользы. Фарисей поняли всю глубину мысли, высказанной Спасителемъ, и со стыдомъ удалились. Точно также и апостолы принимали смертную казнь за нѣкоторые особенно важныя преступленія, такъ, напри- мѣръ, въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ приводится случай наказанія смер- тію ап. Петромъ нѣкоего мужа Анааніи и жены его Салфиры за допущен- ную ими ложь (Дѣян. 5 гл. ст. 1—10).

Обращаясь къ ветхому завѣту, мы должны сказать, что смертная казнь, какъ карательная, правительственная мѣра, практиковалась тамъ въ весьма широкихъ размѣрахъ. По закону Моисееву смертная казнь на- значалась за многочисленныя преступленія и большею частію совершалась чрезъ побіеніе камнями. Приведемъ нѣсколько текстовъ изъ книгъ Ветхаго Завѣта въ подтвержденіе сказаннаго. „Кто ударитъ челоука, такъ что онъ умретъ, да будетъ преданъ смерти“ (Исх. 21, 12 ст.). Ст. 14-й: „если кто съ намѣреніемъ умертвитъ ближняго коварно, то и отъ жертвенника Моего бери его на смерть. Ст. 15-й: „Кто ударитъ отца своего или свою мать, того должно предать смерти“. „Если кто застанетъ (ночью) вора подкапывающаго и ударитъ его такъ, что онъ умретъ, то кровь не вѣнчается ему“ (Исх. 22, 2 ст.). Ст. 19-й: „всякій скотоложникъ да будетъ преданъ смерти“.

Послѣ того, какъ Моисей во гнѣвѣ разбилъ скрижали завѣта, по причинѣ уклоненія израильтянъ въ идолопоклонство, то, въ предотвращеніе

горшаго зла, опъ сталъ въ воротахъ стана и сказалъ: „Такъ говоритъ Господь Богъ Израилевъ: возложите каждый мечъ на бедро свое и убивайте каждый ближняго своего (Исх. 32, 26, 27). Въ 24-й главѣ книги *Левитъ* (съ 10 по 17 стихъ) повѣствуется о побіеніи камнями всѣмъ обществомъ сына одной израильянки, хулившаго Господа, а въ 25-й главѣ книги *Числъ* (7—9 ст.)—о ревности священника Фисениса, прозившаго копьемъ блудника съ женщиной. О какомъ-либо „жестокосердіи“ со стороны израильскаго вождя также неумѣстно говорить, въ виду яснаго свидѣтельства священнаго писанія, по которому „Моисей былъ человекъ кротчайшій изъ всѣхъ людей на землѣ“ (Числ. 12, 3).

Далѣе, 6-ю заповѣдью никогда не запрещалось убійство на войнѣ, какъ можно видѣть, на примѣръ, изъ того, что евреямъ повелѣно было истреблять языческія племена, населявшія землю ханаанскую. Въ Ветхомъ Заветѣ неоднократно также указывается, что Самъ Богъ чрезъ пророковъ Своихъ иногда повелѣвалъ евреямъ начать войну противъ того, или другого народа и обѣщался быть ихъ Покровителемъ, Защитникомъ и Помощникомъ въ борьбѣ съ вражескимъ народомъ (Числ. 31, 1—2). Всякій долженъ признать, что Господь ни въ какомъ случаѣ не только Самъ не давалъ бы такихъ повелѣній евреямъ и не содѣйствовалъ бы успѣху ихъ оружія, но и осуждалъ бы рѣшеніе ихъ самимъ начать войну, если бы она всегда и во всѣхъ случаяхъ была не инымъ чѣмъ, какъ безусловнымъ зломъ. Повелѣвать дѣлать зло, и помогать совершенію его рѣшительно недостойно всесовершеннаго Существа, каковъ Богъ, и безусловно противорѣчить Его святости.

Даже и въ Евангеліи есть данныя, свидѣтельствующія, что Иисусъ Христосъ именно такъ взираетъ на войну. Приведемъ одинъ изъ наиболее важныхъ, по нашему мнѣнію, фактовъ, сюда относящихся. Однажды подошелъ къ Иисусу Христу воинскій сотникъ съ мольбою объ исцѣленіи его слуги. При этомъ обнаружилась и вся глубокая вѣра этого человека въ Иисуса Христа. Услышавъ искреннія заявленія ея, Спаситель сказалъ окружающимъ Его, что Онъ и среди израильянъ не нашелъ такой вѣры, и, такимъ образомъ, поставилъ сотника въ примѣръ имъ (Мѡ. 8, 50). Спрашивается: почему Иисусъ Христосъ, особенно въ виду такой вѣры со стороны сотника, прямо не сказалъ ему, что онъ былъ бы только тогда близокъ къ Царствію Божію, когда бы совсѣмъ оставилъ военную службу, необходимо связанную съ существованіемъ войны, и, слѣдовательно, съ неизбѣжностью смерти во время таковыхъ войнъ. По поводу заявленія вѣ-

которыхъ пастырей, что преп. Серафимъ Саровскій и Святитель Николай Чудотворецъ яко бы были противъ смертной казни, — справедливость требуетъ сказать, что и здѣсь допущено обычное извращеніе фактовъ. Если св. старецъ Серафимъ дѣйствительно простилъ своихъ обидчиковъ, покушавшихся на его жизнь и просилъ имъ свободы, когда они были заключены въ тюрьму, то на основаніи этого случая нельзя еще требовать отъ правительства, чтобы всѣ вообще преступники пользовались неограниченной свободой, и чтобы ни одинъ изъ нихъ не былъ заключаемъ въ тюрьму. Развѣ допустима полная безнаказанность преступленій? И власть, призванная носить мечъ *въ отмщеніе дѣлающимъ злое*, если откажется дѣйствовать мечомъ, то тѣмъ самымъ не упразднитъ ли себя? Но, объ упраздненіи властей преп. Серафимъ, разумѣется, и помышлять не могъ. Своимъ любвеобильнымъ, христіанскимъ отношеніемъ къ разбойникамъ онъ показалъ намъ только примѣръ того, какъ мы должны относиться къ своимъ личнымъ врагамъ и обидчикамъ.

Тоже самое слѣдуетъ сказать по поводу тенденціознаго заявленія противниками смертной казни, будто св. Николай Чудотворецъ не только не защищалъ смертную казнь, но однажды собственною своею властью воспрепятствовалъ оной, удержавъ за руку палача, преступившаго уже къ исполненію своей обязанности. Приведенный случай совсѣмъ не говоритъ объ отрицаніи Святителемъ Николаемъ смертной казни. Въ житіи св. Николая Чудотворца объ этомъ рассказывается такимъ образомъ: когда св. Николай находился въ Плакопатѣ, сюда явились къ нему изъ Муръ нѣкоторые изъ горожанъ, ходатайствуя предъ нимъ *о заступничествѣ за трехъ ни въ чемъ неповинныхъ ихъ согражданъ*, которыхъ градоначальникъ Мурскій Евстаѳій, подкупленный завистниками этихъ людей, осудилъ на смерть. Горожане просили св. Николая повліять на Евстаѳія и не допустить этой *несправедливости*. Святитель немедленно поспѣшилъ въ Муръ, чтобы успѣть освободить *незаконно осужденныхъ* къ смертной казни. Но при всей своей поспѣшности угодникъ засталъ осужденныхъ готовыми принять казнь, когда палачъ уже обнажилъ мечъ. Святитель вырвалъ изъ рукъ палача мечъ и бросилъ его на землю, освободивъ, такимъ образомъ, *невинно осужденныхъ*.

Излишне было бы попенять, что этотъ рассказъ свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что Святитель Николай всегда и всюду являлся безстрашнымъ защитникомъ и ходатаемъ за невинно осужденныхъ и грознымъ карателемъ несправедливыхъ, и ужъ никоимъ образомъ, сказаніе это не даетъ

основанія утверждать, будто св. Николай былъ противникомъ смертной казни.

Такимъ образомъ, общество или Государство, желая обезпечить порядокъ и охранить жизнь и имущество своихъ членовъ, устанавливаетъ за преступленія соответствующія наказанія, въ томъ числѣ и смертную казнь, причемъ жизнь одного или нѣсколькихъ преступниковъ пресѣкается для того, чтобы сохранить и успокоить тысячи и даже миллионы другихъ жизней. Таковъ общій смыслъ суда человѣческаго. Не даромъ и въ священномъ писаніи сказано, что *начальствующій есть Божій слуга, не напрасно носящій мечъ: онъ отмститель въ наказаніе дѣлающему злое* (Римл. 13, 4). А Христосъ сказалъ: *всѣ, взявшіе мечъ, мечомъ погибнутъ*, т. е. отъ человѣческаго правосудія.

Поэтому, въ высшей степени странно и непонятно, какимъ образомъ, при наличности такой массы фактовъ и историческихъ данныхъ, приводимыхъ въ защиту смертной казни, находятся люди, отвергающіе таковую, какъ варварскій яко бы пережитокъ. Признаемся, что и мы ничего не имѣли бы противъ отмены смертной казни, но притомъ единственномъ условіи, если бы г.г. революціонеры прекратили смертоубійства и перестали казнить безжалостною смертію тѣхъ, кто не можетъ быть солидарнымъ съ ихъ политическими убѣжденіями и воззрѣніями. А сколько почти ежедневно истребляется ни въ чемъ неповинныхъ Царевыхъ слугъ, женщинъ и даже дѣтей безъ всякой пощады, сожалѣнія и милосердія. — Одинъ Господь вѣдаетъ! Коварство, жестокость и сатанинская изобрѣтательность враговъ нашего отечества неисчислимы и неистощимы. Они вообще не стѣсняются въ средствахъ для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей. У нихъ всё пущено въ ходъ: и бомбы, и револьверы, и поджоги и грабежи, и всевозможные погромы. Какой же смелъ въ такомъ случаѣ щадить и миловать этихъ людей? Неужели для того, чтобы дать имъ еще большую возможность и впредь изощрять умъ свой надъ изобрѣтеніемъ всевозможныхъ убійственныхъ и смертоносныхъ средствъ къ насильственному прекращенію жизни вѣрныхъ слугъ Царя и отечества? Пусть же они, хотя страхомъ смерти, убѣдятся, что *поднимающіе мечъ, по слову Господню, и погибнутъ должны отъ меча*“.

Нельзя не привести здѣсь замѣчательную мысль, высказанную бывшимъ членомъ Государственнаго Совѣта, протоіереемъ Буткевичемъ, который, возражая защитникамъ законопроекта объ отменѣ смертной казни съ точки зрѣнія морали и христіанскаго ученія, между прочимъ, сказалъ: „Я

противникъ смертной казни, но не могу согласиться съ тѣми ссылками на ученіе Христа, которыя здѣсь приводились. Заповѣдь „не убій“ одни относятъ къ убійствамъ, другіе къ наказаніямъ, но вы никогда не встрѣтите еврея, который сказалъ бы, что религія запрещаетъ смертную казнь. Моисей, установившій заповѣдь „не убій“, указалъ въ то же время случай, когда смертная казнь можетъ быть приѣнена. Тотъ же Богъ говорилъ и въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ. Въ Евангеліи нѣтъ ни одного слова противъ смертной казни. Въ Евангеліи и посланіяхъ апостоловъ диктуется уваженіе къ властямъ. Слишкомъ потому смѣлы комментаторы Новаго Завѣта, ссылающіеся на него въ подтвержденіе своего мнѣнія. По духу своему евангельское ученіе непримаримо ни съ рабствомъ, ни съ смертною казнью. Христосъ проповѣдывалъ Царствіе Божіе, а не новыя политическія соціальныя формы. Идеаль Его ученія достижимъ постепенно, и оно отвергаетъ смертную казнь лишь въ идеаль, но между идеаломъ и дѣйствительностью большая разница. Я подалъ бы свой голосъ лишь въ томъ случаѣ, если бы вы могли увѣрить меня, что у васъ наступило это идеальное время; если бы я былъ увѣжденъ, что ни одной капли крови не прольется болѣе въ моемъ отечествѣ“.

Въ настоящей статьѣ мы привели мнѣнія и сужденія, существующія въ современной богословской литературѣ какъ въ защиту смертной казни, такъ и противъ нея, причемъ разсматривали этотъ вопросъ болѣе или менѣе объективно и совершенно безпристрастно, безъ всякой претензіи навязывать читателямъ свои личныя убѣжденія и взгляды. Предоставляемъ самимъ читателямъ, по возможности, опредѣленіе высказаться, гдѣ находится правда при рѣшеніи трактуемаго вопроса, — на сторонѣ ли защитниковъ смертной казни, или на сторонѣ противниковъ ея. Во всякомъ случаѣ намъ особенно было бы пріятно встрѣтить на страницахъ нашего Епархіальнаго органа сужденія и взгляды представителей духовенства по затронутому вопросу.

Свящ. З—скій.

КРАЙ СУЕВЪРІЙ*).

ОЧЕРКЪ.

II.

Набрасывая робкимъ перомъ страницы изъ жизни глухого Чердынского края, мы вдохновляемся надеждою, что эта работа — не пустая игра въ писатели, а полезное служеніе идеѣ общаго блага, столь желаннаго на землѣ. Вся незрѣлость пера — отражателя жизни въ такихъ случаяхъ заслуживаетъ снисхожденія предъ судомъ суровыхъ критиковъ.

Грѣшно морочить читающую публику литературной дребеденью, начиненной растлѣвающими нравами, пошлостями, — но во сколько разъ грѣшнѣе молчать тамъ, гдѣ одно живое слово, хотя и не фигуристо выраженное, можетъ открыть передъ нами, дотолѣ невѣдомое, тинистое, глухое болото, которое и требуетъ-то лишь всего небольшихъ усилій, чтобы превратиться въ плодороднѣйшую землю.

Да проститъ намъ читатель за нѣкоторую вольность, допущенную при обрисовкѣ нашего взгляда на литературу въ ея частичномъ значеніи описательнаго характера!

Опираясь на такое пониманіе пользы описательной литературы, мы не можемъ умолчать еще объ одномъ, не менѣе характерномъ случаѣ проявленія глубокаго невѣжества среди обитателей глухихъ Чердынскихъ поселковъ.

Вотъ его содержаніе.

Сильно расхворался сынъ у одной деревенской крестьянки и, несмотря на всѣ усилія пресловутыхъ знахарей и знахарокъ, никакъ не могъ освободиться отъ приковавшей его къ постели болѣзни. Измучившись вконецъ, при видѣ сыновнихъ страданій, мать, послѣ долгихъ колебаній, рѣшилась на страшное дѣло, отъ благополучнаго исхода котораго зависѣло спасеніе сына.

Въ глухую осеннюю полночь, когда вѣтеръ сердито гудѣлъ надъ деревней, а дождь мелкой дробью стучался въ убогія окна, въ эту полночь за околицей деревни мелькнула одинокая тѣнь человѣка и быстро направилась прочь отъ деревни по дорогѣ къ кладбищу.

Это была мать больного.

*). См. № 19-я „Перм. Епарх. Вѣд.“.

Цугливо озираясь при малѣйшемъ шорохѣ, она быстро подвигалась впередъ.

Вотъ передъ нею въ ночной темнотѣ показалось старое, давно упраздненное кладбище.

Ни ограды вокругъ, ни крестовъ надмогильныхъ.

Время взяло свое.

Все разрушилось, подверглось гніенью, исчезло съ лица земли. Даже самыя нѣдра вѣчнаго упокоенія почившихъ, непрестанно обвѣваемая вѣтрами, какъ бы поднялись и стали ближе къ поверхности...

Но что заставило безумную суевѣрно-боязливую и жалкую женщину презрѣть все опасности, все страхи? Что заставило ее пожертвовать теплымъ запечнымъ покоемъ для этой сырой и холодной, темной осенней ночи?

Ее заставила слѣпая любовь къ сыну.

Она уже среди полуразрушенныхъ могилъ.

Страшно заняло, забилося сердце. Зубы стучать, вся она дрожитъ, какъ въ лихорадкѣ. Бѣжать назадъ? Нѣтъ силъ. Итти при опасности впередъ несравненно легче, чѣмъ убѣгать отъ нея прочь.

Она рѣшилась.

Безумная рѣшимость овладѣла ею въ самый страшный моментъ. Любовь къ сыну превозмогла все страхи суевѣрной души. Мелькнулъ въ рукахъ заступъ и началась лихорадочная, спѣшная работа. Смыучій песокъ, являвшійся грунтомъ заброшеннаго кладбища, легко подавался и скоро въ углубленіи разрытой могилы показалась небольшая колодочка¹⁾. Женщина проворно вскрыла находку. Передъ нею лежало лишь нѣсколько горстей мелкаго песка да влокъ волосъ, отъ давно схороненнаго, и уже истлѣвашаго, ребенка. Женщина стала перегребать песокъ руками и нашла на двѣ гробика натѣльный крестикъ. Ей только крестикъ и былъ нуженъ, только изъ-за него она и подвергалась всемъ страхамъ.

Мигомъ засыпавъ разрытую могилу, она тщательно припрятала найденный крестикъ и со всѣхъ ногъ бросилась домой... Дома крестикъ былъ накинута на шею страдавшему сыну въ надеждѣ на немедленное исцѣленіе отъ тяжелой болѣзни...

Свинцовыя тучи той ночи скрыли глубокую тайну. Низко-низко пронеслись онѣ надъ могильными насыпями и полусгнившими крестами и хмуρο молчали.

¹⁾ Колодочка — маленький гробикъ, выдолбленный въ древесномъ обручѣ.

А слезы унылаго неба лились, лились безпрерывно, печально, шакъ бы оплакивая людское невѣжество.

А вѣтеръ свисталъ, шивѣлъ въ безсильномъ гнѣвѣ и яростно кружился всю ночь, то надъ поруганнымъ могильнымъ покоемъ, то надъ печальной деревней, гдѣ покоились жалкіе люди, лишеные свѣта и знаанія, коснѣвшіе во мракѣ языческихъ предразсудковъ и суевѣрій.

Діаконъ А. *Бакоринъ*.

Августъ. 1906 г.

Письмо по поводу корреспонденціи свящ. М. Тулзакова, помещенной въ № 21 „Епарх. Вѣдомостей“.

*Милостивый Государь,
Господинъ Редакторъ!*

Не откажите дать мѣсто въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ настоящему письму.

Дѣло въ томъ, что въ корреспонденцію о благочиннаго З Осинскаго округа, священника М. Тулзакова („Епарх. Вѣд.“ № 21), гдѣ онъ описываетъ путешествіе Преосвященнаго Владыки по вѣренному ему (благочинному) округу, вкрались нѣкоторыя неточности. Такъ, на стр. 406-й мы находимъ такія слова: „Въ Θεодоровскомъ заводѣ предполагалось служеніе литургіи и посвященіе въ стихарь Аряжскаго псаломщика Діомида Логиновскихъ, но по какимъ-то страннымъ и непонятнымъ обстоятельствамъ до пріѣзда Владыки въ Θεодоровскомъ храмѣ литургіи была уже отслужена, хотя причтъ предупрежденъ былъ своевременно о служеніи литургіи Преосвященнымъ, да и псаломщикъ Логиновскихъ пріѣхалъ въ то время, когда возможно было остановить ее (пѣлось: слава... Единородный...). Народъ, собравшійся въ большомъ количествѣ, былъ лишенъ, такимъ образомъ, возможности участвовать въ молитвѣ при торжественномъ служеніи Архіереи „литургіи““.

Въ видахъ справедливости, я считаю своимъ долгомъ высказать, что тѣ „странныя и непонятныя обстоятельства“, о которыхъ пишетъ о. благочинный, были выяснены самому Преосвященному Владыкѣ Никанору и онъ призналъ ихъ заслуживающими вниманія.

Заклучались же эти обстоятельства въ слѣдующемъ: мѣстный священникъ узналъ о томъ, что Его Преосвященство изволитъ посѣтить Θεодоров-

скій заводъ въ 7 часовъ утра 3-го іюня, только въ 5 мѣ часу утра (а не своевременно) того же дня отъ о. мѣстнаго діакона, а сей послѣдній отъ какого-то полицейскаго стражника, безъ всякаго упоминанія о томъ; что Владыка будетъ служить литургію.

Была суббота, а у насъ каждую субботу сбизательно совершается литургія. Что было дѣлать? По размышленіи, рѣшили поторопиться и начать литургію пораньше, чтобы надлежаще приготовиться къ встрѣчѣ давно желаннаго Владыки.

Въ началѣ литургіи вдругъ является псаломщикъ Д. Логиновскихъ и объявляетъ, что здѣсь—въ Θεодоровской церкви сегодня будетъ служить литургію Преосвященный Владыка. Меня поразило. Какъ же о столь важномъ событіи и такое позднее увѣдомленіе! Случай, думается, небывалый въ практикѣ священниковъ. То-ли остановить служеніе, то-ли продолжать его?

Не имѣя прецедентовъ на этотъ случай, ни въ литературѣ, ни въ практикѣ своей и извѣстныхъ мнѣ священниковъ, я продолжалъ служеніе, ибо устранился прервать величайшее изъ богослуженій. Просто, нашель какой-то столбнякъ. Виновать ли я здѣсь, судить не мнѣ.

Во всякомъ случаѣ, прочитавшій вышеописанное, я думаю заключить, что Θεодоровскіе прихожане лишились возможности участвовать въ молитвѣ за литургіей вмѣстѣ со своимъ Архипастыремъ не потому, что „по какимъ-то страннымъ и непонятнымъ обстоятельствамъ“ была уже въ этотъ день въ Θεодоровскомъ храмѣ отслужена литургія, а потому, что распоряженіе о служеніи Владычной литургіи, этомъ великомъ праздникѣ для прихода, было сдѣлаво несвоевременно и неадекватнымъ образомъ.

Пишу для товарищей-іереевъ, чтобы они знали, какіе иногда, противъ всякаго желанія, происходятъ въ практикѣ нашей прискорбные, грустные случаи.

Заводо Θεодоровской церкви, Осинскаго уѣзда,
священникъ *Іоаннъ Преображенскій*.

30 іюля
1906 года.

Протоіерей Павелъ Боголѣповъ.

(Некрологъ).

15 августа сего года скончался Усольской Николаевской церкви протіерей Павелъ Никандровичъ Боголѣповъ, 56 лѣтъ, послѣ продолжитель-

ной и тяжелой болѣзни. Покойный образованіе получилъ въ Пермской духовной семинаріи, уроженецъ Нижне-Туринскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, происходилъ изъ духовной бѣдной семьи. Въ Усольѣ онъ прослужилъ 23 года, пользовался общимъ уваженіемъ своихъ прихожанъ, былъ законоучителемъ въ 2-хъ училищахъ, завѣдывающимъ церковно-приходской школой и предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства. Епархіальнымъ начальствомъ неоднократно было предлагаемо о. Павлу занять ответственную должность благочиннаго, но онъ, по своему смиренію и отсутствію въ немъ властолюбія, отклонялъ и отказывался отъ предлагаемой ему должности. Въ день похоронъ литургія совершена была слѣдующими лицами, прибывшими отдать послѣдній долгъ почившему: протоіереемъ Кесаремъ Пономаревымъ, священниками—Александромъ Рычковымъ, Іоанномъ Грамолинымъ, Дмитріемъ Иваницкимъ и Николаемъ Пьянковымъ. Чинъ отпѣтія, во главѣ съ о. протоіереемъ Петромъ Швецовымъ, былъ совершенъ, кромѣ указанныхъ выше лицъ, прот. С. Славнинымъ, І. Голубчиковымъ и Іоанномъ Спасскимъ изъ Каменскаго завода при участіи 5-ти діаконовъ; пѣлъ хоръ цѣвчихъ мѣстной церкви. Сказано было два слова протоіереемъ К. Пономаревымъ и священникомъ А. Рычковымъ, охарактеризовавшихъ личность усолскаго какъ добраго пастыря на нивѣ Божіей, положившаго душу свою за овцы своя. Никольскій храмъ былъ переполненъ молящимися за упокоеніе души отшедшаго въ вѣчность пастыря. Да упокоитъ Господь душу его въ селеніихъ праведныхъ, идѣже нѣтъ ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.

Вѣчная память тебѣ, смиренный пастырь церкви Христовой!

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Сила молитвы, обращенной къ Святителю и Чудотворцу Николаю.— Добрый примѣръ.— Объ отлученіи церковной земли.

Сила молитвы, обращенной къ Святителю и Чудотворцу Николаю. Въ храмѣ Мошевскаго села, Чердынскаго уѣзда, построенномъ во имя Святителя Муръ-Ливійскаго Николая, кромѣ мѣстной иконы, имѣется еще другая икона, особенно чтимая вѣрующими. По преданію икона эта явленная и чудотворная, хотя рукописныхъ данныхъ на это нѣтъ. Въ 1891—1892 году благодѣтелемъ Д. Ст. Селивановымъ вокругъ нее написаны были святые угодники и она украшена ризою. Церковно-при-

ходское Почечительство со времени своего открытія въ 1897 году передъ этою иконою теплить неугасимую лампаду. Такимъ образомъ все—и преданіе и любовь прихожанъ, и особенное отношеніе къ святынь, невольно заставляють питать къ ней чувство благоговѣйнаго расположенія, усиливающееся, главнымъ образомъ, потому, что черезъ нее Господь на рабовъ Своихъ изливаетъ благодать Божію, что можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ: Въ 1900 году крестьяне Мошевскаго села въ небольшомъ суденкѣ сплавлили бутовый камень до сосѣдняго села. Однажды они, нагрузивъ камень суденко, въ ясную тихую погоду отправились въ путь; но на пути ихъ настигъ шкваль. Подулъ такой сильный вѣтеръ, что сплавщики не въ силахъ стали бороться противъ него, суденко понесло и забросило его на дуга, затопленные также водою. Бѣда ихъ этимъ не окончилась. По луговой ложбинѣ судно несло съ невѣроятной быстротой, его вертѣло, какъ щепку и только ударясь оно о пенъ, или кочку, какъ въ одинъ мигъ его перевернуло бы. Наконецъ, самый кризисъ ихъ бѣды заключался въ томъ, что вода, съ невѣроятной быстротой стремившаяся по ложбинѣ, упиралась въ гриву и переливалась черезъ нее, возвышаясь на поларшина противъ уровня. Сплавщики, видя, что имъ нѣтъ спасенія, предались всецѣло въ руки Божіи и мысленно обратились за помощію къ Святителю и Чудотворцу Николаю, отъ котораго и получили помощь. Суденко, нагруженное больше, чѣмъ было воды на гривѣ, вмѣсто того, чтобы размаха удариться о землю и перевернуться, или разбиться, какъ легкое перышко, проскользнуло по землѣ и, покругившись, остановилось у кустовъ. Чудомъ спасенные пловцы возвратились домой и первымъ дѣломъ пошли въ храмъ поблагодарить Бога и Его угодника Святителя Николая за свое спасеніе. По ихъ возбужденнымъ и радостнымъ лицамъ видно было, что съ ними случилось что-то особенное. На вопросъ: „по какому случаю они служатъ молебень“? тѣ отвѣчали: „чуть не утонули, но Святитель Николай спасъ насъ, мы его просили“.

Вотъ—другіе случаи. Въ 1901 году крестьянинъ Вильвенскаго прихода (имя и фамилія не записаны), будучи боленъ негами, получилъ исцѣленіе послѣ того, какъ помолился предъ иконою Святителя Николая.

Въ 1906 году въ началѣ іюня мѣсяца два мальчика деревни Левиной, Мошевской волости, Иванъ и Василій—14 и 8 лѣтъ—по-утру пошли искать въ покотанѣ лошадей. Старшій Иванъ, когда нашелъ лошадей, сѣлъ на одну изъ нихъ, чтобы ѣхать домой, пригласивъ и Василю сѣсть, но тотъ не согласился, а пошелъ пѣшкомъ. День былъ пасмурный,

дождливый, Вася заблудился. Родители, видя, что сын их долго не возвращается, ходили его искать, но поиски их были тщетны. Подъ вечеръ на поиски ходило нѣсколько человекъ, но тоже возвратились ни съ чѣмъ. Отцу и матери, потерявшихъ мальчика, не спалось. Они, чуть свѣтъ, стали просить помощи въ отысканіи своего сына своихъ однодеревенцевъ, полагая, что его нѣтъ уже въ живыхъ, такъ какъ онъ ушелъ въ одной рубашкѣ и кальсонахъ, безъ хлѣба, босой и безъ фуражки, почему восьмилѣтнему мальчику, при холодной, пасмурной погодѣ, въ лѣсу, немудрено и сгнбнуть. Общественники по христіанскому братолюбію чуть не всѣ согласились пойти въ лѣсъ искать пропавшаго, а матери посоветовали пойти въ церковь отслужить въ то время молебенъ и поставить свѣчу предъ иконою Святителя и Чудотворца Николая. Нѣтъ спора, что молитва матери, потерявшей сына, была горяча, искренна. Горячо, помолившись, мать поспѣшила домой. Между тѣмъ общественники, обошедши за два дня всю окрестность, наконецъ нанали на слѣдъ пропавшаго мальчика, отпечатавшійся на грязи, и пошли по направленію слѣда, перешли двѣ рѣчущки, и, пройдя верстъ пять, въ большомъ лѣсу—нашли мальчика спящимъ подъ деревомъ. Проснувшійся мальчикъ, какъ только увидалъ людей, бросился бѣжать отъ нихъ, такъ что пришлось его ловить. Оказалось, Вася, не зная дороги домой, ушелъ далеко, усталъ, сѣлъ подъ дерево и уснулъ; здѣсь онъ провелъ всю ночь, замерзъ и всего его укусаи мошки и комары. Въ такомъ состояніи онъ былъ принесенъ домой къ только-что возвратившейся изъ церкви матери. О радости матери говорить не будемъ, а скажемъ только, что мальчикъ нашелся именно въ тѣ минуты, когда мать слезно и колѣннопреклонно молилась предъ иконою Святителя и Чудотворца Николая о спасеніи ея сына.

Свящ. В. Бабинъ.

Добрый примѣръ. Время смуть и народныхъ волненій, время разлада между пастырями и паствою заставляетъ священника усиленно заботиться о своей паствѣ, дабы волцы-хищницы не отторгли изъ его стада ни одной овцы.

Святая, простая деревня, по терминологіи нѣкоторыхъ, темная масса, наполнена газетами, брошюрами, прокламаціями извѣстнаго направленія. Пресловутое вѣяніе быстро охватило легкомысленныхъ представителей ея и привилось такимъ образомъ довольно глубоко.

„Политикантъ“, „сицилистъ“, безбожникъ, обитающій гдѣ-то тамъ далеко, появился въ деревнѣ, сталъ какъ бы доморощеннымъ. Досуги де-

ревни заполняются теперь всею разговорами на политическую почву. Толкуютъ вкривь и вкось. Событія съ либеральной кокардой получаютъ въ устахъ доморощенныхъ „политикантовъ“ особую окраску и съ всевозможными приправами подносятся вниманію деревни. Политиканствующій гадъ пробирается постепенно къ самой сердцевинѣ ея.

Насельники ея, вѣрные завѣтамъ старины „Царь и Богъ“ и затывавшіе первое время при подобныхъ разговорахъ уши изъ случайныхъ слушателей, то и бойся, перейдутъ въ постоянныхъ. Зачастую старичекъ почти не спитъ—думаетъ. Да неужто такъ!.. Да неужь правда?! Да не можетъ быть!.. Да врутъ они!.. Да какъ ихъ Богъ-отъ не убьетъ!.. Да что же батюшка-то молчитъ?! А батюшки и въ самомъ дѣлѣ не видать. Межь тѣмъ ему приспѣло говорить, учить, давать пищу деревенскому уму и сердцу, идти туда въ этотъ самый кружокъ бесѣдующихъ, отдѣлывать, пока не поздно, здоровые организмы, загнивающіе врачевать, гнилые удалять.

Святымъ Духомъ и словомъ Божиимъ всяка душа живится, оздоравливается, очищается, освящается.

Нельзя не привѣтствовать въ этомъ случаѣ почтеннаго пастыря Логановскаго съ его бесѣдами на базарной площади въ с. Васильевскомъ. Мы слышали, что въ часъ бесѣды прекращаются шликанье гармошекъ, выкрикиванья пьяныхъ молодцовъ, ругань и вообще базарный гулъ. Приостанавливается какъ бы и самая торговля.

Вотъ мужичекъ, пошелъ до винной. Остановился. Слушаетъ. Забылъ и про кабакъ. „А хорошо вѣдь“, обращается къ сосѣду. Спасибо батюшкѣ! А вотъ и тетушка-болтушка. Хотѣла повидаться съ сватьей, того другого пересудить; язычекъ поточить,—заслушалась и не успѣла. Живое слово проповѣдника западаетъ въ сердца слушающихъ, заполняетъ умъ ихъ здоровой духовной пищей, исторгаетъ оттуда плевелы, успокаиваетъ „море, вздвизаемое бурей панастей“ и возвращаетъ ихъ „къ тихому пристанищу“ свитой Церкви Христовой, отъ которой, то и смотри, отторгнутъ ввѣренныхъ намъ Богомъ, овецъ.

Пора, пора, отцы!

Привѣтъ инициатору! В.

Объ отчужденіи церковной земли. Вопросъ этотъ рѣшается разными духовными писателями неодинаково: одни убѣдительно настаиваютъ на необходимости сохраненія земли за духовенствомъ; другіе же, считая землю тягостной обузой, разъединяющей, а не объединяющей пастыря съ

пасомыни, убѣждаютъ передать церковную землю крестьянамъ и тѣмъ способствовать ослабленію аграрнаго вопроса, и лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если приходскому духовенству, взамѣнъ добровольныхъ даяній отъ прихожанъ и доходовъ отъ земли и хозяйства, будетъ назначено опредѣленное, достаточное, приличное содержаніе.

Разсужденіе о церковной землѣ, безотносительно къ аграрному вопросу, а какъ о средствѣ содержанія духовенства, находимъ въ „Полоцкихъ Еварх. Вѣдомостяхъ“ (№ 9). Основная мысль разсужденія такая: „пастырская служба и сельское хозяйство — это два господина, такъ что, если одного изъ нихъ возлюбишь, то о другомъ нерадѣть начнешь“. Но все же авторъ разсужденія желаетъ, чтобы у священника осталось хотя три-четыре десятины земли, на которыхъ пастырь могъ бы потрудиться не для несправедливаго прибытка, а для отдыха и развлеченія.

Въ „Москов. Церк. Вѣдом.“ (№ 24) на ту же тему помѣщена статья, изъ которой заимствуемъ существенное — „Земли той или другой церкви только называется церковной, а въ сущности отводится въ полное пользованіе служащаго при ней въ данное время причта.

Отведенная въ количествѣ 33 десятинь въ пропорціи $16\frac{1}{2}$ десятинь священнику, $8\frac{1}{4}$ — діакону и по $4\frac{1}{8}$ — псаломщикамъ, земля въ огромномъ большинствѣ случаевъ эксплуатируется самимъ духовенствомъ и воздѣлывается рѣдко, а псаломщикомъ почти всегда, его личнымъ трудомъ. При чемъ земли эти, какъ обработанныя лицами среди крестьянскаго населенія сравнительно развитыми и потому болѣе рационально, часто представляютъ собою, особенно тамъ, гдѣ отсутствуютъ помѣщичьи усадьбы, маленькія до нѣкоторой степени образцовыя хозяйства и благотворно вліяютъ на сосѣднія крестьянскія, напримѣръ: въ дѣлѣ улучшенія сѣмянъ, упорядочиванія сѣвооборотовъ, разведенія садовъ и развитія пчеловодства.

Продукты сельскаго хозяйства обыкновенно и употребляются самимъ духовенствомъ, въ продажу идутъ сравнительно рѣдко, и если идутъ, то въ самомъ незначительномъ количествѣ. Повидимому, выгодъ отъ хозяйства немного, но и немногое въ скромномъ бюджетѣ сельскаго батюшки и особенно псаломщика значитъ много: отнимите эти скромныя 33 десятины у каждаго сельскаго причта, и вы лишите его того, что входитъ въ понятіе „хлѣба насущнаго“. Раздробите же 33 десятины ну хоть на 700 душъ крестьянъ (средній приходъ по количеству), то вѣдь на каждую душу придется приблизительно 112 квадратн. сажень. Улучшитъ ли этотъ ничтожный клочокъ церковной земли бытъ каждаго отдѣльнаго крестьянина?

Съ лишеніемъ земли и при скудныхъ, особенно въ последнее время экономическаго застоя, добровольныхъ даяніяхъ члены причта очутятся въ нищенскомъ положеніи“.

Тому же вопросу посвящена статья свящ. Н. Селиванова въ „Колоколѣ“ (№ 134), — приводимъ главные ея аргументы: „Церковной земли очошь немного, сравнительно съ нуждою въ ней крестьянства: причтовой около 1 1/2 милліона десятинъ, а монастырской менѣе полмилліона, а всего, слѣдовательно, около двухъ милліоновъ.“

Очевидно, такое количество земли очень мало поможетъ крестьянской земельной нуждѣ, но отнятіе церковныхъ причтовыхъ надѣловъ, наоборотъ, очень тяжело отразится на жизненныхъ интересахъ бѣднаго сельскаго духовенства.

Думскія притязанія на церковную землю, какъ воздѣлываемую своимъ владѣльцемъ-духовенствомъ, — не выдерживаютъ критики.

И нужно быть благодарнымъ судьбѣ за то, что она дала деревенскому духовенству кусокъ земли. Занятіе хлѣбопашествомъ на церковной землѣ обезпечиваетъ деревенскому клирику хотя небольшой, но безусловно честный, благородный и независимый доходъ, что особенно дорого. Говорятъ, что взамѣнъ земли духовенству лучше дать казенное жалованье. Но: во 1-хъ, ни въ какихъ политическихъ программахъ не упоминается о жалованьи духовенству, а всюду въ нихъ фигурируетъ отобраніе церковной земли безъ всякаго вознагражденія; во 2-хъ, отобрать землю у духовенства можно было бы и послѣ, когда вопросъ о жалованьи выйдетъ изъ области желаній и будетъ дѣйствительно разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, но дастанетъ-ли когда этотъ желанный день? Единственнымъ источникомъ содержанія останутся — сборъ по приходу (милостыня) и добровольныя вознагражденія за требоисполненія (тоже — родъ милостыни). Но содержаться исключительно на счетъ общественной благотворительности въ нашъ вѣкъ — вѣкъ торжества грубо матеріалистическихъ расчетовъ, — это очень тяжелое положеніе, способное задавить въ пастырѣ всякое сознаніе человѣческаго достоинства и парализовать всякую свободную пастырскую дѣятельность. Защиту принципа личнаго физическаго труда ради цѣлей матеріальнаго обезпеченія можно находить въ прижизни великаго Апостола языковъ. Онъ проповѣдывалъ „ночью и днемъ работалъ, чтобы не отягчить кого“ (1 Тим. 11, 9). Больной, изнуренный, съ слабымъ зрѣніемъ, онъ неустанно трудился надъ дѣланіемъ палатокъ и жилъ исключительно на этотъ скудный заработокъ. Самъ Апостоль „ни у кого не ѣлъ хлѣба да-

ромъ“ (2 Тесс. III, 8); онъ училъ своихъ духовныхъ дѣтей, чтобы всѣ „работали своими собственными руками“ (1 Тесс. IV, 11) и „ѣли бы свой хлѣбъ“ (2 Тесс. III, 12).

Апостоль требуетъ, чтобы каждый человекъ, въ томъ числѣ и пастырѣ, имѣлъ свои собственныя, не пожертвованныя денежныя средства; а для сельскаго пастыря такія средства единственно могутъ получиться лишь отъ занятія сельскимъ хозяйствомъ. Пусть эти средства будутъ незначительны, но тѣмъ безчеловѣчнѣе будетъ отнять ихъ совершенно. Пока у сельскихъ клириковъ есть земля, они еще не окончательные пролетаріи, сельскій священникъ-идеалистъ еще имѣетъ возможность работать, по примѣру ап. Павла, „нощью и днемъ“ (въ лѣтнее свободное время) на своей полосѣ и такимъ образомъ скопить кое-какія средства.

Но если бы даже, „паче чаянія“, духовенство вдругъ было надѣлено приличнымъ жалованьемъ отъ казны, то и тогда бы, казалось, болѣе будетъ полезнымъ въ культурномъ смыслѣ отдать церковную землю не крестьянамъ въ надѣль, а юридической общинѣ. Всякому извѣстно, какъ низко стоитъ земледѣльческая культура у крестьянъ. Поднять продуктивность крестьянскаго сельскаго хозяйства — это одинъ изъ самыхъ насущныхъ общественныхъ вопросовъ, вопросъ не менѣе важный, чѣмъ дополнительное надѣленіе крестьянъ землею, какъ это выяснено проф. Чупровымъ.

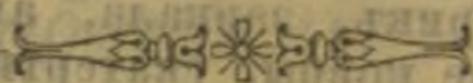
По изслѣдованіямъ проф. Чупрова площадь крестьянскаго землепользованія можетъ быть увеличена всего лишь на 42%, тогда какъ путемъ улучшенія земельной культуры возможно повысить нашу крестьянскую земледѣльческую производительность на 100%, на 200% и даже на 300%.

Но научить крестьянина или кого-бы то ни было нельзя иначе, какъ на наглядныхъ близкихъ примѣрахъ; такими примѣрами обыкновенно служатъ опытные поля, сельско-хозяйственныя станціи, образцовыя фермы.

Пока всѣхъ этихъ учрежденій очень мало и они очень дороги. Но въ настоящее время при церквахъ всюду открываются совѣты и приходскія попечительства. И если бы церковная земля была отобрана отъ причтовъ, подъ условіемъ ассигнованія казеннаго жалованія, она могла бы перейти въ вѣдѣніе приходскихъ попечительствъ. На участкахъ церковной земли совѣты, при земской агрономической помощи, могли бы устраивать образцовыя фермы, заводить опытные поля, сельско-хозяйственныя станціи и т. д.

Выгоды отъ этого для нашего отечественнаго земледѣлія были-бы неисчислимы, а доходъ отъ образцово поставленныхъ земледѣльческихъ предпріятій увеличивалъ-бы средства совѣтовъ на дѣла просвѣщенія] и благотворительности въ приходахъ }¹⁾. (Оренб. Епар. Вѣд.).

Редакторъ К. Любимовъ.



Фирма оушествуетъ отъ 1847 г.

<p>ЗУАВО</p> <p>ПЕРСЕРЫН КЛАВДИЙ</p> <p>Е. М. Натальной-Исконной</p>	<p>ПОЖАРО</p> <p>АНАНТІИ И ЛЮДОВИКА</p> <p>ИСКОННОЙ</p> <p>ИСКОННОЙ</p> <p>ИСКОННОЙ</p>
--	---

¹⁾ Желательно было бы знать изглады духовенства Пермской епархіи на отчужденіе церковной земли, Ред.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія. Сентября 1 дня 1906 г.

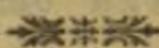
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА,

г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Вѣнская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовыя священническія облаченія.

ВЪЯКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 г.



ПОЖАР-

ныя трубы зав. **І. И. ГУТМАНА**, поставщика Пермскаго и друг. земствъ лучшія по конструкціи, патентованныя, моментальный доступъ до клапановъ. Исключит. представит.

А. Л. Вершова, въ Перми.

Требуите безплатно отзывы, протоколы и прейсъ-куранты. Адресъ: Пермь, А. Л. Вершовой.

З
О
Л
О
Т
А
Я
М
Е
Д
А
Л
Ь

ЗУБУ-

ЛЕЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Е. И. Ноткиной-Неусихиной.

Леченіе, пломбированіе, извлеченіе зубовъ, искусственныя зубы. Пермь, Уг. Пермской и Обвинской ул., д. № 37 (противъ типогр. Геннихъ).

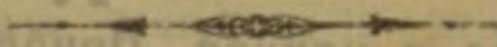
Пріемъ ежедневно съ 9 ч. утра до 5 ч. веч.

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ
Пермяковъ и К^о.



Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:
на постройку церквей, часовень, церковно-при-
ходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,
а также и наблюденіе за постройками съ
полной отвѣтственностью.

Адресъ: г. Пермь, Пермская улица, домъ № 106 Зо-
рина, кварт. во флигелѣ.



МОСКОВСКІЙ МАГАЗИНЪ

Черный рынокъ, каменный корпусъ,

ВЪ ПЕРМИ.



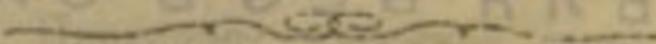
ИГОЛЬНО-ГАЛАНТЕРЕЙНЫЙ ТОВАРЪ,

ИКОНЫ, ЦВѢТЫ, ЗЕРКАЛА,

ЗОЛОТЫЯ И СЕРЕБРЯНЫЯ ВЕЩИ,

КНИГИ и письменныя принадлежности.

*УЧЕБНИКИ (со скидкой 20%) для церковно-приход-
скихъ школъ.*



МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ Григорія Космича ХАРИТОНОВА.

Пермь, Гостинный дворъ.

Всегда имѣется всевозможная мѣдная, бронзовая и серебряная **ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ**, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви, евангелія, потиры.

ПАРЧА: серебряная и аплике, бархатная, шелковая, муаровая. Позументы, бахрома и кресты.

Большой выборъ **ГОТОВАГО ОБЛАЧЕНІЯ** для церковнослужителей, также **ПОДРИЗНИКИ ШЕЛКОВЫЕ, АТЛАСНЫЕ и ШЕРСТЯНЫЕ.**

Плащаницы выносныя и напрестольныя бархатныя и атласныя.

Образа въ ризахъ и безъ ризъ отъ 1 вершка и до 2 аршинъ.

ГОЛГОВЫ—КРЕСТЫ съ предстоящими и безъ нихъ живописной работы отъ 50 рублей и до 200.

Серебро 84⁰/₀ столовое и чайное. Приборы. Золотыя ювелирныя **БРИЛЛАНТОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ**. Мельхиоръ, накладное серебро. Необходимые домашніе столовые и чайные приборы. Практично, красиво и дешево.

Оптическія стекла, очки и пенсы подбираются по рецептамъ врачей, оправы для нихъ и бинокли. Часы карманные, стѣнные и столовые. никкелевые, серебряные и золотые фабрикъ Г. Мозеръ и К⁰ и Генриха Леуба, съ ручательствомъ за вѣрность хода НА 3 ГОДА.

При магазинѣ имѣются часовые мастера для поправки и провѣрки часовъ.

Принимаются заказы на металлическіе вѣнки и траурныя ленты. Всѣ выше упомянутые предметы изготовляются въ собственной **МАСТЕРСКОЙ.**

Принимаются заказы на чеканныя металлическія и серебряныя одежды на **ПРЕСТОЛЫ, ЖЕРТВЕННИКИ РИЗЫ и ОБРАЗА.**

Золоченые кресты и главы изъ мѣди и цинка.

Товаръ высылаю немедленно **наложеннымъ платежомъ.**

Для церквей съ ограниченными средствами дѣлаю разсрочку до трехъ мѣсяцевъ безъ процентовъ.

ТОРГОВЛЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.