

СОДЕРЖАНІЕ № II.

Отдѣль офіціальный.

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — 2. Телеграмма на имя Преосвященнаго Серафима Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго. — 3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — 4. Епархіальныя извѣстія. — 5. Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи. — 6. Духовенству Кишиневской епархіи. — 7. Отъ Кишиневскаго Духовнаго Епархіальнаго Попечительства. — 8. Маршрутъ. — 9. Отъ редакціи. (Страницы 95—118).

Отдѣль неофіціальный.

1. Поученіе въ 1-ю недѣлю Великаго поста, 3 марта 1913 года. — 2. Факты и выводы. — 3. По поводу брошюры А. Д. Коцовскаго: «О такъ называемомъ Балтскомъ движеніи въ Бессарабіи» — 4. Наши помощники. — 5. Отъ Эмеритальной кассы. — 6. Изъ чтеній въ Серафимовскомъ Епархіальномъ домѣ 10 марта — Святая Четырдесятница. — 7. Епархіальная хроника. — 8. Объявленія. (Страницы 513—564).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 430.

ПОДПИСКА принимается у о. о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, по Ганчештской дорогѣ противъ правосл. кладбища дача № 738.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

Статьи размѣромъ менѣе одного печатнаго листа, не принятыя Редакціей къ напечатанію на стр. Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакціей не возвращаются. На пересылку статей размѣромъ болѣе одного печатнаго листа авторы благоволятъ присылать деньги, по полученіи извѣщенія отъ Редакціи о непріятіи рукописи къ печати.

Статьи, присланныя въ Редакцію безъ заявленія о гонорарѣ, считаются бесплатными.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., ½ стр. 1½ р., ¼ стр. 75 к., 2-й и послѣдующе разы за стр. 2 р., ½ стр. 1 р., ¼ стр. 50 коп. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за ½ стр. 20 р., за ¼ стр. 10 р., въ годъ за стран. 75 р. за ¼ стр. 37 р. 50 к., за ½ стр. 18 р. 75 коп.

При этомъ номеръ прилагается прейскурантъ Лихтештеяна.



I.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 2 сего марта зз № 2390, сообщилъ Его Преосвященству, преосвященнѣйшему Архіепископу Серафиму, что на докладъ Г. Оберъ-Прокурора о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ, изъясненныхъ въ телеграммахъ Преосвященнаго Архіепископа Серафима, причта и прихожанъ церкви села Екимоуць, Оргѣвскаго уѣзда, причта, учащихся, учащихся и прихожанъ села Твардицы, Бендерскаго уѣзда и священника Викентія Попеско, Его Императорскому Величеству Семилостивѣйше благоугодно было въ 28 день февраля с. г. въ Царскомъ Селѣ, собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ и благодарю».

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Серафиму, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный, въ 14 день сего февраля, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря, миссіонеру-проповѣднику Вологодской епархіи, архимандриту Неофиту Епископомъ Измаильскимъ, вторымъ викаріемъ Кишиневской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его во Епископа произведены были въ городѣ Вологдѣ

П р и к а з а л и: 1) Объ изъясненномъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціямъ Правительственнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей по принятому порядку, и объявить указами Вашему Преосвященству и Преосвященному Вологодскому и архимандриту Неофиту, съ предписаніемъ сему архимандриту сдать установленнымъ порядкомъ занимаемая имъ должности и получить слѣдующее ему по симъ должностямъ содержаніе по день **ВЫСОЧАЙШАГО** о его новомъ назначеніи повелѣнія, т. е. по 14 сего февраля, 2) предписать Преосвященному Вологодскому, чтобы, по ближайшему своему усмотрѣнію, назначилъ время и мѣсто для нареченія и хиротоніи архимандрита Неофита во Епископа, для чего и препроводить къ нему, Преосвященному Александру, два печатныхъ экземпляра чина архіерейской присяги, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ, по посвященіи удостоеннаго въ санъ Епископа, за подписаніемъ его и хиротонисавшихъ по листамъ, сходно съ извѣстными на то образцами, представленъ былъ Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ деньгами за оба экземпляра—одинъ руб. 50 коп., а другой врученъ былъ новохиротонисанному, и 3) предоставить Преосвященному Вологодскому, для участія въ предстоящей хиротоніи, пригласить епископовъ по своему усмотрѣнію. Февраля 19 дня 1913 г. № 3220.

—◆—
II.

Т Е Л Е Г Р А М М А

На имя Преосвященнаго Серафима Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 11 марта сего года изъ г. Вологды.

Совершивъ хиротонію Епископа Неофита, привѣтствуемъ Васъ новымъ сотрудникомъ—Архіепископъ Тихонъ Ярославскій, членъ Синода Епископъ Никонъ, Епископъ Александръ Вологодскій, Епископъ Алексѣй Устюжскій, Епископъ Антоній Вельскій, Епископъ Амвросій Михайловскій.

—◆—

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Студ. Семин. Николай *Гриденюкъ* на священ. мѣсто къ ц. с. Сингурень, Бѣлец. у., 11 марта.

Студ. Сем. псал. ц. с. Сипотень, Кишин. у., Николай *Маданъ* на свящ. м. къ ц. с. Копанки, Бенд. у., 11 марта.

Ок. сем. Николай *Лозановскій* на свящ. мѣсто къ ц. с. Алуатъ, Измаил. у., 11 марта.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Перемѣщенный къ ц. с. Русянь, Хотин. у., свящ. Михаилъ *Холдевичъ* возвращень обратно къ ц. с. Гвоздоуць, Хот. у., 9 марта.

Ц. с. Бѣлоуць, Хотин. у., свящ. Антоній *Полтарацкій* къ ц. с. Русянь, Хотин. у., 9 марта.

Ц. с. Сингурень, Бѣлец. у., свящ. Аполлинарій *Синкевичъ* къ ц. с. Блещеноуць, того-же у., 11 марта.

Ц. с. Фрумушика-вѣки, Аккер. у., Филиппъ *Щука* къ ц. с. Споянь, Сорок. у., 11 марта.

Ц. с. Христичъ, Сорок. у., свящ. Іоаннъ *Гоянъ* на 1-е м. къ ц. с. Ларги, Хот. у., 11 марта.

Ц. с. Кіоселіи-Мики, Измаил. у., свящ. Іоаннъ *Матвѣевъ* къ ц. с. Буды, Кишин. у., 11 марта.

Ц. с. Погребень, Оргѣев. у., свящ. Василій *Рошко* къ ц. с. Будей, того же у., 11 марта.

Ц. с. Зинькова, Подол. ец. свящ. Василій *Назаревичъ* къ ц. с. Санкоуць, Хот. у., 11 марта.

Съ разрѣшенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ существующія въ г. Кишиневѣ ниже указанная улицы переименованы: Нѣмецкая—въ улицу имени «Ивана Никитича Инзова»; Инзовская улица—въ «Инзовскій переулокъ»; Мѣщанская—въ улицу имени

«Михаила Илларионовича Голенищева—Кутузова»; Подольская—въ улицу имени бывшего Генераль—Губернатора «П. И. Федорова» и Яковлевская въ «Петропавловскую».

IV.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес., саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Маршинець 1 м.	1232	68	—
С. Бѣлоуцы	758	33	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Погребены	581	33	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Кирютня 2 м.	1557	127	—
С. Абаклыджаба 2 м.	1780	99	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Вадулуй-Исакъ	477	15	400
С. Зернешты	370	16	600
С. Кіоселія-Мика	547	26	400
Г. Рени Вознесен. Соб. 2 м.	2169	—	300
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Фрумушика-веки	616	33	400
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>			
С. Христичъ	682	33	400

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименоване села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья казни.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Г. Кишиневъ діак. м. при ц. 2 м. гимназиі	—	—	440
С. Кацалены	333	33	400
С. Гидигишъ	642	33	—
С. Калмацуй	820	33	—
С. Сипотены 2 м.	1657	72	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Должокъ	546	33	400
С. Бѣлоусовка	806	37	400
С. Мошанецъ	525	33	400
С. Маршинецъ 2 м.	1232	67	—
С. Сынжера	388	33	400
С. Кормань	804	33	400
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Гирчешты	636	33	—
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
С. Вышкоуцы	418	33	400
С. Кодряны	646	33	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Кирютня 2 мѣсто	1557	127	—
С. Копанка 2 мѣсто	1237	66	—
С. Абаклыджаба 2 мѣсто	1780	99	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Клишово	505	33	400
С. Татарешты	397	33	400
С. Суслены-Нисшіе	251	33	—

Измаильскаго уѣзда:

Измаил. Покров. соборъ 1369 — 100

Аккерманскаго уѣзда:

С. Будаки 804 97 --

С. Ивановка Русская 1162 92 —

С. Акмангитъ 2 м. 1808 101 —

УМЕРШИИ.



Таборскаго женскаго скита начальница, Монахиня *Ев-
генія*, 1 марта.

У.

Духовенству Кишиневской епархіи.

Въ виду усилившагося въ Бессарабіи сектантскаго движенія, все болѣе и болѣе возбуждаемаго извѣстнымъ молдаваниномъ, іеромонахомъ Иннокентіемъ, чрезъ посредство большого числа агитаторовъ, объѣзжающихъ села „группами“ и развившагося уже бѣдствія народнаго, выражающагося въ продажѣ послѣдователями о. Иннокентія имущества, земель и стремленія ихъ переселиться въ мѣста, избранныя этимъ начальникомъ секты, а также, въ виду происшедшаго раззоренія цѣлыхъ семей и возвращенія послѣдователей на родину въ ужасающемъ нравственномъ и физическомъ состояніи, но, однако, безъ раскаянія и болѣе въ возбужденіи, озлобленіи и стремленіи оказывать неповиновеніе духовнымъ и гражданскимъ властямъ, благовременно Бессарабскому духовенству выступить самымъ дѣятельнымъ и энергичнымъ образомъ на открытую духовную борьбу съ злополучнымъ движеніемъ, которое началось, какъ всегда

это бываетъ въ началѣ, лицемѣрно съ привлеченія молдаванъ къ строго христіанской жизни, но затѣмъ перешло въ борьбу противъ духовенства, а теперь—всякой власти и послушанія церкви. Слѣдовательно, принятыя нами мѣры за эти три года и подготовленіе самого духовенства къ изученію движенія, совершенно теперь не достаточны и мнѣ требуется, какъ главѣ помѣстной церкви, выступить съ болѣе сильными и строгими духовными мѣрами, для воздѣйствія на пагубное увлеченіе населенія, могущее еще болѣе разростись и охватить всю губернію.

На этомъ основаніи предписываю духовенству тѣхъ приходовъ, которые заражены ученіемъ и проповѣдью іеромонаха Иннокентія, къ немедленному исполненію слѣдующія мѣропріятія:

1) Возвратившихся изъ паломничества въ Балту и Олонецкую губернію къ о. Иннокентію принять со всею любовію и заботливостію о ихъ матеріальномъ и нравственномъ состояніи и постараться не только довести ихъ до сознанія, со всѣмъ необходимымъ терпѣніемъ и самопожертвованіемъ со стороны пастырей, но и до раскаянія, совершеннаго покаянія. Справедливость и христіанская честь требуютъ, чтобы тѣ владѣтели земли, которые пріобрѣли ее отъ обезумѣвшихъ, подъ вліяніемъ Иннокентія, односельчанъ, теперь тоже сознали свой ужасный поступокъ, который долженъ былъ состоять въ обратномъ, въ вразумленіи своего брата и въ предотвращеніи безумія, а не въ содѣйствіи пагубѣ, и вернули имъ земли, разсрочивъ платежъ. Общими силами всего прихода необходимо помочь возвратившимся обзавестись снова имуществомъ и, такъ какъ, по моимъ наблюденіямъ, въ числѣ послѣдователей о. Иннокентія множество женщинъ, дѣвицъ, вдовъ и вдовцовъ, женъ, брошенныхъ мужьями или мужей—женами, при чемъ болѣе всего являются страждущими дѣти, особенно важно озаботиться объ этихъ младшихъ членахъ приходской семьи, найдя имъ пріютъ, наблюденіе и обученіе. При многихъ другихъ духовныхъ обязанностяхъ,

пастырямъ въ этой борьбѣ будетъ непосильно взяться еще за столько заботъ и трудовъ, если они вознамѣряются не только руководить всѣми отраслями своей дѣятельности, но и лично исполнять мелочи, а потому предписывается:

2) Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ не открыто еще миссіонерскихъ кружковъ и приходскихъ совѣтовъ, не смотря на всѣ мои настоянія, указанія и просьбы за четыре года, немедленно избрать такіе совѣты изъ лучшихъ людей, преданныхъ церкви, болѣе развитыхъ и способныхъ вліять на своихъ односельчанъ. Избраннымъ надо объяснить весь ужасъ вліянія проповѣди Иннокентія и къ чему это приведетъ населеніе, если еще продолжится нѣкоторое время, и насколько они обязаны, какъ разумные члены приходской семьи, прійти на помощь мнѣ, главѣ помѣстной церкви, своему пастырю—духовнику и своимъ братьямъ, оказывая содѣйствіе власти для вразумленія заблуждающихся, для пріостановленія сектантскаго движенія, ведущаго къ разоренію, умноженію пролетаріата и къ анархіи. Нужно преподать избраннымъ въ совѣтъ или кружокъ, что христіанская благотворительность среди прихожанъ обязательнѣе всякой другой благотворительности, на которую такъ чутки молдаване; поэтому, слѣдуетъ немедленно взять на приходское попеченіе дѣтей, брошенныхъ и мучающихся въ этомъ паломничествѣ къ Иннокентію. Разрѣшаю для этого завести въ каждомъ приходѣ отдельную кружку. Пастырю прихода надлежитъ немедленно дать послушанія этимъ членамъ совѣта, которыя соотвѣтствовали бы его мѣропріятіямъ: одни должны заниматься наблюденіями за зараженными сектантствомъ и ихъ увѣщеваніями, другіе сборами по приходу, третьи устройствомъ вдовъ, брошенныхъ женъ и дѣтей, четвертые—наблюдать за появленіемъ агитаторовъ Иннокентія и увѣдомлять администрацію для ихъ арестованія и преданія суду. Сторонники этого безумнаго ученія весьма хитро дѣйствуютъ: уѣзжаютъ по ночамъ, обманнымъ образомъ, подъ видомъ на богомолье въ Ки-

евъ и другіе монастыри,—а потому нужна большая бдительность за ними.

3) Пастыри должны особенно, подробно и внимательно исповѣдывать заблудшихъ, пользуясь этимъ временемъ для воздѣйствія на сектантовъ и подготовляющихся къ переходу въ послѣдователи Иннокентія. Нераскаивающихся чисто-сердечно запрещаю допускать до Причащенія. Слѣдуетъ сперва отложить принятіе Святыхъ Таинъ на двѣтри недѣли или до слѣдующаго поста, при чемъ посѣщать заблуждающихся для бесѣдъ съ ними, но не входить въ ихъ дома съ иконами, молебнами и святою водою, пока они совершенно не прійдутъ въ порядокъ. Если и послѣ этого срока они не вразумятся, то о такихъ доносить мнѣ, испрашивая моего распоряженія. Особенное вниманіе должно быть обращено на агитаторовъ и руководителей. Такихъ нельзя допускать до Святого Причастія и пусть они знаютъ, что въ случаѣ ихъ упрямства и упорства, я буду вынужденъ принять строжайшія духовныя мѣры, до отлученія ихъ отъ церкви и общенія съ православными.

4) Во всѣ богослуженія пастыри должны на молдавскомъ языкѣ говорить поученія, соотвѣтствующія заблужденіямъ сектанствующихъ, и вести бесѣды въ школахъ по праздникамъ и воскреснымъ днямъ. Для облегченія пастырей прилагаю конспекты проповѣдей на эти избранныя темы, на сколько мнѣ удалось лично и чрезъ миссіонеровъ замѣтить содержаніе заблужденій, проповѣданныхъ о. Иннокентіемъ.

5) По моему распоряженію во всѣ зараженные движениемъ приходы будутъ доставлены листки съ поученіями на молдавскомъ языкѣ, въ большомъ количествѣ, Христо-Рождественскимъ Братствомъ для бесплатной ихъ раздачи, но нужно, чтобы населеніе дѣйствительно ихъ читало и поняло, а для этого каждый листокъ долженъ быть прочитанъ пастыремъ въ церкви, послѣ литургіи, съ разъяснительными собственными словами.

Эти листки давно издаются, но приходы ихъ мало при-

обрѣтали и теперь печатаются еще новыя обличительныя поученія противъ лжеученій Иннокентія.

Призываю благословеніе Божіе на соработниковъ моихъ, прося имъ отъ Господа силъ, разумѣнія и ревностнаго духа для наступившей борьбы съ вопіющимъ зломъ, проникнувшимъ и въ Бессарабію.

Серафимъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Конспектъ методическихъ поученій въ огражденіе православныхъ отъ заблужденій иннокентьевцевъ.

1) Коренной пунктъ заблужденій иннокентьевцевъ—признаніе іер. Иннокентія за третье Лице Святой Троицы—Бога Духа Святаго, доказательство чѣму видятъ въ Ев. Іоанна 14, 26; 15, 26 и 16, 13—15. Такое подкрѣпленіе своего заблужденія вытекаетъ, очевидно, изъ неправильнаго отношенія ихъ къ Священному Писанію. Поэтому прежде опроверженія коренного заблужденія иннокентьевцевъ необходимо, какъ вступленіе къ такимъ поученіямъ, выяснить кратко слушателямъ должное наше отношеніе къ источнику Богооткровенной истины—Священному Писанію, которое по своему содержанію разнохарактерно: есть въ немъ „нѣчто неудобовразумительное“ (2 Петр. 3, 16), есть „начатки“, „словесное молоко“ и „твердая пища“ (Евр. 6, 1; 5, 12) и есть, наконецъ, „премудрость“ (1 Кор. 2, 6), поэтому понимать Писаніе каждому по своему разумѣнію—никакъ нельзя (2 Петр. 1, 20), въ противномъ случаѣ—свободно можно превратить его къ собственной своей гибели (2 Петр. 3, 16). Читатъ св. Писаніе имѣетъ право каждый (2 Петр. 1, 19; Римл. 15, 4; 2 Тим. 3, 16—17), но понимать прочитанное долженъ или разумѣніемъ церкви (1 Тим. 3, 15), или изъясненіемъ свѣтилъ и учителей церкви (19 пр. 6 Всел. собора)*). Такимъ

*) «Аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ».

вступленіемъ отнимается право личнаго разумѣнія прочитаннаго въ св. Писаніи и потому кривотолкамъ въ защиту своего заблужденія—нѣтъ мѣста. Послѣ этого только должно приступить къ опроверженію кореннаго заблужденія иннокентьевцевъ о томъ, что Иннокентій есть на землѣ воплощенный Духъ Святой, третье лице св. Троицы, такъ какъ текстовъ, при должномъ пониманіи ихъ, въ защиту подобнаго заблужденія въ Св. Писаніи нѣтъ. Предварительно къ этой мысли слѣдуетъ сначала подойти указаніемъ на то, что въ текстахъ Свящ. Писанія (вѣчнаго Евангелія—откр. 14, 6) говорится (Быт. 3, 15. пр. Ис. 7, 14. Лк. 1, 30—31, 34—35. 2, 1—7. Мѡ. 2, 1; 1 Іон. 4, 3. Гал. 4, 4. 1 Тим. 3, 16. Іоан. 1, 14), что на землѣ имѣлъ быть и дѣйствительно былъ воплощенный Сынъ Божій, вторая ипостась Св. Троицы, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ образѣ человѣка, только безъ грѣха (1 Тим. 2, 5. Кол. 2, 9. 2 Кор. 5, 21. Іоан. 8, 46 и 1 Іон. 3, 5), почему Онъ и Богочеловѣкъ (Іон. 1, 14; 1 Тим. 2, 5). Такъ православные люди вѣруютъ и должны вѣровать, что и запечатлѣно для нихъ въ церковномъ символѣ вѣры (2 и 3 члены). Теперь спокойно нужно перейти къ категорическому утвержденію, что нигдѣ въ Св. Писаніи не говорится о томъ, что на землѣ когда-либо будетъ и воплощенный Духъ Святой, третья ипостась Св. Троицы, въ образѣ человѣка. Слѣдовательно, вѣрованіе, допускающее это, не отъ Писанія, а „сверхъ того, что написано“ (1 Кор. 4, 6), поэтому не истинное (Гал. 1, 6—9). И сейчасъ-же нужно перейти къ правильному истолкованію текстовъ Іон. 14, 26; 15, 26 и 16, 13—15, приводимыхъ иннокентьевцами въ защиту этого своего заблужденія. Въ этихъ текстахъ говорится о Духѣ Святомъ, третьей ипостаси Св. Троицы, посланномъ въ міръ, не въ образѣ человѣка *) (Дѣян. 1, 8), въ силу

*) Иннокентіевцы въ своей неправдѣ ссылаются на толкованіе этихъ текстовъ блаж. Теофилактомъ Болгарскимъ. По наведенной справкѣ, тексты истолкованы правильно, поэтому ссылка иннокентьевцевъ ложная.

искупительныхъ заслугъ Господа нашего Иисуса Христа (Рим. 8, 9), что и свершилось въ день Пятидесятницы (Дѣян. 2, 1—4) въ обилии даровъ Его, полученныхъ вѣрующими. Съ этого времени Духъ Святой пребываетъ въ каждомъ членѣ Церкви Христовой (1 Кор. 3, 16), надѣляя его Своими дарованіями (1 Кор. 12, 4—11), и спасаетъ (1 Кор. 6, 11). Слѣдовательно, о воплощеніи Святаго Духа на землѣ въ образѣ человѣка въ этихъ текстахъ не говорится ни слова; не говорится также дальше и томъ, что получившій Духа Святаго, самъ становится Имъ, т. е. Богомъ, поэтому ученіе иннокентьевцевъ о личности Иннокентія, якобы воплощенномъ Духѣ Святомъ, не отъ Писанія, этого истиннаго источника Богооткровеннаго знанія (1 Кор. 2, 10—13). И въ восьмомъ членѣ церковнаго символа вѣры, исповѣданія обязательнаго для всѣхъ истинныхъ членовъ Церкви Христовой, не говорится о Духѣ Святомъ, третьемъ Лицѣ Св. Троицы, что Онъ будетъ на землѣ когда-либо воплощеннымъ въ образѣ человѣка. Выводъ ясенъ: ученіе иннокентьевцевъ о личности іер. Иннокентія есть человѣческое заблужденіе, осужденное еще первымъ правиломъ перваго каноническаго посланія Св. Василія Великаго, въ которомъ читаемъ слѣдующее: „Пелузіане-же явно суть еретики. Ибо они восхулили на Духа Святаго, нечестиво и безстыдно присвоивъ наименованіе Утѣшителя Мантану и Прискиллѣ“ (а у насъ іер. Иннокентію).

Въ дальнѣйшемъ... слѣдуетъ кратко изложить православное ученіе о Богѣ Духѣ Святомъ, третьемъ Лицѣ Св. Троицы, и показать, какое дѣйствіе производитъ Духъ Святой въ человѣкѣ и чрезъ какія священнодѣйствія, чѣмъ, въ общемъ, окончательно закрѣпляется въ сознаніи слушателей правильное понятіе о Духѣ Святомъ и спасительномъ дѣйствіи Его на вѣрующихъ, подтвердивъ послѣднее слѣдующими текстами: Еф. 2, 8; Дѣян. 15, 11 (спасеніе человѣка), Римл. 8, 14—17) (усыновленіе человѣка Богу), 1 Кор. 12, 3 (пробуждаетъ вѣру въ человѣкѣ во Христа), 1 Кор. 6, 11

(очищаетъ отъ грѣха), Римл. 3, 23—24; 2 Сол. 2, 13 (оправдываетъ и освящаетъ), Еф. 1, 17—18 (просвѣщаетъ умъ къ уразумѣнію Писанія) и Еф. 3, 16; 5, 9 (помогаетъ человѣку укрѣпиться въ нравственно-доброй жизни) и, наконецъ, указать, что спасительное дѣйствіе Духа Святаго подается членамъ церкви чрезъ святыя таинства (крещеніе мѣропомазаніе и пр.) при законномъ совершителѣ ихъ (1 Кор. 4. 1). Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что такъ какъ иннокентьевцы вѣруютъ въ Иннокентія, якобы воплощеннаго на землѣ Духа Святаго, то они лишены даровъ и спасительнаго дѣйствія истиннаго Духа Святаго, поэтому и спастись не могутъ, пока не покаются предъ Церковью въ своемъ заблужденіи (Римл. 8, 9. Мѡ. 18, 15—17).

2) При раскрытіи заблужденія иннокентьевцевъ о томъ, что будто Иннокентій знаетъ день кончины міра и второго пришествія Христова, слѣдуетъ поступить такъ. Изъ предшествующаго поученія ясно, что Иннокентій не Богъ Духъ Святой, а обыкновенный человѣкъ, притомъ—ума поврежденнаго и грѣшный. Въ Священномъ—же Писаніи ясно сказано (Мѡ. 24, 36; 26, 13 и 1 Тес. 5, 1—2), что дня этого никто не знаетъ не только изъ людей, но и изъ ангеловъ и что онъ исключительно во власти Бога (Дѣян. 17, 31),—но готовымъ къ нему нужно быть всегда. Правда, Священное Писаніе открываетъ намъ признаки наступленія этого дня; но ихъ въ мірѣ еще нѣтъ, поэтому предаваться христіанамъ ложнымъ страхамъ не слѣдуетъ (2 Тес. 2, 1—2). Признаки эти слѣдующіе: 1) великая міровая скорбь (Мѡ. 24, 21—22), 2) проповѣдь Евангелія всему міру (Мѡ. 24, 14), 3) обращеніе язычниковъ (Римл. 11, 25), 4) обращеніе всего израиля (Римл. 11, 26), 5) уменьшеніе вѣры и благочестія (Мѡ. 24, 10—12, 23—24), 6) проповѣдь пророковъ Іліи и Еноха (Откр. 11, 3—12) *) на землѣ въ продолженіи 3 ½ лѣтъ, 7) явленіе антихриста на землѣ (2 Тес. 2, 12), владычество котораго

*) Еще тексты: Быт. 5, 24. Малах. 4, 6. Сирах. 44, 15; 48, 9—10. 12. Евр. 11, 5).

продолжится также 3½ года (Откр. 12, 6; 13, 5). Онъ—человѣкъ грѣха (2 Тес. 2, 3) и будетъ находиться подъ воздѣйствіемъ сатаны (2 Тес. 2, 9). Онъ будетъ обольщать народъ и распространять богохульное ученіе (Откр. 13, 5--6); будетъ творить чудеса (2 Тес. 2, 9); онъ сядетъ въ храмъ, выдавая себя за Бога (2 Тес. 2, 4); ему многіе поклонятся, прельстившись его ученіемъ, и будутъ имѣть печать на себѣ (Откр. 13, 8, 16—18); онъ будетъ убитъ духомъ устъ Божіихъ (2 Тес. 2, 8); 8) измѣненія природы (Мѡ. 24, 29. Откр. 6, 12—14) и 9) явленіе знаменія Сына Человѣческаго (Мѡ. 24, 30). Вотъ почему, нужно сказать въ заключеніи, къ ученію иннокентьевцевъ по этому вопросу, всецѣло довѣряя указаннымъ здѣсь признакамъ, предшествующимъ дню кончины міра и второго пришествія Христова, нужно отнестись какъ къ обману и потому отогнать отъ себя молдаванамъ ложные страхи, такъ вредно отразившіеся на ихъ душевномъ спокойствіи и матеріальномъ благосостояніи.

Если-же иннокентьевцы будутъ говорить, что Иннокентій есть пророки Илія и Енохъ, имѣющіе придти предъ кончиною міра, то достаточно будетъ прочесть имъ Откр. 11, 3—12, съ выясненіемъ содержаніе его (пророки Илія и Енохъ двѣ личности, а не одна, посланы будутъ на землю съ неба, куда раньше были взяты живыми, будутъ на землѣ всего 3½ года, будутъ проповѣдниками, извѣстными всему міру, будутъ чудотворцами, будутъ убиты антихристомъ въ Іерусалимѣ), которое, конечно, примѣнитъ къ Иннокентію, бывшему крестьянину села Косоуць, Сорокскаго уѣзда, и имѣющему отъ роду уже 40 лѣтъ, никакъ нелѣзя, чѣмъ уничтожается и эта бредня до очевидности.

3) При выясненіи заблужденія иннокентьевцевъ о бракѣ, духовно—плотскомъ союзѣ (Еф. 5, 31), супружеское ложе котораго должно будто теперь прекратиться, въ виду наступленія кончины міра, слѣдуетъ поступить такъ. Изъ предыдущаго поученія ясно, что признаковъ, предугазывающихъ наступленіе этого дня для вселенной, нѣтъ еще, поэтому и

такого предъявленія къ супругамъ (1 Кор. 7, 24—31) не должно быть, ибо „что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ (Мѡ. 19, 6). Да если и наступятъ эти дни (1 Кор. 7, 29 - 31), то истинные христіане сократятъ свое брачное ложе не потому, что оно препятствуетъ имъ спастись, а въ виду почти всецѣлой личной сосредоточенности ихъ на днѣ судномъ, днѣ страшномъ... Послѣ этого вступленія нужно подробно изложить православное ученіе о бракѣ и спасительности его (Быт. 1, 28. 2, 24. Мѡ. 19, 3—6. Еф. 5. 22—33. 1 Кор. 7, 28, 36, 39. 1 Тим. 2, 15. 5, 14. Евр. 13, 4). Хорошо будетъ, если разсужденія о бракѣ и спасительности его будутъ закрѣплены ссылкой на брачное житіе многихъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ праведниковъ. Слѣдуетъ, затѣмъ, осторожно перейти къ послѣдствіемъ для супруговъ отъ прекращенія ими законнаго брачнаго ложа, предупредивъ, что на короткое время („для упражненія въ постѣ и молитвѣ“ (1 Кор. 7, 5) церковь это разрѣшаетъ. Но Иннокентій требуетъ отъ нихъ прекратить это навсегда, что, внѣ всякаго сомнѣнія, многихъ супруговъ поведетъ къ блуду, разврату, о чемъ такъ ясно гороритъ св. ап. Павелъ: „Но, во избѣжаніе блуда, каждый имѣй свою жену, и каждая имѣй своего мужа. Мужъ оказывай женѣ должное благорасположеніе; подобно и жена мужу. Жена не властна надъ своимъ тѣломъ, но мужъ; равно и мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ, но жена“ (1 Кор. 7, 2—4).

Послѣдствія отъ разрыва между супругами брачнаго ложа навсегда слѣдуетъ, опять осторожно, иллюстрировать ссылкой на хлыстовъ, прибѣгающихъ вслѣдствіе этого къ духовной любви (половая связь мужчины съ женщинами, но не мужей со своими женами и наоборотъ), что есть развратъ и послѣдствія его легко учесть: гибель для царствія Небеснаго, если не покаются (1 Кор. 6, 9).

Къ вопросу о дѣвствѣ слѣдуетъ подойти съ слѣдующимъ замѣчаніемъ: дѣвство—это даръ отъ Господа, поэтому его свято могутъ нести въ жизни только тѣ, кто получилъ его

(Мѡ. 19, 10--11). Иннокентій же требуетъ дѣвства (безбрачнаго состоянія) отъ *всѣхъ*. Выводъ, слѣдовательно, очевиденъ не въ пользу Иннокентія... Кромѣ этого, дознано уже по нѣкоторымъ сектамъ, введшихъ въ общины свои (хлысты) насильственное дѣвство, что тамъ преимущественно царствуетъ самый грубый половой развратъ, поэтому съ этимъ явленіемъ возможно будетъ встрѣтиться и среди иннокентьевцевъ, если только послѣдователи останутся ему вѣрны.

Истинное дѣвство (безбрачіе) со стороны чисто религіозной, для угожденія Богу, въ сравненіи съ бракомъ, удобнѣе тѣмъ, что оно освобождаетъ человѣка отъ семейной многопечительности, даетъ человѣку возможность болѣе сосредоточиться на духовномъ своемъ состояніи и постоянномъ служеніи Богу (1 Кор. 7, 24—38), поэтому насколько оно желательно и спасительно, настолько насильственное дѣвство нежелательно и душепагубно, почему св. ап. Павелъ приказываетъ такимъ вступать въ бракъ (1 Кор. 7, 9).

Въ заключеніи слѣдуетъ привести нижеслѣдующія святоотеческія изреченія о бракѣ и истинномъ дѣвствѣ: 1) „Бракъ и дѣвство имѣютъ разныя обязанности и одинаково пріятны Богу“ (св. Климентъ Александрійскій) и 2) „Св. ап. Павелъ преподаетъ законъ о бракахъ (1 Кор. 7, 1—2), и не стыдится, не уклоняется—и совершенно справедливо. Если Господь его почтилъ бракъ и не постыдился, но украсилъ это дѣло и присутствіемъ Своимъ и даромъ --вѣдь Онъ принесъ и дары больше всѣхъ, превративъ воду въ вино, то какъ стать-бы стыдиться рабъ, преподавая законъ о бракѣ. Не бракъ порочное дѣло, но порочно прелюбодѣяніе, порочное дѣло—блудъ; а бракъ есть врачество, истребляющее блудъ“ (Св. Іоаннъ Златоустъ).

4) Иннокентьевцы отказываются отъ употребленія въ пищу мяса, особенно свинины. Нѣкоторые приводятъ и основанія къ тому: 1 Кор. 15, 50 и Мѡ. 8, 30--35 и 1 Кор. 8, 13. Въ первомъ текстѣ говорится не о мясѣ, какъ пищѣ, препятствующемъ будто-бы войти вкушающимъ его въ цар-

ство небесное, а о человекѣ, невѣрующемъ во Христа и потому невозрожденномъ еще Его благодатью, вслѣдствіе чего такой и не спасется. Во второмъ текстѣ говорится о вселеніи бѣсовъ, изгнанныхъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ изъ двухъ бѣсноватыхъ, въ стадо свинное, которое и погибло въ водѣ моря. Но отсюда совершенно нельзя сдѣлать вывода, что послѣ этого и мяса свинины ѣсть не должно. Выводъ такой будетъ произвольный и противорѣчащій Писанію (Дѣян. 15, 28—29). Отъ свинного мяса, по обѣту, нѣкоторые изъ христіанъ, жившихъ еще въ 4 вѣкѣ, отказывались. Св. Василій Великій вразумляетъ такихъ такъ: „Сіе-же достойнымъ смѣха мнѣ представилось, яко нѣкто обѣщался воздерживаться отъ свинного мяса. Посему благоволи поучати таковыхъ, чтобы воздерживались отъ неразумительныхъ зарокъ и обѣтовъ, и допусти употребленіе вещей неразличительныхъ. Ибо никое-же созданіе отменно, со благодареніемъ пріемлемо. Посему, какъ обѣтъ достоинъ смѣха, то и воздержаніе не нужно“ (28-е прав. второго каноническаго посланія).

Въ третьемъ текстѣ запрещается христіанину кушать мясо, бывшее предъ идолами, если это соблазняетъ немощнаго (1 Кор. 8, 9--13) въ вѣрѣ брата. А если не соблазняетъ—выводъ ясенъ: ѣсть можно. Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, можно ѣсть мясо, не бывшее предъ идолами, о чемъ, въ виду знанія этого каждымъ, при Апостолахъ и вопроса не поднималось.

Послѣ этого, нужно приступить къ изложенію православнаго ученія о пищѣ и наиткахъ вообще и попутно коснуться и того, что никакой родъ пищи и наитковъ не содержитъ самъ въ себѣ ничего сквернаго, грѣшнаго. Можно использовать слѣдующіе тексты: Быт. 9, 3—4. Вск. 12, 15—27. Дѣян. 15, 28--29. Тим. 1 15. 1 Кор. 10, 23. 1 Тим. 4, 4. Римл. 14, 14., ибо 1 Кор. 10, 26. Слѣдовательно, „то, что входитъ въ уста, не можетъ осквернить человека“ (Мѡ. 15, 11), поэтому все, что продается на торгу, можно ѣсть безъ

всякаго разслѣдованія (1 Кор. 10, 25—27), съ вѣрою (Рим. 14, 23), съ благодареніемъ (1 Кор. 10, 30) и во славу Божию (1 Кор. 10, 31). Таковъ христіанскій взглядъ и на напитки *), которые вѣрующіе пьютъ въ обыденной своей жизни (1 Кор. 11, 22), при торжествахъ (Іон. 2, 1—10) и въ болѣзняхъ (1 Тим. 5, 23).

Хотя, такимъ образомъ, каждый родъ пищи и напитковъ не содержитъ въ себѣ самомъ ничего нечистаго, сквернаго, но наше отношеніе къ нимъ не должно быть безразличнымъ, такъ какъ они могутъ или препятствовать, или содѣйствовать намъ въ осуществленіи духовно-нравственныхъ цѣлей жизни. Достигается это воздержаніемъ въ пищу и питіи, которое служитъ лучшимъ средствомъ къ укрощенію страстей плоти, воюющей противъ духа (Гал. 5, 17). Воздержаніе должно одновременно состоять въ количественномъ уменьшеніи пищи и питія и въ воздержаніи отъ тѣхъ именно родовъ пищи (мясной, вообще—скоромной), которые наиболѣе питаютъ тѣло и сильнѣе возбуждаютъ страсти. Для достиженія такой цѣли св. церковь и установила посты, выдѣливъ для нихъ опредѣленные дни, недѣли и мѣсяцы изъ всего годичнаго круга. Такимъ образомъ, родъ пищи и время для не—регулируется христіанамъ самою церковью, что весьма благодѣтельно, ибо немощные въ вопросахъ о пищѣ, при послушаніи церкви, избѣгаютъ неправильнаго отношенія къ ней. Этимъ можно и закончить поученіе.

Къ свѣдѣнію присоединю и слѣдующее. У нѣкоторыхъ иннокентіевцевъ проскальзываетъ вотъ что: „раньше мы жили, говорятъ такіе, для тѣла, поэтому и питали его жирно; теперь мы уразумѣли и живемъ уже для духа, поэтому о тѣлѣ перестали заботиться: оно—падалъ... Конечно, такой взглядъ на тѣло—не христіанскій. Достаточно привести такимъ 1 Кор. 6, 19—20, чтобы это недомысліе исчезло. А относительно заботы о тѣлѣ—достаточно привести Еф. 5,

*) Притч. 20, 1 Пр. Ис. 5, 11. Прем. Сирах. 31, 31—34. 1 Кор. 6, 10.

28—29. Нужно только, чтобы „попеченія о плоти не превращали въ похоти“ (Рим. 13, 14).

5) По вопросу о самочинныхъ собраніяхъ иннокентіевцевъ на бесѣды и молитву нужно дать пасомымъ такія разъясненія: 1) безъ участія пастыря религиозное собраніе и православныхъ христіанъ — не есть церковное, а самочинное, поэтому не спасительное (Лк. 11, 23). Тѣмъ болѣе оно является таковымъ у иннокентіевцевъ, а потому къ участникамъ его нужно примѣнить первое правило перваго каноническаго посланія св. Василія Великаго: „находящихся въ самочинныхъ сборищахъ исправляти приличнымъ поканіемъ и обращеніемъ, и паки присоединити къ церкви“. Слѣдуетъ привести и постановленія (5 и 6 правило) Гангрскаго помѣстнаго собора: 1) „Аще кто учитъ невозбранно пренебрегати домъ Божій, бывающія въ немъ собранія: да будетъ подъ клятвою“ и 2) „Аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да будетъ подъ клятвою“. Нужно при этомъ указать на храмъ, церковь (Іоан. 2, 16. Мрк. 11, 17. Дѣян. 11, 26), какъ благословенныя мѣста для собранія вѣрующихъ, гдѣ они творятъ молитву и научаются правдѣ Господней вмѣстѣ съ своимъ пастыремъ, присланнымъ имъ отъ Бога чрезъ архіерея (Евр. 5, 4); 2). Такъ какъ на самочинныхъ сборищахъ міряне принимаютъ на себя званіе учителя и руководителя жизнью участниковъ, то нужно выяснитъ, что это есть право только преемниковъ апостольскихъ—церковной іерархіи (Мѡ. 28, 18—20. Еф. 4, 11—16), но не мірянъ, которымъ все это воспрещено: Римл. 10, 13—15 и 6 Всел. Соб. 64 правило („не подобаетъ мірянину предъ народомъ произнести слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноваться преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріавшихъ благодать учительскаго слова, и отъ нихъ поучатися божественному“...) Послѣ этого слѣдуетъ сказать слушателямъ, что внѣ церковнаго единенія (Дѣян. 2, 47. 1 Кор. 12, 12—

27. Еф. 5, 23)—спастись невозможно. Слѣдовательно, самочинныхъ собраній, какъ вносящихъ смуту и раздѣленія въ церковную жизнь христіанъ, нужно избѣгать (Р. 16, 17—18), ибо участниковъ ихъ, какъ противниковъ церкви, ждетъ гибель (Мѹ 18, 17).

6). Нѣкоторые наши иннокентьевцы, а особенно самъ іер. Иннокентій, любятъ заниматься осужденіемъ православныхъ чадъ и духовенства, чѣмъ показываютъ свое превозношеніе, что есть гордость. О грѣхѣ осужденія и гордости есть много текстовъ въ Св. Писаніи. Укажу на нѣкоторые изъ нихъ: Мѹ. 7, 1—5. Мрк. 7, 22. 1 Петр. 5, 5. Причт. Солом. 16, 18. Довольно и этого, чтобы сказать, что одержимые этимъ грѣхомъ далеки отъ должной христіанской настроенности (1 Кор. 13, 4—7). Преосвященный Теофанъ (затворникъ) пишетъ; „Коль скоро сужденіе о поступкахъ другихъ соединяется съ презорствомъ къ нимъ, а не со скорбію о нихъ братскою и съ сохраненіемъ чести лица ихъ, это будетъ осужденіе—грѣхъ великій“! Свв. отцы и учителя церкви на грѣхъ осужденія и гордости смотрятъ, какъ на грѣхи смертные и потому весьма пріятные діаволу.

7) Наши иннокентьевцы всѣ свои бѣды взваливаютъ на Господа; „если-бы Богу не угодно было, говорятъ они, то мы этого не сдѣлали-бы“. Когда съ человѣкомъ случается что-либо внезапно и помимо его воли, внѣ сомнѣнія — здѣсь дѣйствовала воля Божія. (напр., Дѣян. 9, 3—8) Но вѣдь съ иннокентьевцами этого не было, напротивъ все говоритъ о томъ, что дѣйствовали они *самовольно*, поэтому и сами виноваты въ своихъ бѣдахъ: разстроились душевно и разорили свое хозяйство. Не пожелали сами видѣть, что ихъ воля идетъ противъ воли Божіей, возвѣщенной намъ въ Евангеліи. Напримѣръ, сами повѣрили Иннокентію, что онъ—Духъ Святой и потому предались его бреднямъ, несмотря до ясности, что все это противъ Бога и Его ученія, почему и поплатились. Итакъ, волю свою или произволеніе отождествлять съ волею Божіею—грѣшно и преступно, ибо Бога

тогда должно считать и участникомъ грѣха, который мы творимъ. Вотъ до какого абсурда приводитъ слѣпота инно-кентьевцевъ.

VI.

Отъ Кишиневской Духовной Консистеріи.

Императорское Православное Палестинское Общество 27 января сего года отношеніемъ за № 39 проситъ Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Кишиневского и Хотинскаго, сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ по церквамъ Кишиневской епархіи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, за богослуженіями Вербнаго Воскресенія сего года тарелочнаго сбора пожертвованій въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества. Вслѣдствіе сего, Кишиневская духовная консисторія, согласно опредѣленію ея, Его Преосвященствомъ утвержденному 3 марта сего года, напоминая духовенству Кишиневской епархіи о производствѣ по церквамъ въ указанное время означеннаго сбора, предлагаетъ располагать прихожанъ соотвѣтствующими поученіями къ болѣе обильнымъ пожертвованіямъ, сборъ сей внесень въ вѣдомость постоянныхъ тарелочныхъ сборовъ на 1913 годъ подъ № 2, приложенную къ циркуляру консисторіи, отъ 30 ноября 1912 года за № 24.

VII.

Отъ Кишиневского Духовнаго Епархіальнаго Попечительства.

Кишиневское духовное Епархіальное Попечительство считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность священнику села Валя-Трайстенъ, 4 округа Кишиневского уѣзда, Григорію Попескулу, сдѣлавшему шестрой даръ въ сто рублей на постройку епархіальнаго пріюта-богадѣльни въ г. Кишиневѣ для призрѣнія немощныхъ и престарѣлыхъ лицъ

обоего пола епархіального вѣдомства и оказанія имъ врачебной помощи.

—◆—
VІІІ.

МАРШРУТЪ

по которому съ разрѣшенія Епархіального начальства совершится крестный ходъ со св. Гербовецкою Чудотворною иконою Божіей Матери весною сего 1913 года изъ г. Кишинева, въ Гербовецкій монастырь.

Апрѣля 17 послѣ Божественной литургіи изъ Каѳедрального собора крестнымъ ходомъ по Александровской улицѣ Св. икона направится къ установленному амвоіу, противъ Чуфлинской церкви, оттуда крестнымъ же ходомъ черезъ Епархіальное женское училище прослѣдуетъ на вокзалъ къ вечернему почтовому поѣзду № 4, которымъ доѣдетъ до ст. Бендеръ и отсюда, тогда же по Бендеро-Галацкой ж. д. далѣе до ст. Кульмской, куда прибудетъ утромъ 18 числа. Со ст. Кульмской крестнымъ ходомъ прослѣдуетъ въ с. Твардицу на ночлегъ. 20 изъ Твардицы въ м. Тарутино на ночлегъ. 21 изъ м. Тарутино въ с. Чумлекію на ночлегъ. 23 изъ с. Чумлекію въ с. Дюльмены на ночлегъ. 24 изъ с. Дюльмень въ с. Исерлію на ночлегъ. 25 изъ с. Исерліи въ с. Ивановку Болгарскую на ночлегъ. 26 изъ с. Ивановки Болгарской въ с. Девлетъ-Агачъ на ночлегъ. 28 изъ с. Девлетъ-Агачъ въ с. Главаны на ночлегъ. 29 изъ с. Главанъ въ с. Ташлыкъ на ночлегъ. Мая 1 изъ с. Ташлыка въ с. Селіогло на ночлегъ. 3 изъ с. Селіогло въ с. Бургуджи на ночлегъ. 4 изъ с. Бургуджи въ с. Дельжилеръ на ночлегъ. 5 изъ с. Дельжилеръ въ с. Татаръ-Бунары на ночлегъ. 7 изъ с. Татаръ-Бунары въ с. Акмангитъ на ночлегъ. 9 изъ с. Акмангитъ въ с. Михайловку на ночлегъ. 10 изъ с. Михайловки въ с. Камчикъ на ночлегъ. 11 изъ с. Камчика въ с. Плахтѣевку на ночлегъ. 13 изъ с. Плахтѣевки въ д. Молдово на ночлегъ. 14 изъ д. Молдово въ с. Фараоновку на ночлегъ. 15 изъ с. Фараоновки въ с. Петропавловку на ночлегъ.

16 изъ с. Петропавловки въ с. Копчакъ на ночлегъ. 17 изъ с. Копчакъ въ с. Семеновку на ночлегъ. 18 изъ с. Семеновки въ с. Ермоклию на ночлегъ. 19 изъ с. Ермоклии въ с. Старыхъ Каушанъ на ночлегъ. 20 изъ с. Старыхъ Каушанъ въ с. Новыхъ-Каушаны на ночлегъ. 22 изъ с. Новыхъ-Каушанъ на ст. Каушаны въ утреннему поѣзду, а оттуда обратно черезъ ст. Бендеры по ж. д. до ст. Каларашъ. Со ст. Каларашъ крестнымъ ходомъ въ Гиржавскій монастырь на ночлегъ.

24-го изъ Гиржавскаго монастыря крестнымъ ходомъ черезъ деревню Мындру въ Гербовецкій монастырь.

Настоятель Гербовецкой обители Игумень Теогность.

IX.

Отъ редакціи.

Оставшееся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ: сочиненіе *А. М. Пархомовича «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи Іисусъ Христъ, содержащихся въ Пятокнижїи и Псалтири»*, составляющее собственность редакціи, какъ издателя, можно приобрѣсти въ редакціи по удешевленной цѣнѣ—за 70 к. (вмѣсто 1 р.) съ пересылкой и за 50 к. безъ пересылки.

Отъ автора же, *А. М. Пархомовича*, можно приобрѣсти слѣдующія его сочиненія, имѣющіяся у него въ самомъ ограниченномъ количествѣ:

О книгѣ «Екклезіастъ»	ц. 15 к.
О книгѣ «Притчи Соломона»	ц. 30 к.
О книгѣ «Пѣснь Пѣсней»	ц. 30 к.

Первыя три сочиненія были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ и допущены для приобрѣтенія въ бібліотеки (фунд. и ученич.) дух.семинарій.

Общій смыслъ пророчествъ Іереміи ц. 20 к.

Руководство къ изученію кн. Іова ц. 40 к.

Отъ Геѳсиманіи до Голговы (изд. Орловскаго ц. Петро-Павлов. Братства) 40 к.

То же сочиненіе въ переводѣ на сербскій языкъ (свящ. *Давидовича Свитислава*. въ Босніи, ц. 80 погура (80 коп.).

Страничка изъ жизни духовноучебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ XIX столѣтія (учеба *А. М. П.* до поступления въ академію. Состав. *В. Г. Курдиновскій* по разсказамъ *А. М. Пархомовича*. изданіе разсказчика. ц. 1 р

Редакторъ офіціального отдѣла
Секретарь Консисторіи **А. Богоявленскій.**



ПОУЧЕНІЕ

въ 1-ю недѣлю Великаго поста 3 марта 1913 года.

Одинъ св. епископъ (Петръ Александрійскій) въ древнія времена христіанства увидѣлъ во снѣ: Спасителя въ разорванной одеждѣ и спросилъ Его: „Господи, кто разорвалъ у тебя одежду?“ — „Это Арій“, сказалъ Спаситель, — „Арій, который говоритъ, что Я не одного существа съ моимъ Отцемъ. Посмотри, онъ разорвалъ у Меня ту ризу, которую и воины при крестѣ пощадили“. Подъ ризою Спаситель, очевидно, разумѣлъ Церковь Свою, отъ которой ученіе Арія оторвало часть христіанъ.

Можно и теперь спросить: не раздирается ли нынѣ риза Господня? Отвѣчаемъ: да, раздирается. Укажемъ на фактъ современной жизни.

Цѣлыя сотни семействъ оставляютъ свои храмы, своихъ пастырей и уходятъ въ далекую страну, чтобы послушать самозваннаго проповѣдника. Это произошло на нашихъ глазахъ въ фактъ, который именуется „Балтское движеніе“. Центральное мѣсто въ немъ занимаетъ необразованный іеромонахъ Иннокентій. Онъ бесѣдами о предметахъ вѣры привлекъ вниманіе вѣрующихъ. По своему разумѣнію ученіе

о Царствіи Божіемъ и правдѣ Его облакаетъ въ священные тексты изъ Евангелія и Апокалипсисъ и производитъ неотразимое впечатлѣніе на простодушныхъ вѣрующихъ; образовалась цѣлая масса приверженцевъ—не ученія, ибо цѣльнаго опредѣленнаго ученія мы еще не видимъ,—а новаго учителя, который учитъ о предметахъ, близкихъ сердцу вѣрующихъ.

Въ этомъ движеніи нельзя всецѣло винить Иннокентія, ибо Иннокентій—не Арій. Арій былъ человекъ сильнаго ума и широкаго образованія, но, охваченный непоумѣрнымъ самомнѣніемъ и заблудившійся силою своего ума, онъ могъ произвести расколъ въ Церкви Божіей. Иннокентій же не представляетъ изъ себя такой величины. А если произошелъ въ нашей Церкви расколъ, то не въ немъ причина. Поищемъ виновниковъ этого движенія, быть можетъ, и мы въ этомъ повинны.

Человѣкъ по природѣ вѣрующій, душа по природѣ христіанка. Она требуетъ пищи, вѣра ищетъ свѣта разума, иначе она превращается въ суевѣріе.

Не случилось ли вамъ, юноши, въ поѣздѣ желѣзной дорогѣ встрѣчать человѣка, который между путниками ищетъ свѣдущаго въ богословскихъ вопросахъ. Когда найдетъ таковой, радость бываетъ большая для ищущаго; онъ обращается за разрѣшеніемъ недоумѣнныхъ вопросовъ. О, какое блаженство для него, когда найдетъ удовлетвореніе своимъ запросамъ!

Но за то какое разочарованіе бываетъ, когда не найдетъ удовлетворительнаго отвѣта или встрѣтитъ равнодушіе у вопрошаемаго. Стремленіе къ раз-

рѣшенію мучащихъ вопросовъ не оставитъ его, онъ будетъ искать и найдетъ удовлетвореніе. Но не будетъ ли это удовлетвореніе фальшивымъ? За неимѣніемъ надлежащаго удовлетворенія, человѣкъ будетъ довольствоваться и поддѣльнымъ. Когда нѣтъ истиннаго проповѣдника вѣры, навстрѣчу этой потребности являются проповѣдники-самозванцы; пріобрѣтаютъ они послѣдователей, а за этими уже идетъ цѣлая масса народная, послѣ чего проповѣдникъ говоритъ убѣжденно, со всѣмъ усердіемъ, говоритъ о Царствіи Божіемъ, о томъ именно, что составляетъ хлѣбъ насущный для вѣрующей души. Вотъ это и произошло въ наши дни и въ нашей странѣ. Быть можетъ, къ кому либо изъ насъ жаждающіе слова Божія обращались, и мы отвѣтили равнодушіемъ. А равнодушіе въ вопросахъ вѣры то же, что невѣріе и даже больше того. И пошли жаждающіе утолять свою жажду въ другое мѣсто, оставивъ свое достояніе, не боясь изнурительнаго путешествія, рискуя здоровіемъ и даже жизнью. Бойтесь, юноши, равнодушія въ дѣлахъ вѣры. Оно больше зла въ жизни можетъ сдѣлать, чѣмъ фанатизмъ Арія и другихъ еретиковъ, ибо при разномысліи являются искусные въ словѣ и уясняется истина, а при равнодушіи попирается истина. Вотъ это равнодушіе среды, гдѣ произошло названное движеніе, и служитъ причиною того, что риза Господня раздирается у насъ на части.

Нынѣ торжество православія; воспоминаются отцы Церкви, сильные вѣрою, которые послѣ всякихъ ересей словомъ и дѣломъ утвердили православіе, послѣ Арія и другихъ еретиковъ сшили какъ бы новую ризу Спасителю. Нашъ долгъ сохранить эту ри-

зу въ цѣлости. Какъ и чѣмъ сохранить? Истинною, живою вѣрою въ Господа нашего Іисуса Христа, — тою вѣрою, которая обнаруживается въ сильномъ словѣ и въ добромъ дѣлѣ, — тою вѣрою, которою не только побѣждаются невѣжественные еретики, но, по нынѣшнему апостольскому чтенію, цѣлыя царства, — не только заграждаются уста еретиковъ, но и уста львовъ, — которою обращаются въ бѣгство полки чужихъ, то есть еретиковъ. Этой вѣры держитесь, этой вѣрой утвердите и немощныхъ братьевъ своихъ, и тогда риза Господня не будетъ раздираться.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Даміанъ**.

ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.

(По поводу отчета по Церковному Совѣту Св.-Николаевской ц. с. Кислицы Измаильскаго у. Бессар. губ., за первое трехлѣтіе его существованія, съ 13 янв. 1910-го по 27 янв. 1913 года).

Въ наше тяжелое время, когда борьба съ хулиганствомъ заставляеть администрацію предпринимать чрезвычайныя мѣры для сохраненія тишины и порядка въ деревняхъ и городахъ Россійской Имперіи, когда интеллигенція въ деревняхъ начинаетъ искренно ненавидѣть простой народъ, — тотъ народъ, на просвѣщеніе котораго та же интеллигенція еще не такъ давно готова была положить и силы свои и достояніе, — въ наше время полезно оглядываться на тѣ приемы борьбы съ дурными элементами прихода, которые осуществляются идейными батюшками чрезъ посредство приходскихъ совѣтовъ.

Мы нарочно хотимъ сопоставить слѣдующее письмо учительницы глухой сибирской деревни, напечатанное въ «Современномъ мірѣ», перепечатанное въ статьѣ «Боль души» № 1 журнала «Трезвая жизнь» за январь 1913 года, съ отчетомъ по церковному совѣту с. Кислицы Бессар. губерніи, чтобы ярче видѣть, гдѣ искать настоящаго выхода въ тяжелыхъ условіяхъ жизни деревни текущаго времени.

Вотъ это замѣчательное письмо «Я читаю очень много: всѣхъ современныхъ писателей, журналы «Современный Миръ», «Русское Богатство», «Вѣстникъ Европы». Изъ всѣхъ книгъ меня поразили своей правдой—«Наше преступленіе» Родіонова и еще раньше «Мужики» Чехова. Господи! Какая это безпощадная правда! Если бы вы жили въ глухой деревнѣ и вошли въ положеніе учительницы,—вы бы ужаснулись. Въ «Нашемъ преступленіи» все словно списано съ натуры, словно взято прямо изъ жизни. У насъ даже былъ почти такой случай, да вѣдь это не одинъ случай, а всегда повторяется, каждый праздникъ. У насъ каждое воскресенье драка, кончающаяся убійствомъ, а по большимъ праздникамъ нѣсколько человѣкъ лежатъ въ больницѣ смертельно ранены или убиты до смерти. Когда бываетъ драка, вся деревня собирается смотрѣть и еще больше подбадриваетъ бить до смерти. Когда же мужикъ бьетъ жену, то это самое любимое развлеченіе. Недавно родной братъ убилъ брата изъ-за 60 копѣекъ. Староста держитъ сторону того, кто его больше угощаетъ. Всѣ продадутъ другъ друга за бутылку водки. Господи! Я прежде вѣрила въ народъ, искренно хотѣла помочь и трудиться ему на пользу, а теперь, послѣ пяти лѣтъ жизни въ деревнѣ, я народъ ненавижу, презираю! Въ большіе праздники, когда улица бушуетъ и дерется, я сижу, запершись въ комнатѣ, и дрожу отъ страха. Въ прошломъ году ко мнѣ ворвались пять пьяныхъ парней, потребовали угощенья. Я угостила, чѣмъ Богъ послалъ, а они послѣ бросились на меня и чуть не изнасиловали. Я убѣжала черезъ окно къ батюшкѣ и тѣмъ спаслась. Суда и управы на этихъ звѣрей нѣтъ, и я боюсь жаловаться, а то грозили убить и еще того хуже... Вы живете въ Петербургѣ, вы пишете хорошія книги, но никто изъ васъ не знаетъ народа, и всѣ его идеализируютъ. Напишите же хоть нѣсколько словъ, и я прочту съ благодарностью... Напишите и о Родіоновѣ».

Не ясно ли здѣсь чувствуется безпомощность учительницы, ея растерянность въ томъ святомъ дѣлѣ, за которое взялась. Только еще авторитетъ батюшки ее спасъ: «я убѣжала черезъ окно къ батюшкѣ и тѣмъ спаслась».

Ну, а если и этотъ авторитетъ пошатнется въ деревнѣ, что тогда?

Отчетъ по Церковному Совѣту с. Кислицы, представленный

Высокопреосвященному Серафиму священникомъ о. Ѳеодоромъ Думбравою, по справедливому замѣчанію Владыки отчетъ сознательный и дѣловой, даетъ очень много фактовъ для выводовъ по вопросу объ оздоровленіи деревни. Этотъ отчетъ весь заслуживаетъ того, чтобы съ нимъ познакомились всѣ, кому дороги интересы оздоровленія приходской жизни.

Въ отчетѣ сначала идетъ историческая часть доклада. Эта часть, конечно, имѣетъ мѣстное значеніе, но вчитайтесь въ факты, и вы увидите, кто и почему отказывается отъ поддержки общаго церковнаго дѣла,—увидите, кто и почему остался вѣренъ церковному дѣлу. Вотъ почему мы и ее здѣсь излагаемъ.

«Благополучно закончившаяся трехлѣтняя работа стараго состава Церковнаго Совѣта побуждаетъ меня, пишетъ о. Ѳ. Думбрава, доложить Вашему Высокопреосвященству хотя краткій отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ Совѣта за указанный періодъ времени.

Постановленіе объ открытіи Совѣта и выборы членовъ его были совершены 27-го декабря 1909 года, а 13 января 1910 года Вашимъ Высокопреосвященствомъ были утверждены. Выбраны были, согласно постановленія № 1 приходскаго собранія, одиннадцать членовъ, но одинъ изъ нихъ,—самый подготовленный для работы въ Совѣтѣ, сознательный, энергичный и лучшій прихожанинъ по своему религіозно-нравственному настроенію,—Архипъ Тихомировъ, какъ бывшій примарь села и имѣвшій личные счеты съ массой прихода, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ своей недавней службы, находилъ для себя неудобнымъ вступать въ Совѣтъ и этимъ опять невольно выдѣляться изъ массы прихода, что онъ и высказалъ публично при его избраніи. Тѣмъ не менѣе большинство прихожанъ желало его видѣть въ числѣ членовъ, и потому настояло ввести его въ списокъ избранныхъ для представленія Его Высокопреосвященству въ надеждѣ, что послѣ утвержденія онъ будетъ служить.

Но Тихомировъ остался вѣренъ своему настроенію и на засѣданія Совѣта съ самаго начала не являлся. Другой членъ, служившій ранѣе 12 лѣтъ церковнымъ старостой, всѣми уважаемый знатокъ Священнаго Писанія и Житій Святыхъ, 85 лѣтній старецъ Маркъ Шевченко посѣщалъ засѣданія Совѣта около полгода и былъ очень полезенъ для начала работы по своей

авторитетности въ приходѣ и въ Совѣтѣ и по своей церковной начитанности, но, къ сожалѣнію, его старческая немощь и неизлѣчимая болѣзнь жены препятствовали его дальнѣйшей работѣ, и онъ съ середины 1910 года прекратилъ посѣщать засѣданія Совѣта. Третій членъ Авксентій Люльченко съ середины 1911 года, когда Совѣтъ занялся ремонтомъ храма и окраской ограды и когда, слѣдовательно, являлась нужда въ усиленной работѣ, съ своей стороны былъ занятъ перестройкой своего дома, и тоже отсталъ отъ Совѣта. Особые труды по ремонту храма понесъ членъ Совѣта Епифаній Кравченко, которому поручено было Совѣтомъ производить сборъ денегъ съ прихожанъ, установленный Приходскимъ Собраніемъ постановленіемъ послѣдняго отъ 15 мая 1911 года за № 4, но, къ сожалѣнію, и этотъ членъ, вслѣдствіе земельного спора съ своимъ зятемъ, разобраннаго, по его мнѣнію, Совѣтомъ пристрастно, съ середины 1912 года тоже пересталъ посѣщать засѣданія Совѣта.

Наконецъ, въ декабрѣ 1912 года выбылъ за смертью и пятый членъ Совѣта Евфимій Карповъ Долгій.

Къ отчетному времени, такимъ образомъ, оказывается на лицо только шесть членовъ, не считая псаломщика и церковнаго старосты,—обязательныхъ членовъ по положенію. Изъ оставшихся членовъ четверо: Антоній Шевченко, Евстратій Θεодоренко, Григорій Жуковскій и Дорозей Власовъ, переизбраны и на новое трехлѣтіе.

Къ условіямъ, благопріятствовавшимъ дѣятельности Совѣта, прежде всего можно отнести то обстоятельство, что половина членовъ Совѣта отчасти уже была подготовлена къ предстоящей работѣ, благодаря участию своему еще съ 1906 года въ кружкѣ ревнителѣй благочестія. Участіе ихъ въ предшествовавшей организаціи, хотя и неофициальной, но довольно жизненной, дало имъ извѣстный опытъ, а главное реально показало имъ всю важность и благо для прихода отъ такой объединенной и согласной дѣятельности пастыря съ пасомыми; и сдѣлало ихъ, такимъ образомъ, ядромъ новооткрытаго Совѣта. Изъ внѣшнихъ факторовъ, которые косвенно могутъ вліять у насъ, въ Измаильскомъ уѣздѣ на внѣдреніе въ сознаніе прихожанъ идеи Церковнаго Совѣта, я считаю, между прочимъ, и своеобразную организацію сельскаго управленія, гдѣ все руководство сельской жизнью

вручено примарю совмѣстно съ Коммунальнымъ Совѣтомъ. Такимъ образомъ, идея главнаго руководителя прихода—пастыря съ помощниками—членами, вызывая въ сознаниі населенія по ассоціаціи уже реальныя для нихъ понятія примаря съ членами, не является для прихожанъ идеей совершенно новой, имъ непонятной; и они ея не чуждаются и усваиваютъ ее, а нѣкоторые даже съ соотвѣтствующимъ вышесказанному оттѣнкомъ, называя нерѣдко членовъ церковнаго Совѣта церковными коммунальными членами. Хотя съ другой стороны долженъ здѣсь же доложить, что, если означенная выше организація сельскаго управленія благопріятно вліяетъ на рядовыхъ членовъ прихода, укрѣпляя въ ихъ сознаниі и.ею Совѣта, то сами коммунальные совѣты, считая себя единственными вершителями всей сельской и даже приходской жизни, часто являются большимъ тормозомъ въ дѣятельности церковныхъ Совѣтовъ. Это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда во главѣ и среди членовъ коммунальныхъ совѣтовъ встрѣчаются лица властолюбивыя, самонадѣянныя и упрямыя, которыя готовы всю работу въ селѣ—хозяйственную и духовную, формально считать своею привилегіей, священнику готовы оставить одно служеніе въ храмѣ и требы, на всю остальную дѣятельность священника съ удовольствіемъ готовы наложить veto, а сами въ то же время спокойно довольствуются словопреніями, ничегонедѣланіемъ, а отсюда, естественно, и остановкой развитія приходской жизни.

Таковы между прочимъ и задатки новаго нашего коммунальнаго Совѣта, отраженіе чего можно видѣть въ постановленіи № XI за 1912-ый годъ. Старый Коммунальный составъ не только признавалъ право на существованіе Церковнаго Совѣта, но согласно и совмѣстно съ нимъ даже работалъ: за отчетное время было два соединенныхъ засѣданія Коммунальнаго и Церковнаго Совѣтовъ; настоящій же составъ трудно мирится даже съ однимъ фактомъ существованія Совѣта, какъ независимой отъ него организаціи; а въ начатой агитаціи противъ него находитъ, къ нашему сожалѣнію и къ своему удовольствію, довольно сильный доводъ въ указаніи, что подобныхъ организацій повсемѣстно въ приходахъ не существуетъ и что, слѣдовательно, нашъ церковный Совѣтъ есть новшество, введенное единолично мѣстнымъ священникомъ. Была даже опасность, что Ком-

мунальный Совѣтъ, обладающій административными и полицейскими функціями въ селѣ и являющійся въ то же время главнымъ распорядителемъ хозяйственной жизни села, при своемъ, такимъ образомъ, многогранномъ вліяніи на односельчанъ, поощряетъ выборамъ новыхъ членовъ. Но, благодареніе Богу, все обошлось благополучно, и достойные помощники пастырю были даны самимъ приходомъ.

Въ заключеніе, не могу не коснуться и характеристики членовъ Церковнаго Совѣта, какъ приходскихъ работниковъ. По личнымъ религіозно-нравственнымъ качествамъ всѣ члены Совѣта были лучшими христіанами и въ глазахъ прихода и въ дѣйствительности: исправные посѣтители богослуженій, трезвые, отзывчивые на горе ближняго и безусловно честные. Но при всемъ своемъ личномъ достоинствѣ нѣкоторые изъ нихъ а именно, наиболѣе пожилые и обезпеченные, а потому и наиболѣе уважаемые въ приходѣ, какъ приходскіе работники, были слабы: имъ трудно было отрѣшиться отъ традицій окружающей среды и потому, на примѣръ, они постоянно уклонялись отъ хожденій по приходу за сборами, устанавливаемыми по разнообразнымъ поводамъ (исключая сбора на ремонтъ храма, который совершался всѣми членами по искреннему влеченію), считая для себя унижительными подобныя хожденія, постоянно бывали въ оппозиціи при возбужденіи вопросовъ объ ассигновкахъ на хоръ, на книги, брошюры и вообще мало проявляли личной инициативы. Молодые и грамотные члены въ данномъ случаѣ оказывались и болѣе предприимчивыми и болѣе отзывчивыми; но это и естественно, такъ какъ они болѣе сознательно восприняли идею Совѣта и имѣли потому болѣе данныхъ къ воплощенію ея въ жизни. Тѣмъ не менѣе пастырю во дни выборовъ все таки всегда придется колебаться въ томъ, кто болѣе желателенъ, при одинаковыхъ нравственныхъ качествахъ, какъ будущій работникъ увеличенія блага прихода: состоятельный и потому по традиціи сельской авторитетный въ приходѣ прихожанинъ, но малодѣятельный, какъ приходской работникъ; или же мало извѣстный, не вліятельный въ приходѣ и бѣдный, но сознательный и возможно энергичный работникъ въ Совѣтѣ. Казалось бы, что предпочтительнѣе Совѣтъ, составленный изъ лицъ второй категоріи. Но исполненный внутренней силы, онъ можетъ встрѣтить не-

преодоленные препятствия во внѣ, какъ не признанный по своей авторитетности въ приходѣ. Тогда приходится мириться и съ первымъ составомъ, только пастырю въ такомъ случаѣ необходимо работать съ удвоенной энергіей: какъ предсѣдателю и рядовому работнику за себя и какъ постоянному возбудителю, а часто и работнику и за своихъ помощниковъ. Лучшій выходъ, думается, равномерный по возможности подборъ изъ лицъ обѣихъ категорій. Таковъ, приблизительно, новый составъ членовъ, дѣятельность которыхъ выявится въ предстоящее трехлѣтіе и опытно разрѣшитъ тогда дилемму пастыря въ дни выборовъ».

Если сопоставить приведенные въ отчетѣ факты съ безнадежностью сибирской учительницы, о которой выше шла рѣчь, всякій пойметъ, какую силу могло бы имѣть духовенство, если бы опиралось на церковный совѣтъ, на лучшихъ людей прихода. Но изъ отчета же видно, какую массу затрудненій встрѣчаетъ священникъ въ своемъ дѣлѣ и какъ много нужно имѣть духовной выдержки, чтобы самое это дѣло не обратилось спиною къ священнику.

Затѣмъ считаемъ нужнымъ познакомить читателей съ дѣятельностью того же церковнаго совѣта за три года его жизни, съ характеромъ вопросовъ, надъ разрѣшеніемъ которыхъ трудился церковный совѣтъ.

Дѣлаемъ подробную выдержку изъ отчета.

«Въ теченіе отчетнаго времени было пять приходскихъ собраний и 34 засѣданій Церковнаго Совѣта: въ 1911 году 10 засѣданій, а въ 1910 и 1912 г.г. по 12 засѣданій.

Дѣятельность Совѣта была самая разнообразная, начиная съ обсужденія и воплощенія въ жизнь различныхъ распоряженій Епархіальнаго Начальства и кончая даже такими вопросами, выдвигаемыми на мѣстѣ, какъ вопросъ объ организаціи въ приходѣ товарищества рыбаковъ (Пост. Сов. отъ 6 марта 1912 года за № 3 пун. 1).

Но послѣдній вопросъ, касавшійся исключительно экономической жизни прихода, былъ, кажется, единственнымъ въ своемъ родѣ среди другихъ вопросовъ Совѣта; остальные же постановленія имѣли непосредственное отношеніе къ религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной жизни прихода.

А чтобы яснѣе представить дѣятельность Совѣта за отчет-

ный періодъ, считаю своимъ долгомъ въ порядкѣ постепенности, по годамъ сдѣлать выписку оглавленій вынесенныхъ Церковнымъ Совѣтомъ постановленій: *1910-ый годъ* 1 постановленіе: объ уклоняющихся отъ спасительнаго таинства св. Причастія (пун. 1), объ увеличеніи средствъ Совѣта (пун. 2), о кандидатахъ въ церковные старосты (пун. 3), о наблюденіи за порядкомъ въ храмѣ (пун. 4) и провѣрка приходо-расходныхъ книгъ (пун. 5).

2 постановленіе: о постройкѣ въ приходѣ 2-хъ классной церковно-приходской школы (пун. 1), о введеніи всеобщаго пѣнія въ храмѣ (пун. 2) и о продажѣ именныхъ иконокъ для крещаемыхъ—изданіе *Өесенко* (пун. 3).

3 постановленіе: разборъ дѣла по вопросу о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ Павла и Анны Осипенко (пун. 1), раздача пособій къ Пасхѣ (пун. 2), вопросъ о борьбѣ съ подвозомъ бочекъ съ виномъ къ кладбищамъ въ день радоницы (пун. 3) и вопросъ о разбившемся колоколѣ (пун. 4).

4 постановленіе: вопросъ о лучшей организаціи управленія кладбищами (пун. 1).

5 постановленіе: ремонтъ храма (пун. 1) и вопросъ объ увеличеніи вѣса отправляемаго разбитаго колокола (пун. 2).

6 постановленіе: обсужденіе средствъ помощи погорѣльцу *Өеодоту Бондарю* (пун. 1).

7 постановленіе: выборъ мѣста подъ новое кладбище (п. 1), обсужденіе инцидента между прихожаниномъ *Никитой Бойчукомъ* и священникомъ (пун. 2) и ознакомленіе членовъ Совѣта съ распоряженіями Епархіальнаго Начальства—указы за 1910 годъ № 5 и № 11 (пун. 3).

8 постановленіе: докладъ Совѣту церковнаго старосты по вопросу о поступившихъ средствахъ (пун. 1).

9 постановленіе: о средствахъ борьбы съ подвозомъ вина на церковную площадь въ дни базара (пун. 1) и объ отпускѣ взаимнообразно - 40 руб. ксмитетскому технику для составленія плана и смѣты для 2-хъ классной церковной школы (пун. 2).

10 постановленіе: ознакомленіе членовъ Совѣта съ распоряженіями Епархіальнаго Начальства—указъ № 1186 (пун. 1), указъ № 16 (пун. 2) и чтеніе дневныхъ Евангелія и апостола.

11 постановленіе: вопросъ о привлеченіи молодежи въ воскресную школу (п. 1) и выборы постоянныхъ сборщиковъ (п. 2).

12 постановленіе: о деньгахъ, взятыхъ парнями на крестъ взаимобразно и не возвращенныхъ (пун. 1), о замѣнѣ славленія праздниками Рождества Христова моленіями во время обхожденій вокругъ храма и о приносѣ въ храмъ хлѣба—колачей (пун. 2) и ассигнованіе 10 руб. на подарки хористамъ во время елки (пун. 3).

1911-ый годъ—1 постановленіе; обсужденіе средствъ помощи погорѣльцу Θεодосію Беркуцѣ (пун. 1), ознакомленіе членовъ съ годовыми отчетами по совѣту и церкви (пун. 2).

2 постановленіе: посѣвъ купленной Совѣтомъ десятины земли (пун. 1) и вопросъ о вознагражденіи пѣвчимъ (пун. 2).

3 постановленіе: выборы новаго счетчика (пун. 1), привлеченіе въ члены Совѣта двухъ женщинъ съ правами совѣщательнаго голоса (пун. 2), ознакомленіе членовъ съ указами № № 3 и 7 за 1911-ый годъ.

4 постановленіе: вопросъ объ освѣщеніи храма (пун. 1), вопросъ о величинѣ огарковъ (пун. 2) и ознакомленіе членовъ съ кружкомъ ревнителей с. Клишовой (пун. 3).

5 постановленіе: сдача ремонта храма подрядчику (пун. 1), составленіе раскладки на сумму 500 руб. (пун. 2), выборы временнаго сборщика (пун. 3), постановленіе о квитанціонной книгѣ Совѣта (пун. 4) и назначеніе очереди по наблюденію за работами храма (пун. 5).

6 постановленіе: принятіе мѣръ противъ демостративнаго уклоненія парней отъ несенія крестовъ и хоругвей во время обхожденія въ день святителя Николая (пун. 1).

7 постановленіе: принятіе работъ по ремонту храма и задержка, согласно договора, на мѣсяць 200 р. у подрядчика (п. 1).

8 постановленіе: выдача подрядчику Ленскому задержанныхъ у него 200 руб. (пун. 1), разрѣшеніе уплатить недостающую сумму за ремонтъ изъ средствъ Совѣта и освобожденіе члена Епифанія Кравченко отъ обязанности спеціального сборщика по ремонту храма (пун. 2) и приглашеніе священника ходить за сборомъ недоимки по ремонту храма (пун. 3).

9 постановленіе: мѣры противъ упорствующихъ недоимщиковъ (пун. 1), пособіе на ремонтъ собора (пун. 2), установленіе сбора въ пользу погорѣльца (пун. 3) и ознакомленіе членовъ съ указами Консистеріи (пун. 4).

10 постановленіе: принятіе мѣръ противъ незаконно-сожигательствующихъ Павла Рыбальченко и Пелагеи Немченко (пун. 1).

1912-ый годъ—1 постановленіе: установленіе сбора на голодающихъ въ восточныхъ губерніяхъ (пун. 1).

2 постановленіе: отводъ мѣста подъ усадьбу двухклассной школы (пун. 1).

3 постановленіе: вопросъ объ организациі въ приходѣ товарищества рыбаковъ (пун. 1) и вопросъ о помѣщеніи излишковъ суммъ въ Хаджи-Курдское товарищество (пун. 2).

4 постановленіе: докладъ о результатахъ мѣръ, принятыхъ въ прошломъ году противъ парней (пун. 1) и разборъ земельного недоразумѣнія между Архипомъ Тихомировымъ и Епифаніемъ Кравченко (пун. 2).

5 постановленіе: мѣры, принятыя къ устройству кладбищъ (пунктъ 1).

6 постановленіе: о мѣрахъ противъ недоимщиковъ на храмъ (пун. 1).

7 постановленіе: примиреніе супруговъ Оомы и Параскевы Кривыхъ (пун. 1).

8 постановленіе: примиреніе наследниковъ умершаго Петра Василюка въ возникшемъ между ними имущественномъ спорѣ (пунктъ 1).

9 постановленіе: борьба съ лавочниками, торгующими въ воскресные и праздничные дни съ ранняго утра (пун. 1), вопросъ объ эксплуатаціи свободнаго мѣста на кладбищѣ, (пун. 2) постановленіе объ отпускѣ изъ суммъ Совѣта трехъ р. на памятникъ Александру II (пун. 3).

10 постановленіе: объ открытіи при церковномъ Совѣтѣ миссіонерскаго кружка (пун. 1) и попытки примирить братьевъ Динбровыхъ съ сестрой ихъ Ириной Пашковской въ тяжбѣ ихъ по земельному вопросу (пун. 2).

11 постановленіе: вторичное обсужденіе вопроса объ эксплуатаціи кладбища въ связи съ намѣреніями новаго примаря Самуила Ткаченко выручку съ кладбища обратить въ общественныя суммы (пун. 1).

12 постановленіе: вопросъ о помощи нашему прихожанину Іоакиму Похадѣеву, лишившемуся послѣ болѣзни ноги.

Большинство изъ вынесенныхъ Совѣтомъ постановленій

были вызваны текушею жизнью прихода, и потому нашли въ приходѣ готовую почву для воплощенія въ жизнь, самой же неблагоприятной задачей Совѣта было примиреніе тяжущихся по земельнымъ вопросамъ. Благодаря своеобразному законодательству въ Измаильскомъ уѣздѣ по вопросамъ наслѣдованія недвижимыми имуществами, земельно-наслѣдственный вопросъ пріобрѣлъ въ приходахъ особенную остроту и внесъ собою въ населеніе озлобленіе, вражду, интриги и другія нежелательныя чувствованія и настроенія.

Церковный Совѣтъ считалъ своимъ долгомъ не проходить мимо такого разрушительно-дѣйствующаго въ приходѣ явленія, но страсти до того иногда разыгрывались среди тяжущихся, что Совѣту ничего не оставалось дѣлать, какъ отпускать ихъ съ миромъ для другого, уже гражданскаго суда.

Одними изъ наиболѣе крупныхъ работъ Совѣта были: подготовка вопроса объ открытіи въ приходѣ 2-классной церковной школы, открытіе воскресной школы устройство кладбищъ, ремонтъ храма и открытіе миссіонерскаго кружка.

Средства Совѣта составлялись: изъ средства отъ частныхъ лицъ (Захарія Шевченко пожертвовалъ 100 руб. ст. прихода за 1910 г. № 14) и учрежденій (отъ Коммунальнаго Кислицкаго Совѣта 300 руб. ст. прихода за 1911 г. № 9 и отъ Товарищества Кислицкихъ и Гасанъ-Аспагскихъ рыбаковъ 50 руб. ст. прихода за 1912 годъ № 10), изъ суммъ, собранныхъ по раскладкѣ приходского собранія 500 р. и вырученныхъ отъ посѣва десятины земли и продажи иконокъ для крещаемыхъ, изъ пожертвованій отъ брачующихся и наконецъ изъ сборовъ по приходу и по кружкѣ Совѣта въ храмѣ. Болѣе крупные расходы въ теченіе отчетныхъ лѣтъ были сдѣланы на покупку колокола и на ремонтъ храма.

Въ итогѣ за три отчетные годы поступило по книгѣ прихода Совѣта 1621 руб. 6 к., израсходовано въ теченіе этого времени 1351 руб. 78 коп., въ остаткѣ къ 1-му января 1913 г. показано: по вкладнымъ книжкамъ кредитнаго товарищества 200 руб. и наличными въ кассѣ 89 руб. 28 коп. Книга прихода и расхода Совѣта ежегодно свидѣтельствовалась о. окружнымъ благочиннымъ, а книга постановленій и квитанціонная были засвидѣтельствованы при учрежденіи Совѣта».

Да не посѣтуютъ читатели, что мы такъ подробно освѣщаемъ дѣятельность церковнаго Совѣта въ с. Кислицѣ. Дѣло въ томъ, что, если бы съ одинаковымъ усердіемъ и пониманіемъ дѣла осуществлялись церковные совѣты во всей Бессарабіи,—едва ли могли существовать въ Бессарабіи долго такіе печальные факты, какъ балтскій психозъ. Зародиться онъ могъ, конечно, подъ чужимъ воздѣйствіемъ, но удержаться ему помѣшало бы серьезное отношеніе къ нему церковнаго Совѣта. Самому хулиганству церковный Совѣтъ можетъ нанести смертельный ударъ.

В. Курдиновскій.

По поводу брошюры доктора А. Д. Коцовскаго:

«О такъ называемомъ «Балтскомъ движеніи» въ Бессарабіи». (Труды Бессар. Общества Естествоиспытателей, т. III-й, 1912 года).

«Балтское движеніе», разросшееся въ Бессарабіи до размѣра «общественнаго бѣдствія», на борьбу съ которымъ приходится выступать не одному духовенству, но и общественнымъ организаціямъ, земству, всѣмъ благомыслящимъ людямъ, такъ или иначе сталкивающимся съ нимъ.—«Балтское движеніе» обратило на себя вниманіе выдающейся мѣстной медицинской силы, доктора А. Д. Коцовскаго, попробовавшаго разобраться въ этомъ движеніи, насколько оно ему было доступно для изслѣдованія, и дать обществу отчетъ въ немъ, результатомъ чего и явилась эта брошюра, по поводу которой мы хотимъ сказать нѣсколько словъ.

Главнымъ вопросомъ, интересовавшимъ г-на Коцовскаго, какъ врача—психіатра, насколько можно судить по брошюрѣ, былъ вопросъ о причинахъ этого движенія и выясненіе хода этого болѣзненнаго явленія, т. е. исторія душевной, или, лучше сказать, духовной болѣзни края.

Эта попытка психіатра врача, конечно, весьма благовременна, и жаль только, что въ этомъ случаѣ очень многое ускользнуло отъ его вниманія, что могло бы восполнить, при желаніи конечно, духовенство епархіи.

Уже самое первое положеніе, высказанное въ брошюрѣ

врачемъ—исторія такъ называемаго «Балтскаго психоза» ведетъ свое начало съ 1909 года—должно подвергнуться большому исправленію, такъ какъ авторъ совершенно не касается того *продромальнаго періода*, когда этотъ психозъ назрѣвалъ, постепенно развивался, пока наконецъ не вылился въ форму общественнаго бѣдствія.

То психическое настроеніе, скажу болѣе,—тотъ культъ, который использовалъ въ своихъ интересахъ Иннокентій въ Балтѣ, насаждались въ бессарабскихъ монастыряхъ давно, и если явленіе не принимало грандіознаго размѣра, то лишь потому, что не было объединяющаго центра. Перенесеніе останковъ священника Θεодосія изъ кладбища въ Балтскій монастырь вызвало приливъ богомольцевъ въ монастырь. а появленіе молдаванина Иннокентія въ роли народнаго проповѣдника приковало къ нему вниманіе молдаванъ—богомольцевъ и облекло его ореоломъ святого, а потомъ и мученика за вѣру. Гдѣ же найти тѣ благопріятныя для Иннокентія въ психикѣ молдаванъ данныя, которыя возвеличили его на степень святого и мученика?

Вотъ здѣсь и возникаетъ необходимость освѣтить историческія данныя о дѣятельности лицъ, подготовившихъ массовой психозъ въ Бессарабіи.

Я хотѣлъ бы съ духовенства Бессарабіи снять значительную долю упрека за *quasi* бездѣятельность, за то, что оно допустило будто бы разростись плевеламъ. Плевелы всегда будутъ въ церкви и врагъ истины даже изъ среды 12-ти апостоловъ исторгъ себѣ жертву въ лицѣ Іуды изъ Каріота, что же удивительнаго если такіе насадители плевель оказались и среди бессарабскаго иночества: іеромонахи Θεодосій (Цыганештскаго скита), Герасимъ и Геннадій (Архіерейскаго сада подъ Кишиневомъ). Врачъ А. Д. Коцовскій объединяетъ ихъ дѣятельность съ дѣятельностью Иннокентія и не безъ основанія. Бессарабскіе нѣкоторые монастыри, задолго до Иннокентія, пропагандировали врачеваніе болѣзней чрезъ церковное заклинаніе, при чемъ чаще всего прибѣгали къ этой помощи іеромонаховъ женщины и дѣвушки. Въ

этомъ отношеніи дѣятельность іеромонаха Θεодосія (Цыганештскаго скита) заслуживаетъ особаго вниманія. И докторъ Коцовскій правильно отмѣтилъ въ своей брошюрѣ. «что Θεодосій является, по крайней мѣрѣ на словахъ, искренно вѣрующимъ въ свою высшую миссію». Говоря о болѣзни одного священника, онъ высказался въ томъ смыслѣ, что болѣзнь эта является результатомъ отрицательнаго отношенія къ нему. Θεодосію, больного и, что, если больной покается, то онъ выздоровѣетъ». Надо знать предшествующую дѣятельность іеромонаха Θεодосія, когда онъ былъ настоятелемъ Кондрицкаго скита, чтобы понять, какой *продромальный* періодъ выдержалъ «Балтскій психозъ», прежде чѣмъ онъ вылился въ общественное бѣдствіе. Іеромонахъ Θεодосій, одинъ изъ четырехъ братьевъ настоятелей и дѣятелей Кондрицкаго скита, былъ для всей окрестности глубокоуважаемымъ пастыремъ, цѣлителемъ душъ и тѣлесъ. Онъ открылъ при скитѣ лѣчебницу, благоустроилъ монастырь въ экономическомъ отношеніи, поднялъ его нравственное значеніе на высоту,—и онъ же, въ весьма значительной мѣрѣ практиковалъ *отчитываніе* душевно больныхъ молдаванъ.

Дѣятельность его неожиданно была парализована столкновениемъ съ епархіальной властью, поведшимъ къ переводу въ другой монастырь. Мы не будемъ касаться этого столкновения; мы только скажемъ, что результатомъ его переселенія на новое мѣсто-жительство явился душевный надрывъ: сильная натура была сломлена въ своемъ упорствѣ, но не подавлена окончательно,—и мы скоро видимъ, что авторитетъ іеромонаха Θεодосія не былъ подорванъ среди молдавскаго населенія: перемѣнилась только арена дѣйствія, и, пожалуй, характеръ дѣйствія. Въ душѣ Θεодосія сталъ назрѣвать ядъ отрицательнаго отношенія къ официальной духовной власти; затронута было и національное самолюбіе о. Θεодосія. Все же о. Θεодосій совсѣмъ не то, что іеромонахи Иннокентій, Герасимъ, Геннадій.. Онъ сѣялъ, можетъ быть, и доброе сѣмя, но не различалъ, что среди этого сѣмени много плевель разбрасывалъ по плодородной Бессарабіи. И первое плевельное сѣмя его было признаніе о. Θεодосіемъ

святости о. Иннокентія, о чѣмъ свидѣтельствуется врачъ Коцовскій (см. 3 стр. его брошюры).

Связь бессарабскихъ монастырей съ «Балтскимъ психозомъ», устанавливаемая въ брошюрѣ г. Коцовскаго, весьма характерна именно въ томъ отношеніи, что бессарабскіе монастыри—представители кореннаго молдавскаго населенія и что движеніе это носитъ характеръ національнаго движенія. Вотъ почему заслуживаетъ вниманія слѣдующая замѣтка г-на Коцовскаго: я желалъ бы обратить вниманіе еще на одно важное условіе, способствовавшее возникновенію Балтскаго движенія—это энергичная руссификація мѣстнаго духовенства» (стр. 34-я).

Эта замѣтка врача имѣетъ значеніе не столько по своей положительной сторонѣ, сколько, такъ сказать, по своей отрицательной. Подъемъ просвѣтительной дѣятельности духовенства въ епархіи, въ полномъ единеніи съ русской Церковью, конечно нельзя назвать руссификаціей. Но то уже несомнѣнный фактъ, что прежняя, историческая молдаванизация духовенства, практиковавшаяся до недавняго времени въ Бессарабіи, въ послѣднее время ослабѣла, и лишь въ этомъ отношеніи неизмѣнной осталась монастырская среда, которая, крѣпко держась старыхъ молдавскихъ устоевъ въ жизни, богослуженіи, языкѣ, нравахъ и обычаяхъ, живетъ обособленной жизнью.

Въ этомъ случаѣ бессарабскіе монастыри являются очагами національной культуры, близкими сердцу молдаванина. Попытка обратить бессарабскіе монастыри въ общежительные, влить новое содержаніе въ старыя формы жизни, сдѣлать монастыри культурными пунктами для прилегающихъ къ нимъ селъ,—все это задачи самаго послѣдняго времени, правду сказать, трудно осуществляемые на мѣстѣ.

Брошюра врача Коцовскаго заслуживаетъ особеннаго вниманія со стороны духовенства Бессарабіи, такъ какъ фактическія данныя этой брошюры устанавливаютъ ту физическую подоплеку, которая содѣйствуетъ развитію «Балтскаго психоза».

Къ числу печальныхъ обстоятельствъ для жизни Бессарабіи нужно отнести констатированіе алкоголизации населенія Бес-

сарабіи, дающей почву для нервныхъ всякаго рода заболѣваній. Правда, цифровыя данныя потребленія алкоголя въ Бессарабіи, сравнительно съ такими же данными для Херсонской и Подольской губерніи (Бессарабія въ 1910 году, напр., выпила 1.145.210 ведеръ вина—беремъ круглыя цифры,—Херсонская 2.649.027, а Подольская—1.925.683) какъ будто говорятъ о меньшемъ потребленіи алкоголя, но количество и плотность населенія Бессарабской губерніи слабѣе двухъ сосѣднихъ губерній, а количество потребляемаго винограднаго вина превосходитъ во много разъ потребленіе такого же вина въ Херсонской и Подольской губерніяхъ.

Затѣмъ, констатированіе сравнительно слабого увлеченія балтскимъ движеніемъ среди малорусскаго населенія сосѣднихъ губерній и наличность большого количества вожаковъ среди молдавскаго населенія даетъ понять, что здѣсь дѣло идетъ о глубоко внутреннемъ болѣзненномъ процессѣ націи и о необходимости оздоровленія ея.

Оздоровленіе это должно итти двумя этапами: чрезъ школу и чрезъ Церковь. Но не надо забывать и третьяго элемента, чисто физическаго. Дѣло въ томъ, что большинство зараженныхъ «Балтскимъ психозомъ» жалуются на желудочныя боли, икоту. Если имѣть въ виду, что эпилептическія страданія могутъ стоять въ извѣстной близости къ пеллагрѣ, а она—спеціальная молдавская болѣзнь, какъ слѣдствіе потребленія невызрѣвшей кукурузы,—то возникаетъ необходимость воздействовать на самый родъ жизни молдаванъ, и вредъ излюбленной молдаванами мамалыги ослабить настолько, чтобы физическая подоплека психоза была совершенно уничтожена.

На этой стадіи борьба съ массовымъ заболѣваніемъ является уже просто культурной борьбой общества за лучшія условія жизни.

Насколько наши соображенія оправдываются существомъ дѣла, это дѣло специалистовъ, но полагаемъ, что въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, какъ Балтскій психозъ, надо напрягать всѣ усилія къ тому, чтобы воздействовать на зараженную болѣзною ду-

ха среду. Въ этомъ отношеніи могли бы сыграть громадную роль дѣтскія ясли по деревнямъ: самое сближеніе завѣдующихъ яслями съ родителями сель, гдѣ психозъ особенно даетъ себя чувствовать, могло бы благотворно вліять на невѣжественную и, какъ видно, замкнутую среду послѣдователей Иннокентія.

Мы были бы очень рады, если бы эта краткая замѣтка, по поводу брошюры Коцовскаго, возбудила живой интересъ къ этой брошюры и къ явленію, которое г-нъ Коцовскій освѣщаетъ своей брошюрой. Пора бы духовенству Бессарабіи заняться выясненіемъ всѣхъ сопутствующихъ явленій «Балтскаго психоза», чтобы яснѣе было, откуда начатъ борьбу съ нимъ, какъ правильнѣе организовать ее и какимъ воздѣйствіямъ «психозъ» вѣрнѣе всего поддается.

Всякое сообщеніе по этому вопросу редакція приметъ съ благодарностью.

В. Курдиновскій.

Наши помощники.

(Къ вопросу о дѣятельности пастыря въ приходѣ).

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ со страницъ нашихъ епархіальныхъ журналовъ (не говоря уже о столичныхъ) не сходитъ вопросъ о наилучшей постановкѣ миссіонерскаго и вообще пастырскаго дѣла въ приходѣ и о способахъ воздѣйствія пастыря на прихожанъ съ цѣлью поднятія ихъ религіозно-нравственнаго уровня. Предлагаются и обсуждаются различныя мѣры.

Тутъ—и кружки ревнителей православія, и приходскіе совѣты, и попечительства, и общества трезвости, и общее пѣніе въ церквахъ, и религіозно-нравственныя чтенія и проч.

Врядъ ли кто либо можетъ серьезно оспаривать цѣлесообразность этихъ мѣръ. Послѣдовательное и разумное ихъ примѣненіе несомнѣнно оказываетъ благотворное вліяніе на пасомыхъ, что каждый изъ насъ въ той или иной степени испыталъ на дѣлѣ. Но если цѣлесообразность предлагаемыхъ мѣръ не подлежитъ сомнѣнію, то осуществимость, или возможность примѣненія ихъ при наличныхъ силахъ нашихъ сельскихъ приходовъ далеко не вездѣ одинакова. Не говоря уже о не одинаковой сте-

пени религиозно-нравственного развитія прихожанъ въ разныхъ приходахъ Бессарабіи, нужно имѣть въ виду, что самъ священникъ, собственными силами безъ помощниковъ, мало можетъ успѣть въ приходѣ. Не нужно забывать, что одинъ въ полѣ не всинь. Если во всякомъ дѣлѣ требуется «содѣйствіе», то въ дѣлѣ пастырскомъ, какъ дѣлѣ наиболѣе трудномъ, имѣющемъ цѣлью исправленіе нравовъ, искорененіе вѣками унаслѣдованныхъ страстей, помощь существенно необходима. Кто же долженъ помогать священнику въ его приходской дѣятельности?

Конечно, священнику могутъ и должны помогать прихожане въ лицѣ миссіонерскихъ кружковъ, приходскихъ совѣтовъ, или другихъ приходскихъ организацій, но для того, чтобы эти вновь возникающія организаціи приносили пользу приходскому дѣлу, священникъ многолѣтнимъ трудомъ долженъ подготовить ихъ къ этой дѣятельности, такъ какъ въ настоящее время наши прихожане въ своей массѣ настолько неразвиты, что не могутъ понять и оцѣнить благихъ стремленій своего пастыря, а своею инертностью и непониманіемъ часто парализуютъ его дѣйствія. Вотъ почему въ настоящее время ждать отъ прихожанъ дѣйствительной, разумной помощи въ дѣлѣ пастырскомъ священнику нельзя; благо будетъ, если прихожане наши будутъ намъ хоть сочувствовать. Что же касается интеллигентныхъ силъ деревни, то кому неизвѣстно, что онѣ обыкновенно, за весьма рѣдкими исключеніями, относятся къ дѣятельности священника въ приходѣ отрицательно?

А потому съ этой стороны радъ, если не встрѣтишь препятствій, а о помощи и не помышляешь.

Такимъ образомъ единственнымъ въ настоящихъ условіяхъ деревни помощникомъ священника въ приходѣ остается только псаломщикъ. Какъ постоянный сослуживецъ священника, псаломщикъ можетъ и долженъ оказывать ему въ его приходской дѣятельности существенную помощь и поддержку. Но въ дѣйствительности всегда ли такъ бываетъ? Всегда ли псаломщикъ является ближайшимъ сотрудникомъ священника въ его начинаніяхъ? Я думаю, что не погрѣшу противъ истины, если скажу, что далеко не всегда. Не говоря уже о такихъ явленіяхъ, (что сравнительно рѣдко случается), когда псаломщикъ со священникомъ не въ ладахъ и старается ему всячески вредить, но и при

нормальныхъ отношеніяхъ псаломщикъ весьма часто является лишь тормозомъ въ приходской дѣятельности священника и его благія начинанія трактуются, какъ бесполезныя затѣи. Такой псаломщикъ ограничиваетъ кругъ своихъ обязанностей совершеніемъ богослуженія въ церкви и требоисправленій по приходу, а до остального ему дѣла нѣтъ. Между тѣмъ безъ поддержки псаломщика, который обыкновенно бываетъ осѣдлымъ жителемъ прихода, «своимъ» человѣкомъ среди прихожанъ, всѣ добрыя предпріятія на пользу прихода, если и возникаютъ, то мало имѣютъ успѣха. Какі мирянинъ, т. е. лицо, не посвященное въ іерархическую степень, съ одной стороны, и какъ членъ клира, съ другой стороны, псаломщикъ является связующимъ звеномъ между пастыремъ и пасомыми, служитъ, если можно такъ выразиться, представителемъ мірянъ въ клирѣ. Вотъ почему «достойный своего званія» псаломщикъ можетъ имѣть весьма благотворное вліяніе на прихожанъ и оказать священнику громадную помощь, въ его дѣятельности. Но если это «звено» никого не связываетъ, если псаломщикъ не помогаетъ священнику въ приходѣ, то скажите, какимъ образомъ священникъ самъ, единолично, кромѣ своихъ постоянныхъ занятій по церкви, приходу, школѣ и писмоводству сможетъ еще организовать, поддерживать и направлять къ полезной дѣятельности миссіонерскій кружокъ, общество трезвости, а пожалуй еще и кредитное товарищество, затѣмъ ввести и поддержать общее пѣніе въ церкви, вести религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія и проч.? Очевидно, чтобы справиться со всѣмъ этимъ, одному человѣку не хватитъ ни времени, ни силъ. Если же священникъ въ приходѣ не можетъ обойтись безъ помощи псаломщика, то дайте священнику соотвѣтствующаго своему назначенію помощника, и тогда требуйте отъ него полезной дѣятельности въ приходѣ. А то получается такая знакомая въ сельскомъ быту картина; пара лошадей везутъ въ гору тяжелый, нагруженный возъ, одна изъ нихъ тянетъ впередъ, а другая стоитъ, а иногда поддается назадъ... Конечно, толку отъ напряженія первой получается мало... Я желалъ бы, чтобы меня правильно поняли. Я не то хочу сказать, что священники дѣятельны, а псаломщики бездѣятельны. Во всей епархіи, несомнѣнно, есть разные священники и разные псаломщики.

Я устанавливаю только тотъ фактъ, что во многихъ слу-

чаяхъ псаломщики по непониманію, или по другимъ причинамъ, вмѣсто того, чтобы помогать священнику въ его приходскихъ трудахъ, служатъ тормозомъ, задерживающимъ его дѣятельность. Гдѣ причина этого явленія?—это другой вопросъ, котораго я здѣсь не намѣренъ касаться, но фактъ остается фактомъ, и я былъ бы очень радъ, если бы кто либо на основаніи своихъ наблюденій рузубѣдилъ бы меня въ этомъ. Я, напр., служу уже на 3-мъ приходѣ, былъ въ разныхъ уѣздахъ, но ни на одномъ мѣстѣ не имѣлъ дѣльнаго псаломщика, ни одинъ изъ нихъ не въ состояніи былъ понять моихъ начинаній въ приходѣ; кромѣ того, изъ 4-хъ только одинъ умѣлъ, какъ слѣдуетъ, читать и пѣть на клиросѣ, а остальные даже и въ этомъ слабы.

Могу утѣшить себя только тѣмъ, что это люди не молодые.

Итакъ, по моему мнѣнію, священникъ въ приходѣ долженъ «дѣйствовать», псаломщикъ обязанъ ему «содѣйствовать», а прихожане пусть хотя «сочувствуютъ», пока приучатся «содѣйствовать», тогда и приходское дѣло наладится, взваливать же весь приходскій трудъ только на одного священника будетъ и несправедливо и для дѣла не полезно. Тогда выйдетъ то же, что въ известной баснѣ Крылова: приходскій возъ не двинется съ мѣста. «Кто правъ кто виноватъ, судить не намъ», но я думаю, что доля ответственности за движеніе приходскаго дѣла должна лежать и на псаломщикѣ.

Хотѣлось бы знать мнѣніе другихъ собратій по этому вопросу.

Священникъ В. П.

Объ эмеритальной кассѣ.

На мое письмо въ редакцію—«объ эмеритальной кассѣ» (въ № 2 Епарх. Вѣдом.) свящ. Долищинскій написалъ «отвѣтъ составителю устава кассы», напечатанный въ № 5 Епарх. Вѣдом. Въ своемъ отвѣтѣ о. Долищинскій пишетъ, что когда писалъ дневникъ со съѣзда, то меньше всего имѣлъ въ виду «составителя устава кассы»... и если писалъ «хотя первоначальные расчеты не оправдались», то писалъ потому, что эта фраза была произнесена *буквально* и не мной (т. е., о. Долищинскимъ), а

очень компетентнымъ лицомъ, имѣвшимъ, вѣроятно, право и основаніе такъ говорить».

Съ своей стороны могу увѣрить, о. Долишинскаго что въ своемъ письмѣ въ редакцію я не имѣлъ въ виду писать о немъ, какъ о писателѣ «дневника со съѣзда,» — каковой дневникъ я, какъ и всякій священникъ епархіи, читалъ съ интересомъ, ожидая найти въ немъ свѣдѣнія о постановленіяхъ съѣзда (въ данномъ случаѣ я только жалѣлъ о томъ, что свѣдѣнія сообщены не о всѣхъ постановленіяхъ съѣзда и слишкомъ кратко, отрывочно). Я писалъ въ разъясненіе изложеннаго въ дневникѣ относительно *эмеритальной кассы*, о которой о. Долишинскій пишетъ; «ясно видно, что дѣло *прочное*, положеніе кассы *устойчивое*, не внушающее *никакихъ опасеній*, хотя первоначальные расчеты составителей не оправдались: пенсионеровъ больше, чѣмъ рассчитано таблицей, но и поступленій тоже больше, такъ что одно уравнивается другимъ»; при этомъ, о. Долишинскій не пишетъ, что изложенное не его слова, а слова «очень компетентнаго лица». Разсматривая изложенное по существу, я, какъ составитель устава кассы, расчетныхъ таблицъ и объяснительной къ уставу записки, изложилъ, что нашелъ нужнымъ, въ первомъ своемъ письмѣ (№ 2 Епарх. Вѣд.); нынѣ же дополнительно, въ отвѣтъ тому «очень компетентному лицу», который произнесъ указанная слова, въ разъясненіе дѣла и въ доказательство прочности и устойчивости эмеритальной кассы считаю нужнымъ сказать слѣдующее: 1) въ отчетѣ по эмеритальной кассѣ за 1911 годъ, въ докладѣ члена — бухгалтера, по обзорѣніи состоянія кассы за 1911 годъ, изложено: «такимъ образомъ, никакихъ колебаній не въ пользу прочности дѣла не замѣчается; наоборотъ, изложенныя данныя подтверждаютъ фактически полную прочность дѣла по сравненію съ тѣми проектными расчетами и вычисленіями въ таблицахъ о денежныхъ оборотахъ кассы, кои приняты въ основаніе оной»; 2) разсмотрѣвъ докладъ члена-бухгалтера, правленіе кассы постановило: «признать показанныя въ семъ докладѣ цифровыя данныя *согласными съ таблицами*, приложенными къ новому уставу кассы и съ приходо-расходными книгами и годовымъ отчетомъ по эмеритальной кассѣ за 1911 годъ и — признать *вѣрнымъ заключеніе* члена-бухгалтера, что *никакихъ колебаній не въ*

пользу прочности дѣла эмеритальной кассы не замѣчается». Таково мнѣніе и заключеніе безспорно компетентнаго въ сужденіи объ эмеритальной кассѣ всего правленія кассы.

По вопросу о большемъ числѣ пенсионеровъ, чѣмъ проектировано (предположительно, конечно, по даннымъ *статистики*) въ расчетныхъ таблицахъ, мною достаточно ясно, что нужно было, изложено въ прежнемъ письмѣ. Но въ своемъ отвѣтѣ мнѣ о. Долищинскій пишетъ: «ну, конечно, не рассчитали, потому что «нельзя было предвидѣть, но при чемъ то я тутъ»? Я писалъ ясно, точно» и проч... И далѣе: «но вотъ что спрашивается (!) на объясненіе: стр. 80—«точная сумма расхода на пенсію по старому уставу не могла быть предусмотрѣна по даннымъ новаго устава, въ виду *неправильныхъ* по существу данныхъ, положенныхъ въ основаніе стараго устава»... Если данныя были неправильны, спрашиваетъ» о. Долищинскій, то *кто и зачѣмъ* (!) положилъ ихъ въ основаніе стараго устава?»

Могу сообщить на это, что старый уставъ нашей эмеритальной кассы составленъ въ 1886 году, тогда, когда не были извѣстны основныя положенія, выработанныя учеными математиками впослѣдствіи, для правильнаго по даннымъ статистики исчисленія размѣра, пенсіи и пр. въ *эмеритальныхъ* кассахъ, каковыя нынѣ имѣются въ духовномъ и военномъ вѣдомствахъ, въ министерствѣ народнаго просвѣщенія для народныхъ учителей, въ земствахъ для земскихъ служащихъ и др.; поэтому естественно могли оказаться (и оказались) неправильными по существу данныя, положенныя въ основаніе стараго устава нашей кассы; въ чемъ неправильность—указано въ объяснительной запискѣ къ новому уставу кассы, составленному мною въ 1898 году. Составителями стараго устава нашей кассы были видные, въ свое время, священники нашей епархіи, *нынѣ покойные*, о. Георгій Маркочъ и, кажется, о. Георгій Митрофановъ, также о. Іоаннъ Корнованъ; память ихъ, конечно, должна быть въ сердцахъ нашихъ всегда соединена только съ глубокою благодарностью, ибо они въ свое время для общаго дѣла потрудились и сдѣлали столько, сколько позволяли по тому времени данныя науки и статистики по вопросу о пенсіяхъ *на началахъ эмеритурь*; они были почти первыми пионерами въ дѣлѣ учрежденія *эмеритальныхъ* кассъ для духовенства.

По вопросу *объ увеличеніи размѣра пенсіи* изъ нашей эмеритальной кассы, о чемъ по словамъ о. Долищинскаго была рѣчь на епархіальномъ съѣздѣ 1912 года, равно *о другіихъ желательныхъ измѣненіяхъ* въ положеніи эмеритальной кассы и неразрывно связанныхъ съ нею кассъ взаимопомощи и ссудной, я, какъ составитель устава кассы и какъ членъ-участникъ кассы, считаю долгомъ изложить нижеслѣдующее.

Духовенство нашей епархіи проявило не мало заботъ, инициативы и энергіи въ открытіи и наилучшемъ, по возможности, положеніи разныхъ учрежденій въ цѣляхъ обезпеченія себя и своихъ семействъ пенсією, пособіями, ссудою, квартирами и проч. Заботы объ этомъ, конечно, не должны прекратиться и впредь, ибо жизнь предъявляетъ все болѣе и болѣе тяжелыя условія по удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ; а помощь совнѣ получить въ скоромъ времени не предвидится,—и врядъ ли такая помощь, особенно болѣе или менѣе *ощутительная* когда либо и воспослѣдуетъ.

Сознавая, что духовенство въ отношеніи обезпеченія себя лучшею пенсією, пособіями и пр. предоставлено болѣе другихъ сословіи и должностныхъ лицъ самому себѣ, и имѣя заботу о наилучшей постановкѣ своихъ учрежденій, епархіальный съездъ 1911 г. въ журналѣ № 8, согласно § 63 устава эмеритальной кассы, избралъ особую комиссію для представленія съѣзду 1912 года своихъ соображеній по пересмотру устава эмеритальной кассы и расчетныхъ таблицъ, по указаніямъ опыта и тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ сдѣланы всѣ расчеты о денежныхъ операціяхъ кассы.

Такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ § 63 устава эмеритальной кассы, Правленіе кассы, въ дополненіе къ эмеритальной пенсіи, выдаетъ на основаніи особыхъ правилъ общества взаимопомощи *единовременныя* пособія (1 р. и 25 к. сборы) заштатнымъ священно и церковнослужителямъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ, и такъ какъ, по проектамъ епархіальныхъ съездовъ (1907—1910 г.г.), *средства ссудной кассы* составляютъ *фондъ* ¹⁾ *кассы общества взаимопомощи*, то названной комис-

¹⁾ Объ этомъ конечно, должно быть постановлено особыми параграфами какъ въ правилахъ общества взаимопомощи, такъ и въ правилахъ ссудной кассы и представлено въ Св. Синодъ на утвержденіе.

сіи поручено представить свои соображенія объ измѣненіяхъ и въ правилахъ общества взаимопомощи и ссудной кассы.

Эмеритальная касса духовенства Кишиневской епархіи имѣетъ своею цѣлью выдачу *эмеритальной* пенсіи заштатнымъ священно и церковно-служителямъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ, независимо отъ казенной пенсіи и воспособленій изъ другихъ источниковъ. Пенсія выдается послѣ пяти лѣтъ участія взносами въ кассу и составляетъ всегда 40% внесенной суммы. Взносы составляютъ 9 р. для священника, 6 р. для штатнаго діакона и 3 р. для псаломщика; взносы могутъ *быть прекращены* (добровольно) участниками *послѣ 35 лѣтъ* участія взносами въ кассу. При этомъ, по моему проекту, принятому съѣздомъ 1898 г., пенсія назначена была и должна быть выдаваема *въ размѣръ полныхъ 40%* на сдѣланные взносы какъ заштатному участнику, такъ и его наслѣдникамъ—*вдовамъ и сиротамъ, независимо отъ числа послѣднихъ.*

Между тѣмъ, Св. Синодомъ §§ 24, 25, 26 и др. устава эмеритальной кассы о размѣрѣ пенсіи *измѣнены*,—согласно *положенію о казенной пенсіи*, а именно: для одной вдовы назначена *половина* пенсіи мужа; вдовѣ съ дѣтьми прибавляется къ половинѣ для вдовы *по одной трети другой половины пенсіи* на каждого сына или дочь, такъ что вдова, имѣющая *только трехъ* и болѣе дѣтей, можетъ получить *полную* пенсію мужа (всѣ 40%); круглая сирота получаютъ только по одной четвертой части полной пенсіи.

По полученіи въ 1907 году устава эмеритальной кассы съ такими измѣненіями,—по моему предложенію Правленіе Эмеритальной кассы представило въ съѣздъ докладъ и съѣздъ епархіальный 1908 года сдѣлалъ постановленіе *о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ* о возстановленіи редакціи §§ 24, 25, 26 и др. въ той формѣ, въ какой эти параграфы были изложены въ уставѣ кассы, представленномъ въ 1899 году въ Св. Синодъ на утвержденіе; ходатайство это было возбуждено и, по требованію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, Правленіе Эмеритальной кассы представило въ таблицѣ данныя въ подтвержденіе, что положеніе кассы позволяетъ выдавать эмеритальную пенсію *въ размѣръ полныхъ 40%* на сдѣланные взносы—какъ заштатнымъ участникамъ, такъ и ихъ вдовамъ и си-

ротамъ, независимо отъ числа наследникомъ,—т. е., и одной вдовѣ и одному сиротѣ можно выдавать въ пенсію— всѣ 40% на внесенную участникомъ сумму.

Не извѣстно, удовлетворено ли это ходатайство или нѣтъ? Если отвѣта еще нѣтъ, или получился отрицательный отвѣтъ,—т. е., если не будетъ восстановлена первоначальная редакція §§ 24, 25, 26 и др. устава Эмеритальной кассы, то тогда можетъ быть поставленъ по существу вопросъ о томъ, необходимо и цѣлесообразно ли существованіе Эмеритальной кассы безъ уравненія правъ на полную пенсію всѣхъ участниковъ кассы и всѣхъ ихъ наследниковъ, независимо отъ числа послѣднихъ, такъ какъ это требованіе легло въ основаніе новаго устава кассы въ 1898 году.— Эмеритальная касса есть учрежденіе мѣстное, обеспеченное мѣстными, не казенными средствами; при чемъ *состояніе средствъ кассы позволяетъ выдачу полной пенсіи* въ размѣрѣ 40% на внесенную сумму—*всѣмъ наследникамъ*, независимо отъ ихъ числа; *это даетъ право просить и ожидать утвержденія Св. Синодомъ вышеизложеннаго ходатайства.*

Далѣе, необходимы, по моему мнѣнію, измѣненія въ уставѣ нашей эмеритальной кассы о размѣрѣ взносовъ и въ зависимости отъ нихъ—и о размѣрѣ пенсіи,—т. е., необходимо *увеличить размѣръ взносовъ и размѣръ пенсіи.*

Въ составленномъ мною уставѣ эмеритальной кассы были проектированы *разряды взносовъ* по желанію:

для священниковъ	27 р.,	или 18 р.,	или 9 р.	въ годъ.
для штат. діаконовъ	18 р.,	— 12 р.,	— 6 р.	— —
для псаломщиковъ	9 р.,	— 6 р.,	— 3 р.	— —

Размѣръ пенсіи составлялъ 40% для каждаго участника и для его наследниковъ на сдѣланные взносы.

Но епархіальный съѣздъ 1898 года, по соображеніямъ объ однообразіи взносовъ и объ уравненіи правъ на размѣръ (сумму) пенсіи, принялъ одинъ— *низшій* разрядъ взносовъ: для священниковъ—9 р., для штатныхъ діаконовъ—6 р., для псаломщиковъ—3 р. въ годъ.

Отъ размѣра годовыхъ взносовъ (и общей ихъ суммы) конечно зависитъ и сумма пенсіи, составляющей 40% на внесенную сумму.

При составленіи устава эмеритальной кассы мнѣ казалось

справедливымъ предоставить каждому участнику избрать, по желанію и состоянію своихъ средствъ, одинъ изъ трехъ разрядовъ взносовъ, съ правомъ переходить съ меньшаго разряда на большій, и наоборотъ;—*пенсія—же всегда имѣла составлять,—какъ и теперь,—40⁰/₀ на внесенный капиталъ.*

При такомъ положеніи, представлялась возможность участникамъ кассы, желающимъ обезпечить себѣ и наслѣдникамъ *большую пенсію,—дѣлать для этого взносы въ большемъ размѣрѣ.*

Въ настоящее время мое мнѣніе таково—же, какъ и прежде,—т. е., необходимо—*увеличить размѣръ взносовъ для обезпеченія большей суммы пенсіи;* для сего. нужно или установить *одинъ размѣръ взносовъ общій* для участниковъ—(конечно, особый для священника, особый для діакона и особый для псаломщика); при чемъ, размѣръ взносовъ долженъ быть по крайней мѣрѣ—въ два раза больше нынѣ существующихъ размѣровъ, если не въ три раза: или же, всего лучше, установить нѣсколько разрядовъ взносовъ и предоставить дѣлать таковыя по желанію, съ правомъ переходить съ одного разряда на другой;—размѣръ пенсіи всегда будетъ 40⁰/₀ на внесенную сумму,—*при условіи, какъ и теперь, чтобы изъ стороннихъ источниковъ (изъ церквей и свѣчнаго завода и др.) ежегодно поступала въ средства кассы сумма, равная суммѣ, за годъ (отчетный) взносовъ отъ участниковъ*

Основанія для увеличенія размѣра взносовъ слѣдующія:

1) Самое главное, существенное основаніе—это необходимость увеличенія размѣра суммы пенсіи для обезпеченія пенсионеровъ. въ виду непомерно увеличивающейся изъ года въ годъ дороговизны жизни, въ виду *малой вообще по размѣру казенной пенсіи* и въ виду *установленія слишкомъ большихъ сроковъ (35 л.)* для полученія полной казенной пенсіи, а также и въ виду назначенія еще меньшей не полной, а въ доляхъ $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$ и др. казенной пенсіи для вдовы, для вдовы съ дѣтьми, для сиротъ и пр.

2) Въ большинствѣ Эмеритальныхъ кассъ другихъ епархій размѣры взносовъ для участниковъ установлены большіе, чѣмъ въ нашей кассѣ; при чемъ, во многихъ кассахъ допущены разные разряды взносовъ по желанію.

3) Въ другихъ вѣдомствахъ (въ Министерствѣ народнаго

просвѣщенія для народныхъ учителей, въ земствахъ и др.) *взносы въ пенсіонныя кассы* установлены обязательные для всѣхъ служащихъ въ размѣрѣ 6⁰/₁₀₀ получаемого жалованія.

При увеличеніи размѣра взносовъ отъ участниковъ въ Эмеритальную кассу должна, конечно, соотвѣтственно увеличиться и сумма отчисленія (равная всегда суммѣ взносовъ отъ участниковъ) изъ епархіальныхъ источниковъ, указанныхъ въ § 5 Эмеритальной кассы; на это духовенство епархіи всегда имѣло и должно имѣть и юридическое и нравственное право, ибо оно мало обезпечено; оно трудами своими управляетъ и содѣйствуетъ увеличенію епархіальныхъ суммъ,—особенно—по епархіальному заводу. Нужно имѣть въ виду, что, согласно постановленію съѣзда 1911 года, съ уменьшеніемъ формата свѣчъ и съ увеличеніемъ платы за свѣчи въ заводъ на 2 р. съ пуда—должна увеличиться прибыль:—завода на 2 руб. на пудъ свѣчъ,—въ годъ отъ 20 до 30 тысячъ руб.,—и прибыль церквей—на 6 руб. на пудъ свѣчъ,—въ годъ отъ 60 до 80 тысячъ рублей. Имѣя въ общемъ—увеличеніе прибыли въ заводѣ и церквахъ отъ 80 до 110 тысячъ рублей въ годъ, можно будетъ, по удовлетвореніи другихъ неотложныхъ нуждъ епархіи и церквей, увеличить размѣръ отчисляемой ежегодно суммы изъ этихъ источниковъ въ Эмеритальную кассу—для обезпеченія духовенства большей пенсіею.

Въ этомъ случаѣ не нужно забывать, *и необходимо сослаться на то*, что по правиламъ пенсіонной кассы учителей министерства народнаго просвѣщенія—*казна* (и земство) *ежегодно отчисляетъ* въ пенсіонный капиталъ учительской пенсіонной кассы *сумму, равную суммѣ взносовъ* отъ участниковъ кассы (учителей); если имѣть въ виду, что учителя взносятъ 6⁰/₁₀₀ своего жалованія и что учителей въ Имперіи—нѣсколько десятковъ тысячъ, то сумма ихъ взносовъ,—слѣдовательно и сумма изъ казны ежегодно превышаетъ 500,000 руб. Такой же порядокъ и правило установлено и въ земскихъ кассахъ; т. е., земство изъ земскихъ суммъ ежегодно вноситъ въ пенсіонныя земскія кассы сумму, равную суммѣ взносовъ участниковъ кассы,—которые также взносятъ въ пенсіонный капиталъ 6⁰/₁₀₀ своего жалованія.

Необходимо въ уставѣ нашей Эмеритальной кассы, въ развитіе § 23, по примѣру кассъ другихъ вѣдомствъ и по пра-

виламъ о казенной пенсіи,—добавить—правило объ увеличеніи размѣра пенсіи для заштатныхъ, увольняемыхъ въ заштатъ *по совершенной неспособности къ труду* раньше 25 лѣтъ службы; пенсія, заслуженная по правиламъ кассы въ размѣрѣ 40%, должна быть для такихъ лицъ увеличена—за время участія взносами отъ 5 до 15 лѣтъ—въ размѣрѣ *двойномъ*, т. е., выдавать въ пенсію 80%,—а отъ 15 до 25 лѣтъ въ размѣрѣ половины,—т. е. выдавать въ пенсію 60%.—Также правиломъ нужно постановить, чтобы пенсія, слѣдуемая калѣкамъ и др. (по § 23), *въ случаѣ призрѣнія ихъ*, равно и вдовъ и заштатныхъ, *въ богадѣльняхъ*, была отчисляема въ средства богадѣльни—полностью, или частью по опредѣленію сѣздовъ.

Въ доказательство необходимости увеличенія размѣра взносовъ для участниковъ кассы,—въ цѣляхъ увеличенія суммы пенсіи, представляю ниже таблицу размѣра пенсіи по 40% на взносы въ 9 р. 18 р. и 27 р.

За время:	На взносъ въ 9 руб. причи- тается пенсія,	На взносъ въ 18 руб. причи- тается пенсія.	На взносъ въ 27 руб. причи- тается пенсія.
За 5 лѣтъ.	18 р. — »	36 р. — »	54 р. — »
» 6 »	21 » 60 к.	43 » 20 »	64 » 80 »
» 7 »	25 » 20 »	50 » 40 »	75 » 60 »
» 8 »	28 » 80 »	57 » 60 »	86 » 40 »
» 9 »	32 » 40 »	64 » 80 »	97 » 20 »
» 10 »	36 » — »	72 » — »	108 » — »
» 11 »	39 » 60 »	79 » 20 »	118 » 80 »
» 12 »	43 » 20 »	86 » 40 »	129 » 60 »
» 13 »	46 » 80 »	93 » 60 »	140 » 40 »
» 14 »	50 » 40 »	100 » 80 »	151 » 20 »
» 15 »	54 » — »	108 » — »	162 » — »

За время:	На взносъ въ 9 руб. причи- тается пенсія.	На взносъ въ 18 руб. причи- тается пенсія.	На взносъ въ 27 руб. причи- тается пенсія.
За 16 лѣтъ.	57 р. 60 к.	115 р. 20 к.	172 р. 80 к
» 17 »	61 » 20 »	122 » 40 »	183 » 60 »
» 18 »	64 » 80 »	129 » 60 »	194 » 40 »
» 19 »	68 » 40 »	136 » 80 »	205 » 20 »
» 20 »	72 » — »	144 » — »	216 » — »
» 21 »	75 » 60 »	151 » 20 »	226 » 80 »
» 22 »	79 » 20 »	158 » 40 »	237 » 60 »
» 23 »	82 » 80 »	165 » 60 »	248 » 40 »
» 24 »	86 » 40 »	172 » 80 »	259 » 20 »
» 25 »	90 » — »	180 » — »	270 » — »
» 26 »	93 » 60 »	187 » 20 »	280 » 80 »
» 27 »	97 » 20 »	194 » 40 »	291 » 60 »
» 28 »	100 » 80 »	201 » 60 »	302 » 40 »
» 29 »	104 » 40 »	208 » 80 »	313 » 20 »
» 30 »	108 » — »	216 » — »	324 » — »
» 31 »	111 » 60 »	223 » 20 »	334 » 80 »
» 32 »	115 » 20 »	230 » 40 »	345 » 60 »
» 33 »	118 » 80 »	237 » 60 »	356 » 40 »
» 34 »	122 » 40 »	244 » 80 »	367 » 20 »
за 35 лѣтъ.	126 р. — »	252 р. — »	378 р. — »

Въ изложенной таблицѣ наглядно видна разница въ размѣрѣ пенсіи на ежегодные взносы въ 9 р., въ 18 р. и въ 27 р.;

соотвѣтственно разница будетъ и для діаконскихъ взносовъ 6 р., въ 12 р. и въ 18 р., и для псаломщическихъ взносовъ въ 3 р. въ 6 р. и въ 9 руб. въ годъ.

Если-бы признать возможнымъ и для насъ—членовъ духовенства, по примѣру другихъ вѣдомствъ ¹⁾, вносить въ пенсіонный капиталъ 6% своего содержанія,—а за норму содержанія взять 900 р. для священника, 600 руб. для штатнаго *діакона* и 300 р. для *псаломщика*.—тогда при взносахъ въ годъ для священника 54 р., для діакона—36 р. и для псаломщика 18 руб., можно будетъ выдавать въ пенсію, считая въ пенсію 40% на одну половину взносовъ и по 20% на другую половину взносовъ,—напр. за 35 лѣтъ священнику 567 р.—діакону 378 р. и псаломщику 189 р. Если къ этому прибавить казенную пенсію за 35 лѣтъ—для священника 300 р., для діакона 200 р. и для псаломщика 100 р.—то получимъ пенсію за 35 лѣтъ—Эмеритальную и казенную: для священниковъ—867 р., для діаконівъ—578 р. и для псаломщиковъ—289 р.

Считаю въ пенсію по 40% на одну половину взносовъ и по 20% на другую половину взносовъ, исходя изъ соображенія, что сумму, равную одной половинѣ взносовъ, можно будетъ отчислять изъ суммъ епархіи, а на другую половину взносовъ трудно будетъ изыскать равную сумму изъ средствъ епархіи. Въ поясненіе нужно замѣтить, что по правиламъ объ Эмеритальной пенсіи,—изъ Эмеритальныхъ кассъ, съ постояннымъ, опредѣленнымъ числомъ участниковъ.—на каждый рубль взноса въ пенсію можно отчислять 20%; въ нашей же кассѣ отчисляется въ пенсію 40%, такъ какъ на каждый рубль взноса отъ участниковъ поступаетъ такой же рубль изъ средствъ епархіи;—т. е. на 9 р. взноса отъ священника—поступитъ 9 р. изъ епархіальныхъ источниковъ и. т. д.

Еще разъ повторяю: по вопросу о необходимости увеличенія размѣра взносовъ въ Эмеритальную кассу для увеличенія суммы слѣдуемой пенсіи,—нужно серьезно принять во вниманіе *незначительность* выдаваемой пенсіи по нынѣ дѣйствующему

¹⁾ Нынѣ и Св. Синодъ. и члены Гос. Думы отъ духовенства озабочены увеличеніемъ размѣра пенсіи для духовенства; почему бы, кажется вполне справедливымъ, не образовать для этой цѣли спеціальной пенсіонной кассы для духовенства, подобно кассѣ для народныхъ учителей.

уставу Эмеритальной кассы (при взносахъ въ 9 р., 6 р. и 3 р.), совершенно недостаточной для покрытія насущныхъ матеріальныхъ нуждъ, со дня на день сильно увеличивающихся. При рѣшеніи вопроса объ увеличеніи взносовъ въ кассу, конечно, встрѣтится возраженіе, что духовенство въ нашей епархіи обложено личными взносами, въ значительной степени; но на это нужно сказать, что многіе взносы могутъ быть сняты съ духовенства и перенесены на епархіальные источники, напр., на разныя стипендіи, на постройку зданій для епархіальнаго женскаго училища, на постройку квартиръ и др. Взносы же, довольно значительные, въ общество взаимопомощи и самое положеніе дѣла взаимопомощи *могутъ быть нормированы* въ порядкѣ и на началахъ, которые предполагаю изложить въ особой статьѣ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу отчета по Эмеритальной кассѣ за 1911 годъ, напечатаннаго въ прибавленіи къ епархіальнымъ вѣдомостямъ за 1912 г. Изъ отчета видно, что Эмеритальная касса къ 1 января 1912 года имѣла капитала больше, чѣмъ предположено по расчетнымъ таблицамъ, на 90483 р. 87½ коп.; но не указано, откуда получился этотъ излишекъ. Изъ отчета можно усмотрѣть, что въ 1911 году 1) возвращено изъ кассы взносовъ *меньше*, чѣмъ исчислено по таблицамъ, на 18 руб.; 2) поступило взносовъ *больше*, чѣмъ по таблицамъ, отъ духовенства на 411 р. и изъ суммъ завода и др. больше на 417 р. 45½ к.; 3) произведено расхода на содержаніе жалованіемъ членовъ Правленія кассы и письмоводителей, на канцелярскія нужды и др. *больше*, чѣмъ по таблицамъ, на 328 р. 29 к.; 4) выдано въ пенсію пенсіонерамъ на основаніи стараго устава кассы *меньше*, чѣмъ по таблицамъ, на 328 р. 50 к.; 5) выдано въ пенсію пенсіонерамъ по новому уставу *больше*, чѣмъ по таблицамъ, 1996 р. 35 к.; весь же расходъ по отчету больше, чѣмъ по таблицамъ, на 1996 р. 14 к. Изъ этихъ данныхъ нельзя объяснить способа или источника образованія указаннаго излишка основного капитала кассы въ наличности, противъ проектныхъ исчисленій въ таблицахъ, въ суммѣ на 90483 р. 87½ к. Съ своей стороны въ уясненіе этого обстоятельства и въ видѣ исторической справки, которую всегда должно имѣть Правленіе кассы къ свѣдѣнію, для соотвѣтствующихъ, когда нужно будетъ, мѣропріятій по операціямъ

кассы, считаю нужнымъ сказать слѣдующее: въ 1898 году, по составленію мною новаго устава кассы, таблицъ и объяснительной записки, я обратилъ вниманіе епархіального съѣзда на то, что въ таблицахъ невозможно было по годамъ указать, какая сумма причтется пенсіонерамъ по новому уставу на взносы, сдѣланные ими *на основаніи стараго устава* и что необходимо для покрытія этого расхода единовременно отчислить изъ суммъ епархіи въ капиталъ Эмеритальной кассы тридцать тысячъ рублей. Епархіальный съѣздъ призналъ въ принципѣ необходимость этого отчисленія, но не сдѣлалъ этого отчисленія тогда, за отсутствіемъ свободныхъ суммъ въ епархіи, предоставивъ, однако, Правленію кассы, когда усмотрѣно будетъ превышеніе расхода по отчетамъ противъ проектныхъ исчисленій по таблицамъ, сдѣлать соотвѣтствующее представленіе очередному епархіальному съѣзду для ассигновки необходимой суммы на покрытіе перерасхода. Впослѣдствіи съ перваго почти года операций Эмеритальной кассы по новому уставу, открылось одно, крайне благопріятное для кассы обстоятельство, продолжающееся до настоящаго времени, а именно: по расчетнымъ таблицамъ къ новому уставу кассы на обращеніе ежегодно остатка наличнаго капитала въ процентныя бумаги указанъ расходъ—100 руб. наличными за 100 руб. процентными бумагами и, кромѣ того, на случай возможной стоимости по курсу $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ свыше 100 руб. на сотню, отчислено мною въ таблицахъ (въ 12 графѣ) въ расходъ изъ капитала кассы на покрытіе этого перерасхода ежегодно, въ теченіе пятнадцати лѣтъ, по 772 руб. Въ дѣйствительности же, вслѣдствіе паденія курса процентныхъ бумагъ, съ 1899 года и по нынѣ процентныя бумаги (4% госуд. рента) приобрѣтается Правленіемъ кассы съ значительнымъ остаткомъ изъ проектированнаго на этотъ предметъ по таблицамъ расходнаго капитала; отсюда то, изъ этого источника, равно изъ остатка ежегодно въ приходѣ кассы, исчисленныхъ по таблицамъ въ расходъ, указанныхъ 772 руб., и образовался постепенно излишекъ капитала кассы противъ исчисленій въ таблицахъ, выразившійся къ 1 января 1912 г., какъ сказано, въ суммѣ 90483 р. 87½ к., т. е. образовалась сумма, дающая возможность изъ однихъ процентовъ ($=\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ 3438 р. 40 к.) на эту сумму покрывать расходъ по выдачѣ пенсій на взносы по прежнему уставу, равно и

перерасходъ (противъ таблицъ) по другимъ статьямъ съ излишкомъ остатка процентовъ (3438 р. 40 к.—1996 р. 14 к.) въ 1442 р. 26 к.—Когда изложенное благопріятствующее обстоятельство открылось, тогда, конечно, не было надобности въ отчисленіи, въ 1899 г. и впослѣдствіи, въ капиталъ Эмеритальной кассы изъ суммъ епархіи указанныхъ выше 30.000 руб.

Въ настоящее время и въ дальнѣйшемъ необходимо наблюдать, чтобы *перерасходы* по кассѣ были *покрываемы изъ однихъ процентовъ на излишекъ* (указанный) капитала кассы, когда же перерасходы не покроются этими процентами, тогда нужно будетъ Правленію кассы предпринять мѣропріятія въ порядкѣ, указанномъ въ пунктѣ 2-мъ § 59, въ §§ 63 и 35 устава кассы. Для того-же, чтобы *положеніе дѣла всегда было ясно* какъ Правленію кассы, такъ равно ревизіонной комиссіи, епархіальному съѣзду и всѣмъ участникамъ кассы, непременно нужно въ отчетѣ показывать *особо выданную за годъ пенсіонерамъ по новому уставу—сумму пенсіи на взносы по старому уставу* и *особо—сумму пенсіи на взносы по новому уставу*; отъ этой мѣры ясна будетъ сумма расхода въ пенсію пенсіонерамъ по новому уставу на взносы, сдѣланные по старому уставу, т. е., ясна будетъ сумма расхода, не предвидѣнная въ таблицахъ по новому уставу, на покрытіе которой, конечно, если не достанетъ средства кассы, необходимо будетъ отчисленіе изъ суммъ епархіи; отъ этой же мѣры ясна будетъ сумма расхода въ пенсію пенсіонерамъ, на взносы, сдѣланные ими по новому уставу, и ясно будетъ, насколько эта сумма соотвѣтствуетъ даннымъ по таблицамъ о расходной, за тотъ или и иной годъ, суммѣ въ пенсію по новому уставу, въ чемъ можетъ оказаться разница, вслѣдствіе увеличенія числа пенсіонеровъ, послѣ назначенія усиленной казенной пенсіи духовенству, въ томъ числѣ и псаломщикамъ, въ 1902 году; тогда, очевиднѣе будетъ, въ какомъ на правленіи вести дѣло, слѣдуя указаніямъ названныхъ §§ устава кассы. Нужно, при этомъ, имѣть въ виду, что съ истеченіемъ извѣстнаго времени, останутся пенсіонеры, которымъ будетъ слѣдовать пенсія на взносы только по новому уставу.

Кромѣ изложеннаго, необходимо наблюдать производство другихъ расходовъ по кассѣ точно, согласно уставу и таблицамъ, не допуская отнюдь перерасходовъ, какъ въ 1911 г., но,

наоборотъ, достигая сколь возможно сокращеній, слѣдую точно указаніямъ устава и объяснительной записки: я разумѣю расходы, указанные въ графѣ пятой таблицы 2-й.

Въ объяснительной запискѣ къ новому уставу кассы читаемъ слѣдующее: «въ таблицѣ 2-й, въ графѣ пятой, кромѣ суммъ, слѣдуемыхъ въ возвратъ взносовъ (ежегодно съ 1904—86 р.), показано ежегодно въ расходъ 3000 рублей на содержаніе Правленія и канцеляріи кассы и на *покрытіе другихъ непредвидѣнныхъ расходовъ по кассѣ*. Непредвидѣнными расходами въ кассѣ должно считать *всякія возможныя колебанія въ приходъ и расходъ суммъ противъ проектированныхъ исчисленій*, основанныхъ на статистическихъ данныхъ; къ этимъ расходамъ также должно отнести предвидѣнныя новымъ уставомъ кассы единовременныя пособія особенно нуждающимся изъ пенсіонеровъ, выдачу пенсіи пожизненно одержимымъ неизлечимыми болѣзнями ¹⁾ и расходы по содержанію въ богоугодныхъ заведеніяхъ безпомощныхъ и больныхъ членовъ духовенства епархіи и пенсіонеровъ кассы. На покрытіе этихъ расходовъ и отчислено ежегодно, въ теченіе пятидесяти лѣтъ операцій кассы, по 3000 рублей, считая въ томъ числѣ 1000 р., предвидѣнныхъ уставомъ (§§ уст. 47 и 48) на содержаніе членовъ Правленія и канцеляріи кассы».

Изъ отчета по Эмеритальной кассѣ за 1911 г. видно, что всѣхъ расходовъ, предвидѣнныхъ въ графѣ пятой таблицы II, произведено 3414 р. 29 к.,—болѣе, чѣмъ указано въ таблицахъ (3086 р.), на 328 р. 29 к. Но дѣло въ томъ, что въ числѣ произведенныхъ по этой статьѣ расходовъ есть расходы, значительно превышающіе расходы, указанные въ приведенной справкѣ объяснительной записки и въ первоначальной редакціи устава, а именно: на содержаніе членовъ Правленія и канцеляріи кассы исчислено было 1000 руб.; за вычетомъ этой суммы денегъ и 86 р. на возвратъ взносовъ изъ указанной суммы ежегоднаго расхода по графѣ пятой въ 3086 р., получимъ 2000 р.; изъ которыхъ должны производиться указанные въ приведенной части объяснительной записки непредвидѣнные расходы, въ томъ чи-

¹⁾ Если есть расходы на *таковую пенсію* равно и другіе расходы, указываемые въ приводимой части объяснительной записки, то, конечно, необходимо таковые расходы показывать въ отчетѣ *особыми статьями*.

слѣ,—что очень важно,—«всякія возможныя колебанія въ приходѣ и расходѣ суммъ противъ проектированныхъ исчисленій». Между тѣмъ, остатка этого въ 2000 р., или меньше того, на подчеркнутые выше расходы, въ кассѣ нѣтъ и давно нѣтъ; произошло же это вслѣдствіе того, что на Правленіе и письмоводителей Эмеритальной кассы возложили веденіе операций общества взаимопомощи и ссудной кассы, и за эти новые труды увеличили имъ содержаніе за счетъ, главнымъ образомъ, Эмеритальной кассы,—что нынѣ должно быть неотложно видоизмѣнено, съ отнесеніемъ значительной части расходовъ, на жалованіе членовъ Правленія и письмоводителей кассы и на разныя жужды канцеляріи, на счетъ суммъ кассы—взаимопомощи и ссудной, веденіе операций которыхъ требуетъ пропорціонально наибольшаго труда, чѣмъ веденіе операций Эмеритальной кассы.

Теперь мы видимъ, вмѣсто указанныхъ выше 1000 руб., расходъ за 1911 годъ по эмеритальной кассѣ: 1) на письменныя принадлежности, за напечатаніе бланковъ, отношеній, книгъ, вѣдомостей, *списковъ*, докладовъ, обложекъ, за напечатаніе *отчетовъ*—422 руб. 44 коп.; 2) на жалованье четыремъ членамъ Правленія по 200 руб.—всего 800 руб.; 3) на жалованье одному письмоводителю 960 руб., двумъ другимъ письмоводителямъ, по 420 руб.,—840 руб., разсылному 24 руб. и членамъ ревизіонной комиссіи 50 руб.; всего произведено расхода—*3096 руб. 44 коп.*; разница: *больше* противъ проектированныхъ 1000 руб.—на *2096 руб. 44 коп.*

Одновременно, за 1911 годъ, какъ видно изъ отчетовъ, произведено расхода изъ суммъ общества взаимопомощи на содержаніе Правленія и канцеляріи—всего *1135 руб. 96 коп.*; въ томъ числѣ:—четыремъ членамъ Правленія по 276 руб. 87 коп., разсылному 25 руб. 15 коп. и епархіальной типографіи за изготовленіе приходо-расходной книги 3 руб. 33 коп., и только.

По ссудной кассѣ произведено въ 1911 г. расхода: на жалованье служащимъ въ ссудной кассѣ и ревизіонной комиссіи 540 руб. (не указано отдѣльно—кому сколько) и за напечатаніе бланковъ, книгъ и др.—32 руб. 83 коп., всего же расхода по ссудной кассѣ *572 руб. 83 коп.*

Итого—по *тремъ* учрежденіямъ указаннаго расхода (3096 р. 44 коп. по эмеритальной кассѣ—1135 руб. 96 коп. по обществу

взаимопомощи +572 руб. 83 коп. по ссудной кассѣ) за 1911 г. —4805 руб. 23 коп. Если раздѣлить этотъ расходъ даже поровну между тремя учрежденіями, то получимъ на долю каждого—по 1601 руб. 74 коп.; слѣдовательно, на долю эмеритальной кассы придется расхода *въ годъ меньше*, чѣмъ израсходовано въ 1911 г. (3096 руб. 44 коп.—1601 руб. 74 коп. *на 1444 руб. 70 коп.* Въ виду большей трудности и сложности работъ по обществу взаимопомощи и ссудной кассѣ, чѣмъ по эмеритальной кассѣ, и въ цѣляхъ наибольше упрочить положеніе эмеритальной кассы отъ всякихъ возможныхъ колебаній противъ проектированныхъ исчисленій, я считаю вполне справедливымъ и необходимымъ отчислять изъ суммъ эмеритальной кассы на содержаніе Правленія и канцеляріи въ годъ по одной тысячи рублей, какъ начисленной и въ таблицахъ, возложивъ остальные расходы по этой статьѣ на кассы взаимопомощи и ссудную; тогда ежегодно останется въ эмеритальной кассѣ двѣ тысячи рублей изъ нынѣ производимаго расхода въ суммѣ 3000 слишкомъ рублей, —что за 50 лѣтъ составитъ чистаго, безъ процентовъ, капитала—100.000 руб., а съ наращеніемъ процентовъ—много больше 200.000 рублей. Но если даже и поровну раздѣлить расходъ между тремя учрежденіями—по 1600 руб. на каждое, то и тогда ежегодный остатокъ въ эмеритальной кассѣ въ 1400 руб. (не меньше) составитъ за 50 лѣтъ чистаго капитала 70000 руб., а съ наращеніемъ процентовъ—много больше 140000 руб.,—каковой капиталъ для прочности кассы будетъ имѣть, несомнѣнно, весьма важное значеніе.

Нужно пожалѣть, что до нынѣ былъ допущенъ указанный перерасходъ по названной статьѣ расхода по эмеритальной кассѣ; отселѣ же впредь, особенно, когда расходъ по выдачѣ пенсіи по новому уставу превышаетъ проектныя вычисленія, нужно желать, чтобы Правленіе эмиритальной кассы неотложно въ этомъ же году черезъ епархіальный съѣздъ осуществило намѣченное измѣненіе въ расходѣ суммъ кассы.

Составитель устава кассы.



Изъ чтеній въ Серафимовскомъ Епархіальномъ О Домѣ 1 марта.

Святая Четырдесятница.

Время св. Четырдесятницы есть время, въ которое мы, вѣрующіе, по слову Григорія Богослова, должны дать Богу слѣдующую съ насъ десятину, т. е. въ особенности и по преимуществу должны посвящать эти дни на служеніе Богу. Поэтому и св. Церковь наша, всегда ведущая насъ къ Богу всѣми дарованными ей благодатными средствами. въ виду важнаго значенія св. Четырдесятницы въ нашей нравственно-религіозной жизни, и въ семъ случаѣ приходитъ къ намъ на помощь своимъ руководствомъ и указаніемъ— какъ и въ чемъ должно заключаться душеспасительное для насъ провозженіе дней Четырдесятницы. И прежде чѣмъ ввести насъ, своихъ чадъ, во врата сихъ великихъ дней, она еще заранѣе. еще за три недѣли уже начинаетъ готовить насъ къ симъ днямъ и, какъ заботливая мать, снабжаетъ насъ на путь не легкой и немаловременный всѣмъ тѣмъ, что можетъ поддержать и ободрить нашу душу и тѣло для полезнѣйшаго окончанія сего, по выраженію Іоанна Златоустаго, прекраснаго путешествія и съ радостію встрѣтили бы Свѣтлое Христово Воскресеніе...

Такъ на утреннемъ богослуженіи недѣли Мытаря и Фарисея вѣрующій христіанинъ, сокрушаясь въ своихъ грѣхахъ. представляется какъ бы стоящимъ у вратъ св. Четырдесятницы и ждетъ милосердія Божія, съ воплемъ взывая: «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче.! Ибо духъ мой съ раннего утра стремится къ Твоему св. храму, имѣя свой тѣлесный храмъ весь оскверненнымъ; но Ты, какъ милосердый, очисти его Твоею благоутробною милостію» ¹⁾ И вотъ на это призываніе. на это ожиданіе милосердія Божія св. Церковь отвѣчаетъ вѣрующему евангельскою притчею о Мытарѣ и Фарисеѣ, въ которой ярко изображается пагубная гордость Фарисея и спасительное смиреніе Мытаря, научая тѣмъ, что снискать милосердіе Божіе въ прошеніи грѣховъ можно не перечисленіемъ своихъ добродѣтелей, если онѣ у насъ есть, какъ сдѣлалъ Фарисей, а только слезною мо-

¹⁾ Стих. пед. Мыт. и Фар.

литвою и смиреніемъ, какъ поступилъ Мытарь, вышедшій изъ церкви оправданнымъ предъ Богомъ... На утреннемъ богослуженіи слѣдующей недѣли—о блудномъ сынѣ—въ псалмѣ: «На рѣкахъ Вавилонскихъ».. трогательно и картинно изображается скорбное чувство и угнетенное состояніе Іудейскаго народа, томящагося въ плѣну Вавилонскомъ, среди чуждаго и развращеннаго народа, среди омерзительнаго идолопоклонства; съ великою горечью воспоминаетъ Іудейскій народъ свое дорогое отечество и въ особенности ту Святую Сіонскую Гору, на которой нѣкогда красовался величественный и единственный тогда въ мірѣ храмъ истинному Богу, и въ порывѣ своего желанія возвратиться въ родную землю, проливая горькія слезы, взываетъ: «Аще забуду Тебе, Іерусалиме—забвена буди десница моя!.. Глубокая скорбь, изображенная въ этомъ псалмѣ, можетъ-ли пройти безслѣдно и чрезъ сердца вѣрующихъ христіанъ? Можетъ-ли она не возбудить скорби и горькихъ слезъ и у насъ, находящихся въ плѣну грѣха, при мысли лишиться горняго своего отечества, Небеснаго Іерусалима, какъ лишились прекраснаго Едема наши прародители, съ которыми и мы оттуда изгнаны?. Но смятенную душу вѣрующаго успокаиваетъ евангельская притча, въ коей изображаются открытыя объятія отца, принимающаго къ своему сердцу покаившагося сына, научая тѣмъ, что и мы будемъ возвращены въ горнее отечество, въ объятія Отца небеснаго, если въ предстоящіе дни св. Четырдесятницы принесемъ, подобно блудному сыну, искреннее раскаяніе въ своихъ грѣхахъ.. Наконецъ для большаго побужденія насъ къ сему раскаянію св. церковь въ недѣлю мясопустную въ евангельскомъ чтеніи представляетъ и напоминаетъ намъ картину будущаго страшнаго суда; здѣсь съ одной стороны, мы слышимъ умиленный гласъ Небеснаго Судіи, призывающій праведниковъ: «Пріидите, благословеніи Отца Моего! наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра».. Съ другой стороны душу потрясаетъ грозный приговоръ Того-же Судіи Небеснаго надъ грѣшниками: «Идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его»... Такъ св. Церковь подготавливаетъ насъ къ св. Четырдесятницѣ, и въ послѣднюю недѣлю—сыропустную, напомнивъ намъ о грѣхопаденіи нашихъ прародителей и преподавъ наставленіе о нелицемѣрномъ постѣ и прощеніи другъ другу обидъ—вводитъ насъ во

св. Четырдесятницу. Но и въ продолженіе всего времени Четырдесятницы та же св. Церковь не оставляетъ насъ безъ руководства, наблюдаетъ, побуждаетъ къ покаянію умиленнымъ богослуженіемъ, покаянными молитвами, а въ самое средопостіе, когда чувствуется потребность ободренія души, укрѣпленія силъ къ спасительному провозженію другой половины св. Четырдесятницы, воздвигаетъ крестъ Господень, въ которомъ вѣрующая душа почерпаетъ для себя оживотвореніе, отдыхая подъ сѣнью крестной благодати.. Но, кромѣ этого всего, Церковь Христова даетъ намъ еще и живой примѣръ того, какъ древніе христіане провозждали дни св. Четырдесятницы. Примѣръ этотъ, если не во всей своей полнотѣ можетъ быть примѣнимъ ко всякому нашему званію, положенію и состоянію, то въ главныхъ своихъ чертахъ онъ всегда и для всѣхъ осуществимъ, а потому и достоинъ подражанія.

Нынѣ слышимъ мы св. Іоанна Златоустаго, говорящаго своей Антиохійской паствѣ. «Городъ нашъ нынѣ представляетъ собою цѣломудренную, прекрасную, умную и благородную женщину. Не услышишь, чтобы ночью гдѣ нибудь пѣли, не увидишь, чтобы днемъ суетились, чтобы шатались пьяные, кричали,—всюду и вездѣ глубокая тишина». ¹⁾ Такъ было во св. Четырдесятницу въ большемъ городѣ Антиохіи во времена оныя! Для всѣхъ же вообще древнихъ христіанъ св. Четырдесятница служила временемъ, которое они преимущественно проводили въ дѣятельномъ участіи на общественныхъ богослуженіяхъ, ежедневно собираясь въ храмъ на молитву, для слушанія слова Божія и пастырскихъ поученій. Тотъ же Златоустый говоритъ Антиохійцамъ: «еще недостаточно ежедневно ходить въ церковь и поститься въ св. Четырдесятницу. Если мы не будемъ побѣждать въ себѣ страсти и всякое зло, то хотя бы ежедневно собирались сюда въ храмъ какое для насъ прощеніе, какая заслуга?..» ¹⁾ Кромѣ ежедневнаго хожденія въ церковь древніе христіане посвящали дни св. Четырдесятницы различнымъ дѣламъ благочестія: помогали бѣднымъ, посѣщали больныхъ и заключенныхъ въ темницахъ, призрѣвали странниковъ, умиротворяли враждующихъ, прощали другъ другу обиды

¹⁾ Бесѣда 4 на книгу бытія.

¹⁾ Бесѣда 11 на быт.

и съ рабами обходились особенно кротко. Почитая св. Четыредесятницу временемъ особеннаго благотворенія и дѣлъ милосердія, и христіанскіе Императоры запрещали въ эти дни всякія судебныя истязанія и казни. Такъ Имп. Θεодосій писалъ: «въ продолженіе 40-ка дней, кои предшествуютъ Пасхѣ, воспрещается всякое уголовное изслѣдованіе».

Постъ древнихъ христіанъ былъ цѣлодневный, и только изъ сухояденія, изъ огородныхъ овощей и плодовъ древесныхъ, нѣкоторые же, болѣе благочестивые, не принимали пищи до двухъ и болѣе дней. «Ты ждешь вечера, говоритъ Василій Великій на день Четыредесятницы, чтобы принять пищу, а весь день проводишь въ судахъ?»¹⁾ Цѣлодневное пощеніе не простиралось на субботніе и воскресные дни св. Четыредесятницы. «Господь даровалъ намъ, говорилъ Златоустый, въ сихъ дняхъ покой, дабы постящіеся и для тѣла дали нѣсколько труда и духъ ободрили, а по прошествіи сихъ двухъ дней съ новою бодростію продолжали свое прекрасное путешествіе». ²⁾ Въ самой же постной пищѣ соблюдали умѣренность, а тѣхъ, которые старались дѣлать постную пищу болѣе роскошною, учителя церкви строго обличали. «Есть и такіе хранители св. Четыредесятницы, съ горечью говоритъ блажен. Августинъ, которые болѣе прихотливо, нежели обуздываютъ ветхость плоти; богатымъ и дорогимъ приборомъ разныхъ плодовъ они хотятъ превзойти разнообразіе самаго вкуснаго стола. Сосудовъ, въ которыхъ варилось мясо, они страшатся, какъ нечистыхъ, а не страшатся похоти чрева своего и гортани своей». ³⁾ Златоустый же своей паствѣ говоритъ: «Нынѣ—въ св. Четыредесятницу—нигдѣ нѣтъ шума, не бѣгаютъ повара... Не увидишь различія между столомъ богача и столомъ бѣдняка».

И что говорить о вельможахъ и простыхъ?

И вѣнценосная глава, подобно прочимъ, преклонилась въ послушаніе посту». ⁴⁾ Достоинно вниманія и замѣчанія для нашего вѣка то, что въ древніе времена христіанства постились въ св. Четыредесятницу всѣ, даже и тѣ, которые въ другое время были

¹⁾ Бесѣда 1 о постѣ.

²⁾ Бесѣда 11 на быт.

³⁾ Serm. 210.

⁴⁾ Бес. 2 ст. 667.

сила, вся его энергія.—возвыси его, хоть теперь, отъ земнаго къ небесному, туда, откуда его бытіе!

Воспряни, душе моя, сердцемъ. освободи присущее ему прекрасное чувство любви отъ тѣхъ предметовъ земныхъ, коими оно прельщено, и коими затушена въ немъ божественная искра любви, воспламени эту любовь къ Отечеству небесному, къ Іерусалиму небесному! Воспряни, душе моя, волею своею, тою волею, которою ты направила свою земную жизнь по пути хотя легкому и сладостному, но конецъ этого пути горекъ и несластенъ.—направь волю свою на путь хотя трудный и тернистый, но ведущій къ престолу Отца небеснаго, къ вѣчной радости! Воспряни, душе моя, всѣмъ своимъ существомъ, да пощадитъ тя Христосъ Богъ. вездѣ сый и вся исполняй.

Протоіерей Іаковъ Юсипенко.

Епархіальная хроника.

◆ 18 февраля, вслѣдствіе ходатайства Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, пріѣзжалъ въ Кишиневъ изъ Петербурга синодальный архитекторъ В. М. Андросовъ, который вмѣстѣ съ соборнымъ комитетомъ осмотрѣлъ кафедральный соборъ, въ цѣляхъ опредѣленія размѣра синодальнаго пособія, необходимаго на окончаніе начатыхъ работъ.

Г. Андросовъ осмотрѣлъ и зданіе духовной консисторіи, о расширеніи котораго ходатайствуетъ Высокопреосвященный Серафимъ.

◆ 19 февраля, въ день освобожденія въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ II-мъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, божественную литургію и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Гавріиль, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 20 февраля, наканунѣ юбилейныхъ празднествъ, 300-лѣтія Императорскаго Дома Романовыхъ, въ 12 час. дня въ кафедральномъ соборѣ панихиду совершилъ Высокопреосвященный Архіеп. Серафимъ въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила и всего соборнаго и городского духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 23 февраля всенощную въ кафедральномъ соборѣ совершилъ соборный протоіерей С. Кульчицкій при пѣніи псаломщического хора. Послѣ великаго славословія Преосвященный Гавріиль сказалъ слово, въ изъясненіе воскреснаго Евангелія.

◆ 24 февраля въ недѣлю сыропустную въ 9 час. утра въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи псаломщического хора.

Въ тотъ же день Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ совершилъ освященіе новой военной церкви 14 артиллерійской бригады въ предмѣстіи «Бююканахъ» и божественную литургію въ ней, въ сослуженіи о. о. іеромонаховъ Филарета и Наѳанаила и военныхъ священниковъ Смирнова и Лупанова, при пѣніи архіерейскаго хора. Высокопреосвященный Серафимъ многообразно содѣйствовалъ постройкѣ этой церкви, подаривъ въ нее, по ходатайству причта и старосты кафедральнаго собора, старый иконостасъ и нѣкоторыя иконы собора, оказавшіяся излишними въ немъ послѣ расширенія его стѣнъ. На «Буди имя Господне» Владыка сказалъ слово.

Владыка между прочимъ говорилъ, что по какому то недоразумѣнію артиллерійцы по законамъ государственнымъ остались безъ церквей и духовенства, о чемъ жалѣлъ покойный Государь Александръ III. Жалѣлъ объ этомъ и Владыка, и онъ, будучи священникомъ въ Москвѣ, настоялъ построить церковь въ томъ артиллерійскомъ полку, гдѣ раньше онъ служилъ.

Всего въ Россіи нѣсколько церквей артиллерійскихъ и эта церковь является одной изъ первыхъ

При этомъ Владыка просилъ присутствовавшее военное начальство оказать содѣйствіе священнику, отпускать ему солдатъ; ибо дѣло религіознаго воспитанія солдатъ очень трудное и надо въ этомъ помогать; и благословилъ полкъ, заслужившій давно Георгіевскій крестъ, иконой отъ себя св. Георгія Побѣдоносца.

◆ Съ 25 февраля по 2 марта богослуженія первой седмицы Великаго поста совершали—въ митрополіи Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ, а въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Гавріиль.

Въ пятницу 1-й седмицы 1-ю пассію въ соборѣ совершилъ

Преосвященный Гавріиль. Въ концѣ пассіи Преосвященный сказалъ слово.

◆ 27 февраля протоіерей В. Гумма возвратился изъ командировки. Онъ сопровождалъ изъ Олонецкой губерніи около полуторы тысячи поклонниковъ Иннокентія—молдованъ Бессарабской, Подольской и Херсонской губерній. Въ день прибытія поклонниковъ въ Кишиневъ Высокопреосвященный Серафимъ бесѣдовалъ съ ними, слушалъ ихъ и наставлялъ.

◆ 2 марта всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ ключарь собора при пѣніи псаломщического хора. Послѣ великаго славословія Преосвященнымъ было сказано слово.

Въ тотъ-же день въ 8 ч. веч. въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ былъ концертъ скрипача Императорскихъ театровъ Д. Сикарда.

◆ 3 марта въ недѣлю православія, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ и молебенъ совершилъ Высокопреосвященный Серафимъ въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила, соборнаго и городского духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора.

Въ тотъ же день въ 8 час. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ состоялась 32-я духовно - просвѣтительная бесѣда по слѣдующей программѣ:

«Вѣрую» музыка Ипполитова - Иванова. «Радость Креста» чтеніе Преосвященнаго Гавріила. «Тебе поемъ» муз. А. Кастальскаго. «Св. Апостолъ Павелъ» чтеніе кафедральнаго ключаря протоіерея Василя Гумы. «Виждь твоя пребеззаконныя дѣла» муз. А. Львова. «Пробужденіе» чтеніе свящ. І. Бивола. «Моя вѣра, надежда и любовь» слова о І. Кронштадтскаго, муз. В. Орлова. Пѣль архіерейскій хоръ.

◆ 5 марта въ 11 час. дня въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ было пастырское собраніе духовенства Кишиневскаго уѣзда и настоятелей всѣхъ Бессарабскихъ монастырей подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Серафима, въ присутствіи Преосвященнаго Епископа Гавріила, епархіальнаго миссіонера о. Ѳ. Кирики и приходскихъ кружковъ ревнителей православія, въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ. Владыка продолжительно бесѣдовалъ съ собравшимися. Онъ между прочимъ говорилъ приблизительно слѣдующее:

Мнѣ впервые приходится говорить въ совмѣстномъ собраніи духовенства и мирянъ, призванныхъ на помощь духовенству.

Мнѣ чистосердечно, подробно и сначала придется говорить, что я наблюдалъ за 4½ года управленія этой эпархіей.

Я служилъ на югѣ, гдѣ низкій уровень общественнаго состоянія и несоотвѣтствующаго духовенства, но я не надѣялся найги это въ такой или иной формѣ въ Бессарабіи. Когда я сюда прибылъ, то слышалъ о преданности и набожности населенія. Но мнѣ, какъ опытному и искусному іерарху, прошедшему большой путь испытаній и скорбей, стало яснымъ истинное положеніе вещей. Буду говорить какъ архипастырь, безъ осужденія, съ скорбью сердца.

Я увидѣлъ, что наружное благочестіе основано только на обычаяхъ, а не на ученіи Господа Христа и пониманіи Его святыми отцами, не на развитіи сердца. Видѣлъ, что молдоване заботятся о храмѣ, даже о роскоши его убранства, но безъ заботъ о пастырѣ, чтобы и у него была квартира. Это подобно тому, какъ построившій домъ не строить въ немъ печки, и ему негдѣ готовить необходимое для жизни. Причемъ этому, быть можетъ, много, и не одинъ народъ здѣсь виноватъ. Ему такъ дѣлили землю, что не дали церковно-усадебной земли, какъ это есть въ Россіи, гдѣ на этой землѣ строятъ и дома.

Отношенія пастырей къ народу неправильныя. Пастырей цѣнятъ по ихъ благосостоянію, красотѣ шарабановъ, лошадей. Отсутствіе духовности, а только внѣшность.

Даже крестному знаменію не научили, а Иннокентій научилъ креститься. Иннокентій крикнулъ, — рассказывала молдованка, — креститесь правильно и не надо будетъ никакихъ врачей; и я крестилась правильно, простирая троеперстіе на животъ, и исцѣлилась отъ опухоли въ животѣ.

Церковности богослуженія, воспитывающей народъ, нѣтъ. Это громадное бѣдствіе. Эта внѣшность опасна для религіознаго состоянія вообще вездѣ.

Паства совершенно не имѣетъ представленія о времени, которое мы переживаемъ.

Надо понимать, что то, что у насъ дѣлается, перешло къ намъ изъ Россіи, гдѣ давно уже дѣлается, а принято у насъ какъ новость. И я предсказывалъ, къ чему это приведетъ.

Упадокъ вѣры и нравственности давно происходитъ, и это показалъ намъ 1905 годъ. Упадокъ происходитъ отъ того, что мы перестали жить прежней жизнью. Перестали бесѣдовать съ Богомъ, молиться Ему, и начинаемъ лишаться благодати Его, духа сердца, такъ что слышишь о добромъ и святомъ, а видишь что-то новое до нынѣ невѣдомое. Перестаешь понимать дѣйствіе духа жизни и этимъ даешь свободу врагу дѣйствовать противъ тебя, и это упадокъ вѣры.

Свобода вѣры дѣйствуетъ отрицательно. Это не новое. Въ каждый періодъ это бываетъ, что господствующая религія падаетъ, а сектантство пріобрѣтаетъ силу и дѣйствуетъ, какъ напр. хлыстовство, и борется съ церковью и государствомъ. Это было при Александрѣ I, Николаѣ I, Александрѣ III.

Хлысты проникли во всѣ щели. Видимъ братцевъ, которыхъ судятъ теперь во Владимирѣ. Цѣль ихъ какая? Хлыстомъ можетъ быть всякій развратный человѣкъ. Теперь брака не нужно, бракъ замѣняетъ духовная любовь, по которой можно жить со всякимъ.

Отрицаніе брака хуже язычества, допускающаго многоженство, но не такой развратъ.

Хлысты не признаютъ никакой власти, ни старшихъ, ни младшихъ, а дѣйствуютъ по своимъ страстямъ. Они изъ боязни ходятъ въ храмъ, а въ тоже время возбуждаютъ противъ духовенства.

Есть во всѣхъ странахъ комитеты, масоны, спеціальныя капиталы, союзы съ рабочими противъ духовенства и христіанства.

Иннокентій—это развратникъ въ полнѣйшей степени, попавшій подъ дѣйствіе масонства, непотребный, говорящій по молдавски и потому удаленный отъ ея предѣловъ, ибо я вамъ говорилъ, что какъ только явится сектантъ, говорящій по молдавки, всю Бессарабію постигнутъ бѣдствія.

Все это слѣдствіе безцерковности, по которой христіане безъ священниковъ безпомощны, какъ больные безъ врача. Печатаніе въ иновѣрческой газетѣ всѣхъ распоряженій, междоусобиць, недоразумѣній результатомъ отсутствія церковности, церковной связимежду пастырями и архипастыремъ и паствой.

Иннокентій привлекъ къ себѣ все безнравственное и страдающее, какъ-то—неимѣющихъ дѣтей отъ распутства, людей не

знающихъ, какъ жить у себя, брошенныхъ мужьями женъ съ дѣтьми, пропившихъ свою землю въ надеждѣ на что-то лучшее новое, пролетаріатъ, отбросы, а не порядочныхъ или домовитыхъ.

Иннокентій разсудилъ, что, попавъ въ тюрьму, онъ не сможетъ сдѣлать ничего великаго или продолжительнаго, а сдѣлаетъ онъ послѣднее основавъ общину, которая будетъ существовать и бороться съ существующимъ закономъ.

Вотъ намъ надо принять иннокентьевцевъ обратно, чтобы они не содѣлались рабами Иннокентія. Преступность его дѣйствій будемъ пресѣкать дома у себя своими средствами.

Но ничего не переменится, если пастыри не принесутъ въ жертву своихъ трудовъ, даровъ, до самопожертвованія, на что я и составилъ особую инструкцію.

Будемъ-же взрослыхъ возстановлять, а дѣтей пристраивать».

◆ 6 марта, въ годовщину кончины дворянки М. В. Деми, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященный Серафимъ, а панихиду онъ-же въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила, соборнаго духовенства и ректора семинаріи архимандрита Даміана, протоіереевъ Н. Лашкова и К. Поповича, при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 7 марта, по случаю мученической кончины короля Эллиновъ Георга I, панихиду въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства.

Въ тотъ-же день въ 8½ час. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ былъ концертъ артиста Императорскихъ театровъ Д. Смирнова, при участіи Н. Соколова и С. Самуэльсона.

Въ тотъ-же день утреннимъ поѣздомъ въ 9 ч. 45 м. Высокопреосвященный Серафимъ выѣзжалъ въ г. Бендеры на пастырское собраніе уѣзднаго духовенства, въ сопровожденіи епархіальнаго миссіонера свящ. Ѳ. Кирики, гдѣ Владыкой была предложена бесѣда объ «иннокентьевщинѣ». Владыка возвратился въ Кишиневъ ночнымъ поѣздомъ того-же дня въ 11 ч. 30 м.

◆ 8 марта въ 4 ч. пополудни въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Гавріиль совершилъ 2-ю пассію, въ сослуженіи

соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ пассіи Преосвященнымъ было сказано слово.

Въ тотъ-же день въ 2½ ч. пополудни въ зданіи губернскаго правленіе было засѣданіе Бессарабской губернской юбилейной коммисіи, по сооруженію памятника Императору Александру I Благословенному, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Серафима, губернатора М. Э. Гильхена, А. Н. Крупенскаго и другихъ лицъ. Памятникъ уже высланъ изъ Италіи; открытіе его предполагается въ сентябрѣ настоящаго года.

◆ 9 марта всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ завѣдующій псаломщическимъ классомъ священникъ І. Посторонка, при пѣніи псаломщическаго хора. Послѣ великаго словословія преосвященнымъ Гаврииломъ было сказано слово.

◆ 10 марта въ 9 ч. утра божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященный Серафимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Во время причастнаго проповѣдь говорилъ прот. К. Гинкуловъ.

Въ тотъ-же день въ 4 ч. пополудни въ митрополіи акаѳистъ предъ Гербовецкимъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери совершилъ Преосвященный Гаврииль, въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ акаѳиста Преосвященнымъ было сказано слово.

Въ тотъ-же день въ 7 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ состоялась 33-я духовно-просвѣтительная бесѣда по слѣдующей программѣ: «Тропарь св. Серафиму Саровскому» по знам. распѣву пер. свящ. М. Березовскаго. «Лѣтопись Серафимовскаго Дивѣевскаго монастыря» чтеніе Высокопреосвященнаго архіепископа Серафима. «Сила вѣры» слова и музыка Архіепископа Серафима. «Святая четыредесятница» чтеніе законоучителя епархіальнаго женскаго училища прот. І. Юсипенко. «Душе моя», хоръ малыхъ пѣвчихъ. «Сигналъ» проч. А. П. Павловъ. «Скажи ми, Господи, кончину мою» муз. свящ. М. Березовскаго. Пѣлъ архіерейскій хоръ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Всегда помогаетъ — никогда не измѣняетъ!

„Урпинъ“

примѣняется съ большимъ успѣхомъ противъ ранъ, опухолей, на­кожн. болѣзней и разн. эпидемич. заболѣваній скота, лошадей, сви­ней и проч. Потребители удостовѣряютъ, что урпинъ дѣйстви­тельно универсальное средство, необходимое въ каждомъ хозяйствѣ.

Брошюра съ способомъ употребленія прилагается при каж­дой коробкѣ; въ этой брошюрѣ помѣщена также масса отзывовъ священниковъ, учителей, помѣщиковъ съ указаніемъ точныхъ адресовъ.

Полная гарантія. Цѣны урпина въ аптек. магазинахъ: $\frac{1}{2}$ кор. 2 р. 20 коп. $\frac{1}{2}$ кор. 1 р. 15 к. За эту цѣну высылаетъ франко.

Главный представитель Т-во А. К. Рихтеръ. г. Феодосія.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, статскій совѣтникъ преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 17 марта 1913 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Отъ протоіереев Евгенія Запольскаго въ
Редакцію поступили на стипендію име-
ни А. М. Пархомовича 10 рублей и 5
рублей членскаго взноса въ Семинар-
ское трехсвятительское братство.

Фирма существуетъ съ 1860 года.

И в а н ъ Н и к о л а е в и ч ъ
С А К О В И Ч ъ,

П Р И Н И М А Е Т ъ:

Постройки, ремонтъ и стильную роспись церквей. Иконостасы и Кіоты
рѣзного дуба и золоченые художественнаго исполненія. Иконы съ рама-
ми на золоченыхъ чеканныхъ фонахъ, Кресты, Грѣбницы, и выносные
Образа.

П л а н ы и о б р а з ц ы д л я в ы б о р а.

Каменецъ-Подольскъ Новый-Планъ Лагерная улица собственный домъ

Кишиневскій Городской Общественный Банкъ

Принимаетъ вклады: *срочные* (на опредѣленные сроки), *безсрочные* (до востребованія) и на *текущій счетъ*, причемъ съ 1-го марта 1913 года по вновь поступающимъ вкладамъ

П Л А Т И Т Ъ:

1. По текущему счету 4%
2. По безсрочнымъ вкладамъ 4¹/₂ %
3. По срочнымъ вкладамъ на одинъ годъ 5%
4. „ „ „ на 2 года 5¹/₂ %
5. „ „ „ на 3 года и болѣе 6%

Проценты по вкладамъ освобождены отъ 5% Государственного сбора, а записи въ расчетныхъ книжкахъ текущаго счета въ приемъ денегъ отъ вкладчиковъ освобождены отъ гербоваго сбора.

В З И М А Е Т Ъ:

1. По учету векселей 9—10%
2. По специальнымъ текущимъ счетамъ,
обезпеченнымъ % бумагами 7%
3. „ „ обезпеченнымъ векселями 8%
4. По ссудамъ и открытымъ кредитамъ, на основаніи
спец. тек. сч., подъ соло-векселя, обезпеченные залогомъ
недвижимыхъ имуществъ 7%
5. По ссудамъ подъ залогъ % бумагъ 7%
6. По ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ иму-
ществъ 7¹/₂ %
7. По ссудамъ подъ залогъ драгоценныхъ вещей 10%





Бесѣда Б-Я.

о вѣражъ нехристіанскихъ: новоіудейство.

Какъ я вамъ сказалъ въ прошлой бесѣдѣ, евреи думали, что Мессія или Христосъ будетъ земнымъ царемъ, который покоритъ всѣ народы и подчинитъ ихъ евреямъ. Мессія или Христосъ дѣйствительно былъ великій Царь и всемірный Завоеватель, только не въ томъ смыслѣ, какъ представляли себѣ это ученые іудескіе. Онъ былъ и есть Царь духовнаго царства, а не мірскаго; Онъ завоевывалъ, какъ и доселѣ завоевываетъ себѣ народы, не войсками, не огнемъ и мечемъ, а Своимъ Божественнымъ словомъ, Своимъ необыкновеннымъ ученіемъ и такою же необыкновенною жизнію. Ему поклоняются теперь народы и цари, какъ царю царей, Господу и Богу! Не уразумѣли сего іудеи, не познали въ смиренномъ Іисусѣ Господа славы, хотя и могли бы познать, ибо сами видѣли, что Онъ творитъ такіа чудеса, какихъ никто не творилъ, и что міръ готовъ за Нимъ итти. Особенно возстали на Господа книжники, фариसेи, первосвященники и старѣйшины народа, ибо онъ обличалъ ихъ лице-

мѣріе, пороки, ихъ видимую обрядовую праведность при неправдѣ внутренней, душевной. И вотъ они замыслили даже погубить Его и, дѣйствительно, осудили Его какъ богохульника и бунтовщика и распяли Его на древѣ крестномъ. Христосъ, какъ вочеловѣчившійся Богъ, могъ, конечно, и избѣжать той участи, какую уготовали Ему іудеи, могъ даже самыхъ гонителей и мучителей Своихъ поразить громами и молніями или еще чѣмъ подобнымъ; но Онъ для того же и пришелъ, чтобъ пострадать и умереть за людей и чрезъ то спасти ихъ. Тѣмъ не менѣе, однакожь, іудеи безмѣрно тяжело согрѣшили этимъ распятіемъ Христа; это было послѣднимъ и уже самымъ высшимъ оскорбленіемъ ихъ Богу; доселѣ они были пророкоубійцами, отселѣ стали богоубійцами; доселѣ они были родомъ строптивымъ и развратнымъ, теперь они стали народомъ отверженнымъ! Съ глубокою скорбію предрекъ это отверженіе Господь, говоря о Іерусалимѣ и въ имени его о всемъ народѣ іудейскомъ: „Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророковъ, и каменіемъ побивающій посланныхъ къ тебѣ! Сколько разъ Я хотѣлъ собрать чадъ твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не восхотѣли! Вотъ оставляется домъ вашъ пустъ“.

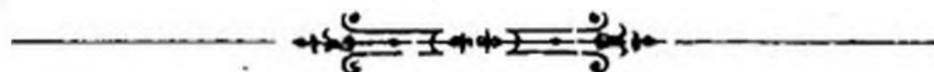
Упорные и изувѣрные іудеи не вразумились и воскресеніемъ Христовымъ: они оклеветали и оболгали это славнѣйшее чудо, оболгали не разъ и св. апостоловъ, подняли гоненіе на нихъ и вѣру Христову. Отъ нихъ-то пострадалъ и первомученикъ Стефанъ, такъ говорившій имъ: „люди жестовыйные и съ необрѣзаннымъ (т. е. съ безчувственнымъ) сердцемъ и ушами! вы всегда упорствуете противъ св. Духа, какъ отцы ваши, такъ и вы [Дѣян. 7, 51]. Но милосердый Богъ еще не хотѣлъ какъ бы отступить отъ своего народа. Апостолы, проповѣдуя вѣру, первѣе всего вездѣ обращались къ іудеямъ. И они точно обращались къ христіанской вѣрѣ, но то были немногіе лучшіе изъ нихъ. Вообще же они отвергали слово вѣры, тогда какъ язычники стали обращаться несравненно

скорѣе и въ большемъ числѣ. Тогда-то св. апостолы говорили іудеямъ: „вамъ во первыхъ надлежало быть проповѣдану слову Божію; но какъ вы отвергаете оное и сами себя дѣлаете недостойными вѣчной жизни; то мы теперь обращаемся къ язычникамъ“. Скорбѣли объ этомъ апостолы, говоря съ пророкомъ: „огрубѣло сердце этихъ людей; съ трудомъ слышатъ они ушами, сомкнули очи свои, такъ что они видя не видятъ, слыша не слышатъ и не разумѣютъ сердцемъ.

Но чтоже думали іудеи, отвергнуши истиннаго Мессію— Христа Спасителя? Тоже почти, что думаютъ и нынѣшніе іудеи. Думали и ждали, что будетъ еще другой Мессія, такой именно, какого имъ хотѣлось! Не хотѣли они понять того, что всѣ древнія пророчесва о Мессіи точь въ точь во всѣхъ подробностяхъ исполнились на Христѣ Господѣ нашемъ, что прошло то время, когда Онъ, по пророчествамъ, долженъ былъ притти. И вотъ Господь Богъ еще восхотѣлъ показать имъ и всему міру, что пора іудейства прошла безвозвратно. Іудеи взбунтовались было противъ язычниковъ-Римлянъ, тогдашнихъ повелителей свѣта, въ надеждѣ отвоевать свою свободу и основать у себя то великое царство, въ близость котораго отъ души вѣрили. Но тутъ-то исполнились надъ ними бѣдствія, предсказанныя и оплаканныя Іисусомъ Христомъ! Вновь завоевавъ всю Іудею, римляне въ 70 г. по Р. Х. осадили Іерусалимъ. Отъ долгой осады произошелъ страшный голодъ; іудеи ѣли другъ друга; одна мать убила и съѣла свое дитя. Сбылись тогда слова Господа о іудеяхъ: «наступаютъ дни, въ которые скажутъ: блаженны неплодныя и утробы не родившія и сосцы не питавшія!» Отъ голода іудеи тысячами гибнутъ въ одинъ день. Умершихъ погребать некому и, оставаясь непогребенными, они заражаютъ воздухъ,—является моровая язва, и іудеи опять гибнутъ отъ язвы. Но среди этихъ ужасовъ вторгаются въ городъ римляне, и еще хуже голода и язвы свирѣпствуютъ въ немъ: несчастный народъ опять гибнетъ, но уже не отъ голода и язвы, а на виселицахъ, крестахъ и ко-

страхъ, устроенныхъ римлянами. Отъ свящ. храма іудейскаго, составлявшаго и вмѣщавшаго въ себѣ всю святыню, которую хвалились іудеи, не остается теперь и камня на камнѣ, какъ и это предсказывалъ Христосъ. На мѣстѣ храма, мѣстѣ святѣ, римляне язычники оставили по себѣ мерзость запустѣнія, какъ предсказали пророкъ Даніиль и Самъ Христосъ. Наконецъ, несчастныхъ евреевъ римляне толпами выводятъ изъ ихъ города и расселяютъ по разнымъ странамъ свѣта. Не стало отечества у іудеевъ, не стало храма! Гдѣ же было теперь ждать евреявъ Мессіи - Христа, Который, по пророчествамъ, долженъ былъ явиться именно въ этомъ храмѣ (какъ являлся тамъ Спаситель нашъ)? Но непостижимо ослѣпленіе іудеевъ. Не познали они руки Божіей и теперь. Спустя около 60 лѣтъ они возстали съ новымъ ожесточеніемъ противъ римскаго кесаря. И опять были разсѣяны по всему міру. Но объ этомъ скажемъ слѣдующій разъ.

Изъ книги „Бесѣды сельскаго Пастыря“.



№ 430.

Печатать дозволяется. 15 Марта 1913 года.

Цензоръ Протоіерей К. Поповичъ.

Печатано въ Кишиневской Епархіальной типографіи. Харалампіевская, 42.

ка̀рѣ ѡ гзтѣ лѡи Ѳдеѣи, пѡтѣ кѣарѣ шѣ пре лѣдшѣи гоначѣи шѣ мѡн-
читѡриѣи Ѣѣи сѣи пѣарѣх кѡ тѡнетѣ шѣ кѡ фѡлѣере, сѡд лѣх кѡ ѡлтѣ
чевѡ ѡсѣментѣ: чи Ѣл спре ѡчѣл ѡд шѣ венѣт, ка сѣ пѣтимѡскѣ шѣ сѣ
мѡарѣ пѣнтрѡ ѡаменѣи шѣ прин ѡчѣл сѣи мѡнтѡскѣ пре ѣи. дѡрѣ кѡ
тѡатѣ ѡчѣстѣ, жѣдовѣи фѣрѣмѣсѡрѣ де грѣд ѡд грешѣт кѡ ѡчѣстѣ рѣсти-
гнѣре ѡ лѡи Христѡс; ѡчѣста дѡкѡ ѡд фѡст чѣ маѣи де пре ѡѣрмѣ шѣ
чѣ маѣи мѡре ѡкарѣ ѡ лѡр ѡсѡпра лѡи дѡмнезѣд; пѣнѣ ѡкѡм ѣи ѣра
ѡѣчигѡшѣи прѡрѡчнлѡр, ѣарѣ де ѡвѡм сѡд фѣкѡт ѡѣчигѡшѣи де дѡмнезѣд,
пѣнѣ ѡ кѡм ѣи ѣра нѣм лѡдрѣпник шѣ рѣзѣрѣтѣт, ѡкѡм дѡрѣ ѣи сѡд
фѣкѡт норѡд лѣпѣдѡт! Кѡ ѡдѣнѣкѣ скѣрѣх ѡд преѣстѣт дѣспре ѡчѣстѣ ѡ
лѡр лѣпѣдѡре дѡмнѡл, зикѣнд пѣнтрѡ Ѳерѡсалим ѣарѣ лѡтрѡ нѡмелѣ лѡи
шѣ дѣспре тѡт норѡдѡл жѣдовѣск: „Ѳерѡсалиме, Ѳерѡсалиме, карелѣ ѡи
ѡморѣт пре прѡрѡчѣи шѣ ѡи ѣчѣс кѡ пѣѣтре пре чѣи трѣмѣишѣи ла тѣне!
де кѣтѣ ѡри ѡм вѡрт ѣд сѣ ѡдѡн пре фѣиѣи тѣи, преѡм ѡдѡне гѣина
пѡиѣи сѣи сѡпт ѡрипѣи шѣ нѡ ѡцѣи вѡрт! Ѳѡтѣ сѣ лѡсѣ кѡса вѡсѡтрѣ пѡстѣе.

Чѣи лѡдрѣпничѣи шѣ лѣпѣдѡцѣи де лѣѣе ѣврей нѡ сѡд лѣцелѣпѣцѣт
нѣчѣи кѡ лѣѣѣрѣѣ лѡи Христѡс: ѣи ѡд клеѣетѣт шѣ ѡд фѣкѡт минѡднѣ
пре ѡчѣстѣ прѣслѣвѣтѣ минѡне, ѡд фѣкѡт минѡчѡнѡшѣи нѡ ѡдѡтѣ шѣ
пре сѣфѣнѣцѣи ѡпѡстѡлѣи, шѣ ѡд рѣднѣкѡт гѡанѣ ѡсѡпра лѡр шѣ ѡсѡпра кре-
дѣнѣцѣи лѣ Христѡс. Шѣ тѡт дѣла дѣншѣи ѡд пѣтимѣт шѣ сѣфѣнтѡл
лѣтѣѡл мѡченѣк Ѣтѣфан, карелѣ ѡшѡ вѡрѣѣѡ кѣтрѣ дѣншѣи: „норѡдѡлѣ
чѣл тѡре лѣ черѣѣче шѣ не тѣѡт лѣпрежѡр (ѡдѣкѣ фѣрѣ сѣмѣцѣре) кѡ
ѣнѣма шѣ кѡ ѣрѣкѣлѣ! вѡѣи дѣпѡрѡре сѣѡцѣи лѣрѡтѣѣѡ сѣфѣнтѡлѡи дѡх,
преѡм пѣрѣнѣцѣи вѡщѣи, ѡшѡ шѣ вѡѡ (Фѡпт. 7, 51). дѡрѣ лѣнлѡстѣѣѡл
дѡмнезѣд шѣ лѣх ка кѣнд нѡ вѡѡ сѣ лѣпѣде пре норѡдѡл Ѣѣѣ чѣл
ѡлѣс. де ѡчѣл ѡпѡстѡлѣи прѡпѡвѣдѣнѡд кредѣнѣца прѣн тѡт лѡкѡл, маѣи
лѣтѣѡ сѣ ѡтѣрнѡ кѣтрѣ Ѳдеѣи. Шѣ ѣи ѡдѣѣѣрѡт кѣ сѣ лѣторѣѣѡ ла лѣѣѣѣ
крѣщѣнѣскѣ, чи ѡчѣѣѣѡ ѡд фѡст нѡ пре мѡлѣцѣи дѣн чѣи маѣи вѡнѣи
дѣнтѣре ѣи. ѡѣѣѣѣѣ дѡрѣ ѣи ѡд лѣпѣдѡт кѡѣѣнтѡл кредѣнѣцѣи, ѡтѡнѣѣѣ
кѣнд пѣгѣнѣи ѡд лѣчѣпѡт ѡ сѣ лѣтѡарѣче мѡлѣт маѣи рѣпѣде шѣ маѣи мѡлѣцѣи

кѸ нѸмерѸла. АѸтѸнчѸ дѸкѸ шн̄ а̀пѸстолїй грѸа̀ кѸтрѸ ІѸдѸей: „вѸѸ ма̀й
 АѸтѸнчѸ сѸ кѸвенїт сѸ фїе проповедѸйт кѸвѸнтѸла лѸн̄ дѸмнезѸѸ: чн̄
 кѸчн̄ вѸн̄ вѸа̀цн̄ лепѸдѸа̀т де а̀чѸла шн̄ АѸсѸшїй пре сн̄не вѸ фѸа̀чецн̄ неврѸд-
 ннчн̄ де вѸѸннка вїа̀цѸ, а̀пѸн̄ нѸн̄ а̀кѸм не а̀тѸрнѸжм кѸтрѸ пѸгѸнн̄. СѸ
 мѸхнїа̀ тѸре де а̀чѸста а̀пѸстолїй, знкѸна кѸ прорѸкѸла: АѸжрѸтошѸа̀тѸ
 сѸ Ѹннма норѸдѸлаѸн̄ а̀чѸстѸла; кѸ грѸѸ а̀Ѹа Ѹн̄ кѸ ѸрѸкнле лѸр, сѸ
 АѸкн̄с Ѹкн̄ лѸр, а̀шѸ кѸ вѸзн̄на нѸ вѸа̀, шн̄ а̀Ѹзн̄на нѸ а̀Ѹа шн̄ кѸ
 Ѹннма нѸ АѸцелѸг.

ДѸрѸ че гжнѸдїа̀ ІѸдѸей, лепѸдѸнаѸсе де Мессїа ЧѸл а̀девѸрѸа̀т, де
 ХристѸс МжнѸтѸнтѸрїѸл? Ма̀й тѸт а̀чѸла, че гжнѸдѸк шн̄ жїдовїй чѸцн̄
 де а̀кѸм. ГжнѸдѸ шн̄ а̀щепѸа̀, кѸ вѸ фн̄ а̀лт Мессїа̀, АѸтѸкма̀й а̀шѸ, пре-
 кѸм Ѹн̄ АѸ вѸѸск. НѸ а̀Ѹ вѸрѸт Ѹн̄ сѸ АѸцелѸгѸ а̀чѸла, кѸ тѸатѸ про-
 рѸчн̄ле чѸле де демѸлт дѸспре Мессїа̀ АѸтѸкма̀й а̀нѸме, пѸнѸ шн̄ ла чѸле
 ма̀й мн̄чн̄ а̀рѸтѸрїй, сѸ пн̄ннїт АѸтрѸ ХристѸс дѸмнѸла нѸстрѸ, шн̄ кѸ
 а̀Ѹ трекѸт вѸрема а̀чѸла, АѸкарѸ Ѹл, а̀ѸпѸ прорѸчїй, трѸбѸла сѸ вїе. Шн̄
 Ѹа̀тѸ дѸмнѸла дѸмнезѸѸ а̀Ѹ вѸн̄т сѸ а̀рѸте лѸр шн̄ ла тѸатѸ лѸмѸѸ, кѸ
 вѸрема жїдовнлѸр а̀Ѹ трекѸт фѸрѸ а̀ сѸ ма̀й АѸтѸарче. ІѸдѸей сѸ
 тѸрѸѸрат а̀сѸпра пѸгѸннлѸр—РѸманн̄, кѸрїй ѸрѸ а̀тѸнчѸ стѸпжнн-
 тѸрї лѸмн̄, кѸ недѸжде ка сѸшн̄ кѸпетѸ лѸр словѸзѸнїе шн̄ сѸ пѸе ла
 сн̄не АѸчепѸт а̀чѸлїа̀ АѸпѸрѸцїй ма̀ре, АѸтрѸ а̀пропїерѸѸ кѸрїа Ѹн̄ кредѸ днн
 сѸфлет. Чн̄ тѸкма̀й а̀нчѸ шн̄ сѸ пн̄ннїт а̀сѸпра лѸр не вѸнле чѸле пре-
 вѸстн̄те шн̄ пѸнѸрѸ кѸреле пѸжнѸѸ ІисѸс ХристѸс. Шн̄ вн̄рѸн̄на днн нѸѸ
 пре тѸатѸ ІѸдѸла, РѸманн̄, АѸ а̀нѸла а̀л 70 а̀ѸпѸ НѸщѸрѸѸ лѸн̄ ХристѸс
 а̀Ѹ АѸкѸнѸѸрѸа̀т ІевѸсгалн̄мѸла. Днн прн̄чина кѸ мѸлтѸ вѸреме АѸ цн̄не а̀шѸ
 АѸкн̄с, сѸ фѸкѸт фѸамн̄те ма̀ре: жїдовїй мжнѸкѸ ѸѸнѸла пре а̀лтѸла, дѸ
 Ѹ ма̀мѸ а̀Ѹ Ѹчн̄с шн̄ а̀Ѹ мжнѸкѸт пре копн̄лаѸ сѸѸ. Шн̄ сѸ пн̄ннїт
 а̀тѸнчѸ кѸвн̄нтеле дѸмнѸлаѸн̄ дѸспре ІѸдѸей: „вѸр венн̄ зн̄ле, АѸтрѸ кѸреле
 вѸр зн̄че: ферн̄чѸ де чѸле чн̄ нѸ а̀Ѹ а̀плѸкѸа̀т“. Де а̀чѸ фѸамн̄те мѸре
 жїдовїй кѸ мн̄ле пе зн̄. Пре а̀чѸй мѸрцн̄ нѸ а̀вѸѸ чн̄не сѸн̄ АѸгрѸа̀пе, ѸрѸ
 рѸлн̄жн̄на не АѸгрѸпѸа̀цн̄, трѸпѸрнле а̀чѸла молн̄псїа̀ вѸзѸѸѸла тн̄ сѸ

скорніт ѡмор грозав, аша кз жидовїи дѣкѡ пїере де ачѣста. Дарз ф-
тре ачѣстѣ грозвїи, фтрз дѣкѡ ромамїи ф ѡрашїи шї фкз май тарѣ
де кѣт фѡамѣ шї ѡморѡл ез ехлвхтвчѣск: ненорочїтѡл норѡд гѣрхшї
пїере, дарз дѣкѡ нѡ де фѡамнте шї де ѡмор, чї ф епжнзѡрзторї,
пре крѡчї шї ф фѡкѡрї, пре кѣре ле прїгвтѣ романїи. Дѣла бисѣрика
чѣ сфѣнтз а Іудеїлѡр, кѣре ера шї кѡпрїндѣ фтрѡ сїне пре тѡате
лѡкрѡрїле чѣле сфїнте, кѡ кѣре ез фхлѣ Іудеїи, нѡ рхмѣне аѡм шї
пїатрз пре пїатрз, преѡм шї пре ачѣста ѡ аѡ превестїт Христѡс.
Ф лѡкѡл бисѣричїи, а лѡкѡлѡї чѣлѡї сфѣнт, романїи пѣгѣнї аѡ лхсѣт
аѡпх сїне ѡржчѡна пѡстеїрей, преѡм аѡ превестїт прорѡкѡл Давїд шї
фсѡшї Христѡс. Май ла ѡѡрмз пре сїриманїи жидовїи, романїи кѡ грх-
мѡда фї скотѣ днн ѡрашѡл лѡр шї фї фпрзцїлѣ прїк тѡате пѣрциле
лѡмїи. Шї аша нѡ ѡ май рхмѣс ла жидовїи пѣтрїа лѡр, нїчї бисѣрика!
апѡї ѡѡнде дѣкѡ Іудеїи пѡтѣ ех ащѣпте пре Мессїа Христѡс, Кѣреле,
аѡпх пророчїи требѡа ех вїе андѡме фтрѡ ачѣстз бисѣрикз (преѡм сѡѡ
архтѣт аколѡ Мжнтѡнтѡрїюл нѡстрѡ)? Чї некѡпрїнсз де мїнте єсте
ѡрбїрѣ Іудеїлѡр! Нѡ аѡ кѡносѡт єї нїчї аѡм пѡтѣрѣ лѡї аѡм-
незѣѡ. Май трекѣнд 60 де анї, єї гѣрхшї днн нѡѡ кѡ мѣре рхѡтѣте
сѡѡ скѡлат асѡпра кѣсарюлѡї днн Рѡма, дарз гѣрхшї аѡ фѡст бїрѡїцї
шї фпрзцїѣцї прїк тѡате пѣрциле лѡмїи. Лсз дѣспре ачѣста вѡм спѡне
ф рѣндѡл вїнтѡрїю. Амїн.

Днн картѣ „Норѡавїле прѣштѡлѡї ехтѣн“.

Пе молдовенѣска—де пр. І. Игнатовичѣ.



№ 430.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоїерей К. Поповичѣ.

Печатано въ Кишиневской Епархіальной типографїи. Харалампевская, 24.