

2140 ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОЖИДАТЕЛЬНОВО

ИЗДАНИЕ

Выходитъ ежене-
дѣльно.
Цѣна годовому из-
данію въ Иркутскѣ
5 р., съ перее. по
почтѣ 5 р. 50 к.



Подписка припи-
мается пеключ.
въ Редак. Иркут.
Епархіальн. Вѣд.
при Духевной
Семнаріи.

ОКтяб. 3

1881 г.

№

40

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго начальства.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1-го августа, при служеніи Божественной литургіи въ Троицкомъ Селенгинскомъ монастырѣ, его преосвященствомъ преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ, епископомъ селенгинскимъ, награждены набедренниками. по представленію настоятеля монастыря архимандрита Михаила, іеромонахи: Пароеній и Ермолай, за точное исполненіе возложенныхъ на нихъ по-слушаній, при благочестивой жизни.

Настоятель Цурухайтуевской Николаевской церкви Хри-санъ Громовъ его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ епископомъ селенгинскимъ награжденъ набедрен-никомъ за труды по обращенію язычниковъ къ свѣту Христову.

Въ пользу Кондуевской Богородской церкви пожертвовано казаками: Егоромъ Петровымъ Эповымъ 30 руб., Ага-ошодомъ Петровымъ Эповымъ 25 руб. и вдовою казака Юліанією Абрамовой Винокуровой 25 рублей, за что имъ отъ пресвященнѣйшаго Мелетія, епископа селенгинскаго, объявляется искренняя благодарность.

И. д. псаломщика Буиской Трехсвятительской церкви Константинъ Титовъ резолюціею пресвященнѣйшаго Мелетія епископа селенгинскаго, отъ 19 августа за № 631, удаленъ отъ должности псаломщика.

Бывшій псаломщикъ Ундинской Покровской церкви Матвѣй Денисовъ Соболевъ, вслѣдствіе прошенія, резолюціею пресвященнѣйшаго Мелетія, епископа селенгинскаго, отъ 7 сентября за № 649, назначенъ на должность псаломщика къ Буиской Трехсвятительской церкви.

Избранный прихожанами Усть-Киранской Преображенской церкви на должность церковнаго старосты сынъ коммерціи совѣтника тарскаго 1-й гильдіи купца, Андрей Яковлевъ Нѣмчиновъ его пресвященствомъ, пресвященнѣйшимъ Мелетіемъ, епископомъ селенгинскимъ 10 іюля с. г. утверждень въ означенной должности къ Усть-Киранской Преображенской церкви на трехлѣтіе, съ 1881 г. и съ тѣмъ, чтобы до совершеннолѣтія т. е. до 18 іюня 1882 г. онъ находился подъ опекою своего родителя, Якова Андреева Нѣмчинова.

Протодіаконъ Читинскаго Михаило-Архангельскаго собора Михаилъ Каблуковъ, вслѣдствіе ходатайства врача Гаврилова, резолюціею пресвященнѣйшаго Мелетія, епископа селенгинскаго опредѣленъ законоучителемъ читинской фельдшерской школы.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ
ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВѢДОМОСТЯМЪ.

ОКТАБРЯ 3 № 40. 1881 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда съ забайкальскими старообрядцами.— Объявленіе.

Бесѣда съ забайкальскими старообрядцами о перетосложеніи для крестнаго знаменія.

(Продолженіе).

Довольно о Большомъ Катихизисѣ, будемъ продолжать бесѣду о перетосложеніи для крестнаго знаменія. Съ этими словами я раскрылъ книгу Кириллову и началъ читать, на листѣ 203, слова, которыя будто бы, по мнѣнію старообрядцевъ, написаны блаженнымъ Эводоритомъ, епископомъ кирскимъ, жившимъ въ пятомъ столѣтіи.

„Блаженный же Эводоритъ глаголетъ: какъ подобаетъ рукою креститься, сиче благословити рукою и креститься; три персты равно имѣти окупъ, великій иже глаголется палець, да два послѣднихъ, исповѣдуется тайна на образу Тройческому. Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый, не три Бога, но единый Богъ въ Троицѣ, именовъ раздѣляется, а Божество едино, Отець не рожденъ, а Сынъ рожденъ отъ Отца, а не созданъ, а Духъ Святый не рожденъ, ни созданъ, но исходитъ, тріе во единомъ Божествѣ, едины силы, едины честь, едино поклоненіе отъ всея твари, отъ

женія, а ради добрыхъ дѣлъ и послушанія единой на землѣ Христовой церкви. Но не лишнимъ считаю при сей нашей мирной христіанской бесѣдѣ объяснить къ вашему свѣдѣнію слѣдующее. Объ этомъ мнимо Θεодоритовомъ свидѣтельствѣ о перстосложеніяхъ было неоднократно и тщательное изслѣдованіе въ нашей русской землѣ въ разныхъ мѣстахъ и разными священными лицами и даже тремя соборами отцевъ церкви, именно 1654, 1666 и 1667 годахъ бывшими, на которыхъ были внимательно прочитаны и рассмотрѣны всѣ книги, написанныя блаженнымъ Θεодоритомъ, но ни въ какой его книгѣ подобнаго свидѣтельства не найдено. Если вы не хотите быть спорливыми, и будете внимательны къ доказываемой вамъ истинѣ, въ такомъ случаѣ прошу васъ замѣтить безпристрастными глазами въ сейчасъ прочитанномъ свидѣтельствѣ изъ такъ называемаго Θεодоритова слова неточность или, прямѣе сказать, бездоказательность того, что это свидѣтельство дѣйствительно принадлежитъ творенію блаженнаго Θεодорита.

Вы непременно должны согласиться напередъ въ томъ, что въ каждой книгѣ, въ которой приводятся свидѣтельства изъ другихъ книгъ въ доказательство писанной истины, непременно должна быть составителемъ книги обозначена та книга или глава, откуда они взяты; но о Θεодоритовомъ свидѣтельствѣ не показано, изъ какой книги его (а онъ написалъ нѣсколько книгъ) или изъ какой именно главы оно выписано, чтобы сомнѣвающіеся въ истинѣ могли сами лично провѣрить то мѣсто.

Обратите вниманіе вотъ на это одно слово, которое напечатано въ Кирилловой, а также и въ другихъ книгахъ, на полѣ: „Θеодорить“; а въ какой именно его книгѣ написано то, что приводится въ свидѣтельство о вашемъ перстосложе-

женія, объ этомъ умолчано; а умолчано и непозвано по-
му, что нигдѣ въ *Феодоритовыхъ* книгахъ такого свидѣль-
ства нѣтъ.

Въ этой же статьѣ о крестномъ знаменіи приводятся
изъ *Феодоритова* толкованія на книгу *Іезекилія* пророка слѣ-
дующія слова: *Блаженный же Іезекиль пророкъ тако же*
показа въ видѣніи, како видѣ мужа или ангела посланнаго
отъ Бога, дабы обошелъ все мѣсто и положилъ на чело зна-
меніе уязвленнымъ отъ беззаконныхъ людей; то бо есть стѣна
и подобіе нашему знаменію; истинное бо знаменіе мы отъ
Бога и отъ любви Его пріяхомъ крестъ. Здѣсь прямо указы-
вается откуда эти слова взяты, т. е. изъ толкованія блажен-
наго *Феодорита* на пророческія слова *Іезекилія*. И эти слова
если кто хочетъ, сейчасъ можетъ провѣрить въ книгѣ *Феодо-*
ритова толкованія означеннаго пророка. Но о любимомъ ва-
ми *двуперстномъ* сложеніи во веѣхъ книгахъ *Феодоритова* со-
чиненія не найдено свидѣтельства, на которомъ вы основы-
ваясь, слагаете персты для крестнаго знаменія, а по сему
оно есть не вѣрное свидѣтельство. Оно неизвѣстно кѣмъ со-
чинено въ концѣ 15 столѣтія и озаглавлено подъ именемъ
слова блаженнаго *Феодорита*, чтобы этимъ заглавіемъ дать
болѣе авторитетности и расположить читателей къ довѣрью.

..Если это свидѣтельство *Феодоритова* не вѣрно, то какъ
же оно напечатано въ нашихъ старопечатныхъ книгахъ, ко-
торыя печатались по повелѣнію святѣйшихъ патріарховъ“?
возразилъ старообрядецъ.

Невѣрное свидѣтельство подъ именемъ *Феодоритова* сло-
ва о *двуперстномъ* знаменіи напечатано въ нѣкоторыхъ кни-
гахъ при патріархѣ *Іосифѣ*, который былъ преклонныхъ лѣтъ,
а посему, какъ извѣстно по исторіи, не могъ всего сама
усматривать: но довѣренные его протопопы *Аввакумъ*, *Іоаннъ*
Нерововъ, *Феодоръ* діаконъ и проч., пользуясь довѣріемъ

этимъ, дѣйствовали на печатномъ дворѣ, какъ имъ хотѣлось. Подъ ихъ редакціею не только одно невѣрное свидѣтельство о двуперетіи напечатано въ книгахъ, но и другія нѣкоторыя вкрались невѣрности и погрѣшности. Ранѣе же патріарха Іосифа въ печатныхъ книгахъ еще болѣе было напечатано ошибокъ и погрѣшностей по неимѣнію въ то время въ Россіи людей ученыхъ, знающихъ греческій языкъ. Вотъ по этому то, друзья мои, старопечатныя книги нужно было непременно исправить. И онѣ были предварительно рассмотрѣны и исправлены согласно съ греческими книгами соборомъ оцъ нашей русской церкви.

„Никонъ патріархъ все это сдѣлалъ, онъ не исправилъ, а только больше перепортилъ наши богослужебныя книги“. проговорилъ вполголоса одинъ изъ старообрядцевъ.

Напрасно, друзья мои, вы подозрѣваете, что богослужебныя книги повреждены патріархомъ Никономъ. Если бы онъ, какъ человекъ, въ чемъ нибудь при исправленіи книгъ со своимъ соборомъ и погрѣшилъ, то въ такомъ случаѣ бывшіе послѣ него другіе два собора въ 1666 и 1667 годахъ, при разсматриваніи этихъ книгъ, могли его погрѣшность исправить, или внесенное что-нибудь новое погрѣшительное въ книгахъ отмѣнить; но послѣдніе два собора не нашли ни малѣйшей погрѣшности въ книгахъ. Относительно же Θεодоритова слова о перстосложеніи было крѣпкое отъ преосвященныхъ, велико-россійскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ во святомъ дусѣ собравшихся въ Москвѣ 1866 года изысканіе, и не обрѣтется въ Θεодоритовыхъ книгахъ такое писаніе (Дополненіе къ историческимъ актамъ и. 5 лист. 502 и 503).

„Но за что же его лишили патріаршества, коли не за порчу старыхъ книгъ“, спросилъ старообрядецъ.

Его судили и лишили сана не за порчу книгъ, а за другія вины, болѣе же всего по зависти и сильной злобѣ на него русскихъ бояръ. Со временемъ пожалуй я вамъ, друзья мои, подробно объясню, какимъ образомъ осужденъ былъ неправильно патріархъ Никоиъ, а теперь будемъ продолжать бесѣду о перстосложеніи для крестнаго знаменія, которое еще далеко не окончено.

„Да, да, вы намъ еще ничего не доказали: вѣдь помимо блаженнаго Феодорита есть напечатанныя свидѣтельства о перстосложеніи для крестнаго знаменія иже во святыхъ отца нашего Мелетія патріарха антїохійскаго и прочихъ“, проговорилъ одинъ изъ начетниковъ.

Справедливо, друзья мои, что есть другія писанныя свидѣтельства о перстосложеніи, но только они говорятъ не согласно съ вашимъ перстосложеніемъ, какъ мы сейчасъ увидимъ вотъ въ этой же Кирилловой книгѣ. Слушайте-ка со вниманіемъ, что я буду читать вамъ въ оной. „Еще же бысть чудо страшно и преславно и удивленію достойно, егда былъ Мелетій патріархъ антїохійскій и при томъ соборъ бысть аріаномъ съ вѣрными въ лѣто его. И многоглаголющимъ окаяннымъ аріаномъ о развращеніи православной вѣры, паче же о самомъ Божественномъ таинствѣ“.

„И тогда воставъ благословенный мужъ Мелетій патріархъ, правила по закону управленія имѣя и людямъ просящимъ у него скорого ученія. Онъ же по Божественной благодати хотя еретики устрашити и посрамити и вся люди удивити, показа имъ три персты, и не бысть знаменія, потомъ же два совокупилъ и единъ пригнулъ и благослови люди, и изыде отъ него огонь яко молнія, и достохвальный онъ испусти гласъ: тріе бо ипостаси разумѣваемъ, о одномъ же существѣ бесѣдуемъ, и тако посрами еретики *).

*) Кириллова л. 206.

„Вотъ теперь ясно видно, о. архимандритъ, что ваше триперстное знаменіе неправильно, а наше двуперстное правильно.. Когда св. Мелетій показалъ ваши три перста, не было никакого знаменія, а когда совокупилъ два перста и одинъ изъ нихъ пригнулъ, какъ мы теперь слагаемъ персты для крестнаго знаменія, и благослови люди, тогда случилось чудо: изыде отъ него огнь яко молнія“, возразилъ съ увѣренностію въ своихъ словахъ старообрядецъ.

Таковое ваше понятіе этой статьи есть невѣрное и происходитъ отъ незнанія подлинной исторической статьи о св. Мелетіи, какъ мы сейчасъ увидимъ. Чтобы правильно понимать слова, произнесенныя на соборѣ св. Мелетіемъ, нужно прежде всего, друзья мои, знать, по какому поводу и о какомъ именно предметѣ онъ говорилъ на соборѣ. Здѣсь, что мы сейчасъ прочитали, изложено очень кратко, да и несогласно съ древними историками, которые описали жизнь и ученіе св. Мелетія, именно съ историками: блаженномъ Теодоритомъ, епископомъ кирскимъ, и Созомепомъ. Статья сейчасъ прочитанная нами появилась въ нашихъ славянскихъ и въ некоторыхъ книгахъ не ранѣе 16-го столѣтія, а помянутые два историка жили и писали о св. Мелетіѣ, когда Россія наша находилась еще въ идолопоклонствѣ. Они писали именно въ 5 вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ. Слѣдовательно ихъ писанію нужно вѣрить больше, чѣмъ этой поздно появившейся статьѣ. Изъ писанія Теодорита и Созомена мы знаемъ, что св. Мелетій жилъ въ 4 вѣкѣ, когда была многочисленная и сильная аріанская ересь, которой были послѣдователями самъ царь Констанцій и многіе изъ епископовъ и священниковъ и всякихъ знаменитыхъ людей держались оной. Городъ Антіохія, въ который былъ опредѣленъ св. Мелетій, въ то время имѣлъ у себя жителей около 200 тысячъ, которые большею частію держались аріанской ереси. Какъ православные жители того

города, такъ и аріане желали слышать отъ новаго архипастыря поучительное слово, а главное—исповѣданіе его о догматѣ вѣры во Святую Троицу. Извѣстно, что аріане, неправильно, еретически мудрствуя, признавали Сына Божія не рожденнымъ, а сотвореннымъ отъ Отца, не единосущнымъ Отцу и Святому Духу. Аріане надѣялись, что и св. Мелетій согласно съ ними мудрствуетъ, какъ посланный къ нимъ отъ самаго царя аріанина, но въ этой надеждѣ ошиблись. При стеченіи многочисленнаго аріанскаго и православнаго народа св. Мелетій произнесъ поученіе о догматѣ единосущной и нераздѣльной Троицы согласно съ ученіемъ православной церкви. Блаженный Теодоритъ такъ пишетъ: *„Когда раздавались громкія восклицанія народа послѣ проповѣди о единосущномъ и его (т. е. св. Мелетія) просили, чтобы онъ преподалъ краткое наставленіе, онъ, показавъ три перста, потомъ согнувъ два, а одинъ оставивъ, произнесъ достохвальныя оныя слова: три представляемъ въ умъ, но бесѣдуемъ какъ съ единымъ“*. Но другой церковный историкъ, Сизомень говоритъ объ этомъ нѣсколько подробнѣе. *Въ началѣ св. Мелетій поучалъ народъ нравственнымъ мыслямъ, а потомъ ясно объяснилъ, что Сынъ одной и той же сущности съ Отцемъ, и за сіе архидіаконъ, бывший тогда среди клироса, подбѣжавъ рукою уста зажалъ ему, когда тотъ продолжалъ еще говорить. Но онъ рукою еще яснѣе, чѣмъ словами, обозначилъ мысль свою. Ибо сперва протянувъ три пальца, потомъ опять согнувъ и выпрямивъ одинъ, изображалъ народу положеніемъ руки то, что помышлялъ и чего не давали ему говорить. Когда же изступленный архидіаконъ оставилъ уста и схватилъ руку и далъ свободу языку, то онъ громкимъ голосомъ еще яснѣе возвѣстилъ славу Божію“*. По словамъ этихъ двухъ древнихъ историковъ, св. Мелетій исповѣдывалъ торжественно, къ обличенію аріанъ, единосущіе

Сына Божія съ Отцомъ и Духомъ Святымъ. Это исповѣданіе выражено было перстами руки св. Мелетія: показавъ три перста опъ выражалъ тѣмъ троичность Божества; потомъ, согнувъ персты, протянулъ одинъ перстъ, показывалъ тѣмъ, что всѣ три лица одно между собой,—равны по существу.

Здѣсь не видно того, что говорится въ Кирилловой книгѣ и прочихъ старопечатныхъ книгахъ, будто бы св. Мелетій благословилъ люди, то есть, перстами осѣнилъ народъ крестнымъ знаменіемъ, и что будто бы вслѣдъ за этимъ послѣдовало сверхъестественное чудо, т. е. отъ святителя изшелъ огонь какъ молнія.

„Мы такихъ книгъ и свидѣтельствъ о св. Мелетіи еще до сего времени никогда не видали и ни отъ кого не слышали, о. архимандритъ, а потому сомнѣваемся имъ вѣрить; своимъ же старопечатнымъ книгамъ вѣруемъ безъ всякаго сомнѣнія“, возразилъ старообрядецъ.

Это нисколько не удивительно, друзья мои, что вы такихъ свидѣтельствъ о св. Мелетіѣ сами никогда не читали и ни отъ кого не слышали, потому что въ вашемъ селеніи нѣтъ такихъ книгъ, и съ вами никто до сего времени не бесѣдовалъ такъ дружелюбно и подробно, на основаніи историческихъ свидѣтельствъ, какъ теперь доказываю я. При семъ считаю нужнымъ сказать и сіе, что вы по невѣдѣнію неправильно понимаете слова напечатанныя вотъ въ этой старопечатной Кирилловой книгѣ, которую я прочелъ вамъ о св. Мелетіѣ.

„Нѣтъ, кажется, мы хорошо и правильно понимаемъ въ своихъ книгахъ напечатанныя слова“, проговорилъ старообрядецъ.

Чтобы уяснить затмеваемую истину, рассмотримъ, друзья мои, безпристрастно и внимательно эти слова о св. Мелетіѣ: „показа имъ три перста, и не бысть знаменія“. Для чего,

съ какою именно цѣлію онъ показалъ народу три перста и не бысть знаменіе? какъ вы думаете объ этомъ, мои любезные собесѣдники?

„Мы хорошо не знаемъ, какъ на это отвѣтить вамъ, а думаемъ, что св. Мелетій показалъ народу три перста въ обличеніе аріанъ, и потому не бысть знаменіе, а когда совокупилъ два перста и одинъ пригнулъ по нашему обычаю, тогда произошло великое чудо, изыде отъ св. Мелетія огонь яко молнія“, проговорилъ начетникъ.

Сколь неправильно это ваше понятіе, я сейчасъ расскажу вамъ; выслушайте со вниманіемъ, друзья мои, основательное мое разъясненіе. Еретики аріане мудрствовали, какъ выше сказано, неправильно о догматѣ св. Троицы; они не признавали Сына Божія единосущнымъ Отцу, исповѣдывали именно такъ: Иисусъ Христосъ не рожденъ, а сотворенъ отъ Отца, и что Онъ неравенъ Отцу. Но св. Мелетій какъ самъ исповѣдывалъ, такъ и училъ народъ вѣровать въ святую Единосущную и Нераздѣльную Троицу: во Отца и Сына и Святаго Духа, и что Сынъ Божій Иисусъ Христосъ не тварь, а истинный Богъ нашъ, соприносущенъ и единосущенъ Отцу и Святому Духу. По этому, въ обличеніе аріанъ, онъ прежде показалъ имъ три перста, не соединенные вмѣстѣ, и не было знаменія; а потомъ, когда два совокупилъ и одинъ пригнулъ, т. е. къ двумъ совокупленнымъ указательному и великосреднему пригнулъ большой палецъ, что означаетъ соединилъ три перста вкупѣ во образъ св. Единосущной и неразѣльной Троицы, которую онъ исповѣдывалъ народу, и когда благословилъ народъ,—произошло означенное чудо. Такъ, а не иначе, должно понимать смыслъ въ словахъ, напечатанныхъ въ Кирилловой книгѣ и прочихъ книгахъ о св. Мелетіѣ. Съ вашимъ же мнѣніемъ, мои любезные собесѣдники, что будто бы св. Мелетій сначала показалъ три перста

народу въ обличеніе аріанъ, которые будто бы такъ слагали персты для крестнаго знаменія и потому не бысть означеннаго чуда, и что когда будто бы сложилъ персты по вашему обычаю и благословилъ или осѣнилъ ими народъ, тогда изыде отъ него огнь яко молнія, — никто изъ здравомыслящихъ людей согласиться не можетъ. Разсудите хорошенько объ этомъ сами. Прилично ли было св. Мелетію показывать народу прежде три перста, а потомъ два, въ это время, когда онъ говорилъ проповѣдь народу и училъ оный вѣровать не въ двоицу, а въ святую единосущную и нераздѣльную Троицу, — въ Отца и Сына и Святаго Духа, которую онъ и обозначилъ тремя перстами. Если же согласиться съ вами, что св. Мелетій благословилъ народъ двуперстно, то таковое благословеніе не послужило бы къ обличенію аріанъ. При томъ же такое перстосложеніе, которымъ, будто бы, по вашему мнѣнію, св. Мелетій благословилъ людей далеко не согласно съ вашимъ перстосложеніемъ. Вы соединяете большой палецъ съ безымяннымъ и мизинцемъ, а указательный — съ велико-среднимъ, послѣдній мало нагнувши, и дѣлаете на себѣ крестное знаменіе, чего въ статьѣ о св. Мелетіѣ не видно. Здѣсь только упоминается о двухъ совокупленныхъ перстахъ и единомъ пригнупомъ, значить о трехъ только, а о двухъ прочихъ на рукѣ перстахъ вовсе ничего не говорится. Мнѣ кажется, довольно этого разъясненія къ вашему вразумленію о перстосложеніи, которымъ выражалъ свою мысль св. Мелетій предъ народомъ о св. Троицѣ?

„Кромѣ св. Мелетія и другіе святые отцы свидѣлствуютъ намъ о двуперстии, какое мы теперь употребляемъ для крестнаго знаменія“, проговорилъ одинъ изъ старообрядцевъ.

Какіе же именно другіе святые отцы писали о перстосложеніи согласно съ вашимъ перстосложеніемъ?

„Объ этомъ писали преподобный Петръ Дамаскинъ и преподобный отецъ Максимъ грекъ“, отвѣтилъ старообрядецъ.

Петръ Дамаскинъ церковію святымъ не признанъ. Онъ дѣйствительно говоритъ въ своемъ сочиненіи о перстосложеніи, да только несогласно съ вашимъ перстосложеніемъ: вы слагаете два и три перста для крестнаго знаменія, а онъ упоминаетъ только о двухъ перстахъ. Вотъ именно что онъ говорилъ: *„Яко два перста и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Иисуса Христа во двою естеству и единомъ составѣ познавима. Какіе же именно персты слѣдуетъ разумѣть, Петръ Дамаскинъ не объясняетъ, а о трехъ перстахъ и вовсе не упоминаетъ. Слѣдовательно, это свидѣтельство Петра Дамаскина къ перстосложенію вами употребляемому не подходитъ, и вы напрасно на него ссылаетесь, друзья мои. А равнымъ образомъ и преподобнаго Максима грека свидѣтельство неблагопріятствуетъ вашему перстосложенію. Вотъ что говорится въ статьѣ подъ именемъ Максима грека о перстосложеніи.*

„Совокупленіемъ же трехъ перстѣ, сиречь пальца и еже отъ средняго именная тайну исповѣдуемъ Богоначальныхъ трехъ ипостасій, Отца и Сына и Святаго Духи, единаго Бога трое. Протяженіемъ же долгаго и средняго сщедшеся два естества въ Христвѣ, сиречь Самаго Спаса Христа исповѣдуемъ совершенна Бога и совершенна чловѣчки во двою существу и естеству вѣруемаго и познаваемаго и проч.“ Здѣсь не повелѣвается великосредній перствѣ наклонять, какъ наклоняете вы при крестномъ знаменіи. При семъ я долженъ вамъ сказать, вопреки вашему вѣрованію въ свидѣтельство Максима грека о перстосложеніи, что оно ему не принадлежитъ, потому что въ книгѣ, писанной подлинно самимъ Максимомъ, этой статьи не обрѣтается. Эту статью о двухперстіи сочинилъ кто-то другой, любитель

двуперстія и озаглавилъ ее подъ именемъ преподобнаго Максима грека, чтобы болѣе было довѣренности. При семъ замѣчу и сіе: могъ ли Максимъ писать о двуперстіи, когда самъ, какъ грекъ, молился триперстно? Говорю это, друзья мои, на основаніи исторической истины. Объ этомъ много было внимательнаго изслѣдованія со стороны нашихъ настоятелей церкви, и никто изъ нихъ не призналъ, что эта статья о перстахъ, составлена Максимомъ грекомъ.

„Что-то мы сомнѣваемся всему этому вѣрить, о. архимандритъ, понеже кромѣ этихъ свидѣтельствъ о двуперстіи, которыя сейчасъ читали, на стоглавномъ соборѣ положена въ 31 главѣ клятва, именно сказано: *аще кто не крестится и не благословляетъ двѣми перстами, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ*. А также строго сказано и въ старопечатномъ номоканонѣ къ тѣмъ, которые не молятся по нашему двуперстно“ — проговорилъ старообрядецъ.

Въ рукописной книжицѣ, подъ названіемъ стогласнакъ въ 31 главѣ, дѣйствительно, есть такое выраженіе: *„аще кто двѣма персты и не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не изображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ“*, а изъ этой книги сіи слова напечатаны и въ номоканонѣ при патриархѣ Іосифѣ. Члены присутствовавшіе на стоглавномъ соборѣ, хорошо предварительно не изслѣдовали подлинности Феодоритова слова о двуперстіи и цѣлѣ рукописей, основались на оныхъ по невѣдѣнію, и еще на рисункахъ изображеніяхъ Спасителя, какъ иногда писались иконы въ то время, и не разувявши дѣла поспѣшили наложить въ 31 главѣ такое строгое запрещеніе на умоляющихъ двуперстно. Впрочемъ это запрещеніе впоследствии отиѣвлено было, какъ неправильно определенное по простотѣ и невѣдѣнію стоглавы, большимъ московскимъ соборомъ отцевъ церкви въ 1667 году. Вотъ что изрече святители, присутство-

вавіше на больномъ соборѣ, относительно положенной клятвы стоглаваго собора на неизображающихъ крестнаго знаменія дуперстно: „А соборъ иже бысть при благочестивомъ великомъ Государѣ Царѣ и великомъ князѣ Иоаннѣ Васильевичѣ всея Россіи отъ митрополита Макарія московскаго, и что пишете о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложєніи двухъ перстовъ и о сугубой аллилуїа, еже написано не разсудно простотою и невѣжествомъ въ книзѣ стоглавъ, и клятву юже безъ разсужденія и неправильно положиша, мы православнии патріархи: Паисій патріархъ александрійскій и судія всѣленній и Макарій патріархъ антиохійскій и всего востока, Іосифъ патріархъ московскій и всея Россіи и весь священный соборъ тую неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ не въ соборъ, и клятву ни во чтоже вѣтняемъ, яко же и не бысть. Зане той Макарій митрополитъ и иже съ нимъ мудрствовавше невѣжествомъ и безразсудствомъ, якоже восхотѣли сами собою не согласяся съ греческими и съ древними хартейными славянскими книгами, ни же со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтывались“.

„Удивляемся этому мы не мало, какъ это такъ могло случиться, что одинъ соборъ запрещаетъ и проклиняетъ тѣхъ, кто не изображаетъ на себѣ крестнаго знаменія дуперстно, а другой соборъ эту клятву разрѣшаетъ и ни во что ставитъ, да и положившихъ клятву отцовъ собора осуждаетъ и порицаетъ, что они сдѣлали это по простотѣ и невѣжеству; а вѣдь кажется, по нашему мнѣнію, отмѣнять нельзя соборнаго опредѣленія другому собору“, проговорялъ начетникъ.

Для васъ кажется это удивительнымъ потому, что вы, друзья мои, малосвѣдуци въ писаніяхъ. Въ древней греческой церкви по важнѣе этихъ соборныхъ узаконенія и опредѣ-

ленія были измѣняемы другими соборами. Многіе есть примѣры и доказательства на это, но я приведу вамъ хотя немного таковыхъ свидѣтельствъ сокращенія ради бесѣды. Св. церковь наша всегда стремилась и стремится преуспѣвать на лучшее. Въ ней неоднократно были перемѣняемы не только обряды и обычаи, какъ перстосложеніе, но поважнѣе сихъ предметовъ или обычаевъ. Такъ напримѣръ, въ Новой Кесаріи соборъ святыхъ отцовъ 15 правиломъ узаконилъ, чтобы въ каждомъ городѣ было не болѣе семи діаконъ, хотя бы городъ былъ и великій. Но на шестомъ вселенскомъ соборѣ святые отцы замѣтили о семъ Неокесарійскомъ соборѣ, что оный недобрѣ разумѣлъ слова сказанныя въ дѣянїяхъ апостольскихъ о седми діаконѣхъ. Подобно сему тотъ же шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ законоположеніе карфагенскаго собора, который въ свое время заповѣдывалъ вечеромъ, т. е. покушавши причащаться Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Отмѣнивъ это постановленіе, шестой вселенскій соборъ повелѣлъ совершать безкровную службу днемъ, и мірянамъ, ничего не вкушавшимъ, Святыхъ Таинъ причащаться.

Тѣмъ же шестымъ вселенскимъ соборомъ отмѣнены были даже нѣкоторыя постановленія самихъ Апостоловъ. Вотъ именно что говоритъ правило этого собора: *„Аще и речено есть въ апостольскихъ правилахъ не пустити женъ епископомъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляюще, поставляемому епископу уже ктому не жити съ женою заповѣдуемъ“*.

На основаніи этого соборнаго правила наши православные епископы, отъ лѣтъ шестаго вселенскаго собора до настоящаго времени, не имѣютъ женъ. Самый чинъ Божественной литургіи неоднократно былъ измѣняемъ по усмотрѣнію пастырей церкви. И такъ, судя по этому, вы не должны удивляться тому, что нѣкоторыя правила стоглаваго собора (на которомъ присутствовали одни русскіе святители),

какъ несогласныя съ ученіемъ вселенской церкви, отмѣнены большимъ московскимъ соборомъ въ 1667 году бывшимъ въ присутствіи трехъ патріарховъ, тѣмъ болѣе, что и сами вы съ нѣкоторыми правилами стоглава не соглашаетесь.

„Какъ не согласуемся? возразилъ одинъ изъ предстоящихъ. Нѣтъ мы всему вѣримъ, что въ стоглавникѣ написано, потому что въ этой книгѣ правила положены св. отцами“.

Что дѣйствительно не всему написанному въ стоглавникѣ вы вѣрите и исполняете, въ этомъ я сейчасъ обличу васъ, друзья мои. 95-е правило стоглава повелѣваетъ вамъ работать въ седмицу только пять дней, а два дни, т. е. въ субботу и воскресенье праздновать. Вѣрите ли вы сему и исполняете ли это узаконеніе стоглава на самомъ дѣлѣ?

„Нѣтъ, мы въ седмицу шесть дней дѣлаемъ, а седьмой, т. е. воскресный не работаемъ, а празднуемъ“.

А неужто на самомъ дѣлѣ есть такое правило въ стоглавѣ, которое велитъ работать въ недѣлю только пять дней, а два праздновать? спросилъ съ удивленіемъ старообрядецъ.

Вотъ это правило, пожалуй прочтите вы его сами, и съ этими словами я раскрылъ стоглавникъ и далъ читать одному грамотѣю, который прочелъ слѣдующія слова: „Азъ Петръ и Павелъ заповѣдуемъ людямъ пять дней дѣлать въ недѣли, въ субботу же и въ недѣлю упражняться въ церковь поученія ради книжнаго благовѣрія. Суббота бысть всея твари образъ имать, недѣля же воскресенія день“.

Прочитавши эти слова, старообрядецъ проговорилъ: „да, дѣйствительно, мы этого правила не исполняемъ, работаемъ не пять, а шесть дней въ недѣлѣ. Но правилу этому вѣримъ, потому что оно написано первоверховными Апостолами Петромъ и Павломъ“.

Такое правило дѣйствительно есть въ старой Коричей, откуда и взято стоглавомъ; но только это правило не принадлежитъ св. Апостоламъ, а какъ доказано нашими истори-

вами, нѣкому Клименту, и потому оно отвергнуто въ той же Кормчей книгѣ 29 правиломъ ладіокійскаго собора, которое говоритъ: „Неподобаетъ христіаномъ іудействовати и въ субботу праздновати, но дѣлати имъ въ сей день; се день воскресный преимущественно праздновати, аще могутъ, яко христіаномъ. Аще же обрящутся іудействующие, да будутъ анаѳеми отъ Христа. Этого правила члены стоглавнаго собора не замѣтили, какъ видно, а основались на правилѣ мѣсто Апостольскомъ, неизслѣдовавши напередъ, что оно не принадлежитъ первоверховнымъ Апостоламъ, и узаконивали незаконное правило въ 95 главѣ стоглавника для православнаго народа. Такъ точно эти же члены собора, основались на Θεодоритовомъ словѣ и проч. рукописяхъ, не изслѣдовавъ напередъ и ихъ вѣрности, и въ 31 правилѣ узаконили вами употребляемое двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, и положили, конечно, но невѣдѣнію и простотѣ клятву на некрестящихся двуперстно.

Такое несогласное узаконеніе съ греческою церковію хотя и чувствовалось многими православными россіянѣми, но продолжалось около ста лѣтъ до патріарха Никона. Книга стоглавникъ хотя и не была подписана членами собора и ни одного разу не напечатана бывшими до патріарха Никона россійскими патріархами, но переписывалась и читалась многими съ довѣріемъ написанному въ ней, между тѣмъ не была внимательно разсмотрѣна на соборахъ пастырей церкви. Только въ послѣдствіи соборный судъ о нѣкоторыхъ правилахъ въ стоглавѣ поколебалъ вѣру у всѣхъ благоразумныхъ христіанъ. Осталась же доселѣ эта вѣра къ сей книгѣ только въ нѣкоторыхъ простыхъ малограмотныхъ и малочитанныхъ старообрядцахъ. Внемлите, друзья мои, и усвойте себѣ мои основательныя и ясныя доказательства относительно неправильности двуперстнаго сложенія.

„Хотя сегодня мы много такого отъ васъ слышали, о чемъ прежде сами не знали и ни отъ кого такихъ доказательствъ доселѣ не слышали, но все-таки своего двуперстного сложенія перемѣнить на ваше триперстіе для крестнаго знаменія не можемъ, понеже ваше триперстіе нигдѣ не упоминается въ древнихъ старопечатныхъ книгахъ“, возразилъ начетникъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

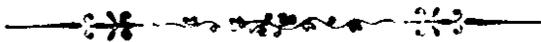
Въ 1882 году Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по прежней программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ (годъ XX-й).

Редакція покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ и причты церквей поспѣшить подпискою на Вѣдомости, на 1882 г. и высылкою денегъ, а также убѣдительно проситъ рекомендовать и другимъ, любящимъ духовное чтеніе, выписывать оныя для себя.

Любители духовнаго просвѣщенія приглашаются къ просвѣщенному участию въ трудахъ изслѣдованія Сибирскаго края въ церковно-административномъ, историческомъ, этнографическомъ и другихъ отношеніяхъ. Редакція съ признательностію приметъ всякіе матеріалы, собранныя съ ученою цѣлію, хотя бы въ необработанномъ видѣ, надѣясь дать всему приличное мѣсто.

Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежепедѣльно при Иркутской духовной Семинаріи. Цѣна годовому изданію: въ Иркутскѣ, съ доставкою на домъ, 5 руб. 50 коп. и для иногородныхъ—съ разсылкою по почтѣ тоже 5 руб. 50 коп., безъ доставки 5 руб.

Адресъ: въ г. Иркутскѣ, въ Редакцію Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной Семинаріи.



Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духовной Семинар. *Архимандритъ Григорій.*

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *Яковъ Стуковъ.*

Иркутскъ, 1881. Типографія Н. Н. Сеницына, Харл. ул. д. № 92.