



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей

*отъ 22 іюня / 5 іюля 1928 г. О назначеніи
Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимъ.*

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей имѣли сужденіе объ окончательномъ назначеніи преподавателя сербской духовной семинаріи въ Битоль іеромонаха Кипріана (Керна) на должность Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимъ, въ связи съ послѣдовавшимъ освобожденіемъ его отъ сербской службы.

Справка I: Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 29 февраля / 13 марта с. г., постановлено: „Предназначить іеромонаха Кипріана на должность Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимъ и по полученіи согласія Епископа Битольскаго и Министра Вѣры Королевства С. Х. С. на увольненіе отъ занимаемой должности назначить его Начальникомъ названной Миссіи“.

Справка II: Нынѣ іеромонахъ Кипріанъ освобожденъ отъ сербской службы окончательно.

Постановили: 1) Въ виду неоднократныхъ ходатайствъ и долж. Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимъ Архимандрита Мелетія, освободить его, согласно прошенію, отъ исправленія означенной должности.

2) Въ виду состоявшагося освобожденія іеромонаха Кипріана отъ сербской службы, назначить его на должность Начальника Росс. Дух. Миссіи въ Іерусалимъ, съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита.

3) Просить Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія возвести іеромонаха Кипріана въ санъ Архимандрита.

О чемъ Наблюдающему за дѣлами Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимъ Высокопреосвященному Архіепископу Анастасію, исп. долж. Начальника названной Миссіи Архимандриту Мелетію и іеромонаху Кипріану послать, къ исполненію, указы.

НАГРАДЫ:

По докладу Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, согласно определенію Архіерейскаго Синода, отъ 14/27 декабря 1927 г., награждены за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей:

А) Палицей: выбывшій въ предѣлы Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ быв. настоятель Спасо-Преображенской Церкви на ст. Хайларъ К.-В. жел. дор. протоіерей В. Шапошниковъ.

Б) Золотымъ наперснымъ крестомъ: настоятель Св.-Петровской церкви ст. Шуанчешу священникъ Н. Мухинъ.

В) Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода, съ выдачей установленныхъ грамотъ:

1) настоятелю Св.-Николаевской церкви пос. Затона священнику М. Рогожину, за труды его по сооруженію храма и открытію въ приходѣ начальнаго и высшаго начальнаго училищъ; 2) товарищу предсѣдателя Софійскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ А. А. Давыдовой, за ея безкорыстное и самоотверженное служеніе въ теченіе 5 лѣтъ на пользу бѣдныхъ прихода; 3) члену приходскаго совѣщанія при настоятелѣ Софійской церкви и учредителю благотворительнаго похороннаго бюро въ Со-

фійскомъ приходѣ Г. Х. Бухарову, за его безкорыстную двадцатилѣтнюю дѣятельность въ качествѣ помощника настоятеля храма по управленію сложнымъ хозяйствомъ прихода и его учрежденіями; 4) члену Софійскаго прихода И. Т. Вересотской, за ея щедрую отзывчивость на всякія нужды при-

хода и Софійскаго храма, и 5) члену-секретарю Софійскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ псаломщику названной церкви И. М. Воротникову, за его пятилѣтнее безвозмездное особо энергическое служеніе въ должности секретаря попечительства и доброе отзывчивое отношеніе къ бѣднымъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

Управляющаго русск. прав. общинами въ Королевствѣ С. Х. С

I.

Исп. об. настоятеля русской православной церковной общины въ г. Бѣлая-Церковь іеромонахъ Іоаннъ (Шаховской) 6/19 июня 1928 г., за полезную церковно-издательскую дѣятельность, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ награжденъ **набедренникомъ**.

II.

Состоящій сверхъ штата при церкви Маріинскаго Донскаго института діаконъ Іоаннъ Ломовцевъ, по благословенію Владыки-Митрополита Антонія, въ русской православной церкви въ Бѣлградѣ, 15/28 юлія 1928 г. рукоположенъ Преосвященнымъ Сергіемъ, Епископомъ Черноморскимъ и Новороссійскимъ, во іерея, съ оставленіемъ его сверхъ штата при церкви того же института.

По Харбинской епархіи.

Постановленіе Харбинскаго Епархіальнаго Собранія, отъ 21 апрѣля / 4 мая 1928 года.

(Харбинская епархія насчитываетъ въ своемъ составѣ до 350.000 человекъ)

1) Въ виду полного поработченія и плѣненія служителей Церкви коммунистической властью въ СССР, лишенія служителей Церкви свободы на управленіе на каноническихъ началахъ, ни о какомъ подчиненіи въ данный моментъ Русской Зарубежной Церкви и ея центральной власти Мѣстоблюстителю Патриаршаго Престола въ смыслѣ фактическаго подчиненія не можетъ быть и рѣчи. Харбинское Епархіальное Собраніе принимаетъ къ руководству и неуклонному исполненію Окружное Посланіе Архіереевъ Русской Православной Церкви заграницей, отъ 27 августа / 9 сентября 1927 года, каковымъ посланіемъ опредѣлено: „прекратить административныя сношенія съ Московской церковной властью въ виду невозможности нормальныхъ сношеній съ нею“ и „рѣшительно отвергнуть предложеніе Митрополита Сергія и его Синода дать подписку о вѣрности совѣтскому правительству, какъ неканоническое и весьма вредное для Св. Церкви какъ въ Россіи, такъ и заграницей“.

2) Признавая безусловную каноничность Архіерейскаго Православнаго Собора заграницей и его исполнительнаго органа — Архіерейскаго Синода, Харбинское Епархіальное Собраніе признаетъ ихъ высшей своей властью и находится въ полномъ подчиненіи имъ, какъ своему высшему церковному управленію, и полагаетъ, что впредь до освобожденія на-

шей Всероссійской Православной Церкви отъ плѣна и гоненій безбожной совѣтской власти и возстановленія нормальныхъ сношеній съ Россіей, Православная Церковь заграницей должна управляться сама, согласно священнымъ канонамъ и опредѣленіямъ Священнаго Собора Всероссійской Помѣстной Православной Церкви 1917—1918 г. г. при помощи Архіерейскаго Синода и Собора Епископовъ.

3) Во имя достиженія вышеуказанныхъ высокихъ и важныхъ задачъ Харбинское Епархіальное Собраніе считаетъ необходимымъ:

а) объединеніе вокругъ своего правящаго Владыки-Архіепископа Меводія, оказаніе ему всемѣрной поддержки въ его многотрудномъ и святомъ дѣлѣ служенія Церкви и окружить его своею сыновнею любовью и глубокимъ почтеніемъ;

б) окруженіе уваженіемъ и любовью своихъ пастырей въ исполненіи ими своихъ пастырскихъ обязанностей и проявленіе полной готовности въ рѣшительную минуту стать вмѣстѣ со служителями Церкви на защиту своей Православной вѣры, храмовъ и своихъ святынь;

в) объединеніе всѣхъ православныхъ людей вокругъ Матери-Церкви въ молитвахъ и живомъ дѣланіи за Православную Россію и русскій православный народъ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Константина Владиміровича Иванова прошеніе о расторженіи брака его съ Капитолиной Григорьевной урожденной Бариновой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею своего мужа. По заявленію истца, адресъ отвѣтчицы ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей К. Г. Ивановой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Сергія Константиновича Орлицкаго прошеніе о расторженіи брака его съ Ольгой Владиміровной урожденной Буяльской, по причинѣ ея прелюбодѣянія. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей О. В. Орлицкой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Захарія Гавриловича Уса прошеніе о расторженіи брака его съ Ефкой Пав-

ловной уроченной Таранецъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ лица и учрежденія, знающія о мѣстѣ нахождения безвѣстно-отсутствующей Ѳ. П. Усь, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Беогр. д. ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (1)

IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 іюня / 5 іюля 1928 г., первый законный церковный бракъ Зинаиды Ивановны Клешаръ, урожденной Теличенко, съ Димитріемъ Терентьевичемъ Клешаръ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія мужемъ жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтника Д. Т. Клешаръ пятилѣтней церковной епитиміи. Названный Д. Т. Клешаръ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Б. оград. ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 іюня / 5 іюля 1928 г., первый законный церковный бракъ Георгія Николаевича Ростовцева съ Людмилой Кузьминичной урожденной Запорожецъ, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Л. К. Ростовцева имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 іюня / 5 іюля 1928 г., первый законный церковный бракъ Маріи Филипповны Солодухиной, урожденной Квасильчукъ, съ Александромъ Павлелеймоничемъ Солодухинымъ, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія мужа, расторгнуть. Названный А. П. Солодухинъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе, въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 6/19 іюля 1928 г., первый законный церковный бракъ Порфирія Дометьевича Гловацкаго съ Вѣрой Александровной урожденной Гордиенко, по первому мужу Петровой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная В. А. Гловацкая имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 6/19 іюля 1928 г., первый законный церковный бракъ Юліи Александровны Дворжакъ, урожденной Шатиловой, съ Юліаномъ Францевичемъ Дворжакъ, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянія мужа, расторгнуть. Названный Ю. Ф. Дворжакъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе, въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IX. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Болгаріи поступило прошеніе Михаила Геор-

гевича Борисова о расторженіи брака его съ Евдокіей Ивановной урожденной Сокольниковой (вѣнчаніе совершено причтомъ Троицкой церкви станицы Атаманской, Донской области, 7 ноября 1900 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены его съ 25 дек. 1919 г. изъ Новочеркасска. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. И. Борисовой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія. Русская Легация) свѣдѣнія о семь. (1)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Василія Петровича Усалки о расторженіи брака его съ Наталіей Миновной урожденной Золотаревой (вѣнчаніе совершено причтомъ Ал.-Невской церкви станицы Старовеличковской, Кубанской области, въ апрѣль м-ца 1906 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены его съ августа 1918 г. изъ ст. Старовеличкостой. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Н. М. Усалки, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія. Русская Легация) свѣдѣнія о семь. (1)

XI. По возбужденному въ Архіерейскомъ Синодѣ Русск. и Православной Церкви заграничій дѣлу о признаніи брака супруговъ Льва Людвиговича и Неонилы Григорьевны (урожденной Герць) Кейль недействительнымъ розыскивается названный Левъ Людвиговичъ Кейль, который приглашается въ теченіе мѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія сообщить въ Синодальную Канцелярію (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) свѣдѣнія о своемъ мѣстоожительствѣ. Равно всѣ учрежденія и лица, имѣющія свѣдѣнія объ упомянутомъ Л. Л. Кейль, приглашаются въ тотъ же срокъ сообщить таковыя въ означенную Канцелярію. (1)

XII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной церкви за границей, отъ 22 іюня / 5 іюля с. г., первый законный церковный бракъ Александра Павловича Билибина съ Галиной Борисовной урожденной Кожиной, вѣнчанный 27 апрѣля 1-25 г. въ гор. Салоникахъ въ русской лагерной церкви, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтницу Г. Б. Билибину пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Г. Б. Билибина имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія. (1)

XIII. Определеніемъ того же Архіерейскаго Синода, отъ 22 іюня / 5 іюля с. г., законный церковный бракъ Маріи Николаевны Садовниковой, по первому браку Кудряшевой, урожденной Усачевой, съ Андреемъ Ивановичемъ Садовниковымъ, расторгнуть, по иску жены, по причинѣ жестокаго обращенія съ нею мужа. Названный А. И. Садовниковъ имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ къ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Къ русскимъ православнымъ людямъ.

Правленіе Русскаго Зарубежнаго Патріотическаго Объединенія, созданнаго двумя третями членовъ Россійскаго Зарубежнаго Съѣзда, отправило 21 іюня 1928 г. слѣдующій запросъ состоящему при митрополитѣ Евлогіи „Епархіальному Совѣту“.

„Русское Зарубежное Патріотическое Объединеніе не могло отнестись безучастно къ церковной смутѣ, возникшей два года тому назадъ въ Зарубежь. Патріотическое Объединеніе не видѣло никакихъ основаній къ измѣненію того, возглавлявшагося Архіерейскими Соборомъ и Синодомъ, порядка управленія зарубежными церквами, который въ теченіе ряда лѣтъ признавалъ и Митрополитъ Евлогіи. Входя ранѣе въ Архіерейскіе Соборы и Синодъ съ представленіями объ учрежденіи викаріатствъ, о наградахъ

духовенству, о запрещеніи и снятіи сана съ священниковъ, главное же, получивъ отъ Заграничнаго Высшаго Церковнаго Управленія права на управленіе епархіей, — Митрополитъ Евлогіи вдругъ сталъ рушить все созданное при его же участіи.

Патріотическое Объединеніе, учитывая тяжелое положеніе, въ которомъ находилась правящая иерархія въ Россіи, считало опаснымъ и для послѣдней и для зарубежнаго духовенства то нарочитое подчеркиваніе подчиненности Высшей Церковной Власти въ Россіи, которое такъ громко высказывалось духовенствомъ и мірянами, послѣдовавшими за Митрополитомъ Евлогіемъ. Неоднократно въ органѣ Патріотическаго Объединенія „Отечество“ отмѣчалась страшная опасность подобнахъ заявленій о подчинен-

ности зависящей отъ злой воли большевиковъ церковной власти въ Россіи.

Опасенія Патриотическаго Объединенія вполнѣ оправдались. Когда лѣтомъ прошлаго года Митрополитъ Сергіи всецѣло отождествилъ себя съ совѣтской властью, „радости и горести“ которой возложилъ и на возглавляемую имъ церковь, то общее требованіе свое о лояльности въ отношеніи сатанинской власти онъ обратилъ и къ зарубежному духовенству, избравъ исполнителемъ этихъ распоряженій именно Митрополита Евлогія.

Вполнѣ привѣтствуя твердый и опредѣленный отъ лица елисейскаго Собора Митрополиту Сергію и разрывъ съ нимъ официальныхъ отношеній, Патриотическое Объединеніе, конечно, не могло одобрить ни чрезвычайно уклончиваго, поражающаго отсутствіемъ осужденія богоборцевъ большевиковъ, отвѣта Митрополита Евлогія, ни, тѣмъ болѣе, того, что онъ подчеркнул свою подчиненность Митрополиту Сергію. Послѣдній же такъ ясно подчинилъ себя большевикамъ и оказался подъ особымъ, непосредственнымъ контролемъ „церковнаго Г. П. У.“, съ чекистомъ Тучковымъ во главѣ. Испрошеніе Митрополитомъ Евлогіемъ у Митрополита Сергія награды за зарубежнаго духовенства (официально известныя награжденія митрами протоіереевъ Колчева и Румянцева) еще усугубляло осужденіе Патриотическимъ Объединеніемъ принявшей политической характеръ дѣятельности Митрополита Евлогія.

Дальнѣйшія событія еще сильнѣе выдвинули политическую сторону церковнаго вопроса, что и заставляетъ Правленіе Патриотическаго Объединенія выступить съ настоящимъ заявленіемъ.

Какъ выяснилось за рубежомъ съ большимъ опозданіемъ, Митрополитъ Сергіемъ еще 8/21 Октября 1927 г. за № 549 издано было распоряженіе всему подчинившемуся ему духовенству возносить за богослуженіями моленія о большевицкой власти. Распоряженіе это относилось, конечно, и къ тому зарубежному духовенству, которое, отойдя отъ Архіерейскаго Собора осталось съ Митрополитомъ Евлогіемъ и неоднократно заявляло о своемъ подчиненіи Митрополиту Сергію.

Напечатанное въ № 1086 газеты „Возрожденіе“ отъ 23-го мая с. г. „Разъясненіе Епархіальнаго Совѣта“ совершенно не успокоило настроеніе патриотической части Зарубежья, узнавшей о кощунственныхъ моленіяхъ за богоборцевъ. Указаніе на неполученіе особаго распоряженія въ Парижѣ и ссылка на незнакомство Митрополита Евлогія съ этимъ распоряженіемъ — недостаточны и бездоказательны. О такомъ распоряженіи знаетъ вся православная Русь, итъ-за него еще сильнѣе поднимавшаяся противъ Митрополита Сергія; о распоряженіи этомъ писалось въ зарубежной прессѣ и, въ томъ числѣ, въ „Возрожденіи“, напечатавшемъ „Разъясненіе“. И подчеркиваніе въ „Разъясненіи“ того, что Митрополитъ Евлогіи и послѣ этихъ кощунственныхъ моленій „не разрываетъ канонической связи съ Русскою Церковью“ т. е. — съ признаваемымъ имъ фактическимъ возглавителемъ Митрополитомъ Сергіемъ, молящимся за хулителей Духа Святаго, убійцъ русскаго народа — только усилило тягостное впечатлѣніе. Но въ „разъясненіи“ имѣется еще одно сообщеніе, выясненіе котораго и является цѣлью настоящаго обращенія.

„Какой бы указъ, касающійся Митрополита Евлогія, ни издала Всероссійская церковная власть,

онъ былъ бы оглашенъ во всеобщее свѣдѣніе, какъ это и было сдѣлано съ извѣстными, полученными ранѣе указами...“, говорилось въ „разъясненіи“.

Между тѣмъ зарубежью до сихъ поръ точно и документально неизвѣстна важнѣйшая переписка между Митрополитами Сергіемъ и Евлогіемъ, имѣвшая мѣсто осенью 1927 года и касавшаяся всего зарубежнаго духовенства. Полученіе изъ Москвы какого то акта во время нахождения Митрополита Евлогія въ Англіи вызвало въ свое время большое волненіе среди русскихъ въ Парижѣ. Вслѣдъ за тѣмъ изъ круговъ духовенства стало извѣстно о разсылкѣ, за подписями протоіереевъ І. Смирнова и Г. Амелистова, 12 Октября м. г., подтвержденій настоятелямъ приходовъ о скорѣйшей присылкѣ ими подписокъ о согласіи ихъ съ заявленной въ августѣ 1927 года Митрополитомъ Евлогіемъ покорности Митрополиту Сергію. Это обстоятельство, связывавшееся съ полученіемъ распоряженія изъ Москвы, еще болѣе усилило волненіе.

Когда волненіе это стало разрастаться еще сильнѣе, появилось, наконецъ, въ парижскихъ газетахъ 22 Октября слѣдующее разъясненіе: „Отвѣтъ Митрополита Сергія Митрополиту Евлогію“. Въ этомъ отвѣтѣ печати дано слѣдующее сообщеніе: „На извѣстное письмо Митрополита Евлогія отъ Митрополита Сергія полученъ отвѣтъ, также въ видѣ письма, въ которомъ онъ говоритъ, что „терминъ лояльности, конечно, не можетъ означать послушанія совѣтскимъ законамъ“, однако, требованіе отъ духовенства воздержанія отъ политическихъ выступленій относится не только „къ церковному амвону“, но и „къ всей церковно-общественной, пастырской его дѣятельности“. Затѣмъ Митрополитъ Сергіи снова подтверждаетъ свое требованіе имѣть заявленія о невмѣшательствѣ Церкви въ политику не только самого Митрополита Евлогія, но и каждаго представителя заграничнаго духовенства, причѣмъ говоритъ, что отнюдь не настаиваетъ на какой-либо опредѣленной формѣ, въ которую должны вылиться заявленія, предоставляя въ этомъ отношеніи заграничному духовенству полную свободу; срокъ же представленія такихъ заявленій онъ отлагаетъ до 15 Ноября“.

Вотъ въ какихъ общихъ выраженіяхъ излагалось распоряженіе Митрополита Сергія. Содержаніе его опубликовано не было. То, что это было „письмо“, а не „указъ“, никакого значенія не имѣетъ. Митрополитъ Сергіи, очевидно, писалъ не частное письмо, а, въ видѣ официальнаго письма, далъ распоряженіе подчинившемуся ему Митрополиту Евлогію.

Такое же „письмо“ Митрополита Евлогія, отосланное 30 Августа (12 Сентября), было опубликовано.

Естественно, что подобное „разъясненіе“ никого тогда не удовлетворило, тѣмъ болѣе, что оно было до юльено „бесѣдой“ — никогда не опровергнутой — Митрополита Евлогія съ сотрудникомъ „Послѣднихъ Новостей“ (№ 2401), въ коей Митрополитъ Евлогіи устачавливалъ, что у него нѣтъ расхожденія съ Митрополитомъ Сергіемъ. Понималось, что по какимъ то вѣскимъ для себя причинамъ Митрополитъ Евлогіи не рѣшается опубликовать сообщеніе Митрополита Сергія.

Отраженіемъ этихъ настроеній явилась помѣщенная въ № 9 „Россіи“ отъ 22 октября 1927 года, статья кн. Григорія Трубецкаго. „Переписка между Митрополитами Сергіемъ и Евлогіемъ вступаетъ въ новый фазисъ“ — писалъ кн. Трубецкой. „Получено

новое письмо Митрополита Сергія. Къ сожалѣнію, когда мы пишемъ эти строки, оно не оглашено в печати, а мы узнаемъ о немъ только изъ краткаго изложенія, появившагося въ газетахъ, причемъ точность этого изложенія мы должны, конечно, оставить всецѣло на отвѣтственности его составителей. Между тѣмъ отъ каждаго отдѣльнаго представителя зарубежнаго духовенства требуется весьма отвѣтственное рѣшеніе. Мы надѣемся, что они будутъ болѣе подробно освѣдомлены, но вопросъ выходитъ далеко за рамки сужденія одного только духовенства. Онъ касается всей зарубежной церкви и мы всѣ, казалосбы, въ правѣ быть въ этомъ отношеніи не только наполовину освѣдомленными. Что касается мнѣніи Митрополита Евлогія по этому вопросу, то мы, конечно, не можемъ полагаться на случайные интервью въ такихъ органахъ печати, которые менѣе всего могутъ притязать на роль епархіальныхъ вѣдомостей.

Митрополитъ Евлогій 2 Ноября м. г. опубликовалъ „обращеніе къ паствѣ“, въ которомъ, „уступая общему взволнованному настроенію“, говорилъ о своемъ отвѣтѣ Митрополиту Сергію. Но опять же и это — отнюдь не частное письмо — опубликовано не было.

Такимъ образомъ, вопреки заявленію Епархіального Совѣта при Митрополитѣ Евлогіи отъ 23 Мая с. г. объ оглашеніи во всеобщее свѣдѣніе „всѣхъ“ распоряженій, полученныхъ изъ Москвы, — ни подлинникъ приказанія Митрополита Сергія, ни подлинникъ отвѣта Митрополита Евлогія — никогда опубликованы не были.

Въ виду теперешняго, столь рѣшительнаго увѣренія Епархіального Совѣта при Митрополитѣ Евлогіи и вслѣдствіе постоянно поступающихъ въ Патріотическое Объединеніе заявленій русскихъ людей, взволнованныхъ скрываемою отъ нихъ перепиской Митрополита Евлогія съ находящимся подъ надзоромъ ГПУ Митрополитомъ Сергіемъ — Правленіе Патріотическаго Объединенія проситъ ознакомить его съ подлинной перепиской между двумя Митрополитами, имѣвшей мѣсто осенью 1927 года. Кромѣ того, во исполненіе сдѣланнаго Епархіальнымъ Совѣтомъ при Митрополитѣ Евлогіи нынѣ заявленія, — Правленіе Патріотическаго Объединенія проситъ упоминаемые документы опубликовать въ зарубежной печати.

Предсѣдатель И. Алексинскій.

Секретарь С. Городецкій“.

Прошло 20 дней. Переписка между митрополитами Сергіемъ и Евлогіемъ опубликована не была, отвѣта на запросъ Правленія Патріотическаго Объединенія не поступало.

Но самое неопубликованіе переписки между Парижемъ и Москвой становится яснымъ послѣ ознакомленія съ „Указомъ“ митрополита Сергія и его „Синода“ отъ 8 іюня с. г.

Упоминаемые въ „указѣ“ доклады митрополита Евлогія отъ 12 сентября 1927 г. за № 1824 и отъ 16/29 октября за № 2228 являлись, очевидно, доносами на противобольшевицкихъ зарубежныхъ іерарховъ. Митрополитъ Евлогій не рѣшился опубликовать эти акты, съ которыми, конечно, всесторонне освѣдомлялись на Лубянкѣ чекисты Тучковъ и др.

Результатомъ этихъ докладовъ и выдачи большевикамъ черезъ митрополита Сергія соответствующи-

хихъ обязательствъ митрополитомъ Евлогіемъ и его духовенствомъ и явилось признаніе къ всѣмъ „лояльными“.

Къ прочему же соборному, противобольшевицкому духовенству предъявлено изъ Москвы требованіе о выдачѣ такихъ же обязательствъ о „лояльности къ совѣтской власти“. И отобраніе этихъ позорныхъ обязательствъ поручено именно митрополиту Евлогію, какъ лицу признаваемому чекистами совершенно благонадежнымъ. Лицу не выдавшему подобнаго обязательства такія порученія не давались бы.

Всѣ пелены съ глазъ спали. Выявились наличіе совѣтской „церкви“, возглавляемой митрополитомъ Сергіемъ, за рубежомъ же — его представителемъ — митрополитомъ Евлогіемъ.

Отъ насъ, зарубежниковъ — враговъ большевиковъ, — зависитъ за кѣмъ пойти: за совѣтскимъ митрополитомъ Евлогіемъ, благонадежнымъ въ глазахъ коммунистовъ-сатанистовъ, или за противобольшевицкимъ истинно православнымъ Архирейскимъ Соборомъ.

Въ упоминаемомъ „указѣ“ митрополита Сергія, самая выраженія котораго указываютъ на редактированіе его чекистами, — злобно говорится объ епископахъ „отщепенцахъ“, которые пошли противъ совѣтскаго митрополита Сергія.

Отщепенцы — это выдающіеся іерархи Русской Церкви, которыхъ выдвигали Патріархъ Тихонъ, позднѣе — митрополитъ Петръ и, наконецъ, самъ митрополитъ Сергій, пока онъ не перешелъ къ большевикамъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ н. ст. митрополитъ Петроградскій Іосифъ со своими викаріями отдѣлился отъ митр. Сергія, издавъ о семъ 26 января (8 февр.) посланіе къ паствѣ. Посланіе написано въ Ростовѣ Великокомъ, откуда его большевики не выпускаютъ въ Петроградъ. Постановленіе митр. Іосифа основано на актѣ отъ 24 января, — опубликованномъ архипастырями Ярославской церковной области, во главѣ съ митр. Агаѳангеломъ, первымъ замѣстителемъ изъ указанныхъ Патріархомъ Тихономъ. „...Мы видимъ и убѣждаемся, что Ваша дѣятельность по управленію Церковью, чѣмъ дальше, тѣмъ въ большей степени, вызываетъ недовольство и осужденіе со стороны многихъ и многихъ представителей православнаго епископата, смущеніе, осужденіе и ропотъ въ средѣ клира и широкихъ круговъ мірянъ“, — писали митр. Сергію епископы. — „Въ своемъ обращеніи къ чадамъ Православной Церкви отъ 29 іюля 1927 года, Вы въ категорической формѣ объявляете такую программу Вашей будущей руководящей дѣятельности, осуществленіе которой неминуемо принесло бы Церкви новыя бѣдствія и усугубило бы одержавшія ее недуги и страданія. По Вашей программѣ начало духовное и Божественное въ домостроительствѣ церковномъ всецѣло подчиняется началу мірскому и земному, во главу полагается не всемирное попеченіе объ огражденіи истинной вѣры и благочестія, а никому и ничему ненужное угодничество „внѣшнимъ“, не оставляющее мѣста для важнѣйшаго условія устроенія внутренней церковной жизни по завѣтамъ Христа и Евангелія — свободу, дарованной Церкви ея небеснымъ Основателемъ, присущей самой природѣ ея (Церкви)“.

Называя дѣйствія митр. Сергія „политиканствомъ и заигрываніемъ“, митрополиты Агаѳангелъ и

Иосифъ, архіепископы Серафимъ Угличскій и Варлаамъ, упр. Любимскимъ викариатомъ; епископъ Евгений Ростовскій заявляютъ: „Отнынѣ отдѣляемся отъ Васъ и отказываемся признавать за Вами и за Вашимъ „Синодомъ“ право на высшее управление Церковью“. Вмѣстѣ съ тѣмъ они заявляютъ о своемъ іерархическомъ подчиненіи митр. Петру, *пребывающему и понынѣ въ ссылкѣ изъ-за несогласія съ политикой митр. Сергія.*

Отдѣльно съ трогательнымъ и сильнымъ посланіемъ обратился къ митр. Сергію 27 января (9 февр.) архіепископъ Угличскій Серафимъ, бывший одно время замѣстителемъ перваго по его же выбору. „До слезъ горько сознавать, что Вы, такъ мудро и твердо державшій знамя Православія въ первый періодъ своего замѣстительства, теперь *свернули съ прямого пути и пошли по дорогѣ компромиссовъ, противныхъ истинѣ.*“ „Своей деклараціей (16/29 іюля 1927 г.) и основанной на ней церковной политикой Вы силитесь ввести насъ въ такую область, въ которой мы уже лишаемся надежды, ибо отводите насъ отъ служенія истинѣ, а *лжи Богъ не помогаетъ.*“ „Вы писали мнѣ и искренно вѣрили, что избранный Вами путь принесетъ миръ Церкви. А что же видите и слышите теперь? Страшный стонъ несется со всѣхъ концовъ Россіи. Вы обѣщали вырывать по 2, по 3 страдальца и возвращать ихъ обществу вѣрныхъ, а, смотрите, какъ много появилось новыхъ страдальцевъ и голосъ ихъ съ береговъ Оби и Енисея, съ далекихъ острововъ Бѣлаго моря, отъ пустынь Закаспійскихъ, съ горныхъ хребтовъ Туркестана не доносится до Вашего сердца?“ Архіепископъ Серафимъ умоляетъ митр. Сергія издать новую декларацію и передать замѣстительство другому лицу. „.... Если идутъ отдѣленія епархій и приходовъ отъ Васъ и Вашего „Синода“, то это набатъ, страшный набатъ, истомленныхъ вѣрующихъ сердецъ, который могъ бы донестись до Вашего сердца, зажечь его пламенемъ самопожертвованія и готовности положить душу свою за други своя“. За это посланіе архіепископъ Серафимъ высланъ въ Могилевъ распоряженіемъ ГПУ.

Борясь съ этими епископами и *подводя ихъ подъ удары большевиковъ*, митр. Сергію въ своихъ посланіяхъ ссылается на поддержку, полученную имъ отъ... митрополита Евлогія и единомышленнаго съ нимъ заграничнаго духовенства.

Особымъ преслѣдованіямъ митрополита Сергія подвергаются епископы Петроградской епархіи. Устранены имъ епископы Дмитрій и Сергію, оставшіеся въ каноническомъ подчиненіи изгнанному митр. Сергіемъ и чекистами митрополиту Иосифу.

О томъ, какъ относится паства къ этимъ епископамъ, видно изъ недавней корреспонденціи газеты „Руль“. „Отрадно только въ церквахъ. Онѣ полны. Былъ въ одинъ изъ праздниковъ въ храмѣ Воскресенія на Крови, теперешнемъ кафедральномъ соборѣ тихоновской церкви (Исаакіевскій закрытъ, въ Казанскомъ — живцы). Служилъ управляющій петербургской митрополіей семидесятилѣтній епископъ Гдовскій Дмитрій (Любимовъ), до революціи бывший много лѣтъ настоятелемъ закрытой теперь церкви Покрова на Садовой улицѣ. Сослужилъ ему епископъ Нарвскій Сергію и многочисленное духовенство. Служба производитъ впечатлѣніе исключительное. Церковь наполняютъ, главнымъ образомъ, старики, женщины и... молодежь всѣхъ возрастовъ. Людей среднихъ лѣтъ меньше.“

Вся истинно православная Церковь, во главѣ съ томящимся въ Сибирскихъ тундрахъ митрополитомъ Петромъ — идетъ противъ митрополита Сергія. За сатанистовъ-большевиковъ не „молятся“ сотни іерарховъ, находящихся и понынѣ въ ссылкахъ и тюрьмахъ. Достаточно имъ было бы согласиться съ митрополитомъ Сергіемъ и они получили бы свободу. Они предпочитаютъ страдать и не славословить хулителей Духа Святаго. Зато съ митрополитомъ Сергіемъ — наши зарубежные іерархи: Митрополитъ Евлогію, архіепископъ Владиміръ, епископы: Сергію и Веніаминъ.

Тѣ изъ зарубежниковъ, кто слѣдуетъ за митрополитомъ Евлогіемъ, поддерживаютъ митрополита Сергія въ его борьбѣ съ истинно православными архіереями. Тѣмъ самымъ эта часть зарубежниковъ будетъ и далѣе облегчать заданія „церковнаго“ ГПУ, о полной зависимости отъ котораго митрополита Сергія 27 октября 1927 г. въ № 877 сообщила газета „Возрожденіе“, нынѣ призывающая зарубежье подчиниться митрополиту Сергію, этому плѣннику чекистовъ.

Правленіе Русскаго Зарубежнаго
Патріотическаго Объединенія.

28 іюня / 11 іюля 1928 г. Парижъ.

На основаніи ст. 26 закона о печати, помѣщаемъ слѣдующее заявленіе прот. Іакова Смирнова:

Въ № 3-4 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 1-15 февраля с г., издаваемыхъ въ Сремскихъ Карловцахъ, въ Сербіи, напечатано:

„Вскорѣ же послѣ извѣстнаго посланія Митрополита Сергія, въ порядкѣ логической послѣдовательности, изданъ новый указъ его, отъ 8/21 октяб. 1927 г. за № 549, о поминовеніи въ церквахъ совѣтской власти.“

.... Между прочимъ, указъ этотъ въ свое время былъ посланъ къ исполненію и Митрополиту Евлогію, который объявленъ викаріемъ Ленинградской епархіи, но Митрополитъ Евлогію не оглашаетъ сего указа, вопреки его неоднократнымъ заявленіямъ и постановленіямъ его Епархіальнаго Съѣзда, что всѣ

распоряженія Всероссійской церковной власти подлежатъ неуклонному исполненію“.

Въ дѣйствительности такого указа никогда не поступало къ Митрополиту Евлогію и вообще о такомъ указѣ Митрополитъ Евлогію совершенно не освѣдомленъ. Да и не могъ, очевидно, Митрополитъ Сергію прислать такого указа Митрополиту Евлогію, послѣ его опредѣленнаго заявленія, что онъ не только не признаетъ совѣтской власти, но и не можетъ выразить ей „лояльности“; неотправленіе упомянутаго указа за границу служитъ яснымъ подтвержденіемъ того, что Митрополитъ Сергію вовсе не требуетъ отъ проживающихъ за границей и не состоящихъ въ гражданствѣ совѣтскаго союза русскихъ православныхъ

духовныхъ лицъ признанія совѣтской власти, какъ напрасно обвиняють Митрополита Сергія его противники, прикрывающіеся якобы церковными соображеніями.

Равнымъ образомъ, является выдумкой и сообщеніе, что „Митрополитъ Евлогія объявленъ викаріемъ Ленинградской епархіи“ и что это обстоятельство имъ тоже, якобы, „скрыто“. Никакого извѣщенія объ этомъ Митрополитъ Евлогія до сего времени не получалъ, и послѣдняя бумага отъ Временнаго Патріаршаго Синода, подписанная Митрополитомъ Сергіемъ 20-го марта с. г., за № 689, адресована такъ: „Преосвященному Митрополиту Евло-

гію, Управляющему Православными Приходами въ Западной Европѣ“. Какой бы указъ, касающійся Митрополита Евлогія, ни издала бы Всероссійская Церковная Власть, онъ былъ бы оглашенъ во всеобщее свѣдѣніе, какъ это и было сдѣлано съ извѣстными полученными ранѣ указами, такъ какъ Митрополитъ Евлогія не разрываетъ канонической связи съ Русскою Церковью и не позволяетъ себѣ восхизать правъ, принадлежащихъ Московскому Патріарху.

Предсѣдатель Епархіальнаго Совѣта Западно-Европейскихъ Православныхъ Русскихъ церквей

Протоіерей *Іаковъ Смирновъ*.

О П Р О В Е Р Ж Е Н І Я .

I.

Отъ Архіепископа Теофана.

(Помѣщено въ газ. „Русь“.)

Въ № 1079 газеты „Возрожденіе“ появилась замѣтка подъ заглавіемъ „Митрополитъ Евлогія и Архіепископъ Теофанъ“. По слухамъ этой замѣтки, „во время пребыванія Митрополита Евлогія въ Болгаріи, къ нему, по собственному почину, пріѣхалъ и просилъ его принять Архіепископъ Теофанъ. Бесѣда владыкъ, говоритъ авторъ замѣтки, продолжалась два часа. Оба владыки были взаимно удовлетворены бесѣдой. При этомъ будто-бы выяснилось, что парижскіе информаторы Карловацкихъ Владыкъ обрисовываютъ имъ парижскую церковную жизнь въ извращенномъ видѣ. Происходила также и вторичная бесѣда“, заключаетъ авторъ, и при этомъ даетъ понять, что предметомъ послѣдней бесѣды былъ вопросъ о церковныхъ настроеніяхъ въ Софіи.

Считаю своимъ долгомъ заявить, что справедливо въ этой замѣткѣ только то, что свиданіе мое съ Митрополитомъ Евлогіемъ, во время его пребыванія въ Софіи, дѣйствительно имѣло мѣсто. Но все остальное содержаніе замѣтки не соответствуетъ дѣйствительности. Прежде всего, означенное свиданіе состоялось не по моему почину и не по моей просьбѣ. А затѣмъ, что касается предмета нашихъ бесѣдъ, то во время этого свиданія у насъ не было никакихъ разговоровъ ни о неправильномъ освѣщеніи парижской церковной жизни „парижскими информаторами“, ни о мѣстныхъ софійскихъ церковныхъ настроеніяхъ. Былъ только обмѣнъ мыслей по вопросу о желательности, необходимости и цѣлесообразности, во имя церковнаго блага, канонической ликвидаціи общецерковной смуты на началахъ христіанской правды и любви.

Архіепископъ Теофанъ.

9/22 мая 1928 г. Софія.

II.

Въ газетѣ „Русь“, отъ 28 мая 1928 г. въ № 1535 напечатано слѣдующее письмо въ редакцію:

М. Г. Г. Редакторъ.

Покорнѣйше просимъ Васъ дать мѣсто въ Вашей почтенной газетѣ слѣдующему нашему заявленію:

Въ связи съ пріѣздомъ въ Софію Митрополита Евлогія усилились въ печати нападки на нашего высокопочитаемаго Архіепископа Епископа Серафима. О статьѣ въ газетѣ „Послѣднія Новости“, отъ 3 мая

с. г., мы не будемъ говорить, такъ какъ направленіе этой газеты всѣмъ извѣстно и она обязана по долгу службы носить все то, что дорого православному русскому народу, не склонному къ принятію обновленчества какого бы то ни было толка.

Но въ газетѣ „Возрожденіе“, отъ 12-го сего мая, появилась статья нѣкоего М. А. подъ заглавіемъ „Митрополитъ Евлогія въ Софіи“, переполненная несправедливыми обвиненіями противъ Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, и содержащая въ себѣ свѣдѣнія и утвержденія совершенно несоотвѣтствующія дѣйствительности; напримѣръ, анонимный авторъ заявляетъ, что „среди русской колоніи въ Софіи нѣтъ и никогда не было дѣленія на „евлѣгійцевъ“ и „антоніанцевъ“, и старается представить дѣло такъ, что всѣ русскіе, живущіе въ Софіи, являются горячими почитателями Митрополита Евлогія и съ сердечнымъ умиленіемъ привѣтствовали его. Онъ увѣряетъ, что прошеніе „о возвращеніи въ русскую Церковь о. протопресвитера Шавельскаго“ подписали 800 прихожанъ; что на панихидѣ, отслуженной Митрополитомъ Евлогіемъ около церкви Св. Софіи, „присутствовало не менѣе 1500 русскихъ прихожанъ“.

Авторъ даже не постѣснялся утверждать, будто бы Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Стефанъ на банкетѣ, устроенномъ въ честь Митрополита Евлогія, высказался неодобрительно о Епископѣ Серафимѣ, тогда какъ Владыка Стефанъ, наоборотъ, призналъ за благо — именно на этомъ банкетѣ — засвидѣтельствовать въ прекрасныхъ и сердечныхъ словахъ свои чувства любви и уваженія къ нашему Архіепископу. Для насъ, живущихъ въ Софіи, слишкомъ ясно, насколько всѣ эти утвержденія г-на М. А. расходятся съ истиною, но для русскихъ, проживающихъ за границею, они — можетъ быть — покажутся и правдоподобными.

Въ виду этого мы отправили г-ну редактору газеты „Возрожденіе“ наше опроверженіе, съ просьбой помѣстить его на основаніи французскихъ законовъ о печати.

Если же газета „Возрожденіе“ почему-либо не напечатаетъ этого нашего опроверженія, то мы постараемся огласить его въ другихъ органахъ печати. Просимъ Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ нашемъ почтеніи и преданности.

По уполномочію группы прихожанъ русскаго храма въ Софіи подписали: Павелъ Мацко, полковникъ Павелъ Поповъ, Екатерина Стоянова, Евгенія Шурупова, Ф. Колченко, А. Колченко, Г. Курьиндигъ, А. П. Стояновъ, Князь Ухтомскій, д-ръ Л. Чарнецкая, сестра А. Попова, Н. Шуруповъ.

Евлогіанская правда.

Организация М. Евлогія опровергаетъ свѣдѣнія о полученіи имъ указа М. Сергія о поминоvení совѣтской власти, сообщая, что вообще о такомъ указѣ М. Евлогія не освѣдомленъ и что равнымъ образомъ является выдумкой сообщеніе о томъ, что М. Евлогія объявленъ викаріемъ Ленинградской епархіи.

Какой бы указъ, касающійся М. Евлогія, заявляетъ его организация, ни издала Всероссійская церковная власть, онъ былъ бы оглашенъ во всеобщее свѣдѣніе, какъ это и было сдѣлано съ известными, полученными ранѣе указами, такъ какъ М. Евлогія не разрываетъ канонической связи съ Русской Церковью и не позволяетъ себѣ восхищать правъ, принадлежащихъ Московскому Патріарху.

I. Мы утверждаемъ, что М. Сергія издалъ указъ и о поминоvení совѣтской власти и на этой почвѣ въ совѣтской Россіи произошли и происходятъ безпорядки. Указъ этотъ напечатанъ въ совѣтской типографіи и разосланъ къ исполненію всѣмъ Пресвященнымъ Россійской Православной Церкви. Онъ былъ напечатанъ и въ газетахъ и правого и лѣваго направленія, кромѣ одной-двухъ, и ему были посвящены много рѣзкихъ статей. Напечатанъ былъ онъ и въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

М. Евлогія слѣдуетъ за печатью и, конечно, вопреки утвержденію его организации, хорошо освѣдомленъ объ этомъ указѣ. Что касается вопроса о томъ, получилъ ли М. Евлогія этотъ указъ или нѣтъ — это глго его совѣсти. Это и трудно доказать и трудно отрицать. Знаемъ только, что указъ былъ напечатанъ не безъ давленія со стороны совѣтской власти и именно для того, чтобы его разослать всѣмъ епископамъ, подчиняющимся М. Сергію и его Синоду. Имѣется онъ и въ Канцеляріи Заграничнаго Архіерейскаго Синода, порвавшего связь съ М. Сергіемъ. Грудно сомнѣваться, чтобы не былъ полученъ онъ М. Евлогіемъ, сохраняющимъ „каноническую связь съ Русской Церковью и не позволяющимъ себѣ восхищать правъ, принадлежащихъ Московскому Патріарху“ и стало быть обязаннымъ исполнять всѣ распоряженія отсюда, обязательныя къ высылкѣ и ему, тѣмъ болѣе, что совѣтская власть особенно заинтересована доказать Европѣ, что ее признаетъ не только весь русскій народъ, но и Церковь стала признавать и даже возносить она горячія моленія о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи этой власти.

II. По нашимъ свѣдѣніямъ Россійская Церковь считаетъ М. Евлогія викаріемъ Петроградской епархіи. Объ этомъ сообщалось и въ печати („Новое Время“, „Двуглавый Орелъ“), писалось и изъ совѣтской Россіи и временно пріѣзжавшіе отсюда передавали (нѣкоторые изъ пѣвчихъ государственной капеллы одному высокоавторитетному лицу). Да иначе и быть не можетъ. Церкви, на которыя онъ простираетъ свою руку, входили въ составъ Петроградской епархіи и ихъ Архипастырь — Петроградскій Епархіальный Архіерей. Всѣ вообще опредѣленія Заграничнаго Собора, въ томъ числѣ и объ образованіи изъ этихъ церквей автономнаго митрополичьего округа аннулированы рѣшеніемъ Сергіевского Синода, объявленнымъ для М. Евлогія. А особаго акта о выдѣленіи этихъ церквей въ особую епархію ни ранѣе, ни теперь со стороны Матери-Церкви не было. А ранѣе, до рѣшенія Заграничнаго Архіерейскаго Собора, не признаваемаго М. Евлогіемъ, церкви эти управлялись викаріемъ Петроградской епархіи и статуй объ этомъ никакой канонической церковной властью не былъ отмѣненъ. Такъ что же тутъ опровергать? Конечно, М. Евлогія возглавляетъ викаріатство Петроградской епархіи, и не имѣя самостоятельной епископской кафедрѣ (отъ Волынской епархіи онъ уволенъ Патріаршимъ указомъ), фактически является викаріемъ той части Петроградской епархіи, которая подчиняется Митрополиту Сергію и его Синоду.

Въ заключеніе должны сказать, что ни мысли, ни выраженія о томъ, что „это обстоятельство“ (то есть объявленіе викаріемъ) „имѣе тоже скрыто“ въ замѣткѣ („Церковныя Вѣдомости“ № 3-4 1928 г.), опровергаемой организацией М. Евлогія, не имѣется. И эта организация въ самомъ же формальномъ опроверженіи допускаетъ ложь и подтасовку.

Что касается заявленія евлогіанской организации объ оглашеніи во всеобщее свѣдѣніе всякаго указа Всероссійской церковной власти, касающагося М. Евлогія, то разрѣшите просить читателей, внимательно прочитать напечатанное въ семъ номерѣ обращеніе Правленія Русскаго Зарубежнаго Патріотическаго Объединенія къ русскимъ православнымъ людямъ, подписанное высокоуважаемымъ профессоромъ И. П. Алексинскимъ.

Е. Махароблидзе.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей **Е. И. Махароблидзе.**

Настоящій номеръ журнала, по независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ, вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Подписная плата въ мѣсяць: въ Королевствѣ С. Х. С. — 8 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 1 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Александра Павловича Пѣунова прошеніе о расторженіи брака его съ Юліей Вацлавовой урожденной Ракицкой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Ю. В. Пѣуновой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

II. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 марта / 9 апрѣля 1928 г., второй законный церковный бракъ Лидіи Николаевны Кузнецовой, по первому браку Хмѣлювской, урожденной Андреевой, съ Аркадіемъ Петровичемъ Кузнецовымъ, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія мужа, расторгнуть. Названный А. П. Кузнецовъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

III. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 апр. / 10 мая 1928 г., первый законный церковный бракъ Анны Георгиевны Мариничъ, урожденной Цельмесъ, съ Георгіемъ Милошевичемъ Мариничъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія истца мужемъ ея, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика Г. М. Мариничъ пятилѣтней церковной спитиміи. Названный Г. М. Мариничъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 апр. / 10 мая 1928 г., первый законный церковный бракъ Игнатія Давидовича Подвальнаго съ Олимпіадой Васильевной урожденной Поповой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія истца его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтницу О. В. Подвальную пятилѣтней церковной спитиміи. Названная О. В. Подвальная имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 18/31 мая 1928 г., первый законный церковный бракъ Бонифатія Николаевича Иваницкаго съ Маріей Прохоровной урожденной Трофименковой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная М. П. Иваницкая имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 18/31 мая 1928 г., первый законный церковный бракъ Владиміра Викторовича Самборскаго съ Саррой Сергѣевной урожденной Джемаржидзе, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія истца женою его, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтницу С. С. Самборскую пятилѣтней церковной спитиміи. Названная С. С. Самборская имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 іюня 1928 г., первый законный церковный бракъ Сергѣя Александровича Богородицкаго съ Елизаветой Владиміровной урожденной Мельниковою, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Е. В. Богородицкая имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (2)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 іюня 1928 г., первый законный церковный бракъ Кирилла Архимовича Коротенко съ Лукерьей Яковлевной урожденной Коряченко

вою, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Л. Я. Коротенко имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

IX. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 1/14 іюня 1928 г., первый законный церковный бракъ Варвары Димитріевны Пушкаревой, урожденной Мартяновой, съ Димитріемъ Платоновичемъ Пушкаревымъ, по иску жены, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія мужа, расторгнуть. Названный Д. П. Пушкаревъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (2)

X. Въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ поступило прошеніе Сергѣя Сергѣевича Аликина о расторженіи брака его съ Ольгой Митрофановной урожденной Паршиной, по первому браку Чикиной, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной О. М. Аликиной, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (2)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Георгія Николаевича Куршинова о расторженіи брака его съ Аганіей Стефановной урожденной Цыренъ, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной А. С. Куршиновой, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (2)

XII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Варвары Евгеньевны Курэши, урожденной Шендрикъ, о расторженіи брака ея съ Сергѣемъ Михайловичемъ Курэши, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго С. М. Курэши, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (2)

XIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Екатерины Ефремовны Ларіоновой, урожденной Силантьевой, о расторженіи брака ея съ Ильей Иннокентіевичемъ Ларіоновымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго И. И. Ларіонова, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (2)

XIV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Маріи (Брониславы) Францевны Пераціонекъ, урожденной Юркевичъ, о расторженіи брака ея съ Феликсомъ Пераціонекъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго Ф. Пераціонекъ, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (2)

XV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Татьяны Романовны Фромичъ, урожденной Деркачъ, о расторженіи брака ея съ Тимофеемъ Гавриловичемъ Фромичъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго Т. Г. Фромичъ, приглашаются сообщить адресъ ея Епархіальному Совѣту (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (2)

XVI. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей поступило отъ Валентины Александровны Ушаковой, урожденной Константиновой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Евгениемъ Алексѣевичемъ Ушаковымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ 1917 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи безвѣстно отсутствующаго Е. А. Ушакова, приглашаются немедленно сообщить въ Синодальную Канцелярію (Королевство С. Х. С. Сремски Карловци) свѣдѣнія о семъ. (2)