

1907 годъ.

№ 31.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Августа 5.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 іюля сего 1907 года, за № 8160, постановлено—при церкви села *Черень*, Орловскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ одного священника и одного псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія членовъ причта новооткрытаго прихода исключительно на изысканныя мѣстные средства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается архипастырское благословеніе

въ качествѣ грамоты:

Жителю хутора Вознесеніевки, прихожанину церкви села Петровки, Бендерскаго уѣзда, Епифанію *Шевченко*, за устройство въ мѣстной приходской церкви иконостаса, стоимостью въ 1000 рублей.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Священнику церкви села Радой, 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Андрею *Мурафъ*, за усердную пастырскую дѣятельность.

НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Студентъ духовной семинаріи Андрей *Няга* назначается на вакантное священническое мѣсто при церкви села Бокши, Бѣлецкаго уѣзда (9 іюля); *Стефанъ* (и. д. семинаріи Севастьяна т. 1) черезъ *Б* священническое мѣсто къ *Юліанъ* *М* *Д* *В* рманскаго уѣзда (8 іюля); дьяконъ Кишиневскаго кафедральнаго собора Андрей *Львовскій* опредѣляется на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Мегурели, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда (8 іюля).

б) Ученики псаломщическаго класса: *Теодоръ Крутереско* назначается исправ. должность псаломщика къ церкви с. Индерепничъ, 4 окр. Ор. у. (6 іюля); *Иванъ Коцага* назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Баламутовки, 1 окр. Хот. у. (съ 21 іюля).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Священникъ церкви села Надушиты, 3-го окр. Сорокскаго уѣзда, Константинъ *Козакъ* и священникъ церкви села Фундуры, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда, Арсеній *Сумнѣвичъ* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію (19 іюля).

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются въ должности и. д. псаломщика села Миклештъ, 1-го окр. Орг. уѣзда, Михаилъ *Веліантъ* (6 іюля) и и. д. псаломщика ц. с. Фрумушки, 3 окр. Сорок. уѣзда, Аѳанасій *Сливинскій* (6 іюля).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ.

Опредѣленіемъ Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 5 іюля 1907 года за № 4146, Іуліанъ Михайловичъ Чебанъ, Іоакимъ Софроновичъ Завальницкій, Іеремія Никоновъ Арвентьевъ, Никифоръ Георгіевъ Страистаръ, Аристархъ Михайловичъ Чебанъ, Василій Павловичъ Бурдиловъ, Владимиръ Герасимовичъ Поповъ, Иванъ Гавріиловъ Тесельскій, Василій Григорьевичъ Негру, Кузьма Ивановичъ Панцырь, Александръ Іоанновъ Куртовъ и Николай Ивановъ Куртовъ приняты въ число канцелярскихъ служителей Консistorіи; Яковъ Сергѣевъ и Стефанъ недѣлко опредѣлены на государственную службу въ штатъ канцелярскихъ служителей Консistorіи 18—19 іюля сего года, № 1349 и 1379.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

№ 21

С. Коновка, Хот. уѣзда, 3

ванья; *Речеишты*, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); *с. Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Индерепничъ*, Оргѣев. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Баласинеишты*, Бѣлец. уѣзда, 584 д. м. п., 33 д. земли, домъ общественный (съ 17 іюня); *с. Гертопъ*, Сорок. уѣзда, 202 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. казен. жалованія, домъ общественный (съ 19 іюня); *с. Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 десятины земли, 300 руб. казеннаго жалованья (съ 28 іюня); *с. Джолтай*, 3 округа Бендерскаго уѣзда 479 дом. муж. п., 120 д. земли и 450 руб. общественнаго жалованья (съ 5 іюля); *с. Вынаторъ*, 4 окр. Кишиневскаго уѣзда, 464 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалованія (съ 19 іюля); *с. Перены*, 3-го окр. Орг. уѣзда, 200 д. м. п. и 33 д. земли (съ 19 іюля).

б) діаконское:

При церкви *с. Кобылки*, Оргѣевскаго уѣзда (съ 1 іюня).

в) псаломщическія:

Кишинев. у. *с.с. Бубуечъ и Збирой*; Хотин. у. *с. Коновка*.

УМЕРШІЙ.



Священникъ церкви села Вынаторъ 4-го округа Кишиневскаго уѣзда, Михаилъ Георгіановъ († 14 іюля).

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго поступило изъ польщу молдавоуцзу ~~благочиннаго~~ 4 окр. Аккерманскаго уѣзда о. Т. ~~Благодановъ~~ ^{Благодановъ} отъ причтовъ и прихожанъ его округа 103 р. 45 к.; 2) чрезъ благочиннаго 1 окр. Аккерм. у. протоіерея о. І. Юсупенко отъ церквей его округа: Ярославской 40 р., Кулевченской—26 р. 80 к., Папушойской 21 р. 78 к., Сергѣевской—18 р. 50 к., Каирской—9 р. 7 к., Карнаѣвской—5 р. Байрамческой—3 р. 20 к., Дивизійской—3 р., а всего чрезъ него—127 р. 35 к., итого— 230 р. 80 к., а съ поступившими прежде (11756 р. 42 к. и два браслета)—11987 р. 22 и два браслета.

V.

ОТЪ КОМИТЕТА КИШИНЕВСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ
ТИПОГРАФІИ.

Вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу
краткій молитвословъ на молдавскомъ языкѣ

„**КЪРЪТЪШКЪ ДЪ РЪГЪЧЪШЪ**“

Цѣна книжки 15 коп.

Складъ изданія въ Епархіальной типографіи
Харалампіевская ул., д. № 42.

1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Августа 5.

Къ предстоящему всероссійскому церковному собору въ Москвѣ.

Высочайше утвержденныя, отъ 25 апрѣля сего 1907 года, положенія о составѣ предстоящаго собора русской Церкви, о выборѣ въ члены собора уполномоченныхъ лицъ отъ епархій и различныхъ церковныхъ установленій, о дѣлопроизводствѣ въ соборныхъ засѣданіяхъ и публичности ихъ, наконецъ, о мѣстѣ, гдѣ долженъ собраться соборъ, уже напечатанныя въ № 18 «Церковныхъ Вѣдомостей», хотя еще не опредѣляютъ съ точностью самаго времени для созыва собора, но ясно указываютъ на близость этого событія и необходимость для всей русской православной паствы приготовиться къ нему.

Высочайше утвержденныя правила, касающіяся созыва всероссійскаго собора, выясняютъ участіе и роль причта и мірянъ на соборѣ, сравнительно съ такимъ же участіемъ и ролью епископовъ. Епископы, управляющіе епархіями, обязательно присутствуютъ на соборѣ и, лишь въ случаяхъ *благословной вины*, посылаютъ замѣстителей своихъ изъ лицъ священнаго сана съ правомъ голоса; викарные же и управляющіе монастырями не приглашаются на соборъ, и самое присутствіе ихъ на соборѣ обусловливается особымъ для каждаго опредѣленіемъ Св. Синода. Клирики и міряне, приглашенные на соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ, но соборныя опредѣленія

составляются и подписываются одними епископами и мѣстителями ихъ.

Это обстоятельство для нѣкоторыхъ свѣтскихъ органовъ печати кажется нѣсколько соблазнительнымъ. Дѣло въ томъ, что, если подчеркнутыя выше выраженія понимать въ томъ смыслѣ, будто епископами только *редактируются* принятія на соборѣ постановленія, тогда Высочайше утвержденными правилами клирики и міряне не лишаются рѣшающаго права голоса. Но если соборныя постановленія будутъ являться результатомъ голосованія однихъ епископовъ, тогда этимъ самымъ будетъ умалено значеніе клириковъ и мірянъ на соборѣ. «Калужскій Церковно-общественный Вѣстникъ» въ № 14 с. г. склоняется къ послѣднему толкованію, вслѣдъ за газетой «Свѣтъ» (№ 122, 1907 г.), изъ которой приводимъ слѣдующую выдержку о клирикахъ и мірянахъ: «Они призываются на соборъ не какъ члены его, такъ какъ они лишены права голоса при опредѣленіяхъ, имѣющихъ быть поставленными соборомъ, а какъ свѣдущія лица, которымъ можетъ быть только предоставлено право рѣчи». Но и здѣсь, замѣчаетъ авторъ статьи «Предстоящій чрезвычайный соборъ русской Церкви» въ «Калуж. Ц.-общ. В.» (№ 14), клирики и міряне, выбранные, можно сказать, всей епархіею, всею мѣстною Церковію, не будутъ представлять собою «свободное мнѣніе вѣрующихъ людей, а будутъ лишь ставленниками своихъ архіереевъ»^{*)}.

Эти реплики противъ Высочайше утвержденныхъ положеній едва ли основательны, прежде всего, съ формальной точки зрѣнія.

Что епископамъ предоставлено право составлять и подписывать церковныя соборныя опредѣленія, это такъ же понятно и естественно, какъ естественно и понятно, что подписью и опредѣленіемъ главы епархіи она, епархія, присоединяется къ общему соборному опредѣленію. Изъ исторіи Церкви извѣстно, что помѣстныя Церкви не принимали самыхъ православнѣйшихъ соборныхъ постановленій, если на этихъ соборахъ не было представителей—епископовъ этихъ Церквей (такъ опредѣленія 4-го всел. собора остались непринятыми армяно-григоріанской Церковью). Обязательными для помѣстныхъ Церквей дѣлались лишь тѣ постановленія, которыя подписывались епископами этихъ Церквей. Уполномоченныя же лица отъ клира и мі-

^{*)} «Свѣтъ», № 122.

рянъ, каковы бы ни были ихъ сужденія, не являются лицами, ответственными за всю помѣстную Церковь, управляемую епископомъ, и ихъ подписи подъ соборными опредѣленіями не могутъ имѣть оффиціально обязательнаго значенія для помѣстныхъ Церквей, т. е. епархій, какъ равно и подписи епископовъ викарныхъ или управляющихъ монастырями.

Иное дѣло, каково значеніе клира и мірянъ будетъ на соборѣ во время обсужденія вопроса. Этотъ вопросъ не предрѣшается Высочайше утвержденными правилами о соборѣ, но его рѣшеніе предвидѣть легко. Клириковъ и мірянъ на соборѣ будетъ въ два раза больше, чѣмъ епископовъ, что ясно видно изъ самаго процесса избранія этихъ лицъ на соборѣ. Каждый приходъ долженъ избрать себѣ 1 кандидата въ выборщики въ благочинническое собраніе: каждое благочинническое собраніе изъ этихъ приходскихъ выборщиковъ изберетъ по одному кандидату въ епархіальное собраніе. Епархіальное собраніе въ епархіальномъ городѣ, состоящее изъ выбранныхъ отъ благочиній, избираетъ 6 лицъ: трехъ отъ духовенства и 3-хъ отъ мірянъ, которыхъ и представляетъ на усмотрѣніе епархіальнаго архіерея, который изъ нихъ выбираетъ одного клирика и одного мірянина.

«Свѣтъ», газета, очень пессимистично смотритъ на характеръ и значеніе этихъ лицъ: они будутъ не только титулярными членами собора, но и еще ассистентами архіереевъ.*) Едва ли это справедливо. Все будетъ зависѣть, вѣдь, отъ самаго епархіальнаго духовенства: если оно выберетъ лицъ, дѣйствительно годныхъ лишь на то, чтобы пѣть всегда съ чужого голоса, то кто же будетъ въ этомъ виноватъ? Выборъ епископскій ограниченъ, вѣдь, уже готовыми кандидатами, и не можетъ быть совершенно произвольнымъ.

Что на самомъ соборѣ значеніе мірянъ и клириковъ будетъ сведено къ нулю, этого едва ли можно опасаться. Чтобы постановленія собора возымѣли потомъ дѣйствительную силу, необходимо, чтобы за нихъ стояло согласіе большинства. Объ этомъ и св. Кипріанъ, епископъ карфагенскій, говоритъ, когда предлагаетъ разсудить дѣло о падшихъ во время гоненія на Церковь, «составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, исповѣдниками и устоявшими въ вѣрѣ мірянами... Не можетъ быть твердымъ то

* Ibid.

опредѣленіе, о которомъ будетъ извѣстно, что на него не было согласія большинства» *). Уже одно то обстоятельство, что засѣданія собора будутъ носить публичный характеръ, будетъ имѣть громадное значеніе въ смыслѣ выясненія нуждъ и желаній клира и мірянъ.

Что же нужно сдѣлать православной русской паствѣ, чтобы ея голосъ дошелъ до пастырей въ подлинномъ видѣ?—

Уже извѣстно, что многіе вопросы, имѣющіе быть поставленными на соборѣ, предрѣшены до нѣкоторой степени предсоборнымъ присутствіемъ. «Церковный Вѣстникъ» въ № 23 вѣст. «О выборахъ на соборѣ» замѣчаетъ: «Какъ бы опредѣленно ни былъ напередъ очерченъ кругъ вопросовъ, подлежащихъ сужденію нашего собора, насколько бы ни считались въ настоящее время обязательными выработанныя предсоборнымъ присутствіемъ ихъ предрѣшенія, во всякомъ случаѣ соборъ будетъ обсуждать ихъ вновь и можетъ быть независимъ въ своихъ постановленіяхъ отъ преднамѣченныхъ рѣшеній» (стр. 733)... Факты удостоверяютъ, что церковные верхи и низы чужды другъ другу, мало понимаютъ другъ друга и, вмѣсто органическаго цѣлаго, въ своихъ взаимоотношеніяхъ проявляютъ разобщеніе, доходящее даже до антагонизма» (ibid.).

Кажется, нельзя сомнѣваться, что фактъ разлада между верхами и низами, между пастырствомъ русскимъ и пасомыми настолько выросъ, что на соборѣ онъ несомнѣнно обнаружится, и отъ собора епископовъ будетъ зависѣть ослабить ростъ недовольства противъ существующаго уклада церковной жизни или усилить его, т. е. пойти навстрѣчу клирикамъ и мірянамъ или игнорировать ихъ голоса. Чтобы голоса послѣднихъ имѣли значеніе, они должны быть выразителями мнѣнія всей русской Церкви, и тогда къ собору необходима серьезная подготовка.

Подготовка можетъ быть двоякая: подготовка паствы и подготовка представителей отъ паствы. Въ ст. «Дѣятельность церковно-приходскихъ совѣтовъ въ связи съ созывомъ церковнаго собора», напечатанной въ № 23 «Церковно-общественной Жизни» за этотъ годъ, одинъ священникъ, скрывшій свое имя по инициалами В. К., говоритъ слѣдующее: «Для того, чтобы рѣшенія собора приобрѣли силу, жизненное значеніе, они должны

*) «Кал. Ц. Об.-В.», №14, стр. 3, т. г.

найти для себя добрую, воздѣланную почву. Такая добрая почва — въ подготовленности христіанъ, ихъ сознанія и воли къ собору. Жизненно-практическое значеніе соборныхъ рѣшеній будетъ обеспечено, когда христіане найдутъ въ нихъ отвѣтъ на свои запросы, выраженіе своихъ завѣтныхъ думъ и желаній. Въ настоящее время такой почвы нѣтъ, ибо массы не заинтересованы соборомъ, даже почти не знаютъ о немъ, не говоря уже о сознательномъ отношеніи къ нему. Этотъ недостатокъ долженъ быть устраненъ, невѣдѣніе должно смѣниться основательной подготовкой массъ къ собору. Эта обязанность лучше всего можетъ быть исполнена совѣтами (церковно-приходскими). Вѣдая жизнь прихожанъ, зная ихъ потребности, совѣты, во главѣ съ пастырями, скорѣе могутъ изыскать мѣры къ тому, чтобы поднять христіанскій духъ въ массахъ, усилить въ нихъ живой интересъ къ вопросамъ вѣры и морали, ввести въ кругъ пониманія церковныхъ установленій, дисциплины. Чѣмъ лучше совѣтами будетъ воздѣлана почва, развито церковное сознаніе народа, тѣмъ выше будетъ жизненно-практической плодъ соборныхъ дѣяній» (стр. 693).

Повидимому, этотъ голосъ долженъ имѣть серьезное значеніе, если посмотрѣть на него съ точки зрѣнія уже существующихъ проявленій жизни. Въ № 25 с. г. «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» приведена слѣдующая многознаменательная выдержка изъ «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей»: «Сейчасъ у насъ паства, въ особенности деревенская, на церковное обновленіе смотритъ съ своей, довольно своеобразной точки зрѣнія. Мнѣ приходилось, говоритъ авторъ, бывать на партійныхъ собраніяхъ, на собраніяхъ предъ выборами въ Государст. Думу. Когда заходила рѣчь о Церкви и желательныхъ реформахъ въ ней, пожеланія паствы не шли дальше отобранія церковныхъ земель, назначенія духовенству жалованья отъ казны и уничтоженія всѣхъ поборовъ» (стр. 1003).

Хорошо говоритъ по этому поводу священникъ, сотрудникъ «Церковно-общественной Жизни» (см. № 23, стр. 694): «Таковъ законъ жизни: съ репья не собираютъ смоквъ, на изсохшей почвѣ не бываетъ урожая». Священники сами бываютъ проникнуты такими же узко-матеріальными интересами, и неудивительно, что паства начинаетъ обновленіе съ этого же наболѣвшаго вопроса.

Между тѣмъ уже предсоборнымъ присутствіемъ затронуто

и выдвинуто множество вопросовъ: объ отношеніи православной Церкви къ сектантамъ, старообрядцамъ, клятвамъ соборнымъ 1667 г., австрійской іерархіи, старокатоликамъ, греко-болгарской распрѣ, къ способу принятія католиковъ въ лоно православія, удобопонятности и упорядоченію богослуженія, къ реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, второбрачію священно-служителей, условіямъ развода, благоустроенію прихода и т. д. Только лишь освѣтить эти вопросы передъ паствою въ томъ смыслѣ, въ какомъ они освѣщены предсоборнымъ присутствіемъ, и то уже будетъ громаднымъ шагомъ впередъ: народъ приблизится къ такому пониманію, которое во всякомъ случаѣ лучше невѣжества, всегда грознаго для людей науки, истины, правды и добра. Самыя лучшія соборныя пожеланія русской Церкви уже не разъ разбивались о скалу народнаго невѣжества, вызывали къ жизни расколы, сектантство...

Если въ свое время двоеніе и троеніе аллилуіи вызывало въ народѣ недовольство и скептицизмъ по отношенію къ правящей іерархіи, то столь важные вопросы, какъ реформа нашего богослужебнаго языка, не будутъ ли для болѣе невѣжественной массы камнемъ преткновенія?

Народнымъ пастырямъ, мы сказали выше, необходимо готовить и паству и представителей ея къ собору. Во «Владим. Еп. Вѣд.» (№ 23 с. г.) въ передовой ст. «Къ предстоящему церковному собору» справедливо свящ. В. Лавровъ говоритъ слѣдующее: «Не трудно предвидѣть, что бѣлое духовенство и міряне займутъ на соборѣ второстепенное мѣсто, и ихъ участіе на соборѣ можетъ много потерять въ своемъ значеніи. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы ни опредѣлился порядокъ занятій на соборѣ, по каждому поднятому вопросу голосъ рядового бѣлаго духовенства и мірянъ несомнѣнно будетъ заглушенъ болѣе сильнымъ и въ смыслѣ ораторскаго искусства, и со стороны лучшей научной подготовки, умѣнья разобратся въ литературѣ вопроса—голосомъ высшей іерархіи и особенно представителей отъ ученыхъ обществъ» (стр. 365).

По этимъ причинамъ для бѣлаго духовенства и мірянъ вопросъ о подготовкѣ къ собору пріобрѣтаетъ особенное значеніе. Тотъ же авторъ отмежовываетъ для бѣлаго духовенства и мірянъ область, гдѣ голосъ послѣднихъ имѣетъ наиболѣе значенія:

«Вѣдь мы стоимъ ближе всѣхъ къ тѣлу Церкви-православному русскому народу, мы лучше знаемъ, видимъ народную душу. И поэтому, безъ спора уступая высшей церковной іерархіи и ученымъ корпораціямъ въ рѣшеніи теоретическихъ богословскихъ вопросовъ, въ вопросахъ повседневной церковно-практической жизни мы должны выступить впередъ; въ этой области ученые, ничуть не унижая себя, должны прислушиваться къ нашему голосу. Главнымъ образомъ, мы на своихъ плечахъ выносимъ всѣ тяготы и неудобства сложившихся въ высшей степени ненормальныхъ отношеній между пастырями и паствою, мы одни съ ужасомъ видимъ, какъ все шире и глубже отдѣляются, съ одной стороны, высшая церковная власть отъ духовенства, и съ другой— это послѣднее отъ мірянъ. Кто же все это скажетъ собору, если не бѣлое духовенство?» (стр. 366).

Если міряне и бѣлое духовенство явятся на соборъ съ готовой программой по важнѣйшимъ для себя вопросамъ, то этимъ самымъ вопросъ о значеніи представителей епархій будетъ поставленъ такъ высоко, что епископамъ нельзя будетъ не считаться съ ихъ голосами.

Само собою разумѣется, что тогда и рѣшеніе вопроса о томъ, кого посылать на соборъ, будетъ не случайнымъ, а, наоборотъ, обстоятельно и всесторонне разработанъ. Чтобы избранные отъ епархій явились дѣйствительными представителями паствы, съ полнотою, такъ сказать, моральнаго авторитета, съ одной стороны, и люди съ самостоятельнымъ мнѣніемъ, съ другой, нѣкоторые рекомендуютъ (см. «Церк. Вѣстн.», № 23 с. г.) открытое голосованіе, практикуемое при выборахъ на епархіальные съѣзды, закрытой баллотировкой: тогда можно надѣяться, въ выборные будутъ проходить не лица, занимающія административные посты, связанные съ интересами представителей власти, а люди, примыкающіе къ управляемымъ, къ паствѣ. Духовенство Иркутской епархій формально постановило, чтобы на благочинническихъ и епархіальномъ съѣздахъ были обстоятельно выработаны мнѣнія духовенства, которыя должны быть выборными епархій доведены до свѣдѣнія собора, чтобы самые выборы производились закрытой баллотировкой. На этомъ постановленіи послѣдовала резолюція Преосвященнаго Иркутскаго: «Читалъ и принялъ къ исполненію» (ibid.)

Въ «Олонецкихъ Епарх. Вѣд.» высказаны пожеланія, съ которыми нельзя не считаться. Вотъ что пишетъ одинъ сотрудникъ, скрывшій свое имя подъ инициалами Я. Е: «Олонецкая епархія обширна и можетъ случиться, что выбранныя лица будутъ знать состояніе одного—двухъ уѣздовъ, а не знать нужды и желаній отдаленныхъ краевъ епархіи. Поэтому желательно, чтобы при выборахъ представителей отъ приходовъ и благочиній члены собраний ясно и опредѣленно заявляли о своихъ нуждахъ и желаніяхъ; эти *заявленія* можно бы *записывать*, чтобы при оглачительныхъ выборахъ представителей отъ епархіи можно бы вручить имъ *наказъ*. Это дало бы возможность избраннымъ участникамъ собора быть дѣйствительными представителями епархіи и выразителями голоса мѣстной Церкви. Пусть бы точно высказали избиратели свои пожеланія относительно богослуженія, его языка и способа совершенія, о школь, о законоучительствѣ, воспитаніи молодого поколѣнія въ низшихъ и среднихъ школахъ, духовныхъ и свѣтскихъ, о семьѣ, благотворительности»... («Церк. Вѣстн.» № 26, стр. 848).

Сравнительно съ наиболее живымъ сочувствіемъ отнеслись къ будущему собору на одной изъ окраинъ Россіи. Въ г. Вѣрномъ, 14 мая, уже было собрано предсоборное совѣщаніе представителей духовенства и мірянъ, на которомъ, подъ предсѣдательствомъ епарх. Преосвященнаго Димитрія, рѣшено было назначить сборнымъ пунктомъ для выборщиковъ всей туркестанской епархіи городъ Вѣрный; выразить желаніе, чтобы расходы по приходскимъ и благочинническимъ выборамъ, для поѣздокъ духовенства, были отнесены на церковныя суммы, а для мірянъ—на общественныя средства заинтересованныхъ въ дѣлѣ прихожанъ; просить у Св. Синода разъясненія, слѣдуетъ ли допустить къ участию въ выборахъ—приходскихъ, благоч. и епархіальныхъ—то военное духовенство, которое завѣдываетъ гражданскимъ населеніемъ, т. е. имѣетъ при военныхъ церквахъ епархіальныхъ прихожанъ» (ibid. 849 стр.).

Прежде чѣмъ закончить статью, скажемъ два слова о пожеланіяхъ, какія высказываютъ «Новг. Еп. Вѣд.» (см. № 21, 1907 г.), по отношенію къ кандидатамъ на соборъ отъ духовенства и мірянъ. Авторъ замѣтки «Къ предстоящему помѣстному собору» высказываетъ убѣжденіе, что избранные на соборъ

должны быть людьми, о которых Спаситель говоритъ, что Онъ тамъ, гдѣ во имя Его собраны двое или трое,—чтобы, слѣд., формула «изволися Святому Духу и намъ» была выраженіемъ дѣйствительнаго настроенія соборныхъ.

Благоговѣйное отношеніе къ дѣлу строительства русской Церкви должно соединяться со способностью единенія въ любви и сознаниемъ того, что въ существующихъ нестроеніяхъ равно всѣ повинны. Никто не долженъ, какъ фарисей, утверждать: «Боже, благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди» (Лук. XVIII, 11).

Мнѣ въ виду эти пожеланія «Новг. Епарх. Вѣдом.», остается привести евангельское изреченіе, сказанное Спасителемъ апостѣламъ: «будьте мудри, яко зміи, и чисти, яко голуби». И Духъ Божій, несомнѣнно, будетъ содѣйствовать всякому доброму начинанію всѣхъ такихъ членовъ будущаго собора.

Василій Курдиновскій.

Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

На очереди—выборы въ Государственную Думу. Духовенство, на ряду съ прочими сословіями, вновь призывается къ исполненію гражданскаго долга—повліять, чтобы въ составъ третьей Государственной Думы вошли достойнѣйшіе люди. Казалось бы, что у духовенства имѣется уже достаточно опыта въ этомъ отношеніи и оно не повторитъ ошибокъ прошлаго. Однако именно теперь, при новомъ избирательномъ законѣ, есть основанія опасаться крупныхъ ошибокъ. Промахи, которые были допущены въ прошлые выборы, являлись простительными,—ибо у насъ не было опыта,—и, иногда, неизбежными,—ибо, при огромной массѣ участниковъ на предварительныхъ избирательныхъ сѣздахъ, не легко бывало ориентироваться въ создававшихся положеніяхъ. Но допустить ошибки теперь, когда новый законъ даетъ возможность создавать тѣ или иныя удачныя комбинаціи,—это значитъ окончательно расписаться въ своей гражданской неспособности. Вотъ почему особенно необходимо намъ

отнестись къ дѣлу выборовъ чрезвычайно продуманно и осмтрительно. Только при такомъ отношеніи къ дѣлу, мы сбросимъ съ себя всякіе упреки и обвиненія въ косности, индифференцизмѣ, такъ щедро посылаемые всѣми по нашему адресу.

Вы помните, вѣроятно, собратья, какъ отнеслись къ намъ послѣ первыхъ выборовъ и печать, и общество... Полезно вспомнить, чтобы знать, какъ опредѣлить свою дальнѣйшую тактику. Вслѣдъ за окончаніемъ избирательной кампаніи въ первую Государственную Думу много писалось, а еще больше говорилось, что мы не только не сыграли сколько нибудь замѣтной роли въ дѣлѣ выборовъ, но въ большинствѣ случаевъ отнеслись даже совершенно равнодушно и безучастно къ выполненію высокаго гражданскаго долга, къ которому были призваны вмѣстѣ съ другими классами населенія. Результаты такого обиднаго о насъ мнѣнія не замедлили сказаться во время послѣдовавшихъ въ скоромъ времени выборовъ во вторую Думу. Въ жизненной борьбѣ со слабыми не любятъ считаться. И вотъ мы, не привыкшіе къ объединенной дѣятельности, стали совершенно въ сторонѣ отъ выборовъ, съ нами не считались; все прошло мимо насъ, минуя насъ. Обидно. Къ тому, что говорилось прежде, прибавили еще одно: что духовенство, будто бы, не въ состояніи, какъ корпорація, объединиться на почвѣ общихъ интересовъ; будто бы оно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ удавалось принимать участіе въ выборахъ, само же себя уничтожало, забрасывая другъ друга черняками изъ-за мелочныхъ счетовъ.

Оставляя «достоверность» этихъ и подобныхъ чудовищныхъ нелѣпостей на совѣсти тѣхъ, которые такъ любятъ рассказывать про насъ были и небылицы,—нужно, однако, имѣть мужество сознаться, что мы таки дали поводы убѣдиться въ слабости нашей корпоративной сплоченности. Искреннее сознание есть крупный шагъ впередъ на пути предстоящаго объединенія нашего какъ вообще, такъ, въ частности, въ дѣлѣ избирательной кампаніи; мы расчистимъ и для себя, какъ крупной групповой единицы, почетное мѣсто на аренѣ общественной жизни, откуда легко сталкиваются только слабыхъ. Итакъ, нужно со-

знаться, что духовенство, во время предшествовавшихъ избирательныхъ кампаній, дѣйствительно, обнаружило нѣкоторый индифферентизмъ, дѣйствительно, не проявило и не попыталось проявить своего, возможнаго и по прежнему избирательному закону, вліянія на выборы. Это—правда, фактъ.—Но совершенно другой вопросъ: чѣмъ объясняется этотъ фактъ? Можно-ли объяснить создавшееся положеніе дѣль косою нашей, неподвижностью,—какъ того желаютъ наши благопріятели? Отнюдь нѣтъ. Дѣло объясняется совершенно другимъ: нашей неопытностью. За весьма незначительнымъ исключеніемъ, большая часть духовенства все таки принимала участіе въ выборахъ, интересовалась всѣмъ, относившимся къ этому предмету: но если въ концѣ концовъ таковое участіе не возымѣло рѣшительно никакого вліянія на результаты выборовъ даже въ предварительныхъ сѣздахъ, то разъясняется сіе просто: отсутствіемъ организованной сплоченности, единства дѣйствій, тактики, тѣхъ или иныхъ предвыборныхъ соглашеній, которыя могли бы воспослѣдовать послѣ обмѣна мыслей, хотя бы въ нашемъ епархіальномъ печатномъ органѣ. Посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, какъ дѣйствуютъ тѣ или иныя общественныя корпораціи, политическія партіи въ дѣлѣ сплоченія, организаціи и объединенія единомышленниковъ: у нихъ и бюро, и комитетъ, и партійный органъ, освѣдомляющій всѣхъ и каждого обо всемъ, касающемся интересовъ партіи; каждый членъ послѣдней въ каждый моментъ избирательной кампаніи знаетъ, что ему дѣлать, какъ поступить въ томъ или другомъ случаѣ, при тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ и соотношеніяхъ; и конечно, только благодаря этому, общественныя организаціи достигли совершенства въ дѣлѣ проведенія кандидатовъ своей партіи, заранѣе, за много времени впередъ точно указывая, кто будетъ избранъ въ члены Государственной Думы.

Не то у насъ. Какъ ни странно, но фактъ, что мѣстами бывали случаи, когда духовенство, своимъ участіемъ въ предварительныхъ сѣздахъ, не только не достигало благопріятныхъ для себя результатовъ, а наоборотъ иногда этимъ участіемъ

лишь создавало самое благоприятное для противниковъ положеніе, какого послѣдніе не достигли бы, если бы духовенство совершенно отказалось, гдѣ это слѣдовало, отъ участія въ предварительныхъ съѣздахъ. Это именно бывало на тѣхъ съѣздахъ, на которыхъ духовенство подавлялось численнымъ превосходствомъ другихъ мелкихъ землевладѣльцевъ, почему-то всегда оппозиціонно настроенныхъ противъ духовенства. Въ такихъ случаяхъ землевладѣльцы беззастѣнчиво пользовались цензами духовенства (т. е. количествомъ церковной земли, принимаемой въ расчетъ при опредѣленіи числа уполномоченныхъ отъ предварительныхъ съѣздовъ), не избирая изъ среды священниковъ ни одного уполномоченнаго въ то время, когда, напр., священники имѣли право, по количеству представленной земли, на избраніе десятковъ уполномоченныхъ. Несомнѣнно, при извѣстной, заранѣе обдуманной, тактикѣ, такого обиднаго положенія во многихъ случаяхъ было бы можно избѣгнуть.

Но бывало и такъ, что духовенство не являлось на избирательные съѣзды просто по незнанію времени и мѣста созыва таковыхъ. Сказанное въ особенности относится ко вторымъ выборамъ. Многие предполагали, что будутъ разосланы, по примѣру первой избирательной кампаніи, именныя увѣдомленія о времени и мѣстѣ съѣздовъ, и ожидали этихъ приглашеній, часто даже не подозревая, что съѣзды успѣли закончиться уже и безъ ихъ присутствія. Между тѣмъ, оказалось, что заинтересованныя лица сами должны были слѣдить за тѣми извѣщеніями о съѣздахъ, которыя публиковались въ мѣстныхъ газетахъ, кстати сказать, далеко не всѣми священниками выписываемыхъ (лишнее доказательство необходимости публиковать то или иное, имѣющее отношеніе къ интересамъ духовенства, въ своемъ органѣ,—въ «Епарх. Вѣдомостяхъ»)... Но довольно вспоминать прошлое. Воспоминанія слишкомъ удалили бы насъ отъ дѣйствительности, хотя возможно, что если бы мы хорошенько разобрались въ прошломъ, то нашли бы разгадку: почему во время выборовъ въ первую Государственную Думу мы получили именныя приглашенія

на выборы, а во время вторыхъ—намъ предоставлено было самимъ слѣдить за сроками.

Но оставимъ всякія воспоминанія. Лучше постараемся на сей разъ, по возможности, полнѣе и безошибочнѣе использовать свои избирательныя права, осуществленіе которыхъ законъ, отъ 3 іюля, обставляетъ для насъ условіями нѣсколько болѣе благопріятными, чѣмъ законъ прежній. Но таковое именно использование правъ своихъ можетъ воспослѣдовать, какъ результатъ предварительной, планомерной и организованной работы: прежде всего мы всѣ должны быть постоянно въ курсѣ дѣла, и этой цѣли лучше всего можетъ послужить нашъ епархіальный органъ, въ которомъ всѣ мы, благодаря любезности редакціи «Епар. Вѣдомостей», получаемъ отнынѣ возможность дѣлиться своими соображеніями и сообщеніями по данному предмету. Съ своей стороны я буду, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, регулярно помѣщать свои соображенія и сообщенія, относящіяся къ этому предмету.

На очереди слѣдующее весьма важное и срочное сообщеніе.

Зная по опыту прошлаго, что списки избирателей, не имѣющихъ полного ценза и участвующихъ, поэтому, въ предварительныхъ сѣздахъ, составляются часто съ большими ошибками, недомолвками и искаженіями, мы должны немедленно и внимательно пересмотрѣть изготовленные уѣздными земскими Управами избирательные списки мелкихъ землевладѣльцевъ, къ разряду которыхъ отнесены и мы, настоятели церквей. Внѣ всякаго сомнѣнія, въ каждомъ уѣздномъ спискѣ найдется не мало грубыхъ ошибокъ, не говоря уже объ опискахъ. Списки составляются (правильнѣе: переписываются) въ третій разъ, и такъ какъ первоначальный списокъ никѣмъ не провѣрялся, то во многихъ случаяхъ ошибки перваго списка перешли во второй, теперь—въ третій. Благодаря неточности списковъ, многіе изъ настоятелей могутъ быть лишены права участія въ выборахъ на общемъ основаніи. Сейчасъ дѣло еще поправимо. Всякія исправленія возможны; но нужно не упускать изъ виду, что это возможно въ такъ ~~называемомъ~~ «порядкѣ исправленія», чрезъ

уѣздную по выборамъ въ Государственную Думу комиссію, въ теченіе лишь 2-хъ недѣль послѣ опубликованія списковъ. Въ списокѣ Аккерманской земской Управы я, напр., кромѣ описокъ, искажавших фамиліи, обнаружилъ слѣдующія ошибки: 1) въ списокѣ обозначены настоятелями церквей священники умершіе, а не вновь назначенные; 2) перемѣщенные на другіе приходы священники отмѣчены настоятелями прежнихъ церквей; 3) не указано правильно количество десятинъ земли, находящихся во владѣніи той или иной церкви (въ спискахъ другихъ уѣздовъ возможно, что не будетъ показано количество десятинъ, принадлежащихъ церквамъ приписныхъ приходовъ); 4) въ списокѣ оказались вовсе пропущенными нѣкоторые настоятели церквей, имѣющихъ землю; 5) часто село, гдѣ священствуетъ настоятель, отнесено къ другой волости.

Значеніе и необходимость исправленія списковъ понятны: ошибочно составленные списки приведутъ къ лишенію насъ очень многихъ цензуръ. Поэтому-то необходимо, не пропуская срока, внимательно пересмотрѣть въ уѣздной земской Управѣ избирательные списки мелкихъ землевладѣльцевъ; списки эти, для просмотра, должны безпрепятственно предъявляться, на основаніи ст. 69 новаго избирательнаго закона, заинтересованнымъ лицамъ (т. е. каждому избирателю). Всѣ сомнительные, въ отношеніи правильности записи, случаи слѣдуетъ взять на замѣтку, чтобы, затѣмъ, надлежащимъ образомъ провѣрить то или иное возникшее сомнѣніе, имѣя въ виду какъ вышеприведенныя, обнаруженныя мною въ Аккерманскомъ списокѣ, ошибки, такъ и другіе возможные недочеты. Послѣ этого нужно подать заявленіе въ уѣздную по выборамъ въ Государственную Думу комиссію, въ каковомъ заявленіи слѣдуетъ *подробно* указать замѣченныя неправильности и желательныя исправленія, съ ссылкой на тѣ порядковые номера списка, за которыми записаны настоятели церквей, обозначенные ошибочно въ томъ или другомъ отношеніи. Но опять таки, повторяю, это нужно сдѣлать очень скоро, дабы не пропустить двухнедѣльнаго срока послѣ опубликованія списковъ (ст. 73), каковое опубликованіе должно послѣдовать не *позже* 25 іюля (не

лишне теперь же навести справку въ уѣздной Управѣ о днѣ опубликованія списковъ); по истеченіи же указаннаго срока, никакія дополненія и измѣненія списковъ уже невозможны (ст. 75), и тѣ лица, на которыхъ закономъ возложено руководство предварительными избирательными съѣздами, должны будутъ исходить изъ утвержденныхъ списковъ, хотя бы въ послѣднихъ и оставались неправильности и ошибки.

Дѣло просмотра и исправленія списковъ могли бы успѣшнѣе всего произвести о.о. благочинные, обладающіе всѣми необходимыми свѣдѣніями относительно своихъ округовъ, но въ крайнемъ случаѣ, когда тому или иному благочинному это не сподручно, благодаря дальности разстоянія мѣстожителства его отъ уѣзднаго города,—эту обязанность, хотя бы въ предѣлахъ возможнаго, должны бы принять на себя священники, живущіе въ городахъ: при провѣркѣ списковъ, они могутъ руководиться какъ «справочной книгой нашей епархіи», такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, «Епархіальными Вѣдомостями». Ст. 73 предоставляетъ право каждому изъ насъ, какъ заинтересованному лицу, подавать заявленія объ исправленіи, дополненіи и измѣненіи списковъ. А можетъ быть время позволило бы и такъ поступить: о.о. благочинные поспѣшатъ сообщить по почтѣ всѣ свѣдѣнія о священникахъ округа какому нибудь городскому священнику, который и могъ бы въ земской Управѣ произвести просмотръ списковъ и, въ случаѣ надобности, подать заявленіе въ комиссію по выборамъ.

Это *первое*, что сейчасъ требуется, чтобы перейти отъ словъ къ дѣлу и принять активное участіе въ предстоящихъ выборахъ.

О дальнѣйшемъ побесѣдуемъ въ другой разъ.

Священникъ Николай Гепецкій.

Что можетъ содѣйствовать прекращенію безпорядковъ въ духовныхъ семинаріяхъ?

Много пишется теперь о различныхъ безпорядкахъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Попутно съ этимъ въ печати разсужда-

ютъ о причинахъ этого зла и о способахъ, по крайней мѣрѣ, уменьшенія его, такъ какъ уничтожить сразу это великое горе въ нашей духовной школѣ не возможно.

«Церковный Вѣстникъ», въ отдѣлѣ «Мнѣнія и Отзывы» (№ 25 т. г.), передаетъ сужденія печати о причинахъ горя, которому подверглись современныя духовныя семинаріи, и о способахъ къ прекращенію этого горя. Онъ обращаетъ вниманіе на сужденія по первому вопросу «Рус. Слова» (№ 129 и 130), «Церк.-Общ. Жизни» (№ 21) и «Вѣка» (№ 22). Переданныя «Церковнымъ Вѣстникомъ» сужденія по этому вопросу мы оставляемъ въ сторонѣ, такъ какъ эти сужденія не новы и читателямъ нашимъ болѣе или менѣе извѣстны. Мы хотимъ познакомить нашихъ читателей съ сужденіями печати, передаваемыми «Церковнымъ Вѣстникомъ», по вопросу второму: какъ устранить это зло, какъ уничтожить или, по крайней мѣрѣ, ослабить горе духовныхъ семинарій нашихъ.

Авторы статей періодической печати, указанныхъ «Церковнымъ Вѣстникомъ», по мнѣнію послѣдняго, «ограничиваются общимъ пожеланіемъ радикальной реформы духовной школы. Но такая реформа—дѣло будущаго, и очень отдаленнаго. Что же дѣлать теперь?» спрашиваетъ онъ.

Отвѣчая на этотъ свой вопросъ, «Церк. Вѣст.» передаетъ намъ, что «начальство употребляетъ пока двѣ мѣры—закрытіе семинарій и массовое увольненіе учениковъ». Сославшись на статью г. С. С., помѣщенную въ майской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника», подъ заглавіемъ «Скорбный листъ духовныхъ семинарій», въ которой эти мѣры считаются не достигающими цѣли, передаетъ, что, по мнѣнію автора этой статьи, при «эпидемическомъ массовомъ психозѣ», каковымъ онъ считаетъ охватившее духовное юношество волненіе, могло бы быть полезно, хотя бы для временнаго прекращенія этой эпидеміи, слѣдующее средство.

«Въ борьбѣ съ эпидемическими массовыми заболѣваніями», —такъ говоритъ, по словамъ «Церк. Вѣст.», авторъ «Скорбнаго листа духовныхъ семинарій»,—прежде всего стараются ослабить сконцентрировавшійся ядъ разрѣженіемъ массы. Быть можетъ, и въ борьбѣ съ семинарскими безпорядками слѣдовало бы раздѣлить семинаріи на нѣсколько отдѣльныхъ школъ съ

болѣе, нежели теперь, однообразнымъ по возрасту составомъ учащихся для каждой». Далѣе (мы передаемъ сужденія автора въ нѣсколько сокращенномъ видѣ) «у насъ въ каждой семинаріи причислено по нѣскольку духовныхъ училищъ». Поэтому, «въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, не лучше ли имѣть одну большую школу» (думаемъ, училище), «а отдѣльныя части семинаріи размѣстить по училищамъ: въ одномъ, напр., первые 2 класса, въ другихъ 3 и 4, въ третьемъ—2 старшіе,—безъ теперешней сложной администраціи—ректоровъ, инспекторовъ, помощниковъ, поручивъ преподавателямъ дѣло воспитанія» (значитъ, и безъ смотрителей и помощниковъ ихъ?). «Для осуществленія такого плана будетъ достаточно и существующихъ школьныхъ средствъ», не будетъ, значитъ, надобности въ устройствѣ новыхъ школъ, на что потребовалось бы и много времени и затратъ не мало.

Сказавши, послѣ передачи этихъ суждей г. С. С., что послѣдній мѣру эту указываетъ предположительно и при томъ какъ временную, «Церк. Вѣст.» заявляетъ, что «практическая цѣлесообразность этой мѣры, не только какъ временной, доказывается тѣмъ, что въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, по сообщенію «Нов. Врем.» (№ 11,226), уже поднять вопросъ о выработкѣ типа среднихъ учебныхъ заведеній съ такимъ курсомъ, который соотвѣтствовалъ бы только курсу высшихъ классовъ гимназій и реальныхъ училищъ». «Церк. Вѣст.» за симъ продолжаетъ: «ближайшимъ мотивомъ такого проекта является, какъ и у г. С. С., стремленіе именно разобщить учениковъ младшаго возраста отъ учениковъ болѣе взрослыхъ, въ виду нежелательныхъ послѣдствій ихъ совмѣстнаго обученія и воспитанія». Упомянувъ, наконецъ, о томъ, что «попечитель Оренбургскаго учебнаго округа уже представилъ въ министерство ходатайство открыть подобныя школы въ Перми и Оренбургѣ», «Церк. Вѣст.» заканчиваетъ свою замѣтку такими словами: «ничто не препятствуетъ и духовно-учебному вѣдомству принять аналогичную мѣру, конечно, въ видѣ опыта,—тѣмъ болѣе, что отъ него требуется не открытіе новыхъ школъ, а только новая разсортровка наличнаго контингента учащихся по имѣющимся учебнымъ зданіямъ».

Не входя въ детальное разсмотрѣніе предположенія г. С.

С., которое, какъ видно, раздѣляетъ и почтенный журналъ «Церк. Вѣст.», по каковому предположенію, какъ намъ представляется, всѣ училища нужно помѣстить на мѣстѣ семинаріи, а классы семинаріи размѣстить по зданіямъ училищъ, безъ лицъ начальствующихъ, съ однимъ лишъ персоналомъ преподавателей, мы рѣшаемся сказать, что всѣ предположенія, какъ эти, такъ и другія, о причинахъ безпорядковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и о способахъ къ прекращенію ихъ, касаются только одной стороны этого дѣла: трактуютъ только объ учащихъ, а о начальствующихъ и учащихъ умалчиваютъ. И выходитъ, что печать по данному вопросу все ходитъ вокругъ да около, а въ суть дѣла не хочетъ заглянуть.

По нашему взгляду, говоря о способахъ къ прекращенію безпорядковъ въ семинаріяхъ, слѣдуетъ не объ ученикахъ только разсуждать, а и объ институтѣ начальствующихъ и учащихъ въ семинаріи и вообще въ духовной школѣ.

Намъ кажется, что для прекращенія безпорядковъ въ семинаріяхъ требуется опредѣленная, съ извѣстными добрыми качествами, и при томъ усиленная работа института начальствующихъ и учащихъ, а не извѣстная только добрая дѣятельность учащихъ, не забота только объ исправленіи недостатковъ въ ученикахъ мѣрами внѣшними. Молодое деревцо сколько и какъ ни пересаживайте, а если ему не дадите подпорки, будетъ клониться по вѣтру, который можетъ искривить и даже сломать его. По нашему, надо дать надлежащую подпору и учащемуся юношеству. Въ надлежащей подпорѣ для правильнаго своего религиозно-нравственнаго развитія оно нуждается. И такую нравственную подпору должны быть начальствующіе и учащіе. И отъ этого института, по нашему, больше, чѣмъ отъ учащихъ происходитъ и добро и зло въ семинаріяхъ. Что же требуется отъ этого института для прекращенія или, по крайней мѣрѣ, для ослабленія происходящихъ въ семинаріяхъ безпорядковъ?— Требуется, какъ намъ кажется, слѣдующее.

1) Ректорами и инспекторами должны быть назначаемы люди опытные и авторитетные, предпочтительно избираемые изъ мѣстныхъ служащихъ въ семинаріи или епархіи, извѣстныхъ, слѣдовательно, хорошо мѣстному епископу и духовенству со стороны пригодности ихъ къ извѣстной начальнической должности.

Для того, чтобъ привязать назначенныхъ на ту или другую должность къ мѣсту, нужно назначить имъ приличное жалованье, особенно семейнымъ, увеличивая таковое, по выслугѣ ими 10—12 лѣтъ, чрезъ каждыя 5 дальнѣйшихъ лѣтъ. Ректора и инспектора не должны имѣть никакихъ стороннихъ должностей или занятій. Епархіальные миссіонеры получаютъ 2000—2500 и болѣе р. за свою должность, при чемъ ихъ бываетъ по 2 и по 3 на епархію. Сравните ихъ обязанности съ отвѣтственнѣйшими должностями ректора, получающаго ректорскаго жалованья 2000 р., и инспектора, котораго трудъ оцѣнивается 1500 р. жалованьемъ. Высшая власть, желая увеличить содержаніе ректоровъ семинаріи, назначаетъ ихъ не рѣдко предсѣдателями Епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, вознаграждая ихъ за послѣднее то опредѣленнымъ жалованьемъ, то наградными, чрезъ 1—3 года имъ выдаваемыми. Эта должность не должна быть возлагаема на ректоровъ. Она весьма много времени отнимаетъ отъ прямыхъ ихъ, весьма сложныхъ, обязанностей, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣлопроизводитель совѣта человекъ не опытный. Не этимъ способомъ должно быть улучшено содержаніе ректоровъ, а прямо увеличеніемъ ректорскаго жалованья. Но при этомъ условіи все время ректора должно быть исключительно посвящено семинаріи...

2) Преподаватели семинаріи, кромѣ уроковъ въ ней, въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ таковыхъ не должны имѣть. Въ самой семинаріи они должны имѣть не болѣе 18 уроковъ въ недѣлю, чтобъ можно было давать уроки съ энергіей, безъ усталости. Въ каждомъ отдѣленіи того или другого класса долженъ быть классный наставникъ—воспитатель изъ преподавателей, ведущій своихъ учениковъ съ 1 до послѣдняго класса съ цѣлію всесторонняго изученія ихъ характера и особенностей индивидуальных для успѣшнаго воздѣйствія на ихъ поведеніе и выработки въ нихъ добрыхъ навыковъ. А то нынѣ такъ бываетъ въ семинаріяхъ: тѣ изъ преподавателей, которые имѣютъ въ семинаріи уроковъ мало, приобрѣтаютъ таковыя въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Окончивъ свои уроки въ семинаріи, такіе преподаватели спѣшатъ изъ нея въ другія учебныя заведенія: уроки въ семинаріи ими даны и они считаютъ свое отношеніе къ семинаріи поконченнымъ, не удѣляя ни одного часа на воспита-

тельное дѣло по отношенію къ ученикамъ и, слѣдовательно, не оказывая никакой помощи инспекціи. Тѣ же изъ преподавателей, которые имѣютъ въ семинаріи уроковъ много, устаютъ послѣ своихъ уроковъ и спѣшатъ по домамъ на отдыхъ, не удѣляя, слѣдовательно, такъ же, какъ и первые, ни малѣйшаго времени на помощь инспекціи, на воспитательное къ ученикамъ воздѣйствіе; да и времени у нихъ, за множествомъ уроковъ, не остается для этого. Но, конечно, при указанныхъ условіяхъ, преподавателямъ нужно назначить въ жалованье за преподавательство, при 18 урокахъ въ недѣлю, 1800 р., да за классное наставничество рублей 200—300. Зато классные наставники должны почаще бесѣдовать съ своими учениками и помогать слабѣйшимъ изъ нихъ по способностямъ въ дѣлѣ ихъ ученія, руководить ихъ въ чтеніи книгъ, да и сами по временамъ должны имъ читать выдающіяся, полезныя статьи и книги, помогать имъ въ составленіи упражненій письменныхъ и т. п. *).

Какъ для ректора съ инспекціей, такъ и для всѣхъ преподавателей семинаріи должно быть обязательнымъ неопустительное хожденіе на богослуженія въ ту церковь, куда ходятъ семинаристы. Ибо какъ заставить учениковъ ходить въ церковь исправно и стоять въ ней благоговѣйно, если послѣдніе не видятъ въ этомъ примѣра со стороны начальствующихъ и учащихъ. Это условіе *sine qua non*...

Наконецъ, семинаріи съ начальствующими, учащими и учащимися должны находиться въ непосредственномъ, самостоятельномъ вѣдѣніи мѣстныхъ преосвященныхъ. О своихъ болѣе важныхъ распоряженіяхъ, полезныхъ для семинаріи, они *только сообщаютъ* высшей власти, при чемъ, конечно, тѣ лица, которыхъ могутъ касаться таковыя распоряженія, относительно

*) Въ передовой статьѣ «Цер. Вѣстн.» «О педагогическихъ отчетахъ» (№ 26 г. г.) высказано по затронутому вопросу слѣдующее: отношенія у педагоговъ дух. школы къ учащимся чисто формальнаго свойства: урокъ, исполненіе требованій внѣшней дисциплины — дальше этого обычно педагоги не идутъ. Они только спрашиваютъ и приказываютъ. Когда нечего спросить и нечего приказать, тогда у нихъ и совсѣмъ нѣтъ никакихъ отношеній къ учащимся, и тогда учащіеся предоставляются самимъ себѣ. Въ послѣдніе годы, впрочемъ, наблюдаются нѣкоторыя новыя вѣянія въ сферѣ духовно-учебной педагогики; обнаруживаются попытки «сближенія» съ учащимися, предпринимаемыя, главнымъ образомъ, молодыми «педаго-

института начальствующихъ и учащихъ, не лишаются права апелляціи къ власти высшей.

Вотъ что, по нашему, требуется со стороны начальствующихъ и учащихъ, какъ способъ къ прекращенію теперешнихъ безпорядковъ въ духовныхъ семинаріяхъ со стороны учащихся.

А.



Есть ли особая надобность и возможность для епархіи нашей содержать въ настоящее время третье мужское духовное училище?

(Попутный отвѣтъ о. Іос. Бѣл-ву).

Однимъ изъ наиболее серьезныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда сессіи настоящаго 1907 года, является, безъ сомнѣнія, и вопросъ о томъ—быть или не быть на будущее время третьему мужскому училищу въ епархіи. Вопросъ этотъ обсуждался епархіальнымъ съѣздомъ 1905 г., обсуждался онъ, затѣмъ, епархіальнымъ съѣздомъ 1906 г. и, наконецъ, въ этомъ году перешелъ обсужденіемъ и на страницы нашего епархіальнаго органа. Такъ, въ № 6 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ появилась статья за подписью свящ. Іос. Бѣл-ва, являющаяся «возраженіемъ» на приложенное мною къ журналу за № 15 съѣзда 1906 года особое мнѣніе по разсматриваемому вопросу. Приведенные авторомъ въ своемъ «возраженіи» доводы такого рода, что можно было-бы на нихъ даже

гами», но онѣ не даютъ и не могутъ дать никакихъ положительныхъ результатовъ... Принципъ сближенія нерѣдко является результатомъ суетныхъ душевныхъ движеній—сентиментализма или исканія популярности, а потому практикуемое кое-гдѣ въ духовной школѣ «сближеніе» лишено серьезнаго нравственнаго значенія и мало обогащаетъ педагогическими опытами «сближающихся» педагоговъ. Не говоря уже о томъ, что отношенія «сближающихся» педагоговъ случайны, неустойчивы и даже капризны, сами воспитываемые нерѣдко уклоняются отъ сближенія съ ними: они ждутъ авторитетныхъ указаній и авторитетнаго руководства, между тѣмъ какъ «сближающіеся» педагоги чаще всего говорятъ о «товарищескихъ» отношеніяхъ на началахъ равенства и совмѣстныхъ исканій».

Ред.

и не останавливаться; но такъ какъ, въ данномъ случаѣ, рѣчь идетъ, можно сказать, о судьбѣ родной епархіальной школы. то считаю долгомъ высказать нѣкоторыя соображенія по разсма- триваемому вопросу, а, затѣмъ, попутно коснусь и тѣхъ дово- довъ въ статьѣ о. І. Бѣл-ва, которые могли бы имѣть какое-ни- будь отношеніе къ вопросу и могли-бы показаться наиболее вѣскими.

Третье мужское духовное училищѣ (въ г. Измаилѣ) открыто въ епархіи нашей въ 1893 году. Собственно говоря, особенно острой надобности въ немъ и тогда не ощущалось, такъ какъ епархіа располагала въ то время двумя училищами—Кишинев- скимъ и Единецкимъ, каковыя училища, при условіи ихъ надле- жашей матеріальной постановки, свободно могли-бы удовлетво- рять потребностямъ всей епархіи. Но первое изъ этихъ учи- лищъ, обслуживавшее школьные интересы центра и южной части епархіи, имѣло въ то время тѣсныя помѣщенія; вто- рое же училище, расположенное въ сѣверной части епархіи (въ м. Единцахъ), хотя и могло бы быть использовано для имѣвшагося тогда излишка дѣтей, но оно было почти изо- лировано отъ центра и юга, такъ какъ существующей нынѣ въ сѣверной Бессарабіи желѣзно-дорожной вѣтви тогда еще не было. А тутъ, кстати, подвернулось «даровое помѣщеніе» въ г. Измаи- лѣ—въ видѣ пожертвованнаго духовенству епархіи нѣкимъ ча- стнымъ лицомъ, Журавлевымъ, каменнаго, но ветхаго и малопо- мѣстительнаго (см. жур. епарх. съѣзда 1905 г. № 27) зданія *).— И такъ, дѣло было начато,—третье училище открыли; но пунктъ для его помѣщенія избранъ, безъ сомнѣнія, крайне неудачный; серьезный-же въ нашемъ школьномъ дѣлѣ шагъ—открытіе но- ваго училища—былъ сдѣланъ, однако совсѣмъ не рассчитанъ былъ онъ съ денежными ресурсами епархіи, что и подтверждаетъ даль- нѣйшая исторія развитія этого училища.

И, дѣйствительно, какъ только зданія мужскаго училища

*) Какъ говорятъ многіе, наличность этого «дарового» помѣщенія и послужила чуть ли не главнымъ поводомъ къ открытію 3-го духовнаго училища и именно въ г. Измаилѣ.

въ г. Кишиневѣ были расширены, туда нахлынула съ своими дѣтьми изрядная часть духовенства новообразовавшагося Измаильскаго училищнаго округа; а когда, вслѣдствіе уменьшенія количества учениковъ въ новооткрытомъ Измаильскомъ училищѣ, въ стремленіяхъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа опредѣлять дѣтей своихъ въ Кишиневское училище усмотрѣнъ былъ «непорядокъ», то при Кишиневскомъ училищѣ для иноокружныхъ установлена была плата за право ученія, а затѣмъ и вовсе былъ закрытъ для нихъ пріемъ въ низшіе классы. Эти стѣснительныя мѣры въ свою очередь повели къ тому, что уже въ 1899 году, т. е., всего только черезъ 6 лѣтъ послѣ открытія третьяго училища въ г. Измаилѣ, само духовенство Измаильскаго училищнаго округа въ общей своей массѣ возбудило ходатайство о перемѣщеніи Измаильскаго училища въ Кишиневъ, и только незначительная часть его, наиболѣе обеспеченная матеріально и менѣе обремененная и большими семьями, отнеслась къ вопросу о переводѣ училища сравнительно спокойно, и попрежнему продолжала отдавать дѣтей своихъ въ свѣтскія гимназіи, совершенно справедливо руководствуясь, при этомъ, такими соображеніями: «если ужъ приходится обучать дѣтей въ г. Измаилѣ и платить за квартиру 15—20 руб. въ мѣсяцъ, то лучше посылать ихъ въ гимназію, гдѣ и обученіе и воспитаніе ужъ все-таки выше стоитъ, чѣмъ въ духовномъ училищѣ», при коемъ, надо замѣтить, даже и по сіе время не имѣется пансіона для своекоштныхъ воспитанниковъ.—Какъ извѣстно, упомянутое ходатайство духовенства Изм. уч. округа своевременно было принято къ разсмотрѣнію представителями всей епархіи и Преосвященнымъ Архипастыремъ и, затѣмъ, представлено было въ Св. Синодъ, который въ порядкѣ надлежащей санкціи и удовлетворилъ таковое. Но когда епархіальный съѣздъ 1905 года, выслушавъ недовольство и ропотъ со стороны части духовенства Изм. уч. округа на замедленіе осуществленія перевода училища изъ Измаила въ Кишиневъ и считаясь, затѣмъ, съ отсутствіемъ нужныхъ для осуществленія перевода денежныхъ средствъ (а ихъ то нужно было по смѣтѣ около 215,000 руб.) и необходимостью, въ то же время.

облегчить положеніе большинства родителей изъ духовенства Изм. уч. округа, сдѣлалъ необходимое и единственно-возможное по обстоятельствамъ постановленіе о закрытіи и временномъ присоединеніи Измаильскаго училища къ Кишиневскому (жур. еп. съѣзда 1905 г. № 27), то группа лицъ изъ духовенства Изм. уч. округа вмѣстѣ съ частью депутатовъ Измаильскаго училищнаго съѣзда 1906 года опять вошла съ ходатайствомъ, но не объ ускореніи перевода Измаильскаго училища въ Кишиневъ,— какъ о томъ раньше просило духовенство Изм. уч. округа и какъ и можно было ожидать,—а съ совершенно обратнымъ ходатайствомъ—объ оставленіи училища *навсегда въ г. Измаиль*. Епархіальный съѣздъ 1906 г., разсмотрѣвшій это новое ходатайство, перерѣшилъ постановленіе съѣзда 1905 года, и вопросъ сданъ былъ, какъ извѣстно, для новаго предварительнаго обсужденія въ округахъ епархіи и, затѣмъ, для окончательнаго разрѣшенія на епарх. съѣздѣ 1907 года.—Уже одни эти разногласія среди духовенства Изм. уч. округа и, затѣмъ, колебанія въ рѣшеніи вопроса со стороны епархіальныхъ съѣздовъ съ очевидностью показываютъ, что въ разсматриваемомъ вопросѣ,—да и въ самомъ фактѣ существованія въ епархіи третьяго мужскаго училища,—есть что-то невыясненное—ненормальное.

И въ самомъ дѣлѣ: не бросается ли въ глаза то, напр., обстоятельство, что на всю епархію нашу имѣется всего только одно женское духовное училище,— при чемъ мы почти готовы, въ данномъ случаѣ, примириться съ чрезвычайнымъ скопленіемъ учащихся въ немъ и съ развивающимися тамъ, вслѣдствіе этого, глазными болѣзнями и пр. неудобствами, несомнѣнно отзывающимися на здоровьѣ нашихъ дочерей,—тогда какъ для мальчиковъ мы желали бы отстоять непременно три училища, не смотря на то, что во всѣхъ трехъ училищахъ, вмѣстѣ взятыхъ, количество учащихся мало чѣмъ разнится отъ количества учащихся въ одномъ епарх. женскомъ училищѣ?.. И каково же въ настоящее время общее состояніе нашихъ мужскихъ училищъ? Не касаясь постановки учебной части, съ увѣренностью можно сказать, что матеріальная и воспитательная стороны въ

нихъ оставляютъ желать много и много лучшаго. Такъ, одно изъ этихъ училищъ (Измаильское),—не смотря на то, что существуетъ уже около 14 лѣтъ,—и по сіе время не обставлено ни собственною домовою церковью, ни больницей, ни пансіономъ для своекоштныхъ воспитанниковъ, ни даже вполнѣ приличными классными помѣщеніями; и когда, тѣмъ не менѣе, назначеніемъ особой платы за право ученія дѣтей въ иноокружномъ училищѣ и другими стѣснительными мѣрами желаемъ заставить духовенство Измаильскаго уч. округа обучать дѣтей своихъ только въ ихъ окружномъ училищѣ, то и нѣтъ ничего удивительнаго, что многіе уходятъ съ своими дѣтьми въ гимназіи. Въ лучшихъ, сравнительно, матеріальныхъ условіяхъ находится второе наше училище—Единецкое; но и оно такъ не устойчиво въ этомъ отношеніи, что подчасъ не въ состояніи справиться даже съ такими несложными и изъ года въ годъ наблюдаемыми недочетами, какъ напр., «крайнее убожество» училищнаго храма (см. жур. Ед. уч. съѣзда 1906 г., за № 17 и резол. на немъ Преосвящ. Архипастыря),—не говоря уже о выдвигаемыхъ жизнью потребностяхъ въ области школьныхъ улучшеній, которыя отклоняются, большею частью, за неимѣніемъ средствъ; не мѣшаетъ, при этомъ, замѣтить, что даже и епархіальными съѣздами признано, что училище это, за скудостью матеріальныхъ средствъ, пришло «въ разстройство и беспорядочность» (Епарх. съѣздъ 1901 г. ж. № 31). Наконецъ, въ болѣе счастливыхъ условіяхъ въ отношеніи матеріальнаго благоустройства находится первое наше училище—Кишиневское; но, если присмотрѣться къ ежегоднымъ почти сокращеніямъ смѣтныхъ исчисленій и по этому училищу, простирающимся иногда до желанія непременно уэкономить даже на такихъ предметахъ, какъ напр., тряпки и щетки для мойки половъ, то невольно подумаешь—и какъ-же много у насъ потребностей и какъ трудно намъ съ ними справиться... Такова-то матеріальная сторона дѣла въ нашихъ духовныхъ училищахъ, но не лучше обстоитъ въ нихъ и воспитательная часть.

Кто изъ ознакомившихся уже по своимъ дѣтямъ съ положеніемъ дѣла не согласится съ тѣмъ, что воспитательная часть

въ нашихъ духовныхъ училищахъ въ настоящее время почти не подвинулась впередъ въ сравненіи съ прошлымъ? Какъ было 20 лѣтъ тому назадъ, такъ эта сторона нашей школы и теперь обставлена *) Въ 9 лѣтъ ребенка отрываютъ отъ родной семьи и вѣдряютъ въ это школу: и благо ему, если обладаетъ онъ стойкимъ темпераментомъ и съ первыхъ же шаговъ своей школьной жизни подпадаетъ вліянію неиспорченныхъ товарищей; въ противномъ случаѣ, много горькихъ хлопотъ и усилій придется перенести родителямъ, пока удастся имъ направить ребенка на вѣрный путь.

Но, чтобы не быть голословнымъ, въ данномъ случаѣ, обратимся къ тѣмъ документальнымъ даннымъ, которыя выдвигаетъ намъ сама жизнь. Въ 1905 году одинъ нашъ училищно-окружной съѣздъ, согласившись съ тѣмъ, что «дѣти въ духовныхъ училищахъ предоставлены самимъ себѣ и вліянію своихъ товарищей, не имѣя около себя никакихъ воспитателей», однако призналъ, что учрежденіе должности воспитателей неосуществимо, такъ какъ «на это дѣло пришлось бы ассигновать значительныя матеріальныя средства, а ихъ нѣтъ» (Ед. уч. съѣздъ 1905 г. ж. № 5). Другой училищно-окружной съѣздъ въ томъ же 1905 году высказалъ даже нѣчто большее: «по полученнымъ съѣздомъ свѣдѣніямъ»,—читаемъ въ одномъ изъ журналовъ этого съѣзда,— «нѣкоторые изъ учителей училища позволяютъ себѣ въ классѣ грубое съ учениками обращеніе и произношеніе по ихъ адресу оскорбительныхъ словъ» (Изм. уч. съѣздъ 1905 г. ж. № 11). Такова-то и воспитательная часть въ нашихъ мужскихъ училищахъ, служащая въ свою очередь также не маловажнымъ поводомъ для многихъ родителей изъ духовенства отдавать дѣтей своихъ въ свѣтскія школы. На этотъ несомнѣнный пробѣлъ въ нашей духовной школѣ, какъ извѣстно, въ послѣднее время

*) Говоря это, я далекъ отъ мысли бросить хоть тѣнь упрека по адресу преподавательскаго персонала и администраціи нашихъ дух. училищъ,—которые несомнѣнно ведутъ дѣло свое вполнѣ безупречно и отъ которыхъ требовать большаго—значило бы требовать прямо невозможнаго по нынѣшнимъ условіямъ общей постановки дѣла въ нашей духовной школѣ.

уже обратила вниманіе и центральная духовно-учебная власть; но она намѣтила, такъ сказать, только схему оборудованія воспитательнаго дѣла въ нашей духовной школѣ, а остальное все предоставила мѣстной епархіальной инициативѣ.

Что же,—готовы ли мы надлежаще обставить свои школы въ этомъ отношеніи? Едва ли,—почти съ увѣренностью можно отвѣтить,—если только безъ особой надобности будемъ разбрасываться епархіальными денежными средствами и будемъ и впредь содержать третье мужское училище, одна обстановка коего вполнѣ приличными помѣщеніями представляется,—судя по матеріальнымъ средствамъ епархіи и другимъ ея потребностямъ,—дѣломъ почти неосуществимымъ въ настоящее время.

На основаніи высказаннаго, нельзя не придти къ заключенію, что отвѣтъ на поставленный въ заголовкѣ настоящей замѣтки вопросъ можетъ быть только отрицательнымъ: во 1-хъ, содержаніе 3-го муж. дух. училища не вызывается особою необходимостью, такъ какъ общее количество учениковъ въ немъ и второмъ училищахъ, вмѣстѣ взятыхъ, все-таки меньше количества учениковъ, обучающихся въ первомъ духовномъ училищѣ (Кишиневскомъ), и, во 2-хъ, существованіе 3-го училища не оправдывается и матеріальными средствами епархіи, состояніе коихъ, какъ уже показалъ опытъ, не давало возможности надлежаще справиться съ имѣющимися на лицо даже экономическими недочетами по нашимъ школамъ, не говоря уже о воспитательной сторонѣ дѣла въ оныхъ. Школьные потребности епархіи, поэтому, вполнѣ могли бы быть удовлетворены только двумя мужскими училищами, но надлежаще обставленными и въ экономическомъ и въ воспитательномъ отношеніяхъ и расположенными въ наиболѣе удобномъ для всѣхъ центральномъ пунктѣ епархіи.

Здѣсь не лишнимъ будетъ коснуться и возможныхъ по поводу изложеннаго возраженій. Приходилось слышать, напр., что, съ закрытіемъ 3-го училища, епархія лишится синодальной субсидіи, ежегодно отпускаемой теперь на это училище. Но,—скажите на милость,—какая намъ польза отъ этой субсидіи, когда, благодаря ей, мы только разбрасываемся своими епархіальными

средствами :', такимъ образомъ, лишаемся возможности содержать въ надлежащемъ порядкѣ и первыя два училища. въ дѣйствительности только и необходимыя намъ? Говорятъ, затѣмъ, что закрытіе 3-го училища поведетъ къ чрезмѣрному скопленію учащихся; но, прежде чѣмъ такъ думать, не лучше ли подумать сначала объ открытіи второго епархіального женскаго училища, — что было бы гораздо полезнѣе и цѣлесообразнѣе для насъ, чѣмъ безъ особой надобности отстаивать 3-е мужское училище? Говорятъ еще, что закрытіе 3-го училища создастъ большія затрудненія бѣднымъ псаломщикамъ южной части епархіи, коимъ непосильно будетъ привозить дѣтей своихъ въ г. Кишиневъ. Но и это возраженіе, въ ряду положительныхъ доводовъ къ отстаиванію 3-го училища, также не можетъ имѣть значенія. Вѣдь учатся же въ настоящее время въ епарх. училищѣ и семинаріи, и дѣти псаломщиковъ даже изъ болѣе отдаленныхъ (напр., Хот у.) уголковъ нашей епархіи. — Говорятъ еще, наконецъ, что и лишнее даже училище въ епархіи можетъ послужить, между прочимъ, и показателемъ нашего культурнаго роста и пр. Но зачѣмъ намъ этотъ внѣшній «показатель», когда мы видимъ, что онъ вводитъ внутренній беспорядокъ въ наше школьное дѣло? И не отъ того ли и этотъ нынѣшній диссонансъ во всей вообще жизни нашей послѣдняго времени, что въ погонѣ за внѣшними «показателями» культурности жизни, мы не склонны подчасъ считаться съ внутреннимъ убожествомъ этой самой жизни?

Теперь скажу нѣсколько словъ и по содержанію упомяну- таго выше «возраженія» о. Іос. Бѣл-ва. Судя по характеру первой половины его «возраженія», — приведеннаго, кстати замѣ- тить, авторомъ въ такомъ развязно-повышенномъ діпазонѣ, — о. Іосифъ въ постановленіи епарх. съѣзда депутатовъ 1905 года о за- крытіи Измаильскаго училища склоненъ видѣть чуть ли не своево- ліе самозванцевъ, явившихся на съѣздъ «съ своимъ личнымъ мнѣніемъ» и взявшихъ на себя обсужденіе вопроса, вовсе не подлежаваго ихъ вѣдѣнію; мало того, даже въ ходатайствѣ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, — къ коему, надо

замѣтить, принадлежитъ и самъ авторъ,—ходатайствѣ, которое прошло всѣ обычныя инстанціи и уже удовлетворено Св. Синодомъ (Указъ Св. Синода, отъ 14 дек. 1900 г., за № 8589),—о. Юсифъ склоненъ видѣть также своеволие депутатовъ Измаильскаго округа, явившихся на съѣздъ (подобно мнѣ, напр.) съ своими «личными мнѣніями» въ вопросѣ о переводѣ Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ. На тему о правахъ и обязанностяхъ депутатовъ въ подачѣ своихъ мнѣній по тѣмъ или инымъ вопросамъ—можно бы сказать многое; но такъ какъ рамки настоящей замѣтки не позволяютъ распространяться, то я ограничусь лишь нижеслѣдующимъ: жалкимъ, на мой взглядъ, является депутатъ, который въ своемъ депутатскомъ дѣлѣ сталъ бы руководствоваться однимъ только своимъ личнымъ мнѣніемъ, или же—наоборотъ—однимъ только письменнымъ—по пунктамъ—полномочіемъ своего округа, безотносительно къ выдвигаемымъ во время самыхъ засѣданій съѣзда новымъ и подчасъ жгучимъ запросамъ епархіальной жизни, требующимъ неотложнаго разрѣшенія. Когда въ 1905 году мнѣ пришлось явиться на епархіальный съѣздъ въ качествѣ депутата, то у меня, пожалуй, и мысли не было сначала о подачѣ голоса за закрытіе Измаильскаго училища, но когда изъ продолжительныхъ преній по этому вопросу вполне выяснилось, что училище это въ настоящее время въ сущности только служитъ тормазомъ въ дѣлѣ должнаго благоустройства остальныхъ двухъ училищъ, то къ единогласному и здравому рѣшенію съѣзда объ его закрытіи не могъ и я не присоединиться даже и безъ особаго на то письменнаго полномочія отъ своего округа, такъ какъ былъ вполне убѣжденъ, что такого именно рѣшенія по этому вопросу требуютъ не только интересы моего округа, но—и всей епархіи.—Далѣе, авторъ, очевидно, не доволенъ или недоумѣваетъ,—почему въ своемъ мнѣніи я настаиваю, чтобы вопросъ о закрытіи Изм. училища обсуждался не только въ Изм. уч. округѣ,—какъ о томъ постановилъ епарх. съѣздъ 1906 года.—но и въ округахъ всей епархіи? Да очень просто: епарх. съѣздъ 1905 года сдѣлалъ постановленіе *о закрытіи училища*, при чемъ это единогласное свое

постановленіе съѣздъ обосновалъ весьма вѣскими данными; между тѣмъ, съѣздъ 1906 года, не отмѣняя въ сущности постановленія съѣзда 1905 года, но игнорируя таковое, далъ,—и надо признать—съ достаточной мотивировки,—новое рѣшеніе—уклончивое, что бросилось въ глаза и не мнѣ одному; затѣмъ, вопросъ этотъ, затрагивающій интересы всей епархіи, по смыслу постановленія съѣзда 1906 г. подлежалъ почему-то обсужденію только Измаильскаго уч. округа, а не всей епархіи. Впрочемъ, мои и Ваши, о. Іосифъ, сужденія по этому пункту даже излишни: передъ нами правильное, ясное и авторитетное указаніе—*вопросъ обсудить на всехъ благочинническихъ округахъ* (Резолюція Преосвящ. Архипастыря, отъ 30 августа 1906 г., за № 4864 на журналѣ епарх. съѣзда за № 25). Ставить мнѣ въ вину авторъ «возраженія» еще то, что въ моемъ мнѣніи я сообщаю «вымышленныя свѣдѣнія», въ родѣ того, напр., что въ Единецкомъ и Измаильскомъ училищахъ «наберется 250 слишкомъ учениковъ», тогда какъ, по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, на самомъ дѣлѣ всѣхъ учениковъ въ этихъ училищахъ 319. Противъ того, что въ моемъ «мнѣніи» вкралась маленькая неточность, спорить не буду; мнѣніе—протестъ мнѣ пришлось написать чуть ли не въ засѣданіи съѣзда; затѣмъ, съ нимъ нужно было спѣшить, чтобы приложить къ подписанному депутатами съѣзда журнальному постановленію по разсматриваемому вопросу: слѣдовательно, располагать я могъ только приблизительными въ общемъ данными, которыя мнѣ пришлось добыть тамъ же, въ засѣданіи съѣзда, отъ собратьевъ—о. о. депутатовъ, такъ или иначе близко стоящихъ къ нашимъ училищамъ и, потому, болѣе или менѣе освѣдомленныхъ о положеніи дѣла въ нихъ. Но что же показываетъ Ваша, о. Іосифъ, точная,—въ теченіе шести мѣсяцевъ, надѣюсь, достаточно провѣренная,—цифра? А она служитъ еще однимъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, что для 319 (притомъ—съ порядочнымъ контингентомъ свѣтскихъ) душъ дѣтей епархіи нѣтъ надобности разбрасываться денежными средствами и содержать для этого количества дѣтей цѣлыхъ два училища, такъ какъ, напр., въ одномъ Кишиневскомъ училищѣ въ

настоящее время обучается большее число учениковъ, да вдобавокъ тамъ имѣются еще и свободныя вакансіи.— Вы недоумѣваете, о. Іосифъ, какъ я не могу понять соображеній, которыми руководствуются нѣкоторые изъ духовенства и, въ томъ числѣ, и Вы, когда, отдавая дѣтей своихъ въ гимназію, въ то же время непременно отстаиваете дальнѣйшее существованіе третьяго училища. Да, признаться, я рѣшительно отказываюсь понимать Васъ и сейчасъ: Вы пишете, напр., что отдаете своихъ дѣтей въ гимназію изъ опасеній «за судьбу духовенства, что его будутъ выбирать подъ кабаками:» на что же Вамъ тогда понадобилось лишнее въ епархіи училище? Неужели только какъ внѣшній «показатель нашей культуры»,—подобно подчасъ ненужной, но красивой на видъ мебели?—И напрасно Вы опасаетесь «славянофиловъ», которые, по Вашимъ словамъ, теперь «такъ упорно трактуютъ о выборномъ началѣ духовенства». Есть и у меня опасенія, но только съ другой стороны: я, опасаясь того, напр., какъ бы при складывающемся у насъ порядкѣ вещей этотъ, такъ бушующій въ наши дни, социализмъ въ одинъ прекрасный день не обратился—въ роли благодѣтеля современнаго человечества—къ намъ съ Вами съ такими, примѣрно, сужденіями: отцы, на народныя жертвы вы содержите школы, въ которыхъ вы съ вашими дѣтьми не нуждаетесь и которыхъ и сами избѣгаете: сдѣлайте одолженіе, поэтому,—возвратите народныя жертвы, идущія на содержаніе этихъ школъ, къ ихъ первоисточнику, т. е. народу, которому мы всѣми мѣрами стараемся благодѣтельствовать и который желали бы совершенно освободить и отъ вашего духовнаго попеченія...

Наконецъ, Вы пишете въ «возраженіи» Вашемъ, о. Іосифъ, что Вамъ «жаль своего ребенка», и потому отдали его въ гимназію. Отдали и, конечно, успокоились... Но, вотъ, мы,—соображаясь съ своими денежными ресурсами, а, быть можетъ, и другими обстоятельствами,—вынуждены отдавать дѣтей въ свою родную духовную школу, но, при этомъ, успокоиться не можемъ: мы слышимъ горькія жалобы матерей на нечистоплотную и, потому, негигіеничную обстановку въ нашихъ духовныхъ шко-

лахъ, мы слышимъ и сѣтованія отцовъ, которые, отдавъ свое дитя въ эту школу, спустя два три мѣсяца, уже не узнаютъ подчасъ прежняго нравственнаго благообразія въ своемъ ребенкѣ... И потому, искренно и горячо желали бы, чтобы сконцентрированіемъ общей энергіи и матеріальныхъ средствъ епархіи создались лучшія условія школьной жизни нашихъ дѣтей. Нѣтъ, о. о. Бѣл-вы, ужъ увольте насъ отъ вашей опеки надъ нашими дѣтьми и надъ ихъ школьными потребностями: этакъ будетъ гораздо лучше—и для васъ и для насъ: вы себя избавите отъ лишнихъ и ненужныхъ вамъ хлопотъ, да и намъ въ нашемъ дѣлѣ мѣшать не будете.

Свящ. Георгій Чубукъ.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Третье совѣщаніе комиссіи о.о. законоучителей средне-учебныхъ заведеній г. Перми по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ.—Къ вопросу о поднятіи церковной дисциплины.—Реорганизация администраціи свѣчнаго завода въ Пермской епархіи. Мѣры къ привлеченію всѣхъ церквей Курской епархіи къ забору свѣчей изъ мѣстнаго свѣчнаго завода.

◆ *Третье совѣщаніе комиссіи о.о. законоучителей средне-учебныхъ заведеній г. Перми по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ (см. №№ 14 и 15 нашихъ «Еп. Вѣд.» за тек. годъ).* Совѣщаніе это состоялось 13 марта т. г. въ г. Перми, по поводу поступившихъ въ упомянутую комиссію отъ нѣкоторыхъ о.о. законоучителей начальныхъ школъ отзывовъ о желательной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія.

Заслушавъ отзывъ одного изъ законоучителей по данному вопросу, комиссія высказалась за желательность увеличенія количества уроковъ по Закону Божію. Что же касается проекта этого о. законоучителя, чтобы главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ въ школѣ, вмѣсто учителя, былъ законоучитель, то комиссія, къ сожалѣнію, подобное предположеніе нашла неосуществимымъ, и, съ своей стороны, высказала мнѣніе, чтобы

для рѣшенія различныхъ вопросовъ учебно-воспитательнаго характера былъ учрежденъ особый школьный совѣтъ, въ составъ котораго входили бы учителя и законоучитель, при чемъ послѣдній долженъ имѣть въ совѣтѣ вліятельный и авторитетный голосъ при обсужденіи вопросовъ о религіозномъ воспитаніи дѣтей и вообще о духовно-нравственномъ направленіи школы. Въ рѣшеніи же вопроса о введеніи 4-лѣтняго курса обученія въ школѣ, вмѣсто 3-лѣтняго, коммиссія сочла себя не компетентной.

Вопреки мнѣнію другого о. законоучителя, коммиссія признала безусловно необходимымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣнять систему нравственнаго воздѣйствія на дѣтей при изученіи ими предметовъ Закона Божія, разумѣется, при томъ единственномъ условіи, чтобы мѣры принужденія и воздѣйствія со стороны законоучителя примѣнялись въ духѣ христіанской любви и кротости. Коммиссія не могла также согласиться съ проектомъ этого же законоучителя, чтобы прохожденіе исторіи 12-тыхъ праздниковъ не допускалось въ младшемъ отдѣленіи школы и отложено было до того времени, когда дѣти ознакомятся съ новозавѣтной исторіей. По мнѣнію коммиссіи, дѣти уже въ младшемъ отдѣленіи школы должны быть, хотя кратко, ознакомлены съ 12-тыми праздниками, исторія которыхъ весьма проста и не сложна и вполне доступна для дѣтскаго пониманія, не говоря уже о высокомъ, духовно-нравственномъ и воспитательномъ значеніи и въ высшей степени благотворномъ вліянніи на сердце и душу дѣтей священно-историческихъ рассказовъ. По мнѣнію коммиссіи, также расходящемуся съ мнѣніемъ этого законоучителя, нельзя не требовать отъ дѣтей заминаній священно-историческихъ лицъ, мѣстъ и т. п. Безъ этого заминанія немыслимо правильное и основательное изученіе событій изъ св. исторіи ветхаго и новаго завѣта. Но коммиссія охотно присоединилась къ пожеланію этого законоучителя, чтобы наравнѣ съ православными дѣтьми въ начальной школѣ безпрепятственно слушали уроки Закона Божія также старообрядцы и сектанты.

Согласно съ проектомъ третьяго законоучителя, коммиссія нашла весьма желательнымъ, чтобы преподаваніе Закона Божія предоставлено было исключительно лицамъ священнаго сана, хотя она созналась, что едва-ли это можетъ быть признано осуществимымъ на практикѣ, въ ви-

ду выдвигаемаго жизнию на очередь вопроса о всеобщемъ образованіи.

Заслушавъ мнѣніе этого законоучителя о томъ, что программы по Закону Божію должны бы быть выработаны министерствомъ народ. просвѣщенія по соглашенію съ Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода, комиссія нашла, что гораздо цѣлесообразнѣе выработку такой программы предоставить особой комиссіи изъ о.о. законоучителей, наиболѣе опытныхъ и компетентныхъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, съ представленіемъ, затѣмъ, выработанной программы на окончательное утвержденіе министерства народ. просвѣщенія или Св. Синода.

Послѣ этого заслушаны были отзывы о преподаваніи Закона Божія еще двухъ священнослужителей и цѣлаго съѣзда законоучителей 4-го благочинническаго округа, Соликамскаго уѣзда.

Комиссія обсуждала, между прочимъ, проектъ одного изъ сейчасъ упомянутыхъ священнослужителей объ организациі, законоучительскихъ съѣздовъ для рѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ, касающихся постановки преподаванія Зак. Божія въ начальныхъ школахъ, при чемъ высказала полную солидарность съ нимъ относительно этого проекта, въ смыслѣ безусловной желательности таковыхъ съѣздовъ. Согласилась также и съ предположеніемъ его объ увеличеніи содержанія законоучителямъ, пропорціонально количеству учащихся въ школахъ.

Относительно проектируемаго упомянутымъ выше съѣздомъ законоучителей изученія предметовъ Зак. Божія одновременно и параллельно съ чтеніемъ по славянскому языку, комиссія высказалась за желательность подобнаго способа преподаванія въ начальной школѣ, такъ какъ чрезъ это достигалась бы двоякая цѣль: съ одной стороны—знакомство учащихся съ библіею, а съ другой—постепенное пріобрѣтеніе дѣтьми навыка свободно читать по-славянски; но, къ сожалѣнію, этотъ проектъ на практикѣ едва-ли можетъ быть осуществленъ, такъ какъ обыкновенно славянскій языкъ преподается не законоучителемъ, какъ бы слѣдовало, а учителемъ. Далѣе, вопреки пожеланію съѣзда объ учрежденіи въ начальныхъ школахъ родительскихъ комитетовъ, по мнѣнію комиссіи, организациія *официальныхъ* комитетовъ совсѣмъ нежелательна, такъ какъ и безъ этихъ комитетовъ преподаватели школъ всегда имѣютъ возможность бесѣдовать съ родителями учениковъ о тѣхъ

или иныхъ школьныхъ нуждахъ. Всякая официальная и вообще формальное отношеніе къ вопросамъ учебно-воспитательнаго характера, какъ показываетъ опытъ, крайне вредно и даже губительно отражается на педагогическомъ дѣлѣ. Наоборотъ, простота и искреннее взаимное отношеніе между педагогами и родителями учащихся несомнѣнно принесутъ благотворные и обильные плоды.

Въ заключеніе, комиссія, считая себя недостаточно компетентной и свѣдущей въ рѣшеніи различныхъ вопросовъ о постановкѣ преподаванія Зак. Божія въ начальныхъ школахъ, нашла весьма желательнымъ и необходимымъ организовать другую комиссію въ составѣ законоучителей исключительно начальныхъ школъ, въ каковую и направлялись бы все дѣла, касающіяся преподаванія Зак. Божія въ народныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что настоящей временной комиссіи въ будущемъ предстоитъ много трудовъ по разработкѣ неотложныхъ вопросовъ о наилучшей постановкѣ преподаванія Зак. Божія въ средней школѣ (Извлеч. изъ № 10 «Перм. Еп. Вѣд.», 1 апр. т. г.).

◆ *Къ вопросу о поднятіи церковной дисциплины.* Въ Юхновскомъ уѣздѣ Смоленской епархіи избрана была особая комиссія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ ослабленіемъ дисциплины въ храмахъ и самовольнымъ и неоднобразнымъ сокращеніемъ богослуженія. Комиссія состояла изъ представителей духовенства и мірянъ (церков. старость). По обсужденіи вопросовъ, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ (передаемъ важнѣйшія):

1) Священно-служители не должны входить въ алтарь съ палками, зонтами (ук. Св. Синода 1804 г. 5 сент. Полн. Собр. Зак. № 2544) и въ грязной обуви; все это нужно оставлять внѣ алтаря.

2) Для совершенія проскомидіи непременно нужно быть священнику облаченнымъ въ ризу.

3) Въ это время въ ризѣ не выходить безъ служебной нужды изъ алтаря, даже на клиросъ; во время богослуженія въ алтарѣ не разговаривать больше шопота, и то по нуждѣ.

4) Изъ алтаря не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей и капетасмы, чтобъ высматривать народъ.

5) Не опираться на престолъ и жертвенникъ.

6) Не отдавать приказаній кому-бы то ни было вслухъ во вре-

мя богослуженія, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя-бы на клиросѣ была допущена какая-либо ошибка... Можно сдѣлать указаніе незамѣтно, чтобы ошибка не вышла бѣзъобразною въ глазахъ молящихся.

7) Священники и діаконы въ пути по желѣзнымъ дорогамъ и т. п. должны быть въ рясахъ и отнюдь не съ заплетенными волосами. вообще въ одеждѣ должны наблюдать благоприличіе.

8) Для доходовъ въ церкви, въ воскресные и праздничные дни, отъ молебствій, панихидъ и проскомидій, должна быть общая кружка для всѣхъ членовъ причта.

9) Запись доходовъ въ реестръ должна быть известна каждому члену причта.

10) Ни діаконы, стоя на амвонѣ, ни псаломщики съ клироса не должны обращаться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ.

11) За ключами предъ службою долженъ приходить къ священнику церковный сторожъ и совместно съ псаломщикомъ отворить церковь.

12) Церковное вино должно покупаться старостами не ниже 2 р. за $\frac{1}{4}$ ведра.

13) Церковныя суммы должны быть известны членамъ причта и при ихъ расходованіи старосты должны сообщаться съ ними.

14) При старостовскихъ ящикахъ не должно заводить ненужныхъ разговоровъ, за чѣмъ должны слѣдить старосты, согласно § 2. п. 10 инструкции для старостъ.

15) Священники совместно съ старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ разговоровъ и шума, когда идетъ богослуженіе. Если мѣры, какъ, напр., частое проповѣданіе о благопристойности въ храмѣ, замѣчанія тѣмъ, кто особенно выдается своимъ бѣзобразнымъ поведеніемъ въ немъ, не поведутъ къ искорененію этого зла, то значительно ограничатъ его. Въ этомъ случаѣ не будетъ неумѣстнымъ сожалѣніе, что въ православныхъ храмахъ нѣтъ особаго института блюстителей порядка и тишины при богослуженіи, которые имѣются въ костелахъ.

16) По поводу самовольнаго сокращенія богослуженія, комиссія ограничиваетъ свои сужденія наоминаніемъ священно-церковно-служителямъ блюсти порядокъ церковнаго устава. Что же касается неоднобраз-

наго сокращенія службы, то комиссія недоумѣваетъ, съ какою цѣлю выдвинуто это возраженіе. Если для того, чтобы комиссія посилено сказала и указала, какъ устранить неоднобразное сокращеніе службы, т. е., что нужно опускать въ нихъ вездѣ и что пѣть и читать также вездѣ, то этотъ вопросъ, какъ превышающій компетенцію и права всякихъ частныхъ комиссій и съѣздовъ, обязательно замолчать до времени. Такія или инныя сокращенія богослуженій есть злоупотребленія, лежація на совѣсти настоятеля въ причтѣ. Но если эти злоупотребленія санкціонируетъ собраніе представителей Церкви, то вина за нихъ падаетъ на большій кругъ отвѣтственныхъ лицъ. Тогда не дастся ли поводъ къ порицанію насъ какъ ревнителей православія, такъ и старообрядцамъ. Вопросъ о сокращеніи въ богослуженіи поставленъ на предсоборномъ присутствіи; его, возможно, будетъ обсуждать соборъ, который рѣшитъ его, вѣроятно, не безъ сношенія съ Восточными Церквями. Въ виду этого нельзя считать умѣстнымъ разсуждать въ частныхъ собраніяхъ о дозволительныхъ для всѣхъ сокращеніяхъ богослуженій въ томъ или другомъ отношеніи («Смолен. Еп. Вѣд.» № 8 по «Влад. Еп. Вѣд.» № 20 тек. 2., въ сокращеніи извлеч. послѣднихъ).

◆ *Реорганизация администраціи свѣчнаго завода въ Пермской епархіи.* На епархіальномъ съѣздѣ духовенства Пермской епархіи, сессіи 1906 года, по поводу высказаннаго существующимъ при свѣчномъ заводѣ комитетомъ и избранной для разсмотрѣнія веденія дѣлъ по свѣчному заводу комиссіей желанія относительно реорганизациі состава комитета и видоизмѣненія его, послѣ продолжительныхъ дебатовъ, постановлено — съ 1 января 1907 года существующій при свѣчномъ заводѣ комитетъ видоизмѣнить такъ: упразднить должность смотрителя, назначить управляющаго заводомъ съ окладомъ въ 1200 руб. въ годъ и при немъ 2-хъ членовъ — казначея съ окладомъ въ 400 руб. и дѣлопроизводителя съ окладомъ въ 300 руб. и ассигновкой на содержаніе канцеляріи завода въ 100 р. въ годъ. На управляющемъ должна лежать вся распорядительная часть, наблюденіе за всѣмъ хозяйствомъ завода, а также и наблюденіе за лавкой съ церковной утварью. При управляющемъ долженъ находиться постоянный комитетъ изъ выбранныхъ духовенствомъ 2-хъ лицъ: казначея и дѣлопроизводителя. Казначей и дѣлопроизводитель имѣютъ равные съ управляющимъ голоса. Комитетъ собирается ежене-

дѣльно не менѣе 2-хъ разъ, и всѣ важныя дѣла завода, какъ-то: крупная ассигновка на покупку воска, пріемка воска, предваряются постановленіями комитета, а пріемъ и перевѣска большихъ партій воска совершается въ присутствіи обоихъ или хотя одного члена — казначея или дѣлопроизводителя. Высказано желаніе, чтобы управляющимъ былъ священникъ, свободный отъ всякихъ стороннихъ занятій. Выборъ его принадлежитъ епархіальному съѣзду. Проектировано, чтобы управляющій, кромѣ оклада жалованья въ 1200 р., имѣлъ готовую квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но отъ него требуется залогъ не менѣе 2000 руб.

Новый комитетъ будетъ пока руководствоваться имѣющеюся инструкціей, видоизмѣняя ее, если нужно, сообразно инструкціямъ другихъ епарх. свѣч. заводовъ, примѣнительно къ условіямъ мѣстной жизни, но не единолично: а къ будущему очередному съѣзду комитетъ представитъ новую инструкцію.

Мѣстный преосвященный Никаноръ согласился съ этимъ постановленіемъ, но прибавилъ, что, по его мѣнью, и Консисторія не должна быть чуждою совершенно къ дѣламъ свѣчного завода, въ интересахъ дѣла («Перм. Еп. Вѣд.» № 16, 1 іюня т. г.).

◆ *Мѣры къ привлеченію всѣхъ церквей Курской епархіи къ забору свѣчей изъ мѣстнаго свѣчного завода.* Экстренная ревизіонная комиссія Курскаго епарх. свѣчного завода (10—12 января 1907 г.), разсуждая, между прочимъ, объ упомянутыхъ въ заглавіи мѣрахъ, признала такою мѣрою слѣдующее: имѣть въ каждой церкви епархіи,—по примѣру епархіи Воронежской,—особую расчетную книжку для забора свѣчей изъ еп. свѣчного завода, что дало бы возможность комитету свѣчного завода и о.о. благочиннымъ, а также и настоятелямъ церквей имѣть всегда ясное представленіе о количествѣ свѣчей, забираемыхъ каждою церковью епархіи изъ епарх. свѣчного завода, и значительно облегчило бы возможность полученія свѣчей изъ завода въ кредитъ тамъ, гдѣ явилась бы въ этомъ нужда. Другія же мѣры принудительнаго характера, практиковавшіяся ранѣе, въ настоящее время, по мѣнью комиссіи, при современныхъ условіяхъ жизни едва ли могутъ дать тѣ результаты, какіе онѣ дали въ прошломъ. Комиссія возлагаетъ большія надежды на сочувственное, сознательное отношеніе къ заводу со стороны духовенства епархіи вообще и со стороны о.о. насто-

ятелей и церковныхъ старость, въ частности. Комиссія не сомнѣвается въ этомъ сочувствіи, если будетъ принято во вниманіе то важное значеніе, какое постепенно пріобрѣтаетъ епарх. свѣчной заводъ въ жизни епархій не только для общепархіальныхъ учрежденій, но и для церквей епархій. Это слѣдовало бы разъяснить и мірянамъ. Въ послѣднемъ случаѣ имѣло-бы несомнѣнно важное значеніе предоставленіе права церковнымъ старостамъ участвовать на общихъ основаніяхъ въ выборѣ смотрителей свѣчныхъ складовъ по уѣздамъ и участія въ контролѣ надъ складами въ качествѣ членовъ ревизіонныхъ комитетовъ («Курск. Еп. Вѣд.» № 20, 31 мая тек. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Икона для Государя Императора отъ Іерусалимскаго патріарха.—Увеличеніе содержанія духовенства.—Лѣсной институтъ.—Женатые студенты.—Гимназія „Союза русскихъ людей“.—Излѣченіе слѣпорожденной.

◆ *Икона для Государя Императора.* Привезенная изъ стараго Іерусалима игуменомъ Арсеніемъ отъ Іерусалимскаго патріарха въ даръ Государю Императору *икона* написана въ Іерусалимѣ въ честь «*Воскресенія Христова*».

Размѣръ иконы около $\frac{3}{4}$ аршина въ длину и 1 аршина въ ширину.

Въ правомъ боку снизу иконы сдѣлана вырѣзка, въ которой вставленъ кусокъ гроба Господня.

На оборотной сторонѣ иконы сдѣлана надпись, свидѣтельствующая о происхожденіи иконы.

Надпись говоритъ, что икона была освящена Іерусалимскимъ патріархомъ во время паломничества игумена Арсенія и предназначена, «*какъ благословеніе отъ іерусалимскихъ святыхъ Государю Императору въ единеніе его съ союзомъ русскаго народа*».

Въ настоящее время икона находится въ Москвѣ, гдѣ передъ ней служатъ молебны. Въ Москвѣ она, по сообщенію газетъ, пробудетъ до 30 іюня.

По прибытіи иконы въ С.-Петербургъ, будетъ приготовлена роскошная кіота на средства членовъ «Союза русскаго народа» и другихъ жертвователей.

Икона будетъ находиться въ Казанскомъ соборѣ до тѣхъ поръ, пока «Союзъ» получитъ соизволеніе на поднесеніе ея Государю Императору.

◆ *Увеличеніе содержанія духовенства.* Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесено въ совѣтъ министровъ представленіе о разрѣ-

шеніи вѣдохъ Св. Синода расходовать внесенные въ свѣту 1907 года къ условному отпуску 200,000 рублей на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Означенная сумма предназначается на производство жалованья изъ казны причтамъ бѣднѣвшихъ приходо-енархій и на открытіе новыхъ приходо-въ въ Сибири и въ Степномъ краѣ во вновь образовавшихся переселенческихъ поселкахъ.

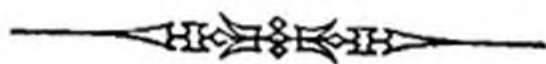
◆ *Лѣсной институтъ.* Съ настоящаго учебнаго года (1907, 8) пріемъ въ число студентовъ Императорскаго Лѣсного Института будетъ производиться не по конкурсу аттестатовъ, а по составительнымъ экзаменамъ по математикѣ, физикѣ и русскому языку въ объемѣ гимназическаго курса.

◆ *Женатые студенты.* Министерство народнаго просвѣщенія сообщило Московскому университету, что пріемъ въ число студентовъ университета лицъ женатыхъ зависитъ отъ ректора, которому принадлежитъ также и право разрѣшать студентамъ вступать въ бракъ.

◆ *Гимназія «Союза русскихъ людей».* Одесскому «Союзу русскихъ людей» разрѣшено открыть женскую гимназію съ правами правительственныхъ гимназій, исключительно для русскихъ дѣтей православнаго вѣроисповѣданія. Гимназія открывается съ начала будущаго учебнаго года.

◆ *Излѣченіе слѣпорожденной.* О необычайномъ медицинскомъ случаѣ сообщаетъ «Финл. Газ.» Въ приходѣ Юлихермя, Вялаской губ., на дняхъ прозрѣла слѣпая отъ рожденія, 33-лѣтняя дѣвица, дочь крестьянина Фійа Икола. Спеціалистъ по глазнымъ болѣзнямъ, докторъ Хартманъ въ Николайстадѣ, обратилъ вниманіе на слѣпорожденную и взялъ ее къ себѣ на излѣченіе. Успѣхъ получился поразительный: въ теченіе одного мѣсяца лѣченія больная стала видѣть и различать предметы настолько, что принялась изучать грамоту. Очевидцы передаютъ первое впечатлѣніе прозрѣвшей, которую охватила необыкновенная радость при видѣ свѣта; у нея, оказывается, за долголѣтній періодъ слѣпоты сложились совершенно особые представленія не только о цвѣтѣ предметовъ, но даже о формѣ и очертаніяхъ ихъ, что крайне поражаю ее на первыхъ порахъ. При первой встрѣчѣ съ родными и знакомыми она вовсе не узнавала ихъ, пока тѣ не начинали говорить.

Въ настоящее время Ф. Икола выписалась изъ больницы и проживаетъ у отца.



Комисс. Киш. Отд. Импер.



Русскаго Музыкал. Общ.

◆ Д Е П О ◆

РОЯЛЕЙ, ПИАНИНО, ФИСГАРМОНИЙ

и другихъ музыкальныхъ инструментовъ.



Р. СИЖОРА и Ко

Кишиневъ, Пассаждъ, Городской
домъ, магазинъ № 1-й.

Единственные представители для
Бесс. губ. всемірно-извѣстныхъ
фабрикъ **Блютнера и Бехштейна;**

а также имѣются:

ШИРМАЕРЪ, ДИДЕРИХСЪ, ШРЕДЕРЪ

и другихъ загранич. первоклассныхъ фабрикъ.

Допускается разсрочка безъ повышенія цѣнъ.

Большой выборъ музыкальныхъ инструмен-
товъ, граммофоновъ и пластинокъ.

Спеціальная мастерская для починки фор-
тепіано и другихъ музыкальныхъ инстру-
ментовъ.

◆ НАСТРОЙКА И ПРОКАТЪ. ◆

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.
ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ.)

Имѣя обширное винодѣліе въ КК ВЛАДИМИРЪ и ГРИВАНИ Кавказу и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія).

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО въ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этимъ отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральности вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олончской, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдельныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».