

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября

№ 22

1876 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ: Въ 6-й день текущаго мѣсяца Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Великій Князь Николай Николаевичъ Младшій, достигъ возраста, определеннаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго Дома и сегодня, предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на подлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да освѣтитъ и укрѣпитъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашею Пре-

стола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 6-й день ноября, въ дѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія же Нашего въ двадцать второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА, ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 24 сент. — 20 окт. О составленномъ А. Радонежскимъ сборникѣ, подъ заглавіемъ „Родина“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность оберъ-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ А. Радонежскимъ книга подъ заглавіемъ: «Родина. Сборникъ для класснаго чтенія, съ упражненіями въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи. Въ трехъ частяхъ (С.-Петербургъ, 1876 года)», одобряется для мужскихъ духовныхъ училищъ и для низшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ хорошаго учебнаго пособія при преподаваніи русскаго языка. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ мужскихъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной статскимъ совѣтникомъ А. Радонежскимъ книгѣ, подъ заглавіемъ „Родина. Сборникъ для класснаго чтенія, съ упражненіями въ разборѣ, устно и письменно изложеніи. Въ трехъ частяхъ (курсъ приготовительнаго и четырехъ низшихъ классовъ). С.-Петербургъ. 1876 г.“

Г. Радонежскій указываетъ въ предисловіи, что «первая задача русскаго воспитанія—знать и любить Россію». Все содержаніе разсматриваемой книги дѣйствительно направлено къ тому, чтобы содѣйствовать достиженію означенной цѣли въ развитіи дѣтей, такъ какъ въ ней помѣщены небольшія, но цѣльныя и наглядныя литературныя «картинки русскаго жизни, родной природы, отечественной исторіи и географіи». Въ сборникѣ помѣщены стихотворныя и прозаическія статьи лучшихъ нашихъ писателей; кромѣ того, нѣкоторыя изъ послѣднихъ передѣланы или написаны составителемъ книги и служатъ дополненіемъ и разъясненіемъ первыхъ, напримѣръ послѣ басни: «Ворона и лисица» слѣдуетъ краткое описаніе этихъ животныхъ; за стихотвореніемъ: «Севастополь» помѣщены: осада Севастополя, Малаховъ курганъ и т. д. Книга г. Радонежскаго предназначается «для четырехъ низшихъ классовъ», со включеніемъ приготовительнаго класса, и раздѣлена на три части. Въ первой, назначаемой для приготовительнаго класса, помѣщены небольшого объема статьи, по содержанію, изложенію и выраженію доступныя дѣтямъ. Вторая часть для I класса и для II «представляетъ послѣдовательный рядъ картинъ нашего сельскаго быта, начиная съ сентября—начала учебнаго года—и кончая лѣтомъ: отправленіе въ гимназію, праздникъ Покрова, наступленіе зимы, посидѣлки, святки, елка, масляница, прилетѣть птицъ, лебедь по Волгѣ, Благовѣщеніе, Вербное и Христово Воскресеніе, сѣятель, пашня, сѣнокосъ, Троицынъ день, актъ въ гимназіи, отправленіе бѣдныхъ школьникоу на каникулы и проч. Начиная въ III классѣ и IV знакомиться съ географіею и исторіею ученики найдутъ въ третьей части краткіе очерки самыхъ замѣчательныхъ въ историческомъ отношеніи мѣстностей нашей родины (?отечества), съ указаніемъ на совершившіяся тамъ важнѣйшія событія». Тутъ выступаютъ: Соловки, Кола, Иматра, до-

стоятельныхъ сочиненій. Въ замѣткахъ о произношеніи нѣтъ подробныхъ правилъ произношенія. Составитель сборника желалъ ими только напомнить, что не слѣдуетъ забывать и этой стороны, пользуясь книгой для чтенія, такъ какъ въ школахъ нерѣдко существуетъ обычай неосмысленнаго чтенія. Для устраненія онаго, преподавателю слѣдуетъ приучить дѣтей смотрѣть на каждую статью, особенно на стихотворную, какъ на музыкальное произведеніе, дѣлать усиленное удареніе на нѣкоторыхъ словахъ и мысляхъ; иное мѣсто читать медленно, иное быстро, выдерживать остановки (паузы) въ два удара и болѣе. Своимъ образцовымъ чтеніемъ онъ долженъ дать почувствовать необходимость читать съ чувствомъ, съ толкомъ и разстановкой и настоять на этомъ съ надлежащею требовательностію.

Кромѣ добраго учебнаго матеріала, преподаватель можетъ воспользоваться разнообразными замѣтками составителя, но не долженъ въ приготовительномъ классѣ знакомить учениковъ съ грамматическими терминами, какъ это указано на стр. 1, 3, 6, 8, 9 и проч. сборника. На первой ступени сознательнаго обученія, при разборѣ состава предложеній, достаточно ограничиться вопросами и отъ нихъ мало-помалу переходить къ грамматическимъ терминамъ, безъ опредѣленія однакожъ оныхъ.

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ находитъ возможнымъ рекомендовать составленный г. Радонежскимъ сборникъ для класснаго чтенія, подъ заглавіемъ: «Родина» (С.-Петербургъ. 1876 года), для мужскихъ духовныхъ училищъ и для низшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ хорошаго учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка.

Отъ 8—24 октября. О предьявленіи на почтовыхъ станціяхъ лицами, командированными по дѣламъ службы, свидѣтельствъ или предписаній своего начальства, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. исправлявшаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27-го минувшаго сентября, съ приложеніемъ отно-

шенія г. министра путей сообщенія слѣдующаго содержания: «Съ отмѣною, согласно Высочайше утвержденнаго въ 21-й день мая 1874 года мнѣнія государственнаго совѣта, подорожныхъ для проѣзжающихъ, какъ по казенной, такъ и частной надобностямъ, управлявшій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, циркуляромъ на имя начальниковъ губерній отъ 21-го сентября 1874 года, помѣщеннымъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» отъ 22-го того же сентября, № 219, и послѣдовавшимъ по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, установилъ правило, чтобы проѣзжающіе по казенной надобности обязательно предъявляли на почтовыхъ станціяхъ предписанія своихъ начальствъ о командированіи по дѣламъ службы, или особыя свидѣтельства тѣхъ же начальствъ о проѣздѣ по казенной надобности. Необходимость предъявленія подобныхъ свидѣтельствъ при взиманіи шоссейнаго сбора признана также и правительствующимъ сенатомъ, о чемъ объявлено въ указѣ сената на имя министра путей сообщенія отъ 21-го мая 1875 года, за № 21,814. При примѣненіи означенныхъ свидѣтельствъ на практикѣ, между прочимъ выяснилось, что нѣкоторыми лицами, командируемыми отъ разныхъ вѣдомствъ, въ настоящее время предъявляются на шоссейныхъ заставахъ вѣдомства путей сообщенія установленныя свидѣтельства для разъѣздовъ по дѣламъ службы, выданныя еще въ 1874 году, безъ означенія срока, по каковымъ безсрочнымъ свидѣтельствамъ могутъ разъѣзжать и тѣ лица, кои впослѣдствіи времени, за назначеніемъ на другія должности, увольненіемъ отъ службы или выходомъ въ отставку, лишены права разъѣздовъ по выданнымъ имъ свидѣтельствамъ. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ, чтобы въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ должностнымъ лицамъ отъ ихъ начальствъ, въ удостовѣреніе того, что они ѣдутъ по казенной, а не частной надобно-

сти подобно формѣ, установленной для подорожныхъ, были объясняемы: должность, чинъ и фамилія командированнаго чиновника, въ какую мѣстность дана командировка, имѣеть-ли таковая характеръ единовременнаго порученія, или она дана для поѣздокъ, сопряженныхъ съ извѣстною должностію, и чтобы въ послѣднемъ случаѣ, примѣняясь къ трехмѣсячному сроку, установленному по 1,113 ст. III т. Уст. о служб. гражд., для отпуска суточныхъ денегъ при командировкахъ, свидѣтельства выдавались не далѣе, какъ на трехмѣсячный срокъ, министръ путей сообщенія просилъ господина исправлявшаго должность синодальнаго оберъ-прокурора объ оказаніи содѣйствія къ примѣненію означеннаго правила по вѣдомству Св. правительств. Синода». Приказали: объ изъясненномъ требованіи г. министра путей сообщенія о выдачѣ должностнымъ лицамъ, при командированіи ихъ по дѣламъ службы, свидѣтельствъ въ удостовѣреніе того, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности, сообщить по духовному вѣдомству, къ надлежащему исполненію, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Благословеніе Св. Синода.

Преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею грамоты: 1) княгинѣ *Александрѣ Гагариной*, за пожертвованіе на построеніе каменной церкви въ с. Синявинѣ крапив. у., 2) дѣвицѣ изъ дворянъ *Варварѣ Дьяченко*, за пожертвованіе на устройство въ с. Скоморошвахъ одоев. у. каменной колокольни и подъ нею теплой церкви, 3) цер. старостѣ с. Полтева черн. у. штабсъ ротмистру *Димитрію Сухотину*, за пожертвованіе на исправленіе ветхостей Покровской ц. этого села, 4) цер. старостѣ — богородиц. 2 гил. купцу *Никанору Синявину*, за пожерт-

вание имъ на возобновленіе и украшеніе богородицкаго собора и 5) пер. старостъ — богородицкому 2 гил. купцу *Сергью Токареву*, за пожертвованіе на поновленіе и украшеніе церкви с. Солодилова богородиц. у. и устройство домовъ причта.

б) Похвальный листъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства предписано выдать пер. старостъ с. Старыхъ-Долецъ бѣлев. у. кр. соб. дер. Федяшевой *Матвью Коняхину* похвальный листъ, за усердное и полезное прохожденіе имъ своей должности.

в) Признательность епархіал. начальства.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епархіальнаго начальства — прихожанамъ жертвователямъ за устройство желѣзнаго шпика на колокольнѣ Николаевской г. Крапивны церкви, что стоило 3079 р. 54 к., въ число коей суммы пожертвовали свыше ста рублей слѣдующія лица: а) тул. купецъ *Иванъ Серг. Бѣлгородовъ* 300 р., почетные крапивенскіе граждане: б) *Николай Васил. Иконниковъ* 300 р., в) *Петръ Алексѣев. Астафьевъ* 500 р.; крапивенскіе купцы: г) *Петръ Яков. Юдинъ* 300 р., д) *Иванъ Ив. Юдинъ* 100 руб., е) *Иванъ Федор. Юдинъ* 100 р. и ж) отъ неизвѣстнаго 1246 р.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епархіальнаго начальства помѣщику г. *Товлеву*, за пожертвованіе имъ священническаго облаченія сребро-позлащенной парчи въ 300 руб. сер. въ церковь с. (Рясина тул. у.

г) Пожертвованія въ пользу церкви и причтовъ

Благочинный бѣлев. град. церквей свящ. *Петръ Добродеевъ* при рапортѣ своемъ въ тул. дух. консисторію представилъ донесеніе свящ. Срѣтенской г. Бѣлеващ. П.

Постникова о томъ, что имъ полученъ 17 октября 1876 г. отъ бѣлев. купеч. жены *Анны Александр. Веинской* билетъ 5⁰/₀ перваго внутренняго займа съ выигрышами за № серіи 10984 и за № билета 21 при письмѣ, въ коемъ объясняетъ, что билетъ сей она Веинская жертвуетъ на вѣчное поминовеніе за упокой своего мужа Василя и родственниковъ Иоанна и Евдокеи съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ этого билета отдѣлять часть предъ каждымъ розыгрышемъ на застрахованіе билета, а изъ остальной процентной суммы $\frac{2}{3}$ употреблять въ пользу причта Срѣтенской ц. и $\frac{1}{3}$ въ пользу церкви на масло и свѣчи. Въ случаѣ же если падеть какой либо выигрышъ на оный билетъ, то вся выигрышная сумма должна быть положена въ одно изъ кредитныхъ учрежденій и проценты съ выигрышной суммы должны распределяться такимъ же образомъ, т. е. $\frac{2}{3}$ ⁰/₀ употреблять въ пользу причта Срѣтенской ц., а $\frac{1}{3}$ ⁰/₀ въ пользу церкви, билетъ же продолжать застраховывать; по выслушаніи сего опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ заключено: свестись съ редакціей епарх. вѣд. для опубликованія въ числѣ прочихъ пожертвованій въ пользу церквей и причтовъ тул. епархіи и этого пожертвованія купчихи Веинской.

— По духовному завѣщанію солдатской дочери дѣвицы *Ирасковичи Васил. Юиной*, которая для исполненія сего завѣщанія, послѣ смерти своей, избравши душеприкащикомъ стат. совѣтника Александра Семел. Димитревскаго, между прочимъ, завѣщала: 1) принадлежащій ей въ г. Алексинѣ между городскою стороною и Радбужскою слободою, на лѣвомъ берегу рѣчки Мардовки, деревянный съ пристройкою и землею домъ продать со всею въ немъ движимостію и вырученныя за все деньги, вложить по усмотрѣнію душеприкащика въ какой либо банкъ на вѣчныя времена и билетъ отдать въ алексинскую соборную Успенскую церковь для пользованія процентами на поминовеніе ея души и 2) похоронить ее по христіанскому обряду прилично и за похороненіе ея грѣшнаго тѣла выдать соборной Успенской г. Алексина ц. священно-церковно-служителямъ 50 руб.

д) Пожертвованія въ пользу славянъ Балканскаго полуострова.

Отослано въ с.-петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета, а) отъ благоч. 3 алексин. округа свящ. П. Любомудрова, въ пользу пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ тарелочнаго сбора по церквамъ сель: Покровскаго 26 р. 65 к. и Велеговши 1 р. 60 к. и Щеблова 1 р. 57 к.; б) отъ благочин. 2 бѣлев. округа свящ. А. Безсонова въ пользу Герцеговинцевъ, пожертвованные священно-церковно-служителями и разными лицами—сель его вѣдомства: Шетинина, Лучекъ, Савинкова, Княгинина, Мокраго, Меркулова и Парахина 19 р. 90 к. и тарелочнаго сбора 7 р. 90 к. (изъ коихъ 33 к. употреблено на пересылку денегъ по почтѣ); в) отъ благоч. бѣлев. град. церковей свящ. П. Добронравова тарелочнаго церковнаго сбора 41 р.; г) отъ благочин. 1 вашир. округа свящ. Е. Лебедева, пожертвованные духовенствомъ и прихожанами его вѣдомства въ пользу пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ 59 руб.

—Благочинный ефремов. 2 округа с. Лобанова свящ. Александръ Успенскій 1 ноября въ рапортѣ своемъ между прочимъ прописалъ: кромѣ отосланныхъ имъ въ настоящемъ году, въ славянскій благотворительный комитетъ, 312 р. 60 к. (см. Т. Е. В. № 10 стр. 217) по 1 ноября къ нему поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ округа, въ пользу славянъ Балканскаго полуострова еще 162 р. 72 к. (а всего съ прежними 475 р. 32 к.). Кромѣ того много корпии, холста, бѣлья, всякаго рода платья и обуви. Всѣ пожертвованныя вещи имъ отправлены въ с.-петербургскій отдѣлъ славянскаго комитета, а изъ 162 р., 72 к., по прочтеніи телеграммы генерала Черняева о нуждѣ войска въ тепломъ платьѣ и обуви и согласно желанію многихъ жертвователей, имъ Успенскимъ устроена обмундировка для десяти воиновъ на зимнее время, на что израсходовано 123 р. 89 к. При чемъ соблюдена большая экономія, такъ какъ продавцы матеріаловъ и мастеровые отказались отъ своихъ выгодъ, ради добраго дѣла. За 12 р. 39 к. для каждаго воина приготовлено и отправлено: дубленый полушубокъ, суконныя пантолоны и

длинные вытяжные сапоги, все новое и доброкачественное. Отъ нѣкоторыхъ сель его округа пожертвованія посылались не черезъ него, а чрезъ помѣщиковъ, чрезъ волостныя правленія, смотря по удобству. Приношенія въ пользу сербскихъ воиновъ и страждущихъ славянъ продолжаютъся. Изъ приложеннаго къ рапорту благоч. А. Успенскаго списка пожертвованій видно, что а) въ с. Лобановѣ: собрано въ церкви, послѣ его Успенскаго воззванія, 14 р., отъ него самаго Успенскаго 10 р., отъ его семейства три костюма для трехъ несчастныхъ болгарокъ и дѣтская шубка и корпія, отъ причта 1 р., отъ прихожанъ: два куса сукна, 20 арш. холста, нѣсколько платковъ и кусковъ коленкора и кисей; б) въ с. Полевыхъ Локотцахъ: отъ причта, церкви и прихожанъ 35 р. 44 к., свѣщ. Іоанна Успенскаго 4 р., — ефремов. купца Димитрія Васильев. Оаддѣва 1 р., корпія и ветоши 10 ф.; в) въ с. Димитріевскомъ — Семенекъ: отъ прихожанъ 10 р., — свѣщ. Л. Солнцева 3 р., — причта 50 к., — цер. старосты Иваца Сергѣева 1 р.; г) отъ прихожанъ с. Туртева 10 р.; д) отъ прихожанъ с. Новокрасиваго 5 р. и 1 п. 5 ф. разныхъ вещей: для разграбленныхъ турками православныхъ церквей: трое воздуховъ, трое поручей и два пояса, 110 арш. холста, шелковая шаль, платье, платки, полотенца, чулки, коленкоръ и волна, которая по неудобству отправки продана за 52 к.; е) отъ причта и прихожанъ с. Кличина 16 р. 35 к. и ж) изъ с. Яндовки: по подписанному листу: отъ свѣщ. Іоанна Боголюбова 1 р., — свѣщ. Іоанна Сахарова 1 р., — А. М. Андреев. 5 р., — цер. старосты Ѳ. Дагаева 5 р., — кр. Толстова 75 к., — Буколовой 1 р., — Степана Алиханова 1 р., — Арсеньев. 10 р., — Николая Рогачева 50 к., — Бѣлякова 1 р. 31 к., — Филиппа Нестерова 1 р., — Маріи Ивановой 2 р., — Петра Трещалова 1 р., — Ивана Павлов. Андреева 2 р., — Козьмы Иван. Шубина 1 р., — Василия Антон. Зубарева 60 к., — солдата Никифора Симонова 25 к., — женщины Феодоры 1 р. и отъ неизвѣстныхъ 15 р. 50 к.; вещами: семь рубашекъ, 160 арш. холста, три платка, три куса коленкора, два пальто, жилетъ, брюки, три пары валеныхъ сапогъ, три пары чулокъ, ситцевое платье, двѣ дѣтскихъ рубашки, 10 ф. корпія отъ Евдокеи Алексѣев. Арсеньевой, и 16 ф.

тряпокъ и пошпеннаго бѣлья. Итого собрано деньгами 162 р. 72 к.

— Тульского Успенскаго кафедральнаго собора протоіерей М. Мерцаловъ донесъ, что имъ 30 минувшаго октября мѣсяца представлено въ тул. мѣст. управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ 18 р., пожертвован. отъ причта тул. кафедральнаго собора въ пользу страждущихъ семействъ въ Сербіи.

— Свящ. бѣлев. у. с. Погорѣлаго Н. Преображенскій донесъ, что 28 октября въ день мѣст. праздника св. муч. Параскевы въ церкви села Бѣльмова поступило тарелочнаго сбора въ пользу славянскихъ семействъ, пострадавшихъ отъ турецкихъ жестокостей, 8 р. 50 к. и отдѣльно пожертвовано глухою женщиною Ксенією Семеновою 50 к. Итого 9 р.

Всего съ прежде отосланными (см. № 21, стр. 419—421) 13743 р. 42½ к.

е) Отъ совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища.

1) По опредѣленію V-го епархіальнаго съѣзда, въ протоколъ № 3, пункт. III, утвержденному Его Высочайшимъ предсѣдательствомъ 19-го іюня 1874 г. (См. Тул. Епарх. Вѣдом. 1874 г. № 14), о о. благочиннымъ должны быть высылаемы бланки по числу церквей въ двухъ экземплярахъ, всего по 8 листовъ на каждую церковь, съ тѣмъ чтобы они представили въ совѣтъ училища по 5 коп. за каждый листъ, всего по 40 коп. отъ каждой церкви. Но нѣкоторые о.о. благочинные въ прошедшемъ году заявляли и письменно и устно совѣту, что причты желали бы получить не по 2, а по 3 экземпляра, такъ какъ одинъ черновой экземпляръ долженъ оставаться при церкви, а два другихъ должны быть представляемы благочинному. Въ виду такихъ заявленій совѣтъ нашель возможнымъ отпечатать бланки въ такомъ количествѣ, чтобы достало на всѣ церкви по 3 экземпляра

или по 12-ти листовъ, и притомъ съ такимъ расчетомъ, чтобы за третій экземпляръ (4 листа) приходилось не по 5 коп., а по 2 коп. за листъ, всего же за третій экземпляръ по 8 коп. съ каждой церкви. По этому совѣтъ проситъ выслать отъ каждой церкви за 12 бланковъ по *сорока восьми коп.*, вмѣсто назначенныхъ съѣздомъ 40 коп. за 8 бланковъ.

2) Совѣтъ тул. епарх. жен. училища объявляетъ, что на содержаніе бѣдной сироты ученицы 2 класса Анфисы Зеленецкой въ 1876 году собрано пожертвованій 1) по подписному листу прот. А. Иванова: отъ И. С. Бѣлобородова 10 р., отъ неизвѣстнаго 10 р., отъ неизвѣстнаго 5 р., отъ неизвѣст. 3 р., отъ неизвѣст. 1 р., — 1 р., отъ А. И. Струковой 5 р., отъ Никиты Архип. Зотова 3 р., отъ прот. А. Иванова 7 р.; итого 45 руб.; 2) по подписному листу свящ. А. Зеленецкаго: отъ секретаря консисторіи Петра Богословскаго: 10 р., отъ свящ. Петра Звѣрева 5 р. и отъ свящ. А. Зеленецкаго 17 р., итого 32 р.; прислано по почтѣ на 1877 годъ, отъ М. И. Смирнова (правитель дѣлъ въ канцеляріи протопресвитера В. Б. Бажанова) 10 р. и отъ Е. И. Смирнова 10 р., итого 20 р.; всего въ 1876 г. 97 руб.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ чер. у. с. Луженъ Успенской ц.
1876 г. января 18 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Успенской ц. чер. у., луженской волости, с. Луженъ, имѣя въ виду неотложную надобность приступить къ построенію новаго приходскаго храма, на мѣсто прішедшаго въ ветхость стараго, съ общаго согласія порѣшили открыть церковно-приходское попечительство для успѣшнаго веденія постройки новаго храма. Предсѣдателемъ попечительства единогласно избрали цер. старосту губер. секретаря Парфенія Александров. Лаврова, непремѣн.

членами по положенію:—мѣст. священника Василія Иван. Русакова и волост. старшину Михаила Θεодор. Капойченкова и времен. членами:—управляющаго г.г. Старовыхъ Семена Филип. Филиппова, управляющаго г. Поповой Константина Егор. Никольскаго, управляющаго князя Вяземскаго Василія Димитр. Тельнова, чер. купца Николая Алекс. Овѣчкина и крестьянъ: Михаила Ефремова, Филиппа Θεодотова, Петра Семенова, Ивана Петрова, Андрея Легонова, Владиміра Θεодотова, Василія Кириллова, Виктора Александрова и Θεодора Θεоміна. людей честныхъ, добросовѣстныхъ, на коихъ и возлагаемъ обязанность, главнымъ образомъ заботиться о построеніи новой церкви и съ своей стороны изъявляемъ желаніе содѣйствовать къ построенію церкви подвозкою матеріаловъ по нашей возможности и силѣ. Срокъ службы назначаемъ трехлѣтній. Къ приговору сему, за безграмотствомъ девяти сельскихъ старостъ, приложено девять общественныхъ печатей и вмѣсто неграмотныхъ 82 человекъ, обозначенныхъ подъ тѣмъ приговоромъ, по ихъ личной просьбѣ, равно и за себя подписался Филиппъ Феодотовъ. Каковой приговоръ въ луженскомъ волостномъ правленіи явленъ и въ книгу приговоровъ волост. сходовъ подлинникомъ подъ № 6-мъ записанъ, въ чемъ и засвидѣтельствованъ волост. старшиною съ приложеніемъ его именной и волост. правленія печатей и 25-го октября 1876 г. утвержденъ слѣдующими резолюціями Его Высокопреосвященства: а) на рапортѣ благоч. А. Казанскаго, съ представленіемъ сего приговора— „Открытіе приходскаго Попечительства при Успенской церкви села Лужень—утверждается, о чемъ и напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и б) на самомъ приговорѣ— „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства и молю Господа, чтобы Онъ благопослѣшилъ имъ въ устроеніи своего приходскаго храма“.

**б) Отчетъ о дѣйствіяхъ попечительства
черн. у. с. Бабурина(*).**

Засѣданіе 1-е.

Приходское попечительство черняскаго уѣзда с. Бабурина Казанской церкви, по утверженіи Его Высокопреосвященствомъ, открыло свое засѣданіе подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Алексѣя Маклецкаго, 1876 г. августа 30 дня, въ два часа по полудни. Прежде всего предсѣдателемъ предложено было собранію и принято, прочесть, а) приговоръ прихожанъ объ открытіи попечительства съ резолюціи Его Высокопреосвященства и б) Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ для ознакомленія членовъ съ уполномочіемъ по своимъ дѣйствіямъ со стороны прихожанъ и правительства, что предсѣдателемъ предъ собраніемъ и исполнено. Послѣ сего собраніе занималось, согласно правиламъ положенія, слѣдующимъ:

1) По благоустройству церкви. Предсѣдателемъ предложено собранію, по неизбѣжно нуждѣ существенно касающихся до благоустройства мѣстнаго храма, обсудить на кого возложить обязанность вести чистоту въ храмѣ, такъ какъ по новому положенію объ устройствѣ церковнаго причта эта обязанность слагается съ псаломщиковъ. По обсужденіи это предмета собраніемъ положено возложить обязанность вести чистоту, какъ въ храмѣ, такъ и въ церковно-приходской школѣ, на сторожа, живущаго при церкви въ караулкѣ, за что вмѣстѣ съ ночнымъ карауломъ за прихожанъ, съ дозволенія епархіальнаго начальства, за порукою всѣхъ прихожанъ по приговору, положено денежное жалованье по три коп. съ души со всего прихода. Всѣмъ прихожанамъ положили по прежнему обыновенію участвовать при церковной надобности, муштинамъ подводами въ подвозѣ необходимо нужныхъ матеріаловъ для церковной постройки и для училища, а также и

(*) Отчетъ этотъ присланъ для напечатанія прямо въ редакцію Т. Е. В. предсѣдателемъ попечительства свящ. А. Маклецкимъ.

топлива, а женщинамъ въ лѣтнее время въ мытье половъ въ церкви и училищѣ и въ очищеніи ограды и погоста отъ всякихъ сорныхъ травъ.

2) По обезпеченію церковнаго причта. — Предсѣдатель предложилъ собранію, что средствами для своего содержанія по существующему въ приходѣ заведенію священно-служители остаются довольными и впредь до особаго начальственнаго распоряженія по этому дѣлу ничего болѣе не желаютъ, только просятъ собраніе принять мѣры противъ уклоняющихся своевременно платить за требоисправленіе. Обсуждая это предложеніе, нѣкоторые члены заявили, что этимъ должны, по прежнему порядку, завѣдывать сами священно-церковно служители и дѣйствовать на уклоняющихся своею властію, и что члены попечительства какъ бы необязаны этимъ заниматься. Но когда предсѣдатель прочелъ 2 пун. § 5, гдѣ сказано, что приходское попечительство обязано заботиться, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, то собраніе положило, съ уклоняющихся своевременно платить деньги причту за требоисправленіе взыскивать сельскимъ старостамъ по жалобѣ причта, и взысканныя деньги представлять причту по принадлежности.

3) По изысканію средствъ на содержаніе церковно-приходской школы. — Предъ собраніемъ предсѣдатель заявилъ, что грустное состояніе доселѣ существующей въ селѣ школы, какъ относительно помѣщенія и внѣшней обстановки, такъ и относительно веденія ученія, вынудили его просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи выѣсть съ караулкою построить приличное зданіе кирпичное и для церковно-приходской школы на церковныя деньги, на что по вниманію къ важности предмета и получено разрѣшеніе прошлаго 10 іюня; постройка производится и въ первыхъ числахъ октября, но всей вѣроятности, будетъ готова и во всемъ приспособлена къ помѣщенію въ себѣ хорошей школы, остается теперь собранію позаботиться объ изысканіи средствъ для найма хорошаго учителя, который могъ-бы вполне своимъ преподаваніемъ оправдать требованіе Высочайше утвержденной программы для начальныхъ народныхъ училищъ и дать возможность уче-

никамъ своимъ воспользоваться льготою при отбываніи воинской повинности. При обсужденіи этого предмета всѣми найдено хорошимъ имѣть у себя хорошую школу съ хорошимъ учителемъ и законоучителемъ, въ которой могли бы получать образованіе до 45 мальчиковъ. Норму жалованья для учителя предсѣдатель, священникъ Рекорда-товъ и помѣщикъ Гербель назначили никакъ не менѣе 180 р. сер. вмѣстѣ съ квартирою и содержаніемъ въ учебный годъ, который долженъ продолжаться съ половины сентября до половины іюня, съ промежутками, назначенными правительствомъ для учебныхъ заведеній въ праздники Рождества Христова, Пасхи и на сырной недѣлѣ. Уплату жалованья производить три раза въ годъ по третямъ по 60 р. въ декабрѣ, мартѣ и іюнѣ. Всѣ эти предложенія приняты собраніемъ. Послѣ этого приступлено къ изысканію суммы 180 р. на жалованіе учителю. Предсѣдатель свящ. Маклецкій заявилъ, что онъ самолично въ продолженіи пяти лѣтъ ежегодно жертвуетъ отъ себя на наемъ хорошаго учителя по 10 р. Помѣщикъ Гербель отъ себя по 20 р. ежегодно также въ продолженіи пяти лѣтъ, остальные деньги, по неимѣнію наличныхъ средствъ у попечительства, опредѣлили собрать съ прихожанъ. Разсуждая о способѣ сбора съ прихожанъ денегъ нѣкоторые члены заявили, чтобы жалованье собирать съ учениковъ, которые будутъ учиться въ училищѣ и самое помѣщеніе учениковъ въ училище предоставить собственному желанію родителей, особенно въ этомъ настаивали члены отдаленныхъ отъ села деревень, а большая часть напротивъ настаивала дѣлать извѣстный опредѣленный сборъ съ каждой души всѣхъ вообще прихожанъ. Предсѣдатель объяснилъ собранію по этому спорному вопросу свое личное мнѣніе, именно, сборъ жалованья съ учениковъ будетъ очень обременителенъ для родителей и потому мало будетъ охотниковъ для помѣщенія своихъ дѣтей въ училище и построенное училище за малочисленностію учениковъ, не могущихъ обезпечить жалованье хорошему учителю, должно, при всей своей хорошей обстановкѣ, оставаться празднымъ, чего, кажется, никому нежелательно; опредѣленный же сборъ съ душъ всѣхъ прихожанъ вполне обезпечить и училище въ имѣніи у себя хорошаго учителя

ни не будетъ побременительно для прихожанъ, такъ какъ и сейчасъ собирается на училище, а потому предоставляя собранію 10 минутъ для взаимнаго между собою согласія по этому дѣлу, просить единодушнаго рѣшенія вполне благопріятнаго и для училища и для прихожанъ. Подумавши собраніе согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя и положило собирать ежегодно на жалованье учителю въ церковно-приходской школѣ, взамѣнъ прежняго сбора на училище, по 10 коп. съ души со всего прихода, съ предоставленіемъ права каждому обществу помѣстить въ училище столько учениковъ, сколько окажется по душамъ возможнымъ согласно всему количеству учениковъ, могущихъ помѣститься въ училищѣ. Затѣмъ по случаю дождливой погоды и приближающемуся вечеру, (по желанію членовъ, засѣданіе закрыто, съ обязательствомъ явиться въ часъ по полудни на 15 сентября, для продолженія совѣщательнаго разсужденія по недоконченнымъ предметамъ.

Засѣданіе 2-е.

Приходское попечительство открыло свое засѣданіе, вмѣсто 15 сентября, какъ было назначено первымъ собраніемъ, по неявѣ больше половины членовъ, 23 сентября, въ количествѣ 18 членовъ, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Маклецкаго, въ 11 часовъ утра. По открытіи засѣданія предсѣдателемъ прочтенъ былъ протоколь о совѣщаніяхъ и постановленіяхъ попечительства по предложеннымъ 30 августа вопросамъ, а по прочтеніи протокола предложенъ былъ собранію вопросъ, какъ поступать на будущее время съ членами попечительства, неявляющимися по повѣсткамъ на засѣданіе, въ предотвращеніе непріятности, случившейся 15 сентября, когда собравшаяся меньшая часть членовъ попечительства не могла открытъ засѣданіе. Всѣми членами собранія единогласно положено съ не явившихся по повѣсткамъ на засѣданіе членовъ и непредставившихъ въ собраніе письменныхъ уважительныхъ причинъ своего уклоненія, подвергать на будущее время двух-рублевому штрафу на учрежденіе благотворительныхъ заведеній въ приходѣ. Послѣ сего собраніе приступило къ обсужденію вопросовъ, недоконченныхъ предшествовавшимъ засѣданіемъ, именно:

4) По устройству благосостоянія прихожанъ въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи. Прислушивъ къ обсужденію этого вопроса, председатель просилъ собраніе завѣяться этимъ дѣломъ съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ, такъ какъ незавидная участь прихожанъ въ томъ же другомъ отношеніи вполне заслуживаетъ нашего усерднѣйшаго вниманія къ изысканію мѣръ и способа подать прихожанамъ руку помощи для выхода изъ такого далеко неудовлетворительнаго ихъ положенія по жизни при всемъ усиленномъ противъ прежняго ихъ трудѣ, и на насъ лежитъ священная обязанность и по христіанской любви къ ближнему и по довѣрію прихожанъ, избравшихъ насъ членами въ наше приходское помечительство, какъ одно изъ самыхъ благотворительнѣйшихъ мѣстныхъ учрежденій, и уполномочившихъ насъ дѣлать все законныя постановленія съ непрекословнымъ съ своей стороны исполненіемъ, помочь имъ въ ихъ настоящей шеприглядной жизни. По моему личному мнѣнію настоящее бѣдственное состояніе прихожанъ нашихъ, кажется, болѣе всего зависитъ отъ слѣдующихъ укоренившихся между ними причинъ: а) отъ преждевременнаго дѣлежа семействъ. У насъ въ приходѣ сплошь да рядомъ встрѣчаются почти совершенно одинокіе хозяева съ малыми подростками, а при такомъ положеніи трудно жить исправно крестьянину съ малыми дѣтьми. Это зло допущено самими сельскими обществами и должно быть ими же неизменно, по предоставленнымъ Высочайшею властію правамъ, на будущее время уничтожено запрещеніемъ дробиться семействамъ безъ подростковъ, участвующихъ при полевыхъ и домашнихъ хозяйственныхъ работахъ; б) отъ излишняго, противъ прежнихъ давно минувшихъ годовъ, употребленія водки во время праздниковъ, свадебъ и другихъ нуждахъ, встрѣчающихся въ жизни крестьянина, гдѣ безъ водки обойтись нельзя. Постоянно вращаясь въ средѣ прихожанъ, я неоднократно замѣчалъ, что многіе изъ прихожанъ, одни по охотѣ своей, а другіе и сверхъ желанія увлекаемые примѣромъ сосѣдей изъ совѣсти, какъ говорятъ, чтобъ противъ равнаго себѣ не прослыть скрягою, и какъ бы въ этомъ отношеніи отсталымъ по жизни не показаться, берутъ водки при вышесказанныхъ случаяхъ

далеко не по своимъ средствамъ, отъ чего годъ отъ году да еще при неудовлетворительныхъ урожаяхъ уже естественно бѣднѣютъ. Всѣ прихожане сами сознаютъ, что бѣднѣютъ отъ излишней своей слабости на вино, но сами собою никакъ по укоренившемуся обычаю остепенить себя въ этомъ не могутъ. Попечительство, по указанію оберъ-прокурора Св. Синода, отпечатанному въ № 3 Правительственнаго Вѣстника за 1869 г., гдѣ между прочимъ сказано: „что приходскимъ попечительствамъ принадлежитъ заботливость объ улучшеніи нравственности народа и объ уменьшеніи пьянства“, можетъ въ этомъ отношеніи оказать большую услугу прихожанамъ, указавши и установивши извѣстную норму, когда и сколько брать водки, какъ это уже сдѣлано въ некоторыми приходскими попечительствами въ Подольской, Волынской и нашей губерніи, и в) отъ дозволенія крестьянами открывать не подалеко другъ отъ друга кабаки. Частые кабаки для ослабѣвшихъ въ настоящее время крестьянъ ужасная пагуба, это уже всѣмъ извѣстно и всѣми признано. Гдѣ есть питейное заведеніе, тамъ почти постоянно народъ и временно и безвременно. Отдавая за цѣну дозволеніе открыть кабакъ въ своемъ обществѣ крестьяне какъ будто-бы преслѣдуютъ свой общественный интересъ, но на дѣлѣ горько ошибаются. Не то, что лишніе пятачки и имѣрочки хлѣба свои собственные, но часто со слезами испрошенные въ ссуду крайне необходимые летятъ подъ чась безвременно въ эту не насытимую пучину, и не рѣдко несчастное семейство по милости одного терпитъ и голодъ, и холодъ. Избавиться отъ этой заразы прихожане также могутъ при помощи попечительства. Нужно намъ только сдѣлать постановленіе, чтобы на будущее время не было въ нашемъ приходѣ кабаковъ, какъ на примѣръ это сдѣлало приходское попечительство при липецкой Николаевской церкви, вельскаго уѣзда Вологодской губерніи, и прихожане наши обязавшіеся въ приговорѣ при нашемъ выборѣ исполнять всѣ законныя наши постановленія безпрекословно, уже не могутъ сами по себѣ давать дозволеніе на открытіе питейныхъ заведеній, а въ нашемъ приходѣ, кажется, во всѣхъ мѣстахъ открывать питейное заведеніе зависитъ отъ воли однихъ крестьянъ. По выслушаніи мнѣнія предсѣдателя

все собраніе вполне согласилось съ дѣйствительною указаннымъ причинъ бѣдности прихожанъ и съ необходимостію принять противъ этого исправительныя мѣры, какъ вполне полезныя, и всѣ члены единогласно постановили: а) на будущее время никому не дозволять дѣлиться безъ общественнаго на то приговора, а обществу не дѣлать приговоры о дозволеніи дѣлиться крестьянамъ безъ сообщенія попечительству уважительныхъ причинъ дѣлежа и безъ полученія на дѣлежъ его согласія; б) для искорененія пагубнаго обычая пить при всякомъ случаѣ излишнюю водку, крайне разстроивающую благосостояніе прихожанъ, на будущее время, для водворенія среди насъ трезвости, никому не брать водки болѣе слѣдующаго: для свадебъ болѣе четырехъ ведръ, а для праздниковъ и другихъ случаевъ болѣе четверти, въ случаѣ — кѣмъ будетъ нарушено это указанное правило, тотъ на первый разъ штрафуется рублемъ въ пользу попечительскихъ суммъ, во второй разъ нарушившій платитъ двух-рублевый штрафъ и передается волостному суду, какъ нарушитель приходскаго порядка, для поступленія съ нимъ по закону. За этимъ слѣдить въ приходѣ сельскимъ старостамъ, добросовѣстнымъ и членамъ приходскаго попечительства. Наравнѣ съ вышеозначенными подвергаются штрафу и наказанію упивающіеся до излишества и безобразія въ праздники и буденное время, и в) закрыть съ будущаго 1877 г. во всемъ нашемъ приходѣ питейныя заведенія, для чего обществамъ запрещается навсегда давать отъ себя дозволеніе на открытіе кабаковъ. Для возвышенія нравственности прихожанъ членами собранія положено внушить всѣмъ, какъ можно чаще ходить въ храмъ въ праздничные и воскресные дни къ богослуженію, какъ самимъ отцамъ, такъ особенно дѣтямъ, часто проводящимъ это время въ бесполезныхъ и безнравственныхъ играхъ. Сквернословіе и азартныя игры денежныя въ карты и орлянку, особенно въ настоящее время распространенныя среди прихода, какъ между большими, такъ и маленькими дѣтьми, съ сего времени совершенно уничтожить; нарушившіе это правило подвергаются рублевому штрафу въ пользу попечительскихъ суммъ. Этому же штрафу подвергаются и вышедшіе на работу до обѣда въ велико-празднественные и воскресные дни,

и 5) по изысканію средствъ для благотворительныхъ дѣя- ствій въ приходѣ. — При совѣщаніи объ этомъ въ нынѣш- немъ году, за невозможностію по неудовлетворительному урожаю дѣлать какой либо опредѣленный сборъ съ при- хожанъ, положили въ пользу попечительства обнести въ церкви въ воскресные и праздничные дни вслѣдъ за та- релкою въ пользу церкви особенную кружку къмъ либо изъ членовъ попечительства. Послѣ сего распорядителемъ денежной кассы, открытой въ прошломъ году приговоромъ всѣхъ прихожанъ, представлены были членамъ для учета книги. По провѣркѣ книгъ оказалось прибыли денежной въ пользу приходскаго попечительства за ссуду прихо- жанъ деньгами, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, налич- ной суммы 402 р. 38 к., отъ обращенія въ продолженіи года 1825 р. Распорядитель кассы послѣ учета оной пред- ложилъ собранію уменьшить проценты, положенные при- говоромъ прихожанъ прошлаго года въ слѣдующемъ раз- мѣрѣ: съ ссуживаемыхъ вмѣсто $2\frac{1}{2}\%$ ежемѣсячныхъ брать 1% ежемѣсячный, а вкладчикамъ вмѣсто 1% , еже- мѣсячнаго даваемого, уменьшить на половину, т. е. давать шесть рублей на сто въ годъ. Разсуждая объ этомъ дѣлѣ, собраніе пришло къ такому заключенію: дабы усвоить за- веденной своей кассѣ характеръ болѣе ближайшій къ бла- готворительности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не лишить ее впол- нѣ добросовѣстной, по нашей мѣстности, прибыли, къ уве- личенію запаснаго своего собственнаго капитала брать съ ссуживаемыхъ на будущее время ежемѣсячно впередъ по $1\frac{1}{2}\%$, а вкладчикамъ давать по 6 р. на сто въ годъ и продолжать ссуду деньгами на будущее время, во всемъ прочемъ на прошлогоднихъ условіяхъ по сему дѣлу со- ставленнаго прихожанами приговора. Собраніемъ также постановлено, до образованія собственнаго капитала, кассы отъ трехъ до пяти тысячъ руб. сер., изъ взимаемыхъ, въ видѣ жертвы, процентовъ съ ссужаемыхъ, собираемую въ пользу приходскаго попечительства сумму никуда не тра- тить, дабы и впослѣдствіи времени это благодѣтельное для прихожанъ учрежденіе попечительства и по отсут- ствіи вкладчиковъ могло существовать при попечительствѣ своими собственными средствами. При этомъ обсужденіи распорядитель заявилъ, что онъ вмѣсто прежнихъ 100 р.,

положенныхъ по приговору за веденіе дѣла по кассѣ, по собственному своему желанію, на слѣдующій годъ довольствуется 30 руб., предоставляя остальные въ пользу приращенія суммы для основнаго капитала кассы. Послѣ этого предсѣдатель объявилъ собранію, что правила для ссудной денежной кассы при прошеніи посланы имъ къ г. министру финансовъ, съ желаніемъ получить утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

По рѣшеніи всѣхъ нужныхъ вопросовъ, предсѣдателемъ засѣданіе объявлено законченнымъ, съ обязанностію для членовъ объявить прихожанамъ, имѣющимъ право участвовать при своихъ мѣстныхъ собраніяхъ съ правомъ голоса, собраться въ церковь на 10 число слѣдующаго октября мѣсяца, для выслушанія протоколовъ приходскаго попечительства и для составленія ручательнаго приговора за церковнаго караульщика Ивана Лукьянова Парамонова и передачи ему церковнаго ночнаго караула, за положенное попечительствомъ ему годовое жалованье.

Предсѣдатель приходскаго попечительства чернскаго уѣзда, села Бабурина, Казанской церкви, священникъ
Алексѣй Маклецкій.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Ноября № 22. 1876 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю двадцать третью по Пятидесятиницѣ.

Вопроси его Иисусъ, глаголя: что ти есть имя? Онъ же рече: легионъ: яко бѣси мнози внидоша въ оны (Лук. 8, 30).

Отъ глубокой древности истинные сыны церкви Божіей вѣрили въ существованіе бѣсноватыхъ или такихъ несчастныхъ людей, которые бываютъ одержимы злымъ духомъ. А нынѣ есть не мало между христіанами такихъ людей, которые не вѣрятъ не только въ существованіе бѣсноватыхъ, но и въ самое бытіе бѣсовъ, или злыхъ духовъ. Послушайте, что говорятъ объ этомъ современные мудрецы вѣка сего: „бѣсовъ мы не видимъ, стало быть, ихъ нѣтъ, а бѣсноватыхъ поэтому и быть не можетъ; тѣ же, кого простой народъ, до крайности суевѣрный, называетъ бѣсноватыми, суть обманщики, притворяющіеся бѣсноватыми“. Но вотъ насъ само слово Божіе убѣждаетъ въ существованіи бѣсноватыхъ и бытіи злыхъ духовъ: въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи мы слышали повѣствованіе о томъ, какъ Иисусъ Христосъ въ землѣ гадаринской изъ одного бѣсноватаго изгналъ цѣлый легионъ бѣсовъ, мучившихъ этого несчастнаго челоука; въ другихъ мѣстахъ евангелія мы такъ же не мало находимъ свидѣтельствъ

о томъ, что во времена І. Христа въ землѣ іудейской было множество бѣсноватыхъ. Неужели же мы больше должны вѣрить измышленіямъ современныхъ мудрецовъ, чѣмъ слову Божию? О, нѣтъ! Слово Божіе ведетъ насъ къ вѣчному спасенію, а неразумныя измышленія современныхъ мудрецовъ міра сего ведутъ насъ къ вѣчной гибели; въ словѣ Божіемъ вѣщанія Самаго Бога, а въ измышленіяхъ современныхъ мудрецовъ видны лукавыя внушенія самого отца всякой лжи, діавола. Отвергать существованіе бѣсноватыхъ значитъ не признавать того могущественнѣйшаго и зловреднѣйшаго вліянія діавола на душу и тѣло человѣка, какое онъ имѣлъ до пришествія Христова въ міръ и какое отчасти имѣетъ доселѣ; отвергать же самое бытіе злыхъ духовъ значитъ отвергать все христіанство, не признавать пришествія Спасителя міра, потому что Спаситель нашъ затѣмъ и приходилъ въ міръ, чтобы разрушить дѣла діавола и *изматъ князя міра сего вонъ* (Іоан. 12, 31). А кому это нужно? Конечно, исконному супостату нашему, врагу нашего спасенія, діаволу, ищущему нашей вѣчной гибели. Онъ затѣмъ и внушаетъ современнымъ мудрецамъ вѣка сего такія лживыя мысли, чтобы ему удобнѣе было посѣвать между христіанами всякіе плевелы зла и вести ихъ къ вѣчной гибели: пока христіанинъ вѣритъ въ бытіе діавола и въ его зловредное вліяніе на людей, діаволь не можетъ удобно держать его въ своей власти, потому что такой христіанинъ будетъ отражать его отъ себя данными ему на то средствами; но лишь только христіанинъ перестаетъ вѣрить въ бытіе діавола, сейчасъ же онъ дѣлается полнѣйшимъ слугою діавола и погибельнымъ человѣкомъ, а діаволу то и нужно, чтобы сдѣлать каждаго изъ насъ своимъ слугою и лишить вѣчнаго спасенія. И какъ явно лживы и безумны тѣ измышленія современныхъ мудрецовъ, какія внушены имъ діаволомъ, чтобы отвратить лю-

дей отъ той осторожности, какая имъ нужна въ постоянной борьбѣ съ нимъ! Если мы не видимъ собственными очами ни бѣсноватыхъ, ни бѣсовъ, то значить ли это, что и бѣсовъ нѣтъ и бѣсноватыхъ не можетъ быть? Нѣтъ, не значить. Мы и души своей не видимъ своими очами, однако же убѣждены, что она въ насъ есть, потому что мы сознаемъ ея существованіе въ нашемъ тѣлѣ, какъ высшаго начала, совершенно отличнаго отъ нашего тѣла. Мы не видимъ своими очами ни ума своего, ни воли, однако же увѣрены, что у насъ есть и умъ и воля, потому что видимъ ихъ проявленіе въ насъ. Бѣсовъ мы потому и не видимъ своими очами, что они суть духи, такія же безтѣлесныя существа, какъ и душа наша. Мы, существа тѣлесныя, не можемъ видѣть существъ безтѣлесныхъ, духовъ, тѣлесными очами; за то можемъ духовными очами видѣть проявленіе весьма зловредной для насъ дѣятельности злыхъ духовъ во внезапномъ появленіи въ насъ злыхъ мыслей, злыхъ намѣреній, злыхъ чувствованій, въ такія притомъ священныя минуты жизни, когда бы вовсе все это не должно было въ насъ появляться. Вотъ, напр. мы стоимъ на молитвѣ и забыли думать о чемъ либо мірскомъ и грѣховномъ, но вдругъ въ одно мгновеніе въ насъ возникаютъ вовсе не молитвенныя чувства, грѣховныя мысли, злыя пожеланія, и мы не можемъ ихъ отогнать отъ себя: что это значить? откуда вдругъ явились въ насъ такія мысли, такія желанія и чувствованія неотвязчивыя и такая разсѣянность во время молитвы? Они не наши, мы имъ противимся. Они внушены намъ діаволомъ: въ ту пору, какъ мы молились, онъ былъ не далекъ отъ насъ, старался насъ смутить, улучилъ удобный моментъ, когда душа наша могла оторваться отъ бесѣды съ Богомъ, и смутилъ насъ такъ, что мы потеряли все усердіе къ молитвѣ. Но вотъ еще мы не на молитвѣ, злыя мысли, нечистыя пожеланія, самыя дурныя на-

мѣренія гнѣздятся въ нашемъ сердцѣ, мы мучимся, будучи ими одержимы, вдругъ поднимаемъ свою руку, осѣняемъ себя крестнымъ знаменіемъ, и искушеніе исчезло: что это значитъ? кто насъ смущалъ такъ сильно и кто мгновенно отбѣжалъ отъ насъ въ ту пору, какъ мы неожиданно перекрестились? Это бѣжалъ отъ насъ діаволь: онъ смущалъ насъ на зло, но мы осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ съ вѣрою и усердіемъ, и онъ не вынесъ этого и бѣжалъ отъ насъ до времени, пока снова не улучить удобной минуты приступить къ намъ.... О, діаволь весьма злой, весьма опасный и весьма хитрый нашъ врагъ! Онъ знаетъ, какъ легче приступить къ намъ и довести насъ до гибели, и потому употребляетъ къ тому многоразличныя средства. Было время, когда онъ такъ самовластно распоряжался въ мірѣ и такъ владѣлъ огромнѣйшею частію человѣчества чрезъ идолопоклонство, что люди приносили ему жертвы, какъ бы Богу *яже жрутъ языцы*, говоритъ ап. Павелъ, *тѣсомъ жрутъ, а не Богови* (1 Кор. 10, 20); было время, когда діаволь такую имѣлъ власть надъ людьми, что могъ вселяться въ самое тѣло нѣкоторыхъ людей и подвергать этихъ несчастныхъ ужаснѣйшимъ мучкамъ. Но вотъ пришелъ на землю Сынъ Божій для спасенія людей, сокрушилъ власть діавола, призвалъ язычниковъ въ царствіе Божіе, изгналъ легіоны бѣсовъ изъ несчастныхъ людей и далъ власть своимъ ученикамъ именемъ Его изгонять бѣсовъ, и діаволь, побѣжденный Спасителемъ, но еще не преданный вѣчному мученію, сталъ дѣйствовать въ мірѣ не такъ самовластно, какъ прежде, но съ большимъ коварствомъ и хитростію. Не смѣя такъ дерзко вселяться въ тѣла людей, чтобы мучить ихъ, онъ сталъ больше дѣйствовать на души людей: сталъ посѣвать въ людяхъ суевѣрія, ереси, расколы и распри, заставилъ ихъ вмѣсто идоловъ кланяться богатству, почестямъ, модѣ, роскоши, пьянству, сладострастію и разнымъ

другимъ порокамъ, доводящимъ людей до совершенной погибели, а чтобы люди были менѣе осторожны и не отражали его отъ своихъ душъ именемъ Христовымъ и крестнымъ знаменіемъ, онъ въ наше время внушилъ мудрецамъ вѣка сего ту мысль, будто его, діавола, вовсе нѣтъ, и заставилъ ихъ проповѣдывать эту ложь. Однако же онъ и теперь еще не совсѣмъ укрывается отъ людей: по особенному поущенію Божию, онъ и теперь еще вселяется въ нѣкоторыхъ людей и безмѣрно мучитъ ихъ, и тѣмъ самымъ выдаетъ самага себя, обнаруживаетъ свое бытіе. Таково свойство лжи!....

Трезвитесь же, братіе, и бодрствуйте, зане суностатъ вашъ диаволь, яко левъ рыкая, ходитъ, искій кого поглотити (1 Петр. 5, 8); не вѣрьте тому, будто нѣтъ ни бѣсноватыхъ, ни бѣсовъ; но держитесь слова Божія и отражайте отъ себя *всю силу вражію* именемъ Христовымъ и знаменіемъ честнаго креста. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.

Не вси ли суть служебнии дуси, въ служеніе посылаеми и за хотящихъ насъ давати спасеніе? (Евр. 1, 14).

Часто у насъ, братіе, срывается съ языка имя діавола, врага нашего спасенія: у многихъ произноситъ его имя обратилось въ такую привычку, что у нихъ чуть не ежеминутно оно на языкѣ. Но часто ли мы произносимъ имя своего ангела-хранителя, который у каждаго изъ насъ есть? Часто ли мы призываемъ его къ себѣ на помощь, часто ли слушаемся

его внушеній и всегда ли стараемся слѣдовать его добрымъ внушеніямъ? Ахъ, какъ все это рѣдко мы дѣлаемъ! Имя своего ангела - хранителя многіе изъ насъ едва ли на молитвѣ своей произносятъ ежедневно утромъ и вечеромъ; на помощь его къ себѣ мы весьма рѣдко призываемъ, внушеній его не слушаемся и добрымъ наставленіямъ его весьма часто не слѣдуемъ. Хорошо ли все это? Позволительно ли истиннымъ христіанамъ постоянно имѣть на устахъ имя врага своего спасенія и почти никогда не произносить имени споспѣшника своего спасенія, имени своего ангела хранителя, который данъ намъ отъ Бога затѣмъ, чтобы охранять насъ отъ всякаго зла, руководить нами въ дѣлѣ нашего спасенія, наставлять насъ на всякое добро, споспѣшествовать нашему спасенію и ходатайствовать за насъ предъ Богомъ? Простительно ли намъ слушать внушенія своего врага и слѣдовать имъ и напротивъ не слушать внушеній споспѣшника своего спасенія и не слѣдовать имъ? Нѣтъ, это непростительно. Это есть ясный признакъ того, что мы не заботимся о спасеніи своей души и поддались діаволу. Вѣдь мы на столько сами по себѣ слабы, не опыты и не тверды въ вѣрѣ своего спасенія, столько имѣемъ у себя враговъ и явныхъ и тайныхъ, столько встрѣчаемъ разнаго рода препятствій на пути ко спасенію и столькимъ подвергаемся внезапнымъ и сильнымъ опасностямъ въ жизни, что безъ помощи своего ангела хранителя не можемъ бороться со врагомъ своего спасенія, не можемъ и содѣлывать свое спасеніе, не можемъ и избѣгать многихъ очевидныхъ для насъ или же сокрытыхъ отъ насъ опасностей въ жизни. И, поступая такимъ образомъ, какъ жестоко мы оскорбляемъ своего ангела хранителя, постоянно пекущагося о насъ и охраняющаго насъ отъ всякаго зла, оскорбляемъ и самаго Господа Бога, пославшаго намъ своихъ ангеловъ для служенія намъ и руководствова-

нія насъ въ дѣлѣ спасенія! Но какъ милосердѣ къ намъ даже оскорбляемый нами ангель-хранитель! Онъ все еще не оставляетъ насъ своею помощію и своимъ ходатайствомъ за насъ: онъ борется за насъ со врагомъ нашего спасенія, охраняетъ насъ отъ внезапныхъ опасностей въ жизни, приготовляемыхъ для насъ дьяволомъ чрезъ посредство злыхъ людей или дѣйствіе стихій природы, внушаетъ намъ добрыя мысли, добрыя намѣренія и добрыя чувствованія, руководитъ нашими добрыми дѣлами, приноситъ наши усердныя молитвы къ престолу Божию и молится за насъ. Онъ постоянно предстоитъ намъ и всюду сопутствуетъ намъ. Онъ не оставляетъ ищущихъ спасенія и въ минуту смерти и послѣ смерти. Вотъ какъ велика любовь ангела-хранителя нашего къ намъ. А мы такъ не благодарны ему и такъ не внимательны къ нему, что и не думаемъ о немъ, какъ будто и нѣтъ его у каждаго изъ насъ. Мало того, даже есть нынѣ между христіанами такіе, которые вовсе не хотятъ вѣрить въ бытіе у насъ ангеловъ-хранителей нашихъ. И какъ это невѣріе безумно! Мы хотя и не видимъ ангеловъ, потому что они суть духи и не могутъ быть видимы; но ихъ бытіе, ихъ участіе въ нашей судьбѣ не подлежатъ сомнѣнію, и проявленіе ихъ дѣятельности часто бываетъ для насъ слишкомъ очевидно, чтобы не вѣрить ихъ бытію. Вотъ, напримѣръ, припомните, въ 1868 г. у одного изъ гражданъ нашихъ, живущаго близъ нашей церкви (Н. Ф. Венецеева), двухлѣтняя дѣвочка упала изъ окна со втораго этажа, съ высоты болѣе двухъ сажени, прямо на каменный помостъ на дворѣ, и осталась цѣла и невредима, какъ будто и не падала? Какъ могло случиться такое чудо? Мудрецы міра сего скажутъ, это случайность? Нѣтъ, это не случайность, а чудо: ее сохранилъ отъ смерти и даже отъ ушиба ангель-хранитель ея, потому что такъ ему о томъ было заповѣдано Господомъ. Или

вотъ, напримѣръ, со мною былъ случай осенью 1872 года во время постройки церковнаго дома: когда осенью разбирались лѣса, сдѣланные для подмостей, я подошелъ и смотрѣлъ, какъ ихъ разбирали, вдругъ мнѣ понадобилось зачѣмъ-то отойти въ другое мѣсто и я пошелъ, отступая по немногу задомъ, но вотъ чувствую, будто кто меня толкнулъ опять на два шага по направленію къ дому, и что же? — въ этотъ моментъ валится вся южная сторона лѣсовъ и 18-аршинная слегка поперечная всего верхка на два выше моей головы проходить надо мною и падаетъ какъ разъ на то мѣсто, гдѣ въ эту пору мнѣ было нужно стать, а на мѣсто, гдѣ я стоялъ прежде, падаетъ сверху доска, такъ что не сойди я съ прежняго своего мѣста или стань туда, гдѣ хотѣлъ стоять, я былъ бы или сильно зашибенъ или убитъ. Кто же спасъ меня отъ этой внезапной опасности? Кто какъ будто толкнулъ меня совершенно неестественно въ такое мѣсто, куда не упало ни одной даже щепки? Ученые скажутъ, инстинктъ самосохраненія? Нѣтъ, этого не могло быть. Это ангель-хранитель мой спасъ меня отъ внезапной бѣды. И мало ли такихъ случаевъ бываетъ съ каждымъ изъ насъ отъ дней младенчества и до дней смерти, гдѣ явно видно охраненіе насъ нашимъ ангеломъ хранителемъ!

Будемъ же, братіе, всегда призывать себѣ на помощь своего ангела-хранителя и молить его не отступать отъ насъ ни на одно мгновеніе. Вмѣстѣ съ матерью нашею, церковію, совершая нынѣ празднество въ честь всѣхъ безплотныхъ силъ, научимся почитать своихъ ангеловъ-хранителей, какъ споспѣшниковъ нашего спасенія, покровителей нашихъ и постоянныхъ молитвенниковъ предъ Богомъ. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

ИЗЪ ПОЛЕМИКИ СОВРЕМЕННАГО СТАРООБРЯДЦА СЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ НАЧЕТЧИКОМЪ.

Вы пишете (продолжаетъ Ф. Я.) и на основаніи книги о правой вѣрѣ спрашиваете меня: „кто въ 1666 г. пострадалъ, ваши ли христіане или наши“ и потомъ сами отвѣчаете, что „пострадали ваши христіане“, потому что Никонъ будто бы воздвигъ на нихъ гоненіе и билъ своими руками Павла коломенскаго и другихъ. Что сказать вамъ на странный вашъ вопросъ и такой же отвѣтъ? То, что вы совершенно не понимаете значенія словъ, изложенныхъ въ 30 гл. книги о правой вѣрѣ и затѣмъ на лживомъ основаніи совершенно искажаете историческую правду. Замѣчу во первыхъ, что хотя писатель книги о правой вѣрѣ и говоритъ о страданіи, имѣющемъ совершиться надъ нѣкоторыми изъ несчастныхъ въ 1666 г., но говоритъ собственно не о тѣлесномъ, а душевномъ страданіи, которому подвержены были нѣкогда римляне и униаты, преданные анаѣмъ за отступленіе отъ святой восточной церкви. Въ подтвержденіе такого именно смысла словъ писателя книги о правой вѣрѣ представлю на видъ подлинныя слова 30 гл. этой книги на л. 202: „тѣмъ же всегда въ памяти своей намъ всѣмъ православнымъ подобаетъ имѣти прежде-бывшя вины, и сему внимати, яко потысящи лѣтъ отъ воплощенія Бога Слова, Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныя церкви: въ пятьсотное же девять десятъ пятое лѣто по тысящи, и жителіе малой Россіи къ римскому костелу приступили, и на всей воли римскаго папы, заручную грамоту дали ему, и севторое оторваніе христіанъ отъ восточныя церкви, оберегая же сіе пишетъ: егда исполнится 1666 г., да нечто бы отъ преждебывшихъ винъ, зло нѣкаково не пострадани и намъ“. Видите ли, о какомъ страданіи здѣсь говорится, о душевномъ, а не о тѣлесномъ отъ патриарха Никона, какъ не справедливо вы написали въ письмѣ вашемъ. Можетъ быть, вы не убѣждаетесь моими словами,

такъ вникните сами въ слово писателя книги о правой вѣрѣ. Онъ сказалъ: какъ бы не пострадать и намъ. Кому это намъ? Безъ сомнѣнія; намъ православнымъ христіанамъ, живущимъ въ Россійскомъ государствѣ, потому что и писатель книги о правой вѣрѣ, по мѣсту своего жительства, прямо признаетъ себя сыномъ русской церкви (л. 28 на обор. 204 и 206 на обор. и 214 на обор.). А потому теперь естественно спросить: когда исполнилось 1666 лѣтъ, тогда кто у насъ въ Россіи пострадалъ и, по примѣру римлянъ и униатовъ, произвелъ третье „оторваніе“ отъ восточной церкви, христіане ли великороссійской церкви, или вы всѣхъ многообразныхъ толковъ старообрядцы? На этотъ вопросъ, какъ мнѣ хорошо извѣстно, старообрядцы отвѣчаютъ различно до взаимнаго противорѣчія; изъ нихъ самыя грубыя и невѣжественныя безъ всякаго основанія говорятъ, что отступила отъ восточной церкви великороссійская церковь какъ со внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Но другіе изъ нихъ, хотя тоже помѣшанные на своемъ излюбленномъ старообрядчествѣ, но все же болѣе или менѣе понимающіе значеніе 30-й главы книги о правой вѣрѣ, совершенно не согласны съ предшествующимъ мнѣніемъ. Они прямо говорятъ, что со внѣшней стороны отступленіе отъ восточной церкви въ лѣто 1666 къ великороссійской церкви ни въ какомъ случаѣ приложимо быть не можетъ, по той весьма справедливой и не опровержимой причинѣ, что великороссійская церковь во всѣ времена, начиная отъ лѣтъ князя Владиміра и до настоящей минуты, находится въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ восточной церкви и ко всѣмъ восточнымъ патріархамъ, какъ свидѣтельствуется и книга о правой вѣрѣ на л. 185 и 232; несомнѣннымъ доказательствомъ этому служить то, что какъ до лѣтъ патріарха Никона (тамъ же л. 209 и 219, см. книгу Кириллову л. 28 кормч. л. 15, 25 и 26), такъ и послѣ его патріаршества восточные патріархи имѣли весьма большое попеченіе о религіозномъ состояніи великороссійской церкви (скрижалъ: слово, или посланіе патр. алек. Паисія къ патр. Никону стр. 711, 713, 740 и 741. Увѣтъ дух. л. 21—32. Добавленіе къ историч. акт. т. 5 № 102. Грам. всел. патр. 1721. Посланіе восточ. патріарховъ о право-

славнѣй вѣрѣ въ 1723 г.). Что касается до внутренняго состоянія великороссійской церкви, то означенные выше старообрядцы увѣряють, будто бы съ 1666 г. она находится въ совершенномъ отступленіи отъ святыхъ древле-восточныхъ церкви; но, вопреки этимъ кривотолкамъ, я смѣло берусь доказать вамъ, что если нельзя обвинять церковь великороссійскую во вѣшнемъ отступленіи отъ восточной церкви, то тѣмъ болѣе нельзя обвинять ее во внутреннемъ отступленіи отъ единства церкви по слѣдующимъ соображеніямъ, а именно: а) писатель книги о правой вѣрѣ, описывая отступленіе нѣкоторыхъ христіанъ отъ единенія съ восточною церковію, не сказалъ того, что это отступленіе произойдетъ въ разныхъ видахъ, не сказалъ, что римляне и уніаты сдѣлались виновны въ томъ, а въ великой Россіи въ лѣто 1666 они же сдѣлаются виновны въ другомъ; нѣтъ, онъ во всѣхъ событіяхъ съ римлянами, уніатами и нѣкоторыми русскими видитъ одну равную причину, т. е. отступленіе отъ восточной церкви, почему и говоритъ: „да нечто бы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ“, иначе сказать, во всѣхъ трехъ событіяхъ онъ видѣлъ одну равную вину, одинакое, такъ сказать, преступленіе, одинакое наказаніе за преступленіе и вслѣдствіе того одинакое душевное страданіе въ понесеніи анаемы, которую по всей справедливости заслужили старообрядцы на соборахъ 1666 и 1667 г. за отступленіе отъ восточной церкви и отъ четырехъ православныхъ ея патріарховъ; „яко иже отъ соединенія и сообщенія единыя святыхъ каѳолическія и апостольскія церкви, яже на востоцѣ, отступиша, и яже въ ней цѣлѣ и совершеннѣе не пребываютъ, живота вѣчнаго, по словамъ писателя книги о правой вѣрѣ, и сообщенія въ небесѣхъ со святыми ангелы и со святыми божиими не достигать“ (л. 226); „и тако мы, говоритъ тотъ же писатель, къ церкви константинопольской и патріархомъ престоловъ восточныхъ, полезныхъ ради правая вѣры и для спасенія душевнаго и благословенія временнаго прибѣгаемъ: слушаемъ александрійскаго, антиохійскаго, іерусалимскаго и великой Россіи, яко единовѣрныхъ константинопольскому, архіереевъ почитаемъ и принимаемъ; къ нимъ бо належатъ Христова словеса: слушаай васъ, мене

слушаетъ, а отменяйся мене, отменяется пославшаго мя, и истинно есть: кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отменяется ихъ, самаго Христа Бога отменяется той“ (тамъ же гл. 25 л. 232). Спрашивается: кто же въ настоящее время находится внѣ единенія и общенія съ восточною церковію, кто не слушаетъ ея четырехъ патріарховъ и равночестнаго съ ними Св. Синода всероссійскаго, кто не принимаетъ отъ нихъ временнаго благословенія для душевнаго и вѣчнаго спасенія, великороссійская св. церковь, или вы всѣхъ многоразличныхъ толковъ старообрядцы? Ставлю вопросъ прямо и если вы не отвѣтите на него, признавая себя виновными въ отступленіи отъ церкви, то оставите вопросъ открытымъ и нерѣшеннымъ. б) Мнѣ, какъ бывшему старообрядцу, да и большей части старообрядцевъ очень хорошо извѣстно, что великороссійская церковь, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны находится въ самой искренней братской любви и духовномъ о Христѣ союзѣ со всѣми четырьмя восточными патріархами и со всѣми отъ нихъ освящаемыми и посылаемыми, а слѣд. и прилагать къ ней число 1666 г. по силѣ 30 гл. книги о правой вѣрѣ не только дѣлается не возможнымъ, но даже бессмысленнымъ въ высшей степени; прилагать ихъ ко всей церкви великороссійской, которая есть едина со всею церковію Христовою, не возможно уже потому, что писатель книги о вѣрѣ всѣ три отступленія относитъ только къ частнымъ и обыкновеннымъ въ грѣшномъ мірѣ явленіямъ, а не ко всей церкви Христовой, которой и врата ада не одолѣютъ. Но старообрядцы въ явное противорѣчіе не только писателю книги о вѣрѣ (л. 10, 20, 29 и 103 на обор.), но и всему божественному и святоотеческому писанію, только два первыя событія, одно случившееся въ тысячное лѣто въ Римѣ, а другое въ 1595 л. въ малой Россіи принимаютъ за частные и обыкновенные случаи отпаденія отъ церкви, третье же событіе, совершившееся въ 1666 г. въ великой Россіи, они почему то простираютъ не на одну великороссійскую церковь, но и на всю церковь Христову, безъ различія мѣстъ и народовъ, не исключая ни восточной церкви, ни другихъ единомышленныхъ съ нею въ

вѣрѣ разныхъ странъ и народовъ сосредоточивая все вниманіе на однихъ себѣ, какъ бы средоточіи вселенной: жалкое самообольщеніе! Если бы они, по самолюбію, поставляя себя на мѣсто церкви Христовой, отъ которой на самомъ дѣлѣ отступили непослушаніемъ, хотя на время вразумились и пожелали узнать истинный смыслъ словъ 30-й гл. книги о правой вѣрѣ, то они ничего не нашли бы въ нихъ, кромѣ предостереженія для нѣкоторыхъ христіанъ, живущихъ въ Россіи, чтобы въ 1666 г. не отступить отъ той Христовой церкви, въ которой „но полезному обѣтованію Господню, епископы и архіепископы пребудутъ непрерывно до скончанія вѣка (тамъ же... 59 на обор.); во всякомъ же случаѣ число лѣтъ 1666 никакъ нельзя приложить къ великороссійской церкви, зная постоянное ея во всемъ согласіе со всею восточною церковію и со всѣми ея патриархами. в) Св. восточная Христова церковь, по свидѣтельству той же книги о правой вѣрѣ, есть мать всѣмъ церквамъ по вселенной. „Духъ пресвятый во Иерусалимѣ на апостолы сниде, иже отъ единого Отца исходитъ, со Отцемъ и Сыномъ покланяемъ есть и славимъ. Сей Духъ святой Господь есть и Богъ... Сей и нынѣ церкви Сіонстѣй Иерусалимской Господемъ есть, по слову пр. Давида: благословенъ Господь отъ Сіона живой во Иерусалимѣ. Отъ онудуже... іерусалимская церковь мати есть по всей вселеннѣй православныхъ церквей (л. 103). Иже церкви Сіонскія (Иерусалимскія) общенія удаляются, врази Божіи бывають, а бѣсомъ друзи“ (тамъ же л. 15). Кто же, позвольте васъ спросить еще, теперь удаляется отъ общенія съ Сіонскою церковію, великороссійская ли церковь, или вы старообрядцы? Послушайте со вниманіемъ, что пишется о томъ въ книгѣ о правой вѣрѣ: „въ тысящу лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова своевольныя дѣти Рима, въ 1595 лѣто своевольныя дѣти малой Россіи и наконецъ въ 1666 лѣто своевольныя и непокорныя дѣти мнимые старообрядцы, съ самымъ злымъ торжествомъ покинули возлюбленную свою мать святую восточную Иерусалимскую Сіонскую церковь, и чрезъ сіе содѣлались явными врагами жиздителю Сіонскія церкви, Господу нашему Іисусу Христу и ближайшими друзьями печесивыхъ бѣсовъ. По что о блазніи, или что

пострадавшие, оставите Христову овчарню, восточную глаголю церковь, въ ней же возсіяваетъ и предпочиваетъ солнце правды Христосъ, отнюдуже и вселенную просвѣти“ (тамъ же и Кириллова кн. л. 953 на обор.). г) Знаю, что нѣкоторые старообрядцы клеветуютъ на самую восточную церковь и говорятъ, что она будто бы потеряла свое древнее благочестіе, находясь столь долго подъ игомъ турецкаго владычества и отъ того пришла въ конечное запустѣніе, а потому хотя великороссійская церковь въ 1666 г. и не отступила отъ ней, но только потому, что сама восточная церковь въ то время была единомысленна съ нею, отступивши отъ древле-христіанскаго благочестія еще раньше Никонова патріаршества. Но если такъ, то необходимо допустить, что писатель книги о вѣрѣ не зналъ о ея неправославіи, когда писалъ для нѣкоторыхъ христіанъ въ Россіи, чтобы они въ вышеозначенное число лѣтъ по примѣру римлянъ и уніатовъ не учинили третьяго оторванія отъ восточной церкви, новы и сами не согласитесь такъ думать о писателѣ книги о правой вѣрѣ, тѣмъ болѣе, что и уважаемая вами книга Кириллова во многихъ мѣстахъ опровергла столь неосновательную клевету на восточную Христову церковь. Наконецъ позвольте вамъ замѣтить, что вы совершенно несправедливо сказали о патріархѣ Никонѣ, будто бы онъ въ 1666 г. билъ своими руками Павла коломенскаго и прочихъ противниковъ церкви; въ настоящее время рѣдкій старообрядецъ настолько невѣжественъ, чтобы не знать исторіи своего старообрядчества и вы именно относитесь къ такимъ людямъ, которые не знаютъ, что Павелъ коломенскій скончался въ 1656 г. (см. истор. рус. раск. преосв. Макара. стр. 164); какимъ же образомъ могъ получить побои отъ патр. Никона въ 1666 г., когда его давно въ живыхъ не было? Мнѣ кажется удивительно, чтобы вы этого не знали, еще удивительнѣе, если знали и написали явную неправду.

Приведа примѣры гоненія въ лицахъ царя Алексѣя Михайловича и патр. Никона, вы желаете узнать отъ меня, „гдѣ писано, чтобы православная церковь гнала кого либо насильно къ своей вѣрѣ“? Очевидно, вы здѣсь обобщаете частныя дѣйствія двухъ лицъ и понятіе о святой, соборной и апостольской церкви отождествляете съ

понятіемъ о покровительствѣ и защитѣ церкви со стороны свѣтской власти и съ понятіемъ о временномъ церковномъ управленіи, объ ея, такъ сказать, официальномъ представительствѣ, общее свойство церкви святой, соборной и апостольской приурочиваете къ личному временному составу церковной іерархіи, тогда какъ понятія эти слѣдовало бы различать, чтобы не впасть въ заблужденіе относительно вѣчнаго характера церкви. Всецѣло убѣжденная въ истинѣ всего ею содержимаго и предлагаемаго, церковь въ этомъ самомъ убѣжденіи носить отрицаніе того, что съ нимъ несогласно и ему противорѣчить, но по существу своему она никого насильно не заставляетъ вѣровать, какъ она вѣруетъ, потому, между прочимъ, что вѣра зависитъ отъ воли каждаго. Если она вступаетъ въ борьбу со врагами истины, то не употребляетъ здѣсь никакого оружія, кромѣ слова и примѣра; препоясаніемъ у ней служитъ истина, броней праведность, обувью благовѣствованіе мира, щитомъ вѣра, шлемомъ спасеніе, мечемъ слово Божіе (Ефес. 6, 14—14). Церковь поставлена на землѣ, какъ царство не отъ міра сего. Средство къ обращенію заблуждающихъ у ней всегда одно и тоже, т. е. духовное увѣщаніе, растворенное любовію, кротостію и долготерпѣніемъ. Но въ тоже время нельзя забывать, что церковь на землѣ воинствуетъ со врагами спасенія, отъ которыхъ не рѣдко имѣетъ нужду въ защитѣ со стороны государства и сама не можетъ быть равнодушна, когда враги расхищаютъ ея стадо. Христосъ Спаситель не гналъ, не преслѣдовалъ своихъ противниковъ, однакожъ не разъ бичемъ отъ вервий устроеннымъ изгонялъ изъ церкви продающія и купующія. И такъ гналъ ли онъ насильно къ вѣрѣ въ него, какъ сына Божія? Нѣтъ, онъ только очищалъ эту вѣру изгнаніемъ изъ своего храма невѣрующихъ, чтобы они своимъ невѣріемъ не заразили вѣрныхъ. Сему примѣру Господню, по словамъ Златоуста, непременно должны послѣдовать и всѣ пастыри Христовой церкви, они такъ же должны поступать съ еретиками, какъ Господь поступилъ съ древними іудейскими торжниками (Маргаритъ л. 585). Въ житіи св. Іоанна Златоустаго читаемъ слѣдующее: „на востоцѣ солнца слышавъ (св. Іоаннъ) во всѣхъ много зловѣріе маркіонское и пославъ

съ того мѣста епископу, веля изгнати тую зловѣрную ересь, подавая ему и отъ царя помощное написаніе“... Онъ же „умоляетъ царя Аркадія о выгнаніи еретиковъ аріановъ възъ царя града, да повелитъ, говорить, твоя власть, царю Аркадіе, или (аріане) покаявшеся приступать къ правѣй вѣрѣ, или да ижденутся отъ царствующаго града и творять внѣ соборы, или весьма отгнати я, и сановъ лишити и дара, и соборища ихъ разорити; ей молю твою кротость, да сему повелиши быти“ (тамъ же л. 54, 69 и 70). Такимъ же образомъ, по сказанію Пролога 23 ноября, св. Амфилохій, епископъ иконійскій, вообружалъ благочестиваго царя Θεодосія противъ нечестивыхъ еретиковъ аріанъ; а св. Θεодоръ, епископъ едесскій, даже у персидскаго не христіанскаго царя Мавія (Чет. мин. іюля 9) пеходатайствовалъ такой указъ, что если „еретики не приложатся къ соборнѣй церкви, то несторіаны, евтихіаны и северіаны изъ града изгнати и сонмища ихъ до основанія разорити“. Въ кормчей книгѣ на л. 142 читаемъ: „благочестивыхъ царей пособія и помощи церкви всегда требуютъ, цари же должны суть таковая подаяти имъ, яко вѣры суще поборницы, да не отъ еретикъ, или безчинныхъ человекъ преобидими бываютъ. И въ книгѣ Кирилловой въ гл. 33 на л. 273 читаемъ указъ благочестиваго царя Мануила къ епископу Иларіону, „яко да богомерзкую ересь до конца очиститъ и елицы не хотятъ приступитъ къ соборной церкви, и тѣхъ во изгнаніе послати, такоже и манихей и армень не покаяющихся всѣхъ святой (Иларіонъ) во изгнанія и заточенія различна посла, вѣровавшихъ же причта къ своему стаду“. Вотъ вамъ примѣры, изъ которыхъ видно, что церковь по временамъ пользовалась покровительствомъ царей и приводила въ исполненіе распоряженія ихъ относительно еретиковъ, по временамъ и сама употребляла противъ своихъ враговъ строгія мѣры. Но всѣ эти мѣры отчасти изъясняются духомъ времени, когда строгія внѣшнія мѣры казались въ порядкѣ вещей и съ наступленіемъ другихъ временъ замѣнялись одними духовными мѣрами; отчасти же строгія мѣры въ отношеніи къ еретикамъ объясняются самосохраненіемъ, самозащитою церкви. Чего вы хотите отъ церкви, когда враждебныя ей лица не только не повинуются ей,

отрицають право на ея существованіе, но и прямо встають противъ нея, подкапываются подъ основанія вѣры, ставятъ себя на мѣсто церкви? Думаете ли, что церковь, видя все это, должна быть уступчивою въ вѣрѣ и не должна защищать своихъ священныхъ правъ, не ограждая себя ничѣмъ отъ мятежныхъ возстаній? Думаете ли, что она должна отличаться вѣротерпимостію даже въ догматахъ вѣры и равнодушно смотрѣть, чтобы ни дѣлалось вокругъ нея? Нѣтъ, хотя церковь находится подъ крестомъ, но въ тоже время она столпъ и утвержденіе истины; сила ея покоится на увѣренности въ непоколебимой истинѣ; она не можетъ обнаружить неуѣренности въ истинѣ и потому не можетъ допустить какойнибудь уступчивости въ догматахъ, подобно тому, какъ нѣкоторые снисходительно относятся къ мнѣніямъ другихъ лишь отъ того, что сами неуѣрены въ своихъ мнѣніяхъ. Эта неуступчивость церкви въ догматахъ вѣры инымъ кажется нетерпимостію, отрицаніемъ всего, противорѣчащаго ея вѣрѣ, а отрицаніе невѣрія — гоненіемъ на какую то вѣру. И пусть бы дѣлали упреки церкви въ нетерпимости прямыя враги христіанства, невѣрующіе во Христа и отвергающіе его божественное достоинство, но удивительно, что такіе упреки не рѣдко слышатся отъ людей, именующихся христіанами, которые сами виновны въ нетерпимости, ненавидимой ими въ церкви, хотя нетерпимость ея покоится на сознаніи непоколебимой истины, а нетерпимость ихъ питается противорѣчіемъ истинѣ. Только изъ противорѣчія истинѣ они не хотятъ понять, что строгія мѣры церкви противъ враговъ объясняются правомъ ея на самосохраненіе, на самозащиту, на огражденіе себя отъ вратъ адовыхъ.

При чтеніи вашего письма, по дружбѣ къ вамъ, любезный другъ, я мысленно становлюсь на вашу точку зрѣнія и соглашаюсь, что письмо ваше могло бы имѣть современное значеніе назадъ тому двѣсти лѣтъ, когда слышкомъ много было задѣто страстей, которыхъ сгоряча нельзя было устранить, чтобы обо всемъ толковать спокойно и разсудительно, когда въ устахъ вашихъ предковъ, при воспоминаніи объ осадѣ соловецкаго монастыря, могли бы имѣть какойнибудь смыслъ слова: „ваша церковь, какъ пріяла новины и отпала отъ древней благочестивой церкви,

то и начала гнать христіанскую церковь и мучить христіанъ“. Но какой смысл имѣютъ ваши слова теперь, когда исторически доказано, что наша церковь никогда не отпадала отъ древней благочестивой церкви, что и времена патріарха Никона не были временами введенія новинъ, а только временами исправленія книгъ? Чтобы ваши слова имѣли тотъ смыслъ, какой вы придаете имъ, для этого нужно добазать, что наша церковь не христіанская, затѣмъ передвинуть предѣлы времени, прошлое смѣшавъ съ настоящимъ. Но если сами враги христіанства не отказываютъ намъ въ названіи церкви христіанской, если вы сами называете насъ церковными, то скажите: какъ же наша церковь, будучи христіанскою, станетъ гнать христіанскую церковь? Путаница понятій вашихъ еще болѣе увеличится, если вы, какъ помѣшанные на какомъ нибудь предметѣ, станете увѣрять, смѣшивая прошедшее съ настоящимъ, что и теперь время гонительное, хотя истинная церковь никогда не гнала христіанъ, или, что всего страннѣе, себя самихъ будете разумѣть подъ именемъ христіанской церкви. Трудно имѣть дѣло съ религіознымъ помѣшательствомъ. Кажется, вы помѣшаны на томъ, что вы-то и составляете христіанскую церковь. Легко ли убѣдить васъ въ противномъ, что христіанство-то осталось у васъ на словахъ, а не на дѣлѣ, что церкви имя есть не раздѣленія, но согласія, тогда какъ у васъ сектъ безчисленное множество и ни одна изъ нихъ не подходитъ подъ это понятіе церкви? Всѣ сектанты — или еретики, или раскольники. Съ какой же стати кто нибудь изъ васъ сталъ бы присвоивать себѣ имя церкви, когда она одна, а сектъ много? Не слушая ничего, вы твердите, что у васъ-то будто бы остается древняя христіанская церковь. Но вѣдь не наша церковь отдѣлилась отъ вселенской церкви, а ваши предки отдѣлились отъ церкви, за что получили названіе раскольниковъ. С раскольникахъ же вотъ что писалъ св. Кирианъ въ книгѣ о единствѣ церкви: „тотъ не христіанинъ, кто не въ церкви Божіей. Всякій отдѣляющійся отъ церкви соединяется съ любодѣйцами... Тотъ не можетъ имѣть Бога Отцемъ, кто не имѣетъ церкви матерью. Противящійся церкви и отдѣляющійся отъ ней можетъ ли надѣяться быть членомъ церкви, когда блаж.

Павель, разсуждая о семъ предметѣ, говоритъ: едино тѣло, единъ духъ (Еф. 4, 4). Должно отвращаться и убѣгать всякаго человѣка, отдѣлившагося отъ церкви (тит. 3, 11). Въ самомъ дѣлѣ, думаетъ ли тотъ быть со Христомъ, кто отдѣляетъ себя отъ общенія съ его клиромъ и народомъ? Нѣтъ, онъ поднимаетъ оружіе противъ церкви, противится божественному домостроительству: онъ врагъ алтаря, мятежникъ противъ церкви Христовой, въ отношеніи къ вѣрѣ измѣнникъ, въ отношеніи къ благочестію святотатецъ; онъ рабъ непокорный, сынъ дерзскій, братъ непріязненный. Презрѣвъ епископовъ и священниковъ Божіихъ, онъ дерзаетъ устроить другой алтарь, возносить другое моленіе въ словахъ непозволенныхъ, оскверняетъ незаконными жертвами истинную жертву Господню“.

Не прилагая къ себѣ ничего подобнаго, вы, словно помѣшанные на своихъ обрядахъ, повторяете старые толки о триперстномъ сложеніи, брадобритіи, поливательномъ крещеніи и толкуете о томъ, чего ужъ вовсе не знаете, напр. о движеніи земли вокругъ солнца, какъ будто это ученіе церкви, а не науки; съ наукою же спорить можетъ только открытое невѣжество, котораго вы однако за собою не признаете, когда думаете прикрывать его словами св. Златоуста, хотя онъ говорилъ вовсе не противъ какой нибудь науки, а только признавалъ кажущееся движеніе солнца, чего и теперь никто не отвергаетъ. Всѣ ваши толки вообще не стоятъ опроверженія, такъ какъ или давно уже опровергнуты, или носятъ явную клевету на церковь, будто бы напр. она принимаетъ не одно крещеніе, а два, даже три. Немогу только не остановиться на томъ, что вы пишете далѣе: „ну теперь покажите отъ писанія, какая у насъ въ христіанской церкви ересь, или что повреждено отъ благочестія, покажите отъ писанія“. Прежде, чѣмъ толковать мнѣ съ вами объ ереси, надо бы установить самое понятіе о ней. Я сказалъ бы вамъ прежде всего, что за расколомъ неизбежно слѣдуетъ и ересь, за отдѣленіемъ отъ церкви въ обрядахъ слѣдуетъ и отдѣленіе отъ ней въ догматахъ. Но вамъ сразу это будетъ непонятно, пока вы не измѣните вашего понятія объ ереси, и не будете разумѣть подъ нею всякое новшество, въ томъ числѣ брадобритіе. Нѣтъ, подъ ересью слѣдуетъ

разумѣть не новшество, но отдѣленіе отъ церкви въ догматахъ вѣры. Новшества у васъ, повидимому, нѣтъ; на то вы старообрядцы; но у васъ 1) много ересей старыхъ, которыя незамѣтно для васъ самихъ проникли во всѣ ваши вѣрованія, послѣ того, какъ вы отвергли отъ себя руководство церкви и ввели на мѣсто его преданія старцевъ; 2) за старыми же ересями у васъ приняты и новыя, какъ это я надѣюсь указать вамъ въ послѣдствіи. Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ, если бы васъ спросили безпоповцы, какъ вы у насъ спрашиваете: „покажите намъ отъ писанія, какія у насъ находятся ереси и за что вы считаете насъ не истинными христіанами и даже еретиками“. Вы сказали бы имъ: „новыхъ ересей мы у васъ не замѣчаемъ, хотя можетъ быть онѣ у васъ есть, за то старыхъ у васъ бездна“. „Такъ напр. по свидѣтельству большаго катихизиса (на л. 358 и 359) семь святыхъ таинъ установлены въ церкви самимъ Господомъ, вы же безстрашно отвергли таинство священства, безъ котораго не можетъ быть ни одного таинства“. Подобнымъ образомъ и мы вамъ скажемъ: если бы мы не увидѣли у васъ новыхъ ересей, то не можемъ не видѣть старыхъ, отъ которыхъ не откажетесь вы и сами. Безпоповцы говорятъ, что церковь Христова можетъ быть безъ священниковъ; а вы развѣ не вѣрили, что она можетъ существовать безъ епископовъ, что можно пробавляться и бѣглымъ священствомъ? Въ обличеніе ихъ и вашей ереси въ отношеніи къ тайнѣ священства приведемъ вамъ на память два сильныхъ изреченія св. Іоанна Златоустаго. Въ житіи его (см. Маргаритъ на л. 154) читаемъ: „се есть, о немъ же вы молю, не мозите, никтоже васъ отторзатися отъ церкви, яко же вы есть обычай, и его же аще поставятъ въ церкве или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинуйтеся ему яко же Іоаннови. Не можетъ бо церкви безъ епископа быти и тако милость пріимите отъ Бога“. Въ словѣ св. І. Златоуста (см. прологъ марта 16 дня), о честномъ священствѣ находимъ слѣдующее: „вы почитите епископа, яко самаго Христа, попы же яко сопрестольницы и супруги апостоловъ: безъ нихъ бо церкви не нарицаются“. Видите, что не только не можетъ быть церквей безъ епископовъ и безъ священниковъ, но что они безъ епископовъ не мо-

гутъ даже называться церквами! Не смотря на то вы почему то величаете старообрядчество своею церковію и не слушаете увѣщаній І. Златоустаго, который говоритъ: „не оставляй церкви, ибо ничего не можетъ быть величественнѣе церкви; церковь твоя надежда, твое спасеніе, твое прибіжище“ (изъ бесѣды на Евтропія). Церковь, какъ царство пребудетъ вѣчно, по словамъ св. Амвросія, ибо не раздѣльна вѣра, она есть одно тѣло, ибо единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе (толк. на Ев. Луки гл. 7). Оглянитесь же вы на себя и посмотрите, что вы такое: если книги у васъ одни старыя, то и вѣра у васъ должна быть одна старая, существовавшая отъ временъ Спасителя и апостоловъ на востокъ и отъ лѣтъ св. Владиміра у насъ въ Россіи до временъ патр. Никона. Откуда же у васъ образовалось столь много вѣръ съ претевзією на старыя вѣры, но враждебныя изъ нихъ одна другой до послѣдней степени злобы? Отъ чего каждая уличаетъ одна другую въ ереси? Спасутъ ли васъ старыя книги при столь враждебныхъ сердечныхъ мысляхъ? Сердцемъ вѣруется въ правду, говоритъ св. апостоль (рим. зач. 103). Но вѣрують ли ваши сердца въ ту существенную правду, о которой говорится въ старыхъ уважаемыхъ вами книгахъ? Вотъ что пишется напр. въ старыхъ книгахъ: „пастыріе и учителя, архіепископы и епископы, иже служители суть величеству смотрѣнія его (Бога), имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патриархи, архіепископы и епископы (кн. о прав. вѣрѣ л. 59 на обор.). Въ Евангеліи учительномъ сказано на день св. апостоловъ Петра и Павла (л. 136 на обор.): „обношаше ключъ (царствія небеснаго) не единъ Петръ, но вси апостоли, и паки не едини апостоли токмо, но и восприѣмницы престола тѣхъ, намѣстницы святители, патриархи, паки же сіи оставльша и предаша епископомъ со возложеніемъ рукъ, епископы же оставльша пресвитеромъ и всему чину священническому, и таковъ ключъ обносится и днесъ во архіерсехъ и пресвитерехъ и даже до скончанія вѣка не отыметъ отъ нихъ“. Въ книгѣ

Кирилловой (на сл. 76) читаемъ: „того ради Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседскому вѣчнаго чина прииде архіерей вѣчныхъ благъ, и яко же самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство его по чину Мелхиседскому не престае; престоало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное“. Вотъ не ложное свидѣтельство уважаемыхъ вами книгъ! Что же? Вѣрують ли ихъ неложному свидѣтельству нынѣшніе старообрядцы? Совсѣмъ нѣтъ. Лукавыя сердца ихъ увѣряють теперь всѣхъ, что все это было прежде во время истиннаго благочестія, а теперь все измѣнилось и порядокъ ужъ совсѣмъ другой сталъ; теперь вмѣсто божественнаго писанія и его не ложнаго свидѣтельства о вѣчности Христовой церкви обезпоповцевъ явился, конечно, на словахъ, истребитель священства, послѣдній антихристъ, а у васъ поповцевъ явилась, тоже на словахъ, истребительница епископовъ, злая и не умолимая судьба. Такая нелѣпая отговорка могла явиться только у старообрядцевъ; православная же церковь ничего подобнаго не допускаетъ; въ ученіи ея рѣшительно нѣтъ такого не опредѣленнаго мнѣнія, чтобы по однимъ и тѣмъ же книгамъ могли существовать епископы въ церкви Христовой и временно и вѣчно, вѣчно до самаго страшнаго пришествія Христова, временно до патр. Никона; тогда какъ церковь вѣчное признаетъ вѣчнымъ, временное временнымъ, по мнѣнію старообрядцевъ, вѣчное можетъ пресѣкаться и подчиняться временному по волѣ какой то слѣпой судьбы. Въ такихъ то противорѣчійхъ самимъ себѣ вы запутались вслѣдъ за уклоненіемъ отъ вѣрованія церкви въ семь богоучрежденныхъ тайнъ, потому что, исказивши одно таинство священства, вы тѣмъ самимъ измѣнили всѣ прочія и даже не могли имѣть ихъ въ законномъ видѣ. Можетъ быть скажете, что теперь вы не имѣете никакихъ ересей? Но съ появленіемъ австрійскаго священства положеніе ваше нисколько не измѣнилось къ лучшему; священство это такое же безблагодатное, какъ и бѣглое, принимаемое вами прежде. Основанія введенія у васъ австрійскаго священства находятся въ уставѣ бѣлокриницкой іерархіи. Прочтите же совниманіемъ означенный уставъ и вы найдете въ немъ множество ересей, или заблужденій въ дог-

матахъ вѣры, еще больше отдѣлившихъ васъ отъ церкви, чѣмъ прежде, при существованіи у васъ бѣлаго росейскаго священства. Не перечисляя ихъ всѣхъ, укажу на нѣкоторые. Въ своемъ изложеніи устава Павель австрійскій основался, правда, на уважаемыхъ старообрядцами древлепечатныхъ книгахъ, между прочимъ, на челобитной Никиты пустосвята, но увлекаемый ложнымъ уваженіемъ къ нему, онъ высказалъ не мало сужденій, признанныхъ самими старообрядцами за еретическія. Въ статьѣ объ истинномъ богопознаніи онъ рожденіе Сына и исхожденіе Духа призналъ подвременнымъ, совершившимся будто бы тогда, когда Богъ Отецъ разрѣшилъ молчаніе, въ которомъ будто бы пребывалъ до сотворенія дѣлъ своихъ. Затѣмъ инокъ Павель раздѣлилъ догматъ вѣры отъ догмата церкви съ точки зрѣнія старообрядцевъ, съ тѣмъ, чтобы включить въ число церковныхъ догматовъ двуперстіе и употребленіе седми просфоръ. Въ статьѣ о догматахъ вѣры писатель устава допустилъ ученіе о непорочномъ зачатіи пресв. Дѣвы, мысль еретическую, высказанную еще Никитою пустосвятомъ за долго до признанія ея за догматъ римскою церковію. (Истор. Бѣл. іер. суббот. т. 1 стр. 177—180).

(Продолженіе въ слѣд. №).

ДИДАКТИЧЕСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ УЧИТЕЛЯМЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ (*).

Обученіе письму.

В) *Порядокъ и приемы обученія письму въ первый курсъ.*

а) Дѣти не сразу приступаютъ къ очертаніямъ письменныхъ буквъ, а напередъ упражняются въ письмѣ элементовъ письменной азбуки: точка, палочка, крючекъ, овалъ, узелъ, петля; б) при обученіи письму главное вниманіе нужно обращать на правильность формы, разную

*) Продолженіе. — См. № 20.

конецъ буквы, въ которыхъ преобладаетъ овальная форма а) съ нажимомъ на лѣвой сторонѣ—это: *с, о, в, ю, а, б, д; е, ъ, я* (и цифры 6, 0); б) съ нажимомъ на правой сторонѣ—это: *э, з, к* (цифры 2, 3, 5, 9); в) съ нажимомъ на правой и лѣвой сторонѣ—это: *ф, х, ж, ж*). Когда въ такомъ порядкѣ будутъ изучены всѣ буквы, и дѣти въ состояніи будутъ начертать безошибочно каждую изъ нихъ: тогда заставляютъ ихъ повторить буквы въ алфавитномъ порядкѣ и упражняютъ въ писаніи буквъ и цифръ наизусть подъ диктовку, до тѣхъ поръ, пока дѣти не привьнутъ на память писать безошибочно и безъ запинки каждую букву и цифру. в) Всѣ буквы должны писаться однимъ почеркомъ пера, за исключеніемъ буквъ: *х, э, і, ѵ*, при писаніи которыхъ перо поднимается одинъ разъ, изъ буквы *ж*, которой нельзя написать не поднявъ пера два раза. и) Въ первомъ курсѣ обученія письму учитель дѣятельно помогаетъ ученику, показываетъ какъ правильно держать перо, гдѣ дѣлать ровную черту, гдѣ нажимъ, гдѣ закругленіе и т. п. При этомъ съ пользою можно употребить тактъ въ дѣло (писаніе по счету въ опредѣленный моментъ времени). и) Чтобы правила относительно порядка и способа обученія письму по графической сѣткѣ исполнялись дѣтьми въ точности и безъ особеннаго напряженія, необходимо съ самаго начала уяснить имъ слѣдующія требованія о томъ, какъ вписывать буквы въ линейную сѣтку: а) каждая часть прямой основной черты буквъ: *і, а, и, ал, р, т* и проч. должна писаться по наклонной линіи; исключеніе составляетъ только вторая основная черта буквы *л*, которая проводится съ низу на одну треть кѣтвы влѣво отъ косой линіи; б) у буквъ съ полными овалами—какъ то: *а, б, д, е, с, ф*, и лѣвая и правая дуги оваловъ должны касаться смежныхъ косыхъ линій; исключеніе составляетъ буква *ю*, овалъ которой пересѣкается косою линіею на двѣ равныя части. в) Подовальные буквы съ нажимомъ на лѣвой или правой сторонѣ: *е, е, в, э, з, х, ж*, своею наружною стороною касаются косой линіи; исключеніе составляютъ буквы *я* и *ж*. г) Узлы, петли и кратка буквы: *й, ѱ, Ѵ, ѵ, ѵ, ѵ, ѵ, ѵ, ѵ, ѵ, ѵ*, дѣлаются въ срединѣ между двумя смежными косыми, кратка пишется не высоко надъ буквою *и*; д) соеди-

нительныя черты буквъ *и, ю*, крючки буквъ *е, э*, узлы буквъ *ъ, ы, ч, ъ* и петли буквъ *з и ж* должны приходиться въ срединѣ между обѣими горизонтальными линиями. к) Порядокъ изученія прописныхъ буквъ долженъ быть таковъ: на первыхъ порахъ упражняютъ дѣтей въ свободномъ и вѣрномъ черченіи линій, составляющихъ особенность прописныхъ буквъ отъ основныхъ чертъ буквъ строчныхъ — это пламенно-видная (S) и верхняя, а нижняя волнистая линія (∞). Изъ соединенія этихъ новыхъ основныхъ чертъ съ прежними, встрѣчавшимися въ строчныхъ буквахъ, составляется слѣдующій постепенный порядокъ прописныхъ буквъ: а) сначала изучаются и пишутся буквы, въ которыхъ преобладаетъ овальная форма, именно съ нажимомъ на лѣвой сторонѣ — это: Н, О, С, Е, Я, — съ нажимомъ на правой сторонѣ: Х, Ж; б) далѣе пишутся буквы, имѣющія основныя черты строчныхъ буквъ прямыхъ — это: Ц, Ш, Щ, Ч, У, А, Л, Я, М; наконецъ в) пишутся буквы, имѣющія основною чертою пламенно-видную линію въ соединеніи съ волнистою и оваломъ, это: Р, Н, И, Ю, К, Ф, Д, В, Б, П, Т. л) Способы обученія и упражненія въ писаніи заглавныхъ буквъ тѣже, что и для строчныхъ.

В) Второй курсъ обученія письму.

Особыя, частнѣйшія цѣли этого курса выше обозначены; укажемъ способы къ осуществленію этихъ цѣлей. а) Сначала и въ этомъ курсѣ обученія заставляють дѣтей писать на такой разлиневанной бумагѣ, гдѣ кромѣ горизонтальныхъ есть и косыя линіи, но только опредѣляющія не ширину ихъ, а наклоненіе. б) Помѣръ того, какъ почеркъ становится тверже, все болѣе и болѣе сьуживаютъ параллельныя линіи; съ тѣмъ вмѣстѣ и тактъ, если учитель введетъ его въ обученіе письму, постепенно ускоряется. с) Чтобы учениковъ приучить связывать буквы одного слова, употребляется такой приѣмъ: учитель, вызвавъ къ доскѣ ученика и, диктуя ему какое-либо слово, разумѣется, при вниманіи къ этому упражненію цѣлаго класса, требуетъ, чтобы онъ не отнималъ мѣла отъ доски, пока не напишетъ всего продиктованнаго слова; мало-по-

малу этимъ приемомъ дѣти навикнуть соединять буквы одного слова уже извѣстными имъ соединительными чертами. д) Въ срединѣ второго курса обученія письму должно раздать ученикамъ прописи для упражненія въ приобрѣтенномъ уже умѣньи, но болѣе правильно и красиво выводить каждую букву; причемъ тактъ теряетъ уже свое дѣйствіе. е) При списываніи съ прописи нужно прежде написанія слова заставлятъ дѣтей прочитать его, и не только прочитать, а просчитать его въ тактъ и, если будетъ допущена ошибка, пусть снова и снова прочитаютъ его. ф) Затѣмъ идетъ упражненіе въ писаніи по транспоранту или на бумагѣ линеванной только съ горизонтальными линіями, безъ косыхъ. г) Упражненія въ письмѣ учениковъ должны тщательно разсматриваться учителемъ съ должными объясненіями погрѣшностей и недостатковъ; исправленіе ихъ должно дѣлать предъ цѣлымъ классомъ, заставляя самихъ учениковъ отыскивать ошибку и находить способъ ее поправить.

Г) *Третій и окончательный курсъ обученія письму.*

Цѣль его, какъ выше сказано, довести правильное письмо дѣтей до дѣйствительно-четкаго, бѣлаго и по возможности красиваго почерка. Въ этомъ курсѣ изъ разливанныхъ должна быть отнята сперва верхняя горизонтальная линія, а потомъ и нижняя, чтобы школьники научились писать безъ линеекъ прямо, ровно, мелко и разборчиво. Здѣсь все дѣло зависитъ отъ количества упражненій учениковъ въ письмѣ; не ограничиваясь классными занятіями, нужно задавать имъ работы переписыванія и списыванія съ прописей и даже съ печатныхъ книгъ на домъ.

б) *Способъ совмѣстнаго обученія чтенію и письму.*

Признается весьма цѣлесообразнымъ обученіе письму соединять съ обученіемъ чтенія (*). Сущность этого приема и порядокъ обученія по нему состоятъ въ слѣдующемъ:

(*) Примѣч. Это и есть самый лучший и легкій способъ обученія, а въ церковно-приходской школѣ, въ видахъ возможнаго сокращенія курса, облегченія учителя и учениковъ, совмѣстное обученіе чтенію и письму еще болѣе необходимо.

а) послѣ подготовительныхъ упражненій къ чтенію и письму дѣтей знакомятъ прежде съ звукомъ, соответственнымъ буквѣ, а потомъ упражняютъ въ изображеніи ея печатнымъ шрифтомъ; причемъ учитель помогаетъ имъ усвоить фигуры буквъ, давая каждой буквѣ особое названіе, такъ буква *и* будетъ двѣ палочки съ двумя крючками внизъ, *о* кружечекъ или ноликъ, *а* ноликъ съ палочкой и проч. б) При упражненіи въ чтеніи слоговъ упражняются и въ писаніи оныхъ(*), учитель диктуетъ громко и протяжно слогъ АМ, и приглашаетъ учениковъ писать его говоря: „букву, которую первую вы слышите, ту сейчасъ же пишите, а за нею пишите ту букву, которую слышите послѣ второй“. Учитель еще и еще произноситъ слогъ; пишущіе сами себѣ въ полголоса диктуютъ произнесенный учителемъ слогъ и, разлагая его на составные звуки, изображаютъ одинъ звукъ за другимъ, т. е. букву за буквой; такимъ точно образомъ дѣти напишутъ потомъ слово МАМА и будутъ писать въ послѣдствіи и болѣе трудныя слова. в) Затѣмъ наступаетъ пора показать дѣтямъ письменную азбуку и учитель употребляетъ при переходѣ отъ печатнаго къ письменному шрифту такой приемъ: „напишите мнѣ А. Дѣти пишутъ А и удивляются, что ихъ заставляютъ дѣлать такое легкое дѣло. Учитель: „вы думаете, что люди такъ пишутъ А, какъ вы написали? Нѣтъ! Вотъ я вамъ покажу, какъ пишутъ, — смотрите! вотъ вамъ кружечекъ, возлѣ него я провожу сверху внизъ палочку, которую соединяю съ кружечкомъ и внизу закругляю; это вамъ и будетъ письменное а. Теперь напиши ты, Вася, ты, Сережа и проч.; теперь я сотру и мое и ваши а, а напишите эту букву наизусть“. Такимъ образомъ показывая въ день по пяти и болѣе письменныхъ буквъ, учитель скоро пройдетъ въ классѣ весь письменный алфавитъ; д) затѣмъ знакомитъ съ описаніемъ слоговъ тѣмъ же способомъ, какимъ научилъ уже

(*). Учитель и учительница, способные вести дѣло обученія такъ, чтобы звуковыя упражненія были не безъ отношенія къ содержанію, выражаемому звуками (и буквами), конечно, предпочтутъ диктовать дѣтямъ звуки и буквы, выражающія мысль, при обученіи чтенію и письму вмѣстѣ, и сочетывать звуки и буквы въ рѣчь со смысломъ.

ихъ писанію слоговъ печатнымъ шрифтомъ, внушая при этомъ, что въ письмѣ буквы одного слога соединяются между собою волосными чертами, и указывая, какъ именно соединять. е) Далѣе уже начинается совмѣстное обученіе чтенію и письму въ слѣдующемъ порядкѣ: а) звуковой разборъ словъ, б) письмо ихъ, в) чтеніе написаннаго, г) чтеніе тѣхъ же словъ въ печатной азбукѣ, д) чтеніе и переписка изъ печатной азбуки новыхъ словъ и фразъ, е) отысканіе знакомыхъ буквъ и слоговъ въ какомъ нибудь разказѣ и сложеніе слоговъ изъ буквъ печатной подвижной азбуки. (Къ упражненію въ писаніи прописныхъ буквъ совѣтуютъ педагоги приступать не раньше года съ начала упражненія въ чтеніи и письмѣ).

Учебныя пособия по предмету обученія письму. а) Для учениковъ: 1) математическая доска, 2) аспидныя доски и грифеля, 3) бумага, перья и чернила, 4) прописи для сельскихъ школъ изд. при журналѣ „Мірской Вѣстникъ“ цѣна 30 коп., прописи чистописанія и скорописи изд. журнала „Досугъ и Дѣло“ ц. 6 коп. б) Для учителей: „Родное слово“ Ушинскаго ч. 1, 2, первая учебная книжка и классное пособіе при обученіи письму, чтенію „Пальсона“, 3, первоначальное обученіе письму и чтенію Шардовскаго, 4, обученіе письму въ начальной школѣ Миропольскаго, ц. 25 к. 5, курсъ скорописи по американской методѣ Половцева ц. 10 коп.

в) *Обученіе правописанію*: Диктовать значитъ произносить вслухъ слова и цѣлыя предложенія для того, чтобы ученики писали то, что услышали. Но звуковая диктовка не обучаетъ правописанію согласно правиламъ грамматики, не обучаетъ и разстановкѣ знаковъ препинанія. Поэтому учитель посвящаетъ нѣсколько часовъ въ недѣлю диктовкѣ съ цѣлію обучать писать не такъ какъ говорятъ, но какъ требуетъ грамматика, какъ принято писать. Частая выразительная диктовка съ надлежащими объясненіями при предшествовавшемъ упражненіи въ употребленіи буквъ: *i, u, y, e, n, э* сдѣлаетъ многое въ этомъ отношеніи. При осмысленной (логической) диктовкѣ, съ спеціальною цѣлію научить правописанію, учитель а) особенное вниманіе обращаетъ на то, въ чемъ ученикъ чаще всего ошибается, и къ диктовкѣ такихъ именно словъ и предложеній

и чаще возвращается. в) Дѣти, говоря вообще, любятъ переписывать изъ книги стишки или рассказы, которые имъ нравятся; пусть учитель воспользуется этимъ вкусомъ дѣтскаго возраста и тщательно наблюдаетъ, чтобы дѣти избранныя ими статьи писали возможно правильнѣе; с) пусть укажетъ имъ на всѣ слова трудныя въ правописаніи (ихъ не очень много). d) Что же касается правильной разстановки знаковь препинанія, то уяснить это дѣло можетъ только надлежащее пониманіе состава частей предложенія и соотношенія предложеній или грамматической и логической связи ихъ. Лучшимъ пособіемъ для учителя въ этомъ случаѣ послужать 3 годъ „Роднаго слова“ Ушинскаго, книга Классовскаго, справочная книга по русскому правописанію, краткое практическое руководство къ русскому правописанію Сосницкаго (30 коп.).

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Число славянъ въ разныхъ государствахъ.* — По порученію С.-Петербургскаго отдѣла славянскаго комитета, членъ его проф. А. С. Будиловичъ составилъ слѣдующія статистическія таблицы распредѣленія славянъ по государствамъ и вѣроисповѣданіямъ:

1. Русскихъ: въ Россійской Имперіи 57.905,294, въ Пруссіи 1, 196 въ Австро-Угріи 3. 223,100, въ Румыніи 20,000, въ Турціи 50,000, итого 61.199, 590.

2. Болгарь: въ Россійской Имперіи 97,032, въ Австро-Угріи 26,920, въ Румыніи 500,000, въ Турціи 4. 500,000, итого 5 123,952.

3. Сербо-Хорватовъ: въ Россійской Имперіи 7,652, въ Австро-Угріи 2.959,887, въ Черногоріи 123,000, въ Сербіи 1.150,000 въ Турціи 1.700,000, итого 5.940,539.

4. Словенцовъ: въ Австро-Угріи 1.260.000, въ Италіи 27,000, итого 1.287,000.

5. Словаковъ: въ Австро-Угріи 2.223,820.

6. Чехо-Мораванъ: въ Россійской Имперіи 7,754, въ Пруссіи 60,187, въ Австро-Угріи 4.783,213, итого 4.815,154.

7. Верхнедужицкихъ Сербовъ: въ Пруссіи 44,000, въ Саксоніи 52,000, итого 96,000.

8. Нижнелужицкихъ Сербовъ: въ Пруссіи 40,000.

9. Кашубовъ: въ Пруссіи 111,416.

10. Поляковъ: въ Россійской Имперіи 4.633,378, въ Пруссіи 2.404,584, въ Австро-Угріи 2.444,200, въ Турціи 10,000, итого 9.492,162.

Итого славянскихъ народностей въ Россійской Имперіи 62.651,110, въ Пруссіи 2.661,383, въ Саксоніи 52,000, въ Австро-Угріи 16.921,140, въ Италіи 27,000, въ Черногоріи 123,000, въ Сербіи 1.150,000 въ Румуніи 520,000, въ Турціи 6.260,000, а всего 90.365,633.

По вѣроисповѣданіямъ: православныхъ съ единовѣрцами 62.179,635, раскольниковъ 3.074,127, униатовъ 3.147,329, римско-католиковъ 19.628,442, протестантовъ 1.436,000, мусульманъ 900,000.

(Славянскій Ежегодникъ 1876 г. Задерацкаго.)

2) Судьба Пермскаго проекта эмеритальной кассы. — Пермскій епархіальный съѣздъ въ 1870 г. предположилъ учредить эмеритальную кассу для духовенства пермской епархіи, указавъ источники какъ на образованіе основнаго капитала для кассы, такъ и на восполненіе сего капитала, поручилъ свящ. Александру Оглоблину составить къ началу 1871 года проектъ предположенной кассы, и для составителя проекта выработалъ нѣкоторыя основныя положенія и руководственныя правила. Его высокопреосвященство, вскорѣ послѣ этого съѣзда дѣло о эмеритальной кассѣ представилъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ, разсмотрѣвши представленіе архипастыря и самыя постановленія епархіальнаго съѣзда, нашель, что въ сихъ постановленіяхъ не заключается опредѣленныхъ цифровыхъ данныхъ — ни о количествѣ основнаго капитала предполагаемой кассы, ни о ежегодныхъ денежныхъ ей приращеніяхъ и о количествѣ каждагоднаго изъ нея расхода, судя по которымъ можно было бы составить хотя приблизительное понятіе объ ея операціяхъ. Посему, не имѣя возможности сдѣлать заключеніе относительно прочности будущаго существованія кассы, Св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія — опредѣляетъ: 1) поручить пермскому епархіальному начальству составить

подробный расчетъ объ ежегодныхъ доходахъ кассы и о расходахъ изъ нея, съ объясненіемъ, съ какого времени касса можетъ начать выдачу пенсій, при чемъ принять въ соображеніе, что по Высочайше утвержденному 14 мая 1867 г. уставу духовныхъ училищъ на мѣстныхъ средства духовенства отнесено содержаніе сихъ училищъ, за исключеніемъ личнаго состава; вслѣдствіе чего представляется вопросъ—будутъ ли затѣмъ средства духовенства достаточны для взносовъ кассы, тѣмъ болѣе, что по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, число приходоу въ пермской епархіи сократится, а, слѣдовательно, уменьшится чрезъ сіе и число вкладчиковъ кассы и потому необходимо обсудить, можетъ ли при этомъ преобразованіи осуществиться предположеніе объ устройствѣ пермской эмеритальной кассы; 2) относительно соотвѣтствія между числомъ платныхъ лѣтъ и размѣрами получаемой пенсіи принять въ соображеніе правила, утвердившіяся уже на прочныхъ основаніяхъ эмеритальной кассы морскаго вѣдомства, — гдѣ при самомъ учрежденіи такой кассы былъ установленъ опредѣленный размѣръ пенсіонныхъ выдачъ съ разрѣшеніемъ на 6 категорій платныхъ лѣтъ отъ 3—35 и соотвѣствующихъ имъ пенсіонныхъ выдачъ отъ $\frac{2}{10}$ до полного количества пенсіи, каковыя правила, уменьшая на первое время выдачи изъ кассы, увеличиваютъ въ тоже время ея основной капиталъ; 3) что касается заключающагося въ журналѣ сѣзда предположенія о причисленіи къ пожертвованіямъ изъ церковныхъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ вмѣстѣ съ церквами и Верхотурскаго монастыря, какъ болѣе другихъ достаточнаго, то предположеніе сіе отмѣнить, ибо монашествующіе, жертвуя часть своихъ средствъ на составленіе эмеритальнаго капитала, не могутъ быть пенсіонерами этой кассы. Вслѣдствіе чего поручено было священнику А. Оглоблину составить проектъ эмеритальной кассы и при составленіи сего проекта имѣть въ виду изложенное въ указѣ Св. Синода. Свящ. А. Оглоблинъ составилъ ко времени епархіальнаго сѣзда 1876 года записку о эмеритальной кассѣ на указанныхъ Св. Синодомъ основаніяхъ. Соображая постановленія сѣзда 1870 года съ

изъясненными Св. Синодомъ замѣчаніями на нихъ и руководственными положеніями для Пермской эмеритальной кассы, а также съ содержаніемъ записки свящ. А. Орбллина, съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Изъ дѣла видно, что Св. Синодъ не утвердилъ постановленій епархіального съѣзда 1870 г. объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства пермской епархіи по причинамъ, изъясненнымъ въ вышеприведенномъ опредѣленіи Св. Синода, вѣлѣдствіе чего и указанный съѣздомъ способъ образованія основнаго и дополнительнаго капитала для кассы въ исполненіе не приведенъ; изъ всѣхъ источниковъ, указанныхъ съѣздомъ на сей предметъ, остался и остается до настоящаго времени въ силѣ и, такъ сказать, дѣйствительно производительнымъ только одинъ, это 1% сборъ съ братскаго доходнаго рубля. Но этотъ источникъ такъ незначителенъ, такъ неблагонадеженъ и не опредѣленъ относительно количества ежегоднаго его поступления, что безъ другихъ способовъ онъ не можетъ и считаться источникомъ на образованіе основнаго фонда кассы. Само духовенство отнеслось къ нему крайне не довѣрчиво. Изъ доставленныхъ настоящему съѣзду отчета и вѣдомости видно, что за 11-ть лѣтъ весь 1% сборъ съ братскихъ доходовъ достигъ цифры только въ 14931 руб. 40 коп., что доходы братскіе показывались не сполна, что нѣкоторые причты доселѣ вовсе не доставляли этого сбора, и доставлять не согласны. Усилить и увеличить этотъ сборъ вмѣсто одного до 2, 3 и болѣе % не представляется никакой возможности, такъ какъ на мѣстные средства духовенства содержатся духовныя училища и такъ какъ число приходоу по послѣднимъ штатамъ сократилось, почему и Св. Синодъ, въ виду сихъ затрудненій, предостерегаетъ, такъ сказать, духовенство пермской епархіи, чтобы оно не спѣшило дѣломъ эмеритальной кассы, взвѣсивъ всѣ затрудненія, и подумало бы, не торонясь, возможна ли эмеритальная касса для обезпеченія священноцерковно-служителей пермской епархіи, ихъ вдовъ и сиротъ. А чтобы болѣе уяснить духовенству епархіи главныя основанія для учрежденія кассы и тѣ важныя затрудненія, съ которыми должно встрѣтиться духовенство пермской епархіи въ дѣлѣ учрежденія кассы, Св. Синодъ

рекомендуетъ принять въ соображеніе правила утвердившейся уже на прочныхъ основаніяхъ эмеритальной кассы морскаго вѣдомства. Какія правила этой кассы и вслѣдствіе чего именно она утвердилась на прочныхъ основаніяхъ, отвѣтъ на этотъ важный вопросъ сообщилъ сѣзду въ своей запискѣ свящ. А. Оглоблинъ. Касса морскаго вѣдомства поставлена твердо главнымъ образомъ отъ того, что неприкосновеннымъ фондомъ для нея послужила Всемилостивѣйше дарованная ей сумма въ 1,494,566 руб. и вычеты, произведенные у чиновъ морскаго вѣдомства съ 1 января 1856 года по 1859 годъ, а затѣмъ вычеты, постоянно производимые съ участвующихъ въ кассѣ въ размѣрѣ 6⁰/о: 1) съ жалованья (штатнаго, береговаго, морскаго и прибавочнаго); 2) береговыхъ и морскихъ столовыхъ денегъ; 3) квартирныхъ, не исключая и тѣхъ лицъ, которыя пользуются казенною квартирою въ натурѣ; 4) пассажирскихъ денегъ, морскихъ порціоновъ, процентныхъ денегъ, выдаваемыхъ при заграничныхъ путешествіяхъ. Кромѣ того, много случайныхъ поступленій въ пользу этой кассы, къ числу которыхъ относятся: 1) всякаго рода приношенія и пожертвованія, денежныя или имущественныя; 2) выморочные капиталы и имущества послѣ служившихъ въ морскомъ вѣдомствѣ; 3) призовыя деньги и 4) сумма единовременно вносимая лицами, переходящими на службу изъ посторонняго вѣдомства въ морское, а также и суммы, оставляемыя въ кассѣ отъ взноса лицъ, переходящихъ на службу изъ морскаго вѣдомства въ постороннее. Ничего подобнаго для пермской эмеритальной кассы въ распоряженіи духовенства нѣтъ и едва ли можетъ быть. Для основнаго капитала кассы сѣздъ 1870 года просилъ отчислить 10,000 руб. изъ суммъ епархіальнаго попечительства безвозмездно; но эта просьба обойдена молчаніемъ; другаго фонда въ виду не имѣется. Шестипроцентные вычеты въ морскомъ вѣдомствѣ возможны и удобны, такъ какъ въ вѣдомствѣ семь должности и чины пользуются изъ государственнаго казначейства опредѣленнымъ окладомъ жалованья; въ духовномъ же вѣдомствѣ оклады жалованья ничтожны, до крайней степени неравномѣрны, кромѣ того многія лица вовсе не пользуются никакимъ жалованьемъ, существуя одними со-

вершенно случайными доходами, потому и обложить сіи оклады и случайныя поступления определеннымъ количествомъ процентовъ представляется дѣломъ не только труднымъ, но едвали и справедливымъ. Выходить, что основныя правила и условія эмеритальной кассы морскаго вѣдомства, хотя и рекомендуются духовенству пермской епархіи—для примѣненія при учрежденіи епархіальной пермской кассы, какъ наилучшія, на практикѣ обзываются непригодными для указанной цѣли, главнымъ образомъ отъ того, что нѣтъ въ виду основнаго неприкосновеннаго фонда для проектируемой кассы. Изъ записки свящ. А. Оглобина извѣстно, что духовенство с.-петербургской епархіи въ своемъ проектѣ объ устройствѣ эмеритальной кассы предположило начать выдачу пенсій тогда, когда основной капиталъ возрастетъ до 392,000 руб., духовенство московской епархіи, когда основной капиталъ будетъ простираться до 552,000 руб., саратовской до 100,000; орловской до 50,000. У духовенства пермской епархіи сему дѣлу не положено еще и основанія, а для того, чтобы составить капиталъ по крайней мѣрѣ въ 50,000 р. своими только средствами, потребуетея не менѣе 35 лѣтъ, когда рѣдкіе изъ участниковъ кассы будутъ находиться въ живыхъ, эксплуатируя себя во благо другихъ поколѣній.

Въ виду такихъ непреодолимыхъ затрудненій къ учрежденію эмеритальной кассы для духовенства епархіи, на прочныхъ основаніяхъ,—сѣздъ невольно пришелъ къ вопросу: быть или не быть епархіальной эмеритальной кассѣ? Большинствомъ 70 о.о. депутатовъ противъ 10, рѣшено: не быть кассѣ, не потому, чтобы она была не нужна, или бесполезна, а потому, единственно, что учрежденіе ея не по силамъ, не по средствамъ епархіи. (Перм. Е. В. № 42).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 22.—По случаю храмоваго праздника (Казанскія Божія Матери) въ придѣлѣ Николочасовенской ц., Его Высокопреосвященство наканунѣ сего праздника

въ той церкви во всеобщномъ бдѣннн выходилъ на литію и величаніе и самъ читалъ акаѳистъ Базанской Божіей Матери, а на самый праздникъ, по отслуженіи литургіи совершилъ тамъ праздничный молебенъ.

— 31. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенской, что въ павшинской слободѣ, церкви, по случаю освященія вновь устроеннаго тамъ придѣла во имя св. великомуч. Пантелеимона, а по окончаніи литургіи совершилъ молебенъ сему св. великомученику.

Поабря 7. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Александровской больничной ц. П. И. Виноградовъ.

— 8. — Въ день архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви. По окончаніи литургіи совершено было имъ молебствіе по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Михаила Николаевича и Михаила Михайловича и (вм. 6 ч.) празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Никлая Николаевича (младшаго).

— 14. — Въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни Цесаревны и велик. Княгини Маріи Феодоровны Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по литургіи благодар. молебенъ, при соучастіи градскаго духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. Проповѣдь на литургіи произнесъ Богородицерождественской на ржавцѣ ц. протоіерей П. И. Поспѣловъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Отъ правленія ефремовскаго духовнаго училища.

При ефремовскомъ духовн. училищѣ, въ январѣ 1877 г., имѣють открыться двѣ надзирательскія вакансіи съ платою во 150 р., квартирою и столомъ. Правленіе училища,

объявляя о семъ, присовокупляетъ, что желающіе занять означенныя вакансіи студенты должны явиться въ правленіе училища къ 7 января 1877 года.

2) О продолженіи изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ 1877 г.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается, по благословенію Св. Синода, при кievской духовной семинаріи съ 1860 г. Поставивъ своею особенною задачею спсобствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и во многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакція журнала „Руководство для сел. пастырей“ выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1877 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по прежнему будутъ входить: I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ бібліотекъ. II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами. III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію. IV. Оригинальныя статьи по части церков-

ной преимущественно отечественной исторіи, а также материалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ материаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы. V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣрѣ, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и материалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служить источникомъ свѣдѣній о жизни церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся Русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи; и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣет-

ся, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сел. пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 р. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1877 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сел. пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

4) Опытъ пракческаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поиме-

нованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.* Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ — какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Виталій.

3) О продолженіи изданія газеты „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ въ 1877 г.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ наступающемъ 1877 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ первые три года своего существованія.

По прежнему задачею «Церковно-Общественнаго Вѣстника» будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболее правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу «Церк.-Общ. Вѣстника» входятъ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и бібліографическій.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ трехъ лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства» на 1877 годъ, заключающій въ себѣ между прочимъ: синодальное разъясненіе статей духовно-училищнаго устава, собраніе опредѣленій и указовъ Св. Синода, за 1876 годъ, извлеченіе изъ духовнаго регламента объ обязанностяхъ епископовъ, низшаго духо-

венства и монашествующихъ, и многія другія свѣдѣнія по церковному управленію, пастырской дѣятельности духовенства, отношеніямъ его къ своему начальству и обществу, его умственнымъ и матеріальнымъ потребностямъ и т. д.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ за годъ шесть рублей, за полгода три рубля 50 коп., за три мѣсяца 2 руб., за одинъ мѣсяць 1 руб., съ доставкою и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника», издаваемого А. И. Поповицкимъ. Городскіе могутъ подписываться какъ въ самой редакціи (по Николаевской улицѣ, въ д. № 29, кв. № 12), такъ и въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по большой садовой улицѣ, противъ Гостиннаго двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

4) **Объ изданіи политической и литературной газеты „Русское обозрѣніе“ въ 1877 г.**

Съ іюля 1876 года выходитъ въ Петербургѣ, по воскреснымъ днямъ, «Русское Обозрѣніе», политическая и литературная газета, издаваемая и редактируемая Г. К. Градовскимъ (Гаммою).

«Русское Обозрѣніе» имѣетъ цѣлью давать, въ каждомъ номерѣ, обстоятельный и осмысленный обзоръ важнѣйшихъ и почему-либо замѣчательныхъ событій и явленій въ области политической и общественной жизни и литературы, какъ въ Россіи, такъ и за границею.

«Русское Обозрѣніе» служитъ, такимъ образомъ, полезнымъ дополненіемъ ежедневныхъ газетъ и можетъ замѣнить ихъ тѣмъ лицамъ, которыя, по условіямъ пространства или по недостатку времени, лишены возможности пользоваться, своевременно, ежедневною печатью.

Не ограничиваясь событіями и явленіями общерусской политической и общественной жизни, редакція приняла мѣры, чтобъ на страницахъ «Русскаго Обозрѣнія» отра-

жалась, періодически, и областная жизнь, не исключая и наших окраинъ и вообще мѣстностей, находящихся въ болѣе или менѣе исключительныхъ условіяхъ.

Открыта подписка на политическую и литературную газету „Русское Обозрѣніе“ на 1877 г.

Въ 1877 году, «Русское Обозрѣніе» будетъ выходить, по воскреснымъ днямъ, по слѣдующей программѣ:

1. Внутреннее обозрѣніе: отчеты и статьи по важнѣйшимъ явленіямъ и вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

2. Иностранное обозрѣніе: періодическіе отчеты и статьи по политической и общественной жизни заграницею; обсужденіе явленій и вопросовъ изъ области международного права.

3. Хроника: юридическая (законодательныя мѣры и важнѣйшіе судебные процессы), провинціальная (земство, городское управленіе, явленія мѣстной жизни), театральная, художественная и музыкальная.

4. Отдѣлъ литературный: оригинальныя беллетристическія произведенія, критика и библіографія.

5. Фельетонъ-общественно-политическій и литературный.

Условія подписки:

Безъ доставки Съ достав. и перес.

На годъ 4 руб. 5 р.

— 1/2 года 2 — 3 —

— 1 мѣсяць 60 к. 1—

Иногородные подписчики адресуютъ: въ Петербургѣ, въ редакцію „Русскаго Обозрѣнія“ (Надеждинская, № 16).

Сверхъ того, можно подписываться: въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ *Н. И. Мамонтова* (Невскій пр., домъ № 46), куда переведена главная контора „Русскаго Обозрѣнія“; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *Н. И. Мамонтова* (Кузнецкій мостъ, домъ Фирсанова) и въ Кіевѣ въ книжномъ магазинѣ *Гинтера* и *Малеукаго* (на Крещатикѣ, домъ бывш. Завадскаго).

На тѣхъ же условіяхъ можно подписываться на «Русское Обозрѣніе» и въ 1876 году, со дня появленія газеты (11-го іюля) и съ другихъ сроковъ.

Редакторъ-издатель *Ф. К. Градовскій*.

5) Объявленіи въ 1877 г. газеты „Новости“.

Ежедневная газета „Новости“ перешла въ собственность къ О. К. Нотовичу и возобновится въ декабрѣ 1876 года.

Не прибѣгая къ многообъщающей рекламѣ, издатель позволяетъ себѣ надѣяться, что первые же номера возобновленной газеты уже обнаружатъ ея обширное и разнообразное содержаніе и ея преимущества передъ многими другими изданіями; а потому онъ считаетъ достаточнымъ заявить, что по характеру своего содержанія возобновленная газета не будетъ имѣть ничего общаго съ прежнимъ ея изданіемъ.

Подписная цѣна: на годъ, безъ доставки, 6 р. 50 к., съ доставкой въ Петербургѣ 8 р., съ пересылкою 9 р.; на полгода 4 р., съ доставкой 5 р., съ пересылкою 6 р.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“.

6) Отъ редакціи „Гражданина“.

Въ дополненіе къ объявленію, напечатанному въ 20 № Тул. Епар. Вѣд., редакція „Гражданина“ объявляетъ, что съ 1 января 1877 г. начнется печатаніе, по возможности въ каждомъ № „Гражданина“, „Дневника“ извѣстнаго нашего сотрудника — князя *Владимира Петровича Мещерскаго*. „Дневникъ“ князя будетъ вестись аккуратно и просто, по возможности изо-дня-въ-день. Авторъ ежедневно будетъ записывать все интересное — слышанное, видѣнное и прочитанное имъ въ теченіе дня о событіяхъ и лицахъ какъ въ высшихъ, такъ и во всѣхъ другихъ сферахъ жизни, о политикѣ внѣшней и внутренней, о новыхъ книгахъ, о предметахъ искусства, о газетахъ и журналахъ, русскихъ и иностранныхъ, о происшествіяхъ, толкахъ и слухахъ, и такимъ образомъ наши читатели получатъ возможность еженедѣльно, въ легкой и занимательной формѣ, слѣдить за всѣмъ выдающимся въ Россіи и Европѣ.

7) Объ изданіи „Современныхъ Извѣстій“ въ 1877 году.

Въ будущемъ году *Современныя Извѣстія* выйдутъ, какъ обыкновенно, въ количествѣ 360 №№, ежедневными выпусками (не исключая дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными).

Программа прежняя: ежедневныя телеграммы политическія и торговыя; руководящія статьи по (важнѣйшимъ) изъ текущихъ вопросовъ политическихъ и общественныхъ не исключая церковныхъ, ученыхъ и художественныхъ); извѣстія о происходящемъ внутри и за границей, по возможности полныя; корреспонденціи изъ внутреннихъ родовъ и тѣхъ мѣстъ за границей, куда событія направляютъ особенное вниманіе общества.

Введенный нынѣшнимъ годомъ фельетонъ, помимо мелкихъ бытовыхъ замѣтокъ, далъ нѣсколько статей серьезнаго содержанія, ученаго политическаго и критическаго; постоянными отчетами знакомилъ съ изящною литературой русскихъ журналовъ. Въ будущемъ году предполагаются въ фельетонѣ сверхъ того повѣсти и рассказы.

Форматъ будетъ увеличенъ.

Съ направленіемъ *Современныхъ Извѣстій* минувшія девять лѣтъ достаточно ознакомили читателей; не безъ утѣшенія видимъ, что великими событіями, совершающимися и предстоящими, выдвинуты на первенствующее мѣсто политическіе взгляды, распространенію которыхъ мы служили болѣе всего.

Цѣна изданія:

Въ Москвѣ.		На города.		Въ Москвѣ.		На города.	
12 мѣс.	9 р. —	10 р.	—	6 мѣс.	5 р. —	5 р.	50 к.
11 —	8 — 40к.	9 —	25 к.	5 —	4 — 20к.	4 —	60 —
10 —	7 — 80 —	8 —	50 —	4 —	3 — 40 —	3 —	70 —
9 —	7 — 15 —	7 —	75 —	3 —	2 — 60 —	2 —	80 —
8 —	6 — 50 —	7 —	—	2 —	1 — 75 —	1 —	90 —
7 —	5 — 75 —	6 —	25 —	1 —	— 90 —	1 —	—

Издатель-редакторъ Н. Гиляровъ-Платоновъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Ноября 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.