

И Р У Т С К И Я

5 ЮНЯ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

1871 ГОДА.

ИЗДАНИЕ.



№

23.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Св. Синода объ опредѣленіи Инспектора въ Иркут. Сем. Награды по Иркут. Епархіи. Епархіальныя распоряженія. Правительственныя распоряженія. Отъ Правленія Иркутской Д. семинаріи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Царскому Архіепископу Иркутскому и Нерчинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 Декабря 1870 года за № 4132, относительно замѣщенія Инспекторской вакансии въ Иркутской семинаріи. При-

казали: избраннаго въ Общемъ собраніи Правленія Иркутской Духовной семинаріи единогласно на должность Инспектора этой семинаріи, преподавателя оной магистра Якова Стукова, согласно представленію Вашего Преосвященства, утвердить въ сей должности; о чемъ Вашему Преосвященству дать знать указомъ. Апрѣля 5 дня 1871 года.

Награды по духовному вѣдомству Иркутской Епархіи.

Возведеніе въ санъ Протоіерея.

По представленію Епархіальнаго Начальства и по удостоенію Свят. Синода, священникъ Крестовоздвиженской церкви г. Иркутска Василій Знаменскій 21 Мая возведенъ въ санъ Протоіерея.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

По представленію Епархіальнаго Начальства, удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, за заслуги по духовному вѣдомству, священники: Филиппъ Корнаковъ-Селенгинскаго округа села Твароговскаго, Валеріанъ Громовъ-Нижеудинскаго округа села Тулуновскаго и Димитрій Серебренниковъ—Иркутскаго округа, села Харатскаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Построеніе церковной ограды.

20 Мая разрѣшено построить деревянную ограду при Срѣтенской церкви села Батуринаскаго Верхнеудинскаго округа, на средства мѣстнаго попечительства.

Опредѣленіе на мѣста.

Миссіонеръ священникъ Николай Благообразовъ, согласно прошенію, 20 Мая опредѣленъ къ Баунтовской церкви, что на золотыхъ приискахъ.

— Уволенный изъ семинаріи воспитанникъ Павелъ Закомельскій, согласно его прошенію, 20 Мая опредѣленъ и. д. псаломщика къ Спасской церкви села Витимскаго, въ Киренскомъ округѣ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Младшій урядникъ 4-й сотни 1-го коннаго полка, 1-й конной бригады, Забайкальскаго казачьяго войска, Николай Ѳедоровъ Бурлаковъ, Иркутскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно общественному приговору, утверждень въ должности церковнаго старосты при Пагансунской Николаевской церкви на трехъ—лѣтіе 1871, 1872 и 1873 годы.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Марта 13 дня 1871 года. Объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилостивѣйше жалуемыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Февраля с. г. за № 1808, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о предоставленіи Всемилостивѣйше жалуемыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготавливаемыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ собственность удостоенныхъ таковаго пожалованія. Приказали: принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты, жалуемые изъ Кабинета Его Величе-

ства, не возвращаются въ Кабинетъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемилостивѣйше жалуемые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы.

О введеніи преобразованія по новымъ уставамъ и штатамъ духовно-учебныхъ заведеній въ 1872-мъ году.

(Выписка изъ опредѣленія Св. Синода, отъ 2—11 Марта 1871 г, за № 195),

За послѣдовавшимъ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній въ предшествовавшіе годы, нынѣ не преобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ 26, въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію состоятъ С.-Петербургскій и Кіевскій учебные округа. Св. Синодъ постановилъ назначить къ преобразованію со 2-й половины 1872-го года семинаріи: Олонецкую, Полоцкую, Литовскую, Екатеринославскую, Подольскую, Орловскую, Волынскую и Тифлисскую, съ подлежащими имъ училищами (Лит. Еп. Вѣд. № 8).

Отъ Правленія Иркутской Духовной семинаріи.

Вслѣдствіе опредѣленія преподавателя Иркутской семинаріи, Якова Стукова на должность Инспектора одной семинаріи, съ половины сего 1871 года открывается кафедра по предметамъ, которые онъ преподавалъ, а именно: по Обзору Философскихъ ученій и Психологіи. Правленіе Иркутской семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, приглашаетъ занять эту кафедру изъ окончившихъ курсъ въ одной изъ Духовныхъ Академій, по выдержаніи положенныхъ трехъ пробныхъ уроковъ. Педагогика остается за Инспекторомъ Стуковымъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

5 ЮНЯ № 23. 1874 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: Отвѣтное посланіе Святѣйшаго Сѹнода вселенскому патріарху. Преданіе о проповѣдничествѣ Святителя Иннокентія, перваго Иркутскаго Епископа и Чудотворца. (продолженіе). Объявленіе.

Отвѣтное посланіе Святѣйшаго всероссійскаго Сѹнода вселенскому патріарху по греко-болгарскому церковному вопросу.

Святѣйшаго вселенскаго патріарха, во Христвѣ Богѣ возлюбленнаго и достоуважаемаго брата и сослужителя нашей мѣрности и весь освященный патріаршій Сѹнодъ братски привѣтствуемъ.

Отвѣчая на первое посланіе вашего святѣйшества (отъ 12 Декабря 1868 года) по греко-болгарскому церковному вопросу, Святѣйшій правительствующій всероссійскій Сѹнодъ, руководимый единственно желаніемъ блага святой православной Церкви и одинаковою христіанскою любовію ко всѣмъ единовѣрнымъ братьямъ грекамъ и болгарамъ, старался указать такое средство къ рѣшенію этого прискорбнаго вопроса, которое, по своему крайнему разумѣнію, считалъ самымъ законнымъ, самымъ вѣрнымъ, надежнымъ и лучшимъ

для цѣли. Къ величайшему сожалѣнію, изъ новаго посланія къ намъ вашего святѣйшества по тому же вопросу (отъ 30 Сентября 1870 года) оказывается, что нашъ братскій совѣтъ, предложенный съ такою искренностію, любовію и доброжелательствомъ, былъ негоденъ великой патріаршей церкви. И что же послѣдовало? То, чего не хотѣла дать болгарамъ власть церковная по всей доброй волѣ, рѣшилась дать имъ мѣстная власть гражданская, государственная, указывая на свою непрекаемую обязанность заботиться о спокойствіи и безопасности своихъ подданныхъ и не находя никакого другаго средства положить конецъ тому волненію умовъ и тѣмъ безпорядкамъ, которые нѣсколько уже лѣтъ происходятъ въ разныхъ мѣстахъ имперіи изъ—за греко-болгарскаго разногласія. Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйшествомъ, когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить этотъ вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства и особенно безъ согласія вашего святѣйшества, какъ относящійся непосредственно къ вашему патріаршему округу. Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцѣ, что мы не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора.

Вселенскіе соборы, какъ даетъ понятъ самое названіе ихъ, могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣры и Церкви. И всѣ семь вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православными

христіанами, созывались, дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ основные догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову Церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей святой вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ. Болгары и не помышляютъ о какой либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Нимало не касается и вселенской Церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли болгары въ теперешней іерархической зависимости, или получаютъ законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законообразуютъ самостоятельную церковную область, и лишь бы только они въ томъ, и другомъ, и третьемъ случаяхъ, оставались вполне вѣрными православію и безпрепятственно могли пользоваться всеми средствами къ преуспѣянію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ, напослѣднѣе, относится исключительно къ церковному управленію и касается одной мѣстной Константинопольской церкви, потому и можетъ и долженъ быть и рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно съ церковными канонами. Возникалъ уже подобный вопросъ для цареградской патріархіи въ прежнія времена, и когда отдѣлялась отъ нея церковь русская, и потомъ, когда искала себѣ независимости церковь греческаго королевства. Но ни въ тотъ, ни въ другой разъ въ Константинополь не находили необходимымъ созывать вселенскій соборъ, а рѣшали вопросъ однимъ помѣстнымъ соборомъ. Почему же не рѣшить нынѣ точно также вопроса болгарскаго? Зачѣмъ теперь обращаться къ

собору вселенскому? И если тогда святѣйшіе патріархи, со своими мѣстными соборами, признали возможнымъ дать даже полную независимость церквамъ русской и греческой, не видя въ этомъ нарушенія священныя каноновъ и не опасаясь за это отвѣтственности предъ всею православною Церковью, не тѣмъ ли возможнымъ и безопаснымъ должно быть нынѣ для патріарху удовлетворить болгаръ, которые просятъ отъ нея для себя сравнительно меньшаго? Никто не отрицаетъ, что вселенскіе соборы, будучи созываемы для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ догматическихъ, касавшихся вселенской Церкви, рѣшали, а между прочимъ, эти вопросы относительно управленія и богослуженія даже частныхъ церквей, но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, будто для этихъ именно послѣднихъ вопросовъ созывались вселенскіе соборы. (Такъ и нынѣ, если бы какіе либо вопросы вѣры, имѣющіе важность для всей православной Церкви, вызвали необходимость созвать вселенскій соборъ, нѣтъ сомнѣнія, этотъ соборъ могъ бы явиться, между прочимъ, и въ рѣшеніемъ болгарскаго вопроса и другихъ подобныхъ. Созывать же вселенскій соборъ собственно для болгарскаго вопроса значило бы дѣйствовать безъ достаточныхъ основаній и умалить значеніе самаго вселенскаго собора.)

Но если бы даже мы согласились съ вашимъ святѣйшествомъ признать созваніе вселенскаго собора для рѣшенія болгарскаго вопроса необходимымъ и вполне законнымъ, мы не можемъ умолчать, что, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, созваніе этого собора представляется намъ излишнимъ даже и небезопаснымъ. Въ частныя православныя церкви, представители кото-

торыхъ должны были бы явиться на вселенскій соборъ, уже подали свои голоса по этому вопросу и какъ бы предрѣшили его въ своихъ отвѣтныхъ посланіяхъ еще на прежнее посланіе вашего святѣйшества, и, между тѣмъ, какъ однѣ изъ церквей: іерусалимская, александрійская, антиохійская, греческаго королевства, прямо возстали противъ болгаръ, называя ихъ требованія антиканоническими, другія церкви: сербская и русская признали эти требованія заслуживающими удовлетворенія. Зачѣмъ же еще созывать представителей частныхъ православныхъ церквей на вселенскій соборъ, когда голоса ихъ уже извѣстны, и естественно ожидать, что они не откажутся отъ своихъ мнѣній и на соборѣ, особенно судя по тому рѣзкому тону, съ которымъ высказаны некоторыми эти мнѣнія? Для чего созывать вселенскій соборъ, когда напередъ знаемъ, что спорный вопросъ на немъ не можетъ быть рѣшенъ единогласно, а голоса на немъ неминуемо раздѣлятся? Такой вселенскій соборъ, не порѣшивъ окончательно ничего, могъ бы только представить печальное зрѣлище открытаго разногласія, если не раздѣленія, между церквами греческими и славянскими и послужить соблазномъ для всего христіанскаго міра, православнаго и неправославнаго. Не надобно также забывать, что султанское правительство уже выразило свою волю по греко-болгарскому вопросу прямо и рѣшительно въ законодательномъ актѣ. Это важное обстоятельство не можетъ не оказывать давленія на членовъ собора, если онъ соберется въ Константинополь или другомъ турецкомъ городѣ, и неизбежно лишить вселенскій соборъ той самостоятельности и духовной свободы, какая ему при-

личествуеть и необходима. А если, несмотря на то, соборъ съ умѣетъ сохранить вполне свою самостоятельность и постановить рѣшеніе, несогласное съ фирманомъ султана, въ такомъ случаѣ правительство Порты можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить осуществленія его между своими подданными.

Обращаясь затѣмъ къ желаніямъ болгарскаго народа, какъ они выражены въ султанскомъ фирманѣ, составленіемъ или редакціею котораго, по свидѣтельству вашего святѣйшества, заправляли сами же предводители болгаризма, Святѣйшій Синодъ русскій усматриваетъ, что болгары не отказались послѣдовать его совѣту, изложенному въ предшествовавшемъ отвѣтномъ посланіи нашемъ къ вашему святѣйшеству, что они уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ великой патріаршей церкви и тѣмъ устраняютъ поводъ подозрѣвать и укорять ихъ въ какомъ либо расколѣ. Напротивъ, они желаютъ сохранять съ патріаршею церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую и вообще церковную, согласно съ священными канонами. О связи по дѣламъ вѣры болгары заявляютъ, что „въ дѣлахъ, относящихся до православной вѣры и требующихъ взаимныхъ совѣщаній и помощи, Синодъ болгарскаго Экзархата долженъ сноситься съ вселенскимъ патріархомъ и Синодомъ, эти же послѣдніе должны безъ замедленія подавать надлежащую помощь и сообщать необходимыя отвѣты“ (фирмана статья 6-я). Для сохраненія іерархической связи съ великою патріаршею церковію и зависимости отъ нея болгары соглашаются, чтобы главный митрополитъ ихъ церковной области или окру-

га, называемый экзархомъ, былъ поставляемъ или утверждаемъ согласно съ канонами (Соб. IV Всел. прав. 28), вселенскимъ патріархомъ; чтобы этотъ митрополитъ, также согласно съ канонами (Соб. Двукр. прав. 15), поминалъ въ священныхъ служеніяхъ имя вселенскаго патріарха, и чтобы, согласно съ канонами (Соб. Сард. прав. 3, Антиох. прав. 13, II Всел. 2), болгарскій экзархъ не иначе могъ посѣщать Константинополь, пребывать въ немъ и совершать тамъ богослуженіе, какъ съ разрѣшенія вселенскаго патріарха, и подчинялся тѣмъ же церковнымъ правиламъ, которымъ подчиняются въ этихъ случаяхъ патріархи іерусалимскій, александрійскій и антиохійскій (фирмана ст. 3, 4 и 9-я). Наконецъ, для сохраненія вообще церковной связи съ патріархіею болгары изъявляютъ согласіе, чтобы св. муро сѣнодь болгарскаго экзархата испрашивалъ для всего своего округа у вселенскаго патріарха (фирмана ст. 7-я); чтобы какъ епископы, архіепископы и митрополиты, подвѣдомые престолу вселенскаго патріарха, могли безпрепятственно проѣзжать чрезъ болгарскій экзархатъ, такъ и болгарскіе іерархи могли безпрепятственно проѣзжать чрезъ епархіи вселенскаго патріарха, съ соблюденіемъ при этомъ существующихъ церковныхъ правилъ (фирмана ст. 8-я), и чтобы порядокъ управленія монастырей, находящихся въ предѣлахъ болгарскаго экзархата, но, по церковнымъ постановленіямъ, зависимыхъ отъ вселенскаго патріарха, оставался прежній (фирмана ст. 11-я). Справедливость требуетъ присовокупить, что въ этомъ изложеніи своихъ желаній относительно соглашенія съ вселенскою патріархіею болгары старались приблизиться къ извѣст-

ному проекту вашего святѣйшества, воспользоваться имъ и принять все главнѣйшія его требованія. Чего же еще теперь не достаетъ?

Изъ замѣчаній на послѣдній проектъ болгарской или смѣшанной комиссіи, который вошелъ потомъ, съ нѣкоторыми перемѣнами, въ султанскій фирманъ, сдѣланныхъ, по предложенію турецкаго министерства, вашимъ святѣйшествомъ, вмѣстѣ съ патріаршимъ синодомъ, и приложенныхъ къ посланію вашему къ намъ (прилож. № 11), открывається, что нынѣ, если не ошибаемся, остаются собственно четыре разности между заявленіями болгаръ и требованіями вселенской патріархіи. *Первая разность*: болгары, на основаніи вышеуказанныхъ нами священныхъ каноновъ, соглашаются, чтобы только митрополитъ ихъ церковной области—экзархъ—былъ поставляемъ или утверждаемъ вселенскимъ патріархомъ и поминаль его при священнослуженіяхъ; а патріархія, на основаніи тѣхъ же каноновъ, требуетъ, чтобы и все прочіе болгарскіе митрополиты были поставляемы вселенскимъ патріархомъ и поминали его имя. Но, строго судя, въ болгарской церковной области, какъ и во всякой другой, можетъ быть только одинъ каноническій митрополитъ области съ значеніемъ и властію, а все прочіе болгарскіе митрополиты суть тѣ же епископы, управляютъ каждый лишь одною епархією и только носятъ почетный титулъ митрополитовъ. Слѣдовательно 28 правило халкидонскаго собора и другія вышеозначенныя, кажется, не нарушатся и іерархическая связь болгарской церковной области съ великою церковію сохранится, если и одинъ только дѣйствительный митрополитъ этой области, именуемый экзархомъ,

будеть поставляемъ вселенскимъ патріархомъ и будетъ поминать его имя въ священнослуженіяхъ. *Вторая разность:* болгары, выражая желаніе, чтобы ихъ церковной области даровано было самостоятельное внутреннее управленіе, чтобы она управлялась своимъ болгарскимъ синодомъ іерарховъ подъ предсѣдательствомъ экзарха, и чтобы для огражденія самостоятельности ея внутренняго управленія составленъ былъ особый уставъ, на основаніи священныхъ каноновъ и преданій православной Церкви, присовокупляютъ, что этотъ уставъ имѣеть быть представленъ на утвержденіе и признаніе только высокаго султанскаго правительства. А вселенская патріархія, совершенно соглашаясь на самостоятельность внутренняго управленія болгарской области посредствомъ ея собственнаго синода и на составленіе съ сею цѣлю особаго устава на основаніи церковныхъ каноновъ и преданій, требуетъ, однакожь, чтобы уставъ былъ представленъ на утвержденіе досточимаго патріарха. Но, кажется, если болгарскому синоду патріархіею предоставляется право самостоятельно, т. е. независимо отъ вселенскаго патріарха, вести внутреннее управленіе болгарскою церковною областію, то съ тѣмъ вмѣстѣ синоду предоставляется и право самостоятельно независимо отъ патріарха, пользоваться церковными канонами, примѣнять ихъ къ своей области по своему усмотрѣнію, составлять, на основаніи ихъ, для управленія ею, разныя частнѣйшія правила, хотя, конечно, было бы весьма желательно, если бы общій уставъ болгары согласились, для всесторонняго разсмотрѣнія столь важнаго для пользы собственной ихъ церкви дѣла, сообщить на предварительное разсмотрѣніе все-

ленскаго патріарха. *Третья разность:* болгары желаютъ, чтобы ихъ экзархъ, по избраніи его болгарскимъ синодомъ, утверждаемый грамотою вселенскаго патріарха, былъ также утверждаемъ и опредѣляемъ императорскимъ бератомъ. А патріархія присовокупляетъ, чтобы этотъ бератъ былъ выдаваемъ не иначе какъ по представленію вселенскаго патріарха, а отсыдался непосредственно къ экзарху. Но рѣшеніе настоящаго вопроса должно зависѣть едва ли не вполнѣ отъ воли султанскаго правительства, которое можетъ, по своему усмотрѣнію, высылать экзарху свой бератъ и по представленію, и безъ представленія патріарха. Наконецъ, *четвертая разность* состоитъ въ томъ, что, по послѣднему проекту болгаръ, въ составъ болгарской церковной области предназначаются, между прочимъ, и такія епархіи и мѣстности, которыя, по замѣчаніямъ патріаршаго синода на этотъ проектъ, не должны входить въ составъ ея. Но въ султанскомъ фирманѣ (ст. 10), нѣкоторыя изъ указанныхъ замѣчаніями синода епархій и мѣстностей уже исключены изъ состава болгарскаго церковнаго округа. А кромѣ того постановлено, что въ спорныхъ или сомнительныхъ случаяхъ—должны ли какія либо мѣстности принадлежать къ болгарскому округу—вопросъ имѣеть быть рѣшаемъ подъ условіемъ только единодушнаго согласія всего или, по крайней мѣрѣ, двухъ третей мѣстнаго населенія, и что вообще подробности по этому дѣлу представляются взаимному обсужденію между патріархіею и экзархіею, согласно съ церковными постановленіями.

Впрочемъ, высказывая только свое мнѣніе, какъ бы можно было устранить всѣ исчисленныя разности, и

отноду не желая входить въ какія либо состязанія съ досточтимую вселенскою патриархіею по есму предмету, Святѣйшій всероссійскій Синодъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя толкованія могутъ быть оспариваемы. Во всякомъ случаѣ, каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса, не существенны въ дѣлѣ, и что изъ-за нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора. Каждый безпристрастный долженъ согласиться, что, изъ—за такихъ незначительныхъ разногласій, было бы несправедливо отвергать, отлучать отъ Церкви и называть раскольниками болгарь, когда они заявляютъ, что не желаютъ совершенно отдѣляться отъ вселенской патриархіи, а, напротивъ желаютъ сохранять съ нею связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, согласно съ священными канонами.

Усердно молимъ Господа, Верховнаго Пастыреначальника нашего, да научитъ, направитъ и подкрѣпитъ Онъ духомъ премудрости и разума, духомъ совѣта и крѣпости (Исх. 11, 2) ваше святѣйшество и весь освященный синодъ вашъ успѣшно совершить великій подвигъ замиренія и полнаго успокоенія вашей, столько уже лѣтъ мятущейся, духовной паствы и явить міру новый высокій примѣръ пастырскаго самоотверженія, снисходительности и любви, всепрощающей и готовой на всякія жертвы для вѣчнаго спасенія человѣческихъ душъ, во славу Божию и назиданіе Христовой Церкви.

Вашего превожделеннаго намъ, досточтимаго святѣйшества любящіе во Христѣ братья.

С.-Петербургъ, 2-го Марта 1871 года.

Преданіе о проповѣдничествѣ св. Иннокентія, перваго Иркутскаго Епископа и Чудотворца.

(продолженіе).

15-е). Поученіе въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ, изъ текста; *друзе, како вшесть еси семо, немый одя- ния брачна* (Матѣ. 22, 12). Въ началѣ проповѣдникъ обращаетъ вниманіе слушателей на удобопреклонность человѣка ко грѣху и стремленіе грѣхолобца къ грѣховнымъ дѣламъ. Точно упитанный конь свирѣпо бѣжить, и грѣхолобецъ не знаетъ мѣры грѣхамъ. Для него сдѣлать грѣхъ тоже, что человѣку повседневно кушать. Тема поученія: какъ спасемся отъ грѣха? И за тѣмъ изображаетъ грѣховную жизнь въ прелюбодѣянніи и пьянствѣ: „всегда насъ преодождаетъ зло, и прелюбодѣяніе, нечистота, студодѣяніе, идолослуженіе, вражды и убійства.“ Почему употреблено здѣсь слово: идолослуженіе? Не имѣли ли проповѣдникъ въ виду новообращенныхъ инородцевъ Сибири? Еще: почему проповѣдникъ особенно преслѣдуетъ прелюбодѣяніе и пьянство? Не были ли онѣ въ слушателяхъ господствующими пороками? А какимъ образомъ проповѣдникъ изображаетъ эти пороки, это видно будетъ изъ слѣдующаго. Рассказавъ Евангельскую притчу о блудномъ сынѣ, онъ говорить: „той злый обычай и нынѣ есть въ мірѣ. Егда человѣкъ придетъ въ возрастъ, то сперва при- шетъ себѣ друга такого, каковъ самъ; съ начала по- дружатся, а потомъ начать чинити совѣты, и все другъ ко другу плотскимъ любленіемъ распалашеся; а не ду- ховнымъ, и въ той любви научатся шланству, а инни скакать и плясать“... Приведши притчу о званныхъ на бракъ царскій и о человѣкѣ, пришедшемъ на бракъ

безъ одѣянна брачнаго, проповѣдникъ говоритъ: „о любители блуда и нечистоты! Нѣчто и вамъ речемъ. Егда кто возлюбитъ жену или дѣвицу, тогда вы вечера прогуливаете и ноци не спите, мыслите только о той дѣвицѣ, како бы ея уловити, ово сводницами, ово общаніемъ даровъ, иные злохитрыми лестьми, иные красотою своею, а иные смѣхотворными бесѣдами и прочими коварными лестьми прельщаютъ, а напоследокъ злыми чарованіями своими“..... Проповѣдникъ говоритъ, что изъ любящихъ блудъ не многіе боятца смерти и вѣчной муки. „Всякая имъ скорбь безкорбна, бѣда безбѣдна, стрѣлы имъ неостры, огонь холоденъ, горестъ имъ сладка и никакія имъ препоны не помѣшаютъ, только бы имъ желаемое получить. Не зазрите моего слова любимицы мои“! Приведши примѣръ любви Іакова къ Рахили, проповѣдникъ говоритъ: „а нынѣ едва не вси отъ Бога отступили, ови гордостію и лихоимствомъ, ови прелюбодѣйствомъ, завистію и злымъ пѣанствомъ.“ Указавъ пагубныя слѣдствія пѣанства изъ ветхозавѣтной исторіи и изъ свойствъ пѣаницы (Псал. 77, 29, 31. Исход. 32, 6.) проповѣдникъ своами притчей Оломона (гл. 23, 20, 21) Сираха (гл. 37) и Апостола Павла увѣщаетъ не упиваться *виномъ*, въ немъ *жесть блудъ* (Ефес. 5, 18), ибо *пѣаницы царствія Божія не наслѣдуютъ* (1 Кор. 6, 10). Въ заключеніе приглашаетъ для освобожденія отъ пѣанства, нечистоты и обьяденія соблюдать постъ, воздержаніе и милостыню.

16-е). Поученіе въ недѣлю 15-ю по всѣхъ Святыхъ, изъ текста: *возлюбимъ Господа Бога твоего всмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею и всею мыслию твоею* (Мате. 22, 37). Въ началѣ поученія приводятся сви-

дѣтельства Соломона, о томъ, что нѣтъ человѣка праведнаго на земли, который бы сотворилъ благое и не согрѣшилъ (Еккліис. 7, 21) и св. Давида, что всѣ уклонились отъ Бога и стали непотребными (Псал. 13, 1—3). А причиною этого діаволь, который учитъ людей на зло. Богъ создалъ все добрымъ, а „человѣкъ сый по образу Божию и по подобію Его созданный, неуподобися, ни сообразися Богу твореніемъ добраго. Свою волею сотвори лукаво, преступи заповѣдь Божию, подался грѣху и смерти.“ Такимъ образомъ смерть во вся человѣки вниде Адамомъ (Рим. 5, 12) и не было бы спасенія людямъ, если бы не воплотился Сынъ Божій. Отъ того времени всякій вѣрующій въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный. За тѣмъ предлагается вопросъ: „чимъ же получить животъ вѣчный?“ И отвѣчаетъ свидѣтельствами слова Божія о соблюденіи заповѣдей (Матѣ. 19, 18—19; гл. 22, ст. 37) о вселеніи „въ св. гору того, кто ходитъ безъ порока, дѣлаеть правду, говоритъ истину въ сердцѣ своемъ, не льститъ языкомъ своимъ, не дѣлаеть искреннему зла и не принимаетъ поношенія на ближнихъ своихъ (Псал. 14, 1—3). Только неповинный руками и чистый сердцемъ взойдетъ на гору Господню и станетъ на мѣстѣ Его святомъ, приметъ благословеніе отъ Господа и милость отъ Бога Спаса своего (Псал. 23, 3—5). Словами пророка Исаи проповѣдникъ учитъ творить добро, избавлять обидимаго, судить сиротѣ, оправдывать вдовицу и пр. (Ис. 1, 17—19). Кто не послушаетъ Бога, того поястъ мечъ ярости Божіей. „ О человѣче! Аще хочещи избыти муки, то уклонися отъ зла и сотвори благо; и аще хочещи покаянiе истинное имѣти, то яви е

дѣломъ. Аще гордости каешися, покажи смиреніе; аще сребролюбія каешися, покажи Боголюбіе; аще о блудѣ каешися, покажи воздержаніе; аще гнѣва каешися, покажи любовь; аще зависти каешися, покажи доброхотствіе; аще лѣтності каешися, покажи трудолюбіе; аще ненависти каешися, сотвори друголюбіе; аще скуности каешися, давай милостыню.“ Перечисливъ и другіе добродѣтели, проповѣдникъ, на основаніи слова Божія, увѣщаваетъ повиноваться царю и князямъ, отъ Него посланнымъ (1 Петр. 2, 13—14), творить молитвы за вся челоуѣки, за царя и за вся, иже во власти суть (1 Тим. 2, 1—2); учить чадъ слушать своихъ родителей, и отцевъ не раздражать своихъ чадъ, рабовъ слушать господъ своихъ, а сихъ послѣднихъ ослаблять имъ прещеніе (Ефес. 6, 1—9) мужей любить своихъ женъ, а ихъ повиноваться мужамъ. Наконецъ, обращая слово Апостола къ послушникамъ и наставникамъ, говоритъ: „вы, братіе (т. е. послушники), повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покаяйтесь; тѣ бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово хотяще воздати (Еф. 13, 17); а вы учителя, аще впадетъ челоуѣкъ въ прегрѣшеніе нѣкое, вы духовній исправляйте такового духомъ кротости (Гал. 6, 1).“ Въ этихъ словахъ невольно обращаютъ на себя вниманіе слова проповѣдника: послушники, наставники и учителя. (Послушниками называются живущіе въ монастыряхъ подъ руководствомъ духовныхъ отцевъ, которые потому могутъ называться и наставниками. А учителями называются учащіе другихъ чему либо. Почему же проповѣдникъ обращается лично: вы братіе, а вы учителя, а по отношенію къ мужамъ и женамъ, господамъ и слугамъ, говоритъ безлично? Не слѣдуетъ ли вывести изъ этого такого зак-

лочки: проповѣдникъ говорилъ поученіе въ монастырѣ, гдѣ есть послушники, которыхъ онъ называетъ братією, и духовные наставники, которые руководили послушниковъ, и учителя, которые учили другихъ въ школѣ. Такъ, напр. въ Иркут. Вознесенскомъ монастырѣ была же школа при Святителѣ Иннокентіѣ и духовные учителя, которыхъ могъ онъ и наставлять.... Сдѣлавъ наставленіе всѣмъ, чтобы другъ друга тяготы носили (Гал. 6, 2), проповѣдникъ возбуждаетъ слушателей къ исполненію всего сказаннаго надеждою долготѣія и полученіемъ отъ Бога благодати Царствія небеснаго, и тѣмъ заключаетъ поученіе. (продолж. будетъ).

Архимандритъ Модестъ.

ВЫШЛА ТРЕТЬЯ КНИЖКА ЧТЕНІЙ ВЪ МОСКОВКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Содержаніе: Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, *архимандритомъ Филаретомъ* и записанныя его учениками. (Окончаніе.)

—Святой Пророкъ Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. С. Г. Вишнякова.* (Продолженіе.) — Очеркъ

исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви (II—IX вѣка.) *И. А. Смирнова* (Продолженіе.) — Правительственная и литературная борьба

Юліана противъ христіанства (361—363 г.) *И. А. Смирнова.* — Объ іезуитскомъ воспитаніи: *Свящ. В. С. Маркова* — (Продолженіе.) — Моавитскій памятникъ. *Соб.*

іером. Никифора. (Окончаніе.) Въ приложеніи: Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаминѣ въ Новгородѣ, для Юрьевскаго монастыря, 1120—28 г. *Арх. Амфилохія.* Цѣна за 12 книгъ съ пересылкою 5 руб.

Редакторъ, *Ректоръ Иркутской Семинаріи,*
Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Иркутскъ Іюня 5 дня 1871 года.
Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.