

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно; цѣна за печатаніе объявленій въ годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб. За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.

21 Мая № 20. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

— Указомъ Святейшаго Синода, отъ 10 Мая 1883 года за № 1505, дано знать Его Преосвященству, что прошеніе крестьянина с. Вербки Волоской Ольгопольскаго уѣзда Подольской губерніи Александра Славинскаго, поданное въ Святейшій Синодъ о дозволеніи ему вступить въ 4-й бракъ, оставлено безъ удовлетворенія.

І.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— Произведенъ въ санъ протоіерея каменецкаго уѣзда м. Балина священникъ, 2 округа благочинный, Іоаннъ Гандзульвичъ, 15 Мая.

— Рукоположенъ во священника бывшій учитель каменецкаго духовнаго училища Николай Липницкій въ м. Куцинь каменецкаго уѣзда, 17 Мая.

— Утверждены въ должностяхъ: а) церковныхъ старостъ крестьяне—ямпольскаго уѣзда с. Клембовки Оома Еремѣевъ,

с. Писаревки Волоской Алексѣй Витъ, с. Качковки Θεодоръ Бевзъ, с. Бѣлой Софроній Левъ; балтскаго уѣзда с. Рагуловою Никифоръ Каниковскій, с. Бондуровой Петръ Пыльный; винницкаго уѣзда с. Лемешовки Павелъ Корнійчукъ; ольгопольскаго уѣзда с. Болтанъ Иванъ Волянскій; ущицкаго уѣзда с. Михаловки Иванъ Лаврентюкъ, с. Деревянъ Михаилъ Байракъ; винницкаго уѣзда с. Зарванецъ Пахомій Данилюкъ; проскуровскаго уѣзда с. Иванковецъ Олешинскихъ Павелъ Площинскій; могилевскаго уѣзда с. Посухова Данииль Дьяковъ и каменецкаго уѣзда с. Ивахновецъ Іаковъ Гаевскій; б) *предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ*: литинскаго уѣзда въ с. Сахнахъ предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Сачокъ и членами: отставной солдатъ Авксентій Лободюкъ и крестьяне—Иванъ Вереміашъ, Василій Дьячукъ, Павелъ Боднарчукъ и Левъ Морозъ; винницкаго уѣзда въ с. Лемешовкѣ предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Грабаръ и членами крестьяне—Игнатій Петрукъ, Θεодотъ Мосендзъ, Павелъ Корнійчукъ и Иванъ Шевць; проскуровскаго уѣзда въ с. Иванковцахъ Олешинскихъ предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Дзюбинскій и членами крестьяне—Василій Волошинъ, Ананія Пыко, Филиппъ Василевскій и Игнатій Волошинъ, 12 Мая в) *завѣдывающаго свѣчною лавкою* могилевскаго уѣзда с. Гибаловки священникъ Климентъ Смогоржевскій и г) *сотрудника окружнаго попечительства* с. Плебановки священникъ Василій Мартиновскій, оба въ 3 округѣ, 18 Мая.

—*Разрѣшенъ отпускъ* гайсинскаго уѣзда с. Слободища священнику Николаю Городецкому на 7 дней; с. Леухъ священнику Павлу Охримовичу на 8 дней въ г. Кіевъ на поклоненіе, 12 Мая, и брацлавскаго уѣзда с. Звоники священнику Іакову Татомиру въ г. Одессу, на леченіе, 18 Мая.

—*Разрѣшено надстроить колокольню* при церкви с. Ильковки винницкаго уѣзда на средства попечительства и прихожанъ, 10 Мая.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаннуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи

—*Рукоположенъ во диакона* балтскаго уѣзда с. Секретари и. д. псаломщика Петръ Дроздовскій на занимаемое мѣсто, 15 Мая.

—*Опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто* каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря послушникъ Григорій Поповъ въ с. Гушницы винницкаго уѣзда, 14 Мая.

—*Перемѣнены:* ямпольскаго уѣзда с. Тахталіи состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконъ Александръ Бачинскій въ с. Березовку того же уѣзда, 12 Мая; винницкаго уѣзда с. Рыжавки и. д. псаломщика Лука Симоновичъ въ с. Шкуринцы того же уѣзда и бывший и. д. псаломщика с. Тахталіи ямпольскаго уѣзда Арсеній Кульчицкій въ с. Радовцы литинскаго уѣзда, 13 Мая.

Умер.м.: заштатный священникъ Стефанъ Подугродецкій, 15 Апрѣля; просфирня с. Летава каменецкаго уѣзда Александръ Ляторовская, 21 Февраля, и литинскаго уѣзда с. Мытинецъ священникъ Куръ Соханѣвичъ, 27 Апрѣля.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Березовка Литинскаго уѣзда съ 3 Мая.

Гербина Балтскаго уѣзда съ 27 Апрѣля.

Гули Ушицкаго уѣзда съ 29 Марта.

Дерешева Ушицкаго уѣзда съ 2 Мая.

Завадовка Гайсинскаго уѣзда съ 5 Мая.

Зиновинцы Литинскаго уѣзда съ 4 Мая.

Казимировка Балтскаго уѣзда съ 6 Мая.

Камень Бѣлый Ольгопольскаго уѣзда съ 30 Апрѣля.

Концеба Балт. у. при Р. Бородич. церк. съ 26 Ноября

Лисовка Летичевскаго уѣзда съ 17 Марта.

Лѣсничевка Балтскаго уѣзда съ 14 Мая.

Люшневата Балтскаго уѣзда съ 17 Марта.

Мокрая Балтскаго уѣзда съ 29 Марта.

Мытинцы Литинскаго уѣзда съ 27 Апрѣля.

Ольховець Каменецкаго уѣзда съ 30 Апрѣля.

Пристань Долгая Балтскаго уѣзда съ 12 Апрѣля.

Сказинцы Ушицкаго уѣзда съ 30 Марта.

Требухи Литинскаго уѣзда съ 23 Апрѣля.

Чемеровцы Каменецкаго уѣзда съ 25 Апрѣля.

Шершинцы Балтскаго уѣзда съ 5 Мая.

Б) ДІАКОНА:

При Винницеомъ женскомъ монастырѣ съ 17 Февраля.

В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Гербина Балтскаго уѣзда съ 27 Апрѣля.

Зеленцы Проскуровскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Иванковцы Ямпольскаго уѣзда съ 11 Мая.

Мазуровка Литинскаго уѣзда съ 2 Апрѣля.

Польскіе Фольварки предг. г. Каменца 2 псал. съ 8 Марта.

Рыжавка Винницкаго уѣзда съ 13 Мая.

Слобода Стрижавская Винницкаго уѣзда съ 18 Февраля.

Снитковъ Могилевскаго уѣзда съ 7 Мая.

Тахталя Ямпольскаго уѣзда съ 12 Мая.

Хмѣльницъ Литинскаго уѣзда Покр. ц. съ 9 Февраля.

Хмѣльникъ Литинскаго у. при Богор. ц. съ 31 Марта.

Ходаковцы Проскуровскаго уѣзда съ 26 Апрѣля.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

I. Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 1—10 Марта 1883 г. за № 46, составленная инспекторомъ Александровской Серпуховской прогимназіи статскимъ совѣтникомъ Симсономъ книга, подъ названіемъ: „*Исторія Серпухова въ связи съ Серпуховскимъ княжествомъ и вообще съ отечественною исторіею*“ (Москва, 1880 г.) рекомендована, согласно заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій; составленная преподавателемъ Московской 3-й гимназіи Эмилиемъ Чернымъ

книга, подь названіемъ: „*Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ первыхъ книгъ Анабо-риса Ксенофонта*“ (Москва, 1878 г.), согласно заключенію того же Учебнаго Комитета, допущена въ духовныя семина-ріи въ качествѣ учебнаго пособія для устныхъ и письменныхъ упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на греческій; составленная преподавателемъ С -Петербургской 1-й гимназіи Димитріемъ Соловьевымъ книга, подь названіемъ: „*Азбука го-ророваго пѣнія съ практическими упражненіями и краткою христоматією*“ (въ рукописи), согласно заключенію того же Учебнаго Комитета, допущена, по напечатаніи, въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для учи-телей церковнаго пѣнія. (Церк. Вѣстн. 1883 г. № 14).

II. *Опредѣленіе Св. Синода отъ 22 Марта—9 Апрѣля 1883 года за № 559, по вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „неблагонадежнымъ“ къ прохожденію службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. сино-дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 Фѣвраля 1883 года за № 94, журналъ Учебнаго Комитета, № 59, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной духовной се-минаріи вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учеб-ныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „неблагонадежнымъ“ къ прохож-денію службы. Приказали: По Высочайше утвержденному, въ 25 день Мая 1864 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, аттестацію въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ граждан-скаго вѣдомства отмѣнена (полн. собр. зак. 1864 года за № 40938), Въ силу этого, изъ ст. 1412 св. зак. т. III уст. служб. правит. изд. 1857 г. (по продолженію 1868 года), со-державшей въ себѣ правила для составленія формулярныхъ списковъ, былъ исключенъ п. 7, которымъ требовалось помѣ-

щеніе въ формулярѣ свѣдѣній на вопросъ: способенъ ли чиновникъ къ продолженію статской службы и достоинъ ли повышения чиномъ, и буде нѣтъ, то по какимъ причинамъ? За симъ въ формѣ послужныхъ списковъ, приложенной къ ст. 779 т. III, уст. сл. прав. св. зак. изд. 1876 г., вовсе не помѣщено графы объ аттестаціи чиновниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что лица духовно-учебной службы, пользуясь вообще преимуществами, означенными въ уставѣ службы по опредѣленію отъ правительства, тѣмъ самымъ сравниваются съ лицами общей гражданской службы, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) существующее въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ правило объ аттестаціи съ послужныхъ спискахъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ относительно ихъ поведенія, исправности и благонадежности по службѣ отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы формулярные списки о службѣ таковыхъ лицъ были составляемы по точной формѣ, приложенной къ 779 ст. III т. св. зак. изд. 1876 г. и 2) такъ какъ высшее попеченіе о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и высшій начальственный надзоръ за ними по всѣмъ частямъ принадлежитъ епархіальному преосвященному, то вмѣнить начальникамъ сихъ заведеній въ непремѣнную обязанность, чтобы они о всякой неисправности по службѣ, а тѣмъ болѣе о неблагонадежности состоящихъ на службѣ лицъ, немедленно доносили своему епархіальному преосвященному для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій о побужденіи неисправныхъ къ исполненію своихъ обязанностей или объ устраниеніи неблагонадежныхъ лицъ отъ службы; чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, датъ знать епархіальнымъ преосвященнымъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Редакторъ *Александръ Павловичъ*.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 20. 1883 года.

Святѹюрцы.

(Продолженіе)

Знаменитые дѣятели славянскаго міра, много лѣтъ тому назадъ, задавались мыслію о признаніи одного изъ многихъ славянскихъ нарѣчій общимъ литературнымъ и научнымъ явыкомъ для всѣхъ остальныхъ. Конечно, эта грандіозная мысль, осуществленіе которой встрѣтило бы непреодолимыя препятствія, остается въ сферѣ мечтаній и предположеній; но, выходя изъ той мысли, что возможное сближеніе многочисленныхъ славянскихъ нарѣчій и преобладаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ надъ другими соотвѣтственной группы, не въ слѣдствіе какого нибудь политическаго могущества того или другаго народа, а по общему сознанію высокой его культуры и литературному богатству, придало бы громадную нравственную силу многомилліонной славянской расѣ и служило ручательствомъ умственнаго и соціальнаго ея развитія,—нельзя не придти къ тому заключенію, что поборники украинофильства въ Галиціи оказали мало услугъ славянству, а еще болѣе вредятъ русскому дѣлу, тормозя дальнѣйшую обработку своего письменнаго языка, которымъ они пользовались до сихъ поръ. Немногочисленный и слабый контингентъ галицкой интеллигенціи истощаетъ свои силы въ безплодныхъ спорахъ и распадается на многіе отдѣльные кружки, которые стремятся обособить себя, относятся другъ къ другу непріязненно и стараются подорвать авторитетъ одинъ другаго. Кончится тѣмъ, что народъ перестанетъ вѣрить всѣмъ имъ. Совершенно напрасно тратятся здѣсь тру-

ды и усилія способныхъ и талантливыхъ людей на придумываніе новыхъ правилъ правописанія, новыхъ словъ и оборотовъ рѣчи, между тѣмъ, какъ оставалось только пользоваться существовавшими формами, разработать ихъ и утвердить точными, основанными на филологическихъ изслѣдованіяхъ, правилами, наконецъ, оразнообразить и обогатить самую рѣчь, въ примѣненіи къ требованіямъ обширной области знанія. Такимъ образомъ, принявъ во вниманіе всю эту безурядицу, можно съ достовѣрностію полагать, что польза, о которой такъ много твердятъ украинофилы, отъ сближенія ихъ съ народомъ и приспособленія литературнаго языка къ его рѣчи, едва ли уравниваетъ вредъ, причиненный возникшимъ въ средѣ интеллигентныхъ русиновъ расколомъ, тѣмъ болѣе, что и тотъ общерусскій языкъ съ его правописаніемъ, которымъ пользовались до сихъ поръ галичане не исключалъ возможности писать для малорусскаго чтенія, какъ это дѣлали прежде и дѣлаютъ теперь святоюрцы. Если обратимся къ исторіи малорусской литературы, то увидимъ, что сочиненія Котляревскаго, Гулака—Артемовскаго, Квитки и даже Шевченки предшествовали знаменитому ученію Кулиша и всѣмъ измышленіямъ его подражателей; значить была же возможность, при добромъ желаніи и умѣніи, выражаться понятнымъ для малорусскаго народа явыкомъ при томъ правописаніи и грамматическихъ правилахъ, которыми руководствовались сказанные малорусскіе писатели, успѣвшіе пріобрѣсть вниманіе и симпатію не только своихъ родичей, но даже великоруссовъ. Святоюрцы не отвергаютъ необходимости писать нѣкоторыя сочиненія примѣняясь къ народвой рѣчи, слѣдовательно въ принципѣ сходятся съ украинофилами, а оказывается разница только въ различіи того письма, которымъ должны быть писаны эти сочиненія. Чтобы ни говорили, но малорусскій народъ XVII и XVIII вѣковъ признавалъ своимъ языкомъ языкъ, на которомъ великіе поборники вѣры и народныхъ интересовъ защищали его отъ разныхъ враждебныхъ притѣсненій и отстаивали его свободу и

самостоятельность, а въ видимой разницѣ нѣкоторыхъ оборотовъ и выраженій письменнаго и разговорнаго языка усматривалъ не различіе ихъ самихъ, а разность предметовъ, о которыхъ шла рѣчь, ибо и тогда сознавали, что языкъ школы, языкъ интеллигентнаго общества и юридическій извѣстнаго народа никогда не сойдется вполне съ языкомъ деревни и говоромъ всей разнообразной массы населенія. Достоинство и заслуга малорусскаго языка XVII и XVIII вѣковъ заключается именно въ томъ, что созданный на основѣ церковно-славянскаго, онъ въ свое время явился совершенно пригоднымъ для Западной и Восточной Россіи, значить явился не отступающимъ отъ началъ языка обще-русскаго. Краткое указаніе на значеніе малорусскаго литературнаго языка въ исторіи русской литературы вообще вполне подтверждаетъ сказанное. Когда въ слѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Москвѣ при Алексѣѣ Михайловичѣ, въ эпоху преобразованій Петра Великаго и послѣдующее время стали прибывать въ Россію западно-русскіе ученые, — они не встрѣтили почти никакихъ затрудненій писать и говорить языкомъ, вполне понятнымъ велико-руссамъ, почему на первыхъ же порахъ являются учителями въ школахъ, церковными ораторами, писателями и полезными труженниками въ различныхъ приказахъ, коллегіяхъ и канцеляріяхъ. Съ такимъ же восторгомъ и благоговѣніемъ слушали москвичи вдохновенныя проповѣди Димитрія Ростовскаго, Стефана Яворскаго и Теофана Прикоповича, съ каими слушали ихъ нѣкогда кіевляне; но ихъ также бы понимали и также относились къ ихъ слову въ самомъ отдаленномъ и глухомъ уголѣ Малороссіи. Чуждавшіеся всякихъ новшествъ и чуткіе ко всякимъ переменамъ велико-руссы того времени не укоряли прибывшихъ въ незнаніи русскаго языка и порчѣ его; но въ то же время были не совсѣмъ довольны нѣкоторыми отбѣнками ихъ ученія, находя ихъ не совсѣмъ православными. Соединеніе южно-руссовъ съ велико-руссами содѣйствовало весьма много дальнѣйшему развитію русскаго языка въ XVIII в., обогатило

его формами и оборотами, придало ему особую силу, гибкость и полноту. Такимъ образомъ языкъ, которымъ мы восхищаемся теперь и который изучаемъ въ твореніяхъ лучшихъ нашихъ писателей: Ломоносова, Державина, Карамзина, Пушкина, Гоголя и другихъ есть плодъ совокупныхъ трудовъ великорусовъ и малоруссовъ, ибо вся подготовительная работа, которая привела окончательное его усовершенствованіе сдѣлана была почти исключительно малоруссами. И такъ, нѣкоторые изъ галичанъ, отстаивая и защищая свой старинный литературный языкъ и его грамматику, — отстаиваютъ не отвлеченныя и ничего не значущія грамматическія правила и формы, а стараются сохранить и поддержать свою связь съ остальнымъ русскимъ міромъ, видя въ этомъ общеніи единственный и прочный залогъ дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія своего языка и прогрессивнаго роста въ національномъ духѣ. Полагаю, что святоюрцы имѣютъ преимущество предъ украинофилами уже и потому, что грамматика ихъ, созданная на общихъ законахъ фонетическихъ и этимологическихъ измѣненій славянскаго языка, знакомитъ изучающаго ее съ симъ послѣднимъ, т. е. языкомъ, на которомъ онъ слышитъ слова спасенія, молится въ церкви и дома, равно открываетъ ему возможность, при всякомъ удобномъ случаѣ, пользоваться пособиями богатой русской литературы.

Вводя новое правописаніе, украинцы не могутъ придти къ какому либо общему правиламъ и заключеніямъ, которые придавали бы ихъ письменности единообразіе, въ которомъ именно и заключается достоинство ея, какъ средства къ поддержанію и укрѣпленію многоразличныхъ частныхъ и общественныхъ отношеній. Святоюрцы писали правописаніемъ, близкимъ церковно-славянскому, но съ надстрочными знаками напр. сѣль, кѣнь, ѡнь, ѡть, вечерницѣ, песь; по Кулишовкѣ слѣдовало писать: сѣвъ, кѣвъ, вѣвъ, вѣдь, вечерницы, пѣвъ. Въ послѣдствіи сторонники фонетическаго правописанія выбросили твердый знакъ, а за тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ не ограничились

этимъ и произвели болѣе важную переимѣну. По ихъ мнѣнію буквы: ю, э, і, ё, е, въ сущности не буквы, а слоги, почему одни изъ нихъ стали замѣнять ихъ слѣдующими начертаніями: йу, йа, йі, йе, йо, другіе—ју, ја, јі, је, јо. Но дѣло усовершенствованія украинской грамоты пошло все далѣе и далѣе. Желая, насколько возможно, сблизить правописаніе съ народнымъ говоромъ и произношеніемъ, болѣе ревностные украинцы стали писать: јама, јамоіу, также: кон, конья, люди и такъ далѣе.

При подобномъ разнообразіи въ украинской грамотѣ, за отсутствіемъ въ Галиціи такихъ авторитетныхъ учрежденій и пунктовъ, какъ то: русскихъ академій, университетовъ и т. п., которыхъ разъясненія и указанія могли бы придать, по крайней мѣрѣ, нѣкоторую обязательную силу такому или другому способу правописанія, каждая народная школа, каждая гимназія, въ которой преподается русскій языкъ, каждый приходъ создаетъ для себя особыя правила правописанія и особую грамматику украинскаго языка, которой будетъ придерживаться и руководствоваться. При этомъ, каждый останется въ глубокой увѣренности, что дѣлаетъ хорошее дѣло, пользуясь своимъ правомъ не подчиняться никакому авторитету въ способахъ письменнаго выраженія своихъ мыслей на родномъ языкѣ, и достигаетъ идеальнаго совершенства въ своей письменности въ той мѣрѣ, въ какой она сблизается и соотвѣтствуетъ говору и произношенію той мѣстности и того селенія, гдѣ живетъ пишущій. Если произношеніе различныхъ мѣстностей Галиціи сходится съ произношеніемъ различныхъ нашихъ малороссійскихъ окраинъ, то, наконецъ, получаютъ право гражданства наши: хвортепіана, Хвома, Хведоръ, Хведько, какъ говорятъ полтавскіе уроженцы, или: буля, сальо, какъ это можно слышать въ нѣкоторыхъ черниговскихъ селеніяхъ. Такимъ образомъ, въ исторіи новаго украинскаго языка совершенно повторится исторія греко-уніатства, на почвѣ котораго онъ и возникаетъ. Какъ тамъ, каждый приходъ каждое деканство устанавливало для себя особый церковный обрядъ и не стѣ-

снялись никакими законами и правилами въ богослуженіи, откуда и образовалась поговорка: что попыкъ, то типикъ, такъ теперь каждое селеніе, каждая народная школа будетъ руководствоваться особыми правилами грамотности, а священникъ станетъ писать иначе. Какъ въ греко-уніатствѣ все направлено было къ тому, чтобы ослабить тѣсныя, близкія его отношенія къ православію и заключить все полнымъ изведеніемъ уній, какъ самостоятельнаго исповѣданія и слить его съ католичествомъ, такъ и теперь въ украинофильствѣ все устремлено къ уничтоженію связи галицко-русской письменности съ церковно-славянскимъ и русскимъ языкомъ. Въ этомъ отношеніи дѣла украинцевъ такъ велики, что имъ позавидоваль бы любой Духиной съ братьею, и имена ихъ непременно впишутся въ соотвѣтственныя лѣтописи, какъ имена знаменитыхъ дѣятелей и благодѣтелей малорусскаго народа.

(Окончаніе будетъ).

Иноепархіальное обозрѣніе.

1) О внѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами. 2) О присутствіи учителей училищъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи. 3) Уклоненіе духовенства отъ взносовъ а, за содержаніе своихъ дѣтей и б, на жалованье благочиннымъ. 4) Объ обязательной отмѣткѣ поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ, остающихся при церкви. 5) О томъ, какъ записывать въ метрики дѣтей, рожденныхъ двѣницами.

Въ настоящее время во многихъ епархіяхъ обращено особенное вниманіе на распространеніе внѣцерковныхъ собесѣдованій съ прихожанами, на устройство воскресныхъ чтеній. Съ предложеніемъ устроить подобныя же внѣцерковныя собесѣдованія вошелъ Палладій еп. Тамбовскій къ общеепархіальному съѣзду духовенства. Въ этомъ предложеніи онъ говоритъ: „въ теченіи двухъ лѣтъ я забочусь о введеніи въ городскихъ и сельскихъ приходахъ внѣцерковныхъ собесѣдованій пастырей съ паствою, о чемъ я неоднократно говорилъ и благочиннымъ

и многимъ священникамъ, но успѣха не вижу. Между тѣмъ настоятъ нужда и великая дать жаждущей и алчущей душѣ народа духовную пищу не только въ храмахъ, но и внѣ храмовъ, внѣ церковныхъ богослуженій, чтобы въ воскресные и праздничные дни—1) отвлечь народъ отъ кабаковъ и другихъ мѣстъ празднаго разгула и нравственной порчи, 2) предохранить его отъ посѣщенія сектантскихъ сборищъ и слушанія ихъ лжеучителей и, 3) вообще научить и пріучить его свято чтить и проводить дни Господни, а вмѣстѣ съ тѣмъ просвѣтить, вразумить и утвердить его въ вѣрѣ и нравственности. Во многихъ приходяхъ разныхъ епархій уже ведутся такіа собесѣдованія съ народомъ и оказываютъ благотѣльное вліяніе на него. Да будетъ сіе и въ Тамбовской епархіи во славу Божию и во благо народа“. Съѣздъ принялъ это предложеніе Преосвященнаго и просилъ епархіальное начальство составить программу для внѣцерковныхъ собесѣдованій. (Тамб. Еп. Вѣд. 1883 г. № 5).

Что внѣцерковныя собесѣдованія охотно выслушиваются прихожанами и приносятъ пользу, это видно изъ донесенія благочиннаго IX благочин. округа, Николаевского уѣзда Самарской губерніи. Изъ этого донесенія видно, что „простолюдинъ любитъ слушать, когда пастырь церкви о предметахъ вѣры и нравственности говоритъ не по книжкѣ, какую иной изъ прихожанъ и самъ можетъ прочитать, а изустно, живою рѣчью. Особенно народъ любитъ слушать бесѣду пастыря во дни говѣній, когда ему вполне хочется предаться размышленію о своихъ душевныхъ недугахъ и вполне отрѣшиться отъ дѣлъ житейскихъ, по крайней мѣрѣ, на сказанные дни“. Достоинно замѣчанія, что, по замѣчанію этого же о. благочиннаго, простолюдинъ охотнѣе выслушиваетъ поученія и житія святыхъ, написанныя на славянскомъ языкѣ. (Самар. Еп. Вѣд. 1883 г. № 6).

—Но приглашенію правленія Пинскаго духовнаго училища, окружной съѣздъ духовенства въ видѣ опыта постановилъ на одинъ только годъ ассигновать 30 р. на проѣздъ въ

городъ Минскъ одного изъ учителей училища для присутствования на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи учениковъ Пинскаго духовнаго училища. Впрочемъ какъ видно изъ постановленія, самый сѣздъ еще не увѣренъ хорошо въ благотворности своей мѣры. Къ этой мѣрѣ онъ прибѣгаетъ только въ видѣ опыта. Хорошо было бы, если бы присутствіе учителей училища на пріемныхъ экзаменахъ дѣйствительно благотворно отзывалось на отвѣтахъ ихъ воспитанниковъ. (Мин. Еп. Вѣд. 1883 г. № 6).

— Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ замѣчается, что духовенство не своевременно вноситъ деньги за содержаніе своихъ дѣтей или въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, или же въ обществѣ семинаріи. Поэтому въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ напр. въ Таврической епархіи начальство должно было прибѣгать къ рѣшительнымъ мѣрамъ. Такъ, на журналѣ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища относительно недоимокъ за содержаніе воспитанницъ резолюція Преосвященнаго послѣдовала такая: цифра недоимки за первое полугодіе (2797 руб. 50 коп.) весьма велика и должна быть непременно взыскана. Если бы совѣтъ ранѣе представилъ свѣдѣнія о недоимкахъ, то можно бы было сдѣлать распоряженіе, чтобы въ отпускныхъ билетахъ воспитанницъ была прописана недоимка съ просьбою уплатить ее и съ поясненіемъ, что, если недоимка уплачена не будетъ, воспитанница по возвращеніи изъ дома въ Симферополь, не будетъ принята въ училище; но, за отпускомъ уже воспитанницъ на предстоящіе праздники не можетъ быть сдѣлано такое распоряженіе. По сему совѣтъ составитъ списокъ лицъ, за которыми числится недоимка, по благочиніямъ съ указаніемъ количества недоимки за каждымъ изъ нихъ и препроводитъ въ консисторію, которая предложитъ благочиннымъ вычестъ недоимки изъ жалованья таковыхъ лицъ и взысканную сумму представитъ въ консисторію для передачи оной по принадлежности. Кромѣ того вмѣняя совѣту въ обязанность, по окончаніи пріемныхъ экзаменовъ, не

прежде принимать дѣтей въ училище, какъ по уплатѣ за полгода впередъ слѣдуемой за обученіе и содержаніе суммы и единовременной на первоначальное обзаведеніе. Эта мѣра не суровая, а справедливая и законная, которая обыкновенно практикуется вездѣ, гдѣ правильно, осмотрительно и бережно ведется хозяйство. Иначе недоимкамъ никогда и конца не будетъ, и средства для содержанія училища совсѣмъ истощатся. Духовенство Таврической епархіи далеко не бѣдно и плата за воспитаніе дѣтей для него не можетъ быть обременительна. Кто же найдетъ ее для себя обременительною, тотъ можетъ дать дочери своей болѣе дешевое воспитаніе дома или въ народной школѣ. Училище вѣдь есть училище, а не пріютъ для бѣдныхъ“. (Таврич. Еп. Вѣд. 1883 г. № 6). Въ Ярославской же епархіи замѣчена подобная же неисправность даже со стороны благочинныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ не позаботились своевременно внести деньги, опредѣленные съѣздомъ духовенства на содержаніе и устройство епархіальнаго женскаго училища; а другіе самовольно уменьшили опредѣленный взносъ. И въ данномъ случаѣ потребовалось вмѣшательство епархіальной власти, чтобы побудить оо. благочинныхъ къ правильному взносу денегъ. (Яросл. Еп. Вѣд. 1883 г. № 13).

Общепархіальный же съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи счелъ для себя обременительныхъ десяти рублевый взносъ на жалованье оо. благочинныхъ (по 5 р. отъ церквей и 5 р. отъ каждаго причта). Поэтому онъ желалъ отмѣнить этотъ взносъ и сдѣлать его необязательнымъ. Но Преосвященный отклонилъ это постановленіе съѣзда, такъ какъ этотъ взносъ ранѣе еще установленъ епархіальнымъ начальствомъ. (Полоц. Еп. Вѣд. 1883 г. № 5—6).

— Этотъ же съѣздъ заявилъ желаніе, чтобы поведеніе духовенства обязательно отмѣчалось благочинническими совѣтами въ клировыхъ вѣдомостяхъ, остающихся при церквяхъ. Это постановленіе съѣздъ мотивировалъ тѣмъ, что каждому интересно знать отмѣтку своего поведенія даже для исправленія

своего. Но Преосвященный отмѣнилъ это постановленіе съѣзда въ виду того, что у каждаго благочиннаго хранится одинъ экземпляръ клировыхъ вѣдомостей съ отмѣткою благочинническаго съѣзда, гдѣ духовенство и можетъ, когда пожелаетъ, узнать свою аттестацію. (Ibidem).

— Въ Калужскую духовную консисторію поступило отношеніе Калужской городской управы отъ 20 Января за № 247 слѣдующаго содержанія: „въ доставляемыхъ въ городскую управу церковными причтами метрическихъ выписяхъ постоянно встрѣчаются незаконнорожденные Калужскими мѣщанскими дѣвцами; при чемъ показываются только имена и отчества матерей безъ фамилій, вслѣдствіе чего не представляется никакой возможности опредѣлить, къ какой семьѣ принадлежитъ мать и сынъ, показанные въ метрической выписи; почему управа просила консисторію предписать церковнымъ причтамъ, чтобы они въ таковыхъ случаяхъ съ точностію означали фамиліи матерей“. На это отношеніе управы послѣдовали такой указъ и утвержденіе Преосвященнаго: „черезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить мѣстнымъ священнослужителямъ, чтобы они въ метрическихъ записяхъ о дѣтяхъ незаконнорожденныхъ съ точностію означали не только имя и отчество, но и фамилію матерей“. (Калуж. Еп. Вѣд. 1883 г. № 5).

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

— Австрія упорно преслѣдуетъ свою цѣль—захватить въ свои руки Балканскій полуостровъ, чтобы „благоустроить“ его населеніе своею нѣмецкою культурою. Доселѣ она нашла себѣ союзниковъ только въ полякахъ и въ нынѣшнемъ правительствѣ Сербіи. Греція, Болгарія и Черногорія, въ виду напора со стороны Австріи, видимо сближаются для созданія—не союза, конечно, а тройственнаго „соглашенія“ на всякій случай.

— Болгарскій князь Александръ посѣтилъ Грецію и Черногорію. Утверждаютъ, что между княземъ болгарскимъ и гре-

ческимъ правительствомъ состоялось дружественное соглашеніе по всѣмъ спорнымъ вопросамъ. Противу славянскія греческія газеты рошцуть на то, что греческіе министры отказались дать великимъ державамъ объясненія касательно совѣщаній съ княземъ болгарскимъ. Черногорія встрѣтила князя болгарскаго съ братскимъ радушіемъ. Черногорскія газеты, привѣтствуя князя Александра, говорятъ между прочимъ: „если нашъ высокій гость не встрѣчаетъ здѣсь особенно пышнаго приѣма, то онъ находитъ гораздо большее: онъ находитъ истинныя братскія сердца. Онъ убѣдится въ нашей любви къ болгарскому народу, въ нашемъ желаніи взяться за общую работу на благо нашего общаго будущаго“.

— Изъ Вѣны командируется делегатъ для объѣзда всѣхъ портовъ и торговыхъ пунктовъ Балканскаго полуострова и Малой Азіи, съ цѣлю ознакомленія съ теперешнимъ состояніемъ консульствъ и изученія мѣстныхъ нуждъ.

— По извѣстіямъ изъ Константинополя отъ 8 (20) мая, въ предсѣдательствѣ Саидъ-паши учреждена особая коммисія для изготовленія проектовъ реформъ въ Арменіи и другихъ частяхъ имперіи. Саидъ-паша имѣлъ совѣщаніе съ армянскимъ патріархомъ и вызвалъ въ Константинополь ванскаго и маршскаго губернаторовъ. Лордъ Дефферинъ, на послѣдней аудіенціи у султана, просилъ его величество обратить вниманіе на 16 ст. берлинскаго договора, на что султанъ возразилъ, что имъ сдѣлано уже распоряженіе объ изготовленіи проектовъ реформъ во всѣхъ провинціяхъ и что работа эта возложена на сказанную коммисію.

— По распоряженію Святѣйшаго Синода къ 10 мая прибыли въ Москву на Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ двѣнадцать іерарховъ; митрополиты: Новгородскій и Кіевскій; архіепископы: Херсонскій, Холмскій, Казанскій, Рязанскій, Тульскій, Кишеневскій и Тверской; и епископы: Костромской, Владимірскій, Ярославскій и Вологодскій.

— Преосвященный Амвросій, епископъ харьковскій, открылъ сборъ пожертвованій на восстановленіе или точнѣе открытіе сельскихъ церквей, закрытыхъ во время извѣстнаго сокращенія приходоѡ. Въ короткое время собрано 9 т. руб. с. Требуется же крупная сумма, такъ какъ въ харьковской епархіи закрытыхъ церквей считается 62. Предполагается привлечь къ пожертвованіямъ монастыри, церковныхъ старость и сельскія общества.

— Такъ какъ въ числѣ мѣръ для водворенія дисциплины и порядка въ среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ признано необходимымъ возложить отвѣтственность за все въ нихъ происходящее на директороѡ сихъ заведеній, то одновременно съ этимъ предполагается, какъ передаютъ „Моск. Вѣд.“, значительно расширить власть и права сихъ лицъ. Въ числѣ другихъ упоминаютъ, между прочимъ, о томъ, что директорамъ гимназій и реальныхъ училищъ и нѣкоторыхъ прогимназій, какъ отвѣтственнымъ начальникамъ сихъ учебныхъ заведеній, будетъ предоставлено право самостоятельно опредѣлять и увольнять отъ службы учителей, наставниковъ и другихъ служащихъ въ заведеніи лицъ, опредѣленіе и увольненіе которыхъ до настоящаго времени зависѣло отъ попечителя учебнаго округа и отъ его канцеляріи.

— Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 1) рѣшено передать училищнымъ сѣздамъ въ нѣкоторой степени оффиціальнй характеръ, въ виду чего мнѣнія сѣздовъ на будущее время будутъ представляться на соображеніе и заключеніе Министерства и 2) разсматривается вопросъ объ измѣненіи существующихъ правилъ относительно производства экзаменовъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальнаго училища. Предполагается установить, чтобы училищные совѣты назначали своихъ членовъ къ присутствію на экзаменахъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда назначеніе это можетъ быть исполнено безъ затрудненій. Въ прочихъ же случаяхъ вмѣсто членовъ училищныхъ совѣтовъ должны быть назначаемы къ участію при

производствѣ экзаменовъ сосѣдніе учителя начальныхъ училищъ, или же священники мѣстныхъ церквей. Предполагается, что установленіе такихъ условій вполне обезпечитъ на будущее время надлежащій контроль при производствѣ экзаменовъ, въ видахъ правильной и безпристрастной выдачи свидѣтельствъ на право полученія льготъ по воинской повинности.

— Высочайше повелѣно предсѣдательство въ высшей комисіи по пересмотру дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ и составленіи необходимыхъ измѣненій возложить на статсъ-секретаря Палена.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

— ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ: —

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

ПРИ СОВЕРШЕНІИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ

и другихъ

СВЯЩЕННОДѢЙСТВІЙ И МОЛИТВОСЛОВІЙ.

*Сочиненіе Профессора Историко-филологическаго института князя Безбородко
маистра Богословія, протоіерея А. Ѳ. ХОЙНАЦКАГО.*

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (налойнаго формата), изящно отпечатанный
плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р., въ переплетѣ 4 р. съ пересылкой.

Нѣсколько словъ духовенству, по поводу этого изданія.

Имя почтеннаго автора пользуется заслуженною, громкою извѣстностію въ нашей духовной литературѣ. А отпечатанное сочиненіе его представляетъ глубокой интересъ и необыкновенную важность по своему содержанию. Это даетъ полное право надѣяться, что всякій священно-служитель сочтетъ своимъ прямымъ и непремѣннымъ долгомъ серьезно и обстоятельно ознакомиться съ названнымъ сочиненіемъ, представляющимъ для него драгоценное руководство въ его пастырской практикѣ.

Ни по внѣшнему объему, ни по внутреннему достоинству, въ нашей духовной литературѣ не было еще сочиненія, подобнаго труду о. Хойнацкаго. Его статьи, наставленія и замѣтки по вопросамъ пастырской практики и церковныхъ требъ, помѣщались въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ: „Христіанскомъ чтеніи“, „Церковномъ вѣстникѣ“, „Душепо-

лезномъ чтеніи“, „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, „Церковно-общественномъ вѣстникѣ“ и многихъ другихъ журналахъ.—Теперь всѣ эти изслѣдованія и статьи о Хойнацкаго являются вмѣстѣ, во всей своей совокупности; въ слѣдствіе чего читатели получаютъ такимъ образомъ цѣльную книгу, обнимающую въ себѣ „Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи святыхъ таинствъ“, во всей ихъ надлежащей полнотѣ. Статьи эти пересмотрѣны и передѣланы на основаніи новѣйшихъ источниковъ, замѣчаній ученаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и лицъ ближайшимъ образомъ знакомыхъ съ церковно гражданскими постановленіями и практикою отечественной церкви, а многія статьи написаны совершенно вновь. Нѣкоторыя изъ указаній, постановленій и замѣтокъ о Хойнацкаго, перепечатывались во многихъ духовныхъ изданіяхъ, неисключая самого даже „Церковнаго Вѣстника“. Такія позаимствованія лучше всего говорятъ въ пользу сочиненія протоіерея А. Θ. Хойнацкаго.

Безапелляціонное разрѣшеніе всѣхъ сомнительныхъ и колеблющихся вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной практикѣ, и положительное толкованіе обязанностей священнослужителя при совершеніи имъ различныхъ требъ, дѣлаютъ книгу о. Хойнацкаго истинно настольной книгой для русскаго духовенства.

Предполагаемое изданіе на отечественномъ языкѣ—составляетъ единственное изданіе, которымъ каждый священникъ, безъоязненно и безъотвѣтственно, смѣло можетъ руководствоваться во всѣхъ случаяхъ своей церковно-служебной дѣятельности.

Весь трудъ о. Хойнацкаго построенъ на почвѣ церковно-каноническихъ постановленій, духовныхъ и гражданскихъ законовъ, правительственныхъ и другихъ постановленій и разъясненій. Это изданіе составляетъ послѣднее слово современныхъ канонистовъ по тѣмъ вопросамъ, которые до сихъ поръ возбуждали и возбуждаютъ различныя толкованія въ духовной литературѣ и церковной практикѣ.

Наконецъ, въ сочиненіи о. Хойнацкаго, появляется въ первый разъ переводъ на русскомъ языкѣ извѣстнаго „учительнаго извѣстія“, съ необходимыми къ нему дополненіями и объясненіями, и кромѣ того помѣщенъ „канонъ къ причащенію священниковъ“, заимствованный авторомъ изъ извѣстнаго „Большаго требника, Петра Могила“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О совершеніи крещенія и объ обрядахъ, ему предшествующихъ 1

Стран.

Отдѣленіе I. О чинослѣдованіяхъ и обрядахъ, предшествующихъ крещенію 1

Отдѣленіе II. Лица крещаемыя, вещество таинства, мѣсто и время крещенія	9
Отдѣленіе III. Объ образѣ крещенія и о лицахъ, совершающихъ это таинство	16
Отдѣленіе IV. О воспріемникахъ, ихъ качествахъ и обязанностяхъ	20
Отдѣленіе V. О совершеніи крещенія по чиноположенію церковному	24
Отдѣленіе VI. О крещеніи возрастныхъ	29
Отдѣленіе VII. О веденіи священниками метрическихъ записей о крещеніи (также и о бракахъ и погребеніи) и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для желающихъ	32
Отдѣленіе VIII. Особенности, дополнительныя замѣчанія необходимыя для свѣдѣнія священнику при совершеніи крещенія	40

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О таинствѣ муропомазанія, обрядахъ и молитвословіяхъ, съ нимъ соединяемымъ послѣ крещенія, и о присоединеніи иновѣрцевъ къ православію.

Отдѣленіе I. О приобрѣтеніи и храненіи св. мвры и о совершеніи муропомазанія по чиноположенію церковному	44
Отдѣленіи II. О муропомазаніи возрастныхъ, присоединяемыхъ къ православію	47
Отдѣленіе III. Необходимыя, дополнительныя замѣчанія о нѣкоторыхъ особенныхъ священнодѣйствіяхъ и обрядахъ, совершаемыхъ у насъ обыкновенно вмѣстѣ съ крещеніемъ и муропомазаніемъ и послѣ оныхъ	50

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О таинствѣ причащенія и о совершеніи литургіи.	
Отдѣленіе I. Предварительныя замѣчанія объ „Учительномъ Извѣстіи“ и порядокъ изслѣдованія	55
Отдѣленіе II. О лицахъ, совершающихъ таинство Евхаристіи, и о приготовленіи ихъ къ священнодѣйствію литургіи.	
Отдѣленіе III. О мѣстѣ и времени отправленія литургіи и о другихъ существенныхъ предметахъ, на которые священники должны обратить особенное вниманіе для надлежащаго совершенія литургіи.	
Отдѣленіе IV. О вещи тѣла и крови Христовой (т. е. о хлѣбѣ и винѣ) и о важнѣйшихъ обстоятельствахъ, могущихъ случаться при ихъ освященіи во время литургіи.	
Отдѣленіе V. О частицахъ, вынимаемыхъ на проскомидіи, и вообще о поминованіи вѣрующихъ на литургіи	84
Отдѣленіе VI. Особыя правила, какія должны быть соблюдаемы священниками по отношенію къ разнымъ обстоятельствамъ, могущимъ встрѣчаться при совершеніи литургіи, сверхъ указанныхъ въ предидущихъ изслѣдованіяхъ.	

Отдѣленіе VII. О причащеніи мірянъ и духовныхъ лицъ, не участвовавшихъ въ совершеніи литургіи, по потребленіи святыхъ даровъ священнослужителями по окончаніи обѣдни.

Отдѣленіе VIII. О приготовленіи запасныхъ даровъ и о причащеніи больныхъ и умирающихъ.

Отдѣленіе IX. О литургіи преждеосвященныхъ даровъ и порядокъ ея отправленія 112

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О таинствѣ покаянія и о совершеніи исповѣди.

Отдѣленіе I. Общія предварительныя свѣдѣнія о лицахъ исповѣдающихся,—и объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ 119

Отдѣленіе II. О говѣніи по уставу церковному съ указаніемъ особыхъ пособій, которыми желающіе изъ священниковъ могутъ пользоваться для возбужденія кающихся къ возможно полному и яснѣйшему сознанію грѣховъ своихъ 124

Отдѣленіе III. О совершеніи исповѣди по чиноположенію церковному 124

Отдѣленіе IV. О вопросахъ, какіе священники должны предлагать кающимся на исповѣди вообще 129

Отдѣленіе V. Частнѣйшее указаніе вопросовъ, какіе священники могутъ предлагать на исповѣди, и объ увѣщаніяхъ, которыя духовники при этомъ должны давать исповѣдающимся 132

Отдѣленіе VI. О власти священника вязать и рѣшать кающихся и объ употребленіи имъ этой власти на исповѣди 142

Отдѣленіе VII. Объ епитиміяхъ, ихъ значеніи и употребленіи на исповѣди, и объ епитимійцахъ 146

Отдѣленіе VIII. Тайна исповѣди, ея сущность и значеніе, и о нѣкоторыхъ другихъ особенныхъ частнѣйшихъ обстоятельствахъ, могущихъ случиться при ея совершеніи 153

Отдѣленіе IX. Дополнительныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ молитвахъ и чинопослѣдованіяхъ, относящихся къ исповѣди и покаянію, излагаемыхъ въ нашихъ требникахъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ 155

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О бракѣ.

Отдѣленіе I. Основныя, первоначальныя свѣдѣнія о званіи, состояніи и вѣроисповѣданіи брачующихся 1

Отдѣленіе II. О возрастѣ и другихъ физическихъ и нравственныхъ качествахъ лицъ, вступающихъ въ супружество 4

Отдѣленіе III. Общія, дѣйствующія въ нашей церкви правила о родствѣ при заключеніи браковъ 6

Отдѣленіе IV. Практическія наставленія о счисленіи разныхъ степеней и видовъ родства по законамъ и обычаю нашей церкви православной 10

Отдѣленіе V. Указатель важнѣйшихъ степеней и родственныхъ отношеній, въ которыхъ браки у насъ запрещаются, или могутъ быть вѣнчаемы только съ благословенія и разрѣшенія архіерейскаго, и кавіе изъ нихъ могутъ быть вѣнчаемы безъ всякаго особеннаго благословенія 16

Отдѣленіе VI. О разныхъ документахъ и другихъ официальныхъ свѣдѣніяхъ необходимыхъ при заключеніи браковъ 20

Отдѣленіе VII. О согласіи родителей на бракъ дѣтей своихъ, также ихъ опекуновъ и попечителей,—и объ оглашеніи и записи обысковъ 24

Отдѣленіе VIII. О лицахъ, совершающихъ таинство брака, и о времени и мѣстѣ его совершенія, и о веденіи священниками метрическихъ записей о бракахъ 28

Отдѣленіе IX. О совершеніи брака по чиноположенію церковному, и о нѣкоторыхъ вообще особенныхъ обстоятельствахъ, могущихъ случиться во время браковѣчанія 32

Отдѣленіе X. О наказаніяхъ, которымъ подвергаются священно-и церковнослужители за совершеніе браковъ незаконныхъ,—и особыя необходимыя предосторожности для священниковъ по вопросу о прекращеніи развода и расторженія браковъ 40

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О совершеніи таинства елеосвященія.

Отдѣленіе I. О лицахъ, надъ которыми совершается елеосвященіе по ученію церкви 40

Отдѣленіе II. О главныхъ и существенныхъ принадлежностяхъ, условливающихъ совершеніе таинства елеосвященія въ нашей церкви православной 46

Отдѣленіе III. О совершеніи таинства елеосвященія по чиноположенію церковному 48

Отдѣленіе IV. О преподаваніи елеосвященія умирающимъ, и объ елеѣ, остающемся по совершеніи таинства 51

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Къ вопросамъ о священствѣ и священнослуженіи вообще.

Отдѣленіе I. Главнѣйшія обязанности священнослужителей по отношенію къ богослуженію вообще 53

Отдѣленіе II. нѣчто объ особенныхъ правахъ и обязанностяхъ священно-и церковнослужителей по отношенію къ богослуженію православной церкви 59

Отдѣленіе III. Особыя правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причтовъ, и ихъ взаимныя отношенія между собою 65

ГЛАВА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ.

Съ приложениями и необходимыми для уясненія нѣкоторыхъ статей и вопросовъ, излагаемыхъ въ предъидущихъ изслѣдованіяхъ.

- А. Форма для записи метрической книги о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, съ показаніемъ, какъ подводить итоги въ особенныхъ случаяхъ, и т. п. 80
- Б. Форма для записи въ метрическія книги свѣдѣній о лицахъ изъ иновѣрныхъ христіанъ, принимающихъ православіе 82
- В. Канонъ ко причащенію священникамъ 84
- Г. Собраніе нѣкоторыхъ благопотребныхъ молитвъ для употребленія на проскомидіи по разнымъ нуждамъ и потребностямъ вѣрующихъ 94
- Д. Порядокъ отправленія литургіи въ случаѣ совершенія ея нѣсколькими священниками, соборнѣ, безъ діакона 98
- Е. Катехизическія поученія, съ подробнымъ перечисленіемъ грѣховъ противныхъ каждой заповѣди, для произношенія ихъ во время говѣнія 100
- Ж. Родословная таблица, показывающая степени родства, для болѣе удобнаго отыскиванія разныхъ степеней и видовъ родства кровнаго, боковаго, и т. п. 116—117
- З. Отпуски или отпущы на литургіи и при другихъ богослуженіяхъ 117

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

вопросовъ, наставленій и замѣтокъ, излагаемыхъ въ настоящей книгѣ.

1. Къ главѣ первой, о совершеніи крещенія, и о чинопослѣдованіяхъ и обрядахъ, предшествующихъ крещенію 120
2. Къ главѣ второй, о муропомазаніи и присоединеніи иновѣрцевъ къ православію, и о чинопослѣдованіяхъ и обрядахъ, совершаемыхъ совмѣстно съ крещеніемъ и муропомазаніемъ и послѣ оныхъ 125
3. Къ главѣ третьей, о таинствѣ причащенія и о совершеніи литургіи 127
4. Къ главѣ четвертой, о таинствѣ покаянія и о совершеніи исповѣди 137
5. Къ главѣ пятой, о совершеніи брака 140
6. Къ главѣ шестой, о совершеніи елеосвященія 147
7. Къ главѣ седьмой, къ вопросамъ о священствѣ 149

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Святоюрцы. 2) Иноепархіальное обзрѣніе. 3) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 4) Объявленіе.

Редакторъ *Александръ Павловичъ.*

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашиевичъ.*

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правленія.