



УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15-й.

1901 г.

1 Августа.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ГОДЪ ХХІІІ.



УФА
Губернская Типографія.
1901.

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ
ВѢДОМОСТИ.
ГОДЪ XXIII-Й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРІИ. *



* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП. *

№ 15 1901 1 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, въ 3-й день февраля 1901 года, высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія орденомъ Св. Анны 3 степени, за заслуги, въ статьѣ 459 (Учрежд. орд. Т. I Св. Зак., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя:

Въ пунктѣ 15, по Уфимской—епархіи кафедральнаго собора г. Уфы протоіерея Евграфа Еварестова. (Цер. Вѣд. № 28).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 – 27 іюня 1901 года за № 2401, постановлено: уволивъ архимандрита **Іоіля**, вслѣдствіе просьбы его, по слабости здоровья, отъ должности настоятеля Уфимскаго Успенскаго третьекласснаго необщезительнаго монастыря, назначить инспектора Полтавской духовной семинаріи іеромонаха **Гаврііла** (Воеводина) настоятелемъ Уфимскаго Успенскаго монастыря и штатнымъ членомъ Уфимской духовной консисторіи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита. (Церк. Вѣдом. № 27).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Уфимской Духовной Консисторіи. Благочиннымъ Уфимской епархіи, отъ 14 іюля за № 8960.

По Указу Его Императорскаго Величества, Уфимская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, отъ 11 іюля 1901 года за № 257, слѣдующаго содержанія: „Епархіальный съѣздъ для обсужденія предметовъ, указанныхъ въ § 24 Уст. дух. училищъ и другихъ, въ разрѣшеніи коихъ представится необходимость, назначаю въ гор. Уфѣ съ 18 августа сего 1901 г. Поэтому предлагаю Консисторіи вызвать на означенный съѣздъ депутатовъ, избранныхъ священнослужителями благочинническихъ округовъ Уфимской епархіи“.

Приказали: О вышеизложенномъ дать знать Благочиннымъ Уфимской епархіи къ должному со стороны ихъ исполненію съ тѣмъ, чтобы акты о выборѣ депутатовъ (на 3-хъ лѣтній періодъ) на епархіальный съѣздъ духовенства Благочинными были представляемы Его Преосвященству на утвержденіе.

Членъ Консисторіи, священникъ *Владиміръ Фелицынъ*.

Секретарь *Дроздовъ*.

* Его Преосвященством Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ 4 іюля сего 1901 года выражена **благодарность** священнику Петро-Павловской церкви села Медвѣдева, Златоустовскаго уѣзда, Михаилу **Андрееву** за труды, понесенные имъ при устроеніи означенной церкви и восстановленіе прихода.

* Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ 9 іюля сего 1901 года выражена **благодарность** священникамъ: Свято-Троицкой церкви Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Іоанну **Воецкому** и Алексѣю **Соколову** за ихъ ревностное служеніе и стараніе на благо приходу.

* Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, объявляется **благодарность**: а) члену Симбугинскаго церковно-приходскаго Попечительства, крестьянину дер. Михайловки Павлу Яковлеву **Пискареву** за пожертвованіе въ Симбугинскую церковь плащаницы, стоимостью въ 215 руб. и въ пользу причта деньгами, въ суммѣ 100 руб; и б) крестьянамъ с. Енгалыша Петру, Θεодоту и Θεодору **Кочетковымъ** за ежегодное жертвованіе на украшеніе своего приходскаго храма по 80 руб.

* Священникъ Свято-Троицкой гор. Мензелинска церкви Павелъ Сельскій резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 іюля 1901 г. переведенъ къ Никольской церкви с. Багряшъ-Никольскаго, Мензелинскаго уѣзда.

* Псаломщикъ Никольской единовѣрческой церкви Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Іоакимъ Щепкивъ, Его Преосвященствомъ 2 Іюля рукоположенъ въ санъ священника и опредѣленъ сверхштатнымъ священникомъ при означенной церкви.

* Отставной подполковникъ Николай Задоринъ Его Преосвященствомъ 18 сего Іюля рукоположенъ въ санъ священника къ Христорождественской церкви с. Березовки, Уфимскаго уѣзда, а священникъ означенной церкви Андрей Вознесенскій уволенъ за штатъ.

* Псаломщикъ-діаконъ Вознесенской церкви с. Карлыханова, Златоустовскаго уѣзда, Александръ Ивфантьевъ, Его Преосвященствомъ 15 Іюля рукоположенъ въ санъ священника къ новоустраиваемой церкви сельца Бобина прихода села Усть-Икинскаго, Златоустовскаго уѣзда.

* Діаконъ с. Икковъ, Чебаксарскаго уѣзда, Казанской епархіи, Гавріиль Осиповъ, Его Преосвященствомъ 15 Іюня рукоположенъ въ санъ священника и опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ Петро-Павловской церкви села Петровскаго, Стерлитамакскаго уѣзда.

* Бывшій учитель Нижне-Сергинскаго училища, Красноуфимскаго уѣзда, Александръ Оглоблинъ, Его Преосвященствомъ 24 іюня рукоположенъ въ санъ священника къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Андреевки, Бирскаго уѣзда.

* Псаломщикъ Аѳанасіе-Кирилловской церкви с. Калегина, Бирскаго уѣзда, Ѡаддей Соколовъ, Его Преосвященствомъ 21 іюня рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ въ должности псаломщика при означенной церкви.

* Псаломщикъ Іоанно-Предтеченской гор. Уфы церкви Александръ Поповъ, Его Преосвященствомъ 24 іюня рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ въ должности псаломщика при означенной церкви.

* Діаконъ Покровской церкви с. Гребеней, Бирскаго уѣзда, Василій Тимоѣевъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 іюля 1901 г., переведенъ на второе псалом-

домщическое мѣсто къ Никольской церкви с. Шафранова, Белебеевскаго уѣзда, а на его мѣсто переведенъ священникъ Тихвинской церкви с. Левашевки, Стерлитамакскаго уѣзда, Алексѣй Ананіевъ.

* Псаломщикъ Никольской церкви с. Дарьина, Стерлитамакскаго уѣзда, Павелъ Сагацкій, Его Преосвященствомъ 7 іюля рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ въ должности псаломщика при означенной церкви.

* Псаломщикъ-діаконъ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Златоустовскаго уѣзда, Зосима Юновидовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 іюля 1901 г. переведенъ на штатное діаконское мѣсто къ Никольской церкви с. Ирныкшей, Стерлитамакскаго уѣзда.

* Псаломщикъ-діаконъ Никольской церкви с. Тепляковъ, Бирскаго уѣзда, Владиміръ Юновидовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 іюля 1901 г., утверждень штатнымъ діаконномъ при означенной церкви, а на его мѣсто и. д. псаломщика опредѣленъ временно-командированный туда Николай Алфеевъ.

* Діаконъ Михаило-Архангельской гор. Бирска церкви Николай Тепловъ Его Преосвященствомъ 7 іюля рукоположенъ въ санъ священника на штатное діаконское мѣсто къ Никольской церкви с. Маны-Горы, Уфимскаго уѣзда.

* Псаломщикъ—діаконъ Никольской единовѣрческой церкви Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Стефанъ Тайдаковъ опредѣленъ штатнымъ діаконномъ при означенной церкви, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. псаломщика и учителемъ мѣстной церковно-приходской единовѣрческой школы Александръ Можяевъ, сынъ Куяштырскаго священника, отъ 17 іюля 1901 г.

* Окончившій курсъ Уфимскаго духовнаго училища Петръ Колокольцовъ резолюціей Его Преосвящен-

ства, отъ 13 іюня, опредѣленъ псаломщикомъ къ Никольской церкви с. Чуюнчи-Николаевки, Белебеевскаго уѣзда.

* Заштатный псаломщикъ Сергіевской церкви с. Авдона, Уфимскаго уѣзда, Анатолий Геллертовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 іюня, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Михаило-Архангельской церкви с. Помряскина, Стерлитамакскаго уѣзда.

* Учитель Михайловской церковно-приходской школы, Мензелинскаго уѣзда, Николай Шишкинъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 мая 1901 года опредѣленъ вторымъ псаломщикомъ къ Владимірской церкви с. Александровки-Карамалы, Мензелинскаго уѣзда.

* Бывшій и. д. псаломщика Михаило-Архангельской церкви с. Мажарова, Мензелинскаго уѣзда, Константинъ Барановъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 іюня, опредѣленъ вторымъ псаломщикомъ къ Дмитріевской церкви с. Юрмапа, Уфимскаго уѣзда.

* Завѣдывающій Зиргановскимъ двухкласснымъ училищемъ Θεодоръ Гасимовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 іюля, опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенской гор. Уфы церкви.

* Послушникъ Крестовой церкви Уфимскаго Архіерейскаго дома Василій Калякинъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1901 г., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви с. Зиргана, Стерлитамакскаго уѣзда.

* Священнической сынъ Іоаннъ Ардашевъ резолю-

ціей Его Преосвященства, отъ 9 іюля 1901 г., опредѣленъ и. д. псаломщика къ новоотроющейся церкви сельца Бобина, прихода села Усть-Икинскаго, Златоустовскаго уѣзда.

* Бывшій псаломщикъ Омскаго Каѳедральнаго собора Аркадій Березовскій резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 іюля 1901 г., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Златоустовскаго уѣзда.

* И. д. псаломщика Богородицкой церкви с. Сертѣевки, Уфимскаго уѣзда, Александръ Платоновъ резолюціей Его Преосвященства отъ 18 іюля переведенъ въ с. Емашевку, того же уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Мензелинскаго Николаевскаго собора Іаковъ Хлыстовъ, псаломщикъ-діаконъ с. Емашевки Павелъ Никитинъ переведенъ къ Мензелинскому Николаевскому собору.

* Елабужскій мѣщанинъ Алексѣй Микушевъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 сего іюля, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Карлыханова, Златоустовскаго уѣзда.

* Псаломщикъ Скорбященской церкви при Богоугодныхъ заведеніяхъ гор. Уфы Николай Красновъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 сего іюля, переведенъ въ Миньярскій заводъ псаломщикомъ, а Миньярскій псаломщикъ Павелъ Нечаевъ переведенъ въ Усть-Катавъ, а оттуда псаломщикъ Анатолий Вѣляевъ переведенъ на штатное діаконское мѣсто въ

Мивьярскій заводъ, а діаконъ Мивьярскаго завода Алексѣй Унгвицкій переведень на псаломщическое мѣсто къ Скорбященской, что при богоугодныхъ заведеніяхъ гор. Уфы, церкви.

* Псаломщикъ новостроющейся церкви въ Кузнецовскомъ починкѣ. Уфимскаго уѣзда, Виталій Ульяновъ Его Преосвященствомъ 15 Іюля 1901 года посвященъ въ стихарь.

* И. д. псаломщика Андреевской церкви с. Каирова, Златоустовскаго уѣзда, Николай Колокольцовъ и и. д. псаломщика Петро-Павловской церкви с. Медвѣдева, того же уѣзда, Василій Лобановъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 іюля 1901 года, переведены одинъ на мѣсто другого.

* Псаломщикъ Свято-Троицкаго гор. Златоуста собора Александръ Серебровъ, Его Преосвященствомъ 1 іюля рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ въ должности псаломщика при означенномъ соборѣ.

* Псаломщикъ Покровской гор. Уфы церкви Андрей Каратаевъ, Его Преосвященствомъ 29 іюля 1901 года рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ въ должности псаломщика при означенной церкви.

* Учитель Кашаевской школы грамоты, Мензелинскаго уѣзда, Александръ Герасимовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 сего Іюля, опредѣленъ псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Аѳанасова, Мензелинскаго уѣзда.

* Окончившій курсъ Уфимскаго духовнаго училища Сергѣй Бѣляковъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 іюля 1901 г. опредѣленъ и. д. псаломщика къ новостроющейся церкви въ сельцѣ Валентиновкѣ, прихода Архангельскаго завода, Стерлитамакскаго уѣзда.

* Уфимскій мѣщанинъ Андрей Васильевъ постановленіемъ Уфимскаго Епархіальнаго Начальства на 20-е

минувшаго іюня утверждень въ должности старосты къ градо-Уфимской Пророко-Ильинской церкви на 2 трехлѣтіе.

* Крестьянинъ села Помряскина, Стерлитамакского уѣзда, Θεодоръ Домовъ постановленіемъ Уфимскаго Епархіальнаго Начальства на 6 іюля утверждень въ должности старосты къ церкви названнаго села на трехлѣтіе.

* Крестьянинъ села Тепляковъ, Бирскаго уѣзда, Филиппъ Киприановъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Антоніемъ, 15 іюля утверждень въ должности старосты къ церкви названнаго села на 2-е трехлѣтіе.

Архіерейскія служенія.

Іюля 20—Св. пр. Или, всенощное бдѣніе и Литургію въ Ильинской церкви служилъ Преосвященный Сергій, Ректоръ С.-Петербургской дух. академіи, а Преосвященный Антоній совершилъ Литургію въ женскомъ монастырѣ.

Іюля 22—воскресенье, Литургію съ молебномъ и всенощное бдѣніе наканувъ въ Кафедральномъ соборѣ служилъ Преосвященный Сергій, а Преосвященный Антоній служилъ Литургію въ женскомъ монастырѣ.

Ключарь Священникъ А. Рубинскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Новая святыня въ Уфимскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Уфимскій Каѳедральный Соборъ, благодаря неусышной ревности о Богѣ и благоугожденіи Ему Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, обогатился *новою святынею* — *частицею мощей Святителя Филиппа*, Митрополита Московскаго и всея Россіи Чудотворца. Вѣсть объ этомъ дорогомъ и исключительномъ приобрѣтеніи разнеслась по городу Уфѣ въ первой половинѣ іюня мѣсяца.

15 іюня Его Преосвященствомъ получено отъ Настоятеля Валдайскаго Иверскаго монастыря, Архимандрита Амвросія, письменное сообщеніе, отъ 7 іюня 1901 г. № 156, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе письменной просьбы Вашего Преосвященства, касательно полученія изъ нашей обители частицы мощей Святителя Филиппа, я лично докладывалъ своему Владыкѣ, Высокопреосвященнѣйшему Турію, на что послѣдовало Его милостивое Архипастырское благоволеніе— выдать Вамъ небольшую частичку св. Мощей святителя Филиппа. О чемъ сообщая Вашему Преосвященству, почтительнѣйше прошу Васъ выслать за нами благонадежнаго человѣка съ ковчегомъ, въ который можно было бы ихъ вложить. Очень радуюсь, что дѣло это устроилось по милости Божіей безпрекословно на утѣшеніе Вашего Преосвященства.“

Утѣшенный и обрадованный Архипастырь Уфимскій не замедлилъ ввести въ эту радость и свою Уфимскую паству, которой онъ неоскудно доставляетъ духовное утѣшеніе чрезъ устроеніе церковныхъ торжествъ. Не-

медленно былъ посланъ Уфимскій уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ іеромонахъ Тарасій для вложенія частицы мощей въ образъ Святителя Филиппа, доселѣ находившійся въ покояхъ Его Преосвященства, а теперь пожертвованный Преосвященнымъ для названной цѣли. Образъ этотъ — даръ Св. Афонской горы и замѣчательнъ по своему высоко художественному письму.

Прибытіе сей Святыни ожидалось въ Уфѣ къ 3-му іюля — ко дню празднованія перевесенія мощей Св. Филиппа изъ Соловецкой обители въ Москву, совершившагося въ 1652 году; но состоялось только 10 іюля. Въ ночь на 10-е іюля на скоромъ поѣздѣ прибылъ Іеромонахъ Тарасій съ великою святынею, которая, въ сопровожденіи нарочито командированнаго причта, была перенесена въ Никольскую, что при станціи „Уфа,“ церковь, гдѣ тотчасъ же началось служеніе молебновъ предъ святынею. Утромъ 10-го іюля, во вторникъ, Ректоромъ Семинаріи о. Архимандритомъ Андроникомъ, торжественно была совершена въ этой церкви литургія, въ концѣ которой о. Ректоръ произнесъ прочувствованное слово, посвященное памяти Святителя Филиппа и имѣвшее цѣлю ознакомить во множествѣ собравшихся въ храмъ богомольцевъ съ жизнью и подвигами этого замѣчательнаго Святителя — мученика, крѣпко стоявшаго за святую истину и неустрашимо говорившаго правду даже самому Царю Іоанну Грозному. Въ половинѣ 11-го часа пріѣхалъ сюда Владыка, а въ 11 часовъ открылся торжественный крестный ходъ, во главѣ съ Его Преосвященствомъ и при участіи градскаго духовенства, и перенесеніе иконы съ мощами изъ Никольской желѣзнодорожной церкви въ Кафедральный Соборъ. Во время хода, продолжавшагося 1½ часа, духовенствомъ былъ прочтѣн молебенъ Св. Филиппу, который

начался въ Никольской церкви, а конченъ въ Соборѣ, при чемъ съ канонархомъ сполна были пропѣты канонъ Св. Филиппу (изъ службы на 3-е іюля), пѣлись не только ирмосы канона, но и все тропари на гласъ ирмоса: выходило очень умиительно и навидательно для участвовавшихъ въ крестномъ ходѣ. Крестный ходъ отправленъ и встрѣченъ торжественнымъ колокольнымъ звономъ, такъ хорошо гармонировавшимъ съ праздничнымъ и свѣтлымъ настроеніемъ благочестивыхъ Уфимскихъ христіанъ. По внесеніи святыни въ соборъ, предъ окончаніемъ молебна, Его Преосвященствомъ съ колѣнопреклоненіемъ была прочитана молитва Святителю Филиппу, въ коей испрашивается у всемилостиваго Господа, чрезъ дерзновенное предстоительство Святителя у престола всехъ Царя, мирное и безмятежное царствованіе Государю Императору Николаю Александровичу, святымъ церквамъ благостояніе, архіереямъ украшеніе благолѣпіемъ святительства, монашествующимъ укрѣпленіе къ подвигамъ добраго теченія и всемъ, теплѣбризующимъ Святителя, освобожденіе отъ всякихъ напастей и бѣдъ. Затѣмъ пропѣто величаніе Святителю Филиппу, слѣдовало благоговѣнное и чинное лобызаніе святыни и отпустъ молебна.—Тѣмъ и закончилось торжество сего достопамятнаго въ лѣтописи города Уфы дня, и 10-е іюля 1901 года такимъ образомъ является началомъ пребыванія св. мощей и благодатнаго освященія, получаемого отъ нихъ всеми приходскими и лобызующими ихъ съ вѣрою и упованіемъ на вседѣйствующую благодать Божию.

Съ 6 часовъ вечера совершенно было Архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе Св. Филиппу, а 11-го іюля Божественная литургія, за которой во время причащенія было произнесено Іеромонахомъ Тарасіемъ глубокопрочувствованное поученіе. Послѣ отпуста ли-

тургіи отслужень молебень Св. Филиппу съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій.

Для увѣковѣченія памяти о столь радостномъ событіи и въ воздаяніе благодаренія Господу Богу за дарованіе Уфимцамъ новаго благодатнаго утѣшенія Пресвященнѣйшій Антоній сдѣлалъ распоряженіе, чтобы по Воскреснымъ днямъ, между вечерней и повечеріемъ, было торжественно совершаемо молебное пѣніе Святителю Филиппу съ чтеніемъ канона и молитвы ему.

К. П.

С Л О В О

въ день свв. Ап. Петра и Павла. *)

Тѣмъ же убо, братіе, стойте и держите преданія, имъ же научитесь или словомъ или посланіемъ нашимъ (2 Сол. 2, 15).

Если бы св. Апостолы, память которыхъ мы нынѣ совершаемъ, снова теперь посѣтили тѣ страны, въ которыхъ они проповѣдывали евангеліе и основали церкви, то исполнились ли бы они чувствомъ радости о духовныхъ чадахъ своихъ? Ради нихъ они истощали себя во время земной жизни и одинъ изъ нихъ простеръ руки свои на крестъ, другой усѣченъ былъ мечемъ. И слѣдовало бы ожидать, что по любви къ своимъ духовнымъ наставникамъ духовныя чада сохранять ученіе, которое они передали.

Но увы! они увидѣли-бы, что писанія ихъ почти совсемъ забыты многими современными христіанами, что

*) Произнес. въ Каедр. Соборѣ.

даже вѣрующіе люди безъ вниманія слушаютъ чтеніе ихъ писаній въ церкви, а многіе изъ такъ называемыхъ образованныхъ людей совсѣмъ не знаютъ ихъ. Они болѣе знаютъ ученія противныя тому, которое они предали, и увлекаются сочиненіями современныхъ философовъ, ученыхъ и писателей, ожидая въ этихъ ученіяхъ найти нѣчто совершенно новое, что нельзя найти въ писаніяхъ апостоловъ. Неудивительно, что ученіе, преданное апостолами, стало совершенно забываться и не пониматься современными людьми. Одинъ изъ этихъ апостоловъ говоритъ: „не судихъ видѣти что въ васъ, точію Іисуса Христа и Сего распята“ (1 Кор. 2, 2). А многимъ изъ современныхъ людей это ученіе стало казаться безуміемъ, какъ древнимъ язычникамъ; они думаютъ, что не чрезъ страданія Христовы долженъ быть спасенъ міръ, но преобладаніе сильныхъ должно водворить на землѣ всеобщее благополучіе. Но развѣ это ученіе въ дѣйствительности новое, и развѣ не держались его язычники съ самаго начала? Другой св. апостоль Петръ говоритъ, что, уповая на лучшую жизнь въ будущемъ вѣкѣ, мы должны не съ печалью, а съ радостью встрѣчать скорби настоящей жизни, ибо онѣ суть наша слава. Но многіе изъ современныхъ людей готовы не останавливаться предъ разными преступленіями, чтобы достигнуть желаемыхъ удовольствій и удовлетворить своимъ страстямъ, если же не могутъ достигнуть, то готовы лишить себя жизни. Но развѣ такой образъ поведенія представляетъ что либо новое, и развѣ не также поступали язычники, которые въ омраченіи ума и сердца думали, что жизнь человека мало отличается отъ жизни животныхъ. Взвѣсивъ на жизнь современныхъ христіанъ, св. апостолы замѣтили бы, какому колебанію подвергается то основаніе вѣры, которое они положили; они замѣтили бы, какъ велико

шатаніе умовъ въ современныхъ людяхъ, изъ которыхъ многіе не знаютъ даже, во что имъ вѣрить, а другіе потеряли даже чувство различія добра и зла, которое никогда не чуждо язычникамъ. Это шатаніе, будучи болѣе замѣтно въ сочиненіяхъ современныхъ писателей, философовъ и ученыхъ, оттуда проникаетъ въ общественную жизнь, колеблетъ основы жизни общества и семьи и лишаетъ основъ воспитанія юношества, этой надежды общества въ будущемъ. Остается какъ будто одно, чтобы это шатаніе коснулось душъ отроковъ и дѣтей, призываемыхъ Христомъ въ небесное царствіе, и въ нихъ влило ядъ унынія и пустоты, вслѣдствіе лишенія самаго дорогого для души сокровища—вѣры. Быть можетъ, не радостью, а скорбію исполнились бы святыя апостолы, видя, что на современныхъ христіанахъ исполняются слова, ими предреченныя: „по отшествіи моемъ войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада“ (Дѣян. 20, 29), „въ послѣдніе дни явятся наглые ругатели, поступающіе по собственнымъ своимъ похотямъ“, хотя и называющіе себя пророками. (2 Петр. 3, 3). Быть можетъ, св. апостолы со скорбію видѣли бы, какъ напрасны попытки современныхъ людей обновить жизнь одними лишь своими усиліями и измѣнить къ лучшему воспитаніе юношества, не возвращаясь къ ученію, ими преданному. Ибо развѣ замѣна однихъ наукъ другими, напр. древнихъ языковъ латинскаго и греческаго естественными науками или юридическими, можетъ сама по себѣ улучшить воспитаніе юношества, если не будетъ возвращено воспитываемымъ то, что составляетъ главную основу жизни—вѣра во Христа! До тѣхъ поръ едва ли можно и надѣяться, что успокоятся волненія и прекратится шатаніе общества и юношества.

По сему, брагіе, желая достойно почтить память св.

апостоловъ Петра и Павла, оставимъ шатанія ума нашего, отъ которыхъ они постоянно предостерегали. Возлюбимъ Христа и будемъ постоянно имѣть его въ себѣ, какъ имѣли бы они, дабы всегласное Его пребываніе въ насъ, освящало всѣ наши мысли, желанія и чувства. Будемъ постоянно хранить въ памяти своей ученіе, преданное апостолами, дабы слова ихъ нами воспоминаемыя, сдѣлали насъ твердыми во всѣхъ путяхъ нашей жизни. Аминь.

Иеромонахъ Гаддей.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ 9-ю по Пятидесятницѣ и въ день
Св. Равноапостольныя Маріи Магдалины

день тезоимевитства Государыни Маріи Ѳеодоровны *).

Оставивъ народъ (Иисусъ),

взыде на гору помолитися.

(Мат. 14, 23).

Мы нерѣдко читаемъ въ св. Евангеліяхъ, какъ Господь Иисусъ Христосъ, оставивъ народъ, со всѣхъ сторонъ Его тѣснившій и усиленно иснившій Его общенія, удалялся въ уединенныя мѣста и тамъ молился. Не для отдыха только отъ обращенія съ народомъ служила эта молитва, но и была началомъ новаго подвига. Въ уединенныхъ моленіяхъ къ Своему Отцу Онъ уже уготовлялъ Себя въ ту Жертву, Которую въ послѣдствіи долженъ былъ принести на крестѣ. Черезъ молитвенный подвигъ въ Геосиманіи, простиравшійся до кроваваго пота, Онъ принесъ Себя въ жертву волею ранѣе, чѣмъ совершилъ это жертвоприношеніе дѣломъ. Молитва предназначала какъ

*) Произнесено въ Уфимскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

дѣй Его подвиговъ; она служила источникомъ и дыханіемъ Его жизни, одушевляла Его на каждое дѣло; она дѣлала всякій подвигъ Его служенія людямъ благоуспѣшнымъ.

Если такъ поступалъ Самъ Господь и Сноситель, то также, по видимому, должны были бы поступать и люди. По видимому, тѣ, особенно тѣ, которые призваны на служеніе обществу въ разныхъ званіяхъ и состояніяхъ жизни, должны бы были въпредварѣніи освящать всякое дѣло своею молитвою, въ ней находить источникъ одушевленія для своей дѣятельности. Но вотъ мы видимъ, что люди послѣдняго времени какъ все болѣе и болѣе начинаютъ ослабѣвать въ вѣрѣ, все болѣе и болѣе забываютъ то, чему учили Господь и апостолы, такъ все болѣе перестаютъ понимать, зачѣмъ нужна людямъ молитва. Зачѣмъ, говорятъ они въ лицѣ, напр. Л. Толстого и другихъ послѣдователей, отъ молитвенныхъ заклинаній, если не отъ нихъ зависитъ благо жизни, а отъ собственнаго разума человека, отъ слѣдованія его тому закону жизни, которому противиться онъ не можетъ?

Нынѣ прошло уже, говорятъ разные представители ложной науки, время чудесъ и все совершается по неизмѣннымъ законамъ природы. Конечно, для такихъ людей не имѣетъ смысла молитва. Быть можетъ, Толстой, напр. можетъ размышлять о Богѣ, а вотъ Котораго онъ будто бы изшелъ изъ Которому угодить, но онъ не можетъ Ему молиться, пока не увѣруеть въ истиннаго Бога. Быть можетъ, по горю увлекаясь успѣхами и такъ называемыми чудесами науки, готовы вѣрить, что одушевленное слово какого нибудь врача способно ободрить и поднять даже человека приговореннаго къ смерти, но они уже не хотятъ вѣрить, что гораздо болѣе можетъ сдѣлать молитва вѣры, совершаемая въ Церкви. — Но оставимъ этихъ людей, невѣрующихъ въ Бога живаго, Который сотворилъ

міръ и все содержитъ словомъ силы Своей, власти Котораго повинуются самыя заковы природы. Обратимся къ людямъ, которые еще не утратили вѣру, и посмотримъ, какія послѣдствія происходятъ въ ихъ жизни отъ того, что они оставляютъ молитву. Не видимъ ли мы, что духовная жизнь все болѣе мельчаетъ и какъ бы замираетъ въ современныхъ людяхъ, что міръ близится къ концу именно отъ оскуднѣнія вѣры, которой не найдетъ Сынъ Человѣческій, пришедшій на землю? И не оттого ли это, что люди оудалились отъ источника жизни, оставили молитву, и которая питала и укрѣпляла вѣру. Ибо посмотрите на тѣхъ людей, которые никогда не оставляютъ молитвы, — какъ они тверды, спокойны, какъ ясно видятъ судьбы Божіи во всѣхъ событіяхъ своей жизни? Или что-нибудь между современными дѣятелями такъ мало людей Великаго духа, если не оттого, что они, оставляя упованіе на Бога, безъ Котораго напрасно трудились бы вѣдущіе, думаютъ будто собственныя лишь ихъ усилія дѣлаютъ вихмо служеніе людямъ плодотворнымъ? Но посмотрите, напр. на истинныхъ пастырей, которые не себя приписываютъ успѣхъ своего дѣла, а молитвъ, привлекающей благодать, какъ силою Божіею привлекаются къ нимъ всѣ люди, какъ слово ихъ плѣняетъ въ послушаніе весьма многихъ. Отъ чего разныя волненія въ Церкви и обществѣ такъ долго и сильно колеблютъ нашу, по видимому, могучую Русь? Не оттого ли, что мы въ надлежащее время не соединились для общей молитвы, которая въ древнія времена преклоняла самое небо? Не оттого ли, что во время самой молитвы мы не имѣли такой до вѣркой преданности да Богу, которая прежде дѣлала наше отечество могучимъ и сильнымъ? Поэтому, братіе, если мы желаемъ, чтобы наша жизнь воистину была святою, и непреткновенною на зло, какою должна быть жизнь послѣдователей Христа, то бу-

демъ чаще освящать ее молитвою. Если мы желаемъ, чтобы отечество наше было сильнымъ и крѣпкимъ, то чаще будемъ возносить молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоѣки, за царя и за вся, иже во власти суть. Молитва направитъ каждый шагъ нашей жизни по волѣ Божіей; она водворитъ въ нашемъ отечествѣ такой миръ, какой только возможенъ на землѣ, и возвратитъ ему Божіе благоволеніе. Аминь.

Иеромонахъ Ѡаддей.

П и с ь м а

въ духовному пастырю.

Посвящаются авторомъ Преосвященнымъ: Назарію, Епископу Нижегородскому, и Антонію, Епископу Уфимскому, — съ просьбою ихъ святыхъ молитвъ и молитвъ подчиненныхъ имъ пастырей.

Вмѣсто эпиграфа:

„Всѣ средства пастырей сходятся къ *говоренію* и *примѣру*: иначе для чего бы называть пастырей слу-

жителями слова (Лук. 1, 2) и пастырствомъ служеніемъ

слова (Дѣян. 6, 4), и, кто не вѣритъ въ силу слова,

тогда прекрасно сдѣлаетъ, если будетъ избѣгать отъ

пастырскаго служенія, какъ отъ пожара“ (стр. 341, II

томъ сочиненій Епископа Антонія. 1900 г. Казань)

Какая намъ-то выгода оттого, что пастырь плохъ?

Не только не выгода, но и великій ущербъ, потеря,

скорбь, бѣда, надо бы съ любовью озаботиться состо-

яніемъ пастыря, и Богъ, замѣтивъ въ насъ братолю-

бивую мысль, самъ черезъ насъ и черезъ Ангеловъ

святыхъ и угодниковъ образумилъ бы и укрѣпилъ па-

стырей къ жизни, имъ по сану приличной, а вѣдь имъ

прилично поведеніе *равноангельное*, великое спокой-

ствіе, вѣрованія чуждыя ложнаго стыда, мужество, тер-

пѣніе, избрѣтательность на добро, величайшее, неутомимое изо дня въ день растущее братолюбіе; вниманіе къ больнымъ, сиротамъ, вдовамъ, врѣшникамъ, заблудшимъ. Все это нужно, но можетъ оскудѣвать въ пастыряхъ нашихъ не только по ихъ винѣ и лѣности, но и по великому нашему звѣрству и жестокосердію. (Стр. 11 изъ № 12 „Олонецкихъ Епарх. Вѣдомостей“ за 1899 годъ, статья „Овліявіи Архипастырскаго посѣщенія на пасомыхъ“.)

З М А Ч Е Н І Я

О возняхъ дьявола.

Умно ли вооружаться обухоми противъ мухи, а это именно будетъ, если пастырь будетъ воевать противъ послѣдствій, оставляя безъ вниманія причину. „Внутренняя“ человѣка (душа, сердце) есть источникъ злыхъ дѣлъ и словъ, такъ же какъ и добрыхъ. Повліяемъ на душу, на сердце, и мы повліяемъ на поступки и на слова. Если же будемъ ратовать противъ дѣлъ и словъ, а не очистимъ ихъ источникъ — понятія и чувства (сердце и умъ), это все потрудимся. Пока въ человѣкѣ не подвижется сердце („сердцевина“, какъ сказалъ нѣкто, вспоминая, что слово Божіе многократно сравнивается „человѣка стволу деревомъ“), и доколѣ не явится искреннее желаніе исправиться, до тѣхъ поръ внутренняя нечистота будетъ отрываться въ словахъ нислыхъ и глупыхъ, въ дѣлахъ злыхъ, въ безразсудныхъ. Можно учредить внѣшнее благочиніе въ приходѣ и пребывать въ самодовольствѣ, полагая себя исполнившимъ долгъ и спасающимся. На глазахъ у пастыря можетъ быть все благопристойно, но за глазами, въ темнотѣ ночей, въ нѣдрахъ семействъ будутъ свирѣ-

ствовать духи злобы поднебесные. Наша пастырская борьба должна быть противъ духовъ злобы, дѣйствующихъ въ нашихъ мысляхъ своею ложью, суевѣріемъ, безразсудствомъ, въ сердцахъ — движеніями гнѣва, зависти, похоти, ненависти. Никто, кромѣ самого человека, не можетъ внутри себя противостоять симъ движеніямъ сердца и ума; помощь же Божія помогаетъ даже и темъ молящимся о ней, лишь было бы внутри насъ противостояніе беззаконію. Истинный пастырь есть лишь тотъ, который научился вліять благотворно на свободу человека, возбуждая самостоятельное стремленіе; и тогда лишь покажи путь спасенія и отклоняй отъ путей ложныхъ, только тогда и удовлетвореніе внутреннее будетъ сладчайшее, а безъ того не жди себѣ, мерей, мира душевнаго и спокойствія совѣсти. Вообразать себѣ, что одно холодное требованіе ж насъ спасаетъ, значить коварно оболыцать въ себя, отъазываясь отъ надежды спасенія. Но своею дѣло, что отвліять, какъ бы заржать чувствами и стремленіями — можно; лишь тогда, когда сіи чувства въ насъ вса михъ рапреизобилуютъ. Спасать можно лишь тогда, когда мы сами спасаемся, сами ведемъ борьбу, со страстями и поджигателями ихъ демонами; и тогда мы имѣемъ пламенную ненависть къ губителямъ спасенія, демонамъ, тогда только ее сообщитъ можемъ и инымъ. Не спасающійся самъ не можетъ спасать другихъ. Самовластіе человека, это — крѣпость, которую осаждаютъ въ теченіи всей жизни демоны, дабы овладѣть ею, какъ рулемъ въ кораблѣ, дасть кораблю всей жизни человека гибельное направленіе. Демоны эту крѣпость до биваются овладѣть, какъ вору или какъ разбойнику, съ единственною цѣлью вредительства, онда украдутъ и убіютъ: украдутъ и наше согласіе на прѣхъ, и побрѣсна чалат мы соглашаемся, а потомъ творимъ и самое дѣло

мерзостное: блудъ, объяденіе, гнилое слово, а совершивши грѣхъ ошутительно для себя умираемъ, испытывая въ себѣ тѣсноту, омраченіе, окаменѣніе, и се — смерть вѣчная, отъ которой воскресаемъ лишь чрезъ вліяніе и воздѣйствіе Духа Святаго. Чтобы понять невидимыя дѣйствія демоновъ, надо внимательно всмотрѣться въ дѣйствія воровъ и разбойниковъ. Тать и разбойникъ дѣйствуютъ чаще ночью, хотя при наглости и смѣлости (эти состоянія души суть плоды большаго усиленнаго вліянія демоновъ, большаго угодобленія имъ) и среди бѣла дня отваживаются на преступленіе. Такъ и демоны ратуютъ на отдѣльную душу наиболѣе въ ночи, что едва ли не каждый изъ насъ испытывалъ въ ужасающихъ сновидѣніяхъ (что не безъ демоновъ тутъ юбоходится, догадываемся „по плодамъ“ : ужасанію). Но при наглости и богопротивной смѣлости, которая свойственна, присуща демонамъ, и отъ которой въ слабой степени догадываемся по вліянію ихъ въ людяхъ, проявляющемуся въ наглецахъ и смѣльчакахъ на злое — при ревности демоновъ о нашей гибели, мы не только замѣчаемъ ихъ подходцы и воздѣйствія въ ночи, но и во дни ощущаемъ ихъ дѣйствія въ себѣ при праздности, когда томить насъ демонская тоска, при объяденіи, когда увлекаетъ душу во искушеніе духъ унынія. „Дневники“ о. о. Іоанна Кронштадтскаго незамѣнимы, безцѣнны для изученія таинственныхъ дѣйствій (козней) дьявола и демоновъ его. Кто хочетъ въ самомъ себѣ ощутить и изучить вліяніе и дѣйствія несказанно — подлаго врага нашего спасенія, тотъ пусть слѣдитъ за собою, въ прочтеніи священныхъ книгъ, особенно святаго Евангелія и Апостола, равно и твореній святоотеческихъ: никакія другія книги для чтенія такъ не трудны, какъ эти книги, въ которыхъ обличается невидимый, но умопостига-

емый и осязаемый врагъ нашъ, общій дьяволъ. Если дьяволъ старается подѣйствовать на насъ, даже при пользованіи не столь опасными случаями для его гнуснаго мрачнаго тиранскаго владычества надъ нами, на прим. при вкушеніи пищи и питья, возбуждая въ душѣ неестественный голодъ и страшную жажду; или, когда глядимся въ зеркало, при чемъ испытываемъ гаденькое чувство самодовольства наружностью своею, усами, румянцемъ, взоромъ; когда бесѣдуемъ или работаемъ, при чемъ чувствуемъ въ душѣ ощущенія нетерпѣнія, раздраженія, преждевременнаго утомленія; однимъ словомъ — если дьяволъ и подручные ему демоны встрѣчаютъ насъ при каждомъ шагѣ нашемъ и вздохѣ на жизненномъ пути, что ощущаемъ, внимательно слѣдя за своими внутренними состояніями: то тѣмъ болѣе озлобленны и очевидны воздѣйствія его при чтеніи книгъ, которыми обличаются его козни и мерзости. Вотъ мы испытываемъ какую-то тяготу въ глѣбѣ, какую-то скучливость при чтеніи священныхъ книгъ; вотъ почему-то вдругъ нападаетъ на насъ сонливость странная, или не менѣе странная неумѣстная разсѣянность въ мысляхъ. Этими словами: „какая-то“, „странная“ мы и опредѣляемъ безсознательно непонятность, чуждость ощущеній нашихъ, ихъ таинственное происхожденіе; словомъ „вдругъ“ опредѣляемъ мы внезапность и быстроту воздѣйствій, а словомъ: „нападаетъ“, „гнететъ“, „тяготитъ“ — враждебность ихъ и мучительность. Прежде чѣмъ въ своихъ пасомыхъ вамъ развивать умѣнье единоборствовать съ дьяволомъ — посредствомъ единственно сильныхъ противъ него оружій: поста, умѣренности и молитвы непрестанной, — прежде того надо въ людяхъ возбудить сознаніе враждебныхъ дѣйствій дьявола, его наличности и бытія.

Мы-то знаемъ: ибо даны намъ книги въ руки, и всѣ

дѣйствія его и козни облечены въ священномъ писаніи. Но въ людяхъ, которыхъ мы призваны спасать, нѣтъ знакомства со словомъ Божиимъ, или его очень мало, поэтому лучше и вѣрнѣе всего обличать дьявола, ясно указывая людямъ на его столь очевидныя воздѣйствія. А нигдѣ такъ ярко и остро не ощущаются они, какъ при чтеніи святыхъ книгъ и при молитвѣ. Здѣсь дьяволъ озлобленно и ожесточенно нападаетъ, теряя всякое самообладаніе, ибо онъ очень не любитъ этихъ занятій, и тѣмъ озлобленнѣе эти его нападенія, тѣмъ чѣловѣкъ леннѣе узнаетъ своего супостата, тѣмъ ощутительнѣе чувствуетъ свое безсиліе и убожество въ борьбѣ съ крѣпкимъ и сильнымъ врагомъ. А этого только и надо добиться; чтобы вслѣдъ за тѣмъ явилась въ чловѣкѣ потребность въ союзникѣ вѣрномъ и искусномъ, а такой союзникъ есть Христосъ Богъ, помощь котораго дивно и сладостно даетъ себя познать на первый же вопль слабой чловѣческой души въ борьбѣ ея съ сильными невидимостью, безпощадными злобою врагами. И тутъ-то раскрывается благодать и сила Христа Бога, защитника слабыхъ чловѣковъ.

Поэтому священникъ долженъ черезъ ежедневное напряженно-внимательное упражненіе въ чтеніи священнаго писанія, твореній святыхъ отцовъ и современныхъ учителей Церкви пріобрѣсть опытъ въ борьбѣ съ безплотными и укрѣпить этотъ опытъ упражненіемъ въ непрестанной молитвѣ. А затѣмъ добиться, чтобы опытъ этотъ пріобрѣли пасомые, помогая имъ понимать козни врага и побѣждать ихъ черезъ исполненіе евангельскихъ глаголовъ, ибо всѣ дѣйствія безплотнаго злодѣя клонятся къ тому, чтобы мы во вредъ себѣ нарушили заповѣди Божіи. Сначала въ чловѣкѣ возникаетъ интересъ, удовольствіе раскрывать и по-

нимать невидимую дѣйствительность, но когда онъ допущенію Божию побываетъ въ безжалостныхъ когтяхъ человѣкоубійды, тогда рождается искренній страхъ Божій, и оглядка, и заботливое вниманіе къ каждому шагу. Благости и всемогущества, долготерпѣнія и всеприсутствія Божія нельзя вашимъ пасомымъ понять и оцѣнить, пока не уразумѣютъ, какого сильнаго, неуспянаго и жестокаго врага имѣютъ они. Грѣха произвольнаго, самоохотнаго нарушенія заповѣдей Божіихъ человѣкъ будетъ особенно бояться тогда, когда испытываетъ ужасныя послѣдствія даже самаго легкаго грѣха, не говоря уже о смертномъ. Поэтому надо непременно убѣдить пасомыхъ, чтобы они познали и ощутили, что „благочестіе на все полезно“, принося съ собою „радость спасенія“ уже въ этой жизни, а несчастіе и грѣхъ гибельны, принося съ собою предощущеніе будущаго вѣчнаго мученія.

II.

О должномъ настроеніи въ борьбѣ съ ерестиками и зломъ міра.

Мы убѣждены, что русское папство и все искренно ревнующіе то спасенію людей отъ погибели вѣчной въ безпощадныхъ когтяхъ „человѣконенавистника“, „все люди Божіи“, стражи русскаго Израиля сознаютъ свою обязанность принимать въ самое живое участіе въ управленіи жизни отечества. Все мы — удры другъ друга, все мы — одно тѣло въ Христово: болѣющіе члены отзываются болью во всемъ тѣлѣ. Могутъ ли пастыри Россійской Церкви относиться равнодушно, безучастно къ возникновенію новыхъ лжеученій (ересей) жилищ потому, что этотъ происходитъ въ ихъ приходѣ или епархіи? Этотъ вопросъ разрѣшается Духомъ Святымъ,

который осуждаетъ того, кто „о злобѣ не негодова“! Негодованіе же на торжествующее надъ умами и сердцама зло должно, если оно дѣйствительное, т. е. искреннее, разумное, сознательное, выразиться въ дѣятельномъ противоборствѣ злу. Если ложь возобладала надъ умами и сердцама, приѣмая бѣдными людьми за истину, то не минуемо это отзовется на словахъ и поступкахъ людей, т. е. на всей внѣшней жизни людей, на ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и слѣдовательно, на благосостояніи всего общества. Ложь же всегда имѣетъ злыя и ужасныя слѣдствія. Что предваряетъ: ученіе ли анархизма, или поступки анархизма, цареубійства и политическаго покушенія? Должно сначала „заразиться“ анархизмомъ, увѣровать въ справедливость анархизма, а потомъ уже во имя анархизма дѣйствовать самоотверженно. Мы вѣруемъ преискренно и непоколебимо, что живъ Господь, воскресъ Господь, и что исполнится слово Его о воскресеніи, судѣ и воздаяніи каждому по дѣламъ его или мукою или блаженствомъ вѣчными. Вѣруя пламенно, мы во имя Его и Его обѣтованій дѣйствуемъ. Слѣдовательно, вѣра наша—предваряетъ дѣла наши, и въ дѣлахъ получаетъ укрѣпленіе. Почему мы, чѣмъ болѣе дѣйствуемъ во имя вѣруемаго нами и даемаго несомнѣнно, во имя Христа Бога Распятаго, тѣмъ болѣе возгараемся ревностію? Оттого, что мы за усердіе наше многократно ощущали въ сердцѣ нашемъ, вънутрь себя вутѣшенія отъ Духа Святаго, упоощрявшаго насъ въ трудахъ нашихъ; и Духъ Святой увѣнчивалъ нежданымъ успѣхомъ святыя начинанія наши, исполнялъ „во благихъ“ т. е. М. благія желанія наши, сообразныя съ хотѣніями Духа Бога. Въ лжеученіяхъ процессъ тотъ же. Сначала бѣдный человѣкъ заражается лжеученіемъ (однимъ изъ религіозныхъ или политическихъ „измовъ“), а человѣкъ тотъ принимаетъ лжеученіе за вѣрное

(увѣряется), вѣрять съ большею или меньшею степенію горячности (ревности, п. огня, одушевнаго, усердія) лжеученію. А затѣмъ, по мѣрѣ искренности своей, проводить вѣрун свою вивъ оп. поступки, твѣ дѣла, свѣ, в. жизнь. И такъ равнѣ о анархизмъ, а затѣмъ оуже анархисты съ ихъ бомбами, царевійствами. Что же опаснѣе, вреднѣе? Очевидно, не анархисты, а ученіе анархизма: поэтому анархизмъ надо ненавидѣть, беспощадно ему препятствовать, опровергать; анархистовъ же даже казнить ихъ смертію, по заслугѣ ихъ, надо внутренне жалѣть, какъ вѣрныхъ жертвъ общаго нашего врага, челоѣковенавистника — діавола. Надо молиться объ уничтоженіи въ умахъ жи анархизма, бороться съ нимъ словомъ и любовью, отвлекая людей отъ увлеченія опасною и страшною ложью. Да и сами анархисты своими ужасными дѣлами обнаруживаютъ ложь анархизма, какъ ученія, образумливаютъ людей, считающихъ безопасными живыя ученія, злыя бесѣды, ихъ темныя сообщества. Кто опаснѣе, Толстой ли со своимъ подлымъ лжеученіемъ или толстовцы, его ученія стремившіеся осуществить на дѣлѣ, упрямо отказываясь отъ воинской повинности, присяги, участія въ таинствахъ Церкви, гнушаясь бракомъ, какъ чѣмъ-то гнуснымъ? Очевидно, что Евдокимъ Дрожжинъ, самъ себя уморившій въ тюрьмѣ («незаконно умученный» онъ вѣнчанъ отъ Бога не будетъ) менѣе виновенъ предъ людьми и Богомъ, чѣмъ гр. Л. Н. Толстой, заразившій его своею подлою ложью. Дрожжинъ до смерти умучился, а Толстой донынѣ благодушествуетъ; Дрожжинъ въ тюрьмѣ изстрадался иу получивъ чахотку, умеръ, Толстой же, его злой гевій, донынѣ среди богатствъ и почета живетъ. Пощадить ли Дрожжина Христось Богъ на судѣ страшномъ — предоставимъ судить Челоѣколюбцу, хотя и убѣждены твердо, что нынѣ Дрожжинъ пребываетъ во адѣ, какъ

самоубійца. Но что ожидаетъ Толстого, если онъ не смирится предъ истиною, и не проклянетъ въ публичномъ лжеученіи своего и не принесетъ плодовъ, достойныхъ покаянія, а о томъ страшно и подумать, и надету не изобразимо-ужасную муку: справедливо и опредѣлительно указано отъ Лица Свѣта Синода въ предисловіи къ книжкѣ „плоды ученія гр. Л. Н. Толстого“ (изд. II). Ясно, что должно больше ненавидѣть лжеученіе нежели людей, зараженныхъ лжеученіемъ. Если люди во имя лжеученія совершаютъ дѣла, разрушающія общественное благосостояніе: убійства, кощунства, неповиновенія законнымъ требованіямъ властей, то должно ихъ карать лишеніемъ свободы, которою они злоупотребляютъ. Но пока не познаемъ корня зла, который скрывается въ лжеученіяхъ, пока не познаемъ, что источникъ лжеученій въ хитромъ дѣятельномъ умѣ и жесткомъ подломѣ сердца „отца жи“, челоѣконеаивистника, безплотнаго духа злобы, до тѣхъ поръ въ насъ не образуется правильнаго отношенія къ заблудшимъ. Мы будемъ впадать въ неразумную жестокую ревность, забывая, что „тѣвъ мужа правды Божіей не твѣритъ“, и будемъ ненавидѣть заблудшихъ братій — людей, тогда какъ мы, *духовные*, должны исправлять таковыхъ духомъ кротости, и, вмѣсто того, будемъ въ своей слѣпой фарисейской ревности будоражить власть призваными и воплями объ отмщеніи „огнемъ и мечемъ“, т. е. превратимся въ непогрѣшимыхъ павъ съ ихъ аутдафе. Или же, забывая слово осужденія отъ Духа Бчелоѣкъ, который о „злѣ не негодова“, мы предадимся теплохладности, равнодушію къ растущему злу лжеученій, которое, будоража умы и сердца, причинно, виновно во враждѣ людей и въ безумныхъ ихъ поступкахъ. Чтобы избѣжать обѣихъ сихъ крайностей, надо намъ всю силу ненависти обратить на врага спасенія нашего дьявола — невидимку, но слишкомъ хоро-

шо извѣстнаго: всякому искренно молившемуся Христу Богу и старавшемуся исполнять Его заповѣди. *Ненависть есть сила души, данная намъ на пользу, для ненавидѣнія дьявола и дѣлъ его мерзостныхъ.* Тогда лишь мы найдемъ въ себѣ мѣсто для такого расположенія, которымъ бы не оскорблена была въ насъ любовь къ Богу и Его правдѣ съ одной стороны и любовь къ людямъ съ другой. Самое вѣрное настроеніе: жалость къ людямъ и ненависть къ „отцу лжи“, сѣющему свои плевелы въ падшія души людей. При такомъ настроеніи мы (къ вамъ я обращаю свое слово, *духовные пастыри*) научимся поступать съ кротостью и долготерпѣніемъ, а сердечная жалость къ заблудшимъ есть могущественная сила, предъ которою твердыни падаютъ. Слово вліятельное, имѣющее въ себѣ соль Духа, лишь отъ избытка сердца глаголетъ. Если въ сердцѣ нашемъ не будетъ къ людямъ жалости живучей, снѣдающей внутренности, не удостоимся мы стать мужами силы, а лишь будемъ людьми слова безсильнаго; не вселится (въ насъ Духъ Божій святой, который объемлетъ всѣхъ крылами своими, какъ кокошь, желая собрать всѣхъ во едино стадо, приводя къ единомыслію въ искренней любви. Этою жалостію мы могли бы избавить гражданскую власть отъ мучительной скорбной необходимости казнить людей, лишать свободы въ тюремныхъ узахъ, ссылатъ или по крайней мѣрѣ могли бы сократить эту необходимость. Но пока еще неустранена эта необходимость, дѣло властей смирять силою безчинниковъ, нарушителей уголовного закона, выраженнаго въ Синайскихъ заповѣдяхъ. Нельзя оставлять безнаказаннымъ убійцу, вора, кровосмѣсителя, сквернослова, буяна, соблазнителя, совратителя? Горе обществу, гдѣ оводворяется безнаказанность, гдѣ захирѣло чувство ответственности личности, гдѣ забыта истина о свободѣ,

о самовластіи челоѣка, за упорное злоупотребленіе коимъ до конца жизни челоѣколюбивый, кроткій и смиренный сердцемъ Христосъ Богъ не почелъ жестокимъ опредѣлить вѣчную неизглаголанную муку вмѣстѣ съ демонами, донинѣ нераскаянно упорствующими во злѣ и плодящими между людьми зло. Или мы хотимъ быть челоѣколюбивѣ Бога? Но это не возможно, ибо Онъ открылъ покаяніе для гнуснѣйшихъ грѣшниковъ, разбойниковъ и блудницъ.

Поддаваясь ложному чувству жалѣнія злодѣевъ, плодомъ коего является безнаказанность ихъ, мы погрѣшаемъ противъ челоѣколюбія, ибо предаемъ преступника непосредственно суду Божию, забывая, что „страшно въпасти въ рудѣ Бога живаго“, что *геенна и донинѣ не угасла*.

Вѣдь если остается безнаказаннымъ сквернословъ, то именно это нечелоѣколюбиво. Если бы вовремя сквернословъ былъ наказанъ, пьяница обузданъ, блудникъ опозоренъ по заслугѣ, то во 1) они могли бы исправиться, не коснѣли бы въ беззаконіи омерзительномъ, вредномъ и для нихъ самихъ; во 2) они бы исправившись не стояли въ числѣ соблазнитель, которымъ неложное не мимо идущее слово Божіе грозно провозглашаетъ „горе и горе“, „сугубое горе“, такъ что лучше бы имъ вовсе и не родиться; въ 3) въ обществѣ водворился бы страхъ, многихъ спасающій отъ увлеченія беззаконіемъ и привычки къ нему.

Вообразимъ на минуту страшное и безобразное (то, что вождѣваетъ графъ Л. Н. Толстой), что воры и убійцы остаются незаконными, и упразднены кандалы, тюрьмы и ссылки, неужели эта безнаказанность сильна уменьшить татьбу и убійство? Если и при страхѣ кандаловъ, смиряющихъ буйныя кости, Сибири, Сахалина, тюрьмы, однако же убійства и татьбы умножаются, то что было бы при безнаказанности, возведенной въ обще-

имперскій законъ, или учрежденной обычаемъ, при которомъ законы святые остаются безъ исполненія отъ супостатовъ — исполнителей? Страшно осудить, изгнать невиннаго, но не менѣе страшно дать гулять убійцѣ, поблжать вору, не возбранять сквернословію. Прискорбна участь гражданскихъ властей, но благородна и свята, ибо они выполняютъ дѣло правосудія, свойственнаго Богу праведному, грядущему судить неотмѣнно и по правдѣ евангелія. Надо жалѣть властителей, начальниковъ, судей, если судятъ они пристрастно, несправедливо, не по духу, а по буквѣ закона; надо жалѣть если „съ небреженіемъ“ судятъ, ибо и это небреженіе низводитъ на нихъ проклятіе Божіе. Въдъ „проклятіе“ это заявлено разъ навсегда, и всякій разъ оно падаетъ на небрежнаго. Если же падаетъ на кого это проклятіе, то съ нимъ связано все противоположное тому, что связано съ благословеніемъ Божіимъ: проклятіе Божіе влечетъ за собою болѣзни, бѣды, преждевременныя смерти, что мы можемъ увидѣть въ дѣйствительности, если будемъ приглядываться и наблюдать дѣла Божія правосудія, творимыя ежедневно во вселенной. Слѣдовательно, Толстой, проповѣдующій безнаказанность злодѣевъ (отрицаніе суда и наказанія и есть призваніе къ безнаказанности), есть злѣйшій врагъ злодѣевъ, ибо, отвращая отъ нихъ малую скорбь челоуѣческаго правосудія, желаетъ злодѣямъ коснѣть и корузнуть во злѣ, отнимая у нихъ черезъ скорбь возможность сознать вину свою, грѣхъ; Толстой противникъ покаянія, единственнаго послѣ крестной смерти Господа средства примиренія съ Богомъ и избавленія муки вѣчной, о коей предупреждены мы въ Евангеліи. Безнаказанность и самого Толстого есть ужасное бѣдствіе для него самого. Если-бы во-время были заграждены нечестивыя уста, какъ это бывало съ проповѣд-

никами народолюбства въ 70 годахъ, то Толстого
 могла бы образумить скорбь тюремнаго уединенія, какъ
 она образумила многихъ напр. изъ декабристовъ, или
 напр. Достоевскаго. Нынѣ же, когда Толстой безпре-
 пятственно сдѣлался изобрѣтателемъ ученія мерзѣйша-
 го и страшнаго по послѣдствіямъ его тлетворнаго влі-
 янія, нынѣ, когда онъ съ великою ревностью черезъ
 своихъ читателей озаботился распространить свое уче-
 ніе по вселенной въ книгахъ, имѣющихъ жизнь и по-
 слѣ смерти ихъ автора, Толстой этою своею безнака-
 занностью преданъ всецѣло страшному суду и возмѣз-
 дію Бога живаго и праведнаго. Если Толстой не по-
 кается, ради молитвъ святой Церкви, простирающихся
 и на еретиковъ, то мы можемъ быть свидѣтелями ка-
 кой либо *ужасной кончины Толстого, подобной гнусной*
смерти Арія. Мы даже желать должны, чтобы, если
 Господу не угодно его помиловать, (а Ему угодно это,
 если только воззоветъ къ нему смиренно величарски воз-
 гордившійся Толстой), — то на страхъ всѣхъ живущихъ
 людей и грядущихъ въ жизнь поколѣній показалъ бы
 видимо свой гнѣвъ на великомъ соблазнителѣ, давая
 понять судьбу его за гробомъ. На самомъ дѣлѣ, ежели
 человекъ упорствомъ своимъ противъ истины заслу-
 жилъ себѣ дно ада, гдѣ ему предстоитъ мучиться ду-
 шею и тѣломъ вѣчно, то пусть лучше это мученіе ви-
 димо предначнется здѣсь, дабы устравившіеся другіе
 были осторожнѣе въ самочинныхъ своихъ сужденіяхъ
 о вѣрной книгѣ Евангелія, основной и опредѣленной
 смысломъ которой на вѣки нерушимо изъясненъ вселен-
 скою Церковью, непосредственно руководимою и на-
 учаемою Духомъ Святымъ, который неопрѣшимъ. И
 дакъ, мы видимъ, что долъ и дѣло гражданскихъ вла-
 стей (государства) — искоренять плоды уже дѣйствую-
 щаго зла, бороться съ явными дѣлами духа злобы, по-

средствомъ людей творящаго свои мерзости: убійства татѣбы, блуда, буянства, соблазновъ, сквернословія. Долгъ же и дѣло пастырей, архипастырей и всѣхъ ревнующихъ о спасеніи братьевъ—людей, т. е. всѣхъ искреннихъ христіанъ, — бороться противъ причинъ зла, въ душѣ гнѣздящихся. Одною изъ причинъ злодѣйствъ въ мірѣ являются лжеученія, ереси, какъ мы видѣли выше на примѣрѣ анархизма, плодящаго анархистовъ. Гейне говорилъ, что Руссо былъ головою, а Робеспьеръ лишь кровавыми руками. Разубѣдите человѣка въ анархизмѣ, и вы уничтожите безкровно анархиста, ибо безъ убѣжденія и вѣры въ анархизмъ, какъ можно ради него, во имя его жертвовать жизнью? Лжеученія и сами собою падаютъ, доходя до крайностей своихъ практическихъ выводовъ; такъ анархизмъ самъ себя обличаетъ въ своихъ практическихъ примѣненіяхъ, ибо если бы всѣ стали анархистами или даже только $\frac{1}{4}$ часть людей, то люди всѣ бы перерѣзались. Такъ исполняется слово Духа: „обличеніе же нечестивому — раны.“ И всѣ лжеученія сами въ себѣ содержатъ свой приговоръ, всегда съѣдались временемъ. „Истина же Господня пребываетъ во вѣкъ“.

Но гражданскія власти, правительства состоятъ изъ людей, которые, будучи христіанами, вѣруютъ неложности заявленнаго въ Евангеліи о неизбѣжности смерти, мимолетной краткости жизни, воскресенія, неминуемомъ судѣ и воздаяніи. Можно ли поэтому думать, что для людей правительства безразлично: спасутся они сами или погибнуть, спасутся или погибнуть безчисленные окружающіе ихъ люди — братья. Можно ли повѣрить, чтобы были чужды мысли о вѣчной судьбѣ своихъ подданныхъ („спасенія“) нашъ искренно благочестивый Государь, отъ рожденія своего пребывающій подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ таинствъ и всѣхъ

59.

учрежденій св. Церкви, опытно извѣдавшій въ самомъ себѣ многократно освящающую силу Святаго Духа, почивающаго въ Церкви и дѣйствующаго въ таинствахъ. Событіе спасенія царской семьи отъ вѣрной смерти, открытіе мощей св. Чудотворца Θεодосія Черниговскаго, событіе 8 Марта 98 г. хвѣ Курекѣ, при постоянномъ молитвенномъ содѣйствіи вселенской Церкви, — все это въ душѣ нашего Государя должно было создать незыблемое убѣжденіе въ истинности всего возвѣщаемаго, предсказаннаго въ св. Евангеліи и содержамаго св. Церковью Христовою, т. е. о дѣйствительномъ воскресеніи Христа, о неизбѣжности втораго Его пришествія въ славу, всеобщаго воскресенія, суда и праведнаго воздаянія по дѣламъ каждому. Многолѣтнее присутствіе около русскаго престола такихъ искренно-убѣжденныхъ въ правду Евангелія лицъ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ, достаточно говоритъ въ убѣжденіяхъ нашего Государя, открытаго и смѣлаго покровителя св. Церкви; если бы Государь нашъ не вѣрилъ слову Духа Святаго томъ, что „пьяницы царствія Божія не наслѣдуютъ“, то то не, нашель бы въ самомъ себѣ силы однимъ мановеніемъ своимъ стереть съ лица русской земли тысячи трактировъ и кабаковъ, въ которыхъ пропивалась совѣсть, честь, здоровье и, что дороже всего, душевное спасеніе русскаго народа; не возымѣлъ бы мужества заявить міру о желанности для народовъ разоруженія; Государь нашъ не почитаетъ для себя униженіемъ склонять царственныя колѣна передъ дровомъ позорной днѣкогда казни и, благоговѣнно чтить Богомъ своимъ и Владыкою обиеннаго, оплеваннаго, униженнаго, и вознесеннаго на древо. Государь смиряется и чтитъ „смиреннаго и кроткаго и сердце“, слѣдовательно, и самъ дѣлается воздѣйствіемъ Святаго Духа и личными силами надъ собою и смиреннымъ и

кроткимъ. О милосердіи и щедрости русскихъ государей къ нищимъ, убогимъ, сиротамъ, больнымъ, заключеннымъ свидѣтельствуеи исторія и современность въ многочисленныхъ по Россіи учрежденіяхъ, украшенныхъ именами Августѣйшихъ своихъ покровителей. Такимъ образомъ люди правительства и гражданской власти, если не всегда по искреннему убѣжденію и не ради своего личнаго спасенія, то изъ подражанія Вождю народа и своему земному повелителю, отъ воли и благословенія котораго зависитъ ихъ высокое положеніе, не могутъ отклонить отъ себя обязанности помочь св. Церкви въ ея борьбѣ со зломъ, которое есть плодъ дѣйствія въ людяхъ и посредствомъ людей духовъ злобы. Но искренность сочувствія и цѣлесообразность содѣйствія мірскихъ людей св. Церкви явится лишь тогда, когда они черезъ участіе въ таинствахъ и исправленіе жизни сообразно Евангелію убѣдятся въ дѣйствительномъ присутствіи въ мірѣ Святаго Духа крѣпкаго, безсмертнаго, Господа животворящаго, готоваго подать всеобъемлющую мудрость и просвѣщеніе, которыхъ тщетно ищутъ многіе въ научномъ вѣдѣніи, имѣющемъ впрочемъ происхожденіе также отъ того, отъ Кого „всякій даръ совершенный“. Человѣку, во власти сущему, представляется возможность черезъ довѣренную ему власть совершить безчисленное добро, если только добромъ будетъ почитаться то, что почитаетъ добромъ слово Божіе, а именно возможное благополучіе братьевъ и людей въ этой жизни и спасеніе ихъ отъ вѣчныхъ мученій, которыя неминуемы для блудниковъ, пьяницъ, обидчиковъ, человѣконенавистниковъ, обжоръ, сквернослововъ, лжецовъ и льстецовъ, если не исправятся въ совѣсти предъ Богомъ.

Если гражданская власть, ради своего спасенія, не поможетъ духовенству въ дѣлѣ спасенія Всероссийскаго

стада церковнаго отъ хищныхъ волковъ во образѣ челоуѣковъ, обуздывая всякое наглое соблазнительное явленіе порока, вражды, обиды, несправедливости; то успѣхи истиннаго просвѣщенія единою правою и вѣчною вѣрою будутъ затруднены, а вмѣстѣ съ тѣмъ затруднится смягченіе нравовъ и уменьшеніе преступленій.

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ рапорта о. Благочиннаго.

Одинъ изъ благочинныхъ Уфимской епархіи сообщаетъ такой случай: во время ревизіи книгъ въ домѣ Священника, въ его присутствіи, жены его и въ присутствіи другого Священника и церковнаго старосты, вошла въ комнату новокрещенная изъ татаръ съ земнымъ поклономъ, съ рыданіемъ, съ укоризнами, съ угрозой, что оставитъ христіанскую вѣру и возвратится въ вѣру магометову, бросила передъ нимъ какія то бумаги и крестъ. Несказанно смутило его это обстоятельство, такъ что въ первый моментъ онъ не нашелся что сказать, и опомнился тогда, когда увидѣлъ ее уже уходящей. Остановилъ ее и началъ увѣщевать, подошелъ другой Священникъ и начали вразумлять ее. При этомъ выяснилось: въ 1898 году къ новокрещенной присватался женихъ и она явилась къ причту съ просьбою о выдачѣ ей метрическаго свидѣтельства о крещеніи ея, котораго причтъ выдать ей не могъ. Она, послѣ неоднократныхъ отказовъ причта, съ крестнымъ отцомъ своимъ явилась къ благочинному и просила побудить причтъ къ выдачѣ ей свидѣ-

тельства о крещеніи ея. Понявъ въ чемъ дѣло, Благочинный произвелъ дознаніе о пропускѣ метрической записи, крещеніи новокрещенной, о чемъ рапортомъ и донесъ Его Преосвященству. Вслѣдствіе этого рапорта поручено было произвести формальное слѣдствіе, которое 20 марта 1900 года за № 236 представлено было въ Уфимскую духовную Консисторію. Между тѣмъ избранный ею женихъ, и, по ея словамъ, его родные, убѣдили новокрещенную войти въ домъ къ жениху и жить у него съ тѣмъ, что, когда выдано будетъ ей свидѣтельство, онъ обвѣнчается съ нею. Она вошла въ домъ къ жениху и жила у него, но мѣстный священникъ, предусматривая въ жизни ея въ домѣ жениха блудное сожитіе, настаиваетъ разогнать ихъ. Женихъ вдовецъ, имѣющій шестерыхъ дѣтей и нуждающійся въ женскомъ лицѣ для поддержанія дома и воспитанія малолѣтнихъ дѣтей. Тѣ же родные его, въ виду требованій мѣстнаго священника, настаиваютъ прогнать новокрещенную и приискать другую невѣсту, съ которой можно безпрепятственно повѣнчаться. Это привело новокрещенную въ полное отчаяніе и она явилась къ Благочинному. Послѣ многихъ убѣжденій, общаніемъ ходатайства предъ Его Преосвященствомъ, ему удалось убѣдить вновь принять и возложить на рамена ея св. крестъ. Такъ какъ она высказала, что ей некуда идти, потому что въ канонерку ей не вѣлно безъ свѣдѣнія и глазъ показывать, Благочинный обязался, до рѣшенія Его Преосвященства, дать ей приютъ у себя въ домѣ.

А. Ц.

Черемисскіе браки.

Письмо Священника.

Прочитавъ въ № 11 Епархіальныхъ вѣдомостей за текущій 1901 годъ Вашего Преосвященства распоряженіе „всѣми пастырскими мѣрами склонять ихъ (невѣнчанныхъ черемисъ) къ повѣнчанію въ Православной церкви“... я рѣшился написать нѣсколько словъ о современномъ положеніи этого большого вопроса Вашему Преосвященству. Въ моемъ приходѣ при моемъ поступленіи, мѣсяцевъ десять тому назадъ, было невѣнчанныхъ браковъ 35. Въ настоящее же время еще остается 15. На такое печальное явленіе пришлось обратить особенное вниманіе. На всѣ мои распросы всѣ и всюду говорили: „что-де мы бѣдны и что-де старый батюшка по многу бралъ за вѣнчаніе“. Но—это, оказывается, какъ я уже вижу изъ опыта, совершенно — несправедливо. Въ основаніи этого пачальнаго явленія лежитъ — незнаніе ихъ Таинства христіанскаго брака; это-во-первыхъ, а во-вторыхъ — чрезвычайное ихъ суевѣріе. Къ христіанскому браковѣнчанію относятся, какъ къ нѣкоей сдѣлкѣ, гдѣ ихъ бракъ пріобрѣтаетъ силу нѣкоторую съ юридической точки зрѣнія. Такъ, напр., въ К — скомъ приходѣ, когда я завѣдывалъ имъ, пришлось встрѣчаться съ такими фактами: пріѣзжаю съ требой въ черем. деревню. Разговорился съ черемисами. Оказалось, сынъ хозяина, котораго напутствовалъ, вотъ уже пятнадцать лѣтъ живетъ невѣнчанный. Имѣетъ пятерыхъ дѣтей, изъ которыхъ 3 дѣвочки крещены, а два мальчика не крещены. На мой вопросъ: „почему сыновья не крещены?“ черемисенъ отвѣтилъ: „если ихъ сейчасъ окрестить, то запишутъ ихъ въ метрикахъ незаконными, потому что я невѣнчанъ. Сначала обвѣнчаюсь, а затѣмъ и окрещу

ихъ“. Другой фактъ: приходятъ два черемисена и просятъ обвѣнчать ихъ безмездно, но съ тѣмъ, чтобы ихъ некрещенные сыновья были окрещены послѣ ихъ брака и записаны въ метрикахъ непременно „законными“. Вотъ факты, иллюстрирующіе взгляды здѣшнихъ черемисъ на вѣнчаніе. Женятся всѣ путемъ кражи. Вслѣдствіе суевѣрія черемисы силою стараются до браковѣнчанія устроить по своему свадьбу, а затѣмъ уже вѣнчаются. Если же не сойдутся съ „батькой“ въ цѣнѣ завѣнчаніе, не смущаясь, преспокойно живутъ и безъ вѣнца впредь до благопріятнаго случая. Въ настоящее время въ приходѣ нашемъ съ прошлой осени постановлено такъ: въ каждой деревнѣ члены церковноприходскаго попечительства слѣдятъ за людьми — женихами, и, если кто привезъ себѣ невѣсту, приходятъ и говорятъ мнѣ объ этомъ. Я уже со своей стороны всѣми мѣрами склоняю ихъ предварительно обвѣнчаться, а затѣмъ уже по своему играть свадьбу. И замѣчательно, послѣ вѣнца женихъ и невѣста расходятся по домамъ. Бракъ еще считается, благодаря суевѣрію, незаконченнымъ, и потому женихъ не имѣетъ права раздѣлять ложе съ своей невѣстой до черемисской свадьбы, въ приготовленіяхъ къ которой проходитъ иногда помѣсячу. Несмотря на мои старанія и бдительность, на дняхъ произошли два весьма печальныхъ явленія. Одинъ черемисъ укралъ себѣ невѣсту и по настоянію члена попечительства припелъ ко мнѣ. Я съ него за вѣнчаніе запросилъ три рубля; надо замѣтить, что Понъ не бѣденъ — довольно состоятельный. Назначилъ день вѣнчанія. Жду, черемисена нѣтъ. Оказалось, онъ въ день, назначенный для вѣнчанія, устроилъ по своему свадьбу. Нашелъ, что я съ него черезъ-чуръ много запросилъ. Между тѣмъ на свою черемисскую свадьбу онъ издержалъ болѣе двадцати

рублей. Это первый фактъ. Затѣмъ второй — черемисенъ Петровымъ постомъ устроилъ черемисскую свадьбу и теперь не вѣнчается, хотя я и былъ у него въ домѣ и далъ слово обвѣнчать безмездно. Однимъ словомъ, здѣсь въ средѣ черемисъ крещеныхъ, посты совсѣмъ не соблюдаются и свадьбы устраиваются во всякое время года. Такъ, напр., нынѣшнимъ Петровскимъ постомъ черемисенъ нашего села отдалъ дочь свою за черемисена, вотъ уже проходитъ мѣсяць, свадьба черемисская сдѣлана, между тѣмъ молодые по сіе время не повѣнчаны. Надо замѣтить, что родители какъ жениха, такъ и невѣсты, замѣчательные богачи. Навѣрное, если спросить ихъ „почему они не повѣнчаны“, скажутъ: „батка за вѣнчаніе или за предбрачное свидѣтельство много просить“. За предбрачнымъ свидѣтельствомъ, признаться, и не приходили. Что-же теперь я буду дѣлать съ вышеуказанными семьями? Какъ посмотреть на это черемисы? Въ заключеніе позволю себѣ сказать, что въ основаніи этихъ вошіющихъ золь — холодное отношеніе къ черемисамъ руководителей духовныхъ. Много вредитъ дѣлу также отсутствіе церковноприходскихъ или миссіонерскихъ школъ, гдѣ они, т. е. черемисы, могли-бы всѣ получить воспитаніе въ духѣ христіанской вѣры. Существующія земскія и министерскія школы далеко не удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ миссіонерскаго дѣла. Да къ тому-же ихъ сравнительно мало и не всѣмъ доступны.

Священникъ Павелъ Глезденевъ.

Природовѣдѣніе.

Занятія съ дѣтьми въ Петербургѣ; ихъ задачи, значеніе и организація.

Два года въ Мраморномъ дворцѣ ведутся занятія съ дѣтьми. Дѣтей знакомятъ съ природой, приучаютъ къ сельско-хозяйственному труду. Въ занятіяхъ участвуетъ до 3000 дѣтей и около 700 студентовъ, курсистокъ, учителей и учительницъ. Публика мало знакома съ задачами и характеромъ этихъ занятій. Большинство относится къ занятіямъ съ уваженіемъ, почтеніемъ, прочтять имъ блестящую будущность, но самыя-то идеи, видимо, смутно повимаются. Видятъ взрослые, что занятія вносятъ большое оживленіе въ дѣтскую жизнь, что дѣти ими довольны, ну довольны и они. Немногіе относятся къ занятіямъ отрицательно. Между тѣмъ занятія эти имѣютъ важное общественное значеніе и выработали у себя такую прекрасную организацію, что могутъ безъ особенныхъ усилій вестись всюду, гдѣ уесть усердные, безкорыстные, горячіе общественные работники — молодежь. Особенно легко устроить такія занятія въ университетскихъ городахъ. Частыя запросы провинціальной учащейся молодежи, педагоговъ, специалистовъ по сельскому хозяйству и другихъ общественныхъ дѣятелей, показываютъ, что провинція интересуется этимъ дѣломъ. Надѣюсь, что предлагаемый краткій очеркъ дастъ больше или мѣнѣе ясную картину дѣтскихъ занятій въ Мраморномъ дворцѣ и хотя отчасти удовлетворитъ интересующихся ими.

Курсы учебно-воспитательныхъ занятій и развлеченій для дѣтей въ Мраморномъ дворцѣ — таково официальное названіе занятій — имѣютъ цѣлью знакомить дѣтей съ природой и сельскимъ хозяйствомъ, какъ работой среди нея, и притомъ такими способами и средствами, при

которыхъ эти занятія оказывали-бы благотворное вліяніе на умственное, нравственное и физическое развитіе ребенка.

Всѣ дѣти страстно любятъ природу. Кому не пришлось видѣть, съ какимъ наслажденіемъ ребенокъ дѣлается на травкѣ, ласкаетъ животныхъ, возится съ ними; слышать его вопросы: куда это птичка полетѣла? отчего громъ? почему съ неба вода леться? откуда берется растеніе? Незавидно въ такія минуты положеніе родителей, не располагающихъ ни временемъ, ни възпорой, ни должными знаніями, и потому отказывающихся удовлетворить дѣтской просьбѣ. Не получая отвѣта, пылливый умъ ребенка старается самъ найти рѣшеніе задаваемой ему природой загадки. Но кто знаетъ, каково оно будетъ? Да и не бросить-ли дитя совсѣмъ, своихъ наблюдений природы, не встрѣчая нигдѣ поддержки, не превратится-ли оно со временемъ въ хилого, жабѣднаго впечатлѣніями автомата.

Вотъ тутъ-то курсы и стараются придти къ своимъ занятіямъ на помощь ребенку. Ему объясняютъ, какъ целесообразно устроено все въ природѣ, какъ Мудрый Творецъ заботится и о крошечной букашкѣ, и о мощномъ львѣ, какая дружба связываетъ все царства природы, говорятъ о грозныхъ явленіяхъ ея, знакомятъ съ ея законами, указываютъ значеніе человека, царя природы, властвующаго надъ нею и по своему желанію вмѣняющаго ея дѣятельность для своего блага. Учатъ ребенка быть разумнымъ руководителемъ природы, а не желѣзной подчиняться. Подъ вліяніемъ занятій дитя начинаетъ понимать красоты природы, научается ими наслаждаться.

Природовѣдѣніе и сельское хозяйство даетъ пищу всѣмъ способностямъ ребенка, развивая въ дѣтяхъ вниманіе, любознательность, самостоятельность, выдержку, въ трудѣ. Ребенокъ стремится къ знанію и если то охладѣва-

еть потомъ въ своихъ стремленіяхъ, то не виноватъ онъ, что не сумели пробудить въ немъ любовь къ наукѣ. Въ указанныхъ занятіяхъ званіе является ребенку въ самой привлекательной формѣ. Видимые успѣхи при выращиваніи растеній, воспитаніи животныхъ приводятъ дѣтей въ восторгъ. Они начинаютъ съ увлеченіемъ читать серьезныя книги, рассказывающія о ихъ любимыхъ предметахъ: природовѣдѣніи и сельскомъ хозяйствѣ, рвутся въ манежъ, чтобы заниматься со своими руководителями, забываютъ шалости, болтовню, и эта организация занятій, въ которыхъ принимаютъ участіе болѣе 3 тысячъ дѣтей, краснорѣчивѣ всего доказываетъ, что если дѣти полюбятъ дѣло, то они отдадутся ему всей душой, явится строгій порядокъ и образцовая дисциплина, и въ классѣ тогда могутъ сидѣть не десятки человекъ, а сотни и даже тысячи.

Главнымъ средствомъ для достиженія успѣха въ занятіяхъ являются сердечныя отношенія между дѣтьми и ихъ руководителями. Такая постановка дѣла развиваетъ въ дѣтяхъ самыя симпатичныя качества души: преданность, искренность и любовь по отношенію къ старшимъ, сознаніе идеи товарищества и ясное пониманіе того, что проступокъ одного члена въ огромной дѣтской семьѣ легко можетъ создать безпорядокъ, который принесетъ много горя всѣмъ трудящимся дѣтямъ. Это сознаніе является для ребенка главною побудительною причиною, чтобы нравственно совершенствоваться и своими шалостями не ввести безпорядокъ въ общественную дѣтскую жизнь. Выращивая растенія, воспитывая животныхъ, ребенокъ видитъ цѣль своей работы, а потому увлекается ея достиженіемъ, привыкаетъ самостоятельно систематически работать и, преодолевая всякаго рода затрудненія, развиваетъ волю, укрѣпляетъ свой характеръ.

Вотъ воспитательное значеніе знакомства съ природой

и работы среди нея. Но этимъ не ограничивается вліяніе занятій на ребенка. Мало того, что они вліяютъ на его умъ и сердце, служатъ залогомъ образованія стойкаго, нравственно и физически здороваго, отзывчиваго на все доброе человѣка, занятія приносятъ и непосредственную практическую пользу. Ребенокъ отличаетъ полезное въ природѣ отъ вреднаго, у него пропадаетъ безпричинное отвращеніе, съ годами вкоренившееся въ людяхъ, къ нѣкоторымъ нрѣдко совершенно безобиднымъ животнымъ и насѣкомымъ: летучимъ мышамъ, лягушкамъ и т. под.; онъ начинаетъ знакомиться съ полезными свойствами растений, животныхъ, минераловъ, дары природы подъ его вліяніемъ дѣлаются болѣе продуктивными, у него пробуждается нетерпимость ко всему, мѣшающему правильной жизни природы. Дитя невольно вырываетъ сорную траву съ огородной грядки, удаляетъ гусеницъ, поѣдающихъ капусту. Страшная гроза, громъ и молнія, комета, падающія звѣзды не заставляютъ питомца курсовъ трепетать отъ ужаса, а доставляютъ ему глубокое наслажденіе, бодрятъ его духъ, пробуждаютъ энергію.

Изученіе природы и сельскаго хозяйства на ряду съ обычными школьными предметами даетъ самый лучший матеріаль для умственнаго, нравственнаго и физическаго развитія ребенка. Никакое значеніе, никакая иная наука не дадутъ этого въ такой полнотѣ. Да и самъ ребенокъ ничѣмъ ни займется съ такимъ интересомъ и любовью, какъ природовѣдѣніемъ и сельскимъ хозяйствомъ.

Цѣль занятій въ Мраморномъ дворцѣ — помочь дѣтямъ полюбить природу, научить наслаждаться ею, разумно пользоваться ея дарами для сельскохозяйственныхъ цѣлей, умѣть видѣть, слышать, понимать ее. Занятіе болѣе дѣйствуетъ на чувство ребенка. Разъ въ немъ пробудился интересъ къ природовѣдѣнію, дитя не броситъ

его, будетъ у всѣхъ и каждаго искать рѣшенія все возникающихъ новыхъ и новыхъ вопросовъ, будетъ рыться въ книгахъ, читать листы великой книги — природы и найдетъ отвѣты на волнующіе его вопросы. Не дѣло занятій ввести ребенка въ полный курсъ природовѣдѣнія и сельскаго хозяйства, нагрузить его возможно большимъ количествомъ знаній. Руководители ограничиваютъ свою задачу. Для нихъ достаточно, если ребенокъ, подъ вліяніемъ занятій съ ними, полюбитъ природу и научится находить въ ней пользу и интересъ.

Чтобы дать нѣкоторое представленіе о характерѣ занятій, расскажу какъ они происходили этимъ лѣтомъ въ Стрѣльнѣ, Петербургской губ.

Занятія происходили два раза въ недѣлю, по воскресеньямъ и четвергамъ. Порядокъ всѣхъ занятій былъ таковъ: къ 2 часамъ дѣти и руководители собираются въ манежъ. Послѣ молитвы слѣдуетъ небольшая слѣвка духовнаго пѣнія, затѣмъ идетъ бесѣда завѣдующаго занятіями, во время которой непременно происходятъ демонстраціи соответствующихъ предметовъ или животныхъ. Пропѣвъ нѣсколько пѣсенъ, дѣти отправляются на игры на открытомъ воздухѣ, или на практическія работы.

Практическія работы въ первую половину лѣта состояли: 1) въ посѣщеніе рощи, насажденной дѣтми 14 мая 1899 года. Здѣсь дѣти подправляли деревца, подвязывали ихъ къ колышкамъ, окапывали, пересаживали слабыя, поливали. При работахъ въ рощѣ дѣтямъ говорилось, какое важное значеніе имѣютъ праздники древо-насажденія, что они не пустая забава, а дѣло серьезное, и разъ посадивъ деревцо; должно тщательно его воспитывать; заботиться о немъ, особенно пока оно еще не окрѣпло. 2) Въ работахъ на огородѣ; каждому ребенку былъ данъ небольшой участокъ земли; дѣти разрыхляли

землю, копали грядки, удобряли ихъ, приготовивъ грядку, ребенокъ получалъ матеріалы для посадки: сѣмена огородныхъ овощей — редиса, гороха, бобовъ, салата, расаду цвѣтовъ: пиретрумъ, лобелия, кореопись, кампануля; землянику; саженцы дуба, клена, липы. Засадивъ грядку, ребенокъ уже неуклонно заботился о ней. Ежедневно, въ вечерніе часы, дѣти приходили на огородъ и подъ наблюдениемъ дежурныхъ руководителей работали на своихъ грядкахъ: поливали ихъ, выпалывали сорные травы, пересаживали расаду, подметали соръ. 3) Въ коллекціонированіи растеній — дѣти собирали кормовыя травы: клеверъ, дикій горошекъ, тимopheевку, лисохвостъ, мятликъ, ежу сборную; сорныя травы и ядовитыя: чернобыльникъ, мать и мачиху, одуванчикъ, лютикъ и т. д. Растенія, подъ наблюдениемъ руководителей, засушивались и изъ нихъ составлялся гербарій. 4) Въ осмотрѣ парка; дѣти знакомились съ паркомъ, стилями парковъ, деревьями, растущими въ нихъ: дубомъ, кленомъ, липой, березой, ивой, елью, лиственницей, сосною, ихъ характерными отличіями, техническою пригодностью, значеніемъ въ сельской жизни.

Во второй половинѣ лѣта практическія занятія были слѣдующія: 1) Прививки; дѣтямъ объяснялось важное значеніе прививокъ, для облагораживанія плодовыхъ деревьевъ и вообще всякаго растенія; практически были усвоены слѣдующіе способы производства прививокъ: косымъ сръвомъ, сѣдломъ, англійскимъ сръвомъ, завору и вокулировкой. 2) Осмотръ теплицъ и оранжерей; тутъ дѣтямъ показывалось, какія чудесныя превращенія могутъ совершаться въ растеніи подъ вліяніемъ разумной воли челоуѣка; давалась возможность насладиться красотами тропическаго міра. 3) Изготовленіе изъ бумаги и ваты цвѣтовъ: ромашки, мака, розы и земляники; моделей сельскохозяйственныхъ орудій: косы, серпа, топо-

ра, грабель, цѣпа, плуга, сохи, бороны. 4) Гербаризація, продолжавшаяся въ томъ же порядкѣ, какъ и въ первой половинѣ дѣтя. За огородомъ и дѣтской рощей дѣти ухаживали ожедневно только въ вечерніе часы. 5) Кромѣ этихъ практическихъ занятій дѣти работали на лугу: воровшили сѣно, остребали его въ двалки и складывали въ копны, которыя рабочими укладывались на тележки и увозились; трудились на пашнѣ: мальчики и дѣвочки, подъ наблюдениемъ руководителей вспахивали новину, учились запрягать лошадей, доили корову.

Предметами бесѣды съ дѣтьми въ манежѣ были: 1. Участіе почвы, воздуха и свѣта въ образованіи растений. 2. Жизнь растенія, причемъ подробно разбиралось значеніе каждого отдѣльнаго органа. 3. Луковичныя растенія, заботы о нихъ, борьба съ сорными травами. 4. Порядокъ и характеръ земледѣльческихъ работъ, начиная отъ подготовки почвы для посѣва и кончая поспѣваніемъ и зернамъ муки. 5. Значеніе влажной атмосферы для растенія, устройство теплицъ и парниковъ. 6. О трудѣ земледельца. 7. Питаніе животныхъ вообще. 8. Воспитаніе и дрессировка домашнихъ животныхъ и птицъ. 9. Пчелы и уходъ за ними. 10. Лошадь, корова, свинья, овца, ихъ образъ жизни, уходъ за ними, условія ихъ здоровья и наибольшей полезности. Во время бесѣды предъ дѣтьми производились соответственные опыты и демонстрація предметовъ. Во время лекціи о питаніи животныхъ передъ дѣтьми были проведены опыты отдѣленія въ мучкѣ крахмала отъ другихъ клейковины; описывая молочное хозяйство, лекторъ показалъ дѣтямъ опыты дѣствораживанія молока, о подыивляніемъ кислоты; говорили о растеніи — дѣтямъ раздавались живые экземпляры растеній; спларибъ о лошади — приводили лошадей; рассказывалось о земледѣльческихъ работахъ — появлялись соха, борона, плугъ, запрягалась

лошадь и показывался способъ въ паханіи. Словомъ, все что говорилось, пояснялось нагляднымъ живымъ примѣромъ, и притомъ въ такой формѣ, чтобы ребенокъ сейчасъ-же могъ примѣнить сказанное къ дѣлу. Дѣти все слышаемое записывали въ дневники, рисуютъ подходящіе рисунки. Въ свободное время руководители, шпугетъ беедъ, выясняли себѣ, насколько дѣтьми усвоено прослушанное, дѣлали имъ разьясненія, поправляли.

Остается сказать о значеніи подобныхъ дѣтскихъ занятій въ системѣ общаго образованія, для государства, для участвующей въ нихъ учащейся молодежи.

Свѣдѣнія по сельскому хозяйству можно назвать общеобразовательными въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Различныя явленія природы, съ которыми встрѣчаешься въ сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ, могутъ совершенно объяснить химическіе, физическіе и другіе законы природы, а разсматриваніе растений и животныхъ со стороны пользы и вреда для человека возбуждаетъ большой интересъ къ изученію ботаники и зоологіи. Изслѣдованіе почвы и ея вывѣтриванія, знакомство съ растворимостью почвы и значеніемъ этого для растений возбуждаетъ въ дѣтяхъ большой интересъ къ минералогіи. Вѣтры, атмосферныя осадки, теплая благоприятная погода для сельско-хозяйственной жизни, разсмотрѣнные дѣтьми при воспитаніи растений и животныхъ съ точки зрѣнія земледѣльца, могутъ возбудить въ нихъ большой интересъ къ метеорологіи, космографіи. Знакомство съ сельско-хозяйственной промышленностью въ различныхъ частяхъ государства, изслѣдованіе причинъ, вліяющихъ на ея развитіе вообще, въ то время, докогда дѣти уже полюбили растения, животныхъ и минералы, возбуждаютъ въ нихъ сильную потребность близко ознакомиться съ отечествовѣдѣніемъ. По смѣрѣ того, какъ дѣти подрастаютъ, ихъ можно знакомить съ обработкой сельскихъ

продуктовъ кустарнымъ и фабричнымъ способомъ, для удовлетворенія насущныхъ потребностей челоуѣка. И въ этомъ случаѣ предварительное знакомство съ сельско-хозяйственными знаниями опредѣленно всего укажетъ то направление техники, которое должно вѣвчать современнымъ потребностямъ общественной жизни. Поэтому дѣти, знакомые съ сельскимъ хозяйствомъ, съ большимъ интересомъ будутъ изучать технологию, механику, архитектуру, горное дѣло, пути сообщения и проч.

Городскія дѣти, всю жизнь проводящія въ городѣ, знакомясь съ природой и сельскимъ хозяйствомъ, ближе узнаютъ деревню и невольно становятся ближе къ интересамъ сельскаго хозяйства, которымъ занимается почти все населеніе государства.

Въ періодической литературѣ въ настоящее время много пишутъ о неудовлетворительности положенія сельскаго хозяйства въ Россіи, и городскіе жители, не имѣющіе понятіе о земледѣліи, относятся къ тому совершенно равнодушно, между тѣмъ статьи эти затрагиваютъ самыя нервныя, самыя больныя стороны нашего отечественнаго организма. Все сознаютъ ненормальность такого положенія дѣлъ и необходимость проведенія сельско-хозяйственныхъ знаний не только въ среду сельскихъ хозяевъ, но и въ среду интеллигентныхъ дѣятелей. Намъ кажется, что это проведеніе сельско-хозяйственныхъ знаний надо начинать съ низшихъ и среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, и въ такомъ только случаѣ оно принесетъ наибольшее благопріят-

ные результаты. Въдъ взрослые люди изучаютъ сельское хозяйство главнымъ образомъ потому, что оно доставляетъ необходимыя средства къ жизни, а такъ какъ средства эти въ настоящее время являются незначительными, то и изученіе его возбуждаетъ въ взрослыхъ мало интереса. Между тѣмъ дѣти, знакомыя съ первоначальными свѣдѣніями по земледѣлію, въ старшемъ возрастѣ будутъ уже внимательно относиться къ вопросамъ русскаго сельскаго хозяйства.

Эти занятія имѣютъ большое значеніе и для руководителей дѣтей — учащейся молодежи. Чтобы успѣшно вліять на дѣтей въ сельско-хозяйственномъ направленіи, нужно и самому быть знакомымъ съ вопросами сельскаго хозяйства, поэтому руководитель поневолѣ изучаетъ сельское хозяйство и изучаетъ его не въ строго научномъ, академическомъ направленіи, а усваиваетъ самыя простыя практическія знанія, которыя излагаются дѣтямъ. Знанія эти могутъ оказать руководителямъ большую пользу въ предстоящей жизни, даже, если-бы въ будущемъ они сельскимъ хозяйствомъ и не занялись. Докторъ, инженеръ, техникъ, священникъ, учитель, встрѣчаясь съ русскимъ народомъ лицомъ къ лицу всегда будетъ видѣть передъ собой земледѣльца, и знакомство съ сельскимъ хозяйствомъ послужитъ лучшимъ средствомъ для взаимнаго ихъ сближенія. Современный упадокъ сельскаго хозяйства объясняется преимущественно тѣмъ, что земледѣльческому трудѣ не участвуютъ интеллигентные, опытные руководители.

У учащейся молодежи чувствуется большая потреб-

ность въ организованной работѣ, гдѣ они какъ труженники могли бы сознать себя членами большого, сплоченнаго и сильнаго общества. Въ этомъ случаѣ веденіе учебно-воспитательныхъ занятій съ массою дѣтей въ нѣсколько тысячъ, при выполненіи самой широкой программы: чтенія лекцій, посѣщенія музеевъ, занятій искусствами, экскурсій, требуетъ отъ каждаго участника въ работѣ прежде всего яснаго пониманія всего плана, сознанія, что программа, данная каждому члену, должна быть точно выполнена, что ради дѣла каждый участникъ часто долженъ забывать свое личное я и, работая самоотверженно, достигать только общественныхъ цѣлей. Помнить также, что вредъ, нанесенный несоблюденіемъ правилъ общества, отразится не столько на обществѣ руководителей, сколько на всей массѣ дѣтей. Все это приподнимаетъ нравственныя силы молодыхъ дѣятелей, всесторонне ихъ духовно удовлетворяетъ и складываетъ въ нихъ характеръ выдержанныхъ, терпѣливыхъ, выносливыхъ, самоотверженныхъ вообще полезныхъ будущихъ дѣятелей для государства. (Деревня).

Викторъ Кименталь.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, Евгенийъ Зефировъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Августа 1901 г.

Цензоръ Каѳедраальныйъ Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Губернская Типографія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ № 15 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Наличный составъ лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Уфимской епархіи съ краткими біографическими о каждомъ изъ нихъ свѣдѣніями за 1901 г.

1. Уфимская духовная Семинарія.

1) Ректоръ, Кандидатъ Богословія, Архимандритъ Андроникъ, обучался въ Ярославской духовной Семинаріи, затѣмъ въ Московской духовной Академіи, въ коей кончилъ курсъ въ 1895 г. со степенью Кандидата Богословія. Определеніемъ Св. Синода отъ 21 іюля 1895 г. за № 4614 назначенъ на должность Помощника Инспект. Кутаисской духовной Семинаріи. Опр. Св. Синода отъ 21 — 26 Августа 1896 г. назначенъ преподавателемъ Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Александровскую Миссіонерскую Семинарію, что въ Ардонѣ (Терской област.) Опр. Св. Синода 15 октября 1896 г. назначенъ Инспекторомъ той же Семинаріи, указомъ Св. Синода отъ 3 сентября 1897 г. за № 4792 назначенъ членомъ Россійской духовной Миссіи въ Японіи. Определеніемъ Св. Синода отъ 5 марта 1899 г. назначенъ Ректоромъ Александровской Миссіонерской Семинаріи (въ Ардонѣ), съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита. Определеніемъ Св. Синода отъ 13 января 1900 г. уволенъ, по прошенію, отъ должности Ректора Александровской Миссіонерской духовной Семинаріи и отъ духовно-учебной службы по болѣзненному состоянію, съ назна-

ченіемъ его въ распоряженіе Архіепископа Казанскаго. Указомъ Св. Синода отъ 9-го сентября 1900 года перемѣненъ изъ Казанской въ Уфимскую епархію, съ назначеніемъ его сверхъ-штатнымъ членомъ Уфимской дух. Консисторіи и съ причисленіемъ въ число братіи Уфимскаго Архіерейскаго дома.

Указомъ Св. Синода отъ 18-го Октября 1900 г. за № 7107 назначенъ Ректоромъ Уфимской духовной семинаріи, съ увольненіемъ отъ должности члена Уфим. духов. Консисторіи. 31 года отъ роду.

2) Инспекторъ, Статскій Совѣтникъ, Кандидатъ Богословія-магистрантъ, Евгенийъ Андреевичъ Зефировъ; сынъ протоіерея; по окончаніи курса въ Симбирской духовной Семинаріи обучался въ Казанской духовной Академіи съ 1870—1874 г.г. по окончаніи академическаго курса магистрантомъ 24 Іюня 1874 г. опредѣленъ преподавателемъ Латинскаго языка въ Уфимскую духовную Семинарію; опредѣленіемъ Св. Синода 16 Февраля 1882 года за № 262 назначенъ исправляющимъ должность Инспектора, а опредѣленіемъ $\frac{5 \text{ Декабря}}{8 \text{ Февраля}}$ 1884 $\frac{1}{2}$ г. за № 2655 утвержденъ Инспекторомъ Уфимской духовной Семинаріи. Преподаетъ нынѣ св. писаніе въ V кл.—Съ Ноября 1887 г. состоитъ Редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Награжденъ орденами: Св. Станислава 3 ст. въ 1882 г. Августа 7, Св. Анны 3 ст. въ 1887 г. 12 Іюня, Св. Станислава 2 ст. въ 1890 г. 15 Іюня, Св. Анны 2 ст. въ 1894 г. 15 Мая и Св. Владиміра 4 ст. въ 1899 году 14 Мая, съ причастіемъ къ потомственному дворянству и внесеніемъ въ родословную кн. Солибирск. двор. 3 ч. Медаль въ память Императора Александра III. 53 года отъ роду; женатъ вторымъ бракомъ; въ семействѣ у него 1 сынъ и 6 дочерей.

3) Преподаватель Св. Писанія, Кандидатъ Богословія, Статскій Совѣтникъ, Михаилъ Ивановичъ Ясенева, сынъ священника, по окончаніи курса въ Уфимской духовной Семинаріи, обучался въ Казанской духовной Академіи

съ 1882 г.—1886 г.; по окончаніи академическаго курса опредѣленъ на должность преподавателя Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта въ Уфимской духовной Семинаріи 5 Декабря 1886 года. Состоить преподавателемъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ по географіи; кромѣ того въ Семинаріи преподаетъ церковное пѣніе; награжденъ орденомъ Св. Станислава 3 ст.—и св. Анны 3 степ. медаль въ память Императора Александра III. 40 лѣтъ женатъ, трое дѣтей — дочери.

4) Преподаватель Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго Богословія, іеромонахъ Ѡаддей, Кандидатъ Богословія, священнический сынъ, по окончаніи курса въ Нижегородской духовной Семинаріи, обучался въ Московской духовной Академіи съ 1892—1896 г., по окончаніи академическаго курса оставленъ былъ при Академіи для приготовления къ замѣщенію преподавательской каѣдр. Опредѣленіемъ св. Синода отъ 12—16 Ноября 1897 г. назначенъ на должность преподавателя философскихъ наукъ въ Смоленскую духовную Семинарію. Указомъ Св. Синода отъ 19 Ноября 1898 г. за № 6884 опредѣленъ на должность Инспектора Минской духовной Семинаріи. Указомъ Св. Синода, отъ 57 іюля 1900 г. за № 5160, перемѣщенъ на должность преподавателя Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго Богословія въ Уфимскую духовную Семинарію. 28 лѣтъ.

5) Преподаватель Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, Коллежскій Совѣтникъ, Михайль Геннадіевичъ Спасскій, сынъ діакона; по окончаніи курса въ Нижегородской духовной Семинаріи, обучался въ Казанской духовной Академіи съ 1886—90 г.г. опредѣленъ въ настоящую должность 19 Августа 1890 г., состоитъ преподавателемъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Закона Божія. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. съ 1898 г. 6 Мая; медаль въ память Императора Александр-

ра III. 35 лѣтъ; женатъ и имѣеть сына.

7) Преподаватель Обличительнаго Богословія съ исторіей и обличеніемъ русскаго раскола, Кандидатъ Богословія, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Васильевичъ Енарестовъ, сынъ священника Самарской епархіи, по окончаніи курса въ Самарской духовной Семинаріи въ 1879 г. былъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Самарскомъ духовномъ училищѣ съ 1879 г.— 1881 г.; обучался въ Казанской духовной Академіи 1881—1885 г.г.; по окончаніи академическаго курса опредѣленъ Помощникомъ Инспектора въ Уфимскую духовную Семинарію 16 Августа 1885 г.; 25 Мая 1887 года рукоположенъ во священника къ Уфимскому Каѳедральному Собору. 6 Августа 1887 года перемѣщенъ на должность преподавателя обличительнаго богословія съ исторіей и обличеніемъ русскаго раскола и на соединенную должность бібліотекаря в Семинаріи; состоялъ предсѣдателемъ Уфимскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 26 Августа 1889 г. по Апрель 1899 года. Съ Ноября 1900 года состоитъ Предсѣдателемъ Епарх. Училищ. Совѣта. Награду высшую получилъ: орденъ Св. Анны 3-й ст. 3 февр. 1901 г. имѣеть медаль въ память Императора Александра III. 43 года отъ роду; въ семействѣ у него жена и 8 дѣтей.

8) Преподаватель Логики, Психологіи, Исторіи философіи и дидактики, Надворный Совѣтникъ съ 8 Мая 1896, Михаилъ Ивановичъ Поповъ, сынъ и. д. псаломщика, по окончаніи курса въ Саратовской духовной Семинаріи обучался въ Казанской духовной Академіи съ 1887—1891 г. по окончаніи академическаго курса, былъ опредѣленъ временно на должность надзирателя за воспитанниками Саратовской епархіи; а 17 Іюня 1893 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Яранское духовное училище; съ 1 Сентября 1898 года

перемѣщенъ на настоящую должность въ Уфимскую духовную Семинарію; имѣеть медаль въ память императора Александра III. 36 лѣтъ, женатъ, имѣеть 2-хъ дочерей.

9) Преподаватель Гражданской Исторіи всеобщей и русской, Кандидатъ Богословія, Статскій Совѣтникъ, Явлавъ Григорьевичъ Примогеновъ, сынъ и. д. псаломщика. По окончаніи курса въ Рязанской духовной Семинаріи обучался въ С.-Петербургской духовной Академіи съ 1879—1883 г. Въ настоящей должности съ 14 Января 1884 г. съ 20 Ноября 1885 г. состоитъ Секретаремъ Семинарскаго Правленія, съ 20 Апрѣля 1887 г. преподаетъ Французскій языкъ. Имѣеть ордена Св. Станислава 2—3 ст. и Св. Анны 3 ст. Последнюю награду получилъ 15 Мая 1894 г.; медаль въ память Императора Александра III. 42 года, женатъ, дѣтей не имѣеть.

10) Преподаватель Словесности и Исторіи русской Литературы Надворный Совѣтникъ, съ 1-го Октября 1896 года, Кандидатъ Богословія, Гавріиль Іосифовичъ Граммаковъ, сынъ священника, по окончаніи курса въ Уфимской духовной Семинаріи, обучался въ Казанской духовной Академіи 1888—1892 г. Въ настоящей должности съ 1-го Октября 1892 года, состоитъ преподавателемъ тѣхъ же предметовъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ Сентября 1898 года преподаетъ въ Семинаріи Нѣмецкій языкъ. 6 Мая 1899 года награжденъ орденомъ Св. Станислава 3 степени. Медаль въ память Императора Александра III. 33 лѣтъ отъ роду, женатъ, имѣеть дочь и сына. Рукоположенъ во священника въ апрѣль 1901 г.

11) Преподаватель Физико-Математическихъ наукъ Дѣйствительный Студентъ Казанскаго Императорскаго Университета, Статскій Совѣтникъ, Николай Васильевичъ Березковскій, состоитъ въ службѣ и въ настоящей должности съ 28 Апрѣля 1884 года; одновременно состоитъ

преподавателемъ тѣхъ же предметовъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Сынъ Протоіерея, 41 года, холостъ; награжденъ по статуту орденомъ Св. Анны 3-й степени 3 Февраля 1898 года. Медаль въ память Императора Александра III.

12) Преподаватель Греческаго языка, Кандидатъ Богословія, Статскій Совѣтникъ, Иванъ Димитріевичъ Перетерскій, сынъ священника, по окончаніи курса въ Новгородской духовной Семинаріи обучался въ С.-Петербургской духовной Академіи съ 1883—77 г.; по окончаніи академическаго курса назначенъ 22 Сентября 1877 г. Смотрителемъ Боровическаго духовнаго училища; 7 Августа 1882 года перемѣщенъ въ Уфимскую духовную Семинарію на должность преподавателя Литургики и соединенныхъ съ нею предметовъ, съ 13 Марта 1883 г. въ настоящей должности; имѣеть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст. послѣднюю награду получилъ 6 Мая 1897 г., медаль въ память Императора Александра III, 49 лѣтъ, женатъ, дѣтей не имѣеть.

13) Преподаватель Латинскаго языка, Кандидатъ Богословія, Статскій Совѣтникъ, Василій Ивановичъ Высотскій, сынъ и. д. псаломщика. По окончаніи курса въ Рязанской духовной Семинаріи обучался въ Казанской духовной Академіи; по окончаніи академическаго курса опредѣленъ учителемъ Уфимскаго духовнаго училища по Латинскому языку, съ 22 Декабря 1884 г. перемѣщенъ въ Уфимскую духовную Семинарію на должность преподавателя Латинскаго языка; въ настоящей должности состоитъ съ 16 Августа 1885 г.; состоитъ преподавателемъ Гражданской исторіи въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Послѣднюю награду получилъ 1896 г. 14 Мая, медаль въ память Императора Александра III. 42 года отъ роду, холостъ.

14) Помощникъ Инспектора, Кандидатъ Богословія, Надворный Советникъ, Владиміръ Александровичъ Камневъ-Любавскій, изъ личныхъ дворянъ по окончаніи курса въ Рязанской духовной Семинаріи, обучался въ С.-Петербургской духовной Академіи съ 1882—1886 г. Определень въ настоящую должность 7 Августа 1887 г. Награжденъ орденами Св. Станислава 3-й степени 6 Мая 1895 г., и Св. Анны 3 ст. 6 Мая 1900 г.; медаль въ память Императора Александра III. 39 лѣтъ, холостъ.

II. Уфимское духовное училище.

1) Смотритель—Сергій Степановичъ Добротворскій. Кандидатъ Каз. д. Акад. 1880 г., 45 лѣтъ, сынъ протоіерія Нижегород. епар., 18 Авг. 1880 г. препод. греч. яз. Уфим. дух. учил., 15 Янв. 1888 г. смотр. того же учил., 15 Июня 1890 г. Стан. 3 степ., 18 Авг. 1892 г. Стат. Сов., 26, Февр. 1896 г. медаль въ память царств. Императора Александра III, 14 Апр. 1896 г. членъ Уф. Епарх. учил. сов., 6 Мая 1898 г. Ав. 3 ст.

2) Помощникъ смотрителя—Геромонахъ Леонтіи канд. Каз. Ак. 1900 г., 28 лѣтъ, сынъ дворянина. Въ Акад. поступилъ по окончаніи курса въ Пензен. гимназіи въ 1896 г., 27 Сент. 1897 г. постриженъ въ мон., 9 Мая 1898 г. рукопол. въ іером., 12 июня 1900 г. нагр. набедрен., 7 Сент. 1900 г. опред. помощн. смотр. въ Уфим. учил.

Преподаватели штатныхъ классовъ.

3) Русскаго и ц.-славянскаго языковъ I кл. Сергій Николаевичъ Шестаковъ. Студентъ Уфим. д. Сем. 1891 г., 30 лѣтъ, сынъ протоіер. Уфим. епар., 21 Июня 1891 г.

псаломщ. Уфим. М. Иоанно-Предт. церк. 1 Февр. 1892 г.
законоучит. город. приход. учил., 13 Сент. 1894 г.
препод. рус. яз. I парал. кл. Уфим. дух. учил., 25 Авг.
1895 г. препод. рус. яз. I нормал. кл., 26 Февр. 1896 г.
медаль въ память царств. Императора Александра III,
7 Янв. 1897 г. Членъ Уфим. отдѣл. Епарх. учил. сов.
13 Сент. 1900 г. Колл. Ассес. —

4) Русскаго и п.-славянскаго языковъ старш. кл. —
Павель Васильевичъ Петровъ. Кандидатъ Каз. д. Ак.
1885 г., 40 лѣтъ, сынъ протоіер. Уфим. епар., 16 Авг.,
1885 г. препод. руск. яз. Уфим. дух. учил., 28 Авг.
1878 г. препод. славян. яз. Уфим. епар. жен. учил., 5
Мая 1895 г., Стан. 3 степ., 26 Февр. 1896 г. медаль
въ память царств. Императора Александра III 7 Янв.
1897 г. членъ Уфим. отд. Епарх. учил. сов., 16 Авг.
1897 г. Стат. Сов., 3 Февр. 1898 г. Ан. 3 ст.

5) Латинскаго языка — Священникъ, Николай Нило-
вичъ Васильковъ. Кандидатъ Петерб. д. Ак. 1886 г.
39 лѣтъ, сынъ священ. Псков. епар., 14 Іюня 1887 г.
учит. ц.-приход. шк. въ Михайлов. погостѣ Псков. епар.
27 Мая 1888 г. помощн. смотр. Рижск. дух. учил., 6,
Ноябр. 1888 г. рукопол. во свящ., 30 Ноябр. 1889 г.
набедр., 9 Апр. 1891 г. препод. латин. яз. Уфим. дух.
учил., 3 Іюля 1892 г. скуф., 9 Окт. 1895 г. членъ —
дѣлопр. Уфим. Епар. учил. сов., 26 Февр. 1896 г. ме-
даль въ память царств. Императора Александра III, 14
Мая 1896 г. камил., 6 Мая 1901 г. наперсн. крест.

6) Греческаго языка — Николай Гавриловичъ Желате-
левъ. Кандидатъ Каз. д. Ак. 1895 г., 31 год., сынъ
діак. Уфим. епар., 21 Ноябр. 1896 г. препод. греч. яз.
Уфим. дух. учил., 21 Ноябр. 1896 г. Колл. Ассес.

7) Ариѳметики и Географіи — Иванъ Егоровичъ Злато-
верховниковъ. Судентъ Уфим. д. Сем. 1877 г. 45 лѣтъ,
сынъ священ. Уфим. епар., 1 Сент. 1877 г. препод.

ариѣм. и геогр. Уфим. дух. учил., 21 Мая 1880 г. препод.
геогр. Уфим. епар. жен. учил., 1 Сент. 1897 г. Надвор.
Сов., 10 Юня 1888 г. Стан. 3 степ., 15 Мая 1893 г.
Ан. 3 степ., 16 Ноябр. 1895 г. старш. учит. Уфим. дух.
учил., 26 Февр. 1806 г. медаль въ память царств. Импера-
тора Александра III.

8) Церковнаго пѣнія—Александръ Ивановичъ Арген-
товскій, студентъ Уфимск. д. Семин. съ 18 Февраля
1901 года.

9) Чистописанія—преподаватель рус. яз. I кл. Шеста-
ковъ съ 13 Сент. 1894 г.

Преподаватели параллельныхъ классовъ:

1) Священной исторіи I кл.—помощникъ смотр. іером.
Леонтій съ 7 Сент. 1900 г.

2) Священной исторіи II кл.—преподаватель рус. яз.
I кл. Шестаковъ съ 19 Сент. 1897 г.

3) Русскаго и ц.-славян. языковъ въ I кл.—Александръ
Николаевичъ Никольскій. Студентъ Уфим. д. сем., 29
лѣтъ, сынъ священ. Уфим. епарх., 21 Авг. 1893 г. пса-
ломщ. Св. Троицкаго собора въ г. Златоустъ, 24 Янв.
1894 г. надзир. Уфим. дух. учил., 15 сент. 1894 г.
учит. ариѣм. 1 паралл. кл. того же учил., 26 Февр. 1896 г.
медаль въ память цар. Императора Александра III, 1
Сент. 1899 г. учит. рус. яз. 1 паралл. класса, 24 Янв.
1897 г. Тит. Сов.

4) Русскаго и ц.-славянскаго языковъ II кл.—препо-
даватель рус. яз. старш. кл. П. Петровъ съ 19 Сент. 1897 г.

5) Латинскаго языка II кл.—преподаватель сего пред-
мета штат. кл. Священникъ Васильковъ съ 19 Сент.
1897 г.

6) Ариѣметики въ I кл.—препод. рус. яз. въ 1 пар.
кл. Никольскій съ 15 Сент. 1894 г.

7) Ариѣметики во II кл.—надзиратель М. Цивилевъ
съ 1 Сент. 1900 г.

- 8) Церковнаго пѣнія I и II кл. преподаватель сего предмета штат. кл. А. Аргентовскій съ 10 Января 1901 г.
- 9) Чистописанія—учитель рус. яз. въ 1 пар. кл. Никольскій.
- 10) Приготовительнаго класса—Евграфъ Ивановичъ Образцовъ. Ковчившій курсъ Уфим. д. Сем. 1879 г. 45 лѣтъ, сын. священ. Уфим. епар., 16 сент. 1881 г. надзират. Уфим. дух. учил., 3 Сент. 1888 г. учител. пригот. кл. того же учил., 26 Февр. 1896 г. имѣеть медаль въ память царств. Императора Александра III, 16 Сент. 1896 г. Коллеж. Ассес., 6 Мая 1901 г. Стан. 3 степ.

Надзиратели:

- 1) Михаилъ Ильичъ Цивилевъ. Кавдид. Каз. Ак. 1900 г., 27 лѣтъ, сынъ Вологод. мѣщанина, 1 Сент. надзират. за учениками Уфим. д. учил.
- 2) Александръ Ивановичъ Аргентовскій. Студентъ Уф. дух. сем. 1899 г., 23 лѣтъ, сынъ священ. Уфим. епар., въ Юль 1899 г. псаломщ. Богородицкаго собора въ г. Стерлитамакъ, 1 Дек. 1899 г. надзир. Уфим. дух. училища, 13 Февр. 1901 г. учит. церк. пѣн. въ томъ же учил.

III. Уфим. Епархіальное женское училище.

А. Совѣтъ училища.

1) Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей градо-Уфимской Александро-Невской церкви Михаилъ Свѣтловзоровъ 69 лѣтъ отъ роду, окончилъ курсъ въ Рязановской духовной семинаріи со степенью студента; при епархіальномъ училищѣ состоялъ Законоучителемъ съ 1870 г. по 1877 годъ; Предсѣдателемъ Совѣта училища состоитъ съ 1881 года, служитъ безъ жалованья.

2) Начальница училища дѣвица Елизавета Лапина, окончила курсъ въ Оренбургскомъ Николаевскомъ женскомъ институтѣ; съ 1882 г. по 1890 г. состояла при епархіальномъ училищѣ преподавательницею русскаго

языка, а въ должности начальницы училища состоитъ съ 1890 г., преподаетъ ариѣметику въ I и II кл.

3) Инспекторъ классовъ, Кандидатъ Богословія, священникъ Георгій Залазинскій, въ должности состоитъ съ 29 Сентября 1890 г., преподаетъ Законъ Божій въ I, II и III классахъ.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства, Протоіерей градо-Уфимскаго Благовѣщенскаго монастыря Владиміръ Сперанскій 47 лѣтъ отъ роду, окончилъ курсъ въ Уфимской духовной семинаріи; въ должности Члена Совѣта состоитъ съ 1889 года, служить безъ жалованья.

Членъ Совѣта отъ духовенства, Священникъ Николай Куклинъ, 32 лѣтъ отъ роду, окончилъ курсъ въ Уфимской духовной семинаріи со степенью студента; въ должности Члена Совѣта состоитъ съ 25 Ноября 1898 года, съ того же числа состоитъ Законоучителемъ въ I, II и III классахъ училища.

Б. Преподаватели, учителя и учительницы.

5) Кандид. Богословія, священникъ Гавріилъ Грамаковъ преподаетъ въ Уфим. епархіальномъ женскомъ училищѣ словесность и исторію Рус. Литературы.

6) Кандидатъ Богословія, преподаватель Уфимской духовной семинаріи, Михаилъ Спасскій, въ училищѣ преподаетъ Законъ Божій.

7) Кандидатъ Богословія, преподаватель Уфимской духовной семинаріи, Василій Высотскій, преподаетъ въ училищѣ гражданскую исторію.

8) Дѣйствительный студентъ Казан. Универ. преподаватель Уфимской духовной семинаріи, Николай Бережковскій, преподаетъ физику, геометрію и ариѣметику въ V и VI классахъ училища.

9) Студентъ семинаріи, учитель Уфимскаго мужскаго духовнаго училища, Иванъ Златоверховниковъ, преподаетъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ географію.

10) Кандидатъ Богословія, преподаватель Уфимской духовной семинаріи, Михаилъ Ясневъ, преподаетъ географію.

11) Кандидатъ Богословія, преподаватель Уфимской духовной семинаріи, Михаилъ Поповъ—преподаетъ въ Епархіальномъ училищѣ дидактику и русскій языкъ.

12) Учитель Уфимскаго уѣзднаго училища, окончившій курсъ въ учительскомъ институтѣ, Василій Червяковъ, преподаетъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ русскую грамматику, съ 20 Сентября 1897 года.

13) Кандидатъ Богословія, учитель Уфимскаго духовнаго мужскаго училища, Павелъ Петровъ, преподаетъ перк.-славянскую грамматику.

14) Учительница Уфимской женской гимназіи Елизавета Яблокова, вдова, преподаетъ въ училищѣ русскую грамматику, съ 19-го Ноября 1896 года.

15) Окончившая курсъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дочь священника, дѣвица Антонина Касимовская съ 17 Ноября 1881 г. по 18 Августа 1897 г. состояла при училищѣ въ должности воспитательницы, а съ 18 Августа 1898 г. состоитъ учительницей чистописанія и ариеметики.

В. Воспитательницы.

16) Дочь священника, дѣвица Екатерина Посиѣлова, окончила курсъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 15 Авг. 1886 года.

17) Дочь чиновника, дѣвица Екатерина Уманцева, окончила курсъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 1 Сентября 1880 г.

18) Дочь священника, дѣвица Анна Протопопова, окончила курсъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 29 Апрѣля 1894 года.

19) Дочь священника, дѣвица Анастасія Максимова окончила курсъ въ епархіальномъ женск. училищѣ въ должности состоитъ съ 1 Сентября 1897 г.

20) Дочь священника, дѣвица Лидія Рубинская, окончила курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 9 Августа 1895 года.

21) Дочь священника, дѣвица Елизавета Юновидова, окончила курсъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ

училищъ, въ должности состоитъ съ 30 Сентября 1897 года.

22) Помощница классныхъ воспитательницъ дочь священника, дѣвица Надежда Надеждина, окончила курсъ въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 1 Сентября 1900 года.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ мастерской церковной и иконописной живописи **Льва Ивановича Парилова.**

Работы на всѣ предметы, указанные въ преискурантѣ, отпечатанномъ въ №№ 12 и 13 Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1901 г., принимаются безостановочно при посредствѣ Уфимскаго Епархіальнаго Братства Воскресенія Христова (при архіерейскомъ домѣ), гдѣ можно видѣть образцы всѣхъ работъ разныхъ вѣковъ и стилей. Договоры по заказамъ работъ можно вести чрезъ члена Братства и довѣреннаго отъ Л. Ив. Парилова Священника градо-Уфимской Успенской церкви Виктора Степ. Константиновскаго.

Левъ Ивановичъ Париловъ.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Правит. пост. и распор. Опредѣл. св. Синода. Епарх. распор. и извѣстія. Указъ. Архіерейскія служенія.

Отдѣлъ неофициальный: Слово въ день св. Апост. Петра и Павла. Слово въ нед. 9 по пятидес. и въ день св. равноапост. Маріи Магдалины. Нов. святыня въ Уф. Кафедр. Соборѣ. Письма къ дух. пастырю. Извлечение изъ рапорта Благочиннаго. Черемисскій бракъ. Природовѣдѣніе.

Прибавленія: къ № 15 Уф. Еп. Вѣд. Наличный составъ служащихъ въ духовно-учебн. заведеніяхъ Уф. епархіи за 1901 г.

Объявленія: Отъ мастерской Парилова.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Августа 1901 г.

Цензоръ Каедральный Протоіерей **Евграфъ Еварестовъ.**

Губернская Типографія.