

# УФИМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ  
УЧИЛИЩѢ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,  
5 РУБ. 50 КОП.

№ 17 1884 1 СЕНТЯБРЯ.  
ГОДЪ ШЕСТОЙ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ,  
ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1. Отъ 6—12 іюня 1884 года за № 1156, о книгѣ протоіеря П. Солярскаго, подъ названіемъ «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 минувшаго мая за № 411, журналъ Учебнаго Комитета, № 179, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію заштатнаго протоіеря церкви Императорскаго с.-петербургскаго университета Павла Солярскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ пособія по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, составлен-

ной имъ книги, подъ названіемъ: «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (въ четырехъ томахъ). Учебный Комитетъ полагаетъ: рекомендовать означенную книгу протоіерея Солярскаго (въ четырехъ томахъ) къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также и въ церковныя бібліотеки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Солярскаго, подъ названіемъ: «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (въ четырехъ томахъ), правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ благочиннымъ сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
№ 179, о вышеозначенной книгѣ.*

Протоіерей Солярскій проситъ одобрить означенный трудъ его для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ пособія по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія. Къ сему о. Солярскій присовокупилъ, что цѣна вышеупомянутому сочиненію его въ 4-хъ томахъ для духовно-учебныхъ заведеній назначается 12 руб. за экземпляръ безъ пересылки, и отдѣльно цѣна каждому тому 3 руб. безъ пересылки.

О. протоіерей Павелъ Солярскій, почти полвѣка трудившійся на поприщѣ религіознаго образованія русскаго православнаго юношества въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣлалъ уже цѣнный вкладъ въ русскую богословскую науку своими «Записками по нравственному богословію». Представленный имъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета новый трудъ, подъ названіемъ: «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (Т. I, II, III и IV), несомнѣнно, еще болѣе упрочитъ имя его въ русской духовной наукѣ, какъ трудъ, въ своемъ родѣ

единственный, полный матеріала самаго разнообразнаго и многоцѣннаго, и выполненный съ отличающею автора тщательностью и должною обстоятельностью.

Въ краткомъ «предисловіи» къ своему «опыту», протоіерей Солярскій объясняетъ побужденія къ его составленію и задачу, какую онъ имѣлъ въ виду при этомъ. «Предлагаемый опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ», пишетъ онъ, «предпринять и составленъ мною по поводу возбужденнаго желанія сличить встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи разныя названія и чтенія однихъ и тѣхъ же лицъ и мѣстностей, если не для приведенія ихъ къ единству, то, по крайней мѣрѣ, для показанія ихъ разности и для нѣкотораго по мѣстамъ объясненія. Къ этому присоединились и другія нѣкоторыя желанія, а когда явился у насъ библейскій словарь Ал. Верховскаго, то онъ расположилъ къ мысли дать труду и настоящей видъ «словаря». Особенною задачею автора было: 1) представить всѣ собственные имена, встрѣчающіяся въ Библии, съ разными чтеніями ихъ на другихъ древнихъ языкахъ; 2) указать, по возможности, всѣ мѣста св. Писанія, гдѣ они встрѣчаются; 3) показать, по возможности, значеніе и объясненіе еврейскихъ собственныхъ именъ на русскомъ языкѣ, принимая въ соображеніе коренное ихъ значеніе и употребленіе въ разныхъ мѣстахъ св. Писанія, и, наконецъ, 4) о каждомъ имени присоединить необходимыя общія понятія и добытыя свѣдѣнія, то краткія, то болѣе или менѣе подробныя, особенно о лицахъ и мѣстностяхъ, важнѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ. Послѣ «предисловія», авторъ указываетъ «Источники и пособія», какими онъ пользовался при составленіи своего труда; впрочемъ, далеко не всё: изъ разсмотрѣнія труда его видно, что онъ пользовался всёми, что представляла ему дѣльнаго и наука и литература, древняя и новая, духовная и свѣтская, русская

и иностранная, преимущественно нѣмецкая. Авторъ внимательно слѣдилъ за всею нашей журналистикой, не оставляя безъ вниманія статей, имѣющихъ отношеніе къ предмету его труда и болѣе замѣчательными оцѣ тоже много пользовался. У него встрѣчаются ссылки даже и на рукописи, какъ видно, въ его собственной библіотекѣ имѣющіяся, каковы, напримѣръ, лекціи по свящ. Писанію Исидора, митрополита с.-петербургскаго, у котораго о. Солярскій слушалъ уроки свящ. Писанія въ здѣшней духовной академіи. Нельзя не замѣтить, что мѣста, изъ этихъ лекцій взятая, отличаются особенно яснымъ и правильнымъ взглядомъ на предметы, которыхъ они касаются (см. т. I, 127 и 289 стр.; т. II, 455; т. III, 489 и др.). Болѣе видными источниками и пособіями при составленіи о. Солярскимъ его «Опыта», кромѣ Библій на разныхъ языкахъ, были—изъ сочиненій русскихъ: церковный словарь Алексѣева (1817—1819 г.), библейско-біографическій словарь Яцкѣвича и Благовѣщенскаго (1849 г.), библейскій словарь А. Верховскаго (1871 г.), священная летопись Властова (3 т. т. 1876—1878 г.), библейская исторія митрополита Филарета и протоіерея М. Богословскаго; Религій древняго міра—епископа Хрисанѳа, Путешествіе по св. мѣстамъ—Норова, Св. Земля—Ак. Олесницкаго, Толкованія на псалмы и малыхъ пророковъ—епископа сарapulьскаго Палладія, Толковое Евангеліе и Апостоль—архимандрита Михаила, разные атласы, карты, церковныя географіи и др. Изъ нѣмецкихъ ученыхъ, всего чаще, почти постоянно, цитуются сочиненія Кейля и Делича (1866—1874 г.) и Герцога (Real-Encyclopädie 1854—1868 г.), а также библейскіе словари: Гезеніуса, Фюрста, Касселя, Винера и Рима. Изъ писателей англійскихъ есть ссылки на одного только Кейта: «Доказательство истинны христіанской вѣры», въ русскомъ

переводъ, 1870 г. Изъ писателей древнихъ, всего больше ссылокъ на Юсифа Флавія и церковную исторію Евсевія. Ученыя достоинства источниковъ и пособій, на основаніи которыхъ составлено сочиненіе, немало говорятъ уже въ его пользу.

Какія именно свѣдѣнія можно получить изъ «Опыта библейскаго словаря» о Солярскаго, это можно видѣть изъ того, что это словарь не лицъ только и городовъ библейскихъ, но и вообще народовъ, странъ, областей, селеній, морей, озеръ, рѣкъ, потоковъ, острововъ, горъ, долинъ и равнинъ, звѣрей, животныхъ, рыбъ, птицъ, насѣкомыхъ, а также свѣтилъ небесныхъ, драгоценныхъ камней, растеній, монетъ, мѣсяцевъ, дней праздничныхъ—еврейскихъ и христіанскихъ, разныхъ языческихъ божествъ, идоловъ, даже неба и ада, съ ихъ обитателями. Повидимому, авторъ увлекся даже страстнымъ желаніемъ сообщить какъ можно больше свѣдѣній читателю его словаря, потому что наряду съ именами и названіями библейскими, онъ вноситъ по мѣстамъ и такія, на которыя въ Библии нѣтъ даже и намега, въ родѣ пѣсни: «Свѣте тихій», о которой не мало распространяется, выписывая ее даже и въ греческомъ текстѣ наряду съ славянскимъ (т. III, 467—469). Къ послѣднему, четвертому тому, о Солярскій присоединилъ еще обширное (слишкомъ 6 печатныхъ листовъ) «Дополненіе», въ которомъ, также въ порядкѣ алфавита, изложены предметы, относящіеся къ христіанскому богослуженію, гдѣ можно, въ связи и съ ветхозавѣтнымъ. Здѣсь говорится: о богослуженіи вечернемъ и утреннемъ и о литургіи (происхожденіе и порядокъ совершенія ихъ), о молитвѣ вообще и въ частности о молитвѣ «Господней», которая тутъ даже довольно подробно и объясняется, о постахъ и о всѣхъ таинствахъ православной церкви, рѣчью о которыхъ и заканчивается весь обширный трудъ о Соляр-

скаго. Съ «библейскимъ словаремъ собственныхъ именъ», все это «Дополненіе», очевидно, не вяжется, и безъ ущерба дѣлу оно могло бы быть оставлено.

Словарь составленъ по русскому переводу свящ. книгъ Ветхаго и Новаго завѣта, изданному по благословенію Святѣйшаго Синода. Выписавъ то или другое имя, въ порядкѣ русскаго алфавита, если это имя еврейское, авторъ прежде всего прописываетъ его по еврейски и сейчасъ переводитъ его на русскій языкъ, непременно прописывая всѣ значенія въ тѣхъ случаяхъ, когда толкователи переводятъ слово неодинаково; въ иныхъ мѣстахъ (напримѣръ, т. IV, 591 «Оассей») авторъ прямо замѣчаетъ, что значеніе слова до сихъ поръ никому неизвѣстно, даже еще и въ чтеніи его ученые не согласились. За переводомъ имени на русскій языкъ съ еврейскаго тоже имя прописывается: по гречески, по латыни, по славянски и весьма часто по нѣмецки по переводу Лютера. Затѣмъ слѣдуютъ цитаты мѣсть, гдѣ то или другое имя встрѣчается въ Библии Ветхаго или Новаго завѣта; по мѣстамъ эти цитаты занимаютъ болѣе 10 строкъ, даже половину страницы. За цитатами идутъ соответственныя прописанному имени свѣдѣнія.

Въ рѣчи о лицахъ, въ Библии встрѣчающихся, если лицо ничѣмъ не замѣчательно, авторъ такъ и пишетъ: «изъ пѣвцовъ временъ Давида», «изъ іудеевъ, возвратившихся изъ плѣна съ Зоровавелемъ», «изъ израильтянъ, имѣвшихъ женъ иноплеменницъ» и т. под. О комъ извѣстно что-либо болѣе, о томъ все извѣстное сообщается непременно съ цитатомъ мѣста, гдѣ имя встрѣчается въ Библии. Подъ именами судей и царей израильскихъ сообщается полная исторія каждаго. Независимо отъ сего, подъ словомъ «царь» подробно излагается исторія появленія царей у евреевъ и описывается государственное устройство въ царствахъ израильскомъ и іудейскомъ

до—и послѣ плѣна вавилонскаго (т. IV, 432—444). На ряду съ израильскими царями сообщаются свѣдѣнія и о царяхъ языческихъ, которые имѣли отношеніе къ народу Божію; особенно подробно сказано объ Антіохахъ сирійскихъ (т. I, 117—120) и Птоломеяхъ египетскихъ (т. III, 270—297); тѣ и другіе описаны въ порядкѣ ихъ царствованія, съ характеристикой cadaго и означеніемъ отношенія всѣхъ ихъ къ народу Божію. Для священной исторіи большую цѣну можетъ имѣть также весьма обстоятельное сообщеніе свѣдѣній о фамилии Иродовъ съ самаго начала этой династіи до конца ея со смерти Ирода Агриппы II въ Римѣ, въ концѣ I вѣка (т. II, 88—93). Въ рѣчи о пророкахъ и апостолахъ, вообще о священныхъ писателяхъ сообщаются всѣ свѣдѣнія о жизни и о писаніяхъ cadaго, съ подробнымъ изложеніемъ содержанія книги, часто и съ характеристикой самого писателя. Изъ пророковъ больше всѣхъ сказано объ Іереміи (II, 169—180), а изъ апостоловъ— о св. апостолѣ Павлѣ (III, 123—133), какъ замѣтно, по извѣстному сочиненію объ этомъ апостолѣ преосвященнаго Иннокентія.

О книгѣ «Псалтирь» особая, весьма обстоятельная статья, составленная преимущественно по изслѣдованію свящ. Н. Вишнякова; въ концѣ статьи сгруппированы свѣдѣнія о томъ, что сдѣлано у насъ по изученію Псалтири (III, 245—286). Подъ названіемъ народовъ непременно говорится о происхожденіи народа, о мѣстности имъ занимаемой, о значеніи его въ исторіи до—и послѣ Рождества Христова, о распространеніи христіанской вѣры у народа, что съ нимъ стало, какіе остались слѣды его существованія и буде народъ исчезъ, то когда именно. Такъ какъ евреи въ исторической своей жизни приходили въ соприкосновеніе почти со всѣми народами древности, то о всѣхъ ихъ можно находить и свѣдѣнія

въ словарѣ о. Солярскаго. Подъ названіемъ городовъ, авторъ прежде всего старается объяснить происхождение и значеніе самаго имени, затѣмъ опредѣляетъ мѣсто, гдѣ былъ городъ, описываетъ характеръ и бытъ обывателей, занятія ихъ, все извѣстное о городѣ въ исторіи, есть ли до сихъ поръ какіе слѣды его или онъ исчезъ безслѣдно. Понятно, что объ Иерусалимѣ связано больше, чѣмъ о всѣхъ другихъ городахъ. Статья объ немъ занимаетъ цѣлыхъ три печатныхъ листа (II, 189—237). Начиная съ объясненія названія Иерусалима и кончая описаніемъ нынѣшняго его состоянія, тутъ сгруппировано все болѣе извѣстное о древнемъ и нынѣшнемъ Иерусалимѣ. Чувство, съ какимъ авторъ писалъ объ этомъ городѣ, выразилось въ заключительныхъ его словахъ изъ извѣстнаго псалма: «Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя» .. и стихиры: «Во истину преславная глаголашася о тебѣ, граде Божій». Весьма обстоятельны также свѣдѣнія: о Ниневіи, Вавилонѣ, Птолемаидѣ, Тирѣ, Сидонѣ, Капернаумѣ, Иерихонѣ и Римѣ. Подъ именами странъ сообщены всѣ главнѣйшія географическія и историческія свѣдѣнія о каждой странѣ. Изъ странъ и областей болѣе полно описаны: Аравія, Ассирія, Греція, Египеть, Еѳіопія, Индія, Мидія, Финикія, Галилея, Самарія, особенно же Палестина (III, 134—160). На ряду съ собственными именами о. протоіерей Солярскій весьма часто ставитъ и нарицательныя, именно для того, чтобы подъ нарицательными сгруппировать свѣдѣнія о собственныхъ, подъ нарицательныя подходящихъ. Такъ, подъ словомъ: «долина» (т. I, 490—493) перечислены всѣ долины (числомъ 46), о какихъ въ Библии упоминается, съ нѣкоторымъ описаніемъ болѣе извѣстныхъ, каковы, напримѣръ, долина Иосафатова. Подъ словомъ «монеты» (II, 660—663) сообщены свѣдѣнія о монетахъ еврейскихъ и греческихъ, съ переводомъ цѣнности ихъ на



русскія деньги. О «талантъ», кромѣ указанныхъ свѣдѣній, сообщено: когда и кому изъ враговъ своихъ и сколько талантовъ золота или серебра уплачивали израильтяне въ ту или другую пору своихъ бѣдствій (IV, 100). Подъ словомъ «мѣсяць» (II, 669—670) перечислены всѣ мѣсяцы еврейскіе, съ показаніемъ соотвѣтствія ихъ нашимъ мѣсяцамъ. Подъ словомъ «ересь» (т. I, 613—624), послѣ объясненія самаго слова и замѣчанія о сектахъ іудейскихъ, весьма обстоятельно сказано о происхожденіи ересей въ христіанской церкви: гдѣ, когда и отъ кого ересь возникала, начиная съ ересей евіонитскихъ и гностическихъ и заканчивая современными заблужденіями социализма, коммунизма и шундизма. Большую цѣну имѣютъ также сообщенія о Солярскаго о тѣхъ словахъ изъ Библии, которыя тамъ въ различныхъ мѣстахъ употребляются въ различныхъ смыслахъ; авторъ объясняетъ: гдѣ, въ какомъ смыслѣ то или другое слово употреблено. Особенно это нужно замѣтить о словахъ: «духъ» (I, 498—499) и «адъ» (I, 52—53). Подъ словомъ «хавиля» (по Фюрсту: округъ, область, страна, а по Гезеніусу: песчаная земля) сообщены всѣ теоріи о мѣстоположеніи земнаго рая. При множествѣ разнообразныхъ и нерѣдко совершенно противоположныхъ мнѣній, авторъ останавливается на болѣе общемъ и правдоподобномъ мнѣніи, что рай находился въ Азіи, недалеко отъ Тигра и Евфрата (IV, 398—420). Подъ словомъ «Христосъ», кромѣ разсужденій о божествѣ Сына Божія и служеніяхъ I. Христа—пророческомъ и первосвященническомъ, читатель найдетъ подробныя свѣдѣнія объ изображеніяхъ Спасителя; здѣсь собственно важенъ сводъ писателей, у которыхъ записаны распространенныя преданія объ этихъ изображеніяхъ. Во многихъ отношеніяхъ цѣнны статьи подъ словами: «Храмъ іерусалимскій» (IV, 382—393), «Церковь» (IV, 448—470), «Языкъ» (IV, 550—

556) и «Философія» (IV, 256—268): въ каждой изъ этихъ статей много свѣдѣній, для всякаго читателя интересныхъ, а для учащихся и учащихся и положительно необходимыхъ. Особенно же важны по множеству научныхъ свѣдѣній двѣ статьи подъ словами: «Свящ. Писаніе» (IV, 469—502) и «Талмудъ» (IV, 101—118). Въ статьѣ «Св. Писаніе, кромѣ изслѣдованія о первоначальномъ языкѣ св. Писанія, весьма полно и послѣдовательно, на основаніи лучшихъ источниковъ, изложена исторія всѣхъ переводовъ Библии, начиная съ перевода 70 и кончая нашимъ русскимъ синодальнымъ; не пропущены приэтомъ свѣдѣнія и о «древнихъ таргумахъ» (переводахъ, толкованіяхъ) халдейскихъ и іерусалимскихъ. Подъ словомъ: «талмудъ» (ученіе), послѣ понятія о талмудѣ, охарактеризовано религіозное состояніе іудеевъ предъ началомъ образованія талмуда, подробно сказано объ образованіи Мишны и Гемары, передано содержаніе талмуда и его значеніе. Изъ сказаннаго легко понять, какое обиліе и разнообразіе цѣнныхъ въ научномъ отношеніи свѣдѣній содержится въ «Опытѣ библейскаго словаря собственныхъ именъ» о. Солярскаго. Пропусковъ собственныхъ именъ, въ Библии встрѣчающихся, не замѣчено. Свѣдѣнія, авторомъ сообщаемыя, находятъ для себя оправданіе и въ Библии и тѣхъ источникахъ, на основаніи которыхъ «словарь» составленъ. Нѣтъ свѣдѣнія, котораго авторъ не подтвердилъ бы ссылкой на источникъ, изъ котораго оно заимствовано, такъ что весь трудъ его, можно сказать, переполненъ цитатами и даже внѣшней сторопою своею свидѣтельствуетъ о богатой эрудиціи составителя. При такой научной обоснованности излагаемыхъ о. протоіереемъ Солярскимъ свѣдѣній трудно указать въ его словарь какія либо съ его стороны ошибки и Комитетъ объясняетъ корректурнымъ недосмотромъ или типограф-

скою опечаткою очевидную ошибку, встрѣчающуюся въ статьѣ о Захаріи, сынѣ Варахіиномъ (т. II, 28). Сказавши, что нѣкоторые (Оригенъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Нисскій) полагаютъ, что здѣсь рѣчь идетъ о Захаріи, отцѣ Іоана Крестителя, о Солярскій дальше говоритъ: «но былъ ли онъ (т. е. Іоаннъ Креститель) сынъ Захаріа исторически неизвѣстно». Трудъ о протоіерея Солярскаго одѣненъ уже раньше насъ ученою критикою. Профессоръ библейской исторіи въ с.-петербургской духовной академіи, Ѳ. Г. Елеонскій въ библиографической своей замѣткѣ о словарѣ о Солярскаго («Церк. Вѣстн.» 1884 г. № 2), указавъ нѣкоторыя спорныя мнѣнія о свѣдѣніяхъ, о Солярскимъ сообщаемыхъ, отзывается о немъ, какъ трудъ весьма замѣчательномъ: «это трудъ многихъ лѣтъ, отданныхъ съ любовію и достойнымъ подражаніемъ самоотверженіемъ выполненію намѣченной авторомъ задачи... имя автора такого труда во всякомъ случаѣ въ нашей богословской литературѣ останется вѣковѣчнымъ (стр. 7). Ученый богословъ не найдетъ, можетъ быть, здѣсь какихъ либо данныхъ или спеціальныхъ изслѣдованій; но для тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые не занимаются спеціально богословскою наукою, трудъ о Солярскаго можетъ служить богатымъ источникомъ богословскихъ познаній: въ немъ они найдутъ все необходимыя свѣдѣнія о лицахъ, народахъ, странахъ и другихъ предметахъ, въ св. Писаніи называемыхъ». При чтеніи св. Писанія и изученіи священной и церковной исторіи трудъ о Солярскаго можетъ служить пособіемъ полезнѣйшимъ для преподавателей и учениковъ нашихъ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Внѣшность издавія безукоризненна; опечатокъ въ такомъ огромномъ трудѣ (2,659 стр., въ большую 8-ю долю листа убористаго шрифта) весьма немного; какія

есть, по большой части, оговорены авторомъ. Языкъ вездѣ правильный, рѣчь правильная, по мѣстамъ увлека- тельная.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: рекомендовать означенную книгу протсіерея Солярскаго (въ четырехъ томахъ) къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также и въ церковныя бібліотеки.

*П. Отъ 27-го іюня—23-го іюля 1884 года за № 1344, съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, о порядкѣ переэкзаменовокъ и пр. въ духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го іюня, 1884 г. за № 449; журналъ Учебнаго Комитета, № 193, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ однимъ прав- леніемъ семинаріи вопросамъ: а) слѣдуетъ ли назна- чать предъ каникулами время и комиссіи для произ- водства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію съ домашнимъ образованіемъ или изъ иноепархіальныхъ духовныхъ училищъ и изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ; б) нужно ли воспитанникамъ, неудовлетворительно сдавшимъ экзаменъ, разрѣшать переэкзаменовку послѣ каникулъ; в) вѣнчать ли въ обязанность семинарскимъ экзаменаціоннымъ ком- миссіямъ составленіе заключеній по каждому предмету и внесеніе оныхъ въ педагогическое собраніе, для пред- ставленія епархіальному преосвященному; г) какого воз- раста можно принимать въ I классъ семинаріи учени- ковъ изъ другихъ учебныхъ заведеній и изъ домовъ ро- дителей; д) слѣдуетъ ли требовать отъ училищныхъ прав- леній росписанія учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а

также свидѣній по числѣ училищныхъ и воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію; е) можно ли объявлять от свободныхъ вакансій въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей, еще или въ мѣстной газетѣ; ж) слѣдуетъ ли разсматривать въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія ежегодные отчеты смотрителей духовныхъ училищъ о состояніи этихъ училищъ по учебной и нравственной частямъ? Приказали: принимая во вниманіе, что, по Высочайше утвержденному въ 26-й день ноября 1883 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19-го—29-го октября того же 1883 г., воспитанники IV класса духовныхъ училищъ имѣютъ поступать въ семинарію по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ (имѣя училищными правленіями, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи вопросовъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: а) не назначать предъ каникулами времени и комиссій для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію изъ учебныхъ заведеній и другихъ вѣдомствъ, изъ ино-епархіальныхъ духовныхъ училищъ, изъ домовъ родителей съ домашнею подготовкой, а равно и ученикамъ духовныхъ училищъ епархіи, и недоу- стоеннымъ училищными правленіями перевода въ семи- нарію; б) о времени пріемныхъ испытаній послѣ кани- кулъ объявлять немедленно по полученіи отъ училищ- ныхъ правленій свидѣній по числѣ воспитанниковъ, имѣю- щихъ поступить въ семинарію, дабы и жительствующие въ отдаленныхъ отъ семинаріи мѣстахъ могли своевре- менно явиться къ назначеннымъ испытаніямъ; в) вслѣд- ствіе назначенія времени пріемнаго экзамена тѣмъ, кто изъ желающихъ поступить въ семинарію, для коихъ онъ не отмѣненъ послѣ каникулъ, переэкзаменовки не допускать; г) освободить семинарскія экзаменаціонныя комиссіи

отъ обязательства составлять заключенія по каждому предмету и вносить оныя въ педагогическое собраніе правленія семинаріи на предметъ представленія ихъ епархіальному архіерею; д) наблюдать, чтобы поступающіе въ I классъ семинаріи не изъ духовныхъ училищъ, а изъ домовъ родителей и другихъ учебныхъ заведеній были не выше 16 и только въ особоуважительныхъ случаяхъ не старше 18 лѣтъ; е) вмѣнить въ обязанность училищнымъ правленіямъ представлять въ правленіе семинаріи росписаніе учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣнія о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, и о томъ, всѣ ли они желаютъ воспользоваться представленнымъ имъ правомъ поступить въ семинарію; ж) разрѣшить правленію семинаріи объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей, и въ мѣстной газетѣ; з) въ случаѣ превышенія штатнаго числа учащихся въ I и II классахъ семинаріи, послѣ приѣма въ оныя воспитанниковъ, по удостоенію училищныхъ правленій и по приѣмнымъ семинарскимъ испытаніямъ, принимать мѣры къ открытію параллельныхъ отдѣленій, и и) разъяснить семинарскому и училищнымъ правленіямъ, что составляемыя смотрителями духовныхъ училищъ годовые отчеты о состояніи сихъ учебныхъ заведеній по учебной и нравственной частямъ должны быть и впредь представляемы на разсмотрѣніе педагогическаго собранія семинарскаго правленія, дабы сіе послѣднее всегда имѣло возможность ознакомляться съ состояніемъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ училищъ и цѣлесообразными мѣропріятіями направлять ихъ къ неуклонному достиженію цѣли, указанной Высочайше утвержденнымъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній, находясь съ ними въ живой и неразрывной связи; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и учи-

лицъ, къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

III. *Отъ 4—15 іюля 1884 года за № 1406, о книгѣ М. Руднева и К. Козьмина, подъ названіемъ: «Другъ народныхъ школъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го мая 1884 года за № 318, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, № 161, съ заключеніемъ Комитета о книгѣ, составленной преподавателями московскаго Александровскаго института священникомъ Михаиломъ Рудневымъ и Константиномъ Козьминымъ, подъ названіемъ: «Другъ народныхъ школъ. Сборникъ статей религіозно-нравственнаго, географическаго, историческаго и общелитературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ» (Москва, 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ и сообщить министерству народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ «Другъ народныхъ школъ» утвердить и для объявленія по духовному вѣдомству о вышеозначенной книгѣ сообщить съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 161, о вышеозначенной книгѣ.*

Книга священника Руднева и г. Козьмина состоитъ

изъ 4-хъ отдѣловъ: *первый отдѣлъ* посвященъ статьямъ религіозно-нравственнаго содержанія, куда входятъ избранныя мѣста изъ Библии, извлеченія изъ житій святыхъ, изъ писаній св. отцовъ, церковныя поученія и нѣсколько разказовъ изъ исторіи русской церкви.

*Второй отдѣлъ* посвященъ очеркамъ отечества, куда входитъ описаніе русскихъ святыхъ мѣстъ и столицъ, изображеніе разныхъ частей отечества.

*Третій отдѣлъ* посвященъ отечественной исторіи, въ разказахъ нашихъ лучшихъ писателей.

*Четвертый отдѣлъ* заключаетъ въ себѣ стихотворныя произведенія: а) «стихотворенія», б) «басни», в) «прозаическіе разказы».

По составу своему трудъ священника Руднева и г. Козьмина представляетъ обыкновенную книгу для чтенія, съ тѣмъ только отличіемъ, что въ ней значительно усиленъ религіозно-нравственный отдѣлъ и внесенъ матеріаль для славянскаго чтенія. Составители назначаютъ свой трудъ для класнаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ. «Народная школа», говорятъ составители разсматриваемой книги въ предисловіи, «должна воспитать своихъ учениковъ прежде всего добрыми христіанами, истинными членами православной церкви; главнымъ дѣятелемъ въ этомъ отношеніи является, конечно, законоучитель, главнымъ орудіемъ служатъ его уроки и бесѣды; но и книга для чтенія, которая служитъ центромъ обученія въ народныхъ школахъ, должна преслѣдовать ту же воспитательную задачу: развивать и укрѣплять въ дѣтяхъ то религіозно-нравственное настроеніе, которымъ проникнута вся наша крестьянская среда, которое, слѣдовательно, дѣти выносятъ изъ своей среды».

Этотъ взглядъ достаточно характеризуетъ общее направленіе книги и благопріятно выдѣляетъ ее изъ массы подобныхъ сборниковъ.



Что касается выбора статей разсматриваемой книги, то его вообще можно признать удовлетворительнымъ, хотя не безъ нѣкоторыхъ недостатковъ въ частности.

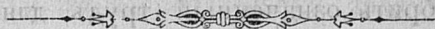
Такъ, на стр. 56 краткое привѣтственное поученіе Филарета митрополита московскаго едва ли будетъ по силамъ дѣтямъ; въ поученіяхъ св. Ефрема Сирина (стр. 49) тексты почему-то приводятся по русски, лучше было бы писать ихъ по славянски. Въ описаніяхъ сѣвернаго пространства Россіи усматривается въ языкѣ нѣкоторая вычурность (стр. 76—77) Въ ст. «Поморы» употребляются мало понятныя мѣстные слова безъ объясненій, напримѣръ, на стр. 80 сосна называется *жаравою*. Басень слишкомъ дано много (30 №№); а многія побасенки (стр. 223 и др.) можно бы выпустить безъ ущерба для школы (напримѣръ: «Что знаешь, о томъ не спрашивай», «Шузырь, соломенка и лапотъ», «Невоздержная умница», «Какъ паукъ полотномъ торговалъ»). Вообще же и по выбору и по языку статей книга соотвѣтствуетъ своей цѣли. Недостатки, о которыхъ упомянуто выше, находятся въ гораздо большемъ числѣ и въ другихъ подобныхъ книгахъ; долгъ учителя обходить эти ошибки въ практическомъ пользованіи книгой; между тѣмъ, общій характеръ книги священника Руднева и г. Козьмина и значительныя ея достоинства даютъ ей право на одобреніе для употребленія въ народныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ.

IV. *Отъ 11—30-го июля 1884 года за № 1475, объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовн. училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го іюня сего года за № 473, журналъ учебнаго комитета, № 209, по возбужденному правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопросу объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопроса разъяснить сему правленію, что суммы, поступающія за обученіе въ нижегородскомъ духовномъ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій слѣдуетъ вносить въ годичную смѣту училища отдѣльною статьею въ размѣрѣ по трехлѣтней сложности ихъ поступленія, и расходовать оныя, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го октября—4-го января 1873-4 г., прежде всего на благоустройство училища; если же, за тѣмъ, окажутся остатки, то таковыя должны быть обращаемы въ пользу учителей, для ихъ поощренія, но не иначе какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, по представленіямъ училищнаго правленія; о чемъ, для объявленія настоящаго опредѣленія правленіемъ прочихъ духовныхъ училищъ, къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, сообщить для припечатанія въ «Церковный Вѣстникъ».



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По распоряженію уфимской духовной консисторіи, печатается въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ

свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ надлежащему исполненію со стороны духовенства уфимской епархіи, слѣдующее отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 іюля 1884 года за № 3192, на имя Его Преосвященства Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, *о недопускѣ кладоискательствъ и неизбѣжнаго отъ того разрушенія памятниковъ древности и о непремѣнномъ доставленіи на разсмотрѣніе Императорской Археологической коммисіи находимыхъ предметовъ древности.*

*Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь!*

Циркулярными распоряженіями, отъ 4 ноября 1866 г. и 31 іюля 1882 г. за №№ 229 и 26, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило г.г. губернаторовъ ни подь какимъ видомъ не допускать кладоискательствъ и неизбѣжнаго отъ того разрушенія памятниковъ древности и о непремѣнномъ доставленіи на разсмотрѣніе Императорской Археологической Коммисіи всѣхъ находимыхъ предметовъ древности. Между тѣмъ, какъ видно изъ отзыва означенной Коммисіи, по нѣкоторымъ губерніямъ вовсе не доставлялись свѣдѣнія о находимыхъ древностяхъ, хотя изъ этихъ губерній вывозились даже за границу различные найденные тамъ памятники старины, имѣющіе весьма важное значеніе въ научномъ отношеніи. По другимъ губерніямъ, городскія управы предпринимаютъ кладоискательства, поручая при томъ раскопки лицамъ совершенно невѣжественнымъ въ археологіи. Вслѣдствіе сего циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 31 мая текущаго года за № 11, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ вновь просилъ г.г. губернаторовъ наблюдать за точнымъ и непремѣннымъ соблюденіемъ на будущее время въ каждой губерніи помянутыхъ циркуляровъ

за №№ 229 и 26 и сдѣлать настоятельное объ исполне-  
 нїи ихъ распоряженіе. Нынѣ Предсѣдатель Император-  
 ской Археологической Коммисіи, въ виду обнаруженна-  
 го въ одной изъ епархій случая кладоискательства, ука-  
 зывая на вредъ, который такое кладоискательство, въ  
 особенности еще поощряемое мѣстными властями, на-  
 носить научному изслѣдованію нашихъ древностей, тре-  
 бующему и серьезной подготовки и самаго тщательнаго  
 вниманія къ ходу раскоповъ, просить меня, въ видахъ  
 единства дѣйствій гражданскихъ и духовныхъ властей по  
 этой части и въ интересахъ отечественной старины, сдѣ-  
 лать одинаковое съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ  
 распоряженіе относительно раскоповъ на церковныхъ  
 земляхъ. Имѣя въ виду, что Императорская Археологи-  
 ческая Коммисія, на основаніи § 6 Высочайше утвер-  
 жденнаго Положенія о ней, „обязана слѣдить за всѣми  
 дѣлающимися въ Государствѣ открытіями предметовъ  
 древности, о которыхъ извѣщаютъ Коммисію также и  
 мѣстныя начальства, и если не представляется затрудне-  
 нія, то пересылаютъ и самыя находимыя древности на  
 ея разсмотрѣніе“, долгомъ поставляю о вышеизложен-  
 номъ сообщить Вашему Преосвященству, для объявленія  
 сихъ свѣдѣній духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, къ  
 надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и  
 исполненію. Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершен-  
 нымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Ва-  
 шего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архи-  
 пастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) К. Побѣдонос-  
 цевъ.

Исправляющіе должность псаломщиковъ бирскаго  
 уѣзда села Суслова Иванъ Сѣверовостоковъ и мензелин-  
 скаго уѣзда села Матвѣевки Тимоѣей Кобелевъ, согласно

ихъ прошенію и резолюціи Его Преосвященства, 31 іюля 1884 года перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. псаломщика города Бирска михаило-архангельскої церкви Михаилъ Лебединскій и состоящій въ должности псаломщика градо-уфимской сергіевской церкви діаконъ Владиміръ Яковлевъ, согласно ихъ прошенію и резолюціи Его Преосвященства, 7-е августа 1884 года перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Временно допущенный къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Старомъ Пьяномъ Боръ, мензелинскаго уѣзда, заштатный и. д. псаломщика Матвій Разумовъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 14 марта 1884 г., уволенъ изъ духовнаго званія для избранія рода жизни по его рожденію и воспитанію.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ богородицкой церкви села Богородскаго—Сергѣевки, уфимскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Петръ Никитинъ Елпидифоровъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 9 іюля 1884 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви того села, на трехлѣтіе съ 1884 по 1887 годъ.

Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ церквей селъ мензелинскаго уѣзда нижеозначенныя лица, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 16 іюля 1884 года, утверждены въ должности церковнаго

старосты, на трехлѣтіе съ 1884 по 1887 годъ, а именно: къ михаило—архангельской церкви села Можарова—крестьянинъ сельца Александровки Давидъ Стефановъ, къ вознесенской церкви села Боровецкаго—крестьянинъ этого села Никаноръ Филипповъ Данышевъ, къ свято-троицкой церкви села Большой Шильны—крестьянинъ этого села Игнатій Савельевъ Кузнецовъ, къ николаевской церкви села Марьиной Пустоши—крестьянинъ этого села Трофимъ Спиридоновъ, къ покровской церкви села Новой Мазины—крестьянинъ этого села Аѳанасій Захаровъ Кузнецовъ, къ спасской церкви села Останкова—крестьянинъ этого села Мелетій Леонтьевъ, къ макарьевской церкви села Ильбахтина—крестьянинъ д. Кырнышъ Порфирій Симеоновъ Вороновъ, къ богородицкой церкви села Николаевки крестьянинъ этого села Антоній Хрисанеовъ и къ сергіевской церкви села стараго Пянаго Бора—крестьянинъ этого села Іаковъ Димитріевъ Тверитинъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ предтеченской церкви Катавъ-Ивановскаго завода, уфимскаго уѣзда, мастеровой этого завода Александръ Николаевъ Безбородовъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 21 іюля 1884 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на трехлѣтіе съ 1884 по 1887 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ вновь образовавшагося прихода въ деревнѣ Атахъ, мензелинскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство, въ составъ котораго избраны предсѣдателемъ мѣстный священникъ Михайлъ Апаковъ и членами 10-ть человекъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ михаило-архангельской церкви села Иглина-Белегесъ, уфимскаго уѣзда, въ составъ мѣстнаго ихъ церковно-приходскаго попечительства ими избраны: предѣвателемъ мѣстный священникъ Михаилъ Жуковъ и членами 11 человекъ.

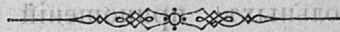
Надворный совѣтникъ Дидебулидзе письмомъ, отъ 3 іюля 1884 года, просить Его Пресвященство Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, оказать какую нибудь матеріальную и нравственную поддержку въ открытой съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія въ 27 день марта мѣсяца 1882 года подпискѣ по Имперіи въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра II-го, для сбора добровольныхъ приношеній на пріобрѣтеніе грузинскихъ учебниковъ по закону Божію и математикѣ, почерпнутыхъ Дидебулидзе изъ русскихъ образцовыхъ источниковъ, въ пользу бѣднѣйшихъ грузинскихъ народныхъ школъ и на продолженіе означеннаго изданія. Пожертвованныя деньги вмѣстѣ съ подпискою имѣютъ быть отправлены въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Вслѣдствіе сего уфимская духовная консисторія постановленіемъ, состоявшимся 16 іюля сего 1884 года, заключила и Его Преосвященство утвердилъ: пригласить духовенство уфимской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ участію въ подпискѣ для сбора добровольныхъ приношеній на пріобрѣтеніе грузинскихъ учебниковъ по закону Божію и математикѣ, почерпнутыхъ надворнымъ совѣтникомъ Дидебулидзе изъ русскихъ образцовыхъ источниковъ, въ пользу бѣднѣйшихъ грузинскихъ школъ и на продолженіе означеннаго изданія, для чего копію съ подписки препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

П О Д П И С К И А.

Съ высочайшаго Государя Императора соизволенія, послѣдовавшаго по докладу Г. бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ Графа Игнатьева, въ 27-й день марта мѣсяца 1882 г., открыта подписка по Имперіи въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра II-го, для сбора добровольныхъ приношеній на приобретение грузинскихъ учебниковъ, по закону Божію и математикѣ, почерпнутыхъ надворнымъ совѣтникомъ Дидебулидзе изъ русскихъ образцовыхъ источниковъ въ пользу бѣднѣйшихъ грузинскихъ народныхъ школъ и на продолженіе означеннаго изданія. Пожертвованныя деньги вмѣстѣ съ подпискою имѣютъ быть отправлены въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Благодаря общественной благотворительности и нравственной поддержкѣ тѣхъ личностей, жизнь которыхъ полна благодеяній, до сихъ поръ роздано до 8 тысячъ даровыхъ учебниковъ воспитанникамъ грузинскихъ народныхъ школъ, лишеннымъ всякой возможности приобретать учебныя пособия на свои средства.





# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Уфимскаго Епархіальнаго Попечительства  
за 1883 годъ.

№ №	П Р И Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	1) Отъ 1882 гъ 1 января 1883 года попечительскихъ суммъ осталось: на- личными билетами	51	10	—	—
	Въ теченіи 1883 года поступило: А) наличными деньгами:			16759	—
1	Изъ заведенныхъ при соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церк- вахъ кружекъ, для добротныхъ по- даяній на бѣдныхъ духовнаго званія	1066	70	—	—
2	Благотворительныхъ, по пригласи- тельнымъ листамъ, по предложеніямъ причтовъ при требоисправленіяхъ . .	654	29	—	—
3	Благотворительныхъ же по листамъ сотрудниковъ попечительства, а также отъ церквей и причтовъ епархіи . .	1577	23	—	—
4	По жертвованныхъ духовными лица- ми, по случаю полученія ими наградъ	186	—	—	—
5	По жертвованныхъ на усиленіе попе- чительскихъ средствъ церковію и прич- томъ села Березовки, бирскаго уѣзда, и собранныхъ на тотъ же предметъ по благочинію I округа мензелинскаго уѣзда . . . . .	38	—	—	—
6	Половинной части доходовъ отъ ос- тавшихся незанятыми священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ . . . . .	79	—	—	—

## П Р И Х О Д Ъ.

7	Штрафныхъ съ духовныхъ лицъ епархіи, по опредѣленіямъ мѣстной консисторіи . . . . .	63	—	—	—
8	Процентовъ по купонамъ: а) 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетовъ Государственнаго Банка 1, 2, 4 вып. и 2 внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	365	—	—	—
b)	— 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствъ Государственнаго Банка . . . . .	187	—	—	—
c)	— 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій 1 и 2 восточнаго займа . . . . .	217	50	—	—
d)	— по 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> непрерывно—доходнымъ билетамъ Государственнаго Банка . . . . .	68	36	—	—
9	Предназначавшихся къ выдачѣ въ пособіе бѣднымъ лицамъ духовнаго званія, но возвращенныхъ въ попечительство за неявкою сиротъ для полученія и за ихъ смертію . . . . .	16	50	—	—
10	Неподлежательно высланныхъ благотворительнымъ 2 округа белебеевскаго уѣзда, за три похвальныхъ листа отъ старость . . . . .	1	50	—	—
11	Присланныхъ Оренбургскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ для выдачи въ пособіе сиротамъ той епархіи, проживающимъ въ уфимской . . . . .	102	—	—	—
	Б) Билетами не поступало . . . . .	—	—	—	—
	Итого поступило: наличными	4622	8	—	—
	билетами	—	—	—	—
	Всего съ остаточными: наличными	4673	18	—	—
	билетами	—	—	16759	—
	2)				
	Опекунскихъ суммъ отъ 1882 къ 1 января 1883 года оставалось наличными	1	30	—	—
	билетами	—	—	15474	6

## П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1883 году поступило на приходъ:

А) наличными деньгами:				
1	Капитальной суммы по расчетной книжкѣ и изъ сберегательной кассы мѣстнаго отдѣленія Государственнаго Банка . . . . .	1439	36	—
2	Процентовъ по билетамъ Государственнаго Банка, облигаціямъ восточнаго займа и книжкамъ сберегательной кассы . . . . .	378	7	—
3	Капитальной суммы по билетамъ Уфимскаго и Стерлитамакскаго Городскихъ Общественныхъ Банковъ . . . . .	3960	—	—
4	Процентовъ по билетамъ тѣхъ банковъ . . . . .	437	8	—
5	Процентовъ, возвращенныхъ Уфимскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ, по случаю выкупа билета сиротъ Суворовыхъ ранѣ срока . . . . .	—	45	—
6	Возвращенныхъ вдовою Анною Оедоровою, за неправильною выдачею ей . . . . .	10	47	—
Б) билетами:				
	а) Изъ сберегательной кассы мѣстнаго отдѣленія Государственнаго Банка по вкладамъ въ оную . . . . .	—	—	136 97
	б) Возвращенныхъ тою кассою, по выдачѣ части капитала . . . . .	—	—	40
	с) Изъ Уфимскаго городского общественаго банка, въ обмѣнъ на прежній билетъ того банка, съ причисленіемъ къ капиталу процентовъ . . . . .	—	—	747 72
	д) Приобрѣтенныхъ на наличный капиталъ сиротъ разныхъ процентныхъ бумагъ Государственнаго Банка . . . . .	—	—	4100
	е) Возвращенныхъ Уфимскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ, по			

П Р И Х О Д Ъ .

уплатъ сдѣланной имъ ссуды для сиротъ Суворовыхъ . . . . .	100	—	—
f) Присланныхъ опекунами, благо- чипными и сонаслѣдниками опекае- мыхъ сиротъ для храненія въ кассѣ попечительства . . . . .	—	—	1700
g) Назадъ возвращенныхъ город- скими банками, по уплатѣ на капи- талъ процентовъ . . . . .	—	—	3160
Итого опекунскихъ сумъ на при- ходъ наличными	6225	43	—
по книжкамъ и билетами	—	—	9984 69
Всего съ остаточными: наличными	6225	73	—
по книжкамъ и билетами	—	—	25458 75

Р А С Х О Д Ъ .

Налич- ными денга- ми.	Билета- ми.
Руб. К.	Руб. К.

Въ теченіи 1883 года попечитель- скихъ суммъ израсходовано наличными:			
1 На выдачу постоянныхъ пособій сиротамъ и бѣднымъ лицамъ духов- наго званія . . . . .	3629	65	—
2 На выдачу единовременныхъ посо- бій сиротамъ Фенелоновой, Виногра- довой и Нечаевой, по случаю выхода ихъ въ замужество . . . . .	55	—	—
3 На выдачу единовременныхъ же вдо- вамъ: Петропавловской, Оминой и Лебедевой—первымъ двумъ на поgre- беніе ихъ мужей, а послѣдней—дочери	42	—	—
4 На выдачу квартирнаго пособия си- ротамъ, воспитанникамъ семинаріи:			

№ №

Р А С Х О Д Ъ.

	Кибардину, Сацердотовымъ и Евфорическому, до поступления ихъ на казенное содержаніе . . . . .	80	—	—
5	Препровождено въ совѣтъ уфимскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе обучающихся въ ономъ сиротъ духовнаго званія . . . . .	150	—	—
6	Препровождено въ оренбургскую духовную консисторію, для выдачи въ пособіе сиротамъ духовнаго званія уфимской епархіи, проживающимъ въ оренбургской . . . . .	50	—	—
7	Выдано жалованья секретарю и служащимъ при попечительствѣ сторожамъ . . . . .	168	—	—
8	Выдано секретарю добавочныхъ, не взычетъ жалованья . . . . .	10	—	—
9	Выдано сторожамъ, къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи, не взычетъ жалованья . . . . .	8	—	—
10	Выдано казначею, въ награду за особые труды по попечительству, по резолюціи Его Преосвященства . . . . .	60	—	—
11	Употреблено на покупку матеріаловъ, для канцеляріи попечительства . . . . .	757	—	—
12	Употреблено на почтовые расходы, при пересылкѣ денегъ и билета сироты Адамантовой, для обмѣна его на новый . . . . .	639	—	—
13	Употреблено на гербовый расходъ, при подачѣ заявленія въ рязанскій окружный судъ объ удовлетвореніи сиротъ Римскихъ . . . . .	180	—	—
14	Употреблено на застрахованіе отъ тиража погашеній принадлежащихъ попечительству билетовъ 8 съ выигрышами займа . . . . .	220	—	—

РАСХОДЪ

15	Выдано и препровождено благочиннымъ для выдачи присланныхъ оренбургскимъ епархіальнымъ попечительствомъ въ пособіе сиротамъ, принадлежащимъ къ той епархіи, проживающимъ въ уфимской . . . . .	102	—	—
16	Препровождено въ уфимскую духовную консисторію неподлежательно высланныхъ въ попечительство за похвальные листы отъ старостъ . . . . .	150	—	—
	Билетами не расходувано . . . . .	—	—	—
	Итого въ расходъ: наличными	4374	11	—
	билетами	—	—	—
	2)			
	Опекунскихъ суммъ въ теченіе 1883 года выведено въ расходъ: А) наличными:			
1	На приобрѣтеніе билетовъ Государственного банка и облигацій Восточнаго займа . . . . .	3872	2	—
2	Вложено въ сберегательную кассу мѣстнаго отдѣленія Государственного Банка, для приращенія процентами . . . . .	136	97	—
3	Выдано наследникамъ капиталной суммы и $\frac{0}{100}$ за достиженіемъ ими опредѣленнаго закономъ возраста на право полнаго владѣнія наследствомъ . . . . .	1022	95	—
4	Выдано на нужды малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ сиротъ, принадлежащихъ имъ по капиталамъ процентовъ . . . . .	399	84	—
5	Препровождено, для выдачи на имя опекуновъ и чрезъ указанныхъ ими лицъ . . . . .	570	4	—
6	Употреблено въ доходъ почты при пересылкѣ билетовъ и денегъ . . . . .	9	81	—
7	Уплачено въ уфимскій городской общественный банкъ въ погашеніе			

## РАСХОДЪ.

долга, сдѣланнаго для наслѣдниковъ Суворовыхъ . . . . .	150	—	—
8 Причислено 5% по капиталу сиротъ Преображенскихъ, обращающемуся въ томъ банкѣ . . . . .	63 20	—	—
9 Уплачено гербоваго сбора, при пересылкѣ билета сиротъ Преображенскихъ . . . . .	— 60	—	—
Билетами:			
а) Препровождено въ мѣстное отдѣленіе Государственнаго банка и въ сберегательную кассу онаго, для полученія капитальной суммы и процентовъ . . . . .	— —	1479	36
б) — въ уфимскій и стерлитамакскій городскіе общественные банки, по той же надобности . . . . .	— —	3960	—
в) — въ тѣ же банки, для полученія на капиталъ процентовъ . . . . .	— —	3160	—
г) — въ уфимскій городской общественный банкъ, для причисленія къ капиталу 0% на него . . . . .	— —	684	52
д) — благочиннымъ, для передачи опекунамъ на предметъ перемѣны билетовъ на новые за истеченіемъ сроковъ . . . . .	— —	210	—
е) — благочинному Виноградову, для выдачи и. д. псаломщика Аманацкому, принадлежащаго ему билета послѣ отца его . . . . .	— —	100	—
ж) Выдано наслѣдникамъ, за достиженіемъ ими опредѣленнаго закономъ возраста на право пользованія наслѣдуемымъ . . . . .	— —	1300	—
<b>Итого въ расходъ: наличными билетами</b>	<b>6225</b>	<b>43</b>	<b>— —</b>
			<b>10893 88</b>

РАСХОДЪ.

Затѣмъ, къ 1 января 1884 года въ уфимскомъ епархіальномъ попечительствѣ денежныхъ суммъ осталось:

I) Попечительскихъ:

Наличными—двести девяносто девять руб. семь коп. 299 7

Билетами—шестнадцать тысячъ семь сотъ пятьдесятъ девять рублей . 16759

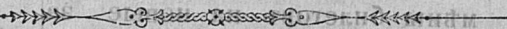
II) Опекунскихъ:

Наличными—одинъ руб. тридцать коп. 1 30

Билетами и по книжкамъ—четырнадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ четыре руб. восемьдесятъ семь коп. 14564 87

Подлинный отчетъ подписали члены епархіальнаго попечительства, протоіереи: *Михаилъ Свѣтловзоровъ* и *Александръ Медиоланскій*, и священники: *Николай Шестаковъ* и *Александръ Надеждинъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *М. Некрасовъ*.



СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣль officialный.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Редакторъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 сентября 1884 г.

Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Рубериская Типографія.