

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ (ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно.



Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

2 іюля

№ 27.

1905 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода, Подольской Духовной Консисторіи, отъ 23 іюня  
1905 г. за № 6,274-мъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 16-й день сего іюня, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Подольской Епархіи, Преосвященному Балтскому Тихону, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ и Преосвященному Гурійско-Мингрельскому Димитрію, Епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода, объявить указомъ Подольской Духовной Консисторіи съ предписаніемъ, чтобы, по принятіи отъ Преосвященнаго Тихона, въ надлежащемъ порядкѣ, принадлежащаго Подольской архіерейской каѳедрѣ имущества и суммъ, сообщила ему, Преосвященному, должныя въ томъ квитанціи и, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, дала знать вѣдомства

своего учрежденіямъ и лицамъ о возглашеніи имени Преосвященнаго Димитрія при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Подлинный указъ за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою.

## Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г. \*).

О порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа  
12-го декабря 1904 г.

Въ настоящемъ положеніи сектантство требуетъ серьезнаго къ себѣ вниманія и сознательнаго отношенія къ нему со стороны законодательства и административной практики. Сектантство не можетъ быть разсматриваемо только, какъ элементъ разлада въ жизни мѣстнаго населенія и съ точки зрѣнія противодѣйствія распоряженіямъ правительства. Съ признаніемъ въ законѣ нашемъ начала свободы совѣсти, сектантству должны быть обезпечены условія существованія не менѣе твердыя, чѣмъ тѣ, которыя предоставляются старообрядчеству, коль скоро оно, съ точки зрѣнія государственной, не представляетъ опасности. Между тѣмъ, съ этой именно точки зрѣнія государственной опасности сектантства послѣдовало изданіе Высочайше утвержденнаго 4-го іюля 1894 г. положенія Комитета Министровъ, такъ какъ штундизмъ, по имѣвшимся тогда свѣдѣніямъ, не только отвергалъ всѣ церковныя обряды и таинства, но не признавалъ никакихъ властей, возставалъ противъ присяги и военной службы, проповѣдывалъ социалистическіе принципы и т. д. Въ настоящее время, повидимому, эти указанія къ большинству сектантовъ непримѣнимы, почему и въ доходившихъ неоднократно до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената дѣлахъ по сектантству, имѣ, какъ руководящее для судебныхъ мѣстъ положеніе, высказывалось, что въ каждомъ случаѣ привлеченія тѣхъ или другихъ сектантовъ къ отвѣтственности за нарушеніе существующаго относительно штундистовъ воспрещенія

\*) См. № 26 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

сходиться для общественных богомоленій, на судѣ лежить, прежде всего, обязанность выяснить и установить, на основаніи точно провѣренныхъ обстоятельствъ дѣла, принадлежать ли обвиняемые, по существу основныхъ положеній исповѣдуемой ими вѣры, именно къ штундизму, и соотвѣтствуютъ ли сіи основныя положенія ученія ихъ указаніямъ о представляемой имъ, съ государственной точки зрѣнія, опасности. Послѣдствіемъ сего является во многихъ случаяхъ освобожденіе привлекаемыхъ къ отвѣтственности отъ наказанія, именно въ виду отсутствія въ вѣроученіи ихъ признаковъ противогосударственныхъ стремленій.

Поэтому отрицательное отношеніе къ сектантству, выразившееся въ постановленіи 1904 года, не можетъ служить нынѣ для установленія руководящаго взгляда на этотъ вопросъ. Преслѣдованіе сектантства, если бы таковое признавалось необходимымъ, едва ли оправдывалось бы теперь мыслью о государственномъ вредѣ его и могло бы послѣдовать развѣ только въ видахъ охраненія духовной цѣлости православной Церкви. Но для этого прежде всего было бы необходимо дѣйствовать въ этомъ направленіи съ увѣренностью въ благихъ результатахъ. Между тѣмъ, исторія вообще и, въ частности, исторія борьбы православія съ сектами съ несомнѣнностью доказываетъ, что въ данномъ случаѣ сила является орудіемъ не дѣйствительнымъ; подвергаемые преслѣдованіямъ, сектанты лишь получаютъ въ глазахъ своихъ единомышленниковъ ореолъ мучениковъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ исповѣданіе ихъ растетъ и крѣпнеть. Съ другой стороны, если разсматривать положеніе 1894 г. съ точки зрѣнія борьбы правительства съ тѣми вредными для государства началами, которыми характеризуется сущность ученія секты штундистовъ, то едва ли, по мнѣнію Комитета, возможно признать оное отвѣчающимъ своему назначенію. Неисполненіе сектантами постановленія, воспреещающаго имъ молитвенныя собранія, вызываетъ преслѣдованіе ихъ по 29 ст. уст. наказ. и, въ случаѣ признанія ихъ виновности,—наказанія незначительнымъ штрафомъ или замѣняющій оный арестомъ, между тѣмъ такія нетерпимыя ученія, какъ отрицаніе властей, воинской повинности, права собственности и т. п., въ случаѣ дѣйстви-

тельности ви́шняго проявленія ихъ, могутъ заключать въ себѣ признаки уголовнаго преступленія, караемаго соотвѣтствующимъ серьезнымъ наказаніемъ. Отсюда, по мнѣнію Комитета, вытекаетъ, что дѣйствующіе уголовные законы даютъ въ нужныхъ случаяхъ дѣйствительныя мѣры борьбы съ указанными выше вредными ученіями секты штундистовъ, и изложенное 1894 г., какъ излишнее въ этомъ отношеніи, могло бы подлежать отмѣнѣ.

Съ своей стороны высокопреосвященный Антоній точно такъ же удостовѣрилъ, что положеніе 1894 г. не достигло тѣхъ результатовъ, которые поставлялись цѣлью его изданія. Между тѣмъ, въ жизнь мѣстнаго населенія была имъ внесена значительная рознь, а иногда и открытая вражда между односельчанами. Выставляя же признакомъ преступности самое совершеніе религіозныхъ обрядовъ, не признаваемыхъ православною Церковью, и потому какъ бы являясь защитникомъ правъ Церкви и ея неприкосновенности, положеніе это не могло не вызвать со стороны православнаго духовенства чрезмѣрнаго въ иныхъ случаяхъ стремленія къ охраненію его силы и значенія. Такимъ образомъ служители Церкви привлекались къ дѣятельности, не соотвѣтствующей призванію ихъ и носимому ими сану.

Посему, полагая въ принципѣ возможнымъ допустить для сектантовъ религіозную свободу, Комитетъ считаетъ необходимымъ установить то положеніе, что убѣжденія совѣсти каждаго чловѣка не подлежатъ контролю со стороны государства до тѣхъ поръ, пока они не выразились въ какомъ-либо неправомѣрномъ дѣяніи. Изъятіе изъ сего должно, само собою разумѣется, имѣть мѣсто относительно сектъ изувѣрныхъ, самая принадлежность къ коимъ карается закономъ. Религіозная свобода принадлежащихъ ко всѣмъ прочимъ сектамъ лицъ не можетъ быть стѣсняема, пока вредное заблужденіе не проявится въ дѣятельности отдѣльныхъ лицъ; въ последнемъ же случаѣ, по мнѣнію комитета, наиболѣе цѣлесообразнымъ оказывается преслѣдовать въ уголовномъ порядкѣ именно отдѣльныхъ лицъ за тѣ проступки, въ которыхъ противозаконная ихъ дѣятельность проявится.

Сообразно этому надлежитъ, отмѣнивъ положеніе 1894 г., ясно выразить въ законѣ, что Правительствомъ признается за русскимъ сектантствомъ право на существованіе съ распространеніемъ на него и тѣхъ правилъ вѣротерпимости, которыя установлены для старообрядчества. Слѣдовательно, приверженцамъ всѣхъ (кромѣ изуверныхъ) сектъ должна быть обезпечена возможность пользоваться установленными для записи ихъ рожденій, браковъ и случаевъ смерти метрическими книгами, съ наблюденіемъ постановленныхъ по сему предмету въ законѣ условій. Точно такъ же право совершенія общественныхъ богомоленій должно быть предоставлено всѣмъ (кромѣ изуверныхъ) сектамъ и толкамъ безъ различія ихъ вѣроученій. Если же проявленіе вѣрованій сопряжено съ опасностью для общественныхъ нравственности или спокойствія, то мѣры борьбы должны быть направлены не въ путяхъ ограниченія духовной свободы, но пресѣченіемъ и преслѣдованіемъ, на основаніи уголовнаго закона, какъ отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, такъ и дѣятельности пропагандистской, если бы таковая проявилась. Въ связи съ этимъ, Комитетъ находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ всѣхъ тѣхъ отступившихъ отъ православія, которыхъ въ настоящее время законъ разумѣетъ подъ общимъ именемъ „раскольниковъ“, раздѣлить на три группы: 1) послѣдователей толковъ и согласій, которые приѣмлютъ основные догматы вѣры православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, 2) послѣдователей раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ и 3) послѣдователей изуверныхъ ученій, относительно которыхъ должно оставаться въ силѣ положеніе дѣйствующаго закона о несовмѣстимости этихъ сектъ съ основами разумной и нравственной жизни государства, а потому и самая принадлежность къ подобнымъ сектамъ должна по прежнему быть наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

Въ заключеніе Комитетъ остановился на томъ соображеніи, что признаніе за сектантствомъ одинаковыхъ со старообрядчествомъ правъ можетъ потребовать соответственныхъ, болѣе ясныхъ указаній въ законахъ, опредѣляющихъ нынѣ гражданское и рели-

гіозное положеніе раскольниковъ, на ряду съ устраненіемъ изъ этихъ законовъ и тѣхъ правилъ, которыя даютъ основаніе для излишняго и признаваемого нежелательнымъ вмѣшательства административныхъ и полицейскихъ властей въ свободное, на законномъ основаніи, выполненіе старообрядцами и сектантами обрядовъ своего вѣроученія.

## Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

### Назначеніе пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 27 мая 1905 г. за № 5281, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, назначена отъ казны пенсія слѣдующимъ лицамъ:

1) заштатному священнику Покровской соборной церкви г. Гайсина Аристарху *Логошъ* 300 р. въ годъ, съ 22 февраля 1905 года, времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею онаго изъ Гайсинскаго Казначейства;

2) дочери умершаго священника Кресто-Воздвиженской церкви с. Завадовки Гайсинскаго уѣзда Ольгѣ *Базилевичъ* 50 руб. въ годъ, съ 27 марта 1903 г., дня смерти отца, съ выдачею оной изъ Гайсинскаго Казначейства

и 3) неизлѣчимо больному сыну умершаго псаломщика Св.-Николаевской церкви с. Романовки Ольгопольскаго уѣзда Іоанну *Недзѣльскому* 30 р. въ годъ, съ 22 января 1905 г., дня подачи прошенія, съ выдачею оной изъ Ольгопольскаго Казначейства.

# Распоряженія Епархіального Начальства.

## Перемѣны по службѣ.

— **Опредѣленъ** на должность діакона къ Св.-Чудо-Михайловскому собору г. Ольгополя учитель Ольгопольской второкласной церковной школы *Матвей Псіота*—21 іюня.

— **Вр. допущ.** къ исполн. псалом. обяз. къ Св.-Димитріевской церкви с. Крутыбородъ Летичевского уѣзда быв. псаломщикъ *Михей Голыньскій*—23 іюня.

— **Уволенъ**, по распоряженію Епархіального Начальства, заштатъ по болѣзни, священникъ Св.-Николаевской церкви с. Савинець, Каменецкаго уѣзда, *Стефанъ Пршемецькій*—21 іюня.

— **Умеръ** заштатный священникъ *Викторъ Тутевичъ*—18 іюня.

---

## Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены церковными старостами къ нижеслѣдующимъ церквамъ слѣдующія лица: Чудо-Михайловской с. Корытной-Забугской Балтскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Наливайскій* на первое трехлѣтіе, Рождество-Богородичной с. Литинки Литинскаго уѣзда крестьянинъ Захарій *Коць* на третіе трехлѣтіе, Димитріевской с. Плоской Могилевскаго уѣзда Евфимій *Працовытый* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Волосовець Летичевского уѣзда крестьянинъ Оома *Козинчукъ* на третіе трехлѣтіе, Рождество-Богородичной с. Вышковецъ Брацлавскаго уѣзда крестьянинъ Антоній *Слободянюкъ* на четвертое трехлѣтіе, Рождество-Богородичной с. Плоски-Забугской Балтскаго уѣзда крестьянинъ Игнатій *Куленко* на первое трехлѣтіе, Св.-Николаевской с. Черниліовець Литинскаго уѣзда крестьянинъ Михаилъ *Кутнякъ* на второе трехлѣтіе, Михайлов-

ской с. Кожухова того же уѣзда крестьянинъ Емеліанъ *Голованюкъ* на первое трехлѣтіе, Дмитріевской с. Буднаго Могилевскаго уѣзда крестьянинъ Симеонъ *Заставный* на первое трехлѣтіе, Параскевской с. Вонячина Литинскаго уѣзда крестьянинъ Наумъ *Усатюкъ* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Параевки Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Григорій *Морозъ* на первое трехлѣтіе, Михайловской с. Кузьмина Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Ананія *Сорочанъ* на первое трехлѣтіе, Параскевской с. Москалевки Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Прокопій *Тырскій* на первое трехлѣтіе, Михайловской с. Польнаго-Олексинца того же уѣзда крестьянинъ Ілія *Головатый* на первое трехлѣтіе, Дмитріевской с. Рудницкаго Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Колоденскій* на второе трехлѣтіе, такой же с. Окицы того же уѣзда крестьянинъ Петръ *Богаревскій* на первое трехлѣтіе, такой же с. Сербовъ Могилевскаго уѣзда крестьянинъ Харитонъ *Бялянскій* на первое трехлѣтіе, Преображенской с. Клопотовецъ Литинскаго уѣзда крестьянинъ Максимъ *Надольскій* на второе трехлѣтіе, Вознесенской с. Широкой-Гребли того же уѣзда крестьянинъ Іоанникій *Антонюкъ* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Хмѣлевки Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Іосифъ *Моть* на первое трехлѣтіе, Христо-Рождественской с. Штылевки Брацлавскаго уѣзда мѣщанинъ Георгій *Радзиховскій* на первое трехлѣтіе, Михайловской с. Антоновки Ямпольскаго уѣзда крестьянинъ Филимонъ *Балдынюкъ* на первое трехлѣтіе, Параскевской с. Михалковецъ Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Стефанъ *Клинчукъ* на первое трехлѣтіе, Параскевской с. Книжковецъ Летичевскаго уѣзда крестьянинъ Іаковъ *Шырба* на первое трехлѣтіе и Дмитріевской с. Старо-Потока Винницкаго уѣзда крестьянинъ Кипріанъ *Опакъ* на первое трехлѣтіе.

**Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными бого-  
служеніями въ церквахъ епархіи въ пользу больныхъ и  
раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и полученныхъ въ  
Консисторіи отъ Благочинныхъ епархіи въ маѣ мѣсяцѣ  
1905 года.**

Благочиннымъ 3 Могилевского округа свящ. Максимови-  
чемъ, при рапортѣ отъ 21 апрѣля за № 186, представлено въ  
Консисторію 31 р. 8 к.; Благочиннымъ 1 Ушицкаго округа, прот.  
І. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 14 апрѣля за № 237, 21 р. 85 к.;  
Благочиннымъ 3 Гайсинскаго округа, свящ. Смолянскимъ, при ра-  
портѣ отъ 25 апрѣля за № 360, 50 р. 5 к.; Благочиннымъ 4 Ле-  
тичевскаго округа, свящ. Галаневичемъ, при рапортѣ отъ 27 апрѣля  
за № 277, 13 р. 62 к.; Благочиннымъ 1 Каменецкаго округа свящ.  
Чеканомъ, при рапортѣ отъ 20 апрѣля за № 168, 6 р. 79 к.;  
Благочиннымъ 2 Гайсинскаго округа, свящ. Зуцинскимъ, при ра-  
портѣ отъ 26 апрѣля за № 222, 35 р. 36 к.; Благочиннымъ 4 Вин-  
ницкаго округа, свящ. Цапкевичемъ, при рапортѣ отъ 29 апрѣля  
за № 218, 22 р. 49 к.; Благочиннымъ 2 Балтскаго округа, свящ.  
Волянскимъ, при рапортѣ отъ 28 апрѣля за № 247, 43 р. 20 к.;  
Благочиннымъ 2 Ямпольскаго округа, свящ. Лукашевичемъ, при  
рапортѣ отъ 20 апрѣля за № 271, 20 р. 50 к.; Благочиннымъ  
3 Брацлавскаго округа, свящ. Новицкимъ, при рапортѣ отъ 15-го  
апрѣля за № 206, 41 р. 97 к.; Благочиннымъ 5 Каменецкаго округа,  
свящ. Неклѣвичемъ, при рапортѣ отъ 21 апрѣля за № 445, 14 р.  
15 к.; Благочиннымъ 1 Ольгопольскаго округа, прот. Шероцкимъ,  
при рапортѣ отъ 30 апрѣля за № 401, 32 р. 90 к.; Благочиннымъ  
5 Винницкаго округа, свящ. Глуговскимъ, при рапортѣ отъ 24-го  
апрѣля за № 286, 30 р. 87 к.; Благочиннымъ 5 Ушицкаго округа,  
свящ. Компанскимъ, при рапортѣ отъ 2 мая за № 120, 16 р. 4 к.;  
Благочиннымъ 1 Летичевскаго округа, свящ. П. Симашкевичемъ,  
при рапортѣ отъ 30 апрѣля за № 161, 28 р. 57 к.; Благочин-  
нымъ 2 Брацлавскаго округа, свящ. Копержинскимъ, при рапортѣ  
отъ 2 мая за № 179, 66 р. 30 к.; Благочиннымъ 2 Могилевского  
округа, свящ. Микулинскимъ, при рапортѣ отъ 2 мая за № 274,  
15 р. 92 к.; Благочиннымъ 2 Балтскаго округа, свящ. Волянскимъ,

при рапортѣ отъ 3 мая за № 277, 99 р. 2 к.; Благочиннымъ 1 Гайсинскаго округа, свящ. Лященко, при рапортѣ отъ 30 апрѣля за № 172, 18 р. 70 к.; Благочиннымъ 2 Летичевского округа, свящ. Пержинскимъ, при рапортѣ отъ 4 мая за № 288, 15 р. 14 к.; Благочиннымъ 2 Ольгопольскаго округа, свящ. Кашубскимъ, при рапортѣ отъ 5 мая за № 224, 25 р. 36 к.; Благочиннымъ 1 Винницкаго округа, прот. Яворскимъ, при рапортѣ отъ 4 мая за № 202, 30 р. 56 к.; Благочиннымъ 4 Могилевскаго округа, свящ. Монастырскимъ, при рапортѣ отъ 30 апрѣля за № 273, 16 р. 90 к.; Благочиннымъ 3 Проскуровскаго округа, свящ. Могильскимъ, при рапортѣ отъ 1 мая за № 181, 57 р.; Благочиннымъ 3 Винницкаго округа, прот. О. Греначевскимъ, при рапортѣ отъ 7 мая за № 211, 122 р. 11 к.; Благочиннымъ 7 Каменецкаго округа, свящ. Моралевичемъ, при рапортѣ отъ 8 мая за № 231, 24 р. 93 к.; Благочиннымъ 4 Ушицкаго округа, свящ. Тарасовымъ, при рапортѣ отъ 11 мая за № 166, 60 р. 46 к.; Благочиннымъ 1 Могилевскаго округа, свящ. Ясинскимъ, при рапортѣ отъ 5 мая за № 505, 20 р. 95 к.; Благочиннымъ 3 Ямпольскаго округа, свящ. Лисѣцкимъ, при рапортѣ отъ 5 мая за № 195, 22 р. 85 к.; имъ-же—при рапортѣ отъ 5 мая за № 196, 13 р. 70 к.; Благочиннымъ 1 Ушицкаго округа, прот. І. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 10 мая за № 266, 25 р. 95 к.; Благочиннымъ 4 Ольгопольскаго округа, прот. Якубовскимъ, при рапортѣ отъ 3 мая за № 137, 23 р. 20 к.; Благочиннымъ 2 Ямпольскаго округа, свящ. Лукашевичемъ, при рапортѣ отъ 3 мая за № 285, 17 р. 30 к.; Благочиннымъ 1 Ольгопольскаго округа, прот. Шероцкимъ, при рапортѣ отъ 8 мая за № 429, 39 р. 99 к.; Благочиннымъ 5 Литинскаго округа, свящ. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 3 мая за № 187, 10 р. 52 к.; Благочиннымъ 1 Литинскаго округа, свящ. Нѣровецкимъ, при рапортѣ отъ 8 мая за № 276, 31 р. 5 к.; Благочиннымъ 3 Летичевского округа, свящ. Стопакевичемъ, при рапортѣ отъ 14 мая за № 181, 14 р. 20 к.; имъ-же—при рапортѣ отъ 14 мая за № 179, 17 р. 12 к.; имъ-же—при рапортѣ отъ 14 мая за № 177, 19 р. 12 к.; Благочиннымъ 2 Литинскаго округа, свящ. Смирновымъ, при рапортѣ отъ 12 мая за № 255, 36 р. 16 к.; Благочиннымъ 7 Балт-

скаго округа, свящ. Радзіевскимъ, при рапортѣ отъ 10 мая за № 304, 18 руб. 57 коп.; Благочиннымъ 5 Гайсинскаго округа, священникомъ Любичанскимъ, при рапортѣ отъ 10 мая за № 33, 98 руб. 25 коп.; Благочиннымъ 3 Каменецкаго округа, свящ. Стопнѣвичемъ, при рапортѣ отъ 14 мая за № 407, 40 р. 30 к.; Благочиннымъ 1 Ямпольскаго округа, свящ. Лазаркевичемъ, при рапортѣ отъ 12 мая за № 244, 24 р. 20 к.; Благочиннымъ 4 Брацлавскаго округа, свящ. К. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 12 мая за № 150, 8 р. 39 к.; Благочиннымъ 5 Литинскаго округа, свящ. А. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 13 мая за № 207, 12 р. 28 к.; Благочиннымъ 1 Каменецкаго округа, свящ. Чеканомъ, при рапортѣ отъ 18 мая за № 205, 11 р. 28 к.; Благочиннымъ 2 Винницкаго округа, прот. Н. Гречачевскимъ, при рапортѣ отъ 15 мая за № 184, 36 р. 43 к.; Благочиннымъ 4 Ольгопольскаго округа, прот. Якубовскимъ, при рапортѣ отъ 17 мая за № 156, 21 р. 55 к.; Благочиннымъ 2 Могилевскаго округа, свящ. Микулинскимъ, при рапортѣ отъ 18 мая за № 297, 21 р. 47 к.; Благочиннымъ 2 Гайсинскаго округа, свящ. Зущинскимъ, при рапортѣ отъ 15 мая за № 253, 42 р. 48 к.; Благочиннымъ 5 Брацлавскаго округа, свящ. Руданскимъ, при рапортѣ отъ 15 мая за № 132, 21 р. 60 к.; Благочиннымъ 6 Балтскаго округа, свящ. Сендерко, при рапортѣ отъ 15 мая за № 247, 24 р. 58 к.; Благочиннымъ 5 Винницкаго округа, свящ. Глуговскимъ, при рапортѣ отъ 19 мая за № 335, 26 р. 54 к.; Благочиннымъ 4 Проскуровскаго округа, свящ. Разумовскимъ, при рапортѣ отъ 14 мая за № 330, 12 р. 20 к.; имѣ же—при рапортѣ отъ 14 мая за № 329, 9 р. 11 к.; Благочиннымъ 8 Балтскаго округа, свящ. Ржепишевскимъ, при рапортѣ отъ 17-го мая за № 503, 37 р. 90 к. Итого 1721 руб. 8 коп., а всего съ раньше поступившими на сей предметъ 21243 руб. 19 коп. Кромѣ сего Благочинными епархіи представлено въ Консисторію пожертвованій въ пользу Краснаго Креста, на военныя и санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, въ пользу раненыхъ воиновъ, семействъ убитыхъ воиновъ и на усиленіе военнаго флота 47296 р. 53 к. А всего вообще пожертвованій поступило въ Консисторію 68,539 руб. 72 коп.

# Вѣдо о движеніи дѣлъ Подольской Духов

	Сколько оста- валось къ 1-му мая 1905 г.: нерѣшенными		Сколько въ маѣ 1905 г. вновь посту- пило:	
	дѣлъ.	бумагъ.	дѣлъ.	бумагъ.
1-й столъ (распорядительный). . .	15	35	52	504
Параллельный къ 1-му столу (пен- сионный) . . . . .	8	4	21	107
2-й столъ (бракоразводный) . . .	219	60	96	411
Параллельный къ 2 столу (метри- ческий) . . . . .	314	212	89	239
3-й столъ (хозяйственный). . . .	566	264	22	238
Параллельный къ 3 столу (о денеж- ныхъ сборахъ). . . . .	171	230	2	708
4-й столъ (судный) . . . . .	254	48	21	149
5-й столъ (церковно-строительный)	694	102	48	154
Параллельный къ 5 столу (блан- ковый) . . . . .	188	2	6	81
6-й столъ (причтово-строительный)	449	55	—	80
7-й столъ (казначейскій) . . . .	13	99	3	312
<b>Итого . . .</b>	<b>2891</b>	<b>1111</b>	<b>360</b>	<b>2983</b>

# МОСТЬ

## ной Консисторіи въ маѣ 1905 года.

Сколько изъ нихъ въ маѣ 1905 г. рѣшено:		Сколько всѣхъ остается нерѣшен- ными къ 1-му іюня 1905 г.		Изъ рѣшенныхъ въ маѣ 1905 года дѣлъ и бумагъ прошло:		
дѣлъ.	бумагъ.	дѣлъ.	бумагъ.	протоко- лами.	журналь- ми статья- ми и докла- дами.	по насто- ящему ре- естру.
56	514	11	25	50	24	490
20	105	9	6	15	15	75
70	400	245	71	78	17	245
119	310	284	141	37	26	356
5	271	583	231	10	23	238
20	682	153	256	6	28	648
24	147	251	50	23	18	106
4	76	738	170	5	25	46
4	76	190	5	5	8	63
5	85	444	50	20	11	59
—	319	16	92	2	8	309
<b>327</b>	<b>2.985</b>	<b>2.924</b>	<b>1.109</b>	<b>251</b>	<b>203</b>	<b>2.635</b>

## УСТАВЪ

**церковно-приходскаго Георгіевско-Серафимовскаго Братства, при Св.-Георгіевской церкви г. Каменца, что на Польскихъ Фольваркахъ, утвержденнаго опредѣленіемъ Подольскаго Епархіальнаго Начальства отъ 25—28 апрѣля 1905 года**

### Цѣль Братства.

§ I. Церковно-приходское Георгіевско-Серафимовское Братство въ г. Каменецъ-Подольскѣ имѣетъ нижеслѣдующія цѣли:

а) Попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи мѣстной приходской церкви.

Приходской храмъ есть общее и драгоцѣннѣйшее достояніе всего прихода. Здѣсь прихожане получаютъ освященіе благодатными таинствами, здѣсь изливаютъ въ молитвѣ къ Богу благодарственныя и радостныя чувства, здѣсь почерпаютъ духовныя силы, находятъ поддержку и утѣшеніе среди скорбей и общественныхъ бѣдствій. Поэтому всѣ и каждый непритворно должны любить свой храмъ и дорожить имъ. Всѣ прихожане, какъ члены одной небольшой семьи, соединившись подъ сѣнію своего приходскаго храма, связанные между собою союзомъ Христовой любви, должны, по примѣру первенствующихъ христіанъ, жить такъ, какъ будто бы у всѣхъ была одна душа и одно сердце, жертвуя кто своими средствами, кто личнымъ трудомъ.

Попеченіе братчиковъ о благолѣпіи приходскаго храма должно быть направлено къ тому, чтобы какъ снаружи храмъ содержался въ подобающей чистотѣ и опрятности, а для сего своевременно и надлежаще ремонтировался,—такъ и внутри былъ бы украшенъ благолѣпною и въ строго-церковномъ духѣ живописью, обладалъ достаточною и подобающею утварью.

б) Заботу о благолѣпіи церковнаго богослуженія черезъ учрежденіе и поддержаніе при церкви постояннаго, правильно организованнаго хора пѣвчихъ.

в) Попеченіе о начальномъ народномъ образованіи въ духѣ православной Церкви, черезъ поддержаніе существующихъ въ приходѣ церковныхъ школъ и учрежденіе новыхъ.

г) Вспомоществованіе, по мѣрѣ средствъ и возможности, бѣднѣйшимъ учащимся въ начальныхъ училищахъ и посильная благотворительность крайне нуждающимся прихожанамъ.

### **Составъ Братства.**

§ 2. Братство состоитъ подѣ милостивымъ Архипастырскимъ покровительствомъ Владыки Подольскаго и Брацлавскаго.

§ 3. Братство состоитъ подѣ ближайшимъ руководствомъ Настоятеля Св.-Георгіевской церкви, изъ православныхъ прихожанъ той-же церкви, обоого пола, пожелавшимъ совмѣстно трудиться для указанныхъ въ § 1 цѣлей.

§ 4. Всѣ пожелавшіе изъ прихожанъ вступить въ Братство вписываютъ свои имена въ особую книгу и каждый изъ нихъ ежегодно вноситъ при этомъ въ братскую кассу не менѣе 25 коп., изъ каковыхъ взносовъ образуется капиталъ Братства. Каждый при вступленіи въ Братство получаетъ небольшой образокъ.

§ 5. Членами братства могутъ быть, если пожелаютъ, и не принадлежащіе къ приходу Георгіевской церкви лица, обоого пола; таковые вносятъ въ кассу Братства ежегодно не менѣе 25 коп.

§ 6. При вступленіи въ братство внесшіе въ Братскую кассу сумму не менѣе 25 руб., хотя бы и въ два срока до истеченія года, именуются „пожизненными“ членами Братства, а выразившіе свое сочувствіе цѣлямъ братства крупными пожертвованіями— „почетными“ членами.

§ 7. Ближайшее направленіе дѣятельности Братства ввѣряется особому Совѣту, состоящему изъ настоятеля и старосты Георгіевской церкви и десяти наиболѣе усердныхъ братчиковъ, которые для сего избираются на три года общимъ собраніемъ братчиковъ; эти избранники, равно какъ настоятель и староста церкви, именуются „старшими“ брѣтчиками.

§ 8. Староста церкви, или другое лицо, по избранію Совѣта Братства, состоитъ дѣлопроизводителемъ и казначеемъ. На обязанности его лежить: составленіе протоколовъ засѣданій, годоваго отчета о дѣятельности Братства и вся переписка по дѣламъ Братства, которая вообще должна быть упрощена и сокращена до воз-

можной степени. Онъ же, совмѣстно съ предсѣдателемъ, хранить братскія суммы и вести запись прихода и расхода.

§ 9. Совѣтъ, по распоряженію предсѣдателя, собирается для засѣданія не менѣе одного раза въ два мѣсяца. Для законности засѣданія необходимо присутствіе на лицо 4 членовъ съ предсѣдателемъ. Всѣ вопросы рѣшаются по возможности единодушнымъ соглашеніемъ, а въ случаѣ могущихъ возникнуть разногласій—большинствомъ голосовъ.

§ 10. По окончаніи каждаго года, Совѣтъ даетъ отчетъ какъ въ своихъ дѣйствіяхъ, такъ и въ расходованіи братскихъ суммъ, каковой отчетъ провѣряется общимъ собраніемъ братчиковъ и представляется на утвержденіе Покровителя братства.

§ 11. Вступая въ составъ Братства, каждый членъ тѣмъ самымъ принимаетъ на себя священную обязанность, по мѣрѣ своихъ силъ и матеріальныхъ средствъ, содѣйствовать намѣченымъ цѣлямъ Братства, а для сего:

а) долженъ стараться въ себѣ самомъ явить другимъ примѣръ добраго истинно-христіанскаго житія, удаляться отъ нетрезвыхъ сборищъ, не посѣщать гульбищъ, воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, отъ божбы и сквернословія, являть себя образцомъ трудолюбія, честности, возможно чаще посѣщать храмъ, ревностно соблюдать всѣ установленія церковныя.

б) словомъ и примѣромъ располагать и другихъ всѣхъ, начиная съ близкихъ родныхъ и знакомыхъ, жить по Божьему, согласно съ закономъ, чтобы быть христіанами не по имени только, но и въ душѣ.

§ 12. Къ наилучшему успѣху таковой дѣятельности братчиковъ служатъ возможно частыя въ свободное отъ трудовъ время, особенно въ дни праздничныя, послѣ богослуженія, собранія братчиковъ въ избранномъ для сего домѣ, для взаимной бесѣды о душеспасительныхъ предметахъ и для чтенія полезныхъ книгъ. На такихъ собраніяхъ обязательно долженъ присутствовать настоятель церкви.

§ 13. Къ участію въ собраніяхъ братчиковъ можно допускать во имя христіанской любви и невходящихъ въ составъ Братства, если кто пожелаетъ этого.

§ 14. Собранія начинаются и оканчиваются общею молитвою, которая или читается однимъ, или поется всѣми, и вообще носятъ характеръ строго религіозный: здѣсь не допускается празднословія, нескромнаго смѣха и т. д. *здѣсь вся благолѣпно и по чину бываетъ.*

§ 15. Если на этихъ собраніяхъ кто нибудь обидитъ другого словомъ или инымъ способомъ, тотъ долженъ тотчасъ же испросить прощеніе у обиженнаго, по слову Божію: *солнце да не зайдетъ въ гнѣвъ вашемъ.* Равно, если кто въ собраніи братскомъ скажетъ непотребное слово, долженъ предъ всѣми испросить прощенія, ибо, по слову Божію: *всяко слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ.*

§ 16. Братство имѣетъ свою кружку, въ которой за церковною печатью и за двумя замками хранятся въ церкви братскія суммы до 100 руб. Одинъ ключъ отъ братской шкатулки хранится у предсѣдателя, а другой у казначея.

§ 17. Имена всѣхъ живыхъ и умершихъ братчиковъ и сестрицъ вписываются въ особые братскіе синодики, которые и прочитываются за богослуженіемъ: заздравный—въ особые для сего назначенные дни, заупокойный во всѣ, установленные церковью, поминальные дни. Кромѣ того, однажды въ годъ 20 іюля, совершается заупокойная литургія по умершимъ братчикамъ и сестрицамъ, а 22 іюля заздравная о живыхъ. Въ этотъ же день совершается, издревле установленный, крестный ходъ къ рѣкѣ, съ молебнымъ пѣніемъ храмовымъ святымъ, небеснымъ покровителямъ Братства. О болящихъ братчикахъ и сестрицахъ произносятся моленія при каждомъ богослуженіи.

§ 18. Братчикамъ и сестричкамъ предоставляется по обычаю древнихъ братствъ, имѣть свои братскія восковые свѣчи и зажигать таковыя при богослуженіи.

### Дѣятельность Братства.

§ 19. Согласно указаннымъ въ § 1 цѣлямъ Братства, всѣ братчики по указанію Совѣта и подъ руководствомъ настоятеля

Георгіевской церкви и избранныхъ старшихъ братчиковъ, направляють сообща и во взаимной любви свою дѣятельность:

а) на изысканіе необходимыхъ средствъ для благоуукрашенія приходскаго храма, на поддержаніе существующихъ церковно-приходскихъ школъ и открытіе новыхъ и на посильную благотворительность.

Въ этихъ видахъ братчики сами ежегодно вносятъ въ братскую кассу посильную лепту (не менѣе 25 коп.) и изыскивають стороннихъ жертвователей.

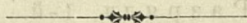
а) При этомъ пусть никто не стѣсняется размѣрами жертвы помянутая, что не количество жертвъ цѣнится предъ Богомъ, а то сердечное расположеніе, съ которымъ онѣ приносятся, и что поэтому скудная лепта вдовицы, отъ усердія принесенная въ храмъ, была оцѣнена Господомъ выше драгоцѣнныхъ вкладовъ и б) что предъ Богомъ и для Бога никакой трудъ не считается унижительнымъ. Второе, не менѣе важное: пусть помнитъ каждый, что чего нельзя достигнуть усиліемъ одного или немногихъ, то легко достигается совокупнымъ трудомъ многихъ, любовію связанныхъ воедино и одушевленныхъ одною высокою цѣлю.

б) На изысканіе способовъ улучшить церковное хоровое пѣніе и чтеніе. Для этого, помимо изысканія необходимыхъ средствъ на наемъ пѣвчихъ и особаго для нихъ регента, необходимое содѣйствіе братчиковъ выражается и личнымъ участіемъ ихъ въ чтеніи и пѣніи. Способные къ пѣнію съ любовію занимаются изученіемъ благолѣпныхъ церковныхъ напѣвовъ и поють на клиросѣ, обладающіе умѣніемъ внятно и толково читать—читаютъ; иные берутъ на себя трудъ прислуживать въ храмѣ возжиганіемъ лампадъ, свѣчей, и кадила. При этомъ всѣ и каждый должны проникнуться тою мыслію, что всякій трудъ въ храмѣ и для храма, хотябы малый и скромный, есть трудъ святой и высокій.

в) На изысканіе матеріальныхъ средствъ и другихъ способовъ къ поддержанію уже существующихъ церковныхъ школъ и учрежденію новыхъ.

Въ этомъ отношеніи братчики, разъясняя непонимающимъ важности школьнаго обученія въ духѣ церковномъ, всѣми мѣрами располагають и убѣждаютъ родителей учащихся къ тому, чтобы они, ради домашнихъ работъ, не брали своихъ дѣтей изъ школы до окончанія ими школьнаго курса и не задерживали ихъ дома въ учебные дни; а когда непосѣщеніе школы учениками зависитъ отъ другихъ причинъ, напр. отъ неимѣнія обуви или теплой одежды, а также за дальностью разстоянія отъ школы, заботятся объ устраненіи этихъ причинъ, напр. изыскивають средства къ снабженію неимущихъ учениковъ необходимою обувью и теплою одеждою.

г) На борьбу съ мѣстнымъ иновѣріемъ, въ цѣляхъ сохраненія чистоты православія и церковныхъ православныхъ обрядовъ, а также на борьбу съ наиболѣе грубыми и вредными заблужденіями и суевѣріемъ въ средѣ прихожанъ. Въ этихъ видахъ братчики заботятся о томъ, чтобы при церкви была составлена достаточная по количеству книгъ библіотека. Чтобы свѣтъ Братства сіялъ предъ человѣки истиннымъ свѣтомъ Христовымъ, для этого братчики прежде всего и главнымъ образомъ стремятся къ тому, дабы собою явить примѣръ истинно преданныхъ сыновъ Церкви православной, не словомъ только, но дѣлами любви христіанской, показывающихъ, что они христіане. *О семъ уразумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* Затѣмъ, являя въ себѣ самихъ образъ истинныхъ чадъ Божіихъ, братчики словомъ убѣжденія, съ любовію и кротко, наставляютъ и вразумляютъ заблудшихъ по слову Апостола: *Исправляйте такового духомъ кротости.* Въ недоумѣнныхъ вопросахъ, какіе всегда могутъ встрѣтиться въ бесѣдахъ съ заблуждающимися, братчики должны соблюдать большую осторожность и на всякій недоумѣнный вопросъ давать отвѣтъ не прежде, какъ тщательно обдумавъ его или спросивъ у старшихъ, болѣе опытныхъ, или справившись въ той или другой книгѣ.



## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Каменецкаго духовнаго училища.

### К л а с с ъ ІV-й.

#### Р а з р я д ъ 1-й.

- |                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| 1) Марунчакъ Симеонъ | Туркало Василій |
| Голембіовскій Иванъ  |                 |

#### Р а з р я д ъ 2-й.

- |                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| Коцюбинскій Павелъ    | Бачинскій Леонтій        |
| 5) Дуткевичъ Николай  | Шанскій Викторъ          |
| Лазовскій Евгеній     | 15) Бродовскій Исидоръ   |
| Пасовскій Леонидъ     | Загайкевичъ Александръ   |
| Зюбрицкій Николай     | Панкевичъ Владиміръ      |
| Левицкій Владиміръ    | Левицкій Θεодоръ         |
| 10) Янковскій Θεодоръ | Романчукъ Сергій         |
| Полянскій Алексій     | 20) Томасъвичъ Владиміръ |
| Раинскій Александръ   |                          |

Удостоены перевода въ первый классъ семинаріи.

#### *Назначены переекзаменовки:*

Корсуновскому Стефану—по ариѳметикѣ

Стояновскому Льву—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и церковному пѣнію

Шиповичу Поликарпу—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и географіи.

Ярошевичу Константину, какъ не экзаменовавшемуся по болѣзни, предоставлено право держать выпускные экзамены послѣ каникулъ

- 24) Павловскій Александръ оставленъ на повторительный курсъ, согласно прошенію.

### К л а с с ъ ІІІ-й.

#### Р а з р я д ъ 1-й.

- |                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| 1) Столярскій Флегонтъ | Синькевичъ Николай |
|------------------------|--------------------|

Р а з р я д ъ 2-й.

Дасижа Николай	Рогозинскій Николай
Корничъ Иванъ	Зелинскій Михаилъ
5) Корничъ Александръ	Заручинскій Θεодоръ
Лисѣцкій Николай	15) Ярошевичъ Николай
Павлючиковъ Василій	Богоявленскій Григорій
Бондаревъ Игнатій	Москалюкъ Георгій
Зайцевъ Всеволодъ	Волинецкій Константинъ
10) Бондаревъ Арсеній	Корсуновскій Θεрапонтъ
Козловскій Алексѣй	20) Янушевскій Алексѣй

Переведены въ четвертый классъ.

*Назначены экзамены послѣ каникулъ:*

- Шероцкому Пантелеймону—по всѣмъ предметамъ, кромѣ церковнаго пѣнія
- Зарембѣ Владиміру—по катихизису, церковному уставу, русскому языку съ церковно-славянскимъ, латинскому и греческому языкамъ
- Садковскому Александру—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію, географіи, латинскому и греческому языкамъ
- Яновицкому Арсенію—по катихизису, русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію, латинскому и греческому языкамъ
- 25) Волощукѣ Христофору—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію и латинскому языку
- Ганчевскому Неофиту—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, латинскому и греческому языкамъ
- Добѣ Виктору—по арифметикѣ
- Гулевичу Іосифу
- Сорокату Моисею
- 30) Палюку Александру—по латинскому языку
- Савкевичу Виктору—по русскому упражненію
- Туркевичу Владиміру—по русскому языку съ церковно-славянскимъ
- } по греческому языку.

Галаневичу Сергію

Речперу Николаю

{ какъ не бывшимъ въ училищѣ продолжительное время по болѣзни, предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ

35) Дашинскій Михаилъ—оставленъ на повторительный курсъ, согласно прошенію

36) Мазничевскій Емилианъ—уволень, согласно прошенію

### Классъ II-й, отдѣленіе 1-е.

#### Р а з р я д ъ 1-й.

1) Гловацкій Ростиславъ

#### Р а з р я д ъ 2-й.

Богдюкевичъ Иванъ

Колтуновскій Петръ

Бѣлинскій Георгій

Колинскій Сергій

Сухоставскій Иванъ

10) Стояновскій Леонидъ

5) Чеканъ Александръ

Балицкій Леонтій

Томасѣвичъ Константинъ

Фигурскій Николай

Шандровскій Владиміръ

Стефановичъ Антоній

Щуровскій Василій (уволень, согласно прошенію)

Переведены въ третій классъ.

#### *Назначены экзамены послѣ каникулъ:*

15) Шанскому Константину—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію, ариметикѣ, латинскому и греческому языкамъ

Долинскому Владиміру—по русскому упражненію, латинскому языку и ариметикѣ

Гарнишевскому Александру—по латинскому и греческому языкамъ

Миськевичу Виктору—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и латинскому языку

Волянскому Виталию

{ какъ не бывшимъ въ училищѣ продолжительное время по болѣзни, предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ

20) Ятвинскому Модесту

21) Зиньковскій Константинъ—оставленъ на повторительный курсъ, согласно прошенію.

**Классъ II-й, отдѣленіе 2-е.**

**Р а з р я д ъ 1-й.**

1) Стопнѣвичъ Борисъ

**Р а з р я д ъ 2-й.**

Лопушанскій Иванъ

Зазулинскій Сергій

Шыптыцкій Іосифъ

Васильковскій Николай

Павлючиковъ Аѳанасій

Михневичъ Панкратій

5) Роецкій Артемонъ

10) Зазулинскій Николай

Млотковскій Константинъ

Переведены въ третій классъ.

*Назначены экзамены послѣ каникулъ:*

Пашковскому Павлу—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію, церковному пѣнію, латинскому и греческому языкамъ

Дворецкому Александру—по священной исторіи, русскому упражненію, латинскому языку и церковному пѣнію

Михнѣвичу Симеону—по священной исторіи, церковному пѣнію, латинскому и греческому языкамъ

Блажко Владиміру—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и латинскому языку

15) Добѣ Владиміру—по церковному пѣнію

Колаковскому Борису—по священной исторіи

Левицкому Евфимію—по греческому языку

Мироновичу Николаю

Трембовецкому Николаю

} по русскому упражненію

20) Пилину Тимоѳею—по русскому языку съ церковно-славянскимъ

21) Зюбрицкому Михаилу, какъ не бывшему въ училищѣ въ теченіе двухъ послѣднихъ четвертей по болѣзни, предоставлено право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ

**К л а с с ъ 1-й.**

**Р а з р я д ъ 1-й.**

- |                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| 1) Слодецкий Теодоръ | Лисецкий Сергій |
| Завадский Борисъ     |                 |

**Р а з р я д ъ 2-й.**

- |                       |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| Чоканский Александръ  | Козловский Іуліанъ        |
| 5) Рудский Владиміръ  | Крупский Сергій           |
| Садовский Димитрій    | 15) Кульчиковский Іакинѡъ |
| Турчакъ Симеонъ       | Мышевский Ілія            |
| Соболевъ Владиміръ    | Новосельский Петръ        |
| Дуткевичъ Борисъ      | Марчевский Николай        |
| 10) Долинский Георгій | Неклѣвичъ Димитрій        |
| Курчинский Александръ | 20) Штыхницкий Василій    |
| Заневичъ Сергій       |                           |

Переведены во второй классъ.

*Назначены экзамены послѣ каникулъ:*

Горошкевичу Владиміру—по священной исторіи, русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію и ариѡметикѣ.

Смогоржевскому Евстафію—по священной исторіи, русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію и церковному пѣнію.

Гордынскому Всеволоду—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію и ариѡметикѣ

- |                         |   |   |
|-------------------------|---|---|
| Бородавкѣ Михаилу       | } | по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому упражненію |
| 25) Гордзѣвскому Борису |   |   |
| Лазаркевичу Николаю     |   |   |
| Левицкому Владиміру     |   |   |
| Липницкому Алексѣю      | } | по русскому языку съ церковно-славянскимъ и церковн. пѣнію      |
| Чернявскому Сильвестру  |   |   |
| 30) Лотоцкому Владиміру |   |   |
| Самгородскому Анатолію  | } | по русскому языку съ церковно-славянскимъ                       |
| Гулевичу Петру          |   |   |

Добржанскому Николаю—по церковному пѣнію	
Левандовскому Димитрію	} какъ не бывшимъ въ училищѣ продолжительное время по бо- лѣзни, предоставлено право дер- жать экзамены по всѣмъ предме- тамъ послѣ каникулъ
35) Нигаеву Матѳію	
Петрову Поликарпу	
37) Столярскому Петру	

### Приготовительный классъ.

#### Разрядъ 1-й.

- |                      |                           |
|----------------------|---------------------------|
| 1) Зайцевъ Вячеславъ | Слотвинскій Георгій       |
| Корничъ Владиміръ    | 5) Васильковский Григорій |
| Компанскій Борисъ    |                           |

#### Разрядъ 2-й.

- |                          |                     |
|--------------------------|---------------------|
| Спѣвачевскій Михаилъ     | Смирновъ Михаилъ    |
| Зѣлинскій Андрей         | Балицкій Николай    |
| Шандровскій Сергій       | 15) Богапкій Сергій |
| Монастырскій Михаилъ     | Неклѣвичъ Николай   |
| 10) Корничъ Николай      | Блюдинъ Анатолій    |
| Мельниковскій Александръ | Пашковскій Григорій |
| Крамарскій Евменій       |                     |

Переведены съ первый классъ.

*Назначены экзамены послѣ каникулъ:*

Лазаревичу Василию—по всѣмъ предметамъ, кромѣ церков-  
наго пѣнія

20) Ярошевичу Михаилу—по русскому языку и ариѳметикѣ

Левипкому Александру	} по русскому языку
Марцинковскому Михаилу	

Корсуновскому Стратонику, какъ не бывшему въ училищѣ  
въ теченіе двухъ послѣднихъ четвертей по  
болѣзни, предоставлено право держать эк-  
замены по всѣмъ предметамъ послѣ кани-  
кулъ

24) Завадскій Сергій—оставленъ на повторительный курсъ, согласно  
прошенію

# **Росписаніе переводныхъ и пріемныхъ испытаній въ Ка- менецкомъ духовномъ училищѣ, имѣющихъ быть про- изведенными послѣ каникулъ.**

- 17 августа. Экзаменъ по всѣмъ предметамъ для учениковъ при-  
готовительнаго класса.
- „ Священная исторія для учениковъ I и II классовъ.
- 18 „ Диктовка для учениковъ I класса.
- „ Катихизисъ, церковный уставъ и географія для уче-  
никовъ III и IV классовъ.
- 19 „ Русскій языкъ для учениковъ I класса.
- „ Латинскій и греческій яз. для учениковъ II—IV  
классовъ.
- 20 „ Русское письменное упражненіе для учениковъ II—  
IV классовъ.
- 22 „ Устное испытаніе по русскому языку для учениковъ  
II—IV классовъ.
- 23 „ Ариѳметика и церковное пѣніе для учениковъ всѣхъ  
четырехъ классовъ.
- „ Письменное упражненіе по русскому языку для по-  
ступающихъ во II—IV классы.
- 24 „ Диктовка для поступающихъ въ приготовительный  
классъ и экзаменъ по Закону Божію.
- „ Катихизисъ, церковный уставъ и священная исторія  
для поступающихъ во II—IV классы.
- 25 „ Русскій языкъ и ариѳметика для поступающихъ въ  
приготовительный классъ.
- „ Латинскій языкъ для поступающихъ въ III и IV  
классы.
- 26 „ Диктовка для поступающихъ въ I классъ и экза-  
менъ по Закону Божію.
- „ Русскій языкъ для поступающихъ во II—IV классы.
- 27 „ Русскій языкъ и ариѳметика для поступающихъ въ  
I классъ.
- „ Греческій языкъ для поступающихъ въ III и IV  
классы.
- 31 „ Географія и ариѳметика для поступающихъ во II—  
IV классы.

## Отъ Совѣта Тульчинскаго епархіального женскаго училища.

Въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ вакантна должность дѣлопроизводителя Совѣта съ жалованьемъ 260 руб. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. Прошенія принимаются до 4 августа. Предпочтительно желательны лица, обладающія чистымъ четкимъ почеркомъ, знающія и могущія преподавать пѣніе и организовать хоръ.



## Отъ Совѣта Степашской Гайсинскаго уѣзда второй классной учительской школы.

Пріемныя испытанія вновь поступающимъ въ Степашскую школу будутъ производиться 26 и 27 августа въ объемѣ программы церк.-приходскихъ школъ послѣдняго изданія. Занятія въ школѣ начнутся съ 1 сентября. Всѣ ученики будутъ помѣщаться въ общежитіи. Плата за содержаніе 45 р. въ годъ. Вновь поступающіе въ общежитіе кромѣ того вносятъ 5 р. на постельный приборъ. Деньги вносятся въ два срока: къ 1 сентября 30 руб., а остальные къ 10 января. При прошеніи на имя Совѣта школы должны быть приложены слѣд. документы: свидѣтельство объ окончаніи одноклассной школы, метрическая выпись, не оплаченная гербовымъ сборомъ, и удостовѣреніе о привитіи оспы.



## Вакантныя мѣста:

### а) Священническія при церквахъ:

- 1) Св.-Николаевской с. *Черниловівецъ* Литинскаго уѣзда, съ 18 февраля.
- 2) Св.-Николаевской с. *Великой-Косницы* Ямпольскаго уѣзда, (первого свящ.), съ 16 февраля.
- 3) Св.-Николаевской с. *Гедерима* Балтскаго у., съ 7 марта.
- 4) Св.-Іоанно-Богословской *Муховецко-Штылевскаго* прихода Брацлавскаго уѣзда (настоятеля), съ 25 марта.
- 5) Св.-Георгіевской м. *Сатанова* Проскуровскаго уѣзда, съ 7 апрѣля.
- 6) Св.-Успенской м. *Марковки* Ямпольскаго у., съ 10 апрѣля.
- 7) Св.-Георгіевской с. *Карышкова* Могилевскаго уѣзда, съ 23 апрѣля.
- 8) Св.-Михайловской с. *Новыхъ-Нетечинецъ* Летичевскаго у., съ 5 мая.

- 9) Св.-Іоанно-Златоустовской с. *Тышковки* Гайсинскаго у., съ 23 мая.
- 10) Св.-Успенской с. *Млиновки* Могилевскаго у., съ 28 мая.
- 11) Св.-Михайловской с. *Марковецъ* Летичевскаго уѣзда, съ 31 мая.
- 12) Св.-Стефановской с. *Чернятина* Литинскаго у., съ 1 мая.
- 13) Св.-Іоанно-Златоустовской с. *Низшей-Томашевки* Прогуровскаго уѣзда, съ 10 іюня.
- 14) Св.-Чудо-Михайловской с. *Корытной-Забугской* Балтскаго у., съ 14 іюня.
- 15) Св.-Николаевской с. *Перепильчинецъ* Могилевскаго у., съ 15 іюня.
- 16) Св.-Николаевской с. *Савинецъ* Каменецкаго у., съ 21 іюня.

#### б) **Діаконское при церкви:**

- 1) Св.-Успенской с. *Таужной* Балтскаго уѣзда, съ 10 іюня.

#### а) **Псаломщическое при церкви:**

- 1) Св.-Успенской с. *Березовки* Ямпольскаго у., съ 19 Іюня.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и прихт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“



---

**Содержаніе:** Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Подольской Духовной Консисторіи, отъ 23 іюня 1905 г. за № 6274.—Извлеченіе изъ особаго журнала комитета министровъ 25 января, 1, 8 и 15 февраля 1905 г.—*Распоряженіе Святѣйшаго Синода.* Назначеніе пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства.—*Распоряженіе Епархіальнаго Начальства:* Перемѣны по службѣ.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и полученныхъ въ Консисторіи отъ Благочинныхъ епархіи въ маѣ мѣсяцѣ 1905 г.—Вѣдомость о движеніи дѣлъ Подольской Духовной Консисторіи въ маѣ 1905 г.—Уставъ церковно-приходскаго Георгіевско-Серафимовскаго Братства, при Св.-Георгіевской церкви г. Каменца, что на Польскихъ-Фольваркахъ, утвержденаго опредѣленіемъ Подольскаго Епархіальнаго Начальства отъ 25—28 апрѣля 1905 года.—Разрядный списокъ учениковъ Каменецкаго духовнаго училища.—Росписаніе переводныхъ и приѣмныхъ испытаній въ Каменецкомъ духовномъ училищѣ, имѣющихъ быть произведенными послѣ каникулъ.—Отъ Совѣта Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Совѣта Стенашской-Гайсинскаго у. второклассной учительской школы.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Ілія Лебедевъ.**

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

2 іюля № 27. 1905 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

---

### Первосвященническое служеніе Ісуса Христа

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе\*).

II. Спасительная сила заслугъ Христовыхъ простирается на *всѣ грѣхи*. Грѣхи всего міра принялъ на Себя нашъ Искупи-тель и за всѣ грѣхи наши понесъ наказаніе,—какъ за грѣхъ, которымъ всѣ согрѣшили въ Адамъ, такъ и за тѣ, которые произошли или могутъ произойти отъ него, а посему кающіеся и вѣрующіе во Христа кровію Его очищаются отъ всѣхъ грѣховъ.

Ап. Іоаннъ пишетъ: *кровь Ісуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (Іоан. 1, 7; см. 2, 1—2). По словамъ апостола Павла, *І. Христосъ далъ есть Себе за ны, да избавитъ ны отъ всякаго беззаконія* (Тит. 2, 14; см. Рим. 5, 16). *Ни едино нынѣ осужденіе сущимъ о Христвъ Іисусъ* (Рим. 8, 1). *Вѣдомо да будетъ вамъ, мужіе братіе, говоритъ онъ іудеямъ, яко Его ради вамъ оставленіе грѣховъ*

---

\*) См. № 26 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

проповѣдается: и отъ всѣхъ, отъ ниже не возмогосте въ законъ Моисеовъ оправдаться, о семъ всякъ въручай оправдается (Дѣян. 13, 38—39). Онъ умеръ однажды для грѣха вообще, чтобы намъ уже не быть рабами грѣха вообще (Рим. 6, 10).

III. Спасительная сила смерти Христовой простирается на *всѣ времена*, настоящія, прошедшія и будущія. Искупленіе совершилось во времени, но въ очахъ Божіихъ I. Христосъ—Агнецъ Божій, закланный отъ сложенія міра (Апок. 13, 8), Первосвященникъ вѣчный. Богъ съ клятвой утвердилъ служеніе Мессіи и отъ вѣчности принялъ ходатайство жертвы Его, имѣвшей совершиться во времени (Пс. 109, 4; Евр. 7, 21. 25). Посему и принесенная Имъ жертва имѣетъ ходатайственную силу на вѣчныя времена,—за людей всѣхъ временъ и за грѣхи отъ начала паденія челоуѣчества до кончины міра. Въ противномъ случаѣ подобало бы Ему *множицею* (πολλάκις—не одинъ разъ) *страдати отъ сложенія міра*, т. е. если бы смерть Его не имѣла силы вѣчной. Но Онъ *единою* (ἁπαλ) *въ коччину въковъ*, во *отметаніе грѣха* (εἰς ἀθέτησιν ἁμαρτίας) *жертвою Своею явился* (Евр. 9, 26; см. 1 Петр. 3, 18), и *единымъ приношеніемъ совершилъ есть во вѣки освящаемыхъ* (10, 14). Его жертва приобрѣла *вѣчное искупленіе* (9, 12).

Она простирается на дохристіанскія времена. По словамъ апостола, Богъ *предположи I. Христа очищеніе вѣрою въ крови Его, въ явленіи правды Своея, за отпущеніе прежде бывшихъ грѣховъ* (Рим. 3, 25), для искупленія *преступленій, бывшихъ въ первомъ или ветхомъ завѣтѣ* (Евр. 9, 15). Жертвы ветхаго завѣта, хотя и не очищали отъ грѣховъ (Евр. 9, 9; 10, 4), но имѣли умиловительную силу (Лев. 17, 11; Евр. 9, 13) при вѣрѣ въ Искупителя, въ силу принятія Сыномъ Божіимъ отъ вѣчности ходатайственного служенія за родъ челоуѣческій. Всѣ ветхозавѣтные праведники уповали получить спасеніе только черезъ Мессію (Іоан. 15, 11; 8, 56; Лук. 10, 24),

и дѣйствительно получили. I. Христось, по принесеніи крестной жертвы, сошелъ душою Своею къ *сущимъ въ темницѣ духовомъ*, т. е. находившемся во адѣ душамъ умершихъ людей, и всѣмъ проповѣдалъ о спасеніи (1 Петр. 3, 18—20). Всѣ увѣровавшее Его проповѣди были освобождены отъ узъ адовыхъ.

Простирается искупительная сила жертвы Христовой на всѣ времена и послѣ принесенія Имъ этой жертвы, и будетъ простирается до самаго Его втораго пришествія. Люди продолжаютъ грѣшить послѣ смерти Христовой, но Искупителю даровано право прощать грѣхи кающимся, очищать и освящать ихъ души Своею кровію и тѣмъ поддерживать ихъ союзъ и миръ съ Богомъ. *Аще кто согрѣшитъ, пишетъ апостоль, ходатая имамы ко Отцу, Иисуса Христа праведника. И Той очищеніе есть о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ же точію, но и о всего міра* (1 Іоан. 2, 1—2). *Аще исповѣдуемъ грѣхи наши, вѣренъ есть и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наша, и очиститъ насъ отъ всякія неправды* (1, 9). По словамъ ап. Павла, Онъ *вѣчно живъ*, чтобы ходатайствовать за людей, а посему и *спасти до конца можетъ приходящихъ чрезъ Него къ Богу* (Евр. 7, 24—25), Онъ *сѣдитъ одесную Бога Отца* и ходатайствуетъ за насъ (Рим. 8, 34).

IV. Наконецъ, искупительная жертва I. Христа имѣетъ всеобъемлющее значеніе и по отношенію *ко всему тому, что породилъ грѣхъ*. Обнаруженіе спасительныхъ дѣйствій жертвоприношенія Христова по отношенію къ слѣдствіямъ паденія начало обнаруживаться тотчасъ по принесеніи Имъ жертвы, но настанетъ время, когда и совершенно будутъ истреблены всѣ слѣдствія грѣха.

Грѣхъ, расторгшій союзъ съ Богомъ, неизбежно расторгнулъ союзъ людей съ Его святыми *ангелами*. Но съ принесеніемъ крестной жертвы для людей наступило то блаженное состояніе, когда они могутъ; какъ и до грѣха, имѣть общеніе съ небомъ и небожителями, когда они могутъ, по словамъ апостола, *приступить къ Сіонстѣй горѣ и ко граду Бога живаго, къ Іеру-*

салиму небесному и тьмамъ Ангеловъ, торжествующему собору и церкви первенцевъ, на небесѣхъ написанныхъ, и къ Судіи всѣхъ Богу, и къ духомъ праведниковъ, достигшихъ совершенства, и къ ходатаю новаго завета, Иисусу (Евр. 12, 22—24). Въ Немъ, І. Христѣ, благоизволи Богъ примирити всяческая (ἀποκαταλλάξαντα πάντα εἰς Αὐτόν—чрезъ Него и для Него примирить все), умиротворивъ (εἰρηνοποιήσας) кровію креста Его, чрезъ Него, аще ли земная, аще ли небесная (Кол. 1, 20), или, по другому выраженію апостола, Отцемъ отъ вѣчности предопредѣлено было возглавити всяческая о Христѣ (ἀνακεφαλαιώσασθαι τὰ πάντα ἐν τῷ Χριστῷ), яже на небесѣхъ и яже на земли въ Немъ (Еф. 1, 10; см. 21—22 ст.). Здѣсь рѣчь, несомнѣнно, о примиреніи міра святыхъ ангеловъ съ людьми, а не о примиреніи, какъ думаютъ защитники апокатастасиса, падшихъ духовъ съ Богомъ. Ни по буквѣ, ни по смыслу не находится здѣсь мысли о примиреніи небеснаго съ Богомъ. Добрые ангелы и не враждовали съ Богомъ.

Послѣ грѣхопаденія люди сдѣлались рабами грѣха, а черезъ это и рабами діавола. Освободивши людей отъ рабства грѣху, т. е. отъ подчиненія ему, какъ непреодолимой силѣ, І. Христосъ тѣмъ самымъ освободилъ ихъ и отъ владычества надъ ними діавола. Правда, и теперь люди подвергаются нападеніямъ и обольщеніямъ этого врага, и теперь иные погибаютъ отъ него; но они могутъ силою креста, какъ знаменія распятаго на немъ Іисуса, сдѣлать безвредными для себя всѣ погибельные замыслы діавола. Діаволь не владычествуетъ надъ человѣкомъ, какъ неотразимая сила. І. Христосъ Своею смертію упразднилъ (καταργήσῃ—ἀέρων ποιῆται) и мушкетера державу смерти, сирѣчь діавола (Евр. 2, 14), т. е. лишилъ власти подвергать насъ вѣчной смерти или осужденію, равному Его собственному,—Онъ отнялъ силы у начальствъ и властей враждебнаго Ему сонмища падшихъ духовъ, властно подвергъ ихъ позору, какъ ничтожныхъ лже-

цевъ, *восторжествовалъ надъ ними Собою*, какъ дѣйствительный Владыка и Богъ,—*избавилъ насъ отъ власти тьмы и ввелъ въ Свое царство* (Кол. 1, 13; 2, 15). Сошествіе І. Христа во адъ было освобожденіемъ отъ узъ адовыхъ пленниковъ его, увѣровавшихъ во Христа. Точно также и люди, умирающіе съ вѣрою въ Искупителя, свободны отъ владычества діавола и не подвергнутся адскимъ мукамъ.

Оброками грѣха явилась *смерть*—духовная и тѣлесная. Но искупительною смертію І. Христа положено начало побѣды надъ смертію въ обоихъ ея видахъ. І. Христосъ не остался плѣнникомъ смерти, но воскресъ изъ мертвыхъ. Воскресеніе Его есть побѣда надъ смертію, поработившею родъ человѣческій, и основаніе и причина всеобщаго носкресенія мертвыхъ по тѣлу, промысломъ Божіимъ только отложеннаго до опредѣленной полноты времени (1 Кор. 15, 20—26). Для духовнаго же возрожденія человечества основана Имъ церковь на землѣ, дабы всѣхъ приводить въ вѣчное и славное царство Божіе (Іоан. 3, 3. 5; Рим. 6, 3—11).

За грѣхъ человѣка была подвергнута проклятію и земля и вообще *тварь*, покорившаяся суетѣ по винѣ человѣка. Но теперь, послѣ спасительной смерти Христовой и влѣдствіе ея, она съ надеждою *ожидаетъ* обновленія человечества и откровенія славы сыновъ Божіихъ, ибо тогда и сама *тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 19—21),—будутъ *новое небо и новая земля*, гдѣ будетъ жить одна правда (2 Петр. 3, 13).

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Н. Малиновскій.

## Частность къ вопросу о внѣшнемъ видѣ православнаго священнослужителя.

Дѣйствительная жизнь, проходя въ отдѣльныхъ своихъ проявленіяхъ, независимо отъ существующихъ, обуславливающихъ ихъ, узаконеній, очень часто намѣчаетъ этимъ пункты къ измѣненію въ сферѣ самихъ законовъ. И чѣмъ настойчивѣе повторяются эти факты, будучи разумно обоснованными, тѣмъ больше они имѣютъ въ себѣ жизненной силы и твердой надежды на близкую для себя санкцію. И послѣдняя здѣсь является въ собственномъ смыслѣ только гласнымъ признаніемъ разумности принциповъ, лежащихъ въ основѣ отдѣльныхъ, забѣгающихъ впередъ фактовъ, и чрезъ отрицаніе за ними нелегальной исключительности, она даетъ имъ законную силу общей жизненной нормы. Таковъ процессъ возникновенія многихъ реформъ, которыя являются только лишь удовлетвореніемъ назрѣвшей потребности, подсказаннымъ въ своемъ содержаніи отдѣльными, далеко неединичными прецедентами. И это нужно сказать не только въ отношеніи къ тѣмъ нормамъ, которыми опредѣляется внутренній строй отдѣльной области человѣческой жизни, но и къ далеко несущественнымъ сторонамъ ея, какъ напр. внѣшнимъ приличіямъ, формамъ, разъ онѣ являются общими цѣлому учрежденію или отдѣльному сословію, что даетъ извѣстную степень законности.

Пастырская жизнь одною своею стороною, какъ жизнь обычныхъ смертныхъ, много имѣетъ въ себѣ условностей, неимѣющихъ существеннаго значенія для пастырства, какъ особаго служенія въ Церкви, а потому, повидимому, легко подлежащихъ временнымъ законамъ. Однако нужно замѣтить, что въ пастырской практической жизни переменна условностей не имѣетъ и не можетъ имѣть такого широкаго и свободнаго примѣненія, какое находитъ она въ жизни мірянъ, такъ какъ пастыри по идеѣ—люди „не отъ міра сего“ и уже по одному этому, слѣдовательно, не могутъ подлежать обычнымъ условіямъ жизни послѣдняго рода. Пастырская жизнь исполнена символическаго значенія, часто покоящагося на личности самаго Пастыреначальника Христа. Здѣсь внѣшняя жизнь пастыря, въ частности—внѣшній видъ его, выражающійся

въ формѣ одежды, ношеніи волосъ,—все запечатлѣно глубокимъ символизмомъ, имѣя за собою самую сѣдую старину, и твердая устойчивость ихъ объясняется не мертвою косностію, сковавшею ихъ, но всегда живою идею, проникающею ихъ. Понятно, что измѣнять что-либо и въ несущественной сферѣ пастырской жизни связанное съ глубокою традиціей, имѣющей въ себѣ высокую идею, измѣнять самовольно, безъ серьезныхъ основаній—непохвально, а по мотивамъ стороннимъ, неимѣющимъ никакой связи съ пастырскимъ служеніемъ,—даже достойно порицанія.

Между тѣмъ въ настоящее время среди пастырей замѣчается желаніе къ уклоненію отъ нѣкоторыхъ давнишнимъ обычаемъ освященныхъ формъ, касающихся внѣшняго вида православнаго пастыря.

Не такъ давно на страницахъ одного духовнаго журнала проскользнуло сѣтованіе одного пастыря на стѣсняющую ненужность ношенія православными священнослужителями длинныхъ одеждъ и волосъ и замаскированное, неимѣющее серьезнаго мотива, желаніе съ перемѣною ихъ на свѣтскій видъ быть незамѣтными среди снующей и гуляющей разносословной публики. Мысль эта, замѣтимъ, не новая и не въ первый разъ именно теперь высказывается хотя и единичными личностями въ нашей средѣ. Еще въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ нѣкоторыхъ органахъ журнальной богословской прессы была возбуждена цѣлая полемика, привлекая вниманіе даже свѣтскихъ лицъ по этому вопросу и тогда же этотъ вопросъ въ отрицательной своей сторонѣ получилъ надлежащую оцѣнку. Однако гласное возобновленіе его говоритъ уже о томъ, что желаніе измѣнить внѣшній видъ пастыря еще живетъ, хотя въ отдѣльных личностяхъ, а въ одной своей половинѣ, по личному вкусу, даже и осуществляется ими на дѣлѣ. Ни для кого, конечно, не секретъ, что нѣкоторые изъ пастырей, особенно молодыхъ, тяготеютъ одною мыслию носить длинные волосы, подстригаютъ ихъ и часто даже до слишкомъ замѣтнаго неприличія.

Настоящею своею замѣткою мы имѣемъ въ виду не столько вышеуказанное журнальное сѣтованіе, сколько послѣднюю факти-

ческую дѣйствительность. Своею неединичностію она невольно ставитъ вопросы: 1) имѣть ли какое-либо достойное уваженія основаніе ношеніе длинныхъ волосъ священнослужителемъ, или, какъ давнишнее установленіе, оно имѣло въ свое время только лишь силу обычной временной моды, а теперь, какъ пережитокъ, должны уступить новой, съ такимъ же значеніемъ, болѣе соотвѣтствующей пастирю, формѣ, и 2) по какимъ мотивамъ привносится новая практика? Отвѣтить на эти вопросы и составляетъ нашу цѣль.

Ношеніе длинныхъ волосъ священнослужителями основывается на примѣрѣ самаго Іисуса Христа. На всѣхъ иконахъ самаго отдаленнаго по времени художества Онъ изображается съ волосами, ниспускающимися ниже плечъ. И это изображеніе не есть собственность хотя бы и древняго иконографическаго искусства, имѣвшаго въ виду создать идеальный типъ Спасителя, но исторической правды. Церковный историкъ Никифоръ Каллистъ (14 в.) въ описаніи внѣшняго вида Христа приводитъ письмо нѣкоего Публія Лептула, іудейскаго проконсула при царѣ Иродѣ, къ римскому сенату, въ которомъ Спаситель представляется съ волосами, прямымъ проборомъ на головѣ раздѣленными на двѣ стороны, волнообразно спускающимися съ плечъ. Это описаніе согласно съ изображеніемъ Христа на самыхъ древнѣйшихъ памятникахъ христіанскаго искусства, найденныхъ въ римскихъ катакомбахъ, которые по изслѣдованію ученыхъ внѣшній видъ Его въ главныхъ чертахъ представляютъ исторически вѣрнымъ, такъ какъ послѣднія восходятъ къ апостольскимъ временамъ. Слѣдовательно, въ одномъ внѣшнемъ фактѣ—ношеніи длинныхъ волосъ, помимо символическаго его значенія, православные пастыри являются подражателями своего Пастыреначальника.

Однако здѣсь возможенъ вопросъ: ниспускающіеся съ плечъ волосы Спасителя не были ли головнымъ уборомъ, требовавшимся общою своею временной національною условностію, не имѣвшею въ себѣ никакого особаго смысла, кромѣ обычной временной случайности?

Къ положительному отвѣту на него нѣтъ никакихъ данныхъ. Напротивъ, нестриженіе волосъ было законною формою одного только

класса въ еврейскомъ народѣ—назареевъ и, слѣдовательно, было явленіемъ исключительнымъ. И съ этой стороны нельзя не видѣть близкаго отношенія Спасителя къ назарейству или лучше наоборотъ—понимаемому въ его сущности. Последнее состояло въ томъ, что принимавшій его обязывался выполнять извѣстные обѣты, которые являлись актами, свидѣтельствовавшими о добровольномъ, всецѣломъ и, слѣдовательно, особомъ посвященіи себя Богу. Видимымъ знакомъ, напоминавшимъ назарею о его *свободно* принятомъ на себя подвигѣ, было нестриженіе головныхъ волосъ во всѣ дни назарейства: „*во всѣ дни назарейства его (назарей) бритва не должна касаться головы его... Святъ онъ: долженъ растить волосы на головѣ своей*“ (Чис. 6, 5). „Святъ“ потому именно, что *свободно* связалъ себя извѣстными ограниченіями въ отношеніи къ Богу, не такъ, какъ прочіе евреи, которые однимъ своимъ еврейскимъ происхожденіемъ почти пассивно подкланяли свою выю подъ иго Моисеева закона, дававшего имъ мѣсто въ завітѣ съ Богомъ.

Здѣсь нельзя не усмотрѣть и символическаго значенія этой виѣшней формы назарейства.

Если вспомнить, какимъ виѣшнимъ обрядомъ въ древности сопровождалось рабоподчиненіе, то станетъ понятнымъ, почему видимою печатью назарейства взята полная неприкосновенность бритвы къ головѣ. У вновь пріобрѣтеннаго раба, въ знакъ его полного безволія и своего права надъ нимъ, господа подстригали волосы на головѣ. По прямой противоположности двухъ состояній рабства и свободы, естественно было для видимаго выраженія послѣдней, при существованіи символики перваго, примѣнить обрядъ, противоположный подстриженію. А такъ какъ, въ рабскомъ служеніи евреевъ своему закону, назарейство было единственнымъ состояніемъ, выражавшимъ *свободное* отношеніе къ Богу, добровольное отданіе себя Ему, то вполнѣ было приличнымъ въ проходившихъ это служеніе запечатлѣть его видимо свободнымъ рошеніемъ волосъ.

Служеніе Спасителя было безусловнымъ выраженіемъ высочайшей свободы къ Отцу (Іоан. 10, 18), всецѣлаго посвященія себя въ служеніе Ему, въ какомъ смыслѣ, хотя и отчасти и къ

Нему можно отнести слова: „свѣто наречетъ“. Отсюда видно, почему І. Христосъ, не принимавшій обѣтовъ назарейства, въ идеальности своей служившихъ прообразами свободного Спасителя дѣла, внѣшнимъ видомъ Своимъ былъ назарей. Не столько Ему (хотя, какъ человекъ, и Онъ не чуждался нѣкоторой обрядочности), сколько евреямъ этотъ видъ долженъ былъ напоминать о свободномъ высокомъ дѣлѣ Христа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что Онъ „не отъ міра сего“, подобно назареймъ, которые особымъ посвященіемъ себя Богу, выдѣлялись изъ среды евреевъ.

Пастыри Церкви Новозавѣтной являются прямыми продолжателями дѣла Христова. И они, по примѣру своего Пастыреначальника, добровольно берутъ на себя великое дѣло служенія Христу, которое, будучи высшимъ выраженіемъ любви къ Нему, является вмѣстѣ съ тѣмъ наилучшимъ выраженіемъ христіанской свободы, отрѣшенности отъ мірской суеты и проч. Внѣшнимъ знакомъ всего этого для священнослужителей и служить нестриженіе волосъ. Конечно, и при такомъ своемъ высокомъ авторитетѣ, эта форма все же, повторимъ, есть условность, имѣющая второстепенное значеніе въ пастырскомъ служеніи. Поэтому, нельзя съ увѣренностію утверждать, что и апостолы, первые преемники Христова служенія, держались ея. Но если допустить и обратное (хотя для этого нѣтъ основанія), то нельзя забывать того, что они горѣли сознаніемъ своего апостольскаго долга; оно наполняло все ихъ существо, они жили имъ и жили такъ, что невозможно представить ихъ безъ постоянного въ нихъ огня служенія Христу. Но для насъ-то, далеко не апостоловъ, важенъ и дорогъ внѣшній обликъ Христа, личности универсальной, потому, что въ Немъ черпаетъ себѣ силу наша немощь, живущая очень часто въ средѣ символизма, который приближаетъ и удерживаетъ при нашемъ сознаніи хранимыя имъ идеи. И если Христосъ, всегда носившій въ сознаніи Свой долгъ, не чуждался символа, заключавшаго въ себѣ высокую идею, то есть ли какое оправданіе для обычныхъ пастырей, по естественной слабости не всегда живущихъ при высокомъ сознаніи своего призванія, чуждаться формы, напоминающей имъ о немъ? И если естественная слабость придерживается

идейной внѣшности, то выбора ея не должно быть тамъ, гдѣ она въ опредѣленномъ видѣ, въ видѣ не случайномъ, имѣетъ свое основаніе въ примѣрѣ Христа. И въ этомъ случаѣ условность пріобрѣтаетъ силу обязательности. Уклоненіе отъ нея будетъ уже говорить о затѣненіи или даже приниженіи въ личномъ сознаніи своего высокаго пастырскаго долга. Исторически доказано, что добровольное усвоеніе новой внѣшней формы вело къ уклоненію отъ прежнихъ понятій, убѣжденій и воззрѣній; этимъ и объясняется настойчивость нѣкоторыхъ новаторовъ привить къ народу сперва внѣшнія формы, а чрезъ нихъ уже навязать и новый образъ мыслей. Съ этой стороны для православнаго пастыря перемѣна формы ношенія волосъ—дѣло не безразличное.

Еще пожалуй можно бы нѣсколько и иначе посмотреть на подстриженіе священнослужителями волосъ, если бы практика ихъ вынуждалась какою-либо серьезною необходимостію или объяснялась достаточно разумною мотивировкою. Но что обыкновенно говорятъ они въ свое оправданіе? Длинные волосы много мѣшаютъ, спутываются, такъ что при приведеніи ихъ въ надлежащій порядокъ требуется немалое, совершенно бесполезное усиліе, сопровождающееся непріятными ощущеніями, а лѣтомъ, въ жаркое время, они даютъ парящій и производящій невольную досаду покровъ. Конечно, все это правда; однако всѣ эти неудобства легко устраняются, если въ частной жизни примѣнять плетеніе волосъ.

Едва ли не самымъ вѣрнымъ мотивомъ для новой формы ношенія длинныхъ волосъ служить неодобрительный взглядъ на традиціонную практику свѣтскаго общества. Косыми взглядами часто встрѣчаетъ и сопровождаетъ оно такихъ священнослужителей и въ грубыхъ своихъ единицахъ награждаетъ ихъ самыми оскорбительными эпитетами. Даже въ кругахъ интеллигентныхъ нерѣдко можно встрѣтить нѣмыя, но очень понятныя гримасы далеко не въ пользу носителя естественнаго головного священнослужительскаго покрова, говорящія о его личной некультурности. На почвѣ желательнаго взаимнаго сближенія и являются уступки однихъ въ пользу модныхъ вкусовъ другихъ. Въ цѣляхъ перваго

многіе пастыри стѣсняются являться въ свѣтское общество съ тѣмъ, что не нравится послѣднему. Отсюда и новая форма ношенія короткихъ волосъ, одобряемая свѣтомъ. И надо признаться, что поступленіе идейной традиціей свѣтскому желанію, дѣйстви-тельно, шире открываетъ пастырямъ двери въ дома интеллигент-ныхъ лицъ, помимо —оффиціальныхъ случаевъ. Однако нельзя не замѣтить и того, что сближеніе это покупается здѣсь не малою цѣною въ ущербъ пастырскому долгу. Оно завязывается и скрѣпляется не на почвѣ нормальныхъ отношеній пастыря къ пасо-мымъ, а исключительно на почвѣ свѣтскихъ неустойчивыхъ при-личій. На такого пастыря, склонившагося къ уступкѣ измѣнчивому вкусу, принимающіе его мало-помалу привыкають смотрѣть не какъ на пастыря, а какъ на обыкновеннаго знакомаго и, если угодно, хорошаго собесѣдника. Но здѣсь же полагается начало ослабленія нравственнаго пастырскаго авторитета. Не разъ при-ходилось слышать такіа сужденія отъ лицъ, среди которыхъ па-стырь является часто какъ обычный свѣтскій гость, когда рѣчь заходила о выполненіи ими христіанскаго долга исповѣди: „какъ къ нему пойти на исповѣдь? Вѣдь я съ нимъ часто встрѣчаюсь, какъ съ обычнымъ знакомымъ. Какъ ему открыть всю свою душу?“ И идетъ онъ или къ другому священнику, или, если и къ своему, то не какъ довѣрчивый сынъ къ духовному отцу, а какъ формальный исполнитель своего долга, ожидающій отъ пастыря самыхъ обы-чныхъ вопросовъ. Конечно, здѣсь ложный взглядъ морально сла-баго человѣка на серьезное дѣло; но онъ не единичный, и по-тому требуетъ къ себѣ пастырскаго вниманія.

Мы не желали бы, чтобы кто-либо въ нашихъ словахъ ви-дѣлъ крайній ригоризмъ въ отношеніи къ посѣщенію пастыремъ своихъ пасомыхъ внѣ выполненія имъ своихъ прямыхъ пастыр-скихъ обязанностей. Въ данномъ случаѣ мы имѣли въ виду только то, чтобы появленіе пастыря въ кругу своихъ знакомыхъ и по-ложеніе его здѣсь не покупалось измѣною своимъ традиціоннымъ идейнымъ приличіямъ и усвоеніемъ чуждыхъ его сану стороннихъ вкусовъ. И безъ этихъ крайностей пастырь можетъ быть принятъ въ желаеомъ имъ обществѣ; за то послѣднее, видя въ немъ устой-

чивость убѣжденій, хотя бы они касались и внѣшняго, присвоеннаго ему приличія, будетъ относиться къ нему съ большимъ уваженіемъ.

Если обратить вниманіе на другую среду — крестьянъ, среди которыхъ большинству нашихъ пастырей приходится проходить свое высокое служеніе, то здѣсь модная форма ношенія короткихъ волосъ, думается, прямо достойно порицанія. Простой народъ такъ свыкся съ традиціоннымъ внѣшнимъ видомъ своего пастыря, что представить его себѣ инымъ съ этой стороны покажется для него не только страннымъ, но и обиднымъ. Ношеніе пастыремъ неподстригаемыхъ волосъ для него неотдѣлимо отъ пастырскаго сана. Всѣмъ извѣстенъ эпитетъ (разстрига), вышедшій отъ него и у него же существующій, который прилагаетъ онъ ко всякому, лишенному или сложившему съ себя священный санъ. По самособлюденію, для насъ является чуждымъ, если не сказать далекимъ, то, что не соотвѣтствуетъ нашему вкусу, и наоборотъ. Но крестьянинъ живетъ почти исключительно въ сферѣ обрядности и привязанности къ старинѣ. Для него священно то, что носить на себѣ печать сѣдины. Ему дороже, ближе и тотъ внѣшній типъ пастыря, который передали предки. Неудивительно, поэтому, что видя своего пастыря съ замѣтно подстригаемыми волосами, онъ съ недо- вѣріемъ къ своему личному наблюденію, спрашиваетъ другого: „чей батюшка волосы подсѣкаетъ“? боясь, какъ-бы ложнымъ заключеніемъ не обидѣть хранимый въ сердцѣ у него образъ пастыря. И нельзя не сказать того, что разъ это будетъ дѣйствительный фактъ, то этимъ проводится часто незамѣчаемая межа моральной раздѣльности, которая взаимно будетъ переходиться лишь требо- исправленіями и въ особенности тамъ, гдѣ новая форма волосо- ношенія будетъ результатомъ стороннихъ, чуждыхъ пастырю вліяній.

Все это мы говоримъ по личнымъ наблюденіямъ. Итакъ, въ томъ и другомъ случаѣ подстриженіе волосъ для православнаго пастыря незаконно, такъ какъ незамѣтно можетъ вести и ведетъ къ нежелательному затѣненію въ сознаніи хотя въ какой бы то ни было степени высокаго пастырскаго долга, а съ нимъ вмѣстѣ и къ приниженію моральнаго престижа.

Невольно вспоминается печальный, а вмѣстѣ съ тѣмъ характерно-поучительный фактъ изъ жизни ветхозавѣтнаго судьи Самсона назорея. Пока назорей хранилъ неприкосновенными для бритвы свои волосы, сила Божія жила съ нимъ. А какъ только, обольщенный Делидою, онъ открылъ ей источникъ своей силы и она ему спящему велѣла снять волосы, „началъ онъ ослабѣвать и отступила отъ него сила его“ (Суд. 16, 19).

Сущность этого факта, конечно, не во внѣшней его сторонѣ, а въ томъ, что скрывалось подъ видимымъ покровомъ. Вѣрность священному долгу, свободно принятому на себя—сознавать и жить во всецѣломъ посвященіи себя Богу,—видимою печатью чего было полное неприкосновеніе бритвы къ головѣ, дѣлала Самсона причастникомъ Божественной силы, а уклоненіе отъ него, внѣшне выразившееся въ снятіи головныхъ волосъ, порвало эту таинственную связь и тѣмъ лишало назорея грознаго для враговъ небснаго воздѣйствія.

*I. E.*

### **Напутственный молебенъ для воспитаницъ, окончившихъ курсъ Каменецъ-Подольской Маріинской женской Гимназіи.**

29 мая сего года состоялся XXXVI выпускъ воспитаницъ, окончившихъ курсъ Каменецъ-Подольской Маріинской женской гимназіи въ семь 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году. Нашъ любвеобильный Архипастырь, Преосвященнѣйшій Пароеній, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, который всегда отечески вникалъ въ жизнь учебныхъ заведеній, интересуясь особенно успѣхами учащихся нъ нихъ по Закону Божію и ихъ религіозно-нравственнымъ направленіемъ, удостоилъ и день выпуска воспитаницъ гимназіи не только личнымъ своимъ присутствіемъ на молебнѣ, но и пожелалъ самъ совершить молебенъ и напутствовать ихъ въ жизнь своимъ святительскимъ благословеніемъ. Молебенъ былъ совершенъ въ часъ дня въ залѣ женской гимназіи, въ сослуженіи о. ректора Подольской духовной семинаріи протоіерея Николая Малиновскаго и законо-

учителя тойже гимназіи протоіерея Михаила Чирскаго. Залъ былъ красиво убранъ живыми цвѣтами съ инициалами Ихъ Императорскихъ Величествъ и Покровительницы женской гимназіи, Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Такъ какъ ко дню выпуска воспитанницъ гимназіи послѣдовалъ циркуляръ изъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи объ исполнившемся въ этомъ году 25-лѣтіи со времени перехода этого вѣдомства въ вѣдѣніе Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, то день выпуска воспитанницъ получилъ еще болѣе торжественный характеръ. Предъ молебномъ Архипастыръ сказалъ соотвѣтствующее этому дню назидательное поученіе. Въ немъ онъ раскрылъ ту мысль, что уже на зарѣ христіанства женщины, воодушевленные ученіемъ Божественнаго Учителя, Иисуса Христа, отличались высокими добродѣтелями, а главное—усердною благотворительностію на пользу страждущаго человѣчества. Таковы были въ женщины-мүроносицы, изъ которыхъ особенною ревностію въ дѣлѣ распространенія христіанства отличалась св. равноапостольная Марія Магдалина, свѣдѣнія о которой болѣе другнхъ сохранились въ св. Евангеліи. По примѣру св. женъ-мүроносицъ и у насъ въ Россіи, съ введеніемъ христіанства, многія жены-христіанки, проникнутыя истиннымъ духомъ ученія Христова, совершали великіе подвиги въ дѣлѣ распространенія христіанства въ Россіи, какъ напр. Св. Ольга; проявляли въ своей жизни и дѣятельности самоотверженную любовь къ ближнимъ и занимались благотворительностію, каковы на примѣръ соименныя св. равноапостольной Маріи Магдалины русскія императрицы: Марія Ѳеодоровна, супруга Императора Павла Петровича, Марія Александровна и Марія Ѳеодоровна, 25-лѣтіе которой въ дѣлѣ благотворительности на пользу ближнимъ сегодня молитвенно празднуется. Затѣмъ Архипастыръ, сдѣлавъ нравственное примѣненіе сказаннаго къ настоящему положенію окончившихъ курсъ воспитанницъ женской гимназіи, убѣждалъ ихъ, чтобы и онѣ въ жизни слѣдовали примѣру св. женъ мүроносицъ, подражали русскимъ христіанскимъ женщинамъ, прославившимся своей благотворительностію. Послѣ сказаннаго поученія, Владыкой отслуженъ былъ благодар-

ственный молебенъ. Послѣ многолѣтія православныя воспитанницы подходили къ св. кресту, получая затѣмъ изъ руки Архипастыря св. Евангеліе на благословеніе, а о. Ректоръ Подольской семинаріи окроплялъ воспитанницъ св. водою. На молебнѣ присутствовали г. Попечитель женской гимназіи, г. Начальникъ губерніи съ супругой, директоръ Техническаго училища, Начальница Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и другіе. На молебнѣ, по случаю празднованія 25-лѣтія управленія Вѣдомствомъ Императрицы Маріи, еще присутствовали въ числѣ молящихся дѣти-сироты Дѣтскаго Пріюта, находящагося тоже въ Вѣдомствѣ учреждений Императрицы Маріи. Затѣмъ начальникомъ гимназіи М. И. Покровскимъ былъ предложенъ гостямъ завтракъ, гдѣ были провозглашены тосты: за здоровье Ихъ Императорскихъ Величествъ, покровительницы Женской Гимназіи Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Государя Наслѣдника и всего царствующаго Дома. Затѣмъ, были провозглашены тосты за здоровье Его Преосвященства, г. Попечителя гимназіи, гимназической корпораціи и окончившихъ курсъ въ семь году воспитанницъ женской гимназіи.

Прот. М. Чирскій.

### **Перенесеніе иконы препод. Серафима Саровскаго изъ села Пелиповъ-Александровскихъ въ церковь с. Александра, Ущицкаго уѣзда.**

Вдова священника Марія Дзюбинская, въ память 35-лѣтняго священствованія ея мужа въ с. Александровѣ, выписала изъ Саровской пустыни въ церковь с. Александра икону преподобнаго Серафима. Икона эта хорошаго письма, длиною 1 $\frac{1}{4}$  ар., шириною 14 вер., написана на кипарисной доскѣ, въ бронзовой позолоченной ризѣ. Она была доставлена съ желѣзно - дорожной станціи Деражня въ цер. с. Пилиповъ-Александровскихъ, откуда 29 мая, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Царенія, торжественно, крестнымъ ходомъ, перенесена въ церковь с. Александра. Въ день перенесенія иконы въ церкви с. Пилиповъ была совершена рано

божественная литургія, а затѣмъ, около 8 часовъ утра, изъ этой церкви вышелъ крестный ходъ съ святою иконою въ с. Александровъ. Масса народа сопровождала шествіе, возрастаая по пути все болѣе и болѣе. Погода стояла великолѣпная—ясная и теплая. Путь былъ устланъ полотномъ, скатертями и коврами, многіе изъ народа преклоняли колѣна и съ возженными свѣчами въ рукахъ встрѣчали святыню.

Въ 9 часовъ утра крестный ходъ приблизился къ селу Александрову. Въ воротахъ села его встрѣтилъ другой крестный ходъ изъ села Александрова во главѣ съ мѣстнымъ Благочиннымъ протоіереемъ Іаковомъ Бачинскимъ. На мѣстѣ встрѣчи былъ отслуженъ молебенъ преподобному, послѣ котораго крестные ходы соединившись, направились къ церкви, куда прибыли въ 10 часовъ утра. По установленіи иконы въ церкви на уготованномъ мѣстѣ совершена была протоіереемъ І. Бачинскимъ въ сослуженіи священника Александра Левитскаго и діакона Шепченко—литургія. Въ концѣ литургіи протоіереемъ Бачинскимъ было сказано поученіе о благоукрашеніи храмовъ и почитаніи иконъ. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ преподобному съ присоединеніемъ прошеній о дарованіи побѣды.

Священникъ *А. Левитскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тывровское духовное училище нуждается во **врачѣ**, который бы избралъ мѣстомъ своего постоянного жительства м. Тывровъ, Подольской губерніи, гдѣ имѣется вольная аптека и ни одного врача. Условія службы при училищѣ: а) служба государственная безъ правъ на пенсію; б) жалованье отъ духовенства нынѣ 450 рублей.

**Регентъ-практикъ**, умѣющій играть на скрипкѣ и фисгармоніи, ищетъ мѣста.

Адресъ: ст. Нѣгинъ Подольской губ. С. А. Моружко. 3—3

ПРОДОЛЖ. ПОДПИСКА НА 3-й 1905 Г.

изданія подъ редакціею В. В. Битнера.

# **„Вѣстникъ Знанія“**

**48 книгъ въ годъ 8 р.**

Иллюстрир. ежемѣсячн. лит., худож. и попул.-научн. журналъ съ 36 кн. бесплатн. прилож. для самообразованія.

6 іюня вышелъ № 6 (іюнь) „Вѣстникъ Знанія“. Содержаніе: Прив.-доц. А. Г. Тимофеевъ. Необходимая оборона.—В. Бельше. На берегу.—Г. Пятигорскій. Подходящій налогъ и связанныя съ нимъ реформы нашей налоговой системы.—Проф. Р. Франсэ. Возникновеніе чернозема. Проф. Л. Больцманъ. и проф. В. Оствальдъ. Что такое счастье?—Проф. Ир. П. Скворцовъ. Индивидуализмъ и генетизмъ. II. Связь ихъ съ коллективизмомъ въ примѣненія къ исторіи.—Каммилъ Фламмаріонъ. Конецъ міра.—Н. И. Сувиловъ. Реализація естественнаго права.—Д-ръ Вальтеръ Шенихенъ. Муравьи въ роли защитниковъ растений и животныхъ.—Г. Швиттау. Бюджетъ и бюджетное право въ конституціонныхъ государствахъ.—Гюдри-Мено. Наша прислуга.—Проф. Г. Оберштейнеръ. Питаніе нервовъ.—В. Бразоленко. Очеркъ фабричнаго законодательства въ Австраліи. Лѣтопись современной литературы и искусства. 1) Я. Безсоновъ. Наша средняя школа въ произведеніяхъ современныхъ биллетристовъ.—2) Э. Вандервельде. Константинъ Менье. Вопросы народнаго образованія. А. В. Португаловъ. Земскіе естественно-историческіе музеи.—Библіографія. П. Лафаргъ. Американскіе тресты. Ихъ экономическая, соціальная и полити-

ческая роль. Евг. Вороновъ.—А. Лоріа. Рабочее движеніе. Происхожденіе—формы—развитіе. Е. Вороновъ.—Христіанство и международный миръ. Н. Кузьминъ.—Воздержаніе или развратъ? Н. Кузьминъ.—Зинаида Мостовенко. Изъ жизни птицъ. (Біографіи птичекъ и наблюденіе за вольными птицами). Вс. Апокинъ.—Шершеневичъ, Проф. Казанскаго університета. Земскій соборъ. Публичная лекція, прочитанная 13 марта 1905 г. въ Казани. Ал. Андр.—А. Колычевъ. Приказчики и ихъ нужды А. А.—чть.—S. A. Arrhenius, Профессоръ высшей школы въ Стокгольмѣ. Физика неба. А. А. Н.—Н. Карышевъ. „Экономическія бесѣды“. А. А. Н.—Изъ исторіи Геродота Персы, Египтяне, Скиѣы. Чтеніе для юношества и для самообразованія А. А. Н. *Научное обозрѣніе. Научная хроника.* Закрытіе археологическаго международнаго конгресса въ Аѣинахъ.—Выставка рѣдкихъ книгъ.—Международная выставка садоводства.—Международный конгрессъ друзей слѣпыхъ. *Научныя новости. Астрономія, геологія, метеорологія, физическая географія.* Десятый спутникъ Сатурна.—Высыханіе Великаго Соленого озера въ Америкѣ.—Колебаніе почвы во Франціи.—Новое изверженіе вулкана на о. Мартиникѣ.—Измѣреніе морскихъ волнъ.—Колебаніе почвы и дождь.—Ударъ шаровидной молніи.—Циклонъ, пролетѣвшій надъ американскимъ городомъ Снайдерсомъ.—Температура въ высокихъ слояхъ атмосферы.—Новыя копи въ Трансваалѣ.—Ислѣдованіе Синайскаго полуострова. *Археологія, статистика.* Археологическія изысканія въ Испаніи.—Памятникъ русскимъ офицерамъ въ Прагѣ.—Вывозъ слоновой кости.—Наплывъ японцевъ въ Соединенные Штаты. *Біологія, медицина.* Переселеніе бабочекъ.—Быстрота птичьяго полета.—Зоологическая рѣдкость.—Лѣченіе глазъ при помощи магнита.—Геліотропизмъ растений подъ дѣйствіемъ радія. *Техника, сельское хозяйство.* Радио-телеграфія.—Новыя гигантскія суда.—Работы по улучшенію городовъ Нью-Йорка и Чикаго.—Борьба съ пылью въ Калифорніи.—Оросительныя сооруженія въ Аризонѣ.—Бруклинскій мостъ.—Вѣчные часы.—Солнце и беспроволочное телеграфированіе.—Новый тунель подъ Монбланомъ.—Добываніе каучука. *Взаимопомощь читателей „Вѣстника знанія“.* Вопросы вѣры и нравственности.—Союзъ

друзей борьбы съ народнымъ невѣжествомъ.—По поводу новыхъ пожертвованій на фондъ недостаточныхъ подписчиковъ. *Отвѣты подписчикамъ.*—*Списокъ книгъ, присланныхъ для отзыва.* Словарь научныхъ терминовъ, иностранныхъ словъ и выражений.

**Приложеніе къ № 6:** 1. „Общедоступный Університетъ“.—Проф. В. Гааке. *Человѣческія расы.*—2. „Энциклопедическая Библиотека для самообразованія“: *Краткій систематическій словарь юридическихъ наукъ.* Часть I. Основы государственнаго права.—Современныя конституціи. 3. Читальня „Вѣстника Знанія“.—Проф. Уэльдстинъ. *Искусство XIX вѣка.* Съ введеніемъ проф. В. Оствальда. Искусство и наука.

**Подписная цѣна:** на годъ (48 кн.) 8 р. съ пер., 7 р. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ со всеми приложеніями. С.-Петербургъ, Владимірскій просп., домъ № 1. Подробныя объявленія бесплатно.




---

**Содержаніе:** 1) Первосвященническое служеніе Іисуса Христа. (Догматическій очеркъ). (Продолженіе). Прот. *Н. Малиновскаго.*—2) Частность къ вопросу о внѣшнемъ видѣ православнаго священнослужителя. *І. Е.*—3) Напутственный молебенъ для воспитанницъ, окончившихъ курсъ Каменецъ-Подольской Маріинской женской гимназіи. Прот. *М. Чирскаго.*—4) Перенесеніе иконы препод. Серафима Саровскаго изъ села Пелицовъ-Александровскихъ въ церковь с. Александра Ушицкаго уѣзда, Свящ. *А. Левитскаго.*—5) Объявленія.

---

Редакторъ протоіерей **Евфимій Сѣдинскій.**

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

---

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. П. Биржацкаго.**