

Годъ XLIII.

16—31 марта 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

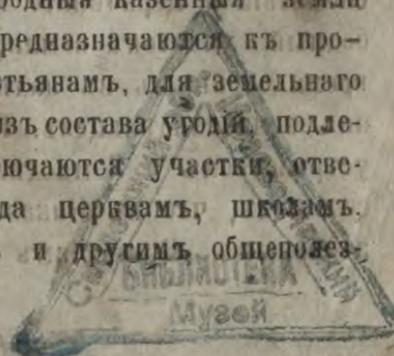
№ 6.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль ~~официальный~~ *№ 1096*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОС-
СІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правитель-
ствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 г.
за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ при-
товъ отводомъ казенной земли. *Приказали:* Согласно имен-
ному Высочайшему указу, данному Правительствующему
Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли
въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ про-
дажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельнаго
ихъ обезпеченія, причемъ, однако, изъ состава угодій, подле-
жащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отве-
денныя или необходимыя для отвода церквамъ, школамъ,
сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общеплез-



Смоленская
Областная
Библиотека
И. И. ЛЕНКИНА

нымъ учреждениямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подъ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельные участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 19 ноября 1906 года за №26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безъ относительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а въ слѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставался свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ Наказъ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Комиссіямъ даны подробныя указанія относи-

тельно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Комиссіямъ вѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установлений и лицъ зависитъ своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главнуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установлений и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Комиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Комиссіямъ, въ какихъ изъ предначиненныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣ-

лами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(24 февраля 1907 года № 2821).

Духовная Консисторія слушала выше приведенный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 января сего года за № 4, объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали и Его Преосвященство утвердить: копію настоящаго указа напечатать въ Епархіальныхъ Въмостяхъ для объявленія духовенству епархіи съ тѣмъ, чтобы причты церквей, нуждающіеся въ увеличеніи земельныхъ надѣловъ на счетъ казенныхъ земель, если таковыя имѣются въ сосѣдствѣ съ церковными землями, прислали свои заявленія по этому предмету въ Консисторію съ засвидѣтельствомъ благочинныхъ, а благочиннымъ епархіи, въ округахъ которыхъ ожидается открытіе новыхъ приходовъ, предписать донести о потребномъ количествѣ земли для довольствія причтовъ этихъ новыхъ приходовъ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 5 марта къ церкви села Вѣшекъ, Юхи у., къ в. д. псаломщика допущенъ окончившій курсъ Вяземскаго духовнаго училища, Петръ Тимоеевъ.

— 10 марта къ и. д. псаломщика при церкви села Третьякова-Волкова, Вяземскаго у., временно допущенъ бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Кудрявцевъ.

— 10 марта къ церкви села Гуляева, Гжатскаго у., временно допущенъ къ и. д. псаломщика сынъ псаломщика Михаилъ Барцевичъ.

— 12 марта при церкви села Николо-Яровни, Смол. у., временно допущенъ къ и. д. псаломщика бывшій псаломщикъ с. Гуляева, Гжатск. у., Николай Каченовскій.

— 14 марта къ церкви села Трисвятыя, Духовщ. у., на діаконское мѣсто назначенъ псаломщикъ села Покрова, Юхн. у., Василій Эльмановичъ.

— 16 марта псаломщикъ Соборной г. Рославля церкви Вячеславъ Волочковъ перемѣщенъ къ церкви села Сеславля, Рославльскаго уѣзда.

— 21 марта псаломщику села Горокъ, Духовщинскаго уѣзда, Нелу Алмазову предоставлено діаконское мѣсто при церкви села Пнева, Духовщинскаго уѣзда.

— 23 марта бывшій діаконъ села Безобразова, Юхновскаго уѣзда, Семень Почовъ назначенъ на діаконское мѣсто къ церкви села Деребужи, Рославльскаго уѣзда.

— 24 марта къ церкви села Покрова, Юхновскаго у., допущенъ временно къ и. д. псаломщика сынъ крестьянина Филиппъ Слѣпченковъ.

— 26 марта къ Соборной г. Ельни церкви перемѣщенъ діаконъ с. Березы, Бѣльскаго у., Гавріилъ Неудачинъ.

— 27 марта діаконъ Одигитривской г. Смоленска церкви, Николай Станкевичъ и діаконъ Базанско-Пятицкой г. Рославля п. Семень Кристелевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

У м е р л и:

7 марта псаломщикъ Соборной г. Бѣлаго церкви, Василій Куркинъ.

— 16 марта псаломщикъ с. Колковичъ, Духовщинскаго у. Дмитрій Стефановъ.

У в о л е н ы:

21 марта діаконъ села Пнева, Дух. у., Василій Анонскій уволенъ заштатъ согласно прошенію.

— 21 марта и. д. псаломщика с. Рожна, Бѣльск. у., Иванъ Соколовъ отрѣшенъ отъ должности.

— 22 марта священникъ села Богданова, Росл. у., Павелъ Орловъ уволенъ отъ должности.

Его Преосвященствомъ посвящены въ стихарь псаломщики сель: 10 марта села Ушакова, Ельнинскаго уѣзда, Митрофанъ Копытовскій, села Бѣтокъ, Дорогобужскаго у., Михаилъ Соколовъ.

— 11 марта села Соколино-Устья, Сычевскаго уѣзда, Леонидъ Смирягинъ.

17 марта села Столбова, Гжатскаго уѣзда, Алексѣй Львовъ, села Корсиковъ, Рославльскаго у., Михаилъ Березкинъ, села Рождественскаго, Бѣльскаго у., Павелъ Ширяевъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 7 марта къ церкви села Мольни, Бѣльск. у., купецъ Иванъ Никифоровъ Пронинъ на 2-е трехлѣтіе; 8 марта къ ц. с. Златоустова, Гжатск. у., Гжатскій купецъ Михаилъ Ермолаевъ Полкановъ на 9-е трехлѣтіе; 13 марта исправленіе должности старосты при Покровской г. Смоленска церкви поручено чиновнику Смоленскаго окружнаго суда Петру Ивановичу Меньшикову; 14 марта къ церкви села Плай-Успенскаго, Торѣцк. у., крестьянинъ Семенъ Яканоровъ на 2-е трехлѣтіе; 15 марта къ церкви села Семеновскаго, Гжатск. у., мѣщанинъ Петръ Дм. Бѣляевъ на 4-е трехлѣтіе; 18 марта къ церкви села Новоуспенскаго, Юхновскаго у., крестьянинъ Алексѣй Сабаровъ на 3-е трехлѣтіе; 18 марта къ церкви села Богданова, Сычевскаго у., крестьянинъ Дмитрій Баурановъ на 4-е трехлѣтіе; 20 марта къ церкви села Бѣлаго Берега, Бѣльскаго у., крестьянинъ Иванъ Сергѣевъ Молчановъ на 2-е трехлѣтіе; 20 марта къ церкви села Успенскаго, Вяземскаго у., крестьянинъ Алексѣй Андреевъ Тихоміровъ на 4-е трехлѣтіе; 20 марта къ церкви села Омищева, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Евменій Ильинъ на 1-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ награждены похвальнымъ листомъ: 7 марта церковный староста села Львова, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Іона Трофимовъ; того же числа цер-

ковный староста села Дентялова, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Филипповъ. 10 марта церковный староста села Князины, Дорогобужск. у., крестьянинъ Ермолай Смирновъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе за пожертвованія въ приходскія церкви 10 марта прихожанину села Докукина, Ельнинскаго уѣзда, крестьянину Нилу Дмитрову Мелешкину; 10 марта прихожанину того же села крестьянину Савелію Тимофееву Мелешкину; 10 марта прихожанину того же села крестьянину Арсенію Соколову; 10 марта прихожанину села Желаньи, Юхновскаго уѣзда, крестьянину Егору Николаеву Крылову; 10 марта прихожанину села Печерска, Смоленскаго уѣзда, крестьянину Трофиму Артамонову за усердіе ко храму.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквяхъ селъ: Шилова, Дорогобужскаго уѣзда и Богданова Росл. у.

Діаконскія:

При церквяхъ: Соборной города Ельни, села Деревужа, Рославльскаго уѣзда, Осавика того же уѣзда, Безобразова, Юхновск. у., Березы, Бѣльск. у.

Псаломщицкія:

При церквяхъ селъ: Юткина, Бѣльскаго уѣзда, Докудова и Кохановъ, Ельнинскаго уѣзда, Солова, Порѣчскаго у., Соборной гор. Гжатска, Воскресенской и Соборной г. Бѣлаго, Соборной гор. Порѣчья, при Смоленскомъ Каѳедральномъ соборѣ, Колковичь, Духовщинскаго уѣзда, Соборной гор. Росл.; села Княжого, Красн. у., Горокъ, Духовщ. у.

Пожертвованія на храмы.

Прихожане села Настасьина, Бѣльскаго уѣзда пожертвовали въ свою приходскую церковь икону Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, и для нея рѣзной позлащенный кіотъ въ 250 рублей.

Его Пресвященствомъ 15 марта сего года удостоены награжденія слѣдующіе священники скуфьею:

1. Щелканова, Краснинскаго уѣзда, Леонидъ Костылевъ.
2. Ляхъ, Рославльскаго уѣзда, Михаилъ Колосовъ.
3. Луговъ, Рославльскаго уѣзда, Николай Марковъ.
4. Носкова, Краснинскаго уѣзда, Василій Мышляевъ.
5. Остриць, Гжатскаго уѣзда, Николай Смирновъ.
6. Соборной гор. Сычевокъ церкви Василій Аѳонскій.
7. Позисовья, Порѣчскаго уѣзда, Михаилъ Филоновъ.
8. Васильевскаго, Гжатскаго уѣзда, Іоаннъ Бѣлавскій.
9. Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, Іосифъ Вознесенскій.
10. Рая, Смоленскаго уѣзда, Іосифъ Ивановскій.
11. Кощина, Смоленскаго уѣзда, Александръ Дьяконовъ.
12. Срѣтенской города Вязьмы церкви Михаилъ Аѳонскій.
13. Щучья, Порѣчскаго уѣзда, Михаилъ Краснопольскій.
14. Лосева, Духовщинскаго уѣзда, Георгій Чистяковъ.
15. Сущева, Духовщинскаго уѣзда, Николай Минервинъ.
16. Пятицкой гор. Порѣчья Александръ Зыковъ.
17. Оедоткова, Юхновскаго уѣзда, Николай Четыркинъ.
18. Будина, Бѣльскаго уѣзда, Ѳеодоръ Цвѣтковъ.
19. Крестовоздвиженской г. Вязьмы цер. Влад. Александровскій.
20. Михеева, Бѣльскаго уѣзда, Александръ Синяевскій.
21. Гесова, Сычевскаго уѣзда, Александръ Мясоѣдовъ.
22. Тяполова, Духовщинскаго уѣзда, Константинъ Плаксынь.

Набедренникомъ:

1. Татеева, Бѣльскаго уѣзда, Петръ Брыловъ.
2. Сосницъ, Гжатскаго уѣзда, Николай Недачинъ.
3. Владимирскаго, Смоленскаго уѣзда, Григорій Лещевъ.
4. Ивкина, Краснинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Юденичъ.
5. Успенской гор. Порѣчья Стефанъ Бородинъ.

6. Дрожжина, Юхновскаго уѣзда, Гавріиль Клитвинъ.
7. Волсто-Пятницы, Юхновскаго уѣзда, Лимитрій Смирновъ.
8. Блушина, Гжатекаго уѣзда, Алексѣй Львовъ.
9. Городка, Бѣльскаго уѣзда, Порфирій Савинскій.
10. Подосонокъ, Юхновскаго уѣзда, Петръ Ширяевъ.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(15 марта 1907 г. № 3608).

Духовная Консисторія слушала отношенія: 1) первенствующаго члена Святейшаго Правительствующаго Синода, Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 1 сего марта № 2120, и 2) Братства во имя Царицы Небесной, отъ 8 сего же марта № 623, о сборѣ пожертвованій въ теченіе Крестопоклонной недѣли (25—31 марта) въ пользу братства во имя Царицы Небесной (смотри приложение № 9 Церковныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ). *Приказали:* чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписать духовенству епархіи произвести сборъ по всеѣмъ церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную (25—31 марта) въ пользу Братства во имя Царицы Небесной и деньги собранныя чрезъ благочинныхъ представить въ Консисторію *).

*) Указъ для напечатанія въ редакціи полученъ 16 марта.

О т ч е т ь
*Смоленскаго Отдѣла Императорскаго православнаго
палестинскаго общества за одиннадцатый годъ суще-
ствованія, съ 1-го марта 1905 года, по 1-е марта
1906 года.*

Съ 1-го марта сего года Смоленскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества вступаетъ въ 12-ю годовщину своего существованія. Минувшій годъ, тяжкій для многихъ благотворительныхъ учреждений, по милости Божіей, не отозвался вредно на прогрессивно увеличивающейся дѣятельности отдѣла, даже напротивъ приходъ суммъ увеличился по сравненіи съ предыдущими и въ частности съ прошедшимъ годомъ на 120 рублей. Невольно думается, что пораженія войскъ на поляхъ сраженій, смута и междоусобія внутри Государства, когда ежедневно льется кровь неповинно убиваемыхъ жертвъ, сознается полная незащитность личности и имущества отъ покушеній и посягательствъ, все это обращаетъ сердца гражданъ за помощью и утѣшеніемъ туда, отколѣ возсіяла истинна и любовь, принесеніе миръ міру и спасеніе. Палестинское общество, съ своей стороны, распространеніемъ въ сотняхъ тысячъ брошюръ, листковъ, картинъ и чтеній о св. землѣ только содѣйствовало этому естественному влеченію къ духовной родинѣ, оказывало помощь желавшимъ поклониться святынямъ или принести посильную жертву ко Гробу Господню и такимъ образомъ удовлетворяло насущнымъ потребностямъ сокрушеннаго сердца; вотъ почему Палестинское Общество даже въ смутный годъ пользовалось поддержкой и сочувствіемъ православныхъ людей, которые несомнѣнно прежде всего съ благодарностью помянутъ основателя и перваго предсѣдателя общества Великаго Князя Сергія Александровича. 4-го минувшаго февраля исполнился годъ со дня Его кончины и Преосвященный Предсѣдатель Смоленскаго Отдѣла почтилъ Его память совершеніемъ Божественной литургіи съ панихидою и выраженіемъ соболѣзнованія Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елизаветы Феодоровны, которая изволила благодарить слѣдующей телеграм-

мой: „Привожу Вамъ, Владыко, самую искреннюю благодарность за молитвы и память о покойномъ мужѣ. Елисавета“.

Совѣтъ Общества, рассмотрѣвъ представленный Смоленскимъ отдѣломъ общій отчетъ о его дѣятельности за 1904—5 годъ, постановилъ: 1) выразить Смоленскому Отдѣлу искреннюю благодарность за ревностное отношеніе его къ возложеннымъ на отдѣлъ обязанностямъ и за своевременное исполненіе порученій Совѣта общества; 2) искреннюю благодарность Отдѣлу за вполне успѣшное устройство въ Смоленской епархіи чтеній о св. Землѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить отдѣлъ передать отъ имени Совѣта особую его признательность бывшему намѣстнику Троицкаго монастыря Игнатію, священнику Верхне-Георгіевской церкви А. Заостровскому, о.о. благочиннымъ епархіи и протоіереямъ уѣздныхъ соборовъ за оказанныя ими содѣйствія Отдѣлу въ дѣлѣ устройства чтеній о св. Землѣ, и врачу П. В. Цезаревскому за прочитанный имъ въ общемъ собраніи докладъ о современномъ условіи паломничества въ св. Землю.

И въ отчетномъ 1905—6 году Смоленскій отдѣлъ по мѣрѣ силъ продолжалъ развивать свою дѣятельность подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена общества Преосвященнаго Епископа Петра, въ составѣ должностныхъ лицъ: казначей отдѣла, пожизненнаго члена сотрудника священника Н. П. Козловскаго и дѣлопроизводителя священника А. Санковскаго. Товарищъ предсѣдателя, пожизненный членъ О-ва, тайный свѣтникъ Н. А. Звегинцевъ за переѣздомъ въ Лифляндскую губернію, выбылъ изъ состава Отдѣла, а въ должность товарища предсѣдателя утвержденъ по постановленію совѣта отъ 18 января сего 1906 года Г. Начальникъ Смоленской губерніи камергеръ двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА д. с. с. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ. Уполномоченными по продажѣ Палестинскихъ паломническихъ книжекъ для путешествія во Святую Землю состояли: настоятель Авраміева монастыря, Архимандритъ Игнатій и священникъ Нижне-Николаевской церкви Н. Н. Соколовъ.

2) *Засѣданія и общія собранія отдѣла.*

Въ отчетномъ году отдѣлъ имѣлъ общее собраніе 3-го апрѣля, состоявшееся подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Петра, при участіи членовъ, живущихъ въ г. Смоленскѣ, и въ присутствіи высокопоставленныхъ лицъ г. Смоленска и градскаго духовенства. Послѣ Божественной литургіи, совершенной Преосвященнымъ Епископомъ Петромъ въ кафедральномъ соборѣ, собраніе открыто было въ 12^{1/2} час. двѣ въ покояхъ Его Преосвященства, краткимъ молебствіемъ; по окончаніи молебствія дѣлопроизводителемъ былъ прочитанъ отчетъ за 1904^{1/2} годъ, каковой и утвержденъ общимъ собраніемъ. За сими бывшимъ помощникомъ инспектора семинаріи Николаемъ Константиновичемъ Казанцевымъ была произнесена рѣчь на тему: «соціализмъ и Христіанство». „Въ настоящее время Россію волнуютъ основные вопросы человѣческой жизни — вопросы объ отношеніяхъ между людьми, болѣно волнуютъ они каждого человѣка“ и автору хотѣлось бы дать посильный отвѣтъ на вопросъ объ основахъ происходящихъ нестроений и указать правильный выходъ изъ нихъ. Разсмотрѣвъ идеи родства, семьи и индивидуализма религіи и другихъ понятій, на которыхъ зиждется современная государственная и общественная жизнь и устроятся союзы и общества и которые въ то же время являются главными факторами въ обособленіи людей и ихъ взаимной враждебности, лекторъ говоритъ, что жизнь человѣчества, можетъ быть оздоровлена лишь на идеяхъ единства человѣчества, любви къ нему, на подчиненіи интересовъ человѣка общечеловѣческимъ, на признаніи общихъ идей. Каждый долженъ стремиться къ этому. Практическое осуществленіе можетъ на себя взять Императорское Русское Палестинское Общество. Въ немъ всѣ члены — отъ простаго сибирскаго колониста и до Императора, провозглашающаго предъ лицомъ всего міра единство и миръ человѣчества, — объединены этой идеей. Палестина доброе мѣсто для этого посѣва. Дѣйствительнымъ членамъ общества принадлежитъ инициатива и руководство русскими людьми, на этомъ принципѣ, русскимъ свойственнымъ и желательномъ. Пусть утверждается общество на

основах истинно христіанскаго соціализма. Пусть оно докажетъ, какое громадное значеніе для человѣчества имѣютъ націонализмъ, соціализмъ и личность, если они дѣйствуютъ, утверждаясь въ единствѣ, человѣчества и горя любовію къ нему.

3) Привлеченіе въ Совѣтъ отъѣзда новыхъ членовъ Общества.

Къ 1-му марту 1905 года состояло: 1 почетный членъ, 1 дѣйствительный пожизненный, 8 дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взосомъ, 1 пожизненный членъ сотрудникъ и 48 членовъ сотрудниковъ, а всего 59 членовъ. Въ отчетномъ году вышло изъ числа членовъ: пожизненный дѣйствительный членъ Н. А. Звегинцевъ, члены сотрудники—архимандритъ Адипій и А. М. Ребиндеръ, командиръ 13 корпуса, за выѣздомъ изъ Смоленска, Краснинскій протоіерей Гр. Ждановъ и Андрей Андреевъ Котовъ за смертію, Возненко Н. П., Иннокентій, архимандритъ, Лопачевскій С. М., начальникъ жандармскаго отъѣзденія Лосевъ Л. И., Лебедевъ К. И., Максимовъ В. А., за неплатежемъ денегъ въ теченіе свыше трехъ лѣтъ. По приглашенію Его Преосвященства вступило вновь 14 членовъ сотрудниковъ: 1) Николай Заболотскій, протоіерей, Вяземскій градскій благочинный, 2) Николай Смирягинъ, протоіерей, Краснинскаго уѣзда 2 округа благочинный, 3) Василій Мышляевъ, священникъ села Носкова, Краснинскаго уѣзда, 4) Петръ Эльмзновичъ, священникъ, благочинный Бѣльскаго уѣзда 3 округа, 5) Іоаннъ Смирягинъ, протоіерей села Николо-Немощенаго, 6) Алексій Насѣдкинъ, протоіерей Духовщинскаго у., благочинный, 7) Димитрій Селезневъ, священникъ, Бѣльскаго уѣзда благочинный 4-го округа, 8) Николай Угловскій, священникъ, благочинный Гжатскаго уѣзда 1 округа, 9) Петръ Заболотскій, священникъ села Златоуста, Гжатскаго уѣзда, 10) Димитрій Грибоѣдовъ, священникъ, Бѣльскій градскій благочинный, 11) Алексій Клитинъ, священникъ, Духовщинскаго уѣзда 4-го округа благочинный, 12) Александръ Аенасевъ, священникъ села Городны, Духовщинскаго уѣзда, 13) Сергій Ковокотинъ, священникъ, благочинный Духовщинскаго уѣзда 2 округа.

14) Александръ Юденичъ, священникъ села Волкова Егорья, Ельнинскаго уѣзда. За указанными перемѣнами къ 1 марта сего 1906 года въ отдѣлѣ состоитъ 1 почетный членъ, 8 действительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ, 1 пожизненный членъ сотрудниковъ и 50 членовъ сотрудниковъ, а всего 63 члена.

4) *Чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ.*

Главную заботу отдѣла составляло устройство и организациія Палестинскихъ чтеній по городамъ и селамъ епархіи для ознакомленія населенія съ дѣятельностью и задачами Палестинскаго Общества, а также съ духовной родиной всего христіанскаго міра. Палестиной и священно-историческими событіями ветхаго и новаго завѣта. Въ отчетномъ году чтенія производились:

Въ гор. Смоленскѣ. При церквахъ приходскихъ: Петропавловской и Спасской, а также и монастыряхъ Троицкомъ и Авраміевскомъ, настоятель послѣдняго, архимандритъ Игнатій въ теченіе круглаго года предлагалъ собесѣдованія слушателямъ богомольцамъ за вечернимъ богослуженіемъ каждой среды.

Въ гор. Бѣломъ. Чтеній по Палестиновѣдѣнію въ Бѣльскомъ градскомъ благочиніи было всего 20-ть, а именно: въ соборной церкви 4, Николаевской 5, Воскресенской 6 и въ церкви села Голощапова, Бѣльскаго уѣзда, 5. Чтенія велись по брошюрамъ, прежде посланнымъ Смоленскимъ отдѣломъ въ церкви, а равно и по соотвѣтствующимъ статьямъ, выбраннымъ изъ разныхъ періодическихъ изданій. Въ общемъ число слушателей было не равномерно, но во всякомъ случаѣ оно простиралось отъ 50 до 150—200 человекъ.

Въ гор. Вязьмѣ. Въ богослужебныя собесѣдованія по Святой Землѣ Палестины въ г. Вязьмѣ съ 6 марта 1905 года по 12 марта сего 1906 года велись въ церквахъ: соборной, Благовѣщенской, Николевской, Троицкой, Богоявленской, Свято-Духовской, Ямской и Воскресенской священниками означенныхъ церквей; кромѣ сего, бесѣды о Св. Землѣ велись съ дѣтьми въ школахъ—Духовской, Благовѣщенской, Ямской и Ни-

колаевской законоучителями и завѣдующими этими школами. Въ церквахъ при собесѣдованіи о Св. мѣстахъ въ Палестинѣ, какъ-то: о городахъ, рѣкахъ, горахъ, озерахъ и проч., лекторы дѣлали обзорнѣе священныхъ историческихъ событій въ нихъ или на нихъ. Въ церковныхъ школахъ учащимся объяснялись по Палестинскимъ листкамъ и видамъ священные событія, въ нихъ изображенныя, рассказывались жизнь и дѣянія св. лицъ—пророковъ, царей, апостоловъ и новозавѣтныхъ подвижниковъ, принимавшихъ участіе въ священныхъ событіяхъ, что дѣтей очень занимало, усиливало ихъ вниманіе къ чтенію и усердіе къ изученію священной исторіи, преподаваемой въ школахъ. Благопріятное впечатлѣніе производили чтенія и на взрослыхъ, живо интересовавшихся ими и неоднократно благодарившихъ за нихъ о.о. лекторовъ. Всѣхъ чтеній въ каждой вышепоименованной церкви произведено отъ пяти до семи и слушателей на нихъ присутствовало отъ 20 до 100 и болѣе человекъ.

Въ гор. Гжатскѣ. Въ соборной церкви за отчетный періодъ времени было Палестинскихъ чтеній четыре. Чтенія эти велись Протоіереемъ и священниками поочередно, въ воскресные дни по окончаніи вечерень, обычно совершаемыхъ торжественно, и по прочтеніи акаѳиста Спасителю. За тремя чтеніями продолжены были бесѣды протоіерея В. С. Соловьева: «Священная исторія на Св. Землѣ», (Вѣтхій Завѣтъ), четвертое же чтеніе посвящено было разъясненію значенія и цѣлей Православнаго Палестинскаго Общества и результатовъ его дѣятельности. Слушателей за каждымъ чтеніемъ было отъ 100 до 200 человекъ. Въ Богоявленскомъ храмѣ гор. Гжатска, въ періодъ времени отъ начала Рождественскаго поста по 1 марта сего 1906 года, было произведено 6-ть чтеній. Чтенія велись мѣстными священниками въ храмѣ поочередно, послѣ вечерни въ воскресные дни. Предметомъ чтенія служило: Св. градъ Іерусалимъ и находящіяся въ немъ христіанскія святыни, русское паломничество и значеніе его, а также цѣли и задачи Палестинскаго Общества и результаты его дѣятельности. Пособіями при чтеніи служили изданія Палестинскаго Общества. Порядокъ чтеній: 1 и 2, — «о путешествіи въ Палестину и на Аѳонъ» — Вендеревскаго; 3) «простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ» — Еп. Макарія Томскаго; 4) «Значеніе Св. Земли для христіанскаго міра», 5) «Императорское Палестин-

ское Общество» — прот. Дмитріевскаго и 6) „Значеніе Св. Земли для русскаго народа“ — Ильинскаго. Чтенія заканчивались общимъ пѣніемъ присутствующихъ. Обычно пѣли болѣе знакомыя пѣснопѣнія изъ литургіи и всенощнаго бдѣнія. Число слушателей съ 70 достигало до 200 человѣкъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета Отряда Смоленской Общины Сестеръ Милосердія помощи голодающимъ

въ поступившихъ пожертвованіяхъ со времени учрежденія отряда:

Въ январѣ поступило:

Кружечнаго сбора: Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви 16 р. 55 коп.; Петропавловской г. Смол. церкви 40 руб.

Разныхъ учрежденій: служащихъ 2-й жен. гим. 26 р. 36 к. педагогич. совѣта Маріинск. гимн. 29 р. 17 к.; волоств. схода Катъинской вол. Смол. у. 50 р. учениковъ Строганьскаго жел. дор. учил. и отъ постороннихъ лицъ 11 р. 35 к.

Разныхъ лицъ: Р. Р. Фонъ-Гернгросъ 1 р.; Е. И. Чижикова 2 р., А. А. Никифорова 6 р. Итого въ январѣ 182 р. 43 коп.

Въ февралѣ поступило:

Взносовъ на содержаніе именныхъ столовъ: Воспитанниковъ духовн. семин. за содерж. 2-хъ столовъ въ теченіе 5 мѣс. 80 р. ученицъ 2-й жен. гим. на содержаніе 2-хъ столовъ 48 р. 15 к.; служащихъ Губ. Акц. Упр. на содержаніе 1 стола за февраль — 8 руб.; М. В. Бируковой съ тою же цѣлью 7 р. 50 к.; М. А. Дени то же 7 р. 50 к.; квиг. Л. В. Друцкой-Сокол. то же 7 р. 50 к.; Смол. уѣздн. сѣзда то же 7 р., на содержаніе 2-хъ человѣкъ, за февраль: отъ Н. Д. Бѣлявскаго 3 р., Е. К. Жиркевичъ 3 р., В. В. Вонлярлярекой 3 р.; К. А. Кульпавой 3 р.; на содержаніе 1 человѣка: П. П. Гурова 2 р., П. П. Голенцевой-Кутузовой 1 р. 50 к. *Итого на содержаніе столовъ* 201 р. 52 к. *Кружечнаго сбора:* города Смоленска: Верх.-Никол. церкви 15 р., Иоан.-Бо

госл. ц. 18 р. 39 к.; Алекс.-Невжой ц. 10 р. 78 к.; Ильинской ц. 21 р. 51 к., Нижн.-Благ. 10 р. 16 к., кафедр. собора 72 р. 44 к., то же 27 р. 60 к.; Троиц. мон. 44 р. 85 к., Богоматерской ц. 19 р. 87 к., то же 23 р. 96 к., Одититриевск. ц. 11 р. 44 к., то же 17 р. 19 к. *Уездных городов:* Дорогоб. градскаго благочин. 26 р. 65 к., Дорогоб. уездн. благочин. 1-го окр. 17 р. 97 к., — 2-го окр. 55 р.—3-го окр. 77 р. 52 к., Ельнинск. у. благ. 3-го окр. 48 р. 88 к., Бѣльск. у. благочин. 1-го окр. 57 р. 86 к. — 5-го окр. 8 р. 78 к. Пожертвован. прихожанами чрезъ священниковъ: Ельнин. у. села Орашищъ—2 р. 45 к., Смол. у. села Новоселья 10 р., села Уколова—3 р., села Надвы—5 р. 50 к., села Потапова 16 р. 90 к., Дорогоб. у. села Николо-Кремьянъ 10 р., оттуда же староб. мѣдной монеты на 3 р. 45 к., Гжатск. у. села Сосницъ 8 р. Собрано попечительницей въ Кафедрал. соб. 2-го февраля 24 р. 63 к. *Итого кружечнаго сбора* 669 р. 78 к. *Отъ служащихъ разныхъ учреждений:* Смол. окр. суда 12 р. 43 к., Смол. отд. крест. банка 13 р. 65 к.,—двор. банка и постор. лицъ 28 р. 81 к., Смол. жел. дор. почт. отд. 21 р. 50 к.; реал. учил. 16 р., то же 11 р. 25 к.; п.г. офицеровъ 2-й резер. арт. бриг. 79 р. 50 к., штаба 1-й пѣх. дивизія 7 р., 5-й бат. 3-й резервн. арт. бриг. 4 р. 80 к., 11 роты Нарвск. полка 6 р., служащ. акцизн. надз. См. губ. 2-го окр.—28 р. 2 к., 3-го окр. 11 р. 39 к., то же 24 р. 83 к., то же 8 р. 22 к., Бѣльск. полиц. управл. 27 р. 5 к., Краснивекаго полиц. упр. 8 р. 34 к., Сычевск. полиц. упр: 14 р. 75 к., то же 14 р. 76 к. *Итого отъ разныхъ учреждений* 338 р. 30 к.

Волостныхъ сходовъ: Бѣльск. у. Николо-Ветлицк. вол. 50 р., Дорогоб. у. Озерищенской вол. 22 р. 25 к., то же Волочковск. вол. 25 р., то же Клесковской вол. 10 руб. *Итого отъ волостн. сходовъ* 107 р. 25 к. Учениковъ сельскихъ школь: Юхновск. у. Климовск. учил. 9 р. 57 к., Смол. у. Брилевск. учил. 4 руб., Строганьск. жел. дор. учил. 2 р. 18 к., Юхновск. у. Плосковскаго учил. 7 р. 87 к. *Итого отъ сельск. школь* 23 р. 62 к. *Отъ разныхъ лицъ:* Г-жѣ Р. Г. пять бил. по 100 р. Госуд. 4 | ренты съ купон. отъ 5 июня 1907 г. по вариц. цѣвѣ 500 р., игуменіи Сергіи 2 р., Н. А. Выковского—1 р., Л. И. Зальсской 3 р., М. М. Березиной 5 р., священ. Воронкова—1 р.; Кувшинникова 3 р.,

книг. О. Ал. Туркестановой 10 руб., С. А. Потемкиной 8 р., Соф. Пав. Шевандиной 5 р., Я. С. Уляновскаго 2 р., неизв. 1 р., свещ. О. Алек. Санковскаго 10 р., неизв. 1 р., неизв. 3 р., игум. Юхновск. Казинск. мон. 1 р. 50 к., неизв. 3 р., неизв. 3 р., г-жи Станкевичъ 1 р. 50 к., С. В. Едличкова 1 р. 15 к., г.г. Сурковыхъ 2 р. 50 к., неизв. 3 р., неизв. 2 руб. Итого отъ разн. лицъ 572 р. 65 к. Всего за февраль 1913 р. 6 к. а съ прежде поступившими — 2095 р. 49 к.

Пожертвованія на голодающихъ.

Въ пользу нуждающагося духовенства и прихожанъ губерній, страдающихъ отъ голода, *черезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* съ 16 по 31 марта *поступило*: отъ причтовъ 3 округа Смоленскаго уѣзда чрезъ благочиннаго Н. Соколова 10 рублей; отъ св-ка с. Царево — Займище, Вяземскаго у., Георгія Свиявскаго 10 рублей; отъ воспитанниковъ Рославльскаго духовнаго училища IV класса Барсова Николая и Савиьскаго Мих. 2 рубля; отъ священника крестовоздвиженской г. Вязьмы церкви Владимира Александровскаго лично 8 рублей и сбора въ церкви 7 рублей; отъ св-ка с. Ново-Рязанова, Рославльскаго уѣзда, Василя Руженцева 6 рублей; отъ благочиннаго градскихъ церквей г. Бѣлаго Дмитрія Грибовдова 34 рубля 90 коп. Отъ Вьявскаго 1 руб.; отъ служащихъ при Рославльскомъ духовномъ училищѣ 8 руб.; отъ священ. с. Харинава Рославльскаго у. Петра Березкина 5 рублей., а всего 91 руб. 90 коп. Деньги отпавлены по назначенію. (Почтов. квитанц. № 2045).

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковная унія въ Смоленской епархіи.

(Окончаніе *).

Объединивши около своей кафедры посредствомъ братства население города, архіеп. Кревза для раздѣленія труда по управленію епархіей, возбудилъ предъ королемъ просьбу о возстановленіи Смоленской протопопіи. Протопопъ описываемаго времени по роду церковной дѣятельности напоминаетъ современнаго благочиннаго и отличается отъ послѣдняго большимъ объемомъ власти. Сближать эти должностныя обозначенія позволяетъ отвѣтный привилегій короля на вышеуказанную просьбу Кревзы. Послѣдній проситъ себя въ помощники по управленію церковными дѣлами протопопа Матвѣя Остапкова, въ речахъ церковныхъ бѣдлаго и въ побожности христіанской доскопалого, съ тою цѣлью, чтобы при немъ „хвала Божія не уставала, священники слушное вышеваніе имѣли (отличались служебною исполнительностію) и въ дозоре были». Представленнаго Кревзой кандидата король утвердилъ подъ условіемъ всецѣлаго послушанія съ его стороны Смоленскому архіепископу, въ единости святой съ костеломъ римскимъ будучему, и для обезпеченія Смоленской протопопіи отписалъ восемь деревень и пустошей въ Березнянскомъ станѣ и четыре въ Малажовскомъ. Получивъ помощника по управленію ближайшимъ духовенствомъ, ревностный Кревза не оставилъ безъ вниманія отдаленную отъ себя Невльскую паству. О пастырской ревности архіеп. Кревзы ясно можно видѣть изъ его просьбы королю о нуждахъ этой паствы и изъ отвѣтнаго привилегія на нее. Въ привилегіи говорится, что отецъ Левъ, архіепископъ Смоленскій, озабоченный тѣмъ, чтобы въ его діоцезіи священники о хвалѣ Божіей пыльовали и свою благочестивою жизнію вызывали соревнованіе у свѣтскихъ людей, а по дальности Невля отъ Смоленска онъ не можетъ слѣдить за духовенствомъ, равно какъ и оно, по той же причинѣ, не можетъ собираться къ нему на соборы, проситъ у него, короля, отписать подъ Смоленскую архі-

*) См. № 5 Смол. Еп. Вѣдомостей за 1907 г.

ерейскую кафедру Богородице-Рождественскій монастырь, что подъ Невлемъ на р. Язни. Въ частности, этотъ монастырь предвазначался Кревзой (въ его просьбѣ королю, которой вызванъ издаваемый привилегій) для отправованья въ немъ звыхлыхъ (обычныхъ) соборовъ, для всякаго дозору и порядку духовнаго за тамошними священниками, которые до сего часу (времени), яко овцы безъ пастыря, своевольны были, для проповѣди вѣры христіанской и наставленія людей въ побожности живота христіанскаго. Исполняя это желаніе Смоленскаго архіепископа и съ своей стороны повторяя его, то-есть, чтобы хвала Божія въ его (Кревзы) паствѣ ширилась, а его, короля, подданные въ вѣрѣ христіанской жили, чтобы архіепископъ Смоленскій, если бы пожелалъ собрать соборъ, могъ имѣть мѣстопребываніе для него и имѣлъ возможность поставить своего намѣстника для дозора и порядка церковнаго, онъ, король, подписываетъ Смоленской архіепископіи на вѣчное время Язенскій Богородице-Рождественскій монастырь съ его владѣніями. Къ двумъ упомянутымъ помощникамъ по управленію епархіей,—протопопамъ Смоленскому и Невельскому, архіеп. Кревза получилъ третьяго—Стародубскаго протопопа для духовнаго дозора части Смоленской паствы, жившей въ Стародубѣ.—На всѣ эти имущественныя пріобрѣтенія и церковныя полномочія Смоленскимъ униатскимъ архіепископамъ были даны частію подтвердительныя привилегіи, частію-же новыя дарственные, въ первый годъ королевства Владислава IV, какъ явствуетъ изъ вышеприведенныхъ хронологическихъ датъ. До этого времени первый униатскій Смоленскій архіеп. Леонъ Кревза уже семь лѣтъ прослужилъ въ Смоленскѣ и при своей ревности къ униі несомнѣнно не мало сдѣлалъ для распространенія ея въ епархіи. Но въ царствованіе Сигизмунда при существованіи Борисо-Глѣбскаго братства и при православномъ епископѣ Исаіи Копинскомъ его старанія къ насажденію ея встрѣчали съ ихъ стороны вѣкоторое противодѣйствіе; къ концу же Сигизмундова царствованія, и особенно съ восшествіемъ на престолъ Владислава Кревза уже ни откуда не встрѣчалъ препятствій въ своей борьбѣ съ православными за торжество униі. Монастыри и церкви закрытой православной Смоленской архіепископіи, не исключая и братской Борисо-Глѣбской, находились въ его вѣдѣніи, при его богато обезпеченной кафедрѣ дѣйствовало братство для борьбы

съ православными, для обсуждения и удовлетворения епархіальных нуждъ онъ могъ созывать соборы, для надзора за состояніемъ своей паствы имѣлъ намѣстниковъ—протопоповъ, въ случаѣ надобности пользовался помощію отъ правительства и отъ покровителей уніи, вліятельныхъ у правительства Смоленскихъ іезуитовъ, воспитывавшихъ мѣстное юношество во враждѣ къ православію. Съ полученіемъ Кривзой этихъ полномочій, православные Смоленскіе остались безъ всякихъ внѣшнихъ средствъ борьбы съ уніей и оказались въ положеніи человѣка, лишеннаго свободы, связаннаго по рукамъ и ногамъ и могущаго лишь словесно протестовать противъ насилія. Одинъ изъ такихъ протестовъ отъ лица православной Смоленской шляхты былъ высказанъ Павломъ Свѣтлыковымъ. Этотъ, преданный православію шляхтичъ, подъ угрозою общей (всѣхъ Смоленскихъ неуніатовъ) эмиграціи изъ Смоленска подъ защиту русскаго царя, ходатайствовалъ предъ королемъ объ отчисленіи православнымъ городскимъ жителямъ хотя одной церкви изъ отданныхъ вышеприведеннымъ привилегіямъ уніатамъ. Ходатайство его было отклонено. При широкихъ нравственныхыхъ и матеріальныхъ средствахъ, бывшихъ въ распоряженіи уніатской церковной власти, число православныхъ Смолянъ отъ бѣгства въ Московское государство и отъ перехода въ унію за правленіе Кривзой Смоленской архіепископіей должно было значительно сократиться; но до какой опредѣленно цифры оно дошло, то есть, сколько къ концу его правленія изъ населенія Северо-Смоленской епархіи, численность котораго въ одномъ Смоленскѣ, если вѣрить историческимъ даннымъ, превышала сто тысячъ человѣкъ, осталось православныхъ и сколько было обращено въ унію, это, къ сожалѣнію, намъ неизвѣстно. За отсутствіемъ цифровыхъ показаній результатовъ уніатской дѣятельности этого перваго изъ уніатскихъ Смоленскихъ архіепископовъ, приведемъ преувеличенное мнѣніе о ней уніатскаго историка, холмскаго епископа Суши. По его свидѣтельству, послѣ архіепа Льва Кривзой въ Смоленскѣ не осталось ни одного схизматина, т. е. православнаго. Суша видимо благоговѣлъ предъ Кривзой и не соблюлъ должной мѣры въ словѣ; но все же, если у его отзыва отнять излишекъ гиперболы и довести до соответствія съ дѣйствительностію, то окажется, что труды Кривзой по распространенію уніи въ Северо-Смоленской архіепископіи были почтенны,

для самаго свѣтителя достохвальны и не малы по результатамъ.

Когда и по какой причинѣ, — за смертію или же вслѣдствіе перемѣщенія куда—либо, закончились труды арх. Кревзы по обращенію древней православной Смоленской епархіи въ униатскую, это намъ неизвѣстно, но умирая, или уходя изъ Смоленска, Кревза могъ быть спокойнымъ за унию: ему унаслѣдовалъ архіеп. Андрей Квашинскій Золотой, нисколько не уступавшій своему предшественнику въ приверженности къ ней и въ ревности къ ея пропагандѣ.

Андрей Квашинскій по происхожденію былъ православнымъ и воспитывался въ православіи подъ благотворнымъ влияніемъ расположеннаго къ нему архіеп. Сергія, но видно скоро вышелъ изъ подъ его надзора, что не унаслѣдовалъ личныхъ свойствъ своего воспитателя. Быть можетъ, не стерпя неистовствъ уни, начавшихся съ поселевіемъ въ Смоленскѣ Кревзы, или же соблазнившись приманками ея отъ того же Кревзы, онъ отпалъ отъ православія и, какъ можно думать, подготовительныя къ епископству священныя степени прошелъ подъ надзоромъ Кревзы же, показавши себя достойнымъ ему преемникомъ. У Квашинскаго въ религиозной сферѣ выдѣлялись два личныхъ качества: религиозная убѣжденность и фанатическая неприязнь къ иновѣрію, а съ этими качествами, при власти, легко можно выдвинуться изъ заурядныхъ людей и стяжать извѣстность. И дѣйствительно, по занятіи Смоленской кафедры Квашинскій далъ присягу, что ему учинить въ Смоленскѣ, и въ Дорогобужѣ, и въ Черниговѣ, и въ Стародубѣ всѣхъ людей благочестивыя христіанскія вѣры въ унию, а старую вѣру греческаго благочестія искоренить безъ остатка, — чѣмъ показалъ свою приверженность къ ней, а потомъ доказалъ ее и на дѣлѣ, сжегши единственный православный храмъ въ Смоленскѣ, вѣроятно выпрошенный мѣстными православными у уступчиваго покровителя уни короля Владислава. Унаслѣдовавъ этимъ послѣднимъ поступкомъ память—древняго безумца, а общими своими отношеніями къ православнымъ, всякаго рода стѣсненіями, насиліями и жестокостію, извѣстность своего современника Юсафата Кунцевича, убитаго православными Витеблянами за религиозныя преслѣдованія, онъ не раздѣлилъ съ ними одинаговой участи и до конца литовской эпохи, до перехода Смоленска къ Москвѣ, благополучно для себя и съ несомнѣннымъ успѣхомъ для

униі неевангельскими мѣрами принуждалъ мѣстныхъ православныхъ вѣровать въ исхождение Святаго Духа и отъ Сына, въ главенство римскаго папы, въ чистилище и въ другіе догматы западной церкви, другими словами, до 1654 года оставался фанатическимъ приверженцемъ униі и насадителемъ ея въ Смоленской епархіи; при чемъ, самое положеніе его кафедры, обезпеченной при его предшественникѣ богатыми владѣніями, и поддержка отъ правительства весьма благопріятствовали его дѣятельности на пользу униі. Безъ правительственной защиты, безъ своего епископа и своихъ храмовъ, православная Смоленская паства, а говоря ближе къ дѣйствительности, горсть православныхъ смолянъ — исповѣдниковъ, въ VII вѣкѣ христіанской эры на Руси, на Руси святой, крещенной, оказалась въ положеніи грекоримскихъ христіанъ временъ язычества. Бѣгства ихъ подъ защиту повровительницы-Москвы, — это, по сходству, тоже, что разбѣгніе древнихъ христіанъ вслѣдствіе гоненій, привявшіе унию по принужденію — это древніе падшіе, а противники униі, твердые въ православіи, — древніе исповѣдники. Знаетъ по именамъ этихъ послѣднихъ исторія восточной церкви, сохранила ихъ имена и исторія церковной униі въ Смоленской епархіи. Защитниками православной вѣры и народности въ Смоленскомъ краѣ и выдающимися борцами противъ униі она должна призвать въ первой четверти XVII столѣтія архіепископа Сергія, а во второй того же столѣтія — владѣльца Дорогобужской вотчины с. Бизюкова Феодора Салтыкова, основавшаго во время самого расцвѣта униі и напряженной борьбы ея съ православіемъ, православный Бизюковъ монастырь.

За короткое время униі въ Смоленскомъ краѣ отъ 1625 по 1654 г. Бизюковъ монастырь послужилъ гонимому отъ нея — православію всего лишь десять съ небольшимъ лѣтъ, отъ сороковыхъ годовъ описываемаго вѣка, до начала польской войны. Съ открытіемъ ея Смоленскіе города, бывшіе подъ Литвою, стали переходить къ Москвѣ. Взятъ былъ Дорогобужъ, а въ сентябрѣ 1654 года Смоленскъ. Съ присоединеніемъ Смоленской области къ Москвѣ, послѣдовало очищеніе ея отъ униі и возстановленіе православія. Въ ознаменованіе дня взятія Смоленска 24 сентябрѣ и. Алексѣй Михайловичъ приказалъ построить однодневную тафтяную церковь, которая слѣдующаго 25 была освящена спутникомъ его Казанскимъ мит. Корнилиемъ. Дальнѣйшее возстановленіе по-

лоненныхъ іезуитами и уніатами православныхъ Смоленскихъ церквей и монастырей было произведено Тверскимъ еп. Лаврентіемъ, сопровождавшимъ царя въ польскомъ походѣ съ марта по декабрь 1655 года и намѣстникомъ Иверской свято-озерской обители Филоеемъ, пріѣзжавшимъ въ декабрь 1655 года для устройства церковныхъ дѣлъ въ Смоленскъ и Дорогобужъ отъ имени п. Никона. Но кратковременные труды этихъ случайныхъ лицъ не могли имѣть большихъ послѣдствій въ дѣлѣ возстановленія православія. —Какъ при введеніи уніи рѣшительный ударъ послѣднему былъ нанесенъ учрежденіемъ уніатской кафедры, такъ теперь, при торжествѣ православія надъ уніей и католицизмомъ, такой же ударъ послѣднимъ, съ несомнѣнной пользой для возстановляемаго православія, можно было нанести учрежденіемъ въ Смоленскѣ самостоятельной православной кафедры. Необходимость учрежденія этой кафедры была сознава на соборѣ 1657 года. Отцамъ этого собора было доложено, что „въ многочеловѣчюмъ градѣ Смоленскѣ, недавно отторгнутомъ храбростію и силой десвицы русскаго царя отъ проклятой римской ереси и польскаго короля мучительства, съ окрестными городами и весями прежде всегда былъ свой архіерей, поставляемый въ Москвѣ. И теперь необходимо, чтобъ тамъ былъ особый архіерей“. Соборъ возстановилъ епископскую кафедру въ Смоленскѣ, приписалъ къ ней Дорогобужъ, Рославль и Бѣлый съ уѣздами, а п. Никонъ назначилъ на новую кафедру архіепископа Суздальскаго и Тарусскаго Филерета съ титуломъ архіепископа Смоленскаго и Мстиславскаго, которому и слѣдуетъ главнымъ образомъ приписать возстановленіе въ Смоленскѣ православной вѣры и православной церковной жизни.

Вмѣстѣ съ возстановленной православной Смоленской архіепископіей оставалась и существовала болѣе, чѣмъ столѣтіе, уніатская Смоленская и всего сѣвера архіепископія. За это время на ней перебивало двѣнадцать архіепископовъ и хотя въкоторые изъ нихъ подолгу правили его и отличались не меньшею, чѣмъ Кревза и Квашинскій ревностію къ насажденію уніи, послѣдняя влачила въ ихъ епархіи жалкое существованіе. Если вѣрить историкъ Западно-Русской церкви Чистовичу, послѣ 1654 года въ

униатской Смоленской епархіи насчитывалось всего лишь пятнадцать-двадцать приходоѡ; при малочисленности ихъ, и, слѣдовательно, епархіальныхъ дѣлъ, униаты-архіепископы главнымъ образомъ правили приписными къ ихъ кафедрамъ монастырями—Минскимъ, Пустыньскимъ, Онуфриевскимъ (въ 15 в. отъ г. Мстиславля, гдѣ они имѣли пребываніе); Акты западной Россіи, т. I, прим. 39), Жировицкимъ и др., находившимися въ предѣлахъ Смоленскаго воеводства, сохраняя за собою лишь титул Смоленскихъ архіепископовъ. Это почетное званіе они носили до 1772 года, когда, съ первымъ раздѣломъ Польши и присоединеніемъ Бѣлороссіи къ Россіи, Смоленская униатская епархія была закрыта. Упомянутымъ 1772 годомъ закончилась исторія уніи въ Смоленскомъ краѣ, фактически имѣвшая мѣсто здѣсь отъ 1625 года по 1654-й, когда Смоленскъ отошелъ въ Московское подданство.

Прихожанинъ с. Бизюкова, Смоленской епархii.

Изъ семинарскаго жизни.

Писать о семинарскаго жизни и вообще о дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей до сихъ поръ считалось дѣломъ почти необычнымъ. Но времена мѣняются и <табу> съ таинственной семинарскаго жизни, повидимому, снято. Починъ, достойный одобренія, слѣланъ въ этомъ направленіи родителями учащихъ, которые, наконецъ, не только начали сами, но и заставили семинарскаго администрацію и педагоговъ публично говорить о дѣлахъ семинарскихъ и не только говорить, но и печатать отчеты объ этихъ разговорахъ и сужденіяхъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ 1-мъ номерѣ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ отдѣлѣ <Иноепархіальныя извѣстія>, было перепечатано изъ Вятскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостей прошеніе на имя епископа Вятскаго Филарета духовенства 4-го округа, Котельническаго уѣзда съ ходатайствомъ о разрѣшеніи родительскаго при семинаріи собранія. Въ прошеніи своемъ духовенство, нисколько не стѣсняясь, откровенно охарактеризовало удручающее состояніе Вятской семинаріи въ религіозно-нравственномъ отношеніи и въ отношеніи успѣховъ и, ссылаясь на это, просило позволенія у Владыки родителямъ и педагогамъ совмѣстно обсудить положеніе семинаріи, чтобы сообща найти средства къ уврачеванію недуговъ ея. Владыка Филаретъ, къ великой его чести, разрѣшилъ родителямъ собраніе при семинаріи. и вотъ на страницахъ тѣхъ же Вятскихъ Вѣдомостей мы чтемъ интересный отчетъ объ этомъ собраніи (№ 3, — 1907 г.).

Собраніе прежде всего поставило на очередь вопросъ: не сгущены-ли черныя краски въ протоколахъ Котельническаго духовенства въ отношеніи семинаріи? И къ прискорбію не имѣло достаточныхъ основаній даже устами о. ректора «отвергнуть вѣрность содержанія постановленій» этого духовенства. Изъ сообщеній о. ректора, преподавателей и родителей здѣсь же на собраніи подтвердилось, что въ семинаріи, дѣйствительно «процвѣтаютъ такіе пороки, какъ пьянство, открытое табакокуреніе, карточная игра и воровство», «непосѣщеніе уроковъ и богослуженій приняло эпидемическій характеръ», «дѣло дошло до того, что воспитанники командируютъ на молитву по 5—6 человекъ отъ класса», «малоуспѣшность», особенно въ младшихъ классахъ, стала поразительная, ученики не интересуются даже общеобразовательными предметами, -- вмѣсто того, чтобы заниматься дѣломъ, они ходятъ во время и не во время «въ городъ и въ театръ» и вообще, заключаетъ собраніе, «школа трепитъ, разваливается и приходитъ въ упадокъ»...

Представляет-ли однако Вятская семинарія грустное исключеніе изъ другихъ семинарій, или она есть болѣе или менѣе типичное явленіе для настоящаго времени? Положивъ руку на сердце придется сказать: да, типичное. Конечно, въ одной семинаріи больше недостатковъ, въ другой ихъ нѣсколько меньше, въ одной процвѣтаетъ пьянство, въ другой можетъ быть его меньше, но за то преобладаютъ другіе недостатки, но во всякомъ случаѣ надо признаться, что духовная школа въ послѣднее время находится, дѣйствительно, въ плачевномъ состояніи. Есть черты, характеризующія упадокъ этой школы, положительно общія для всѣхъ семинарій; это именно то, что у учащихся всѣхъ семинарій наблюдается отрицательное отношеніе къ школѣ и ко всему школьному, — къ своимъ обязанностямъ, къ начальству, къ учащимъ и даже къ религіи. Но разъ упадокъ духовной школы есть явленіе характера общаго, нельзя не интересоваться этимъ вопросомъ и въ другихъ епархіяхъ. Выяснить причины упадка духовной школы и изыскать мѣры и средства къ уврачеванію ея недуговъ есть прямой долгъ родителей, педагоговъ и пастырей церкви каждой епархіи. Послушаемъ однако что по этому вопросу сказала Вятское собраніе: Вятское родительское собраніе, останавливаясь на выясненіи причинъ упадка семинаріи, отмѣтило однѣ изъ нихъ какъ имѣющія общій характеръ, — другія, какъ мѣстныя. Общія причины — «трудное переживаемое переходное время» и «нынѣшняя свобода», «вліяніе на воспитанниковъ крайнихъ партій и множества недегальныхъ брошюръ», причины мѣстныя: это ненадлежащее отношеніе начальства и епархіальной власти къ учащимся и къ учащимъ, таковое же ненадлежащее отношеніе родителей къ школѣ (обѣ эти причины впрочемъ не совсѣмъ ясно обоз-

начены), недостаточность инспекции, (около 2-х месяцев не было настоящего инспектора); отсутствие единства между инспекцией и преподавателями, сами руководители школы идут врозь, иногда поддѣлываются под вкусы воспитанниковъ, подрываютъ авторитетъ начальства и вниископа», «инспекція принимаетъ мѣры послѣ времени, а не по горячимъ слѣдамъ», преподаватели не вліяютъ на учениковъ, жом ректоры не приминуть отмѣтить, что никто, вѣдь, можетъ служить одной изъ причинъ упадка школы, что преподаватели запаздываютъ на уроки» ит. Причину же малоуспѣшности въ семинаріи директоръ видитъ между прочимъ въ томъ, что «ученики являются въ семинарію плохо подготовленными и новыя науки имъ потому плохо преподаются». Объясняется это

Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстныхъ причинъ встрѣчаются ни въ одной Вятской семинаріи, а и во многихъ другихъ, такъ что тоже имѣютъ до нѣкоторой степени общій интересъ. Сообразно съ указанными причинами упадка семинаріи собраніе, конечно, должно было указать и мѣры къ поднятію семинаріи, самыя причины, если онѣ правильно поняты, по видимому должны бы подсказать мѣры, но къ сожалѣнію собраніе почти отказалось на 1-й разъ намѣтить эти мѣры. «Въ настоящее время говорить о радикальныхъ мѣрахъ на этомъ родительскомъ собраніи не приходится, потому что мы ничего не въ силахъ сдѣлать и остается намъ лишь объединиться и поддержать шатающихся учениковъ на это трудное время», сказалъ одинъ изъ ораторовъ. Есть что то недоговоренное въ подобныхъ рѣчахъ, какъ будто говорящіе знаютъ мѣры радикальныя, но почему то ихъ предложить находятъ неудобнымъ. Можетъ быть, этимъ именно неудобствомъ отчасти и объясняется то, что предложенныя на упомянутомъ собраніи

мѣры къ поднятію семинаріи не отличаются законченностью. Но вѣрнѣй всего это произошло отъ того, что не такъ то легко выработать эти мѣры, какъ констатировать упадокъ школы. Но кое-что собраніемъ все же было и на этотъ разъ намѣчено. Вотъ между прочимъ что было признано желательнымъ для Вятской семинаріи: а) чтобы за недостаткомъ мѣстъ въ семинаріи для всѣхъ воспитанниковъ помѣщать на квартирахъ воспитанниковъ старшихъ классовъ, а не младшихъ, какъ еще не окрѣпшихъ нравственно и болѣе поддающихся искушеніямъ (мѣра эта однако оказалась неудобопріемлемой); б) нужно заботиться не объ измѣненіи только программъ, а о томъ чтобы семья надлежаще (а какъ именно — не указано) относилась къ школѣ и равнымъ образомъ преподавательская корпорація; в) чтобы улучшить качественный составъ корпораціи, среди преподавателей долженъ быть установленъ судъ чести; г) «внѣшнія мѣры однѣ спасти не могутъ школу, нужны внутреннія мѣры — <хватать за сердце> поднять духъ, нужно начать ремонтъ намъ съ самихъ себя (ректоръ), мы сами должны исполнять свои обязанности и внушать это дѣтямъ. Часто простое слово родителей имѣетъ больше силы чѣмъ наше слово..... и въ заключеніе собраніе постановило: а) Просить Его Пресвященство разрѣшить слѣдующее собраніе 27 и 28 февраля, а пока б) намѣтить рядъ вопросовъ для обсужденія на пастырскихъ родительскихъ собраніяхъ по благочиніямъ. Рядъ этихъ вопросовъ слѣдующій:

1. Малоуспѣшность. а) причины ея, б) какія принять мѣры для устраненія ея.

2. Нравственно-воспитательная сторона. а) причины упадка семинаріи и б) какія можно указать мѣры хотя бы для временнаго поддержанія ея существованія, в) какъ поднять въ ученикахъ сознание долга.

3. Средства объединенія школы и семьи.

4. Организация родительских собраній.

Такимъ образомъ, хотя Вятское собраніе на 1-й разъ не изыскало нужныхъ мѣръ для уврачеванія недуговъ семинаріи, но оно и не отклонило отъ себя обязанности изыскать эти мѣры во что бы то ни стало. Оно не закрыло глаза на то, что дѣлается въ семинаріи и непредоставило семинарской жизни идти такъ, какъ она есть, въ ожиданіи, что «все перемелится и мука будетъ»... И это уже весьма отраднo. Ученики видятъ, что родители заботятся о школѣ, что они не одиноки и въ этомъ не малая польза отъ собраній подобнаго рода. Пора бы, по примѣру Вятскаго духовенства, и повсемѣстно взяться за обсужденіе этого серьезнаго вопроса о духовной школѣ,—это святая неотложная задача родителей, педагоговъ и пастырей церкви и нужно удивляться, почему на епархіальныхъ сѣздахъ этотъ больной вопросъ вездѣ почти обходится молчаніемъ. Правда, дѣло трудное, но не опускать же предъ трудностью его руки.

Не мѣшало бы между прочимъ обратить вниманіе родителямъ и педагогамъ еще на одну сторону предмета, которая почти не затронута Вятскимъ родительскимъ собраніемъ, именно, на внутреннее настроеніе и запросы семинаристовъ, насколько они о нихъ заявляютъ сами. Это настроеніе объясняетъ многіе ихъ антидисциплинарные поступки и малоусидчивость и до нѣкоторой степени указываетъ даже и путь, по которому должно подходить къ уврачеванію семинарскихъ недуговъ.

Извѣстно, что въ послѣднихъ числахъ декабря въ Москвѣ состоялся 3-й общесеминарскій сѣздъ, на которомъ рѣшено сьорганизовать всѣ семинаріи подъ флагомъ «Всерос-

оісваго общесеминарскаго союза». Организація идетъ, говорятъ, довольно успѣшно. Центральный комитетъ, находящійся, какъ слышно, при Вятской семинаріи, еще къ 15 февраля завязалъ сношеніе съ 36 семинаріями. По полученнымъ Ц. К. свѣдѣніямъ, вездѣ на мѣстахъ идетъ усиленная организаціонная работа. Какая же цѣль союза? «Борьба за свободную школу, а борьба за свободную школу есть борьба за свободу народа», такъ объясняютъ сами семинаристы. Сдѣлать всѣхъ семинаристовъ «созвательными», провести при случаѣ дружную общесеминарскую забастовку, какъ средство воздѣйствія на высшее начальство, и применить сообща, когда понадобится, къ протестующему движенію рабочихъ и пролетаріата — вотъ ближайшая задача союза. Часть семинаристовъ (Ярославская семинарія) не хотѣла даже за этимъ союзомъ видѣть никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ политическихъ, но большинство не согласилось съ этимъ, и настояли чтобы союзъ былъ профессиональнымъ. Въ этомъ профессиональномъ облигѣ союза заключается его положительная сторона его. Положительная сторона именно въ томъ, что союзъ въ одну изъ задачъ своихъ положилъ усовершенствованіе школы. «Свободная школа», по словамъ одного семинарскаго журнала, должна «дать питомцамъ ея средства для развитія въ себѣ духовныхъ силъ и, прежде всего, жажду истины и добра».... въ области нравственной свободная школа будетъ развивать чувства дѣятельной любви къ людямъ и стремленіе къ совершенствованію, она будетъ пробуждать лучшія идеи и чувства, коренящіяся въ нравственной природѣ человѣка. Главнымъ средствомъ торжества личности являются, какъ дѣятельность разумная педагоговъ и родителей, такъ и самовоспитаніе и самообразование воспитанниковъ.... свободная школа — торжество индивидуума и раздвѣтъ чело-

вѣчества... борцы за свободную школу — борцы за прогрессъ». Утѣшительно въ этихъ увѣреностяхъ, хотя и бессодержательныхъ словахъ то, что семинаристы въ основу своего движенія все таки полагаютъ нравственные хотя и туманные идеалы, что они обращаютъ серьезное вниманіе на нравственное самоусовершенствованіе личности. И вотъ этимъ-то настроеніемъ, при умѣнн взятыя за дѣло, можно воспользоваться очень хорошо, чтобы направить семинарію на должный путь.

Гораздо труднѣе побороть въ питомцахъ то враждебное чувство, которое отчасти воспитано, а отчасти навѣяно на нихъ со стороны, но отношенію къ пресловутому «бюрократическому режиму», который они теперь видятъ уже во всѣхъ распоряженіяхъ и проектахъ высшаго и ближайшаго начальства, даже въ требованіяхъ преподавателей. Подозрѣніе и озлобленіе по адресу всякаго начальства и педагоговъ дошло до того, что «свободная школа», по словамъ того же семинарскаго журнала, должна «поставить воспитаніе и образованіе такъ, что они будутъ дѣломъ *самихъ* питомцевъ»... «мы сами должны взяться за преобразованіе школы»... дружный нашъ протестъ противъ существовавшихъ въ семинаріяхъ порядковъ вывелъ бюрократовъ изъ ихъ спячки и *нарушилъ* пословицу *яйца курицу не учатъ*. Эта самоувѣренность питомцевъ семинари дошла до того, что 3-й общесеминарскій съездъ высказался «за игноранцію» (sic!) даже грядущаго церковнаго собора и основаніемъ къ такому постановленію призналъ неудовлетворительность работъ предсоборныхъ комиссій. Конечно, трудовъ этихъ комиссій ни одинъ семинаристъ цѣликомъ не прочиталъ и не въ состояніи по своей научной неподготовленности даже хорошенько оцѣнить, но эти засѣданія, по ихъ мнѣнію, заимствованному изъ крайней печати, велись будто-бы при свободѣ трехцвѣтнаго маяка

— «самодержавіе, православіе и народность» и клонятся по-этому къ закабаленію церкви государству, — таковымъ же де слугою самодержавію будетъ и соборъ, значить, и ожидать отъ него для свободной школы ничего хорошаго нельзя». Эта поразительная ребяческая самоувѣренность, правда, беспочвенна, она есть продуктъ верхоглядства и революціоннаго воздѣйствія на семинаристовъ со стороны крайнихъ лѣвыхъ, — какъ эти послѣдніе стремятся все сломать и сокрушить, не имѣя ничего положительнаго, что могли бы поставить и дать на мѣсто разрушеннаго, точно такъ же и семинаристы все старое желаютъ похерить, а что такое новая «свободная школа» даже и представить себѣ хорошенько не умѣютъ. — Но тѣмъ не менѣе для борьбы съ этою самоувѣренностью нужны недюженныя силы. Если прежде, при го:подствѣ всеподавляющаго и гипнотизирующаго режима, кто палку взялъ, тотъ былъ и капраль», то теперь, когда ректорскій клубукъ и инспекторскій фракъ одни сами по себѣ уже не гипнотизируютъ питомцевъ, требуется присутствіе большой нравственной силы у представителей семинарской администраціи и педагоговъ семинарскихъ, чтобы вліять на воспитанниковъ и только этой силой по нашему мнѣнію и можно удержать школу отъ совершеннаго разложенія.

Когда мы заканчивали эту замѣтку, появилось въ Воронежскихъ Еп. Вѣдом. любопытное «извѣщеніе отъ Правленія Воронежской духовной семинаріи», знакомящее насъ съ мѣропріятіями, къ какимъ обратился ея педагогическій совѣтъ для поднятія разшатавшейся школы. Этимъ извѣщеніемъ мы и закончимъ замѣтку. Вотъ оно:

«Жизнь семинаріи и въ текущемъ учебномъ году шла ненормально. Уклоненія отъ посѣщенія богослуженія, отсутствіе многихъ воспитанниковъ на урокахъ, неполадка къ сроку сочиненій, непорядки въ общежитіи — стали постояннымъ явленіемъ.



Параллельно съ нарушеніемъ дисциплины замѣчалось полное паденіе успѣшности учащихся, особенно въ младшихъ классахъ.

Всѣ эти проявленія нездороваго состоянія Семинаріи завершились прискорбнымъ и небывалымъ въ исторіи заведенія фактомъ покушенія на жизнь инспектора семинаріи.

Вполнѣ естественнымъ при данныхъ обстоятельствахъ является немедленное закрытіе Семинаріи.

Но Правленіе, посвятивъ рядъ засѣданій детальному обсужденію этого вопроса, рѣшило, жалѣя тѣхъ изъ воспитанниковъ, которые хотять учиться, и родителей, *закрытіе Семинаріи отсрочить* и попытаться еще, *въ послѣдній разъ*, обратиться къ совѣсти воспитанниковъ и ихъ здравому смыслу.

Извѣщая объ этомъ, Правленіе Семинаріи находитъ необходимыми слѣдующія мѣры для поднятія упавшей успѣшности и дисциплины.

1) Массовое опущеніе уроковъ и нарушеніе правилъ, установленныхъ для воспитанниковъ Семинаріи, далѣе не могутъ быть терпимы и должны подлежать немедленному взысканію; при нанесеніи матеріальнаго ущерба имуществу Семинаріи, стоимость попорченнаго должна быть взыскиваема съ виновника этой порчи, или если онъ не обнаруженъ, со всего класса, спальни и т. п., гдѣ эта порча произошла.

2) Къ наблюденію за правильной подготовкой уроковъ въ младшихъ классахъ привлекаются изъявившіе готовность пожертвовать своимъ досугомъ преподаватели.

3) Для контроля надъ успѣшностью воспитанниковъ будутъ произведены въ текущемъ учебномъ году для всѣхъ классовъ экзамены.

4) Воспитанники, оказавшіеся безнадежными для воспитательнаго воздѣйствія и обнаружившіе совершенную безусовѣнность, будутъ уволены до экзаменовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе Семинаріи предупреждаетъ, что при проявленіяхъ прежней распущенности или при массовомъ противодѣйствіи принимаемымъ мѣрамъ оно принуждено будетъ немедленно прибѣгнуть къ закрытію Семинаріи.

Принимая на себя тяжелую задачу при такихъ крайне неблагоприятныхъ условіяхъ закончить текущей учебный годъ, Правленіе питаетъ надежду, что и родители учащихся поймутъ всю серьезность переживаемаго момента, оцѣнятъ стремленіе корпораціи исполнить свой долгъ до конца и съ своей стороны постараются выяснить своимъ дѣтямъ необходимость подчиненія правиламъ дисциплины и исполненія своихъ учебныхъ обязанностей.

Н. В.

Большое зло для церкви.

Часто мы читаемъ и на страницахъ нашихъ Епарх. Вѣдомостей объявленія: «Къ ревнителямъ церковнаго благолѣпія». Все они на одинъ ладъ поютъ: пожертвуйте деньгами, вещами, утварью на храмъ Божій». На грустныхъ размышленія наводятъ эти приглашенія, когда мы вспомнимъ, какъ это дорогое церковное благолѣпіе портится часто отсутствующимъ ему богослужебнымъ неблаголѣпіемъ.

Въ одинъ изъ жаркихъ іюльскихъ дней, въ Воскресенье, на пути въ селѣ далеко незахолустаномъ намъ пришлось войти въ храмъ во время литургіи. Обильный свѣтъ, просторъ, величественный иконостасъ, золотые кіоты иконы, а возлѣ нихъ массивные подсвѣчники, — все это пріятно дѣйствовало на взоры богомольцевъ. Гдѣ-то далеко-далеко звучалъ

пріятный дѣтскій голосокъ, и слышались чтеніе псалмовъ 6-го часа. По временамъ чтеніе разнообразилось мягкимъ, незвучнымъ баритономъ, несшимся изъ алтаря. Кругомъ все было чудно, весело, пріятно. «Благословенно царство»... могуче и восторженно вдругъ пронеслось по храму. Всльдъ затѣмъ что то сильно закричало, захрипѣло и разрѣшилось чѣмъ то крикливымъ, рѣзкимъ, дикимъ, какъ будто острый ножъ рѣзнулъ по горлу. Но вотъ опять тотъ же ровный, спокойный, мягкій и звучный баритонъ читаетъ эктенію, и опять что то острое, дикое, непонятное. Еще дальше: «о плавающихъ путешествующихъ» и, наконецъ то мы разобрали, «Гуспуде паміагус», — то было «Господи помилуй» особаго творчества. Въ этомъ возгласованіи было все: и діезы, и бемоли, и рычанье, и мычанье, и звуки рѣзаннаго горла. Боже, да уже ли это пѣніе псаломщика? И въ такомъ величественномъ храмѣ? и при такой благолѣпной обстановкѣ? и при такомъ богослуженіи, какъ святая литургія? Нервы рвались пополамъ. Хотѣлось смотрѣть и на другихъ, но жадный взглядъ читалъ на лицахъ или страданье или одервенѣлость. Службѣ, казалось, не будетъ и конца. И только дымъ кадильный, какъ неподкупный свидѣтель, свободно клубясь, мѣрно подымался въ вышину, и тамъ исчезалъ, неся съ собою внутреннія слезы молящихся, какъ справедливый вопль къ Творцу и Всевидцу... Однако шло время, и обѣдня постепенно кончалась. Вотъ уже «съ миромъ изыдемъ». Внятно, съ благоговѣніемъ читалась заамвонная молитва, — хотѣлось молиться. Всльдъ за молитвой опять что-то послышалось невыразимое. То было чтеніе самаго псаломщика: — «Блыгосл-влю Гузб-бъ ны всѣмъ врѣ-ви хвл Евустъ»... шипѣнье, свистѣнье, контрасты, диссонансы и таинственные звуки — все было вмѣстѣ. Кончилась святая литургія. «Батюшка, да откуда вы себѣ достали такую знаменитость?», былъ мой первый вопросъ къ выходя-

щему изъ храма священнику. «По наслѣдству отъ предше-
ственника. Говорятъ, онъ самъ его сюда вызвалъ еще хо-
лостымъ, женилъ здѣсь на дочери псаломщика, самъ за то
и наслаждался 18 лѣтъ такою прелестью, не на кого было
и пенять; а мнѣ вотъ ни за что ни про что досталось съ
съ нимъ дѣло имѣть. Горе! одно горе! Хотѣлъ было его куда
нибудь сбыть во дьякона, да, къ нашему сожалѣнію и къ
счастью другихъ, отгазано. А между тѣмъ указъ гла-
сить: «рекомендованъ»: читаетъ хорошо, поетъ прилично,
что въ сельскомъ храмѣ только и надо. Ну что тутъ дѣ-
лать? Правда, читать онъ можетъ, если постарается, но
пѣть?!... Вотъ бы такихъ господъ въ 2-хъ комплектное
село или въ городъ, гдѣ пѣвцевъ любителей всегда хоть от-
бавляй,—это было бы великой справедливостью. Да, товарищъ,
съ «Указомъ» не съ своимъ братомъ, и не хорошъ, да бу-
детъ хорошъ. А я вотъ мучаюсь, да и церковь не мало те-
ряетъ, отталкивая такимъ пѣніемъ богомольцевъ. И вѣдь
это не исключеніе, даже по нашему одному округу такихъ
не мало есть». Стали мы считать и, дѣйствительно, по не
далекому сосѣдству насчитали до 12, но это только кругомъ
насъ, а во всей то епархіи? А во всей епархіи, вѣроятно, до
числа звѣринаго—до 666...

Такъ вотъ бы о какомъ благолѣпіи не мѣшало-бы вызы-
вать на страницахъ нашихъ Вѣдомостей. Безголосые, уродли-
вые псаломщики есть зло великое для церкви. И вотъ по-
чему грустью у насъ отзывается приглашеніе «къ ревните-
лямъ церковнаго благолѣпія»: а что если въ томъ храмѣ,
на благолѣпіе котораго приглашаютъ жертвовать, будетъ та-
кое же не благолѣпное служеніе!... Священ. *А. В.*

Изъ мѣстной жизни.

Ревизія на перекладныхъ. Очень недавно въ одномъ уголкѣ Рославльскаго уѣзда существовалъ любопытный обычай ревизіи о.о. благочиннымъ церквей „на перекладныхъ“. Не подумайте, что я говорю, что о. благочинный очень быстро производилъ собственно самую ревизію, какъ-бы „на перекладныхъ“. Нѣтъ, совсѣмъ нѣтъ. Онъ производилъ ревизію не спѣша, что называется съ чувствомъ, съ толкомъ и съ разстановкой, но только ѣздилъ онъ отъ села до села на перекладныхъ. Не знаю, какъ онъ выѣзжалъ изъ своего села, на своихъ ли лошадяхъ (до ближайшаго села), или же сразу на обывательскихъ, т. е. на лошадяхъ низшаго клира своего же села, но дальнѣйшее его путешествіе было всегда на перекладныхъ того села, до котораго онъ благополучно доѣзжалъ. Обыкновенно везли о. благочиннаго двѣ лошади-сосѣдки: одна о. діакона, а другая псаломщика. Не всегда „сосѣдки“ были равны по силѣ, лѣтамъ и хваткѣ, но на это о. благочинный особеннаго вниманія не обращалъ, лишь-бы везли. Кучеромъ на козлахъ обыкновенно возсѣдалъ самъ псаломщикъ, а нерѣдко и о. діаконъ. Діакона мнѣ разъ пришлось видѣть сидящимъ на козлахъ даже въ рясѣ, рукава которой при быстрой ѣздѣ и противномъ вѣтрѣ надувались, какъ паруса, и представляли большое неудобство лавировать возжами и кнутомъ. Не понимаю, въ силу какихъ соображеній о. діаконъ облекся въ рясу. Выражалъ ли онъ этимъ уваженіе къ начальству, или же того требовалъ самъ о. благочинный, это положительно мнѣ неизвѣстно. Что собственно о. діакона заставляло быть кучеромъ, также достоверно не знаю, но скорѣй всего онъ не довѣрялъ своей лошади псаломщику, а можетъ быть онъ считалъ для себя пріятнымъ удовольствіемъ прокатить о. благочиннаго и этимъ заискать его расположеніе. По пріѣздѣ въ слѣдующее село, подкативъ къ дому священника, возница обыкновенно энергично осаживалъ „сосѣдокъ“ и учтиво помогалъ о. благочинному выб-

ваться изъ экипажа, экипажъ всегда любезно предлагался о. благочинному отъ батюшки, ибо у дьякона и псаломщика бывають только простыя телѣги. Выносился увѣсистый багажъ благочиннаго и, поцѣловавъ длань послѣдняго, благодушно настроившись, духовный возница покидалъ сосѣднее село. Платилъ ли благочинный за такое удовольствіе прогоны, или это была повинность натурою, предоставляю догадываться читателю. Развалясь въ батюшкиномъ экипажѣ на подобіе обратнаго ямщика и закуривъ папироску, возница возвращается домой неспѣша, давъ полную волю „сосѣдкамъ“ постепенно остыть.

Очевидецъ.

Побольше смиренія и кротости. Христіанская миссія— миссія любви, мира, кротости: „Научитесь отъ меня, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ“. Какъ не былъ грубъ человѣкъ первыхъ вѣковъ христіанства, какъ не былъ дикъ умъ и жестоко сердце его, — все-таки эта божественно любовная проповѣдь Христа въ концѣ концовъ очаровала и побѣдила его. Эта проповѣдь шла въ разрѣзъ со всѣми воззрѣніями, со всѣмъ укладомъ жизни дикаго человѣка, но въ ней инстинктъ его почувствовалъ присутствіе истиннаго живого Бога-любви,—отсюда громадный успѣхъ этой проповѣди: вѣдь „Богъ есть любовь“. Весьма прискорбно, что современные носители идеи Христа—священники, не всѣ сами проникнуты этой идеей. Обращеніе ихъ со своими низшими сослуживцами—псаломщиками и отчасти діаконами часто ужь очень не соотвѣтствуетъ ихъ миссіи и заслуживаетъ самаго горячаго порицанія съ точки зрѣнія Евангельской. Для иллюстраціи возьмемъ факты. Мнѣ воспоминается одинъ захолустный уголокъ нашей епархіи, гдѣ я недавно учительствовалъ,—село съ двумя причтами. О. настоятель принялъ за обыкновеніе по 3—4 мѣсяца недѣлиться доходами со своими сослуживцами. И вотъ, на этой почвѣ у него происходятъ довольно—таки грубоватые конфликты съ діакономъ и псаломщикомъ. Помню, разъ горько были нужны деньги старику псаломщику (у него большая семья), а за батюшкой уже два

мѣсяца его деньги. Пошелъ просить, но вскорѣ возвратился блѣдный, растерянный, дрожащій; оказывается, батюшка денегъ не далъ, а за какое-то грубое слово велѣлъ работнику вытолкать въ шею просителя. Болѣе 30 лѣтъ служить этотъ псаломщикъ, много всякихъ оскорбленій, какъ онъ говорилъ, приходилось терпѣть отъ священника, но такую кровную обиду даже и ему, привыкшему, больно перенести. При мнѣ же отъ этого батюшки бѣжалъ діаконъ, котораго поповичъ— семинаристъ травилъ собаками,—вотъ и ходи послѣ этого деньги спрашивать! А жаловаться безцѣльно: были примѣры жаловались, но всегда такъ выходило, что правъ священникъ, а виноваты его низшіе сослуживцы. Вспоминаю я другое село, гдѣ проѣздомъ привелось быть на молебнѣ у одного сельскаго обывателя. За столомъ послѣ молебна собралась большая компанія. Батюшка не упустилъ случая поиздѣваться надъ своимъ подчиненнымъ, и посыпались его оскорбительныя остроты на голову беззащитнаго псаломщика. Послѣдній то блѣднѣлъ, то краснѣлъ, молча, губы его судорожно дрожали, а когда онъ всталъ изъ-за этого мучительнаго для него стола, я замѣтилъ слезы на глазахъ его.

А вотъ многолюдное собраніе у одного мелкаго помѣщика. вмѣстѣ со священникомъ туда попалъ и діаконъ и вступилъ въ разговоръ со знакомыми. Не понравились батюшкѣ „умствованія“ діакона и онъ категорически заявляетъ послѣднему, что тотъ не имѣетъ права сидѣть въ его присутствіи. И много подобныхъ конфликтовъ приходится видѣть между священниками и ихъ меньшею братією, видѣть, какъ обижена эта братія и какъ, молча, таитъ злобу въ сердцѣ своемъ. Но волна обновленія не могла не проникнуть и въ среду нашего духовенства. Мысль о церковномъ соборѣ, который далъ бы современную переоцѣнку и реформировку всему церковному строю, все болѣе и болѣе стала волновать головы. Чаше устраиваются епархіальные съѣзды и много умнаго, хорошаго говорится на нихъ, много сдѣлаютъ они для улучшенія епархіальной жизни, однако прежде всего слѣдо-

вало бы о.о. депутатамъ серьезно задуматься надъ нормировкой отношеній между священниками съ одной стороны и діаконами и псаломщиками съ другой. Вѣдь діаконы и псаломщики ближе всѣхъ другихъ овецъ стоятъ къ пастырю, если жъ онъ не возьметъ во дворъ Господень овецъ ближнихъ, то какъ же онъ возьметъ дальнихъ.

Недавно я прочелъ, что епархіальному съѣзду въ Смоленскѣ было заявлено однимъ псаломщикомъ, что священникъ во время Богослуженія назвалъ его дуракомъ. Осудивъ этотъ поступокъ священника, съѣздъ не обратилъ однако на него должнаго вниманія; а между тѣмъ это далеко не единичный случай: эпитеты въ родѣ «дуракъ», «оселъ», «невѣжа» сыплются на головы бѣдняковъ, грубятъ и озлобляютъ ихъ и оскорбляютъ слухъ даже посторонняго слушателя.

Да не обидятся на меня тѣ добрые пастыри, которые истинно соотвѣтствуютъ своей высокой миссіи, что я взялъ для примѣровъ только темные элементы ихъ корпораціи,—это была цѣль замѣтки. Но я глубоко уважаю этихъ добрыхъ пастырей и вѣрю, что и сами они огорчены присутствіемъ въ ихъ средѣ такихъ несоотвѣтствующихъ элементовъ, омрачающихъ ихъ пастырское званіе.

С. Курпіяновъ.

„Въ міръ скорбни будете“. Жизнь мрачна... Судьба жестока, неумолима, тяжелыя удары готовитъ она намъ съ той стороны, съ которой и не ожидаешь ихъ. Только вѣра одна спасаетъ тогда отъ отчаянія. Не будь ея—ужасный адъ еще на землѣ былъ бы для многихъ знакомъ. Всего чаще тамъ рвется, гдѣ тонко. Никуда вотъ не пошла напасть, а забрела къ намъ, въ несчастный и безъ того Каменецъ, Росл. у., Жиль здѣсь бѣдный, бѣдный столяръ... жена, 5 человѣкъ дѣтей. Трудно прокормиться грошевыми заработками, но бьется, треплется бѣдняга, не даетъ умереть съ голоду дѣтямъ. Недавно выпала ему радость: одинъ добрый человѣкъ нашель для него работы на цѣлыхъ 15 руб. Съ радостью отправляется столяръ за 20 верстъ отъ семьи, работаетъ и

строить свѣтлые планы. „Теперь и съ долгами рассчитаюсь и вообще немного справлюсь“. А тутъ семья крохи послѣднія доѣдаетъ и ждетъ, — не дождется своего дорогого кормильца, свою единственную опору. Но не въ добрый часъ она дождалась его! Въ одинъ ясный сіяющій день обезображенный трупъ съ разможенной головою привезенъ къ дому столяра и женщина узнала въ немъ своего мужа, дѣти узнали въ немъ своего отца. Не ошибся бѣдняга: онъ „справился“, но не немного, какъ думалъ, а совсѣмъ, въ чистую. Съ злополучными 15 рублями онъ рвался, спѣшилъ къ дѣтямъ и... не доѣхалъ... спутался, ошибся, а неумолимое чудище—вагонъ покончило съ нимъ. Онъ на вѣкъ упокоился; а тутъ несчастная женщина въ отчаяніи ломаетъ руки, не знаетъ какъ быть съ дѣтьми и не надивится, почему сталъ такимъ жестокимъ близкій для ней человѣкъ: лежитъ и горю ея не упробить помочь его; дѣтскія невинныя слезы текутъ на то, что еще недавно было отцомъ ихъ, но и онъ безсильны умолить его. „Не отчаивайтесь, молитесь, благодарите Бога за все“: говоритъ имъ священникъ, и они молятся. И только одна эта молитва удерживаетъ ихъ отъ отчаянія.

С. Купріяновъ.

Перерывъ въ изданіи Смоленской Газеты. Объ этомъ печальномъ фактѣ въ послѣднемъ № 59 Смоленской Газеты мы читаемъ: „14 марта, въ 1 ч. дня, въ залѣ дворянскаго собранія состоялось собраніе пайщиковъ, подписчиковъ и лицъ, сочувствующихъ направленію „Смоленской Газеты“, для выясненія дѣла о возможности продолжать изданіе газеты.

Изъ доклада, предложеннаго собранію, выяснилось, что изданіе „Смоленской Газеты“ въ настоящій моментъ поставлено въ критическое положеніе смертью издателя Е. А. Тихомирова и отъѣздомъ редактора А. З. Танцова въ Думу, а также финансовымъ положеніемъ газеты. Дѣло въ томъ, что какъ органъ идейный, возникшій въ критическій моментъ жизни русскаго государства для отрезвленія опьяненнаго революціоннымъ движеніемъ общества и для поддержанія при-

сутствія духа у мирнаго обывателя при воцарившемся полномъ политическомъ сумбурѣ, газета при самомъ основаніи своемъ отнюдь не имѣла въ виду коммерческихъ цѣлей и хорошо знала, что, служа идеѣ, идетъ на прямые убытки, но тогда нашлись люди, понимавшіе всю необходимость въ органѣ печати трезваго направленія, и въ качествѣ пайщиковъ сдѣлали большія пожертванія на явно убыточное предприятие. Только при такой временной поддержкѣ газета могла приступить къ своему изданію и просуществовать до сего времени. Подписная же плата на провинціальную газету и плата за объявленія, даже при отсутствіи конкуренціи, какъ показываетъ опытъ всѣхъ ежедневныхъ провинціальныхъ газетъ, не можетъ никоимъ образомъ окупить изданіе въ первые годы его существованія. Въ настоящій моментъ паевыя и частныя экстро-ординарныя средства изсякли и газета безъ сьорганизованія новой общественной поддержки идти далѣе не можетъ. Необходимъ притокъ новыхъ средствъ отъ общества и кромѣ того организація издательскаго и редакціоннаго дѣла.

Узнавъ о положеніи дѣла, собраніе единодушно выразило искреннее сожалѣніе, что такое полезное начинаніе сейчасъ находится въ критическомъ положеніи. Всѣмъ собраніемъ признано, что дальнѣйшее существованіе газеты такъ же настоятельно необходимо, какъ и дѣятельность ея до настоящаго момента. Дѣятельность народнаго представительства въ Думѣ только тогда будетъ плодотворна, когда она опирается на народное сознаніе и сочувствіе, поэтому необходимо какъ воздѣйствіе чрезъ газету общества на Думу, такъ и наоборотъ правильное и всестороннее, а не одностороннее (какъ это практикуется партійными газетами) освѣщеніе предъ обществомъ дѣятельности Думы и корректная неурѣзанная передача для общества рѣчей депутатовъ въ Думѣ. Съ другой стороны, необходимо правильное и всестороннее освѣщеніе мѣстныхъ Смоленскихъ нуждъ и интересовъ, а также защита личностей и учреждений отъ преднамѣренныхъ нападокъ крайней партійной печати.

Въ виду такого общаго признанія полезности и потребности въ „Смоленской Газетѣ“, единогласно было постановлено, всячески поддержать газету и обратиться къ обществу съ горячимъ призывомъ отозваться денежной поддержкой патріотическому предпріятію. Чтобы облегчить возможность помощи со стороны и небогатыхъ лицъ *постановили понизить паевые взносы на предпріятіе до 5 рублей безъ всякой при томъ отвѣтственности за дальнѣйшіе убытки газеты, если-бы таковыя оказались.*

Изъ дальнѣйшаго обмѣна мыслей выяснилось, что въ настоящій моментъ подписчики и общество не только иногороднее, но даже и городское мало освѣдомлено о положеніи издательскаго дѣла газеты, многіе даже имѣютъ совершенно ложное представленіе о побужденіяхъ къ изданію газеты и о возможности для нея существованія на однихъ подписныхъ деньги, а если бы оно хорошо знало сколь важна его поддержка для изданія, то, цѣля направленіе и пользу для родины „Смоленской Газеты“, оно м. б. охотно отозвалось-бы на это доброе дѣло, такимъ образомъ выяснить размѣръ общественной поддержки въ данный моментъ представляется невозможнымъ, необходимо для сего нѣкоторое время, съ имѣющимися же уже на лицо взносами продолжать дѣло изданія, не обезпечивши его до конца года, не цѣлесообразно, а посему *постановили съ 15 марта газету временно (на мѣсяць—полтора) —приостановить* и воспользоваться этимъ промежуткомъ для пропаганды въ обществѣ сочувствія къ газетѣ и готовности отозваться личными средствами на поддержку изданія въ качествѣ пайщиковъ предпріятія. Съ другой стороны за это же время заняться сьорганізованиемъ издательскаго товарищества и хозяйственнаго и редакціоннаго комитетовъ. Подписчиковъ „Смоленской Газеты“ на время перерыва въ изданіи удовлетворить высылкой на ихъ имя ежедневной газеты „Русская Земля“ (изд. А. С. Суворина), съ правомъ, если они не пожелаютъ имѣть это изданіе, получить ихъ подписныхъ деньги изъ редакціи обратно.

Такъ какъ ликвидація расходовъ по изданію (по 15 марта) принята кн. Урусовымъ на себя, то постановлено, что вновь собираемыя на изданіе газеты суммы будутъ расходоваться лишь при условіи возобновленія изданія. Въ случаѣ недостаточности результатовъ подписки на возобновленіе изданія внесенныя суммы будутъ возвращены послѣ перваго мая лицамъ внесшимъ ихъ.

Всѣ заявленія о желаніи внести паевые взносы просятъ адресовать въ Дворянское Собраніе на имя князя В. М. Урусова.

Выходка „Смоленской Жизни“. По поводу нашего коротенькаго отзыва (см. № 4 Смол. Еп. Вѣд. стран. 176) о недавно появившейся въ Смоленскѣ еженедѣльной газеткѣ „Смоленская Жизнь“, послѣдняя разразилась, какъ это подобаетъ изданіямъ извѣстнаго тона и направленія, отборною бранью по адресу нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,—не зная, конечно, хорошенько ни содержанія, ни направленія нашего изданія. Вотъ что она пишетъ въ своемъ номеркѣ 5: „Бываетъ критика. Критика, если она написана съ цѣлью разобраться въ недостаткахъ, указать на нихъ и избавить на будущее время отъ ошибокъ—такая критика нужна, желательна и пріятна. Но именно на этотъ родъ критики и не похожа замѣтка въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ о „Смоленской Жизни“ (Чѣмъ же?). Сквозь оцѣнку строкъ нашей газеты слишкомъ ярко просвѣчиваетъ партійная нетерпимость (гдѣ-же?), не совсѣмъ красивое чувство злобы, злобы „чернаго стяга“ (ой-ой!) къ правдѣ(?) и прогрессу(?), этому избранному нами девизу. Поэтому, какъ теперь, такъ и впредь мы совершенно уклоняемся оказывать вниманіе содержанію замѣтокъ, которыя, быть можетъ, будутъ (едва-ли) помѣщать объ насъ „Епархіальныя Вѣдомости“. Для этого мы слишкомъ дорожимъ достоинствомъ печатнаго слова (Ниоткуда не видно). Мы хорошо знаемъ (откуда-же?), какимъ цѣлямъ служатъ «Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости», и одно чувство сознанія этого заставляеть насъ воздерживаться отъ какой бы то небыло полемики съ ними.

Что на это сказать? „Юпитеръ, ты сердишься, слѣдовательно, ты не правъ“. Достаточно прочитать нашу замѣтку въ № 4-мъ Еп. Вѣдом. и просмотрѣть, если не жалко времени, первые №№ „Смоленской Жизни“ и всякій скажетъ, на чьей сторонѣ правда и почему „Смоленской Жизни“ ничего другого не оставалось дѣлать, какъ съ досады за высказанную въ глаза правду разсердиться и выбраться.

— Въ ночь съ 11 на 12 марта совершена неизвѣстными злоумышленниками кража изъ церкви села Волочка, Сычевскаго уѣзда, при чемъ похищено 250 руб. наличными деньгами и сохранная росписка Смоленскаго Отдѣленія Государственнаго Банка на 500 руб. Воры, какъ нужно полагать, остались незамѣченными въ храмѣ послѣ службы и ночью, забравъ деньги, вышли изъ храма на колокольню и оттуда спустились по веревкѣ никѣмъ незамѣченные.

— Его Преосвященствомъ 12 марта дано предложеніе Консисторіи организовать Комитетъ по обновленію Успенскаго Кафедральнаго Собора, ко времени столѣтія Отечественной войны.

Иноепархіальныя извѣстія.

Сѣздъ духовенства *Иркутской епархіи* имѣлъ сужденіе по содержанію протокола за № 1-мъ засѣданія Высочайше утвержденнаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Всероссийскомъ церковномъ соборѣ, и по обсужденіи его, пришелъ къ слѣдующему заключенію: членъ собора отъ клира долженъ быть представителемъ отъ клира всей епархіи, выразителемъ его мнѣнія. А чтобы избранный въ члены собора былъ дѣйствительно представителемъ отъ клира епархіи и выразителемъ его мнѣнія, для этого нужно, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію на

Всероссійскомъ соборѣ, обсуждались сначала на благочинническихъ сѣздахъ, а потомъ черезъ депутатовъ отъ благочиній на епархіальномъ сѣздѣ, гдѣ и устанавливалось бы определенное по этимъ вопросамъ мнѣніе духовенства епархіи, выразителемъ котораго и долженъ быть избранный членъ собора. Членъ собора избирался бы такъ: благочинническіе сѣзды избираютъ трехъ кандидатовъ изъ духовенства епархіи и списокъ кандидатовъ представляютъ черезъ своего депутата на епархіальный сѣздъ; на послѣднемъ изъ представленныхъ благочиніями кандидатовъ закрытою баллотировкою избирается членъ собора, при чемъ избраннымъ считается тотъ, кто получитъ большинство голосовъ. Постановили: просить Его Высокопреосвященство представить настоящее мнѣніе Иркутскаго епархіальнаго сѣзда въ присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію Всероссійскаго церковнаго собора. На семь резолюція Его Высокопреосвященства: «Читалъ и принималъ въ исполненію. Тихонъ, А. Иркутскій». (Иркут. Еп. Вѣд. № 5).

— На сѣздѣ духовенства *Калужской* епархіи выяснилось, что существуетъ недоборъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія по Каѳедральному Собору въ суммѣ 1148 р., вслѣдствіе того, что Его Преосвященству благоугодно было сдѣлать словесное распоряженіе чрезъ учетный комитетъ объ освобожденіи Собора отъ уплаты $\frac{0}{100}$ взноса въ виду задолженности Собора и большихъ расходовъ, которые несетъ онъ по освѣщенію храма не только въ праздничные, но и высокаторжественные дни, когда доходъ бываетъ сравнительно малый.

Принимая во вниманіе: 1) чрезвычайно затруднительное финансовое положеніе епархіи; 2) что освобожденіе Собора отъ взноса подастъ соблазнительный примѣръ и для другихъ церквей

епархіи; 3) что пребываніе Чудотворной иконы Божіей Матери въ Соборѣ въ достаточной мѣрѣ восполняетъ расходы Собора по освѣщенію, съѣздъ постановилъ: почтительнѣе просить Его Преосвященство возложить на Каѳедральный Соборъ уплату взноса на епархіальныя учрежденія въ суммѣ 1148 р. въ годъ. Преосвященный нашелъ нужнымъ возложить на соборъ уплату взноса въ количествѣ 400 руб. ежегодно, при чемъ положилъ такую резолюцію: «Скорблю всѣмъ сердцемъ о жестокосердіи о.о. депутатовъ по отношенію къ Каѳедральному Собору, въ которомъ всѣ они почти получили благодать священства. Соборъ для всей епархіи долженъ быть близокъ. Онъ долженъ находиться въ исключительномъ, привилегированномъ, такъ сказать, положеніи. Ему не желательно нужно, а всячески стараться о процвѣтаніи его». Тотъ же епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: а) прекратить сборъ на епархіальную бібліотеку-читальню, установленный въ видѣ особаго налога съ каждой церкви и по 1 коп. съ бланковаго листа и дать этому сбору другое назначеніе; б) временно оставить бібліотеку-читальню въ заведываніи комиссіи до іюля мѣсяца съ тѣмъ, чтобы прекратить теперь же выписку книгъ и журналовъ; сдѣлать запросъ правленію семинаріи, не можетъ ли оно принять въ свое заведываніе бібліотеку-читальню съ существующимъ при ней фондомъ въ той части, которая составляетъ достояніе всей епархіи и на какихъ условіяхъ; г) окончательное сужденіе по этому предмету имѣть по полученіи увѣдомленія отъ правленія семинаріи. Резолюція Его Преосвященства: Принимая во вниманіе то обстоятельство, что бібліотека-читальня учреждена духовенствомъ въ ознаменованіе исполнившагося столѣтія существованія Калужской епархіи, постановленіе сіе утверждено покойнымъ Преосвященнымъ Макаріемъ, о.о. депу-

таты не имѣли законнаго права однимъ взмахомъ пера уничтожить столь полезное учрежденіе. Очень прискорбно, что оны, руководясь мелкими меркантильными цѣлями, нанесли оскорбленіе памяти столь благостнаго и любвеобильнаго Архипастыря, каковымъ былъ Преосвященнѣйшій Макарій. Прежде чѣмъ передать библіотеку-читальню въ семинарію и епархіальное училище, Консисторія предложить градо-Калужскому духовенству: не пожелаетъ ли оно оставить библіотеку-читальню у себя, всецѣло возложивъ расходы на ея содержаніе и поновленіе книгами на себя и частью на церковныя средства, съ согласія, конечно, церковныхъ старостъ градо-Калужскихъ церквей. Если духовенство отнесется къ моему предложенію отрицательно, то тогда поступать съ нею согласно съ постановленіемъ сѣзда. (Кал. Цер. Вѣд. № 3).

— Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ пишетъ объ этомъ сѣздѣ слѣдующее: Увлеченные изысканіемъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній наши представители духовенства разошлись съ духовенствомъ г. Калуги за невзносъ градо-Калужскимъ благочиніемъ установленныхъ прошлагоднимъ сѣздомъ сборовъ по новой раскладкѣ, увеличившій взносъ по нѣкоторымъ Калужскимъ церквамъ почти вдвое. Раздоръ, а иначе нельзя назвать того, что произошло на нынѣшнемъ сѣздѣ, дошелъ до того, что изъ одного засѣданія, которое было посвящено обсужденію обширнаго доклада сѣзда на имя Его Преосвященства съ жалобой на городскія причты и старостъ, были не законно удалены депутаты отъ города Калуги. А когда на то же засѣданіе сѣзда явился одинъ изъ городскихъ священниковъ, то его самымъ безцеремоннымъ образомъ вывели изъ зала засѣданій; грубо и рѣзко обошелся также сѣздъ съ однимъ изъ ста-

рѣшшихъ представителей городского духовенства, приглашеннымъ съѣздомъ для объясненій по поводу смѣты по содержанию одного изъ духов.-учебныхъ заведеній. Желаніемъ досадить городскому духовенству можно только объяснить рѣшеніе съѣзда о закрытіи публичной епархіальной библіотеки-читальни, на которую, къ слову сказать, Калужскія церкви и духовенство въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ платило, по крайней мѣрѣ, въ пять разъ болѣе, чѣмъ сельскія церкви. Забыли при этомъ о.о. депутаты, что эта библіотека-читальня открыта въ память столѣтняго юбилея епархіи, и то, что взносы съ провинціальныхъ церквей на эту библіотеку, весьма при томъ незначительные, являлись единственнымъ для нашей епархіи употребленіемъ церковно-приходскихъ средствъ на пользу мірянъ, тогда какъ остальные церковные взносы служатъ «исключительно» нуждамъ духовнаго сословія и его учреждений, за исключеніемъ развѣ только незначительныхъ сборовъ на церковно-приходскія школы. По заявленію самихъ о.о. депутатовъ, на нѣкоторыхъ засѣданіяхъ съѣзда положительно отсутствовалъ всякій порядокъ, такъ необходимый въ представительныхъ учрежденіяхъ. Всѣмъ хотѣлось говорить и притомъ громко, чтобы перебить другихъ, и лишь очень немногіе были расположены слушать. Нашлись и такіе изъ о.о. депутатовъ, которые являлись въ засѣданія, кажется, съ спеціальной цѣлью безъ конца спорить или занимать своихъ собратій шутками и острогами, нерѣдко переходившими въ рѣзкости и колкости. Недаромъ одинъ изъ старѣйшихъ депутатовъ, участвовавшій въ съѣздахъ съ 1869 г., открыто говорилъ, что такого порядка, или лучше безпорядка, никогда не бывало на съѣздахъ. Послѣ всего сказаннаго, не удивительно, если сужденіямъ и преніямъ, происходившимъ въ за-

сѣданіяхъ) сѣзда, часто не доставало должной обоснованности и серьезности, а поведенію о.о. депутатовъ сдержанности и корректности.

Разбойничье нападеніе на Крестный монастырь, Архангельск. губернии. Нападеніе совершено 10 марта въ 10 часовъ вечера. Грабители ворвались въ монастырь вооруженные ружьями и кинжалами. Прежде всего они направилась въ келью настоятеля монастыря. На требованіе выдать имъ ющіяся у него деньги, онъ отдалъ грабителямъ 50 рублей. Кромѣ того, послѣдніе захватили еще серебряныя ложки и другія цѣнныя вещи. Затѣмъ разбойники пошли по кельямъ монаховъ, отбирая отъ нихъ деньги и все цѣнное. Въ заключеніе грабители проникли въ ризницу монастыря, взяли здѣсь 287 рублей деньгами и 100 рублей рентой. Здѣсь-же грабители взломали двѣ кружки для сбора пожертвованій. Драгоценностей ризницы грабители не тронули. Всего похищено изъ монастыря деньгами и вещами на 1125 р. 15 к. Сдѣлавъ свое дѣло, разбойники собрали всѣхъ монаховъ въ одну келью, повалили на полъ, покрыли одеялами и подъ страхомъ смерти запретили имъ шевелиться. Лежали монахи въ такомъ видѣ до утра, когда ихъ освободили монастырскіе рабочіе, спрятавшіеся при появленіи разбойниковъ въ снѣгъ. Уѣхавъ грабители изъ монастыря на монастырскихъ же лошадяхъ.

Сѣздъ духовенства *Вензенской епархіи* • разсуждалъ по вопросу объ оживленіи приходской жизни, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ въ пастырскихъ собраніяхъ. Какъ извѣстно, Св. Синодъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 8-го ноября 1905 года, призываетъ пастырей церкви къ за-

ботамъ о возрожденіи приходской жизни и въ видѣ способствія тому предлагаетъ открытіе приходскихъ собраний и приходскихъ совѣтовъ. Тоже опредѣленіе намѣтило открытіе пастырскихъ собраний для единенія и взаимообщенія пастырей между собою, особенно желательное въ наше тревожное время. Между тѣмъ извѣстно, что приходскія собранія и совѣты открываются крайне медленно, туго дѣйствуютъ и пастырскія собранія. Изъ послѣдовавшаго обмѣна мыслей между о. о. депутатами выяснилось, что возрожденіе прихода чрезъ открытіе приходскихъ собраний и совѣтовъ возможно, но при этомъ необходимо устраненіе неблагоприятныхъ условій, которыя въ настоящее время стѣсняютъ открытіе этихъ учреждений, какъ то: неимѣніе правильно и точно обоснованныхъ юридическихъ правилъ для этихъ собраний, положеніе усиленной охраны, безправное и зависящее отъ многихъ случайныхъ причинъ положеніе священника, конфликты совѣтовъ съ существующими попечительствами, новизна дѣла и отсутствіе руководящихъ и объединяющихъ организацій (въ родѣ губернскаго братства при епископѣ). По мнѣнію собраний, лѣтательность свою, для того, чтобы она была болѣе или менѣе успѣшна, приходскіе совѣты должны начать и продолжать: благотворительностью, помощью въ голодные годы, ссудами изъ церковныхъ капиталовъ, взаимопомощью, школами, библиотеками и т. д. Но во главѣ движенія непременно долженъ стоять пастырь, помнящій слова Апостола: «образъ буди въринъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою». Относительно пастырскихъ собраний съѣздъ признаетъ, что они дѣйствительно необходимы для единенія и взаимной поддержки пастырей. Но идутъ она туго, иногда отрываясь съ большими усилиями, скоро и легко закрываются. Причины—въ неправильной постановкѣ дѣла, излишней формальности при открытіи и дѣйствіяхъ, разрознен-

ность и партійность самих пастырей, а главное — общее смутное положеніе нашей гражданской жизни. Съѣздъ постановилъ: по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ — просить Его Преосвященство употребить архипастырскія мѣры къ поддержанію и развитію этого добраго дѣла къ предохраненію собраній отъ попятности на дѣлостъ ихъ со стороны лицъ, имъ несочувствующихъ. По вопросу о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ просить Его Преосвященство оказывать пастырямъ возможное содѣйствіе въ трудномъ дѣлѣ открытія совѣтовъ и собраній, а также нравственную поддержку при весьма возможныхъ осложненіяхъ въ этомъ дѣлѣ, буде таковыя случатся у пастыря. Резолюція Его Преосвященства на семь протоколовъ слѣдующая: «Пастырямъ приходскимъ слѣдуетъ, не колеблясь, приступать къ дѣлу устроенія церковно-приходской жизни, при посредствѣ пастырскихъ собраній, церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ. Нужное въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе будетъ оказано». (Пенз. Еп. Вѣд. № 5).

— Вопросъ объ оживленіи приходской жизни обсуждался и съѣздомъ *Новгородской епархіи*. Постановлено: Въ дѣлахъ большаго единенія пастырей съ насомыи желательно открытіе приходскихъ совѣтовъ; 2) желательно существованіе въ приходѣ одного изъ двухъ учрежденій, т. е. или совѣта или попечительства. Но допустимо и ихъ совмѣстное существованіе, что предоставляется на усмотрѣніе священника. Дѣятельность совѣтовъ направляется на оживленіе религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной жизни прихода. Напр., приходскій совѣтъ организуетъ религіозно-нравственныя чтенія и чтенія по сельскому хозяйству, наблюдаетъ за благотворительными учрежденіями; ему принадлежитъ контроль надъ религіозно-нравственнымъ направленіемъ всѣхъ школъ прихода; онъ вѣдаетъ призрѣніе круглыхъ сиротъ и вдовъ прихода и причта, устройство школъ, помѣщеній для читальни

и библиотекъ, богадѣленъ, больницъ и пріютовъ. Приходскому совѣту предоставляется право участія въ управленіи церковнымъ имуществомъ и право расходованія церковныхъ и приходскихъ суммъ на нужды храма, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, угодій и земель, право разрѣшать сборы по кружкамъ, право выставлять кандидата на священническое мѣсто, право выбирать одного члена отъ округа на епархіальныя сѣзды, уѣздныя и благочинническія собранія, для рѣшенія дѣлъ, касающихся приходской жизни. Всѣ члены выборные, числомъ 12. Выбираются на 3 года. Предсѣдатель приходского совѣта — священникъ. Совѣтъ имѣетъ свою книгу, въ коей записываетъ приходъ и расходъ, а равно и свои постановленія. Отчетовъ въ концѣ года Совѣтъ не обязанъ никому представлять, а давать свѣдѣнія благочинному на мѣстѣ. Новгородскій еп. сѣздъ духов. учредилъ, кромѣ того, особую подготовительную къ сѣзду комиссію, задачи которой состоятъ въ предварительной детальной разработкѣ дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальныхъ сѣздовъ и въ собраніи матеріаловъ, необходимыхъ для ихъ рѣшенія; въ выработкѣ проектовъ, заключеній и соображеній на основаніи изысканныхъ матеріаловъ по всѣмъ дѣламъ и вопросамъ; въ составленіи новыхъ проектовъ и возбужденіи новыхъ вопросовъ; въ составленіи мотивированной программы къ каждому епархіальному сѣзду. Важнѣйшіе доклады, проекты и отчеты разныхъ учреждений и лицъ, подлежащіе обсужденію сѣзда по выбору комиссіи, по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи и заключеніи, печатаются въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей заблаговременно для обсужденія на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ. Предсѣдатель и дѣлопроизводитель комиссіи входятъ членами на епархіальный сѣздъ. (Новг. Е. В. № 10).

— Некоторые изъ священнослужителей *Пензенскаго уѣзда*, въ виду настоящаго тревожнаго времени, обратились къ

уѣздному исправнику съ просьбами о выдачѣ имъ, или ихъ женамъ разрѣшеній на право имѣть въ домѣ оружіе для самообороны, безъ каковыхъ разрѣшеній оружіе, въ виду дѣйствія въ Пензенской губерніи положенія объ усиленной охранѣ, не продается. Исправникъ просилъ Консисторію увѣдомить, не встрѣчается ли съ ея стороны препятствій къ удовлетворенію означенныхъ просьбъ священнослужителей. Разсмотрѣвши поднятый вопросъ, Консисторія постановила, что со стороны Епархіальнаго Начальства не можетъ быть изъявлено согласія на выдачу священнослужителямъ разрѣшенія на право имѣть въ домѣ и носить при себѣ оружіе даже и для самообороны, такъ какъ по каноническимъ правиламъ клирикъ не можетъ даже наносить кому либо ударовъ, тѣмъ болѣе запрещается ему убійство, хотя бы и невольное, почему клирикъ, поразившій даже нападающаго на него разбойника и вообще запятнавшій себя пролитіемъ крови чело-вѣческой, не можетъ оставаться въ клирѣ и быть служителемъ безкровной жертвы (Апост. прав. 66, Васил. Вел. 55-56, Григ. Нисск. 5, Анкир. соб. 21-23). Въ поученіи же святительскомъ священнику запрещается даже закалать животныхъ. Да и мірянѣ, оправдываемые иногда свѣтскимъ судомъ въ невольномъ убійствѣ, все же подлежатъ духовному наказанію. Такое опредѣленіе Консисторіи Его Преосвященствомъ утверждено. (Пенз. Еп. Вѣд. № 5).

Воодушевленное обращеніе жены деревенскаго священника къ сельскимъ матушкамъ: «Въ послѣднее время особенно тяжело стало видѣть, какъ часто наши матушки безцѣльно тратятъ дорогое время. Безспорно—у каждой остается настолько свободнаго времени, что онѣ невольно впадаютъ въ тоску отъ незнанія какъ <убить время>... Къ сожалѣнію, почти вездѣ онѣ далеки отъ того народа, съ которымъ связаны условіями жизни и отъ котораго получаютъ средства къ

существованію. А какъ было-бы хорошо, если бы матушки посвящали нѣсколько часовъ въ день, чтобы приносить народу хоть маленькую пользу. И вѣдь дѣло это вовсе не трудное. Въ нынѣшней голодный годъ какъ хорошо было-бы, напримеръ, взять на себя заботы по устройству столовой для голодающихъ, право и средства можно получить отъ общеземской организаціи. Можно основать воскресную школу для взрослыхъ, — устроить послѣобѣденные уроки рукодѣлія для дѣвочекъ, чтенія съ туманными картинами. При небольшой затратѣ времени и труда, легко вести интересныя чтенія по исторіи, гигиенѣ и т. п.; по деревнямъ все еще держится вѣра въ знахарей, ворожей; начните искоренять постепенно эту «вѣру», доказывайте несостоятельность и бессиліе ихъ средствъ. Вообще, при желаніи — въ деревнѣ найдется столько работы, что в времени окажется мало! Обращаюсь къ вамъ, матушки! Давайте дружно посвятимъ нѣсколько часовъ своего досуга на служеніе народу и черезъ нѣсколько лѣтъ вы не узнаете деревни. Стыдно намъ бездѣйствовать, убивать праздно время — когда кругомъ масса работы и именно для насъ». («Вѣкъ», № 3).

Курскія Епарх. Вѣдомости сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о положеніи церковно-приходскихъ совѣтовъ въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ Курскаго уѣзда. «Тамъ, гдѣ мѣстные благочинные оказались людьми живого дѣла и приняли на себя трудъ поруководить совѣтами въ проведеніи ихъ дѣятельности въ церковно-приходскую жизнь, а приходскіе священники и церковные старосты пошли на встрѣчу желаніямъ прихожанъ, при посредствѣ совѣтовъ, приблизиться къ церкви, тамъ совѣты не замедлили обнаружить благоприятные результаты на религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной сторонахъ приходской жизни». «Случаевъ, когда бы члены приходскихъ совѣтовъ позволи-

ли себѣ домогаться самовольнаго и не советвеннаго усмотрѣнія распоряженія церковными суммами, нигдѣ не произошло. При такихъ, повидимому, благоприятныхъ предзнаменованіяхъ, приходскимъ совѣтамъ слѣдовало бы шириться и умножаться: но оказывается, что само приходское духовенство не можетъ точно выяснить, какое изъ приходскихъ учреждений наиболее целесообразно, приходское ли попечительство или же приходскій совѣтъ, и ждетъ руководственнаго указанія со стороны епархіальнаго начальства. (Курск. Еп. В. № 4).

Въ Томскѣ, подъ предсѣдательствомъ *Томскаго* архіепископа, было собраніе некоторыхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ трехъ благочиній въ Каинскѣ, подобное соборикамъ, бывшимъ въ Війскѣ и Барнаулѣ. Если судить по отчету о собраніи въ еп. журналѣ, не довѣрять которому нѣтъ оснований, бесѣда велась въ чисто братскомъ духѣ, безъ тѣни официальной, съ совершенною искренностію. Темы бесѣды были, впрочемъ, обычныя, заключеніемъ одной Архіепископъ предложилъ собравшимся высказаться о томъ, желательны или нежелательны имѣть въ епархіи, и даже въ каждомъ благочиніи, особыхъ проповѣдниковъ, обладающихъ даромъ слова, которые являлись бы въ извѣстный храмъ въ дни многочисленныхъ собраний богомольцевъ (въ храмовые праздники, дни встрѣчи и проводовъ чтимыхъ иконъ и т. п.) для произнесения поученій. Собраніе выразило мнѣніе, что такіе проповѣдники желательны, но содержание и разъѣзды ихъ потребуютъ расходовъ непосильныхъ для духовенства. (Цер. Вѣст. № 10).

Проводы Ярославскаго архіеп. Такова. Свѣд. Р. •
дастъ описаніе сердечныхъ проводовъ, устроенныхъ Ярослав-

скимъ духовенствомъ арх. Іакову, переведенному въ Симбирскъ. «Я не знаю, — отвѣчалъ собравшимся архіепископъ, — почему меня переводятъ? Должно быть я не угодилъ сильнѣмъ міра сего. Иду я не по своей волѣ, и остаться здѣсь не въ моей власти, хотя я полюбилъ Ярославскую паству и радъ бы съ ней служить по силамъ своимъ». Среди духовенства ходятъ слухи, что Владыка переведенъ въ дѣлѣ ствѣе настойчивыхъ домогательствъ мѣстнаго отдѣла союза русскихъ людей. (Цер. об. ж. № 10).

Въ д. семинаріяхъ. Воспитанники Петербургской семинаріи, живущіе въ пансіонѣ, объявили 23 февраля голодовку. Причина репрессіи и неудовлетворительная пища (Товарищъ). Въ февралѣ хоръ пѣвчихъ въ Рязанской семинаріи забастовалъ по той причинѣ, что ему давали недостаточное вознагражденіе. Правленіе Рязанской семинаріи рѣшило наказать воспитанниковъ, не занимавшихся въ день открытія Думы переводомъ всѣхъ учениковъ, кромѣ учениковъ старшаго класса, съ казеннаго на полуказенное содержаніе и съ полуказеннаго на пособіе. 16-го февраля началась ревизія Симферопольской семинаріи, производимая Св. Орнатскимъ. (Цер. общ. жизнь, № 10).

Неправильная отчетность московской синодальной типографіи. Въ контроль Св. Синода поступило дѣло о растратахъ и не правильной отчетности завѣдующаго москов. синодальн. типографіей, г. Войта. Типографія, пользующаяся монополіей печатанія церковныхъ бланковъ и богослужебныхъ книгъ, должна бы давать Синоду ежегодно около 200.000 р. дохода; между тѣмъ изъ года въ годъ по отчетности числилось до 30.000 руб. Еще въ минувшемъ году г. Войтъ за особые труды получилъ награду. („Бирж. Вѣд.“).

Х р о н и к а .

Изъ общественной жизни и мысли.

Государственная Дума въ течение мѣсяца съ 20 февраля по 20 марта своего существованія успѣла провѣрить (и то не всѣ) полномочія своихъ депутатовъ, выбрать президіумъ и высказаться по тремъ вопросамъ: а) о помощи голодающимъ, б) о военно-полевыхъ судахъ и в) о помощи безработнымъ. Декларация Правительства, привнесшая на разсмотрѣніе Думы рядъ разработанныхъ правительствомъ законопроектовъ, клонящихся къ установленію конституционныхъ началъ въ странѣ и реформированію всѣхъ частей внутренней жизни и управленія, оставлена пока безъ вниманія. Настояніе большинства Думы на немедленномъ разсмотрѣніи именно этихъ, а не другихъ вопросовъ, дебаты по этимъ вопросамъ и стремленіе ихъ рѣшить въ одномъ опредѣленномъ смыслѣ обнаруживаютъ предъ населеніемъ, что лѣвое большинство, завладѣвшее Думой, и не хочетъ пока работать, а хочетъ использовать Думу въ цѣляхъ революціонныхъ, какъ удобную народную трибуну и чрезъ Думу же легализовать революціонированіе на мѣстахъ населенія. Вопросъ о помощи голоднымъ лѣвые депутаты старались всячески свести къ тому, чтобы депутатамъ самимъ захватить въ свои руки продовольственное дѣло и ѣхать на мѣста революціонировать голодное населеніе. Только благоразуміе кадетовъ и твердость Столыпинскаго заявленія не дали разрѣшиться этому вопросу въ желательномъ для лѣвыхъ депутатовъ смыслѣ. Вопросъ о военно-полевыхъ судахъ сводился къ немедленному освобожденію — амнистіи всѣхъ дѣятелей за свободу и къ увеличенію чрезъ это кадръ активныхъ революціонеровъ, безъ всякаго въ то же время упоминанія о

прекращеніи террора слѣва или осужденія ему. Вопросъ о безработныхъ сводился къ поддержкѣ „сознательныхъ товарищей“ изъ рабочихъ, „благодаря забастовкамъ“ и непомѣрнымъ требованіямъ оставшихся безъ работы. Свои взгляды на Думу и цѣль, съ которыми лѣвые прошли въ Думу, они несколько не скрываютъ. Напримѣръ, депутатъ Джапаридзе въ засѣданіи о безработныхъ открыто заявилъ: „господа, если только мы действительно дорожимъ Думой, если мы действительно вѣримъ, что эта Дума, правда, теперь безправная, — можетъ многое сдѣлать въ нашихъ рукахъ для развитія революціи“. Голоса справа: чего, чего? Джапаридзе. Революціи. Предсѣдатель. Считаю долгомъ замѣтить оратору, что Государственная Дума есть учрежденіе законодательное и никоимъ образомъ она не можетъ быть учрежденіемъ, которое бы питало революцію (аплодисменты только справа). Джапаридзе. Если, господа, вы дорожите Государственной Думой, какъ учрежденіемъ, которое должно подчинить законодательной власти власть исполнительную, окончательно вырвать власть исполнительную... Предсѣдатель. Государственная Дума исполнительную власть никоимъ образомъ вырвать не можетъ, она всегда будетъ учрежденіемъ законодательнымъ. Джапаридзе. Заявленіе г. предсѣдателя ни на чемъ не основано. Мы увѣрены, что... Предсѣдатель. Прошу заявленія предсѣдателя критикѣ не подвергать, да еще въ такой формѣ (аплодисменты опять только справа). Наконецъ Джапаридзе кончаетъ призывомъ къ преобразованію Россіи на демократическихъ началахъ (аплодисменты слѣва, центръ все время держитъ нейтралитетъ). Т. е. крайніе лѣвые открыто заявляютъ, что цѣль Думы — сѣяніе смуты. Посль 20 поступили на обсужденіе Думы аграрный и бюджетный вопросы. Государственный Совѣтъ, открывшій свои засѣданія

параллельно съ Думою, въ ожиданіи, что вѣроятно, законопроектъ погнѣтъ Нижней палаты, особенной законодательной дѣятельности не проявляетъ. Пока можно отбить только два вопроса, бывшіе на обсужденіи Совѣта: а) запросъ министру народнаго просвѣщенія о безпорядкахъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и б) вопросъ о смертной казни. Въ запросѣ за подписью 55 членовъ совѣта, между прочимъ, говорится: «Государственная власть, конечно, не можетъ отбоситься равнодушно къ попыткамъ воспользоваться школою, какъ орудіемъ для политической борьбы. Нельзя допустить, чтобы учебныя заведенія, особенно содержимыя на государственныя средства, служили противоправительственнымъ, противогосударственнымъ и противообщественнымъ цѣлямъ, чтобы въ ихъ стенахъ устраивались собранія, противозаконныя и носящія явно революціонный характеръ. Такія нарушенія закона становятся все чаще, но остается неизвѣстнымъ, привлекаются ли къ ответственности за бездѣйствіе власти должностныя лица учебнаго вѣдомства, виновныя въ допущеніи противозаконныхъ и революціонныхъ собраній. Этимъ создается въ высшей степени опасная безнаказанность, способная побуждать и впредь относиться снисходительно къ подобнымъ нарушеніямъ служебнаго долга». Министръ народнаго просвѣщенія отнюдь не противъ объясненій. Онъ готовъ вновь собрать весь профессорскій персоналъ Россіи и обсудить съ нимъ положеніе дѣлъ. Государственный Совѣтъ, отклоняя заключеніе по запросу, принимаетъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, что вызываетъ справедливое удивленіе и не менѣе справедливый укоръ у кн. Братоглуна-Ростовскаго: «Поражаюсь предложеніемъ — перейти къ очереднымъ дѣламъ. По какия же у насъ, Государственнаго Совѣта, дѣла? Не значить ли это перейти

къ обычному бездѣйствию? Прямо тяжело все это слушать. Поднятый вопросъ требуетъ серьезнаго и громкаго обсуждения. И тѣ послѣдствія, которыя послѣдуютъ отъ его замалчиванія, пусть падутъ на голову сторонниковъ этого замалчиванія.

Въ среду 14 марта собраніе Совѣта было посвящено заслушанію и обсужденію доклада комиссіи, образованной 29 іюня 1906 г. для обсуждения законопроекта прошлой Г. Думы объ отбѣвѣ смертной казни. Въ составъ комиссіи вошло 15 членовъ Г. С. подъ предсѣдательствомъ А. А. Сабурова. Комиссія поставила на обсужденіе собранія принципиальный вопросъ, можетъ ли законопроектъ, возбужденный по почину Г. Д. и переданный ею въ Гос. Сов. получить дальнѣйшее движеніе въ томъ случаѣ, если, когда до разсмотрѣнія Г. Совѣтомъ проекта, возбудившая и одобрявшая его Г. Дума была распушена. Комиссія большинствомъ голосовъ, противъ двухъ г.г. Таганцева и Платонова, оставшихся при особомъ мнѣніи, признала, что этотъ проектъ прежней Г. Думы не подлежитъ разсмотрѣнію Г. С. по существу и комиссію надлежитъ закрыть. При голосованіи записками получилось 128, противъ 72, въ пользу отклоненія разсмотрѣнія этого законопроекта о смертной казни и закрытія комиссіи. Въ заключеніе объявлены были результаты избранія въ законодательную комиссію, въ которую вошли: г.г. Самаринъ, Нарышкинъ, Саблеръ, Зиновьевъ, Нольде, Таганцевъ, Маухинъ, Сабуровъ, Грековъ, Энгельгардтъ, Ковалевскій, Платоновъ, Лернеръ и Сергѣевичъ.

Неприкосновенность депутатовъ Думы. Министромъ внутреннихъ дѣлъ разосланъ, по словамъ «Тов.», губернаторамъ и градоначальникамъ циркуляръ, которымъ предписывается, въ случаѣ появленія членовъ Государственной Думы въ городахъ, деревняхъ и селахъ, не разрѣшать ни

въ какомъ случаѣ митинговъ, собраній и сельскихъ сходовъ, на которыхъ депутаты, какъ это извѣстно министерству, рѣшили время отъ времени знакомить своихъ избирателей съ дѣятельностью Государственной Думы. Въ случаѣ настоячивыхъ требованій депутатовъ губернаторамъ и градоначальникамъ рекомендуется ссылаться на статью 16-ю учрежденія Государственной Думы, а съ виновными въ нарушеніи этой статьи поступать по закону.

Къ биографіи К. П. Побѣдоносцева. Почившій нашъ великій государственный мужъ ведетъ свой родъ изъ духовной семьи московскаго клира. Дѣдъ его былъ священникомъ Звенигородскаго уѣзда. К. П. Побѣдоносцевъ родился въ 1827 г. въ Москвѣ, въ семьѣ профессора московскаго университета П. В. Побѣдоносцева, занимавшаго кафедру русской словесности, и въ домѣ же родного отца былъ подготовленъ къ поступленію въ Императорское училище правовѣдѣнія. Онъ окончилъ тамъ курсъ 14 іюня 1846 г. и съ того времени началъ свою службу въ канцеляріи 8-го департамента Правительствующаго Сената, а съ 1853 года вернулся въ Москву для исполненія должности оберъ-секретаря при общемъ собраніи московскихъ департаментовъ Сената. Вскорѣ талантливому юристу было предоставлено чтеніе лекцій по гражданскому праву въ московскомъ университетѣ (1859—1860 г.г.) а затѣмъ, съ 1861 года, на его долю выпала честь преподавать законовѣдѣніе покойному наслѣднику цесаревичу Николаю Александровичу, въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III и великому князю Владимиру Александровичу. Онъ также удостоился сопровождать тогдашняго наслѣдника престола при его путешествіи отъ Петербурга до Крыма въ 1863 г. По переѣздѣ въ Петербургъ, назначенный съ 1865 года членомъ консультаціи при министерствѣ юстиціи и съ 1868 года се-

наторомъ, К. П. Побѣдоносцевъ издалъ свой замѣчательный трудъ «Бурсъ гражданскаго права», выдержавшій пять изданій и до сихъ поръ служившій образцовымъ руководствомъ. Въ томъ же году К. П. напечаталъ свой замѣчательный переводъ Омы Кемпйсаго «О подражаніи Христу». 19 февраля 1868 г. К. П. былъ назначенъ къ присутствованію во 2-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената; въ ноябрѣ того же года онъ былъ перемѣненъ въ гражданскій кассационный департаментъ, 1-го января 1872 года ему было Всемилостивѣйше повелѣно быть членомъ Государственнаго Совѣта съ присутствіемъ въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ. Въ 1875—1878 гг. онъ состоялъ членомъ комиссіи для разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по министерству народнаго просвѣщенія, въ 1877 г. членомъ комиссіи для разсмотрѣнія дѣла о преобразованіи тюремной части и о пересмотрѣ второй главы перваго отдѣла уложенія о наказаніяхъ, въ 1879 г. членомъ совѣта по тюремнымъ дѣламъ. 24 апрѣля 1880 г. К. П. Побѣдоносцевъ былъ назначенъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, а въ октябрѣ того же года онъ, кромѣ того, былъ также назначенъ членомъ комитета министровъ. Характеризуя личность К. П. — чарль Тихомировъ пишетъ въ исторіи Россіи яже вспоминаютъ государственнаго человека, кромѣ развѣ Сперянскаго, который былъ бы такъ щедро надѣленъ многосторонними дарованіями, столь тщательно обработанными. Покойный К. П. Побѣдоносцевъ виднаго своего таланта не зарылъ въ землю, но въ хъ ихъ можетъ смѣло представить своему Создателю приумноженными десятикратно. Его свѣтлый умъ, проницательность сужденія, тонкость наблюденія, внимательность къ содержанію наблюдаемаго — все это соединилось съ совер-

менно необычной трудоспособностью, и въ концѣ концовъ онъ перажалъ своими огромными знаніями и продуманностью ихъ. Поднявшись, какъ юристъ, на высоту первокласснаго ученаго, онъ обладалъ огромными знаніями и по другимъ отраслямъ человѣческаго вѣдѣнія, и до конца дней не переставалъ слѣдить за движеніемъ человѣческой мысли, удивляя даже специалистовъ освѣдомленностью по литературѣ ихъ предметовъ. Но при этой многосторонности знаній, онъ не сдѣлался ни электикомъ, ни человѣкомъ какой-либо школы, не былъ «ученикомъ», а ко всему умѣлъ отнестись съ самостоятельностью «учителя». Русскій народъ немного производилъ такихъ огромныхъ талантовъ, стоящихъ на всей высотѣ культурнаго развитія и универсальнаго знанія. Но это былъ сверхъ того такой сынъ своего народа, который не откололся отъ него, не сталъ смотрѣть съ презрѣніемъ на родину, а напротивъ остался глубоко проникнутъ духомъ своего народа, и жилъ всецѣло идеалами, имъ созданными. Самостоятельность ума спасала его отъ рабства и предъ народомъ, но идеалъ «народный» наполнялъ всю его душу. Та же самостоятельность личности проявлялась и въ его религіозности. К. П. Побѣдоносцевъ былъ искренній христіанинъ и убѣжденный православный, вполне проникнутый церковностью, но стоялъ и здѣсь выше всякаго подчиненія клерикализму или какой бы то ни было виѣшней формѣ. Необычайная тонкость ума, сознающаго свою силу, во всѣхъ отрасляхъ міровоззрѣнія предохраняла его отъ подчиненія чему бы то ни было, кромѣ истины. Близко знающимъ его хорошо извѣстно, что самыя сложныя государственныя дѣла никогда не заглушали отзывчивости К. П. Побѣдоносцева, на запросы души самаго маленькаго человѣка, съ которымъ ему

приходилось сталкиваться. Когда станет известна его громадная переписка, — всё будут поражены каким-то миссионерским, любовным к личности вниманием его. Он получал кучу писем от лиц, которым считал нужным или поддерживать на добром пути, или предохранить от ложного, и изумительно, как умел он находить время и внимание на такой труд профессора и миссионера. Но это внимательное отношение к конкретному человеку и спасало Побдоносцева от теоретичности и в общественной деятельности, где он постоянно ставил перед собой не человека вообще, а человека конкретного, каков он есть в данном обществе. Даже иностранная печать посвящает корректные статьи кончину К. П. Побдоносцева, отмечая выдающуюся его образованность и ум. Только крайняя левая наша печать и при могиле покойного, — где *de mortuis aut bene aut nihil*. — не удерживается, чтобы, подобно Крыловскому ослу, не лягнуть безсильного теперь льва своим грязным копытом.

Убийство Иоллоса. 14 марта, при выходе из редакции Русских Ведомостей в Гранатном пер. неизвестным молодым человеком четырьмя выстрелами из револьвера убит редактор «Русских Ведомостей», бывший член Государственной Думы, Иоллосъ. Преступник скрылся. Причина убийства не выяснена. Иоллосъ — кадетъ — еврей. Левая печать подняла по этому поводу страшный шум подобный тому, который был при убийстве Герценштейна. Никакое другое убийство ни лиц царской фамилии, ни представителей администраций, ни общественных деятелей не тревожит левую печать, она обходит их всегда

молчаніемъ. Совсѣмъ другое дѣло, если палка террора однимъ концомъ которой революціонеры безоцѣдно бьютъ по своимъ мнимымъ врагамъ, случайно другимъ концомъ (задѣнетъ ихъ). Конечно подозрѣніе пало на союзъ русскаго народа. Поэтому случаю монархисты заявляютъ:

«Извѣстившись объ убійствѣ Юлоса, русская монархическая партія, московскій союзъ русскаго народа и общество русскихъ патріотовъ считаютъ своимъ долгомъ заявить, что они всегда осуждали и рѣшительно осуждаютъ всякое политическое убійство, съ какой бы стороны оно ни шло. Въ вышеозначенныя патріотическія организациі въ отличіе отъ кадетовъ и социалстовъ не признаютъ политическія убійства ни какъ цѣль, ни какъ средство своей дѣятельности, направленной исключительно къ защитѣ мирными путями православной церкви, царскаго самодержавія и русской народности. Боевая борьба съ внутренними врагами Россіи должна быть предоставлена Императорскому правительству, которое обязано предотвращать ихъ возмутительныя преступленія и строго карать совершившихъ оныя преступниковъ всеми находящимися въ его рукахъ средствами, начиная съ простыхъ и кончая военно-полевыми судами, а также объявленіемъ военнаго положенія и назначеніемъ военной диктатуры съ привлеченіемъ къ отвѣтственности не только мелкихъ исполнителей политическихъ преступленій, но и высокихъ ихъ вдохновителей и попустителей». Предсѣдатель московскаго союза русскаго народа и русской монархической партіи В. Грингмутъ. Предсѣдатель общества русскихъ патріотовъ Л. Бобровъ.

Всероссійскій съездъ сектантовъ. Нѣкоторыя газеты сообщаютъ, что въ настоящее время возникъ вопросъ объ устройствѣ съезда представителей сектантскихъ общинъ въ Россіи.

На съездъ будутъ приглашены послѣдователи не только рационалистическихъ сектъ, но и мистическихъ (хлысты и др.). На съездъ будутъ участвовать и массоны. Мѣстомъ съезда называютъ Петербургъ, считающійся «гнѣздомъ сектантства». Въ числѣ вопросовъ, намѣченныхъ къ обсужденію на съездѣ, значатся: легализація нѣкоторыхъ сектантскихъ обществъ, предоставленіе полной свободы въ отиравленіи сектантскихъ обрядовъ и моленій, выработка мѣръ къ наиболѣе тѣсному общенію представителей разныхъ сектъ, какъ въ Россіи, такъ и за границей. Ходатайство объ организаціи сектантскаго съезда и программа его занятій будетъ представлена на этихъ дняхъ на распоряженіе подлежащихъ сферъ, отъ которыхъ и будетъ зависеть самое разрѣшеніе съезда и характеръ его дѣятельности. Въ январѣ уже были съезды представителей евангелическихъ сектъ. А теперь затѣвается «пансектантскій митингъ». А когда же будетъ всероссійскій съездъ представителей православной миссіи? Или объ этомъ никому заботы нѣтъ во имя свободы совѣсти? спрашиваетъ «Колоколь».

По слухамъ, на высокій и ответственный постъ главнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ будетъ назначенъ старшій помощникъ главнаго наблюдателя д. с. с. А. М. Ванчаковъ, на мѣсто послѣдняго младшій помощникъ д. с. с. Дуброванъ, а на мѣсто послѣдняго окружный наблюдатель церковно-приход. Юго-Западнаго края В. Т. Георгіевскій.

— По словамъ газеты «Русская земля», главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія вносится въ совѣтъ министровъ для представленія на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проектъ положенія о земельномъ устройствѣ крестьянъ-дарственниковъ, самой желательной мѣрой является

устройство ихъ по возможности ближе къ мѣстностямъ нынѣшняго жительствова, путемъ отвода земли изъ фонда казенныхъ и удѣльныхъ земель.

— «Русскій Голосъ» сообщаетъ, что тѣмъ же учрежденіемъ изговоряется проектъ входящаго въ него вѣдѣніе кредитнаго учрежденія, задачей котораго является доставленіе сельскому населенію средствъ къ возвышенію техники и культуры сельско-хозяйственной промышленности. Кроме того, предполагается выдавать ссуды на разнаго рода сельскохозяйственныя меліорации для упорядоченія землепользованія путемъ расселенія въ предѣлахъ надѣльныхъ земель и переселенія на приобретаемыя крестьянами въ собственность земли, отводимыя какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи. Составленіе этого проекта поручено профессору Микулину, который представитъ его на разсмотрѣніе особой комиссіи, учреждаемой подъ предсѣдательствомъ Бехтѣева.

Адресъ П. А. Столыпину. Подъ впечатлѣніемъ словъ предсѣдателя совѣта министровъ, сказанныхъ имъ въ засѣданіи Государственной Думы 6-го марта, съ разныхъ сторонъ явилось желаніе выразить П. А. Столыпину признательность и симпатіи путемъ поднесенія адреса. Подписи подъ адресомъ собирались частными лицами и въ редакціи газеты «Новое Время». Текстъ адреса слѣдующій: «Глубокоуважаемый Петръ Аркадьевичъ! Ваше мужественное, убѣжденное, искреннее слово, сказанное въ Государственной Думѣ, еще разъ показало Россіи, что власть находится теперь въ чистыхъ честныхъ, твердыхъ рукахъ. Наша родина нуждается въ настоящее время прежде всего въ такомъ правительствѣ, которое, широко понимая нужды народа, въ то же время ставило бы своей задачей неуклонное охраненіе порядка и законности. Въ васъ мы видимъ главу такого правительства. Привѣтствуя васъ,

сердечно желаемъ вамъ силъ и здоровья на историческое великое служеніе дорогой родинѣ. Въ отвѣтъ на этотъ адресъ П. А. Столыпинъ прислалъ издателю газеты «Нов. Время» слѣдующее письмо: «Милостивый государь Алексѣй Сергѣевичъ! Вчера при письмѣ безъ подписи мною полученъ былъ пріветственный адресъ отъ лицъ разныхъ слоевъ общества, покрытый нѣсколькими тысячами подписей. «Вполнѣ оцѣнивая ту необычайно высокую честь, которой я удостоенъ, я хорошо понимаю, что откликъ общества относится ко мнѣ лишь постолько, поскольку я являюсь вѣрнымъ исполнителемъ воли и предначертаній моего Государя. «Благодарить въ отдѣльности каждаго подписавшаго пріветствіе я лишень возможности, вслѣдствіе чего и обращаюсь къ посредству вашей уважаемой газеты, чтобы выразить всемъ оказавшимъ мнѣ глубоко тронувшее меня вниманіе, мою самую сердечную благодарность и увѣреніе, что въ сочувствіи общества правительство почерпнетъ новыя силы продолжать, съ вѣрою въ свѣтлое будущее Россіи, порученное ему Государево дѣло. «Примите увѣреніе въ искреннемъ моемъ уваженіи и преданности!»

Экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Св. Синодъ утвердилъ представленіе учебнаго комитета, коимъ устанавливается новый порядокъ относительно переводныхъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а именно: въ семинаріяхъ, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ и въ духовныхъ училищахъ будутъ производиться выпускные экзамены для всѣхъ воспитанниковъ, а также для всѣхъ воспитанниковъ переводные экзамены назначены изъ 4-го кл. семинаріи. Всѣ учащіеся, имѣющіе годовые баллы 4 и 5, переводятся безъ экзаменовъ по этимъ предметамъ въ слѣдующіе классы, но держатъ изъ тѣхъ предметовъ, отбѣтка по которымъ

3 и 2. Имѣющіе двѣ двойки совсѣмъ не допускаются къ экзамену. (Колоколь).

Пишутъ, будто Всероссійскій перковный соборъ состоится въ іунѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ въ патриаршихъ палатахъ. Къ этому времени въ Москву переводится большая часть синодальной канцеляріи.

19 марта въ 10 час. утра изъ за-границы прибыло тѣло скончавшагося бывшаго министра иностр. д. гр. Ламздорфа.

До чего доводитъ голодъ: Въ селѣ Терсѣ, Вольскаго уѣзда, рассказываетъ Саратовскій Вѣстникъ, жилъ крестьянинъ К. съ двумя дѣтьми—мальчикомъ 5 лѣтъ и дѣвочкой 3 лѣтъ. Женатъ онъ былъ вторымъ бракомъ, а дѣтей имѣлъ отъ первой жены. И раньше мачиха не долюбливала дѣтей, бивала ихъ, а когда наступилъ голодъ, то совсѣмъ освирѣпѣла. «Самой куска нѣтъ, а тутъ еще голодные рты стонуть. Прогони дѣтей изъ дому, самимъ ѣсть нечего» — стала приставать она къ мужу. Запрягъ К. рано утромъ лошаденку посадилъ обмотанныхъ отребьями дѣтей въ сани, да и поѣхалъ въ поле. А погода была морозная, дулъ пронзительный вѣтеръ. Отѣхавъ верстъ пять, посмотрѣлъ кругомъ — никого. Вывалилъ К. дѣтишекъ въ снѣгъ, повернулъ лошаденку, хлестнулъ ее и помчался обратно въ село. Тятка, тятка!—вопять ему вслѣдъ несчастныя... Мы мерзнемъ, не бросай!.. Но отецъ уѣхалъ. Тогда дѣвочка вцѣпилась въ мальчика и оба они, пробѣжавъ сажень 15—20, спрятались отъ вѣтра подъ мостомъ черезъ рѣчку Терсянку. Искали защиты. Страшно умирать на морозѣ въ чистомъ полѣ. На счастье дѣтей въ это время пробѣжалъ лѣсникъ и увидѣлъ полузанесенныя снѣгомъ дѣтскія тѣла, застывшія въ братскихъ объятіяхъ. Старшій мальчикъ былъ

уже «нѣмъ», а меньшая сестренка еще стонала. Лѣсникъ былъ добрый, и не полѣнился откопать брошенныхъ, лишенныхъ на землѣ, сиротокъ. Наскоро уложивъ ихъ въ сани, онъ погналъ лошадь прямо въ больницу. Сдѣлавъ главное, лѣсникъ позаботился и о правосудіи. Забравъ сельскихъ властей, онъ отправился съ ними обратно къ мосту и оттуда уже стали «выслѣживать» виновнаго. Черезъ два часа нашли Б. по слѣдамъ и въ тотъ же день онъ былъ взятъ подъ стражу. Если эта исторія не сочинена «Саратовскимъ Вѣстникомъ», то она прямо ужасна. До какого озвѣрѣнія можетъ дойти человѣкъ. (Колоколь).

Консисторскій указъ. Приводимъ цѣликомъ, мало въ печати извѣстный указъ консисторіи по пресловутому дѣлу О. Г. Петрова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, 1-я экспедиція С.-Петербургской духовной консисторіи слушали дѣло: о заштатномъ священникѣ С.-Петербургской епархіи Григоріи Петровѣ, обвиняемомъ во вредной публицистической и литературной дѣятельности и самовольномъ, безъ законнаго разрѣшенія, проживаніи въ Москвѣ.

Принимая во вниманіе обстоятельства настоящаго дѣла, консисторія находитъ, что 1) письменныя и телеграфныя заявленія съ разныхъ сторонъ представителямъ свѣтской и духовной власти свидѣтельствуютъ о смущеніи и соблазнѣ, какіе производятъ въ обществѣ литературно-публицистическая дѣятельность заштатнаго священника С.-Петербургской епархіи Григорія Спиридонова Петрова. 2) Въ этомъ смущеніи и соблазнѣ священникъ Петровъ дѣйствительно является повиннымъ, такъ какъ изъ газетныхъ сужденій его могутъ возникать выводы, приводящіе къ нежелательнымъ въ обще-

ственномъ отношеніи послѣдствіямъ, а нѣкоторые уличные листки, издававшіеся въ прошломъ году священникомъ Петровымъ и распространявшіеся въ огромномъ количествѣ экземпляровъ, своимъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ Богомъ установленнымъ властямъ, могли поселить въ народѣ смуту, раздраженіе и мятежное настроеніе, а чѣмъ, конечно объясняются репрессивныя по отношенію къ нему мѣропріятія свѣтскихъ властей, запретившихъ изданіе редактированной священникомъ Петровымъ газеты съ несоответствующимъ направленію ея названіемъ «Правда Божія» т. 3) Ушедшій всѣми своими силами въ публицистику, священникъ Петровъ не уберется отъ усвоенія модныхъ теорій устройства общественной жизни и, высказывая въ нѣкоторыхъ изъ своихъ произведеній сужденія чисто социалистическаго характера, дошелъ до признанія истинности какого-то мирнаго «анархизма», представителемъ котораго онъ считаетъ графа Л. Н. Толстого и относится къ нему послѣднему съ пренебрежительнымъ для священника преклоненіемъ. 4) Увлеченіе священника Петрова въ сторону «социалистическихъ» и «мирно-анархическихъ» ученій повело его къ односторонности и въ уясненіи христіанскихъ истинъ, къ исканію въ этомъ случаѣ руководства въ церковнаго ученія, къ заимствованіямъ изъ источниковъ протестантско-піетистическаго характера. Вслѣдствіе этого сочиненія священника Петрова, мало касающагося догматической стороны христіанства и сами по себѣ не представляющаго чего либо еретическаго, могутъ въ умахъ и сердцахъ читателей своимъ тенденціознымъ подборомъ породить сѣмена мысли, нежелательныя въ интересахъ чистоты православія. 5) Освободившись ради публицистической дѣятельности отъ какихъ бы то ни было служебныхъ обязан-

ностей, священникъ Петровъ сталъ считать себя внѣ обычнаго для духовнаго лица порядка подчиненія. Не смотря, на примѣръ, на опредѣленно выраженную волю епархіальнаго начальства о срокахъ, въ какой священникъ Петровъ долженъ былъ возвратиться изъ-за граничнаго отпуска, онъ съ развязною откровенностію заявляетъ, что самъ себя опредѣляетъ сроки и что для него время и сроки отъѣзда, прѣзда, отлучки, возвращенія, числа и мѣсяцы одни, числа и мѣсяцы другіе не имѣютъ никакого смысла и значенія. 6) Мысля себя стоящимъ въ своей жизни внѣ всякаго наблюденія и контроля обычныхъ для лицъ духовнаго сана, священникъ Петровъ на обращеніе къ нему духовной консисторіи съ запросами отвѣчаетъ глумленіями, грубымъ непослушаніемъ и оскорбительными заявленіями, что этимъ путемъ онъ дастъ консисторіи уроки осторожности въ обращеніи съ добрымъ именемъ людей, умѣющихъ и цѣнить себя и постоять за себя. Съ еще болѣе грубымъ глумленіемъ отнесся священникъ Петровъ къ отзыву о его литературной дѣятельности, данному особою комиссіею изъ членовъ цензурнаго комитета и одного члена духовной консисторіи. Признавая все вышеизложенное о дѣятельности и поведеніи священника Петрова соблазнительнымъ и несомвѣстнымъ съ духовнымъ саномъ, консисторія опредѣляетъ: 1) послать священника Григорія Петрова въ Черемнецкій монастырь, съ запрещеніемъ священнослуженія, въ клиросное послушаніе на три мѣсяца; 2) воспретить священнику Петрову его вредную публицистическую дѣятельность съ обязательствомъ не предпринимать впредь никакихъ литературныхъ занятій безъ особливаго разрѣшенія епархіальнаго начальства и съ отобраніемъ отъ него соотвѣтственной на сей предметъ подписки. О чемъ для объявленія священнику Петрову должнаго исполненія и

посылается вамъ, о. благочинному, настоящій указъ. Января 9 дня 1907 года.

Членъ консисторіи архим. Діонисій, секретарь Молчановъ, столонач. Львовъ. (Слово № 50).

Въ 1907 году

№ 1-го выпуска

КОЛОКОЛО

Л. Н. Тобишев

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: 1) Указъ изъ Св. Прав. Синода. 2) Указъ Смол. Дух. Консисторіи. 3) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 4) Указъ Смол. Дух. Консисторіи. 5) Отчетъ отдѣла палестинск. общества за 1905 г. 6) Отчетъ Общины сестеръ мил. помощи голодающимъ. 7) Пожертвованія на голодающихъ. Отдѣлъ неофициальный: 1) Церковная унія въ Смол. епархіи, (окончаніе). 2) Изъ семинарской жизни. 3) Большое зло для церкви. 4) Изъ мѣстной жизни. 5) Иноеп. извѣстія. 6) Хроника. 7). Объявленія. 8) Журвалы съезда (приложеніе).

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: 1) Указъ изъ Св. Прав. Синода. 2) Указъ Смол. Дух. Консисторіи. 3) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 4) Указъ Смол. Дух. Консисторіи. 5) Отчетъ отдѣла палестинск. общества за 1905 г. 6) Отчетъ Общины сестеръ мил. помощи голодающимъ. 7) Пожертвованія на голодающихъ. Отдѣлъ неофициальный: 1) Церковная унія въ Смол. епархіи, (окончаніе). 2) Изъ семинарской жизни. 3) Большое зло для церкви. 4) Изъ мѣстной жизни. 5) Иноеп. извѣстія. 6) Хроника. 7). Объявленія. 8) Журвалы съезда (приложеніе).

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій*.

Печ. разрѣшается: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Досигей*.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 1907 году

исполнится 50 лѣтъ со дня выхода № 1-го журнала

„КОЛОКОЛЬ“

А. И. Герцена.

Россия стала конституціонной страной. Свершилось о чемъ мечтали, что проповѣдывали, за что страдалъ Искандеръ.

Теперь черезъ 50 лѣтъ благодарное потомство обязано вспомнить о великомъ борцѣ за русскую свободу, и поставить у домашняго камельба нерукотворный памятникъ великому человеку. Этотъ памятникъ—полный экземпляръ Fac-Simile журнала «Колоколь», издававшася А. И. Герценомъ за 1857—1867 г.г.

Въ настоящее время полный комплектъ «Колокола» составляетъ огромную библиографическую рѣдкость. Во всей Европѣ имѣется въ продажѣ не болѣе 9—10 экземпляровъ. Каждый экземпляръ обходится не дешевле 500—600 франковъ.

Подписчики на 1907 г. на журналъ «Воспоминанія» получаютъ бесплатно полный экземпляръ «Колокола» за десять лѣтъ.

Бесплатное приложеніе къ журналу «Воспоминанія» будетъ—Точная копія журнала «Колоколь» за десять лѣтъ. Будутъ воспроизведены: форматъ, шрифты, расположеніе матеріала, частныя публикаціи.

Въ журналѣ „Воспоминанія“ будутъ печататься воспоминанія въ эпохи Александра Ивановича Герцена.

№ 1 журнала „Воспоминанія“ съ приложеніемъ „Колокола“ А. И. Герцена будетъ разосланъ подписчикамъ въ день освобожденія крестьянъ и наканунѣ Сессіи 2-й Государственной Думы, то есть 19 февраля 1907 года. Всѣ за 10 лѣтъ 245 №№ „Колокола“ будутъ доставлены подписчикамъ въ теченіе 1907 года.

Подписная цѣна на „Воспоминанія“ съ бесплатнымъ приложеніемъ „Колокола“ за десять лѣтъ, съ доставкой и пересылкой— 8 рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля, въ 1 апрѣля 3 руб., въ іюня 2 руб., или ежемѣсячно по 75 коп.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА:

С.-Петербургъ, Екатерининскій кан. 80. (у Вознесенскаго моста).

Продолжается подписка на ежедневную газету

„СВОБОДА“

„СВОБОДА“ будетъ печататься въ специально оборудованной собственной бол. тип. съ ротационными маш. и пр.

„СВОБОДА“ ЯРКО ПРОГРЕССИВНАГО НАПРАВЛЕНІЯ.

„СВОБОДА“ ДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ ТРИ ИЗДАНІЯ.

„СВОБОДА“ — большая ежедневная газета (кроме поведельниковъ).

„СВОБОДА“ — художественно-иллюстрированный журналъ-еженед.

„СВОБОДА“ — „Государственная Дума“: полные отчеты по стенограммамъ, рѣчи, фотографіи депутатовъ и проч.

Начало выхода газеты „СВОБОДЫ“ съ 1-го марта 1907 года

ПРЕМИЯ.

При первомъ номерѣ газеты всѣ подписчики получаютъ особое приложение съ портретами — Государственная Дума — отчетъ по стенограммамъ о засѣданіяхъ съ 20

Февраля по 1-го марта 1907 года.

Подписная цѣна на „СВОБОДУ“ въ 3-хъ изданіяхъ съ доставкою и пересылкою въ С.-Петербургъ и Россіи: на годъ—12 р. 10 мѣс.—11 р., полгода—7 р., по мѣсяцамъ—1 р. 20 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ—6 р. и въ мѣс.—5 р.

За границу: на одинъ годъ—32 р., на одинъ мѣсяць—3 р.

Редакція, главная контора, экспедиція и типографія газеты „СВОБОДА“ С.-Петербургъ, Загородный пр. 17.

Редик.-издат. П. Н. Подлигайловъ

СОБОРНАЯ

ИКОНО-КНИЖНАЯ ЛАВКА

при Богоматерской церкви въ Смоленскѣ.

Всевозможная церковная утварь, иконы, кюты, лампы, подсвѣчники, печати для пресвитеръ, священническихъ и діаконскихъ облаченій, хоругви, плащаницы, воздухи, илитоны, губки, вѣнчавала на престолъ и аналон, приборы для освященія церквей, сосуды, паннихидницы, сборныя блюда, кресты на престольные и молебные, сосуды для св. мѣра, кресты: крестильные, металлическіе, серебряные, золотые и кипарисные. Церковно-Богослужебныя книги, акаѳисты, книги духовно-нравственнаго содержанія, брошюры и проч. Деревянное масло.

Съ 9-го марта 1907 г. выходитъ въ С.-Петербургѣ
еженедѣльная народно-общественная литературная
и политическая газета

Другъ Народа

Отъ конторы газеты „ДРУГЪ НАРОДА“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: * ТАКСА НА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

на 1 годъ 1 р. — к.	Строка петита впереди	40 к.
» 6 мѣс. „ 50 „	текста	20 „
» 3 мѣс. „ 25 „	Строка петита позади	20 „
Отдѣльные номера по	текста	20 „
Перемѣна адреса 20 „	Для лицъ, ищущихъ труда,	
	и торг. фирмъ (при абонементѣ)—значител. уступка. Раз-	
	сылка при газетѣ объявленій	
	* по особому соглашенію.	

Подписка принимается только на годъ, на 6 м. и на 3 м.

Годовая подписка считается съ 1 марта по 1 марта.

Подписка на остальные сроки принимается съ 1-го числа каждого мѣсяца.

Отъ Редакціи.

Газета, журналъ, расчитанные на руководящую роль въ обществѣ, въ массѣ, должны удовлетворять какъ требованіямъ, признаннымъ исторіей основами человѣческаго общежитія, такъ и требованіямъ, вызываемымъ запросами повседневной жизни. Цѣлью органа печати, стремящагося къ удовлетворенію данныхъ требованій, прежде всего должно быть—какъ мы понимаемъ задачи печатнаго слова—служеніе человѣческой личности. Въ развитіи, безконечномъ совершенствованіи какъ личности, такъ и формъ общежитія, заключается сущность историческаго прогресса, а слѣдовательно и преуспѣніе народно-общественной и государственной жизни.

Право на жизнь и развитіе—какъ установлено теоріей и практикой социальнo-политическихъ и экономическихъ ученій—можетъ быть обезпечено лишь при всеобщемъ трудѣ. Вотъ почему мы и считаемъ особенно важными и близкими для насъ интересы всего трудового народа.

Но мало еще сознать свои ближайшія задачи: мы будемъ стремиться къ тому, чтобы видѣть и далекія перспективы; и все шире распространяя свѣтъ идейнаго знанія, усиленно работать на пользу совершающаго нынѣ великаго акта переустройства внутренняго уклада нашей Родины.

Въ программѣ нашей газеты, расчитанной, между прочимъ, и на массу, отведено нѣсколько отдѣловъ, предназначенныхъ обслуживать нужды народа, исходящія какъ изъ духовнаго начала, такъ и матеріальнаго обихода его будничной жизни. Понятіе о народѣ, какъ читателѣ

растяжимо. Народъ въ массѣ является не только производителемъ творческой—но и великой нравственной силой; самобытный въ своемъ творчествѣ, онъ чуждъ тѣхъ буколическихъ особенностей, какія обыкновенно ему приписываются. Созерцательно-философскій, пылливый умъ нашего народа требуетъ духовной пищи: знаній, должнаго воздѣйствія на его этику и удовлетворенія эстетическихъ нуждъ.

Ошибочно думать, что народная литература, народная журналистика требуютъ какой-то исключительности содержания, формы, тенденціи и проч. Исключительность эта можетъ лежать въ самомъ характерѣ творчества, въ умѣнн говорить съ народомъ искренно, просто, понятно и душевно. «Я хотѣлъ бы, чтобы книжка моя попала въ коробку офени»,—говорить, между прочимъ, Л. Н. Толстой, какъ-бы указывая дѣятелямъ литературы и печати миссію и первенствующія задачи ихъ признанія.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

I. ПЕРЕДОВЫЯ СТАТЬИ. Характеристика главнѣйшихъ теченій въ общественно-государственной и народной жизни: а) Политика. Разработка вопросовъ въ области личныхъ правъ, верховнаго правленія, мѣстнаго управленія въ области суда, администраціи, войскового устройства и быта и проч.; б) Народное хозяйство. Земельныя отношенія. Крестьянскій вопросъ. Рабочій вопросъ. Рабочія организаціи. Финансы и экономика. Областное, земское, городское, волостное и сельское самоуправленіе; в) Культура. Церковь, государство, школа; ихъ соотношенія; г) Международная политика. Внѣшнія соотношенія и внутреннее устройство иностранныхъ государствъ. II. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА. III. ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ. Беллетристика, критика, библиографія, стихотворенія и статьи по искусству. IV. ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЙ. Собраніе общедоступныхъ статей по научнымъ вопросамъ. V. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Популярныя статьи по прикладнымъ знаніямъ, гигиенѣ, медицинѣ, естественнымъ наукамъ, правовѣдѣнію, сельскому хозяйству и строительству, ремесленной технику и т. п. VI. ХРОНИКА ОФИЦИАЛЬНАЯ, земская и т. п. VII. СВОДКА ТЕЛЕГР. СВѢДѢНІЙ. VIII. ОБЩАЯ ХРОНИКА. Выдержки изъ газетъ. IX. КОРРЕСПОНДЕНЦИИ изъ заграницы и провинціи. X. СУДЪ. XI. ИНОСТРАННАЯ ХРОНИКА. XII. ПИСЬМА крестьянъ и рабочихъ. XIII. ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ, совѣты, указанія и т. п. XIV. КАЛЕНДАРЬ и связанная съ нимъ справочныя свѣдѣнія, практически необходимыя въ хозяйственномъ обиходѣ деревни («Сельско-хозяйственный календарь»). XV. СМѢСЬ. XVI. СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ. Зрѣлища. XVII. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ-Издатель Н. Доманскій.

Пріемъ подписки и объявленій газеты «Другъ Народа», СПБ., Коуенскій пер., 14, кв. 23. Телеф. № 54—08.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ.

Вечернее засѣданіе 16-го февраля.

31. Слушали объясненіе члена Консисторіи по содержанию прошенія церковнаго старосты села Шмакова, Ельнинскаго уѣзда, г. Серебрякова, по поводу коего прошенія уже состоялось журнальное постановленіе съѣзда. Во исполненіе журнальнаго постановленія Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 28 ноября 1906 года за № 1085-мъ п. 8-й, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Консисторіей было предписано причту и церковному старостѣ села Шмакова озаботиться снятіемъ копій метрическихъ записей съ 1883 года по 1905 годъ включительно. Сумма, необходимая на сей предметъ, и изъ какихъ источниковъ она должна быть изыскана, вовсе не указана. По объясненію члена Консисторіи, священникомъ уже пріобрѣтены на переписку книгъ синодальныя бланки—на сумму 21 руб. Немногимъ болѣе будетъ стоить переписка книгъ, такъ какъ консисторскіе писцы соглашались священнику о. Алмазову переписывать каждый листъ по 10 копеекъ. Примѣнительно къ этому необходимая для возстановленія книгъ сумма колеблется между 50—70 руб. и никоимъ образомъ не можетъ достигнуть громадной суммы 400 р. Съѣздъ недоумѣваетъ, почему г. Серебряковъ указалъ столь громадную сумму. Ходатайство о вспоможеніи, якобы въ бѣдственномъ положеніи, при полной, неосвѣдомленности о потребной суммѣ поставляется г. Серебрякову на видъ. Такъ какъ, кромѣ сего, выяснилось, что о. Алмазовъ уже получилъ нѣкоторую сумму пособія, по случаю пожара, изъ Отдѣленія попечительства, то съѣздъ считаетъ вполне справедливымъ отмѣнить свое постановленіе о производствѣ расхода по перепискѣ сгорѣвшихъ книгъ изъ суммъ епархіальнаго попечительства и рекомендуетъ о. Алмазову, уже получившему

кроме сего страховую премию за сгоревшія постройки, озаботиться изысканіемъ собственныхъ средствъ на возстановленіе метрическихъ записей.

32. Слушали докладъ редактора Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, г. Виноградскаго на имя Его Преосвященства, отъ 8-го января 1907 г. за № 12, объ увеличеніи ему вознагражденія по должности редактора на 120 руб., кои прежде уплачивались его помощнику, и о выдачѣ единовременнаго вознагражденія за 1906 годъ въ размѣрѣ годичной прибавки изъ остаточныхъ суммъ редакціи. На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства: «На разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства». При докладѣ приложена объяснительная записка съ выясненіемъ необходимости и законности проектируемыхъ прибавки и пособія. При сужденіяхъ съѣзда о семь предметѣ было указано на ухудшеніе изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей. Бумага очень тонка и сѣрвата. Въ неофициальномъ отдѣлѣ шрифтъ такъ мелокъ, что, не говоря о старикахъ, даже лица среднихъ лѣтъ весьма затрудняются читать этотъ отдѣлъ, а если и читаютъ, то во вредъ зрѣнію. Не то имѣлъ въ виду съѣздъ 1906 года, увеличивъ подписную плату, освободивъ редакцію отъ взносовъ въ 300 руб. на содержаніе епар. ж. училища и сдѣлавъ нѣкоторыя другія постановленія для увеличенія ресурсовъ редакціи. Съѣздъ настоятельно проситъ редакцію избѣгать указанныхъ дефектовъ въ изданіи и озаботиться существеннымъ улучшеніемъ содержанія журнала. Окончательное рѣшеніе вопроса о прибавкѣ вознагражденія г. редактору съѣздъ оставляетъ до полученія точныхъ свѣдѣній о приходѣ и расходѣ суммъ редакціи и ознакомленія съ веденіемъ дѣлъ редакціи. Для выясненія сего вопроса съѣздъ уполномочиваетъ

депутатовъ: церковнаго старосту г. Козьменкова и священника з. Каченовскаго.

Утреннее засѣданіе 17-го февраля.

33. Слушали докладъ подкомиссіи по постройкамъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ докладѣ весьма подробно и обстоятельно изложены тѣ выводы, къ коимъ пришла подкомиссія, осмотрѣвъ главное зданіе женскаго духовнаго училища, баню, прачешную, сушильню, больницу и Кондыревскій домъ. *Постановили* принять докладъ подкомиссіи съ слѣдующими измѣненіями и разъясненіями. Принимая во вниманіе ограниченность средствъ, довольствоваться банею въ томъ видѣ, въ какомъ она оборудована въ настоящее время. Равнымъ образомъ и въ Кондыревскомъ домѣ съѣздъ, принимая во вниманіе крайнюю ограниченность средствъ, находить возможнымъ производить только самый неотложный ремонтъ. Въ больницу необходимо сдѣлать указанныя подкомиссіей приспособленія. Вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи, на оборудованіе коего требуются большія суммы, — между тѣмъ какъ епархія средствами не располагаетъ, долженъ быть оставленъ до болѣе благопріятнаго финансоваго состоянія епархіи. Для наблюденія за производствомъ предполагаемаго ремонта зданій, принадлежащихъ училищу, съѣздъ избираетъ строительную комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: церковнаго старосты Николая Семеновича Троицкаго, Ивана Васильевича Лебедева и священника о. Николая Соколова.

Подкомиссію по осмотру училищныхъ зданій за труды благодарить.

34. Слушали прошеніе уполномоченнаго отъ Давиловскаго строительнаго комитета, преподавателя Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища г. Орловскаго на имя Его Пре-

освященства о пересмотрѣ постановленія сѣзда по прошенію Даниловичскаго строительнаго комитета. На ономъ прошеніи резолюція Его Преосвященства таковая: «На разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда духовенства съ предоставленіемъ подателю сего прошенія сдѣлать нужныя разясненія». Въ поименованномъ прошеніи г. Орловскій беретъ на себя смѣлость дѣлать указанія представителямъ епархіи отъ клира и мірянъ, какъ вести дѣла сѣзду, иногда останавливающему свое вниманіе на вопросахъ несущественныхъ. Въ способѣ сужденій сѣзда по данному вопросу г. Орловскій находитъ «вопіющее нарушеніе справедливости, законнаго порядка и существующихъ интересовъ церкви и Даниловичскаго прихода». (См. текстъ прошенія).

Принимая во вниманіе поименованныя обстоятельства и резолюцію Его Преосвященства, сѣздъ предоставилъ г. Орловскому полную возможность высказаться по волнующему его вопросу. Къ глубокому изумленію г. Орловскій не сообщилъ сѣзду ничего такого, чѣмъ можно было бы оправдать его назойливое требованіе о пересмотрѣ прошенія Даниловичскаго комитета. Указавія г. Орловскаго на легкомысленное отношеніе сѣзда къ серьезнымъ вопросамъ и пристрастное отношеніе къ ходатайству Даниловичскаго комитета сѣздъ считаетъ крайне для себя оскорбительнымъ и совершенно неосновательнымъ, что и поставляетъ г. Орловскому на видъ. Свое прежнее постановленіе по данному вопросу сѣздъ оставляетъ въ силѣ.

35. Слушали словесный докладъ депутатовъ сѣзда, уполномоченныхъ сѣздомъ ознакомиться съ редакціоннымъ дѣломъ нашихъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, г. Козьменкова и о Каченовскаго. По словамъ докладчиковъ, въ

первых номерах Епархіальных Вѣдомостей за сей годъ замѣтны улучшенія, какъ по изданію Вѣдомостей, такъ и по внутреннему ихъ содержанію. По мнѣнію г. Козьменкова, въ настоящее время—начало дѣла, будутъ ли дѣйствительно серьезно улучшены Епархіальныя Вѣдомости, укажетъ будущее. Съѣздъ присоединяется къ сему мнѣнію и выражаетъ желаніе, чтобы Вѣдомости были органомъ безпартійнымъ, дабы всякій вопросъ обсуждался всесторонне. Окончательное рѣшеніе о прибавкѣ содержанія г. редактору оставлено до будущаго епархіальнаго съѣзда. При семъ прилагается отдѣльное мнѣніе трехъ депутатовъ.

Вечернее засѣданіе 17-го февраля.

36. Слушали докладъ подкомиссіи по содержанію женскаго епархіальнаго училища. Докладъ заключаетъ въ себѣ 14 пунктовъ. По первому пункту подкомиссія имѣла сужденіе о кражахъ, бывшихъ въ училищѣ въ прошломъ 1906 г. Изъ преній сторонъ на общемъ собраніи съѣзда выяснилось, что, не смотря на уставъ, по каковому главнымъ блюстителемъ за цѣлостію училищнаго имущества и хранителемъ его является экономъ, съѣздъ не можетъ призвать послѣдняго главнѣйшимъ и единственнымъ виновникомъ училищныхъ хищеній. Какъ выяснилось, дѣйствія эконома парализовались распоряженіями училищной администраціи, каковчмъ онъ не имѣлъ силы не подчиняться. Распоряженія часто дѣлались безъ предварительнаго и совмѣстнаго обсужденія съ экономомъ. Въ виду изложеннаго, съѣздъ, не желая въ настоящее время дѣлать какую либо сбавку въ жалованіи эконома, считаетъ нужнымъ просить Училищный Совѣтъ предоставить эконому дѣйствовать съ большею самостоятельностью въ дѣлахъ его компетенціи; при чемъ, при рѣшеніи Совѣтомъ вопросовъ экономическаго характера, желательно

видеть въ составѣ Совѣта и эконома въ качествѣ равноправнаго члена.

При повтореніи же подобныхъ кражъ и не порядковъ, каковыя имѣли мѣсто въ 1906 году, съѣздомъ будетъ возложена вся отвѣтственность на эконома.

При слушаніи 2 пунк. доклада подкомиссіи о случаяхъ присылки родителями въ училище дѣтей съ болѣзнями кори, скарлатины и др. съѣздомъ усмотрѣно, что на февральскомъ съѣздѣ прошлаго 1906 года уже сдѣлано постановленіе о томъ, чтобы родители ни въ коемъ случаѣ не отпускали дѣтей изъ дома завѣдомо болъными; при означенномъ постановленіи съѣздъ остается и теперь.

По 3 пун. доклада съѣздъ имѣлъ сужденіе объ уменьшеніи платы съ воспитанницъ въ виду несвоевременнаго ихъ отпуска на рождественскія каникулы. Принимая во вниманіе съ одной стороны недостатокъ свободныхъ училищныхъ денежныхъ средствъ, съ другой, дабы не разстроить училищное хозяйство, съѣздъ не счелъ возможнымъ сдѣлать какое либо уменьшеніе платы за содержаніе ученицъ въ 1906 году. При рѣшеніи этого вопроса съѣздъ имѣлъ въ виду также и практику всѣхъ учебныхъ заведеній, о каковыя внесенную плату за содержаніе учащихся не уменьшаютъ и не возвращаютъ ни при какихъ обстоятельствахъ.

Постановленіе по 4 пун. подкомиссіи принять полностью.

При сужденіи по 5 пун. выяснилось, что въ училищѣ имѣются спеціальныя музыкальныя средства, образовавшіяся отъ платы ученицъ за обученіе музыкѣ, каковыхъ средствъ вполне достаточно на покупку 10-го музыкальнаго инструмента. Въ виду чего съѣздъ постановилъ разрѣшить совѣту пріобрѣсти 10-й музыкальный инструментъ изъ извѣстныхъ спеціальныхъ средствъ.

Шестой пун. подкомиссіи о мясномъ завтракѣ принять полностью.

Содержаніе 7-го пун. принять къ свѣдѣнію. Причемъ съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы на будущее время просьбы объ ассигновкахъ и пособіяхъ были направляемы всегда на разсмотрѣніе съѣзда. Постановленіе подкомиссіи по 8 пун. принять полностью.

По 9-му пункту съѣзда, имѣя сужденіе о размѣрѣ жалованія старшей воспитательницы г-жѣ Поновой, постановилъ отмѣнить 27-ю ст. постановленій октябрьскаго съѣзда 1906 г. о прибавкѣ 60 руб. за выслугу 2-го пятилѣтія и оставить въ силѣ ст. 25-ю постановленій того-же съѣзда, согласно которой г-жа Понова должна получать жалованіе 300 руб.

При сужденіи по 10 пун. подкомиссіи объ открытіи 7-го параллельнаго класса съѣздъ пришелъ къ заключенію, что таковой обязательно долженъ быть открытъ. Средства на содержаніе открываемаго класса должны поступать частью отъ смѣтнаго назначенія по содержанію училища на 1907 годъ, по каковому долженъ получиться остатокъ въ 2495 р., частью же отъ экономіи по содержанію ученицъ, въ виду того, что онѣ не пользовались содержаніемъ училища отъ 1 сент. до 25-го того же мѣсяца, а 3 первыхъ класса къ тому же не пользовались таковымъ съ 11 ноября по 16 декабря. Если же и означенные источники не въ состояніи будутъ покрыть весь расходъ по содержанію 7-го пар. класса, съѣздъ предоставляетъ праву Совѣту училища взять заимообразно изъ суммъ свѣчнаго завода потребную сумму. Въ данномъ случаѣ съѣздъ вмѣняетъ въ обязанность Совѣту по оборудованіи 7-го пар. класса представить съѣзду подробный отчетъ объ издержанныхъ суммахъ съ указаніемъ источниковъ, изъ каковыхъ онѣ черпались.

По 11 пун. подкомиссіи съѣздъ имѣлъ сужденіе о состояніи училищной бібліотеки. Признавая, что перерасходъ

по содержанію библіотеки въ 652 руб. 82 к., вызванъ былъ дѣйствительною нуждою, расходъ же по выпискѣ журналовъ и газетъ вполне правильнымъ, съѣздъ считаетъ нужнымъ просить Совѣтъ училища на будущее время вообще воздерживаться отъ перерасходованія суммъ, составляя смѣту возможно точнѣе. Съ своей стороны съѣздъ полагаетъ освободить 1 парал. классъ отъ книжныхъ библіотечныхъ шкафовъ и перенести таковыя въ общую залу, каковая служила бы для ученицъ вмѣстѣ съ тѣмъ и читальнею.

По 12 пун. мнѣніе подкомиссіи принять полностью.

По 13 пун. постановленіе подкомиссіи объ освобожденіи градскаго благочиннаго о. Павла Грибоѣдова отъ должности члена Училищнаго Совѣта съѣздомъ принято полностью, при чемъ было прѣступлено къ избранію на мѣсто о. Грибоѣдова другого лица. Закрытою баллотировкою таковымъ лицомъ былъ избранъ священникъ села Бобырей, Смоленскаго уѣзда, Василій Карзовъ.

Баллотировочный списокъ при семъ прилагается.

По 14 пун. подкомиссіи съѣздъ имѣлъ сужденіе о преобразованіи епархіальнаго женскаго училища по типу 7-ми классной женской гимназіи министерства народнаго просвѣщенія, сообразно докладу Совѣта училища съ планомъ и распредѣленіемъ предметовъ по классамъ. На февральскомъ съѣздѣ минувшаго года съѣздомъ уже было высказано желаніе о преобразованіи епархіальнаго училища соотвѣтственно программѣ и уставу женскихъ гимназій министерства нар. просвѣщенія. Докладъ Совѣта и постановленіе о немъ съѣзду было препровождено Его Преосвященствомъ въ свое время на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Хотя мнѣніе о семъ предметѣ Святѣйшаго Синода и неизвѣстно, съѣздъ и въ настоящее время считаетъ необходи-

мымъ усиленно просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возможно скорѣйшемъ преобразованіи епархіальнаго женскаго училища. Всѣ нестроения, каковыя имѣютъ мѣсто въ училищѣ и волнуютъ все духовенство, и отъ каковыхъ оно ничѣмъ не гарантировано и въ будущемъ, происходятъ, главнымъ образомъ, отъ несовершенства училищнаго устава. Кромѣ сего воспитанницы училища по образованію стоятъ ниже оканчивающихъ женскую гимназію, такъ что при поступленіи на учительскую должность всегда отдается предпочтеніе послѣднимъ; къ тому же означенное преобразование не сопряжено съ излишнею, противъ настоящей, смѣтою по содержанію училища.

Въ 14-мъ и послѣднемъ пунктѣ подкомиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на дурной воздухъ въ спальнѣ 3-го парал. класса, каковой дѣлаетъ комнату совершенно непригодной для обитанія. Какъ выяснилось изъ объясненія училищнаго машиниста, дурной воздухъ происходитъ отъ того, что вентиляціонныя трубы, по которымъ поступаетъ свѣжій воздухъ въ комнату, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дали трещины, а такъ какъ онѣ проходятъ сквозь стѣны подвального помѣщенія, то естественно сквозь трещины поступаетъ въ спальную комнату 3-го класса подвальный воздухъ, который и отравляетъ атмосферу. По мнѣнію машиниста, соотвѣтствующій ремонтъ совершенно устранить дурной воздухъ и не вызоветъ большихъ расходовъ. Считаая таковое объясненіе вполне удовлетворительнымъ, съѣздъ предлагаетъ Совѣту училища немедленно приступить къ соотвѣтствующему ремонту. Впредь же до исправленія съѣздъ предлагаетъ Совѣту немедленно же перевести спальню 3 пар. класса въ другое помѣщеніе. Если же послѣднее постановленіе съѣзда Совѣтъ найдетъ для себя не-

исполнимымъ, въ виду отсутствія подходящей комнаты, съездъ предлагаетъ разбить кровати спальня 3-го пар. класса по другимъ спальнымъ комнатамъ училища.

37. При сужденіяхъ о расходахъ по содержанію епархіальнаго училища выяснилось, что, какъ пищевые продукты, такъ и вообще предметы, необходимыя для содержанія училищнаго дома, перѣдко принимаются единолично экономомъ и при этомъ въ позднее время. Считаая, что подобное явленіе не должно имѣть мѣста въ учебномъ заведеніи, истрачивающемъ десятки тысячъ, многими депутатами было выражено желаніе учредить комиссію по приему пищевыхъ продуктовъ и вообще предметовъ необходимыхъ на содержаніе училищнаго дома. Предложеніе принято единодушно. Въ еію комиссію единогласно съездомъ избраны слѣдующія лица: Флоръ Михайловичъ Смирновъ, діаконы Всѣхсвятской церкви г. Смоленска о. Жегаловъ и псаломщикъ Нижне-Благовѣщенской церкви г. Смоленска В. В. Сергіевскій.

38. По заявленію о. инспектора классовъ въ истекшемъ 1906 году были сдѣланы слѣдующія пожертвованія:

1. 100 руб. въ пользу бѣднѣйшихъ воспитаницъ епархіальнаго женскаго училища отъ о. протоіерея г. Духовщины Петра Клитява, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ.

2. 50 руб. отъ благочиннаго полковыхъ церквей мѣстнаго гарнизона, священника Ивана Ивановича Листова.

3. 400 руб. въ пользу храма отъ Николая Петровича Шкляревскаго.

4. Книги, пожертвованныя женой покойнаго ревизора Петра Ивановича Нечаева Вѣрой Васильевной Нечаевой для семинаріи и епархіальнаго женскаго училища.

Съездъ считаетъ своимъ долгомъ выразить жертвователямъ свою искреннюю благодарность.

39. Преподаватель Епархіальнаго училища, Г. Орловскій, приглашенный въ засѣданіи съезда для дачи объясненій въ качествѣ уполномоченнаго отъ Смоленскаго отдѣла Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, давъ свои объясненія по содержанию прошенія Даниловичскаго комитета по постройкѣ храма, удалился изъ засѣданія съезда и вновь въ тотъ день не явился, а на слѣдующій день депутаты не имѣли времени пригласить ни его, ни другого уполномоченнаго Обществомъ, о. Санковскаго.

Постановили: просить Общество вновь войти въ сношеніе съ причтами и церковными старостами епархіи и выслать свои воззванія о помощи, а настоятелей церквей и г.г. церковныхъ старостъ епархіи убѣдительно просить пригласить къ посильнымъ жертвамъ своихъ прихожанъ на столъ святое дѣло, какъ помощь изувѣченнымъ и больнымъ воинамъ и ихъ обездоленнымъ семьямъ.

Вечернее засѣданіе 18 февраля.

40. Слушали докладъ подкомисіи по эмеритальной кассѣ.

а) Въ первомъ вопросѣ о недоимщикахъ кассы съездъ находитъ нужнымъ всемъ подобнаго рода лицамъ высказать свое недоумѣніе: приняты все мѣры, чтобы сдѣлать кассу прочною, доказать устойчивость ея для всѣхъ и каждаго. Это и доказано суммою собраннаго капитала, прочностію его храненія и тѣмъ порядкомъ управленія кассою, какой всегда отмѣчался и отмѣчается епархіальными съездами. Однако съездъ съ удивленіемъ всякій разъ выслушиваетъ о возвращеніи взносовъ изъ кассы, а потому и считаетъ необходимымъ напомнить, что эмеритальная касса, быть можетъ, останется

единственнымъ источникомъ обезпеченія духовенства, такъ какъ событія настоящаго времени заставляютъ измѣнить способы обезпеченія православнаго духовенства и объ этомъ измѣненіи должно и можетъ позаботиться только само духовенство и никто другой. Замѣтно вліяніе благочинныхъ, несочувствующихъ кассѣ, и на подвѣдомое имъ духовенство: сѣзды находятъ справедливымъ высказать имъ сожалѣніе. Недоимщики—монастыри, уплачивающіе 20-ю часть братскихъ доходовъ, могутъ всѣ прежнія недоимки уплатить изъ средствъ монастырей, въ виду того, что контингентъ братіи монастырей почти совершенно измѣнился за годы недоимокъ, а на будущее время обязаны аккуратно уплачивать свои взносы.

б) Въ виду неуплаты взносовъ въ эмеритурѣ покойнымъ благочиннымъ города Смоленска, священникомъ Іоанномъ Смирновымъ отъ причтовъ города Смоленска за 1903 годъ, просить правленіе кассы войти въ сношеніе съ наследниками священника Смирнова и предложить имъ добровольную уплату взносовъ за ихъ мужа и отца, въ случаѣ отказа предъявить, какъ предлагаетъ и подкомиссія, къ наследникамъ Смирнова искъ, а на будущее время пользоваться этимъ правомъ всегда въ подобнаго рода случаяхъ.

в) Относительно недоимки за причтами и церквами 3 благочинческаго округа, Рославльскаго уѣзда, на сѣздѣ выяснено, что благочинный сего уѣзда и округа, священникъ Іосифъ Васильевъ деньги съ причтовъ получилъ, но и доселѣ въ кассу не внесъ. Правленіе кассы обращалось къ о. Васильеву и просило его о высылкѣ взносовъ. О. Васильевъ не внималъ воплямъ правленія, а потому оно было вынуждено повести дѣло чрезъ Консисторію. Находя дѣйствія о. Васильева беззастѣнчивыми и незаконными, сѣздъ выражаетъ ему свое порицаніе и

предлагаетъ правленію кассы взносы взыскать съ Васильева съ начетомъ 5⁰/₀ годовыхъ.

41. г) По поводу отношеній въ правленіе кассы благочинныхъ Рославльскаго уѣзднаго о. Конокотина и Бѣльскаго уѣзднаго о. Селезнева о возвращеніи изъ кассы членскихъ взносовъ умершихъ псаломщиковъ ихъ матерямъ, съѣздъ, имѣя въ виду, что, по закону, имущество дѣтей не переходитъ къ родителямъ и, по 23 § устава кассы, права пенсіонеровъ переходятъ только къ женѣ и дѣтямъ, не находятъ возможнымъ удовлетворить ходатайство указанныхъ благочинныхъ.

42. д) По заслушаніи прошенія священника села Покровскаго, Порѣчскаго уѣзда, Михаила Борисова о выдачѣ ему ссуды въ 400 рублей изъ эмиритальной кассы, съѣздъ увидѣлъ особую склонность къ подачѣ подобныхъ прошеній, такъ какъ всѣ учрежденія духовнаго вѣдомства получали прошенія Борисова о пособіяхъ, что могли, ему уже выдали, посылали ему пособіе и причты всей епархіи, а онъ все недоволенъ, съѣздъ оставляетъ просьбу Борисова безъ удовлетворенія, имѣя въ виду и то обстоятельство, что капиталы кассы по 1910-й годъ только собираются и не подлежатъ раздачѣ. Предложеніе правленія кассы приобрѣсти выигрышные билеты 1 и 2-го займовъ отклонить, какъ для кассы невыгодные, по случаю часто мѣняющагося курса этихъ билетовъ и дорогой ихъ страховки.

43. е) Заслушавъ заявленіе причта села Покровскаго, Сычевскаго уѣзда, о побужденіи Правленія кассы выслать причту эмиритальныя книжки и серьезное обѣщаніе обновленнаго состава Правленія кассы быть аккуратными во всемъ, постановили: своевременную высылку книжекъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность Правленія, а причту села Покровскаго книжки выслать въ первую очередь.

44. ж) По поводу отношенія благочиннаго 3 округа, Духовщинскаго уѣзда, отъ 5 февраля т./г. за № 18-мъ, объ отказѣ Духовщинскаго уѣзднаго казначейства удержать изъ казеннаго жалованья причта села Капыревщины 22 р. 50 к., *поставили:* предложить о. благочинному 3 округа заручиться указомъ Смоленской Духовной Консвисторіи объ удержаніи изъ казеннаго содержанія причта села Капыревщины известной суммы, и снова обратиться въ Духовщинское Казначейство съ прежней просьбою. Заслушавъ прошеніе причтовъ 3 округа, Краснинскаго уѣзда, о возвращеніи взносов къ первоисточнику и объ отказѣ ихъ принять участіе своими взносами въ кассѣ, оборудованной по проекту Ив. В. Лебедева, депутатъ епархіальнаго съѣзда, священникъ Тимофей Горанскій заявилъ, что несимпатична эмеритальная касса духовенству ихъ округа по своимъ главнымъ задачамъ давать хлѣбъ сытому, у котораго и дѣти устроены и на его прожитіе имѣется государственная пенсія, имъ же хотѣлось бы такого учрежденія, которое помогало бы въ настоящей нуждѣ, бѣднымъ дѣтямъ, сиротамъ и вдовамъ, мужья и отцы коихъ не успѣли выслужить ни пенсіи государственной, ни эмеритальной, не успѣли сдѣлать никакихъ запасовъ про черный день. На такого рода заявленіе Ив. В. Лебедевъ сказалъ: касса не благотворительное учрежденіе и въ ея задачи не должно бы было входить элемента благотворенія, однако составителемъ было это предвидѣно, собраны свѣдѣнія объ операціяхъ эмеритальныхъ кассъ другихъ епархій и всюду замѣчено, что кассы элементъ благотворенія съ теченіемъ времени вводятъ въ свои задачи. Капиталь кассы въ своемъ накопленіи прогрессируетъ и въ неособенно далекомъ будущемъ составитъ такой капиталъ, когда возможны будутъ

значительныя отчисленія отъ процентовъ прямо на пожизненную небольшую пенсію для бѣдныхъ сиротъ и вдовъ духовнаго вѣдомства и что доля выгодъ, какъ видно изъ расчетныхъ таблицъ, больше для лицъ, меньше времени быть платящихъ взносы, — *постановили*: просить окружныхъ благочиннаго и депутата епархіальнаго съѣзда первыми внести свои членскіе взносы въ эмеритальную кассу, убѣдить всѣхъ и каждого въ пользу кассы и прочности ея основаній, указать, что вкуниться въ кассу предоставлено доброму усмотрѣнію каждого.

45. з) По докладу священника села Рупосова, Юхновскаго уѣзда, Іоанна Королькова и его переписки съ Управленіемъ государственными сберегательными кассами, выслушавъ объясненія Ив. В. Лебедева, съѣздъ увидѣлъ недокзательность доклада о Королькова и *постановилъ* докладъ препроводить въ Правленіе кассы для детальнаго сужденія о немъ и, можетъ быть, даже въ печати.

46. в) Заслушали отношеніе епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 5 февраля т./г. за № 163-мъ, объ условіяхъ допущенія учащихъ церковныхъ школъ епархіи къ участию взносами въ эмеритальной кассѣ и *постановили*: предложеніе отклонить въ виду частаго измѣненія контингента учителей и значенія школьной службы ихъ, какъ переходной ступени къ иной службѣ.

47. і) Въ удовлетвореніи въ просьбѣ священника села Сельца, Бѣльскаго уѣзда, Іоанна Доронина (по отношенію благочиннаго 5 округа, Бѣльскаго уѣзда, Колосова, отъ 27 января т./г. за № 139-мъ) быть участникомъ кассы и по выходѣ заштатъ, съѣздъ не находитъ возможности отказать, но лишь съ тою оговоркою, чтобы о. Доронинъ обязался продолжать взносы и послѣ 1910 года.

48. к) Въ заключеніе, выслушавъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ эмеритальной кассы, увидѣвъ исполненіе постановленій октябрьскаго сѣзда 1906 года заведеніемъ предложенныхъ сѣздомъ книгъ (журналъ, главная книга, алфавитная книга лицевыхъ счетовъ и участниковъ эмеритальной кассы, книга счетовъ съ благочинными, книга счетовъ съ церквами) и подписью на свидѣтельствахъ Государственнаго Банка о томъ, что правленіе кассы не имѣетъ права взять деньги изъ Банка безъ разрѣшенія сѣзда, *постановили* благодарить правленіе за аккуратность, исполнительность и честное отношеніе къ дѣлу и просить Его Преосвященство о возбужденіи новаго ходатайства предъ Святейшимъ Синодомъ о скорѣйшемъ утвержденіи устава кассы. Комиссію за трудъ благодарить.

49. Слушали прошеніе діакона с. Горокъ, Духовицкаго уѣзда, Захарія Бѣлявскаго о принятіи его дочери на полуказенное содержаніе по многочисленности семейства и бѣдности села. Діаконъ Бѣлявскій подавалъ уже прошеніе въ епархіальный сѣздъ въ октябрѣ 1906 г. Его прошеніе было направлено въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, каковой Совѣтъ, въ первую очередь удовлетворяя прошенія круглыхъ сиротъ, не имѣлъ возможности принять на полуказенное содержаніе воспитанницу Бѣлявскую, имѣющую отца, состоящаго на должности діакона. При обсужденіи прошенія діакона Бѣлявскаго, нѣкоторыми освѣдомленными лицами было заявлено, что сѣтованія діакона Бѣлявскаго на бѣдность села Горокъ несправедливы. Село Горки — изъ лучшихъ сель епархіи, а не изъ самыхъ плохихъ. Несправедливыя сѣтованія діакона Бѣлявскаго сѣздъ ставить ему на видъ.

Постановили: по недостатку средствъ и по вполнѣ вы-

яснившейся возможности для діакона Вьялевскаго жить безобѣдно—ходатайство отклонить.

50. Слушали прошеніе причта и ц. старосты с. Ярковичъ, Краснинскаго уѣзда, на имя Его Преосвященства, отъ 21 января сего 1907 г., объ освобожденіи церкви с. Ярковичъ въ продолженіе 5 лѣтъ отъ всѣхъ взносовъ на общепархіальныя нужды и распредѣленія оныхъ между церквами того округа, къ которому относится с. Ярковичи. Прошеніе препровождено при рапортѣ и. д. благочиннаго 3 округа, Краснинскаго уѣзда, отъ 9 февраля 1907 г. за № 39, съ удостовѣреніемъ, что просьба заслуживаетъ полного удовлетворенія и резолюціей Его Преосвященства: «На разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда». Сѣздъ уже имѣлъ сужденіе о подобныхъ прошеніяхъ, въ изобиліи поступающихъ на разсмотрѣніе сѣзда.

Постановили: препроводить прошеніе причта и ц. старосты села Ярковичъ на пастырское собраніе 3-го благочинческаго округа, Краснинскаго уѣзда, на разсмотрѣніе.

51. Слушали прошеніе Смоленскаго мѣщанина Венедикта Прокофьевича Гракова объ удовлетвореніи его, согласно прилагаемыхъ при семь счетовъ, за печныя работы и чистку трубъ. Сѣздъ не имѣетъ возможности разобраться въ расчетахъ училища по мелочнымъ подѣлкамъ. *Постановили:* препроводить прошеніе Гракова съ его счетами въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

52. Слушали докладъ священника Θεодора Цвѣткова о желательности обмѣна журнальными постановленіями нашего Смоленскаго епархіальнаго сѣзда съ постановленіями епархіальныхъ сѣздовъ имперіи. Сѣздъ сочувствуетъ проекту о. Цвѣткова и видитъ большую пользу въ освѣдомленности сѣзда съ вопросами, интересующими представителей клира

и мірянъ нашего обширнаго отечества, и ихъ разрѣшеніемъ. *Постановили:* просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать 100 оттисковъ постановленій послѣдняго сѣзда и переслать оныя священнику с. Будина, Вѣльскаго уѣзда, о. Теодору Цвѣткову, а о. Цвѣткова просить войти въ сношеніе съ епархіальными сѣздами имперіи и со послѣдующемъ сдѣлать докладъ будущему епархіальному сѣзду. Необходимый расходъ по напечатанію оттисковъ произвести изъ остаточныхъ суммъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вечернее засѣданіе 19-го февраля.

53 Слушали докладъ подкомиссіи по операціямъ свѣчнаго завода, занявшея сначала разсмотрѣніемъ доклада правленія свѣчнаго завода, а затѣмъ докладами духовенства, по сильно старающагося освѣтить и улучшить дѣла завода. Докладъ правленія завода по своему содержанію раздѣленъ на 8 пунктовъ.

I-й пунктъ говоритъ о томъ, что правленіе завода выработало кондиціи на поставку воска для завода и объявило торги, каковыя 8 января с. г. и состоялись. Подлинникъ условій завода съ торговцами былъ представленъ сѣзду и обследованъ подкомиссіей. Постановленіе подкомиссіи принять полностью. (При семь копій кондицій, выработ. правл. завода).

II. О выработкѣ г. Калошинымъ новыхъ формъ отчетности и книгъ, объ опредѣленіи на должность бухгалтера и его помощника Кускова и Чанцова, объ описи заводскаго имущества постановленіе комиссіи принять съ поправкою: предоставить право г. Калошину приглашать достойныхъ помощниковъ самому, съ согласія правленія.

III. Докладъ правленія и прошеніе предсѣдателя правленія свѣчнаго завода о. Чистякова объ увольненіи его отъ

должности предсѣдателя, предположенія комиссія объ избраніи новаго предсѣдателя правленія завода въ лицѣ священника кафедральнаго собора о. Леонида Смирнова, о допущеніи безусловно необходимомъ, въ составъ правленія представителя отъ діаконствъ и псаломщиковъ. *Постановили:* о. Чистякова освободить отъ должности предсѣдателя правленія завода. Пригласить на должность предсѣдателя правленія завода священника Л. Смирнова, о. Л. Смирновъ безусловно отказался отъ предложенія, и съѣздъ открытою подачею голосовъ единогласно избралъ на эту должность священника Всѣхсвятской церкви г. Смоленска, о. Василя Спиридонова. Такъ какъ о. Спиридоновъ доселѣ состоялъ членомъ правленія завода, на его мѣсто единогласно избранъ псаломщикъ Георгіевской гор. Смоленска церкви Семень Л. Оглоблинъ. Предложеніе комиссіи утвердить единовременное вознагражденіе о. Спиридонову въ 50 р. за особыя работы по счетоводству—принять.

IV. По этому пункту постановленіе подкомиссія принять полавною.

V. Предположеніе подкомиссія по вопросу, что нужно разумѣть подъ розничною продажей, продажу частнымъ лицамъ, которая должна быть безусловно воспрещена—принять.

VI. По случаю смерти бывшихъ завѣдующихъ свѣчными складами—Сычевскимъ—псаломщика Бѣлявскаго и Порѣцкимъ—священника Лызлова предположено правленіемъ завода недочеты сихъ лицъ въ 408 р. 31¹/₄ к. и 1279 р. 12¹/₄ б. списать на убытокъ завода. Подкомиссія же считаетъ виновными въ недочетахъ и мѣстные ревизіонные комитеты и возлагаетъ покрытіе недочетовъ на комитеты. Съ этимъ предположеніемъ подкомиссія съѣздъ вполне согласенъ и требуетъ немедленнаго возврата 408 р. 31¹/₄ б. Сычевскимъ ревизіоннымъ комитетомъ и 1279 р. 12¹/₄ б.—Порѣцкимъ.

VII. Предположеніе подкомиссіи объ уничтоженіи складовъ, объ организаціи покупки свѣчей церквами прямо отъ завода, о сохраненіи имущества складовъ до времени выясненія цѣлесообразности этой мѣры, о сохраненіи отчисленій $\frac{1}{3}$ прибыли складовъ на мѣстные духовныя училища, приблизительно опредѣленныхъ и отчисляемыхъ ежегодно отъ прибылей завода, принять, ликвидацію складовъ произвести 1 мая сего года, мѣстные ревизіонныя комитеты обязать произвести немедленную ревизію складовъ и дальше возможно чаще (черезъ 2 мѣсяца) ревизовать склады, завѣдующихъ складами обязать выручку не иначе какъ черезъ день вносить въ Казначейство на текущій счетъ. Вопросъ объ уничтоженіи складовъ рѣшенъ открытою подачею голосовъ большинствомъ утвердительно. Съ такимъ рѣшеніемъ не согласились: прот. Чанцевъ, священ. Клитинъ, діаконъ Назарьевъ и п. стар. Верзиловъ.

VIII. По вопросу, какъ и для чего использовать заводскія зданія въ Авраміевскомъ монастырѣ и о пріисканіи помѣщенія для правленія завода, не рѣшенному подкомиссіей, съѣздъ постановилъ: зданіями пользоваться по прежнему до будущаго епархіальнаго съѣзда, имѣющаго разрѣшить окончательно эти вопросы, а правленіе просить представить будущему съѣзду свои по этому вопросу предположенія.

54. 2) Сужденія подкомиссіи по протоколу собранія духовенства и п. старость г. Вязьмы: а) о пріемѣ всѣхъ огарковъ безъ клейма въ заводъ, б) объ уничтоженіи тяжеловѣсной обертки, в) о преслѣдованіи незаконной продажи свѣчей и производства ихъ, г) увольненіи старость, пріобрѣтающихъ свѣчи у частныхъ заводоу. По пункту а.—на полгода допустить пріемъ огарковъ, неклеяемыхъ въ заводъ, цѣною въ 23 р. за пудъ; огарки пускать въ дѣло съ добавкою луча

шаго воска; по пункту б и в, - принять постановленіе подкомиссіи и по пункту г, — предложеніе отклонить за невозможностью исполненія, а воспользоваться возможностью дѣйствовать на старость чрезъ учреждаемый епархіальный совѣтъ 3.) постановленіе подкомиссіи по поводу скидки $\frac{1}{8}$ ф. на усушку принять полностью.

4. Предложеніе подкомиссіи принять.

5. Предложеніе подкомиссіи отвергнуть и возложить возмѣщеніе недочета въ Рославльскомъ свѣчномъ складѣ пополамъ на ревизіонный комитетъ и завѣдующаго Кетлерова.

6. По поводу вопроса объ арендѣ завода принять предложеніе подкомиссіи.

7. Принять предложеніе комиссіи.

8. По поводу увеличенія жалованья рабочимъ принять предложеніе подкомиссіи и

9. Предложеніе подкомиссіи принять съ поправкою, не дѣлать улучшеній на заводѣ тотчасъ же по разсмотрѣніи заводовъ Московскихъ, и просить соображенія и возможности улучшеній на заводѣ Смоленскомъ и о стоимости ихъ представить слѣдующему сѣзду. Съ послѣднимъ предложеніемъ подкомиссіи сѣздъ не согласенъ.

55. Сѣздъ имѣлъ сужденіе о жалованьи смотрителю свѣчного завода и его помощнику въ связи съ отправленіемъ церковныхъ службъ въ храмѣ при епархіальной богадѣльнѣ, нашелъ необходимымъ увеличить жалованье смотрителю на 300 р. въ годъ, а помощнику на 40 р. съ обязательствомъ совершать церковныя богослуженія въ церкви при епархіальной богадѣльнѣ (см. 1300 р., помощн. 400 р.). Для болѣе лучшаго и аккуратнаго веденія дѣлъ по свѣчному заводу и для предоставленія смотрителю завода болѣе свободнаго времени къ занятіямъ свѣчепроизводствомъ сѣздъ находитъ необходимымъ пригласить

кассира — артельщика съ залогомъ, а потому освободить отъ внесенія установленнаго залога, какъ смотрителя завода такъ и его помощника. Смотрителя завода о. Алексѣя Куркина съѣздъ желаетъ видѣть въ должности члена правленія завода, чтобы онъ (смотритель) былъ о всѣхъ дѣлахъ завода всегда освѣдомленъ.

56. Въ виду справокъ, сдѣланныхъ депутатомъ съѣзда М. Ѳ. Козьменковымъ у членовъ Усачевской биржевой артели (Москва, Зарядье и Тульское подворье) съѣздъ находитъ необходимымъ предложить правленію завода снестись со всеми существующими биржевыми артелями, узнавъ объ условіяхъ отпуска артелями кассировъ, пригласить кассира изъ той артели, которая предложитъ болѣе выгодныя условія.

57. Заслушавъ заявленіе главнаго счетовода г. Каллошина о его нежеланіи больше служить въ заводѣ и обмѣнявшись мнѣніями, съѣздъ находитъ необходимымъ предложить правленію завода озаботиться немедленнымъ приглашеніемъ другого свѣдущаго въ бухгалтерію лица на мѣсто Каллошина. Последний обязанъ привести въ порядокъ счетоводство заводимое имъ въ заводѣ, за первые мѣсяцы сего года и сдать отчетности завода новому свѣдущему лицу.

58. Заслушанъ былъ протоколъ собранія духовенства г. Вязьмы, отъ 31 янв. — 5 февраля 1907 г., объ упадкѣ торговли свѣчами въ церквахъ г. Вязьмы и Вяземскаго уѣзда изъ епархіального склада. Изъ протокола и изъ приложенной при немъ вѣдомости о заборѣ свѣчей изъ Вяземскаго свѣчного склада церквами въ 1905 и 1906 г. выяснилось, что торговля свѣчами епархіального свѣчного завода начала падать въ 1905 г. и особенно рѣзко выразилась въ 1906 г. по той причинѣ, что нѣкоторыя церкви г. Вязьмы и уѣзда почти не берутъ свѣчей изъ епархіального склада; — есть церкви, брав-

шія на 4000 р. и болѣе, въ 1906 году взяшія на 400 р. или даже бравшія на 1026 р., въ 1906 г. взяшія лишь на 72 руб. *Постановили:* церковнымъ старостамъ и причтамъ церквей г. Вязьмы и сѣльскихъ церквей, не сочувствующимъ общепархіальному дѣлу и въ большемъ количествѣ сократившимъ покупку свѣчей епархіальнаго производства выразить порицаніе и просить правленіе Смоленскаго епархіальнаго свѣчного завода истребовать объясненія отъ ц. старостъ и причтовъ упомянутыхъ церквей о причинѣ уменьшенія покупки свѣчей изъ епархіальнаго свѣчного склада и полученныя объясненія представить будущему епархіальному сѣзду на обсужденіе. *Ст. 59.* Слушали словесное заявленіе депутата сѣзда, священника Василія Карзова о томъ, что не было напечатано въ епархіальномъ органѣ его отдѣльнаго мнѣнія къ ст. 27 журналовъ октябрьскаго сѣзда 1906 г. между тѣмъ его отдѣльное мнѣніе было столь важно, что настоящій епархіальный сѣздъ измѣнилъ прежнее свое постановленіе согласно мнѣнія священника Карзова. Сѣздъ, признавая отдѣльныя мнѣнія весьма важными для всесторонняго выясненія вопроса, *постановилъ:* просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы на будущее время всѣ отдѣльныя мнѣнія помѣщать на страницахъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ приложеніи къ журналамъ сѣзда. *Ст. 60.* Слушали докладъ депутата сѣзда Козьменкова о крайней неопредѣленности взносовъ, причитающихся отъ церквей и причтовъ епархіи. По объясненію докладчика, почти нѣтъ возможности добиться, сколько, куда и почему причитается взносовъ отъ той или другой церкви. Даже многіе благочинные совершенно не увѣрены въ правильности соби-

раемыхъ ими денежныхъ взысканій. Все это явленіе крайне ненормальное и нежелательное. Для выхода изъ сего положенія г. Козьменковъ предлагаетъ учредить епархіальный совѣтъ, который долженъ быть органомъ, соединяющимъ всѣ церкви епархіи. Всѣ церковные старосты при указаніяхъ причтовъ должны сообщить епархіальному совѣту о количествѣ вносимыхъ ими денегъ отъ церквей и причта. Епархіальный совѣтъ съ своей стороны дѣлаетъ запросъ всемъ учрежденіямъ, которыя являются оборщиками церковныхъ причтовыхъ взносов, — сколько и почему должны внести въ сіи учреждения всѣ церкви и причты епархіи въ своей совокупности.

Установивъ бюджетъ годового обложенія со всей епархіи, епархіальный совѣтъ обязанъ, примѣнительно къ платежнымъ силамъ, мѣриломъ которыхъ является средняя доходность отъ суммъ свѣчныхъ, кошелековыхъ и кружечныхъ, распределить всю сумму между сравнительно небольшими платежными единицами, какою является уѣздъ (или округъ). Уѣздъ въ свою очередь съѣздомъ благочиническихъ совѣтовъ, при участіи представителей отъ клира и старостъ, примѣнительно къ платежнымъ силамъ, распределяетъ причитающуюся на долю уѣзда сумму по округамъ уѣзда, а округа на пастырскихъ собраніяхъ, при участіи всего духовенства округа и церковныхъ старостъ устанавливаютъ сумму, причитающуюся съ церкви и причта округа, вполне соответствующую ихъ доходности.

Бромъ сего, епархіальный совѣтъ долженъ быть органомъ контроля правленія свѣчного завода. Всѣ церкви при заказахъ свѣчей или отправкѣ огарковъ должны посылать изъ книжки, имѣющейся въ церкви для забора свѣчей изъ завода и состоящей изъ 3-хъ отдѣленій — корешка и двухъ отрывныхъ кватанцій, — одну кватанцію заводу, какъ заказъ,

вторую, для свѣдѣнія о сдѣланномъ заказѣ, въ епархіальный совѣтъ, а корешокъ остается при церкви.

На основаніи квитанцій, являющихся въ епархіальномъ совѣтѣ, онъ устанавливаетъ, — соотвѣтствуетъ или не соотвѣтствуетъ количество свѣчей, забираемыхъ въ заводѣ, доходности церкви, какъ ее опредѣляетъ пастырское собраніе и, если церковь беретъ свѣчей менѣе, чѣмъ должна брать т. е. если церковь съ очевидною ясностью торгуетъ свѣчами не епархіальнаго завода, то епархіальный совѣтъ докладываетъ благочинному округа о злоупотребленіяхъ церковнаго старосты и причта и рекомендуетъ на пастырскомъ собраніи пересмотрѣть вопросъ о взносахъ указываемой церкви и установить его съ такимъ расчетомъ, чтобы торгующая не епархіальными свѣчами церковь не участвовала въ той скидкѣ взносовъ на общепархіальныя нужды, которая предполагается отъ увеличенія прибылей завода.

Постановили: на началахъ, указываемыхъ г. Козьменковымъ, учредить епархіальный совѣтъ для урегулированія взносовъ отъ церквей и причтовъ. Детальную разработку сего вопроса поручить Н. С. Троицкому. На расходы по канцеляріи ассигновать по 1 р. отъ каждой церкви епархіи. Въ члены епархіальнаго совѣта избраны: Николай Семеновичъ Троицкій, І. І. Франкевичъ, о. Николай Соколовъ, о. Николай Жегаловъ и діаконъ каѳ. собора І. Афонскій.

61. Слушали заявленіе подкомиссіи по операціямъ свѣчнаго завода о желательности присутствованія священника села Будина, Бѣльскаго уѣзда, Θεодора Цвѣткова и на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ, какъ лица весьма освѣдомленнаго по операціямъ свѣчнаго завода.

Постановили: просить Его Преосвященство допустить священника с. Будина Θε. Цвѣткова въ качествѣ депутата

на будущій епархіальный съѣздъ, въ виду его знакомства съ свѣчепроизводствомъ и съ постановкой сего дѣла въ другихъ епархіальныхъ заводахъ. Вознагражденіе на проѣздъ и содержаніе на настоящій съѣздъ священникъ Цвѣтковъ долженъ получить отъ своего округа, его командировавшаго, — такъ какъ депутата отъ того округа на настоящемъ съѣздѣ не было; на будущій съѣздъ, если съ о. Ѳ. Цвѣтковымъ явится въ засѣданія съѣзда и ихъ депутатъ округа, — на содержаніе и поѣздку о. Ѳ. Цвѣткову выдать изъ средствъ свѣчнаго завода сумму, равную той, какую получаетъ отъ своего духовенства и депутатъ того округа, гдѣ находится священникъ о. Цвѣтковъ.

62. Слушали прошеніе и. д. предсѣдателя комитета по ревизіи епархіального свѣчнаго завода, священника Смоленской Вознесенской церкви женскаго монастыря Петра Конокотина объ освобожденіи его отъ должности и. д. предсѣдателя комитета по ревизіи епархіального свѣчнаго завода за несеніемъ имъ многихъ другихъ должностей, какъ-то: члена и казначея епарх. попечительства, предсѣдателя комитета по ревизіи церковныхъ книгъ всей епархіи, члена и казначея общества вспоможенія бѣднымъ воспитанницамъ епар. женскаго училища и др.

Принимая во вниманіе сложность должностей, проходимыхъ безвозмездно священникомъ Петромъ Конокотинымъ, съѣздъ постановилъ: уволить священника Петра Конокотина отъ и. д. предсѣдателя комитета по ревизіи епархіального свѣчнаго завода и на сію должность избрать новое лицо. — Закрытою баллотировкой на должность предсѣдателя ревизионнаго комитета по свѣчному заводу большинствомъ шаровъ избранъ священникъ Нижне-Николаевской г. Смоленска цер-

кви о. Николай Жегаловъ. Баллотировочный списокъ при семъ прилагается.

63. Слушали заявление члена правленія Смоленской духовной семинаріи, священника Александра Заостровскаго отъ 19 февраля сего года о неосновательности состоявшагося постановленія настоящаго съѣзда 1) объ удаленіи его отъ должности члена правленія семинаріи и 2) о желаніи его, чтобы заявление это было приложено къ журналу объ избраніи, вмѣсто его, другого члена.

Постановили: остаться при прежнемъ своемъ мѣнѣи и заявление священника А. Заостровскаго, согласно его желанію, приложить къ журналамъ съѣзда.

64. Выслушано было словесное заявление депутата съѣзда Г. Г. Франкевича, бывшаго на собраніи членовъ Смоленской общины сестеръ милосердія 18 февраля т./г., что всѣ средства, собранныя въ церквахъ епархіи въ пользу отряда общины, отирающагося въ губерніи, пострадавшія отъ неурожая, поступить въ общія суммы общины, а потому выдѣлены для отчета быть не могутъ; община предлагаетъ съѣзду избрать одного изъ депутатовъ, въ качествѣ уполномоченнаго отъ съѣзда, въ число членовъ общины, который и увидитъ тамъ правильность расходованія жертвуемыхъ епархіей суммъ. Таковымъ уполномоченнымъ съѣздъ избираетъ докладчика.

Утреннее засѣданіе 20-го февраля.

65. Слушали резолюцію Его Преосвященства по 4 пункту 14-й статьи журналовъ октябрьскаго съѣзда 1906 года: со п. 4 обязывать то или другое лицо безплатно доставлять въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей официальныя свѣдѣнія объ законныхъ основаніяхъ; съѣздъ духовенства самъ

имѣть указать определенное лицо, которое бы согласилось доставлять требуемыя свѣдѣнія въ редакцію за назначенную плату 40 рублей въ годъ». Въ исполненіе сей резолюціи Его Преосвященства съѣздъ покорнѣйше просить Владыку дозволить діакону Каѳедрального Собора Іоанну Васильевичу Аѳонскому доставлять въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей официальные свѣдѣнія за предлагаемую съѣздомъ сумму, т. е. 40 рублей въ годъ.

66. Слушали докладъ подкомиссіи по епархіальной богадѣльнѣ. Подкомиссія въ полномъ составѣ побывала въ богадѣльнѣ, внимательно осмотрѣла всѣ произведенныя тамъ, подъ наблюденіемъ церковнаго старосты Одагитрѣвской церкви г. Смоленска Н. С. Троицкаго, дополнительныя работы, счета расходовъ, сдѣланныхъ на эти работы. Израсходовано 2550 р. 49 к., въ томъ числѣ изъ суммъ богадѣльни 953 руб. 2 коп., изъ собранныхъ г. Троицкимъ 208 руб. 83 к., по неоплаченнымъ еще Троицкимъ счетамъ 1288 р. 64 к. Кромѣ того, комитетомъ богадѣльни на постройку израсходовано 3500 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода. Комиссія находитъ дополнительныя работы отвѣчающими своему назначенію, перерасходъ возможнымъ утвердить, покрыть его изъ суммъ завода, долгъ заводу въ 3500 руб. сложить со счетовъ Н. С. Троицкаго, благодарить за его труды по дополнительнымъ работамъ въ богадѣльнѣ и за приведеніе храма въ подбояющее благолѣпіе.

При этомъ съѣздъ выслушалъ и словесныя объясненія Н. С. Троицкаго о неотложной необходимости произведенныхъ имъ работъ и по нимъ расходовъ, о той осмотрительности Троицкаго, съ какою онъ дѣлалъ эти работы, и въ общемъ замѣтной дешевизнѣ этихъ работъ. Находя въ принципѣ недопустимость расходовъ, не получившихъ санкцій съѣзда,

видя же вынужденную необходимость этихъ расходовъ, съѣздъ согласенъ съ предложеніемъ подкомиссіи, однако вновь *постановляютъ*, что перерасходы не должны быть на будущее время ни по какимъ работамъ, сужденія о коихъ можетъ имѣть епархіальный съѣздъ.

67. Подкомиссія разсматривала докладъ комитета по управленію богадѣльни въ 4 пунктахъ: по 1 пункту, объ уступкѣ заводской земли подъ богадѣльню и ея хозяйство, съѣздъ принялъ предложеніе подкомиссіи. Отводъ земли на хозяйство возможенъ съ наступающей весны. Сужденіе объ укрѣпленіи земли за богадѣльней и объ отводѣ земли подъ кладбище имѣть на будущемъ съѣздѣ, которому тогда возможно будетъ видѣть количество земли и ея качество. Просить свѣчной заводъ представить будущему съѣзду планъ на просимую землю и свои соображенія по поводу отвода.

По 2 пункту—принять предложеніе подкомиссіи, добавивъ комитетъ выборомъ новыхъ членовъ: діакона Вознесенскаго монастыря Андрея Кобранова и псаломщика Петропавловской церкви Аркадія Макаревскаго.

3 пунктъ разсмотрѣнъ въ связи съ повышеніемъ жалованья смотрителю завода и его помощнику.

По 4 пункту, на освѣщеніе комнаты во время засѣданій комитета епархіальной богадѣльни и на наемъ сторожа для разноски разнаго рода бумагъ по богадѣльнѣ ассигновать по 2 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ по содержанію богадѣльни на долю сторожа, а о бесплатномъ освѣщеніи просить Н. С. Троицкаго.

68. По докладу предсѣдателя комитета богадѣльни священника Павла Высотскаго о несвоевременномъ и часто не полномъ поступленіи денежныхъ средствъ отъ о.о. благочинныхъ на содержаніе епархіальной богадѣльни, что весьма

тяжело отзывается на жизни самой богадѣльни и ея призрѣваемыхъ, —

Постановили: Вторично просить Смоленскую Духовную Консисторію предписать указами о.о. благочиннымъ, чтобы они точно руководились постановленіемъ февральскаго сѣзда 1906 года ст. 44, а именно, — на содержаніе богадѣльни авансомъ вносили за каждое полугодіе по 1 руб. отъ каждого причта и столько же отъ церкви по числу причтовъ и при каждой отсылкѣ взносовъ на богадѣльню указывали число причтовъ и церквей, отъ коихъ они представляютъ взносы.

Объ уурядоченіи отчетности по содержанію богадѣльни. —

Постановили: Предложить комитету богадѣльни обратиться на веденіе приходо-расходныхъ книгъ самое тщательное вниманіе и на сей предметъ ассигновать въ распоряженіе комитета по 60 руб. въ годъ.

Заключеніе подкомиссіи о постельномъ бѣльѣ для призрѣваемыхъ принять полностью.

Заведеніе при богадѣльнѣ книги, въ которой бы посетители изъ депутатовъ епархіальнаго сѣзда, могли вносить свои заключенія по состоянію богадѣльни, — сѣздъ призналъ весьма желательнымъ.

Заключеніе подкомиссіи объ устройствѣ при богадѣльнѣ небольшой аптечки — на 10 руб. — принять.

Всѣ прошенія о принятіи на призрѣніе въ епархіальной богадѣльнѣ, — сѣздъ, согласно заключенія подкомиссіи, предлагаетъ просительницамъ предварительно направлять на обсужденіе мѣстнаго пастырскаго собранія. Благочиническій совѣтъ округа доставляетъ въ комитетъ богадѣльни списки заслуживающихъ вниманія кандидатокъ, съ приложеніемъ метрическихъ справокъ о лѣтахъ просительницъ. По поводу заявленій о полученіи нѣкоторыми призрѣваемыми нособій отъ

отдѣленій попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія съѣздъ находятъ нужнымъ предложить комитету по управленію богадѣльни дать знать отдѣленіямъ, что указанные лица пользуются полнымъ содержаніемъ отъ богадѣльни, а отдѣленіямъ предложить не назначать пособій призываемымъ въ богадѣльнѣ.

69. По заявленіи церковнымъ старостою Н. С. Троицкимъ о пожертвованіи на храмъ 100 руб. Парчевскою — *постановили*: благодарить Парчевскую.

70. Слушали прошеніе вдовы псаломщика Богородице-Рождественской города Вязьмы церкви, Анисіи Дьяконовой о принятіи ея въ епархіальную богадѣльню. *Постановили*: прошеніе Дьяконовой препроводить въ комитетъ по содержанію богадѣльни и просить комитетъ богадѣльни обратить особое вниманіе на просительницу и, если есть возможность, принять въ богадѣльню.

71. Депутаты отъ духовенства епархіи считаютъ своимъ долгомъ выразить свою искреннюю благодарность за горячее участіе въ нуждахъ духовенства депутату съѣзда, ц. старостѣ соборной церкви г. Ельни Михаилу Θεодоровичу Козьменкову, во многихъ случаяхъ своимъ прочувствованнымъ словомъ укрѣплявшему единомысліе и разсѣвавшему недоразумѣнія между представителями клира и мірянъ и о такихъ своихъ чувствахъ по отношенію къ г. Козьменкову чрезъ напечатаніе въ журналахъ съѣзда, заявляютъ, какъ духовенству епархіи, такъ и своему Архипастырю.

72. Срокъ будущаго епархіальнаго съѣзда съѣздъ опредѣляетъ на 8-е октября сего 1907 г. съ 10-ти час. утра.

73. Въ заключеніе съѣздъ депутатовъ отъ клира считаетъ своимъ долгомъ выразить г.г. церковнымъ старостамъ свою благодарность и признательность за полезныя практи-

ческія указанія при сужденіяхъ объ экономическихъ дѣлахъ епархіи и за сочувствіе къ необезвеченности духовенства, проявляемое въ заботахъ не только о нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но и объ участи нашихъ вдовъ, сиротъ и преклонныхъ старицъ, доживающихъ послѣдніе дни въ епархіальной богадѣльнѣ. Къ сожалѣнію только нѣкоторые изъ депутатовъ спѣшили уѣхать до окончанія засѣданій. Остающіеся ихъ сотоварищи выражаютъ надежду, что недождавшіеся закрытія сѣзда депутаты на будущее время будутъ ближе принимать къ сердцу общеепархіальныя нужды.

Всѣми депутатами признано, что разобраться почти въ безчисленныхъ докладахъ, по которымъ состоялось собраніе отдѣльныхъ постановленій, было очень нелегко. По многимъ, повидимому, незначительнымъ пунктамъ завязывались продолжительныя пренія, принимавшія принципиальный характеръ. Все нужно было согласовать, хотя мало-мальски привести въ систему, о всемъ помнить, ничего не перепутать, всѣхъ терпѣливо выслушать, изъ многочисленныхъ дебатовъ извлечь самую суть, обосновать постановленія. Большую услугу въ этомъ отношеніи сдѣлалъ сѣзду, по всеобщему признанію, предсѣдатель сѣзда, о. Николай Сергѣевичъ Назаревскій и дѣлопроизводитель сѣзда о. Василій Ивановичъ Мышляевъ. Сѣздъ считаетъ долгомъ выразить о.о. предсѣдателю и дѣлопроизводителю свою признательность и сердечную благодарность, при чемъ о. дѣлопроизводителю, по примѣру прошлаго сѣзда, сѣздъ ассигновываетъ 25 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода. Проявившимъ усердіе при перепискѣ журнальныхъ постановленій діаконамъ Θεодору Андрееву и Сергію Яблонскому сѣздъ постановилъ выдать первому 10 р., а второму 5 руб., тоже изъ суммъ свѣчнаго завода.

74. По недостатку времени, съездъ оставилъ безъ разсмотрѣнія слѣдующія несвоевременно, не черезъ бюро съезда, а непосредственно въ съездъ поступившія бумаги: 1., прошеніе строительнаго комитета села Зарубенокъ, Порѣчскаго уѣзда, отъ 15 февраля 1907 г.; 2., докладъ священника Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви о. Николая Соколова, отъ 18 февр. 1907 г.; 3., Гжатскаго уѣзда с. Спасскаго-Карманова священника М. Войниловича представленіе, отъ 10 февр. 1907 г. № 22; 4., Завѣдующаго Ляховскаго двухкласснаго училища отношеніе, отъ 18 февр. сего года за № 14; 5., прошеніе духовенства 3 округа, Краснинскаго уѣзда, отъ 11 января 1907 г., полученное 14 февраля; 6., Прошеніе духовенства того-же 3 благочинческаго округа, Краснинскаго у., отъ 11 янв. 1907 г., тоже представленное въ съездъ съ резолюціей Его Преосвященства: «представить на благоусмотрѣніе Св. Синода отъ моего имени». 7., прошеніе духовенства 3-го благочинческаго округа, Краснинскаго уѣзда, тоже 11 января 1907 г., съ резолюціей: «на разсмотрѣніе епархіальнаго съезда», и 8., священника села Панскаго, Смоленскаго уѣзда, о. Николая Жеглинскаго докладъ, отъ 11 февр. 1907 года. О всѣхъ сихъ докладахъ и прошеніяхъ *поставили*: препроводить въ бюро съезда и имѣть сужденіе на будущемъ епархіальномъ съездѣ. (Бумаги отправлены въ бюро при отн. отъ 21-го февр. № 18).

75. Депутаты съезда, пересмотрѣвъ журналы съезда, *поставили*: представить Его Преосвященству эти журналы на утвержденіе чрезъ о. председателя съезда и просить Владыку, по утвержденіи журналовъ съезда, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ ближайшемъ № Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ журналовъ съезда, такъ и тѣсно

связанных съ ними докладовъ подкомиссій и отдѣльных мѣстныхъ депутатовъ.

Предсѣдатель Смоленскаго епархіальнаго съезда священникъ села Соколова-Устья, Сычевскаго уѣзда Николай Назаревскій, священникъ Михаилъ Марковъ, священникъ Василій Уклонскій, священникъ Тимофей Горанскій, священникъ Владимиръ Ляшкевичъ, церковный староста Козьма Коробковъ, священникъ Александръ Филоновъ, священникъ Николай Клигинъ, священникъ Іоаннъ Кулюкинъ, діаконовъ Павелъ Назаревъ, священникъ Николай Вѣляевъ, священникъ Леонидъ Пляшкевичъ, священникъ Василій Каченовскій, священникъ Іоаннъ Людоговскій, священникъ Михаилъ Небрасовъ, священникъ Леонидъ Соколовъ, священникъ Георгій Жегаловъ, священникъ Николай Минервинъ, священникъ Александръ Поповъ, священникъ Андрей Бутузовъ, священникъ Николай Смирновъ, священникъ В. Карзовъ, церковный староста Н. Алешинъ, церковный староста В. Прокопенковъ, священникъ Гавріилъ Корейшо, церковный староста И. В. Гришковъ, священникъ Николай Снявскій, діаконовъ Михаилъ Полубинскій, церковный староста А. Павловъ, діаконовъ Гавріилъ Неудачинъ, церковный староста Зыковъ, діаконовъ Николай Бундичъ, староста Духовщ. тюремн. церкви Д. Т. Верзиловъ, староста Дмитрій Васильевичъ Поплонскій, священникъ Николай Сеньковскій, псаломщикъ Николай Людоговскій, діаконовъ Александръ Руженцевъ, діаконовъ Стефанъ Вороновъ, староста Сычевск. соборн. храма А. Лотовъ, діаконовъ Андрей Розовъ, псаломщикъ Андрей Ковалевъ, псаломщикъ Иванъ Поповъ, священникъ Іоаннъ Снявскій, псаломщикъ Тимофей Лопатинъ, псаломщикъ Андрей Акулинъ, псаломщикъ Семень Оглобинъ, псаломщикъ Іоаннъ Костинскій, діаконовъ Пареній Мухомовъ, псаломщикъ Геденъ Куркинъ, псаломщикъ Владимиръ Коло-

совѣтъ, псаломщикъ Александръ Раевскій, діако́нь Алексе́й Капустинъ, староста Николай Семеновичъ Троицкій, псаломщикъ Михаи́ль Колосовъ, священникъ Ве́хъ-Святской, г. Смоленска церкви Васи́лій Спиридоновъ, дѣлопроизводители съѣзда: священникъ Васи́лій Мышляевъ, священникъ села Бывалокъ Михаи́ль Орловъ, діако́нь Феодоръ Андреевъ, діако́нь села Мольгина Серге́й Яблонскій, псаломщикъ Иоаннъ Костинскій.

Примѣчаніе. Имѣя въ виду невозможность утвержденія постановленія съѣзда о выдачѣ ссуды депутатамъ дяконамъ и псаломщикамъ изъ остаточныхъ суммъ редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съѣздъ нашелъ необходимымъ на время, до утвержденія постановленія съѣзда Владыкою, изъ суммъ епархіальнаго женскаго училища взять двѣсти рублей для выдачи нуждающимся депутатамъ. Двѣсти руб. получены и розданы предсѣдателемъ съѣзда; расписка предсѣдателя въ полученіи денегъ направлена въ совѣтъ училища вмѣстѣ со спискомъ депутатовъ, получившихъ ссуду, ея размѣръ для каждаго и съ собственноручною распискою получателей ссуды. Съѣздъ почтительнѣйше проситъ Владыку о распоряженіи послать указы протоіереямъ уѣздныхъ городовъ епархіи о немедленномъ сборѣ денегъ для возврата ссуды.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Николай Назаревскій. Дѣлопроизводители: діако́нь Феодоръ Андреевъ, діако́нь Серге́й Яблонскій, псаломщикъ Иоаннъ Костинскій.

На сихъ журналахъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

1907 г. февраля 22 по ст. 1/7, 17, 19, 22, 71/75 смотрѣно. Постановленія съѣзда, касающіяся Духовной Консисторіи (8, 20, 27, 29/31), духовной семинаріи (18, 25, 65), Епархіальнаго женскаго училища (33, 36/38, 51), Епар-

хіяльнаго Свѣчнаго завода (12, 53/58, 61), Епархіальной богадѣльни (66/70), Эмеритальной Кассы (40/48) и Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей (35, 52, 59) принимаются семи учрежденіями къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ могущихъ встрѣтиться затрудненіяхъ было сообщено будущему епархіальному съѣзду. По вопросу объ устраниніи свящ. А. Заостровскаго отъ должности члена Правленія семинаріи ранѣе выслуги имъ трехлѣтняго срока и заявленію сего священника о неосновательности состоявшагося о немъ постановленія съѣзда Правленіе Семинаріи испроситъ указаній Учебнаго при Свят. Синодѣ Комитета. Постановленія по ст. 9 (съ отдѣльнымъ мнѣніемъ), 13, 21 (съ мнѣніемъ по пункт. 19 двухъ протоіереевъ и шести священниковъ) и 32 (также съ особымъ мнѣніемъ двухъ священниковъ и одного псаломщика) нуждаются въ пересмотрѣ со стороны будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства по отсутствію въ нихъ должной систематизаціи, смѣшенію разнородныхъ предметовъ, непродуманному обсужденію вопросовъ, уже бывшихъ ранѣе въ разсмотрѣніи и рѣшенныхъ и очевидной спѣшности въ сужденіяхъ, отразившейся и на самыхъ журналахъ съѣзда, гдѣ статья 21 прерывается на 18 пунктѣ и слѣдуетъ приписка: *продолженіе этой статьи будетъ, послѣ чего идутъ статьи 22, 23 (съ припиской на поляхъ), 24 и 25; затѣмъ продолженіе съ 19 пункт. статьи 21 до конца.* По ст. 10/11, 15, 23/24, 28, 49/50, 60 и 64 исполнить. По ст. 14 заготовить представленіе Свят. Синоду съ проектомъ правилъ избранія благочинныхъ. По ст. 16, 62 и 65 согласенъ. По ст. 26 отнести къ г. Почетителю Московскаго Учебнаго Округа. По ст. 34 и 39 сообщить что слѣдуетъ преподав. епарх. женск. учил. И. Орловскому. По приведенію въ исполненіе состоявшихся постановленій, напечатанію журналовъ

и, по желанію депутатовъ сѣзда, докладовъ подкомиссій и отдѣльныхъ мнѣній въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и засимъ храненію въ архивѣ семинарскаго правленія руководиться опредѣленіями Свят. Синода. Подсѣланному послѣ подписи депутатовъ примѣчанію о выдачѣ соуды депутатамъ діаконамъ и псаломщикамъ изъ суммъ епархіальнаго женск. училища въ размѣрѣ 200 руб. и возмѣщенія таковой Совѣтъ Училища отнесется къ благочиннымъ уѣзднымъ протоіереямъ.

Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій,

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ

священника Михаила Орлова по вопросу о взносѣ ста рублей церковью села Дубасищъ, Ельнинскаго уѣзда въ пользу мѣстнаго отдѣленія попечительства, — къ ст. 9-й.

При обсужденіи вопроса на епархіальномъ сѣздѣ о взносѣ 100 рублей въ годъ церковью села Дубасищъ, Ельнинскаго у., въ пользу мѣстнаго отдѣленія мною, какъ членомъ онаго отдѣленія, — было заявлено сѣзду, что при рѣшеніи сего вопроса отдѣленіе попечительства руководилось самыми точными свѣдѣніями о платежеспособности церкви села Дубасищъ. Было заявлено сѣзду, что въ Дубасищенской церкви имѣется остаточнаго капитала 16,000 рублей, который ежегодно возрастаетъ, не смотря на большіе расходы по содержанію и украшенію храма. Ежегодно поступаетъ дохода въ церковь около четырехъ тысячъ рублей. Часть сего громаднаго дохода въ церковь поступаетъ при хожденіи съ чудотворною мѣстною иконою преимущественно по окружающимъ селамъ Ельнинскаго уѣзда, доходъ поступаетъ какъ въ кружку деньгами, такъ и холстомъ, который въ большомъ количествѣ отвозится въ церковь села Дубасищъ изъ тѣхъ районовъ, гдѣ появляется чудотворная икона. Что особенно

предосудительнаго сдѣлало Ельнинское отдѣленіе попечительства, — что предложило церкви села Дубасищъ, не въ примѣръ прочимъ церквамъ, взносить на бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовенства Ельнинскаго уѣзда по сто рубл. въ годъ? Епархіальному сѣзду предстоило въ настоящее время лишь признать постановленіе отдѣленія правильнымъ; — но сѣзду, уклонившись отъ рѣшенія сего вопроса, поступилъ неправильно, отдавъ постановленіе отдѣленія попечительства, какъ учрежденія обще-уѣзнаго, на обсужденіе меньшей единицы, каковою безспорно является окружное пастырское собраніе. При всегдашнемъ стремленіи округа отстаивать прежде всего свой интересъ неудивительно, что постановленіе отдѣленія о взносъ ста рублей церковью села Дубасищъ будетъ отклонено; — но это, — повторяю, будетъ уже сдѣлано въ ущербъ справедливости и законопорядка. — 1907 г. февраля 15 дня.

Священникъ Михаилъ Орловъ.

Съ мнѣніемъ священника Михаила Орлова согласенъ предсѣдатель отдѣленія, протоіерей Алексѣй Клитинъ.

Священникъ церкви села Дубасища Николай Сеньковский.

Въ Смоленскій епархіальный сѣздъ духовенства, нижеподписавшихся депутатовъ сего сѣзда, изъ которыхъ отдѣльное мнѣніе. Къ ст. № 21-й (19-й п.).

Докладъ депутатовъ отъ диаконовъ и псаломщиковъ епархіи по существу своему тенденціозенъ, явно нарушаетъ свои требованіями каноническія правила и несогласуется съ правилами инструкціи благочиннаго и благочинническаго совѣта и др. Стремясь на коммунистическихъ началахъ уравнять себя съ священниками въ служебномъ и имуществен-

номъ отношеніи, о.о. діаконы и псаломщики требуютъ не только участія съ правомъ равнаго голоса съ священниками на сѣздахъ епархіальномъ и училищныхъ, но и допущенія ихъ быть избираемыми въ члены правленій духовной семинаріи, духовныхъ училищъ, совѣта епархіальнаго женскаго училища, благотворительнаго совѣта и даже въ должность слѣдователя по дѣламъ духовенства. Само собою разумѣется, такія требованія діаконствъ и псаломщиковъ прямо противорѣчатъ правиламъ Лаодикійскаго собора 20, Шестаго собора 7-му, 25 § благотворительной инструкціи и 2 § правилъ о благотворительныхъ совѣтахъ, исключаящимъ всякую равноправность діаконствъ и псаломщиковъ со священниками, а тѣмъ паче недопускающимъ стремленія къ властительству надъ ними. Въ цѣлокупности своей докладъ сей не долженъ былъ подлежать сужденію сѣзда, а потому мы и отказываемся отъ участія въ постановленіяхъ сѣзда по содержанію онаго.

Депутаты: протоіерей Теодоръ Березкинъ, протоіерей Василій Чанцовъ, священникъ Николай Клятинъ, священникъ Леонидъ Пляшкевичъ, священникъ Василій Уклонскій, священникъ Василій Спиридоновъ, священникъ Тимофей Горанскій, священникъ Евгений Смирновъ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Еъ ст. 32-й.

Епархіальный сѣздъ отказалъ г. Редактору въ прибавкѣ 120 руб., которые прежде получалъ помощникъ редактора. Такъ какъ въ настоящее время, для сохраненія единства направленія, трудъ редактированія несетъ одинъ редакторъ, а всякій трудъ, несомнѣнно, долженъ быть оплаченъ, то признаемъ рѣшеніе сѣзда мало основательнымъ.

Неосновательно рѣшилъ съѣздъ отказать г. Редактору въ этой прибавкѣ еще и потому, что сдѣлалъ это рѣшеніе, не выслушавъ предварительно объясненій г. Редактора, изъ которыхъ съѣздъ увидѣлъ бы, что прибавкой этой г. Редакторъ всегда могъ воспользоваться на законномъ основаніи, но не сдѣлалъ этого просто изъ деликатности. Трудъ редактора мало поддается опредѣленію. Трудъ этотъ можно оцѣнить, только внимательно читая и при томъ постоянно изъ года въ годъ. Для того, кто это дѣлалъ, съ несомнѣнною явствуетъ, что первые №№ настоящаго года выгодно выдѣляются даже предъ прошлогодними. А что и прошлый годъ №№ набирались интересно и полно, это явствуетъ изъ того, что даже такія богатая литературнымъ матеріаломъ редакція, — какъ «Церковный Вѣстникъ» и «Церковный Голосъ», берутъ извѣстія изъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, т. е. изъ вторыхъ рукъ, что съ столичными редакціями случается рѣдко, такъ какъ они, повторяемъ, матеріаломъ иногда прямо бываютъ завалены. Это говоритъ за довѣріе къ нашему органу, что и составляетъ самую лучшую, и главное со стороны, аттестацію ему. Съѣздъ, отказывая такому опытному редактору въ какихъ-нибудь 120 руб., выражаясь мягко, поступилъ опрометчиво.

Священникъ Василій Каченовскій, священникъ Θεодоръ Цвѣтковъ, псаломщикъ Георг. г. Смоленска церкви Семенъ Оглоблинъ.

К О Н Ц И

на поставку въ Смоленскій епархіальный свѣчній заводъ бѣлаго и желтаго воска въ теченіе 1907 года.

къ ст. 53 п. 1-и.
1. Для нуждъ свѣчепроизводства Смоленскому епархіальному свѣчному заводу потребно въ теченіе 1907 года ни-

жесльдующее количество воска: бѣлаго химическаго—тысяча пять сотъ пудовъ (1500 п.), бѣлаго Сибирскаго—семь сотъ пудовъ (700 п.), бѣлаго украинскаго—двѣ тысячи триста пудовъ (2300 п.), желтаго—одна тысяча пудовъ (1000 п.).

2. Въ случаѣ надобности поставщикъ обязанъ доставить по требованію правленія большее количество, противъ указаннаго, по тѣмъ же цѣнамъ и на тѣхъ же условіяхъ, какія будутъ заключены съ поставщикомъ на доставку указаннаго въ 1 пунктѣ количества.

3. Доставка воска франко заводъ. По особому соглашенію доставка воска отъ станціи Смоленскъ до завода можетъ производиться за счетъ поставщика подводами завода. Понудная плата за доставку устанавливается на годъ, при заключеніи условія поставки.

4. Всѣ доставленнаго въ заводъ воска не пробѣряется до окончательной его приемки (пунктъ 10). Воскъ же считается на храненіи и заводъ отвѣчаетъ лишь за количество принятыхъ тюковъ.

5. Воскъ поставляется въ заводъ партиями, не менѣе 300 пудовъ каждая, въ сроки, опредѣляемые правленіемъ завода согласно съ нуждами свѣчепроизводства.

6. На доставку воска въ заводъ предоставляется: заграничнымъ поставщикамъ мѣсячный срокъ со дня полученія ими требованія правленія, а поставщикамъ, проживающимъ въ Имперіи, 2-хъ недѣльный срокъ.

7. Поставляемый въ заводъ воскъ долженъ быть чистый пчелиный.

8. Пробы каждой доставленной въ заводъ партіи воска изъ любого, по выбору правленія, тюка, отсылаются правленіемъ для анализа въ одну изъ университетскихъ лабораторій.

9. Расходы по анализу воска, независимо отъ того, бу-

детъ ли принять воскъ, или нѣтъ, возлагаются на поставщика воска.

10. День получения изъ лабораторіи анализа съ одобрительнымъ о качествѣ воска отзывомъ считается днемъ окончательной пріемки воска, при чемъ вѣсь доставленной партіи устанавливается взвѣшиваніемъ воска въ заводѣ.

11. Въ случаѣ получения отъ лабораторіи неодобрительнаго отзыва правленіе извѣщаетъ о семъ поставщика. Последній обязуется въ недѣльный срокъ со дня получения уведомленія правленія взять изъ кладовой завода доставленную имъ, но не принятую заводомъ партію.

12. Непринятая заводомъ партія воска должна быть замѣнена поставщикомъ новой партіей того же количества пудовъ въ 2-хъ недѣльный срокъ, если поставщикъ проживаетъ въ Имперіи, и мѣсячный, если поставщикъ проживаетъ за границей, считая срокъ со дня получения имъ извѣщенія правленія о результатѣ анализа. Пробы вновь поставленной партіи воска также посылаются для анализа.

13. Въ обезпеченіе исправнаго и добросовѣстнаго выполнения принятаго на себя условія поставки, поставщикъ вноситъ при заключеніи договора залогъ въ размѣрѣ одной тысячи рублей.

14. Залогъ этотъ удерживается правленіемъ въ пользу завода, въ случаѣ недоставленія воска въ установленный настоящими кондиціями срокъ, а равно въ случаѣ двукратной поставки такого воска, который университетской лабораторіей будетъ признанъ недоброкачественнымъ. Въ последнемъ случаѣ самый контрактъ, заключенный съ поставщикомъ, признается нарушеннымъ и правленіе въ правѣ передать поставку воска другому лицу.

15. Правленіе завода пользуется отъ поставщиковъ

3-хъ мѣсячнымъ кредитомъ, считая со дня окончательнаго пріема воска (п. 10). Разсчетъ за доставленный и принятый заводомъ воскъ производится по усмотрѣнію завода. Со всѣхъ суммъ, уплачиваемыхъ заводомъ до истеченія 3-хъ мѣсячнаго льготнаго для платежа срока, заводъ удерживаетъ въ свою пользу скидку въ размѣрѣ 6⁰/₀ годовыхъ. Тотъ же процентъ заводъ уплачиваетъ поставщику воска въ томъ случаѣ, если погашеніе долга производится правленіемъ по истеченіи 3-хъ мѣсячнаго льготнаго срока.

Съ подлинными вѣрно. Предсѣдатель епархіальнаго съѣзда, священникъ Николай Назаревскій, дѣлопроизводитель, священникъ Василій Мышляевъ.

3-хл. Миссияныя ерешыны, сыгнэ со дня зачатия до
 приёма кося (10. Развет. за достраиваный и описаный
 заводом кося произведен по усмотрению кося. Со дня
 сунит, извещивающа заводокопостроения 3-хл. Миссияныя
 иво на динтежа кося, кажед укриваете кт. сое тожд. кт.
 куя развѣд. 6" о годовых. Тотъ же процентъ заводу
 кося неостатку кося кт. томъ еднѣ, сое пошени
 дола производите приключитъ по истеченіи 3-хл. Миссияныя
 10-ти ереш.

Съ полнѣнныя ереш. Производителъ косяныя по ереш.
 енционеръ Николая Васильевича, дѣлопроизвѣдатель, бывша
 ина Василья Миссияныя.