

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

* Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою. *

Ч А С Т Ь
О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н А Я .

* Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи. *

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Самодержца Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Іонавану,
АРХІЕПИСКОПУ ЯРОСЛАВСКОМУ И РОСТОВСКОМУ.

О преподаваніи благословенія за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, съ грамотами: 1) Милину, 2) Иванову, 3) Захарову и 4) Истоминой.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившія въ февралѣ мѣсяцѣ 1887 года представленія Епархіальныхъ начальствъ и Вашего Преосвященства за № 1001, о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе Святѣйшаго Синода. *Приказали:* Представленія эти утвердить и о лицахъ, кои удостоены благословенія Святѣйшаго Синода съ грамотами, препроводить таковыя грамоты при указахъ Епархіальнымъ начальствамъ и Вашему Преосвященству для выдачи по принадлежности, объявивъ о награжденіи грамотами упоминаемыхъ въ представленіяхъ лицъ, съ поименова-

ніемъ оныхъ, а равно и объ удостоенныхъ благословенія Святѣйшаго Синода безъ грамотъ, въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи котораго и передать для сего выписку по принятому порядку. Марта 27 дня 1887 года № 1029.

Изъ поименованныхъ лицъ, Ярославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ представлены были къ благословенію Святѣйшаго Синода съ грамотами:

1) Староста церкви села Хороброва, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Милинъ*—за прохожденіе должности церковнаго старосты въ теченіи пяти трехлѣтій и за пожертвованіе на украшеніе приходскаго зимняго храма живописью 300 р.

2) Староста Богородской церкви, что при Ярославскомъ тюремномъ замкѣ, Ярославскій купецъ Василій Капитоновъ *Ивановъ*—за пожертвованіе 2276 р. 50 к. на поновленіе тюремной церкви и приобрѣтеніе церковной утвари.

3) Крестьянинъ Даниловскаго уѣзда, Вятской волости, деревни Корзнева, Венедиктъ *Захаровъ*—за пожертвованія: а) на возобновленіе и украшеніе церкви села Шахова, Даниловскаго уѣзда, 1100 р. и б) на нужды при-

ходскаго попечительства при церкви села Киприановскаго на Виталахъ, Даниловскаго же уѣзда, 280 р., всего 1380 руб.

4) Угличская купеческая вдова Серафима Иванова *Истомина*—за пожертвованіе въ Угличскій Алексѣевскій монастырь на поминованіе ея рода процентными бумагами 10000 руб. и на возобновленіе храма во имя Θεодора и Аркадія и снабженіе его утварью 2500 руб., а всего 12500 рублей.

О порядкъ принесенія кассационныхъ жалобъ по производимымъ на судъ дѣламъ духовныхъ установленій.

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступаютъ не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, определенныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обезужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или вѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ

со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о такой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учреждениями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учреждениями вѣдомства православно исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданского судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ определенныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учреждениями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

(Ц. В. № 16).

I I.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 19 и 20 апрѣля, и отбытіе Его въ г. Кіевъ 27 апрѣля.

19 апрѣля, въ недѣлю св. жень Муроносицъ, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Ионааномъ, совершена Божественная литургія въ крестовой Воскресенской церкви Архіерейскаго дома. Архипастырю сослужили дома сего архимандритъ Владиміръ, игумень Досиѳей, вновь произведенный, при семъ служеніи, протоіерей Рыбинскаго собора Павелъ Соколовъ, и находящійся въ числѣ братіи Архіерейскаго дома священникъ Іоаннъ Крыловъ. Слово очередное сказано своевременно священникомъ Сиротскаго дома Клавдіемъ Меценатовымъ.

20 апрѣля, въ понедѣльникъ третія недѣля по Пасхѣ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Ионааномъ совершена въ томъ же храмѣ, послѣ поздней литургіи, панихида по новопреставившемся начальникѣ Ярославской губерніи дѣйствительномъ статскомъ совѣтникѣ Владиміръ Дмитріевичѣ Левшинѣ, по случаю двадцатаго дня его кончины. За панихидой присутствовали, кромѣ родственныхъ лицъ почившаго, г. вице-губернаторъ П. К. Рекъ, начальникъ дивизіи Генераль-Лейтенантъ В. П. Даниловъ, директоръ лицея С. М. Шпилевскій, и прочіе начальствующие и служащіе чины гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, и было значительное собраніе народа. Архипастырю въ совершеніи панихиды сослужили настоятель Николо-бабаевского монастыря, Костромской губерніи, архимандритъ Іустинъ, архіерейскаго дома архимандритъ Владиміръ, игумень Досиѳей, іеромонахъ Лазарь и нѣкоторые изъ членовъ Консисторіи, членовъ Православнаго церковнаго Братства Святителя Дмитрія въ гор. Ярославлѣ и изъ городского духовенства.

27 апрѣля, въ понедѣльникъ 4-я недѣля по Пасхѣ, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Ионаанъ выбылъ изъ епархіи въ г. Кіевъ, для поклоненія святынямъ Кіевскимъ. Архи-

пастырю сопутствуютъ Толгскаго монастыря архимандритъ Павелъ, іеродиаконъ Ярославскаго архіерейскаго дома Іосифъ и псаломщикъ Дмитрій Давыдовскій.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Діаконъ Ярославской градской Θεодоровской церкви Александръ *Урановъ*, 12 марта опредѣленъ, 14 марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ означенной церкви, рукоположенъ во священника къ Покровской церкви села Никольскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Діаконъ церкви села Губачева, Угличскаго уѣзда, Александръ *Воскресенскій*, 24 февраля опредѣленъ, 15 марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Ярославскомъ Толгскомъ монастырѣ, рукоположенъ во священника къ церкви села Помогалова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Учитель Ивановскаго на Лехти народнаго училища, Ростовскаго уѣзда, Александръ *Еловоскій*, 7 марта опредѣленъ, 15 марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Ярославскомъ Толгскомъ монастырѣ, рукоположенъ во діакона къ Троицкой, что въ Закулжѣ, церкви, Любимскаго уѣзда, а 18 марта перемѣщенъ къ церкви села Губачева, Угличскаго уѣзда.

Опредѣлены: псаломщикомъ къ церкви села Лютова, Ярославскаго уѣзда, окончившій курсъ въ церковно-пѣвческой школѣ при Братствѣ св. Дмитрія Александръ *Мещеринъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 14 марта; крестьянинъ Пермской губерніи, Соликамскаго уѣзда, Усольской волости Василій *Кабановъ* въ число братства Ярославскаго Толгскаго монастыря, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 15 марта; окончившій курсъ въ Угличскомъ духовномъ училищѣ Иванъ *Богословскій* псаломщикомъ къ церкви села Сменцева, Мышкинскаго уѣзда, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 18 марта; послушникъ Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря Владиміръ *Зыковъ* псаломщикомъ къ церкви села Архангельскаго,

Мышкинского уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 26 марта.

Перемѣна псаломщикъ Павло-Ольгинской церкви села Нетребова, Ярославскаго уѣзда, Константинъ *Корсунскій* къ Покровской церкви села Никольскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23 марта.

Уволенъ отъ должности діаконъ церкви села Ивановскаго-Жушиковыхъ, Мологскаго уѣзда, Василій *Рыжиковскій*, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 26 марта.

У м е р ш и е.

Іеродиаконъ Ярославскаго Толгскаго монастыря *Лаурентій*, 40 лѣтъ, умеръ 27 февраля отъ чахотки.

Священникъ церкви села Рославлева, Ростовскаго уѣзда, Павелъ *Воскресенскій*, 76 лѣтъ, умеръ 11 марта, оставивъ послѣ себя жену 69 лѣтъ и дочь 28 лѣтъ.

Заштатный священникъ церкви села Богданова, Любимскаго уѣзда, Николай *Итинскій*, 61 года, умеръ 14 марта.

Находившійся въ числѣ братства Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря священникъ Павелъ *Розовъ*, 72 лѣтъ, умеръ 19 марта.

Объ утвержденіи въ должности Законоучителя.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 28 марта, согласно представленію инспектора народныхъ училищъ Олонецка, священникъ церкви села Мосейцева, Ростовскаго уѣзда, Александръ *Доброхотовъ* утвержденъ въ должности законоучителя въ Мосейцевскомъ народномъ училищѣ.

Объ утвержденіи въ должности духовниковъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 18 марта, священники Ростовскаго уѣзда церковей сель: Верзина—Григорій *Красотинъ* и Ивановскаго-Рудакова—Алексѣй *Пивницкій* утверждены въ должности духовниковъ, по благочинію священника Николая Лилеева.

О награжденіи набедренникомъ.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 20 марта, священникъ церкви села Сарафонова, Ярославскаго уѣзда, Димитрій *Бальзамитовъ* награжденъ набедренникомъ за похвальный трудъ по составленію катихизическихъ бесѣдъ.

О выдачѣ похвальныхъ листовъ.

Староста церкви погоста Пречистенскаго, Помехонскаго уѣзда, крестьянинъ А. *Ивановъ*, 23 марта, награжденъ похвальнымъ листомъ за пожертвованіе 100 р. на устройство церковно-приходской школы въ Пречистенскомъ погостѣ.

Крестьяне Рыбинскаго уѣзда: деревни Дятлова Ѳеодоръ *Коротковъ* и деревни Набатова Василій *Горбуновъ*, 23 марта, награждены похвальными листами за пожертвованія: первымъ 1000 руб., а вторымъ 100 деревъ строеваго лѣса на постройку дома для церковно-приходской школы при церкви села Оносова въ Глушицахъ, Рыбинскаго уѣзда.!

Староста Воскресенской церкви села Курбы, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Солуновъ*, 24 марта, награжденъ похвальнымъ листомъ за пожертвованіе на постройку церковнаго дома 1600 руб. и на украшеніе церковной паперти живописью 200 руб.

О пожертвованіяхъ.

По донесенію благочиннаго, свящ. Николая Успенскаго въ церковь села Воскресенскаго на Обнорѣ, Любимскаго уѣзда, поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: а) крестьянки деревни Барскаго Маремьяны Фирсовой Побѣгаловой билетъ Государственнаго Банка, 4 выпуска, за № 094439 во 100 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ билета поступали въ пользу церкви и причта по равной части за поминоуеніе о упокоеніи: Фирса, Максима, Параскевы и Ульяніи, и б) крестьянина деревни Лукина Павла Иванова Соловьева билетъ Государственнаго Банка, 4 выпуска, за № 056930, во 100 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ билета поступали въ пользу церкви и причта по равной части за

поминовение о упокоеніи: Герасима, Иоанна, Иоанна и Павла.

По духовным завѣщаніямъ.

При отношеніи прокурора Ярославскаго окружнаго суда за № 1389 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 10 февраля 1887 г. духовнаго завѣщанія Можайской мѣщанки Александры Николаевой Цвѣлевой, въ которомъ между прочимъ сказано: „въ Ярославскія градскія церкви: къ Благовѣщенію Вожіей Матери и къ Иоанну Предтечѣ близъ фабрики по сту руб., проценты съ которыхъ должны поступать половина въ пользу церквей, а другая въ пользу причтовъ оныхъ“. Подлинное завѣщаніе выдано Можайскому мѣщанину Николаю Васильеву Цвѣлеву.

При отношеніи прокурора того же суда за № 1972 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 3 октября 1886 г. нотаріальнаго духовнаго завѣщанія крестьянки Ростовскаго уѣзда, Борисоглѣбской слободы Анны Александровоы Лапиной, въ которомъ сказано: „Образъ Казанской Вожіей Матери въ жемчужной ризѣ и пятьсотъ руб. въ церковь святой Живоначальной Троицы, что въ Бору, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи съ тѣмъ, чтобы на эти деньги должны бытъ приобрѣтены процентныя бумаги и проценты съ оныхъ должны употребляться на нужды церкви. Въ пользу церкви Николая чудотворца, что на пеньѣ, Ростовскаго уѣзда, двадцать пять р. на нужды храма. Въ Ростовскій Борисоглѣбскій мужской монастырь триста рублей, на каковыя деньги должны бытъ приобрѣтены процентныя бумаги и проценты съ оныхъ должны идти въ пользу братіи. Въ церкви сель Ростовскаго уѣзда Ярославской губ. Сабурова и Протасьева по 50 р.“ Подлинное завѣщаніе выдано женѣ священника Александрѣ Николаевѣ Горлицкой, проживающей въ селѣ Троицкомъ, что въ Бору, Ростовскаго уѣзда.

При отношеніи прокурора Рыбинскаго окружнаго суда за № 1122 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 30 января 1887 г. домашняго духовнаго завѣщанія дочери Губернскаго секретаря Марьи Григорьевой Юдаевой,

въ которомъ сказано: „2) Пятьдесятъ руб. раздать бѣднымъ; 5) Восемьсотъ руб. внести въ Рыбинскій Общественный Банкъ на вѣчное время для поминовения меня, родителей и родныхъ моихъ, на имя священноцерковнослужителей Рыбинской Георгіевской кладбищенской церкви; 6) Внести на вѣчное время въ тотъ же банкъ и съ тѣмъ же назначеніемъ 100 р. на имя священноцерковнослужителей Рыбинской Казанской церкви. Сто руб. на имя священноцерковнослужителей Рыбинской Спасской церкви. Сто руб. на имя Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря. Сто руб. послать на поминовение въ одинъ изъ Аѳонскихъ монастырей. Сто руб. на имя Мологскаго Аеанасіевскаго женскаго монастыря.“ Душеприкащикомъ по означенному завѣщанію состоитъ губернскій секретарь Михайль Николаевъ Невѣровъ, живущій въ г. Рыбинскѣ, на Мологской улицѣ, въ домѣ купца Василія Иванова Пѣтухова.

О пожертвованіяхъ въ Ярославское епархіальное женское училище.

Совѣтъ Ярославскаго епархіальнаго женскаго училища отношеніемъ, 6 марта 1887 года за № 31-мъ, въ Духовную Консисторію сообщилъ, для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Епархіальное женское училище въ теченіе февраля мѣсяца 1887 года:

1) на содержаніе и устройство училища: Отъ священника, Рыбинскаго уѣзда, села Оносова, что въ Глушицахъ, Николая Тихомирова 50 руб.

Отъ неизвѣстнаго двѣ облигаціи 1 Восточн. Займа, за №№ 034545 и 092333, съ 2 купонами и по 100 р. каждая, всего на 200 р.

Отъ неизвѣстнаго билетъ Государственнаго Казначейства, за № 5359093, въ 50 р.

Отъ неизвѣстнаго два билета Государственнаго Казначейства, за №№ 1492645 и 1512766, безъ купоновъ, по 50 руб. каждый, всего на 100 руб.

Отъ настоятеля Угличскаго Покровскаго монастыря о. архимандрита Сергія, 100 ар. холста.

2) На устройство и содержание храма при училищѣ:

Отъ священника Ярославской градской Ильинской церкви Михаила Владычинскаго облигація I Вост. Займа, за № 405269, съ 1 купономъ, въ 50 руб.

Отъ монахини Казанскаго монастыря Антоніи 5% билетъ Государственнаго банка 6 вып. 1886 года, за № 07787, съ 19 купонами, во 100 руб.

Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ Его Высокопреосвященство благоволилъ выразить свою Архiepастырскую благодарность съ призываніемъ на нихъ благословенія Божія.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій совѣта Православнаго церковнаго Братства Святителя Димитрія Ростовскаго чудотворца въ Ярославѣ.

Мая 2 дня 1886 года.

Предсѣдательствовали Высокопреосвященный Ионаанъ, Архiepископъ Ярославскій и Ростовскій.

Присутствовали: первый помощникъ предсѣдателя Ярославскій Губернаторъ В. Д. Левшинъ и всѣ Члены Совѣта, кромѣ Статскаго Совѣтника Н. Н. Клирикова, Директора Народныхъ Училищъ В. И. Федосѣева, Ректора Семинаріи протоіерей Н. А. Тихвинскаго и Казначей Братства И. А. Вахромѣева, изъ коихъ первые двое не были по болѣзни, а послѣдніе по лежащимъ на нихъ должностнымъ обязанностямъ.

Послѣ молитвы, подписанъ протоколъ засѣданія Совѣта 2-го апрѣля. За симъ дѣлопроизводитель Совѣта доложилъ:

1) Рапортъ предсѣдателя приходскаго попечительства при Духовской церкви, г. Ярославля, священника А. Тальянцева, въ которомъ, согласно желанію Попечительства и по вниманію къ усердію церковнаго старосты Я. С. Лопатина, заботливости его о церковно-приходской школѣ Духовскаго прихода и значительнымъ пожертвованіямъ на оную, ходатайствуетъ объ утвержденіи г. Лопатина въ званіи

попечителя означенной школы. Справка: Высочайше утвержд. прав. о церковно-приходскихъ школахъ § 15: „Лицо, учредившее церковно-приходскую школу на собственные средства, можетъ быть утверждено Епархіальнымъ Архiereемъ въ званіи попечителя сей школы“. *Постановили:* За усердную заботливость объ устройствѣ и поддержаніи церковно-приходской школы при градской Свято-Духовской церкви и за значительныя на оную пожертвованія утвердить церковнаго старосту означенной церкви Я. С. Лопатина, примѣнительно къ 15 § Высочайше утвержд. прав. о церк.—приход. школахъ, въ званіи Попечителя сей школы, о чемъ и сообщить отъ имени Его Высокопреосвященства въ Приходское Попечительство при Духовской церкви.

II. Прошеніе его же объ утвержденіи а) учительницею Духовской церковно-приходской школы кончившей курсъ въ VIII классѣ 1-й Ярославской женской гимназіи дѣвицы Александры Виноградовой, которая уже занимается въ школѣ съ января мѣсяца сего 1886 года вмѣсто выбывшей К. Скульской и б) учительницею церковнаго пѣнія въ той же школѣ жены поручика Елены Розовой, окончившей курсъ въ Ярославскомъ, нынѣ Екатеринбургѣ, домѣ призрѣнія ближняго и занимающейся въ школѣ преподаваніемъ сего предмета съ ноября 1885 года. Справка: Высочайше утвержд. прав. о церковно-приход. школахъ § 20. „Къ обязанностямъ Епархіальнаго Архiereя относится: а) утвержденіе въ должности и увольненіе законоучителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ“. *Постановили:* Согласно прошенію о. Александра Тальянцева и 20 § правилъ о церковно-приход. школахъ утвердить дѣвицу Виноградову и жену поручика Розову въ званіи учительницъ церковно-приходской школы при Свято-Духовской церкви, о чемъ и увѣдомить его о. Тальянцева.

III. Законоучителя Ильинской, что въ лугахъ, Даниловскаго уѣзда, церковно-приходской двухклассной школы, священника Александра Хрусталева: а) программа пройденнаго имъ по закону Божию въ школѣ въ нынѣшнемъ

учебномъ году и б) ходатайство объ изданіи Братствомъ азбуки нотнаго церковнаго пѣнія, съ описаніемъ образованнаго имъ изъ учениковъ школы хора пѣвчихъ, заслужившаго вниманіе и одобреніе не только прихожанъ и окрестныхъ поселянъ, но даже и раскольниковъ. *Постановили:* Программу о. Хрусталева и ходатайство его объ изданіи нотной азбуки передать завѣдывающему церковно-пѣвческой школой священнику А. Пречистенскому, съ порученіемъ произвести на мѣстѣ испытаніе ученикамъ Ильинской церковно-приходской школы какъ по предмету Закона Божія, такъ особенно по предмету пѣнія, и о послѣдующемъ донести обстоятельно Совѣту Братства, съ своимъ мнѣніемъ.

IV. Рапортъ законоучителя и учителя Кузминской церковно-приходской школы, Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, священника А. Троицкаго а) о полученіи 30 р., выданныхъ ему въ пособіе отъ Братства на наемъ помощника для занятій въ школѣ во время св. четыредесятницы и б) о томъ, что по приглашенію его занималась въ школѣ имѣющая званіе учительницы г. Онисимова, которая предъявляла желаніе и постоянно заниматься въ его школѣ за 70 р. въ годъ и в) что успѣхи его школы и необходимость помощи ему отъ Братства видны будутъ на предстоящихъ экзаменахъ, о коихъ онъ донесетъ въ свое время. *Постановили:* Рѣшеніе о назначеніи пособія Кузминской школѣ на наемъ помощницы учителя отложить до полученія отъ священника Троицкаго донесенія о послѣдствіяхъ экзаменовъ по его школѣ. Прочее принять къ свѣдѣнію.

V. Отношеніе Мологскаго по военной повинности Присутствія, коимъ проситъ Совѣтъ Братства ежегодно увѣдомлять присутствіе къ октябрю мѣсяцу о томъ, что учитель церковно-приходской школы с. Спасскаго на Ильди, Мологскаго уѣзда, Ѳеодоръ Рудинскій состоитъ въ сей школѣ учителемъ, такъ какъ онъ, Рудинскій, въ призывѣ 1885 г. зачисленъ въ запасъ арміи. *Постановили:* Принять къ должному исполненію.

VI. Отношеніе Правленія Рыбинскаго ремесленно-промышленнаго Попечительства съ прось-

бою оказать помощь Правленію высылкою для бесплатныхъ классовъ ремесленныхъ учениковъ и школы грамотности св. Евангелій на церковно-славянскомъ языкѣ и сокращенныхъ молитвослововъ, сколько признаетъ Совѣтъ возможнымъ. *Постановили:* Удовлетворить просьбу Правленія по полученіи книгъ, назначенныхъ Братству Св. Синодомъ.

VII. Отношеніе (отъ 22 апр.) директора народныхъ училищъ съ приложеніемъ доставленныхъ ему гг. инспекторами народныхъ училищъ распределеній экзаменовъ въ земскихъ начальныхъ школахъ Ярославской губерніи. *Постановили:* Принять къ свѣдѣнію и справкѣ въ потребныхъ случаяхъ.

VIII. Отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 1 апрѣля на имя Его Высокопреосвященства съ увѣдомленіемъ, что въ разрѣшеніе вопроса о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ послѣдовало опредѣленіе Св. Синода отъ 27 марта. *Постановили:* Приложить къ дѣлу и руководству о производствѣ испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ.

IX. Прошеніе, Мологскаго уѣзда, церкви села Яны, діакона Николая Михайловскаго о разрѣшеніи открыть ему при церкви села Яны церковно-приходскую школу съ будущаго 1886/7, учебнаго года, и объ утвержденіи его учителемъ въ оную. Справка: Высочайше утвержд. прав. о церковно-приходскихъ школахъ § 2: „Церковно-приходскія школы открываются приходскими священниками или, съ ихъ согласія, другими членами причтовъ“. *Постановили:* Такъ какъ при прошеніи діакона Михайловскаго нѣтъ никакого отзыва отъ мѣстнаго священника о согласіи его на открытіе школы, а также не указано, чѣмъ будетъ обеспечена школа, то спросить приходскаго мѣстнаго священника, на какихъ условіяхъ имѣетъ быть открыта діакономъ Михайловскимъ церковно-приходская школа, чѣмъ обеспечено будетъ ея существованіе и какое участіе намѣренъ онъ священникъ принять въ этой школѣ.

X. Прошеніе на имя Его Высокопреосвя-

щенства учительницы церковно-приходской школы села Яковлевской слободы А. Орловой о назначеніи ей за труды по школѣ пособія отъ Братства, такъ какъ отъ прихожанъ никакого вознагражденія за ея трудъ не назначено, отецъ же ея заштатный бѣдный причетникъ. Въ прошеніи прописано, что занятія въ школѣ начаты 9 марта, учащихся 26 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ, между которыми 4-ре дѣти старообрядцевъ. На прошеніи семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 апрѣля: „Учительницѣ Орловой на первый разъ назначить жалованье 100 руб. въ годъ изъ суммъ Братства со времени открытія училища съ 9 марта“. *Постановили:* Резолюцію Его Высокопреосвященства объявить Орловой. Выдачу жалованья производить по 25 руб. на каждые три мѣсяца.

XI. Прошеніе на имя Его Высокопреосвященства, Ярославскаго уѣзда, церкви села Бурмасова, священника Николая Тюльпанова, въ которомъ изъясняя, что желаетъ быть безъ всякаго вознагражденія и учителемъ и законоучителемъ, просить разрѣшенія на открытіе церковно-приходской школы, помѣщеніе для которой избрано имъ въ церковной сторожкѣ и въ которой уже заготовлены имъ классныя принадлежности на 20 человекъ. *Постановили:* Такъ какъ въ прошеніи ничего не сказано о средствахъ къ содержанію школы, то сообщить о. Тюльпанову, чтобы для полученія Архипастырскаго благословенія на открытіе школы побывалъ лично у Его Высокопреосвященства, при чемъ объяснить и условія, которыя могутъ обезпечить существованіе школы.

XII. Рапортъ благочиннаго г. Ростова, священника А. Розова о воскресныхъ послѣвечернихъ чтеніяхъ въ мартѣ мѣсяцѣ въ Покровской церкви. Всѣхъ чтеній было 5 (2, 9, 16, 23 и 30 ч.); последнее происходило въ присутствіи Его Высокопреосвященства. Слушающихъ собирается много. Чтенія сопровождаются пѣніемъ. *Постановили:* Принявъ къ свѣдѣнію, имѣть въ виду при годичномъ отчетѣ.

XIII. Рапортъ благочиннаго г. Ростова свя-

щенника П. Шумилина о воскресныхъ вѣдбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ Крестовоздвиженской г. Ростова церкви, происходившихъ 2, 9, 16, 23 и 30 ч. марта и веденныхъ священниками градскихъ Ростовскихъ церквей. Слушателей было довольно. *Постановили:* Принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при составленіи Братскаго отчета за 1886 годъ.

XIV. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ за апрѣль мѣсяцъ, изъ которой видно, что въ апрѣль *на приходъ* поступило: годичныхъ членскихъ взносовъ 38 руб., пожизненныхъ членскихъ взносовъ 200 р., за проданныя книги, брошюры и листки 153 р. 56 к., пожертвованій безъ назначенія 48 р. 84 к., и на школы 31 р. 90 к., всего 472 р. 30 к., а въ *расходѣ* употреблено: на жалованье служащимъ въ канцеляріи 15 руб., на жалованье свящ. Севастіановой общины о. Г. Владыченскому 84 р. 49 к., на выписку книгъ для фундаментальной бібліотеки и для продажи 192 р. 30 к. и на пособіе церковно-приходскимъ школамъ 63 р. 92 к., всего 355 р. 71 к. *Постановили:* Принявъ къ свѣдѣнію, приложить къ денежной отчетности. Расходъ утвердить.

XV. Завѣдывающій бібліотекою Братства членъ Совѣта священникъ М. В. Троицкій словесно доложилъ о пожертвованіи въ бібліотеку бывшимъ Товарищемъ Предсѣдателя Совѣта, а нынѣ викаріемъ Рязанской епархіи Епископомъ Михайловскимъ Θεодосіемъ Московскихъ епарх. Вѣдомостей за 1871—1876 г., Московскихъ церк. Вѣдомостей за 1882—1885, Ярославскихъ епарх. Вѣдомостей за 1879 г., Церковнаго Вѣстника за 1882 г., Жизнь препод. Иринарха (соч. арх. Амфилохія). *Постановили:* Принести за пожертвованіе Преосвященному Θεодосію искреннюю отъ Совѣта Братства благодарность.

Затѣмъ, по прочтеніи обычной молитвы, за сѣданіе Архипастыремъ было закрыто.

Редакторъ Прот. І. Сперанскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О причинахъ противленія древняго іудейскаго народа принятію христіанства.

Что идея о Мессіи составляла душу іудейскаго народа въ цѣломъ его объемѣ и центральный пунктъ его исторической дѣятельности, этого никто не можетъ оспаривать. Сомнѣнію подвергаются только сверхъестественное происхожденіе и характеръ этой идеи. Штраусъ говорилъ: „Не Христосъ церковь учредилъ, а церковь измыслила Христа по образу своему и подобію“. Это похоже на то, какъ если бы кто сказалъ, что Римская имперія образовала Августа, а не Августъ Римскую имперію. По примѣру Штрауса и другіе стали іудейскому народу ставить пирамиду на голову и говорить: „Не іудейскій народъ объясняется мессіанскою идеей, а іудейскій народъ создалъ мессіанскую идею“. На это слѣдуетъ повторить лишь то, что ранѣе сказано о монотеизмѣ Израиля. Почему же эта идея свойственна была іудейскому народу или по крайней мѣрѣ: почему она является въ средѣ его съ этимъ характеромъ точности и устойчивости, не встрѣчающимися нигдѣ индѣ, ни у народовъ семитической расы ни у прочихъ вѣтвей человѣчества? Почему же національная гордость Египтянъ или Китайцевъ, которые хвастались, что они первородные сыны

человѣческаго рода, почему же они не измыслили идеи, что изъ нихъ выйдетъ монархія умовъ, имѣющихъ вліять на всю вселенную? Почему эта идея зародилась въ нѣдрѣ малаго народа, жившаго въ укрономъ уголкѣ Азіи? Откуда происходитъ, что она осталась чуждою для спиритуализма эллинской расы, для космополитическаго духа Финикіянь и Рима? Израиль въ качествѣ народа земледѣльческаго и осѣдлаго не могъ, безъ риска быть сочтеннымъ за одержимаго безуміемъ, жить самъ по себѣ столь славною цѣлю, — ни тѣмъ менѣе, если онъ одаренъ былъ хотя нѣкоторой долей разумности, лелѣять въ теченіе двухъ тысячъ лѣтъ этотъ химерическій сонъ, ничѣмъ не оправдававшійся. Исключительный духъ іудейскаго народа съ его религіозными и политическими учрежденіями, ограничивавшимися небольшою территоріей и лишь нѣсколькими колѣнами, скорѣе долженъ былъ противиться естественному росту въ своей средѣ этой идеи. Триумфъ мессіанской идеи принести съ собой имѣлъ вѣдь гибель всего того, что для Израиля драгоцѣннѣйшаго было, гибель его національности. Кто не выведетъ отсюда, что такая идея значитъ никоимъ образомъ не можетъ быть считаема за продуктъ національнаго духа и что она въ іудейскій народъ должна была вложенно быть лишь вышей волею? Это была миссія, которую іудейскій народъ получилъ, а не самъ собой кото-

рою задался онъ. Такія соображенія несомнѣнны и разумны, ибо въ мгновенія, когда месіанская идея начала въ дѣйствительности осуществляться, Израиль съ дикою энергіею счелъ за лучшее уцѣпиться за развалины умиравшей своей національности, нежели способствовать триумфу ученія, зерна котораго онъ не по своей волѣ въ своемъ сердцѣ носилъ. Непреложно слѣдовательно, что месіанская идея у іудейскаго народа была выраженіемъ не національнаго инстинкта или продуктомъ свободнаго творчества собственнаго его духа, а наравнѣ съ его монотеизмомъ лишь сверхъестественнымъ и Божественнымъ откровеніемъ.

Сказаннымъ объясняется и третій не менѣе изумительный фактъ въ исторіи іудейскаго народа. Если месіанская идея дѣйствительно составляла душу Израиля,—такъ какъ изъ его книгъ открывается, что она была постояннымъ выраженіемъ его желаній и его надеждъ,—то какъ же случилось, что исполненіе этого непрерывно поддерживавшагося пророчества встрѣтило въ его средѣ столь живое противорѣчіе? Что это за чрезвычайное сцѣпленіе обстоятельствъ было, что единственный охранитель этого традиціоннаго фонда единственно онъ изъ этой идеи не извлекъ никакой личной выгоды для себя, и такимъ образомъ принявъ на себя роль челоука, державшаго въ рукахъ лампу и распространявшаго кругомъ себя свѣтъ, а себя самого оставившаго въ глубочайшей тьмѣ? Это проблема чрезвычайно интересная.

Эта проблема, на первый разъ кажущаяся неразрѣшимую, теряетъ много изъ своей трудности, если обратить вниманіе на то, что въ исторіи челоучества ничто не встрѣчается такъ часто, какъ то именно, что нація невѣрная своему призванію въ концѣ концовъ противъ самой же себя обращаетъ тотъ принципъ, изъ котораго она почерпала свои силы. Можно утверждать даже болѣе, что между народами древности быть можетъ ни одного не было, который свою миссію исполнилъ бы вѣрно. Спарта погибла именно потому, что искала своей силы въ суровомъ воспитаніи гражданъ и въ своихъ учрежденіяхъ попирала ногами святѣйшіе законы

природы. Аѳины погибли потому, что вмѣсто услугъ нравственной цивилизаціи посвятили народы въ изысканнѣйшія тонкости элегантнаго безпутства. Римъ погибъ потому, что, забравъ въ свои руки всю власть, возмутительнѣйшимъ образомъ сталъ злоупотреблять своимъ могуществомъ и жестоко издѣваться надъ челоуческимъ достоинствомъ. Какъ индивидуумы, такъ и народы въ собственныхъ своихъ нѣдрахъ скрываютъ начало тлѣнія, вначалѣ незамѣтное; со временемъ же это начало развивается и въ заключеніе производитъ разложеніе націи, если не является на помощь высшая сила, побѣждая это начало или вполнѣ его нейтрализуя. Такъ націи гибнутъ изъ за невѣрности своему жизненному принципу или изъ за злоупотребленія имъ. Слѣдовательно если мы хотимъ знать, почему Израиль остался невѣренъ своему призванію,—что привело его къ отверженію собственной его жизненной идеи и изуродованію ея, то причинъ этого должны искать въ первоначальномъ заблужденіи, которое внѣшними обстоятельствами было укрѣпляемо и въ заключеніе причинило собой забвеніе національнаго призванія.

Это первоначальное заблужденіе или порокъ объясняется характеромъ народа. Моисей, хорошо знавшій свой народъ, опредѣлилъ эту слабость его одной чертой (Исх. XXXII, 9), а одинъ изъ знаменитѣйшихъ мужей апостольской церкви, архидіаконъ Стефанъ, развивая мысль законодателя назвалъ свой народъ *жестокосердыми и не обрѣзанными по сердцу и ушамъ* (Дѣян. VII, 51). Жестокосердыми и плотской образъ мыслей и чувствъ, вотъ что слѣдовательно сгубило іудейскій народъ. Ни одинъ народъ въ теченіе своей исторіи не проявлялъ болѣе непреклонности характера. Это свойство безъ сомнѣнія въ значительной степени способствовало сохраненію буквы месіанскихъ пророчествъ и охраненію оныхъ отъ посягательствъ времени или рукъ людей; но если разъ смыслъ этихъ пророчествъ былъ забытъ, то легко было при этой жестокосердыности крѣпко держаться своихъ иллюзій. Этой жестокосердыностью опредѣлялся плотской образъ мыслей и чувствъ народа, открывающійся во всей жизни

этого народа. Поразительно, съ какой тяжело-ватостью этотъ народъ возвышался за предѣлы чувствъ и воображенія, чтобы отдаваться духовному. Вотъ мы видимъ его въ первыя мгновенья его національной жизни, при подножии горы Синая. Съ нимъ говорить истинный Богъ, а онъ предпочитаетъ Ему фетиша. Тутъ крылась уже нравственная причина невѣрности Израйля, отверженія имъ христіанства. Нѣтъ, Израиль ни по природѣ, ни по склонности не былъ народомъ спиритуалистическимъ. Какъ скоро отдавался онъ естественнымъ склонностямъ своего духа, доходилъ онъ до грубѣйшаго фетишизма. Такъ и его исторія есть не что иное, какъ постоянная борьба между его совѣстью, опредѣлявшейся чистою идеей Божества, и его плотскимъ чувствомъ, уклонявшимъ его къ идолослуженію. Оттуда желѣзный кругъ, въ который онъ сжатъ былъ своимъ законодательствомъ. Ничто такъ не свидѣтельствуетъ о мудрости Моисеевскихъ учрежденій, какъ это точное соображеніе ихъ съ потребностями іудейскаго народа, — какъ это изолированіе народа сими учрежденіями отъ внѣшнихъ вліяній, чтобы тысячами нитей привязать оный къ почитанію истиннаго Бога. Представимъ себѣ теперь месіанскія пророчества въ рукахъ такого народа; со скрупулезной вѣрностью онъ могъ охранять текстъ ихъ; но могъ ли онъ понимать ихъ духъ? Безъ сомнѣнія Богъ самъ промышлялъ, чтобы смыслъ этихъ предсказаній былъ народу ясенъ; пророчества тѣ сами о себѣ довольно свидѣтельствовали, что въ нихъ рѣчь идетъ о духовномъ обновленіи человѣческаго рода, а не о земномъ царствѣ. Промысломъ Божиимъ сдѣлано было даже бѣльшее. Почти непрерывный рядъ пророковъ возвѣщаль месіанскую идею съ возрастающей ясностью. Но при этомъ постоянно оставалось вопросомъ: могъ ли Израиль подняться до чистоты месіанскаго типа или не спустить ли онъ этотъ идеаль на уровень своего ограниченнаго и плотскаго образа мыслей? И вопросъ этотъ былъ вопросомъ о жизни народа или его смерти. Израйля свобода подвергалась здѣсь испытанію. Онъ могъ выбрать и то и другое. Но послушный тенденціи, про-

являющейся на каждой страницѣ его исторіи, вѣренную ему идею онъ материализовалъ, перенесши на нее все свои честолюбивыя грезы о международной славѣ. Въ гордости онъ вообразилъ себя привилегированнымъ народомъ, сталъ мечтать, что временное въ немъ теократическое правленіе сдѣлается постоянной формой человѣческаго рода и что въ опредѣленный самимъ провидѣніемъ моментъ подъ предводительствомъ своего воинственнаго Мессіи выйдутъ они, іудеи, для завоеванія міра. Какъ скоро эта греза разъ запала въ голову народа, онъ сталъ питать ее съ тѣмъ упрямствомъ, какое составляло постоянную черту его характера. Ничѣмъ болѣе онъ не могъ быть протрезвленъ. Въмѣсто того чтобы свои домашнія несчастія и грозившуж его національности гибель объяснять временнымъ характеромъ своихъ утрежденій, онъ лишь удваивалъ свои мечты объ эрѣ своего политическаго величія. Въ оскорбленной гордости онъ только тѣмъ упорнѣе представлялъ себѣ Мессію подъ образомъ завоевателя, имѣвшаго отомстить другимъ народамъ за все уничтоженія, какія они причиняли іудейскому народу. Мессія по представленію іудеевъ имѣлъ освободить ихъ отъ ига ихъ враговъ, чтобы поднять ихъ на высшую ступень международной славы. Это постепенное извращеніе месіанской идеи подъ постояннымъ живымъ вліяніемъ національнаго фанатизма ко времени явленія Христа Спасителя достигло почти всей своей полноты.

Сказаніе о св. Христофорѣ.

Это сказаніе нужно отнести къ прекраснѣйшимъ изъ легендъ христіанской древности. Жилъ нѣкогда исполинъ, славившійся по всему міру своимъ ростомъ и силой. Его звали Офферъ; это былъ сирійскій язычникъ. Желая служить только могущественнѣйшему и славнѣйшему въ свѣтѣ властелину, Офферъ отыскивая такого прошелъ чрезъ разныя страны много горъ и долинъ, пока наконецъ не прибылъ къ государю, повелѣвавшему многочисленнымъ народомъ и считавшемуся за могущественнѣй-

шаго. Но разъ во дворцѣ этого царя одинъ пѣвецъ пѣлъ пѣсни, акомпанируя себя на арфѣ, а когда упомянулъ о діаволѣ, то царь перекрестился. Офферъ замѣтилъ это и узналъ, что царь сдѣлалъ это страхомъ сатаны. „Такъ какъ діаволь, значить, сильнѣе тебя, то съ сихъ поръ я не хочу болѣе служить тебѣ, а отыщу лучше самого діавола“, сказалъ онъ и пошелъ въ ближайшую пустыню отыскивать врага. Случилось, что во мракѣ ночи проѣзжалъ пустыней той самъ сатана въ сопровожденіи двѣнадцати всадниковъ. Офферъ предложилъ ему свои услуги; тотчасъ былъ заключенъ договоръ и необузданный исполнилъ едѣлся рабомъ сатаны. Пошли они полями и лугами. Вдругъ діаволь посторонился съ пути. Оказалось, что это онъ боялся простаго деревяннаго креста, на коемъ изображенъ былъ распятый Спаситель. Изъ этого Офферъ узналъ, что Христосъ, побѣдившій крестомъ діавола, сильнѣе его. Посему Офферъ оставилъ сатану и пошелъ куда глаза глядѣли. Долго блуждалъ онъ, доколѣ наконецъ не встрѣтилъ на берегу одной рѣки отшельника. Его онъ спросилъ, не можетъ ли онъ сказать ему, какой царь самый могущественный въ мірѣ; только такому онъ желалъ бы служить. Отшельникъ назвалъ ему Господа Иисуса Христа и научилъ его, какъ слѣдуетъ служить Господу. Но Офферъ не хотѣлъ ни молиться, ни поститься. Тогда отшельникъ посоветовалъ ему заняться благотворительностью, а именно сдѣлаться перевозчикомъ чрезъ протекавшій вблизи потокъ и всѣхъ желающихъ быть на другомъ берегу переносить туда на своихъ сильныхъ плечахъ. Дѣйствительно великанъ, желавшій преклониться предъ лицомъ только могущественнѣйшимъ его, построилъ себя на берегу низенькую хижину и ежедневно сталъ безмездно творить дѣла любви. Разъ ночью онъ услышалъ серебристый голосокъ маленькаго мальчика, просившаго перенести его на тотъ берегъ. Офферъ тотчасъ поднялся со своего ложа, сострадательно взялъ дитя на плечи и опираясь на крѣпкій посохъ понесъ его черезъ потокъ. Но когда онъ дошелъ до середины рѣки, то волны стали под-

ниматься выше и выше, а дитя становилось все тяжелѣй и тяжелѣй. Офферъ не зналъ, какъ идти дальше и со страхомъ воскликнулъ: „Охъ, дитя, какъ тяжело ты; какъ будто весь міръ легъ на мои плеча!“ Ребенокъ же возразилъ: „Ты несешь болѣе чѣмъ весь міръ; ты несешь Того, Кто сотворилъ небо и землю“. И послѣ этихъ словъ Дитя погрузило сильнаго великана въ рѣчныя волны и прибавило: „Я Иисусъ Христосъ, твой Царь и Господь, и крещу тебѣ, чтобы ты сталъ христіаниномъ и отселъ назывался Христофоромъ. А теперь возьми твою сухую трость и воткни ее въ землю: въ знаменіе моего всемогущества она покроется зеленью и цвѣтами“. Дитя исчезло. Христофоръ съ трепетомъ вышелъ на берегъ, воткнулъ свой посохъ въ землю, какъ ему было заповѣдано, и вскорѣ увидѣлъ, что палка зазеленѣла и зацвѣла. Тутъ палъ онъ на землю и далъ обѣтъ оставаться Христу вѣрнымъ во вѣки. Начиная съ того времени Христофоръ сталъ усердно молиться и утѣшать гонимыхъ христіанъ. Языческій царь Дагнь выслалъ 200 всадниковъ, чтобы арестовать его, но они увидѣвъ его колѣнопреклоненнымъ и молящимся устрашились его роста; онъ же добровольно далъ имъ связать себя. Царь хотѣлъ разстрѣлять его какъ св. Севастіана; но всѣ стрѣлы виси въ воздухѣ, а одна изъ нихъ попала самому царю въ глазъ, такъ что предстояла ему опасность ослѣпнуть. Христофоръ исцѣлилъ его и обратилъ въ христіанство. Послѣ св. Христофоръ все-таки потерпѣлъ мученическую смерть чрезъ усѣченіе главы. Нынѣ онъ торжествуетъ съ Царемъ царствующихъ на небесахъ.

„Увѣщаніе къ Эллинамъ“,
твореніе учителя церкви Климентя
Александрійскаго.

4. А если къ этому я еще и рѣчь о статуяхъ присовокуплю и эти подвергну разсмотрѣнію, то, вдумываясь въ сказанное мной, вы конечно найдете, что обычай бездушнымъ произведеніямъ людей воздавать божескія почести,

по истинѣ есть обычай нелѣпый. Такъ Скионѣ издревле поклонялись предъ мечомъ, Арабы камню, Персы рѣкѣ; и у прочихъ народовъ поколѣніями еще древнѣйшими воздвигаемы были видимые на большое кругомъ пространство деревянныя колонны и столбы изъ камня поставляемы, потомъ названные ими ξόανα (выглаженные), потому что они были полируемы. Статуей Артемиды въ Икарѣ (*) былъ вѣроятно не обдѣланный чурбанъ, а статуей Квееронской Геры въ Теспіяхъ обрубокъ древеснаго ствола; и статуей Самосской Геры, какъ говорить Аеолій, служилъ сначала столбикъ, только при архонтѣ Проклѣ обдѣланный на подобіе статуи. Когда начали эти отполированные столбы обдѣлывать на подобіе людей, получили они прозваніе βρέτη отъ βροτός (смертный, человѣкъ). Въ Римѣ, какъ сообщаетъ писатель Варронъ, представителемъ Марса служило старое копые, потому что художники еше не дошли тогда до соблазнительнаго искусства изображать черты человѣческаго лица. А когда искусство это расцвѣло, сталъ развиваться и обманъ. Итакъ, что камнямъ и дереву, короче сказать веществу, придавая формы людскихъ образовъ, и потомъ лицемѣрно изливая предъ ними свое благоговѣніе, истину вы затмѣваете ложью, изъ сказаннаго это довольно ясно. А такъ какъ этотъ пунктъ требуетъ еще нѣкоторыхъ доказательствъ, то слѣдуетъ и оныя привести. Начинаемъ. Что Зевса въ Олимпіи и Аѣину Полиасъ въ Аѣидахъ Фидій сработалъ изъ золота и слоновой кости, это всемъ извѣстно. Что отполированный въ честь Геры столбъ на Самосѣ обработанъ былъ рѣзцомъ Евклида, объ этомъ рассказываетъ Олимпіихъ въ своихъ „Самосскихъ исторіяхъ“.

Несомнѣнно, что двѣ изъ такъ называемыхъ въ Аѣидахъ „великихъ богинь“ (***) Скипоу выточены были изъ такъ называемаго блага мрамора; а Калосомъ была сработана средину занимающая, какъ изъ рассказовъ это извѣстно и какъ свидѣлствуетъ о семъ Полемонъ въ

четвертой книгѣ своего сочиненія „къ Тимею“. Несомнѣнно также, что и статуя Зевса и Аполлона въ Патарѣ въ Ликии и лежащія подлѣ нихъ львы сработаны опять тѣмъ же Фидіемъ. Если же эти художественныя произведенія суть дѣло Вруксія, какъ нѣкоторые говорятъ, то я ничего не имѣю противъ, потому что и въ этомъ случаѣ имѣешь ты дѣло съ ваятелемъ. Усвойя статуи эти изъ двухъ этихъ художниковъ которому хочешь. Относительно же девятилоктевыхъ статуй Посейдона и Амфитриды, которымъ поклоняются на Теносѣ, несомнѣнно, что онѣ дѣло Аѣинянина Телесія, какъ свидѣлствуетъ объ этомъ Филохоръ. Дмитрій далѣе во второй книгѣ своихъ „*Αρχολικά*“ пишетъ, что матеріаломъ для отполированнаго столба Геры въ Тюринѣи послужило грушевое дерево, а изготовителемъ его былъ Аргосъ. Для многихъ быть можетъ покажется удивительнымъ, если они узнаютъ, что палладіумъ, называемый *Διοπέτης*, т. е. съ неба спадшимъ (*), который Діомедомъ и Одиссеемъ тайно былъ увезенъ изъ Трои и оставленъ на сохраненіе у Демофонта, сдѣланъ былъ изъ костей Пелопса, подобно тому какъ Олимпійскій Зевсъ сдѣланъ былъ изъ костей же, но другихъ, индійскаго животнаго (слона). Какъ на поручителя за это я могу сослаться на Діонисія, рассказывающаго объ этомъ въ пятой части своего „Цицла“. Апелла же далѣе въ своихъ „*Δελφικά*“ говоритъ, что было двѣ Паллады и объ сдѣланы людьми. А

(*) О статуѣ Ефесской Артемиды у св. Луки (Дѣян. XIX, 35) употреблено тоже самое выраженіе: καὶ τοῦ διοπέτου, что въ нашемъ славянскомъ переводѣ и отъ Св. Синода изданномъ русскомъ передано чрезъ выраженіе: и *Діонета*. По русскому переводу 1823 г., изданному Библейскимъ обществомъ: «и ея изображенія, нисшедшаго отъ Юпитера». На самомъ дѣлѣ это былъ омерзительный фетишъ, первоначально служившій символомъ плодородія и производительной силы природы, сдѣланный, одни говорятъ, изъ виноградныхъ лозъ, другіе, изъ чернаго дерева, нѣкоторые изъ кедра, а иные, изъ камня (Срав. Фаррара «Жизнь и труды Ап. Павла» въ перев. Лопухина стран. 416 и д.).

(*) Островъ вблизи Самоса.

(**) Это группа такъ наз. Эвменидъ.

чтобы кто не подумалъ, что я умолчалъ о томъ по невѣднію, хочу я здѣсь еще и то присовокупить, что статуя Діониса Морюха изъ такъ называемаго феллаты камня, находившаяся въ Аѳинахъ, есть дѣло Симона, сына Евпаламова, какъ говоритъ объ этомъ Подемонъ въ одномъ изъ своихъ писемъ. Есть и еще два другихъ ваятеля, я полагаю съ Крита; ихъ звали Скуюлесъ и Дипойнъ. Ими-то изготовлены были статуи Діоскуровъ въ Аргосѣ и статуя Геркулеса въ Тирюнеѣ и полированный столбъ Артемиды Мунихи (*), въ Сикіонѣ. Но къ чему я останавливаюсь на семь, когда могу относительно самого великаго демона показать, кто онъ былъ. О немъ мы слышимъ, что онъ достоинъ отличнаго отъ прочихъ почитанія; а относительно статуи его осмѣливаются утверждать, что она не человѣческими руками была сдѣлана. Говорю о Египетскомъ Сераписѣ. Одни разсказываютъ, что статуя его въ качествѣ подарка прислана была Синопянами Египетскому царю Птоломею Филадельфу. Онъ былъ однимъ изъ Птолемеевъ, дружественно къ нимъ расположеннымъ; и когда они терпѣли голодь, онъ посылалъ имъ хлѣбъ. Статуя же та есть отполированный столбъ и изображеніе Плутона. Птоломей, принявъ подарокъ, поставилъ ее на вершинѣ горы, нынѣ называемой Ракотисъ. Здѣсь же и пресловутый храмъ Сераписа. По сосѣдству съ этими мѣстами находится другое мѣсто: при поименованномъ святилищѣ погребена умершая въ Канобѣ непотребная женщина Блистихисъ, коей трупъ перенесенъ былъ сюда по распоряженію Птолемея. Другіе же говорятъ, что статуя Сераписа происхожденіемъ изъ Понта и съ торжественными почестями перенесена въ Александрію отсюда. Только Исидоръ говоритъ, что эта статуя принесена была Селевкіянами, живущими по сосѣдству съ Антиохіей; это было сдѣлано ими въ то время, когда и они терпѣли голодь и были питаемы Птолемеемъ. Аѳенягору напротивъ, сыну Сандона, усвоившему статуѣ Сераписа очень глубокую древность, я незнаю

(*) Называвшейся такъ по 10-му мѣсяцу Мунихиону, на который падалъ праздникъ въ честь ея.

на какомъ основаніи вздумалось утверждать, что это—статуя нѣкимъ художникомъ сдѣланная. Сезогстрисъ, говоритъ онъ, царь Египетскій, по покореніи большей части греческихъ племенъ и возвращеніи въ Египетъ, привелъ съ собою много художниковъ. Онъ приказалъ посему, чтобы въ честь его предка Озириса была сдѣлана великолѣпная статуя. Сдѣлалъ ее художникъ Брюаксій, но не Аѳинянинъ, а какой нибудь другой, соименный тому Брюаксію. Онъ имѣлъ обыкновеніе при устройствѣ художественныхъ произведеній пользоваться весьма разноцвѣтнымъ матеріаломъ. Поэтому и при созданіи статуи Сераписа ему послужили матеріаломъ: опилки золотыя и серебряныя, мѣдныя и желѣзныя, свинцовыя и оловянные; да еще были въ его распоряженіи и всѣ египетскіе камни: кусочки сафира и гематита (краснаго желѣзняка), смарагда и топаза. Все это онъ истолокъ, ссыпалъ вмѣстѣ и подмѣшалъ въ смѣсь лазури; отсюда темный видъ статуи. Потомъ все это онъ перемѣшалъ съ трупными останками Озириса и Аписа, вынутыми изъ ихъ гробницъ и съ остатками пошедшихъ на бальзамированіе ихъ специй, и такъ образовалъ Сераписа, имя котораго и значить родство съ гробомъ и означаетъ художественное произведеніе, образованное изъ гроба, потому что Озирисъ произошелъ изъ смѣшенія Озириса и Аписа. Далѣе Римскій царь (*) указалъ чтить Египту,—только того еще не доставало, чтобы онъ предписалъ это самой Греціи,—новаго другаго бога, своего любимца, прекраснаго, но безцутнаго юношу Антиноя, которому императоръ такую же честь оказывалъ какъ Зевсъ Ганимеду: похоть не легко въѣдъ сдерживается, если страха не имѣеть. И теперь народъ чтить этого Антиноя, справляя въ честь его священныя ночи, которыя императоръ не считалъ для себя за постыдныя. О, императоръ, къ чему ты называешь мнѣ того богомъ, кого блудодѣяніемъ чествуешь? Къ чему далѣе повелѣваешь ты его даже какъ сына

(*) Адрианъ, по смерти любимца своего Антиноя въ Египтѣ возведшій его въ сонмъ боговъ.

оплакивать? Къ чему и красоту его прославляешь? Ненавистна и красота растлѣнная. Не ослабляй своей красоты, о человѣкъ, и не лишай невинности расцвѣтающаго юношу. Храни свою чистоту, дабы красота твоя была тѣмъ прекраснѣе. Будь царемъ, а не тиранномъ своей красоты. Свободнымъ человѣкъ долженъ оставаться; тогда только буду я признавать за тобой красоту, когда ты сохранишь образъ ея чистымъ; тогда только я буду чтить въ тебѣ истинную красоту, первообразъ прекраснаго. Но храмомъ для васъ состоитъ мѣсто погребенія распутнаго юноши и городъ его имени. Для васъ какъ храмы боговъ, такъ и мѣста погребенія людей, какъ-то: пирамиды, мавзолеи, лабиринты и друг., равно достоудивительны; потому что въ храмахъ-то именно у васъ и погребены боги; но иное дѣло храмы, иное мѣста погребенія. Но въ качествѣ наставницы въ этомъ хочу я сослаться тебѣ на пророчествующую Сибиллу:

Не Фебемъ, лживымъ предсказателемъ, котораго
безумные люди
Назвали богомъ, и къ этому еще выдумали, что
онъ провидѣль,
Но богомъ, великимъ, который не человѣческой
рукою образованъ
Подобно статуямъ идоловъ, нѣмымъ, изъ камня
высѣченнымъ.

А вотъ безъ сомнѣнія она предсказываетъ паденіе храма, а именно что храмъ Ефесской Артемиды пробалится въ разверзнувшуюся пропасть и будетъ разрушенъ землетрясеніемъ, ибо она такъ пророчествуетъ:

Ефесь, на коссомъ берегу построенный, плача
будеть вопіять
И храма искать; но этотъ прекратитъ свое
существованіе.

А Египетскій храмъ Изиды и Сераписа будетъ, говоритъ она, разрушенъ и сожженъ:

Изида, ты трижды злосчастная богиня; на рѣкѣ
Нилѣ
Ты остаешься одинокою, ярясь и безмолвствуя
какъ на берегу Ахерона.

Потомъ она прибавляетъ:

И ты, Сераписъ, расположившійся на кучахъ
жесткаго камня,
Превратишься въ жалкія развалины бѣднаго
Египта.

Но если ты не хочешь пророчества слушать, то послушай по крайней мѣрѣ твоего философа, Ефесянина Гераклита, пеняющаго на безчувственность идольскихъ статуй. „И молитесь этимъ статуямъ, говоритъ онъ, то же значить, какъ еслибы со стѣнами кто сталъ бесѣдовать“. Уже ли не удивительные тѣ люди, которые къ камнямъ обращаются, ихъ даже и предъ своими дверьми поставляютъ, какъ еслибы это живыя существа были? Гермесу молятся они какъ богу и Агюея ставятъ привратникомъ. Но если какъ безчувственнымъ имъ можно причинять поруганія, то къ чему считать ихъ и за боговъ? А если кто вѣритъ, что они имѣютъ чувство, то къ чему ставить привратниками? Вотъ Римляне такъ иначе сдѣлали. Величайшіе изъ своихъ успѣховъ приписывая богинѣ счастья и считая ее за величайшую изъ богинь, они отнесли ее въ отхожее мѣсто и тамъ поставили, на клоаку указавъ богинѣ какъ на храмъ исполнѣ ея достойный.

Проказа въ при-Балтійскомъ краѣ.

Сголь знаменитая въ древности проказа, та болѣзнь, о которой въ Библии упоминается столь часто, существуетъ, какъ оказывается, и до сихъ поръ въ тѣхъ мѣстностяхъ, къ которымъ приурочиваются библейскіе рассказы. Но, къ сожалѣнію, эта ужасная болѣзнь не ограничивается своею первоначальною родиной, прилегающими къ Средиземному морю странами Азіи; ея существованіе обнаружено между прочимъ и въ предѣлахъ Россіи на ея западной окраинѣ, именно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при-Балтійскаго края.

Проказа впервые появилась въ Египтѣ, а оттуда, вслѣдствіе переселеній народовъ и безконечныхъ народныхъ войнъ, распространилась по всемъ угламъ земнаго шара. Эта болѣзнь заразительная и неизлечимая. Въ средніе вѣка для прокаженныхъ существовали въ Европѣ особыя пріюты вдаль отъ населенныхъ мѣстъ. До какой степени свирѣпствовала тогда эта болѣзнь, можно судить по тому, что такихъ пріютовъ

насчитывалось цѣлыхъ 19.000. Въ тѣ времена дамы высшаго круга нерѣдко посвящали себя облегченію участи прокаженныхъ. Такого рода преданія сохранились, напримѣръ, о тюрингской маркиграфинѣ Луизѣ.

Въ настоящее время проказа сильно распространена въ при-Балтійскомъ краѣ, многія мѣстности котораго изобилуютъ обширными болотами, гдѣ и встрѣчаются прокаженные большою частію въ глухихъ мѣстахъ. Первыми симптомами проказы служатъ красныя пятна на тѣлѣ и вередъ, распространяющіе невыносимый смрадъ; затѣмъ слѣдуетъ разстройство нервовъ и нерѣдко потеря рукъ и ногъ. Въ такомъ положеніи больной можетъ прожить 13—15 лѣтъ; но есть и такіе изъ пораженныхъ проказой, которые живутъ по 30 лѣтъ и болѣе. Такое страдальческое существованіе столь тягостно, что прокаженные ждуть смерти какъ избавленія. Вдали отъ родныхъ, отъ общества и отъ церкви, они безмолвно страдаютъ въ землянкахъ, выстроенныхъ на полѣ или въ лѣсу. Окрестные жители оставляютъ имъ пищу вблизи ихъ жилищъ. Не имѣя ни работы, ни надежды на излеченіе, не слыша человѣческаго слова, несчастные страдаютъ еще болѣе душевно, чѣмъ тѣлесно, и многіе кончаютъ самоубійствомъ. Бываютъ случаи, что за больными ухаживаютъ близкіе родственники, но такіе случаи крайне рѣдки. Иная прокаженная дѣвушка имѣетъ родственниковъ, но никого изъ нихъ не видитъ многіе годы. Прокаженные имѣютъ еще силы работать и работали бы охотно, чтобы дни и ночи не казались имъ безконечно длинными, но люди боятся давать имъ работу. Прокаженные посѣщали бы церковь, но имъ стыдно явиться среди народа изъ лѣсу; они боятся чтобы народъ при видѣ ихъ не разбѣжался. Десять лѣтъ несчастные живутъ въ лѣсу, въ небольшихъ землянкахъ.

Въ Тарвастѣ (Феллинскаго уѣзда), насчитано болѣе 20 человѣкъ прокаженныхъ; одна

мѣстная помѣщица, г-жа фонъ-Мензенкампфъ, относится къ нимъ человѣколюбиво и старается по возможности облегчать ихъ участь.

Нынѣ ведутъ статистику прокаженныхъ, которая дала бы возможность знать достоверно, насколько велика опасность отъ проказы для края. Первый шагъ въ этомъ отношеніи сдѣлалъ профессоръ Дерптскаго университета фонъ-Валь. Онъ разослалъ всѣмъ лифляндскимъ врачамъ подробные вопросные листы на счетъ прокаженныхъ, находящихся въ округѣ ихъ дѣятельности.

Недавно въ Дерптѣ образовался комитетъ, который собираетъ средства на открытіе специальныхъ домовъ для прокаженныхъ, неспособныхъ къ работѣ и неизлечимыхъ, и обратился ко всѣмъ священникамъ, къ практикующимъ въ уѣздахъ врачамъ и мѣстной администраціи съ просьбой доводить о всѣхъ случаяхъ болѣзни до свѣдѣнія комитета.

Хирургическая и терапевтическая клиники въ Дерптѣ принимаютъ прокаженныхъ, но только на извѣстное время. Такъ какъ проказа заразительна и можетъ быть передаваема здоровымъ чрезъ постели и одежды больныхъ, то устройство особыхъ пріютовъ для прокаженныхъ необходимо, пока эта болѣзнь не проникла въ высшіе классы общества. Если не поспѣшить устройствомъ подобнаго рода пріютовъ, то позже, когда болѣзнь распространится, обществу придется затрачивать на борьбу съ нею гораздо больше средствъ.

Въ Ригѣ очень много прокаженныхъ: тамъ въ городской больницѣ находится 25 человѣкъ страдающихъ этою ужасною болѣзью. Большинство же этого рода больныхъ живетъ въ отдаленныхъ рижскихъ кварталахъ и закоулкахъ. Немало прокаженныхъ встрѣчается также въ Ревелѣ, Перновѣ и Нарвѣ.

(Правит. Вѣсти.)

Содержаніе.—О причинахъ противленія древнихъ іудеевъ принятію христіанства.—Сказаніе о св. Христофорѣ.—Изъ «Увѣщанія къ Эллинамъ» Климента Александрійскаго гл. 4.—Проказа въ при-Балтійскомъ краѣ.