

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 4.

Цѣна годовому
изданію съ до-
ставкой и пере-
сылкой ШЕСТЬ
рублей.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Резолюціи Его Преосвященства. Открытіе штатныхъ вакансій. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организацій. Переѣмы по службѣ. Праздныя мѣста. Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Журналы Красноуфимскаго поуѣднаго миссіонерскаго инородческаго съѣзда (продолженіе). Объявленія. Журналы засѣданій Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ 1911 г. (приложеніе къ номеру).

Резолюціи Его Преосвященства.

На рапортъ *) Пермскаго епархіальнаго — противораскольническаго миссіонерско-проповѣдника Андрея Буляшева, отъ 5 декабря 1911 года за № 557, съ донесеніемъ о миссіонерскихъ занятіяхъ тѣхъ монахинь и инокинь монастырей епархіи, которыя были слушательницами миссіонерскихъ курсовъ и которыя, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 8 декабря 1910 года за № 7874, должны были ежедневно по два часа заниматься изученіемъ современной полемики съ расколо-сектантствомъ, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 23 января сего года за № 492, послѣдовала таковая: *«Благодарю настоятельницъ женскихъ обществъ за сочувственное отношеніе къ занятіямъ инокинь по изученію раскола и сектантства и полемики съ ними. Усердно прошу настоятельницъ*

*) Настоящій рапортъ печатается въ неофициальной части сего номера

всѣхъ монастырей спартіи по мѣрѣ возможности поддержку оказать инокинямъ и въ дальнѣйшихъ ихъ занятіяхъ по изученію миссіонерства: безкорыстные труды не останутся безплодными.—Примѣръ инокинь да усугубитъ миссіонерскую ревность среди братіи всѣхъ мужскихъ обителей».

На рапортъ Пермскаго епархіального миссіонера-проповѣдника Андрея Буляшева, отъ 16 января сего года за № 23, съ донесеніемъ объ открытіи двухъ миссіонерскихъ кружковъ: одного въ деревнѣ Верхъ-Аріи, прихода церкви села Карги, Красноуфимскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника мѣстной церкви Аркадія Луканина, и другого въ деревнѣ Ерши, прихода церкви завода Быма, Осинскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника на діаконской вакансіи при православной церкви завода Быма, того же уѣзда, Георгія Исакова, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 20 января сего года за № 412, послѣдовала таковая: *«Утѣшенный открытіемъ двухъ новыхъ миссіонерскихъ кружковъ, Божіе благословеніе призываю на ихъ членовъ и руководителей».*

На рапортъ того же миссіонера-проповѣдника, отъ 16 января за № 24, о разрѣшеніи настоятелю православной церкви завода Нязепетровскаго, Красноуфимскаго уѣзда, священнику Сергѣю Фаворину открыть подъ его предсѣдательствомъ, при ближайшемъ участіи священника Θεодора Долгихъ, въ заводѣ Нязепетровскомъ миссіонерскій кружокъ, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 20 января за № 413, послѣдовала таковая: *«Разрѣшаю открыть миссіонерскій кружокъ и молитвенно желаю ему успѣха на пользу Св. Церкви».*

На рапортъ вр. и об. благочиннаго церквей 3-го округа Осинскаго уѣзда, священника Владиміра Побѣдоносцева, отъ 19 января за № 42, съ донесеніемъ объ организаціи діакономъ церкви села Рыбковъ, Осинскаго уѣзда, Александромъ Яновскимъ въ деревнѣ Барановой кружка ревнителей православія, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 22 января за № 458, послѣдовала таковая: *«Новому кружку ревнителей православія, основанному въ дер. Барановой діакономъ Александромъ Яновскимъ, молитвенно желаю успѣха».*

Открытіе штатныхъ вакансій.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 января 1912 года за № 794, при градо-Соликамской Старокладбищенской во имя Св. Женъ Миропослицъ церкви открыта штатная священническая вакансія, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось на мѣстные средства.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 11 января 1912 года за № 170, при Николаевской церкви села Брехова, Красноуфимскаго уѣзда, открыта на мѣстные средства штатная діаконская вакансія.

Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организацій.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, разрѣшено открыть: а) общество трезвости при Свято-Троицкой церкви завода Югокамскаго, Пермскаго уѣзда, 20 января; б) церковно-приходскій совѣтъ при церкви села Редикора, Чердынскаго уѣзда, 20 января; в) церковное братство при Александро-Невской церкви завода Быма, Осинскаго уѣзда, 24 января.

Перемѣны по службѣ.

Принять въ духовное званіе, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика и посвященіемъ въ стихарь, и. д. псаломщика церкви села Култаева, Пермскаго уѣзда, Викторъ **Акишинъ**, 17 января.

Назначены на священническія мѣста: къ Васильевской ѣдинобѣрческой церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Верхъ-Юсьвы, Соликамскаго уѣзда, Димитрій **Винокуръ**, 18 января; къ церкви села Лекмартова, Чердынскаго уѣзда, состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Пянтега, того же уѣзда, священникъ Александръ **Пономаревъ**, 20 января; къ церкви села Сажина, Красноуфимскаго уѣзда, діаконъ церкви села Стефанова, Оханскаго уѣзда, Александръ **Ашихминъ**; 23 января; на первую вакансію къ церкви села Архангельскаго, Соликамскаго уѣзда, окончившій курсъ Пермской духовной семинаріи, сынъ священника Викторъ **Колотилъ**, 24 января; на діаконскія мѣста: къ церкви села Пянтега,

Чердынского уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Ершовки, Осинского уѣзда, священникъ Николай **Ефимовскій**, съ подчиненіемъ особому надзору благочиннаго, 20 января; къ градо-Кунгурскому Благовѣщенскому собору, состоящій на псаломщической вакансіи при семь соборѣ, діаконь Михаилъ **Коріоновъ**, 25 января; **на псаломщическія мѣста:** къ градо-Соликамскому собору церковникъ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви города Екатеринбурга Сергій **Котовщиковъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе и возведеніемъ въ санъ діакона, 17 января; къ Свято-Троицкой церкви города Перми учитель Закамской, противъ города Перми, церковно-приходской школы Никифоръ **Сергѣевъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе и возведеніемъ въ санъ діакона, 20 января; къ церкви села Бондюга, Чердынского уѣзда, крестьянинъ Ленвенской волости Соликамскаго уѣзда, Николай **Мельниковъ**, въ званіи и. д. псаломщика, съ обязательствомъ въ теченіе года расширить свои познанія и выдержать экзаменъ по программѣ, 26 января; къ церкви села Ершовки, Осинскаго уѣзда, крестьянинъ Покрово-Ясылской волости, того же уѣзда, Ивашъ **Вагановъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе и посвященіемъ въ стихарь, 21 января.

Перемѣщены: состоящій на 2-й священнической вакансіи при церкви села Дмитріевскаго, Соликамскаго уѣзда, Александръ **Польгаловъ** на діаконую вакансію къ церкви села Верхъ-Юсѣвы, того же уѣзда, съ назначеніемъ на должность Красноуфимскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, съ производствомъ ему содержанія казеннаго по діаконой вакансіи и должности наблюдателя и изъ мѣстныхъ средствъ по 360 рублей въ годъ въ счетъ прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода, съ 1 февраля 1912 г.; священникъ, состоящій на діаконой вакансіи при церкви завода Бисерта, Красноуфимскаго уѣзда, Прокошій **Бѣлосовъ** и діаконь церкви села Торговижа, того же уѣзда, Александръ **Красноперовъ**, въ видахъ пользы службы, одинъ на мѣсто другого, 26 января; состоящій на псаломщической вакансіи при православной церкви села Дубровы, Осинскаго уѣзда, діаконь Александръ **Пѣтуховъ** на псаломщическую вакансію къ градо-Кунгурскому Благовѣщенскому собору, 25 января; и. д. псаломщика церкви села Гамова, Пермскаго уѣзда, Николай **Ламановъ**, на первую псаломщическую вакансію къ православной церкви села Дубровы, Осинскаго уѣзда, съ утверженіемъ въ должности псаломщика и принятіемъ въ духовное званіе, 26 января.

Почислены за штатъ: священникъ церкви села Сажина, Красноуфимскаго уѣзда, Аполлоній **Діаконовъ**, съ запрещеніемъ въ священно-служеніи, впредь до принесенія имъ искренняго раскаянія въ допущенномъ имъ противленіи волѣ Епископа, 23 января; псаломщикъ градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора Николай **Рычковъ**, согласно прошенію, по болѣзни, 25 января.

Огесбожденъ отъ даннаго 8 декабря 1911 года назначенія на священническую вакансію къ Васильевской единовѣрческой церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, діакономъ Казанской епархіи, Евгений **Шлеевъ**, согласно прошенію, 18 января.

Исключается изъ списковъ, за смертію, священникъ церкви села Васильевскаго, Пермскаго уѣзда, Игнатій **Путиловъ**, съ 13 января.

Утверждены въ должности законоучителей: на урокахъ для взрослыхъ при училищахъ Осинскаго уѣзда: Ошынскомъ—священникъ церкви села Ошья, Осинскаго уѣзда, Александръ **Хохловъ**, 23 января; Ѳедоровскомъ—священникъ церкви завода Ѳедоровскаго, Осинскаго уѣзда, Іоаннъ **Преображенскій**, 23 января; Брюковскомъ—священникъ церкви села Брюковскаго, Осинскаго уѣзда, Іоаннъ **Поповъ**, 23 января; Голузинскомъ—священникъ церкви села Орды, Осинскаго уѣзда, Григорій **Посохинъ**, 23 января; Больше-Букорскомъ—священникъ церкви села Сайгатки, Осинскаго уѣзда, Павелъ **Поповъ**, 23 января; Нижне-Козмяшинскомъ—священникъ церкви села Рябовъ, Осинскаго уѣзда, Сергій **Агаоновъ**, 23 января; Мартыновскаго начальнаго училища, Кунгурскаго уѣзда,—діаконъ единовѣрческой церкви завода Шайтанки, Красноуфимскаго уѣзда, Александръ **Захваткинъ**, 20 января; Пермскаго 8-го мужскаго училища—священникъ Вознесенской церкви города Перми Александръ **Ждановъ**, 20 января.

Утверждены въ должности старостъ на трехлѣтіе 1912—1914 г. г. къ церквамъ: Іоанно-Богословской—села Кленовки, Оханскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Дробининъ**, на первое трехлѣтіе; Александро-Невской—дер. Савиной, Карагайскаго прихода, Оханскаго уѣзда, Василій **Тиуновъ** на первое трехлѣтіе; Введенской—Верхне-Сергинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, Николай **Рукзвишниковъ** на первое трехлѣтіе; села Комарова, Кунгурскаго уѣзда, Иванъ **Дьяконовъ** на первое трехлѣтіе; Никольской—села Мокшина, Оханскаго уѣзда, Тимофей **Лукиныхъ** на первое трехлѣтіе.

Праздныя мѣста.

Священническія при церквахъ: Филатовской, Васильевской, Пермскаго уѣзда; Нижне-Сергинской, Красноуфимскаго уѣзда; Михайловской (заводской), Осинскаго уѣзда; Димитріевской, Соликамскаго уѣзда.

Діаконскія при церквахъ: Бреховской, Красноуфимскаго уѣзда; Стефановской Оханскаго уѣзда; Васильевской, Пермскаго уѣзда.

Псаломщическія при церквахъ: Юмской, Чердынскаго уѣзда; Гамовской, Пермскаго уѣзда; Кунгурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ.

ОТЪ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Праздно просфорническое мѣсто при церкви с. Арийскаго (Богородскаго), Красноуфимскаго уѣзда.

**Журналы Красноуфимскаго поуѣзднаго миссіонерскаго
инородческаго съѣзда.**

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

Засѣданіе 16-го ноября.

Кромѣ участниковъ перваго засѣданія, прибыли вновь: Бисертскаго завода—священникъ Сергій Горныхъ, села Рыбинскаго—священникъ Александръ Можаровъ.

Заслушаны отношенія священника с. Кленовскаго о. Николай Тетюева и с. Утинскаго о. Михаила Удинцева о причинахъ, которыя послужили имъ препятствіемъ къ посѣщенію съѣзда; съѣздъ призналъ указанные ими причины уважительными и постановилъ принять ихъ къ свѣдѣнію.

Затѣмъ Предсѣдателемъ были предложены на обсужденіе съѣзда вопросы II отдѣла программы. При чемъ во вступительной рѣчи имъ было выяснено, что религіозные запросы среди инородческаго населенія съ каждымъ годомъ возрастаютъ и требуютъ усиленнаго вниманія со стороны дѣятелей инородческой миссіи. При этомъ участники съѣзда были ознакомлены съ религіознымъ движеніемъ инородцевъ въ Космодемьянскомъ уѣздѣ въ 60 годахъ прошлаго столѣтія, съ религіознымъ движеніемъ миноваго десятилѣтія среди чувашъ Цивильскаго уѣзда съ «апостоломъ» Яковомъ во главѣ, появленіемъ проповѣдника «Стѣпана—дядя» среди зырянъ Усть-Сысольскаго уѣзда и іоаннитства среди вотяковъ Малмыжскаго уѣзда, а также и съ пробужденіемъ религіознаго сознанія среди черемисъ язычниковъ Красноуфимскаго уѣзда.

Среди черемисъ тѣхъ селеній уѣзда, которые находятся подъ вліяніемъ русскихъ и татаръ—магометанъ, языческой культи постепенно утрачиваетъ свою силу и религіозное сознаніе ихъ требуетъ замѣны язычества другою религіею. Это указываетъ на то, что теперь наступило самое благоприятное время для проповѣди слова Божія среди черемисъ, поэтому заботы Архипастыря Пермскаго, Преосвященнѣйшаго Палладія, объ учрежденіи въ епархіи инородческой миссіи являются весьма благовременными и требуютъ отъ всѣхъ насъ,

миссіонеровъ, усиленной миссіонерской дѣятельности, дабы намъ, спящимъ, врагъ церкви Христовой не посѣлалъ среди инородцевъ язычниковъ плевелъ магометанства, тогда, какъ и вообще трудно бороться съ сорною травою, трудно будетъ бороться съ засореніемъ магометанскаго джеученія.

Необходимо создать намъ немедленно органическую миссію, вызвать къ миссіонерской дѣятельности всѣ силы прихода. Пусть миссіонерское дѣло будетъ общепархіальнымъ дѣломъ, а не однихъ только спеціальныхъ миссіонеровъ. Въ русскихъ приходахъ нужна такая проповѣдь, которая располагала бы русскихъ къ сердечному, въ духѣ христіанской любви, отношенію къ инородцамъ, возбуждала бы въ нихъ духъ прозелитизма. Нужно разъяснить прихожанамъ русскимъ, что инородцы не «поганые», а что они наши братья, но только другой вѣры и что наша обязанность подвести ихъ къ купели крещенія, необходимо открытіе въ приходахъ кружковъ ревнителей православія, которые будутъ усердными помощниками въ трудномъ пастырско-миссіонерскомъ служеніи нашемъ.

Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ язычество еще настолько фанатично, что не допускаетъ христіанской проповѣди, нужно постепенно готовить почву для носѣва слова Божія чрезъ ослабленіе какъ языческаго, такъ и магометанскаго вліянія (какъ, напримѣръ, въ черемисскихъ селеніяхъ на юго-востокѣ Красноуфимскаго уѣзда и другихъ мѣстахъ).

Здѣсь громадную услугу миссіи можетъ оказать школа съ раціональною, миссіонерскаго направленія, постановкою школьнаго преподаванія и веденіе бесѣдъ первоначально историческаго и бытового характера, а затѣмъ и религіозно-нравственнаго.

Вопросы этого отдѣла вызвали оживленный обмѣнъ мнѣній.

Старшина Утинской волости Т. С. Коробовъ (изъ крещеныхъ черемисъ) заявилъ, что тѣ черемисы—язычники, которые утратили языческія вѣрованія, ищутъ выхода и охотно слушаютъ сужденія о вѣрѣ какъ отъ православныхъ русскихъ, такъ и отъ раскольниковъ—австрійцевъ, часовенныхъ и другихъ и даже, какъ это наблюдается въ Утинской волости (районъ Н.—Потамскаго прихода) и отъ магометанъ. Нужно сказать, что магометане публично, *даже на столахъ*, выступаютъ съ разговорами о магометовой вѣрѣ и пользуются всякимъ удобнымъ для этого случаемъ. По мнѣнію г. Коробова, нужно пользоваться благоприятнымъ временемъ для проповѣди немедленно, дабы магометане не предупредили насъ и тогда будетъ трудно бороться съ ними.

О. Удюрминскій высказался за желательность совершенія богослуженія

на родномъ языкѣ инородцевъ, такъ какъ опытъ показалъ, что такое бого-
служеніе привлекаетъ инородцевъ къ молитвѣ въ храмѣ и производитъ на
нихъ сильное впечатлѣніе.

Членъ миссіонерскаго комитета С. М. Коробовъ высказался за устройство
миссіонерскихъ крестныхъ ходовъ съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и мо-
литвъ на черемисскомъ языкѣ, какъ это дѣлалось въ Савиновскомъ приходѣ
при священникѣ Димитріи Антріевѣ.

По поводу пропаганды магометанства среди черемисъ, г. Коробовъ вы-
разилъ пожеланіе устраивать чтенія на историческія темы, которыя могли бы
показать инородцамъ могущество и силу русскаго государства и устойчивость
русскихъ въ борьбѣ съ врагами, что могло бы служить противовѣсомъ распро-
страняемымъ магометанами слухамъ о могуществѣ татарскихъ царей и ту-
рецкаго султана.

О.о. Павелъ Юмашевъ и Николай Удюрминскій сообщили съѣзду, что они
въ текущемъ году совершили крестные ходы по желанію черемисъ—язычни-
ковъ по поводу засухи въ Нижнемъ Бардымѣ и Усть Машахъ и были свидѣ-
лами сочувственнаго отношенія къ нимъ со стороны черемисъ—язычниковъ.

О. протоіерей А. Будринъ выразилъ пожеланіе имѣть въ лицѣ о.о. благо-
чинныхъ дѣятельныхъ помощниковъ миссіонерскому дѣлу, такъ какъ во время
обѣзда приходскихъ церквей, они могутъ побуждать духовенство къ миссіонер-
ской дѣятельности, оказывать то или иное содѣйствіе дѣлу миссіи. На бла-
гочинническихъ собраніяхъ также желательно отводить вопросамъ инородческой
миссіи надлежащее вниманіе.

Предсѣдателемъ съѣзда епархіальнымъ миссіонеромъ сообщено было съѣзду,
что ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ
Пермскимъ и Соликамскимъ, благоутробно было выразить пожеланіе устроить
миссіонерскій крестный ходъ съ иконою, съ частицею мощей, пренодобной
Евфросиніи Полоцкой предъ освященіемъ храма въ Саринскомъ Боголюбскомъ
миссіонерскомъ монастырѣ, которое предполагается совершить весною или
лѣтомъ будущаго года. Крестный ходъ этотъ, какъ выраженіе одушевлен-
ной общественной молитвы, будетъ дѣйствительно имѣть весьма важное мис-
сіонерское значеніе, поэтому желательно обставить его возможно торже-
ственнѣе, сопровождать произнесеніемъ проповѣдей на черемисскомъ и рус-
скомъ языкахъ и раздачею листовъ религіозно-нравственнаго содержанія на че-
ремисскомъ и русскомъ языкахъ. Въ селахъ необходимо совершеніе литургій
также съ произнесеніемъ проповѣдей и раздачею листовъ религіознаго со-
держанія.

По поводу крестного хода из г. Перми до Сарсинского монастыря, о. протоіерей Будринъ высказалъ мысль о желательности этого хода; для торжественности хода и для привлеченія возможно большаго числа участниковъ необходимо составить точный маршрутъ и оповѣстить населеніе о предполагаемомъ крестномъ ходѣ возможно шире. Желательно также ходатайствовать предъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ о назначеніи крестного хода въ свободное время отъ сельско-хозяйственныхъ занятій, а именно въ промежутокъ времени съ 20 мая по 15 іюня.

О.о. Владиміръ Марченко, Прокопій Бѣлоусовъ и Павелъ Юмашевъ высказались за желательность совершенія требъ у инородцевъ на ихъ родномъ, черемисскомъ языкѣ, при чемъ необходимо разъяснять, хотя кратко, значеніе таинствъ Св. Церкви. Для означенной цѣли желательно издать на восточно-черемисскомъ нарѣчій требникъ и послѣдованія нѣкоторыхъ молебныхъ пѣній, напримѣръ, малаго освященія воды, предъ ученіемъ и благодарственного молебна.

По вопросу объ изданіи листовъ и брошюръ на инородческихъ языкахъ Т. С. Коробовъ (изъ черемисъ) выразилъ пожеланіе издавать ихъ на двухъ языкахъ съ параллельнымъ переводомъ, на русскомъ и черемисскомъ, чтобы листки эти объединяли и сближали инородческое и русское населеніе и давали имъ матеріалъ для взаимной бесѣды о предметахъ вѣры и христіанской нравственности.

Предсѣдатель съѣзда сообщилъ по этому поводу мнѣніе Казанскаго инородческаго съѣзда 13—26 іюня 1910 года и въ частности—мнѣніе проф. Духовной Акаеміи протоіерея Е. А. Малова, которымъ также высказано пожеланіе изданія инородческихъ брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ.

Въ этомъ же направленіи высказался за изданіе листовъ и брошюръ священникъ с. Рыбина о. Можаровъ и другіе участники съѣзда.

По обсужденіи вышеозначенныхъ вопросовъ программы, съѣздъ былъ ознакомленъ съ постановленіями Казанскаго миссіонерскаго съѣзда по вопросамъ миссіи среди язычниковъ.

Послѣ обмена мнѣній поуздный съѣздъ постановилъ слѣдующее:

1) Богослуженіе на инородческомъ языкѣ является необходимымъ условіемъ для христіанскаго воздѣйствія на инородцевъ, поэтому немедленно приступить къ введенію его въ инородческихъ приходахъ.

2) Въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ—русскимъ и инородче-

скимъ—признать необходимымъ совершеніе богослуженія на славянскомъ и черемисскомъ языкахъ.

3) Совершеніе требъ и служеніе молебновъ для инородцевъ необходимо совершать на инородческомъ языкѣ и предварять ихъ краткимъ поученіемъ на родномъ языкѣ черемись. Въ виду того, что требника и послѣдованій молебновъ предъ ученіемъ, малаго освященія воды и благодарственнаго пѣть на черемисскомъ языкѣ, необходимо возможно скорѣе издать ихъ. Трудъ по переводу «Требника» съ лугового нарѣчія черемисскаго языка на восточное нарѣчіе, согласно предложенія съѣзда, принялъ на себя рукоположенный вновь священникъ на діаконской вакансіи Бисертскаго завода о. Проконій Бѣлоусовъ. Переводъ послѣдованій молебновъ поручить предполагаемой къ открытію Красноуфимской переводческой комиссіи.

4) Распространеніе листовъ и брошюръ на русскомъ и черемисскомъ языкахъ (съ параллельнымъ переводомъ) признать необходимымъ. Желательно издавать ихъ, по возможности, съ картинками по содержанію текста этихъ изданій, что послужитъ поводомъ къ сохраненію ихъ и чрезъ это—расширенію круга читателей.

5) Крестные ходы въ инородческихъ селеніяхъ признать весьма полезными для миссіонерскаго дѣла и рекомендовать о. о. миссіонерамъ устраивать ихъ, гдѣ это не встрѣчаетъ противодѣйствія со стороны фанатично—настроенныхъ черемись.

6) Миссіонерскій крестный ходъ изъ города Перми въ Сарвинскій Боголюбскій монастырь желательно совершить въ періодъ времени съ 20 мая по 15 іюня, на что почтительнѣйше просить ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА разрѣшенія и если таковое послѣдуетъ, проектъ маршрута для крестнаго хода по черемисскимъ селеніямъ считать наиболѣе желательнымъ. Детальную разработку проекта желательно поручить Епархіальному инородческому миссіонеру совместно съ о. благочиннымъ протоіереемъ А. І. Будриньимъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 31 декабря 1911 года за № 7668, послѣдовала таковая: «Согласенъ».

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

Засѣданіе 17-го ноября.

Засѣданіе было открыто въ 9 часовъ утра пѣніемъ молитвы Св. Духу на черемисскомъ и славянскомъ языкахъ.

Затѣмъ предсѣдателемъ сѣзда была прочитана отвѣтная телеграмма ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго: «Благослови, Господи, труды миссіонерскаго сѣзда», послѣ прочтенія которой было пропѣто «многая лѣта» Владыкѣ по черемисски и по славянски.

Занятія сѣзда были начаты обсужденіемъ вопросовъ о миссіонерскихъ бесѣдахъ съ инородцами и о темахъ, которыхъ миссіонеръ долженъ касаться въ своихъ бесѣдахъ.

Въ виду того, что религіозно-нравственное состояніе инородцевъ Красноуфимскаго уѣзда не вездѣ одинаково, христіанская проповѣдь встрѣчается черемисами различно: въ такихъ пунктахъ, какъ—Васькина, Карзи, Юва, Ключики. Итамъ, черемисы охотно собираются на публичныя бесѣды и со вниманіемъ слушаютъ проповѣдь миссіонера, остается только продолжать эти бесѣды, въ другихъ же пунктахъ, какъ—Багышково, Иванайкова, Малая—Тавра и другіе гдѣ черемисы настолько фанатичны, что совершенно не допускаютъ эти бесѣды, необходимо вести миссіонерамъ бесѣды частныя, т. е. ходить по домамъ язычниковъ.

О.о. Іаковъ Чирковъ, Іоаннъ Удюрминскій и Павелъ Шилаевъ высказались противъ публичныхъ бесѣдъ у черемисъ юго-восточнаго района Красноуфимскаго уѣзда, такъ какъ въ однихъ селеніяхъ здѣсь черемисы находятся подъ сильнымъ вліяніемъ магометанъ, въ другихъ—имѣютъ сильную приверженность къ язычеству. О. Іаковъ Чирковъ, между прочимъ, сообщилъ сѣзду, что ему въ д. Багышковой пришлось однажды перенести большую неприятность за неумѣлое веденіе бесѣды съ свѣтовыми картинами: за сообщеніе о мученіяхъ въ будущей жизни для язычниковъ, черемисы до такой степени возмутились, что готовы были убить его.

Участники сѣзда изъ тѣхъ селеній, гдѣ существуютъ школы, засвидѣтельствовали, что школы въ этихъ селеніяхъ подготовили почву для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и что черемисы охотно собираются какъ на чтенія и бесѣды съ свѣтовыми картинами, такъ и на молитвенныя собранія съ пѣніемъ и чтеніемъ молитвъ и пѣснопѣній на черемисскомъ языкѣ.

Въ чисто языческихъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ православныхъ черемисъ, большинство членовъ сѣзда высказались за веденіе бесѣдъ на историческія и бытовыя темы, какъ подготовительную ступень къ религіозно-нравственнымъ бесѣдамъ.

Участникъ съѣзда Т. С. Коробовъ (изъ крещеныхъ черемисъ) сообщилъ о тѣхъ впечатлѣніяхъ, которыя онъ выносилъ изъ бесѣдъ съ миссіонерами.

«Я, говорилъ г. Коробовъ, когда былъ язычникомъ, любилъ слушать бесѣды о іеромонаха Іоанникія,—онъ всегда говорилъ ласково, никогда не оскорблялъ языческихъ вѣрованій и не смѣялся надъ ними, а только говорилъ о вѣрѣ въ Бога, о томъ, какъ нужно жить по заповѣдямъ Божиимъ, и выходило, что наши языческіе обряды не нужны. А особенно онъ привлекалъ меня своимъ гостепріимствомъ: всегда угощалъ чѣмъ нибудь. Однажды, когда я пришелъ къ нему, у него не было ни чаю, ни сахару, тогда онъ угостилъ меня водою: вода эта показалась тогда такою вкусною, что я и сейчасъ не могу забыть этого угощенія. Благодаря этимъ бесѣдамъ, я такъ укрѣпился въ мысли о крещеніи, что принялъ христіанство, хотя отецъ не соглашался на это и выгналъ меня изъ дому тотчасъ же послѣ крещенія. Устроиться мнѣ помогли уже Богъ, да добрые люди. Вотъ такія бесѣды о.о. миссіонеровъ и учителей очень нужны: онъ заставляютъ многихъ черемисъ обратиться ко Христу»,—закончилъ свою простую рѣчь Коробовъ.

По вопросу о веденіи бесѣдъ съ язычниками Епархіальный миссіонеръ высказалъ мысль о томъ, что неумѣлое, грубое начало бесѣды можетъ принести дѣйствительно большой вредъ дѣлу и совершенно охладить слушателей, поэтому нужно относиться къ религіознымъ воззрѣніямъ черемисъ осторожно и не допускать, напримѣръ, такихъ грубыхъ выраженій: «ваша вѣра поганая, наша святая, вы живете, какъ скотина и проч.».

Первымъ предметомъ бесѣды должны быть такія богооткровенныя истины, которыя не чужды, хотя и превратно понимаются и языческому міросозерцанію, напримѣръ, понятіе о истинномъ Богѣ.

Какъ извѣстно, черемисы имѣютъ понятіе о Богѣ, какъ Высочайшемъ Существомъ, но не согласное съ христіанскимъ ученіемъ: Богъ, по ихъ понятіямъ, хотя и является Высочайшимъ Существомъ, но совершенно затемняется второстепенными божествами или духами, различными «водынами», которые причиняютъ большой вредъ матеріальному благосостоянію черемисъ и требуютъ отъ нихъ даястойчиво частыхъ умилостивительныхъ жертвъ, поэтому Богъ, Творецъ міра, не приносящій вреда черемисамъ, остается ими, какъ бы безъ вниманія. Ему приносятся жертвы только благодарственныя, которыя при томъ не считаются обязательными и зависятъ отъ доброй воли молящихся. Поэтому черемисы чувствуютъ себя въ зависимости только отъ злыхъ духовъ. Уяснить

язычникамъ мысль о Богѣ, какъ о Творцѣ и Владыкѣ міра, очистить ее отъ наростовъ языческой фантазіи сравнительно легче, чѣмъ сдѣлать достояніемъ ихъ сознанія то, о чемъ они никогда не помышляли. Простѣйшій и самый естественный путь къ тому указанъ намъ однимъ изъ первоиссѣловъ христіанства Св. апостоломъ Павломъ въ словахъ: «невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть, и присносущая сила Его и Божество». (Рим. 1, 20). Слѣдуя этому указанію, современный миссіонеръ долженъ восходить къ истинѣ бытія Божія и Его свойствъ чрезъ размышленія о бытіи видимаго міра, о его благоустроенности и цѣлесообразности. Вообще—миссіонеру всегда нужно помнить, что онъ имѣетъ дѣло съ неразвитыми, но дѣтски—простодушно настроенными людьми при умѣломъ сердечномъ и любовномъ обращеніи съ ними, и злыми, и грубыми или раздраженными отъ оскорбленій ихъ религіознаго чувства.

Послѣ уясненія идеи о Богѣ, нужно перейти къ выясненію отношеній Божества къ человѣчеству. Человѣческое бытіе не простая случайность, что цѣль бытія человѣка не та, которую представляютъ язычники. Затѣмъ можно перейти къ повѣствованію о твореніи человѣка и объ особенномъ попеченіи о немъ Творца міра. Частіе при этомъ нужно раскрыть идею о братствѣ людей. Далѣе предметомъ бесѣдъ могутъ служить тѣло и душа человѣка, что душѣ жизнь въ будущемъ мірѣ будетъ иная, чѣмъ здѣсь на землѣ, безъ пищи, одежды и проч. Язычники черемисы убѣждены, что они и въ загробной жизни будутъ жить такъ же, какъ и здѣсь: кто здѣсь жилъ богато и тамъ будетъ жить въ изобиліи, бѣдный здѣсь на землѣ, будетъ жить бѣдно и тамъ, поэтому истинное понятіе о раѣ должно служить также предметомъ бесѣды съ язычниками. Далѣе можно приступить къ ученію о грѣхѣ первыхъ людей, нарушившихъ заповѣдь Божию, а также о Искупителѣ міра. Несомнѣнно, что бесѣды на изложенныя темы приведутъ слушателей къ мысли о величій Божіемъ и объ обязанностяхъ человѣка по отношенію къ Богу, къ сознанію своей грѣховности за нарушеніе заповѣдей Божіихъ и о необходимости спасенія человѣка. При чемъ съ ветхозавѣтными примѣрами наказанія Божія за нарушеніе заповѣдей также необходимо ознакомить язычнковъ. Пророческія рѣчи въ обличеніе нечестія и идолопоклонства людей дадутъ также обильный матеріалъ для бесѣдъ. Пророчества и преобразованія о Спасителѣ міра должны всегда служить предметомъ напоминанія язычникамъ объ обѣтованномъ Искупителѣ міра, при чемъ имени Іисусъ Христосъ, при фанатично настроенныхъ язычникахъ, необходимо избѣгать, замѣняя его словомъ Спаситель міра, и употреблять его уже

тогда, когда слушатели будут достаточно подготовлены къ мысли о пришествіи Христа, Спасителя міра. Съ переходомъ къ Новому Завету, когда язычники уже привыкнутъ къ бесѣдамъ и не будутъ бояться имени Господа нашего Иисуса Христа, проповѣднику не будетъ уже тѣхъ затрудненій въ выборѣ темъ, какъ въ началѣ бесѣды.

Послѣ общаго мнѣнія по этому вопросу выяснилось, что намѣченный порядокъ веденія * бесѣды является наиболѣе правильнымъ. Священники о. о. Іоаннъ Удурминскій, Павелъ Юмашевъ и учитель Г. В. Ефремовъ засвидѣтельствовали, что постепенность въ веденіи бесѣды необходима, такъ какъ быстрый переходъ на Новый Заветъ всегда пугаетъ язычниковъ и они уклоняются отъ посѣщенія такихъ бесѣдъ. О. Никодимъ Удурминскій замѣтилъ, что язычники уходятъ съ бесѣды, если предметомъ ея будетъ исключительно ученіе Св. Евангелія, такъ какъ боятся имени Христова.

Вопросъ объ открытіи миссіонерскихъ кружковъ вызвалъ оживленный общій мнѣній.

За необходимость открытія этихъ кружковъ высказались многіе участники съѣзда, какъ за весьма полезное дѣло; при чемъ выражено пожеланіе, чтобы кружки эти открывались безъ приговоровъ, которыхъ не только инородцы, но и русскіе боятся, какъ обязывающихъ не къ добровольному, а къ принудительному труду.

Т. С. Коробовъ (изъ крещеныхъ черемисъ) замѣтилъ, что такіе кружки будутъ полезными особенно въ настоящее время, когда число грамотныхъ увеличилось и есть возможность найти такихъ членовъ, которые охотно будутъ читать книги для желающихъ слушать. Въ прежнее время этого нельзя было сдѣлать, потому что грамотныхъ было мало, и читать книги запрещали даже родители, которые боялись, чтобы дѣти ихъ не перешли въ «русскую» вѣру.

По вопросу о миссіонерахъ книгоношахъ былъ прочитанъ докладъ о. П. Удурминскаго, который выразилъ пожеланіе имѣть книгоношъ такихъ, въ которыхъ миссіонерскій талантъ долженъ преобладать надъ коммерческимъ.

При общаго мнѣнія по этому вопросу признано желательнымъ, чтобы книгоноши посѣщали не только инородческія, но и русскія селенія и имѣли для продажи листки и брошюры какъ на черемисскомъ, такъ и на русскомъ языкахъ. При посѣщеніи приходовъ они должны являться первоначально къ приходскому священнику, который оказываетъ имъ возможное содѣйствіе.

Книгоноши должны быть подъ руководствомъ миссіонера, который дѣлаетъ имъ указанія, какъ вести бесѣды при продажѣ картинъ, брошюръ и проч. Книгоноши избираются епархіальнымъ миссіонеромъ, при чемъ въ лѣтніе мѣ-

сяцы ихъ обязанность могутъ выполнять по желанію и за особую плату и учителя миссіонерскихъ школъ.

По детальномъ обсужденіи изложенныхъ вопросовъ постановили слѣдующее:

1) Необходимо вести публичныя бесѣды въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ къ этому не встрѣчается препятствій со стороны фанатично настроенныхъ инородцевъ.

Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ черемисы настолько фанатичны, что совершенно не допускаютъ этихъ бесѣдъ, необходимо вести частныя бесѣды, т. е. для этой цѣли ходить по домамъ язычниковъ.

2) Темы для бесѣдъ нужно избирать сообразно съ религіознымъ настроеніемъ инородческаго населенія и вести ихъ осмотрительно, дабы не вызвали возмущенія со стороны слушателей и не создать препятствій для дальнѣйшихъ посѣщеній подобныхъ селеній.

Въ чисто языческихъ селеніяхъ, чтобы подготовить слушателей къ бесѣдамъ на религіозныя темы, начинать съ чтеній историческихъ, бытовыхъ и нравоучительныхъ.

3) Устройство миссіонерскихъ кружковъ признать необходимымъ во всѣхъ миссіонерскихъ станахъ уѣзда, при чемъ объ открытіи ихъ, съ указаніемъ именъ и фамилій участниковъ, доносить епархіальному миссіонеру для доклада Его Пресвященству. Епархіальный миссіонеръ, при посѣщеніи инородческихъ становъ, знакомится съ членами кружковъ и дѣлаетъ руководственные указанія для ихъ дѣятельности.

4) Въ виду того, что миссіонеры книгоноши могутъ быть весьма полезными для миссіонерскаго дѣла, необходимо возбудить ходатайство предъ Пермскимъ Епархіальнымъ комитетомъ миссіонерскаго общества объ ассигнованіи въ распоряженіе епархіальнаго инородческаго миссіонера 180 рублей на выдачу вознагражденія миссіонерамъ книгоношамъ и на приобрѣтеніе для продажи книгъ, картинъ и проч. Книгоноши избираются епархіальнымъ миссіонеромъ и находятся подъ его руководствомъ. Послѣ каждой поѣздки они сообщаютъ о результатахъ своихъ трудовъ епархіальному миссіонеру. Въ каникулярное время книгоношами могутъ быть, по желанію и г. г. учителя миссіонерскихъ школъ за особое вознагражденіе.

Съѣздъ призналъ необходимымъ посылать книгоношъ по уѣзду въ зимніе мѣсяцы и лѣтомъ съ 15 мая по 1 июля. Вознагражденіе книгоношамъ желатель-
но назначать до 15 рублей въ мѣсяць и 10% съ вырученной суммы отъ продажи книгъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 31 декабря за № 7668, послѣдовала таковая: «Съ добрыми мнѣніями и пожеланіями съѣзда согласенъ. По п. 4. вопросъ объ организаціи книжной торговли при посредствѣ книгоношъ имѣетъ разсмотрѣть особая свѣщательная комиссія съ о. ректоромъ Духовной семинаріи во главѣ».

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Зеленовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Исполнительно-подготовительная Комиссія доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1911 г. жур. № 22, плата за ученіе дочерей духовенства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ внесена только за дочерей псаломщиковъ. О.о. же діаконы и священники, желающіе воспользоваться сей льготой, должны подать прошеніе, не поздиѣе 20 февраля, на имя комиссіи съ удостовѣреніемъ о.о. благочинныхъ о бѣдности.

Адресъ комиссіи: Пермь. Верхотурская, № 8 свящ.

Евгенію Серебренникову.



„Правительственный Вѣстникъ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1912 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: I. Придворныя извѣстія и церемоніалы—II. Дѣйствія Правительства: Правительственный

сообщения; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—**III. Отдѣль внутреннихъ извѣстій:** А) **С.-Петербургъ:** Придворная хроника, административныя извѣстія. Б) **По Россіи:** Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учреждений.—**IV. Отдѣль заграничныхъ извѣстій:** Телеграммы сноб. тел. агентства, общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—**V. Отдѣль Науки и Жизни.**—**VI. Библиографическій отдѣль.**—**Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.**—**Извѣщенія Казенныя и частныя объявленія.**

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 руб. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць.
Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній плата взимается по 1/2 коп. съ логотипса каждаго экземпляра.

Цѣна указателя статей «Правительственнаго Вѣстника»—25 коп. по подпискѣ и 50 коп. въ розничной продажѣ.

Книжная Лѣтопись

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1912 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. **2 раза въ годъ:** а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Свободный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и **ежегодно:** Свободный годовой систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при «Книжной Лѣтописи» будутъ печататься **извѣстія о повременной печати.**

Подписка принимается на годъ—съ 1-го Января; на полугодія же—съ 1-го Января или съ 1-го Юля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 г.—3 р., за границу: за годъ—10 р., за 1/2 года 5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 к. **Для библиотекъ и любителей** изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 руб.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., 1/2 страницы 8 руб., 1/4 страницы 4 р.

Подписка на оба изданія, а также на «Указатель статей, напечатанных въ Правит. Вѣстн.» за 1912 годъ и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

ВЪ ТОЙ ЖЕ КОНТОРѢ ПРОДАЮТСЯ:

- I) Полный алфавитный списокъ —драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес. 15 к.), и дополненія къ нему 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 г. (цѣна—15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.)
- II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и къ нему «Дополнительный списокъ», составл. по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна—10 к., перес.—2 к.), III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1-е января 1911 года (цѣна 50 коп., перес.—6 коп.), и дополненія къ нему: 1-е состав. по 1-е апрѣля 1911 года, 2-е, составл. по 1-е июля 1911 года и 3-е составл. по 1-е октября 1911 года (цѣна—5 коп., и пересылка—2 коп. за экземпляръ) и IV) Алфавитный указатель номерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями, составл. за время съ 24 ноября 1905 года по 1-е октября 1911 года (цѣна—30 коп., перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп..

За утрату простой бандероли контора не отвѣтствуеть.

Деньги до 65 коп. могутъ быть высылаемы (въ заказныхъ пакетахъ) и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копеечнаго достоинства; причемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежомъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го Февраля.

№ 4.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Средства къ возгрѣванію ревности о спасеніи, при тѣсномъ духовномъ союзѣ паствы и пастыря *).

Благословенъ Богъ, все намъ во благо устрояющій. Благословенъ Богъ, призвавшій меня недостойнаго на епископское служеніе въ вашемъ благочестивомъ градѣ. Сердце мое, полное благодарности къ Господу Богу, пламенѣетъ любовію къ вамъ, братія мои. Во имя Господне я пришелъ къ вамъ. Во имя Господне буду трудиться для васъ, для вашего спасенія, чтобы, служа дѣлу спасенія Богомъ врученной мнѣ паствы, содѣвать и собственное мое спасеніе. Я мыслю себя не иначе, какъ въ тѣсномъ духовномъ союзѣ съ вами, возлюбленные мои братія и сестры. Мое время, мои силы, мои дарованія, мои познанія, все это вамъ принадлежитъ. Никакой трудъ ради васъ не покажется мнѣ излишнимъ, не будетъ обременительнымъ, не вызоветъ въ моей душѣ ропота и недовольства. Богу я буду служить, отдавъ всего себя на служеніе вашему спасенію. Отъ Бога и помощь благодатную, благовременную, необходимую я уповаю получить.

Сей святой храмъ, такъ много людей вмѣщающій, будетъ преимущественнымъ мѣстомъ нашего постояннаго духовнаго общенія, нашего взаимнаго духовнаго назиданія, подкрѣпленія и утѣшенія. Думается мнѣ, что и въ послѣдующее время, особенно во святые дни праздниковъ и во дни великаго поста, наши церковныя собранія будутъ многолюдны и полны воодушевленія, какъ и сейчасъ. Прошу и молю васъ, чада Святой

*) Рѣчь при вступленіи на Вольскую кафедру, сказанная въ Вольскомъ Іоанно-Предтеченскомъ кафедральномъ викаріатскомъ соборѣ 12 декабря 1903 г

Церкви, не лишайте себя тѣхъ утѣшеній духовныхъ и тѣхъ средствъ духовнаго обновленія, какія даетъ намъ частое присутствіе во храмѣ Божіемъ за службами церковными. Здѣсь тихая пристань, здѣсь убѣжище отъ бурь житейскихъ, здѣсь благодать Божія таинственно въ душу человѣка нисходитъ. Молитвенное одушевленіе одного передается здѣсь другому. Предначиная церковное торжество, пастырь здѣсь и самъ обновляется, воспламеняется любовію къ Богу и паствѣ своей, проникается святыми мыслями и чувствами, воспринимаетъ многое отъ общаго святаго одушевленія и взаимно поддерживаетъ это общее устремленіе къ Богу и небу, къ вѣчности и добру. Не будемъ-же, дорогіе мои, оставлять нашихъ церковныхъ собраній, какъ это вошло въ обычай во многихъ мѣстахъ. Общими силами будемъ устраивать въ этомъ соборномъ храмѣ службу истовую, благолѣпную, строго-уставную, по преданному святыми отцами чину. Не потяготимся собираться здѣсь во всѣ праздники и во всѣ воскресные дни, и не только къ Божественной литургіи, но и ко всенощному бдѣнію. Съ любовію принимайте слово благовѣстія о Христѣ и Его святомъ законѣ; оно будетъ звучать здѣсь со всею искренностію. Я буду стараться святую волю Божію вамъ сказать и свѣтомъ Христовымъ освѣтить поприще нашего земнаго странствованія, Только любовь ко Христу и любовь къ вамъ будетъ побуждать меня къ дѣланію проповѣдническому. О, какъ бы хотѣлось, чтобы слово мое нашло откликъ въ вашихъ душахъ. Желалъ бы я видѣть ваше постоянство въ слушаніи поученій, чтобы легче было вамъ усвоить основныя истины ученія Христова. Молюсь объ этомъ. Молитесь вы и о мнѣ, да дастся ми слово во отверженіе устъ моихъ, съ дерзновеніемъ сказать тайну благовѣствованія. (Ефес. 6, 19).

Счастливы мы, возлюбленные братія и сестры, что принадлежимъ къ Святой Церкви Православной. Кто въ церкви, тотъ и со Христомъ, главою Церкви, яже есть тѣло Его. (Ефес. 1, 23). Христось сказалъ: *Будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ. Якоже розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ; тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же рож-*

діє: и уже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ: яко безъ Мече не можете творити ничесоже. (Іоани. 15, 4—6). Пребывая въ благодатномъ союзѣ со Христомъ, питаюсь отъ источника жизни и нетлѣнія въ таинствѣ причащенія, мы можемъ безопасно идти путемъ этой земной жизни: съ нами Христова сила, намъ подается Христово утѣшеніе. Не порывайте, дорогіе мои, связи съ Церковію и со Христомъ, чтобы не впасть въ уныніе въ этой жизни и не лишиться блаженства въ жизни будущаго вѣка. Будемъ скорбѣть и плакать о тѣхъ, кто отпалъ отъ общенія церковнаго. Не осуждая ихъ, не превозносясь надъ ними, съ кроткою любовію, словомъ и примѣромъ, будемъ звать ихъ въ лоно Церкви. О, если бы намъ, христіанамъ православнымъ, быть свѣтомъ для слѣпыхъ и поддержкою для хромыхъ духовно!

Братія мои, во свѣтѣ закона Христова будемъ ходить, чтобы другимъ непрестанно свѣтитъ. Будемъ во всемъ вѣрны Христу, чтобы другихъ привлечь къ подножію креста Христова. Да держимъ исповѣданіе упованія неуклонное: *вѣренъ бо есть обѣщавый. И да разумѣваемъ другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ, не оставляюще собранія своего, якоже есть нѣкимъ обычай, но другъ друга подвизающе.* (Евр. 10, 23—25). Благодать Божія да будетъ со всѣми нами, да умножить въ насъ дарованія духовныя, да приведетъ насъ ко спасенію. Аминь.

Епископъ ПАЛЛАДІЙ.

Х р о н и к а .

12 декабря, въ 6½ часовъ утра, съ почтовымъ поѣздомъ по Уральской горнозаводской линіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Пермскій и Соликамскій, выѣхалъ для обозрѣнія церквей Пермскаго уѣзда. На станціи Валезной Владыка сошелъ съ поѣзда и на лошадахъ отправился до села Куликова. Встрѣченный въ церкви множествомъ народа, архипастырь передъ молебномъ обратился къ нему съ поученіемъ, въ которомъ, указывая на святителя Николая, какъ на образецъ для подражанія, призывалъ слушателей правильно вѣровать, такъ же, какъ святитель Николай,

изучать христіанскую вѣру со все́мъ усердіемъ, посѣщая храмъ Божій во все́ воскресные и праздничные дни, слушая внимательно поученія своего приходскаго священника, читая дома книги Священнаго Писанія, творенія богомудрыхъ Отцовъ и учителей церкви, въ особенности, Св. Евангеліе, которое обязательно должна имѣть каждая христіанская семья, требуя въ потребныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ разъясненія и руководства у своего приходскаго священника; христіане должны подражать св. Николаю въ добродѣтели воздержанія, оберегаясь въ особенности отъ такого порока, какъ пьянство; здѣсь Владыка подробно и обстоятельно коснулся того вреда, какой наноситъ людямъ употребленіе спиртныхъ напитковъ, въ какомъ бы видѣ это ни выражалось; въ заключеніе Владыка предложилъ все́мъ, кто въ истекающемъ году не былъ у исповѣди и Св. Причастія, исполнить этотъ святой христіанскій долгъ въ остающіеся дни Рождественскаго поста; для этой цѣли мѣстный священникъ будетъ ежедневно служить въ храмѣ.

Въ церкви слѣдующаго села, Нижнихъ Чусовскихъ Городковъ, Владыка горячо и убѣдительно поучалъ народъ о необходимости каждому ежегодно приступать къ таинствамъ исповѣди и Св. Причастія, умолялъ все́хъ, мужчинъ и женщинъ, взрослыхъ и дѣтей, все́хъ, кто не исполнилъ этой священной христіанской обязанности, воспользоваться днями Рождественскаго поста и если не всю недѣлю, то хотя бы три дня, въ крайнемъ случаѣ, походить въ храмъ Божій, очистить свою душу покаяніемъ отъ грѣховъ и освятить себя причащеніемъ Тѣла и Крови Господней. Предъ началомъ молебна священникъ церкви села Куликова Алексѣй Сахаровъ былъ награжденъ скуфьею. При осмотрѣ богослужебнаго журнала, а также и изъ бесѣды Владыки съ народомъ, предъ выходомъ изъ храма выяснилось, что причтъ не ведетъ аккуратно вѣдѣніе богослужебныхъ бесѣдъ, не всегда послѣ вечерни въ воскресные дни читаетъ акафисты и не устраиваетъ общенароднаго пѣнія, такъ какъ въ воскресные дни народъ посѣщаетъ храмы въ весьма маломъ количествѣ: большинство уѣзжаетъ на базаръ въ село Верхніе Чусовскіе Города, нѣкоторые изъ прихожанъ просили Преосвященнѣйшаго Владыку оказать содѣйствіе къ тому, чтобы базаръ былъ перенесенъ съ воскреснаго дня на будничной. На мѣстѣ ночлега Владыки, въ домѣ священника Рычкова, собрались священники сосѣднихъ селъ: Куликова, Успенскаго, Верхнихъ Чусовскихъ Городковъ, и при участіи Преосвященнѣйшаго Палладія обсуждали вопросъ о перенесеніи базарнаго дня съ воскреснаго на будничной. Присутствовавшіе священники заявили, что базаръ дѣйствительно отвлекаетъ на-

родъ отъ посѣщенія храма Божія во всѣхъ селахъ, которыя расположены около Верхнихъ Чусовскихъ Городковъ, что базаръ необходимо перенести на будничныи день и для достиженія этой цѣли нужно выработать общія мѣры; въ качествѣ таковыхъ тутъ же указаны были: всѣ мѣстные священники въ своихъ поученіяхъ должны объяснить, что рыночная суета несовмѣстима съ празднованіемъ воскреснаго дня, и такимъ способомъ подготовить населеніе всѣхъ приходоѡ къ тому, чтобы оно способно было повліять и склонить жителей села Верхнихъ Чусовскихъ Городковъ перенести базаръ съ воскресенія на другой день; причтъ же церкви Верхнихъ Чусовскихъ Городковъ долженъ настойчиво убѣждать жителей села посредствомъ проповѣди, бесѣдъ и богогослужебныхъ и частныхъ, посредствомъ вліанія на отдѣльныхъ лицъ и на общественныя сходы, чтобы составленъ былъ приговоръ объ установленіи базара въ будни.

13 декабря, Преосвященнѣйшій Палладій посѣтилъ село Успенское; въ храмѣ былъ отслуженъ молебенъ Преподобному Трифону, Вятскому Чудотворцу. Предъ молебномъ Владыка подробно раскрылъ слушателямъ, какими губительными послѣдствіями для спасенія христіанина сопровождается посѣщеніе базара въ воскресные дни. Храмъ своимъ внутреннимъ и вѣшнимъ благоустройствомъ, чистотою, выдержанною живописью производитъ весьма хорошее впечатлѣніе; чувствуется, что тамъ, гдѣ пребывалъ Преподобный Трифонъ, почитатели его позаботились создать достойный памятникъ. Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ церковно-приходскую школу, въ которой слушалъ отвѣты учащихся по Закону Божію и церковно-славянскому чтенію. Зданіе для школы устроено по числу учащихся просторное, свѣтлое, съ квартирою для преподавателя.

Въ церкви села Верхнихъ Чусовскихъ Городковъ Преосвященнѣйшій Владыка говорилъ о томъ, что торговля въ воскресенье оскверняетъ святость праздничнаго дня, такъ какъ соединяется съ обманомъ, невоздержаніемъ въ питіи и словахъ, съ праздноствіемъ и другими пороками; поэтому базаръ съ этого дня долженъ быть перенесенъ на другой, будничныи день. За молебномъ священникъ Николай Черепановъ награжденъ скуфьею. Учащіеся мѣстнаго двухкласснаго училища не научены подходить подъ благословеніе, что сразу обратило на себя вниманіе, когда Владыка началъ ихъ благословлять.

Села. Преосвященный Палладій прибылъ въ селеніе около 6 часовъ вечера и объяснялъ народу, какъ мы должны встрѣтить праздникъ Рождества Христова; объясненіе сдѣлано примѣнительно къ тексту перваго ирмоса ка-

пова: «Христось раждається». На другой день посѣтилъ мѣстное церковно-приходское двухклассное училище, спрашивая дѣтей до всѣмъ предметамъ; учащіеся стройно пѣли молитвы (5 отдѣленіе), стихиры воскресныя на «Господи возвахъ», Боже, Царя, храни, Коль славень; мальчикъ Гусевъ Александръ, окончившій курсъ въ прошломъ году, сѣлъ почти самостоятельно по обиходу догматикъ, «Христось раждається». О посѣщеніи школы Владыка сдѣлалъ слѣдующую отмѣтку: «Съ удовольствіемъ посѣтилъ Сельскую двухклассную школу и слушалъ уроки до всѣмъ почти предметамъ и пѣніе учащихся. Радуюсь добрымъ успѣхамъ и хорошей христіанской настроенности дѣтокъ. Благодарю о. завѣдывающаго священника Михаила Гусынина и его сотрудниковъ г.г. Головина, Третьякова и г-жу Головину за добрые труды. Желая школѣ дальнѣйшаго процвѣтанія».

Въ церкви села Веревна Преосвященный Палладій говорилъ о томъ, для кого свѣтитъ свѣтъ Христовъ, т. е. ученіе Христово, о вредѣ пьянства, о воспитаніи юношества и дѣтей, о необходимости обученія дѣвочекъ, о таинствахъ исповѣди и причащенія. Изъ храма, послѣ молебна и благословенія народа, проѣхалъ въ земскую школу, въ которой, по испытаніи знаній учащихся, въ журналѣ отмѣтилъ: «съ удовольствіемъ посѣтилъ школу и слушалъ добрые отвѣты учащихся по Закону Божію и по отчизновѣднію. Благодарю о. законоучителя и г. учителя за дѣятельное попеченіе о развитіи учащихся. Да пошлетъ имъ Господь успѣхъ въ дальнѣйшихъ трудахъ на благо дѣтокъ и на радость ихъ родителямъ». Мѣстнаго священника о. Аванасія Попова Владыка наградилъ набодренникомъ.

Въ церковь села Кошалина Владыка прибылъ вечеромъ; церковь была полна народа. Владыка въ пространномъ словѣ предъ молебномъ преподалъ слушателямъ правила христіанской жизни; изъ церкви прослѣдовалъ въ двухклассное министерское училище, гдѣ слушалъ отвѣты учащихся по Закону Божію. О посѣщеніи школы Владыка сдѣлалъ отмѣтку въ журналѣ.

Въ селѣ Калинѣ Преосвященный Палладій (15 декабря) говорилъ въ храмѣ объ усердномъ и тщательномъ изученіи Св. Писанія, о возможно частомъ посѣщеніи храма Божія, объ участіи всѣхъ въ богослуженіи посредствомъ общаго пѣнія, о воздержанной жизни, трезвости, обязанности останавливать друга друга отъ пороковъ, содружествѣ молодежи въ борьбѣ противъ зла, о необходимости исповѣди и причащенія Св. Христовыхъ Таинъ.

Въ церкви села Камасина Владыка разъяснялъ, въ чемъ заключаются обязанности членовъ христіанской семьи, въ частности главы ея—отца; на

молебійъ пѣли учащіеся подъ управленіемъ одной изъ учительницъ; посѣтили мѣстную церковно-приходскую школу и записалъ въ школьномъ журналѣ слѣдующее: «Съ великимъ утѣшеніемъ посѣтилъ церковно-приходскую школу села Камасина. Вообще одобряю постановку учебнаго дѣла и радуюсь доброй христіанской настроенности дѣтокъ. Пѣніе прививается съ большимъ успѣхомъ; и въ церкви и въ школѣ пѣли стройно и отчетливо. Приятно, что практикуется и чтеніе по часослову. Благодарю священника отца Павла Степина и учительницъ Половинкову и Новикову за усердные и успѣшные школьные труды».

Въ церкви завода Чусовского Владыка весьма обстоятельно раскрылъ предъ слушателями обязанности матери-христіанки. Не смотря на позднее время, храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ получить Архипастырское благословеніе и выслушать назиданіе.

16 декабря Владыка послѣ полудня прибылъ въ Кусье-Александровскій заводъ. Здѣсь весьма давно не бывали уже Пермскіе Архипастыри, храмъ былъ переполненъ. Владыка говорилъ о томъ, какъ христіанинъ долженъ относиться къ радостямъ и скорбямъ, постигающимъ его во время земной жизни; какое значеніе имѣетъ трудъ для христіанина, для котораго онъ можетъ быть источникомъ радостнаго настроенія. На другой день Владыка посѣтилъ мужское и женское училища. Въ послѣднемъ дѣвочка Зинаида Шатрова, дочь мѣстнаго регента, за болѣзнь учительницы, весьма успѣшно управляла школьнымъ хоромъ; ученицы пропѣли: Достойно есть, Херувимскую, Милость мира, и другія церковныя пѣснопѣнія. Свои впечатлѣнія отъ обозрѣнія женскаго училища Владыка записалъ такъ: «1911 года декабря 17. Съ радостью провелъ полчаса въ Кусье-Александровскомъ начальномъ женскомъ училищѣ, слушая прекрасное пѣніе дѣвочекъ: пѣли настолько стройно пѣснопѣнія изъ литургій, что я рѣшительно не могу вспомнить ни одной начальной школы, гдѣ бы пѣніе достигло такой высоты. Да воздастъ Господь и учительницамъ и попечительницѣ школы Конкордіи Карловнѣ Ланцевой за ревностное попеченіе о школѣ». Въ журналѣ мужского училища Владыка отмѣтилъ: «1911 года декабря 17. Посѣтилъ училище съ великимъ утѣшеніемъ: прекрасное помѣщеніе хорошо обставленное, вообще гармонируетъ съ доброю настроенностью учениковъ. Достойны великой похвалы труды попечителя школы Якова Θεодоровича Ланцева, заведующаго о. Петра Слоцова и учительницъ. Приятно, что не только хорошо отвѣчаютъ мальчики, но и добрыя христіанскія чувства насаждаются и крѣпнютъ въ ихъ душахъ».

Въ церковь Теплогорскаго завода Преосвященнѣйшій Палладій прибылъ съ поѣзда желѣзной дороги около 3 часовъ дня. Здѣсь Владыка выслушалъ, что изученіе вѣры христіанской должно вестись подъ руководствомъ священника; давалъ наставленія, какъ нужно поступать съ заблуждающимися при защитѣ святой вѣры; говорилъ о вредѣ пьянства въ семейной и общественной жизни, о неблагоповеденіи молодежи въ заводахъ и о неуважительномъ отношеніи ея къ старшимъ. Всенощное бдѣніе, а на другой день литургію 18 декабря (воскресеніе), Преосвященнѣйшій Палладій совершалъ въ с. Крестовоздвиженскомъ (Золотыхъ Промыслахъ.). За литургіей Владыка говорилъ: какою образомъ церковь приготовляетъ насъ черезъ богослуженіе къ празднику Рождества Христова, зачѣмъ Христосъ пришелъ въ міръ, что требуетъ Онъ отъ насъ и какими средствами Онъ облегчаетъ намъ достиженіе спасенія и слѣдованіе за Нимъ; какіе дары принесемъ Рожденному Спасителю (сердце, очищенное таинствами покаянія и причащенія во дни настоящаго поста, готовность служить Ему, дѣла милосердія, воздержаніе отъ дьянства въ праздничные дни и чтеніе дома Св. Евангелія вмѣсто разгула и праздности). За литургією Владыка возложилъ набедренникъ на священника Павла Хомякова, посвятилъ съ стихарь мѣстныхъ псаломщиковъ Діаконова и Левинскаго.

Около 7 часовъ вечера, въ тотъ же день, Преосвященнѣйшій Палладій прибылъ въ церковь на станціи Бисеръ. Здѣсь Владыка говорилъ о томъ, какой миръ принесъ на землю Спаситель; въ концѣ проповѣди обратился къ юношамъ и дѣвицамъ съ горячимъ воззваніемъ вести себя благоравно, избѣгать тѣхъ пороковъ, которые въ настоящее время сдѣлались столь обычными среди заводской молодежи. Мѣстный священникъ о. Феодоръ Замятинъ награжденъ скуфьею.

Въ заводъ Бисеръ Владыка пріѣхалъ утромъ, 19 декабря. Здѣсь Перскіе Архипастыри раньше никогда не бывали. Небольшой храмъ не вмѣстилъ всѣхъ пришедшихъ встрѣтить Владыку. Онъ говорилъ народу, что познавать волю Божию должно подъ руководствомъ своего духовнаго пастыря, что Святое Евангеліе надобно читать постоянно и имѣть его въ каждомъ домѣ, чтеніе его всегда даетъ что-нибудь новое для христіанина; въ особенности эта святая книга должна быть близка всякому вѣрующему въ настоящіе дни, когда мы готовимся встрѣтить великій праздникъ Рождества Христова; эти дни вѣрующіе должны ознаменовывать, кромѣ того, благотворительностью всѣмъ немощнымъ, безпріютнымъ, говѣніемъ, очищеніемъ своей души отъ грѣховъ и освященіемъ ея въ таинствахъ покаянія и причащенія, воздержаніемъ отъ

спиртныхъ напитковъ; въ заключеніе Владыка говорилъ о вредѣ праздности, призывалъ всѣхъ трудиться по своимъ способностямъ не тяготясь, а съ радостью и надеждою на Бога. Здѣсь былъ отслуженъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери. Предъ молебномъ возложенъ набадренникъ на священника церкви села Крестовоздвиженскаго Евгенія Бѣляева.

Патріархъ Гермогенъ.

Къ трехсотлѣтію его мученической кончины 17 февраля 1612 года.

17 февраля сего года исполняется трехсотлѣтіе мученической кончины Патріарха русской Церкви Гермогена.

Имя Гермогена написано неизгладимыми чертами не только въ исторіи русской православной Церкви, но и въ исторіи Московскаго государства. Гермогенъ жилъ и дѣйствовалъ въ такой періодъ времени въ исторіи государства, когда удѣльно-вѣчевой порядокъ и строй оканчивался и начинался новый строй государственной жизни. Было вполнѣ переходное время. Удѣльные княжества лишились своего самостоятельнаго существованія, но удѣльные князья не позабыли своего независимаго положенія и не могли добровольно подчиниться самодержавной власти Московскихъ государей и стать около Московскаго трона въ ряды служилаго сословія наравнѣ съ московскими боярами. Точно также и вѣчевые города — Новгородъ и Псковъ, подчинившись Москвѣ, не могли забыть своихъ вольно-вѣчевыхъ порядковъ. Московскіе государи сознавали это, относились къ дѣятельности, какъ князей, такъ и бывшихъ вѣчевыхъ городовъ съ опаскою, подозрительно, и принимали съ своей стороны всевозможныя мѣры, до казни включительно, къ тому, чтобы обезопасить себя и свою власть отъ своихъ недруговъ и враговъ новаго государственнаго порядка. Іоаннъ Васильевичъ Грозный былъ особенно подозрителенъ къ окружающимъ и до болѣзненности ревниво охранялъ свои самодержавныя права. Последнія два десятилѣтія его царствованія представляютъ собою самую кровавую и мрачную страницу въ исторіи Московскаго государства. За этотъ періодъ погибло много княжескихъ и боярскихъ родовъ; цѣлые города подвергались опустошенію, а жители ихъ предавались избіенію по одному только подозрѣнію; многие готовы были перейти подъ власть Польши или другаго сосѣдняго государства. Въ этомъ отношеніи опустошеніе Великаго Новгорода и избіеніе его жителей является чудовищнымъ по своей жестокости: десятки тысячъ жи-

телей его были перебиты и потоплены въ Волховѣ. Послѣ этого разгрома Новгородъ уже не могъ оправиться, утратилъ свое торговое значеніе и изъ Великаго сталъ зауряднымъ областнымъ городомъ. Несмотря на казни и крайній деспотизмъ Іоанна Грознаго, въ его правленіе, однако, не было народныхъ волненій; такъ были преданы народныя массы своему «прирожденному» царю. Со стороны же князей и бояръ протестъ выражался только тѣмъ, что они, покидая свое имущество, убѣгали въ Литовскіе предѣлы.

Переходъ къ новому строю государственной жизни, по всей вѣроятности, совершился бы безъ всякихъ переворотовъ и государственныхъ потрясеній, если бы не прекратился царственный домъ Рюрика. Въ 1598 году скончался послѣдній изъ дома Рюрика царь Феодоръ Іоанновичъ, сынъ Іоанна Грознаго. Хотя, послѣ смерти Феодора Іоанновича, Московскій царскій престолъ и занять былъ шуриномъ его Борисомъ Годуновымъ, но это не спасло государства отъ волненій. Борисъ Годуновъ не былъ потомкомъ дома Рюрика и русскій народъ не могъ питать къ нему тѣхъ чувствъ, которыя онъ питалъ къ потомкамъ Іоанна Даниловича Калиты, которые своими трудами создали и возвысили Московское царство. Недовольство Борисомъ и его царствованіемъ появилось сначала среди родовитаго боярства, затѣмъ перешло къ среднему и дворянству и наконецъ сообщилося всему населенію. Началось смутное время. Въ народѣ появился слухъ, что братъ послѣдняго царя Феодора Іоанновича, царевичъ Димитрій, убитый, какъ гласила стоустая молва, съ вѣдома и по желанію Бориса Годунова въ 1591 году, живъ. Слухъ этотъ, передаваемый изъ города въ городъ, всколыхнулъ все Московское государство. Въ Польской украинѣ появился первый Лжедимитрій; его поддерживали въ интересахъ католической религіи польскіе паны и духовенство, а когда онъ вступилъ въ предѣлы Московскаго государства, то къ нему стали переходить города. Это было въ концѣ 1604 года.—Съ этого времени все Московское государство замутилось; правительственная власть утратила всякое значеніе, и историческія событія быстро смѣнялись одно другимъ: Борисъ Годуновъ скоропостижно умираетъ и родъ его уничтожается; въ Москвѣ воцаряется первый Лжедимитрій, который, не процарствовавъ и года, погибаетъ отъ заговора, устроеннаго Василіемъ Шуйскимъ; воцаряется этотъ послѣдній, но въ свою очередь низводится съ Московскаго престола и насильственно постригается въ монашество; Москвою завладѣваютъ поляки и Польскій король Сигизмундъ домогается Московскаго престола. Внутри же государства въ это время появляются нѣсколько самозванцевъ, которые вмѣстѣ съ «воровскими» людьми опустошаютъ города и села Московскіе, грабятъ и избиваютъ жителей и чинятъ все-

возможныя насилія. Сосѣднія государства: Польша и Швеція, пользуясь смутой, завладѣваютъ пограничными городами Московскими и присоединяютъ ихъ къ своимъ владѣніямъ. Однимъ словомъ, Московское государство близко было къ своей политической гибели.

Но оно не погибло, пережило всю эту смуту и снова сдѣлалось сильнымъ и грознымъ для своихъ сосѣдей.

Переходное время отъ одного государственнаго строя къ другому, завершившееся смутнымъ временемъ—«лихолѣтьемъ», выдвинуло цѣлый рядъ лицъ какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ, проявившихъ своею дѣятельностью необыкновенную силу воли вмѣстѣ съ чувствомъ любви къ отечеству. Направляя всю свою дѣятельность въ интересахъ дорогого для нихъ Московскаго государства, они позабывали свои личные интересы, жертвуя дѣлу отечества даже своею жизнью. Таковы: Михаилъ Скопинъ-Шуйскій, Прокопій Ляпуновъ, князь Пожарскій, Митрополитъ Филаретъ, Патріархъ Гермогенъ, Архимандритъ Троицко-Сергіевой Лавры Діонисій и келарь той же Лавры Авраамій Палицынъ, Козьма Захарычъ, Мининъ-Сухорукъ и др. Дѣятельность всѣхъ этихъ лицъ, какъ направленная къ достиженію одной цѣли—освободить Московское государство отъ вѣншихъ и внутреннихъ враговъ,—безъ сомнѣнія и спасла нашу родину отъ окончательнаго паденія и дала ему возможность снова возродиться и окрѣпнуть.

Въ ряду перечисленныхъ лицъ патріархъ Гермогенъ по своей патріотической дѣятельности безспорно занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

О времени и мѣстѣ рожденія патріарха Гермогена и кто были его родители, ничего неизвѣстно. О происхожденіи его существуютъ различныя мнѣнія: одни производятъ его изъ донскихъ казаковъ; другіе предполагаютъ, что онъ принадлежитъ къ тягловому городскому классу (проф. С. О. Платоновъ въ извѣстныхъ «Очеркахъ по исторіи смуты»); есть свидѣтельство и о томъ, что онъ былъ родственникомъ Шуйскаго; наконецъ, его считаютъ родомъ изъ князей Голицыныхъ, при чемъ до постриженія въ монашество онъ будто бы носилъ имя Ермолая. (Русск. Арх. 1901 г. кн. 10, стр. 125).

Ранняя жизнь патріарха Гермогена также неизвѣстна. Достоверныя историческія свѣдѣнія о немъ начинаются со времени пребыванія его въ Казани. Казань была взята Іоанномъ Грознымъ 2 октября 1552 года и Казанское татарское царство пало. Началось обращеніе казанскихъ татаръ и подвластныхъ имъ инородцевъ въ христіанскую православную вѣру. Самый городъ быстро преобразовывался изъ магометанскаго въ христіанскій. Царь велѣлъ ломать мечети и строить церкви; въ самый день взятія города заложилъ въ немъ церковь Спаса и выстроилъ «обыденную» церковь во имя дневныхъ святынь Кипріана и Іустины, а на другой день заложилъ соборъ Благо-

вѣщенія. Въ слѣдующемъ 1553 году въ Москвѣ крестились со множествомъ татаръ два казанскихъ царя — старый Эдигеръ и штилѣтній Утемишъ Гирей. Не смотря на видимый успѣхъ обращенія татаръ въ христіанство, православной церкви предстояла долгая и упорная борьба и съ магометанствомъ татаръ и съ язычествомъ подвластныхъ Казани инородцевъ: черемисъ, чувашъ, мордвы, вотяковъ, ногаевъ и башкиръ. На Московскомъ соборѣ 1555 года, для успѣховъ вѣры въ этой борьбѣ, положено было открыть въ Казани епархію. Первымъ святителемъ Казанскимъ назначенъ былъ св. Гурій. Отправленіе его на епархію совершилось съ небывалою торжественностью: онъ ѣхалъ съ иконами, книгами, церковною утварью и казною Государя на строеніе церквей и монастырей. Съ этого времени открылась болѣе правильная и постоянная миссіонерская дѣятельность среди казанскихъ татаръ и инородцевъ. Помощниками св. Гурія въ апостольскихъ трудахъ были свв. Варсонофій и Германъ. Первый изъ нихъ вскорѣ устроилъ въ Казани Спасскій монастырь и далъ ему уставъ. Въ этомъ то монастырѣ и служилъ клирикомъ, подъ руководствомъ Варсонофія, будущій все-россійскій патріархъ Гермогенъ. О дѣятельности его за время пребыванія въ Спасскомъ монастырѣ не сохранилось данныхъ. Безъ сомнѣнія, пребываніе его въ монастырѣ въ общеніи со св. Варсонофіемъ, ближайшимъ и полезнѣйшимъ сотрудникомъ св. Гурія, для него имѣло громадное значеніе. На его глазахъ протекла вся плодотворная дѣятельность и святая жизнь первыхъ святителей Казанскихъ, положившихъ прочное основаніе православію въ Казанскомъ краѣ. Въ это время, безъ сомнѣнія, онъ пріобрѣлъ тѣ нравственные устои и силу вѣры, которыми онъ впоследствии такъ выдѣлялся изъ среды своихъ современниковъ. Здѣсь же, по всей вѣроятности, закончалось и его образованіе (лучше сказать самообразованіе), которое поставило его въ ряды просвѣщенныхъ іерарховъ русской церкви.

Въ семидесятихъ годахъ XVI вѣка Гермогенъ является уже священникомъ въ Казани при церкви св. Николая въ гостинномъ ряду. Изъ времени его священства самымъ выдающимся событіемъ было явленіе и обрѣтеніе чудотворной иконы Божіей Матери, получившей потомъ наименованіе Казанской. Это было 8 іюля 1579 года. Гермогенъ былъ очевидцемъ этого обрѣтенія и впоследствии въ 1594 году составилъ сказаніе о явленіи св. иконы и совершившихся отъ нея чудесахъ. При видѣ чудотворной иконы Гермогенъ, какъ рассказываетъ самъ о себѣ, прослезился и, съ благословенія архіепископа Казанскаго Іереміи, отнесъ св. икону на своихъ рукахъ въ ближайшій храмъ. Чудеса новоявленной св. иконы много содѣйствовали прославленію имени Божія между татарами и язычниками.

Вскорѣ послѣ обрѣтенія св. иконы Казанской Божіей Матери Гермогенъ принялъ монашество. Такъ какъ онъ пользовался извѣстностію за свою сурово-подвижническую жизнь и плодотворную дѣятельность, то въ

1582 году и поставленъ былъ въ архимандриты того самаго Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, въ которомъ онъ былъ клирикомъ при основателѣ его св. Варсонофій. Въ санѣ архимандрита онъ былъ ревностнымъ помощникомъ въ дѣлѣ миссіи святителей Казанскихъ. Но объ этой его дѣятельности, какъ имѣющей чисто мѣстный характеръ, сохранившіеся памятники ничего не говорятъ. Положительныя и болѣе подробныя свѣдѣнія въ историческихъ памятникахъ стали появляться о Гермогенѣ съ того времени, когда онъ сталъ митрополитомъ Казанскимъ, а затѣмъ и патриархомъ Всероссійскимъ, т. е., когда его дѣятельность перестала быть мѣстною, а стала касаться Всероссійской православной церкви, а вмѣстѣ съ нею и Московскаго государства, жизнь котораго была тѣсно сплелена съ церковною жизнью.

Въ 1589 году въ Россіи было учреждено патриаршество. Учрежденіе патриаршества послѣдовало при послѣднемъ царѣ изъ дома Рюрика—**Теодорѣ** Иоанновичѣ. Мысль объ учрежденіи на Москвѣ патриаршества возникла еще задолго до этого, когда греко-восточная церковь, послѣ завоеванія Константинополя турками, оказалась подъ властію магометанъ и когда вслѣдствіе этого у русскихъ зародилось даже подозрѣніе относительно цѣлости православія у грековъ, но воплотиться по разнымъ причинамъ до набожнаго царя **Теодора** Иоанновича не могла. Въ 1586 г. царь **Теодоръ** на совѣтѣ бояръ говорилъ: «восточные патриархи только имя святителей носятъ, власти едва-ли не всякой лишены,—наша же страна благодатію Божіею все больше расширяется, и потому я хочу устроить въ Москвѣ превысочайшій престолъ патриаршескій». Всѣ одобрили эту мысль, а приѣзжавшій въ Россію за милостыней патриархъ Антиохійскій **Иоакимъ** обѣщался предложить о желаніи царя собору восточной церкви. Лѣтомъ слѣдующаго года прибылъ въ Россію самъ патриархъ Константинопольскій **Иеремія** и привезъ съ собою согласіе всѣхъ патриарховъ на учрежденіе Московскаго патриаршества. На патриаршій престолъ былъ избранъ митрополитъ Московскій **Иоаннъ** и 26 января 1589 года совершилось его посвященіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископамъ: Новгородскому, Казанскому, Ростовскому и Крутицкому присвоено званіе митрополитовъ и шести епископамъ—архіепископовъ.

Когда учреждено было патриаршество въ Москвѣ, архіепископомъ въ Казани былъ **Тихонъ**, но онъ вскорѣ скончался, и на вновь утвержденную казанскую митрополию былъ поставленъ, уже приобрѣтшій своею дѣятельностью извѣстность и въ Москвѣ, **Гермогенъ**. Посвященіе его въ епископскій санъ состоялось 13 мая 1589 г. Находясь въ этомъ санѣ, **Гермогенъ** заявилъ себя ревностію къ православію. Въ Казанской землѣ къ этому времени было уже много крещеныхъ иновѣрцевъ, большинство которыхъ по имени только считались христианами. Новокрещенные жили вмѣстѣ съ некрещеными, не исполняли хри-

стіанскихъ обрядовъ: не приглашали священниковъ крестить младенцевъ, не обращались къ духовенству при погребеніяхъ, новобрачные ихъ, обвѣнчавшись въ церкви, совершали еще другой брачный обрядъ по своему; ходили къ мулламъ и хранили всѣ старые обычаи. Нѣкоторые изъ нихъ находились въ незаконномъ сожителствѣ съ нѣмецкими плѣнницами, которыя, по понятію русскихъ тогдашняго времени, ничѣмъ не отличались отъ некрещенныхъ. Гермогенъ такихъ плохихъ православныхъ собиралъ и вызывалъ къ себѣ въ Казань, поучалъ и убѣждалъ ихъ, но поученія его на нихъ, повидимому, мало дѣйствовали. Въ 1593 году митрополитъ вынужденъ былъ обратиться къ правительству съ просьбой принять съ своей стороны понудительныя мѣры. Особенно возмущало Гермогена то, что въ Казани стали снова строить татарскія мечети, тогда какъ въ продолженіе 40 лѣтъ послѣ взятія Казани тамъ не было ни одной мечети. Жалобы Гермогена имѣли свое дѣйствіе. Правительство распорядилось: собрать новокрещенныхъ всего Казанскаго уѣзда въ особую слободу съ церковью, поставить надъ слободою дачальникомъ надежнаго боярскаго сына и смотрѣть на—крѣпко, чтобы новокрещенные соблюдали православныя обряды, держали посты, а не соблюдающихъ православную вѣру и непокорныхъ сажать въ тюрьму, держать въ цѣняхъ и бить, или отсылать къ владыкѣ на смиреніе; русскимъ не жить въ услуженіи у иновѣрцевъ и не вступать съ ними въ браки; мечети въ городѣ извести въ конецъ. Уже въ этомъ виденъ суровый и дѣятельный характеръ Гермогена.

Въ 1592 году митрополитъ Гермогенъ выбывалъ въ Сіазекъ для встрѣчи перенесенныхъ туда изъ Москвы мощей св. Германа. Найдя мощи совершенно нетлѣнными, Гермогенъ приказалъ поставить гробъ въ алтарь Успенской церкви Свіазскаго Богородицкаго монастыря, основаннаго св. Германомъ. Спустя 3 года послѣ этого, при перестройкѣ соборной церкви Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, произошло открытіе мощей и св. Гурія и Варсонофія. Открытіе мощей описано самимъ Гермогеномъ, какъ очевидцемъ, въ составленномъ имъ, по порученію царя Ѳеодора, житіи свв. Гурія и Варсонофія.

Мирные и ревностные труды Гермогена по устройству Казанской паствы, послѣ кончины 7 января 1598 года набожнаго царя Ѳеодора, были нарушены. Его вниманіе невольнo отвлекалось въ сторону, отъ прямыхъ обязанностей и останавливалось на событіяхъ, угрожавшихъ самобытности Московскаго государства и въ гражданскомъ и въ церковномъ отношеніяхъ; любовь къ родитѣ и беззавѣтная преданность и искреннее служеніе православной церкви побуждали его встать въ ряды защитниковъ и вѣры и государства. Обстоятельства

же слагались такъ, что Гермогенъ, по необходимости, долженъ былъ принять активное участіе въ государственнѣхъ и церковныхъ дѣлахъ въ наступившее послѣ прекращенія царствованія дома Рюрика смутное время.

Послѣ смерти послѣдняго Рюриковича, царя Феодора, на Московскомъ престолѣ сѣлъ Борисъ Годуновъ, но не успѣлъ сдѣлаться родоначальникомъ новой династїи. Появившійся самозванецъ, тѣмъ убитого сторонниками Бориса Годунова царевича Дмитрія (1591 г.), въ самомъ ея началѣ прекратилъ эту династію. «Наступило, говоритъ проф. П. В. Знаменскій, время тяжелыхъ испытаній и для русской земли и для русской церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ и время обнаруженія внутренней мощи и той и другой. Церковной іерархіи, послѣ долгаго ея униженія, открылось обширное подприще снова явить свое высокое земское значеніе и выдержать трудное, но привычное стояніе за блага земли и церкви».

Въ концѣ 1604 года самозванецъ, выдавшій себя за убитеннаго царевича Дмитрія, напутствуемый поляками и іезуитами, которые надѣялись чрезъ него подчинить Московскую Русь Римскому папѣ, вступилъ изъ Литвы въ Украину, гдѣ къ нему примкнули казаки. Въ это время названный Дмитрій имѣлъ сторонниковъ уже и въ средѣ боярскаго правящаго класса. Но пока живъ былъ Борисъ Годуновъ, дѣло его по занятію Московскаго престола шло довольно медленно. Недовольные Борисомъ бояре боялись открыто пристать къ самозванцу. Внезапная смерть Бориса развязала имъ руки: они тотчасъ же перешли на сторону самозванца. И только одинъ патріархъ Іовъ былъ на сторонѣ сына Бориса—Феодора и стоялъ противъ Лжедмитрія. Овладевъ Москвой, приверженцы самозванца свергли прежде всего патріарха. Они во время литургии въ Успенскомъ соборѣ сорвали съ него святительскую одежду, надѣли рясу простого монаха и отправили въ Старицкій монастырь. Сына Бориса Феодора былъ убитъ и царскій престолъ, такимъ образомъ, сталъ свободнымъ. 20 іюня 1605 года Лжедмитрій торжественно въѣхалъ въ Москву.

Новый царь на мѣсто низверженнаго Іова назначилъ патріархомъ Рязанскаго архіепископа Игнатія, родомъ грека, который по своему характеру и убѣжденіямъ могъ быть очень удобнымъ орудіемъ для Рима. Боярская дума была преобразована въ сенатъ, гдѣ должно было засѣдать и высшее духовенство. Гермогенъ оказался въ силу этого членомъ учрежденнаго сената и потому былъ приглашенъ въ Москву. Новые порядки, заводимые самозванцемъ въ Москвѣ, и легкость отношеній его къ дѣламъ вѣры, конечно, не по душѣ были Гермогену, но онъ на первыхъ порахъ не противорѣчилъ царю и лишь тогда выступилъ открыто и со всею твердо-

стію, когда увидѣлъ, какая опасность грозитъ русскому православію со стороны католичества. Предстоялъ бракъ Лжедмитрія на католичкѣ Маринѣ Мишкеѣ. Марина не желала переходить изъ католичества въ православіе. Когда вопросъ о бракѣ царя съ Мариною подвергнутъ былъ обсужденію бояръ и духовенства, то Гермогенъ рѣшительно потребовалъ, чтобы Марина прежде бракосочетанія приняла православную вѣру и была вновь крещена. «Не подобаетъ христіанскому царю, говорилъ Гермогенъ самозванцу, брать некрещеную и вводить во свѣтую церковь и строить римскіе костелы. Не дѣлай такъ, царь, потому что никто изъ прежнихъ царей такъ не дѣлалъ, а ты хочешь сдѣлать». За проявленную твердость въ этомъ дѣлѣ Гермогенъ подвергся опалѣ. Лжедмитрій выслалъ его въ Казань на епархію и отдалъ приказаніе лишить его сана и заточить въ монастырь, но приказаніе это осталось не исполненнымъ.

Бракъ съ Мариной Мишкеѣ оказался роковымъ для самозванца, совершить онъ былъ подъ пятницу и на Николинъ день. Буйная шляхта, наѣхавшая въ Москву на свадьбу, своими безчинствами во время свадебныхъ торжествъ раздражила весь народъ. Общее раздраженіе, наконецъ, вспыхнуло страшнымъ бунтомъ 17 мая 1606 года, во время котораго самозванецъ былъ убитъ вмѣстѣ со множествомъ полковъ. Немедленно за этимъ свергнутъ былъ и доставленный имъ патриархъ Игнатій.

На престолъ Московскій послѣ гибели Лжедмитрія боярами возведенъ былъ князь Василій Ивановичъ Шуйскій, подготовившій бунтъ противъ самозванца и погубившій его. Шуйскаго никто не любилъ и если онъ сталъ царемъ, то только потому, что далъ присягу управлять согласно боярскимъ приговорамъ, никого не казнить безъ воли бояръ, не отнимать у родственниковъ осужденныхъ служилыхъ людей вотчинъ, а у гостей и торговыхъ людей—лавокъ и домовъ, и не слушать ложныхъ доносовъ. По своему происхожденію Шуйскій имѣлъ право на Московскій престолъ: онъ былъ потомокъ Александра Невского и Суздальскихъ удѣльныхъ князей, но по своимъ нравственнымъ качествамъ, способностямъ и характеру былъ не достоинъ его, особенно въ то тяжелое и смутное время. «Трудно найти лицо, пишетъ о Шуйскомъ Н. И. Костомаровъ (Русск. Истор. въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей), въ которомъ бы до такой степени олицетворялись свойства стараго русскаго быта, пропитаннаго азіатскимъ застоємъ. Въ немъ видимъ мы отсутствіе предприимчивости, боязнь всякаго новаго шага, но въ то же время терпѣніе и стойкость—качества, которыми всегда русскіе приводили въ изумленіе иноземцевъ; онъ гнулъ шею предъ силою, покорно служилъ власти, пока она была могуча для него, притался отъ всякой возможности встать съ нею въ разрѣзъ, но измѣнялъ ей, когда

видѣлъ, что она слабѣла, и вмѣстѣ съ другими топталъ то, предъ чѣмъ прежде преклонялся. Онъ бодро стоялъ предъ бѣдою, когда не было исхода, но не умѣлъ заранѣе избѣгать и предотвращать бѣды... Онъ былъ суевѣренъ, но не боялся звать именемъ Бога и употреблять святыню для своихъ цѣлей. Мелочной, скупой до скряжничества, завистливый и подозрительный,—постоянно лживый и постоянно дѣлавшій промахи, онъ менѣе, чѣмъ кто нибудь, способенъ былъ пріобрѣсть любовь подвластныхъ, находясь въ санѣ государя».

Вскорѣ послѣ восшествія своего на Московскій престолъ, Василій Ивановичъ созвалъ въ Москвѣ соборъ русскихъ епископовъ, которые и избрали, по предложенію его, на патріаршую кафедру Гермогена, обнаружившаго уже твердость своего характера и стойкость въ православіи при самозванцѣ. Самъ бывший патріархъ Іовъ, жившій на покой, указалъ на Гермогена, какъ на кандидата способнѣйшаго къ управленію церковью въ тѣ тяжелыя времена. 3 іюля 1606 года русскими епископами было совершено въ Успенскомъ соборѣ посвященіе Гермогена въ санъ Всероссійскаго патріарха по чину поставленія патріарха Іова.

Патріархъ Гермогенъ по своему характеру является противоположностью царю Василю. Это былъ человекъ прямой, честный, непоколебимый, свято служившій своимъ убѣжденіямъ въ дѣлахъ православія и судьбахъ Русскаго государства и никогда не руководившійся личными видами. Во время своего патріаршества онъ былъ поистинѣ непоколебимымъ столпомъ церкви и государства. Современники укоряли его въ жестокости права, излишней строгости, грубой прямотѣ и поступкахъ, но, говоритъ проф. Знаменскій, «такимъ дѣйствительно и долженъ былъ казаться этотъ прямой, честный и стойкій человекъ среди общества, которое издводушничалось отъ измѣны». По своей прямотѣ Гермогенъ не могъ ладить съ царемъ Василюемъ, но это не мѣшало ему защищать его, какъ царя вѣнчаннаго и идти съ нимъ объ руку въ дѣлѣ успокоенія и умиротворенія государства. Во всѣ 4 г. царствованія Василя Шуйскаго Патріархъ Гермогенъ всегда защищалъ Шуйскаго въ его распряхъ съ боярами и оказывалъ ему поддержку въ борьбѣ съ новыми самозванцами. Исторія царствованія Шуйскаго на всемъ своемъ протяженіи свидѣтельствуетъ объ этомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Дидактическіе очерки.

ЗАКОНЪ БОЖІЙ И «ЗАУЧИВАНЬЕ НАИЗУСТЬ».

Господи, научи насъ молиться. (Лк. II, 1).

Многіе законоучители нерѣдко задають вопросъ:

— Какъ же нужно преподавать Законъ Божій, если съ одной стороны, теоретической, требуется, чтобы уроки по Закону Божию болѣе всего походили на семейную, отеческую бесѣду законоучителя съ учениками и болѣе всего имѣли вліянія на развитіе религіозно—нравственнаго духа учащихся, а съ другой стороны, съ практической, со стороны школьной администраціи, школьнаго контроля, требуется, чтобы ученики точно знали текстъ учебника. Вѣдь Законъ Божій,—говорять законоучители,—подлежитъ такому же контролю учебнаго начальства, какъ и другіе учебные предметы. Поэтому законоучитель волей—неволей долженъ все время считаться съ контролемъ. Знаютъ ученики наизусть молитвы, заповѣди и символъ вѣры, рассказываютъ священную исторію безъ запинокъ,—хорошіе результаты получаютъ на экзаменѣ; не знаютъ—плохіе. А читаютъ ли ученики молитвы дома, запечатлѣваютъ ли въ своихъ сердцахъ образы священно-историческихъ событій, такъ вѣдь объ этомъ контролю трудно судить?

Въ отвѣтъ на это недоумѣніе нѣкоторыхъ законоучителей, необходимо сказать, что такъ именно и нужно преподавать Законъ Божій, чтобы ученики и знали текстъ, напримѣръ, молитвы, текстъ катихизиса и т. под., а также, чтобы и воспитывались въ религіозно-нравственномъ и церковномъ направленіи. На урокахъ Закона Божія *ученіе должно тѣснѣйшимъ образомъ сочетаться съ воспитаніемъ.*

Должно усвоить разъ навсегда, что однимъ изъ наиболѣе вредныхъ педагогическихъ предразсудковъ является убѣжденіе, будто всякое точное заучиваніе того или другаго текста близко къ книгѣ, къ учебнику, нецѣлесообразно и не дѣйствуетъ на ученика развивающимъ образомъ. Хотя это убѣжденіе стало особенно популярнымъ лишь въ послѣднее время, однако, несмотря на относительную свою молодость, оно лучшими педагогами и психологами считается уже устарѣвшимъ. Такъ извѣстный американскій мыслитель и психологъ В. Джемсъ въ своихъ специальныхъ «Бесѣдахъ съ учителями о психологіи», между прочимъ, пишетъ: «Крайности въ примѣненіи стараго метода дословнаго заучиванія и огромныя преимущества, которыя представляетъ на первыхъ ступеняхъ наглядное обученіе, вызвали, пожалуй, слишкомъ сильную реакцію со стороны тѣхъ, кто серьезно размышляетъ о методахъ обученія, и въ результатѣ къ заучиванію наизусть теперь относятся, кажется, съ излишнимъ пренебреженіемъ». Вѣдь, въ концѣ концовъ, надо признать, что

словесный матеріалъ является самымъ удобнымъ и самымъ пригоднымъ для мышления. Отвлеченныя понятія требуютъ наименьшей затраты силъ и потому служатъ неизмѣнными орудіями мысли, а между тѣмъ отвлеченныя понятія воплощены для насъ въ слова. Статистическое изслѣдованіе, вѣроятно, показало бы, что, по мѣрѣ того, какъ люди становятся старше, они все менѣе и менѣе пользуются зрительными образами и все болѣе—словами. Я долженъ поэтому сказать, что *постоянное упражненіе въ заучиваніи наизусть все же остается необходимой частью нормальнаго воспитанія. Нѣтъ болѣе жалкаго типа людей, чѣмъ тѣ, которые не могутъ разобратъся въ царящемъ у нихъ въ головѣ туманѣ; при всякомъ случаѣ они вспоминаютъ какую нибудь цитату, какое нибудь событіе, но никогда не въ состояніи точно его передать.* Съ другой стороны, нѣтъ черты, болѣе удобной для ея обладателя и болѣе приятной для окружающихъ, чѣмъ способность, рассказывая что нибудь, передавать подлинныя слова діалога и приводить цитаты полностью, безъ пропусковъ и измѣненій. Въ каждой изучаемой области есть удачно составленныя, краткія и удобныя формулы, которыя неподражаемымъ образомъ выражаютъ общіе результаты данной науки. Человѣкъ, умѣющій удерживать въ памяти такія формулы, стоитъ въ этомъ отношеніи выше другихъ, и потому одною изъ главныхъ задачъ учителя всегда должно бы быть сообщеніе ихъ ученикамъ». (В. Джемсъ. «Бесѣда съ учителями». М. Изд. «Міръ». 910, стр. 89—90).

Вотъ вполне авторитетная и, кажется, достаточно убѣдительная апологія метода заучиванія наизусть. Кстати замѣтимъ, что распространенность у насъ за послѣднее время всѣхъ этихъ разсужденій о непригодности заучиванія объясняется тѣмъ, что въ послѣднее именно время многіе, то сознательно, но вовсе не по педагогическимъ мотивамъ, то по бессознательному подражанію всему, что въ данный моментъ объявляется моднымъ, очень желали реорганизовать нашу школу въ томъ смыслѣ, чтобы безъ института труда и дисциплины обратить ее въ своеобразное и уродливое политико-увеселительное заведеніе, гдѣ, предполагалось, знанія и развитіе будутъ достигаться «играючи», среди разговоровъ на политическія темы, въ экскурсіяхъ, въ любительскихъ спектакляхъ, съ разнаго рода спортсменскихъ упражненій и т. под. На самомъ же дѣлѣ, какъ видимъ, твердое усвоеніе, заучиваніе учебнаго матеріала является въ дѣлѣ развитія школьника элементомъ до чрезвычайности полезнымъ.

Для большей определенности назовемъ частности:

1) Заучиваніе помогаетъ ученику *точно и определенно* усвоить извѣстный матеріалъ.

2) Заучиваніе *на болѣе долгое время*, а иногда и *навсегда*, сохраняетъ въ памяти ученика различныя свѣдѣнія.

3) Оно *содействуетъ развитію* одной изъ важнѣйшихъ способностей человеческого духа— *памяти*, столь важной въ практической жизни, а, по связи всѣхъ душевныхъ силъ, признаваемой современной психологіей, *содействуетъ развитію и другигъ способностей* человека.

4) Заучиваніе вырабатываетъ въ воспитанникѣ *навыкъ къ труду, къ точности, аккуратности и къ положительности во взглядахъ и поступкахъ*, упражняетъ и укрѣпляетъ *волю, парализуя лень, поверхностность въ сужденіяхъ и въ дѣятельности*.

Наконецъ, 5) заучиваніе въ высшей степени *благодѣтельно вліяетъ на развитіе языка* школьника, *на обогащеніе его рѣчи*, вообще скудной и очень часто неправильной, новыми литературными словами, оборотами и живыми образами.

Но само собою разумѣется, есть заучиваніе и зазубриваніе. *Нормальное* точное усвоеніе учебнаго матеріала должно отличать отъ *зазубриванія*. Заучиваніе школьнаго учебнаго матеріала можетъ имѣть мѣсто лишь послѣ надлежащаго и разносторонняго его уясненія, дабы оно было у ученика сознательнымъ, а не механическимъ, каковое, дѣйствительно, безусловно вредно въ педагогическомъ отношеніи.

Кромѣ того, уясненіе матеріала, подлежащаго заучиванію, и всегда почти, а особенно при преподаваніи Закона Божія, должно быть прочувствованнымъ, сердечнымъ, живымъ и увлекательнымъ, должно вліять не на одинъ только умъ ученика, но и на сердце, и на волю, и на всю его душу. Слѣдствіемъ такого уясненія будетъ, что ученикъ увлечется предметомъ уясненія и потомъ будетъ учить о немъ, не по обязанности только, не только по велѣнію дисциплины, но и по внутреннему интересу къ дѣлу, по любви къ нему, по свободному и глубокому увлеченію имъ.

Итакъ, нужно, чтобы ученикъ *точно и твердо заучивалъ* школьный матеріалъ, чтобы—въ частности—на урокахъ Закона Божія *наизусть заучивалъ*, напр., молитвы, тексты священ. писанія и т. д., но чтобы заучивалъ *сознательно и любовно*. При этомъ условіи, уроки Закона Божія *наиболѣе широко* будутъ дѣйствовать на ученика и въ религіозно-правственномъ отношеніи.

Конечно, при такой постановкѣ дѣла, законоучителю неминуемо придется встрѣтиться съ рядомъ затрудненій, но вѣдь дѣло обученія потому и почитается искусствомъ, что въ немъ, какъ и во всякомъ другомъ искусствѣ, приходится какъ бы бороться съ препятствіями.

Особенно затруднительнымъ находятъ соединеніе двухъ указанныхъ элементовъ—элемента заучиванія и воспитательнаго элемента—при наученіи уче-

знанія текста молитвъ и, слѣдовательно, заучиванія ихъ, можетъ вызывать у дѣтей «не молитвенное настроеніе, а недовольство, нѣкоторую враждебность къ самымъ молитвамъ, какъ непосильному для нихъ учебному предмету». (К. Смирновъ). Въ виду этого, рекомендуютъ совершенно особый методъ наученія дѣтей молитвамъ. По этому методу молитвы не заучиваются сначала. Всѣ положенныя программой молитвы читаются ежедневно, при началѣ уроковъ предъ иконой. Чтеніе это первоначально исполняетъ самъ законоучитель или учитель, потомъ, подъ его руководствомъ, старшіе воспитанники школы, а въ концѣ года и младшіе. Нѣкоторыя молитвы («Царю Небесный», «Отче нашъ», «Богородице Дѣво, радуйся», «Спаси, Господи, люди Твоя», «Достойно есть»), рекомендуется пѣть хоромъ. Чтеніе молитвъ должно быть ясное, внятное, благоговѣйное. Дѣти, ежедневно вслушиваясь въ слова и выраженія молитвы и повторяя ихъ, въ теченіе школьнаго курса безъ всякаго труда (?) такъ твердо усваиваютъ ихъ, что никогда не забываютъ. При этомъ у дѣтей развивается и особый взглядъ на молитву. Ежедневно исполняя молитвы въ извѣстное время, по извѣстному узаконенному правилу, они научаются смотреть на нихъ, какъ на свой долгъ предъ Богомъ. Примѣръ же наставника и окружающей среды усиливаетъ ихъ молитвенное настроеніе: дѣти видятъ, какъ молятся старшіе, и сами проникаются тѣмъ же молитвеннымъ духомъ. При такомъ способѣ изученія молитвъ въ школѣ зарождается у дѣтей благочестивый навыкъ къ молитвѣ». (К. Смирновъ).

Но существу такой методъ заучиванія молитвъ не можетъ считаться неприемлемымъ. Но нѣкоторыя частности его сами собой вызываютъ недоумѣніе.

1) Если однѣ молитвы вполнѣ уместно читать ежедневно при началѣ уроковъ, то другія—нѣтъ, напр.,—вечернія молитвы, тропари праздниковъ, нѣкоторыя великопостныя молитвы, пасхальный тропарь и т. п.

2) Ежедневное чтеніе на урокѣ Закона Божія всѣхъ молитвъ, положенныхъ по программѣ, и даже пѣніе ихъ, будетъ отнимать у законоучителя слишкомъ много времени, необходимаго ему для преподаванія другихъ отдѣловъ Закона Божія.

3) Между тѣмъ, какъ много ни читали бы и ни пѣли бы мы молитвъ въ школѣ, мы никакъ не можемъ ручаться, что всѣ дѣти непременно точно усвоятъ текстъ молитвъ и даже никогда его не забудутъ: не у всѣхъ дѣтей одинаковое вниманіе, одинаковая память и т. д. Съ этимъ необходимо считаться, и многимъ дѣтямъ для точнаго усвоенія текста молитвъ нужно прибѣгать и къ другимъ, менѣе легкимъ, способамъ заучиванія ихъ, къ книжкѣ, напр.

4) Напрасно внушать дѣтямъ, что можно что либо усвоить, что либо сдѣлать «безъ всякаго труда». Не освободить отъ труда должна школа, а приучать къ труду.

5) Не совсѣмъ удобно въ педагогическомъ смыслѣ участіе въ общемъ чтеніи или пѣніи молитвъ *младшихъ* дѣтей, которыя не знаютъ еще объясненія заучиваемыхъ ими молитвъ.

Въ виду этого, цѣлесообразнѣе заучивать молитвы такъ же, какъ заучивается и всякій другой учебный матеріалъ. Необходимо лишь, чтобы, одновременно съ заучиваніемъ славянскаго текста молитвъ, дѣлался переводъ ихъ на русскій языкъ и велось ихъ объясненіе. При этомъ лучше заучиваніе молитвъ вести на урокахъ же, при помощи законоучителя, съ его словъ. На первыхъ же ступеняхъ обученія это является единственно правильнымъ методическимъ приѣмомъ. Главное же, что нужно въ данномъ случаѣ для законоучителя, это—неустанно воспитывать въ ученикахъ уваженіе и любовь къ книгѣ и, вообще, къ труду, всячески поддерживать въ дѣтяхъ естественное ихъ желаніе чаще быть въ молитвенномъ общеніи съ Богомъ Христомъ и, такимъ образомъ, вызывать въ нихъ любовное отнѣшеніе къ заучиваемому ими учебному матеріалу. При такой постановкѣ дѣла никогда не можетъ появиться у дѣтей враждебнаго отношенія къ молитвѣ. Трудно представить себѣ вѣрующаго и любящаго молиться человѣка, который не желалъ бы свободнымъ, такъ сказать, желаніемъ изустъ знать молитвы. Не думаемъ мы, чтобы со враждебнымъ отношеніемъ заучивалъ, напр., эктени и другія моленія диаконъ, искренно любящій благоговѣнное, красивое и истовое служеніе. И сколько бы разъ ни повторялъ вѣрующій и любящій молитву человѣкъ текстъ ея, она не теряетъ для него своей сладости. И всѣ мы за богослуженіемъ часто повторяемъ, вслѣдъ за пѣвцами и чтецами, одну и ту же молитву, одни и тѣ же слова. (Молебныя припѣвы, напр., тройное «Господи помилуй», «Господи, помилуй» 40 разъ и т. п.). Мало того, чѣмъ глубже и шире наше молитвенное настроеніе, чѣмъ вдохновеннѣе наша молитва, тѣмъ, по психологическимъ законамъ, замѣтнѣе наше стремленіе изливать нашу душу въ молитвенныхъ *повтореніяхъ*. Поэтому именно, чѣмъ торжественнѣе церковный праздникъ, тѣмъ чаще мы слышимъ за богослуженіемъ повтореніе однихъ и тѣхъ же ирмосовъ, стихирь, тропарей и т. д. Больше всего повтореній, напр., тропаря, замѣчаемъ мы въ восторженнѣйшемъ изъ богослуженій—пасхальномъ.

Говорятъ иногда, что нѣтъ нужды заставлять учениковъ непременно точно заучивать текстъ молитвъ, ибо-де-мы можемъ молиться и своими словами. Конечно, и своими словами мы можемъ иногда молиться, но необходимо помнить, что

какъ сами мы грѣшны, такъ грѣшной можетъ быть и молитва наша. Слѣдуетъ обратить вниманіе, что сами апостолы, уже усовершенствовавшись въ вѣрѣ, просили Христа Спасителя.

— Господи, *науци* насъ молиться.

И Господь не отвергъ просьбы учениковъ Своихъ и преподалъ имъ высшій образецъ молитвы. (Лук. XI, 1—4), какъ и въ нагорной Своей бесѣдѣ училъ о томъ, какъ *не нужно* молиться. (Мф. VI, 7—8).

Молитва Господня—идеаль молитвы. Тѣ же молитвы, что созданы святыми угодниками Божиими, людьми высокой духовной жизни, приближаются къ этому идеалу больше, чѣмъ наши молитвы, какъ молитвы людей, не всегда живущихъ духовной жизнью. Отсюда то особая благодатная сила этихъ принятыхъ церковью молитвъ, угодниковъ Божіихъ, каковую силу замѣчаютъ даже обыкновенные, но болѣе чуткіе люди. Такъ Пушкинъ молитвы, составленныя «отцами пустынниками и женами непорочными», прямо назыв. *божественными* молитвами. И Лермонтовъ въ общеизвѣстномъ своемъ дивномъ стихотвореніи говоритъ, что

Есть сила благодатная
Въ созвучьи словъ живыхъ.
И дышитъ непонятная
Святая прелесть въ нихъ.

Именно эта *благодатная, святая* сила принятыхъ Церковью молитвъ, заключающаяся не только въ смыслъ или содержаніи ихъ, но и въ самомъ внѣшнемъ, текстуальномъ ихъ построеніи, «въ созвучьи словъ живыхъ», и обязываетъ насъ возможно внимательнѣе относиться къ ихъ словесной формѣ, къ точному заучиванію ихъ. Стоитъ обратить вниманіе, что самъ великій авторъ цитированнаго стихотворенія, тогда испытывалъ облегченіе отъ тѣснѣвшейся въ его грудь въ минуту жизни трудную грусти, когда

...молитву чудную
Твердилъ (онъ) *наизусть*.

Итакъ, на ряду съ принципомъ религіознаго воспитанія, законоучитель долженъ полагать въ основу своего дѣла и принципъ точнаго заучиванія того или другого учебнаго матеріала, ни въ какомъ случаѣ не исключая и молитвъ.

Н. Колосовъ.

**ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ПАЛЛАДИУ, ЕПИСКОПУ
ПЕРМСКОМУ И СОЛИКАМСКОМУ.**

**Епархіального миссіонера Андрея
Куляшева**

РАПОРТЪ.

Имѣю честь доложить ВАШЕМУ ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ о миссіонерскихъ занятіяхъ тѣхъ монахинь и инокинь, которыя были слушательницами нашихъ миссіонерскихъ курсовъ и которыя во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 8 декабра 1910 года за № 7874, должны были ежедневно по два часа заниматься изученіемъ современной полемики съ расколо-сектантствомъ.

О миссіонерскихъ занятіяхъ монахинь и инокинь мною получены свѣдѣнія изъ монастырей Пермскаго Успенскаго, Кунгурскаго, Красносельскаго, Бахаревскаго, Обвинскаго и Сивинскаго. Къ миссіонерскимъ занятіямъ инокини курсистки почти всѣхъ монастырей приступили съ сентябра текущаго года, за исключеніемъ инокинь Обвинскаго монастыря, которыя начали заниматься съ октября и инокинь Пешнигортскаго монастыря, приступившихъ къ изученію полемики лишь съ 7 ноябра.

Изученіемъ полемики съ расколомъ въ монастыряхъ занимались инокини, бывшія на первыхъ двухъ миссіонерскихъ курсахъ и также инокини, не прослушавшія ни однихъ нашихъ курсовъ. Первыхъ было 10 инокинь, вторыхъ 11. Инокини, не бывшія на курсахъ, изучали расколъ подъ руководствомъ инокинь-курсистокъ. Предметомъ изученія служили прежде всего мои по расколо-сектантству лекціи. Одни изъ инокинь повторяли уже пройденное на первыхъ двухъ курсахъ, другія кромѣ лекцій читали старопечатныя книги и пособія по обличенію раскола. Послушницы Кунгурскаго монастыря прочитали книги: Кириллову, о Вѣрѣ, Благовѣстникъ, Большой Катехизисъ, Златоустъ. Монахини другихъ монастырей прочитали исторію австрійскаго лже-священства Субботина, выписки Александрова и Озерскаго, щить вѣры Смолина и бесѣды Боголюбова. Болѣе всѣхъ было прочитано книгъ послушницами Красносельскаго монастыря, и это благодаря тому, что настоятельница монастыря съ сентябра мѣсяца освободила всѣхъ инокинь-курсистокъ отъ всѣхъ монастырскихъ послушаній, давъ имъ возможность изучать обличеніе раскола ежедневно съ 8 час. утра до 5 час. вечера. Инокини другихъ монастырей обычно занимались вечеромъ съ 5 до 7 час. вечера, или 7 до 10 час. вечера. Въ Пешнигортскомъ монастырѣ инокини занимались съ 7 ноябра ежедневно съ 8 час. утра до 7 час. вечера, будучи освобождены въ это время отъ всѣхъ монастырскихъ послу-

шаний. Въ Бахаревскомъ монастырѣ послушница Татіана Башкирцева и въ Обвинскомъ Елизавета Насонова были также освобождены отъ всѣхъ послушаний, первая съ сентября, вторая съ октября.

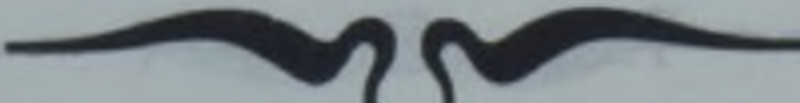
Старопечатныя книги были приобрѣтены въ монастыряхъ Пермскомъ, Красносельскомъ и Кунгурскомъ, въ Обвинскомъ и Бахаревскомъ монастыряхъ были приобрѣтены только необходимыя пособія по обличенію расколо-сектантства. Монастыри Пешнигортскій и Сивинскій за скудностью средствъ не могли купить ни старопечатныхъ книгъ, ни пособій.

Провѣряя домашнія миссіонерскія занятія всѣхъ инокинь, бывшихъ на третьихъ миссіонерскихъ курсахъ, считаю своимъ пріятнымъ долгомъ доложить Вашему Преосвященству, что всѣ инокини, усердно съ любовью изучали обличеніе расколо-сектантства, занимались планомѣрно и систематично и приобрѣтали богатыя познанія.

Весьма желательно, чтобы и послѣ третьихъ миссіонерскихъ курсовъ миссіонерскія занятія инокинь-курсистокъ продолжались бы въ томъ же направленіи и резолюція Вашего Преосвященства, отъ 8 декабря 1910 года за № 7484, о томъ, чтобы «прослушавшія миссіонерскіе курсы инокини имѣли ежедневно часа по два свободнаго времени для усовершенствованія своихъ познаній» была для настоятельницъ монастырей обязательна и въ 1912 году.

Епархіальный миссіонеръ **Андрей Куляшевъ.**

Редакторъ **К. Любимовъ.**



ПРОИЗВЕДЕНІЯ
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИ-
ВОПИСИ

Д. Г. ЧАЙКИНА.

Принимаются заказы на живописныя,
малярныя и орнаментныя работы:

Окраску стѣнъ внутри храмовъ и художествен-
ныя украшенія ихъ орнаментами и живописью
во всѣхъ стиляхъ.

Иконы на золоченыхъ, чеканныхъ съ
эмалью и живописныхъ фонахъ.

Портреты по фотографіямъ и съ натуры.

Окраска и художественное украшеніе въ
домахъ орнаментомъ цвѣтнымъ и лѣн-
нымъ.

ЖИВОПИСЬ НА ШЕЛКѢ, ПОЛОТНѢ,
ДЕРЕВѢ И МЕТАЛЛѢ

Обновленіе иконостасовъ и реставрація
иконъ съ соблюденіемъ прежняго ихъ
стиля.

Работы производятся по фотогра-
фіямъ съ работъ
знаменитыхъ художниковъ.

Къ свѣдѣнію представителей церк-
вей и Гг. заказчиковъ.

Мастерская художественной живо-
писи вновь открыта, и, желая раз-
ширить кругъ ея дѣятельности, рабо-
та производится самымъ тщательнымъ
образомъ мною самимъ и лучшими
мастерами подъ моимъ наблюденіемъ.
Художественный матеріалъ для рос-
писанія храмовъ и домовъ мною со-
бранъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ,
а поэтому могу смѣло сказать, что
оказанныя Ваши довѣрія моей ма-
стерской я вполнѣ сумѣю оцѣнить и
оправдать достойнымъ образомъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Димитрій Гавриловичъ
ЧАЙКИНЪ.

Временный адресъ: Нижне-Исет-
скій заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда.

За свои работы имѣю
благославленности,
Реконструкция и реставрация иконостасовъ и иконъ.



СОДЕРЖАНІЕ. 1. Средства къ возгрѣванію ревности о спасеніи, при тѣсномъ духовномъ союзѣ па-
сты и пастыря. 2. Хроника. 3. Патріархъ Гермогенъ. 4. Дидактическіе очерки. 5. Его Преосвящен-
ству, Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Пермскому и Соликамскому, епархіальнаго миссіонера
Андрея Куляшева рапортъ. 6. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.

Пермь. Типо-Литографъ Губернскаго Правленія

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Епархіального Съѣзда духовенства
и церковныхъ старость 1911 года.

ЖУРНАЛЪ № 1.

Ноября 16 дня 1911 года.

По представленіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Пермскому и Соликамскому и испрошеніи Архипастырскаго благословенія, депутаты Епархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старость Пермской епархіи въ числѣ 25 протоіереевъ и священниковъ и 17 старость церковныхъ собрались въ залу Пермскаго духовнаго училища.

Прочѣвъ молитву Св. Духу, депутаты Съѣзда приступили къ избранію трехъ кандидатовъ въ предѣдатели Съѣзда. Большинствомъ записокъ избраны были слѣдующія лица: о. протоіерей Іоаннъ Пьянковъ (35 зап.), священникъ Ѳеодоръ Адріановскій (25 зап.), священникъ Симеонъ Ѳедосѣевъ (14 зап.), священникъ Александръ Поносковъ (6 зап.), священникъ А. Рязановскій (4 зап.), священникъ І. Измайловичъ (3 зап.), священникъ Л. Успенскій (2 зап.), священникъ Н. Поповъ (2 зап.), священникъ В. Чечулинъ (1 зап.) и священникъ В. Калачниковъ (1 зап.).

При баллотировкѣ шарами получили: протоіерей Іоаннъ Пьянковъ 32 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ, священникъ Ѳ. Адріановскій—22 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ и священникъ Симеонъ Ѳедосѣевъ—19 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ. Остальныя указанныя записками лица отъ баллотировки отказались.

Настоящій журналъ съ баллотировочнымъ листомъ постановлено почтительнѣйше представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6700, таковая: „1911. Ноября 16. Предсѣдателемъ Епархіального Съѣзда утверждается Протоіерей Іоаннъ Пьянковъ. Палладій Епископъ Пермскій“.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе Предсѣдателя Епархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старость 1911 года.

| №№ | Имена и фамиліи избираемыхъ. | Число шаровъ. | | |
|----|------------------------------|---------------|------------|-----------------|
| | | Избирател. | Неизбират. | |
| 1 | Протоіерей Іоаннъ Пьянковъ. | 32 | 10 | „Утверждается“. |
| 2 | Свящ. Θεодоръ Адриановскій. | 22 | 20 | |
| 3 | Свящ. Симеонъ Θεодосѣевъ. | 19 | 23 | |

СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ Пермскаго Епархіального Съѣзда 1911 года

- 1) Градо-Пермскихъ церквей протоіерей Іоаннъ Пьянковъ.
- 2) 1-го округа Пермскаго уѣзда свящ. Василій Зубаревъ.
- 3) 2-го округа Пермскаго уѣзда свящ. Іоаннъ Измайловичъ.
- 4) 3-го округа Пермскаго уѣзда свящ. Николай Поцовъ.
- 5) Градо-Кунгурскихъ церквей свящ. Александръ Рязановскій.
- 6) 1-го округа Кунгурскаго уѣзда свящ. Іоаннъ Орловъ.
- 7) 2-го округа Кунгурскаго уѣзда свящ. Мих. Калашниковъ.
- 8) Градо-Красноуфимск. благочинія свящ. П. Процекальниковъ.

- 9) 1-го округа Красноуфимск. уѣзда свящ. Ник. Тетюевъ.
- 10) 2-го округа Красноуфимск. уѣзда свящ. Василий Славинъ.
- 11) 3-го округа Красноуфимск. уѣзда свящ. Алексѣй Флоровъ.
- 12) 1-го округа Соликамскаго уѣзда свящ. Вас. Боголюбовъ.
- 13) 2-го округа Соликамскаго уѣзда свящ. Александръ Поносовъ.
- 14) 3-го округа Соликамскаго уѣзда свящ. Вас. Чечулинъ.
- 15) 4-го округа Соликамскаго уѣзда свящ. Петръ Иваницкій.
- 16) 1-го округа Чердынскаго уѣзда свящ. Симеонъ Ѳедосѣевъ.
- 17) 2-го округа Чердынскаго уѣзда свящ. Игнатій Якимовъ.
- 18) Градо-Осинскаго благочинія свящ. Александръ Юшинъ.
- 19) 1-го округа Осинскаго уѣзда свящ. Леонидъ Успенскій.
- 20) 2-го округа Осинскаго уѣзда свящ. Ѳеодоръ Адриановскій.
- 21) 3-го округа Осинскаго уѣзда свящ. Алексѣй Ефремовъ.
- 22) 1-го округа Оханскаго уѣзда свящ. Николай Топорковъ.
- 23) 2-го округа Оханскаго уѣзда свящ. Стефанъ Пьянковъ.
- 24) 3-го округа Оханскаго уѣзда свящ. Виталій Калашниковъ.
- 25) Пермскаго Единовѣрч. округа свящ. Потаній Киселевъ.
- 26) Красноуфимск. Единовѣрч. округа свящ. Михаилъ Распоповъ.
- 27) Осинскаго Единовѣрч. округа свящ. Аркадій Поповъ.

С П И С О К Ъ

г.г. депутатовъ отъ церковныхъ старостъ на Пермскій Епархiальный Съѣздъ 1911 года.

- 1) Градо-Пермскихъ церквей Дмитрій Степановичъ Лоскутовъ.
- 2) 1-го округа Пермскаго уѣзда Аѳанасій Андреевичъ Селивановъ.
- 3) 2-го округа Пермскаго уѣзда Ѳеодоръ Ивановичъ Холодиловъ.
- 4) 3-го округа Пермскаго уѣзда Ѳеодоръ Николаевичъ Костаревъ.
- 5) Градо-Кунгурскихъ церквей Алексѣй Ивановичъ Шоскиревъ.
- 6) 1-го округа Кунгурскаго уѣзда Павелъ Ивановичъ Сухорословъ.
- 7) 2-го округа Кунгурскаго уѣзда Григорій Ивановичъ Комисаровъ.
- 8) Градо-Красноуфимск. благочинія Андрей Павловичъ Оболенскій.
- 9) 1-го округа Соликамскаго уѣзда Ѳеодоръ Константин. Савицевъ.
- 10) 2-го округа Соликамскаго уѣзда Павелъ Фавстовичъ Размахнинъ.

- 11) 3-го округа Соликамскаго уѣзда Θεодоръ Антоновичъ Баталовъ.
- 12) 4-го округа Соликамскаго уѣзда Иванъ Филипповичъ Кирьяновъ.
- 13) Градо-Осинскаго благочинія Григорій Степановичъ Жвакинъ.
- 14) 1-го округа Осинскаго уѣзда Михаилъ Θεодоровичъ Поварницынъ.
- 15) 2-го округа Осинскаго уѣзда Григорій Степановичъ Лузгановъ.
- 16) 1-го округа Чердынскаго уѣзда Алипій Васильевичъ Θεодосѣевъ.
- 17) 3-го округа Чердынскаго уѣзда Иванъ Агаѳоновичъ Сусловъ.
- 18) 2-го округа Оханскаго уѣзда Θεодоръ Прокопьевичъ Лисинъ.
- 19) 3-го округа Оханскаго уѣзда Николай Северіанов. Пѣтуховъ.
- 20) Пермскаго Единовѣрч. округа Герасимъ Ефремовичъ Ершовъ.
- 21) Осинскаго Единовѣрч. округа Алексѣй Алексѣевичъ Бабинъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

Ноября 16 дня 1911 года.

Депутаты Епархіальнаго Съѣзда приступили къ избранію секретарей Съѣзда, въ числѣ четырехъ, причемъ записками указаны слѣдующія лица: священники—Николай Тетюевъ (17 зап.), Александръ Рязановскій (11 зап.), Павелъ Процекальниковъ (9 зап.), Василій Зубаревъ (7 зап.), Виталій Калачниковъ (4 зап.), Алексѣй Ефремовъ (6), Игнатій Якимовъ (5), Алексѣй Флоровъ (4), Стефанъ Пьянковъ (4), Александръ Юнинъ (1), Василій Чечулинъ (2), Николай Поповъ (1), Іоаннъ Орловъ (1), Василій Славинъ (1) и Николай Топорковъ (1). Отъ баллотировки же всѣ указанная лица отказались, въ виду чего постановлено пробаллотировать всѣхъ названныхъ лицъ, не принимая ихъ отказа и считать избранными тѣхъ изъ нихъ, которые получаютъ большинство избирательныхъ шаровъ.

Результаты баллотировки оказались слѣдующіе: Павелъ Процекальниковъ получилъ 37 избирательныхъ шаровъ и 5 неизбирательныхъ, А. Рязановскій—36 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ, Василій Зубаревъ—35 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ, Н. Тетюевъ—33 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ, В. Чечулинъ—28 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ, М. Калачниковъ—24 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ, Ст. Пьянковъ—24 избира-

тельныхъ и 14 неизбирательныхъ, Н. Поповъ—23 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ, В. Калачниковъ—23 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ, Игн. Якимовъ—22 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ, Н. Топорковъ—20 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ, А. Фроловъ—22 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ, В. Славинъ—19 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ, Юаннъ Орловъ—17 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ, А. Ефремовъ—21 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ и А. Юнинъ—23 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ.

Настоящій журналъ съ баллотировочнымъ листомъ постановлено мочительнѣйше представить на Архипастырское Его Преосвященства благовозрѣніе.

На сѣмъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6701, таковая: „1911. Ноября 16. Секретарями утверждаются священники Николай Тетюевъ, Павелъ Прощекальниковъ, Василій Зубаревъ и Василій Чечулинъ. Палпадіи Епископъ Пермскій“.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе секретарей Епархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ 1911 года.

| №№ | Имена и фамиліи избираемыхъ. | Число шаровъ. | | |
|----|------------------------------|---------------|------------|-----------------|
| | | Избирател. | Неизбират. | |
| 1 | Свящ. Николай Тетюевъ . | 35 | 9 | „Утверждается“. |
| 2 | „ Александр. Рязановскій | 36 | 6 | |
| 3 | „ Пав. Прощекальниковъ | 37 | 5 | „Утверждается“. |
| 4 | „ Василій Зубаревъ . . | 35 | 7 | „Утверждается“. |
| 5 | „ Виталій Калачниковъ . | 23 | 14 | |
| 6 | „ Михаилъ Калачниковъ | 24 | 13 | |

| | | | | |
|----|--------------------------|----|----|----------------------|
| 7 | Свящ. Алексѣй Ефремовъ . | 21 | 17 | |
| 8 | „ Игнатій Якимовъ . . | 22 | 16 | |
| 9 | „ Алексѣй Фроловъ . . | 22 | 16 | |
| 10 | „ Стефанъ Пьянковъ . . | 24 | 14 | |
| 11 | „ Александръ Юшинъ . . | 23 | 15 | |
| 12 | „ Василій Чечулинъ . . | 28 | 13 | <i>Утверждается.</i> |
| 13 | „ Николай Поповъ . . . | 23 | 15 | |
| 14 | „ Іоаннъ Орловъ | 17 | 21 | |
| 15 | „ Василій Славнинъ . . | 19 | 19 | |
| 16 | „ Николай Топорковъ . . | 20 | 18 | |

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

Вечернее засѣданіе 16 ноября 1911 года.

По собраніи о.о. депутатовъ съѣзда и церковныхъ старостъ въ залу Пермскаго духовнаго училища, протоіереемъ Іоанномъ Пьянковымъ была прочитана резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 16 ноября 1911 г. за № 6700, наложенная на журналъ съѣзда № 1-й, объ утвержденіи Предсѣдателемъ съѣзда протоіерея Градо-Пермской Воскресенской церкви Іоанна Пьянкова.

По объявленіи собранія открытымъ, о. Предсѣдатель прочиталъ вторую резолюцію Владыки, отъ 16 ноября 1911 г. за № 6701, положенную на журналъ съѣзда № 2, объ утвержденіи Его Преосвященствомъ секретарями съѣзда священниковъ Николая Тетюева, Павла

Прощекальникова, Василя Зубарева и Василя Чечулина. Затѣмъ состоялась провѣрка явившихся на сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ и ихъ полномочій; послѣдніи признаны сѣздомъ вполне достаточными. Не явились на сѣздъ депутаты: отъ 4 округа Соликамскаго уѣзда и 3 округа Чердынскаго уѣзда; и церковныхъ старостъ: 1 округа Осинскаго уѣзда, 1 и 3 округа Красноуфимскаго уѣзда, 1 и 2 округовъ Чердынскаго уѣзда.

О. Предсѣдателемъ сѣзда была прочитана, выработанная Исполнительно-Подготовительной Коммиссіей и извѣстная Его Преосвященству, программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго сѣзда.

Выслушавъ предложенную сѣзду программу, собраніе приступило для детальной разработки вопросовъ къ избранію открытой подачей голосовъ 5 коммиссій:

1-я коммиссія для разсмотрѣнія докладовъ коммиссій по ревизіи Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и отчетовъ его, въ которую были избраны священники: — Леонидъ Успенскій, Александръ Поносовъ, Іоаннъ Измайловичъ и старосты: А. П. Оболенскій, А. А. Бабинъ и А. Е. Шоскиревъ.

2-я коммиссія для разсмотрѣнія отчета, докладовъ ревизіонной коммиссіи по этому отчету, емѣты Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища и изысканію средствъ на покрытіе епархіальныхъ расходовъ въ 1911 и 1912 годахъ, въ каковую избраны священники: Θεодоръ Адриановскій, Николай Поповъ, Александръ Рязановскій и Николай Топорковъ и старосты: П. Ф. Размахнинъ, Д. С. Лоскутовъ, Г. И. Комисаровъ и Θ. Н. Костаревъ.

3-я коммиссія для разсмотрѣнія ходатайствъ о назначеніи причтамъ церквей вновь или дополнительнаго жалованья изъ казны, въ каковую избраны по одному представителю отъ cadaго уѣзда священники: Николай Поповъ, Іоаннъ Орловъ, Василій Славнинъ, Василій Боголюбовъ, Симеонъ Θεодосѣевъ, Алексѣй Ефремовъ, Стефанъ Пьянковъ и отъ единовѣрческихъ церквей священники: Потаній Киселевъ и Михаилъ Распоповъ.

4-я коммиссія по дѣлу постройки новаго зданія Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ каковую коммиссію избраны священники:

Василій Боголюбовъ, Симеонъ Федосѣевъ, Виталій Калачниковъ и старосты: П. Ф. Размахинъ, Г. А. Сусловъ и Ѳ. П. Лисинъ.

5-я коммисія о сложеніи недоимокъ, по разсмотрѣнію разнаго рода ходатайствъ и прошеній разныхъ лицъ и учреждений, въ каковую избраны священники: Михаилъ Калачниковъ, Александръ Юшинъ, Игнатій Якимовъ и старосты: Ѳ. И. Холодиловъ, Г. С. Жвакинъ и П. И. Сухорословъ. *

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6771, таковая: „1911. Ноября 18. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ПРОГРАММА

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіального Съѣзда
1911 года.

1. Избраніе Предсѣдателя Съѣзда.
2. Избраніе Секретарей Съѣзда.
3. Провѣрка полномочій о.о. и г.г. депутатовъ.
4. Избраніе разныхъ коммисій Съѣзда.
5. Расширеніе способовъ пастырской борьбы съ пьянствомъ какъ взрослога населенія, такъ и подрастающаго поколѣнія.
6. Лучшая постановка учебно-воспитательной части въ церковныхъ школахъ.
7. Способы религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, которые живутъ вдали отъ приходскаго храма.
8. Умноженіе и улучшеніе воскресныхъ школь.
9. Всестороннее улучшеніе богослуженія въ приходскихъ храмахъ, въ частности; мѣропріятія для улучшенія чтенія и пѣнія на клиросѣ, введеніе въ церквахъ пѣнія общенароднаго.
- 10) Обсужденіе вопроса объ учрежденіи особой должности катихизатора по предложенію Совѣта Братства Св. Стефана Великопермскаго.

11. Обсужденіе отчета Епархіального женскаго училища за 1910 годъ по хозяйственной части.

12. Обсужденіе смѣты по содержанію Епархіального женскаго училища въ 1912 году.

13. Обсужденіе разныхъ докладовъ Совѣта Епархіального училища.

14. Обсужденіе вопроса о скорѣйшей достройкѣ новаго зданія Епархіального училища.

15. Обсужденіе отчета Комитета свѣчнаго завода а) по заводу, б) по складу церковной утвари.

16. Обсужденіе смѣты по свѣчному заводу и складу церковной утвари на 1912 годъ.

17. Обсужденіе разныхъ докладовъ Комитета свѣчнаго завода.

18. Обсужденіе вопроса о томъ, „насколько желательно и необходимо ввести во взаимное страхованіе строеній духовнаго вѣдомства страхованіе церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству и въ какой формѣ—обязательнаго страхованія или добровольнаго“.

19. Распредѣленіе очередей на полученіе казеннаго жалованья и разсмотрѣніе прошеній разныхъ причтовъ о положеніи имъ казеннаго жалованья.

20. Обсужденіе докладовъ Пермской Духовной Семинаріи по разнымъ вопросамъ.

21. Обсужденіе инструкціи для Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи.

22. Докладъ Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи объ окончаніи срока службы членовъ оной и о выборѣ новаго состава таковой.

23. Докладъ Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи о печатаніи журналовъ Съѣзда.

24. Обсужденіе вопроса о томъ, кто изъ духовенства епархіи имѣетъ право пользоваться платой за право обученія своихъ дочерей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

25. Обь объединеніи Пермскаго и Соликамскаго духовныхъ училищъ.
26. Обь учрежденіи въ Епархіи похоронной кассы (проектъ Исполнительно-Подготовительной Коммисіи).
27. Разсмотрѣніе и обсужденіе разныхъ прошеній отдѣльныхъ лицъ.
28. Обсужденіе средствъ на покрытіе смѣты расходовъ 1912 г.

Члены Коммисіи

Священникъ Евгений Серебренниковъ.

Священникъ Николай Ашихминъ.

ЖУРНАЛЬ № 4-й.

Вечернее засѣданіе 16 ноября 1911 года.

Слушали: 1. Отношеніе Исполнительно-Подготовительной Коммисіи Епархіальныхъ съѣздовъ, отъ 16 ноября 1911 года за № 95, съ отношеніемъ Правленія Пермскаго духовнаго училища, отъ 16 ноября 1911 года за № 537, съ дѣломъ по вопросу обь объединеніи Пермскаго и Соликамскаго училищныхъ округовъ.

2. Отношеніе Пермскаго Епархіальнаго Миссіонера-Проповѣдника, отъ 12 ноября 1911 года за № 510, обь ассигнованіи отъ 300 до 500 руб. на устройство общепархіальныхъ миссіонерскихъ курсовъ.

3. Отношеніе Пермской Пастырской Миссіонерской школы имени о. Іоанна Кроиштадскаго, отъ 16 ноября 1911 г. за № 32, обь ассигнованіи на содержаніе школы, по примѣру прошлаго года, въ 1912 году 1000 руб.

4. Прошеніе завѣдывающаго Самковской церковно-приходской школой священника Іоанна Овчинникова обь ассигнованіи съѣздомъ недостающихъ для покрытія смѣты по постройкѣ собственнаго зданія для Самковской школы въ глухомъ Иньвенскомъ краѣ, Соликамскаго уѣзда, 4800 рублей.

5. Прошение причта и старосты Уткинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, о сложеніи съ Уткинской церкви будто-бы неправильно взысканнаго 31⁰/₀ обложеніе на содержаніе Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища и другихъ духовно-учебныхъ заведеній за 1909 годъ, съ отзывомъ благочиннаго единовѣрческаго Красноуфимскаго округа.

6. Отношеніе Правленія Соликамскаго духовнаго училища, отъ 7 сентября 1911 года за № 541, на имя Исполнительно-Подготовительной Коммисіи объ исчисленіи на содержаніе Соликамскаго духовнаго училища въ 1912 г. 8024 руб. 24 коп. для доклада Епархіальному съѣзду.

Съѣздъ постановилъ вышеозначенныя ходатайства передать предварительно въ Коммисію по разсмотрѣнію разнаго рода ходатайствъ, а отношеніе Правленія Соликамскаго духовнаго училища въ Коммисію по изысканію средствъ на покрытіе епархіальныхъ расходовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6772, таковая: „1911. Ноября 18. Читано. Пѣппадій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 5-й.

Вечернее засѣданіе 16 ноября 1911 года.

Слушали: 1. Прошеніе завѣдывающаго Красноуфимскимъ свѣчнымъ складомъ священника Николая Распопова о погашеніи числящагося за нимъ долга по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ въ г. Красноуфимскѣ путемъ увеличенія ему съ октября 1907 г. по октябрь 1911 года жалованья по 240 р. въ годъ, съ отзывомъ Комитета Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 26 октября 1911 года за № 1327, по поводу сего прошенія.

2. Рапортъ Комитета Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 5 октября 1911 года за № 834, о недочетахъ по свѣчнымъ складамъ Красноуфимскому, Кунгурскому и Артинскому и о мѣрахъ, могущихъ устранить дальнѣйшій недочетъ подобнаго рода, съ наложенной на семь резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 июня 1911 года

за № 3049, о передачу рапорта въ Подготовительную Комиссію для разсмотрѣнія на Епархіальномъ сѣздѣ.

3. Рапортъ Комитета Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода о мѣрахъ улучшенія и расширенія торговли утварнаго Епархіальнаго склада, съ наложенною на семь рапортѣ, отъ 24 октября 1911 года за № 6162, резолюціей Его Преосвященства о сдачу въ Подготовительную Комиссію.

Постановили: Вышеозначенные прошенія и рапорты сдать въ Комиссію по разсмотрѣнію отчетовъ и докладовъ комиссіи по ревизіи Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы Комиссія въ дѣлѣ наблюденія со стороны Комитета за свѣчными складами Епархіальнаго свѣчнаго завода выработала мѣры къ устраненію недостатковъ, способствующихъ развитію ежегодныхъ разнаго рода недочетовъ и растратъ по складамъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6773, такая: *1911. Ноября 18. Утверждается. Папладій Епископъ Пермскій*“.

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли вновь явившіеся церковные старосты: 1-го Осинскаго округа Михаилъ Ѳедоровичъ Поварницынъ, 1-го Соликамскаго округа Ѳедоръ Константиновичъ Савинцевъ, 4-го Соликамскаго округа, Иванъ Филишовичъ Кирьяновъ, полномочія которыхъ сѣздъ призналъ вполне достаточными.

Не прибыли на сѣздъ депутаты: 3-го Чердынскаго округа священникъ Григорій Серебренниковъ, 1-го Чердынскаго округа староста Ѳедосѣевъ и 3-го округа Красноуфимскаго уѣзда церковный староста Александръ Чекасинъ; послѣдній не явился, какъ это усматривается въ донесеніи вр. исп. об. Благочиннаго 3-го округа Красноуфимскаго уѣзда, по независящимъ отъ него служебнымъ обстоятельствамъ.

Заслушана и одобрена редакція журналовъ №№ 3, 4 и 5.

Слушали: 1) Прошение вдовы священника Петро-Павловскаго Собора г. Перми Ольги Андреевой Антипиной объ оказаніи ей пособія на обученіе двухъ дочерей: Ольги, обучающейся въ 4 классѣ Маріинской женской гимназій, и Маргариты, обучающейся въ частной прогимназій, въ размѣрѣ, въ какомъ бы онѣ получили, если бы обучались въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ на полномъ казенномъ содержаніи, со справкою Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи о постановленіи уплатить за дочь просительницы Маргариту за первую половину 1911—12 учебнаго года 30 руб.

2) Прошение діакона, состоящаго на вакансіи псаломщика, села Кленовскаго, Красноуфимскаго уѣзда, Веніамина Грамолина о выдачѣ ему пособія для взноса за право ученія дочерей его, обучающихся въ Красноуфимской женской гимназій, Надежды 7 руб. 50 коп. Маріи 5 руб. и сына Михаила 20 руб., съ заключеніемъ Благочиннаго 1-го Красноуфимскаго округа, отъ 24 сентября с. г. за № 1017, и со справкою Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи, отъ 16 ноября с. г. за № 93, о постановленіи внести за право ученія дочерей діакона Грамолина за первую половину 1911—12 учебнаго года Маріи 5 р. и Надежды—7 руб. 50 коп.

5) Прошение діакона-псаломщика села Дубровы, Осинскаго уѣзда, Александра Пѣтухова о выдачѣ ему ежемѣсячнаго пособія, въ размѣрѣ 8—9 руб., на содержаніе и воспитаніе дочери, обучающейся въ Осинской гимназій, съ представленіемъ удостовѣренія Благочиннаго 1-го Осинскаго округа, отъ 21 сентября с. г. за № 562, о матеріальномъ состояніи просителя.

4) Прошение священника Николаевской церкви села Редикора, Чердынскаго уѣзда, Николая Шилова, о выдачѣ 100 руб., нужныхъ для взноса за право ученія и квартирное довольствіе двухъ дочерей Маріи и Милитины, обучающихся въ Чердынской женской гимназій, съ заключеніемъ Благочиннаго 1-го Чердынскаго округа, отъ 6 сентября 1911 г. за № 671, о томъ, что достаточно дать пособія въ размѣрѣ 30 руб. для уплаты за право ученія, и справкою Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи о томъ, что уже сдѣлано постановленіе объ уплатѣ за право ученія Мелитины 7 руб. 50 коп. и Маріи 5 руб.

5) Прошение священника Успенской церкви села Алтыновскаго, Красноуфимскаго уезда, Василя Корватовскаго о выдачѣ ему 30 руб. на уплату за право ученія старшаго сына его, обучающагося въ Пермской торговой школѣ, съ представленіемъ свидетельства о матеріальномъ состояніи просителя, выданнаго Благочиннымъ 2-го Красноуфимскаго округа, отъ 13 сентября с. г. за № 665.

6) Прошение священника Георгіевской церкви, Юрическаго села, Соликамскаго уезда, Іакова Петрова объ ассигнованіи ему, по усмотрѣнію съѣзда, какого либо денежнаго пособія для уплаты за обученіе дѣтей, или же зачислить въ качества стипендіатовъ отъ духовенства его глухонѣмую дочь Антонину, обучающуюся въ школѣ Попечительства глухонѣмыхъ г. Перми, если съѣзду угодно будетъ открыть при означенной школѣ стипендію отъ духовенства.

7) Ходатайство Пермской Духовной Консисторіи, отъ 15 ноябра за № 19757, объ отпускѣ 1500 рублей на содержаніе служащихъ Духовной Консисторіи.

8) Прошение Анны Кирилловны Заспановой объ уплатѣ ей 925 р. 1 коп. за отпущенные припасы и продукты для Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1908 году.

Постановили: Всѣ вышеозначенныя прошенія и ходатайство Пермской Духовной Консисторіи, отъ 15 ноябра с. г. за № 19757, сдать въ Коммисію по разсмотрѣнію разнаго рода ходатайствъ и прошеній, а прошеніе Анны Кирилловой Заспановой— въ Смѣтную Коммисію.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6774, таковая: „1911. Ноября 18. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 7-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноябра 1911 года.

Слушали: 1) Ходатайство Пермской Духовной Семинаріи, отъ 16 ноябра с. г. за № 745, объ отпускѣ 1360 руб. на содержаніе параллельнаго отдѣленія III класса и 2 параллельнаго при I классѣ Семинаріи въ 1911—12 г.г.

2) Ходатайство Пермской Духовной Семинарии, отъ 15 ноября с. г. за № 746, объ отпускъ 500 руб. на преподаваніе медицины и гигиены въ 1911—12 году, съ представленіемъ записки о преподаваніи медицины и гигиены въ Пермской Духовной Семинарии въ 1910—11 году и счета въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ по преподаванію медицины и гигиены въ Пермской Духовной Семинарии въ 1910—11 учебномъ году.

3) Ходатайство Пермской Духовной Семинарии, отъ 16 ноября с. г. за № 747, объ отпускъ 100 руб. на занятія воспитанниковъ Семинарии музыкою въ 1911—12 учебномъ году, въ дополненіе къ ассигнованію по журналу съѣзда, отъ 9 октября 1910 года за № 42, съ сообщеніемъ, что въ виду неполученія изъ Комитета Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода денегъ, ассигнованныхъ съѣздомъ 1910 г., занятія воспитанниковъ музыкою не производились.

Постановили: всѣ вышеозначенныя ходатайства сдать въ Комиссію по разсмотрѣнію разнаго рода ходатайствъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6775, таковая: „1911. Ноября 18. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 8-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: Ходатайство Пермской Духовной Семинарии объ ассигнованіи 300 руб. на открытіе при Семинарии класса живописи и иконописи. Съѣздъ, обсуждая настоящее ходатайство, принципиально высказался за желательность открытія при Семинарии класса живописи и иконописи и постановилъ: ходатайство это сдать въ Смѣтную Комиссію, вопросъ же объ учрежденіи означеннаго класса оставить открытымъ до выясненія средствъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6776, таковая: „1911. Ноября 18. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 9-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: Прошеніе священника Талмазской церкви, Осинскаго уѣзда, Петра Коровина объ оказаніи ему пособія въ размѣрѣ 245 р. на воспитаніе и обученіе дочери его Александры, обучающейся въ Пермской Маріинской гимназій.

Съѣздъ, принимая во вниманіе, что священникъ Петръ Коровинъ имѣеть возможность обучать одну свою дочь на высшихъ женскихъ курсахъ, а другую дочь, не смотря на недостатокъ денежныхъ средствъ, въ Пермской Маріинской гимназій, а не въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, гдѣ содержаніе его дочери стоило бы много дешевле, а также имѣя въ виду и то обстоятельство, что много есть изъ священно-церковныхъ служителей такихъ, кои за отсутствіемъ средствъ не имѣють возможности дать своимъ дѣтямъ даже среднее образованіе, постановили: ходатайство священника Петра Коровина оставить безъ удовлетворенія.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6777, таковая: „1911. Ноября 18. *Согласенъ.* Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 10-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: ходатайство причта и старосты Градо-Пермской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви, отъ 31 августа с. г., за № 96, объ исключеніи изъ суммы, подлежащей $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ обложенію, капитала въ 60000 руб., имени Ивана Григорьевича Марьина, какъ имѣющаго специальное назначеніе и потому не подлежащаго на основаніи ст. 1096 т. X ч. I Св. Зак. изд. 1887 г. никакому процентному обложенію.

Съѣздъ постановилъ: означенное ходатайство сдать въ Сметную Коммиссію.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6778, таковая: „1911. Ноября 18. *Читано.* Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 11-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: журналъ засѣданія Совѣта Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 11 ноября с. г. за № 61, по постройкѣ новаго зданія съ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 16 ноября с. г. за № 6702, на немъ наложенной объ избраніи съѣздомъ въ составъ строительнаго Комитета еще одного лица.

Постановили: журналъ засѣданія Совѣта Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 11 ноября с. г. за № 61, сдать въ Комиссію по постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6779, таковая: „1911. Ноября 18. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 12-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Собраніемъ заслушано было заявленіе о. Предсѣдателя съѣзда протоіерея Іоанна Пьянкова о томъ, что отчеты Епархіальнаго свѣчнаго завода только что получены во время засѣданія безъ всякихъ докладовъ и препроводительной бумаги, Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища и Ревизионная Комиссія до сихъ поръ не представили:— первый своихъ отчетовъ по содержанію училища, смѣтъ и плановъ по постройкѣ новаго зданія, вторая—своихъ докладовъ по ревизіи.

Справка: слушали докладъ Исполнительно-Подготовительной Комиссіи епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Пермской епархіи, отъ 28 сентября 1910 года, за № 57, о заблаговременномъ печатаніи, въ цѣляхъ освѣдомленія причтовъ и старостьъ церквей, смѣты предположенныхъ къ ассигнованію расходовъ, прежде утвержденія ея епархіальными съѣздами.

Постановили: просить вышеозначенную Исполнительно-Подготовительную Комиссію представить къ слѣдующему очередному съѣзду свои

соображенія, насколько возможно исполнить вышеозначенное положеніе, такъ какъ обыкновенно смѣтные доклады и ходатайства представляются въ сѣздъ почти во время засѣданій самаго сѣзда и, въ видахъ опыта, просить Комиссію къ будущему сѣзду заблаговременно запросить епархіальныя учрежденія дать свои смѣты съ такимъ расчетомъ, чтобы Комиссія имѣла возможность до времени созыва сѣзда отпечатать ихъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для свѣдѣнія церквей епархіи.

Исполнительно-Подготовительная Комиссія такимъ образомъ не озаботилась своевременно приготовить надлежащимъ образомъ матеріаль для засѣданія сѣзда и тѣмъ замедлила въ самомъ началѣ нормальный ходъ работъ его.

Членъ Исполнительно-Подготовительной Комиссіи священникъ Евгений Серебrenниковъ объяснилъ, что Исполнительно-Подготовительная Комиссія 19 января 1911 года, за № 5—7, просила духовныя учрежденія доставить ей свои отчеты, смѣты и доклады не поздиѣ 1 марта для подготовки матеріала къ предстоящему сѣзду, но всѣ духовныя учрежденія не удовлетворили просьбу Комиссіи, послѣдняя же находила для себя неудобнымъ дѣлать напоминанія о скорѣйшемъ исполненіи ея просьбы.

Принимая во вниманіе объясненіе члена Исполнительно-Подготовительной Комиссіи священника Евгения Серебrenникова, сѣздъ постановилъ: пригласить въ собраніе сѣзда Предсѣдателей Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода для дачи личныхъ объясненій по поводу поздняго представленія сѣзду отчетовъ, смѣтъ и докладовъ по завѣдываемымъ ими учрежденіямъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6803 таковая: „1911. Ноября 20. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 13-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: прошеніе Правленія общества Попечительства о глухонѣмыхъ г. Перми и уѣздовъ объ учрежденіи при школѣ глухонѣмыхъ стипендіи имени Пермскаго Епархіальнаго духовенства въ размѣръ 200 р..

съ представлениемъ устава Попечительства и отчетовъ его за 1909 и 1910 года.

Съездъ, всесторонне обсудивъ вышеизложенное ходатайство Правленія Попечительства о глухонѣмыхъ, единогласно постановилъ: учредить при школѣ Попечительства о глухонѣмыхъ г. Перми и уѣздовъ одну стипендію имени Пермскаго Епархіальнаго духовенства въ размѣрѣ 200 руб., и для дальнѣйшей разработки, какъ вопроса по изысканію средствъ на сей предметъ, такъ и составленія правилъ пользованія означенной стипендіей, передать прошеніе Правленія Попечительства о глухонѣмыхъ въ Комиссію по разсмотрѣнію разнаго рода прошеній.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6804, таковая: „1911. Ноября 20. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 14-й.

Утреннее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: Докладъ Исполнительно-Подготовительной Комиссіи, отъ 15 ноября с. г. за № 97, о томъ, что Комиссія на основаніи отзывовъ поуѣздныхъ Благочинническихъ съездовъ пришла къ заключенію, что взаимное страхование церковной движимости, а также строеній и движимости, принадлежащихъ отдѣльнымъ членамъ причта и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, должно быть добровольнымъ соглашеніемъ заинтересованныхъ лицъ, а не принудительнымъ, таковое же должно быть и страхование стѣнной живописи, могущей во время пожара также подвергнуться порчѣ.

Постановили: вполнѣ согласиться съ заключеніемъ Исполнительно-Подготовительной Комиссіи Епархіальныхъ съездовъ духовенства и церковныхъ старостъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6805, таковая: „1911. Ноября 20. Согласенъ. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЬ № 15-й.

Вечернее заседание 17 ноября 1911 года.

Слушали: проект инструкции для Исполнительно-Подготовительной Комиссии Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Пермской епархіи. Признавая важное значеніе Исполнительно-Подготовительной Комиссии, какъ необходимаго органа Епархіальныхъ съѣздовъ, для проведенія въ жизнь постановленій онаго, а также подготовки, сгруппировки и обработки матеріала, подлежащаго обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, постановили формулировать инструкцію означенной комиссiи такъ:

1. Исполнительно-Подготовительная Комиссія есть постоянно-дѣйствующій органъ Епархіальныхъ съѣздовъ для проведенія въ жизнь постановленій съѣзда и подготовки матеріала для сужденія съѣздовъ.

2. Комиссія состоитъ не менѣе какъ изъ пяти членовъ, каковыя избираются на Епархіальномъ съѣздѣ. Члены Комиссии изъ своей среды избираютъ Предсѣдателя и дѣлопроизводителя.

3. Къ своимъ занятіямъ Комиссія имѣетъ право въ случаѣ надобности приглашать представителей Епархіальныхъ учреждений.

4. Всѣ прошенія, заявленія и доклады Епархіальному съѣзду поступаютъ въ Комиссію къ 1 іюля.

5. Комиссія, разработавъ, обсудивъ ихъ и дополнивъ разными справками, представляетъ въ Епархіальный съѣздъ.

6. По дѣламъ съѣзда Комиссія имѣетъ право входить въ непосредственныя сношенія со всеми учреждениями и должностными лицами епархіи, каковыя оказываютъ ей всяческое содѣйствіе.

7. Комиссія обязана ко дню открытія съѣзда приготовить помещеніе и всѣ необходимые предметы для заседаній съѣзда.

8. Во время заседаній съѣзда предсѣдателю и членамъ Комиссии предоставляется право присутствованія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9. По закрытіи съѣзда Комиссія принимаетъ отъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда весь матеріаль съѣзда, по утвержденіи журналовъ послѣдняго Его Преосвященствомъ; каковой и долженъ храниться въ архивѣ Комиссии, помещающемся въ особомъ шкафу канцеляріи Комитета свѣчнаго завода.

10. Исполненіе состоявшихся на съѣздѣ постановленій и извѣщеніе объ исполненіи ихъ лежитъ на обязанности Комиссіи.

11. Сумма, необходимая на расходы, берется изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода; въ чемъ Комиссія представляетъ отчетъ.

12. Настоящая инструкция можетъ быть измѣняема и дополняема Епархіальнымъ съѣздомъ съ утвержденія Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6806, таковая: „1911. Ноября 20. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 16-й.

Вечернее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: Отношеніе Предсѣдателя Совѣта Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища протоіерея Николая Диковскаго, отъ 17 ноября с. г. за № 868, въ которомъ онъ указываетъ слѣдующее: отчетъ по хозяйственной части за 1910 годъ былъ своевременно представленъ въ Исполнительно-Подготовительную Комиссію, а затѣмъ Ревизіонному Комитету, почему и не могъ быть представленъ ко дню открытія съѣзда; что же касается плановъ и смѣты по постройкѣ новаго зданія училища и бани и ремонта бѣлаго дома, то таковыя могли быть истребованы лишь сегодня.

Въ засѣданіе съѣзда явился Предсѣдатель Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода священникъ Стефанъ Богословскій.

На требованіе Епархіальнаго съѣзда дать объясненіе, почему отчетъ по свѣчному заводу, смѣты и доклады Комитета представлены несвоевременно, а именно на другой день открытія съѣзда и безъ препроводительной бумаги, Предсѣдатель Комитета свѣчного завода далъ нижеслѣдующее объясненіе.

Прошлый Епархіальный съѣздъ, согласно докладу Исполнительно-Подготовительной Комиссіи, журналомъ своимъ, отъ 30 сентября 1910 года за № 6, дѣйствительно постановилъ: просить Комиссію къ будущему съѣзду заблаговременно просить Епархіальныя учрежденія дать свои смѣты съ такимъ расчетомъ, чтобы Комиссія имѣла

возможность до времени созыва съезда отпечатать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія церковей Епархіи. На основаніи сего постановленія Исполнительно-Подготовительная Коммиссія просила Комитетъ свѣчнаго завода представить отчетъ по заводу и утварной лавкѣ за 1910 годъ и смѣты на 1912 годъ по содержанию ихъ къ 1 марта 1911 года; но таковой отчетъ не былъ представленъ къ указанному времени потому, что онъ не былъ тогда законченъ бухгалтеромъ завода, такъ какъ въ зимнее время съ января по май мѣсяцы усиленно идетъ работа какъ по заводу, такъ и по продажѣ свѣчъ, вслѣдствіе чего всѣмъ служащимъ завода приходится все время усиленно работать, не столько по составленію смѣтъ къ будущему году, сколько по заключенію книгъ и составленію отчетовъ за прошедшій годъ.

Кромѣ того, въ жизни Епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ учрежденія фабрично-заводскаго, не мало такихъ явленій, которыя заставляютъ не торопиться составленіемъ смѣты и отчетовъ по заводу, такъ какъ не извѣстно въ какомъ состояніи пойдетъ продажа свѣчъ въ дальнѣйшее время. Особенно это нужно принять во вниманіе, если вспомнить отмѣну прежней системы продажи свѣчъ. По исполненіи отчетовъ по заводу и утварной лавкѣ, они были представлены въ Исполнительно-Подготовительную Коммиссію, а эта послѣдняя передала временной Ревизионной Коммиссіи. Послѣ провѣрки со стороны послѣдней, отчеты по свѣчному заводу и утварной лавкѣ были почему то оставлены въ канцеляріи завода безъ указанія направленія ихъ въ дальнѣйшемъ. Ко времени открытія Епархіальнаго съезда, не смотря на усиленную работу, всѣ доклады и отчеты не были вполнѣ готовы; чѣмъ и объясняется непредставленіе ихъ ко времени начала открытія съезда, тѣмъ болѣе, что по примѣру прошлыхъ лѣтъ, какъ мнѣ извѣстно, отчеты, доклады, смѣта и вообще всѣ дѣла свѣчнаго завода представлялись обязательно ко дню открытія съезда, а постепенно, по мѣрѣ изготовленія ихъ, и никакихъ серьезныхъ претензій со стороны съезда не заявлялось.

Что же касается отсутствія препроводительной бумаги къ отчету и дѣламъ по свѣчному заводу, то я бы никогда не допустилъ этого сдѣлать, если бы отчеты завода были взяты для представленія въ съездъ съ моего вѣдома и въ моемъ присутствіи. Мнѣ стало извѣстно,

что членъ Исполнительно-Подготовительной Коммисіи священникъ Евгеній Серебренниковъ взялъ самолично отчеты изъ канцеляріи и, не уведомивъ меня, представилъ оныя въ съѣздъ.

Постановили: выразить сожалѣніе о позднемъ представленіи въ съѣздъ упомянутыми Епархіальными учрежденіями отчетовъ, смѣтъ и докладовъ и поставить въ обязанность на будущее время: чтобы всѣ доклады, отчеты и смѣты по содержанию оныхъ представлялись въ Исполнительно-Подготовительную Коммисію не позднѣе 1 іюля.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6807, таковая: „1911. Ноября 20. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 17-й.

Вечернее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: докладъ Исполнительно-Подготовительной Коммисіи Епархіальнаго съѣзда духовенства Пермской епархіи, отъ 17 ноября за № 100, о желательности учрежденія похоронной кассы въ епархіи въ исполненіе постановленія Епархіальнаго съѣзда духовенства 1910 года, поручившаго Коммисіи собрать всѣ данныя для рѣшенія сего вопроса.

Исполнительно-Подготовительная Коммисія, разсмотрѣвъ журналы благотворительныхъ съѣздовъ епархіи за 1910 годъ, вниманію епархіальнаго съѣзда предлагаетъ особенно удобопріемлемый проектъ вспоможенія осиротѣлымъ семьямъ, изложенный въ журнальномъ постановленіи 2-го Осинскаго округа, заключающемся въ трехрублевомъ взносѣ съ cadaго причта округа въ пользу осиротѣлой семьи и молитвенномъ поминовеніи усопшаго.

Постановили: учредить нынѣ же въ Пермской епархіи похоронную кассу, какъ учрежденіе давно необходимое и назрѣвшее по потребностямъ времени.

Функции онаго сосредоточить въ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія. Плату вносить съ cadaго штата въ размѣрѣ одного рубля ежегодно. Выдачу пособія производить поровну въ

размѣръ 50 рублей на каждаго умершаго, не исключая и заштатнаго духовенства; усопшаго собрата поминать въ теченіе одного года.

Настоящее постановленіе въ видѣ опыта оставить въ силѣ въ теченіе одного года. При особомъ мнѣніи при рѣшеніи сего вопроса остались о.о. депутаты съѣзда—священники: Іоаннъ Измайловичъ, Игнатій Якимовъ, Іоаннъ Орловъ, Павелъ Процекальниковъ и Василій Чечулинъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6808, таковая: „1911. Ноября 20. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

Особое мнѣніе меньшинства о.о. депутатовъ Епархіальнаго съѣзда 1911 года къ журналу № 17.

Въ вечернемъ засѣданіи 17 ноября с. г. депутатовъ Пермскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства нѣкоторыми о.о. участниками съѣзда поднять былъ вопросъ объ учрежденіи похоронной кассы для духовенства епархіи. Такъ какъ выдвинутый вопросъ особенно близокъ къ сердцу всего духовенства, затрагиваетъ больное мѣсто его, на случай смерти главы семейства, то пренія по этому вопросу носили нѣсколько приподнятый характеръ. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній большинствомъ голосовъ было принято рѣшеніе съѣзда, изложенное въ его журналѣ № 17, съ которымъ мы не можемъ согласиться. Движимые состраданіемъ къ горю своихъ собратій, или любовью къ личнымъ своимъ семьямъ, мы находимъ единовременную помощь осиротѣвшей семьѣ со стороны духовенства всей епархіи только въ 50 рублей слишкомъ ничтожной, даже больной и обидной. Въ епархіи до 500 причтовъ. Каждый смертный священно-церковно-служителей случай, значить, влечетъ за собой приблизительно взносъ со священника $7\frac{1}{2}$ коп. и $2\frac{1}{2}$ псаломщика. Если же принять во вниманіе штатныхъ о.о. діаконовъ, тоже плательщиковъ, ибо и они смертны, то взносъ каждаго члена причта въ пользу осиротѣвшей семьи понизится до обычной жертвы нищему. Такая помощь и въ такую острую минуту и больна и обидна. Съ своей стороны мы полагаемъ вполнѣ посильнымъ для духовенства увеличить взносъ за каждый смертный случай священно-церковно-слу-

жителя епархіи до 50 коп. отъ причта. Такая помощь нѣсколько облегчитъ горе осиротѣвшей семьи и дастъ ей возможность осмотрѣться и какъ-нибудь пристроиться. Думаемъ не удовлетворится проектируемой съѣздомъ похоронной кассой и большинство духовенства епархіи. Слѣдовало бы сначала обсудить этотъ очень близкій сердцу духовенства вопросъ на окружныхъ благотворительныхъ съѣздахъ, а потомъ на епархіальномъ съѣздѣ. Тогда о.о. депутаты Епархіального съѣзда явятся выразителями не лично своего мнѣнія, а цѣлаго, или большинства, округа духовенства.

Не выдерживаетъ критики проектируемая съѣздомъ похоронная касса и со стороны ея техники. Духовенство предусматриваетъ только десять смертныхъ случаевъ въ годъ, ассигнуя на выдачу пособій 500 р., по 50 руб. на долю каждой осиротѣвшей семьи. Не указываетъ съѣздъ и никакихъ почти инструкцій по этому дѣлу, не говоря уже о совершенномъ отсутствіи устава кассы, хотя съѣздъ прошедшаго года постановилъ: „въ виду мало разработаннаго по сему вопросу матеріала и отсутствія для образца какого-либо примѣрнаго устава отложить до будущаго съѣзда, поручивъ Исполнительно-Подготовительной Комиссіи къ сессіи съѣзда 1911 г. разработать болѣе обстоятельную записку по этому вопросу и заручиться примѣрнымъ уставомъ по сему учрежденію въ другихъ епархіяхъ“. (Журналь № 35, 8 октября 1910 года).

Въ принципѣ соглашаясь съ большинствомъ о.о. депутатовъ о введеніи похоронной кассы для духовенства Пермской епархіи, мы полагаемъ съ своей стороны, при взносѣ 50 коп. отъ причта ввести ее съ 1 января наступающаго года, просить Исполнительно-Подготовительную Комиссію составить уставъ похоронной кассы, предложить его на обсужденіе будущаго епархіального съѣзда, а съ 1 января 1912 года до созыва съѣзда руководствоваться слѣдующимъ: каждый смертный случай священно-церковно-служителя влечетъ за собою взносъ въ 50 коп. отъ cadaго причта епархіи, каковыя взыскиваются о.о. Благочинными и препровождаются въ Исполнительно-Подготовительную Комиссію, которая и выдаетъ постунившія деньги отъ о.о. благочинныхъ осиротѣвшей семьѣ. Для того же, чтобы не было остановки въ полученіи единовременнаго пособия, слѣдуетъ, если благоугодно будетъ Его Преосвященству,

взыскать съ каждаго причта на три смертныхъ случая по 1 р. 50 к. и препроводить въ Исполнительно-Подготовительную Коммиссію.

На семь особомъ мѣнѣи резолюція Его Преосвященства, за № 6808, таковая: „*Читано. Имѣть въ виду при дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса. Палладій Епископъ Пермскій*“.

ЖУРНАЛЪ № 18-й.

Вечернее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

О. Предсѣдатель съѣзда протоіерей Іоаниъ Пьянковъ представилъ съѣзду докладъ Епархіальнаго свѣчнаго завода по хозяйственной части, за №№ начиная съ 1397 по 1419 включительно.

Постановили: означенные доклады передать въ Коммиссію по свѣчному заводу для детальнаго разсмотрѣнія и должнаго заключенія.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6809, таковая: „*1911. Ноября 20. Читано. Палладій Епископъ Пермскій*“.

ЖУРНАЛЪ № 19-й.

Вечернее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: Отношенія Пермской Духовной Консисторіи на имя съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ, отъ 17 ноября 1911 года: 1) за № 19891, съ препровожденіемъ съѣзду доклада и акта Пермскаго Епархіальнаго Временнаго Ревизіоннаго Комитета по обревизованію хозяйственной части Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища; 2) за № 19893, съ препровожденіемъ съѣзду доклада и акта того же Комитета по обревизованію Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и состоящей при немъ церковно-утварной лавки; 3) за № 19892, съ препровожденіемъ доклада того же Комитета по обревизованію утварной лавки при Пермскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и вѣдомости похищеннаго товара изъ самаго склада утвари Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Постановили: доклады, акты и вѣдомость, приложенные къ отношеніямъ Пермской Духовной Консисторіи, за №№ 19891, 19892 и 19893, передать на разсмотрѣніе въ Коммиссію по свѣчному заводу.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6810, таковая: „1911. Ноября 20. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 20-й.

Вечернее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: отношеніе Комитета Пермскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 17 ноября 1911 года за № 1424, съ представленіемъ 1) смѣты по содержанію Пермскаго Епархіальнаго свѣчного завода и утварнаго магазина на 1910 г.; 2) смѣты по содержанію завода на 1912 г. и смѣты по содержанію утварнаго магазина завода на 1912 годъ.

Постановили: смѣты по содержанію Пермскаго Епархіальнаго свѣчного завода и утварнаго магазина за 1910 и 1912 г.г. передать на разсмотрѣніе Коммиссіи по свѣчному заводу.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6811, таковая: „1911. Ноября 20. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 21-й.

Вечернее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: докладъ Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи, отъ 17 ноября 1911 г. за № 101, съ представленіемъ ходатайства священника Успенской церкви о. Василя Попова о возвращеніи ему 40 р., уплаченныхъ Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища за ученіе дочери его Александры въ гимназій Барбатенко въ г. Перми, по возвращенныхъ о. Поповымъ, въ силу журнальнаго постановленія Епархіальнаго съѣзда 1908 года, отъ 27 августа, за № 18-б, обратно въ кассу училища.

Справка: въ журналѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства 1908 г., отъ 27 августа, за № 18-6, имѣется слѣдующее постановленіе: заслушанъ докладъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 5 іюня 1908 г., за № 382, въ которомъ послѣдній представляетъ на зависящее заключеніе съѣзда слѣдующее: священникъ с. Успенскаго Пермскаго уѣзда, о. Василій Поповъ въ январѣ мѣсяцѣ с. г. вошелъ въ Совѣтъ училища съ прошеніемъ о взносѣ платы въ суммѣ 40 руб. за ученіе его дочери Александры въ Пермской гимназій г-жи Барбатенко; Совѣтъ училища, принимая во вниманіе многосемейность о. Попова, уплатилъ просимую сумму 40 руб. въ гимназію, обязавъ однако о. Попова возвратить эту сумму, если очередной Епархіальный съѣздъ не найдетъ возможнымъ принять эту сумму на Епархіальный счетъ. Комиссія полагаетъ предложить о. Попову возвратить деньги обратно въ кассу училища по той причинѣ, что изъ-за недостаточности средствъ въ текущемъ году было отказано въ пособіяхъ даже воспитанницамъ, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ самыхъ отдаленныхъ пунктовъ епархіи, напр. въ г. Красноуфимскѣ. Изъ возникшихъ преній выяснилось, что часть депутатовъ желаетъ удовлетворить ходатайство о. Попова, а часть стоитъ за отклоненіе: съѣздъ рѣшилъ вопросъ баллотировать и, въ виду присутствія о. Попова въ засѣданіи, баллотировалъ закрытою подачею голосовъ, причемъ вопросомъ большинствомъ 19 противъ 17 былъ разрѣшенъ отрицательно.

Постановили: ходатайство священника о. Василя Попова отклонить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6812, таковая: „1911. Ноября 20. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 22-й.

Вечернее засѣданіе 17 ноября 1911 года.

Слушали: докладъ Исполнительно-Подготовительной Комиссіи, отъ 16 ноября 1911 г., за № 96, по вопросу объ измѣненіи льготъ по

выдачу пособій для уплаты взноса за учение въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ дочерей духовенства Пермской епархіи изъ общепархіальныхъ средствъ.

Справка: 1) Журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда 1898 г. за № 6, п. III, указано, что плату изъ общепархіальныхъ средствъ за учение въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ вносить только за дѣтей духовенства отдаленныхъ отъ г. Перми мѣстъ, кромѣ Пермскаго и ближайшихъ къ Перми сель другихъ уѣздовъ; 2) Журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда 1908 г., за № 27, „въ отношеніи означенной льготы къ сельскому духовенству изъ городскихъ клириковъ“, приравнены „только псаломщики“.

По обсужденіи сего доклада и всесторонняго разсмотрѣнія справокъ 1898 и 1908 г.г., съѣздъ постановилъ: выдавать пособия изъ общепархіальныхъ средствъ на предметъ уплаты за учение въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ за дочерей духовенства сиротъ и священно церковно-служителей всѣхъ уѣздовъ епархіи, за исключеніемъ тѣхъ городовъ и заводовъ, гдѣ имѣются среднія учебныя заведенія; причемъ выдавать пособие за дѣтей сиротъ и псаломщиковъ безъ прошеній, а за дѣтей о.о. діаконовъ и священниковъ по подачѣ на имя Исполнительно-Подготовительной Коммисіи прошеній засвидѣтельствованныхъ о.о. Благочинными.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6813, таковая: „1911. Ноября 20. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 23-й.

Вечернее засѣданіе 18 ноября 1911 года.

Слушали: 1. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, за № 894, съ препровожденіемъ смѣты и плана на постройку новой бани, а равно и смѣты на перекрытіе крыши, окраску и перештукатурку фасада бѣлаго дома.

Постановили: означенное отношеніе передать на заключеніе и разсмотрѣніе Коммиссіи по постройкѣ новаго зданія Епархіальнаго женскаго училища.

2. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября, за № 895, съ докладомъ глазнаго врача Соларева о результатахъ осмотра ученицъ въ 1910 г., содержащее ходатайство онаго о положеніи особаго жалованья въ размѣръ 200 руб. на содержаніе глазнаго врача при училищѣ, чтобы предупредить неудачный и нежелательный порядокъ хожденія ученицъ изъ училища въ амбулаторію Александровской больницы.

Постановили: передать въ Коммиссію по разсмотрѣнію ходатайствъ.

3. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября, за № 896, съ прошеніемъ священника Нязепетровской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Стефана Бабина, состоящаго на вакансіи псаломщика, ходатайствующаго о сложеніи числящагося за нимъ долга въ размѣръ 105 руб. за содержаніе его дочери Вѣры, ученицы IV класса и о принятіи ея на полуказенное содержаніе. При прошеніи приложено удостовѣреніе окружнаго Благочиннаго, за № 1250, и г. Начальницы Мясогутовской гимназій, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской губ., за № 88.

Постановили: передать означенное ходатайство на заключеніе смѣтной Коммиссіи.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6868, таковая: 1911. *Ноября 22. Читано. Палладій Епископъ Пермскій*“.

ЖУРНАЛЪ № 24-й.

Вечернее засѣданіе 18 ноября 1911 года.

Служали: 1. Отношеніе Правленія Пермской духовной Семинаріи, отъ 18 сентября с. г., за № 756, о полученіи 100 руб., ассигнованныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, 1910 года по журналу онаго, отъ 9 октября за № 92, на занятія воспитанниковъ музыкой.

Постановили: передать на заключеніе смѣтной Коммиссіи.

2. Отношение Совета Пермского Епархіального женскаго училища, отъ 7 ноября, за № 876, заключающее реестръ долговъ разнымъ поставщикамъ и торговымъ заведеніямъ, числящихся за училищемъ въ количествѣ 7256 руб. 92 к., съ просьбой сложить эти долги съ училища, внесея въ смѣту 1912 года.

Постановили: внести въ смѣту на 1912 годъ и передать на усмотрѣніе Комиссіи по содержанію Епархіального женскаго училища.

3. Отношение Совета Епархіального женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 878, заключающее ходатайство онаго предъ съѣздомъ о томъ, чтобы всѣ воспитанницы училища были полными пансіонерками съ платой по 130 руб. за каждую и по 150 руб. за иносословную въ годъ, чѣмъ достигнется однообразіе одежды и устранится причина, невольнаго иногда, завистливаго чувства къ болѣе счастливой владѣлицѣ лучшаго костюма.

4. Отношение Совета Епархіального женскаго училища, отъ 17 ноября сего года, за № 879, о внесеніи въ смѣту 1912 года 445 р. 90 к., израсходованныхъ Советомъ на борьбу съ эпидеміей скарлатины, бывшей въ началѣ сего учебнаго года.

5. Отношение Совета Епархіального женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., № 880, о снятіи долга съ церкви училища, числящагося въ Епархіальный свѣчной заводъ, въ количествѣ 241 р. 77 к.

6. Отношение Совета Пермскаго Епархіального женскаго училища, отъ 18 ноября с. г., за № 881, объ ассигнованіи по смѣтѣ 1912 г. 500 руб. на преподаваніе гигиены, изъ коихъ 240 руб. должны идти на вознагражденіе преподавателя, а 260 руб. на приобрѣтеніе учебниковъ и необходимыхъ пособій.

7. Отношение Совета Пермскаго Епархіального женскаго училища, отъ 18 ноября с. г., за № 883, о приобрѣтеніи изъ остаточныхъ суммъ пишущей машины.

8. Отношение Совета Пермскаго Епархіального женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 884, о томъ, чтобы наблюденіе за хозяйственной частью, а равно и завѣдываніе денежной отчетностью въ училищѣ было возложено на одного изъ членовъ Совета съ вознагражденіемъ онаго въ 300 руб. въ годъ, въ виду трудности совмѣщенія въ одномъ лицѣ экономическихъ и казначейскихъ обязанностей.

9. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 885, о выдачѣ начальницѣ училища столовыхъ денегъ, вмѣсто получаемыхъ ею теперь припасовъ, каковая перемѣна вызывается ея болѣзненнымъ состояніемъ требующимъ перемѣны пищевого режима.

10. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 886, объ ассигнованіи 400 руб. на приобрѣтеніе 5 портретовъ Государей Императоровъ Александра III, Николая II, Государынь Императрицъ Маріи Ѳеодоровны, Александры Ѳеодоровны и Цесаревича Наслѣдника Алексѣя Николаевича.

11. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 887, объ ассигнованіи особыхъ суммъ на заведеніе, такъ называемаго, „приданого“ воспитанницамъ-сиротамъ, кончающимъ курсъ ученія и живущимъ на квартирѣ, въ виду того, что указанная сирота правомъ этимъ до сихъ поръ не пользовались.

12. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 892, о сложеніи недоимокъ за содержаніе въ училищѣ осиротѣвшихъ воспитаницъ: Подосеновой Александры, Конюховой Клавди и Бабиной Вѣры, всего на сумму 225 рублей.

13. Отношеніе Совѣта училища, за № 893, о прибавкѣ жалованья начальницѣ за ея долговременную службу, въ размѣрѣ 20⁰/₀, о. Инспектору классовъ, фельдшерницѣ училища и учительницѣ рукодѣлія, въ виду того, что означенныя лица прослужили въ училищѣ свыше пяти лѣтъ.

Постановили: всѣ вышеозначенныя отношенія съ ходатайствами объ ассигнованіи суммъ на улучшеніе и развитіе разныхъ сторонъ жизни Епархіальнаго училища и объ удовлетвореніи просьбъ разныхъ лицъ передать на разсмотрѣніе и заключеніе Коммиссіи по содержанію Епархіальнаго женскаго училища.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6869, таковая: „1911. Ноября 22. Исполнить. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 25-й.

Вечернее засѣданіе 18 ноября 1911 года.

Слушали: 1. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 889, заключающее просьбу къ Епархіальному Съѣзду разрѣшить вопросъ, какъ принципиальный и руководственный на будущее время: въ какомъ размѣрѣ взыскивать плату за содержаніе въ общежитіи дѣтей, родители которыхъ перешли въ теченіи учебнаго года на службу въ другія епархіи. Необходимость разрѣшенія сего вопроса была вызвана уходомъ въ Томскую епархію священника Ожевскаго завода, Оханскаго уѣзда, Іоанна Молчанова, дочь котораго обучалась въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Постановили: въ данномъ и во всѣхъ аналогичныхъ случаяхъ взыскивать въ теченіе учебнаго текущаго года за содержаніе ученицъ въ общежитіи училища столько же, сколько и съ родителей, живущихъ въ своей епархіи; отъ платы же за право ученія освободить.

2. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 877, о приглашеніи членовъ Совѣта училища на засѣданіе съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса при обсужденіи вопросовъ о назначеніи пособій и сложеніи недоимокъ съ ученицъ училища.

Постановили: приглашать членовъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища на засѣданіе Епархіальнаго Съѣзда, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

3. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 882, о принятіи на полуказенное содержаніе Александры Куртѣвой, дочери умершаго штатнаго служителя Пермской духовной консисторіи.

Постановили: передать настоящее ходатайство въ Комиссію по разнымъ ходатайствамъ.

4. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября за № 888, о томъ, что изъ состава членовъ Совѣта, выбранныхъ на трехлѣтіе, выбылъ за множествомъ обязанностей священникъ Николай Уднцевъ, изъ числа же кандидатовъ въ члены Совѣта выбылъ за смертью священникъ Іліодоръ Антипинъ, и о необходимости

выбрать одного члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и двухъ кандидатовъ.

Постановили: соглашаясь съ указаннымъ предложеніемъ Совѣта училища, выборъ означенныхъ лицъ произвести вмѣстѣ съ другими лицами, избираемыми съѣздомъ на разные должности общепархіальныхъ учреждений.

5. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 890, съ прошеніемъ священника Добрянской церкви Николая Молчанова о зачисленіи въ счетъ апрѣльской трети денегъ, внесенныхъ упомянутымъ священникомъ за содержаніе въ общежитіи дочери его Надежды, за январьскую треть.

Справка: деньги, внесенныя за содержаніе дѣтей въ училище, въ случаѣ выbytія послѣднихъ, не возвращаются родителямъ, на основаніи § 156 Уст. дух. семинаріи. (стр. въ книгѣ Барсова 528-я).

Постановили: прошеніе о. Молчанова отклонить, какъ не подлежащее компетенціи съѣзда, въ виду существованія ясныхъ о томъ постановленій.

6. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 ноября с. г., за № 891, нижеслѣдующаго содержанія: настоятельница мѣстнаго женскаго монастыря Игуменія Нина не отказывала въ нынѣшнемъ году, а равно и въ предыдущіе годы, въ приѣмѣ въ монастырскій пріютъ тѣхъ дѣвочекъ сиротъ духовнаго званія, кои, по своей неподготовленности, не могли поступать въ Епархіальное женское училище.

При отношеніи Совѣта прилагается списокъ ученицъ, числомъ до 30, получившихъ въ 20-лѣтнее существованіе Епархіальнаго женскаго училища подготовку.

Постановили: выразить Настоятельница монастыря глубокую благодарность и признательность за подобный видъ человеколюбія къ дѣтямъ духовнаго званія.

Слушали: рапортъ Благочиннаго 1-го округа, Оханскаго уѣзда, о томъ, что депутатъ отъ церковныхъ старостъ 1-го Оханскаго округа явиться на съѣздъ не можетъ: при семъ приложена телеграмма церков-

наго старосты 1-го Оханскаго округа, излагающая причины неявки на съездъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6870, таковая: „1911. Ноября 22. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 26-й.

Вечернее засѣданіе 18 ноября 1911 года.

Въ Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ поступили доклады Епархіальнаго свѣчнаго завода за №№ 1425, 1426, 1427, 1428, 1433, 1434, 1435, 1436, касающіеся разныхъ сторонъ хозяйственной жизни завода и утварной лавки.

Постановили: всѣ сіи доклады передать для тщательнаго и всесторонняго разсмотрѣнія въ Комиссію свѣчнаго завода.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6871, таковая: „1911. Ноября 22. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 27-й.

Вечернее засѣданіе 18 ноября 1911 года.

О. Предсѣдатель Съезда протоіерей Іоаннъ Пьянковъ доложилъ собранію Съезда предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 16 іюля 1911 г., за № 421, о томъ, что въ программу занятій ближайшаго Епархіальнаго Съезда духовенства и церковныхъ старостъ должны войти, кромѣ обычныхъ хозяйственныхъ вопросовъ, слѣдующіе вопросы церковнаго характера.

1. Расширеніе способовъ пастырской борьбы съ пьянствомъ какъ взрослога населенія, такъ и подрастающихъ поколѣній.

2. Лучшая постановка учебно-воспитательной части въ церковныхъ школахъ.

3. Способы религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, которые живутъ въ дали отъ приходскаго храма.

4. Умноженіе и улучшеніе воскресныхъ школъ.

5. Всестороннее улучшеніе богослуженія въ приходскихъ храмахъ, въ частности: мѣропріятія для улучшенія чтенія и пѣнія на клиросѣ, введеніе въ церквахъ пѣнія общенароднаго.

Вышеизложенныя предложенія Его Преосвященства были рассмотрѣны на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ, работы которыхъ были представлены на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Преосвященнѣйшій Владыка для детальной разработки и группировки представленнаго матеріала передалъ журналы благочинническихъ сѣздовъ въ Пермскій Епархіальный Наблюдательный Проповѣдническій Комитетъ. Послѣдній для детальной сформировки по каждому вопросу составилъ особыя коммисіи. Эти послѣднія, сгруппировавъ матеріалъ, заключающійся въ журналахъ благочинническихъ сѣздовъ, передали его въ Проповѣдническій Комитетъ. Послѣдній при особомъ журналѣ представилъ журналы коммисіи Его Преосвященству и на журналѣ Комитета послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: *„Попечительному вниманію Епархіальнаго Сѣзда.—Въ журналахъ благочинническихъ сѣздовъ собранъ довольно обширный матеріалъ по поставленнымъ мною вопросамъ пастырскаго характера. Тщаніемъ о. Предсѣдателя Епархіальнаго Проповѣдническаго Комитета Протоіерея Александръ Воскресенскаго, членовъ Комитета и нѣкоторыхъ другихъ лицъ этотъ матеріалъ подробно разработанъ, приведенъ въ порядокъ и всесторонне освѣщенъ. Надѣюсь, что Епархіальному Сѣзду теперь легко будетъ разобратъ въ этихъ важныхъ вопросахъ: да поможетъ намъ въ этомъ Господь. Отцу Каѳедральному протоіерею Александру Воскресенскому и соработникамъ его выражаю мою искреннюю признательность за великіе ихъ труды“* (№ 6676, отъ 15 ноября 1911 года).

Принимая къ исполненію резолюцію Его Преосвященства, Сѣздъ выслушалъ докладъ Коммисіи по рассмотрѣнію журналовъ благочинническихъ сѣздовъ духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи въ рѣшеніи вопроса о расширеніи способовъ пастырской борьбы съ

пьянствомъ какъ взрослога населенія, такъ и подрастающихъ поколѣній.

По заслушаніи сего доклада Коммисіи, Съѣздъ, будучи глубоко убѣжденъ, что пьянство есть величайшее зло и что бороться съ пьянствомъ есть долгъ всякаго человѣка и въ особенности—долгъ духовенства, призваннаго быть руководителемъ народа въ его духовной жизни, постановилъ: приступить къ тщательной разработкѣ въ общемъ собраніи Съѣзда собраннаго и сгруппированнаго въ докладѣ Коммисіи матеріала благочинническихъ съѣздовъ духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи по борьбѣ съ пьянствомъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ расположенъ въ докладѣ Коммисіи, а именно: 1) мѣры нравственнаго пастырскаго воздѣйствія на умы и сердца людей, 2) мѣры запретительнаго характера (репрессивныя).

1. Мѣры нравственнаго пастырскаго воздѣйствія на умы и сердца людей.

а) Личный примѣръ полной трезвости всего духовенства.

Духовенство должно подавать собою примѣръ полного воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, а для достиженія этой цѣли оно должно прежде всего между собою сплотиться въ одну дружную семью и во имя любви къ своему собрату всеми возможными мѣрами, включительно до воздѣйствія увѣщаніями благочинническихъ совѣтовъ въ неофициальной формѣ, нравственно поддерживать слабыхъ къ винопитію членовъ причта и этимъ путемъ доводить ихъ до полного воздержанія. Въ случаѣ же полной безуспѣшности всехъ предпринятыхъ мѣръ увѣщательнаго характера, прибѣгать уже къ репрессивной мѣрѣ—предлагать такому члену причта добровольно оставить мѣсто служенія въ своемъ округѣ. При болѣзни же алкоголизмомъ (запоемъ) кого-либо изъ членовъ причта, въ видахъ устраниенія соблазна и нареканія со стороны прихожанъ, удерживать больного, насколько возможно, въ его домѣ, а служебныя обязанности по церкви и приходу отиравлять собрату.

Непристойный обычай, существующій, къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ приходахъ до сихъ поръ въ быту духовенства, угощать прихожанъ въ праздничные и воскресные дни водкою, пивомъ и т. п. совершенно уничтожить и ни подъ какимъ видомъ не угощать прихожанъ спиртными напитками даже въ будни; а съ другой стороны и само

духовенство не должно совершенно принимать подобнаго угощенія въ домахъ своихъ прихожанъ.

б) Нравственное пастырское воздѣйствіе на умы и сердца людей взрослыхъ.

Подавая живой примѣръ трезвости и во всемъ примѣръ благоповеденія, пастыри церкви должны благовременно и безвременно учить живымъ словомъ, наставляя, вразумляя, проповѣдывать о страшномъ вредѣ отъ пьянства. Пастырская проповѣдь о трезвости съ церковной кафедрой не должна имѣть случайнаго характера, а должна быть приведена въ строгую систему и послѣдовательность. Проповѣдникъ трезвости долженъ быть настойчивъ въ достиженіи своей цѣли и усиливать свою проповѣдь о вредѣ отъ пьянства особенно въ то время, когда въ жизни крестьянъ болѣе всего обнаруживается стремленіе къ пьянству, какъ-то: при свадьбахъ, въ престольные и мѣстные деревенскіе праздники и проч.

Чтобы праздники проводились вполнѣ по христіански, желательно, чтобы члены причта насколько и гдѣ возможно, избѣгали вѣнчанія браковъ въ праздничные дни и посвящали эти дни на наученіе паствы вѣрѣ и благочестію; желательно также, чтобы повѣнчанія браковъ, гдѣ это возможно, совершались днемъ, не позднѣе 2-хъ и 3-хъ часовъ по-полудни.

Принимая во вниманіе, что народъ нашъ въ свободные отъ работы воскресные и праздничные дни ищетъ себѣ отдыха, развлечения и, не имѣя разумныхъ развлеченій, обращаетъ свой праздничный досугъ на пьянственный разгулъ и неразлучные съ нимъ пороки: денежную игру въ карты, орлянку или просто на уличное озорство и буйство, — духовенство совмѣстно съ наличнымъ учительскимъ персоналомъ должно устраивать религіозно-нравственныя чтенія и другія просвѣтительнаго характера чтенія, съ сопровожденіемъ ихъ, по возможности, свѣтовыми картинами. Устройство такихъ чтеній отнюдь не исключаетъ необходимости и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, которыя имѣютъ весьма важное значеніе для народа. Вѣбогослужебныя собесѣдованія должны совершаться, по преимуществу, въ храмѣ; народныя же чтенія могутъ производиться въ школѣ, читальномъ залѣ, въ волостномъ правленіи и т. п. Время же устройства народныхъ чтеній предоставляется благоразумію того, кто ихъ ведетъ.

Духовенство должно взять на себя обязанность выбирать книжки для чтенія народу и проводить въ среду его идеи трезвости, нравственности и грамотности. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковно-приходскія организаціи имѣютъ болѣе или менѣе достаточныя средства, необходимо открывать приходскія бібліотеки-читальни, гдѣ народъ имѣлъ бы возможность назидать себя, питать свой духъ чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго характера и проникаться сознаніемъ всей душепагубности порока пьянства. Желательно, чтобы выписаны были при церквахъ для распространенія среди населенія брошюры противъ пьянства и всѣ изданія по борьбѣ съ алкоголизмомъ, какъ-то: журналъ „Трезвая жизнь“, брошюры противъ пьянства подъ наименованіемъ: „Мои бесѣды съ народомъ о пьянствѣ“ доктора А. М. Вержбицкаго, „Спиртные напитки — ядъ для души и тѣла“ Б. И. Гладкова, „Многополезная книжица всѣмъ пьющимъ и непьющимъ“; брошюры, издаваемые Александровскимъ Обществомъ Трезвости и Замоскворѣцкимъ Обществомъ Трезвости.

Духовенству на видныхъ мѣстахъ: на паперти церкви, въ школахъ, волостныхъ правленіяхъ необходимо вывѣшивать картины, изображающія типы алкоголика, жизнь человѣка пьяницы и трезваго (изданіе Фесенко); развѣшивать при входѣ въ храмы, часовни, школы и вообще на всѣхъ видныхъ мѣстахъ селъ и деревень особыя воззванія, выясняющія весь громаднй вредъ алкогольнаго яда для нашего организма и всю пагубность порока пьянства для души человѣка. Открыть при каждой церкви продажу книгъ и листовъ изданія Александровскаго Общества Трезвости и другихъ изданій о вредѣ пьянства. Избрать по возможности въ каждомъ приходѣ книгоношъ по продажѣ сихъ изданій, при чемъ такихъ, которыя бы могли умѣло предлагать народу листки и книги о вредѣ пьянства. Въ предупрежденіе сближенія православныхъ трезвенниковъ съ трезвенниками сектантами, хлыстами, скопцами, штундистами и др. на почвѣ трезвости необходимо духовенству распространять въ народѣ вмѣстѣ съ книжками, листками и брошюрами о трезвости и спеціальныя изданія противъ той или другой разновидности сектанства, смотря по мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ. (Таковы брошюры I отд. изданія В. М. Скворцова „Народно-миссіонерской бібліотеки“).

Необходимо открыть въ каждомъ приходѣ общество трезвости при непремѣнномъ участіи всѣхъ членовъ причта, которое имѣеть весьма важное значеніе въ дѣлѣ отрезвленія народной массы, такъ какъ даетъ возможность отдѣльнымъ личностямъ объединяться въ проведеніи и распространеніи данной идеи въ народѣ, а нравственное единеніе есть сила, имѣющая весьма благотворное вліяніе на окружающихъ и особенно тѣхъ, которые обладаютъ слабою волею и нуждаются въ нравственной поддержкѣ со стороны другихъ.

Общество трезвости и церковно-приходское попечительство должны быть въ самомъ близкомъ, тѣсномъ единеніи между собою.

Открывать общества трезвости обязательно при храмахъ, а если у кого явится возможность, открывать ихъ и при часовняхъ.

Каждое общество трезвости должно имѣть свой уставъ.

При Братствѣ Святителя Стефана Пермскаго въ городѣ Перми Съездъ предполагалъ бы открыть Епархіальное Центральное Общество Трезвости, которое объединяло бы другія общества трезвости, устраивало бы съезды, хотя бы изъ предсѣдателей обществъ трезвости, въ которомъ другія общества трезвости епархіи могли бы получать совѣты и указанія, а также и матеріальную и нравственную поддержку.

в) Нравственное пастырское воздѣйствіе на лицъ, незаконно занимающихся торговлей спиртными напитками (борьба съ шинкарствомъ).

Въ борьбѣ съ шинкарствомъ—тайной незаконной продажей вина необходимо только нравственное воздѣйствіе духовенства на шинкарей: а) необходимо увѣщевать такихъ тайныхъ торговцевъ бросить постыдное дѣло спиванія народа, разстраивающее семейную жизнь и скудное крестьянское хозяйство; б) разъяснять такимъ торговцамъ, что они совершаютъ величайшій грѣхъ предъ Богомъ и своею совѣстію—грѣхъ, влекущій на нихъ тяжкое наказаніе; в) вести бесѣды въ домахъ шинкарей или около домовъ ихъ, приглашая, по возможности чрезъ близкихъ имъ людей на собранія и самихъ шинкарей.

г) Нравственное пастырское воздѣйствіе на подрастающее поколѣніе.

Что касается распространенія пьянства среди юношества и склонности къ вину, замѣчаемой нерѣдко и среди молодыхъ людей, то борьбу съ такимъ зломъ необходимо начинать пастырямъ-законоучителямъ при дружномъ содѣйствіи учащихъ со школьной скамьи и именно тѣмъ и дру-

гіе должны настоятельно внушать дѣтямъ, что пьянство весьма вредно для здоровья, разрушительно для семьи и пагубно для души человѣка. При этомъ весьма полезно было бы выдавать дѣтямъ для чтенія книжки противъ пьянства, а также вывѣшивать въ школахъ наряду съ географическими картами картины, наглядно изображающія вредъ алкогольнаго яда для человѣка.

При окончаніи дѣтьми курса ученія слѣдуетъ таковыхъ приглашать быть членами общества трезвости; гдѣ представляется возможнымъ — объединять учащихся въ кружки съ цѣлью, чтобы члены кружковъ дѣлились своими впечатлѣніями, получаемыми отъ бесѣдъ противъ пьянства, въ своей семьѣ, сами приносили изъ школы книги съ такимъ содержаніемъ для чтенія въ домѣ.

II. Репрессивныя мѣры.

На ряду съ мѣрами пастырскаго нравственнаго воздѣйствія на пасомыхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ должны быть примѣняемы и мѣры принудительныя, репрессивныя. Признавая неотъемлемою обязанностию духовенства борьбы съ пьянствомъ, желательно было бы, чтобы Исполнительно-Подготовительная Коммиссія возбудила ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, чтобы духовенству дозволено было участвовать на сходахъ крестьянъ при составленіи ими приговоровъ о прикрытіи винныхъ и пивныхъ лавокъ, чтобы эти приговора приводились въ исполненіе, чтобы торговля въ пивныхъ лавкахъ прекращалась наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней не поздиѣе 6 часовъ вечера и чтобы въ воскресные дни базары не открывались.

Весьма желательно было бы въ общества трезвости привлекать, въ качествѣ членовъ его, и мѣстныя власти.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6880, таковая: „1911. Ноября 23. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 28-й.

Вечернее засѣданіе 19 ноября 1911 года.

Вновь явился депутатъ 4 округа, Соликамскаго уѣзда, священникъ Петръ Иваницкій, представившій Съѣзду а) предписаніе своего окружнаго о. Благочиннаго, отъ 18 ноября 1911 года, за № 564, о незамедлительномъ выѣздѣ священника П. Иваницкаго на Епархіальный Съѣздъ и б) телеграмму г. Секретаря Пермской Духовной Консисторіи, отъ 17 ноября, на имя Благочиннаго 4 округа, Соликамскаго уѣзда, объ утвержденіи священника Иваницкаго депутатомъ съѣзда.

Заслушана и одобрена редакція журналовъ №№ 23, 24, 25, 26 и 27.

О. Предсѣдатель Съѣзда объявилъ Собранію, что имъ на имя Съѣзда получены новые доклады отъ Комитета свѣчнаго завода и, въ виду того, что Комиссія по хозяйственной части уже заканчиваетъ свои работы, предложилъ собранію рѣшить вопросъ: разсматривать полученные доклады или нѣтъ. Съѣздъ постановилъ: доклады болѣе не принимать и только что полученные отъ Комитета свѣчнаго завода возвратитъ съ сообщеніемъ настоящаго постановленія Съѣзда.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6881, таковая: *„1911. Ноября 23. Читано. Паппадій Епископъ Пермскій“*.

ЖУРНАЛЪ № 29-й.

Вечернее засѣданіе 19 ноября 1911 года.

На засѣданіе Съѣзда прибылъ Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ П. А. Богородицкій.

Заслушанъ докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію журналовъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства Пермской епархіи въ рѣшеніи ими вопросовъ о лучшей постановкѣ учебно-воспитательной части въ церковныхъ школахъ.

По обмѣнѣ мнѣній и всестороннемъ обсужденіи настоящаго доклада. Съѣздъ постановилъ:

По пункту I. Религіозно-нравственное воспитаніе.

Всѣ учащіеся церковныхъ школъ неопустительно должны посѣщать Богослуженіе въ воскресные и праздничные дни въ сопровожденіи всѣхъ, а не поочередно, учащихся школъ, принимая обязательно участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и поочередно прислуживая въ алтарѣ.

Относительно участія въ Богослуженіи дѣтей деревенскихъ школъ, удаленныхъ отъ приходскаго храма, по предложенію Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ П. А. Богородицкаго, принять къ исполненію пунктъ 5 мѣрь къ поднятію успѣховъ по церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ (Пермскія Епархіальныя Вѣдомости 1911 г. № 32), гдѣ сказано слѣдующее: настоятельно рекомендуется э.о. завѣдующимъ повременное служеніе въ школахъ, особенно въ удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ, при общемъ собраніи и участіи школьниковъ и въ присутствіи ихъ родителей и другихъ сельчанъ, — молебновъ и всенощныхъ бдѣній, при чемъ желательно, чтобы пѣніе стихиръ происходило съ канонархомъ, что весьма облегчаетъ правильное исполненіе пѣвцами и пониманіе слушателями текста пѣснопѣній. Совершеніе таковыхъ богослуженій въ школахъ особенно удобно и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣется двое и болѣе священниковъ, но оно возможно и въ приходахъ съ однимъ священникомъ въ дни, свободные отъ богослуженій въ приходской церкви. Въ школахъ, весьма удаленныхъ отъ приходской церкви, рекомендуется устраивать, или въ самыхъ школьныхъ помѣщеніяхъ, или въ часовняхъ, подобныя богослужебныя собранія самимъ учащимъ для чтенія и пѣнія часовъ и изобразительныхъ. Таковыя богослуженія въ школахъ могутъ служить и весьма удобною переходною ступенью къ дѣятельному участію дѣтей въ совершеніи богослуженій въ самомъ приходскомъ храмѣ. Подготовительныя къ Богослуженію бесѣды учащихся, а особенно законоучителей, по содержанію Евангельскихъ чтеній праздничныхъ дней, съ поясненіемъ благоговѣйнаго исполненія церковныхъ обрядовъ — крестнаго знаменія и др. вести въ послѣдній день передъ праздниками.

Говѣніе учащихся и учащихся два раза въ годъ съ необходимою подготовкою путемъ бесѣдъ и поученій къ христіанской исповѣди и благоговѣйному причастію Св. Тайнъ, а также соблюденіе учащими и

учащимися многодневныхъ и однодневныхъ постовъ должно быть неопустительно исполняемо согласно распоряженію Св. Синода, при чемъ учащіе должны наблюдать за учениками, чтобы они въ постные дни не приносили въ школу на завтракъ скоромной пищи. Ежедневная утренняя и вечерняя молитва въ школѣ должна быть совершаема, согласно программѣ церковныхъ школъ, въ обязательномъ присутствіи учащихся неопустительно полная по часослову, съ чтеніемъ дневного Евангелія, а предъ каждымъ урокомъ и послѣ каждого урока краткая („Царю Небесный“, „Достойно есть“). Въ деревенскихъ школахъ, въ особенности удаленныхъ отъ приходскаго храма, необходимо возможно частое устройство религіозно-нравственныхъ чтеній съ общимъ пѣніемъ, при чемъ въ бібліотекахъ церковныхъ школъ преимущественнымъ по количеству экземпляровъ долженъ быть отдѣлъ книгъ религіозно-нравственнаго направленія. Трезвая жизнь и вообще доброе поведеніе учащихся, какъ личный наглядный примѣръ для учащихся, должны быть отличительнымъ признакомъ учащихся церковныхъ школъ.

По пункту II. Преподаваніе учебныхъ предметовъ.

Необходимо возможно частое повтореніе пройденнаго по Закону Божію, священную же исторію Новаго Завѣта по Св. Евангелію съ особеннымъ объясненіемъ нагорной проповѣди, а при веденіи уроковъ Закона Божія въ полемико-апологетическомъ направленіи, всегда должно выяснять сперва положительную сторону христіанскаго вѣроученія, отрицательная же сторона въ сознаніи учащихся уже явится сама собою, при чемъ на урокахъ этихъ воздерживаться отъ обидныхъ названій не согласныхъ съ ученіемъ Православной церкви, какъ на примѣръ— „раскольники“, а подобное выраженіе замѣнять словомъ „старообрядцы“. Пособіями при преподаваніи Закона Божія и вообще при рѣшеніи недоумѣнныхъ вопросовъ по школьному дѣлу для законоучителя и завѣтывающаго рекомендовать: церковно-приходская школа Давиденко, Харьковскаго Наблюдателя церковныхъ школъ и Лотоцкаго-Сендульскаго (Одесское изданіе Спенсера) книга по сему же предмету.

По затронутому Епархіальнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ г. Богородицкимъ вопросу—почему священники предпочитаютъ занять должности законоучителей въ земскихъ школахъ, предоставляя занятіе

этихъ должностей въ церковныхъ школахъ штатнымъ діаконамъ, или же въ крайнемъ случаѣ учащимъ школъ, о.о. депутаты Съѣзда высказались, что приходскіе священники потому занимаютъ законоучительскія должности въ земскихъ школахъ, находящихся вблизи ихъ мѣстожителства, недалеко отъ приходскаго храма, что они, т. е. священники, всегда должны быть при церкви въ видахъ скорѣйшаго удовлетворенія духовныхъ нуждъ своихъ прихожанъ—по напутствованію больныхъ, крещенію слабыхъ младенцевъ и другихъ, не требующихъ отлагательства требъ, съ другой стороны, чтобы не ослабить пастырскаго вліянія на религіозно-воспитательную часть школьнаго дѣла въ школахъ земскихъ, гдѣ при современномъ теченіи это пастырское вліяніе нерѣдко почти совершенно парализуется религіознымъ индифферентизмомъ учащихся, а съ устраненіемъ священника изъ земской школы, это вліяніе совершенно будетъ ничтожнымъ и будетъ представлять широкое поле всевозможнымъ вѣяніямъ, часто противнымъ духу Православной церкви, и эти вѣянія, не встрѣчая себѣ противодѣйствія, будутъ свой смертоносный ядъ нести въ жизнь народа и производить свое разрушительное дѣло. Въ школъ церковной опасности такой не будетъ. Если нѣкоторыя изъ церковныхъ школъ и не будутъ имѣть законоучителемъ священника, но онѣ зато всегда находятся подъ бдительнымъ наблюденіемъ послѣдняго. Кромѣ того, приходскій священникъ можетъ быть вполне освѣдомленъ о состояніи въ религіозно-нравственномъ отношеніи ввѣренныхъ его завѣдыванію и попеченію церковныхъ школъ и при томъ на немъ лежитъ вся тяжесть отвѣтственности за успѣшность школьнаго дѣла. Наблюдаются еще случаи такого рода, что по количеству учащихся школы земскія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ превосходятъ школы церковныя, естественно поэтому приходскому священнику, отказавшись отъ меньшаго, выбрать для себя болѣе широкое поле дѣятельности. Вполнѣ соглашаясь съ высказанными доводами о.о. депутатовъ, Съѣздъ постановилъ: въ деревенскихъ отдаленныхъ отъ храма школахъ преподаваніе Закона Божія предоставить штатнымъ діаконамъ или псаломщикамъ, въ случаѣ же и такой невозможности,—наличнымъ учащимъ школы подъ наблюденіемъ о. завѣдующаго, въ видахъ же устраниенія какихъ либо недоразумѣній, могущихъ произойти при назначеніи кандидатовъ на законоучительскія должности, принять слѣдующій порядокъ назначенія законоучителей, практикующійся

въ Могилевской епархіи: въ началѣ каждаго учебнаго года, въ мѣсяцѣ іюль или августѣ, для распредѣленія законоучительскихъ обязанностей въ начальныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ созываются окружные съѣзды благочинными по соглашенію съ уѣздными наблюдателями. Съѣзды происходятъ подъ предсѣдательствомъ о.о. благочинныхъ, а о.о. уѣздные наблюдатели, участвуя въ собраніяхъ съ правомъ голоса, имѣютъ право протестовать на незаконность дѣйствія съѣзда предъ Епископомъ. Съѣздъ духовенства, правоспособнаго къ законоучительству, распредѣляетъ обязанности законоучителя между собою, исходя изъ того положенія, что приходскій священникъ естественный законоучитель всѣхъ школъ своего прихода. Въ случаѣ невозможности священнику законоучительствовать во всѣхъ школахъ прихода, обязанности законоучителя въ свободныхъ школахъ возлагаются на другихъ правоспособныхъ къ этому членовъ причта. Если и послѣ этого не будетъ кому законоучительствовать въ нѣкоторыхъ школахъ прихода и сосѣднихъ приходовъ священники и діаконы не могутъ принять на себя законоучительство въ сихъ школахъ, то съѣздъ духовенства предоставляетъ право законоучительства и свѣтскимъ лицамъ, учителямъ и учительницамъ, отдавая однако преимущественно учительницамъ, окончившимъ Епархіальное женское училище. Въ послѣднемъ случаѣ окружное духовенство составляетъ актъ, въ которомъ по совѣсти свидѣтельствуется предъ своимъ Епископомъ благонадежность этихъ учителей и учительницъ, ихъ религіозную настроенность и проч. Предоставивъ право законоучительства свѣтскимъ лицамъ въ нѣкоторыхъ школахъ прихода, приходскій священникъ обязанъ возможно чаще посѣщать эти школы, слѣдить за постановкою Закона Божія въ школахъ и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учениковъ, неся всю отвѣтственность за это. Изъ получаемого за законоучительство жалованія священникъ за наблюденіе получаетъ $\frac{1}{3}$ часть, а $\frac{2}{3}$ свѣтскій законоучитель за свой трудъ.

Для улучшенія преподаванія въ школахъ церковнаго пѣнія преимущественно при назначеніи на учительскія должности въ церковныя школы отдавать тѣмъ кандидатамъ, кои, удовлетворяя основнымъ требованіямъ на право учительства, могутъ обучать и церковному пѣнію и за трудъ обученія пѣнію выдавать имъ хотя небольшое вознагражденіе изъ суммъ церкви, какъ объ этомъ уже сдѣлано распоряженіе Епархіальнаго начальства.

Принципіально признати вполнѣ желательнымъ введеніе въ школьное преподаваніе рукодѣлія для дѣвочекъ и ремеслъ для мальчиковъ, а также огородничества, садоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства; вопросъ же по изысканію на этотъ предметъ необходимыхъ средствъ обсудить на уѣздныхъ и благочинническихъ сѣздахъ, о чемъ своевременно и сдѣлаеть надлежащее сообщеніе Исполнительно-Подготовительная Коммиссія.

По пункту III. Учебники и учебныя пособія.

Всѣ церковно-приходскія школы, включая и не вошедшія въ школьную сѣть, должны быть снабжены методиками и руководствами по всѣмъ предметамъ преподаванія, достаточнымъ количествомъ полныхъ учебниковъ и наглядными пособіями по всѣмъ предметамъ.

По пункту V. Средства къ поднятію образовательно-педагогическаго уровня учащихся.

Въ цѣляхъ поднятія образовательно-педагогическаго уровня учащихся устраивать поуѣздныя кратковременныя курсы для учащихся безъ назначенія платныхъ лекторовъ съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на этихъ курсахъ на образцовые и пробныя уроки; вопросъ же объ изысканіи средствъ предоставить обсужденію на поуѣздныхъ и благочинническихъ собраніяхъ.

По пункту VII. Мѣры къ сближенію школы съ населеніемъ.

Желательно открытіе при всѣхъ церковныхъ школахъ школьных попечительствъ, устройство школьных праздниковъ и торжествъ въ присутствіи родителей учащихся, а также и библіотекъ для взрослыхъ.

Пункты IV. Школьная дисциплина, VI. Инспекція церковныхъ школъ и VIII—Мѣры къ развитію начальныхъ школъ высшаго типа, — Сѣздъ оставилъ безъ разсмотрѣнія и не входилъ въ обсужденіе въ виду того, что вопросы эти предусмотрѣны существующими положеніями и др. правилами о церковно-приходскихъ школахъ.

Въ дополненіе къ вопросу о лучшей постановкѣ учебно-воспитательной части въ церковныхъ школахъ, одинъ изъ депутатовъ Съезда внесъ на обсужденіе съезда предложеніе, чтобы на уѣздные съезды по церковно-школьному дѣлу собирались не всѣ священники и старосты церквей, такъ какъ одновременное отсутствіе всѣхъ священниковъ изъ всѣхъ приходоуѣзда не всегда бываетъ возможно и удобно. Воплиѣ раздѣляя это мнѣніе, Съездъ постановилъ: на будущее время избирать для принятія участія въ засѣданіяхъ поуѣздныхъ церковно-школьныхъ съездовъ трехъ депутатовъ изъ числа священниковъ и трехъ отъ церковныхъ старостъ отъ cadaго благочинническаго округа.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6882, такая: „1911. Ноября 23. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 30-й.

Утреннее засѣданіе 20 ноября 1911 года.

Въ засѣданіе Съезда прибыли: Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Павелъ Александровичъ Богородицкій и преподаватель Пермской духовной семинаріи Николай Ивановичъ Колосовъ.

Предсѣдатель Епархіальнаго Съезда о. протоіерей Іоаннъ Пьянковъ, объявивъ засѣданіе Съезда открытымъ, доложилъ, что Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Пермскому и Соликамскому, благоугодно было преподать депутатамъ Съезда свое Архипастырское благословеніе.

По выслушаніи сей Архипастырской милости, депутатами Съезда было пропѣто „Исполла эти Деспота“.

Далѣе слушали доклады: 1) Коммисіи по разсмотрѣнію журналовъ съезда духовенства Пермской епархіи въ разсмотрѣніи вопроса объ умноженіи и улучшеніи воскресныхъ школъ; 2) Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ г. Богородицкаго о законоположеніяхъ о воскресныхъ школахъ и ихъ организациі съ отзывомъ

по содержанию журнала съезда 1-го Чердынского благочиннического округа по вопросу о воскресных школах; 3) преподавателя Пермской духовной семинарии г. Колосова къ вопросу о современном состояніи церковной школы и значенія ея въ дѣлѣ просвѣщенія русскаго народа.

Съездъ по всестороннему обсужденіи затронутого докладами вопроса объ умноженіи и улучшеніи воскресныхъ школъ и ихъ значенія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, пришелъ къ глубокому убѣжденію, что воскресныя школы имѣютъ громадное значеніе въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія темныхъ массъ народа и благотворнаго вліянія на нравственную сторону приходской жизни, такъ какъ въ воскресную школу имѣютъ доступъ не только дѣти, но и взрослые. Особенно воскресныя школы необходимы теперь, когда юное поколѣніе совершенно ускользаетъ отъ вліянія школы и церкви: благодаря послѣднему обстоятельству, нельзя не признать открытіе воскресныхъ школъ дѣломъ первой важности и появленіе ихъ считать однимъ изъ вѣрныхъ способовъ пастырскаго воздѣйствія на приходское юношество, изъ котораго въ дальнѣйшемъ могутъ образоваться юношескіе кружки ревнителей вѣры православной и доброй жизни, въ приходахъ же, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ — миссіонерскіе школы и кружки; вмѣстѣ съ этимъ воскресныя школы послужатъ для духовенства могучею силою въ борьбѣ съ проникающею въ приходъ пропагандою раскола и сектанства, противопоставляя ей въ такомъ случаѣ основы истинной вѣры православной въ удобовонятной для народа формѣ изложенія.

Исходя изъ такого убѣжденія полезности и важности воскресныхъ школъ въ дѣлѣ просвѣщенія народныхъ массъ, Съездъ постановилъ: признать безусловно желательнымъ и необходимымъ открытіе воскресныхъ школъ въ епархіи. Тамъ, гдѣ окажется совершенно невозможнымъ привлеченіе въ воскресныя школы учительскаго персонала и другихъ интеллигентныхъ силъ, напр. въ малонаселенныхъ глухихъ мѣстностяхъ, въ одноштатныхъ приходахъ, гдѣ священникъ съ причтомъ воскресные и праздничные дни проводить въ церкви, занятый совершеніемъ утрени, литургій, требъ, а потомъ торжественной вечерни съ чтеніемъ акафиста и бесѣдою, открывать вмѣсто нормальныхъ воскресныхъ школъ съ программой одноклассной церковно-приходской школы упрощеннаго типа воскресныя школы съ сокращеннымъ курсомъ обученія примѣни-

тельно къ программѣ начальныхъ школъ, гдѣ бы сообщались элементарныя свѣдѣнія по Закону Божію, чтенію, письму и пѣнію и въ коихъ преподавателями могли бы быть лица безъ требуемаго законоположеніями о воскресныхъ школахъ образовательнаго ценза: въ приходахъ же двухштатныхъ, трехштатныхъ и тѣмъ болѣе многоштатныхъ, гдѣ могутъ найтись и подходящія интеллигентныя силы, по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ, трехъ человѣкъ для преподаванія русскаго языка и ариѳметики и возможность для священниковъ по очереди заниматься преподаваніемъ Закона Божія, открывать воскресныя школы нормальнаго типа: докладъ же Епархіальнаго Наблюдателя г. Богородицкаго принять въ руководство при открытіи воскресныхъ школъ.

По вопросу объ изысканіи денежныхъ средствъ, необходимыхъ на первое время по открытію воскресныхъ школъ, Съездъ большинствомъ голосовъ постановилъ: единовременно выдать на каждое уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по 50 рублей изъ общепархіальныхъ средствъ съ тѣмъ, чтобы эта сумма была употреблена уѣздными отдѣленіями на пріобрѣтеніе учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для открываемыхъ воскресныхъ школъ, оправдательные же документы должны быть представлены къ будущему Епархіальному Съезду; кромѣ того, единогласно постановилъ: на содержаніе воскресныхъ школъ пользоваться по мѣрѣ надобности и возможности изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ.

Доклады Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ г. Богородицкаго и преподавателя Пермской духовной семинаріи г. Калосова будутъ напечатаны въ ближайшемъ номерѣ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6925, таковая: „1911. Ноября 24. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 31-й.

Утреннее засѣданіе 20 ноября 1911 года.

Слушали: заявленіе Комиссіи по Епархіальному свѣчному заводу о необходимости пополненія ея еще нѣсколькими членами и заявленіе

депутата священника Θεодора Адриановскаго о томъ, что онъ, по порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, долженъ выѣхать 21 ноября въ село Ключики, Осинскаго уѣзда, для освященія храма.

Постановили: избрать въ Комиссію по Епархіальному свѣчному заводу еще двухъ членовъ священника и церковнаго старосту, каковыми открытою подачею голосовъ единогласно избраны священникъ Петръ Иваницкій и церковный староста Михаилъ Θεодоровичъ Поварницынъ, заявленіе же священника Адриановскаго принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6926, таковая: „1911. Ноября 24. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 32-й.

Дневное засѣданіе 21 ноября 1911 года.

Заслушана и одобрена редакція журналовъ №№ 28, 29, 30, 31.

Слушали: отношеніе Исполнительно-Подготовительной Комиссіи отъ 20 ноября сего года, за № 124, съ рапортомъ благочиннаго Осинскаго единовѣрческаго округа священника Попова, заключающее ходатайство причтовъ названнаго округа объ освобожденіи отъ уплаты 5 рублеваго причтоваго взноса на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, вмѣсто прежняго 3-хъ рублеваго, въ виду ихъ несостоятельности по сравненію съ причтами православныхъ церквей. Постановили: ходатайство это, какъ недостаточно убѣдительное, оставить безъ послѣдствій.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6927, таковая: „1911. Ноября 24. Согласенъ. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 33-й.

Дневное засѣданіе 22 ноября 1911 года.

О. Предсѣдатель предложилъ обсужденію съѣзда дѣло объ имуществѣ купца Васильева въ г. Кунгурѣ и о приспособленіи его къ цѣлямъ согласно воли завѣщателя.

Слушали: журналъ засѣданія школьной Коммиссіи Пермскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 17 ноября с. г. за № 287, съ докладомъ Епархіального Наблюдателя г. Богородицкаго. Въ этомъ журналѣ школьная Коммиссія Епархіального Училищнаго Совѣта пришла къ заключенію о непригодности пожертвованныхъ купцомъ Васильевымъ усадьбы и находящихся на ней строеній для устройства въ нихъ не только второклассной школы съ дополнительнымъ двухгодичнымъ курсомъ, но и обыкновенной второклассной школы въ виду неудобства и трудной приспособляемости зданій къ вышеупомянутой цѣли, а также въ виду расположенія сей усадьбы въ мѣстѣ, затопляемомъ периодически весенней водой р. Сылвы.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 21 ноября сего года, за № 6817, слѣдующаго содержанія: *„Епархіальный Съездъ прошу рассмотреть вопросъ о возможно лучшемъ употребленіи завѣщаннаго Васильевымъ духовенству епархіи недвижимаго имущества въ г. Кунгурѣ. Я полагаю бы, что наиболее согласное съ волею завѣщателя употребленіе этого имущества было бы въ томъ случаѣ, если бы духовенство устроило здѣсь школу-пріютъ съ ремесленными классами для дѣтей духовенства, особенно сиротъ и малоспособныхъ“.*

Слушали: докладъ Коммиссіи образованной, по распоряженію Его Преосвященства, для рѣшенія вопроса о наилучшемъ способѣ использованія недвижимаго имущества, пожертвованнаго духовенству Пермскаго епархіи купцомъ Петромъ Васильевымъ. Изъ доклада видно, что недвижимое имущество находится во 2-й части г. Кунгура по улицамъ: Сылвенской, Оршульской и Кожевенной, состоитъ изъ усадебнаго мѣста мѣрою въ 9150 кв. саж.; мѣсто это ровное, сухое и въ большіе разливы рѣкъ въ 1902 и 1911 г.г. затоплялось водой, какъ и прочія низменные части города Кунгура. На усадьбѣ находится двухъ этажное крытое желѣзомъ зданіе, построенное для винокуреннаго завода, прикрытаго въ 1887 году, въ немъ семь помѣщеній, стѣны совнѣ и внутри довольно прочны, сложены основательно и къ дальнѣйшему существованію благонадежны. Въ нижнемъ этажѣ зданія половъ нѣтъ, рамы, балки, трубы, потолокъ нижняго этажа, полъ и вообще всѣ деревянныя предметы значительно обветшали; механическія вещи, употребляемая раиѣ

при существованіи завода, какъ-то: паровикъ, трубы, чаны значительно заржавѣли, нѣкоторыя металлическія части парового механизма раехищены, или же подлежатъ продажѣ и удаленію изъ стѣнъ зданія.

Кромѣ каменнаго зданія находится на указанной усадьбѣ два жилыхъ дома, хлѣбный магазинъ, внутри усадьбы находится кухня для рабочихъ и бандарка. Всѣ эти зданія построены лѣтъ тридцать тому назадъ. Всѣ вообще деревянныя постройки порядочно погнили и требуютъ значительнаго ремонта.

Изъ разсмотрѣнія настоящихъ докладовъ Съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что всѣ упомянутыя зданія, находящіяся на усадьбѣ Васильева, пришли въ значительную ветхость, но не настолько, чтобы была исключена возможность приспособить ихъ или переустроить подъ какое либо учебно-воспитательное заведеніе, согласно священной волѣ жертвователя, передавшаго означенное имущество духовенству Пермской епархіи для богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, для престарѣлыхъ и бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, или приюта и учебныхъ заведеній для дѣтей и сиротъ.

По отзывамъ нѣкоторыхъ отцовъ депутатовъ и церковныхъ старостъ, лично знающихъ упомянутое имущество, путемъ перестройки, ремонта и удаленія нѣкоторыхъ обветшавшихъ предметовъ существующее каменное зданіе можетъ быть превращено въ довольно приличное помѣщеніе для учебнаго помѣщенія. Деревянныя же зданія могли бы быть приспособленными для хозяйственныхъ помѣщеній—дома для приюта, бани, амбара, конюшни и проч.

Въ рѣшеніи вопроса о томъ, какое именно учебное заведеніе открыть на упомянутой пожертвованной усадьбѣ, Съѣздъ единогласно постановилъ: открыть въ г. Куингурѣ церковно-учительскую школу по положенію, общему для всѣхъ церковно-учительскихъ школъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Основанія открытія такого именно типа школы, а не другой какой-либо, Съѣздомъ указаны были нижеслѣдующія:

Въ настоящее время съ развитіемъ всеобщаго образованія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе выдвигается вопросъ о необходимости наиболѣе тщательной подготовки педагогическаго персонала начальныхъ школъ, необходимости развитія въ послѣднемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, дабы они при прохожденіи обязанностей

учителя были въ деревняхъ не силою, противодѣйствующею церкви и духовенству, какъ это часто бываетъ особенно въ послѣдніе годы и среди земскихъ учителей, а дѣтельными помощниками приходскаго духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія темныхъ народныхъ массъ въ духѣ православія и церковности. Ученики второклассныхъ церковныхъ школъ, даже прошедшіе педагогическіе дополнительные классы, не могутъ быть настолько полезными учителями и труженниками на нивѣ церковно-православнаго просвѣщенія, какъ ученики спеціальной духовной, можно сказать, семинаріи, потому что первые по прямому своему назначенію могутъ быть учителями только школъ грамоты, нынѣ упраздняемыхъ, а не церковно-приходскихъ. Въ Пермской, Екатеринбургской, Вятской, Оренбургской и Тобольской епархіяхъ нѣтъ церковно-учительскихъ школъ, а потому, можно надѣяться, что проектируемое Съездомъ учебное заведеніе въ городѣ Кунгурѣ будетъ полезнымъ и желательнымъ не только для Пермской епархіи, но и для другихъ сосѣднихъ и вполне отвѣчающимъ потребностямъ времени.

Кромѣ того, церковно-учительская школа въ своемъ содержаніи и первоначальномъ оборудованіи не потребуеетъ отъ епархіи никакихъ особенно большихъ расходовъ, каковой расходъ при громадныхъ налогахъ и напряженіи всѣхъ вообще матеріальныхъ силъ епархіи былъ бы положительно невозможнымъ, такъ какъ въ отношеніи содержанія всецѣло перейдетъ въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Что же касается открытія въ епархіи школы приюта съ ремесленными классами для сиротъ духовенства и малоспособныхъ, то въ рѣшеніи сего вопроса Епархіальный Съездъ высказался такъ: въ настоящее время въ предѣлахъ Пермской епархіи въ разныхъ пунктахъ и во всѣхъ уѣздахъ есть благоустроенныя школы съ ремесленными и техническими классами, съ общежитіями при нихъ, въ которыхъ дѣти духовенства и малоспособные могутъ всегда за недорогую плату получить соответствующую подготовку, не обременивъ своимъ обученіемъ непо- сильно затрудняемый многочисленными налогами бюджетъ епархіи.

Разсматривая все вышесказанное Епархіальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ единогласно постановилъ: нынѣ же возбудить чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи въ г. Кунгурѣ на усадьбѣ, пожертвованной

духовенству Васильевымъ, церковно-учительской школы. А для детальной разработки условій приспособленія пожертвованныхъ зданій въ учебное заведеніе предоставить Коммисіи, существующей въ г. Кунгурѣ, имѣть сужденіе съ правомъ приглашать въ потребныхъ случаяхъ техника или архитектора съ вознагражденіемъ послѣдняго изъ общепархіальныхъ средствъ; относительно же нѣкоторыхъ предметовъ, находящихся въ каменномъ зданіи и употреблявшихся при существованіи завода, какъ-то: парового механизма съ металлическими принадлежностями, трубъ и проч. постановлено: продать ихъ при условіи предварительной оцѣнки ихъ со стороны техника.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6928, таковая: „1911. Ноября 24. *Согласенъ.* Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 34-й.

Утреннее засѣданіе 22 ноября 1911 года.

На собраніи присутствовали: Предсѣдатель Комитета свѣчнаго завода священникъ Стефанъ Богословскій, членъ Комитета отъ старостъ г. Верхоланцевъ и казначей Комитета священникъ Сергій Кудрявцевъ.

Заслушанъ докладъ Коммисіи по обзрѣнію докладовъ и отчетовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

1. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября с. г. за № 1405, о томъ, чтобы сортировка огара, доставляемаго уѣздными свѣчными складами, производилась на мѣстѣ приѣмки его, т. е. въ уѣздныхъ складахъ, Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета, полагала бы производить сортировку огара на мѣстахъ приѣмки его, т. е. въ уѣздныхъ складахъ, не освобождая отъ обязанностей провѣрки огара, получаемого изъ уѣздныхъ складовъ, и свѣчной заводъ; расходъ же по отборкѣ, провѣркѣ и обратной отсылкѣ, получаемого заводомъ нечистаго огара изъ уѣздныхъ складовъ, относить на счетъ завѣдующихъ; расходъ же по отборкѣ огара въ уѣздныхъ складахъ относить за счетъ свѣчнаго завода. Постановили: съ мнѣніемъ коммисіи, согласиться.

2. На пожеланіе Коммиссіи, по поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, за № 1407, отъ 15 ноября с. г., о прикрытіи свѣчнаго склада въ с. Артинскомъ, по случаю обнаруженнаго въ немъ недочета, въ суммѣ 246 руб. 18 коп., Съѣздъ постановилъ: въ виду того, что складъ въ Артинскомъ уже закрытъ, вопросъ этотъ оставить безъ обсужденія.

3. Принимая во вниманіе докладъ Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября с. г. за № 1399, въ которомъ говорится, что Комитетъ вынужденъ былъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, взять для канцеляріи Комитета особаго счетовода, свободнаго отъ какихъ либо постороннихъ обязанностей, соглашаясь съ мнѣніемъ Коммиссіи, что наемъ счетовода вызванъ дѣйствительной потребностью, Съѣздъ постановилъ: перерасходъ по смѣтѣ свѣчнаго завода по смѣтѣ 1910 года, въ суммѣ 120 руб., вызванный открытіемъ означенной должности, утвердить и вносить на этотъ предметъ на будущее время въ смѣту по 300 руб. въ годъ.

4. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября с. г., за № 1401, въ которомъ послѣдній желаетъ расходъ по отпечатанію и разсылкѣ журналовъ съѣзда духовенства и церковныхъ старость 1910 года, въ количествѣ 1000 экз., на сумму 140 руб., разложить на церкви, Коммиссія полагаетъ вышеозначенный расходъ 1910 года, а также и послѣдующихъ лѣтъ, отнести на счетъ завода, не обременяя о.о. благочинныхъ взысканіемъ его съ церковей и пересылкою въ свѣчной заводъ, постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Коммиссіи, вышеозначенный расходъ отнести на счетъ свѣчнаго завода.

5. На докладъ Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября с. г. за № 1402, о выдачѣ изъ средствъ свѣчнаго завода, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, дополнительнаго содержанія безприходнымъ уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ: Оханскому—Патрикѣеву, Кунгурскому—Дроздову и Соликамскому—Букацику, по 30 р. въ мѣсяць, что составитъ сумму въ 1080 руб., Коммиссія выразила пожеланіе расходъ этотъ, въ суммѣ 1080 руб., внести въ смѣту свѣчнаго завода 1912 года, а равно внести въ смѣту 1912 г. и расходъ, вызванный въ текущемъ году на дополнительное содержаніе уѣздныхъ наблюдателей, въ суммѣ 450 руб. Постановили: докладъ Комитета

свѣчнаго завода принять къ свѣдѣнію, расходъ же, вызванный на дополнительное содержаніе Наблюдателей въ текущемъ году, въ суммѣ 450 руб., а равно и расходъ, необходимый на этотъ же предметъ въ будущемъ году, въ размѣрѣ 1080 руб., утвердить съ такимъ условіемъ, если лица, занимающія вышеозначенныя должности, будутъ безъ прихода.

6. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября с. г. за № 1404, объ обнаруженіи у завѣдующаго Косинскимъ свѣчнымъ складомъ, священника Александра Попова, по ревизіи недочета, въ суммѣ 17 руб. 19 коп., и объ отобраніи у него склада и передачѣ его другому лицу, Комиссія полагаетъ означенный недочетъ 17 руб. 19 коп., отнести на счетъ священника Попова, а складъ перевести въ село Юрлу, какъ болѣе центральное мѣсто. Постановили: недочетъ въ суммѣ 17 руб. 19 коп., взыскать со священника Александра Попова, предоставивъ избраніе мѣста для склада усмотрѣнію Комитета свѣчнаго завода.

7. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября с. г. за № 1400, въ которомъ Комитетъ ходатайствуетъ предъ Съездомъ о выдачѣ смотрителю свѣчнаго завода г. Супрунъ на разъѣзды по дѣламъ службы 60 руб. за текущій годъ и за послѣдующіе года, о прибавкѣ ему жалованья 60 руб. за пятилѣтнюю службу, Комиссія полагаетъ выдать г. Супрунъ на разъѣзды 60 руб. за текущій годъ; о прибавкѣ же жалованья отказать въ виду того, что г. Супрунъ пользуется готовой квартирой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, выдать изъ суммъ свѣчнаго завода г. Супрунъ 60 руб. на разъѣзды за 1911 годъ и столько же въ послѣдующіе годы; въ прибавкѣ же жалованья отказать.

8. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября 1911 года за № 1406, объ уменьшеніи налоговъ съ имущества свѣчнаго завода съ 685 руб. до 344 руб., вслѣдствіе усиленнаго ходатайства о томъ Комитета свѣчнаго завода предъ г. Начальникомъ губерніи, Комиссія докладъ Комитета приняла къ свѣдѣнію и выразила благодарность Комитету за его энергичныя отстаиванія интересовъ свѣчнаго завода, съ пожеланіемъ также добросовѣстно относиться къ своимъ обязанностямъ и на будущее время. Постановили: согласиться съ мнѣ-

ніемъ Коммисіи и выразить глубокую благодарность Комитету свѣчнаго завода за энергичное отстаиваніе интересовъ завода.

9. Въслѣдствіе доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября 1911 года за № 1398, объ учрежденіи при свѣчномъ складѣ должности постоянного конторщика и объ ассигнованіи на наемъ его 420 р. въ годъ, Коммиссія полагаетъ ходатайство Комитета удовлетворить. Постановили: согласно ходатайству Комитета и пожеланію Коммисіи, учредить при свѣчномъ заводѣ должность конторщика, ассигновавъ на означенный предметъ по смѣтѣ 1912 г. 300 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода.

10. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября с. г. за № 1397, по возбужденному прикащикомъ Бородулинымъ вопросу о томъ, по какимъ цѣнамъ продавать свѣчи приписнымъ и ново-строющимся церквамъ: по обычной ли цѣнѣ 35—37 руб. за пудъ или же по повышенной—48 руб. Коммиссія полагаетъ отпускать свѣчи ново-строющимся и приписнымъ церквамъ, а также и часовнямъ, по повышенной цѣнѣ, т. е. по 48 руб. за пудъ, а если они пожелаютъ покупать свѣчи по пониженной цѣнѣ—церковной, то испрашивали бы у Епархіальнаго начальства приходо-расходныя книги и внесли бы установленныя съ церковей налоги на общепархіальныя нужды. Постановили: съ мнѣніемъ Коммисіи согласиться.

11. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября 1911 года, за № 1409, по вопросу о поѣздкѣ въ текущемъ году, съ разрѣшенія Его Преосвященства, председателя Комитета свѣчнаго завода, священника Стефана Богословскаго и прикащика утварнаго склада Торочкова въ г. Москву для выбора и покупки церковной утвари, а равно и для попутнаго ознакомленія съ постановкой свѣчнаго дѣла на другихъ свѣчныхъ заводахъ, Коммиссія постановила: означенный докладъ принять къ свѣдѣнію и выразить пожеланіе, чтобы подобныя поѣздки съ указанными цѣлями, въ видахъ развитія дѣла, время отъ времени совершались и на будущее время, съ отнесеніемъ потребныхъ на нихъ расходовъ на счетъ свѣчнаго завода. Постановили: докладъ Комитета свѣчнаго завода принять къ свѣдѣнію и съ мнѣніемъ Коммисіи вполне согласиться.

12. По заслушаніи доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября 1911 года за № 1397, по поводу кражи, произведенной неизвестными злоумышленниками въ ночь на 25 сентября с. г., на сумму 4134 руб. 79 коп., по продажной цѣнѣ и 3282 руб. 49 коп., по покупной и по заслушаніи попутно съ нимъ доклада, на имя Его Преосвященства, Ревизионной Комиссiи, назначенной Его Преосвященствомъ по обревизованію означенной лавки послѣ произведенной въ ней покражи, съ изложеніемъ мѣръ, которыя Комитетъ долженъ принять въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее время, Комиссiя полагала бы докладъ принять къ свѣдѣнію, а указанныя мѣры въ докладѣ Ревизионной Комиссiи въ предупрежденіе покражъ на будущее время, рекомендовать Комитету выполнить съ точностію въ непродолжительномъ времени. Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію, вопросъ же о кражѣ оставить открытымъ до выясненія дѣла въ судѣ.

13. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 18 ноября 1911 г. за № 1435, о положеніи дѣла по взысканію съ бывшаго завѣдующаго Красноуфимскимъ свѣчнымъ складомъ, священника Льва Ершова долга свѣчному заводу за оказавшійся у него недочетъ товара по складу, на сумму 6775 руб. 13 коп., изъ каковой суммы священникъ Ершовъ признаетъ за собою лишь 3000 руб., которые и обѣщается уплатить, а отъ уплаты остальной же суммы долга отказывается, какъ неправильно на него насчитанной. Въ виду спорности настоящаго дѣла и невозможности получить долгъ со священника Льва Ершова путемъ добровольнаго соглашенія, Комитетъ свѣчнаго завода испросилъ у Пермской Духовной Консисторiи на имя предсѣдателя ея священника Стефана Богословскаго довѣренность, съ правомъ передовѣрія другому лицу на предъявленіе священнику Ершову гражданскаго иска на всю сумму долга, на 6775 руб. 13 коп., каковая довѣренность ему и была выдана 15 іюня с. г. за № 10510. По поводу веденія дѣла священникъ Богословскій имѣлъ переговоры съ присяжными повѣренными съ Саниковымъ и Насальчукъ, изъ которыхъ первый отъ веденія дѣла отказался, второй изъявилъ согласіе на веденіе его, но только не одной спорной суммы, въ количествѣ 3775 руб. 13 коп., а всей; т. е. 6775 руб. 13 коп., съ вознагражденіемъ ему за веденіе дѣла 6% съ признанной священникомъ Ершовымъ суммы 3000 р.

и 10⁰/о со спорной. Въ виду довольно крупнаго гонорара, назначеннаго присяжнымъ Насальчукъ за веденіе дѣла, Комитетъ не рѣшился поручить веденіе дѣла г. Насальчукъ безъ утвержденія настоящимъ Съѣздомъ, а потому и просить на этотъ предметъ руководственныхъ указаній.

Коммиссія полагала бы просить Комитетъ свѣчнаго завода нынѣ же приступить ко взысканію со священника Ершова долга, предъявивъ ему чрезъ присяжнаго повѣреннаго Насальчукъ гражданскій искъ, на предложенныхъ имъ условіяхъ вознагражденія за веденіе дѣла.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Коммиссіи, просить Комитетъ свѣчнаго завода нынѣ же приступить ко взысканію съ бывшаго завѣдывающаго Красноуфимскимъ свѣчнымъ складомъ, священника Льва Ершова растроченной имъ суммы 6775 руб. 13 коп., съ ⁰/₀⁰/о, причитающимися на эту сумму со дня обнаруженія растраты; поручить Комитету предъявить о. Ершову чрезъ присяжнаго повѣреннаго г. Насальчукъ гражданскій искъ, съ уплатой ему за веденіе дѣла указанныхъ имъ ⁰/₀⁰/о, но только съ присужденной судомъ съ о. Ершова суммы; если г. Насальчукъ по какимъ-либо причинамъ откажется вести это дѣло, то предоставить Предсѣдателю Комитета свѣчнаго завода священнику Стефану Богословскому поручить веденіе этого дѣла другому присяжному повѣренному и разрѣшить ему употребить необходимую при началѣ веденія этого дѣла сумму, а именно: 100 руб. на веденіе дѣла и 60 руб. для уплаты казенной пошлины изъ средствъ свѣчнаго завода.

14. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября 1911 года за № 1403, о мѣрахъ ко взысканію долговъ, числящихся за церквами, Коммиссія полагаетъ 1) неотложно необходимымъ принять всѣ возможныя мѣры къ устраненію задолженности церковей заводу и въ сихъ видахъ предлагаетъ нѣкоторое измѣненіе мѣръ, предложенныхъ Комитетомъ завода, а именно: а) льготный срокъ для уплаты долга за свѣчи съ 6 мѣсяцевъ сократить до 3 мѣсяцевъ, б) свыше 3 мѣсяцевъ до 6 мѣсяцевъ за задолженную сумму начислять 4⁰/о годовыхъ; в) отъ 6 мѣсяцевъ до одного года—6⁰/о годовыхъ и г) свыше года—10⁰/о годовыхъ;—2) во избѣжаніи того затруднительнаго положенія, въ какомъ могутъ оказаться бѣдныя церкви при вышеозначенныхъ карательныхъ мѣрахъ, и чтобы вывести ихъ изъ означеннаго положенія, Ком-

миссія предлагала бы въ такихъ случаяхъ увеличить для этихъ церквей льготный безпроцентный кредитъ при покупкѣ свѣчъ изъ завода и свыше 3 мѣсяцевъ, но только при непремѣнномъ условіи представленія Комитету завода таковыми церквами удостовѣренія мѣстнаго благочиннаго о дѣйствительной бѣдности церкви и необходимости предоставленія ей права пользованія болѣе продолжительными сроками льготнаго кредита; въ 3) исходя изъ положенія, что исправность и исполнтельность похвальна во всякомъ дѣлѣ и заслуживаетъ поощренія и на оборотъ неисполнтельность долга вызываетъ мѣры, способствующія къ устраненію неисполнтельности, Коммиссія полагала бы не безполезнымъ для дѣла поощрять покупку свѣчъ за наличный расчетъ, скидкой 6⁰/₀ годовыхъ съ продажной цѣны свѣчъ; при чемъ деньги церквами могутъ быть вносимы въ кассу завода даже и впередъ въ счетъ будущаго отпуска заводомъ свѣчъ, но въ такомъ случаѣ деньги остаются въ распоряженіи Комитета изъ 5⁰/₀ годовыхъ, срокомъ не менѣе одного года со дня внесенія ихъ въ кассу завода. Такой порядокъ полезенъ для самихъ церквей, выгоденъ онъ и для завода, въ особенности въ предъярмарочное время, когда таковой за недостаточностью средствъ вынужденъ бываетъ прибѣгать къ позаймствованіямъ подъ залогъ имѣющихся на складѣ завода воска и свѣчъ.

По обсужденіи настоящаго вопроса сѣздъ постановилъ: съ мнѣніемъ Коммиссій согласиться.

15. По докладу Комитета свѣчнаго завода, отъ 16 ноября 1911 года за № 1413, о полной бездоходности храненія свободныхъ суммъ Комитета по книжкѣ безсрочнаго вклада въ Пермскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и о безусловной выгодности и безопасности помѣщенія ихъ, въ видѣ безсрочнаго вклада, изъ 3⁰/₀ въ частныхъ банкахъ, каковы: Сибирскій и Волжско-Камскій.—Коммиссія полагала бы согласиться съ мнѣніемъ Комитета помѣщать свободныя суммы на текущій счетъ въ одинъ какой либо изъ указанныхъ частныхъ банковъ при незначительности капитала; если же послѣдній выражается въ значительной суммѣ, то таковой вносится въ тотъ и другой изъ названныхъ Банковъ по половинѣ, и въ томъ и другомъ случаяхъ внесеніе капитала гарантируется отвѣтственностью Комитета за цѣлость и сохранность капитала. Постановили: съ мнѣніемъ Коммис-

сін согласиться, но только безъ отвѣтственности Комитета за цѣлость и сохранность капитала.

16 По поводу отношенія Комитета, отъ 26 октября 1911 года за № 1327, на имя Исполнительно-Подготовительной Комиссiи, по вопросу о сложенiи съ завѣдующаго Красноуфимскимъ уѣзднымъ свѣчнымъ складомъ священника Николая Распопова оказавшагося при ревизiи свѣчного склада недочета или долга за нимъ, въ суммѣ 1306 руб. 26 коп., Комиссiя, соглашаясь съ объясненiями, данными Комитетомъ епархіальнаго свѣчного завода о неосновательности доводовъ, кои священникъ Распоповъ въ своемъ прошенiи пытается объяснить причины образовавшагося по завѣдываемому имъ свѣчному складу долга и просить положить жалованье за завѣдываніе складомъ по 240 руб. въ годъ, за время съ октября 1907 г. по октябрь 1911 года, т. е. всего 970 руб., каковую сумму и зачислить въ уплату числящагося за нимъ долга, полагаетъ, во 1-хъ, въ просьбѣ священника Распопова отказать, тѣмъ болѣе, что онъ не находилъ нужнымъ своевременно обратиться съ подобной просьбой, т. е. еще въ 1907 году; во 2-хъ, рекомендовать Комитету свѣчного завода уволить священника Распопова отъ должности завѣдующаго Красноуфимскимъ свѣчнымъ складомъ; немедленно приступить ко взысканію съ него долга и передать завѣдываніе складомъ другому лицу, не исключая возможности занятія таковой кѣмъ либо изъ женщинъ, какъ болѣе надежнаго элемента, но при условіи внесенія залога таковыми лицами; въ 3-хъ, плату за завѣдываніе свѣчными складами необходимо увеличить съ 20 до 40 к. съ проданнаго пуда, при чемъ 20 коп. платилъ бы попрежнему епархіальный складъ, а 20 коп. взимать съ церкви того района, который обслуживается даннымъ уѣзднымъ свѣчнымъ складомъ.

Постановили: священника о. Распопова отъ должности завѣдующаго Красноуфимскимъ свѣчнымъ складомъ уволить; долгъ, числящійся за нимъ, въ суммѣ 1306 руб. 26 коп., поручить Комитету завода съ него немедленно взыскать съ $\frac{0}{0}$ со времени обнаруженія растраты; завѣдываніе складомъ передать въ другія руки, съ пожеланіемъ имѣть завѣдующимъ складомъ лицо, не только состоящее на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, но и частное, по усмотрѣнію Комитета, съ условіемъ внесенія такимъ лицомъ залога и съ вознагражденіемъ ему за

завѣдываніе по $1\frac{1}{2}\%$ съ рубля, вырученнаго имъ отъ продажи свѣчь со склада.

17. По вопросу объ окончаніи дѣла по выясненію заводомъ при посредствѣ присяжнаго повѣреннаго Насальчукъ долга свѣчному заводу, числящагося за бывшимъ прикащикомъ свѣчного склада Петромъ Подшиваловымъ, въ суммѣ 2136 р. 32 к. и о взысканіи заводомъ означеннаго долга сполна Коммиссія имѣетъ доложить Епархіальному Съѣзду.

18. На докладъ Комитета свѣчного завода, отъ 18 ноября 1911 года за № 1415, въ коемъ Комитетъ проситъ утвердить перерасходъ въ 300 руб., каковыхъ не доставало для выдачи жалованья уѣзднымъ миссіонерамъ за 1910 г., доассигновать на то же жалованье миссіонерамъ за 1911 годъ 600 руб. пропущенныхъ ассигнованіемъ Епархіальнаго Съѣзда прошлаго 1910 года и ассигновать на будущій 1912 годъ полную сумму 2000 руб., потребныхъ на выдачу жалованья уѣзднымъ миссіонерамъ, Коммиссія находитъ необходимымъ вышеозначенныя просьбы удовлетворить полностью.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Коммиссіи, испрашиваемыя суммы 300 руб., 600 руб. и 2000 руб. на вышеозначенный предметъ ассигновать и внести въ смѣту свѣчного завода на 1912 годъ.

19. Докладъ Комитета епархіальнаго свѣчного завода, за № 1416, въ коемъ Комитетъ испрашиваетъ у настоящаго епархіальнаго съѣзда разъясненій и указаній относительно удовлетворенія просьбы Настоятельницы Кунгурскаго женскаго монастыря Игуменіи Никіи выдать означенному монастырю назначеннаго епархіальными съѣздами 1909 и 1910 годахъ пособія за заслуги, оказанныя монастыремъ духовенству епархіи, по 1000 руб. въ годъ, а всего 2000 руб. Принимая во вниманіе, что постановленія епархіальныхъ съѣздовъ 1909 и 1910 годовъ объ ассигнованіи Кунгурскому монастырю на 1909 и 1910 года по 1000 руб. въ годъ, Его Преосвященствомъ не утверждены и что эти ассигнованія были обусловлены прекращеніемъ выдѣлки свѣчь Кунгурскимъ монастыремъ, а таковая выдѣлка свѣчь производится въ Кунгурскомъ монастырѣ и по сіе время, Коммиссія не находитъ нужнымъ въ выдачу Кунгурскому монастырю по 1000 руб. за 1910 и 1911 года и кромѣ сего, въ виду упорныхъ слуховъ о томъ, что Кунгурскій монастырь выдѣлываетъ свѣчи не только для удовлетворенія

собственныхъ потребностей, но продаетъ свѣчи на сторону, Комиссія полагала бы просить благочиннаго, въ районѣ коего находится Кунгурскій монастырь, а равно и духовенство и старость церквей ближайшихъ къ г. Кунгуру слѣдить за случаями продажи свѣчъ Кунгурскимъ монастыремъ на сторону и о таковыхъ случаяхъ, надлежаще удостоверенныхъ, доносить въ Исполнительно-Подготовительную Комиссію для доклада будущему Епархіальному Съезду.

При обсужденіи настоящаго вопроса староста Успенской церкви г. Кунгура лично сообщилъ собранію о томъ, что онъ отдавалъ въ Кунгурскій женскій монастырь паникадильныя свѣчи для передѣлки ихъ потому, что онѣ были по словамъ его „коротки“.

Священникъ Павелъ Прощекальниковъ заявилъ собранію лично о томъ, что церковный староста села Баннаго, Кунгурскаго уѣзда, тоже отдавалъ въ Кунгурскій женскій монастырь въ 1901 году мѣстные свѣчи, но только не для переливки ихъ, а для очистки и облицовки.

Священникомъ Іоанномъ Орловымъ отмѣченъ случай пожертвованія въ 1907 году старостой Кыласовской церкви, Кунгурскаго уѣзда, ко дню торжества освященія приходскаго храма „мѣстныхъ“ свѣчъ издѣлія Кунгурскаго женскаго монастыря.

Предсѣдатель Комитета свѣчнаго завода, священникъ Стефанъ Богословскій лично заявилъ собранію, что въ прошломъ году былъ обнаруженъ фактъ продажи свѣчъ изъ Кунгурскаго женскаго монастыря Николаевской церкви села Брехова, Красноуфимскаго уѣзда.

Справка: 1) дѣло Пермской Духовной Консисторіи № 139, отъ 20 января 1910 года, о привлеченіи къ отвѣтственности церковнаго старосты села Брехова, Николаевской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Константина Андрюкова, согласно постановленію Комитета свѣчнаго завода, отъ 20 ноября 1908 года за № 527, за покушку свѣчъ одного пуда изъ Кунгурскаго женскаго монастыря по цѣнѣ 34 руб. за пудъ.

Справка: 2) журналъ Епархіальнаго съезда духовенства и церковныхъ старость, № 25 отъ 7 октября 1910 г., постановили: „принимая во вниманіе заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о продажѣ Кунгурскимъ монастыремъ свѣчъ, вопреки распоряженію Епархіальнаго начальства, въ постороннія церкви и, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, почтительнѣйше просить Его Преосвященство совершенно

воспретить Кунгурскому женскому монастырю производство на своемъ заводѣ выдѣлки свѣчъ не только въ постороннія церкви, но и для собственнаго употребленія; запасъ вина и свѣчей принять въ епархіальный заводъ по существующей цѣнѣ; во вниманіе же къ тому, что Кунгурскій женскій монастырь, какъ въ прежніе годы, такъ и нынѣ не мало оказалъ и оказываетъ услугъ епархіи въ видѣ воспитанія сиротъ и призрѣнія престарѣлыхъ и больныхъ, внести въ смѣту 1911 года въ пособіе монастырю 1000 руб.". На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6517, послѣдовала таковая: „1910. Октября 27. Кунгурскій женскій монастырь имѣеть право выработывать свѣчи исключительно для собственнаго употребленія. Это было бы ему воспрещено, если бы предъявленное нѣкоторыми депутатами обвиненіе въ незаконной торговлѣ свѣчами было подтверждено безспорно установленными фактами“.

Постановили: оставить въ силѣ постановленіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ 7 октября 1910 года, журналѣ № 25, съ добавленіемъ купить у Кунгурскаго женскаго монастыря все приспособленія по выдѣлкѣ свѣчъ по соглашенію его съ Комитетомъ свѣчнаго завода.

На вопросъ, по поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, за № 1412, отъ 16 ноября текущаго года, о выдачѣ мастерскому позолотчику Павлу Киселеву ссуды въ размѣрѣ 200 рублей, подъ залогъ покупаемой Киселевымъ усадьбы, Съѣздъ постановилъ: въ просьбѣ Киселеву отказать; Комитетъ же просить на будущее время, по возможности, подобныхъ ходатайствъ предъ Съездомъ не возбуждать.

21. По докладу Комитета свѣчнаго завода, за № 1418, отъ 16 ноября с. г., о выдачѣ наградныхъ въ 1911 и въ 1912 годахъ служащимъ церковно-утварной лавки къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова, въ размѣрѣ получаемого ими мѣсячнаго жалованья, постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи въ выдачѣ наградныхъ служащимъ церковно-утварной лавки за 1911 годъ отказать; представить Комитету выдать наградныя къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова въ 1912 году, въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, тѣмъ изъ нихъ, которые, по мнѣнію Комитета, будутъ заслуживать того.

22. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 16 ноября 1911 года за № 1419, съ просьбой Комитета о выраженіи благодарности старостѣ каѳедрального собора Θεодору Георгіевичу Круглову за полезную его дѣятельность для епархіи по покупкѣ имъ на Ирбитской ярмаркѣ для завода воску: Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, постановилъ: выразить г. Круглову благодарность и почтительнѣйше просить Его Преосвященство о преподаніи ему Архипастырскаго благословенія.

23. Докладъ Епархіального свѣчнаго завода за № 1417, о томъ, что 25⁰/₀ сборъ подлежитъ возвращенію церквамъ путемъ зачисленія долговъ тѣмъ церквамъ, за которыми таковыя имѣются, а за которыми таковыя не имѣются, путемъ выдачи свѣчъ на соотвѣтствующую сумму. Съѣздъ постановилъ: принять докладъ Комитета къ свѣдѣнію.

24. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 18 ноября с. г. за № 1426, о прекращеніи торговыхъ сношеній съ Московскимъ фабрикантомъ Заглодинымъ, въ виду его заявленія объ отказѣ отъ коммиссіонной поставки товара для Епархіальной утварной лавки, Съѣздъ постановилъ: разрѣшить Предсѣдателю Комитета свѣчнаго завода, священнику Стефану Богословскому производить покушку товара для утварной лавки за наличныя деньги до пяти тысячъ рублей, кромѣ 2000 руб., которые утверждены были предыдущими съѣздами, а всего—7000 руб.

25. Докладъ того же Комитета, отъ 18 ноября с. г. за № 1427, о томъ, чтобы во избѣжаніе недоразумѣній при покупкѣ свѣчъ церквами въ долгъ, требованія на свѣчи были бы подписываемы причтами и церковными старостами съ приложеніемъ церковной печати. Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, постановилъ: свѣчи въ кредитъ отпускать по официальнымъ требованіямъ причтовъ и старосты, съ приложеніемъ церковной печати. Если же церковные старосты явятся за свѣчами при покупкѣ ихъ въ долгъ безъ означенныхъ выше документовъ, то свѣчи тоже въ кредитъ отпускать, но немедленно увѣдомить о томъ надлежащіе причты. За наличный расчетъ свѣчи отпускать безъ препятствій.

26. Докладъ Комитета свѣчнаго завода, отъ 18 ноября 1911 г. за № 1433, о наймѣ сторожа для окарауливанія зданія утварной лавки, на что потребуется 200 руб. въ годъ или же о застрахованіи товара

отъ покражъ со взломомъ въ 40000 руб. по покупной цѣнѣ, на что потребуется 204 руб. 50 коп. и о приобрѣтеніи желѣзнаго ящика для храненія цѣнныхъ вещей. Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Коммисіи, постановилъ: признать цѣлесообразнымъ проектируемое предположеніе Комитета завода о застрахованіи отъ кражи со взломомъ товара утварной лавки и ассигновать необходимую на этотъ предметъ сумму 204 р. 50 к. изъ суммъ свѣчнаго завода; въ приобрѣтеніи же желѣзнаго ящика для храненія цѣнныхъ вещей отказать.

27. Докладъ того же Комитета за № 1425, отъ 18 ноября с. г., о долгѣ этому заводу въ 25 руб. съ бывшаго его смотрителя священника Симеона Некрасова.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Коммисіи, немедленно взыскать чрезъ благочиннаго 2-го округа Осинскаго уѣзда долгъ со священника С. Некрасова; въ случаѣ же неуплаты имъ этого долга, предъявить къ священнику Некрасову гражданскій искъ.

28. Докладъ того же Комитета за № 1436, отъ 18 ноября с. г., о нецѣлесообразности употребленія 3283 руб. 60 коп. отпущенныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1910 года на ремонтъ пришедшихъ въ ветхость строеній на воскобѣлильнѣ завода, въ виду тѣсноты мѣстности, на которой устроена воскобѣлильня и прогрессивнаго повышенія арендной платы за нее, а потому и необходимости постройки воскобѣлильни на новомъ мѣстѣ, при чемъ Комитетъ указываетъ и три мѣста для этого, имъ осмотрѣнныхъ, съ условіями ихъ устройства подъ воскобѣлильню.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Коммисіи, признать болѣе цѣлесообразнымъ приобрѣсти въ собственность мѣсто подъ воскобѣлильню, устроить на немъ необходимыя зданія, ассигновавъ на покупку земли 2000 руб. и на устройство зданій 5493 руб. 43 коп.; выборъ же мѣста, покупку его и устройство зданій для воскобѣлильни, предоставить Комитету.

29. По поводу доклада Комитета свѣчнаго завода, отъ 15 ноября с. г. за № 1408, о результатахъ ревизіи свѣчныхъ складовъ епархіи, съ перечисленіемъ лицъ, которыя произвели растраты, а равно и съ тѣми соображеніями, какія нужно принять для упорядоченія веденія дѣла въ свѣчныхъ складахъ по уѣздамъ, Коммисія полагаетъ устано-

вить такой порядок: всякій обнаруженный послѣ ревизіи по складу недочетъ, въ размѣрѣ 2⁰/₀ всей выручки, не доводя дѣло до суда, сначала предлагать виновнымъ пополнить недостающую сумму въ теченіе одного мѣсяца, а потомъ, если уплаты не послѣдуетъ, не дожидаясь конца года, когда завѣдывающіе складами по закону ускользаютъ отъ уголовной отвѣтственности, возбуждать противъ нихъ судебное преслѣдованіе за растрату чужого имущества, со взысканіемъ съ виновныхъ растраты съ причитающихся ⁰/₀⁰. При болѣе крупныхъ растратахъ, замѣнивъ немедленно виновнаго другимъ лицомъ, и, если нужно, прикрывъ складъ, преслѣдовать виновнаго по закону.

Исходя изъ этого положенія, Коммиссія признаетъ необходимымъ возбудить судебное преслѣдованіе противъ г. Бородулина, священника о. Веселкина и священника Николая Распонова въ растратѣ неуплаченныхъ ими денегъ. Священнику о. Золотову и священнику Александру Попову предложить немедленно внести причитающуюся съ нихъ сумму. Если же они не внесутъ въ теченіе мѣсяца слѣдующаго съ нихъ долга, возбудить противъ нихъ тоже судебное преслѣдованіе.

При этомъ Коммиссія полагаетъ немедленно уволить отъ завѣдыванія Бородулина и о. Распонова, замѣнивъ перваго артельщикомъ, а втораго лицомъ по усмотрѣнію Комитета свѣчнаго завода. За свои труды по завѣдыванію складами лица, которые не получаютъ окладнаго жалованья, имѣютъ получать 1¹/₂ коп. съ вырученнаго рубля.

Коммиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы въ складахъ, кромѣ свѣчей, имѣлись: деревянное масло, ладанъ, кадильный уголь и церковное вино, однако не обязывая церкви покушать потребное непременно въ порайонныхъ складахъ. Цѣны должны быть одинаковы во всѣхъ складахъ. Привозъ свѣчъ, огара и прочее отнести за счетъ завода.

Въ видахъ искорененія употребленія для кадилъ обыкновеннаго древеснаго угля, опаснаго въ пожарномъ отношеніи, Коммиссія признаетъ необходимымъ сдѣлать распоряженіе объ употребленіи для кадилъ прессованнаго угля, а для этого цѣну на уголь слѣдовало бы понизить съ расчетомъ, чтобы свѣчному заводу осталось пользы не свыше 30⁰/₀.

Сѣздъ постановилъ: съ мнѣніемъ и пожеланіемъ Коммиссіи согласиться.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, за № 7121, таковая:
„1911. Декабря 3. По п. 10. Церквамъ и часовнямъ при-

писнымъ, не имѣющимъ своихъ прихода-расходныхъ книгъ, необходимо продавать свѣчи по обычной цѣнѣ, т. е. по 35 или 37 руб. за пудъ, а отнюдь не по 48 руб., чтобы не дать никому повода покупать свѣчи на чужихъ епархіальныхъ заводахъ или у частныхъ торговцевъ и тѣмъ не лишитъ свой заводъ обыкновенной прибыли.—По п. 19. Постановленіе, изложенное въ неопредѣленной формѣ, въ видѣ ссылки на оставленное мною безъ утвержденія постановленіе одного изъ прежнихъ съездовъ и основывающееся на давнихъ фактахъ, оставляется безъ утвержденія. Духовная Консисторія предписываетъ Кунгурскому женскому монастырю ни въ какомъ случаѣ не продавать свѣчей на сторону. Прочее утверждается. Палладій Епископъ Пермскій.

ЖУРНАЛЪ № 35-й.

Вечернее засѣданіе 22 ноября 1911 года.

На собраніи присутствовали Предсѣдатель Комитета свѣчного завода священникъ Стефанъ Богословскій.

Слушали докладъ Комиссіи по обзорѣ докладовъ и отчетовъ Пермскаго Епархіальнаго свѣчного завода и утварной лавки.

1. По поводу доклада Исполнительно-Подготовительной Комиссіи, отъ 20 ноября 1911 года, за № 123, на имя Епархіальнаго Съезда духовенства и церковныхъ старостъ, съ представленіемъ: а) прошенія завѣдующаго Кунгурскимъ отдѣленіемъ свѣчного склада Бородулина о снятіи съ него пачета 273 руб. 28 коп., неуплоченныхъ имъ, и о возвращеніи ему 286 руб., удержанныхъ изъ его жалованія въ пополненіи его растраты (559 р. 28 к.) б) съ заключеніемъ Комитета Пермскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 19 ноября с. г. за № 1451, по поводу прошенія Бородулина, Комиссія, выяснивъ виновность Бородулина, пришла къ заключенію, что его необходимо уволить отъ должности завѣдующаго складомъ и предъявить къ нему граждан-

скій искъ, въ размѣрѣ растроченной и неуплоченной имъ суммы 273 р. 28 к., съ причитающимися процентами со дня обнаруженія растраты.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, Бородулина уволить отъ должности завѣдующаго Кунгурскимъ свѣчнымъ складомъ и предъявить къ нему гражданскій искъ, въ суммѣ 273 руб. 28 к. съ причитающимися $0/0/0$ со дня обнаруженія растраты.

2. Въ докладѣ своемъ, по поводу результатовъ повѣрки отчета по содержанію Пермскаго Епархіальнаго свѣчного завода и отчета по содержанію утварной лавки за 1910 годъ и по поводу разсмотрѣнія докладовъ Пермскаго Епархіальнаго Временнаго Ревизіоннаго Комитета, на имя Его Преосвященства, объ обзрѣвнн имъ свѣчного завода и состоящей при немъ церковно-утварной лавки, Комиссія нашла, что отчеты составлены правильно; при этомъ Комиссія высказала пожеланіе, чтобы на будущее время отчеты составлялись болѣе подробно, чтобы они печатались въ большемъ количествѣ экземпляровъ и рассылались по церквамъ. Комиссія предложила вниманію Съѣзда для образца отчетъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчного завода за 1910 г. Въ докладѣ своемъ Комиссія, присоединяясь вполнѣ къ тому общему заключенію ревизіоннаго Комитета, какое имъ высказано въ концѣ доклада, не можетъ согласиться только съ выводомъ Комитета по пункту 3, гдѣ говорится, что всю отвѣтственность по храненію и расходованію денегъ и товара порайонныхъ свѣчныхъ складовъ должны принять на себя церкви извѣстнаго района, а не вся епархія. Комиссія полагаетъ, что въ отвѣтственности должна участвовать вся епархія, такъ какъ прибыль отъ складовъ общепархіальная. По пункту же 9-му заключенія Ревизіоннаго Комитета Комиссія считаетъ долгомъ доложить вниманію Съѣзда, что долгъ въ суммѣ 2463 руб. 85 коп. за Ильинской часовней очень давній и въ то же время предлагаетъ Съѣзду, если не всю сумму, то часть его сложить со счета за Ильинской часовней г. Перми.

Постановили: отчеты Пермскаго Епархіальнаго свѣчного завода и состоящаго при немъ церковно-утварнаго склада за 1910 годъ утвердить, съ мнѣніемъ же Комиссіи по вопросу объ отвѣтственности всей епархіи по храненію товара и денегъ въ порайонныхъ свѣчныхъ складахъ согласиться; вопросъ же о сложеніи долга, числящагося на счету

за Ильинской часовней г. Перми, въ суммѣ 2463 руб. 85 к., Съѣздъ пожелалъ оставить открытымъ.

3. По поводу доклада Комитета Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 18 ноября с. г., за № 1428, о страхованіи всего движимаго имущества свѣчнаго завода, на что по справкѣ, данной Съвернымъ Страховымъ Обществомъ, при оцѣнкѣ имущества въ 308500 р., потребуется вносить страховой преміи 3822 р. 39 к., кромѣ 250 р. за страхованіе отъ кражи со взломомъ, Комиссія имѣя въ виду, — съ одной стороны, — напряженіе платежной силы на неотложныя и воипющія нужды епархіи и повышенный расходъ на приобрѣтеніе мѣста и устройство зданій подъ воскоблительну завода, а съ другой — относительную безопасность отъ огня имущества, вопросъ о страхованіи движимаго имущества свѣчнаго завода оставить открытымъ до болѣе благоприятнаго времени для епархіи. Вмѣстѣ съ симъ Комиссія рекомендуетъ Съѣзду въ предупрежденіе пожара вывести изъ употребленія керосиновое освѣщеніе въ заводѣ и его складахъ, замѣнивъ его электричествомъ съ приобрѣтеніемъ Динамо-машины.

Постановили: вопросъ о страхованіи отъ огня всего движимаго имущества свѣчнаго завода, а также и товара, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, оставить открытымъ; электрическое же освѣщеніе по заводу и по складамъ провести съ центральной электрической станціи г. Перми нынѣ же, предоставивъ Комитету необходимую сумму при проведеніи электрическаго освѣщенія отнести на счетъ свѣчнаго завода.

4. Слушали: прошеніе члена-дѣлопроизводителя Комитета свѣчнаго завода и завѣдующаго Епархіальнымъ утварнымъ складомъ священника Николая Удинцева на имя Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ объ освобожденіи его отъ обязанностей дѣлопроизводителя при свѣчномъ заводѣ.

Съѣздъ, считая совмѣщеніе двухъ должностей: завѣдующаго утварной лавкой и дѣлопроизводителя свѣчнаго завода неудобнымъ, постановилъ: священника Николая Удинцева, въ виду его просьбы, отъ обязанности дѣлопроизводителя свѣчнаго завода освободить, а объ оставленіи за нимъ обязанности завѣдующаго утварнымъ складомъ имѣть сужденіе въ концѣ Съѣзда; на должность же дѣлопроизводителя вы-

брать особое лицо, съ жалованіемъ 300 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ означеннаго расхода въ смѣту свѣчнаго завода на 1912 годъ.

5. Слушали: докладъ Коммисіи по разсмотрѣнію смѣты на 1912 г.: 1) на ремонтъ существующихъ зданій, пристроя къ лавкѣ, помойной ямы и др. работъ, 2) по содержанію Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и 3) по содержанію магазина церковной утвари.

По тщательномъ обсужденіи Съѣздъ постановилъ: 1) смѣту на 1912 годъ по ремонту существующихъ зданій утвердить въ суммѣ 4681 р. 46 к., отклонивъ расходъ по ремонту бани, устройству и ремонту заводовъ и устройства сарая, на сумму 543 р. 14 к., 2) смѣту по содержанію свѣчнаго завода на 1912 годъ утвердить въ суммѣ 262368 руб. 33 коп., съ измѣненіями по слѣдующимъ пунктамъ:

По 1 пункту. На жалованье Предсѣдателя Комитета 1200 руб., съ условіемъ, если онъ оставитъ законоучительскія обязанности; Смотрителю завода при готовой квартирѣ вмѣсто испрашиваемыхъ 840 р.—780 р.; конторщику при свѣчной лавкѣ, вмѣсто 420 руб.,—300 руб.; Смотрителю завода наградныхъ, вмѣсто 70 руб.,—65 руб.; Конторщику при свѣчной лавкѣ испрашиваемые 35 руб. исключены; Письмоводителю наградныхъ вмѣсто 25 руб., 15 руб.; Члену Комитета, представителю отъ старость, добавлены въ смѣту 120 руб.

По 2 пункту. На ремонтъ зданій, вмѣсто испрашиваемыхъ 3240 р. 45 к.,—4681 р. 46 к.

По 3 пункту. На покупку пишущей машины испрашиваемую сумму 250 руб. исключить.

По пункту 7. На покупку второго негоряемаго лица для приказчика испрашиваемая 200 руб. исключить.

По 11 пункту. На жалованье прикащику Кунгурскаго склада и его подручному, вмѣсто испрашиваемыхъ 720 руб.—960 руб.; Коммисіонныхъ завѣдующимъ складами, въ виду ожидаемаго развитія торговли, вмѣсто испрашиваемыхъ 210 р.—525 р.

3. Смѣту по содержанію магазина церковной утвари свѣчнаго завода на 1912 годъ утвердить въ суммѣ 5741 р. 60 к. съ измѣненіемъ по слѣдующимъ пунктамъ:

По 1 пункту. Положено вновь на страхованіе товара отъ кражи со взломомъ 204 р. 50 к.; наградныхъ къ праздникамъ Св. Пасхи и

Рождества Христова, вмѣсто испрашиваемыхъ 185 руб. — 170 руб.; караульному въ испрашиваемой суммѣ 180 руб. отказать.

По 6 пункту. На чай и сахаръ 28 р. 50 к. — отказать.

По 7 пункту. На покупку желѣзнаго ящика для храненія серебра 175 руб. — отказать.

На непредвидѣнные расходы положено 10 рублей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 7120, таковая: „1911. Декабря 3. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 36-й.

Вечернее засѣданіе 22 ноября 1911 года.

Въ засѣданіе Съѣзда явился о. Ректоръ Семинаріи протоіерей Константинъ Доброправовъ, предложившій вниманію Съѣзда Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября сего года, за № 15229, о предполагаемомъ открытіи въ г. Екатеринбургѣ духовной семинаріи.

Въ упомянутомъ указѣ говорится, что, въ виду не выясненности въ настоящее время вопроса о средствахъ на содержаніе полной Семинаріи и примѣнительно къ существующимъ уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ примѣрамъ, признается возможнымъ перевести пока два параллельныхъ отдѣленія при I и II классахъ Пермской духовной семинаріи въ Екатеринбургское духовное училище, чѣмъ бы и было положено начало учрежденію духовной семинаріи въ городѣ Екатеринбургѣ; Пермская же семинарія черезъ это освободилась бы отъ нѣкоторой части воспитанниковъ, общее число которыхъ нынѣ въ Пермской семинаріи превышаетъ 350. Для уясненія и опредѣленія всѣхъ деталей сего важнаго вопроса Преосвященному Екатеринбургскому и Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Пермскому и Соликамскому поручено Святѣйшимъ Синодомъ образовать Коммиссію изъ лицъ, принадлежащихъ къ Екатеринбургской и Пермской епархіямъ для разрѣшенія вопросовъ: 1) о порядкѣ отчисленія суммъ, отпускаемыхъ нынѣ Екатеринбургской епархіей на содержаніе Пермской семинаріи, на содержаніе духовной семинаріи въ городѣ Екатеринбургѣ при постепенномъ открытіи клас-

совъ начиная съ I-го. 2) объ изысканіи новыхъ средствъ на содержаніе Пермской семинаріи взамѣнъ подлежащихъ отчисленію на содержаніе семинаріи въ городѣ Екатеринбургѣ, 3) о возможности перенесенія въ Екатеринбургскую духовную семинарію части стипендій, отпускаемыхъ нынѣ на содержаніе воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи, и вообще всѣхъ другихъ денежныхъ вопросовъ, вызываемыхъ предполагаемымъ открытіемъ духовной семинаріи въ городѣ Екатеринбургѣ.

Постановили: содержаніе Указа Святѣйшаго Синода, въ виду его неожиданности, настолько, по мнѣнію Съѣзда, является серьезнымъ и требуетъ такого всесторонняго обсужденія, что необходимо вопросъ рѣшить, предварительно уяснивши подробности его путемъ частной бесѣды о.о. депутатовъ и церковныхъ старостъ, почему и отклонить его до болѣе удобнаго и свободнаго времени въ сессіи настоящаго Съѣзда.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 6929, таковая: „1911. Ноября 24. Читано. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 37-й.

Утреннее засѣданіе 23 ноября 1911 года.

Слушали: 1) отношеніе благочиннаго 3 округа, Чердынскаго уѣзда, священника В. Бабина, отъ 18 ноября 1911 года за № 513, о неявкѣ на Епархіальный Съѣздъ депутата отъ благочинія священника Андрея Порошина по причинѣ болѣзни послѣдняго.

и 2) докладъ Исполнительно-Подготовительной Комиссіи, отъ 22 ноября 1911 г. за № 125, о неявкѣ на Епархіальный Съѣздъ депутата отъ церковныхъ старостъ 2 Красноуфимскаго благочинія Иліи Баркова за позднимъ (17 ноября) полученіемъ назначенія и отлучкѣ послѣдняго въ Петербургъ.

Постановили: вышеозначенное отношеніе и докладъ принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства за № 7180, таковая: „1911. Декабря 7. Запросить непосредственно священниковъ Григорія Серебренникова и Василя Сереб-

ренникова, объявленъ ли имъ указъ Духовной Консistoriи, отъ 30-го сентября сего года за № 16840, объ утвержденiи ихъ мною перваго депутатомъ и второго кандидатомъ къ депутату на Епархіальные съезды. Запросить также и благочиннаго Василя Бабина, получилъ ли онъ этотъ указъ и какъ понималъ его и почему онъ, хорошо зная о болѣзни священника Андрея Порошина, не позаботился послать на Съездъ другое лицо, если даже и послѣ Указа отъ 30 сентября, считалъ Порошина депутатомъ. По полученiи отвѣтовъ имѣть сужденіе о правильности дѣйствій благочиннаго священника Василя Бабина. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 38-й.

Утреннее засѣданіе 23 ноября 1911 года.

Слушали прошенія: 1) состоящаго на діаконской вакансiи при Покровской церкви, Кунгурскаго уѣзда, священника Александра Журавлева объ ассигнованiи изъ епархіальныхъ средствъ 35 руб. за ученіе его дочери Надежды, ученицы Кунгурской женской гимназiи. 2) Клавдіи Александровой Луканиной о выдачѣ ей 36 руб., издержанныхъ ею на одежду ея дочери по окончанiи послѣдней курса въ Пермскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 3) Протоіерея Верхне-Чусовской церкви, Пермскаго уѣзда, Иліи Любимова о назначенiи ему пособия 37 руб. 50 коп. за ученіе дочери Фанни въ Пермской гимназiи за вторую половину 19^{11/12} учебнаго года и 75 руб. на будущій учебный годъ и 4) священника Бакряжской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Александра Попова о назначенiи ему пособия 60 руб. за ученіе дочери Зои, обучающейся въ Пермской прогимназiи.

Постановили: 1) членомъ Исполнительно-Подготовительной Комиссiи священникомъ Евгениемъ Серебренниковымъ заявлено, что деньги 35 руб. внесены, а потому ходатайство священника Журавлева оставить безъ разсмотрѣнiя.

2) Такъ какъ дочь просительницы Луканиной въ послѣднее время обученія въ Епархіальномъ училищѣ жила не въ общежитіи, а на частной квартирѣ, то въ выдачѣ приданого ей и было отказано, поэтому прошеніе оставить безъ удовлетворенія.

3) въ виду того, что протоіерей Любимовъ имѣетъ возможность обучать своихъ дѣтей въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и является, по заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ Съѣзда, собственникомъ недвижимаго имущества въ г. Перми, въ просьбѣ его за ученіе дочери отказать.

4) Отклонить ходатайство священника Попова о назначеніи 60 р. за ученіе его дочери Зои въ Пермской прогимназій, такъ какъ Зоя Попова, какъ видно изъ приложенной на прошеніи справки, не могла поступить въ Епархіальное училище по причинѣ недостаточной подготовки и неудовлетворительныхъ отвѣтовъ на испытаніи при поступленіи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 6928, таковая: „1911. Декабря 3. *Согласенъ.* Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 39-й.

Утреннее засѣданіе 23 ноября 1911 года.

Заслушавъ докладъ Коммисіи по разсмотрѣнію разнаго рода ходатайствъ, въ которомъ Коммисія на учрежденную настоящимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ (журналъ № 13) стипендію для обученія дѣтей духовенства въ Пермскомъ училищѣ глухо-нѣмыхъ полагаетъ назначенную сумму для этого, въ количествѣ 200 руб., ассигновать изъ общепархіальныхъ суммъ и предлагаетъ на обсужденіе Съѣзда выработанныя ею правила пользованія означенной стипендіей.

Постановили: согласиться съ докладомъ Коммисіи объ ассигнованіи въ 200 руб. стипендій для обученія глухонѣмыхъ дѣтей духовенства изъ общепархіальныхъ суммъ, а выработанныя правила пользованія этой стипендіей утвердить съ поправкою въ 5 пунктѣ о выдачѣ стипендіатскихъ денегъ не изъ прибылей свѣчного завода, изъ общепархіальныхъ средствъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 7061, таковая: „1911. Декабря 3. *Утверждается.* Палладій Епископъ Пермскій“.

П р а в и л а.

Пользованія стипендіей въ 200 руб. для обученія въ Пермскомъ училищѣ глухо-иѣмыхъ, учрежденной Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старость 1911 года, для больныхъ дѣтей духовнаго званія.

1. Стипендіей пользуются исключительно дѣти духовенства Пермской епархіи.

2. Прошенія и ходатайства о назначеніи стипендіи направляются въ Епархіальный Съѣздъ духовенства.

3. Если кандидатовъ на стипендію явится не одно, а два лица, то она или раздѣляется на обоихъ поровну, или же предоставляется одному, какъ болѣе бѣднѣйшему, по усмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда.

4. Если кандидатовъ на стипендію вовсе не окажется, то деньги въ количествѣ 200 руб. переносятся остаткомъ къ слѣдующему году на тотъ же предметъ, и новой ассигновки не дѣлать.

5. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ стипендіатскія деньги выдаются изъ прибылей свѣчнаго завода.

Ж У Р Н А Л Ъ № 40-й.

Утреннее засѣданіе 23 ноября 1911 года.

Заслушанъ докладъ Коммисіи по разсмотрѣнію разнаго рода прошеній и ходатайствъ объ излишнемъ обложеніи Уткинской единоувѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, 3¹/₀ сборомъ, послѣдовавшимъ отъ неправильнаго составленія причтомъ и благочиннымъ священникомъ Александромъ Лямымъ отчетныхъ вѣдомостей за 1909 годъ подъ лит. А и Б, имѣющимъ своимъ послѣдствіемъ то, что Уткинская церковь за вторую половину 1911 года епархіальныхъ взносов переплатила 48 руб. 26 к., каковыя Коммисія, въ виду ходатайства причта, какъ неподлежательно взысканныя, полагаетъ необходимымъ возратить Уткинской церкви, способъ же удовлетворенія ходатайства предоставляетъ выяснить въ общемъ собраніи Съѣзда.

Постановили: ходатайство Уткинской церкви удовлетворить возвращением ошибочно взысканного съ нее взноса 48 руб. 26 коп., изъ общепархіальныхъ средствъ и вышеозначенную сумму внести въ число смѣтныхъ назначеній 1912 года.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 7062, таковая: „1911. Декабря 3. Утверждается. Палпадій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 41-й.

Утреннее засѣданіе 23 ноября 1911 года.

Слушали: 1. Докладъ Коммисіи по разсмотрѣнію разнаго рода прошеній и ходатайствъ объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ а) на содержаніе въ Пермской духовной семинаріи параллельнаго отдѣленія III класса и второго параллельнаго отдѣленія I класса 1360 р., б) на преподаваніе медицины и гігіены въ той же семинаріи въ 1911—1912 учебномъ году 500 руб. и в) на занятія воспитанниковъ музыкою въ томъ же году 100 руб. каковыя суммы Коммисія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, полагаетъ полностью ассигновать, какъ испрашиваемыя на предметы, вполнѣ заслуживающіе вниманія.

II. Отношеніе Правленія Пермской Духовной семинаріи, отъ 17 ноября 1911 года за № 748, объ ассигнованіи 300 руб. для обученія живописи и иконописанію желающихъ воспитанниковъ семинаріи.

Сѣздъ, выслушавъ докладъ Коммисіи и отношеніе Правленія Духовной семинаріи, постановилъ:

1. Ассигновать потребную на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ семинаріи сумму пока только на вторую половину 19¹¹/₁₂ учебнаго года, т. е. 680 руб. имѣя въ виду то обстоятельство, что съ будущаго учебнаго года предполагается открытіе семинаріи въ Екатеринбургѣ, благодаря чему можно ожидать, что параллелей въ Пермской семинаріи и не будетъ, а если параллельныя отдѣленія останутся, то предоставитъ будущему Епархіальному Сѣзду дополнить ассигновку на содержаніе параллелей въ 1912 году.

2. На преподаваніе медицины и гигіены ассигновать на 1911 и 1912 учебный годъ 500 руб.

3. На занятія воспитанниковъ семинаріи музыкою въ 1911 и 1912 г.г. предложить израсходовать неиспользованные, какъ это видно изъ отношенія Правленія семинаріи, отъ 6 ноября 1911 г. за № 747, ассигнованные и внесенные въ смѣту 1911 г. прежніе 100 р.

и 4. На занятія воспитанниковъ семинаріи живописью и иконописаніемъ, какъ искусствомъ, развивающимъ чувство прекраснаго и могущимъ быть приложимымъ въ жизни, по окончаніи курса воспитанниковъ, ассигновать просимые 300 руб.

Суммы 680 рублей, 500 рублей и 300 рублей внести въ смѣту 1912 года.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 7063, таковая: „1911. Декабря 3. Утверждается Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 42-й.

Утреннее засѣданіе 23 ноября 1911 года.

Заслушано отношеніе Пермской Духовной Консисторіи, отъ 22 ноября 1911 года за № 20181, о разсмотрѣніи Съѣздомъ переписки по вопросу о сложеніи съ единовѣрческой церкви села Верхъ-Буя, Осинскаго уѣзда, взноса на общепархіальныя нужды.

Постановили: въ виду того, что взносы на общепархіальныя нужды производятся со всѣхъ церквей епархіи, ходатайство церкви села Верхъ-Буя, оставить безъ разсмотрѣнія и отклонить, дабы на будущее время не дать повода и другимъ церквамъ къ отказамъ подобнаго рода.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 7064, таковая: „1911. Декабря 3. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

ЖУРНАЛЪ № 43-й.

Утреннее засѣданіе 23 ноября 1911 года.

Слушали: докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ разныхъ лицъ съ заключеніемъ Комиссіи.

1. Объ уплатѣ 25 руб. за ученіе въ Чердынскій женской гимназіи въ 19^{11/12} учебномъ году дочерей священника села Редикора, Чердынскаго уѣзда, Николая Шилова, Маріи и Милитины, съ отклоненіемъ его ходатайства о выдачѣ въ количествѣ 70 руб. квартирнаго для дочерей пособія.

2. Объ отказѣ священнику Успенской церкви села Алтыновскаго, Красноуфимскаго уѣзда, Василю Корватовскому въ уплатѣ 30 рублей за ученіе его сына Анатолия, обучающагося въ Пермской торговой школѣ, ранѣ уволеннаго изъ духовнаго училища.

3. Объ ассигнованіи потребной суммы за обѣ половины 19^{11/12} учебнаго года за ученіе дочерей священнической вдовы Ольги Андреевой Антипиной, Ольги и Маріи, обучающихся въ Пермской женской гимназіи.

4. Объ удовлетвореніи просьбы діакона Веніамина Грамолина, состоящаго на псаломнической вакансіи при Кленовской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, ассигнованіемъ ему 20 рублей для уплаты за ученіе въ 19^{11/12} учебномъ году въ Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ сына Михаила.

5. О принятіи на полуконштное содержаніе воспитанницы II класса Пермскаго Епархіальнаго училища Александры Куртѣевой по ходатайству ея матери, вдовы канцелярскаго служителя Пермской Духовной Консисторіи Екатерины Θεодоровой Куртѣевой, въ виду многосемейности просительницы и того, что покойный ея мужъ былъ въ штатѣ канцелярскихъ служителей Пермской Духовной Консисторіи.

6. О выдачѣ пособія діакону-псаломнику Дубровскаго села, Осинскаго уѣзда, Александру Пѣтухову для взноса за ученіе въ 19^{11/12} учебномъ году въ Осинской женской гимназіи двухъ его дочерей, съ отклоненіемъ его ходатайства о квартирномъ пособіи для содержанія дочери Валентины.

(Продолженіе слѣдуетъ).