



1 Сентября

№ 25-й.

1913 года

Центральная
Библиотека
СССР

им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

В $\frac{6}{100}$ Выходятъ три раза въ мѣсяцъ



Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

.I

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены во священника:

6 августа, діаконъ Преображенской церкви с. Хитцовъ, Лохвицкаго уѣзда, Тимофей Могилатенко, къ той же церкви.

Рукоположены во діакона:

1 августа, псаломщикъ Всѣхъ-Святыхъ, что на кладбищѣ церкви г. Полтавы, Прокопій Савченко на занимаемомъ мѣстѣ; 30 мая, окончившій курсъ Богослов-

скихъ наукъ въ Полтавской Духовной Семинаріи Тимоеѣй Мошлатенко, къ Преображенской церкви с. Хитцовъ, Лохвицкаго уѣзда; 11 августа, псаломщикъ Троицкой церкви с. Милецъ, Полтавскаго уѣзда, Сильвестръ Щека, на занимаемомъ мѣстѣ.

Перемѣщены священники:

10 августа, священникъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Харитоновки, Прилукскаго уѣзда, Николай Множинскій —къ Рождество-Богородичной церкви д. Погребовъ, Кременчугскаго уѣзда.

Перемѣщены діаконы:

2 августа, Архистратиго-Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Аванасій Несвѣтъ —къ Николаевской церкви г. Полтавы, на псаломщическое мѣсто.

Перемѣщены псаломщики:

10 августа, Николаевской церкви м. Ковалевки, Зѣньковскаго уѣзда, Макарій Педяшъ —къ Троицкой церкви м. Опшны, того же уѣзда.

Уволены за штатъ:

12 августа, священникъ Преображенской церкви с. Лялинецъ, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Иваненко.

Утверждены законоучителями народныхъ училищъ:

9 августа, священникъ Георгіевской церкви с. Рогинецъ, Роменскаго уѣзда, Михайлъ Жадько-Базилевичъ —Вьюнковскаго и Авраменковскаго начальныхъ народныхъ училищъ, съ 1-го сентября 1913 года, вмѣсто

освобожденных съ того же числа учительницы Евдокія Садовой и учителя Стефана Усенко; священникъ Троицкой церкви с. Барышевки, Переяславскаго уѣзда, Василій Выговскій—Власовскаго и Посѣчнянскаго начальныхъ училищъ, открываемыхъ съ 1-го сентября 1913 года; священникъ Михайловской церкви с. Любарецъ, Переяславскаго уѣзда, Павелъ Каменецкій—Любарецкаго начальнаго училища, съ 1-го сентября 1913 года; 10 августа, діаконь церкви с. Крутого-Берега, Полтавскаго уѣзда, Петръ Поповъ—Грабиновскаго начальнаго училища; священникъ Георгіевской церкви хуторовъ Шкурупиевыхъ, Полтавскаго уѣзда, Андрей Уманцевъ—Шкурупиевскаго начальнаго училища; 12 августа, священникъ церкви с. Коломіецъ, Пирятинскаго уѣзда, Василій Пищатовскій, вмѣсто священника Алексія Ломиковскаго, перемѣщеннаго на другой приходъ.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

10 іюня, заштатный псаломщикъ Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго уѣзда, Феодоръ Іоанновъ Тессаревскій; 28 іюня, монахъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Феодуль; 16 іюля, священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Лукашевки, Золотоношскаго уѣзда, Николай Корнѣенко; 17 іюля, діаконь Успенской церкви м. Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда, Александръ Герасимовскій; 29 іюля, заштатный діаконь Успенской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, Іоаннъ Евфимовичъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

8 августа, крестьянинъ Гавріилъ Нечипоренко—къ Дмитріевской церкви села Великой-Буромки, Золотоношскаго уѣзда; 10 августа, крестьянинъ Михаилъ Луценко—къ Вознесенской церкви села Лозовой, Константиноградскаго уѣзда; 12 августа, крестьянинъ Іаковъ Зорка—къ Покровской церкви села Антоновки, Пирятинскаго уѣзда; 12 августа, казакъ Николай Москалецъ—къ Успенской церкви села Венеславовки, Гадячскаго уѣзда; казакъ Павелъ Клименко—къ Александро-Невской

церкви села Середняковъ, Гадячскаго уѣзда; 14 августа, казакъ **Яковъ Кучерявый**—къ Покровской церкви села Нехаекъ, Пирятинскаго уѣзда; 16 августа, казакъ **Андрей Пирогъ**—къ Троицкой церкви села Драбовець, Золотоношскаго уѣзда; казакъ **Герасимъ Ландарь**—къ Михайловской церкви села Петровка, Полтавскаго уѣзда; 18 августа, казакъ **Димитрій Китришъ**—къ Михайловской церкви м. Опошни, Зѣньковскаго уѣзда.

Уволены отъ должности церковнаго старосты:

8 августа, казакъ **Іоаннъ Русынь**—Николаевской церкви села Запселья, Хорольскаго уѣзда; 12 августа, крестьянинъ **Петръ Рощенко**—Покровской церкви села Сезекъ Прилукскаго уѣзда.

Утверждены церковно-приходскія попечительства.

13 августа, при Покровской церкви мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго уѣзда; 16 августа, при Троицкой церкви села Бакумовки, Миргородскаго уѣзда.

II.

СПИСОКЪ

депутатовъ XXI-го Епархіальнаго Очереднаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Полтавской губерніи.

Гадячскій уѣздъ.

Священники: **М. Юсяченко**, **К. Пашина**, **П. Фесенко**.

Церковный староста **Николенко**.

Зѣньковскій уѣздъ.

Священники: **Г. Рудинскій**, **П. Аксюкъ**, **І. Лубяный**.

Церковный староста **Лейба**.

Золотоношский уездъ.

Священники: В. Романецкій, Ѳ. Космачевскій,
П. Чубовъ.
Церковный староста Василецъ.

Лохвицкій уездъ.

Протоіерей: Г. Галковскій, — священники: А.
Подгорный, М. Окороковъ.
Церковный староста Дятловъ.

Лубенскій уездъ.

Священники: И. Успенскій, Н. Гороновичъ,
Н. Матченко.
Церковный староста Луценко.

Кобелякскій уездъ.

Священники: А. Виноградовъ, В. Слухачев-
скій, Г. Симоновскій.
Церковный староста Голтвянскій.

Константиноградскій уездъ.

Священники: Н. Соколовскій, С. Илляше-
вичъ, А. Виноградскій.
Церковный староста Дикунъ.

Кременчугскій уездъ.

Священники: М. Короповъ, С. Кремьянскій,
В. Антоновскій.
Церковный староста Клочко.

Прилукскій уездъ.

Священники: У. Лабунскій, В. Тарасевичъ,
А. Филипповичъ.

Полтавскій уездъ.

Протоіерей: М. Филиппенко, — священники: В.
Ващенко, Д. Заблоцкій.
Церковный староста Шубенко.

Переяславскій уездъ.

Священники: М. Пономаренко, Л. Мищенко,
Н. Власовъ.

Церковный староста Цюрюликъ.

Пирятинскій уездъ.

Священники: К. Харченко, У. Болгарскій
С. Евсевскій.

Церковный староста Яковецъ.

Миргородскій уездъ.

Священники: Д. Поповъ, К. Негеевичъ, В.
Фесенко.

Церковный староста Семенченко.

Роменскій уездъ.

Священники: Г. Андріевскій, У. Стефановичъ,
І. Поликарповъ.

Церковный староста Бажанъ.

Хорольскій уездъ.

Священники: Н. Букшованный, А. Коваленко,
Г. Прихожій.

Церковный староста Теренько.

Явившіеся на Съездъ депутаты 13-го іюня въ 12^{1/2} часовъ дня отправились къ Владыкѣ Теофану и, получивъ отъ него архипастырское благословеніе на начало предстоящихъ занятій, возвратились въ Епархіальное Женское Училище и, послѣ обычного молебна въ училищной церкви, произвели избраніе Предсѣдателя Съезда и его двухъ товарищей, причѣмъ посредствомъ закрытой баллатировки Предсѣдателемъ Съезда избранъ священникъ Никаноръ Букшованный и товарищами открытой подачей голосовъ единогласно избраны священники: С. Кремьянскій и В. Ващенко.

ЖУРНАЛЫ

XXI Епархіального Съѣзда духовенства Полтавской епархіи
1913 года.

ЖУРНАЛЬ № 1-й

вечерняго застѣданія 13-го іюня 1913 года.

Предсѣдатель— священникъ *Никаноръ Бушкованный*,
Дѣлопроизводитель— священникъ *Іоаннъ Лабунскій*.

Исполнить. Доложивши съѣзду объ утвержденіи президіума
и сообщивши о желаніи Епископа, чтобы сужденія
Е. Ѳ. Съѣзда имѣли всегда мирный спокойный характеръ и не
имѣли бы страстности, о. Предсѣдатель объявилъ Съѣздъ
открытымъ.

1. СЛУШАЛИ: предложеніе предсѣдателя Съѣзда о вы-
борѣ Дѣлопроизводителей Съѣзда, причемъ Дѣлопроиз-
водителями единогласно избрали священниковъ: *І. Ла-
бунскаго, Д. Попова, М. Косяченко, Л. Ми-
щенко, І. Стефановича, А. Подгорнаго, Г.
Рудинскаго и Г. Симоновскаго.*

2. СЛУШАЛИ: предложеніе о. Предсѣдателя объ изб-
раніи, по примѣру прежней практики, нѣсколькихъ Ком-
мисій для дредварительнаго разсмотрѣнія и доклада дѣлъ,
подлежащихъ обсужденію Съѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: избрать слѣдующія Коммисіи:

По дѣламъ Свячнаго Завода: Протоіерей *М. Фили-
пенко, Д. Поповъ, І. Лабунскій, В. Рома-
ницкій, А. Подгорный*, церковные старосты: *Ва-
силецъ, Клочко и Дикунъ.*

По дѣламъ Полтавскаго Епархіального Училища: Свя-
щенники: *С. Кремьянскій, П. Фесенко, І. Лубя-
ный, А. Виноградскій*, церковные старосты *Шу-
бенко и Теренько.*

По дѣламъ Лубенскаго Епархіального Училища: Свя-
щенники: *Н. Власовъ, Д. Поповъ, Ѳ. Косма-
чевскій, В. Фесенко, Г. Прихожій, А. Кова-
ленко*, церковные старосты *Бажанъ и Луценко.*

По разсмотрѣнію прошеній о снятіи недоимокъ: Священники: Н. Соколовскій, І. Болгарскій, Г. Рудинскій, Г. Андріевскій, церковные старосты Семенченко и Шубенко.

По дѣламъ Семинари: Протоіерей Г. Галковскій, священники: С. Илляшевичъ, І. Стефановичъ, К. Харченко, М. Короповъ, церковные старосты *Голтвянскій, Николенко.*

По разсмотрѣнію всѣхъ данныхъ, касательно увеличенія жалованья въ приходы епархіи: священники: Д. Заблоцкій, М. Короповъ, М. Косяченко, І. Лабунскій, В. Тарасевичъ, В. Слухаевскій, П. Чубовъ, Л. Мищенко, А. Виноградскій.

По дѣламъ общества Взаимопомощи вдовствующему и сиротствующему духовенству: священники: В. Антоновскій, К. Пашина, К. Негеевичъ, П. Аксюкъ.

Для разсмотрѣнія доклада священника Виктора Клименко: священники: М. Косяченко, А. Виноградовъ, А. Подгорный, Г. Прихожіи.

По редактированію журналовъ Създа: священники: М. Короповъ, С. Кремянскій.

3. СЛУШАЛИ: прошеніе священника Донской епархіи Василя Ремезова, съ предложеніемъ о выпискѣ издаваемыхъ нимъ и вполнѣ одобренныхъ Донскимъ Епархіальнымъ Създомъ православно-народныхъ листковъ вѣручительнаго характера во всѣ церкви Полтавской Епархіи. Въ виду того, что не всѣ изъ депутатовъ Създа знакомы съ содержаніемъ и направленіемъ издаваемыхъ о Ремезовымъ религіозно-нравственныхъ листковъ, ПОСТАНОВИЛИ: просить Протоіерея Г. Галковского и священника С. Илляшевича взять на себя трудъ обстоятельнаго ознакомленія съ этими листками и свой отзывъ и мнѣніе высказать въ слѣдующемъ собраніи Създа.

Передать на обсужденіе въ Консисторію. Е. Ѳ. 4. СЛУШАЛИ: заявленіе всѣхъ участвующихъ въ Собраніи церковныхъ старостъ о томъ, чтобы Епархіальное Начальство возбудило надлежащее ходатайство передъ Святѣйшимъ Синодомъ о предоставленіи права церковнымъ старостамъ, избираемымъ депутатами Епархіальныхъ Създовъ, имѣть на Създахъ не совѣщательный только голосъ, но и рѣшающій, конечно, въ вопросахъ, хо-

зайтвенно-экономическихъ. ПОСТАНОВИЛИ: настоящее заявленіе церковныхъ старотъ о разширеніи ихъ правъ на Епархіальныхъ Създахъ занести въ журналъ.

5. СЛУШАЛИ предложеніе Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго Св. Макарьевскаго Братства, отъ 12 іюня 1913 года за № 180, къ выпискѣ для пополненія церковныхъ библіотекъ въ счетъ 3-хъ рублеваго взноса за 1912 годъ слѣдующія изданія: 1-е, Житія Святыхъ Димитрія Ростовскаго за августъ мѣсяць (послѣдній мѣсяць) цѣна 2 р. 10 коп., 2-е, изданія В. М. Скворцова «Для школы и амвона» цѣна 1 р. 20 коп. и 3-е, Очерки изслѣдованія и статьи по сектантству В. Н. Терлецкаго въ 3-хъ выпускахъ, цѣна 1 р. 50 коп. (вмѣсто 4 руб. 50 коп.), всего на сумму 4 руб. 80 коп. ПОСТАНОВИЛИ: просить Совѣтъ Св. Макарьевскаго Братства выслать въ этомъ году въ церковныя библіотеки въ счетъ 3-хъ рублеваго взноса августовскую книжку житій Св. Димитрія Ростовскаго и Очерки, изслѣдованія по сектанству В. Н. Терлецкаго; изданія-же В. М. Скворцова Създъ признаетъ малопригодными для церковно-школьныхъ библіотекъ.

6. СЛУШАЛИ: словесное заявленіе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ Създа о желательности пріобрѣтенія въ церковно-школьныя библіотеки книжки законоучителя Полтавской Дворянской Гимназіи А. Петровскаго «По историческимъ мѣстамъ». Такъ какъ только участники Създа, но и все духовенство Епархіи достаточно знакомы съ содержаніемъ этой книги (трудъ этотъ былъ помѣщенъ на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“) и почти всѣ раздѣляютъ мнѣніе, что книга эта дѣйствительно интересна и полезна, особенно для школъ, какъ дышащая патріотическимъ духомъ, ПОСТАНОВИЛИ: признать книгу о. Петровскаго «По историческимъ мѣстамъ» желательной для выписки въ церковно-школьныя библіотеки, въ счетъ 3-хъ рублеваго взноса, и просить автора издать ее въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, а именно, безъ упоминанія экскурсіи Полтавской Дворянской Гимназіи.

7. СЛУШАЛИ: копію письма Преосвященнаго ДИМИТРІЯ, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, препровожденную въ Епархіальный Създъ при отношеніи Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 7 іюня 1913 го-

да за № 19059, на предмет сужденія—не признаетъ ли Съѣздъ необходимымъ назначить пособие отъ церквей Епархіи на расширение въ с. Сакахъ помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства. При всемъ своемъ горячемъ сочувствіи, Съѣздъ не находитъ положительно никакой возможности помочь объясненной нуждѣ Сакской сенаторіи отъ церквей Епархіи, въ виду крайняго истощенія платежныхъ силъ церквей, въ связи съ предстоящими настоятельными своими общепархіальными нуждами, а посему **ПОСТАНОВИЛИ**: ознакомить духовенство Епархіи съ обращеніемъ Таврическаго Владыки, путемъ занесенія его въ журналъ Съѣзда, въ надеждѣ, что среди духовенства найдутся лица, имѣющія возможность придти на помощь въ данномъ случаѣ своими личными средствами.

8. **СЛУШАЛИ**: просьбу Братства о. о. Законоучителей г. Полтавы и Полтавской Епархіи въ память о. Іоанна Кронштадскаго, объ ассигнованіи ежегодно 200 руб. на канцелярскіе расходы Братства и пополненіе его библиотеки учебными пособиями по Закону Божию, такъ какъ безъ этой субсидіи Братство не будетъ имѣть возможности продолжать начатую работу.

Принимая во вниманіе тѣ высокія задачи и цѣли, которыя преслѣдуются Братствомъ Законоучителей, и вѣря, что въ будущемъ Братство приблизится къ нуждамъ низшихъ народныхъ школъ и станетъ безпорно полезнымъ учрежденіемъ, **ПОСТАНОВИЛИ**: ассигновать на потребности Полтавскаго Законоучительскаго Братства изъ личныхъ взносовъ священниковъ Епархіи по 15 коп. одновременно.

9. **СЛУШАЛИ**: копію Указа Св. Правительствующаго Синода, отъ 28 февраля 1913 года за № 4, на имя **ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО** Архіепископа **НАЗАРІЯ** по вопросу объ организаціи курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ Епархіальныхъ и духовнаго Вѣдомства женскихъ училищахъ и о введеніи въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства. Хотя Съѣздъ и признаетъ приобрѣтеніе воспитанницами Епархіальныхъ и духовнаго Вѣдомства училищъ основательныхъ знаній по домоводству и всякимъ отраслямъ сельскаго хозяйства назрѣвшею потребностію времени, удовлетвореніе которой имѣетъ не маловажное

практическое значеніе, имѣя въ виду, что большинство изъ воспитанницъ по выходѣ изъ училища, остаются жить среди крестьянскаго населенія, но, съ другой стороны, принявъ въ соображеніе полную ограниченность мѣстныхъ средствъ, на каковыя только и можетъ быть организовано это дѣло, такъ какъ денежное участіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія признано невозможнымъ (отношеніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 ноября 1912 года, за № 1476), а можно разсчитывать на содѣйствіе Сельско-Хозяйственнаго Вѣдомства лишь въ разработкѣ программъ, въ составленіи плановъ теоретическаго преподаванія и въ снабженіи имѣющимися въ распоряженіи вѣдомства пособіями, ПОСТАНОВИЛИ: вопросъ объ организаціи въ Епархіальныхъ и Духовнаго Вѣдомства училищахъ классовъ домоводства и устройства лѣтнихъ курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству считать открытымъ.

10. СЛУШАЛИ: докладную записку священника с. Васильевки, Хорольскаго уѣзда, Павла Дубины о необходимости учрежденія кредита для Епархіальнаго духовенства. Считаая устройство Епархіальнаго Кредитнаго Общества въ принципѣ не лишнимъ учрежденіемъ, а при совершенной постановкѣ его и могущимъ быть полезнымъ для духовенства, ПОСТАНОВИЛИ: просить священника Павла Дубину всесторонне разработать свой проектъ, справившись, если нужно будетъ, какъ это дѣло стоитъ въ епархіяхъ, уже имѣющихъ у себя кредитныя общества, и свои соображенія представить будущему Епархіальному Съѣзду.

11. ЗАСЛУШАНЪ былъ докладъ Правленія Эмеритальной Кассы съ приобщенными къ нему вѣдомостью о состояніи суммъ кассы на 13-е іюня 1913 года и смѣтой прихода и расхода на содержаніе канцеляріи и на жалованье лицамъ Управленія кассы въ 1914 году. Денежный оборотъ кассы за время съ 1 января 1913 года по 12-е іюня 1913 года, какъ явствуетъ изъ вѣдомости, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: оставалось къ 1 января 1912 года суммъ кассы наличными 51 руб. 1¹/₂ коп., билетами 889486 руб. 20 коп. и канцелярскихъ суммъ наличными 1005 руб. 61 коп. Поступило съ 1 января

1913 года по 12-е июня 1913 года суммъ кассы наличными 48560 руб. 03 коп., билетами 28300 руб. и канцелярскихъ наличными 2097 руб. 91 коп. Произведено въ расходъ за то же время суммъ кассы наличными 47515 руб. 93 коп. и билетами 400 руб. и канцелярскихъ наличными 902 рубля 03 коп. Остается на 13-е июня 1913 года суммъ кассы наличными 1095 руб. 11 коп. и билетами 917386 руб. и канцелярскихъ наличными 2201 руб. 49 коп.

Смѣта же прихода и расхода канцелярскихъ суммъ на 1914 годъ выразится въ таковыхъ цифрахъ: приходъ въ 2046 руб. 45 коп., а расходъ 2065 руб. 63 коп., значить смѣта сведена съ дефицитомъ въ 19 руб. 18 коп., какою, по словамъ доклада, объясняется ежегоднымъ возрастаніемъ расхода по пересылкѣ денегъ пенсіонерамъ. По 7-му пун. смѣты расхода внесено на добавку къ пенсіи вдовѣ протоіерея Екаторинѣ Бельговской, согласно постановленію XI очередного Епархіального Съѣзда 97 руб. 50 к. Эта сумма отнесена въ расходъ канцелярскихъ средствъ въ то время, когда расходы по канцеляріи были значительно меньше, теперь же при увеличившемся расходѣ она обременяетъ канцелярію и потому Правленіе проситъ перенести ее на общія суммы кассы, включивъ изъ смѣты по содержанію кассы и канцеляріи, дефицитъ снимется самъ собою, **ПОСТАНОВИЛИ:** предложенный Правленіемъ способъ снятія указанного дефицита принять. По другимъ пунктамъ доклада Правленія Съѣздъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** а) по пункту о добавкѣ второму члену Правленія столоначальнику А. М. Богацкому 80 руб., въ виду увеличенія труда, съ увеличеніемъ числа пенсіонеровъ, ходатайство Правленія удовлетворить; б) по пункту о назначеніи Съѣздомъ единовременнаго пособія о. Н казначею кассы и бухгалтеру, въ виду ихъ многолѣтняго отличо-усерднаго исполненія своихъ обязанностей, назначить о. казначею 100 руб. и бухгалтеру 50 руб.; в) по пункту о непредставленіи причтомъ церкви Лубенскаго Епархіального Женскаго Училища денежныхъ взносовъ въ кассу отъ причта церкви со времени устройства этого училища, проситъ Епархіальное Начальство принять надлежащія мѣры; г) по пункту о непредставленіи благочиннымъ Переяславскаго уѣзда, про-

тоіереемъ Стефаномъ Трипольскимъ, и по настоящее время взносовъ отъ церквей и причтовъ своего вѣдомства, просить Епархіальное Начальство принять рѣшительныя мѣры.

По заслушанію доклада Ревизіонной Коммисіи по Эмертальной касѣ, съ личными объясненіями о. Предсѣдателя Правленія кассы, протоіерея Григорія Лисовскаго и о. члена кассы протоіерея Феодосія Гамалѣя, Съѣздъ счелъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія свои постановленія: 1) чтобы суммы остатковъ въ процентныхъ бумагахъ показывались не въ графѣ оборотныхъ и переходящихъ суммъ, а въ соотвѣтствующей графѣ; 2) чтобы всѣ статьи прихода, согласно 39 § счетнаго устава, мѣсть и учреждений, подвѣдомственныхъ Св. Синоду, подписывались непременно казначеемъ кассы; 3) чтобы при переходѣ участниковъ кассы изъ низшихъ разрядовъ на высшіе, взыскивались бы и соотвѣтствующія процентныя начисленія на содержаніе канцеляріи; 4) чтобы почтовые расходы по возврату вкладовъ выбывающимъ участникамъ, при пересылкѣ пенсій, при возвратѣ о. о. благочиннымъ излишне ошибочно присланныхъ въ кассу денегъ производились бы не на счетъ суммъ по управленію кассы, а за ихъ собственный счетъ; 5) просить Епархіальное Начальство увѣдомить государственный Банкъ и Государственную Кассу, гдѣ хранится капиталъ кассы, заключающійся въ процентныхъ бумагахъ, о томъ, чтобы положительно никому не былъ выдаваемъ этими учрежденіями капиталъ кассы безъ представленія копіи постановленія о. о. дупугатовъ духовенства Епархіи, завѣренной Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы, такимъ образомъ, капиталъ этотъ, какъ единственное достояніе нашихъ вдовъ и дѣтей—сталъ бы и фактически неприкосновеннымъ; 6) ходатайствовать передъ Епархіальнымъ Начальствомъ о скорѣйшемъ утвержденіи новаго устава кассы, одобреннаго съ нѣкоторыми измѣненіями 19-мъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, какъ болѣе совершеннаго.

Въ заключительной части своего доклада Ревизіонная Коммисія отмѣчаетъ, что дѣла кассы блистательны и капиталъ ея за отчетный 1912 годъ увеличился на 50200 руб. процентными бумагами и что успѣхъ ея всецѣло обязанъ стоящему во главѣ кассы со дня ея основанія

и по настоящее время многоуважаемому протоіерею Григорию Лисовскому. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Коммисіи о выдающейся и видимо полезной дѣятельности Предсѣдателя Правленія кассы, Съѣздъ единодушно выразилъ присутствующему въ собраніи о. протоіерею Лисовскому свою признательность и глобокую благодарность съ пѣніемъ многая лѣта. Такая же искренняя благодарность отъ Съѣзда выражена была усердно-дѣятельному члену назначено кассы о. протоіерею Феодосію Гамалѣя; членамъ Ревизионной коммисіи священникамъ: Василию Ващенко и Димитрію Заблоцкому за ихъ обстоятельный докладъ, какъ результатъ тщательной и всесторонней провѣрки дѣлъ и состоянія нашей эмеритальной кассы, выражая свою благодарность, Съѣздъ нашель справедливымъ возмѣститъ путевыя издержки, понесенныя ими по дѣлу ревизіи кассы, а посему ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе кассы выдать священникамъ: Василию Ващенко и Димитрію Заблоцкому изъ средствъ кассы 50 руб.

ЖУРНАЛЬ № 2

утренняго застѣданія 14-го іюня 1913 года.

Предсѣдатель о. *Никанорг Букшюанний*, дѣлопроизводитель священникъ *А. Подгорный*.

1. СЛУШАЛИ: прошеніе священника Рождество-Богородичной церкви с. Васильевки, Полтавскаго уѣзда, Григорія Бордюга о возвращеніи ему 65-ти рублей, внесенныхъ въ Совѣтъ Лубенскаго Епархіальнаго Училища, за содержаніе дочери его, черезъ нѣсколько дней взятой имъ изъ училища за болѣзнію и затѣмъ помѣщенной въ Полтавское Епархіальное Училище, ПОСТАНОВИЛИ: въ просьбѣ отказать, оставивъ въ силѣ постановленіе XVII Съѣзда.

Исполнить 2. СЛУШАЛИ: предложеніе одного изъ депута-
Е. Ѳ. Съѣзда о томъ, чтобы лица, обращающіяся съ своими просьбами, Съѣздомъ выслушивались бы, но пренія по содержанію ихъ просьбъ производились бы въ отсутствіе

ихъ. ПОСТАНОВИЛИ: на будущее время принять по сему предложенный порядокъ.

3. СЛУШАЛИ: копию указа Св. Синода, отъ 11-го августа 1912 года за № 14-мъ, о томъ, что члены Правленій Духовныхъ Семинарій и Совѣтовъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства не могутъ быть въ тоже время и депутатами на Епархіальныхъ Съѣздахъ, какъ лица въ своихъ дѣйствіяхъ Съѣзду неподъотчетныя.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію. 4. СЛУШАЛИ: прошеніе Донской епархіи Амвросіевскаго Благочиннаго, священника Василя Ремезова о выпискѣ издаваемыхъ имъ листовъ во всѣ церкви Полтавской епархіи. ПОСТАНОВИЛИ: рекомендовать духовенству епархіи для выписки на мѣстахъ, обязавъ о. о. благочинныхъ выписать по одному экземпляру на округъ для ознакомленія духовенства. Цѣна листовъ за 25 номеровъ по 35 экземпляровъ 5 рублей.

ЖУРНАЛЬ № 3

вечерняго засѣданія 14 іюня 1913 года.

Предсѣдатель священникъ *Никаноръ Бушкованый*,
Дѣлопроизводитель священникъ *Михаилъ Косяченко*:

Исполнить. 1. СЛУШАЛИ: докладъ Ревизіоннаго Комитета Е. Ѡ. по Св.-Владимірскому приютусь вѣдомостями о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію приюта за 1912 годъ и смѣту на 1913 годъ. Въ докладѣ Комитета отмѣчены нѣкоторыя неисправности формальнаго характера въ веденіи прихода-расходной книги, дневника и журналовъ, непредставленіе нѣкоторыми благочинными подробныхъ вѣдомостей о членахъ причта по каждому приходу округа, непоступленіе взносовъ отъ причтовъ церквей г. Полтавы: Кладбищенской, Св.-Владимірской и Семинарской. Всего израсходовано въ отчетномъ году на содержаніе 19 призрѣваемыхъ 3078 руб. 72 коп., что составляетъ въ среднемъ выводѣ на одну призрѣваемую 162 руб. ПОСТАНОВИЛИ: 1) отчетъ по содержанію причта

и смѣту утвердить, 2) просить Попечительный Совѣтъ пріюта принять мѣры въ упорядоченію дѣлопроизводства и вмѣнить въ обязанность штатному псаломщику пріютской церкви вести канцелярію, 3) подтвердить о. о. благочиннымъ о своевременномъ представленіи взносовъ въ установленномъ размѣрѣ съ именными вѣдомостями о причтахъ и указаніемъ, за какой годъ взносы представляются, 4) побудить причты, отъ коихъ взносы не получены, представить ихъ, 5) такъ какъ Совѣту затруднительно имѣть постоянное непосредственное наблюденіе за пріютомъ, въ виду отдаленности его отъ города, а экономія свѣчнаго завода тѣсно связана съ экономіей пріюта, то для улучшенія веденія хозяйства необходимо соединить въ одномъ лицѣ обязанности смотрителя завода и смотрителя пріюта, но Съездъ признаетъ невозможнымъ соединеніе этихъ должностей въ томъ лицѣ, которое нынѣ занимаетъ должность смотрителя завода, а потому просить Правленіе завода испросить у Владыки разрѣшеніе пріискать подходящее лицо для замѣщенія упомянутыхъ должностей, 6) казначейскія обязанности члена Совѣта слѣдуетъ отдѣлить отъ обязанностей смотрителя пріюта; 7) выработать инструкцію для внутренней жизни пріюта, о чемъ просить Членовъ Совѣта и священниковъ В. Ващенко, Д. Заблоцкаго, М. Филипенка и Григорія Іосифовича Каменецкаго.

2. СЛУШАЛИ: докладъ Попечительнаго Совѣта Св.-Владимірскаго пріюта о томъ, что пріобрѣтена корова на деньги, пожертвованныя вдовой священника Вѣрой Здоровой. ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе Свѣчнаго Завода бесплатно отпустить на содержаніе коровы сѣно, остающееся отъ содержанія принадлежащихъ заводу лошадей.

3. СЛУШАЛИ: докладъ того же Совѣта объ изысканіи средствъ въ суммѣ 1013 руб. 50 коп. на ремонтъ зданія пріюта (покраску крыши, половъ, оконныхъ рамъ и дверныхъ просвѣтовъ), на устройство при немъ прачечной и на покраску крыши и стѣнъ сарая. ПОСТАНОВИЛИ: ремонтъ произвести въ теченіе двухъ лѣтъ, употребивъ на это остаточныя по церкви пріюта деньги, а въ виду недостаточности этого источника, обложить все причты Епархіи единовременнымъ взносомъ въ размѣрѣ 50 коп. отъ одноклирнаго причта, съ соотвѣст-

веннымъ увеличеніемъ отъ причтовъ многоклерныхъ; взносы представить въ Совѣтъ приюта черезъ о. о. благочинныхъ въ декабрь 1913 г.

Передать на рассмотрение Комиссии Е. Ѳ. вѣтвorenія общепархіальныхъ нуждъ взамѣнъ существующей подушной системы обложенія. Во время преній по содержанію доклада, высказаны были разныя мнѣнія въ защиту и противъ проекта подоходнаго обложенія и указывались разные способы къ осуществленію этой системы: 1) процентное отчисленіе со всей валовой доходности, 2) обложеніе съ пуда свѣчей, съ десятины церковной земли и съ оброчныхъ статей, 3) отчисленіе съ чистой свѣчной прибыли. **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) признать желательнымъ подоходное обложеніе церквей епархіа на общепархіальныя потребности, 2) принять способъ процентнаго отчисленія со всей валовой церковной доходности, 3) избрать Комиссію и поручить ей рассмотретьъ цифровыя данныя о приходѣ и расходѣ по церквамъ епархіа, опредѣлить размѣръ процентнаго обложенія и свое заключеніе представить настоящему Съѣзду. Въ составъ Комиссіа избраны священники: Василій Ващенко, Даніиль Поповъ, Михайль Короповъ, Андрей Подгорный, Василій Романицкій и Климентъ Харченко и церковныя старосты: Бажанъ, Василецъ, Николенко и Шубенко.

СЛУШАЛИ: докладъ священника Николая Власова съ представленіемъ проекта инструкціа церковнымъ сторожамъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** поручить Комиссіа въ составѣ священниковъ Космачевского и Антоновскаго рассмотретьъ проектъ инструкціа и представить свое заключеніе настоящему Съѣзду.

ЖУРНАЛЬ № 4-й

утренняго застѣданія 15-го Іюня 1913-го года.

Предсѣдатель священникъ *Стефанъ Кремьянскій*,
Дѣлопроизводитель *Леонидъ Мищенко*.

1. **СЛУШАЛИ:** краткую выписку изъ отчета Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1912-й

годъ расхода суммъ по содержанію училища. ПОСТАНОВИЛИ: просить Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища представить полный отчетъ расхода суммъ по содержанію училища за 1912-й годъ.

2. СЛУШАЛИ: заявленіе члена ревизіоннаго комитета, священника Василя Ващенко, что въ истекшемъ 1912-мъ году Комиссія, избранная XX очереднымъ Епархіальнымъ Съездомъ для ревизіи хозяйственныхъ дѣлъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, обязанностей своихъ невыполнила, такъ какъ по ходатайству Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, считавшаго избраніе Съездомъ этой Комиссіи стоящимъ въ противорѣчій съ Указомъ Св. Синода и Уставомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, Архіепископомъ Назаріемъ Комиссія эта не была утверждена.

Предсѣдателемъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища было прочитано журнальное постановленіе Совѣта по данному вопросу, (отъ 21-го Августа 1912-го года съ резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, отъ 5 Сентября 1912-го года за № 4502, послѣдовавшей на томъ постановленіи.

Съездъ ПОСТАНОВИЛЪ: а) принять къ свѣдѣнію резолюцію ЕГО Высокопреосвященства. б) Принимая же во вниманіе, что Съездъ не лишенъ права избирать членовъ періодической или единовременной комиссіи, ПОСТАНОВИЛЪ: по окончаніи разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ по Полтавскому Епархіальному женскому училищу, избрать таковую на 1913-й годъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи ея, безъ каковой комиссіи Съездъ не имѣетъ возможности быть освѣдомленнымъ объ экономическомъ состояніи училища. Это право Съездовъ было подтверждено г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ засѣданіи бюджетной комиссіи Государственной Думы по запросу депутата отъ нашей Епархіи, Протоіерея о. Іоанна Дроздовскаго.

3. Заслушана была смѣта прихода и расхода суммъ, предложенныхъ по содержанію Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища и образцовой церковно-приходской школы при немъ въ 1914 году. ПОСТАНОВИЛИ: смѣту прихода суммъ утвердить, увеличивъ сумму предполагаемыхъ поступленийъ по ст. 16-й 2⁰/о сбора изъ получаемого

жалованья и братских доходов отъ не получающихъ жалованья причтовъ съ 2300 руб. до 2402 руб., соответственно ежегодной прибавкѣ жалованья нѣкоторымъ причтамъ; причемъ, просить Совѣтъ училища затребовать отъ о. о. Благочинныхъ представленія точныхъ вѣдомостей съ цифровыми данными и непремѣннымъ указаніемъ въ особой графѣ размѣра получаемого жалованья каждымъ причтомъ и причины увеличенія или уменьшенія представляемого 2⁰/₀ отчисленія.

По смѣтѣ расхода: а) по ст. 38 увеличить ассигновку на столъ воспитанницамъ съ 23 коп. до 25 коп. въ день, по расчету на 260 дней для 460 воспитанницъ, что выразится въ суммѣ 29900 руб. вмѣсто смѣтнаго исчисленія 27508 руб., и на содержаніе столомъ служащихъ, считая по одной порціи на 31 лицо, вмѣсто исчисленныхъ двухъ порцій уменьшить смѣтное исчисленіе на половину, что выразится въ суммѣ 1853 руб. 80 коп., вмѣсто смѣтнаго исчисленія 33707 руб. 60 коп.; б) внести въ смѣту ассигновку въ суммѣ 150 руб. на довольство чаемъ учащаго персонала во время большой перемѣны; в) по ст. 39 на добавочное содержаніе столомъ 55 лицъ прислуги ассигновать по десяти руб. на прислугу, что составитъ 550 руб., вмѣсто смѣтнаго исчисленія 3. 078 руб.; г) считая достаточнымъ 6¹/₂ ар. камлота или рени, а также и сатина на платьѣ для воспитанницъ, ассигновать по ст. 42 на сей предметъ 2750 руб. 80 коп. и по ст. 43 2727 руб. 80 коп. д) по ст. 44 увеличить ассигновку на 3-й черный передникъ для воспитанницъ, что выразится въ общей суммѣ 931 руб. 50 коп., вмѣсто смѣтнаго исчисленія 621 руб.; е) по ст. 51 просить Совѣтъ училища, не выходя изъ смѣтнаго исчисленія на сей предметъ, соорудить для воспитанницъ чулки съ подвязками; ж) смѣтное исчисленіе по ст. 56 въ суммѣ 94 руб. 25 коп. на сооруженіе 130 накидокъ для подушекъ исключить; з) по ст. 62 ассигновать 230 руб. на приобрѣтеніе 230 соломенныхъ шляпъ и просить Совѣтъ училища наблюсти, чтобы шляпы выдавались воспитанницамъ на два года; и) по ст. 63 ассигновать 517 руб. 50 коп. на приобрѣтеніе для воспитанницъ 230 зимнихъ шапочекъ по цѣнѣ 2 руб. 25 коп. за штуку; і) по ст. 65 ассигновать 575 руб. на

приобрѣтеніе 230 паръ резиновыхъ галошъ; к) по ст. 77-й ПОСТАНОВИЛИ: смѣтное исчисленіе въ суммѣ 300 руб. утвердить и просить Совѣтъ училища обратить особое вниманіе на дезинфекцію вещей и всего зданія училища; л) по ст. 103 смѣту уменьшить на 60 руб., оставивъ при гардеробѣ двѣ прислуги, съ жалованьемъ по 60 руб. въ годъ; м) по ст. 128 на отопленіе варистой плиты для приготовленія пищи для воспитанницъ въ теченіе 260 дней ассигновать 559 руб., считая по 10 пуд. въ день, по цѣнѣ 21¹/₂ коп. за пудъ, вмѣсто смѣтнаго исчисленія въ суммѣ 720 руб.; н) по ст. 129 увеличить смѣту съ 42 руб. до 45 руб. 15 коп., считая каменный уголь по 21¹/₂ коп. за пудъ; о) по всѣмъ остальнымъ статьямъ расхода смѣта принимается въ суммѣ 132063 р. 46¹/₂ коп. для расхода и въ суммѣ 131608 р. 26 коп. для прихода, съ дефицитомъ въ суммѣ 455 руб. 20¹/₂ к.

Передать на разсмотрѣніе Консistorіи. Е. Е. 4) СЛУШАЛИ: докладную записку священника о. Виктора Клименко, опубликованную въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1913 г., объ ассигнованіи средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ на шей Епархіи заключеніе временной Комиссіи по сему докладу слѣдующаго содержанія: «Признавая вполне справедливымъ основныя положенія доклада священника В. Клименко, 1) что каждая церковная школа въ Епархіи должна быть навсегда обезпечена достаточными средствами для безбѣднаго существованія, каковое въ настоящее время въ отношеніи большинства школъ признается далеко неудовлетворительнымъ, 2) что существующіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ способы изысканія на мѣстахъ средствъ на отопленіе, наемъ сторожа, мелкій ремонтъ и проч. вызываютъ неудовольствіе на завѣдующихъ, тягостны и даже грозятъ существованію такихъ школъ и 3) что всѣ безъ исключенія по идеѣ должны бы нести равную, пропорціонально финансовому состоянію, тяготу по строительству, ремонту и содержанію существующихъ и имѣющихъ открываться церковныхъ школъ и Уѣздныхъ Отдѣленій, Комиссія тѣмъ не менѣе находитъ этотъ проектъ неприемлемымъ для пракческаго осуществленія, потому что онъ не указываетъ новаго источника для обезпеченія школьнаго дѣла, а рекомендуетъ лишь перераспределеніе школьныхъ расходовъ съ однихъ церквей

на другія, главнымъ образомъ, съ тѣхъ церквей, при которыхъ имѣются школы, на церкви ихъ не имѣющія. Осуществить этотъ проэктъ невозможно, такъ какъ нѣтъ церквей богатыхъ въ томъ смыслѣ, что при нихъ остаются лишнія деньги, которыя, за погашеніемъ всѣхъ текущихъ расходовъ, могли бы быть употреблены на школьное дѣло, а есть только двѣ категоріи церквей: во 1-хъ, церкви кое-какъ справляющіяся съ существующими налогами, но не накопляющія сбереженій и, во 2-хъ, церкви, для которыхъ существующее обложеніе совершенно уже непосильно, и онѣ вынуждены прибѣгать къ займамъ и заводить недоимки. При этомъ извѣстно, что многія бѣдныя церкви, не имѣющія своихъ школъ, уже въ настоящее время не въ состояніи уплачивать причитающіяся съ нихъ небольшіе взносы на школьное дѣло по уѣздамъ. Въ случаѣ же будетъ введенъ обще-подходный налогъ по Епархіи, то необходимо, чтобы Уѣздныя Огдѣленія, совмѣстно съ уѣзднымъ собраніемъ духовенства и старость, опредѣлили сумму, потребную на содержаніе каждой церковной школы въ отдѣльности и всего церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія полагала бы своевременнымъ, для облегченія тяжелаго финансоваго положенія церквей, вновь возбудить ходатайство отъ имени Епархіального Съѣзда установленнымъ порядкомъ объ освобожденіи церквей отъ налога на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и о принятіи содержанія ихъ на средства казны, съ тѣмъ, чтобы освободившіяся церковныя суммы могли быть употреблены на удовлетвореніе потребностей церковно-школьнаго дѣла.

ПОСТАНОВИЛИ: соглашаясь съ мнѣніемъ временной Коммисіи, просить Епархіальное Начальство вновь возбудить ходатайство отъ имени Епархіального Съѣзда предъ Святейшимъ Синодомъ объ освобожденіи церквей Полтавской Епархіи отъ налога на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и о принятіи содержанія ихъ на средства казны съ тѣмъ, чтобы освободившіяся церковныя суммы могли быть употреблены на удовлетвореніе потребностей церковно-школьнаго дѣла.

ЖУРНАЛЪ № 5

вечерняго засѣданія 16 іюня 1913 года

Предсѣдатель, священникъ о. *Диканоръ Букшозанный*,
Дѣлопроизводство велъ священникъ *Іоаннъ Стефановичъ*.

Исполнить. 1. СЛУШАЛИ: докладъ Ревизионной Коммисіи
Е. Ѳ. по Лубенскому Епархіально муженскому училищу
о томъ, что за отсутствіемъ отчета по содержанію училища
Коммиссія не имѣла возможности надлежаше провѣрить, на-
сколько исправно о.о. благочинные доставляютъ взносы раз-
наго назначенія (по ст. 1-й приход.); причемъ, изъ пред-
ставленныхъ о. Предсѣдателемъ Лубенскаго Епархіальна-
го женскаго училища объясненій выяснилось, что взно-
сы отъ о.о. Благочинныхъ представляются неаккуратно,
а одинъ благочинный (Лохвицкаго уѣзда 5-го округа),
совершенно не доставилъ взносовъ за 2^{1/2} года—больше
одной тысячи рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) просить Епархіальное Начальство
предписать названному благочинному о немедленномъ достав-
леніи всѣхъ причитающихся училищу взносовъ, а всѣхъ
вообще благочинныхъ просить объ аккуратномъ представ-
леніи взносовъ разнаго назначенія.

2) назначить Ревизионную Коммиссію, которой поручить
провѣрить поступленіе взносовъ отъ о.о. благочинныхъ,
а равно также просить Совѣтъ Лубенскаго Епархіальна-
го женскаго училища недопускать накопленія указан-
ныхъ недоимокъ своевременно принятыми мѣрами.

3) просить Духовную Консисторію о ежегодной высыл-
кѣ Совѣту училища списка приходовъ, причты коихъ
вновь получаютъ казенное содержаніе, съ указаніемъ раз-
мѣра окладовъ для точнаго взыванія 2⁰/₀ сбора.

СЛУШАЛИ: заключеніе Коммисіи касательно желатель-
наго измѣненія нѣкоторыхъ статей прихода и расхода въ
смѣтѣ по содержанію Лубенскаго Епархіальнаго женскаго
училища на 1914 годъ: 1) въ 12 ст. повысить смѣтную
цифру на 563 р. 50 коп., вмѣсто 12034 руб. на 12597 руб.
50 коп., такъ какъ поступления отъ Свѣчнаго Завода ежегод-
но увеличиваются; въ ст. 15 повысить смѣтную цифру про-

тивъ указаннаго исчисленія на 100 руб., въ ст. 20 увеличить смѣтное предположеніе на 200 руб., въ ст. 21-й увеличить на 30 руб., въ ст. 22 увеличить на 20 руб., въ виду чего общій итогъ прихода долженъ выразиться въ цифрѣ 124153 руб. 50 коп.

2) Въ смѣтѣ расхода произвести сокращенія по статьямъ: 34-й на 300 руб. (вмѣсто 750 руб. оставить 450 руб.), ст. 66 совсѣмъ исключить, такъ какъ по уставу отдѣльной прислуги при начальницѣ не положено, въ ст. 68 прибавить по 2 коп. на ученицу по столованію (съ 23 коп. до 25 коп. въ день), съ тѣмъ, чтобы улучшено было питаніе учениць, отчего вся сумма расхода на столованіе 490 учениць за 260 дней выразится въ цифрѣ 31850 руб.; въ ст. 70 уменьшить цифру расхода по столованію служащихъ на 151 руб. 60 к. (вмѣсто 3022 руб. обозначить 2870 руб. 40 коп.), такъ какъ 10 класснымъ наставницамъ, за выѣздомъ ихъ изъ училища на каникулярное время, опредѣляется содержаніе по столу на 300 дней, а двойной порціи никому изъ служащихъ въ училищѣ не выдавать; въ ст. 71-й вмѣсто 69 руб. обозначить 75 руб.; въ ст. 89 шерстяной матеріи для платьевъ уменьшить по $1\frac{1}{2}$ арш. на каждую ученицу (вмѣсто 7 арш. по $6\frac{1}{2}$ арш.), что и выразится цифрою 3185 руб.; а въ ст. 90 вмѣсто 8 арш. по $6\frac{1}{2}$ арш. сатину на платье каждой воспитанницы, что выразится цифрою 1226 руб. $22\frac{1}{2}$ коп.; ст. 92 галоши выдавать ежегодно, но непременно отпускать и на лѣто; ст. 95, 98 и 99 принимаются; ст. 144 и 146 совсѣмъ исключить, по ст. 153 жалованье врачу уменьшить на 100 руб. (вмѣсто 500 р. 400 руб.), и опредѣлить жалованье зубному врачу въ размѣрѣ 120 рублей въ годъ; смѣту (§ XIV) по содержанію одеждою прислуги совсѣмъ исключить, а обмундированіе швейцару произвести на хозяйственный счетъ, безъ особой ассигновки; въ статьи 160 произвести сокращеніе, такъ какъ, по заявленію о. Предсѣдателя Совѣта училища, уголь имъ уже закупленъ по $1\frac{1}{2}$ коп. дешевле за каждый пудъ, всего при 36254 пуд. сумма расхода выразится въ цифрѣ 8882 руб. 23 коп. (вмѣсто 9063 руб. 50 коп.)

Ст. 206 совсѣмъ исключить.

Послѣ всѣхъ вышеуказанныхъ сокращеній общій итогъ расхода выразится въ цифрѣ 124129 руб. 95¹/₂ коп., а смѣта, при такихъ условіяхъ сводится съ остаткомъ на 23 руб. 54¹/₂ коп.

(При семь прилагается смѣта, исправленная красными чернилами).

СЛУШАЛИ: докладъ Совѣта Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища: 1) о назначеніи квартирнаго пособія семейному преподавателю Виктору Кубицкому въ размѣрѣ 150 руб. ПОСТАНОВИЛИ: просьбу удовлетворить; 2) объ учрежденіи при училищѣ должности зубного врача, ПОСТАНОВИЛИ: признать ходатайство Совѣта подлежащимъ удовлетворенію, для чего и принята по смѣтѣ, ассигновка 120 руб. въ годъ, 3) о прибавкѣ жалованья фельдшерницѣ А. Шардиной въ размѣрѣ 120 руб., ПОСТАНОВИЛИ: въ виду засвидѣтельствованія о Предсѣдателя о ея полезной службѣ—ходатайство удовлетворить, 4) о необходимости имѣть отдѣльнаго служащаго по вентиляціи, ПОСТАНОВИЛИ: за ненадобностью отказать, 5) объ ассигнованіи средствъ на учрежденіи должности запасной классной наставницы или пепиньерокъ, ПОСТАНОВИЛИ: ходатайство Совѣта отклонить, 6) по вопросу объ освѣщеніи квартиръ служащихъ училища, живущихъ въ зданіи, ПОСТАНОВИЛИ: просьбу отклонить, такъ какъ по уставу служащіе должны имѣть освѣщеніе за свой счетъ, 7) СЛУШАЛИ: докладъ отца инспектора классовъ о введеніи иконописанія и ассигнованіи для сего 100 рублей, ПОСТАНОВИЛИ: отклонить. 8) СЛУШАЛИ: заявленіе объ открытіи 3-го отдѣленія при 4-мъ классѣ, ПОСТАНОВИЛИ: принять, покрывъ расходъ изъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ. 9) По вопросу объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ залѣ, ПОСТАНОВИЛИ: отклонить, въ виду дороговизны устройства. 10) По вопросу объ уравненіи содержанія преподавательскаго персонала училища съ содержаніемъ преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, ПОСТАНОВИЛИ: за отсутствіемъ средствъ, отказать. 11) Ходатайство о квартирномъ пособіи для всѣхъ семейныхъ преподавателей, ПОСТАНОВИЛИ: отклонить, а также о введеніи обученія игрѣ на скрипкахъ, ПОСТАНОВИЛИ: тоже отклонить.

12) По вопросу объ образованіи пенсіоннаго капитала для служащихъ училища, — высказались, что за неимѣніемъ средствъ Епархіальный Съездъ не можетъ прийти на помощь.

ЖУРНАЛЬ № 6

утренняго застѣданія 17 іюня 1913 года.

Предсѣдатель о. Н. Бужикованный, Дѣлопроизводитель о. І. Стефановичъ.

Исполнить. СЛУШАЛИ: продолженіе доклада Совѣта Лу-
бенскаго Епархіальнаго женскаго училища (п. 14-й) о предстоящемъ ремонтѣ, заключеніемъ архитектора, вызванномъ пріисканіемъ удобныхъ помѣщеній для предполагаемаго къ открытію новаго класса на 35 человекъ, классной воспитательницы и проч. ПОСТАНОВИЛИ: ломки въ училищныхъ помѣщеніяхъ не производить, а подтвердить постановленіе прошлаго 20-го Епархіальнаго Съезда о непремѣнномъ отдѣленіи для училищныхъ нуждъ двухъ комнатъ изъ квартиры о. инспектора, въ виду острой необходимости въ нихъ, и представить оныя двѣ комнаты въ полное распоряженіе Совѣта училища, въ противномъ случаѣ, предложить о. инспектору квартирное содержаніе (600 р.), отобравъ у него всю квартиру для нуждъ училища. Признать желательнымъ ремонтъ зданія въ такомъ видѣ: 1) стеклянныя двери въ вестибюлѣ устроить согласно смѣтѣ архитектора, 2) произвести обмѣнъ въ квартирѣ г-жи начальницы, отобравъ у нея кабинетъ подъ учительскую, а ей устроить выходъ во дворъ съ крылечкомъ черезъ сосѣднюю квартиру классной наставницы, 3) отвести комнату для посѣтителей (напротивъ предполагаемой учительской), 16 п. По вопросу объ освобожденіи начальницы отъ пріема денегъ за содержаніе ПОСТАНОВИЛИ: остаться при прежнемъ узаконенномъ порядкѣ п. 19. По поводу неисполненнаго постановленія прошлагодняго Съезда о замѣнѣ эконома новымъ лицомъ, Коммисія и Епархіальный Съездъ выражаютъ огорченіе, что постановленіе прош-

лаго Епархіального Сьѣзда объ увольненіи эконома діакона діакона Такова Сухопары до сихъ поръ не приведено въ исполненіе.

п. 17. Ходатайство Совѣта училища о необходимости открыть 3-е отдѣленіе при 6-мъ классѣ принять безъ новаго ассигнованія, а также просьбу о снятіи недоимки съ Васильевой въ размѣрѣ 23 руб. 06 коп. удовлетворить.

Имѣли сужденіе по возбужденному Совѣтомъ Училища вопросу касательно размѣра платы, каковая должна быть взыскиваема съ дочерей иноепархіального духовенства; ПОСТАНОВИЛИ: плату съ таковыхъ взимать какъ съ дѣвиць свѣтскаго званія, на томъ основаніи, что иноепархіальное духовенство не участвуетъ своими личными средствами въ содержаніи Епархіального Лубенскаго училища.

2) СЛУШАЛИ: прошеніе Правленія Лубенскаго Духовнаго училища о бесплатной уступкѣ училищу нагнетательно линіи, идущей въ садъ до ихъ бани; ПОСТАНОВИЛИ: временно (не свыше 1¹/₂ г.) предоставить училищу право пользоваться трубами, съ уплатою за воду, идущую въ баню, и обязать Лубенское мужское училище поставить за свой счетъ водомѣръ.

По докладу Ревизіонной Коммисіи имѣлъ посужденіе о томъ, что 1 часа для прогулокъ (и вообще пользованіи свѣжимъ воздухомъ) слишкомъ недостаточно для здоровья учащихся; ПОСТАНОВИЛИ: просить Совѣтъ училища увеличить время для прогулокъ и для свиданій съ родными, улучшить питаніе дѣтей, пріѣзжающимъ родителямъ не возбранять свиданій съ дѣтьми и разрѣшать дѣтямъ выходить на прогулку въ садъ и въ утренніе часы въ лѣтнее время. Засимъ, единогласно высказались: просить членовъ Совѣта отъ духовенства быть особенно внимательными въ защитѣ интересовъ духовенства по вопросамъ внутренняго распорядка училищной жизни. 3) Въ заключеніе 21-й ст. Епархіальный Сьѣздъ находитъ необходимымъ отмѣтить, что въ экономической жизни Лубенскаго Епархіального училища, начавшейся при неблагоприятныхъ условіяхъ, нынѣ (какъ выясняется изъ рассмотрѣнія отчета за 1912 годъ и смѣты на 1914 годъ) обнару-

живаются замѣтныя улучшения, благодаря усердію и трудамъ Предсѣдателя Совѣта о. Николая Дубнякова.

ЖУРНАЛЬ № 7

вечерняго засѣданія 17 іюня 1913 года.

Предсѣдатель священникъ *Никаноръ Бушкованный*,
Дѣлопроизводитель священникъ *Григорій Симоновскій*.

Испомощ. СЛУШАЛИ: докладъ Совѣта Полтавскаго Епар-

Е. О. хіального женскаго училища, отъ 16 іюня 1913 года за № 720: а) о необходимости ремонта печи для сжиганія экскрементовъ, такъ какъ она стала дѣйствовать крайне неисправно, благодаря чему воздухъ во всемъ здании постоянно наполненъ зловонными испареніями. Согласно заключенію г. архитектора, для исправленія печи требуется расходъ до 520 руб., деньги эти Совѣтъ училища предполагаетъ покрыть изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища за прошлый 1912-й годъ, каковыхъ въ его распоряженіи имѣется 5489 руб. 74 коп.; б) ходатайство Совѣта о томъ: не признаетъ ли Съездъ возможнымъ вмѣсто сжигательной печи и существующихъ въ училищѣ аэр—и ватеръ-клозетовъ устроить, въ цѣляхъ гигиеническихъ, біологическую станцію, для чего потребуется расходъ по проекту г. Носова въ размѣръ 21000 руб. ПОСТАНОВИЛИ: а) для исправленія печи ассигновать 520 руб. изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища за 1912-й годъ; б) вопросъ же объ устройствѣ біологической станціи оставить пока открытымъ до устройства предполагаемой во всемъ городѣ канализаціи; в) ходатайство Совѣта о желательности замѣны освѣщенія училища керосиномъ, на болѣе гигиеническое и, въ недалекомъ будущемъ, выгодное освѣщеніе электричествомъ. По проекту инженера Конорова, который и былъ представленъ Совѣтомъ училища на разсмотрѣніе Съезда, устройство электричества въ училищѣ исчислено: на первоначальное обзаведеніе требуется 3568 руб., а послѣдующіе расходы по его эксплуатациіи выразятся въ суммѣ 1991 руб. 80 коп. ПОСТА-

НОВИЛИ: ходатайство Совѣта удовлетворить и устроить электрическое освѣщеніе какъ въ новомъ, такъ и въ старомъ зданіяхъ, требуемая же для этого средства, взять изъ остаточныхъ суммъ училища.

СЛУШАЛИ: докладъ Совѣта того же училища, отъ 15 іюня 1913 года за № 719: а) о введеніи въ число учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ VII-мъ дополнительномъ классѣ одного урока по грамматикѣ русскаго языка и одного урока по ариметикѣ, для болѣе сознательнаго усвоенія этихъ предметовъ воспитанницами педагогическаго класса, коимъ по выходѣ изъ училища предстоитъ учительская дѣятельность. Назначеніе этихъ двухъ уроковъ вызоветъ расходъ въ 150 руб. ПОСТАНОВИЛИ: ввести въ 7-мъ дополнительномъ классѣ два добавочныхъ урока по русскому языку и ариметикѣ, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, необходимая для этого средства взять изъ остаточныхъ суммъ училища; б) ходатайство Совѣта училища объ увеличеніи содержанія спальныхъ надзирательницъ: Маріи Дараганъ, А. Малиновской и Софіи Буценко; ПОСТАНОВИЛИ: просьбу эту отклонить.

СЛУШАЛИ: докладъ Совѣта того же училища, отъ 12 мая 1913 г. за № 719-мъ: а) объ указаніи Съѣздомъ средствъ, изъ коихъ бы пополнялись снимаемая Съѣздами недоимки и о снятіи ихъ только въ исключительныхъ случаяхъ, такъ какъ существующій порядокъ: снятіе недоимокъ, безъ указанія средствъ, уменьшаетъ средства училища и вліяетъ на его бюджетъ; ПОСТАНОВИЛИ: ходатайство Совѣта училища отклонить и восполнить слагаемая недоимочныя деньги изъ остаточныхъ суммъ училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ; б) о назначеніи единовременнаго пособія въ размѣрѣ полугодоваго жалованья классной воспитательницѣ А. А. Капустянской, въ виду ея 26-лѣтней многополезной службы въ училищѣ; ПОСТАНОВИЛИ: выдать 130 руб. изъ текущихъ суммъ училища.

СЛУШАЛИ: докладъ того же училища пунктъ 3-й о томъ, что священнику А. Соколову, оставившему службу въ училищѣ 1-го октября 1912 года, не включено въ счетъ единовременнаго пособія квартирное пособіе 150 рублей, которые не составляютъ оклада, присвоеннаго должности, а назначены XVI Епархіальнымъ Съѣздомъ ему, священнику о. Соколову, лично,

почему Совѣтъ и не счелъ себя въ правѣ включить и эти 150 руб. въ сумму единовременной выдачи, а опредѣлили вопросъ о нихъ представить на разсмотрѣніе Съѣзда; ПОСТАНОВИЛИ: съ мнѣніемъ Совѣта Съѣздъ вполнѣ согласенъ, 150 руб. не подлежатъ выдачѣ; в) объ увеличеніи жалованья инспектору классовъ, священнику о. Александру Каменскому съ 120 до 300 руб. по должности настоятеля Введенской при училищѣ церкви; ПОСТАНОВИЛИ: прибавить 180 руб. за совершеніе богослуженія; г) ходатайство Совѣта объ освобожденіи отъ платы за правоученіе дочери писца при канцеляріи училища Н. Зивченко - Евдокіи; ПОСТАНОВИЛИ: освободить Н. Зивченко отъ платы за правоученіе дочери его Евдокіи на время службы его въ училищѣ; д) о снятіи недоимки съ воспитанницы VI класса М. Голобородько. По докладу Совѣта училища, Голобородько, какъ недоимщица, не должна была быть допущена къ экзамену, но по резолюціи Его Преосвященства, въ виду ея крайней бѣдности, держала выпускной экзамень; ПОСТАНОВИЛИ: недоимку въ 100 руб. снять; е) ходатайство Совѣта о выдачѣ квартирнаго пособія учителю пѣнія о. Рождественскому и преподавательницѣ физики и природовѣдѣнія А. Сагардѣ, въ размѣрѣ 150 руб.; ПОСТАНОВИЛИ: предоставить квартирное пособіе учителю пѣнія о. Рождественскому, а преподавательницѣ физики А. Сагардѣ въ таковомъ отказать; ж) ходатайство Совѣта училища о добавкѣ къ нынѣшнимъ окладамъ штатныхъ преподавателей училища по 90 руб. за каждое прослуженное ими 5-ти лѣтіе, по аналогіи съ первой прибавкой мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, въ коихъ за послѣднее 5-ти лѣтіе въ окладахъ жалованья преподавателямъ два раза уже были произведены прибавки; ПОСТАНОВИЛИ: выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. каждому изъ тѣхъ штатныхъ преподавателей училища, которые прослужили только въ нашемъ училищѣ не менѣе 5-ти лѣтъ;

СЛУШАЛИ: сообщеніе Совѣта училища о поступившихъ въ минувшемъ 1912 году пожертвованіяхъ въ училищную церковь. Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: а) отъ игуменіи Ангелины 4 ковра, б) отъ воспитанницъ въ память умершей преподавательницы руюдѣлія

М. Н. Хилецкой 53 руб. на икону, каковая и приобретена, в) отъ Н. И. Мясниковой икона святителя Иоасафа Бѣлгородскаго, г) отъ А. А. Капустянской образъ святителя Алексія въ кіотѣ, д) отъ одной воспитанницы VI кл. 25 руб., е) отъ Филиппа Григорьевича Головки 100 руб. для проведения электричества въ церковь, что и сдѣлано; ПОСТАНОВИЛИ: жертвователямъ выразить глубокую благодарность отъ имени Епархіального Съѣзда и просить Правленіе училища о таковой благодарности сообщить имъ; и) о выдачѣ классной воспитательницѣ Е. Сагарда по ея просьбѣ денежнаго пособія на лѣченіе; ПОСТАНОВИЛИ: выдать одновременно 100 р. изъ текущихъ суммъ училища.

СЛУШАЛИ: докладъ священника М. Чубова о томъ: куда слѣдуетъ препроводить имѣющійся у него архивъ подготовительной комисіи, такъ какъ прошлый Съѣздъ, закрывая Коммисію, не указалъ мѣста храненія его; ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ подготовительная Коммисія снова учреждается Съѣздомъ, просить священника о. Михаила Чубова передать архивъ вновь избранному предсѣдателю Коммисіи. Съѣздомъ признано необходимымъ, въ пѣляхъ большей освѣдомленности духовнства и о.о. депутатовъ Съѣзда на мѣстахъ относительно тѣхъ вопросовъ, которые будутъ подвергнуты на обсужденіе слѣдующаго Съѣзда, снова учредить подготовительную комисію по проекту, предложенному о. Даніиломъ Поповымъ, который при семъ и прилагается. Автору проекта Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: выразить благодарность за понесенные имъ труды. Въ составъ Коммисіи избраны слѣдующія лица: инспекторъ классовъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища, священникъ о. Александръ Каменскій, предсѣдателемъ, въ члены: священникъ Михаилъ Чубовъ, священникъ о. Даніиль Поповъ, священникъ Леонидъ Костецкій и священникъ Іаковъ Андриевскій.

СЛУШАЛИ: докладъ Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 13 іюня 1913 года за № 840-мъ, о приходѣ и расходѣ однорублевыхъ причтовыхъ взносовъ для выдачи пособій учащимъ церковныхъ школь; ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію, причемъ, просить Епархіальный Училищный Совѣтъ потребовать немедленнаго представленія отчетовъ объ однорублевомъ

взнось отъ тѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій, которыя этого отчета еще не представили.

СЛУШАЛИ: краткую записку о дѣятельности Полтавскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта со времени его открытія и до начала текущаго года; **ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію.

СЛУШАЛИ: прошеніе причта и старосты Николаевской церкви с. Стопягъ, Переяславскаго уѣзда, о томъ, чтобы Епархіальный Съѣздъ воспретилъ розничную удешевленную продажу свѣчей во внѣбогослужебное время, практикующуюся городскими церквами г. Переяслава, именно: Покровской и Воскресенской, главнымъ образомъ, на страстной недѣлѣ Великаго поста; **ПОСТАНОВИЛИ:** подробное явленіе весьма нежелательно, почему просить градскаго о. благочиннаго воспретить причтамъ и старостамъ вышеозначенныхъ церквей производить такую продажу, такъ какъ подобная продажа безусловно подрываетъ финансовое благосостояніе сельскихъ церквей, находящихся вблизи г. Переяслава.

СЛУШАЛИ: отношеніе Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 14 іюня 1913 года за № 20387-мъ, въ которомъ изложено ходатайство смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища на имя Преосвященнаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, о выпискѣ книги Преосвященнаго Михаила «Надъ Евангеліемъ» и о разсылкѣ ея, согласно постановленію Съѣзда 1911 года, въ каждую церковь Епархіи въ счетъ такъ назыв. 3-хъ рублеваго взноса отъ церкви; **ПОСТАНОВИЛИ:** книгу не выписывать, такъ какъ труды Епископа Михаила были помѣщены на страницахъ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», которыя имѣются въ каждой церкви, кромѣ того, во многихъ церквахъ Епархіи имѣется эта книга и въ отдѣльномъ изданіи.

Консисторія разсмотрѣть инструкцію **РАЗСМАТРИВАЛИ:** представленную въ Съѣздъ о. благочиннымъ Переяславскаго уѣзда, священникомъ Н. Власовымъ инструкцію для церковныхъ сторожей. Разсмотрѣнная и восполненная Съѣздомъ инструкція при семь прилагается. Составителю ея Съѣздъ считаетъ долгомъ своимъ выразить благодарность.

По пунктамъ а) и б) Правленіе **СЛУШАЛИ:** представленіе Полтавской Духовной семинаріи: а) о необходимости покрытія

Духовной Семинаріи пред- ставитъ мнѣ свои обя- занія. Е. О. дефицита въ 1240 руб., образовавшагося за 1912 и 1913 учебный годъ, б) объ укананіи источни- ковъ на приплату за добавочные уроки по 10 руб. въ количествѣ 1240 руб. и в) объ ассигнованіи содер- жанія въ количествѣ 1840 руб. для предполагающагося къ открытію въ Семинаріи въ 1913 и 1914-мъ уч. году одного новаго параллельнаго Отдѣленія, а всего, слѣдо- вательно, требуется новыхъ ассигнованій на сумму 4300 руб.; ПОСТАНОВИЛИ: въ виду того, что по силѣ утвержденного Владыкой постановленія 19 Епархіальнаго Съѣзда въ кассѣ Правленія Духовной Семинаріи должна была оставаться на храненіи впредь до указанія Съз- домъ назначенія сумма въ размѣрѣ 2592 руб. 88 коп., образовавшаяся отъ закрытія двухъ отдѣленій 5 и 6 клас- совъ, и въ виду того, что официальнаго отчета по израс- ходованію указанной суммы отъ Правленія Духовной Семинаріи не поступило,—Съѣздъ затрудняется въ об- сужденіи финансовой стороны доклада и отъ рассмотре- нія такового по существу воздерживается. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ознакомившись по неофициальнымъ даннымъ съ количествомъ учащихся въ каждомъ классѣ Семинаріи въ отдѣльности, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы въ 5-мъ классѣ Семинаріи, гдѣ въ будущемъ 1913—1914 уч. году число учащихся не можетъ превышать 48 чел., было оставлено одно отдѣленіе, съ тѣмъ, чтобы число вольнослушателей не превышало 7 чел., при каковомъ условіи общее количество учащихся въ 5-мъ классѣ не будетъ превышать установленную закономъ норму (55 чел. въ старшихъ классахъ).

СЛУШАЛИ: прошенія слѣдующихъ лицъ о снятіи недоимокъ за содержаніе дочерей ихъ въ Лубенскомъ Епар- хіальномъ женскомъ училищѣ: 1) вдовы псаломщика с. Скопцы, Переяславскаго уѣзда, Елены Сахновской за дочь Пелагію, недоимки 50 руб.; 2) вдовы священника Евфросиніи Базилевской за дочь Ольгу, недоимки 20 руб.; 3) вдовы священника Петро-Павловской церкви с. Ру- довки, Прилукскаго уѣзда, Анны Максименко за дочь Евгенію, недоимки 20 руб.; 4) псаломщика Вознесенской церкви с. Вязовокъ, Лубенскаго уѣзда, Георгія Крику- новскаго за дочь Татьяну, недоимки 49 руб. 80 к.; 5) вдовы псаломщика м. Барышевки, Переяславскаго уѣзда,

Ксеніи Стрѣльковской за дочь Софію, недоимки 95 руб.; 6) вдовы священника с. Лялинецъ, Золотоношскаго уѣзда, Евдокіи Забіякиной за дочь Анастасію, недоимки 70 руб.; 7) псаломщика Свято-Духовской церкви с. Лизогубовой-Слободы, Пирятинскаго уѣзда, Григорія Ващинскаго за дачь Елисавету, недоимки 20 руб.; 8) священника Георгіевской церкви с. Давидовки, Пирятинскаго уѣзда, Константина Тимошевскаго, недоимки за двухъ дочерей 38 руб.; 9) вдовы псаломщика Р.-Богородичной церкви с. Половой, Прилукскаго уѣзда, Марфы Китринской за дочь Надежду, недоимки 80 руб.; 10) священника Преображенской церкви с. Матвѣвки, Хорольскаго уѣзда, Адріана Матвѣва за дочь Ольгу, недоимки 23 руб.; 11) діакона Николаевской церкви с. Лазорекъ, Лубенскаго уѣзда, Августина Гуляницкаго недоимки за двухъ дочерей 85 руб.; 12) священника Успенской церкви с. Талалаевки, Роменскаго уѣзда, Константина Трипольскаго, недоимки за дочь Тамару 50 руб.; 13) священника Николаевской церкви с. Рогозова, Переяславскаго уѣзда, Дмитрія Саховича за дочь Надежду, недоимки 15 руб.; ПОСТАНОВИЛИ: ходатайства просителей удовлетворить, снявъ числящіяся за ними недоимки полностью.

СЛУШАЛИ: прошенія слѣдующихъ лицъ о снятіи недоимокъ за содержаніе дочерей ихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: 1) псаломщика Іоанно-Предтечинской церкви с. Харитоновки, Прилукскаго уѣзда, Іоанна Чаленко, недоимки 53 руб.; 2) священника Николаевской церкви с. Загребелья, Лохвицкаго уѣзда, Георгія Дручевскаго, недоимки 190 руб.; 3) священника Николаевской церкви г. Глинска, Роменскаго уѣзда, Владиміра Гречановскаго, недоимки 67 руб. 90 коп.; 4) священника Михайловской церкви с. Енковецъ, Лубенскаго уѣзда, Кирилла Зеленскаго, недоимки 90 руб.; 5) священника с. Лазорекъ, Лубенскаго, уѣзда, Петра Гонтаровскаго, недоимки 88 руб. 25 коп.; 6) вдовы священника Елены Яновской, недоимки 80 руб.; 7) псаломщика Парасковіевской церкви с. Новой-Гребли, Лохвицкаго уѣзда, Давида Мильгевскаго, недоимки 60 руб.; 8) псаломщика Михайловской церкви с. Волчки, Лубенскаго уѣзда, Игнатія Сисоева, недоимки 104 руб.; 9) діакона

Успенской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Іоанна Трофимовскаго, недоимки 115 руб.; 10) псаломщика Успенской церкви с. Линовиць, Пирятинскаго уѣзда, Григорія Трофимовскаго, недоимки 65 руб.; 11) псаломщика Христова-Рождественской церкви м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда, Симеона Холодовскаго, недоимки 75 руб.; **ПОСТАНОВИЛИ:** ходатайство просителей удовлетворить, снявъ недоимки въ половинномъ размѣрѣ съ Іоанна Чаленко 25 руб., съ Г. Дручевскаго 90 руб., съ В. Гречановскаго 33 руб. 95 коп.; съ К. Зеленскаго 45 руб.; съ П. Гонтаровскаго 53 руб. 25 коп.; съ Е. Яновской 40 руб.; съ Д. Мильгевскаго 30 руб.; съ Игнатія Сисоева 25 руб.; съ Іоанна Трофимовскаго 57 руб. 50 коп.; съ Г. Трофимовскаго 32 руб. 50 коп.; съ Холодовскаго 40 руб.

СЛУШАЛИ: прошеніе слѣдующихъ лицъ о снятіи недоимокъ за содержаніе дочерей ихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: 1) священника Покровской церкви с. Бобрика, Гадячскаго уѣзда, Евфимія Веніамінова, недоимки 64 руб., 2) священника Іоанно-Предтечинской церкви с. Хелепцовъ, Лубенскаго уѣзда, Никиты Животкова, недоимки 24 р. 3) священника Срѣтенской церкви с. Богуславца, Золотоношскаго уѣзда, Михаила Фаворскаго, недоимки 40 руб., 4) псаломщика Успенской церкви с. Мехедовки, Лохвицкаго уѣзда, Іакова Аронскаго, недоимки 70 руб., 5) вдовы священника Анастасіи Орды, недоимки 15 руб.; **ПОСТАНОВИЛИ:** въ ходатайствахъ просителямъ отказать.

СЛУШАЛИ: прошенія слѣдующихъ лицъ о снятіи недоимокъ за содержаніе дочерей ихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: 1) псаломщика с. Оболи, Хорольскаго уѣзда, Космы Тонконога, недоимки 10 руб., 2) вдовы псаломщика Антонины Дейнеки, недоимки 121 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: ходатайство ихъ отклонить, за непредставленіемъ нужныхъ свѣдѣній.

СЛУШАЛИ: прошеніе сына псаломщика Евграфа Сакуна о представленіи ему права платить за содержаніе его дочери Ольги въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ наравнѣ съ дѣтьми духовнаго званія. **ПОСТАНОВИЛИ:** въ ходатайствѣ отказать.

II.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

7 августа 1913 г., просвѣщена Св. Крещеніемъ, изъ евреевъ, дочь Мозырскаго мѣщанина Двойра Эльева *Айзманъ*, 21 года, священникомъ Полтавской Св. Макаріевской церкви Іліей Кущинскимъ, съ нареченіемъ имени «Вѣра», при воспріемникахъ: надворномъ совѣтникѣ Михайлѣ Александровичѣ Ширгановскомъ и женѣ коллежскаго регистратора Людмилѣ Францовнѣ Кравченко.

5 іюля 1913 года, просвѣщены св. крещеніемъ, изъ евреевъ, Елисаветградскіе мѣщане Борисъ-Марковъ-Мордховъ Гольденбергъ, 20 лѣтъ, и Авениръ Абрамовъ Бромбергъ, 21 года, священникомъ Св. Макаріевской церкви г. Полтавы Іліей Кущинскимъ, съ нареченіемъ имени первому «Борисъ», а второму «Авениръ», при воспріемникѣ крестьянинѣ Петрѣ Герасимовѣ Пѣвномъ.

19 іюля 1913 г., просвѣщенъ св. Крещеніемъ, изъ евреевъ, сынъ провизора г. Полтавы Григорій Зельмановъ Гольденталь 21 года, священникомъ Св.-Макаріевской церкви г. Полтавы Іліей Кущинскимъ, съ нареченіемъ имени «Леонидъ», при воспріемникѣ мѣщанинѣ Николаѣ Григоріевѣ Гринбергъ.

Отъ Правленія Полтавскаго дух. училища.

Къ свѣдѣнію жертвователей.

Пожертвовано духовенствомъ на устройство памятника на могилѣ бывшаго Помощника Смотрителя Полтавскаго духовнаго училища, Гр. Пант. Каневскаго въ 1913 году.

ПОСТУПИЛО:

Отъ Благочиннаго, священника Василя Ващенко 7 р. 5 к.

« Благочиннаго, священника Димитрія Кутенко

2 р. 10 к.

« Благочиннаго, священника Θεодора Комарецкаго

18 р. 63 к.

« Благочиннаго, священника Константина Сулятицкаго 6 р.

Отъ	Благочиннаго, священника	Платона	Лободовскаго	2 р.	70 к.
«	Благочиннаго, священника	Іоанна	Клепачевскаго	8 р.	50 к.
«	Благочиннаго, священника	Іоанна	Петровскаго	10 р.	30 к.
«	Благочиннаго, протоіерея	Петра	Киріева.	4 р.	
«	Благочиннаго, священника	Петра	Мацкова	5 р.	45 к.
«	Благочиннаго, священника	Григорія	Каменецкаго	6 р.	
«	Благочиннаго, священника	Симеона	Поповиченко	6 р.	25 к.
«	Благочиннаго, протоіерея	Николая	Пирскаго	10 р.	40 к.
«	Благочиннаго, священника	Іакова	Богаевскаго	2 р.	35 к.
«	Благочиннаго, священника	Стефана	Самойлова	2 р.	75 к.
«	Благочиннаго, священника	Андрея	Виноградскаго	5 р.	5 к.
«	Благочиннаго, священника	Павла	Волкова	7 р.	10 к.
«	Благочиннаго, священника	Антонія	Сильвестрова	5 р.	20 к.
Итого				109 р.	83 к.

Объявленія.

ВЫШЕЛЪ ТРЕТЬИМЪ ИЗДАНИЕМЪ
„СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІИ“
съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ протоіерей **Владиміръ Успенскій**.

„Сборникъ“ имѣеть цѣлю удовлетворить давно уже назрѣвшей потребности участія молящихся въ общенародномъ церковномъ пѣніи. Въ составъ его вошли: церк. пѣснопѣнія всеншннаго бдѣнія и литургіи—изъ службы воскресной, двунадѣсятыхъ праздниковъ, Пасхи, 1-й и Страстной

седьмицы Великаго поста, праздн. святыхъ, общіе тропари, изъ молебныхъ пѣній, чина погребенія, панихиды, таинствъ (всего болѣе 400 стихирь, до 300 тропарей, ирмосовъ 35 каноновъ, до 120 прокимновъ, болѣе 50 неизмѣняемыхъ церк. пѣснопѣній) Въ концѣ „Сборника“—необходимыя свѣдѣнія о Христіанскомъ Богослуженіи.

Журнальнымъ постановленіемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Св. Синодомъ „Сборникъ“ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ пособія при прохожденіи ученія о Богослуженіи и при обученіи церковному пѣнію. Съѣздомъ о.о. законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній (въ іюлѣ 1909 г.) „Сборникъ“ признанъ вполне пригоднымъ пособіемъ при организациі общаго пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ и при преподаваніи ученія о Богослуженіи (постановленія съѣзда утверждены Св. Синодомъ, „Церк. Вѣдом. 1910 г. № 39). Библиографическая замѣтка о „Сборникѣ“ въ „Церк. Вѣдом.“ 1910 г. № 2, стр. 74.

Цѣна „Сборн. Церк. Пѣснопѣн.“—50 к. безъ пересылки (перес. экз. банд. заказн. 25 к.). Книги высылаются за наличныя и наложн. платежомъ.

Адресъ: МОСКВА. Ключарю Верхоспасскаго придворнаго собора, протоіерею **Владиміру Успенскому**, д. Дворцоваго Вѣдомства.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
II. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 1 Сентября 1913 года.

Полтава, электр. типогрфія Г. И. МАРКЕВИЧА.

1 Сентября № 25-й, 1913 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Новая ересь.

Изъ посланія Святѣйшаго Синода (Церковныя Вѣдомости 1913 г. № 20) стало извѣстнымъ официально о существованіи въ монастыряхъ и скитахъ Стараго Аѳона особой ереси «имесловцевъ», возникшей фактически еще съ 1907 года. Какъ и слѣдовало ожидать, еретическое ученіе, послѣ надлежащаго разсмотрѣнія, осуждено нашимъ высшимъ церковнымъ чиномъ, а къ послѣдователямъ сего ученія, несогласнаго съ догматами православной Церкви христіанской, Св. Синодъ обращается съ кроткимъ отеческимъ увѣщаніемъ оставить душепагубную ересь, выразить свое подчиненіе голосу церкви, дать обѣщаніе впредь отъ произвольныхъ мудрованій воздерживаться и никого ими не соблазнять.

Кромѣ Русской Церкви, новая ересь встрѣтила отрицательное отношеніе къ себѣ еще ранѣе со стороны высшихъ и ученыхъ представителей церкви греческой, которая также двукратно осудила ее.

Ересь осуждена, но послѣдуетъ-ли послѣ этого ея прекращеніе, — вотъ вопросъ, который тревожно закрадывается въ душу каждаго вѣрнаго сына Церкви, и въ особенности въ душу каждаго пастыря. Исторія возникновенія и развитія новаго лжеученія заставляеть думать, что ересь не ограничится однимъ Аѳономъ, а перенесется въ Россію, такъ какъ и возникла она почти исключительно

среди русских афонских насельниковъ, и русскому духовенству рано или поздно придется встрѣтиться лицомъ къ лицу съ представителями и послѣдователями новаго лжеученія и отражать его по мѣрѣ силъ и возможности.

Сущность новаго ложнаго ученія заключается въ обожествленіи имени Іисуса Христа: «Имя Божіе есть Самъ Богъ», учить новая ересь, вотъ и все. Въ болѣе подробномъ изложеніи сего ученія говорится, что всякое имя Божіе, слово Божіе, откровеніе Божіе, молитва къ Богу, исповѣданіе имени Божія—есть Самъ Богъ. Отсюда получаютъ самые уродливые выводы. Вотъ одинъ изъ такихъ выводовъ, касающійся собственно жизни иноческой но легко примѣняемый и къ мирянамъ.

На первыхъ ступеняхъ молитвеннаго дѣланія, говорить новая ересь, сначала нужно повторять молитву Іисусову устно и полностью, затѣмъ усвоившись въ ней, становясь выше всякаго прошенія, нужно только славословить Іисуса призываніемъ имени «Іисусе Христе». Поднимаясь еще выше въ духовной жизни, не нужно произносить и этихъ словъ, а достаточно сохранять имя «Іисусъ» только въ своемъ сердцѣ,—и этимъ достигается спасеніе. Признается излишнимъ хожденіе въ храмъ Божій, и слушаніе службъ церковныхъ, чтеніе и пѣніе псалмовъ и молитвъ. Пребывая въ лѣнкости и нерадѣніи, можно оправдывать свое поведеніе и получить спасеніе однимъ только ношеніемъ въ сердцѣ имени Іисусова. Съ такимъ ученіемъ легко, конечно, впасть въ духовную прелесть. Если человекъ, держа только въ умѣ имя Іисуса, признаетъ и молитву лишнею, то онъ уже не нуждается ни въ чьей помощи и наставленіяхъ, и все, что ему кажется хорошимъ, онъ будетъ почитать Богодуховеннымъ и будетъ убѣжденъ, что вмѣстѣ съ именемъ Іисуса въ немъ пребываетъ Богъ Упостасно, и всякая мысль и всякое желаніе, являющееся при подобномъ убѣжденіи, будетъ считаться посланнымъ отъ Бога.

Краткая исторія возникновенія ереси такова: Схимонахъ пантелеимоновскаго скита на Старомъ Афонѣ Иларіонъ, задавшись благочестивою цѣлью возвѣстити, «молитву Іисусову» и убѣдить современныхъ под-

вижниковъ исполнять это монашеское дѣланіе, оставляемое нынѣ въ небреженіи, написалъ и издалъ въ печати въ 1907 году книгу, посвященную этой молитвѣ. Въ 1910 году вышло второе изданіе книги, исправленное и дополненное, подъ заглавіемъ «На горахъ Кавказа»; въ концѣ 1912 года книга вышла и третьимъ изданіемъ. И первое, и второе изданіе книги были одобрены духовною цензурой и имѣли большое распространеніе особенно на Аѳонѣ и въ кавказскихъ монастыряхъ. Еще первое изданіе книги возбудило споры и неодобрительные печатные отзывы, почему во второмъ изданіи авторъ помѣстилъ особую главу въ защиту своей точки зрѣнія. Споры усилились особенно въ началѣ 1912 года, когда противъ книги появилось много статей въ періодической русской печати, и разгорѣлись на столько, что для прекращенія ихъ въ дѣло долженъ былъ вмѣшаться вселенскій патріархъ Тоакимъ, осудившій новое ученіе особымъ посланіемъ. Однако патріаршее посланіе еще болѣе усилило смуту. Монахи аѳонскіе раздѣлились на двѣ партіи сторонниковъ и противниковъ ученія Иларіона—«именословцевъ» и «именоборцевъ». Партіи вступили въ ожесточенную борьбу, которая вездѣ кончилась побѣдой сторонниковъ Иларіона. Соборъ монаховъ въ числѣ болѣе ста человекъ въ пустынѣ «Новая Фиваида» призналъ новое ученіе правильнымъ. Распространилась новая ересь въ болгарскихъ и греческихъ монастыряхъ на Аѳонѣ. Во главѣ послѣдователей и защитниковъ новаго ученія сталъ въ Андреевскомъ скиту іеросхимонахъ Антоній Булатовичъ, уроженецъ Харьковской губерніи, бывшій гвардейскій ротмистръ, извѣстный путешественникъ по центральной Африкѣ. Помимо личной агитаціи въ С.-Петербургѣ за послѣдователей книги Иларіона, онъ въ защиту новаго ученія написалъ и издалъ въ началѣ текущаго 1913 года книгу собственного сочиненія «Апология вѣры во имя Божіе и во имя Іисусъ». Собственно главарями и основателями новой ереси и являются эти два лица—Иларіонъ и Антоній, нашедшіе много сторонниковъ своего новаго ученія, защищающихъ его не только устно, но и въ печати. При новомъ вселенскомъ патріархѣ Германѣ мудрованія Иларіона и Антонія, послѣ разсмотрѣнія въ особой комиссіи изъ преподавателей Халкинской

богословской школы и признанія неправильными, синодъ осудилъ ихъ какъ хульные и еретическія.

Издавая въ печати свой первый трудъ, схимонахъ Иларіонъ имѣлъ несомнѣнно добрую цѣль, и ничего соблазнительнаго въ книгѣ, кромѣ нѣкоторыхъ научныхъ и неточныхъ выраженій не было. «Забота наша, пишетъ онъ въ предисловіи, была выразить всю нужду, важность и необходимость упражненія Іисусовою молитвою въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія для всякаго человѣка,» — и, пока авторъ стоялъ на практической сторонѣ «умнаго дѣланія», онъ училъ правильно и говорилъ то, чему учили святые отцы и подвижники благочестія, но когда, подъ вліаніемъ посторонней критики, онъ приступилъ къ рѣшенію теоретическаго вопроса объ отношеніи имени Божія къ существу Божію, дѣло для него оказалось совершенно непосильнымъ. Неудачныя экскурсіи въ темную для него область психологіи и метафизики завели его въ непроходимыя дебри и заставили совершенно запутаться и создать настоящую еретическую теорію объ имени, какъ о какой-то особой сущности, объединяющей съ Божествомъ точно также, какъ объединяется съ нимъ человѣческая природа Христа. Помощь іеросхимонаха Антонія Булатовича, человѣка болѣе образованнаго, чѣмъ Иларіонъ, не освободила его изъ затрудненія, напротивъ завела его въ запутанный лабиринтъ умствованія, откуда уже не было возврата. «Защитникъ» признаетъ въ своей «Апологіи» ученіе Иларіона новымъ «догматомъ» и свои запутанныя и неясныя положенія, разобранныя и опровергнутыя въ докладѣ профессора С. Троицкаго, подтверждаетъ ссылками на тексты Св. Писанія и свято-отеческую литературу. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что если схимонахъ Иларіонъ, какъ самъ онъ говоритъ, «встрѣтилъ неизбежную нужду коснуться значенія имени Іисусъ», повидимому пришелъ постепенно къ своимъ неожиданнымъ выводамъ и заблуждается, такъ сказать, добросовѣстно, то іеросхимонахъ Антоній въ своей «Апологіи» приступилъ къ дѣлу съ энергіей военнаго человѣка и заранѣе намѣтилъ выводы. Съ этой цѣлью онъ искажаетъ текстъ Св. Писанія, переставляетъ въ немъ слова, вставляетъ свои дополненія и вообще часто прибѣгаетъ къ передержкамъ, а въ святоотеческой литературѣ дѣла-

еть свои приписки и переводить текст не такъ, какъ требуютъ грамматическія правила, а какъ необходимо ему для доказательства своихъ умствованій.

Въ началѣ текущаго года новое ученіе сдѣлалось предметомъ разсмотрѣнія въ Св. Синодѣ. Въ трехъ подробныхъ докладахъ—двухъ архіепископовъ и одного профессора—еретическія мудрованія разобраны и опровергнуты какъ въ цѣлѣмъ, такъ и въ частностяхъ. Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія и осужденія ереси въ Св. Синодѣ членъ Синода, архіепископъ Никонъ путешествовалъ на Аeonъ вмѣстѣ съ профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи С. Троицкимъ для увѣщанія послѣдователей новой ереси, аeonскихъ монаховъ, но увѣщаніе осталась безуспѣшнымъ: послѣдователи продолжаютъ стоять на своемъ и крѣпко держаться воспринятаго ими новаго лжеученія.

Въ настоящее время исторія аeonской ереси вступила въ самый опасный для православной церкви періодъ. Мѣсяцъ назадъ, одинъ изъ главарей смуты іеросхимонахъ Антоній пріѣхалъ въ Россію и проживаетъ нынѣ въ г. Сумахъ, Харьковской губ., въ домѣ своей матери, генеральши Булатовичъ, крупной помѣщицы Лебединскаго уѣзда. Прибытію Антонія лѣвыя газеты не преминули придать какой-то таинственно-мистической характеръ. Булатовичъ по ихъ словамъ, ѣхалъ отъ станціи желѣзной дороги съ лицомъ, почему-то завѣшаннымъ темной вуалью. Впрочемъ, Булатовичу нельзя отказать въ своего рода дальновидности и предусмотрительности. Между насельниками Аeона сейчасъ слишкомъ повышенная атмосфера. Посѣянная смута породила на мѣстѣ самые ожесточенные споры, принявшіе слишкомъ острый характеръ. Въ качествѣ наиболѣе убѣдительныхъ аргументовъ въ дѣло пускаются нерѣдко кулаки и трости, и пренія часто заканчиваются взаимными драками и потасовками. *) Чѣмъ оставаться и жить въ обществѣ подобныхъ «борцовъ за идею» въ ожиданіи возможныхъ физическихъ непріятностей, іеросхимонахъ Антоній предпочелъ по добру по здорову бѣжать въ свое

*) Это, впрочемъ, не новый пріемъ доказательства въ преніяхъ сектантовъ. Въ маѣ текущаго года, въ м. Васильевкѣ, Павлоградскаго уѣзда, представитель евангеликовъ Рожно, въ пылу спора, нанесъ ножомъ рану проповѣднику баптистовъ Киселеву, отъ которой послѣдній и умеръ.

родное гнѣздо помѣщика, гдѣ онъ теперь ведетъ бесѣды о вѣрѣ въ имя Іисуса Христа съ простодушными жителями г. Сумъ и Сумскаго уѣзда, и, окруженный ореоломъ «страдальца за вѣру,» дѣлаетъ это не безъ успѣха, пропагандируя свою славу чрезъ сотрудниковъ «Биржевки» и «Русскаго Слова.»

А что-же послѣдователи Булатовича?

Газеты сообщаютъ, что правительство, съ цѣлю водворить на Аѳонѣ миръ и спокойствіе, рѣшило выслать бунтарей на родину въ Россію. Въ первой половинѣ іюля текущаго года на пароходѣ Добровольнаго флота «Херсонъ» отправлено въ Севастополь около 600 человекъ монаховъ Павтелеймоновскаго и Андреевскаго скитовъ, т. е. тѣхъ скитовъ, гдѣ смута свила себѣ наиболѣе прочное гнѣздо. Контингентъ высылаемыхъ не высокаго достоинства: между ними оказалось нѣсколько преступниковъ, давно разыскиваемыхъ, а также шесть «потемкинцевъ», попавшихъ на Аѳонъ изъ Румыніи.

Среди прибывшихъ въ Россію «изгнанниковъ» большинство несомнѣнно примкнуло къ послѣдователямъ Иларіона и Антонія по чувству стадности, но есть, конечно, много и такихъ, которые приняли ересь, сознательно, и эти «сознательные» представляютъ теперь наибольшую опасность. На родинѣ не будутъ они вести себя молчальниками, а постараются использовать свое положеніе «мучениковъ за вѣру во имя Іисусово». Найдутся, пожалуй, у этихъ мучениковъ свои слушатели и послѣдователи.

Новая ересь разобрана, обличена и опровергнута лучшими силами русской богословской науки, и по предмету образовалась довольно обширная литература. Остается только использовать этотъ матеріалъ на практикѣ въ борьбѣ съ новой ересью, гдѣ это представляется необходимымъ.

Возникновеніе новой ереси и ея исторія доказываетъ лишній разъ, чѣмъ кончается нездоровое увлеченіе людей мистическаго направленія, ищущихъ самостоятельно помимо руководства Церкви новыхъ областей для удовлетворенія и восполненія запросовъ религіознаго чувства. Сектантство пополнилось лишнимъ номеромъ, а на тѣлѣ Церкви православной появился новый струйъ, злокачествен-

ный карбункулъ, надъ которымъ уже сдѣлана операція вскрытія; предстоитъ его лѣченіе, чтобы предохранить отъ зараженія здоровыя области тѣла. Хирургія кончила свое дѣло, очередь теперь за антисептикой и профилактикой.

Свищенникъ *Іосифъ Майфетъ*.

Житія святыхъ, какъ матеріаль для дѣтскаго чтенія.

„Воспитаніе есть жизнь и смерть, спасеніе и гибель человека“.

Бѣлинскій.

Вопросъ о рациональной постановкѣ воспитанія является жгучимъ вопросомъ современной педагогическаго искусства. Этому вопросу посвящено немало статей не только въ специальныхъ педагогическихъ изданіяхъ, но имъ интересуется и современная литература. Высказываются сужденія разнообразныя до противоположности.

Одни, продолжая развивать взглядъ Ж. Ж. Руссо и Толстого, рекомендуютъ свободное воспитаніе. Въ своихъ сужденіяхъ они выходятъ изъ того положенія, что ребенокъ рождается идеальнымъ существомъ, и, что слѣдовательно, всякія внѣшнія мѣры, направленныя къ укрѣпленію въ душѣ ребенка тѣхъ или другихъ привычекъ со стороны взрослыхъ, безусловно недопустимы, потому что взрослые, по сравненію съ дѣтьми, являются далеко несовершенными, и всякое ихъ вліяніе на дѣтей можетъ имѣть только плохіе результаты. Другіе предлагаютъ воспитателямъ все вниманіе обратить на развитіе въ дѣтяхъ эстетики. Нѣкоторые настаиваютъ на развитіи только интеллекта ума, предлагая совершенно изгнать изъ области воспитанія религіозный элементъ и замѣнить его правилами такъ называемой общечеловѣческой морали. Не вдаваясь въ подробный разборъ всѣхъ этихъ теорій, мы одно должны признать, какъ несомнѣнное, что дѣло всякаго воспитанія заключается въ томъ, чтобы изъ ребенка выработать человѣка въ высшемъ значеніи этого слова. Никто не станетъ хвалить человѣка, хотя умного, но жестокаго, безсердечнаго къ окружающимъ и безравственнаго. Каждый искренно желаетъ, чтобы руководителями обще-

ственной жизни были люди честные, высокаго благородства, сильной воли, и, наконецъ, люди прочныхъ нравственныхъ устоевъ, съ цѣлостнымъ морально-этическимъ міровозрѣніемъ, выработка котораго невозможна безъ христіанской религіи.

Ставши на эту точку зрѣнія, удобно можно рѣшить поставленный нами вопросъ о житіяхъ святыхъ, какъ матеріалъ для дѣтскаго чтенія. Уже на основаніи различія возрѣній на цѣль педагогіи не трудно видѣть, что не можетъ быть единства и по данному вопросу. Даже можно сказать болѣе: не только представители теорій, отрицающихъ участіе религіи въ дѣлѣ воспитанія, но многіе изъ защитниковъ религіозно-нравственнаго воспитанія рѣшаютъ его далеко не въ положительномъ смыслѣ. Тотъ можетъ давать дѣтямъ для чтенія житія святыхъ,—обыкновенно говорятъ они,—кто думаетъ изъ своего ребенка приготовить пустытника. Житія святыхъ постоянно возбуждаютъ въ читателяхъ чувство ненависти къ мірской жизни, всѣ проявленія которой рисуются въ грѣховномъ свѣтѣ. Понятно,—говорятъ представители отрицательнаго взгляда,—что чтеніе житій свят. въ большомъ количествѣ, не можетъ быть признано полезнымъ. Это чтеніе пробуждаетъ въ дѣтяхъ, чуткихъ ко всему, ненависть къ окружающей жизни, наложить на нихъ рано своеобразный отпечатокъ меланхоліи. Дѣти, воспитанныя на житіяхъ святыхъ, не имѣютъ уже той свѣтлой дѣтской радости, которая является отличительной чертой ихъ возраста. Они избѣгаютъ игръ съ товарищами, любятъ одиночество, не по лѣтамъ бываютъ серьезны, часто задумчивы. Такія дѣти въ годы зрѣлаго возраста по своимъ убѣжденіямъ и взглядамъ будутъ совершенно непригодными для общественной жизни. Это—идеалисты теоретики или мистики, если не ханжи, а не практическіе дѣятели, столь нужные, въ жизни. Ихъ взглядъ будетъ односторонень и узокъ, ихъ планъ и намѣренія далеки отъ требованій наличной дѣйствительности.

Наконецъ въ въ житіяхъ, говорятъ намъ, есть много фантастическаго элемента, имѣющаго безусловно вымышленный характеръ. Для людей позитивнаго направленія, все сверхчувственное, выходящее изъ рамокъ внѣшняго наблюденія, служить камнемъ предковенія. Слѣдователь-

но, давать дѣтямъ житія святыхъ, по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, гдѣ есть чудесный элементъ, это значитъ желать имъ зла, сознательно воспитывать ихъ въ ложныхъ представленіяхъ.

Но кажущіеся убѣдительными на первый взглядъ доводы представителей отрицательнаго направленія на самомъ дѣлѣ не такъ серьезны. Они вызываются или плохимъ знаніемъ житій святыхъ, или же возникаютъ въ силу личнаго предубѣжденія, непровѣреннаго опытомъ.

Возьмемъ первое положеніе представителей отрицательнаго взгляда. Что мы находимъ? Дѣйствительно-ли житія свят. возбуждаютъ ненависть къ міру въ душѣ читателя? Болѣе близкое знакомство съ житіями св. открываетъ другое.—Святые, оставляя міръ, ненавидѣли не самый міръ, а зло и неправду его, бѣжали они не отъ міра, а отъ грѣха, господствующаго въ мірѣ. Міръ, какъ твореніе Божіе, они всегда считали прекраснымъ. Отъ ихъ наблюдательнаго взора не исчезали самые неуловимые оттѣнки въ жизни міра. Они находили гармонію вездѣ. Трепещущій лепестокъ и мерцающій лучъ звѣзды, семья шаловливыхъ котятъ и беззаботно порхающая въ въ солнечномъ блескѣ бабочка, пѣніе соловья и жужжанія золотистыхъ пчелъ—все возбуждаетъ въ нихъ чувство красоты и благоговѣйнаго восторга передъ Творцемъ.

Далѣе нельзя признать правильнымъ того мнѣнія, будто житія святыхъ выставляютъ въ непривлекательномъ свѣтѣ семейную и общественную жизнь и развиваютъ въ читателѣ крайне односторонній взглядъ. Житія святыхъ мучениковъ Гурія Самоны и Авива (15 ноября), Макарія Египетскаго и въ особенности Евстафія ПЛОКИДА (память 20 сентября) не дасть права къ такому заключенію. Макарій Египетскій напр. долженъ былъ признать нравственное превосходство надъ собою двухъ женщинъ міряннокъ, благотворившихъ по Христовой заповѣди.

Отсюда ясно, что утвержденія будто житія св. пробуждаетъ антогонизмъ къ міру, семейству и обществу противорѣчатъ дѣйствительности. Да притомъ нужно имѣть ввиду, и то, что дѣтей интересуетъ въ житіяхъ не то, какъ отвѣчаютъ святые на вопросы семейнаго и общественаго характера, а волнуетъ и трогаетъ ихъ чуткое сердце картины торжества правды, добра, чрезвычайно

радуетъ уменьшеніе зла, раскрытіе какой либо несправедливости и т. д.

Это вполне понятно, т. к. дѣти живутъ болѣе чувствомъ. Наконецъ относительно возраженія противъ житейныхъ чудесъ нужно замѣтить, что человѣка невѣрующаго трудно убѣдить въ возможности чудесъ въ мірѣ, а христіанинъ не можетъ не признавать чудесъ Христа Спасителя. Онъ не можетъ отрицать словъ, сказанныхъ Господомъ, что его истинные послѣдователи могутъ совершать чудеса даже большія, чѣмъ Онъ. Житейныя чудеса свидѣтельствуя исполненіе приведенныхъ словъ Спасителя. Совершенно ложно также положеніе, что житейныя рассказы фантастичны. Житія св. мучениковъ, наприм., составлены на основаніи актовъ. Житія различныхъ подвижниковъ писались ихъ очевидцами, и вообще писателями житій св. были люди благочестивые, для которыхъ истина была дороже всего, которые не могли не помнить слова Писанія, что отцомъ лжи является самъ диаволь.

Такимъ образомъ возраженія, направленные противъ чтенія житій св., при внимательномъ къ нимъ отношеніи имѣютъ мало убѣдительности. Въ дѣйствительности Житія св. слѣдуетъ признать прекраснѣйшимъ матеріаломъ для дѣтскаго чтенія. Прежде всего житія написаны въ простой общедоступной формѣ и слѣдовательно вполне понятной для дѣтскаго сознанія. Далѣе дѣти, слушая Евангеліе въ храмѣ или на урокахъ закона Божія, узнаютъ изъ него, что христіанское званіе налагаетъ на всѣхъ людей высокія обязанности, жить для Бога и ближнихъ, жить такъ, чтобы вся жизнь была постояннымъ горѣніемъ духа и служеніемъ Господу. Дѣти близко принимаетъ къ сердцу эти евангельскія требованія. А между тѣмъ въ наличной дѣйствительности они видятъ, обратное. Они видятъ, какъ мало удѣляютъ люди времени для Господа, какъ мало интересуются внутреннею жизнью, наоборотъ, какъ много въ жизни несправедливости, зла, ненависти, насилія, какъ наши самые благородные планы, идеи и мысли не идутъ дальше словъ, не осуществляются въ жизни. Отсюда, въ душѣ ребенка можетъ произойти раздвоенность, отъ которой и освободить его чтеніе житій святыхъ. Въ житіяхъ св. дѣти встрѣчаются съ пѣльными натурами, у которыхъ не было противорѣчія меж-

ду словомъ и дѣломъ. Въ житіяхъ св. дѣти видятъ проявленія любви къ ближнимъ, но любви не половинчатой и не видимой расположенности, по чисто дѣловымъ соображеніямъ, въ всецѣлой самоотверженной. Изъ житія великаго милостивца Филарета (1 декабря), который все свое состояніе раздѣлилъ съ бѣдными, они узнаютъ, что святой не прекратилъ дѣлъ милосердія, когда и обнищалъ самъ, такъ что даже нуждался въ дневномъ пропитаніи. Онъ дѣлилъ съ нищими, что присылали ему добрые люди. И Господь сказалъ: „Блажени милостивіе, яко тѣ помилованы будутъ“.

Особенно близокъ и понятенъ ребенку по своей чистотѣ и ясности душевной — чудный старецъ Вожій — преподобный Серафимъ Саровскій, обладающій великою силой любви къ обществу: всѣхъ встрѣчалъ земнымъ поклономъ, съ лаской во взорѣ и улыбкой на устахъ, всѣхъ трогалъ своимъ сердечнымъ привѣтствіемъ, всѣмъ говорилъ: «Радость моя».

Радуютъ дѣтей рассказы про Николая Чудотворца (6 декабря), защитника сиротъ и вдовъ, утѣшителя слезъ мірскихъ и скорого помощника въ тяжелыхъ жизненныхъ обстоятельствахъ. До глубины души можетъ растроить ихъ самоотверженный подвигъ Павлина, Епископа Полонскаго, который, чтобы выкупить сына бѣдной вдовы, продалъ себя въ рабство. Или еще, дѣти, въ окружающихъ людяхъ часто замѣчаютъ индифферентное отношеніе къ религиознымъ вопросамъ, но когда ребенокъ обращается къ житіямъ св., то передъ его яснымъ дѣтскимъ взоромъ предстанутъ свѣтлые образы великихъ мучениковъ за Христа и подвижниковъ, какъ наприм. великомученицы Варвары, великой вѣры и любви которой не заглушили самыя жестокия мученія; св. великомученицы Екатерины (24 ноября), Христовой Невѣсты, ревностной проповѣдницы истины, обличительницы лжи язычества; великомученика Пантелеймона (27 іюля), по своему милосердію переименованнаго изъ Пантолеона (что означаетъ левъ) въ Пантелеимона (т. е. вѣнъ всемилостивый) — теплого, безкорыстнаго врача. Святой Сергій Радонежскій (25 октября) который является примѣромъ благочестія, смиренномудрія, пламенной любви къ Богу и глубокаго сочувствія къ благоденствію отечества. Какимъ умили-

тельными кажется ребенку св. Сергій, который несет голодному медвѣдю послѣдній кусокъ хлѣба и своей кротостью и добротой побѣждаетъ дикаго звѣря; который отказывается отъ золотого креста и высокаго сана и предпочитаетъ славѣ и богатству смиреніе и бѣдность; — они эти свѣтлые образы, удержатъ дѣтей отъ пагубнаго индеферентизма, и не только удержатъ, но пробудятъ любовь къ Богу и людямъ. Дѣти съ благоговѣйнымъ восторгомъ будутъ поклоняться подвигамъ тѣхъ, которые по любви ко Христу отказались отъ всѣхъ удобствъ и радостей жизни. Въ лицѣ различныхъ святыхъ дѣти увидятъ олицетвореніе всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей. Здѣсь они встрѣтятся съ истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ (Преподобный Ѳеодосій Печерскій) и съ дѣйствительной кротостью (св. Тихонъ Задонскій) и съ настоящею неустранимостью къ правдѣ (Митрополитъ Московскій Филиппъ), съ его самоотверженной любовью: «Христось повелѣваетъ намъ любить ближняго, въ любви къ Богу и ближнему полагается весь законъ; кто не любитъ Бога, тотъ не Божій», говорилъ онъ. Великъ и назидателенъ св. Филиппъ и своимъ глубокимъ пламеннымъ патриотизмомъ.

Примѣры святыхъ, главнымъ образомъ, развиваютъ эмоціональную сторону душевной жизни, благодаря чему въ послѣдствіи, человекъ будетъ чуткимъ ко всему истинно высокому, честному, всегда будетъ реагировать на все доброе и возмущаться несправедливостью и зломъ. Но чтеніе житій святыхъ развиваетъ не только чувство дѣтей, но способствуетъ развитію ихъ воли и ума. Встрѣчая въ лицѣ св. мучениковъ и великихъ подвижниковъ, людей несокрушимой твердости, о которую разбивались всѣ преграды на пути къ намѣченной цѣли, читая жизнеописанія такихъ людей, дѣти, по закону подражанія такъ свойственному ихъ возрасту, начинаютъ думать объ осуществленіи такихъ-же подвиговъ за истину. Наконецъ, благодаря чтенію житій святыхъ, развивается и умъ дѣтей, потому что черезъ это чтеніе послѣднія получаютъ тѣ, или другія церковно-историческія, бытовыя и географическія свѣдѣнія.

Нельзя забывать и того, что чтеніе житій святыхъ оказываетъ неотразимое вліяніе и на послѣдующую жизнь

человѣка, если бы онъ потомъ ни не сталъ ихъ читать. Добрыя сѣмена, посѣянные въ душу черезъ чтеніе и памяти о свѣтлыхъ переживаніяхъ дѣтства, будутъ служить удерживающимъ началомъ отъ совершенія дурныхъ поступковъ, это съ одной стороны, а съ другой, человекъ, воспитанный дѣтствомъ на житіяхъ, не падеть подъ ударами тягостныхъ жизненныхъ испытаній; онъ найдетъ при своемъ горѣ источникъ утѣшенія.

Вспомнимъ предсмертный завѣтъ великаго старца Серафима Саровскаго. «Когда я умру, вы приходите ко мнѣ на мою могилку и здѣсь все, какъ живому, мнѣ расскажете. Я услышу васъ и вамъ будетъ легче». И дѣйствительно онъ бодро перенесетъ ударъ жизни и смѣло будетъ смотрѣть впередъ. Наконецъ нужно затронуть еще одинъ вопросъ: любятъ-ли сами дѣти житія святыхъ, соотвѣтствуетъ-ли это чтеніе ихъ интересамъ, ихъ внутреннему интимному міру? Прежде всего здѣсь важенъ элементъ чудеснаго, котораго такъ много въ житіяхъ святыхъ. Онъ является одной изъ причинъ, которая не можетъ не располагать дѣтей къ этому рода чтенію. Дѣти любятъ все сверхъестественное; рассказы съ таинственнымъ элементомъ чудеснаго; поэтому ихъ живо интересуетъ житіе святыхъ, гдѣ чудесное является не вымышленнымъ, а происходитъ въ дѣйствительности. Съ интересомъ читаетъ дитя жизнь Поликарпа, изобилующую свѣтлыми чудесами: чудный свѣтъ осіялъ церковь, когда въ нее вошелъ святитель, нѣкоторые изъ вѣрующихъ увидѣли бѣлую голубицу, летающую около головы Поликарпа, инымъ онъ показался въ образѣ воина, вооруженнаго мечемъ и готоваго на битву, другіе видѣли его, облеченнаго въ царскую порфиру и озареннаго неземнымъ свѣтомъ; или чудеса, сопровождающія его смерть, когда огонь окружилъ ореоломъ сіянія тѣло славнаго мученика. Не менѣе интересны дѣтямъ славныя чудеса, сопровождающія страданія и смерть юныхъ отроковицъ. Вѣры, Надежды и Любви; или жизнеописанія св. Георгія Побѣдоносца, изгоняющаго бѣсовъ изъ идоловъ и разрушающаго ихъ.

Дальше: неясныя запросы истины, справедливости, добра смутно живутъ въ душѣ ребенка, но слабый, неразвитой умъ не можетъ ни понять, ни уяснить этихъ

туманных образовъ и житія святыхъ идутъ ему на помощь. Свои неясныя стремленія ребенокъ видитъ реально воплощенными въ жизни того, или иного святителя, и душа его безсознательно открывается навстрѣчу этому святому, какъ цвѣтокъ навстрѣчу солнцу. Такимъ образомъ житія св. соотвѣтствуютъ внутреннему міру ребенка.

Чистота души дитяти и чистота души святого имѣютъ большое сходство,—нельзя не отмѣтить какъ—бы «братство душъ ихъ». Грѣховная сторона жизни не коснулась еще своимъ чернымъ крыломъ ясной души ребенка и прошла мимо, не бросивъ тѣни на чистую душу угодника Божія.

Дѣтской душѣ свойственны чувства жалости и состраданія и хорошее, доброе чувство любви и симпатіи поднимается въ душѣ ребенка, когда онъ прочтетъ страданія того или другого святого. Чувство благоговѣнія охватываетъ душу ребенка и невольно притягиваетъ къ Богу, когда онъ читаетъ жизнеописанія святого, удостоившагося, благодаря своей святой жизни бесѣды съ Господомъ, или видѣнія Божьей Матери: Напримѣръ св. Сергія Радонежскаго Богоматерь почтила своимъ посѣщеніемъ и объщаніемъ вѣчнаго попеченія и заботы объ его обители.

Дѣти по своей натурѣ склонны къ героическому: оно требуется имъ природой. Дѣтскій возрастъ соотвѣтствуетъ первобытнымъ героическимъ эпохамъ человѣчества. Дитя переживаетъ—говоритъ французскій современный педагогъ—писатель Г. Mentre,—героическій періодъ исторіи и героическій элементъ приходится прежде всего по душѣ маленькаго читателя, т. е. отвѣчаетъ природѣ его.

Святые—это герои, замѣчательные своими высокими безкорыстными подвигами. Такъ напр. Сефанъ Пермскій, посвятившій себя трудному дѣлу распространенія христіанства, подвергающій свою жизнь постоянной опасности со стороны дикаго народа—зеерянь, и при готовой жизни свою положить за проповѣдь Христа. Или св. Георгій Побѣдоносець, дающій самый твердый примѣръ вѣры въ Бога, не страшившійся самыхъ ужаснѣйшихъ мученій за Него; образецъ самой пламенной любви къ Нему и крѣпкой надежды на Него. Онъ твердо перенсидъ мученія, ужаснѣе которымъ не можетъ придумать человѣческій умъ, и неустрашимо говорить своему мучителю: «Скорѣе ты

устанешь меня мучить, нежели я терпѣть твои мученія». Высокій подвигъ святаго заставляеть ребенка преклониться передъ Нимъ, какъ передъ чуднымъ героемъ. Да! они и есть дѣйствительные герои, но чище, лучше обычныхъ героев,—святые герои. Эти—то особенности житій святыхъ приковываютъ вниманіе ребенка къ этого рода чтенію, заставляють глубоко прочувствовать, полюбить его. Говоря о вліяніи житій святыхъ на юную душу, мнѣ невольно вспоминается свѣтлый образъ Лизы Калининой. Тургеневъ говоритъ «няня рассказывала ей житіе Пресвятой Дѣвы, житіе отшельниковъ, угодниковъ Божьихъ, святыхъ мученицъ, она говорила Лизѣ, какъ жили святые въ пустынѣ, какъ спасались, голодь терпѣли и нужду,—и царей не боялись, Христа исповѣдывали; какъ имъ птицы небесныя кормъ носили, и звѣри ихъ слушались. Лиза слушала ее,—и образъ Вездѣсущаго, Всезнающаго Бога съ какой-то сладкой силой втѣснялся въ ея душу, наполнялъ и ее чистымъ благоговѣйнымъ страхомъ, а Христосъ становился ей чѣмъ-то близкимъ, знакомымъ, чуть не роднымъ».

Такимъ образомъ житія святыхъ являются лучшимъ матеріаломъ для дѣтскаго чтенія и наше *pro et desidesia*, чтобы на этого рода чтеніе, какъ воспитательное средство, было обращено самое глубокое серьезное вниманіе.

Наталія Житецкая.

Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе къ культурѣ?

продолженіе.

V.

Евангелійскій «нравственный духъ преобразилъ также и всю духовную жизнь въ наукѣ и искусствѣ, развилъ и облагодарилъ ее. Строгая, искренняя правдивость и всесторонность научнаго изслѣдованія, высокая чистота и задушевность художественнаго изображенія, глубина, психологическая правда и полнота поэтическихъ произведеній,—все это вызвано только христіанствомъ изъ глу-

бины человѣческаго духа и чувства. Короче: христіанство сдѣлалось источникомъ новой, какъ религіозной, такъ и нравственной и умственной жизни человѣчества». ¹⁾

—Привзаніе чловѣка—совершенствованіе, чему культура въ области науки и искусства дѣятельно служить, и вина чловѣка, если онъ дурно используетъ ее, имѣя возможность получить плодъ самъ тридцать, шестьдесятъ или сто. «Какъ ножъ можетъ быть употребленъ, чтобы отрѣзать кусокъ хлѣба для голодающаго, можетъ быть употребленъ, на то, чтобы зарѣзать Св. Павла или Архимеда, такъ и наука можетъ быть полезна или вредна, смотря по тому, кто и какъ ею пользуется». ²⁾ «Наука даетъ намъ громадную власть надъ природой. Было время, когда чловѣкъ трепеталъ предъ каждымъ грознымъ явленіемъ природы; теперь онъ властелинъ ея.

Наука превратила солнце въ печатный станокъ, осѣдлала волну, скрутила буйный вѣтеръ, запрягла царь въ работу, надѣла на молнію сумку почталіона; алмазныя сверла проходятъ сквозь нѣдра скалъ, добываютъ воду въ знойной пустынѣ; гиганты молоты, шутя, сплющиваютъ глыбы металла: телеграфъ, телефонъ, телескопъ уничтожили пространство; спектральный анализъ опредѣлилъ составъ планетъ; тысячи фабрикъ съ ничтожною сравнительно затратою мускульной силы выполняютъ работы, которыя не снились миеологическимъ титанамъ. Если бы люди древняго міра, созерцая будущее, могли представить, что дѣлаетъ теперь наука, они рѣшили-бы что наступилъ тотъ золотой вѣкъ, о которомъ всегда мечтали ихъ поэты». ³⁾ Дѣйствительно, золотой вѣкъ наступить, если чловѣкъ, умомъ познавая изъ науки «какъ міръ живетъ», сердцемъ будетъ прислушиваться къ Евангелію, чтобы узвать, «какъ ему въ мірѣ жить». Наука, процвѣтающая благодаря Христу, подавъ руку христіанской религіи, много сдѣлаетъ для устроенія царства Божія еще здѣсь, на землѣ. Правда, и сейчасъ посылную службу царству Божію несутъ—наука, право,

1) Хр. Лютардтъ, проф. „Апология христіанства“. СПб. 1892 г. стр. 174.

2) Неплюевъ Н. Н. „Полное собраніе сочиненій“ Т. I-ый, стр. 92.

3) Петровъ. свящ. „Евангеліе, какъ осн. жизни“. Стр. 17—18.

государство, литератур. искусство;—словомъ вся цивилизація ведетъ человѣчество къ постепенному созиданію лучшаго будущаго.

Въ этомъ цѣль цивилизаціи, прогресса. «Наука, вѣрная своимъ задачамъ, ведетъ насъ своими путями къ тому же свѣту, правдѣ и добру, которые составляютъ содержаніе и конечную цѣль царства Божія; наука служитъ благу страждущаго человѣчества, вооружаетъ насъ средствами въ борьбѣ съ разнообразнымъ зломъ; наука подъ знаменемъ истины объединяетъ всѣхъ людей безъ различія племени, званій и состояній въ одну великую семью и тѣмъ содѣйствуетъ утвержденію царства мира и братства на землѣ». ¹⁾ Правда, наука древнѣе христіанства, «но какъ нашъ духъ только въ христіанствѣ находитъ свою истину, такъ христіанство именно и возводитъ науку на степень высшей истины». ²⁾ Ап. Павелъ говоритъ, что во Христвѣ «сокрыты всѣ сокровища премудрости и вѣдѣнія» (Колос. II, 3.),

Отцы и учителя церкви были знакомы съ эллинской мудростью и часто ею пользовались, признавая въ ней отдѣльныя истины и сравнивая послѣднія съ разсѣянными звѣздами на ночномъ небѣ; солнцемъ же, дающимъ день, называли Иисуса Христа.

Говорятъ, что знаніе надмѣваетъ. Но мы скажемъ такъ только о поверхностной научности, признакъ знанія; серьезное знаніе и добросовѣстное изслѣдованіе дѣлаютъ человѣка кроткимъ и смиреннымъ. Бэконъ Веруламскій говоритъ, что поверхностная философія удаляетъ отъ Бога, а основательное изученіе ея опять приводитъ къ Нему. Продолжительное ученіе исполняетъ насъ благодарностью къ учителямъ и смиреніемъ. Чѣмъ болѣе мы углубляемся въ познаніе вещей, тѣмъ болѣе приближаемся къ сократовскому: «я ничего не знаю».—Наука есть нравственный подвигъ, а не игра ума. Истинная наука всегда нравственна, а нравственность непремѣнно религіозна, хотя бы люди не сознавались въ этомъ. Мужичи науки весьма часто-религіознѣйшіе люди. Коперникъ, Ньютонъ, Кеплеръ, Паскаль, Пастеръ—лучшіе христіане.

¹⁾ Проф. Свѣтловъ. „Идея Ц. В.“ Изд. 1904 г. стр. 127.

²⁾ Лютардтъ. „Аполог. X—ства“, стр. 504.

«Когда мы изслѣдуетъ небо и землю, то послѣдній высшій предметъ науки есть самъ Богъ, который есть краеугольный камень въ зданіи бытія. Истинное же познаніе Бога неразрывно съ Его поткровеніемъ во м Христѣ. Наука требуетъ христіанства, и христіанство требуетъ науки. Въдъ оно не есть только религія обрядовъ и церемоній, а и религія слова, оно не есть узаконеніе, но ученіе, возвѣщеніе истины, оно не есть только дѣло настроенія и чувства, а есть вмѣстѣ съ тѣмъ міръ мыслей и познаній. Такимъ образомъ, оно, по самой своей природѣ, приводитъ къ наукѣ. Едва оно обосновалось въ мірѣ, какъ уже въ своихъ нѣдрахъ произвело начатки научнаго изслѣдованія». ¹⁾ «Современное естествознаніе, говоритъ Дю-Буа-Реймондъ, какъ это ни кажется парадоксальнымъ, своимъ зарожденіемъ обязано христіанству».

Однако, мы знаемъ и противоположныя мнѣнія. Нѣкоторые отвѣтственность за застой въ наукахъ въ періодъ средневѣковья относятъ на счетъ христіанства. «Какъ успѣшна, говоритъ Геккель, была борьба папизма (съ которымъ авторъ объединяетъ христіанство) съ каждымъ проблескомъ самостоятельной научной мысли и изслѣдованія, лучше всего доказывается плачевнымъ состояніемъ естествознанія и естественно-научной литературы въ средніе вѣка». ²⁾

Вѣрно, что средніе вѣка были весьма неблагоприятны для научнаго прогресса. —Періодъ средневѣковья имѣетъ для науки значеніе, какъ передаточный этапъ познаній древняго міра новѣйшему времени. Собственная творческая работа въ научномъ прогрессѣ ничтожна. О христіанскомъ естествознаніи говорить не приходится. Около имени Аристотеля концентрируются зачатки знаній въ этомъ направленіи. Умеръ Аристотель въ 322 г. до Рождества Христова. За эти триста съ лишнимъ лѣтъ и, затѣмъ, послѣдующій періодъ христіанской эры свободные отъ христіанскихъ воззрѣній народы ничего не сдѣлали для естествознанія „Адентами естествознанія въ средніе вѣка были монахи, т. е. наиболѣе яркіе представители повосимаго теперъ христіанства». ³⁾

¹⁾ Лютардтъ, 506.

²⁾ Геккель. „Міровыя загадки“. Стр. 167.

³⁾ Е. Деннертъ, докторъ философіи. „Христось и естествознаніе“. СПб. стр. 6.

Время послѣ Р. Хр. было временемъ страшной борьбы на религиозной и политической почвѣ. Разрушающійся классическій міръ среди раздоровъ не имѣлъ покоя, необходимаго для плодотворной научной работы. Потомъ періодъ переселенія народовъ, гибель античнаго міра, царство варваровъ, неспособныхъ даже разобратъся въ научномъ наслѣдіи древности. «Въ слѣдующіе періоды христіанскій міръ находился еще въ младенческомъ возрастѣ своего развитія и имѣлъ достаточно дѣла относительно собственнаго этого развитія и имѣлъ достаточно дѣла относительно собственнаго этого развитія, такъ что не могъ думать о наукѣ и искусствѣ. Въ этотъ долгій періодъ умственнаго застоя, характеръ котораго очевидно обуславливается не христіанствомъ, но особенностями жизни,—въ этотъ періодъ являються трудолюбивые монахи, спасающіе отъ окончательнаго забвенія искры античной науки. Во время средневѣковаго періода на горизонтѣ естествознанія не видно ни одного свѣтлаго проблеска; и это одинаково относится какъ къ христіанамъ, такъ и къ язычникамъ. Почему же непременно христіанство дѣлають отвѣтственнымъ за этотъ застой. Въ концѣ среднихъ вѣковъ являються—вѣрующій христіанинъ Бакко, пробившій первую брешь въ аристотелевомъ кольцѣ, сковывавшемъ міръ; такой же истинный послѣдователь Христа Коперникъ, поставившій землю на подобающее ей мѣсто въ ряду другихъ планетъ. Далѣе опять таки вѣрующіе христіане—Галилей, Парацельсъ. Р. Бойль.

Пусть укажутъ мнѣ хотя бы одно языческое имя, носитель котораго имѣлъ бы за собой заслугу въ дѣлѣ поднятія естествознанія изъ средневѣковаго застоя.

И такъ, можетъ ли быть христіанство источникомъ заблужденій средневѣковаго періода. Какой историкъ возьметъ на себя отвѣтственность за дальнѣйшее распространеніе подобныхъ разсужденій.

Только что перечисленныхъ фактовъ вполне достаточно для того, чтобы показать всю шаткость утвержденія будто средневѣковый застой въ естественныхъ наукахъ слѣдуетъ приписать вліянію христіанскаго ученія и, косвенно, основателю этого ученія. Конечно, бывали единичные случаи, что средневѣковые христіане относились съ презрѣніемъ къ природѣ. И вотъ на такихъ—то единич-

ныхъ фактахъ противники христіанства и основываютъ свои обвиненія противъ него, какъ будто оно можетъ отвѣчать за промахи своихъ отдѣльныхъ сочленовъ». ¹⁾

Если мы остановимъ свое вниманіе на китайскомъ народѣ, существующемъ до сихъ поръ, то увидимъ, что Китай обладаетъ культурой весьма древнаго происхожденія: китайцы занимались астрономіей за 1100 лѣтъ до Р. Хр. Но не смотря на эту культуру наука находится у нихъ въ застоѣ. Народъ сталъ похожъ на мумію. Гдѣ причина застою научной мысли у китайцевъ? «Первопричина этого кроется въ томъ, что они, обожествляя природу, вводили такимъ образомъ суевѣрія въ область науки, а эти суевѣрія напередъ исключали возможность съ ихъ стороны и научной критики явленій природы». ²⁾ То же случилось въ Индіи, Египтѣ, Вавилонѣ, Греціи, Римѣ. Великое преимущество ученія Христа, что оно «все не здается цѣлью удовлетворить жаждѣ познанія, свойственной человѣку, — это ученіе стремится лишь успокоить человѣческія желанія и страсти, дать имъ направленіе къ духовному міру». ³⁾ Христось никогда не вмѣшивался въ борьбу человѣческихъ партій, отъ чего далеко не были свободны древнія мудрецы, чѣмъ Онъ ихъ неизмѣримо превосходитъ. Онъ уклонялся отъ политической роли. Затруднительно было бы положеніе современнаго христіанина, если бы Христось на подобіе какого либо греческаго философа создалъ научную или политическую теорію и потребовалъ слѣдованія ей.

«На самомъ дѣлѣ въ Его рѣчахъ мы не находимъ ничего, что противорѣчило бы позднѣйшимъ даннымъ естественныхъ наукъ и могло бы подвергнуть сомнѣнію добытые этими науками результаты.

Такимъ образомъ, навсегда исключена возможность столкновенія между Христомъ и наукой; ни одинъ ученый прошедшаго, настоящаго и будущаго не можетъ найти препятствія для своихъ изслѣдованій въ Его ученіи.

Весьма важно особенно отмѣнить то обстоятельство, что современный натуралистъ не имѣетъ ни малѣйшаго

¹⁾ Ibidem, 7—8.

²⁾ Ibidem, 10.

³⁾ Ibidem, 13.

права нападать на какое-бы то ни было мѣсто изъ данныхъ современныхъ наукъ естествознанія, такъ какъ въ рѣчахъ этихъ не содержится ни одной натуралистической гипотезы, теоріи или толкованія, которое могло бы служить поводомъ для этого. Ученіе Христа вполне свободно отъ всякихъ научныхъ положеній, которыя могли бы быть опровергнуты впоследствии. Этотъ выводъ имѣетъ величайшее значеніе для всего дальнѣйшаго развитія науки. Формулируемъ сейчасъ же это значеніе такъ: Христосъ есть родоначальникъ и покровитель свободы науки!

Да, это Онъ открылъ свободный путь для научно-ислѣдованія; сдѣлалъ Онъ это не посредствомъ теорій, но лишь воздержаніемъ отъ всего, что могло бы вызвать впоследствии столкновенія между Его ученіемъ и будущими завоеваніями науки...

Христосъ—покровитель свободы науки... Воззрѣнія Христа на природу совершенно не похожи на наивныя сказки древнихъ народовъ. Конечно, Его ученіе прежде всего имѣло цѣлью обновленіе міра въ религиозно-нравственномъ смыслѣ. Но не смотря на это въ самомъ ученіи Его можно уже усмотрѣть зародыши свободы науки именно потому, что въ немъ ровно ничего не говорится объ этой наукѣ. Именно вслѣдствіе этого наука, будучи предоставлена самой себѣ, и могла расцвѣсти такъ пышно.

Значеніе христіанскаго монотеизма для развитія естествознанія заключается въ низверженіи всѣхъ великихъ и малыхъ боговъ Олимпа и демоновъ неоплатонизма. До Христа природа не была естественна, она была обожествлена въ понятіяхъ людей, воплощена въ личности боговъ; лишь въ монотеистическихъ ученіяхъ и чище всего въ христіанскомъ эта природа дѣйствительно естествена и вполне свободна отъ обожествленія. До появленія христіанства нельзя было отваживаться на научныя изслѣдованія изъ боязни потревожить боговъ и демоновъ; съ нарожденіемъ же христіанства для подобнаго соображенія не оставалось никакихъ основаній». ¹⁾—Причиной

1) Ibidem, стр. 13—15.

застая науки въ средне-вѣковѣ нужно скорѣе считать не Христа, а Аристотеля, царившаго тогда неопровержимаго авторитета. ¹⁾ Говорять, что Господь самое важное оутайлъ «отъ мудрыхъ и разумныхъ и открылъ то младенцамъ» (Матѳ. XI, 25), значить, наука не нужна. Можно обойтись безъ нея и спастись. Конечно, это такъ; но, въ тоже время, Господь почему то для проведенія во всемирной исторіи Своихъ великихъ идей избралъ не малоодаренныхъ, незаботающихся о знаніи и мудрости, но остановился и предназначилъ для служенія Его Слову вождя народа—Авраама, обучавшагося наукамъ египетскимъ—Моисея, глубоко-мысленнаго и богатаго знаніемъ природы жизни и людей Іова, вдохновеннаго пѣвца природы—Давида, также Соломона, который «изрекъ три тысячи притчей, и пѣсней его было пять тысячъ». Господь избралъ Даниила о которомъ сказано: «Данииль превосходилъ прочихъ князей и сатраповъ, потому что въ немъ былъ высокій духъ; и Царь помышлялъ уже поставить его надъ всѣмъ царствомъ» (Дан. VI 3).—Христось, очевидно, въ выше приведенномъ мѣстѣ (Матѳ. XI, 25) разумѣлъ тѣхъ, которые мнятъ себя мудрецами, потому что Онъ Самъ принялъ не только отъ пастуховъ поклоненіе, но и отъ царей мудрецовъ дары науки и искусства: золото (не въ безобразныхъ, конечно слиткахъ), ладанъ и дорогую смирну. Для просвѣщенія язычниковъ Господь послалъ ап. Павла. А какъ краснорѣчивъ ликъ пастырей христіанства, украсившихъ и обогатившихъ церковь своими учеными писаніями.

«Научное естествознаніе при вѣрномъ Богу умѣ не удаляетъ человѣка отъ Бога, не ослабляетъ его вѣры, напротивъ тотъ, кто сумѣлъ согласить въ своемъ сердцѣ Бога и природу, тотъ каждодневно будетъ благодарить за это Творца; такого человѣка уже не смущаютъ болѣе споры и пренія ученыхъ, хотя бы они и состояли изъ

¹⁾ Примѣч. Извѣстенъ анекдотъ о солнечныхъ пятнахъ, открытыхъ иезуитомъ Шейнеромъ, сообщившимъ объ этомъ начальнику ордена. Тотъ сказалъ Шейнеру прийти на другой день за справкой объ истинности его открытія. Когда Шейнеръ явился въ указанное время, то ему было сказано, что онъ долженъ быть совершенно спокойнымъ, такъ какъ пятны на солнцѣ нѣтъ. Начальникъ, просмотрѣвъ всего Аристотеля, ничего у него не нашелъ по вопросу о солнечныхъ пятнахъ.

многого такого, чего онъ не въ состояніи понять. Гдѣ бы онъ ни находился, всюду его охватываетъ безконечное могущество и сила божественной любви;—въ воздухѣ и вѣтрѣ, въ источникѣ, водопадѣ или озерѣ, въ камнѣ, въ растеніи, животномъ,—всюду передъ нимъ появляются вѣчныя помышленія Бога». ¹⁾

(Продолженіе слѣдуетъ).

Торжество въ селѣ Тарандинцахъ.

18 августа въ с. Тарандинцахъ, Лубен. уѣзда, состоялось скромное по обстановкѣ, но высокое для сельскаго люда торжество по случаю освященія кіота и въ немъ иконы св. Николая и Архистратига Михаила въ память 300 лѣтня славнаго царствованія Дома Романовыхъ.

Предъ началомъ молебствія священникъ о. П. Чаленко обратился къ уполномоченнымъ съ слѣдующими словами: «Слава Тебѣ, Боже, что наша волость,—радость или горе случится въ Государствѣ,—ничего не оставляетъ безъ вниманія: при радости радуется, при горѣ плачетъ и скорбитъ. Случилось крушеніе царскаго поѣзда—волость ужаснулась и немедленно было постановлено сходомъ соорудить кіотъ съ неугасаемой лампадкой на память потомству о спасеніи Царской семьи. Пронеслась по нашему Государству кровавая волна смуть и забастовокъ, когда люди забыли вѣру въ Бога, присягу Государю Императору, когда изсякла любовь другъ къ другу, когда даже замучивали несчастныхъ и ни въ чемъ неповинныхъ животныхъ,—наша волость ничему этому не причастна была; она въ лицѣ своихъ славныхъ уполномоченныхъ, открыто выразивъ свои патріотическія чувства Государю Императору, этимъ доказала свое гражданское мужество. Устройствомъ же въ память милостивыхъ словъ Государя Императора, по поводу выраженныхъ чувствъ, 2-хъ классаго Министерскаго училища она доказываетъ, что ей любо, что-бы дѣти населенія не жили въ темнотѣ, чтобы свѣтъ знанія расширялъ все больше и больше кругозоръ ихъ дѣтей! Слава и Вамъ, Господа уполномочен-

¹⁾ Беттескъ. „Наука и Библия“. Изд. Н. И. Иванова. СПб. Стр. 97.

ные, что Вы дожили до счастья праздновать 300-лѣтіе царствованія нашего Царскаго Дома и съ Нимъ вмѣстѣ славы и величія Россіи! Слава Тебѣ, Боже, что и меня за 13 лѣтъ службы въ этомъ приходѣ Господь сподобилъ присутствовать и участвовать молитвенно съ Вами на столькихъ торжествахъ! Дай же, Боже, чтобы худого въ нашей волости не было въ будущемъ, какъ нѣтъ его тѣперь! Слава Богу, что наша волость, по виду простая,— нѣтъ здѣсь большихъ экономій, важныхъ сооружений,— крѣпка мощью чисто-русскаго сердца».

Затѣмъ совершенно было освященіе воды, благодарственный молебенъ и освященіе иконы и кіота. Пѣлъ мѣстный церковный хоръ подъ управленіемъ псаломщика Іоанна Романенко.

Послѣ молебна было провозглашено и стройно спѣто довольно сложное многолѣтіе Царствующему Дому, начальствующимъ лицамъ, и уполномоченнымъ Тарандиновскаго волостного схода. Была провозглашена здравица Государю. Какъ одинъ человекъ, всѣ отвѣтили громкимъ «ура», а хоръ началъ пѣть «Боже Царя Храни». Стройное и громкое пѣніе услаждало сердца молящихся, какая то душевная радость отражалась на лицахъ всѣхъ присутствовавшихъ.

Волостной старшина, уполномоченные с. Тарандинецъ и другихъ приходоѡ лично выразили свою благодарность руководителю хора, псаломщику И. Романенко за его труды по постановкѣ хора.

Псаломщикъ Романенко отвѣтилъ: «Благодарю и Васъ всѣхъ, Господа,—очень радъ, что Господь удостоилъ и меня быть участникомъ торжествъ въ семь году въ Вашей волости! Дай, Господи, чтобы и будущіе старшины и уполномоченные были такими-же патріотами, какъ Вы, чтобы и другіе волостные сходы брали примѣръ съ нашей волости! Тогда не страшны будутъ враги нашему Отечеству, какъ внутренніе, такъ и посторонніе».

Выраженіемъ благодарности устроителю торжества, Старшинѣ Стефану Карпцу закончилось торжество 19-го августа.

Лука Василіевъ Журавель.

Библиографическія Замѣтки.

І. М. А. Кальневъ. Обличеніе лжеученія русскихъ сектантовъ рационалистовъ (штундобаптистовъ адвентистовъ «евангельскихъ христіанъ»), молоканъ, духоборовъ и др.). Одесса. 1913 г. ц. 2 р. 50 к. Книга заглавіе которой приведено выше, заслуживаетъ особаго вниманія, какъ пастырей Церкви, такъ и лицъ миссіонерствующихъ изъ мірянъ.

Хотя за послѣдніе двадцать лѣтъ полемиическая противосектантская литература у насъ значительно разрослась, но, нужно правду сказать, болѣе количественно, чѣмъ качественно. Поэтому, появленіе въ свѣтъ новаго хорошаго полемиического пособия никогда не представлялось излишнимъ.

Кромѣ того измѣнившееся съ изданіемъ новыхъ вѣроисповѣднихъ законовъ положеніе сектантства создало новыя условія для миссіонерской дѣятельности, предъявило рядъ новыхъ вопросовъ, на которые должны отелиться современная миссіонерская литература.

«Изданіе закона о вѣротерпимости, какъ справедливо говоритъ авторъ, не могли не отразиться на внутренней жизни рускаго сектантства. Дѣйствительно, указы о свободѣ вѣры 17 апрѣля и 17 октября сразу всколыхнули сектантство, пробудили его къ новой жизни, вызвали въ немъ неудержимое стремленіе къ болѣе прочной организаціи общимъ, къ подчиненію ихъ выработанной дисциплинѣ, къ объединенію ихъ въ союзы, преслѣдующіе не только укрѣпленіе и сплоченіе сектъ, но и распространеніе ихъ лжеученія среди православнаго населенія. Сектантскіе миссіонеры, окончившіе курсъ въ специальныхъ и мѣстныхъ миссіонерскихъ школахъ, начали выдвигать новые методы и приемы съ защитниками православія, новые основанія и способы извращенія св. Писанія для защиты своего лжеученія. Такимъ образомъ, прежніе способы веденія бесѣдъ пастырей и миссіонеровъ съ представителями сектантства, какъ и прежнія руководства и пособия къ противосектантской полемикѣ, при несомнѣнно заслуживающихъ вниманія качествахъ ихъ содержанія, во многомъ устарѣли, стали значительно уже далеки отъ того чтобы удовлетворить современные требованія проти-

восектантской полемики. Явилась, поэтому, неотложная потребность пересмотрѣть всю противосектантскую литературу, относящуюся къ сектамъ рационалистическимъ, отбросить въ ней все ненужное, устарѣвшее и дать дѣятелямъ православной миссіи пособие въ борьбѣ съ рационалистическими сектами, побудитъ отвѣчающее условіямъ и задачамъ современной полемики съ сектантами. Въ этомъ и состоитъ, по словамъ автора, главная цѣль предлагаемаго имъ дѣятелямъ миссіи новаго труда «Обличеніе лжеученія русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ.»

По содержанию своему, книга дѣлится на двѣ части. Первая часть состоитъ изъ двадцати четырехъ бесѣдъ, обнимающихъ собою весь кругъ обличенія лжеученія сектантовъ—раціоналистовъ на основаніи св. Писанія св. Преданія. Сюда входятъ бесѣды, о св. Преданіи о св. Писаніи, о св. Церкви Христовой, объ истинномъ священствѣ въ Церкви Христовой, о молитвенномъ почитаніи и призваніи св. Апостоловъ, св. Угодниковъ и Пресвятой Богородицы и приснодѣвы Маріи, о почитаніи св. мощей и другихъ останковъ Угодниковъ Божіихъ, о молитвѣ за умершихъ, о спасающей Благодати Божей, о св. Крещеніи, о св. Миропомазаніи, о св. Причащеніи, о св. Покаяніи, о св. Елеосвященіи, о необходимости внѣшняго Богопоклоненія, или обрядовъ и символовъ христіанскихъ, святости и почитанія Храмовъ Божіихъ, объ иконопочитаніи, о св. Крестѣ и крестномъ знаменіи, о св. постахъ, объ отмѣнѣ субботы и почитаніи воскреснаго дня, о клятвѣ именемъ Божіимъ и присягѣ, о дозволительности войны и противленіи злу, о душѣ человеческой, ея духовной природѣ и сознательномъ состояніи послѣ смерти человека, о второмъ пришествіи Христа, кончинѣ міра, всеобщемъ судѣ и новой вѣчной жизни праведныхъ и грѣшныхъ. Вторая часть книги имѣетъ цѣлью обличеніе лжеученія сектантовъ—раціоналистовъ на основаніи ихъ молитвенныхъ пѣснопѣній. Здѣсь излагается исторія сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣній, дѣлается критическій разборъ общаго ихъ содержанія съ указаніемъ содержащихся въ нихъ противорѣчій, еретическихъ мыслей, и т. п. а также и того, что многія истины православной вѣры, грубо и часто съ кощунствомъ отвергаемыя сектантами, признаются и воспѣваются ими же самими въ ихъ молитвенныхъ пѣснопѣніяхъ.

Такова богатая содержаніемъ, объемистая (644 стр.) новая книга изданная Херсонскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ М. А. Кальневымъ. Имя автора, пользующееся широкой извѣстностью, какъ имя одного изъ заслуженнѣйшихъ и опытнѣйшихъ дѣятелей миссіи, служить достаточнымъ ручательствомъ и хорошей рекомендаціей внутреннихъ достоинствъ названной книги. Дѣйствительно спокойно, планомерно, во всеоружіи богословско—миссіонерской эрудиціи, авторъ слѣдитъ за изворотами сектантской мысли, лезвіемъ критическаго анализа умѣло вскрываетъ фальшь сектантскаго лжеученія, притупляя острогу и показывая пустоту сектантскихъ возвращеній.

Книга заслуживаетъ широкаго распространенія и можетъ безъ рекомендована въ качествѣ настольной для всѣхъ дѣятелей противосектантской миссіи. *В. Т.*

II. Гласные распѣвы, употребляемые въ Полтавской епархіи Издалъ **Ив. Ризенко**. Изд. второе дополненное **Полтава 1912**. Подъ такимъ заглавіемъ извѣстный Полтавскій музыкальный педагогъ и регентъ **Ив. Н. Ризенко** уже вторымъ изданіемъ выпустилъ въ свѣтъ очень изящную потную брошюру in Solio, въ коей изложили гласовое пѣніе.

Все содержаніе брошюры раздѣляется на четыре отдѣла.

I-заключаетъ напѣвы на «Господи воззвахъ» съ запѣвами и стихарами 8-ми гл. гл. обычнаго или Придворнаго распѣва, причемъ каждый гласъ предваряется «формулой напѣва» и указаніемъ порядка чередованія музыкальных строкъ гласа.

II-напѣвы на «Богъ Господь» съ тропарями также Придворнаго распѣва.

III-Ирмосы 8-ми гл. гл. того Придворнаго распѣва, за исключеніемъ 6 гласа, изложеннаго сокращеннымъ напѣвомъ, обычно употребляющихся теперь въ клиросной практикѣ нашей епархіи.

IV-Прокимны вечерніе, утренніе, «Всякое дыханіе» и «Святъ Господь», знаменнаго распѣва и прокимна на Литургіи—Придворнаго распѣва.

За симъ имѣется дополненіе къ Отдѣлу II, въ коемъ помѣщеніи 1, 2, 3, 5 и 8 гл. гл. на «Богъ Господь»—«инъ распѣва»,—это наши мѣстные общеупотребительные

на деревенскихъ клиросахъ напѣвы „Богъ Господь“, и дополненіе къ отдѣлу IV—прокимны утрени, «Всякое дыханіе» и „Святъ Господь“ инъ распѣва—изъ лаврскихъ чрезвычайно умилительныхъ южно—русскихъ редакцій стариннаго столпового распѣва.

Въ заключеніе брошюры помѣщены «Ирмосы общіе Богородицы» Придворнаго распѣва.

Изъ изложеннаго можно видѣть, какое обиліе пѣвческаго матерьяла имѣется въ брошюрѣ Ив. Ник. Ризенко.

Брошюра издана «для нуждъ Полтавской духовной семинаріи», но смѣло можно сказать, что она можетъ быть очень полезнымъ учебнымъ пособіемъ для всѣхъ рѣшительно учебныхъ заведеній, школъ и клиросовъ Полтавской епархіи.

Съ своей стороны, желая брошюрѣ широкаго распространенія, предлагаемъ обратить вниманіе на IV отдѣлъ съ дополненіемъ, который, если имъ воспользоваться, можетъ существеннымъ образомъ восполнить обычный пробѣлъ нашего клироснаго гласового пѣнія, въ коемъ вечерніе и утренніе прокимны исполняются бездушнымъ читкомъ, между тѣмъ какъ они должны быть исполняемы по учиненному гласу, и гласовое ихъ исполненіе несравненно выразительнѣе читка.

Есть незначительные корректурные недосмотры, которые нисколько не нарушаютъ общаго хорошаго впечатленія (при небольшой—цѣнѣ) отъ брошюры.

Свящ. М. Р.

Извѣстія и замѣтки.

Къ вопросу о безпорядкахъ на Аѳонѣ Профессоръ Дмитріевскій въ «Славянскихъ Извѣстіяхъ» занимается рассмотрѣніемъ вопроса о безпорядкахъ на Аѳонѣ.

Волненія, охватившія Пантелеймоновскій монастырь и Андреевскій скитъ, по поводу еретическихъ споровъ объ имени «Исусъ», совершенно не коснулись ни русскаго (малороссійскаго) скита на Аѳонѣ св. пророка Іліи, ни многочисленныхъ русскихъ келлій. Фактъ этотъ весьма знаменателенъ. Если два наиболѣе благоустроенные и

материально обеспеченные русские монастыря на Афонѣ въ своихъ богословскихъ спорахъ дошли до того, что подыали настоящій бунтъ противъ своихъ настоятелей и старцевъ, пользовавшихся въ обителяхъ до послѣдняго времени авторитетомъ, рѣшились на ихъ изгнаніе изъ монастыря и самочинное избраніе себѣ новаго настоятеля, то, слѣдовательно, нельзя утѣшать себя мыслью, что съ прекращеніемъ богословскихъ споровъ прекратятся и самыя волненія.

Мы, насколько позволяеть намъ судить наше непосредственное знакомство съ жизнью прошлою и настоящею названныхъ русскихъ обитателей на Афонѣ, всѣ эти страстные богословскіе споры объ имени «Иисусъ» считаемъ лишь поводомъ, а дѣйствительная причина—внутреннія нестроенія жизни въ обители св. Пантелеймона и въ Андреевскомъ скиту.

Обѣ названныя русскія обители еще недавно, на нашей памяти, пользовались и среди афонскихъ обителей, и въ нашемъ отечествѣ славою заманчиво привлекательныхъ убѣжищъ для всѣхъ, ищущихъ безмолвія, суровыхъ аскетическихъ подвиговъ, непрекословнаго послушанія, полной нестяжательности, а главное, опытнаго духовнаго старчества. Имена игумена арх. Макарія (Сушкина) и духовника іеросхимонаха Іеронима (Соломенцова) были прекрасно извѣстны у насъ, въ Россіи, и даже на чинаславномъ Западѣ и привлекали къ себѣ живой интересъ и сердца всѣхъ, ищущихъ идеаловъ истиннаго монашества. Около этихъ старцевъ въ сравнительно короткое время собралось многочисленное, хотя разноплеменное и разнохарактерное братство.

Со смертью великихъ старцевъ оо. Макарія и Іеронима золотое время для Пантелеймоновской обители, можно сказать, миновало.

Еще при жизни о. Макарія былъ избранъ намѣстникомъ его, а слѣдовательно, и непосредственнымъ преемникомъ по игуменству о. Андрей, старецъ высоко-нравственной жизни, аскетъ, строгій блюститель церковнаго благолѣпнаго служенія, но весьма добродушный и благостнымъ сердцемъ и весьма мало подготовленный къ административной дѣятельности и къ управленію большимъ мо-

настыремъ со столь разнохарактерными и разноплеменными обитателями.

Власть административную и хозяйственную въ обители новый о. игумень Андрей охотно поэтому уступилъ болѣе къ ней подготовленному и фактически еще при о. Макарии державшему ее въ своихъ крѣпкихъ рукахъ о. Павлу (малороссу). Этимъ, однако, онъ вызвалъ противъ себя сильное неудовольствіе иноковъ чисто русской партіи, во главѣ которой сталъ симпатичный ризничій іеромонахъ о. Рафаилъ (вятичъ). Въ Понтелеймоновскомъ монастырѣ явно обнаружались въ эту пору двѣ партіи— русская и малорусская, имѣя во главѣ своими патронами: первая о. Рафаила, а вторая о. Павла, Господство, благодаря прибрѣтенному въ обители авторитету и желѣзной силѣ характера о. Павла, принадлежало малорусской партіи, которая преимуществовала своими представителями на всѣхъ отвѣтственныхъ монастырскихъ послушаніяхъ. Русская партія безсильна была энергично бороться съ господствующею партіею въ монастырѣ и ограничилась жалобами и ропотомъ противъ нея. Начавшееся раздѣленіе братіи въ Понтелеймоновскомъ монастырѣ на великоруссовъ и малоруссовъ продолжалось послѣ смерти игумена о. Андрея при его болѣзненномъ преемникѣ игуменѣ Неофитѣ, отъ котораго перешло по наслѣдству и къ нынѣ правящему о. Мисаилу. По свойству своего колеблющагося нерѣшительнаго характера арх. о. Мисаиль ничего не предпринялъ для искорененія язвы, глубоко развѣдавшей внутреннюю жизнь этой славной обители. Сблизившись съ весьма умнымъ, образованнымъ, высоко-нравственнымъ и сильнымъ по характеру старцемъ Агафадоромъ, но не пользующимся симпатіями малорусской партіи, онъ подлил ненамѣренно масла въ огонь и вызвалъ крайнее неудовольствіе въ средѣ иноковъ малорусской партіи. Послѣдніе ожидали лишь повода, чтобы о своемъ недовольствѣ заявить громко и въ услышаніе всѣхъ, и это случилось при появленіи книги Булатовича,—«На горахъ Кавказа» и при возникновеніи споровъ объ имени «Исусъ».

Однородныя почти причины породили волненія и въ Андреевскомъ скиту, который, со времени печальнаго бунта въ 80-е годы прошлаго столѣтія противъ архиман-

дрита и дикей обители о. Феодоровича (†1887), много содѣйствовавшаго благоукрашенію скита и обезпеченію его значительными средствами, уже не могъ считаться мирнымъ убѣжищемъ безмолвниковъ. Даже случайному посѣтителю этой обители не трудно было подмѣтить, что въ братствѣ скита нѣтъ единодушія и отсутствуетъ солидарность. Бурныя волненія въ этой обители при избраніи новаго игумена были всегдашними спутниками, и только недавно въ Бозѣ почившій весьма умный и высокій подвижникъ арх. Іосифъ, сумѣлъ своимъ обаяніемъ и нравственнымъ авторитетомъ сдерживать въ братствѣ скита волнующіяся страсти. И какъ только кормило правленія взялъ въ руки весьма симпатичный по характеру и образованный, но молодой и мало опытный въ духовной жизни арх. Іеронимъ, бушующія страсти снова всплыли на поверхность, и при появленіи споровъ объ имени Іисусъ выразились въ прямомъ открытомъ бунтѣ и даже въ грубыхъ насиліяхъ, не свойственныхъ инокамъ, противъ игумена и наиболѣе вліятельныхъ и почтенныхъ старцевъ въ скиту.

Такимъ образомъ, нынѣ, когда нашъ Св. Синодъ и русское правительство принимаютъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры для подавленія беспорядковъ въ двухъ большихъ и благоустроенныхъ русскихъ обителяхъ—Пантелеимоновскомъ монастырѣ и въ Андреевскомъ скиту и для водворенія среди ихъ многочисленнаго братства мира и взаимной любви, однѣми мѣрами духовнаго воздѣйствія, убѣжденіями и посланіями здѣсь достигнуть желаемаго нельзя. Необходимо принять мѣры болѣе сильныя и радикальныя, хотя бы для этого представилась необходимость употребить и суровыя мѣры отсѣченія и удаленія нѣкоторыхъ изъ братій за черту св. Аѳонской горы. Но за всѣмъ тѣмъ необходимо подумать и о серьезной реорганизации въ строгъ русскихъ аѳонскихъ обителей и на избраніе игуменовъ этихъ обителей обратить самое серьезное вниманіе.

О казенномъ жалованьи духовенству. Въ «Колок.» свящ. І. Барзиловичъ обращаетъ вниманіе на то, что причты почему-то получаютъ жалованье два раза въ годъ. На какомъ основаніи сдѣлано такое распоряженіе выдавать только по полугодіямъ, Богъ вѣсть. Служащіе на

государственной службѣ исправно-преисправно получаютъ свое жалованье каждаго 20 числа, а горемычному духовенству надо ждать полгода. Но пусть бы въ этотъ-то срокъ уплатили имъ по крайней мѣрѣ, но идутъ уже почти среднія числа іюля, а жалованья нѣтъ.

Не жалко еще было бы, если бы оно знало, что жалованья ему еще нѣтъ, хотя бы о семъ кто-либо его предупредилъ, кому надлежитъ предупреждать, такъ оно и не трогалось бы съ мѣста, не входило бы въ лишніе расходы. А то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ѣдетъ 1 или 2-го числа іюля въ уѣздный городъ за 50—70 верстъ въ казначейство за жалованьемъ, а тамъ ему говорятъ, что еще кредита нѣтъ, еще Гос. Дума бюджета не рассмотрѣла,—обождите. Помилуйте, трата 6—10 руб. на подводу, а тутъ говорятъ, что «нѣтъ». Не говоря уже о долгахъ, которые духовенство должно было уплатить разнымъ кредиторамъ 2 числа, ему даже нечѣмъ уплатить за подводу, за постоялый дворъ. А съ какимъ недовѣріемъ отнесся кредиторъ-лавочникъ, когда ему священникъ сказалъ, что казначейство не даетъ жалованья?—«Помилуйте, въ казначействѣ да нѣтъ денегъ»,—говоритъ лавочникъ,—нѣтъ правды теперь ни у кого,—продолжаетъ онъ,—«даже и у духовенства».

Какъ живетъ Иліодоръ? Иліодоръ въ х. Большомъ, Маріинской станицы, попрежнему ведетъ замкнутый образъ жизни. Между нимъ и хуторянами выросла незримая стѣна; для общенія съ казаками ему мѣшаютъ установленныя властями преграды; казаки относятся къ Иліодору съ большимъ недовѣріемъ.

Иліодоръ въ своемъ большомъ саду выстроилъ какой-то странный домъ: окна устроены подъ самой крышей для того, какъ говоритъ Иліодоръ, чтобы полицейскія власти не могли заглядывать къ нему.

Среди старыхъ царицынскихъ поклонниковъ эксъ-монаха осталось теперь немного друзей. Изрѣдка къ нему пріѣзжаетъ группа въ 5—6 человекъ и вскорѣ же уѣзжаетъ. Только генеральша Лахтина, которую Иліодоръ раньше совсѣмъ не принималъ, теперь является его желаннымъ гостемъ. Она даже поселилась въ х. Большомъ и старается, повидимому, быть полезной Иліодору.

Постройка страннопріемнаго дома у Иліодора затормо-

зилась. Деньги изъ Царицына и изъ другихъ городовъ присылаются ему уже изрѣдка и въ незначительной суммѣ, а потому и строить болѣе или менѣе солидное сооруженіе не на что.

Имѣется у Иліодора 4—5 такъ называемыхъ «послушниковъ». Одни изъ нихъ ловятъ рыбу, другіе исполняютъ чисто хозяйственныя обязанности.

Иліодоръ недавно накупилъ массу склянокъ съ какими-то лѣкарствами и уже выступаетъ въ качествѣ лѣкаря, но... пока безуспѣшно, ибо хуторяне сильно предубѣждены прѣтивъ него. (С. Л.)

Памяти духовнаго отца,

Священника села Лукашевки, Золотоношскаго уѣзда, Николая Корнѣенко.

Послѣ продолжительной болѣзни 15 Іюля скончался священникъ села Лукашевки О. Николай Корнѣенко. Извѣстіе о смерти покойнаго сильно поразило всѣхъ знавшихъ Его. Еще сравнительно недавно я видѣлъ его довольно бодрымъ, хотя и больнымъ. Получивъ поздно извѣстіе, я не имѣлъ возможности сказать послѣднее прости и отдать долгъ своему отцу, и вотъ когда его нѣтъ уже, когда его звучный голосъ не будетъ призывать вѣровать и любить Бога, мнѣ хотѣлось бы успокоить свой духъ и помянуть покойнаго добрымъ словомъ по старой и хорошей привычкѣ нашихъ предковъ. Не буду стремиться давать характеристику покойнаго, скажу лишь нѣсколько словъ о тѣхъ сторонахъ жизни покойнаго, которыя меня больше всего поражали и которыя заслуживаютъ подражанія.

Покойный обладалъ рѣдкимъ характеромъ: былъ очень добрымъ, ласковымъ, доступнымъ всѣмъ, никогда и никому ни въ чемъ не отказывалъ, но со всѣмъ этимъ соединялъ требовательность и справедливость прежде всего къ себѣ, а потомъ и ко всѣмъ, съ кѣмъ имѣлъ дѣло. Но самое существенное и необходимое для дѣятельности всякаго человѣка, а пастыря въ особенности,—это любовь къ своему дѣлу, и покойный въ достаточной мѣрѣ обладалъ этимъ рѣдкимъ даромъ. Любовь его нерѣдко граничила съ самопожертвованіемъ. Мнѣ не разъ приходилось слы-

хоть, когда жена и семья покойнаго уговаривала переждать нѣкоторое время, не ѣхать или не идти на тотъ или иной зовъ своихъ духовныхъ чадъ, «Вѣдь на дворѣ стоитъ страшная вьюга или идетъ проливной дождь» «Нѣтъ не могу и не могу», было отвѣтомъ на эти увѣщанія и просьбы. „Быть можетъ, человекъ хочетъ успокоить свою совѣсть передъ отходомъ въ иную жизнь, быть можетъ, его давить грѣхъ, пойду и облеку, насколько это возможно». Нерѣдко по смѣжнымъ сугробамъ или непролазнымъ лужамъ ѣхалъ напутствовать больного. А еще чаще, спотыкаясь и едва переходя сугробы или лужи, сопровождалъ умершаго. Никогда покойный не позволялъ хоронить безъ него. Никакая распутица и бездорожье не существовали для него.— Будучи человекомъ глубоковѣрующимъ и любящимъ свое дѣло, покойный стремился привить любовь и вѣру и своимъ пасомымъ Для этого онъ не щадилъ не только своихъ силъ, но жертвовалъ даже благополучіемъ своей семьи. Такъ, имѣя большую семью, онъ ни одной минуты не сталъ колебаться и отговаривать своихъ прихожанъ, когда они вздумали отдѣлиться и построить свой храмъ. Напротивъ даже былъ доволенъ, что дѣло это и трудъ не пропали, что, паства возлюбила храмъ Божій и стремится чаще въ немъ бывать. Когда нѣсколько позже и оставшаяся половина раздѣлилась и вновь образовался приходъ, О. Николай только радовался и благодарилъ Бога, и на вопросы сосѣднихъ священниковъ: «О. Николай, что это вы дѣлаете?»,—онъ отвѣчалъ: «для меня и оставшагося достаточно». Я «радъ: люди любятъ Бога и чтутъ Его» И дѣйствительно прихожане и бывшіе прихожане твердо вѣрили въ Бога, какъ учили ихъ духовный отецъ, и ни въ какія секты, не уклонились. Да развѣ это возможно было! Кто хоть разъ побывалъ въ Храмѣ Божіемъ во время Богослуженія О. Николая, тотъ никогда не сможетъ забыть одухотвореннаго образа своего духовнаго отца, который нерѣдко переходилъ въ молитвенный экстазъ. Только глубокая вѣра и любовь могли поднимать такъ высоко предстоящимъ предъ Престоломъ Всевышняго и заражать молящихся, и создавать то чудное, дивное и благоговѣйное настроеніе, которое нерѣдко охватывало собравшихся въ храмъ Божій. Не одинъ изъ пасомыхъ скажетъ спасибо и помянетъ добрымъ словомъ своего духовнаго отца, который часто твердилъ:

«Безъ вѣры же не возможно угодить (Богу): вѣровать же подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть, и взыскающимъ его мздовоздатель бываетъ» (Евр. XI, с) и, Люди долгосерпить, милосердствуетъ, любви не завидитъ любви не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ силъ, не раздражается, не мыслить зла».. (Коринѳ. XIII 4 5)

Вѣра и любовь—вотъ тѣ маяки, которые освѣщали путь покойному тѣ свѣточи, которые руководили жизнью покойнаго и которые онъ всю жизнь стремился развивать и прививать въ душахъ пасомыхъ „Миръ праху твоему честный труженикъ! «Служившіи добрѣ степень себѣ добрѣ снискають» (1 Тим. III, в.

*Духовный сынъ, студентъ унив. Св. Владимира,
Иванъ Ковба.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Иконостасная мастерская

СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ Кіевской губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами,

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все, вышепоименованное, исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

исполняя иконостасныя работы въ полтавскомъ каѳедральномъ соборѣ.

За доброкачествомъ моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года

ПОЛТАВА.

РОЗНИЧНЫЙ

СУКОННО-МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ

Т-ва Солениченко и Комельгакъ

Уголь Петровской и Котляревской улицъ, (противъ памятника Котляревскаго).

Къ осеннему и зимнему сезонамъ получень **БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ** суконныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ, полотняныхъ, мебельныхъ и другихъ товаровъ.

Ковры, дорожки, одъяла, платки, скатерти, а также имѣются въ **БОЛЬШОМЪ ВЫБОРЪ** всѣ форменные товары для всѣхъ учебныхъ заведеній и вѣдмствъ (духовныхъ рясь и подрясниковъ).

Исключительно первоклассныхъ фабрикантовъ.

Примѣчаніе. Второй магазинъ имѣется съ такимъ же выборомъ товаровъ въ г. Ахтыркѣ, Харьковск. губ. подъ фирмою бывш. **С. В. Пылаева.**

18—2

ПРОДАЕТСЯ

въ селѣ Бѣльскѣ, Зѣньковскаго уѣзда, Полтавской губеріи, **ДЕРЕВЯННАЯ ЦЕРКОВЬ**, признанная уѣзднымъ техникомъ довольно прочною.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Новая ересь.—II. Житіе святыхъ, какъ матеріаль для дѣтскаго чтенія.—III. Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе въ культурѣ?—IV. Торжество въ селѣ Тарандицахъ.—V. Библиографическія замѣтки.—Извѣстія и замѣтки.—VI. Памяти духовнаго отца, Николая Корнѣенко.—VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 Сентября 1913 года



Полтава, электр. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
350	Рѣчь при отпѣваніи городского Г. Коробки, убитого неизвѣстными злоумышленниками. Свящ. Г. Богацкаго.	1907	24—25	1067
351	Надгробная рѣчь, произнесенная при погребеніи воспитанника I класса Полт. Дух. Семинаріи Θεодора Рудичева. В. Терлецкаго	1908	6	228
352	Рѣчь при погребеніи заштатнаго протоіерея Г. Л. Бѣльскаго. Прот. І. Галабутскаго	1908	12	536
353	Рѣчь, сказанная у гроба Петра Степановича Попова, преподавателя Полт. Епархіального женскаго училища. Прот. Г. Лисовскаго	1908	28	1132
354	Не рыдайте объ умершихъ (слово при погребеніи) Свящ. Г. Корсуня	1909	3	114
355	Слово на заупокойной божественной литургіи въ 40 день по смерти протоіерея Іоанна Сергіева Кронштадтскаго. Прот. І. Ольшевскаго	1909	5	171
356	Слово на погребеніи преподавателя семинаріи Г. О. Мартиновича. Архим. Варлаама	1909	21	949
357	— тоже В. Терлецкаго	1909	21	952
358	— тоже Свящ. А. Каменскаго	1909	21	954
359	Поученіе при погребеніи діакона Филиппа Зеленскаго. Свящ. С. Жерновымъ	1910	6	452
360	Рѣчь при погребеніи Прот. В. П. Пивоварова. Прот. А. Клепачевскаго.	1911	8	514

№ по порядку	Наименование статей	Годъ издания.	№ въдомостей.	Страница.
361	— то же. Свящ. Д. Данилевскаго	1911	8	517
362	Поученіе при погребеніи жены, оставленной мужемъ. Свящ. І. Майфета	1911	35	2497
263	Прощальное слово отцу протоіерею Николаю Львовичу Копѣ-Овдѣнко, сказанное при отпѣваніи тѣла почившаго. Свящ. А. Каменскаго	1912	3	179
364	Слово на погребеніи Прот. Алексія Капустянскаго, бывшаго Инспектора классовъ Полт. Епархіальнаго женск. училища. Свящ. А. Каменскаго	1912	27	1705
3.				
Катехизическія.				
365	Внѣ-богослужебныя чтенія простому народу о молитвѣ Господней. Свящ. М. Бедринскаго	1889	5	141
366	О приготовленіи къ св. Таинствамъ Покаянія и Причащенія	1898	6	221
367	О Покаяніи. Свящ. І. Слободскаго	1900	8—9	313-361
368	О Таинствѣ Тѣла Христова	1901	6	243
369	Изъ катехизическихъ поученій (къ сельскимъ прихожанамъ). Свящ. В. Романова	1905	22	805
	.	1905	33	1246
	.	1905	34	1316
	.	1905	35	1361
	.	1906	1	15

№ по ряду.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
		1906	2	83
		1906	3	149
370	Заповѣди блаженства. Св. В. Воробьева.	1906	6	296
		1906	8	367
		1906	13	591
		1906	14	629
371	Бесѣды о евангельскихъ блаженствахъ. Свящ. В. Гончарова	1906	9	429
		1906	10	481
		1906	11	525
		1906	12	555
		1906	13	599
		1906	14	633
	На разные случаи.			
372	Слово въ день празднованія исполнившагося 25 лѣтія служенія въ епископскомъ санѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Іоанна. Архим. Ѳеодосія.	1888	1	3
373	— тоже. Сящ. П. Мазанова .	1888	1	9
374	Рѣчь къ прихожанамъ, по случаю объявленія имъ Высочайшей благодарности за выраженныя ими религіозно-патріотическія чувства. Свящ. С. Косяченко.	1888	4	186

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ въ до-мостей.	Страница.
375	Слово, сказанное въ Свято-Троицкой церкви Полт. Дух. Семинаріи бывшимъ преподавателемъ ея, священникомъ І. Пичетою, при возведеніи его въ санъ протоіерея	1888	9	393
376	Слово по случаю 900 лѣтія крещенія народа Русскаго. Свящ. Д. Щедродарова	1888	15	577
377	Поученіе, сказанное прихожанамъ Воскресенской церкви с. Ивашекъ, Полтавскаго уѣзда, предъ началомъ систематическаго обученія ихъ главнымъ молитвамъ и начальнымъ истинамъ христіанской вѣры въ церкви, Богослуженія. Свящ. С. Сребницкаго	1888	17-18	639
378	Рѣчь по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о чудесномъ спасеніи жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора, Государини Императрицы и Августѣйшей Ихъ Семьи. Прот. Терлецкаго	1888	23	901
379	Поученіе къ окончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ Полтавскаго Института благородныхъ дѣвицъ. Прот. П. Мазанова	1888	13	511
380	— тоже. Прот. П. Мазанова	1889	12	385
381	— тоже. Прот. Мазанова	1890	12	463
382	— тоже. Свящ. А. Чернышевскаго.	1900	29	1141
383	— тоже. Свящ. А. Чернышевскаго.	1904	18	713
384	— тоже. Свящ. А. Чернышевскаго.	1905	17	631