

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

1 Марта 1874 г.

№ 5.

ПОДПИСА

принимается въ
Редакціи Епарх-
іальныхъ вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Кувард.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб-
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣ-
стія. — Протоколы съѣзда уполномоч. Саратов. училищнаго округа.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратов. Д. Консисторія слушала отношеніе Саратов. Гу-
бернатора, отъ 21 сего февр. за № 957, при которомъ, въ
дополненіе къ отношенію своему отъ 11 февр. за № 763
(напечатанному въ № 4 Саратов. Епарх. вѣдомостей), препровож-
дая составленную г. Министромъ Внутр. Дѣлъ по соглашенію
съ Военнымъ Министромъ форму, по которой должны быть до-
ставляемы указанныя въ 106 и 107 стат. Уст. о Воен. Пов.
метрич. выписи, просить Консисторію принять мѣры къ скорѣй-
шей высылкѣ этихъ выписей въ учрежденія, которыми составля-
ются призывные списки, съ тѣмъ, что еслибы встрѣтилось пре-

пятствіе къ доставленію метрическихъ выписей въ городскія Управленія и Волост. Правленія до срока представленія или призывныхъ списковъ въ присутствіи по военной повинности, т. е. до 1 мая (ст. 118 Устава о Воин. Повин.), то выписи должны уже отсылаться въ эти присутствія, по принадлежности, какъ для повѣрки ими призывныхъ списковъ, такъ и для справокъ при самомъ производствѣ призова. Правила, которыми должно руководствоваться при составленіи метрическихъ выписей, указаны въ 106 и 107 статьяхъ Устава; при чемъ присовокупляетъ, что составляющія метрич. выписи лица и учрежденія, обязаны выслать ихъ: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи (ст. 94 Устава): *городскаго сословія*—въ городскія Управы (гдѣ же не введено городское положеніе 16 (28) іюня 1870 года—въ думы или замѣняющія ихъ учрежденія) тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали; *сельскаго сословія*—въ Волост. Правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны и б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія (ст. 95—Устава)—въ уѣздное, окружное или городское присутствіе, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей.

МЕТРИЧЕСКАЯ ВЫПИСЬ

о родившихся въ 1873 г. по такой-то волости (или такому-то уѣзду).

№ по метрической книжке гв.	Мѣсяць и день рожденія.	Имя родившагося.	Званіе, имя, отчество и прозваніе (фамилія) отца, а у незаконнорожденнаго — матери.	Если родившійся умеръ, то годъ, мѣсяць и день его кончины.

Составлена тогда-то (годъ, мѣсяць и число) такимъ-то приходскимъ священникомъ, настоятелемъ такой-то церкви и т. п. Приказали: вышеизложенное отношеніе Губернатора, съ формою, объявить къ безотлагательному и точному исполненію духовенству Саратов. Епархіи.

Д — С. Д. Консисторія слушала: 1) указъ Св. Правит. Синода, отъ 14 янв. 1874 г. за № 5, объ освобожденіи казенно-коштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ на должности учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе ихъ въ семинаріи, слѣд. содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушала: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 81, по возбужденному въ правленіи одной изъ духов. семинарій вопросу: могутъ ли быть казенно-коштные воспитанники семинаріи,

поступившіе по выходѣ изъ оной, на должности учителей сельскихъ школъ, освобождаемы отъ взысканія суммы, слѣдующей, по § 181 Сем. Уст. за воспитаніе ихъ въ семинаріи? Приказали принимая во вниманіе: а) что полезная въ дѣлѣ народнаго образованія служба учителей сельскихъ школъ находится въ связи съ просвѣтительною дѣятельностію церкви и оказываетъ сей послѣдней немаловажное содѣйствіе; что по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православ. духовенства учительская въ сельскихъ школахъ дѣятельность воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, приравнена къ службѣ таковыхъ же воспитанниковъ въ званіи псаломщиковъ въ Епархіал. вѣдомствѣ, и что учителя сельскихъ школъ получаютъ вообще незначительное содержаніе, Св. Синодъ признаетъ возможнымъ, согласно заключенію учеб. комитета, освободить казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинарскихъ, поступившихъ, по выходѣ изъ семинарій, въ званіе учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе съ тѣмъ, что бы они служили въ учительскомъ званіи не менѣе трехлѣтняго срока, положеннаго вышеприведеннымъ постановленіемъ для опредѣленія учителей сего рода на священническія мѣста; о чемъ для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ дух. вѣдомства печатные указы. Д. Консисторія, по выслушаніи вышеизложеннаго указа, опредѣлила: вышеизложенный указъ Св. Синода къ свѣдѣнію и руководству объявить духовенству Сарат. епархіи.

2) Письмо, на имя Его Преосвященства, законоучителя Гатчинской учительской семинаріи, свящ. Павла Образцова, отъ 30 минувшаго янв., коимъ просить содѣйствія въ распространеніи изданной имъ книги толкованія на книгу св. Пророка Захарій, объясняя, что цѣна ей 1 рубль съ пересылкою; въ томъ случаѣ

же требованія не менше 10 экземпляровъ, выписывающіе пользуются уступкой 40%, прилатая только почтовыми марками пересылочныхъ на 3 фута за 10 экзempl. смотря по разстоянію. И резолюцію Его Преосвященства, отъ 6 сего Февр. за № 1075, послѣдовавшую на этомъ письмѣ, слѣд. содержанія: „Духовенству Саратов. епархіи дозволяется пріобрѣтать означенную книгу для церков. библиотекъ на кошельковую сумму.“ Пріказали: отношеніе законоучителя Образцова и резолюцію Его Преосвященства къ исполненію объявить духовенству Сар. епархіи.

— Определеніемъ Енисейскаго Епархіал. Начальства, утвержденнымъ Св. Прав. Синодомъ, расторгнуто бракъ крестьянки хутора Вѣлильцева, Сестренки тожъ, Камыш. у., Татьяны Михеевой, за вступленіемъ мужа ея Флора Иванова Сидорова, находящагося на поселеніи въ Сибири, въ другой бракъ, и дозволено ей вступить въ новый бракъ, если по обыску не встрѣтятся другихъ законныхъ препятствій.

— С. Д. Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 20 минувшаго янв. за № 9, о точномъ соблюденіи церков. старостами правилъ Высочайше утвержденной 17 апр. 1808 г. инструкціи церков. старостамъ, слѣд. содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Св. Прав. Синодъ слушала дѣло о безпорядкахъ въ храненіи, записи и освидѣтельствованіи церков. суммъ въ одной соборной ц., происшедшихъ между прочимъ отъ того, что староста той ц. не допускалъ причта оной къ наблюденію за хозяйствомъ церков., считалъ это оскорбленіемъ для себя. Приказали: предписать циркулярнымъ указомъ всемъ Епархіал. Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы церков. старосты въ точности соблюдали правила Высочайше утвержденной для нихъ 17 апр. 1808 г. инструкціи, по силѣ 9, 10 и 15 ст. коей они обязаны своевременно записывать суммы въ приходо-расход-

ныя книги и ежемѣсячно повѣрять эти суммы и расходы въ присутствіи священно-церковнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ „буде послѣдніе отъ того не отрекутся,“ и 2) чтобы священно и церковно служители, въ случаѣ неисполненія церков. старостами означенныхъ правилъ, на основаніи ст. 19 тойже инструкціи немедленно доносили объ этомъ своему начальству. Опредѣлили: Вышеизложенный указъ объявить духовенству и церков. старостамъ Саратов. епархіи къ неупустительному исполненію.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 6 сего февр. дозволено духовенству съ церков. старостою с. Рынка Цариц. у., окрасить снаружи свою церковь и исправить ветхости церков. дома, на средства прихожанъ; отъ 8 сего февр. разрѣшено духовенству съ церков. старостою с. Даниловки, Аткар. у., построить вокругъ приходской ц. въ 5 саженьяхъ отъ храма новую ограду, съ употребленіемъ стараго матеріала, на средства, собранныя отъ добродѣтельныхъ дателей; прихожанамъ Дмитриевской ц. и Михайло-Архангельской с. Ульяновки, сельца Гольцовки и деревни Грязевки Кузнец. у., замѣнить разбитые при ихъ ц. колокола въ-сомъ при первой въ 16 пуд. 2 фун. а при второй въ 11 пуд. 22 фун. новыми, съ прибавленіемъ къ каждому изъ нихъ въ-са, смотря по собранной ими суммѣ—250 руб.

ИЗВѢСТІЯ.

Въ пользу жителей Самарской губерніи, пострадавшихъ отъ неурожая, поступило въ Саратовскую Консисторію: отъ Преосвященнаго Тихона 10 рублей;—Архіерейскаго дома 15 рублей;—эконома Архіер. дома Игумена Викентія и неизвѣстныхъ лицъ 11 рублей;—Настоятеля Саратов. Спасо-Преображ. монастыря Архимандрита Гимнасія и братіи 21 руб.;—Каедрал. собора 25 руб. и отъ духовенства его 32 руб.;—причтовъ Саратов. градскихъ церквей и разныхъ лицъ 251 руб. 93 коп.;—отъ разныхъ лицъ бывъ

шихъ у литургіи въ Каѳедрал. соборѣ 2 декаб. 1873 г. 86 руб. 7 коп.;— Благочин. 3 окр. Атк. у. свящ. Георг. Надеждинскаго и духовенства его округа 14 руб.;—благоч. 5 окр. Атк. у., священ. Павла Протоклигова и духовенства его округа 17 руб. 17 коп.;—благочиннаго г. Хвильска протоіер. Георг. Никольскаго, духовенства и другихъ лицъ сего г. 93 руб. 4 коп.;—Архитектора Курзанова 6 руб.;—дѣивѣстнаго 2 руб.;—духовенства г. Саратова и разныхъ лицъ 76 р. 72 коп.;—священника с. Малой Ивановки, Цариц. у., Мих. Смирнова и прихожанъ с. Ивановки 63 руб.;—священ. с. Мѣловатки, Камышин. у., Алексан. Разсвѣтова и прихожанъ его 48 руб.;—прихожанъ Баладинской Христорождеств. ц. 5 руб.;—Благоч. окр. Серд. у. священ. Θεод. Архангельскаго и духовенства его округа 40 руб.;—Благоч. 2 окр. священ. Вас. Тихова, духовенства его округа и разныхъ лицъ 92 руб. 42 коп.;—Благоч. 3 окр. Серд. у. и свящ. Никол. Добронравова и духовенства его округа 29 руб.;—Благоч. 1 окр. Камыш. у., священ. Никол. Львова, духовенства его округа и прихожанъ 36 руб. 66 коп.;—благоч. 5 окр. Балаш. у. священ. Петра Меликова, духовенства его округа и прихожанъ 150 руб.;—благоч. 6 окр., Атк. у., свящ. Аѳан. Велизаріева, духовенства его округа и прихожанъ 82 руб. 7 коп.;—благоч. 2 окр. Атк. у. священ. Іак. Лаврова и духовенства его округа 66 руб.;—благоч. 3 окр. Цариц. у. свящ. Іоан. Смирнова, духовенства и прихожанъ 30 руб.;—благоч. 4 окр. Хвал. у. священ. Серг. Смирнова и духовенства его округа 4 руб. 1 коп.;—благоч. 1 окр. Балаш. у. свящ. Кодр. Шарова и духовенства его округа 23 руб. 50 коп.;—благоч. 1 окр. Хвал. у., свящ. Никол. Шеева, духовенства его округа и прихожанъ 15 руб. 89 коп.;—исправляющаго должность благочиннаго г. Кузнецка протоіер. Діаконова, духовенства г. Кузнецка и прихожанъ 124 р. 63¹/₂ к.;—благоч. 1 окр. Атк. у., свящ. Іак. Фатуева, духовенства его округа и прихожанъ 26 руб. 68 коп.;—благоч. г. Петровска священ. Алексѣя Прелатова, духовенства и прихожанъ 24 руб. 71 коп.;—свящ. Серд. уѣзда с. Камзолы Алексѣя Мизерскаго и прихожанъ его 90 руб.

—Священникамъ: Царин. у. с. Малой Ивановки—Мих. Смирнову, Камышин. у. с. Мёловатки—Алексан. Разсвѣтову и Серд. у. с. Камзолы—Алексѣю Мизерскому съ ихъ прихожанами, за пожертвованія ихъ въ пользу голодающихъ Самарцевъ, резолюціею Его Преосвященства объявляется Архипастырское благословеніе.

—Избранный духовенствомъ 3 окр. Камыш. у. въ духовника священникъ слоб. Рудни Георгій Мегафриновъ утвержденъ въ сей должности; избранные духовенствомъ 1 окр. Петров. у. на слѣд. трехлѣтіе на должности Благочиннаго с. Савкина священ. Андрей Поляковъ и помощника его священ. с. Синенькихъ Вас. Добровъ—утверждены Епархіал. Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

—Постановленіемъ Епархіал. Начальства 24 и янв. 8 февр. сего г. Архивариусъ Консисторіи Титуляр. Совѣтникъ Ив. Вѣляевъ смѣненъ въ штатъ канцелярскихъ чиновниковъ, а на его мѣсто опредѣленъ состоящій въ штатѣ Консисторіи Титуляр. Совѣтникъ Никол. Прудентовъ.

—Новоисправленная въ г. Хвалынскѣ Никольская церковь 1 сего февраля освящена Благочиннымъ, Протоіереемъ Г. Никольскимъ; придѣльный храмъ во имя святителя и Чудотворца Николая, въ приходской церкви села Старой Студеновки, Сердобскаго уѣзда, 10 декабря минувшаго года освященъ Благочиннымъ священникомъ И. Волконскимъ.

—Резолюціею Его Преосвященства отъ 9 февр. сего г. помощникъ настоятеля Старо-Чирчимскаго прихода священникъ Іоаннъ Смирновъ переимѣненъ на таковое же мѣсто въ с. Власовку, Серд. у.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

Священ. с. Власовки, Серд. у., Мих. Виноградовъ; Діаконъ с. Рѣпнаго, Балашов. у., Георгій Никольскій.

ВѢДОМОСТЬ

объ окладахъ, назначенныхъ Консисторіею причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей и псаломщикамъ изъ суммы, образовавшейся отъ закрытія мѣстъ въ епархіи.

Калыштинскаго уѣзда:

Николаевской въ с. Гуселкѣ 17 р. 64 к.; Покровской въ хуторѣ Барановскомъ 58 р. 80 к.; Покровской въ хут. Стригѣ 58 р. 80 к.; Михайло-Архангельской въ с. Банномъ 64 р. 68 к.; Дмитриевской въ с. Мѣловаткѣ 64 р. 68 к.; Никольской въ с. Мѣловомъ 64 р. 68 к.; Покровской въ слоб. Тарасовой 58 р. 80 к.; Христо-Рождественской въ с. Даниловкѣ 32 р. 34 к.; Дмитриевской въ с. Мордовахъ 126 р. 42 к.; Николаевской въ с. Кленовкѣ 73 р. 50 к.; Дмитриевской въ слоб. Мирошниковой 35 р. 28 к.; Покровской въ слоб. Неткачевой 11 р. 76 к.

Вольскаго уѣзда:

Дмитриевской въ с. Юловской Мазѣ 64 р. 68 к.; Казанской въ с. Труевской Мазѣ 64 р. 68 к.; Покровской въ с. Садовкѣ 68 р. 80 к.; Покровской въ с. Асиновѣ 58 р. 80 к.; Никольской въ с. Шиханахъ 58 р. 80 к.

Балашовскаго уѣзда:

Казанской въ с. Маломъ Щербидинѣ 56 р. 76 к.; Космо-Даміановской въ с. Пинеровкѣ 68 р. 80 к.; Покровской въ с. Лопатинѣ 58 р. 80 к.; Никольской въ с. Усть-Щербидинѣ 64 р. 68 к.; Архангельской въ с. Быкѣ 46 р. 76 к.; Михайло-Архангел. въ хут. Даниловкѣ 68 р. 80 к.; Крестовоздвиженской въ с. Большой Грязнухѣ 64 р. 68 к.; Петропавловской въ с. Еловаткѣ 64 р. 68 к.; Покровской въ с. Меликѣ 56 р. 76 к.; Михайло-Архангел. въ с. Михайловѣ 58 р. 80 к.; Казанской въ с. Волжаннѣ 58 р. 80 к.; Михайло-Архангел. въ с. Безльсномъ 58 р. 80 к.; Архангел. въ с. Малыхъ Сестренкахъ 58 р. 80 к.

Царицынскаго уѣзда:

Михайло-Архангел. въ с. Семеновѣ 56 р. 76 к.; Космо-Даміановской въ с. Романовкѣ 58 р. 80 к.; Троицкой въ с. Пе-

сковатѣ 118 р. 30¹/₂ к.; Михайло-Архангел. въ с. Рынеѣ 58 р. 80 к.; Казанской въ с. Каменномъ Бродѣ 56 р. 76 к.; Михайло-Архангел. въ с. Орловкѣ 58 р. 80 к.

Кузнецкаго уѣзда:

Михайло-Архангел. въ с. Старой Ексаркѣ 58 р. 80 к.; Михайло-Архангел. въ с. Нижней Дубровкѣ 58 р. 80 к.

Петровскаго уѣзда:

Казанской въ с. Старой Лопаткѣ 56 р. 76 к.; Михайло-Архангел. въ с. Нижнемъ Демкинѣ 56 р. 88 к.; Михайло-Архангел. въ с. Мордовской Норкѣ 56 р. 76 к.

Сердобскаго уѣзда:

Введенской въ с. Хованщинѣ 10 р. 54 к.; Введенской въ с. Андреевскомъ 64 р. 68 к.; Елизаветинской въ с. Елизаветинѣ 58 р. 80 к.; Казанской въ с. Крутцѣ 56 р. 76 к.; Михайло-Архангел. въ с. Турзовкѣ 58 р. 80 к.

Аткарскаго уѣзда:

Духосошестввенской въ с. Крайшевкѣ 35 р.; Крестовоздвиженской въ хут. Вздопьяновѣ 56 р. 76 к.; Успенской въ хут. Лиходѣвѣ 5 р. 88 к.; Екатериновской въ с. Малой Екатериновкѣ 58 р. 80 к.; Михайло-Архангел. въ с. Грушевкѣ 68 р. 80 к.; Введенской въ с. Анастасьинѣ 58 р. 80 к.; Никольской въ с. Елани 46 р. 76 к.

Хвалынскаго уѣзда:

Знаменской въ с. Адоевщинѣ 24 р. 98¹/₂ к.

Саратовскаго уѣзда:

Николаевской въ с. Бѣломъ Ключѣ 3 р.; Троицкой въ с. Тепляевкѣ 7 р. 16 к.; Покровской въ с. Воронцовкѣ 59 р. 98 к.; Михайло-Архангел. въ с. Приновкѣ 58 р. 24.

Псаломщикамъ — окончившимъ курсъ Богословскихъ наукъ.

Города Сердобска.

Михайло-Архангел. собора. Як. Сергіевскому 23 р. 52 к.

Саратовскаго уѣзда.

Христорожеств. въ слоб. Рыбушкѣ Петру Лебедеву 11 р. 76 к.

Сердобскаго уезда.

Николаевской въ с. Голицынѣ (Шилово тожъ) Александр. Полякову 47 р. 4 к.

Балашовскаго уезда:

Николаевской въ с. Ростопахъ Никол. Агринскому 11 р. 76 к.;
Никольской въ с. Трехъ Островахъ Петру Строкову 23 р. 52 к.;
Введенской въ с. Андреевѣ Александр. Добронравову 23 р.
52 к.; Троицкой въ с. Каменкѣ Бор. Виноградову 23 р. 52 к.

Города Петровска:

Никольской Ант. Теофарову 23 р. 52 к.; Казанской Вас. Амитрову 23 р. 52 к.

Города Камышина.

Троицкаго собора Матв. Инзарскому 23 р. 52 к.

Камышинскіо уезда.

Рождественской въ хут. Бородачевѣ Александр. Аткарскому 22 р.—Итого 3456 р. 23 к.

Протоколы съѣзда Уполномоченныхъ Саратов. училищнаго округа 12—14 декабря 1873 г.

№ 2) 1873 г. дек. 12 д. уполномоченные Саратов. училищ. округа слушали слѣд. заявленіе Правленія Саратов. Д. училища: „при Саратов. Д. училищѣ, какъ извѣстно съѣзду уполномоченныхъ, нѣтъ ни своей больницы, ни удобныхъ ретирадъ для учениковъ, ни бани. Необходимость устройства больницы при училищѣ призвана еще съѣздомъ 1869 г., а съѣздъ 31 мая 1873 г. на устройство больницы назначилъ тѣ 2292 руб. 89 к., которые до іюля 1873 г. поступили отъ Саратов. окр. въ пособіе къ содержанію семинаріи; по настоящее время сбора на устройство больницы поступило 357 р. 25 коп. Представляя объ этомъ съѣзду, Правленіе

училища просить сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы деньги, назначенныя на устройство больницы, поступили своевременно. При этомъ представляются планы и смѣта на устройство каменной больницы, составленные Архитекторомъ Готгардомъ. На устройство ретиральныхъ мѣстъ для учениковъ съѣздомъ 31 мая 1873 г. ассигновано 800 р., но этихъ денегъ не достаточно на устройство каменныхъ ретираль въ 2 этажа. Неимѣніе бани при училищѣ заставляеть Правленіе снимать для учениковъ наемную баню. Наемныя бани около училища неудобны тѣмъ, что во всѣхъ ихъ передбанники, гдѣ раздѣваются ученики, холодныя, отъ чего ученики часто простуживаются; кромѣ того, переходъ изъ бани къ училищу, въ зимнее время, при неимѣніи многими учениками теплыхъ шубъ, опасенъ для здоровья учениковъ. По всему этому Правленіе находило бы необходимымъ устроить свою баню при училищѣ, съ отдѣленіемъ для стирки и сушки бѣлья. Справка: съѣздомъ, бывшимъ въ маѣ м. 1873 г. между прочимъ, постановлено: „сборъ денегъ, въ количествѣ 2292 р., производить съ Саратов. училищ. округа, тѣмъ же порядкомъ, — съ начала наступающаго 1873 учеб. года чрезъ о.о. Благочинныхъ и доставлять сказанную сумму въ училищное Правленіе на устройство больницы и бани, каковая сумма, по мѣрѣ ея поступления, впредь до начала построекъ, чѣмъ распорядится окружный же училищ. съѣздъ, должна быть обращена въ процентныя бумаги, а устройство ретираль и нѣкоторыхъ другихъ внутри училищ. дома поправокъ произвести на остаточную училищную сумму, каковой по смѣтѣ значится до 800 руб. Признавая

необходимость устройства при училищѣ больницы, бани и новыхъ ретиральныхъ мѣстъ, но вмѣстѣ съ симъ имѣя въ виду ограниченность суммы, находящейся въ распоряженіи съѣзда, положили: пригласить опытнаго въ строительномъ дѣлѣ мастера, и вмѣстѣ съ нимъ сообразить: въ какую, примѣрно, сумму обойдется устройство при училищѣ зданій для больницы и бани, послѣ чего сдѣлать окончательное постановленіе по этому предмету. Резолюція Его Преосвященства „1873 г. декаб. 14. Смотрѣно.“

№ 3) Уполномоченные въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Саратов., который удостоилъ собраніе своимъ посѣщеніемъ и открылъ засѣданіе назидательною рѣчью, въ присутствіи г. смотрителя училища и членовъ Правленія онаго отъ духовенства, которые давали собранію нужныя по дѣлу сообщенія и объясненія, разсматривали смѣту по содержанію Саратов. Д. училища въ 1874 г. Смѣта разсмотрѣна до пункта „о добавочномъ содержаніи учителямъ.“ При обсужденіи этого пункта, возникли вопросы: необходимо ли нужно добавочное содержаніе учителямъ, откуда взять сумму на этотъ предметъ, сколько нужно будетъ денегъ на это, одинаковое количество суммы положить на каждаго учителя, или разное, и если не одинаковое, то положить ли добавокъ по числу уроковъ каждаго учителя, или по старшинству службы, или по степени усердія, или по степени успѣховъ учениковъ, единовременное ли пособіе назначить, или ежемѣсячное въ видѣ постояннаго добавка къ казенному жалованью, и т. дал. По поводу таковыхъ

вопросовъ, съѣздъ избралъ комисію изъ двоихъ уполномоченныхъ священ. П. Совѣтова и Ник. Александровскаго съ тѣмъ, чтобы они, вмѣстѣ съ членами училищ. Правленія, обсудивъ означенные вопросы, свои соображенія по нимъ представили съѣзду въ вечернее засѣданіе, имѣющее быть 13 сего дек. Резолюція Его Преосвященства „1873 г. дек. 14. Смотрѣль.“ № 4) Дек. 13 д. Уполномоченные обсуждали предложенія училищ. Правленія о ремонтѣ половъ и рамъ въ училищ. домѣ и объ утройствѣ новой металлической мебели. Справка: въ протоколѣ училищ. съѣзда 12 дек. 1872 г. за № 4 записано: въ представленной съѣзду уполномоченныхъ смѣтѣ не включена статья расхода по совершенно необходимой переправкѣ въ училищ. домѣ, особенно въ третьемъ этажѣ онаго, половъ и рамъ, а во второмъ этажѣ дверей, на какую перестройку требуется 400 р. По чему они—члены Правленія просятъ съѣздъ имѣть этотъ расходъ въ виду и сдѣлать относительно его свое постановленіе. Вслѣдствіе чего уполномоченные, по личномъ осмотрѣ училищнаго дома, находили бы нужнымъ произвести вышеозначенную поправку, но имѣя въ виду возбужденный вопросъ о приобрѣтеніи новаго училищ. дома, постановили: поручить Правленію училища изъ предложенныхъ поправокъ произвести только самыя необходимыя, не терпящія отлагательства и расходъ на оныя отнести на счетъ остаточныхъ училищ. суммъ. Нынѣ члены Правленія объяснили, что а) на основаніи постановленія Съѣзда 1872 г. сдѣланы только самонужнѣйшія исправленія въ полахъ, потолкахъ и рамахъ, на небольшую

сумму, б) что и нынѣ исправленія въ полахъ, потолкахъ и рамахъ въ смѣту не внесены. 2). Указомъ Св. Синода отъ 14 сент. 1873 г. за № 41 предписано, чтобы Начальства духовно-учебныхъ заведеній, при изготовленіи новой классной мебели для сихъ заведеній и, по возможности, при исправленіи старой, руководствовались моделями, устроенными по образцамъ, представленнымъ С. С. Забѣлинымъ. Постановили: поручить Правленію училища необходимыя, не терпящія отлагательства поправки въ полахъ, потолкахъ, оконныхъ рамахъ и дверяхъ, а также исправленіе, по возможности, классной существующей мебели, а при невозможности исправленія, устройство новой, согласно новому образцу, производить въ счетъ 800 р., ассигнованныхъ съѣздомъ 31 мая 1873 года, на устройство каменныхъ ретирадъ, къ устройству которыхъ еще не приступлено по недостаточности этой суммы. Резолюція Его Преосвященства „1873 г. дек. 14. Согласенъ.“

№ 5) Уполномоченные имѣли сужденіе объ устройствѣ при училищѣ больницы, бани и новыхъ ретирадъ. Положили: принимая во вниманіе неотложную надобность въ упомянутыхъ принадлежностяхъ при училищѣ, устроить ихъ въ возможно-скоромъ времени. И 1) Такъ какъ зданіе деревянное будетъ стоить дешевле и можетъ быть готово скорѣе, чѣмъ каменное, то устроить зданіе для больницы деревянное, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время деревянные зданія признаются наиболѣе полезными и въ гигиеническомъ отношеніи. Для училищной больницы, по отзыву училищ. Начальства, достаточно 15 кроватей, а для сего достаточно будетъ

зданія въ семь саженой длиною и пять шириною, ка-
 ковое зданіе по примѣрной смѣтѣ, сдѣланной по прось-
 бѣ уполномоченныхъ извѣстнымъ по подрядамъ купцомъ
 И. М. Поповымъ, будетъ стоить до 3188 р. 25 коп.
 По сему поручить училищъ Правленію немедленно сдѣ-
 дать надлежащія распоряженія къ устройству деревян-
 наго зданія съ желѣзною крышею для больницы въ
 означенномъ размѣрѣ въ счетъ суммъ, которыя прежде
 собирались на семинарію, а по распоряженію училищъ,
 Съѣзда 31 мая 1873 г. собираются на устройство
 службъ при училищѣ, съ тѣмъ, чтобы при устройствѣ
 больничнаго зданія училищъ. Правленіе не выходило изъ
 суммы 3188 р. 25 коп., а о.о. Благочинныхъ и о.о.
 Настоятелей церквей Саратов. училищъ округа просить,
 чтобы назначенныя на устройство службъ при училищѣ
 деньги за 1874 г., въ количествѣ 2292 р., выслаемыхъ
 прежде въ семинарію, высланы были въ Правленіе
 училища въ началѣ 1874 г. 2) Такъ какъ предложен-
 ная съѣздомъ 1873 г. 31 мая постройка каменнаго
 зданія для ретирадъ на ассигнованныя для этого 800
 р. оказалась невозможною: то построить ретирадъ на
 указанномъ мѣстѣ деревянные, соединивъ ихъ деревян-
 ною же легкою крытою галлереею съ главнымъ училищъ.
 зданіемъ. Постройку эту произвести въ счетъ 800 р.,
 ассигнованныхъ прежде на этотъ предметъ. 3) Такъ
 какъ главное каменное зданіе на старо училищъ дворѣ
 по ветхости остается ничѣмъ не занятымъ, къ поправ-
 кѣ уже неудобно и съ теченіемъ времени все болѣе
 ветшаетъ, то поручить правленію разобрать это зданіе
 и матеріалы изъ него употребить на устройство бани
 на настоящемъ училищъ дворѣ (часть матеріаловъ мо-
 жетъ быть употреблена и при устройствѣ зданія для
 больницы); а такъ какъ для устройства бани въ насто-
 ящее время въ распоряженіи Съѣзда денегъ не имѣется,
 то разрѣшить Правленію взять взаимобразно за поло-
 женные проценты 1000 р. изъ кассы Саратов. Епарх.
 Общества взаимнаго вспоможенія. Резолюція Его Прео-
 священства „1873 г. дек. 14. Утверждается.“

(Продолженіе будетъ).

САРАТОВСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЕПАРХИЯ

№ 5.

1874 года

1-го Марта

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ Братства Св. Креста за 1873 годъ. — Некрологъ. — По поводу обвиненія духовенства со стороны газеты „Сынъ Отечества.“ — Объявленіе.

ОТЧЕТЪ

Саратовскаго Православнаго церковнаго Братства Св. Креста за 1873 годъ.

Составъ Братства и Совѣтъ его.

Братство Св. Креста въ 1873 г. состояло изъ 119 членовъ, а Совѣтъ его изъ 26 членовъ, учредителей: Архимандрита Александра (нынѣ Ректора Астраханской Семинаріи), Протоіер. І. В. Груздева, А. П. Слѣпцова, А. Я. Шабловскаго, П. Ив. Кокуева, М. В. Окнова, С. М. Сорокина, Д. Н. Ченыкаева, Гавр. Сим. Рыбакова и М. Е. Шерстобитова, и избранныхъ общимъ собраніемъ Братства: Н. П. Щепкина, М. А. Попова, П. Ив. Менделѣва, М. А. Лакомте, Протоіер. О. В. Гурьева, Іером. Мисаила, А. Ив. Заборовскаго, П. А. Никольскаго, Священниковъ: І. І. Позднева, І. Серг. Архангельскаго, Ив. А. Покровскаго и Як. Петр. Славина, и избранныхъ общимъ собраніемъ почетныхъ членовъ: Князя Влад. А. Щербатова, Професс. Москов.

Д. Академіи Никол. Ив. Субботина, Игумена Москов. Единоѵрческаго Никольскаго Монастыря Павла и Протоіер. Е. Н. Никельскаго. Изъ нихъ на Протоіер. Груздева возложена обязанность Предсѣдателя, на Н. П. Щепкина и М. А. Попова—товарищей Предсѣдателя, Геромон. Мисаилу поручена должность Библіотекаря, Як. П. Славину обязанность Казначея, Н. П. Щепкину—должность Дѣлопроизводителя, М. А. Попову завѣдываніе книжнымъ складомъ.

Дѣятельность Братства.

Дѣятельность Братства въ отчетномъ году сосредоточивалась главнымъ образомъ въ заботливости: а) о распространеніи въ народѣ истинъ православной Вѣры и опроверженіи ложныхъ мнимо-старообрядческихъ мнѣній и еретическихъ (молоканскихъ) заблужденій; б) о народномъ религіозно-нравственномъ образованіи и в) христіанской благотворительности.

Заботливость о распространеніи истинъ православія и раскрытіи ложныхъ мнимо-старообрядческихъ мнѣній и заблужденій молоканскихъ.

Въ 1873 г. заботливость о распространеніи въ народѣ истинъ православ. Вѣры и опроверженіи мнимо-старообрядческихъ и молоканскихъ заблужденій выразались: а) въ живыхъ визуальныхъ бесѣдахъ съ Амнимыми старообрядцами и молоканами; б) въ поддержаніи миссіонерской дѣятельности въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по преимуществу зараженныхъ расколомъ и в) предо-

даваніи ученія о расколѣ воспитанникамъ Д. Семинаріи VI класса.

Въ отчетномъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, продолжались по воскреснымъ днямъ публичныя, изустныя церковныя бесѣды о предметахъ Вѣры съ разными сектантами въ томъ же Киновійскомъ Храмѣ при Братствѣ Св. Креста, — въ г. Саратовѣ. Вели бесѣды о. прот. Груздевъ, преподаватель Семинаріи іером. Мисаиль и священ. о. І. Архангельскій. На бесѣды охотно приходили православные разнаго пола, званія и возраста мнимые старообрядцы — поморцы, бѣглоповцы и держащіеся австрійской лжеіерархіи, въ особенности же молokane воскресенскаго толка, или такъ называемые духовные братья, усердно посѣщали церковныя собранія жители г. Саратова, являлись для любопытства и иногородные. Послѣдніе тронутые новостію дѣла и добрымъ содержаніемъ бесѣдъ выражали свои чувства вслухъ народа. Одинъ торговецъ житель Пензенской губерніи, въ первый разъ явившійся на публичныя бесѣды, выслушавъ слишкомъ смѣлые вопросы и крикливые отвѣты со стороны старообрядцевъ и молоканъ, толкнулъ о. собесѣдника и спросилъ съ изумленіемъ: А что имъ за это ничего не будетъ, въ острогъ не посадятъ? Конечно нѣтъ, послѣдовалъ отвѣтъ. Здѣсь каждый свободно можетъ высказывать свои мнѣнія и убѣжденія, не опасаясь никакихъ притѣсненій. — Вотъ какъ. А я долго не вѣрилъ, сказалъ торговецъ, тому, что открыто въ церкви бесѣдуютъ съ раскольниками, теперь видѣлъ что дѣется.

„Благодарю Создателя Бога, воскликнулъ вслухъ всего народа, по окончаніи бесѣды, другой слушатель прибывшій въ Саратовъ изъ Нижегородской губ. по торговымъ дѣламъ, что Онъ удостоилъ меня слышать назидательныя бесѣды о предметахъ Вѣры, выразивъ при этомъ свое желаніе посѣщать эти бесѣды и на будущее время, что и выполнялъ съ полнымъ усердіемъ.

Еще задолго до открытія бесѣдъ собирались многочисленныя толпы народа и вели горячіе споры о предметахъ Вѣры между собою или около церкви, или въ самой церкви. Стороннему наблюдателю легко замѣтить, что живой и немалый интересъ возбужденъ въ народѣ живыми и толковыми публичными бесѣдами о религіозныхъ предметахъ. Нельзя не порадоваться отъ души тому явленію, что простолудины русскіе сами начинаютъ думать и разсуждать иногда здраво о высокихъ предметахъ Вѣры Христовой.

Предметы для бесѣдъ съ мнимыми старообрядцами были слишкомъ разнообразны. Случалось, предлагали старообрядцы вопросъ для разрѣшенія и, почему-то недождавшись полного разъясненія его, переходили отъ одного къ другому и требовали отвѣтовъ отъ православныхъ. Любимая метода приверженцевъ мнимой старины — набросать больше вопросовъ, не держаться послѣдовательности въ рѣшеніи ихъ, иногда говорить противъ очевидной истины.

Для обличенія поморцевъ неразъ о.о. собесѣдниками излагаемо было ученіе по св. Евангелію и старопечатнымъ книгамъ „о вѣчности Церкви Христовой, о священноначаліи и таинствахъ ея, о необходи-

ности, для спасенія души, принадлежать къ церкви православной; но приходившіе на бесѣды безполовцы почему то уклонялись отвѣчать на эти вопросы, а заводили разговоръ о другомъ. Особенно часто предлагаемы были старообрядцами вопросы о томъ, какъ правильнѣе слагать персты для крестнаго знаменія, какъ правильнѣе произносить имя Спасителя—Иисусъ въ полности, или Исусъ—сокращенно,—о законности Австрійской Іерархіи, о таинствѣ покаянія, объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ патр. Никономъ, о единовѣрїи и т. под. Не безынтереснымъ находимъ воспроизвестъ, насколько запомнили, что говорилось на бесѣдахъ вопрошающими и отвѣчающими на вышеозначенные вопросы. Можно ли спастись, спросилъ одинъ мущина изъ среды слушателей, полагая на себѣ, вовремя молитвы, двуперстный крестъ? Не точно выраженный вами вопросъ подаетъ основаніе думать, сказать въ отвѣтъ о. собесѣдникъ, что вы смѣшиваете два предмета въ одинъ—крестъ съ сложеніемъ перстовъ. Иное дѣло крестъ, иное дѣло сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія. По нашему мнѣнію нужно строго отличать одно отъ другаго. Вѣроятно вы хотите спросить насъ, продолжалъ о. собесѣдникъ, можно ли надѣяться на спасеніе тѣмъ, которые изображаютъ на себѣ крестное знаменіе двумя перстами—указательнымъ и среднимъ, пригнувъ большой палецъ къ двумъ малымъ, какъ дѣлаютъ наши мнимые старообрядцы, и не погибнуть ли тѣ, которые изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, во время молитвы, тремя первыми перстами? Объ этомъ что ли хотите знать

отъ насъ? Старообр. утвердительно отвѣчалъ: „объ этомъ, да.“ Ладно, постараемся отвѣчать. Православный. Скажите, вопрошаю васъ, другъ, что спасаетъ христіанина? Не православный. Вы сами отвѣчайте на это? Правосл. За насъ обоихъ отвѣчаетъ св. Евангеліе. Оно гласитъ: *явися благодать Божья спасительная всѣмъ людѣмъ* (Тим. 2, 11). *Благодатию есте спасени чрезъ вѣру и сіе не отъ васъ: Божій даръ* (Еф. 2, 8). Не правосл. Что изъ этого? Правосл. Ясно, что каждого человека спасаетъ Христось Богъ благодатию Своею, которая ниспослана съ неба на землю отъ Бога Отца не по нашимъ заслугамъ, не ради нашихъ подвиговъ, а ради искупительныхъ заслугъ Іисуса Христа и подается намъ даромъ. А гдѣ хранятся необходимыя для спасенія души благодатныя дары св. Духа и отъ кого можно получить ихъ? Не правосл. Сами знаете. Правосл. Знаемъ и скажемъ вамъ и всѣмъ: хранятся благодатныя дары св. Духа, безъ которыхъ ни одному человекѣ нельзя спастись теперь, въ основанной Самимъ Іисусомъ Христомъ вѣчной Церкви, она и раздаетъ спасительныя благодатныя дары чрезъ таинства свои только однимъ сынамъ своимъ, то есть, принадлежащимъ къ Церкви Христовой, отъ ней-то христіане вѣрные и получаютъ благодать, ея-то и спасаются. Не правосл. Такъ. По вашему выходить не надо изображать на себѣ креста, чтобъ спастись. Правосл. Не выходить. Не спѣши умозаключать, подожди, я еще не кончилъ своей рѣчи. Я хотѣлъ сказать тебѣ въ отвѣтъ слѣдующее: „погибнуть тѣ, которые изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, во время

молитвы, *двумя перстами*, и тѣ, которые изображаютъ на себѣ крестное знаменіе *тремя перстами*, если только они не принадлежатъ къ православной церкви Христовой, если только они не сыны ея, потому что внѣ церкви Хр. нѣтъ благодати, а безъ благодати нѣтъ и спасенія. Тебѣ страшно слышатъ мои слова, а они истинны, потому что основаны на свящ. писаніи, неизмѣнномъ Словѣ Христовомъ. Равнымъ образомъ, могутъ надѣяться на получение спасенія и тѣ, которые крестятся двумя перстами, при совершеніи молитвы, и тѣ, которые крестятся тремя перстами, если только тѣ и другіе находятся въ церкви Христовой. Въ церкви издревле допускались разности въ обрядахъ и обычаяхъ, когда это было необходимо и неизбѣжно, однакожь онѣ не мѣшали дѣлу спасенія людей, когда они пребывали въ церкви и сохраняли единъ духъ любви и единодушія, когда единство вѣры и единомысліе въ догматахъ оставались неизмѣнными. Вѣдь ты не будешь спорить, что сложеніе тѣхъ или другихъ пальцевъ для крестнаго знаменія относится къ обрядовой сторонѣ. Неправосл. Вѣстимо, это обрядъ. Правосл. А обряды были различны въ различныя времена и даже въ одно время, но по разнымъ мѣстамъ, по потребностямъ и уменьшались и умножались, и сокращались и разширялись, и забывались и правилами упраздняемы бывали, какъ свидѣтельствуешь о томъ *одинадцатое правило Лаодикійскаго Собора* и какъ самыя священныя тріоди и октаи показываютъ, ибо уже послѣ семи Вселенскихъ Соборовъ составлены, прежде святыхъ Іоанна Дамаскина (VIII в.), Космы и др. пѣснотворцевъ,

мы не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ. Читайте въ книгѣ о Вѣрѣ слово шестнадцатое и Никона Черныя Горы малыя книги Тактикаона главу первую, каковы тамо описаны обряды и какъ несогласуются съ обрядами, нынѣ въ церкви существующими, а равно и съ обрядами, при Юсифѣ Патріархѣ существовавшими; однакъжъ по этимъ разностямъ Церкви не считались ни еретическими, ни отступническими, изъ-за этихъ обрядовыхъ разностей Церкви не раздѣлялись. А вы изъ-за обрядовъ отдѣляетесь отъ православныхъ и не хотите подчиниться власти нашей православной церкви. Возвысивъ свой голосъ другой мущина, дѣлаетъ слѣдующее возраженіе: ваша православная Церковь находится въ противорѣчій себѣ. Она прежде на Большомъ Соборѣ проклала двуперстіе и др. древніе обряды, а теперь позволяетъ единовѣрцамъ слѣдовать имъ. Что прежде проклала, то теперь ваша Церковь благословляетъ. Правосл. Мы многократно говорили и показывали вамъ по книгамъ, что Церковь русская на Бол. Москов. Соборѣ отлучила не покорныхъ и упорныхъ своихъ сыновъ не за разность въ обрядахъ, а за вражду изъ-за обряда противъ церкви. Чтобъ увѣриться въ этомъ, прочитаемъ подлинныя дѣянія Бол. Собора, помѣщ. въ 5-мъ томѣ дополненій къ актамъ историч. (изд. 1855 г.) на стр. 445-й. Здѣсь пишется вотъ что: „Услышавше мы и прочетше сичевая хулы содержащее: яко нынѣшняя церковь—нѣсть церковь, тайны Божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе не праведное и вся скверна и не благочестна; имъ же ду-

шеубійственнымъ злопудіемъ мнози скудноумни по-
вреждшеся, а ки внѣ ума бывше, заблудша отъ церкви
въ новопрозябшая сонмища, крещеніе отложила, грѣ-
ховъ своихъ іереомъ Божиимъ не исповѣдаша, тайнамъ
животворящимъ не причащася, вкратце рекше, весь-
ма отъ Бога и отъ церкви отчуждишася, такъ писали
отцы собора и опредѣлили: аще кто не послушаетъ
повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится св. Восточ-
нѣй Церкви и сему освященному Собору, или начнетъ
прекословити и противлятися намъ: и мы такового
противника, данною намъ властію отъ всесвятаго и
животворящаго Духа, аще будетъ отъ освященнаго
чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священно-
дѣйствія и благодати и проклятію предаемъ, яко ере-
тика и не покорника и отъ Церкви Божія отсѣаемъ,
яко гниль и не потребенъ удѣ, дондеже вразумится и
возвратится въ правду покаяніемъ (стр. 487). Очеви-
дно, наша Церковь положила клятву на Больш. Соборѣ
не на обряды старыя, какіе впоследствии допустила въ
единовѣрїи, а на людей не покоряющихся Церкви изъ-
за обрядовъ, — хульниковъ, раздорниковъ. Сталобыть она
ни мало не поступила въ противность самой себѣ. На-
ша Церковь позволила единовѣрцамъ исправлять Бого-
служеніе по старопечатнымъ книгамъ и соблюдать ста-
рыя обряды только по снисхожденію къ немощной со-
вѣсти самихъ единовѣрцевъ, а на самомъ дѣлѣ упо-
треблявшіеся нынѣ въ нашей православной церкви об-
ряды правильнѣе и древнѣе вашихъ. Правосл. міря-
нинъ. Конечно такъ. Возьмемъ хоть въ примѣръ наше
троеперстіе, употребляемое для крестнаго знаменія.

Креститься тремя первыми перстами, былъ обычай всеобдержный, то есть, на всѣмъ Востокѣ, Западѣ и большей части Россіи такъ молились и теперь молятся; *двуперстія* держалась только одна митрополія Московская въ древности, и то не вся. И правильнѣе знаменіе честнаго и животворящаго креста творить на себѣ тремя первыми перстами правой руки. Такъ повелѣно дѣлать Бол. Москов. Соборомъ (см. 5 т. доп. къ А. И. стр. 486), такъ предписывается дѣлать и по книгамъ старопечатнымъ (см. бол. Катих. л. 5). Кроме того, прибавилъ о. собесеѣдникъ, тотъ обрядъ правильнѣе, который соответствуетъ своему внутреннему значенію. Обрядъ есть выраженіе того или другаго догмата. Что изображаетъ по вашему *троеперстіе*? Не правосл. Св. Троицу. Правосл. Такъ,—догматъ троичности лицъ въ Богѣ. И мы когда творимъ крестное знаменіе, творимъ во имя св. Троицы, согласно древнимъ печатнымъ книгамъ, а вы не выполняете заповѣданнаго въ книгахъ отеческихъ. Не правосл. Какъ? И мы крестимся во имя св. Троицы. Правосл. Перекреститесь по своему. Не правосл. Пригнувши большой палецъ къ двумъ послѣднимъ, указательный и средній полагаютъ на чело. Правосл. Ну, что ты изображаешь, когда кладешь два пальца на чело? Не правосл. Св. Троицу. Мірянинъ правосл. Смотри, у тебя Троица на носу, то есть, три пальца изображающіе св. Троицу. *Примѣч.* По книгамъ старопеч. три перста правой руки, изображающіе св. Троицу, должны быть полагаемы на чело при крестномъ знаменіи, а два послѣднихъ перста должны быть пригнуты. Солга неправда себѣ.

Ни разу вы не доказали намъ древности и правильности своего двуперстїя.

При рѣшеніи вопроса объ искаженномъ имени „Иисусъ“, показываемы были народу полученные отъ вновь открытаго въ Москвѣ Братства св. Петра Митрополита, точные снимки съ древнѣйшихъ Евангелій, писанныхъ за 700 лѣтъ до нашего времени, гдѣ во многихъ мѣстахъ имя Спасителя написано полностью безъ титла, — и многія старопечат. книги.

Часто являвшійся на бесѣды съ своими многочисленными записками послѣдователь Австрійской лжеіерархіи Т. Ив., по виду здоровый, но упорный въ своихъ ложныхъ убѣжденіяхъ, лживый на словахъ и крайне непослѣдовательный въ мысляхъ, слабо защищалъ свои ложныя мнѣнія. Онъ говорилъ: у насъ хотя 200 лѣтъ небыло епископовъ, но священство было и церковь была. Можетъ ли быть церковь безъ епископа? спрашивали его. Стар. Можетъ быть и бываетъ здѣшняя Саратовская церковь безъ епископа, когда одинъ умираетъ, а на мѣсто его еще другаго не назначаютъ. Правосл. Не правду говоришь. Здѣсь когда умеръ епископъ, то для исправленія церковныхъ дѣлъ Саратовской Епархіи на время немедленно назначень былъ Св. Синодомъ другой, до прїѣзда на Епархію настоящаго. Напримѣръ, вмѣсто покойнаго епископа Евѣимія, назначень былъ исправляющимъ должность его Самарскій Епископъ. Особенно при настоящемъ быстромъ телеграфномъ сообщеніи промежутокъ между смертію одного епископа и назначеніемъ другаго, для исправленія церков. дѣлъ, бываетъ самый ничтожный.

Кромѣ того, безъ епископа наша Саратовская церковь не бываетъ еще потому, что она часть Вселенской Церкви, а Вселенская ни на минуту не была оставляема безъ епископа. У васъ похожаго нѣтъ. Не правосл. Открываетъ кормчую и читаетъ 99 прав. Карфагенскаго Собора, криво истолковавъ, спрашиваетъ: что же по вашему, должны дѣлать священники и народъ той области гдѣ всѣ епископы изомрутъ (говорится въ правилѣ объ однихъ только донатіанахъ а не о Церкви Соборной), какъ у насъ случилось; развѣ не имѣли мы нужды приглашать митрополита Амвросія? Послѣ ложнаго истолкованія правила соборнаго старообрядцемъ, одинъ изъ стоявшихъ близъ него слушателей мірянинъ, потрепавъ рукою маковку головы Т. Ив., сказалъ: „эхъ ты умная голова, ни одного то слова дѣльнаго, братъ, не промолвилъ ты нынче, да и прежде то всегда вздоръ глупѣйшій городилъ“. Можетъ ли случиться, чтобы въ истинно-православной церкви одновременно померли всѣ епископы? Этого не допустить Господь Богъ обѣщавшійся пребывать съ Церковію во вся дни до скончанія вѣка. Скажите намъ еще: 200 лѣтъ не было епископа у васъ, безъ котораго конечно не могло быть и священниковъ, такъ какъ поставить ихъ можетъ, по правиламъ церк., одинъ только епископъ, кто же совершалъ у васъ тайны церковныя?—вѣдь безъ таинствъ нѣтъ освященія, нѣтъ и церкви. Старобр. Тайны были совершаемы у насъ тогда священниками поставленными епископомъ Павломъ Коломенскимъ. Правосл. Да развѣ тѣ священники жили 200 лѣтъ? Старобр. Нѣтъ, они умерли. Правосл. Кто же послѣ

нихъ то совершалъ у васъ тайны до Амвросія? Т. Ив. Я не буду говорить голословно, а укажу на вашу книгу исторію Русск. раскола Макарія, Епископа Винницкаго, и прочиталъ за тѣмъ стр. 239-ю, гдѣ говорится, что Павелъ еп. Коломенскій предъ смертію далъ будто-бы благословеніе на строеніе душеспасительныхъ тайнъ, въ случаѣ нужды, и мірянамъ, въ силу этого благословенія и теперь совершаются тайны у насъ, какъ и у васъ — съ благословенія же епископа. Правосл. Павелъ, еп. Коломенскій, не имѣлъ никакого права передавать свое благословеніе мірянамъ на совершеніе тайнъ и никакой другой епископъ не вправѣ такъ дѣйствовать. Это противно будетъ евангельскому ученію и соборнымъ правиламъ Св. Церкви. Иисусъ Христъ, установивъ Божеств. тайны, непосредственно передалъ все полномочіе и власть на совершеніе ихъ св. апостоламъ, а отъ апостоловъ чрезъ рукоположеніе, а не чрезъ одно благословеніе, эта власть передана епископамъ. Старооб. Теперь у насъ есть епископы рукоположенные митрополитомъ Амвросіемъ. Правосл. Незаконный Митрополитъ вашъ не могъ поставить законно и епископовъ, Амвросій подвергшійся запрещенію въ священнослуженіи отъ соборной власти Церкви греческой, не имѣлъ никакого права даже переселиться въ Австрію, не могъ безъ разрѣшенія законной власти священнодѣйствовать, не могъ и рукополагать въ санъ епископскій кого бы то ни было. Если рукоположилъ онъ епископовъ, то рукоположилъ не законно въ противность 1-му апостол. правилу и 69 пр. Кароагенскаго Собора и др. Кто принялъ Амвросія у васъ и разрѣшилъ въ священно-

дѣйстви? Тих. Ив. Попъ іеронимъ. Правосл. Меньшій
 хотъ большаго благословляется, поученію св. апостола,
 а вы дѣлаете на оборотъ. И могъ ли священникъ воз-
 вратить чрезъ міропомазаніе Амвросію благодать епископ-
 скую? Откуда же Амвросій получилъ сію благодать, и
 какъ могъ передать ее другимъ, — поставить епископовъ,
 когда самъ лишень былъ этого сана? Подумай-ка. Одинъ
 изъ слушателей произнесъ: Тих. Ив. кривотолкъ, съ
 нимъ говорить, только время терять, 7-й годъ онъ хо-
 дить на бесѣды и между тѣмъ нисколько не доказаль
 законности Австрійской іерархіи.

Слѣдующая бесѣда открыта была чтеніемъ по пе-
 чатному листу „о вѣчности Церкви Хр.“ Прерываетъ по-
 чему то эту рѣчь одинъ старообрянецъ и, ниско кла-
 нясь, изподълобія посмотрѣвъ, умиленнымъ тономъ,
 предлагаетъ такой вопросъ: прежде были книги стара-
 го завѣта, за чѣмъ, скажите батюшка, замѣнены они
 новыми, въ прежнихъ книгахъ не правое содержаніе
 было что ли? Объ этомъ хотѣлось бы знать. Правосл.
 Поставимъ вопросъ вашъ опредѣленіе, нужно ли было
 исправлять богослужебныя и отеческія старопечатныя
 книги, и по исправленіи ихъ не потерпѣла ли Вѣра
 правосл. вреда какого? Мірянинъ правосл. при этомъ
 замѣтилъ. Позвольте батюшка и извините, что переби-
 ваю васъ, раскольники намъ говорятъ, что до Никона
 патр. книги церковно-богослужебныя были вполнѣ вѣр-
 ныя и Церковь Хр. истинная. Еще говорятъ: Никонъ,
 исправляя старопечатныя богослуж. книги будто бо
 испортилъ ихъ, а съ ними и самую Вѣру; со времени
 Никона благодать отлетѣла на небо и Церковь Христо-

вант прекратила свое существованіе. О Собесѣдникъ.
 Іисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, намъ реваясь осно-
 вать, во время земной своей жизни, Церковь на землѣ,
 дала обѣтованіе о неодолимости Своей Церкви ника-
 кими врагами, ни внутренними, ни внѣшними. И точно
 вѣчный Царь Христосъ создалъ вѣчную Церковь, кото-
 рой никакіе враги не могутъ уничтожить. Если же, по
 мнѣнію старообрядцевъ, современіи Никона Церковь пе-
 рестала существовать, то выходитъ, Церковью Христова
 не вѣчна, обѣтованіе Христа о Церкви ложно, что Цер-
 ковь Христову Никоноу одолѣлъ. Могли Никоноу унич-
 тожить то, что создалъ Богъ? Въ такомъ случаѣ Ни-
 конъ, и человекъ со всѣми слабостями, будетъ сильнѣе само
 Іисуса Христа. Какой здравомыслиціи не отвернется
 отъ этихъ лицеумствованій! Книги церковно-богослужеб-
 ныя печатанныя въ Москвѣ до патріаршества Никона,
 исполнены были разнорѣчій, и противорѣчій и грубыхъ
 ошибокъ Грамматическихъ, обрядовыхъ и даже догмати-
 ческихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Ошибки эти вкрались
 частью отъ переводчиковъ не намѣренно, и отъ перепис-
 чиковъ намѣренно и не намѣренно. Не исправность книгъ
 печатанныхъ при Москв. патріархахъ признавали сами
 патріархи (задолго до Никона), свидѣтельство объ
 этомъ читали мы изъ кормчей печ. при патр. Іосифѣ,
 подтвержденіе этому находимъ въ предисловіяхъ и послѣ-
 ствіяхъ всакихъ старопеч. книгъ, не только патріархи
 признавали погрѣшности вкрапшіяся въ церк. книги, но
 даже пытались исправлять оныя. Никоноу важно было
 исправленіе церковно-богослужб. книгъ, и на то до него,
 и продолжилъ и окончилъ всеотъ всею оематрительностію,

благоразуміемъ и законностію. Для увѣренія въ истинѣ нашихъ словъ прочитаны были подлинныя дѣянія Собора 1654 года по поводу исправленія богослуж. книгъ, присланныя въ даръ отъ Братства Св. Петра митрополита въ Москвѣ. Съ замѣтною любознательностію были заслушаны эти дѣянія посѣтителеми публ. бесѣдъ; нѣкоторые изъ слушателей пожелали даже взять оныя на домъ къ себѣ для ближайшаго ознакомленія съ ними.

Наши церковныя бесѣды въ настоящемъ отчетномъ году осчастливлены были посѣщеніемъ, живымъ и дѣятельнымъ участіемъ въ нихъ о. Игумена Павла, Настоятеля Никольскаго Москов. Единовѣрческаго монастыря. Глубокое пониманіе дѣла, простота рѣчи, спокойный тонъ, особенное умѣнье и завидное терпѣніе—вотъ отличительныя черты образцоваго собесѣдника о. Павла, извѣстнаго подъ именемъ Прусскаго. При немъ рѣшался вопросъ о таинствѣ покаянія, именно, могутъ ли исповѣдаться во грѣхахъ міране другъ друга? О. Павелъ отвѣчалъ: по ученію Ап. Іакова *Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваша*, (5, 16), можно сказывать грѣхи свои и простолюдицу и этому послѣднему принимать, но самаго важнаго не достааетъ, — *мірникъ не можетъ разрѣшить отъ грѣховъ*. Власть и право разрѣшать грѣхи въ таинствѣ покаянія имѣетъ Епископъ и Пресвитеръ, отъ Епископа получившій это право въ таинствѣ священства, — словомъ можетъ вязать и разрѣшать грѣхи въ таинствѣ покаянія только лицо законно поставленное, имѣющее особую благодать, а мірянинъ не имѣетъ такой власти, не можетъ и разрѣшить отъ грѣховъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ Большой и Малый

Катихизисы Патр. Филарета и многія другія книги. Помнится это была главная мысль бесѣдъ о. Павла.

Ревнующіе о славѣ Церкви православной міряне—
Феохистъ Дороѣевъ съ товарищем ѣздили въ село Сининскіе, Саратов. уѣзда, гдѣ пробыли не безплодно. По отзыву мѣстнаго Священника с. Сининскихъ о. Сердобова, миссіонеры произвели большое движеніе въ кругу старообрядческомъ. Узнавъ отъ Священника и другихъ, что изъ Саратова прибыли собесѣдники, православные и въ особенности старообрядцы не только с. Сининскихъ, но и окрестныхъ сель и деревень, спѣшили послушать собесѣдниковъ. Всѣхъ бесѣдъ было 6; сначала онѣ ведены были дома, а потомъ, по желанію правосл. и старообрядцевъ,—въ церкви, такъ какъ домъ частный не могъ вмѣщать всѣхъ слушателей. Наши старообрядцы, пишутъ изъ Сининскихъ, потерпѣвъ сильное пораженіе на первыхъ двухъ собесѣдованіяхъ, и видя себя совершенно не состоятельными въ борьбѣ съ прибывшими изъ Саратова собесѣдниками, наняли себѣ съ 14 на 15 число марта, какъ извѣстно уже, повѣреннаго за 70 рублей, какъ сами они на 3-й бесѣдѣ высказали, какого-то Порфирія Серг. Ильина изъ с. Копень. Вступительная рѣчь старообрядческаго повѣреннаго, акцентъ и литературный языкъ его нагнали на насъ панику. Думаемъ, — бѣда! Но Господь къ намъ былъ милостивъ. Этотъ Порфирій во многомъ согласился съ правосл. собесѣдниками и велухъ всѣхъ предстоящихъ часто говорилъ: „правда, правда! Согласенъ! Такъ“. Но что всего важнѣе и досаднѣе было для старообрядцевъ, повѣренный Порфирій два раза откровенно бла-

годарилъ Ѳ Дороеѣва за объясненіе словъ Апостола—*во плоти пришедши* (т. е. Господа І. Христа), и, обращаясь къ Священнику, говорилъ: не зналъ этого до сихъ поръ. Благодарю, благодарю... и сдѣлалъ поклонъ Дороееву. Это произвело смятеніе въ кругу старообрядцевъ, потому что признаніе и благодарность были высказаны въ церкви, при многочисленномъ стеченіи народа изъ православныхъ и старообрядцевъ.

Другой гражданинъ г. Саратова Василій Ів. Воронинъ, очень способный къ борьбѣ съ раскольниками, знакомый хорошо съ старопечатными книгами отъ постоянныхъ посѣщеній церковн. бесѣдъ и собственнаго упражненія, обладающій очень хорошимъ природнымъ смысломъ, испытанный въ истинномъ вѣроученіи, въ праздники и будни нѣсколько разъ бесѣдовалъ въ частныхъ домахъ съ мнимыми старообрядцами, при значительномъ стеченіи народа, о Вѣрѣ и выходилъ побѣдителемъ изъ помянутой борьбы. О послѣдствіяхъ означенныхъ домашнихъ собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами о предметахъ Вѣры подробныя свѣдѣнія общалъ онъ сообщить въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ. (*)

(Продолженіе будетъ).

(*) Къ сожалѣнію и глубокому прискорбію г. Воронинъ на дняхъ волею Божіею скончался отъ горячки.

НЕКРОЛОГЪ.

Прискорбное и печальное событіе совершилось 31 янв. истекшаго 1873 г. въ нашемъ г. Вольскѣ: скончался всѣми любимый и уважаемый священникъ Троицкой церкви о. Стефанъ Никит. Чумаевскій. Внезапная смерть его поразила всѣхъ насъ, всѣ были глубоко огорчены, разстроены и встревожены. Да и какъ было не встревожиться? До послѣдняго часа своей жизни онъ былъ на ногахъ: служилъ, исправлялъ христіанскія требы, на канунѣ смерти отслужилъ даже вечерню, и вдругъ протяжный, заунывный звонъ колокола, въ три часа по полудни, возвѣстилъ всѣмъ, что о. Стефана на свѣтѣ болѣе не стало! При первомъ извѣстіи о томъ, я ужаснулся и не хотѣлъ даже вѣрить. Въ десять минутъ былъ въ его квартирѣ. Прихожу: лежитъ бездыханенъ и мертвъ на столѣ, въ облаченіи! О. благочинный, товарищъ покойнаго и священникъ военной прогимназіи тамъ. Соборнѣ отслужили панихиду и оросили слезами кончину своего собрата. О супругѣ покойнаго и говорить нечего: она находилась въ какомъ-то безсознательномъ состояніи; ни уговоры, ни ласки — ничто не помогало. Ударъ былъ слишкомъ тяжелъ для любящей, молодой души, чаша горести была переполнена; а утѣшать въ такихъ случаяхъ почти невозможно! Довольно большая квартира стала наполняться народомъ: скорбь и сѣтованія, вздохи и слезы замѣтны были вездѣ; всякій пришедшій выражалъ свое неподдѣльное участіе и глубокую скорбь.

Въ сумерки началось чтеніе св. Евангелія и продолжалось всю ночь.

По утру 1 янв. новаго 1874 г., по совершеніи Божеств. литургіи въ градскихъ церквахъ, взѣ священники приходили къ покойному служить панихиды, считая своею обязанностію воздать послѣдній долгъ усопшему собрату. Къ полночи прибылъ изъ Саратова своякъ покойнаго, свящ. П. В. Лебедевъ съ женою, родною сестрою осиротѣвшей вдовы. 2 января, послѣ ранней обѣдни начались приготовленія къ похоронамъ: собрался весь наличный составъ священно-церковно-служителей г. Вольска, пріѣхалъ и уважаемый нашъ маститый старецъ о. протоіерей А. А. Росницкій. Изъ приходской Троицкой ц. къ выносу, въ сопровожденіи настоятеля, прибыли со св. хоругвями и иконами, положили покойнаго въ гробъ, отслужили панихиду и вынесли въ церковь. За тѣмъ въ 10 часовъ утра началось служеніе Бож. литургіи, и отпѣваніе.... Въ промежуткѣ было произнесено глубоко прочувствованное, надгробное слово о. протоіереемъ. Храмъ былъ такъ полонъ народомъ, что не оставалось ни свободнаго входа, ни выхода: дорогу себѣ надобно было пробивать силою. Здѣсь были военные и статскіе, купцы и мѣщане, старики и взрослые—словомъ: лица всѣхъ званій, возраста, пола и состояній. Не было въ храмѣ ни одного человѣка, который бы не плакалъ. Но когда при звонѣ колоколовъ, похоронная процессія двинулась изъ церкви на кладбище, густыя волны народа заколыхались, какъ море, и всѣ устремились провожать усопшаго на вѣчный покой. Тротуары по улицамъ буквально усеяны

были народомъ: толпа впереди и толпа назади. Одни подходили къ кладбищу, а другіе оставались еще въ городѣ. Отъ приходской же церкви до кладбищенской не менѣе двухъ верстѣ. Такъ наглядно, такъ рельефно выразилось сочувствіе нашего населенія къ покойному! А служилъ-то онъ въ г. Вольскѣ всего три года и четыре мѣсяца. Да, три года... Чѣмъ же заслужилъ покойный такую любовь и преданность народа? Должно быть, онъ стоилъ того?...

Любовь и расположеніе прихожанъ покойный о. Стефанъ стяжалъ: 1) своею неутомимою *дѣятельностію*, доходившею не рѣдко до самоотверженія и самопожертвованія, своею изумительною *ревностію*, не дававшюю ему, кажется, минуты покоя, когда бы не сокрушался онъ о дѣлахъ вѣреннаго ему прихода. При погасающихъ силахъ, ревность эта, вѣроятно, и была одною изъ главныхъ причинъ, такъ мгновенно сократившихъ его страдальческую жизнь. Въ приходѣ Священнику дѣла не мало: ежедневное Богослуженіе, отправленіе христіанскихъ требъ, съ которыми иногда день и ночь осаждаютъ его: крестины, похороны, молитвы, исповѣдь, молебны, молебствія, хожденіе по домамъ со Св. Крестомъ въ большіе праздники, браковѣчанія, съ своею неизбежною процедурою и всевозможными предосторожностями... Согласитесь, много ли остается у насъ свободнаго времени? А здѣсь вѣдь не то, что въ другомъ селѣ: сидѣть, сложа руки, — нельзя, располагать своимъ досугомъ по произволу — тоже. Священникъ здѣсь труженникъ, слуга общества во всякое время дня и ночи. А потому, если по-

даются здоровые организмы, то и молодые люди преждевременно дѣлаются стариками въ такой работѣ, въ такой борьбѣ изъ за куска насущнаго хлѣба и дневнаго пропитанія, то ни мало не удивительно, если больной человѣкъ не устоитъ на своемъ мѣстѣ и не выдержитъ. Такъ случилось и съ покойнымъ. Тяжелые труды сломали его; а злая чахотка довершила остальное. Относиться же къ дѣлу легко, поверхностно онъ не умѣлъ: его дѣятельность была разумная, сознательная, осмысленная, дѣятельность глубоко прочувствованная, вошедшая въ его плоть и кровь. Горячій поклонникъ порядка, онъ не терпѣлъ опущеній по службѣ, отступленій отъ церковной дисциплины... Больной, еле-дышащій, еле-двигающійся, онъ могъ бы позволить себѣ нѣкоторыя льготы, но онъ не позволялъ ихъ и не допускалъ, какъ добрый пастырь, какъ побѣдннй воинъ Христовъ. Всѣмъ памятно здѣсь то обстоятельство, когда молебствовали въ г. Вольскѣ о бездождіи, въ прошломъ году. Если вы любопытны,—узнайте и спросите очевидцевъ: какихъ невѣроятныхъ трудовъ, какихъ неимовѣрныхъ усилій стоило покойному быть участникомъ въ этой процессіи?—Тамъ, въ полѣ, его вѣдь безъ сознанія положили и повезли дорогою, подъ раскаленными лучами неба. И онъ бѣдннкъ не отказался отъ общаго дѣла, а былъ тамъ въ числѣ другихъ, дабы неотстать отъ своихъ собратій, дабы не навлечь какихъ либо мелочныхъ нареканій. Пожалуй, многіе назовутъ такую ревность не по разуму; но у всякаго свой взглядъ на вещи, и всякій воленъ и можетъ судить о дѣлѣ по своему. По нашему же

крайнему разумѣнію, иначе и нельзя относиться къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, какъ относился покойный о. Стефанъ.

2) Любовь прихожанъ покойный заслужилъ *своею кротостію*, и ласковымъ обращеніемъ съ ними. Всегда добрый, кроткій, невозмутимый и терпѣливый, онъ находилъ время поговорить съ своими папсами, что называется, не по одной только официальной обязанности, но поговорить по душѣ... Въ его обращеніи проглядывала какая-то теплота, задушевность отношеній къ своему ближнему, искреннее желаніе каждому помочь и словомъ, и дѣломъ, и добрымъ совѣтомъ. Народъ нашъ дорожитъ довѣріемъ своего священника: обращайся съ нимъ только по человѣчески и онъ всегда будетъ въ состояніи заслужить это довѣріе, и покойный о. Стефанъ пользовался этимъ довѣріемъ и вполне заслужилъ его у своихъ прихожанъ. О немъ говорили при жизни съ самой лестной стороны въ городѣ, заговорили еще болѣе по смерти. Не было ни одного дома, въ которомъ доводилось намъ послѣ быть, гдѣ бы не скорбѣли объ утратѣ горячо любимаго священника, и не высказывали своего сочувствія къ покойному. А товарищъ его о. настоятель и мѣстный причтъ—діаконъ и причетники? Да, они не могли нахвалиться своимъ сослуживцемъ. Много вѣдь бываетъ вездѣ разныхъ шероховатостей, неизбѣжныхъ въ служебныхъ отношеніяхъ сочленовъ; но онѣ всегда у нихъ какъ то сглаживались и проходили безслѣдно; не оставляя по себѣ надолго неприятныхъ воспоминаній. Въ приходѣ дѣла шли ровно, спокойно, какъ лучше

требовать нельзя; а во многих случаях покойный являлся даже посредником и миротворцем между враждовавшими почему либо сторонами, и это, къ счастью его, нерѣдко удавалось вполне. Да, и какое же свѣтлое, радостное душевное настроеніе овладѣвало имъ въ такихъ случаяхъ?

3) Покойный о. Стефанъ отличался своимъ *безкорыстіемъ*. Онъ былъ человекъ не назойливый и не притязательный въ отношеніи къ своимъ прихожанамъ, знавшій бѣдность и нужду не по наслышкѣ, вѣдавшій горе не по теоріи, а на практикѣ. Отъ того онъ такъ и сочувствовалъ затруднительному положенію ближняго, что своимъ тяжкимъ опытомъ прошелъ эту житейскую школу. Онъ понималъ, какъ тяжело переносить несправедливость и преслѣдованія, и отъ того онъ всегда былъ на сторонѣ обиженныхъ. Онъ понималъ вполне тяжелый гнетъ бѣдности и придавленнаго положенія, и отъ того симпатіи его всегда шли на выручку людей, находившихся въ затруднительномъ положеніи. Были и съ нимъ роковые дни, часы и минуты, трудно пережитые на закатѣ жизни. Всегда живой, веселый, добродушный, откровенный безъ лицемѣрія, онъ принималъ своихъ гостей съ распростертыми объятіями, не могъ наговориться обо всемъ интересующемъ и занимающемъ его благородную душу. А интересовало его многое... Но довольно!.. По особымъ обстоятельствамъ своей жизни, за послѣдніе три года, мнѣ не довелось часто видѣть покойнаго, постоянно слѣдить за нимъ. Знавшіе его ближе вѣроятно найдутъ въ немъ больше хорошихъ качествъ. Скажу только одно, что образъ добраго,

истиннаго пастыря, такъ прекрасно и наглядно изображенный во св. Евангеліи Пастыре-начальникомъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ (Ев. Іоан. гл. 10 ст. 9—16), напоминаетъ намъ знакомый образъ нашего собрата о. Стефана. Да, онъ былъ добрый пастырь, человекъ вѣры и упованія, не горевавшій о настоящемъ, безтрепетно смотрѣлъ въ далекое будущее, съ самою свѣтлою христіанскою надеждою на милосердіе Божіе.

Миръ праху твоему, свѣтлая личность нашего времени! Рано погасла жизнь твоя; но ты оставилъ по себѣ завидную память; жизнь твоя догорѣла какъ яркая свѣча, горѣвшая пламенемъ любви къ Богу и ближнему!.. Вѣчная память тебѣ, нашъ дорогой собратъ, нашъ незабвенный сослуживецъ!

Священникъ Петръ Разумовскій.

По поводу обвиненія духовенства со стороны газеты „Сынъ Отечества“ въ замкнутости и совершенномъ разъединеніи съ обществомъ.

Въ газетѣ „Сынъ Отечества,“ въ № 14 за 1873 годъ была напечатана статья, дѣлающая упрекъ духовенству въ замкнутости и разъединеніи съ обществомъ. Авторъ укоряетъ духовенство въ томъ, что оно напрасно учреждаетъ свои училища мужскія и женскія и другія учрежденія и отъ всей души советуетъ духовнымъ воспользоваться существующими учебными заведеніями свѣтскими—мужскими и женскими. И къ тому же присоединяетъ, что духовно-учебныя заведенія по большей части плохи и тѣ суммы, которыя духовенствомъ тратятся на оныя, могли бы съ пользою употребляться на поддержку свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Дѣтямъ же, имѣющимъ обучаться въ его

восхваленныхъ до *non plus ultra* заведеніяхъ, общается блестящая будущность. “Дѣйствительно, совѣты автора теоретически хороши, но жалко, что они въ практикѣ не приложимы.

Кому не безъизвѣстны бѣдность и матеріальная безпомощность духовенства? Людей, имѣющихъ хотя маленькое состояніе, въ немъ весьма мало, а по большей части это люди, живущіе доходами отъ прихода и притомъ весьма скудными, едва доставляющими пропитаніе. При такихъ обстоятельствахъ какъ же духовенству не поддерживать и не заводить своихъ учебныхъ заведеній? Въ этихъ заведеніяхъ дѣти пользуются даровымъ обученіемъ и при умѣренномъ взносѣ отъ 25 р. до 50 р. въ годъ помѣщеніемъ и содержаніемъ. Видите ли, какое дешевое въ нашихъ заведеніяхъ содержаніе? Тутъ и бѣдняку можно учиться, но въ заведеніяхъ свѣтскихъ совершенно не то. Тамъ годовое содержаніе и помѣщеніе за каждаго питомца отъ 100 до 200 р. сер. Послѣ этого какъ же можно бѣдному духовенству обучать своихъ дѣтей въ свѣтскихъ заведеніяхъ? Если духовенство не будетъ поддерживать и заводить своихъ учебныхъ заведеній, то его дѣти, по дороговизнѣ содержанія въ свѣтскихъ заведеніяхъ, должны остаться безъ всякаго образованія. Послѣ этого, зачѣмъ же духовенству уничтожать свои учебныя заведенія, когда они приносятъ добрый плодъ? Ихъ нужно не уничтожать, но улучшать. И мы это видимъ на самомъ дѣлѣ. Не очень давно открыта духовная семинарія на Дону—въ Новочеркасскѣ; въ Таврической губерніи въ Симферополѣ, а за семинаріями своимъ чередомъ открываются и другія низшія духовн. учебныя заведенія. Такъ, по словамъ „Православ. Обзорнія“ на епархіал. Съѣздѣ Москов. духовенства, бывшемъ въ первыхъ числахъ сентяб. настоящаго года, положили открыть женское Епархіал. училище. Но и тутъ, при предположеніи открыть это училище, „Сынъ Отечества“ въ передовой статьѣ № 236 за 1873 г. не замедлилъ объяснить, что „въ устройствѣ подобнаго училища видится стремленіе духовенства сохранить свою кастовую неприкосновенность“, т. е. духовенство хочетъ жить особою отъ

другихъ, своею жизнію во всемя. И на это мы опять отвѣтимъ: наши духовныя женскія училища устроятся самымъ экономическимъ образомъ и приспособляються къ жизни. Здѣсь комфортабельной роскоши ни въ помѣщеніи, ни въ содержаніи нѣтъ: а все согласовано съ предстоящую суровою жизнію воспитанницъ, по выходѣ изъ заведенія. И не даромъ въ духовно-учебныхъ женскихъ заведеніяхъ полагають за каждую пансіонерку 50—60 р. въ годъ, а дочери бѣдныхъ родителей многія принимаются совершенно бесплатно. Но такъ ли въ свѣтскихъ женскихъ заведеніяхъ? Тамъ, вмѣсто 50 руб. придется отдавать 200 и даже 300, а при комфортабельной обстановкѣ, по выходѣ изъ заведенія дѣти съ трудомъ могутъ мириться съ суровою жизнію и такая жизнь будетъ сопровождаться печальными для нихъ послѣдствіями. Дѣти же бѣдныхъ родителей и сироты въ свѣтскихъ заведеніяхъ, не говоря уже о бесплатномъ пріютѣ, едвали найдуть оный даже и за сто руб... А гдѣ ихъ взять бѣдному духовенству, особенно причетнику, получающему годового жалованья только 24 руб., а о сиротахъ нечего уже и говорить—онѣ безпомощны во всѣхъ почти отношеніяхъ. Послѣ этого, зачѣмъ же обвинять духовенство въ замкнутости, когда его нужды заставляютъ быть такимъ, когда ему некуда прильнуть—вездѣ его обходятъ. А что это такъ на самомъ дѣлѣ,—за примѣрами далеко ходить не нужно.

Не очень давно наше Саратов. земство стало ассигновать на поддержку народныхъ школъ содержаніе въ количествѣ 5000 р. и, при положеніи земскаго жалованья учителямъ, сочло нужнымъ отклонить духовенство отъ учительства въ народныхъ школахъ. До сего времени, (т. е. до ассигновки земской суммы на поддержку народныхъ школъ), въ сельскихъ училищахъ занимались преподаваніемъ по большей части приходскіе Священники и труды ихъ по образованію или вовсе обществами не вознаграждались, а гдѣ и вознаграждались, то самымъ ничтожнымъ образомъ. И вотъ когда земство позаботилось улучшить бытъ сельскихъ учителей, учителя—Священники, услышавши объ этомъ, думали, что этимъ пособіемъ и ихъ бытъ нѣсколько улучшится,—но напрас-

но. Земство отстранило духовенство отъ народнаго образованія, говоря, что оно учить по старому, современныхъ школьныхъ методовъ не знаетъ, и потому духъ въ этихъ школахъ отзывается исалтирщиною—церковностію.

Кромѣ того, въ дѣлѣ отстраненія духовенства отъ народнаго образованія указываютъ на то,—что духовенству въ школахъ заниматься некогда—оно занято совершеніемъ духов. требъ по приходу. Дѣйствительно, нѣкоторымъ некогда, а многимъ и есть время. Всѣмъ извѣстно, что половинная часть Саратовскаго уѣзда заражена расколомъ, а въ такихъ приходяхъ Священники часто бываютъ свободны отъ требоисправленій. Если они и бываютъ заняты собесѣдованіями съ раскольниками, то это въ воскресные и праздничные дни, когда обученіе дѣтей не производится. Въ будничное же время Священники старообрядскихъ приходовъ имѣютъ съ заблудшими бесѣды вечернія, когда уже народъ освобождается отъ дневныхъ работъ. Слѣд. не всѣмъ безъисключительно Священникамъ некогда заниматься въ школахъ. Къ тому же, гдѣ какъ не въ школахъ пастырямъ заблудшихъ овецъ удобнѣе можно внушить истины вѣры и правила жизни христіанской и отклонить дѣтей отъ увлеченія неразумными суевѣріями. Да и православныхъ приходовъ нѣкоторыя пастыри нашли бы много свободного времени для занятія съ дѣтьми. Такъ я знаю одного достойнаго пастыря (*), который имѣлъ при себѣ отца, заштатнаго Священника—помощника въ совершеніи духов. требъ, но его отстранили отъ народнаго образованія, не смотря на то, что онъ былъ основатель школы въ своемъ приходѣ и постоянный преподаватель въ продолженіи 15 лѣтъ. Такое отклоненіе отъ образованія своихъ духовныхъ дѣтей для него показалось оскорбительнымъ и онъ просилъ членовъ училищнаго совѣта оставить его учителемъ. Члены дѣйствительно уважили его просьбу—оставили его учителемъ, но отъ земскаго пособія отказали.

(*) Священникъ села Алексѣеви, Саратовскаго уѣзда О. Е. Архангельскій.

Но этимъ наша рѣчь не можетъ еще заключиться: насъ отклоняють не только отъ народнаго образованія, но и въ другихъ не маловажныхъ для насъ предметахъ. Табъ въ прошедшую сессию минувшаго 1872 г. Саратов. Губернское земское собраніе отказало намъ во взаимномъ страхованіи нашихъ домовъ, тогда какъ прежде, со времени введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, страхованіе производилось на общемъ положеніи съ крестьянами. Чѣмъ руководствовалось въ этомъ отказѣ земство, мы до сихъ поръ хорошо не знаемъ. Нѣкоторые говорятъ, что таковой отказъ вызванъ большею численностію пожаровъ въ предъидущемъ году, но этотъ отказъ не основательный, потому что большая часть крестьянскихъ домовъ подверглась огню, а не духовенства и, кажется, не было и нѣтъ такихъ фактовъ, которые бы свидѣтельствовали, чтобы дома духовныхъ подвергались огню отъ неосторожности ихъ же самихъ. А когда не оказалось за духовенствомъ никакихъ подозрительныхъ фактовъ, то за чѣмъ же и отказывать ему въ страхованіи? Послѣ такихъ фактовъ зачѣмъ же и обвинять духовенство въ отчужденіи отъ общества и его замкнутости?... Намъ дѣйствительно надоѣло это отчужденіе, но что же дѣлать, когда не къ кому прильнуть. Такое отношеніе общества къ духовенству, можно предполагать, нѣсколько стущается уже тогда, когда матеріальный бытъ духовенства улучшится или земствомъ, или правительствомъ, и когда въ ряды духовенства, заинтересованные хорошимъ содержаніемъ, вступаютъ и дворяне, и купцы, и мѣщане и проч.

Священникъ села Старыхъ Бурасъ, Саратов. у.,

Александръ Соловьевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Руководство къ уходу за больными, беременными, родительницами и новорожденными дѣтьми.

Съ 28 рисунками въ текстѣ.

М. ЗАЛУГОВСКАГО.

СОДЕРЖАНІЕ:

Обязанности ухаживающихъ за больными. Помѣщеніе и обстановка больного. Уходъ за заболѣвшими, больными и первая помощь до прибытія врача. Переѣжающая лихорадка. Тифъ. Возвратная горячка. Послѣродовая горячка. Cholera. Кровавый поносъ. Чума. Оспа. Скарлатина. Корь. Рожа. Госпитальный антоновъ огонь. Коклюшъ. Крупъ. Сибирская язва. Сапъ. Водобоязнь. Дурная болѣзнь. Чесотка. Парши. Носовое кровотеченіе. Горловое кровотеченіе. Маточное кровотеченіе. Кровавая моча. Мигрень. Судороги. Столбнякъ. Истерика. Падающая болѣзнь. Обморокъ. Головокруженіе. Икота. Рвота. Боль подъ ложечкою. Запоръ. Поносъ. Задержаніе мочи. Недержаніе мочи. Мѣсячное очищеніе. Грыжа. Воспаленіе глотки. Трепетаніе сердца. Бредъ отъ пьянства. Помѣшательство ума. Пораженіе параличемъ. Пролежни. Язвы. Нарывъ. Чирей. Ноготьдъ. Ожога. Ознобъ. Подавленіе. Ушибъ. Растяженіе. Вывихъ. Переломы. Раны. Кровотеченіе при раненіяхъ. Остановленія кровотеченія. Обмываніе и перевязки ранъ. Операціонные больные. Отравленія. Отравленіе мышьякомъ. Отравленіе сусекою. Отравленіе мѣдью. Отравленіе свинцомъ. Отравленіе синильною кислотою. Отравленіе чилибухою. Отравленіе бѣленою. Отравленіе опиумомъ. Отравленіе колбаснымъ. Вдыханіе испорченнаго воздуха. Пораженіе молніею. Замерзаніе. Солнечный ударъ. Опьяненіе до безчувствія. Задушеніе. Утопаніе. Повѣшеніе. Ударъ. Обмираніе. Уходъ за беременными. Уходъ за родильницами. Болѣзни родильницъ. Уходъ за новорожденными дѣтьми. Признаки зрѣлаго младенца. Помѣщеніе и обстановка новорожденнаго. Целенаніе дѣтей. обмываніе дѣтей. Кормленіе дѣтяти. Кормленіе грудью. Выборъ кормилицы. Отнятіе отъ груди. Кормленіе рожкомъ. Веденіе ребенка. Прорѣзываніе зубовъ. При-

витіе оспы. Болѣзни дѣтей. Мнимая смерть новорожденныхъ. Употребленіе лекарствъ. Микстура. Касторовое масло. Пилюли Порошки. Мази. Сыворотка. Натираніе. Треніе. Втираніе. Полосканіе. Капли. Примочки. Разогрѣвающій компрессъ. Припарки. Ледъ. Ванны. Спринцованіе. Горчичникъ. Употребленіе кротоваго масла. Употребленіе іодовой настойки. Мухка. Фонтанель. Приставленіе пиявокъ. Приставленіе Банокъ. Заволока. Перевязочныя вещества: Компрессы. Бинты. Корпія. Узлы. Петли. Наложеніе бинта. Круговая повязка. Повязка на одинъ глазъ. Повязка нижней челюсти. Маска. Повязка черепная. Повязка шеи и подмышки. Повязка грудная женщины. Повязка тазопаховая. Повязка ноги. Повязка стопы и голени. Повязка съ лубками. Бандажи. Турникетъ. Описаніе нѣкоторыхъ медицинскихъ инструментовъ. Носилки.

ЦѢНА 1 РУБ. 50 КОП. СЕР.

Для лицъ духовн. званія выписывающихъ отъ автора ц. 1 р. 25 к. съ пересылкою; адр. авт. г. Москва у Пречистенскихъ воротъ въ Лѣсномъ пер. д. Петровскаго Михайлу Самсоновичу Залуговскому.

Редакторъ, Предѣдатель Братства Св. Креста, Проіерей Іаковъ Груздевъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ. Марта 1 дня 1874 г.
Типографія И. Кувардина.