

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВЪДАНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XIV.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ — 1 и 15 числа.



ГОДЪ XIV.

Подписки принимаются
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей вносятъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 О К Т Я Б Р Я || № 20-й || 1888 Г О Д А.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлены благодарности Епархіальнаго Начальства крестьянамъ села Николаевского, Астраханскаго уѣзда, — церковному старостѣ Никольской церкви Андрею *Червожову* и Андрею *Коломійцову* за пожертвованіи ихъ въ эту церковь изъ собственныхъ средствъ, первымъ — иконы Божіей Матери „Неопалимая Куница“ въ кіотѣ — въ 235 р., а вторымъ — полного священническаго облаченія — въ 100 р.; отъ Его Пресвященства — Черноярскимъ купцамъ Михаилу, Василию и Николаю *Якушинымъ* за пожертвованіе въ миссіонерскую Улаги-Эргенскую Никольскую церковь на престольнаго серебрянопозлащеннаго, большого

формата, креста стоимостью 85 руб., и благословение Божіе—обществу крестьянъ поселка Уланъ-Эрге за постройку церковной ограды съ употребленіемъ 400 р. и священнику мѣстной церкви Василию *Парабучеву* за собраніе отъ разныхъ лицъ на тотъ же предметъ 200 р. (20 сентября, 5 мая и 26 сентября).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Крестовоздвиженской церкви г. Астрахани Астраханскій мѣщанинъ Егоръ *Догадинъ* и къ Дурновской Вознесенской церкви, Енотаевского уѣзда, отставной казакъ Дурновской станицы Евдокимъ *Рубцовъ*,—первый на 1-е, а второй на 6-е трехлѣтіе (16 сентября).

Опредѣлены: псаломщикомъ на діаконо-учительскую вакансію при Знаменской церкви г. Астрахани окончившій курсъ въ Ярославской духовной Семинаріи Алексѣй *Сперанскій*, на уподіаконскую вакансію при Астраханскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, съ рукоположеніемъ во діакона, псаломщикъ Старицкой Казанской церкви, Черноярскаго уѣзда, Степанъ *Боголюбовъ* и на псаломническое мѣсто при томъ же соборѣ послушникъ Астраханской Крестовой церкви Виталій *Ермолаевъ* (22, 24 и 22 сентября).

Перемѣщены: согласно прошенію, священникъ Обиленской Михаило-Архангельской цер. Черноярскаго уѣзда Павелъ *Гамбуровъ* къ Поповицкой Михаило-Архангельской церкви, того же уѣзда, и псаломщикъ на діаконо-учительской вакансіи Элистинской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, Егоръ *Колосковъ* на таковую же вакансію къ Теплинской Иоанно-Предтеченской церкви, Красноярскаго уѣзда, (26 и 29 сентября).

Рукоположены: во священника къ Яндыковской Никольской церкви, Астраханскаго уѣзда, діаконовъ Выковской Троицкой церкви, Царевского уѣзда, Иосифъ *Тодорскій* и во діакона къ Киселевской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, учитель народнаго начальнаго училища Иванъ *Гусевъ* (11 сентября).

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности псаломщика Поповицкой Михаило-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда, Романъ *Виноградовъ* (26 сентября).

Праздныя мѣста: с в я щ е н и к о в ь при церквахъ: Енотавскаго уѣзда: Баскунчакской Казанской; Черноярскаго уѣзда: Кормовской Николаевской, Обиленской Михаило - Архангельской, Валуевской Петропавловской и Солонниковской Казанской; Царевскаго уѣзда: Средне - Ахтубинской Покровской, Капустиноярской Николаевской, Пролсейской Иоанно-Вогословской; ш т а т н ы х ъ д і а к о н о в ъ: Астраханскаго уѣзда: Θεолоровской Иоанно-Вогословской, Карантинной Михаило-Архангельской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Кривобузанской Екатерининской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитриевской (Маковской тожь) Алексѣевской; Енотавскаго уѣзда: Грачевской Дюпекской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пироговской, Михаило - Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Вогодвленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской, Селитренской Архидіаконо - Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило - Архангельской, Солено - Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Вогословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Вогородицкой, Абраверовской Рождество-Вогородицкой, Торговой Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаевской, Крестовской Успенской, Элистинской Крестововдвиженской; Царевскаго уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь) — Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской; слободы Рахинки — Введенской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовщинской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Ватаевской Михаило-Архангельской, Заплавинской Покровской, Верхне - Погроминской Покровской, Балмыцко - Балкской Покровской, Кисловской Николаевской, Полого-Займищенской Вознесенской и слободы Николаевской Успенской; п с а л о м щ и к о в ъ: при церквахъ: Царевскаго уѣзда: Владимірской, Михаило-Архангельской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской.

ЖУРНАЛЫ

XXII съѣзда духовенства Астраханской епархіи.

(Продолженіе).

№ 12. 1888 года сентября 6-го дня XXII-й Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства, по разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію Астраханскаго духовнаго училища на 1889 годъ, постановилъ: а) § 3-й по ст. 1-й вписать въ смѣту расходовъ на устройство при ученическихъ спальныхъ комнатахъ новыхъ каменныхъ ретирадныхъ мѣсть вмѣсто обветнавшихъ 1700 рублей и на покрытие расхода по этой статьѣ зачислить остаточный отъ исполненія смѣты на 1887 годъ 1318 р. 64 к; недостающіе же 381 р. 36 к. внести въ смѣту на 1889 годъ; б) по ст. 3 и тогоже § на канцелярскіе расходы положить, вмѣсто предположенныхъ 100 рублей, 80 р. согласно съ дѣйствительнымъ расходомъ; в) по ст. 4 тогоже § на содержаніе больницы и на медикаменты, вмѣсто предназначенныхъ 300 рублей, положить 150 рублей на томъ же основаніи; г) по ст. 4 къ 25 пятерикамъ березовыхъ дровъ прибавить еще 5 на отопленіе 8 прибавленныхъ къ наличнымъ печей и ассигновать на покупку оныхъ не 1125 рублей, а 900, такъ какъ дрова въ текущемъ году закуплены, согласно словесному заявленію г. смотрителя духовнаго училища, не по 45 рублей за пятерикъ, а по 30 р; д) на покупку фотогена, вмѣсто ассигнованныхъ 200 рублей положить 160 рублей, такъ какъ цѣна на оный 80 копѣекъ за пудъ. Прочія же статьи прихода и расхода признать правильными. О чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *7 октября 1888 года. Согласно. Еп. Евгений.*

№ 13. 1888 года сентября 6 дня. XXII Астраханскій Епар. съѣздъ духовенства *слушалъ* прошеніе Черноярской мѣщанки Таисы Васильевой (урожденной Павлиновой), по мужѣ Соколовой, слѣдующаго содержанія: „Сама я по рожденію принадлежащая къ духовному званію (отецъ мой покойный былъ протоіереемъ Черноярскаго собора) отъ всей души желала бы возвратитъ въ тоже званіе путемъ воспитанія въ духовно-учебномъ за-

веденіи своего единственного сына, обучающагося теперь въ Черноярскомъ градскомъ училищѣ, Николая. Но дѣти инословныхъ родителей нынѣ въ училищѣ духовномъ не только не имѣютъ права и надежды воспользоваться пособіемъ отъ церковной казны на содержаніе, но даже не освобождаются отъ платы за право обученія въ ономъ. Между тѣмъ въ настоящее время обстоятельства мужа, бывшаго кунцомъ—и состоятельнымъ, года два тому назадъ, стали крайне стѣснительны; всѣ трудовые рубли и гроши его обращаются на уплату долговъ не имъ сдѣланныхъ, а на него всею тяжестью павшихъ за его довѣрчивость къ людямъ, оказавшимся недобросовѣтными. Я не имѣю возможности дать сыну содержаніе въ губернскомъ городѣ, даже платить за право его обученія въ духовномъ училищѣ. Не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ помочь моему горю—дать мнѣ возможность опредѣлить моего сына въ духовное училище, и, если онъ окажется способнымъ, благонадежнымъ и благонравнымъ, дать мнѣ хотя надежду на пособіе ему въ содержаніи на счетъ епархіальныхъ суммъ. Осмѣливаюсь просить этой милости въ той увѣренности, что представители духовенства Астраханской епархіи примутъ во вниманіе заслуги по епархіальной службѣ моего несчастнаго родителя, покойнаго протоіерея Василія Павлинова, который въ свой первый добрый періодъ служенія пользовался не незаслуженнымъ предпочтеніемъ и довѣріемъ Епарх. Начальства“.

Постановили: Ученика Соколова, если онъ по испытаніи принятъ будетъ въ число учениковъ духовнаго училища, 1) освободить отъ платы за право обученія, 2) просить училищное начальство помѣстить его въ общежитіе, если будетъ празднаѣ вакансія полукоштныхъ пансіонеровъ. О чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 7 сентября 1888 г. *Согласно. Еп. Евгений.*

№ 14. 1888 года сентября 6 дня. XXII Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ прошеніе священника Сасыкольской Покровской церкви Оомы Добросердова о принятіи приѣмыша его, выкращеннаго изъ калмыковъ, Владиміра, ученика третьяго класса Астраханскаго духовнаго училища, въ об-

щежитіе училища со взвѣсомъ 90 рублей, пришесть, по обсу-
деніи этого вопроса, къ такому заключенію: мальчикъ Владиміръ,
принятый въ свою семью священникомъ Фомою Добросердовымъ
и признаннымъ ребенкомъ, имъ усыновленъ, почему и носить фа-
милію „Добросердовъ“. Можетъ быть священникомъ Добросер-
довымъ несоблюдены всѣ формальности усыновленія Владиміра,
но съвѣду извѣстно, что Владиміръ живетъ въ семьѣ о. Добро-
сердова и пользуется вниманіемъ какъ бы родной сынъ. Почему
съвѣду находить возможнымъ просить училищное правленіе при-
нять мальчика Владиміра Добросердова въ общежитіе училища
съ платою, положенною за дѣтей священниковъ, девятисто руб-
лей. О чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе
Его Превосвященства. *Резолюція Его Превосвященства: 7 сентября 1888 г. Согла-
сенъ: Еп. Евгений.*

№ 15. 1888 года сентября 7 дня. XXII Астраханскій Епар-
хіальный съѣздъ духовенства *слушавъ* отношеніе Астраханской
духовной Семинаріи отъ 6 сентября 1888 года за № 590 слѣ-
дующаго содержанія: „Состояніе при семинарскомъ правленіи
членами отъ духовенства священники Григорій Юдинъ и Нико-
лай Пальмовъ выслужили положенный § 92 Уст. сем. трехлѣт-
ній срокъ“. *Постановили:* изъ числа Астраханскаго градскаго
духовенства, чрезъ закрытую баллотировку, избрать двухъ чле-
новъ правленія Астраханской духовной Семинаріи.

О чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣ-
ніе Его Превосвященства вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ.

С П И С О КЪ

лицъ, баллотированныхъ XXII Астраханскимъ Епархіальнымъ
съѣздомъ въ члены правленія Астраханской духовной Семинаріи.

1888 года сентября 7 дня.

Имена и фамилии священниковъ.

1. Священникъ Николай Пальмовъ *избранъ* 10 сентября 7 дня
2. Священникъ Григорій Юдинъ *избранъ* 13 сентября 4 дня

3. Священникъ Александръ Николаевъ.	9	7
4. Священникъ Николай Павловскій.	3	14

Резолюція Его Преосвященства: *7 сентября 1888 года. Священники Григорій Юдинъ и Николай Пальмовъ будутъ членами. Еп. Евсеій.*

№ 16. 1888 года сентября 9 дня. XXII Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства *слушалъ* предложеніе Его Преосвященства отъ 6 сентября сего 1888 года за № 2494, коимъ Преосвященнѣйшій Владыка, въ виду ежегоднаго возрастанія цѣны на дворовыя мѣста въ городѣ Астрахани, предложилъ упомянутому съѣзду приобрести сосѣднее съ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ мѣсто съ постройками, между которыми есть каменный съ мезониномъ домъ и другія постройки, *за пять тысячъ*, какъ оное оцѣнивается въ настоящее время.

По выслушаніи предложенія Его Преосвященства, съѣздъ *постановилъ*: ассигновать изъ суммъ епархіальныхъ на покупку сосѣдняго съ женскимъ епархіальнымъ училищемъ мѣста съ постройками 5000 рублей и сумму эту внести въ смѣту расходовъ на 1889 годъ. О чемъ, составивъ журналъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь послѣдовала резолюція: *9 сентября 1888 года. Утверждается. Еп. Евсеій.*

Подлинное предложеніе Его Преосвященства выражено въ слѣдующихъ словахъ: „Въ настоящее время представляется случай приобрести сосѣднее съ женскимъ епархіальнымъ училищемъ мѣсто съ постройками, между которыми есть угольный каменный съ мезониномъ домъ и другія. Дворъ училищный, несмотря на значительное его расширеніе въ послѣднее время, нельзя признать достаточнымъ для такого обширнаго учебно-воспитательнаго заведенія, особенно взявъ во вниманіе, что средина его занята ретирадными, банными и помойными ямами. Духовенству извѣстно, что за нѣкоторыя мѣста, приобретаемая постепенно для училища, за которыя первоначально запрашивали тысячу или полторы, пришлось платить по пяти тысячъ. Пред-

положенное къ покупкѣ мѣсто оцѣнивается въ пять тысячъ. Болѣе нежели вѣроятно, что очень скоро цѣна эта значительно увеличится, а тѣснота двора будетъ болѣе ощутительна.

По сему предлагаю съѣзду безъ промедленія ассигновать пять тысячъ для покупки мѣста съ обычною раскладкою сей суммы по церквамъ".—Епископъ Евгеній.

№ 17. 1888 года сентября 9 дня. Астраханскій XXII Епархіальный съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ смѣту епархіальнаго женскаго училища на 1889 годъ, *положилъ*: 1) въ силу журнальнаго постановленія съѣзда, состоявшагося на 2 сентября сего года, исключить изъ смѣты 1143 руб. 24 коп., сумму, назначенную на устройство новыхъ лѣтнихъ и зимнихъ рамъ въ старомъ зданіи училища; 2) остатокъ отъ исполненія смѣты на 1887 г. въ количествѣ 635 р. 96 к. внести въ статью прихода на содержаніе училища въ 1889 годъ; прочія статьи прихода и расхода признать правильными.—О чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція: „9 сентября 1888 г. *Согласенъ. Еп. Евгеній.*

№ 18. 1888 г. сентября 10 дня. Комиссія изъ нѣкоторыхъ депутатовъ XXII Епарх. съѣзда, командированная съѣздомъ для осмотра Астраханскаго мужскаго дух. училища, по осмотрѣ онаго, заявила съѣзду, что нашла училище благоустроеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ: вездѣ, по отзыву комиссіи, видны порядокъ, чистота, опрятность и приспособленность къ потребностямъ учениковъ училища; замѣтно, что вездѣ и во всемъ распоряжаются опытные, дѣятельныя руки; видно, что лица, поставленные во главѣ управленія училищемъ, принимаютъ самое живое участіе въ жизни и воспитаніи дѣтей ввѣреннаго ихъ попеченію училища.

Заслушавъ такое лестное заявленіе комиссіи съѣздъ *поставилъ*: выразить искреннюю благодарность лицамъ духовнаго училища, стоящимъ во главѣ управленія училищемъ. Постановленіе это представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 11 сентября 1888 года. *Давно бы пора сознать духовенству очевидный для всехъ и навсегда фактъ. Еп. Евгеній.*

Докладная записка къ журналу № 18 председателя съезда, протоіерей Григорія Покровскаго, поданная на имя Его Преосвященства.

„Журналомъ съезда на 10 сентября оо. депутаты, его подписавшіе, воспеваютъ похвалы г. смотрителю Астраханскаго духовнаго училища Попову за прекрасное состояніе сего училища на основаніи донесенія комиссіи, обзрѣвавшей училище. На этомъ журналѣ моей подписи нѣтъ не по тому, что журналъ составленъ и подписанъ членами и дѣлопроизводителемъ въ мое отсутствіе; и—не потому, чтобы я имѣлъ какое основаніе недоувѣрять показаніямъ комиссіи о блестящемъ видѣ училища; а—потому, что а) этотъ блестящій видъ слишкомъ тяжело отзывается на епархіальныхъ (исключительно церковныхъ) суммахъ; б) суммы на это—пусть и вполне благонамѣренно—вымогаются способомъ, похожимъ на произволь и насиліе; в) расходуются не по требованію насущной нужды, а только для красоты, для блеска, въ другихъ епархіяхъ безпримѣрнаго.

Въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ постройка трехъ-этажнаго корпуса на мѣстѣ сломаннаго флигеля, новая баня, приспособленіе бывшей столовой съ кухней подъ больницу и проч. стоили, конечно, не одинъ десятокъ тысячъ. И это—одновременно съ обязательною уплатою долга Св. Синоду въ 40,000 р. и процентовъ по нимъ, съ ежегодными прибавками къ содержанию Епархіальнаго женскаго училища по пяти и болѣе тысячъ на новыя покупки сосѣднихъ съ нимъ домовъ, съ приплатами на обновленіе дома призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго сословія и на содержаніе его, съ каждымъ годомъ требующее такъ же новыхъ прибавокъ и проч.

Пересматривая смѣту доходовъ и расходовъ на содержаніе духовнаго училища въ 1889 году и отчетъ по исполненіи таковой въ 1887 году нельзя не отмѣтить слѣдующихъ фактовъ:

Въ отчетѣ по исполненію смѣты на 1887 годъ показано расходовъ на устройство бани до пяти тысячъ (4817 р. 44 к.) рублей.

Съѣздомъ назначено 1140 р. Училищное Правленіе просило ассигновать на этотъ предметъ до 2500 рублей; но израсходовало вдвое противъ количества имъ же самимъ назначеннаго. А передержка противъ смѣтнаго назначенія равняется 3577 р. 61 к. Такая передержка объясняется тѣмъ, что суммы ассигнованной на этотъ предметъ XIX съѣздомъ было недостаточно. Сумма, назначенная на постройку бани XIX съѣздомъ, опредѣлилась данными, какія представлены предсѣдателемъ съѣзда — Предсѣдатель во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ съѣзда о постройкѣ этой бани, заручился благонадежными мастерами; по ихъ точнымъ вычислениямъ потребныхъ матеріаловъ и работъ то и другое оцѣнилъ съ прибавкою 10% къ количеству матеріаловъ и оцѣнкѣ самими мастерами назначенной съ обязательствомъ принять на себя устройство бани (безъ всякихъ сомнѣній — въ томъ видѣ и размѣрѣ, въ какомъ нашли баню черезъ годъ послѣ постройки развалившейся; потому что ни о какомъ новомъ планѣ въ отношеніи училищнаго Правленія не помянуто). Г. Смотритель былъ бы въ правѣ привлечь предсѣдателя съ его мастеровыми къ исполненію его проекта на сумму имъ исчисленную. Онъ этого не сдѣлалъ и израсходовалъ въ четыре раза болѣе назначеннаго съѣздомъ; и въ этомъ онъ, по моему крайнему разумѣнію, не правъ. Конечно — есть смягчающее, по видимому, обстоятельство, чуть не заслуга рѣдкая. — На покрытіе $\frac{3}{4}$ дефицита при выполненіи смѣты на 1140 р. онъ умѣлъ сдѣлать сбереженія по другимъ статьямъ смѣтнаго расхода на 3577 р. На вопросъ: какъ составляются такія крупныя сбереженія? — отвѣчаетъ, между прочими, статья въ смѣтѣ расходовъ на 1889-й отчетный годъ на покунку дровъ. Смѣта составлялась мѣсяць спустя послѣ заготовленія дровъ на этотъ годъ; дрова куплены по 30 р. за пятерикъ съ перевозкою и укладкою; смѣта требуетъ ассигновать по 45 р. соответственно цѣнамъ въ прошлыхъ годахъ или на основаніи справочныхъ цѣнъ, которыя въ Управѣ не мѣняются и не могутъ и не должны быть принимаемы во вниманіе при составленіи смѣты расходовъ уже произведенныхъ, и не могутъ оправдать прибавки къ требованію ассигнованія суммы по этой статьѣ на цѣлую треть

для сбережений на произвольное расходование. По советам моей, если бы я самъ такими путями и для такихъ цѣлей дѣлалъ на чужой счетъ сбереженія завѣдомо, и меня предали бы суду за воровство или мошенничество, я не нашелъ бы себѣ оправданія. Пусть бы г. Смотритель соблюдалъ строгую экономію въ расходованіи суммъ въ его распоряженіе ассигнуемыхъ съѣздомъ духовенства, и сбереженія, — особенно такія значительныя, какъ употребленныя на баню, — заносилъ бы въ смѣту доходовъ на покрытие расхода предстоящаго въ слѣдующемъ году полностью: съѣздъ духовенства имѣлъ бы основаніе восписывать ему такія похвалы и благодарности, какія выражены въ журналѣ на 10 сентября сего года большинствомъ членовъ съѣзда.

Г. Смотритель и самъ похваляется тѣмъ, что у него въ новомъ корпусѣ, устроенномъ безъ вѣдома духовенства, готово обширное помѣщеніе для 50 (м. б. и больше того) пансіонеровъ будущихъ. Теперь другой годъ эти помѣщенія пусты, и когда дождутся жильцовъ въ смѣтномъ количествѣ не извѣстно. Стало быть многотысячное, — пусть и прекрасное строеніе воздвигнуто преждевременно, совѣзмъ не по указанію насущной потребности.

Изъ суммъ на эту постройку потраченныхъ, пятая часть могла и по нуждѣ вопіющей должна бы быть назначена на устройство ретиральныхъ мѣстъ, остальные $\frac{1}{2}$ — на расширенія и постройки по Епархіальному женскому училищу; и съѣзды почувствовали бы хоть нѣкоторое облегченіе напряженнаго усилія въ изысканіи источниковъ для покрытія ежегодныхъ расходовъ по епархіальнымъ учрежденіямъ безъ опустошенія церковныхъ кассъ до невозможности удовлетворять желаніямъ прихожанъ поддерживать благосостояніе и благолѣпіе храмовъ Возникшихъ.

На семъ послѣдовала резолюція Святаго Пресвященства: *11 сентября 1888 года. Смотритель училища дастъ мѣтъ по поводу сего надлежащія свѣдѣнія. Еп. Ювеній.*

С В Ъ Д Ъ Н І Я

по содержанію докладной записки протоіеря Г. Покровскаго, поданной Его Пресвященству Евгенію, Епископу Астраханскому и Енотавскому и превратно трактующей о хозяйственной части въ Астрах. мужскомъ дух. училищѣ за послѣдніе три года.

I.

Въ своей докладной запискѣ о. Покровскій по непонятной причинѣ роль Правленія училища цѣликомъ усвоить Смотрителю. Онъ представляетъ совершенно превратно веденіе хозяйственной части въ училищѣ; такъ, онъ полагаетъ, что смотритель по собственному единоличному усмотрѣнію составляетъ преувеличенныя смѣты на содержаніе дух. училища, употребляетъ надъ сѣздами духовенства способы вымогательства „похожіе на произволь и насиліе“ съ цѣлю—достигнуть утвержденія оо. депутатами произвольно составляемыхъ смѣтъ училищныхъ; получивъ въ свое личное распоряженіе смѣтныя суммы, смотритель безразсудно и своевольно расходуетъ ихъ на совершенно ненужныя перестройки и украшенія въ училищѣ. Такая предосудительная дѣятельность смотрителя въ послѣдніе три года ложится тяжелымъ бременемъ на мѣстные епархіальные источники къ содержанію училища, т. е. на церковныя суммы, и заслуживаетъ порицанія, а не одобренія. Вотъ подлинныя слова о. Покровскаго:

„Журналомъ сѣзда на 10-е сентября оо. депутаты, его подписавшіе, восписуютъ (неумѣстное глумленіе!) похвалы г. смотрителю Астрах. дух. училища Попову за прекрасное состояніе сего училища на основаніи донесенія комиссіи, обозрѣвавшей училище. На этомъ журналѣ моей подписи нѣтъ не по тому, что журналъ составленъ и подписанъ членами и дѣлопроизводителемъ въ мое отсутствіе, и не потому, чтобы я имѣлъ какое основаніе не довѣрять показаніямъ комиссіи о блестящемъ видѣ училища, (значить и для о. Покровскаго удовлетворительное состояніе училища въ хозяйственномъ отношеніи безспорно; запомнимъ это...), а потому, что а) *этотъ* блестящій видъ слишкомъ тяжело отзы-

вается на епархіальныхъ (*исключительно* церковныхъ) *) суммахъ; б) суммы на это—пусть и благонамѣренно—вымогаются способомъ, похожимъ на произволь и насиліе; в) расходуются не по требованію насущной нужды—только для красоты, для блеска, въ другихъ епархіяхъ безиримѣрнаго“.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ о. Покровскій и не подписалъ журнала на 10-е сентября, не выразилъ, вмѣстѣ съ оо. депутатами, одобренія смотрителю, самовольно и безразсудно, на блескъ и красоту въ училищѣ, расходующему вымогаемыя у сѣздовъ церковныя суммы.. Мало того, вмѣсто одобренія, какъ поступили оо. депутаты, о. Покровскій далѣе, въ своей докладной запискѣ, „восписуетъ“ (воистину!) смотрителю *единолично* самое суровое обличеніе, хотя, какъ увидимъ ниже, совершенно имъ незаслуженное.

Сужденіе о. Покровскаго о способахъ веденія училищнаго хозяйства (будто бы *однимъ* смотрителемъ) ошибочно. Въ уставѣ муж. дух. училищъ по этому предмету изложены такія указанія:

§ 37. Училищное *Правленіе* имѣетъ предметомъ своихъ занятій: Дѣла о содержаніи и *польщеніи* учениковъ (пун. 4).

Составленіе годовой смѣты на содержаніе училища (пун. 11).

Завѣдываніе всѣми частями училищнаго хозяйства, равно какъ имуществомъ *и зданіями* училища (пун. 12).

Производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ... (пун. 13).

Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ и *расходование* сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями (пун. 14).

Храненіе и свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ... (пун. 15).

Составленіе годичнаго отчета по экономической части (пун. 16).

§ 38. По всѣмъ дѣламъ Правленія председатель представляетъ Епархіальному Архіерею подлинныя журналы на утвержденіе“.

*) Добрая половина суммы, поступающей на содержаніе Астр. муж. училища, заимствуется не отъ епархіальныхъ церковныхъ доходовъ; значить не „исключительно“... (См. смѣту).

Вашему Преосвященству непосредственно и хорошо известно, что въ послѣдніе три года хозяйственная часть въ Астр. м. духовн. училищѣ ведется не иначе, какъ на точномъ основаніи вышеизложенныхъ законоположеній. Значить, разсужденія о Покровскаго о смотрителѣ, какъ единоличномъ виновникѣ кажущихся ему упущеній въ хозяйствѣ училища *въ формальномъ* отношеніи совершенно ошибочны. Значить все, что говоритъ онъ въ своей запискѣ для обличенія и руководства смотрителю училища цѣликомъ, относится къ *Правленію*; въ противномъ случаѣ докладная записка теряетъ смыслъ...

II.

Разсмотримъ теперь, *по существу*, по содержанію, тѣ три обвинительныхъ пункта, которые о. прот. Покровскій взводитъ на училищное Правленіе, не удачно адресуя ихъ на имя *одного* смотрителя. Эти пункты, — позволимъ еще разъ выписать ихъ буквально, — таковы:

- 1) „Влестящій видъ (училища) слишкомъ тяжело отзывается на епархіальныхъ (исключительно церковныхъ) суммахъ“.
- 2) „Суммы на это — пусть и воишь благонамѣренно — вымогаются способомъ, похожимъ на произволъ и насиліе“.
- 3) Расходятся не по потребованію насущной нужды — только для красоты, для блеска, въ другихъ епархіяхъ безпримѣрнаго“.

По первому пункту:

Что Правленіе училища въ послѣдніе три года усиленно стремилось между прочимъ къ улучшенію хозяйства училищнаго и не безъ успѣха, — это совершенно вѣрно.

Значительно улучшено и содержаніе и *помощеніе* учениковъ (см. § 37 и 4 уст. д. уч.), что и засвидѣтельствовано Вашимъ Преосвященствомъ въ прошломъ году и цѣлымъ съѣздомъ (за исключ. предсѣдателя) въ текущемъ году.

Самое улучшеніе произведено было безъ *всякаго* обремененія мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ, не смотря на то, что одни поправки въ училищ. зданіяхъ взяли свыше 12 тысячъ сверхсѣтныхъ расходовъ. Вместе съ тѣмъ *поижешена* плата за содержаніе пансіонеровъ училища со 100 на 90 руб., не говоря уже о крупныхъ сверхсѣтныхъ расходахъ по ремонту училищ.

мебели, спальныхъ принадлежностей и проч. Что при этомъ не обременены были епархіальные источники, — извлекаемъ *за десять лѣтъ* изъ училищныхъ смѣтъ слѣдующія цифровыя данныя:

На 1879 годъ назначено съѣздомъ и поступило отъ церкви Астр. епархіи чрезъ благочинныхъ на содержаніе Астр. муж. дух. училища—12231 руб. 18 к.

На 1880 годъ—10250 руб. 6 к.

На 1881 годъ—9668 руб. 84 к.

На 1882 годъ—9348 руб. 35 к.

На 1883 годъ—15609 руб. 51 к.

На 1884 годъ—13917 руб. 16 к.

На 1885 годъ—11616 руб. 6 к.

На 1886 годъ—11220 руб. 26 к.

На 1887 годъ—11134 руб. 13 к., въ томъ числѣ 1350 руб. 50 к. *на баню*.

На 1888 годъ—11713 р. 25 к., въ томъ числѣ 1700 р. на устройство ретирата каменнаго и лѣтницы.

Спрашивается, на какомъ же основаніи о. Покровский обвиняетъ учил. Правленіе въ томъ, что оно водворивъ въ училищѣ „блескъ и красоту“, одобренныя съѣздомъ, обременило епархіальныя (исключительно церковныя) суммы? Выходить совершенно на оборотъ. Въ послѣдніе три—четыре года училищ. Правленіе получаетъ по смѣтамъ въ свое завѣдываніе и распоряженіе денежные суммы отъ приход. церкви Астр. епархіи въ томъ же (и даже меньшемъ) размѣрѣ, въ какомъ онѣ поступали и прежде, *много лѣтъ* тому назадъ. Сознавая, что эти суммы—на половину церковныя, Правленіе въ послѣднее время съ особенною бережливостію расходовало ихъ. Оно старалось покрыть ими не только смѣты указанныя расходы, но удовлетворить съ надлежащаго разрѣшенія, и другія сверхсмѣтныя неотложныя нужды по *содержанію* и *помощенію* учениковъ, что и удавалось ему. Эта почтенная дѣятельность Правленія, показывающая, что не расточителемъ безцѣльнымъ, а разумнымъ и экономнымъ хозяиномъ было оно въ послѣднее время,—по справедливости заслуживаетъ одобренія. Заслуга Правленія въ этомъ отношеніи усугубляется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что расчетливость

его пришла *во время*. Женское епархіальное училище, домъ призрѣнія для престарѣлыхъ лицъ духов. званія, въ виду настоящихъ нуждъ своихъ (т. какъ обзаводились помѣщеніями) потребовали усиленной ассигновки суммъ изъ епарх. источниковъ. А такъ какъ училищное Правленіе обходилось смѣтными суммами, въ обычномъ размѣрѣ отпускаемыми, то епархіальные источники оказались способными покрыть безъ затрудненій усиленную (временно) ассигновку и на женское дух. училище и на епар. домъ призрѣнія.

Но о. Покровскій всего этого не желаетъ знать и понимать, онъ настойчиво доказываетъ, „что блестящій видъ училища слишкомъ тяжело отзывается на епарх. суммахъ“...

По второму пункту:

Суммы на это (т. е. на приведеніе училища въ блестящій видъ)—пусть и благонамѣренно вымогаются способомъ, похожимъ на произволь и насиліе“. Когда же, у кого, въ какомъ размѣрѣ училищное правленіе вымогало суммы для своего учеб. заведенія и, при томъ, „способомъ, похожимъ на произволь и насиліе? Отказываюсь доказывать несостоятельность очевидной неправды... Для меня удивительно, признаюсь, эта развязность о. Покровскаго, съ какою онъ *сочиняетъ небывлицы* на цѣлое учрежденіе...

Для придавія вида истины своимъ неосновательнымъ сужденіямъ, о. Покровскій приводитъ въ своей докладной запискѣ исторію о построеніи учил. бани и забора взамѣнъ обветшавшихъ. Здѣсь, у о. Покровскаго, по сличенію съ документами, оказываются такія неточности, что я счелъ за лучшее списать полностью и представить Вашему Преосвященству два журнала училищ. Правленія, къ дѣлу относящіеся.

Кромѣ неточной исторіи о банѣ о. Покровскій подтверждаетъ (право трудно разобрать, *что именно...*) свои обвиненія (1 и 2 пун.) ссылкой на смѣтную статью о дровахъ. Чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи „на произвольное расходованіе“ побольше остатковъ отъ смѣты, Правленіе (а о. Покровскій полагаетъ, что этимъ завѣдуетъ *одинъ лишь* смотритель) *преднамеренно возвышаетъ смѣтныя статьи расхода*. Въ доказательство

этой своей ошибочной мысли о. Покровскій указываетъ расходную статью (въ смѣтѣ) на покупку дровъ въ 1889 году. Вотъ его слова: „смѣта на 1889 годъ составлялась мѣсяць спустя послѣ заготовленія дровъ на этотъ (!) годъ (т. е. 1889-й); дрова куплены по 30 р. за пятерикъ съ перевозкою и укладкою. Смѣта требуетъ ассигновать по 45 р., соответственно цѣнамъ въ прошлыхъ годахъ или на основаніи справочныхъ цѣнъ, которыя въ Управѣ не мѣняются (не правда!) и не могутъ и не должны быть принимаемы во вниманіе при составленіи смѣты расходовъ *уже произведенныхъ*, и не могутъ оправдать прибавки къ требованію ассигнованія суммы по этой статьѣ на цѣлую треть для сбереженія *на произвольное расходованіе*“.

Вся выписанная самоувѣренная тирада отъ начала до конца совершенная неправда. Я удивляюсь какимъ образомъ на сѣздѣ могло быть членомъ и даже предсѣдателемъ лицо, рѣшительно неспособное правильно понимать по смѣтѣ по содержанию училища! Дѣло вотъ въ чемъ.

Въ началѣ іюня сего 1888 года училищное Правленіе заготовило березовыхъ дровъ *во исполненіе смѣты текущаго года и на суммы по этой, 88 года, смѣтѣ поступившя и состоящія въ его вѣдѣніи*. Дрова куплены по 30 р. 30 к. (если считать укладку). Черезъ мѣсяць послѣ этого Правленіе составило смѣту на 1889 годъ и передало на разсмотрѣніе XXII сѣзда; деньги по этой, 1889 года, смѣтѣ *еще только поступятъ* (съ 1-го января) въ распоряженіе Правленія, а *въ іюль 1889 года на эти деньги придется покупать дрова, по какой цѣнѣ, — совершенно неизвѣстно*. Смѣту на 1889 годъ Правленіе, въ статьѣ о дровахъ, препроводило сѣзду съ такимъ поясненіемъ: „На отопленіе 1125 р. Сумма расхода (въ іюль 1889 года) на дрова оставлена въ прежнемъ размѣрѣ, хотя училищная экономія въ послѣдніе годы пріобрѣтаетъ хорошія березовыя дрова съ провозомъ дешевле 45 р. Но съ переходомъ Вхоіерусалимеккой церкви въ вѣдѣніе училища и съ окончаніемъ новой спальной расходъ на дрова увеличится на 8 печей“. — Кажется ясно.

Но о. Покровскій вообразилъ, что покупка дровъ *въ іюль 1888 года совершена Правленіемъ по смѣтѣ и на средства не*

этого, 1888 года, а будущаго, 1889 года! Правленіе просить у XXII съѣзда средствъ на покупку дровъ *въ июль 1889 года*, а предсѣдатель его (съѣзда) твердить, что *дрова уже куплены* (не перепуталъ ли о. предсѣдатель отчетъ экономическій за прошлый годъ со смѣтою на будущій?) и много дешевле 45 р. за пятерикъ, именно—по 30 р. Смѣшонъ и жалокъ о. Покровскій, нарицающій не сущая, яко сущая... Но для него этого смѣшенія настоящаго съ будущимъ мало; *онъ на основаніи своего непониманія дѣла имѣлъ смѣлость* присовокупить въ своей запискѣ такую сентенцію: „по совѣсти моей (?) еслибы я самъ такими путями и для такихъ дѣлей дѣлалъ сбереженія на чужой счетъ, и меня предали бы суду за воровство или мошенничество, я не нашель бы себѣ оправданія“...

На дрова въ будущемъ 1889 году Правленіе испрашивало 1125 руб. Эта сумма *въ теченіи 10-ти послѣднихъ лѣтъ* (смотри смѣты въ архивѣ училищ. Правленія) неизмѣнно ассигновалась и поступала *въ распоряженіе Правленія*. Покупать дрова приходилось по самымъ разнообразнымъ цѣнамъ. Вотъ по какой цѣнѣ въ послѣдніе годы удавалось Правленію дѣлать заготовку дровъ:

Въ 1886 году по 40 р. 50 к.

Въ 1887 году по 32 р. 50 к.

Въ 1888 году по 30 р. 30 к.

Справочныя цѣны во время покупки дровъ Правленіемъ всегда (въ три послѣд. года) оказывались выше на 8 и 10 р. Происходило это не потому, что справочныя цѣны лживы „совсѣмъ не мѣняются“, какъ утверждаетъ о. Покровскій, а потому, что заготовка дровъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ происходитъ въ духовномъ училищѣ совмѣстно съ семинаріей и гимназіями. Обыкновенно подыскивается цѣлая баржа и даже бѣляна, въ которой приплыло 100 и болѣе пятериковъ хорошихъ дровъ какого либо лѣсоторговца. Испрашивается у городской Управы разрѣшеніе выгрузить посуду у „перевоза“; и такимъ образомъ дрова попадаютъ изъ первыхъ рукъ, безъ начета торговыхъ процентовъ, и самая доставка ихъ (дровъ), при приѣмной укладкѣ, обходится вдвое дешевле, чѣмъ съ Волдинск. пристаней.

По третьему пункту:

„Расходятся (денежныя суммы въ училищѣ) не потребова-
нію насущной нужды—*только* (?) для красоты, для блеска, въ
другихъ епархіяхъ безпримѣрнаго“, авторитетно обличаетъ о.
Покровскій; а въ подтвержденіе своей мысли (ошибочной) съ из-
вѣстною уже намъ правдивостью повѣствуетъ о томъ, въ какомъ
положеніи находится новая спальня для учениковъ въ трехъ-
этажномъ корпусѣ. „Теперь, другой годъ эти помѣщенія пус-
туютъ, и когда дождутся жильцовъ въ смѣтномъ (до 50 чел.)
количествѣ неизвѣстно. Стало быть,—наставительно заключаетъ
изъ призрачныхъ посылокъ о. Покровскій,—стало быть, много-
тысячное,—пусть и прекрасное (спасибо и на этомъ!) строеніе,
воздвигнуто преждевременно, совѣмъ не по указанію насущ-
ной потребности“.

XXI съѣздъ духовенства въ цѣломъ своемъ составѣ нашель
въ корпусѣ, вновь выстроенномъ, отдѣленіе для ученич. спаль-
ни существенно нужнымъ и безъ всякихъ оговорокъ ассигноваль
1700 р. на возведеніе каменнаго сортира и такихъ же лѣтницъ,
безъ чего невозможно было воспользоваться новой спальной.

XXII съѣздъ назначилъ комиссію для осмотра учил. зда-
нія. Эта комиссія видѣла все наличныя ученическія спальни
въ томъ числѣ и новую, занятую 38 кроватями (да въ старыхъ
около 80-ти). Показаніямъ этой комиссіи вѣрить и самъ о.
Покровскій. И тогда какъ комиссія, а за нею и весь съѣздъ
находятъ въ хозяйствѣ училищнаго Правленія все исправнымъ,
о. Покровскій клеветаетъ и осуждаетъ безъ всякаго разбора и
основанія...

Наконецъ Ваше, Преосвященнѣйшій Владыко, непосред-
ственное свидѣтельствованіе училищныхъ помѣщеній, въ томъ
числѣ и новаго трехъэтажнаго корпуса съ отдѣленіемъ спаль-
ни,—по своимъ результатамъ благоприятно училищному Правленію;
иначе не послѣдовало бы отъ Васъ столь лестной резолюціи на
журналѣ съѣзда (XXII-го) на 10-е сентября...

Какими именно мотивами и соображеніями вынуждено было
училищное Правленіе безъ промедленія разобрать небольшой

каменный флигель *) на училищномъ дворѣ и возвести на его мѣстѣ, на остаточныя суммы, новый трехэтажный, большихъ размѣровъ, корпусъ,—это не трудно усмотрѣть изъ прилагаемыхъ при семь (въ спискахъ) двухъ журналовъ училищн. Правленія (1-й—на 20-е ноября 1885-го года, 2-й—на 5-е апрѣля 1886 года) и изъ „выписки“, сдѣланной „изъ представленія Правленія“ Вашему Прѣосвященству отъ 25 іюня 1886 года, касательно необходимости увеличить новостроюющійся корпусъ еще однимъ этажемъ, для устройства въ немъ отдѣленія спальни.

Считаю необходимымъ присовокупить, что нужды по училищу неотложныя, насущныя, значащіяся въ этихъ документахъ нынѣ, благодареніе Богу, уже почти не существуютъ. Такъ, 1) при вполне достаточной вентиляціи во всѣхъ ученическихъ помѣщеніяхъ, самыя помѣщенія, отличавшіяся наибольшою тѣсною и недостаточностію **), т. е. ученическія спальни, значительно расширены, вполне достаточны и прекрасны во всѣхъ отношеніяхъ. 2) Отхожія мѣста деревянныя, ветхія, промозгля на столько, что невозможна и правильная дезинфекція ихъ, крайне неудобно устроенныя,—на половину уже упразднены, такъ какъ въ текущемъ году передѣланъ одинъ сортиръ на 1700 р., отпущенные XXI съѣздомъ, а второй передѣлается въ 1889 году на сумму въ 1700 р., отпущенную на сей предметъ XXII съѣздомъ. 3) Училищная баня, отлично устроенная во всѣхъ отношеніяхъ, даетъ полную возможность, благодаря обширности своей, *въ одинъ день* вымываться въ ней всѣмъ ученикамъ общезжитія, начальствующимъ лицамъ съ ихъ семьями и всѣмъ служителямъ (отсюда—крупная экономія въ отопленіи бани), что производится еженедѣльно. Кроме того, баня безъ всякаго нарушенія своего прямого назначенія служить въ настоящее время училищной прачешной, гдѣ производится стирка ученическаго носильнаго, спального и столоваго бѣлья. 4) Ученическая столовая, кухня, сундуки ея оставляють желать лучшаго по своимъ удобствамъ, цѣлесообразности и простору. 5) Училищный дворъ,

*) И каменный заборъ по Знаменской улицѣ.

**) Такъ что приходилось по необходимости пользоваться больницей, какъ добавочной спальней... (См. записку врача Щепотьева).

столь необходимый для дѣтскихъ послѣобѣденныхъ и праздничныхъ игръ, съ упраздненіемъ зловонныхъ сортировъ, зловонной старой бани, съ насажденіемъ на немъ 135 большихъ вѣтвистыхъ деревьевъ (это сдѣлано въ мартѣ текущаго года; деревья пошли отлично), такъ этотъ училищн. дворъ нынѣ въ гигиеническомъ отношеніи на столько улучшился, что нѣтъ уже ни какой необходимости „водить учениковъ для прогулки въ Александровскій садъ (что у крѣпости)“ какъ о томъ заявлялъ д-ръ Щепотьевъ въ 1885 году. 6) Снабженная необходимыми принадлежностями въ совершенно достаточномъ количествѣ, училищная больница нынѣ занимаетъ помѣщеніе, въ которомъ раньше была ученическая столовая и буфетъ, *уже не служитъ добивочной ученической спальней* комнатой, какъ это было раньше. Бывшая столовая и буфетъ Правленіемъ училища отремонтированы и удачно приспособлены къ новому назначенію, т. е. подъ больницу, въ концѣ 1886 г. и въ 1887 году, на остаточныя суммы. Переводомъ больницы изъ ветхаго разобраннаго флигеля въ зданіе бывшей столовой и буфета Правленіе достигло того, что нынѣ ученич. больница, согласно требованію 118 § уст. дух. учил., *находится совершенно „отдѣльно“* (чрезъ весь дворъ) *отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній*, чего прежде не было. Но довольно...

Вмѣсто заключенія позволю себѣ высказать нѣкоторыя соображенія по поводу наставленія о. Покровскаго—заносить въ училищную смѣту на приходъ остатки отъ прошлаго экономическаго года для покрытія расходовъ года будущаго съ тѣмъ, чтобы этимъ способомъ уменьшить сумму, поступающую на содержаніе мужскаго дух. училища отъ церквей Астрах. епархіи въ видѣ взносовъ чрезъ оо. благочинныхъ.

а) Только за три—четыре послѣднихъ года при обычномъ размѣрѣ смѣтныхъ суммъ на содержаніе муж. д. училища стали оказываться очень крупныя остатки. Раньше были или незначительныя остатки, или исполненіе смѣты завершалось дефицитомъ иногда довольно крупнымъ. Такъ наприм., лѣтъ шесть

тому назадъ дефицитъ оказался въ 2000 р., каковыя и уплачены были по особому ассигнованію сѣзда.

б) Прямыхъ и точныхъ постановленій сѣздовъ духовенства Астрах. епархія объ остаточныхъ суммахъ до сего времени *нѣтъ*, а по сему

в) остатки, какъ образующіеся *отъ суммъ, переданныхъ уже въ распоряженіе Правленія*, и прежде и въ послѣдніе три—четыре года обыкновенно цѣликомъ переносились и сливались съ смѣтными суммами наступающаго новаго экономическаго года, расходовались Правленіемъ по требованію насущныхъ нуждъ, — съ надлежащаго всякій разъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, — *только на благоустройство училища и нигуда болѣе*; и

г) такимъ образомъ не оказывалось возможности облегчать на счетъ остатковъ по училищу взносы отъ церквей епархія въ томъ видѣ (занесеніемъ въ смѣты на приходѣ), какъ того желаетъ о. Покровскій, да и не было существенной въ этомъ необходимости, такъ какъ на содержаніе училища, какъ и было то доказано выше, церковныя суммы поступаютъ въ одномъ и томъ же (въ послѣдніе годы—даже меньшемъ) размѣрѣ воть уже *десять лѣтъ*.

Но если дѣйствительно поступленіе суммъ *отъ церквей Епархій* чрезъ оо. благочинныхъ на нужды семинарскія, двухъ училищъ и дома призрѣнія обременительно для церковныхъ доходовъ, какъ настаиваетъ на томъ о. Покровскій, — то на этотъ случай дѣлаю такую справку.

Въ уставѣ муж. дух. училищъ (изд. 1888 года) есть цѣлая глава (III-я) „Объ отношеніи епархіальнаго духовенства къ училищамъ“, въ которой подробно говорится о дѣятельности сѣздовъ епар. духовенства. Здѣсь, въ § 22 читаемъ между прочимъ „предметомъ занятій сѣзда могутъ служить: 1) изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлію, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище (разумѣется мужское, а гдѣ есть, и женское съ другими разнообразными общепархіальными учрежденіями) *какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства*, такъ и изъ другихъ источниковъ“. Выраженіе: „изъ другихъ источ-

никовъ“ — какъ это разъяснено въ примѣчаніяхъ къ выписанному параграфу, имѣеть въ виду церковныя суммы; можно разумѣть подѣ „другими источниками“ и пожертвованія различныхъ благотворителей. Обозрѣвая дѣятельность вотъ уже 22-хъ бывшихъ сѣздовъ духовенства Астрахан. епархіи (по журнальнымъ постановленіямъ), мы не нашли даже и самаго слабого намека на необходимость сдѣлать пожертвованія *и изъ собственныхъ средствъ* (не церковныхъ только...). *Астрах. духовенства* для покрытія нуждъ въ общепархіальныхъ учрежденіяхъ, работающихъ однако *исключительно на пользу членовъ* (дѣтей, стариковъ) *этого же самаго духовенства...* На общепархіальныя нужды были сдѣланы весьма крупныя пожертвованія *изъ собственныхъ средствъ* нѣкоторыми преосвященными и людьми мірскими, но *ни единого гроша въ видѣ пожертвованія отъ Астрах. духовенства, въ соответствии 22 § уст. дух. учил.*, доселѣ еще не поступало на означенныя нужды... И милостиво, милостиво, значить, было доселѣ Астрах. Епархіальное Начальство, разрешившее сѣздамъ взимать изъ церковныхъ же доходовъ и тѣ доли смѣтныхъ (по епархіальнымъ учрежденіямъ) суммъ, коимъ надлежало бы (какъ это дѣлается въ другихъ епархіяхъ) поступать *изъ собственныхъ средствъ Астраханскаго духовенства...*

Остается ли теперь какое либо основаніе внушать Правленію мужск. дух. училища, чтобы оно, вопреки своему долгу, перестало заботиться о всестороннемъ улучшеніи подвѣдомаго ему заведенія, и, предавшись предосудительной скупости въ расходованія состоящихъ въ его распоряженіи денежныхъ суммъ, всемѣрно заботилось о сохраненіи церковныхъ доходовъ, вотъ уже 22 года работающихъ *за двоихъ* въ интересахъ *собственныхъ средствъ* Астраханскаго духовенства? Понятно, кому прежде другихъ слѣдовало бы пожалѣть самымъ дѣломъ, а не словами, этой святой источникъ и помочь ему выдти изъ временныхъ затрудненій, если таковыя онъ испытаетъ *въ дѣйствительности, а — не въ воображеніи только о. Покровскаго...*

Приложенія къ свѣдѣніямъ по содержанию докладной записки протоіерія Григорія Покровскаго.

Ж У Р Н А Л Ы

Правленія Астраханскаго духовнаго училища.

№ 58 пед. адм. 1885 года ноября 20 *) числа въ 10 ч. дня въ собраніе Правленія Астраханскаго духовнаго училища прибыли:

Предсѣдатель собранія, исправляющій должность смотрителя училища помощникъ смотрителя, кандидатъ Богословія Иванъ *Льтвицкій*.

Исправляющій должность помощника смотрителя и дѣлопроизводитель, кандидатъ Богословія Николай *Успенскій*.

Члены отъ духовенства:

Священникъ Петръ *Ильинскій*.

Священникъ Владиміръ *Петровъ*.

Врачъ училищной больницы, докторъ медицины Н. Щепотьевъ вошелъ въ Правленіе училища рапортомъ слѣдующаго содержания: „Имѣю честь обратить вниманіе Правленія на слѣдующіе важные санитарные недостатки училища:

1) Приспособленія для вентиляціи въ спальнѣ и въ классныхъ комнатахъ крайне недостаточны, особенно *съ виду большой тѣноты помѣщенія. Такъ напр. въ спальнѣ, вмѣстимостъ которой не превышаетъ 142 куб. сажень, имѣются только 4 форточки, между тѣмъ въ ней помѣщаются 115 учениковъ (слѣдовательно, на каждаго ученика приходится только около 1 1/2 куб. сажени воздуха), изъ которыхъ при томъ 11 человекъ страдаютъ ночнымъ мочеисдержаніемъ (enuresis nocturna). Въ рекреационномъ залѣ, во 2-мъ и приготовительномъ классахъ совсѣмъ нѣтъ форточекъ, а въ остальныхъ классахъ имѣется только по одной форточкѣ. При крайне-недостаточной вентиляціи воздухъ во всѣхъ названныхъ комнатахъ ни когда не освѣжается должнымъ образомъ; онъ всегда оказывается спертымъ, съ тяжелымъ „жилымъ запахомъ“, а въ спальнѣ, кромѣ того, съ специфическимъ запахомъ разлагающейся мочи. Примѣняемое (довольно часто) въ училищѣ, для очищенія воздуха, куреніе смолами не можетъ, конечно, достигать*

*) Смотритель училища Ив. Поцевъ вступилъ въ должность 18 декабря 1885 года.

этой цѣли, такъ какъ неизбежныя, вслѣдствіе дыханія и освѣщенія, измѣненія въ составѣ и качествѣ комнатнаго воздуха уничтожаются только возобновленіемъ воздуха, — вентиляціей. По этому увеличеніе вентиляціонныхъ средствъ во веѣхъ жилыхъ комнатахъ училища является существенною потребностію. Въ ученической спальнѣ нужно, по моему мнѣнію, къ существующимъ 4 форточкамъ прибавить еще 3, или устроить открытый каминъ, что было бы еще болѣе цѣлесообразно. Изъ рекреационномъ залѣ и въ классныхъ комнатахъ также необходимо устроить форточки въ окнахъ или другія приспособленія для искусственной вентиляціи. Изъ разныхъ куреній въ жилыхъ комнатахъ можетъ быть въ извѣстной степени полезно только куреніе уксусомъ, такъ какъ имъ устраняются щелочныя продукты гніенія органическихъ веществъ (аміакъ и его производныя).

2) *Отхожія мѣста въ училищѣ, помимо своего плохаго устройства*, еще имѣють тотъ недостатокъ, что содержатся всегда весьма не опрятно; очистка ямъ производится только два раза въ годъ, тогда какъ ихъ слѣдовало бы очищать по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяць, при чемъ особенно въ лѣтнее время, въ нихъ должно вливать растворъ желѣзнаго купороса съ карболовой кислотой. Пренебреженіе къ опрятному содержанію ретирадныхъ мѣстъ не можетъ быть оправдывасмо ни какими экономическими соображеніями, такъ какъ ретирадныя ямы, при переполненіи человѣческими экскрементами, служатъ обычными очагами міазмы.

3) Училищный дворъ, представляющій собою площадку въ 360 квадратныхъ сажень, замкнутую при томъ со веѣхъ сторонъ зданіями и не всегда чисто содержимую, не можетъ служить удобнымъ мѣстомъ для ежедневныхъ ученическихъ игръ и прогулокъ, а по тому было-бы, по моему мнѣнію, цѣлесообразнѣе принять за правило водить учениковъ, въ свободное отъ занятій время и когда позволяетъ погода, для прогулки въ Александровскій садъ (что у крѣпостныхъ стѣнъ) или въ другія, пригодныя для того части города.

4) Встрѣчающіяся довольно часто между учениками накож-

ныя болѣзни (въ прошломъ, напр. 1884—85 учебномъ году больныхъ чесоткою и друг. накожными болѣзнями было 20 человекъ или 10¹/₂% всего числа учениковъ) указываютъ на то, что на гигиѣну кожи у учениковъ не обращается должнаго вниманія. Назначаемая для учениковъ 3 раза въ мѣсяць баня, по моему мнѣнію, не можетъ считаться достаточнымъ средствомъ для поддержанія чистоты кожи у дѣтей; для этой цѣли необходимо назначать баню черезъ каждую недѣлю разъ и притомъ не слѣдуетъ назначать баню по субботамъ, такъ какъ въ этотъ день вечеромъ ученики обыкновенно ходятъ ко всенощному бдѣнію и идти въ церковь тотчасъ же послѣ бани, когда каждое дыханіе бываетъ обыкновенно усилено, значитъ подвергаться опасности простудиться.

5) Имѣющіеся въ больницѣ для больныхъ халаты изъ парусины не пригодны для холоднаго осенняго и зимняго времени, особенно въ виду того, что при больницѣ нѣтъ теплаго сортира и не трудно больные обыкновенно ходятъ для естественныхъ потребностей въ сосѣдній съ больницею холодный и всегда грязно содержимый сортиръ. По этому необходимо было бы озаботиться пріобрѣтеніемъ для больныхъ халатовъ суконныхъ. Кроме того, имѣющіеся въ больницѣ кожанная туфли (башмаки) и нѣкоторыя вещи изъ бѣлья (наволочки, простыни и проч.) по ихъ ветхости необходимо было бы замѣнить новыми. *Наконецъ, для поддержанія должной чистоты въ училищной больницѣ необходимо было-бы не дѣлать ея мѣстомъ ночлега для совершенно здоровыхъ учениковъ, какъ это вошло почти въ обычай* *), и необходимо также, чтобы больничныи служитель не былъ отвлекаемъ (что дѣлается такъ часто) исполненіемъ разныхъ другихъ обязанностей, помимо сего прямыхъ служить въ больницѣ больнымъ

Опредѣлено: 1) Воплнѣ соглашаясь съ заявленіями г. Щепотьева относительно вентиляціи въ жилыхъ помѣщеніяхъ училища, Правленіе полагаетъ исполнить немедленно предлагаемыя имъ, Щепотьевымъ, мѣры къ улучшенію вентиляціи: въ учени-

*) Это допускалось по необходимости, въ виду крайней тѣсноты ученическихъ спаленъ.

ческой спальнѣ сдѣлать еще 5-ть форточекъ, во 2-мъ и приготовительномъ классахъ по двѣ форточки, въ рекреационномъ залѣ сдѣлать въ окнахъ три вентилятора; вмѣсто куренія смолкою на будущее время пользоваться куреніемъ уксуса. 2) Не имѣя возможности произвести какихъ либо улучшеній въ устройствѣ отхожихъ мѣсть безъ замедленія на средства епархіальнаго духовенства, Правленіе училища полагаетъ принять мѣры къ безотлагательному очищенію таковыхъ мѣсть, и на будущее время для большаго удобства войти въ соглашеніе съ ассенизаторами объ очисткѣ отхожихъ мѣсть по контракту, въ годъ. 3) Рекомендуются г. Щепотьевымъ прогулки съ учениками въ Александровскій садъ (что у крѣпостныхъ стѣнъ) или въ другія какія либо, пригодныя для того, части города. Правленіе училища считаетъ не совсемъ удобнымъ, какъ виду въ многочисленности учениковъ, такъ и въ виду людности рекомендуемыхъ мѣсть для прогулокъ. 4) Заявленіе г. Щепотьева о банѣ, чтобы она приготовлялась для учениковъ не три раза, а четыре въ мѣсяцъ, Правленіе училища признаетъ совершенно справедливымъ и законнымъ, но тѣмъ не менѣе затрудняется сдѣлать что либо къ измѣненію настоящаго положенія дѣла въ виду того, что, по заключенному на 1885 г. контракту на стирку ученическаго бѣлья, положено быть банѣ черезъ 10-ть дней; на будущее время, при заключеніи новаго контракта на стирку ученическаго бѣлья, Правленіе полагаетъ имѣть въ виду заявленіе г. Щепотьева. 5) Согласно заявленію г. Щепотьева, Правленіе полагаетъ для зимы приобрести въ больницу училищную теплые суконные халаты, старыя кожаныя туфли и другія ветхія вещи замѣнить новыми.

Предварительно-же составилъ журналъ по рапорту г. Щепотьева представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ по сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Баню топить по четвергамъ, вмѣсто субботы. Ретирады кромѣ своевременной чистки заливать рекомендуемымъ г. докторомъ растворомъ регулярно, но нѣсколько разъ въ мѣсяцъ. Необходимо приспособить комнату, напр. одну изъ занимаемыхъ надзирателями, для мочащихся“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Правленія Астраханскаго духовнаго училища.

№ 18 эк.—адм. 1886 года апрѣля 5 дня, въ 11 часовъ дня въ засѣданіе собранія Правленія прибыли:

Предсѣдатель смотритель училища Иванъ *Поповъ*

Помощникъ смотрителя Иванъ *Литвицкій*

Членъ—дѣлопроизводитель Николай *Успенскій*

Члены отъ духовенства:

Священникъ Петръ *Ильинскій*

Священникъ Владиміръ *Петровъ*.

Имѣли сужденіе объ устройствѣ на экономическія (остаточныя) средства, по содержанію училища, новой просторной и удобной во всѣхъ отношеніяхъ столовой съ кухней, помѣщеніемъ для 4 служителей и кладовой для ученическихъ вещей (сундучной), такъ какъ существующая при училищѣ столовая представляетъ важные неудобства и недостатки. Это помѣщеніе было приспособлено раньше для классовъ изъ помѣщеній дворовыхъ службъ (каретника, конюшни и т. п.), а потомъ, съ устройствомъ для классовъ новаго корпуса, оно было приспособлено вновь для столовой съ кухнею. Уже одно это обстоятельство можетъ свидѣтельствовать объ отсутствіи надлежащихъ удобствъ въ означенномъ помѣщеніи. При тѣснотѣ и ветхости своей настоящая столовая имѣетъ главное и чрезвычайно важное неудобство въ томъ, что отдѣлена отъ ученическихъ жилыхъ помѣщеній открытымъ дворомъ. Это неудобство по преимуществу бываетъ ощутительно въ холодное и ненастное время года. Столовую ученики посѣщаютъ четыре раза въ день, при этомъ имъ приходится,—или четыре раза надѣвать верхнее платье, или же подвергать себя опасности простудиться. При значительномъ количествѣ учениковъ общегитія, весьма неудобно вынуждать ихъ по четыре раза въ день (въ холодное время) отыскивать, надѣвать, вѣшать въ столовой, снова находить и наконецъ убирать свое верхнее платье. При этомъ неизбежно происходитъ крайній безпорядокъ: спѣшатъ найти свое пальто и шапку, рвутъ вѣшалки, разбрасываютъ по полу чужія пальто, поднимаютъ пыль, шумъ,—по ошибкѣ, или во избѣжаніе долгихъ поисковъ берутъ

чужое пальто вмѣсто своего; затѣмъ почти тоже самое повторяется предъ выходомъ изъ столовой.

Такъ ежедневно, по четыре раза въ день, въ теченіи не меньше полугода совершается хожденіе въ столовую. Нѣкоторые (и весьма впрочемъ многіе), во избѣжаніе возни при отыскиваніи своего верхняго платья, ходятъ въ столовую безъ него, отъ чего то и дѣло подвергаются простудѣ и наполняютъ больницу.

Было бы весьма желательно устроить столовую для учениковъ въ такомъ разстояніи отъ жилыхъ помѣщеній, чтобы посѣщеніе ея могло совершаться въ самое холодное и ненастное время года безъ пальто и даже фуражки. Такую столовую возможно устроить только заново и на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ больницею.

Защитивъ стеклами галерею, находящуюся при нижнемъ этажѣ стараго западнаго корпуса, можно бы устранить всѣ выше-прописанныя неудобства и затрудненія при посѣщеніи учениками столовой. Существующій больничный корпусъ, и по незначительности своихъ размѣровъ, и по крайней ветхости нѣтъ никакой возможности приспособить подъ столовую. Настоятъ поэтому необходимость разобрать его и на его мѣстѣ устроить новый корпусъ, предназначивъ его исключительно для столовой съ кухнею, служительскою и кладовою для ученическихъ сундуковъ. Строительный матеріалъ, имѣющій оказаться годнымъ по разборкѣ больницы, могъ бы быть употребленъ въ дѣло при новой постройкѣ. Подъ больницу (временно) можно отвести помѣщеніе, занятое квартирою надзирателя Зорина; по окончаніи постройки новой столовой больницею могла бы служить нынѣшняя столовая. На покрытіе расходовъ по устройству новой столовой можно будетъ употребить экономическія (остаточныя) суммы по содержанію училища.

Справка: 1) Въ собраніе былъ приглашенъ архитекторъ, который, по просьбѣ Правленія и при участіи членовъ онаго, произвелъ осмотръ больничнаго корпуса, при чемъ оказалось: что каменные стѣны его обветшали, мѣстами выступились и потрескались, а въ нижнемъ этажѣ пропитались сыростию, столбы галереи выпли изъ отвѣснаго положенія; полы и потолки больницы провисли, полы же галереи и нижняго этажа сгнили; оконные переплеты и рамы негодны. Въ виду вышеизложен-

наго дальнѣйшее существованіе означеннаго флигеля въ настоящемъ его видѣ,—признано опаснымъ и вреднымъ въ гигиеническомъ отношеніи. (Подлинный актъ прилагается къ жур.).

2) По приблизительному разсчету архитектора устройство новаго корпуса для столовой, кухни и проч. въ два этажа съ употребленіемъ стараго годнаго матеріала обойдется до 6000 р. с.

3) Остаточныхъ, по содержанію училища, суммъ къ 1886 г. состоитъ до 5300 р. с. (5295 р. 98 коп.).

Опредѣлили: Просить Его Преосвященство о разрѣшеніи: 1) устроить новую столовую для училища на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ больницею; 2) разобрать больничныи корпусъ и годный строительный матеріалъ употребить въ дѣло; 3) перевести на время больницу къ квартире надзирателя Зорина; 4) употребить на постройку остаточныя, по содержанію училища, суммы отъ прошлаго года и текущаго года *) въ размѣрѣ до 6000 р. с.; 5) поручить архитектору Знаменскому составить подробные чертежи будущей постройки въ размѣрѣ—по длинѣ 9¹/₂ и ширинѣ 4¹/₂ сажени со стѣнами, при двухъ этажахъ: верхній долженъ быть весь приспособленъ для столовой, такъ чтобы, при нуждѣ, въ ней могли помѣститься до 200 человекъ; въ нижнемъ этажѣ должны находиться кухня, служительская и сундучная. Стиль новой постройки долженъ соответствовать среднему новому училищному корпусу.

2) *Слушали:* записку смотрителя училища Ивана Попова отъ 1 апрѣля сего года слѣдующаго содержанія: „Каменная стѣна, еще новая почти, устроенная по Знаменской улицѣ между баней и столовой, вслѣдствіе плохой работы пришла въ такое положеніе, что угрожаетъ паденіемъ. Докладывая о семъ Правленію, покорнѣйше прошу войти въ разсужденіе по сему предмету и сдѣлать соответствующее распоряженіе“.

*) Предвидѣть остатки и очень крупныя отъ „текущаго года“ было не трудно: подряды на поставку обуви, мяса, хлѣба и проч. на 1886 годъ были заключены по цѣнамъ низшимъ, чѣмъ это было въ 1885 г. Что и оправдалось вполнѣ. Не смотря на то, что устроенъ былъ *трехъ-этажный* флигель, вмѣсто проэктированнаго *съ двумя этажами*, не смотря на крупный ремонтъ спальныя и столовыя ученичск. принадлежностей, 1886 экономическій годъ закончился *остаткомъ* въ 870 р. с.

Примч. смотрителя.

Справка: Приглашенный Правленіемъ училища архитекторъ Знаменскій въ присутствіи членовъ Правленія произвелъ осмотръ означенной въ запискѣ смотрителя стѣны, при чемъ оказалось, что она, вслѣдствіе напора земляной насыпи со стороны училищнаго двора, вышла на четыре вершка изъ отвѣснаго положенія и, при возможности дальнѣйшаго ея движенія, грозитъ обрушеніемъ. По этому представляется необходимымъ немедленно укрѣпить ее временными подпорами, а затѣмъ переложить ее и заново. Подлинный актъ объ освидѣтельствованіи стѣны, за подписомъ членовъ Правленія и архитектора, прилагается при семъ журналѣ.

Опредѣлили: Согласно заключенію изложенному въ актѣ объ освидѣтельствованіи стѣны между банею и столовой, — члены Правленія положили: покачнувшуюся стѣну немедленно укрѣпить въ нѣсколькихъ мѣстахъ подпорами деревянными: перекладку же ея отложить до недалекаго будущаго, тогда и имѣть по сему предмету особое сужденіе. Настоящій журналъ вмѣстѣ съ двумя актами объ освидѣтельствованіи больничнаго корпуса и стѣны, ограждающей училищный дворъ со стороны Знаменской улицы, представить на архипастьерское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „*Согласенъ*“.

Выписка изъ представленія Правленія Его Преосвященству отъ 25 іюня 1886 года о необходимости увеличить новостроющійся корпусъ еще однимъ этажемъ.

Обозрѣвая работы по устройству новой столовой, кухни и кладовой, имѣющихъ помѣщаться въ двухъ-этажномъ новостроющемся корпусѣ, Правленіе, въ виду тѣсноты существующихъ ученическихъ спаленъ, при которыхъ къ тому же не имѣется хорошей умывальной комнаты, — вошло въ обстоятельное разсужденіе и нашло весьма необходимымъ, удобнымъ и вполне возможнымъ — увеличить новостроющійся корпусъ еще однимъ полнымъ этажемъ съ тѣмъ, чтобы въ недалекомъ будущемъ этотъ

(третій) этажъ могъ служить отдѣленіемъ ученической спальни вмѣстительностію на 40—50 человекъ.

На семь представленіи Правленія послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „*Согласенъ*“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Правленія Астраханскаго духовнаго училища.

№ 67 экон. стр. 1886 года октября 16 дня, въ 6 часовъ вечера въ засѣданіе собранія Правленія прибыли:

Предсѣдатель смотритель училища Иванъ *Поповъ*

Помощникъ смотрителя Иванъ *Львильскій*

Членъ-дѣлопроизводитель священникъ Николай *Успенскій*.

Члены отъ духовенства:

Протоіерей Петръ *Ильинскій*.

Священникъ Павелъ *Васильковскій*.

Разсматривали составленную инженеръ-архитекторомъ Знаменскимъ смѣту и проэктъ на перестройку заново училищной бани и забора по Знаменской улицѣ.

Справка: 1) Составленіе проэкта и смѣты на перестройку заново училищной бани и забора по Знаменской улицѣ поручено г. Знаменскому училищнымъ Правленіемъ на основаніи резолюція Его Преосвященства на журналъ Правленія отъ 3-го октября 1886 года за № 62.

Справка: 2) XX съѣздъ духовенства Астраханской епархіи, бывшій въ сентябрѣ 1886 года, входилъ въ обсужденіе вопроса о перестройкѣ училищной бани и каменнаго забора заново и ассигновать на сей предметъ денежную сумму въ размѣръ 1355 р. 50 к. Назначеніе таковой суммы состоялось, какъ это можно видѣть изъ журналовъ съѣзда, слѣдующимъ порядкомъ: Правленіе училища въ виду крайней ветхости и совершенной негодности училищной бани, отношеніемъ своимъ отъ 2 сентября за № 250 просило съѣздъ ассигновать сумму, или на исправленіе, или на перестройку заново училищной бани. При отношеніи своемъ Правленіе препроводило и актъ осмотра бани въ присутствіи техника, инженеръ-архитектора Знаменскаго. Подробной смѣты и проэкта на устройство бани Правленіе не могло

имѣть и представить съѣзду потому, что составленіе таковыхъ техникомъ стоитъ не дешево, а между тѣмъ въ то время оставалось еще неизвѣстнымъ, дастъ ли съѣздъ свое согласіе и потребныя средства для производства работъ, и не напрасно ли будетъ израсходована сумма для вознагражденія техника за труды по составленію проэкта и смѣты на исправленіе забора и бани. 5 сентября 1886 года XX Епархіальный съездъ духовенства слушалъ упомянутое выше отношеніе Правленія Астраханскаго духовнаго училища, отъ 2 сентября за № 250, объ исправленіи или перестройкѣ заново училищной бани. Выполнѣ согласившись, что баня совершенно непригодна для дальнѣйшаго употребленія, съездъ постановилъ: „ассигновать на перестройку бани заново 1900 р. Правленіе училища, прося ассигновать на исправленіе старой, или устройство новой бани сумму, не представило смѣты стоимости исправленія или перестройки, а потому съездъ ассигнуетъ вышеозначенную сумму по приблизительному разсчету стоимости работы, принимая во вниманіе, что матеріалъ, изъ котораго устроена баня, *опять весь пойдетъ въ дѣло*“.

На семь журналѣ съезда Его Преосвященство 6 сентября положилъ резолюцію такую: „*Согласенъ*“.

На перекладку каменнаго забора по Знаменской улицѣ, Правленіе по приблизительному разсчету занесло въ смѣту по содержанию училища въ 1887 году 350 р. Эту смѣту и актъ освидѣтельствующія заборъ членами училищнаго Правленія въ присутствіи инженеръ-архитектора Знаменскаго XX Епархіальный съездъ рассмотрѣлъ въ засѣданіи на 4 сентября и постановилъ между прочимъ: „на перекладку заново каменнаго забора мѣрою въ 8½ с. въ длину и 2 саж. въ ширину, вмѣсто 350 р., ассигновать 200 р. Уменьшеніе ассигновки на заборъ тѣмъ мотивируется, что за выкладку одной тысячи изъ хозяйскаго кирпича берутъ отъ 8 до 9 р., и такимъ образомъ, платя по 9 р. за тысячу, составитя сумма 153 р. с.“ По сей статьѣ журнальнаго опредѣленія съезда Его Преосвященствомъ положена 6 сентября резолюція такая: „Обображеніе о перекладкѣ *ограды* слѣдуетъ сдѣлать на основаніи показаній архитектора или, по крайней мѣрѣ, мастера-каменщика. Пересмотрѣть“.

7 сентября XX Епархіальный съѣздъ слушалъ докладъ своего предсѣдателя о томъ, что онъ, предсѣдатель, согласно указанію резолюціи Его Преосвященства (въ которой говорится не о банѣ, а *только объ оградѣ*), пригласивъ мастеровъ, каменщика и плотника, осмотрѣлъ съ ними тщательно и стѣну и баню (на перестройку которой уже назначена была сумма 1900 р.) и нашель: ограда и баня одинаковой высоты $2\frac{1}{2}$ саж., длина всѣхъ каменныхъ стѣнъ въ банѣ и оградѣ до 28 погонныхъ сажень; ограда въ 2 кирпича. На ограду по размѣру ей требуется кирпича 17000, на баню 40000, въ томъ числѣ 10000 желѣзняка на фундаментъ. Кирпичъ въ стѣнахъ бани по мѣстамъ промокъ; въ оградѣ сухъ и проченъ. Въ добавленіе къ кирпичу, какой окажется годнымъ отъ разборки бани и ограды, по заявленію мастера, достаточно новаго до 10000 желѣзняка для кладки фундамента бани. Плотникъ призналъ совершенно достаточнымъ складъ лѣснаго матеріала, оставшагося въ училищѣ отъ разломки больничнаго корпуса и самой бани, для устройства балокъ подъ полы и на потолоки, дверныхъ и оконныхъ колодъ, стропиль, наката потолочнаго, обрѣшетченія стропиль подъ желѣзную крышу, и весь этотъ матеріалъ доброкачественнымъ; *требуется только половицъ досокъ (плотныхъ 4 саж.)* 45 и подъ фундаментъ бани и ограды толстаго свѣжаго сосноваго днища 56 погонныхъ сажень (для укладки во рвахъ въ два ряда по отсутствію твердаго грунта). Мастеръ каменныхъ работъ назначилъ: а) за земляныя работы (вынутіе земли изъ рвовъ) до 10 куб. саж. по 1 р. 80 к. за куб. саж.; б) за разломку каменныхъ стѣнъ и очистку кирпича, годнаго въ дѣло, по 1 р. 50 к. съ тысячи; в) за кладку кирпича въ стѣны съ употребленіемъ извѣтковаго раствора на свой счетъ по 8 р. съ тысячи. Плотникъ оцѣнилъ всѣ плотничныя работы (въ томъ числѣ положеніе и скрѣпленіе днища въ рвахъ подъ фундаменты въ два ряда) 250 руб.

Епархіальный съѣздъ уемотрѣлъ изъ вышесрописаннаго доклада предсѣдателя, что:

- 1) Земляныя работы подъ фундаментъ стоятъ 18 р. —

2) Очистка кирпича, годнаго въ дѣло, 57000 стоитъ	85 р. 50 к.
3) Кладка стѣнъ (бани въ 2½ кирпича и ог- рады въ 2 кирпича) стоитъ	456 р. —
4) Всѣ плотничныя работы	250 р. —
5) Къ готовому строительному матеріалу нуж- но новаго:	
а) днища плотнаго сосноваго по 1 руб. за саж. 56 саж.	56 р. —
б) кирпича желѣзняка 10000 по 20 рублей	200 р. —
в) кирпича для печей 2000 по 15 р.	30 р. —
г) желѣза при обрѣзкѣ стараго и замѣнѣ не- годныхъ листовъ примѣрно до 12 пуд. по 3 руб.	36 р. —
д) гвоздей половыхъ и кровельныхъ разныхъ сортвъ 1 пудъ	5 р. —
е) работа печника	35 р. —
ж) работа кровельника	34 р. —
Кромѣ того при разломкѣ бани можетъ ока- заться болѣе предполагаемаго количества негод- наго въ дѣло кирпича мокраго. прѣлагаю — въ воз- мѣщеніе его кромѣ желѣзняка еще потребуется 10000 стѣннаго по 15 руб. за тысячу.	150 р. —
<hr/>	
Всего	1355 р. 50 к.

Съѣздъ положилъ внести ичисленную на вышеозначенныя постройки сумму въ количествѣ одной тысячи трехъ сотъ пятидесяти пяти руб. пятидесяти коп. въ ассигновку по содержанию духовнаго училища въ 1887 г., что и исполнено.

Справка 3) Правленіе училища, сопоставивъ смѣту, составленную съѣздомъ на перестройку бани и забора заново, со смѣтою на тотъ же предметъ, представленной г. техникомъ Знаменскимъ, усмотрѣло всю неточность, неполноту и неосновательность первой изъ нихъ. Эти недостатки въ смѣтѣ съѣзда цѣлкомъ обусловливаются несовершенствами предѣдательскаго доклада, незнаніемъ и неопытностію тѣхъ мастеровъ, услугами коихъ воспользовался о. предѣдатель, вмѣсто того, чтобы обра-

таться за потребными указаніями къ спеціалисту-технику. Кроме того, исчисленія сѣзда несогласны даже съ указаніями приглашенныхъ предсѣдателемъ въ качествѣ знатоковъ строительнаго дѣла лицъ, напр. плотникъ заявилъ предсѣдателю, что *потребуется 45 плотныхъ четырехъ-саженныхъ новыхъ досокъ на полы*, а въ исчисленіи сѣзда эти доски пропущены и на полы ассигнована только нѣкая доля половыхъ гвоздей изъ того единственнаго пуда „половыхъ и кровельныхъ разнаго сорта“ гвоздей, которымъ по соображенію сѣзда можно и должно пригвоздить прямѣрно до 25 кв. саж. чистыхъ половъ, столько же сажень подшивки къ накату, употребить на переборки, обрѣшетку и покрытіе желѣзомъ крыши до 30 кв. саж. и т. д. А вѣдь 45 досокъ половыхъ (напр. восьмерикъ встл.) стоятъ съ перевозкою съ пристани 80 руб.

Далѣе. Въ докладѣ о. предсѣдателя есть одна крупная неточность, которой не замѣтилъ и не провѣрилъ сѣздъ. Осматривая баню и заборъ съ мастерами, о. предсѣдатель увидѣлъ складъ лѣснаго матеріала на училищномъ дворѣ, и на какомъ-то основаніи вообразилъ, что этотъ матеріалъ есть остатокъ, ненужный училищной экономіи; объ этой находкѣ онъ сообщилъ плотнику и занесъ въ свой докладъ, заслушанный сѣздомъ. Правленіе не можетъ оставить безъ разьясненія этого несправедливаго соображенія о. предсѣдателя. Дѣйствительно на училищномъ дворѣ было довольно много лѣснаго матеріала въ то время, когда о. предсѣдатель бывшаго сѣзда осматривалъ баню и заборъ въ присутствіи плотника и каменщика, но этотъ матеріалъ былъ заготовленъ и предназначенъ не для бани; стоило о. предсѣдателю освѣдомиться у лицъ, заведующихъ экономіею училища, какъ были бы совершенно разсѣяны его ни на чемъ не основанные расчеты относительно употребленія на баню виднаго имъ склада лѣснаго матеріала; тогда и смѣтныя исчисленія на постройку бани, составленныя о. предсѣдателемъ и сѣздомъ, возрасли бы не на одну сотню рублей.

Руководствуясь смѣтою техника, Правленіе находитъ нужнымъ отмѣтить слѣдующія наиболѣе выдающіяся неточности въ исчисленіяхъ сѣзда:

1) на разборку забора и бани и на земляныя работы техникъ назначаетъ 348 руб. 20 к., а съѣздомъ исчислено 103 руб. 50 коп. 2) Каменныя работы опредѣлены техникомъ въ 3339 р. 3 коп.; въ смѣтѣ съѣзда назначено 806 руб. 3) Плотничныя и столярныя работы техникомъ поставлены въ суммѣ 758 руб. 91 к., съѣздомъ плотничныя работы оцѣнены въ 310 руб., а о столярныхъ работахъ даже и не упомянуто. 4) Печныя работы техникомъ исчислены въ 299 руб. 25 коп.; по смѣтѣ съѣзда: печнику за работу 35 руб., да 2000 кирпича на 30 руб., вотъ и все. 5) Кровельныя работы техникъ опредѣляетъ въ 145 руб. 24 коп., а съѣздъ въ 70 руб. съ употребленіемъ стараго желѣза. 6) Штукатурныя работы техникъ назначаетъ на 87 р. 54 к., а съѣздъ совершенно умалчиваетъ о нихъ. Оптовыя работы: 22 кв. саж. асфальтовыхъ половъ, проведеніе и приспособленіе водопроводной трубы, внутреннее устройство бани, устройство лѣсовъ, уборка мусора и проч., всего 833 руб. 13 коп., съѣздъ на оптовыя работы ничего не назначить. Ничего не назначилъ съѣздъ и на вознагражденіе техника за составленіе проэкта со смѣтою и за надзоръ при производствѣ работъ. Допуская, что при исполненіи смѣты, составленной техникомъ по урочному положенію и справочнымъ цѣнамъ по Астрахани за сентябрь мѣсяцъ 1886 г., окажется сбереженій на третью долю вѣдѣствіе выгодной заготовки и подряда потребныхъ строительныхъ матеріаловъ и мастеровъ, отъ пригодности въ дѣло большей, чѣмъ предположено, части матеріаловъ старыхъ, то и въ этомъ благопріятномъ случаѣ потребуется сумма на перестройку бани и забора отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ руб. Вообще судьба вопроса о перестройкѣ бани и забора, къ сожалѣнію, оказывается очень печальною и неусдобовразумительною: то съѣздъ назначаетъ 1900 руб. на перестройку *одной только* бани, то безъ достаточнаго основанія отказывается отъ своего назначенія, пересматриваетъ свое, уже утвержденное Ею Преосвященствомъ, журнальное опредѣленіе на 5-о сентября, и, по указанію мало знающихъ въ строительномъ дѣлѣ лицъ, хотя и усердно рекомендованныхъ съѣзду о. предсѣдателемъ, — на перестройку *бани и забора* ассигнуетъ денежную сумму въ размѣрѣ 1355 руб. 50 коп. Наз-

начить 1900 руб. для перестройки *одной бани* съезд могъ еще имѣть нѣкоторое основаніе; извѣстно, что училищная баня въ 1875 г. изъ готового кирпича (старого отъ разбора церкви Спасо-Преображенскаго монастыря переданнаго училищу) обошлась въ 1950 р. *) И дѣйствительно ассигнуя на устройство бани такую же сумму, съездъ прибавилъ, что онъ ассигнуетъ вышеозначенную сумму по приблизительному расчету *стоимости работы*, принимая во вниманіе, что матеріалъ, изъ котораго устроена баня, *опять весь* пойдетъ въ дѣло“. Но согласившись съ нетвердыми соображеніями своего предѣдателя, основанными на свидѣльствѣ мало свѣдующихъ мастеровъ, съездъ составилъ окончательную смѣту на передѣлку бани и забора, уже способную вызвать улыбку и сожалѣніе ...

Изъ дѣлъ съезда не усматривается, чтобы о. предѣдатель получилъ полномочіе на единоличное техническое освидѣтельство *бани и забора*, въ присутствіи мастеровъ. Остается неизвѣстнымъ и то, почему самъ съездъ не пригласилъ техника — специалиста для опредѣленія дѣйствительной стоимости признанныхъ необходимыми работъ, хотя въ резолюціи Его Преосвященства изображено, что соображеніе о перекладкѣ даже ограды слѣдуетъ сдѣлать на основаніи показанія архитектора и, *какъ крайняя мѣра*, допускалось показаніе каменщика. Выходитъ, что о. предѣдатель, самолично разширивъ задачу своего технического осмотра, обратился при этомъ прямо къ крайней мѣрѣ: къ показанію очень сомнительной опытности плотника и каменщика. Если этотъ осмотръ и соображенія о. предѣдателя имѣли въ данномъ случаѣ характеръ частнаго мнѣнія, то съезду слѣдовало отнестись къ докладу критически, усумниться въ правдивости представленныхъ въ немъ вычисленій и пригласить техника — специалиста для правильного разрѣшенія вопроса. По непонятной причинѣ съездъ этого не сдѣлалъ, не провѣрилъ предѣдательскаго доклада, а потому и является нравственно отвѣтственнымъ за недостатки составленной имъ окончательной смѣты;

*) а) См. дѣятельность съездовъ духовенства Астраханской епархіи X съездъ стр. 103. б) Астрах. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 11, стр. 400 ст. „Упраздненіе Астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря“.

онъ повиненъ и въ тѣхъ затрудненіяхъ, кои испытываетъ нынѣ училищное Правленіе, въ виду крайней скудности ассигнованной на постройку суммы при неотложности работъ по устройству бани и забора....

Нѣтъ, не такого отношенія къ своимъ экономическимъ нуждамъ ожидало училищное Правленіе со стороны представителей духовенства Астраханской епархіи, принимавшихъ участіе въ занятіяхъ XX сѣзда!...

Справка: 4) По словесному разрѣшенію Его Преосвященства, данному смотрителю училища, воспитанники, помѣщающіеся въ общежитіи при училищѣ, ходятъ мыться въ братскую при Архіерейскомъ домѣ баню чрезъ каждые десять дней, начиная съ 10 сентября.

Справка: 5) Баня и заборъ, будучи выстроены по проекту, составленному и представленному г. Знаменскимъ, по мнѣнію Правленія, вполне удовлетворяетъ нужды училища.

Справка: 6) Цѣны на земляныя и каменныя работы по постройкѣ бани и забора при училищѣ мастера назначаютъ такія: очистка кирпича годнаго въ дѣло 1 р. 50 к. отъ 1000. За положеніе кирпича въ стѣны на известковомъ растворѣ въ счетъ мастера назначаютъ 7 р. Вырытіе земли для рвовъ по 1 р. 70 к. за куб. сажень. Новый кирпичъ—14 р. за тысячу съ доставкой на училищный дворъ.

Опредѣлено: 1) Почтительнѣйше благодарить Его Преосвященство за дозволеніе воспитанникамъ училищнаго общежитія пользоваться братскою при Архіерейскомъ домѣ банею. 2) Одобрить проектъ и смету на постройку заново бани и каменнаго забора, представленные инженеръ—архитекторомъ Знаменскимъ. 3) Въ виду крайней необходимости имѣть при училищѣ свою во всѣхъ отношеніяхъ исправную баню, въ виду словесныхъ замѣчаній полиціи объ опасности со стороны каменнаго, значительно пошатнувагося, забора, для проходящихъ по Знаменской улицѣ, приступить безъ промедленія къ разборкѣ старой бани и забора и начать работы по устройству новыхъ согласно проекту г. Знаменскаго и совершать оныя съ благоразумной бережливостію. 4) По израсходованіи ассигнованной XX сѣздомъ

денежной суммы въ количествѣ 1355 р. 50 коп. заимобразно на постройку употребить изъ училищныхъ смѣтныхъ (на 1887 г.) суммъ до 2500 р. и ходатайствовать предъ XXI сѣздомъ о возвратѣ таковой суммы къ ихъ источнику къ 1-му октября 1887 г.

б) Для наблюденія за работами просить Его Преосвященство о назначеніи временнаго строительнаго комитета; въ составѣ комитета желательнѣо имѣть лицо, участвовавшее въ занятіяхъ XX сѣзда, напримѣръ, бывшаго председателемъ, протоіерея Григорія Покровскаго. Таковое желаніе Правленіе позволяетъ себѣ выразить между прочимъ въ тѣхъ видахъ, чтобы отстранить мысль о безосновательномъ увеличеніи расхода на постройку бани и забора, чтобы хотя одинъ бывший членъ XX сѣзда вполне убѣдился въ недостаткахъ составленной на сѣздѣ смѣты.

Но предварительно, составивъ журналъ, представить о вышеизложенномъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, приложивъ къ журналу и проэктъ со смѣтою, составленные г. Знаменскимъ; въ случаѣ одобренія Его Преосвященствомъ препроводить проэктъ и смѣту въ строительное отдѣленіе при Губернскомъ Правленіи на утвержденіе.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Согласенъ. Учреждается строительный комитетъ изъ смотрителя училища И. А. Полова, учителя священника Н. Успенскаго и священника кладбищенской церкви Григорія Юдина“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Правленія Астраханскаго духовнаго училища.

№ 85 экон. 1887 года декабря 12 дня, въ 10¹/₄ часовъ утра въ засѣданіе собранія Правленія прибыли:

Председатель смотритель училища Иванъ *Полов*.

Помощникъ смотрителя Иванъ *Дятлицкий*.

Членъ священникъ Николай *Успенскій*.

Члены отъ духовенства:

Протоіерей Петръ *Ильинскій*.

Священникъ Павелъ *Васильковскій*.

Слушали: Резолюцію Его Преосвященства отъ 15 декабря сего года за № 3122, послѣдовавшую на журналѣ Правленія отъ 12 де-

кабря того же года за № 84 слѣдующаго содержанія: „Священники Михаилъ Здравосмысловъ и Стефанъ Соллертинскій вмѣстѣ съ Епархіальнымъ архитекторомъ произведутъ освидѣтельствованіе постройки и о послѣдующемъ доложить“. 2) Отношеніе инженеръ-архитектора Знаменскаго отъ 15 декабря 1887 года за № 174 слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Правленія училища слѣдующее: отступленія отъ назначенныхъ проэкта и смѣты на постройку бани касаются по преимуществу внутренняго расположенія помѣщеній бани, и хозяйственныхъ соображеній при выборѣ того или другаго матеріала для возведенія частей трехъ помѣщеній; отступленія отъ проэкта и смѣты, допущенныя въ производствѣ работъ, неизмѣняютъ назначенія строенія, ни наружнаго вида его, и въ большинствѣ клонятся къ обезопасенію зданія въ пожарномъ отношеніи; и на производство работъ по возведенію бани въ сѣ настоящемъ упроченномъ и утилизированномъ видѣ не употреблялось новыхъ денежныхъ ассигнованій, напротивъ работы исполнены ниже смѣтнаго исчисленія. Въ этихъ соображеніяхъ я съ своей стороны нахожу излишнимъ пересоставленіе проэкта и смѣты по дѣйствительному производству работъ. Допущенныя отступленія и степень ихъ необходимости и пользы могутъ быть оговорены въ протоколѣ лицъ, имѣющихъ быть назначенными для освидѣтствованія отстроченнаго зданія бани, какъ это обыкновенно практикуется въ случаяхъ подобныхъ настоящему“.

До 1 марта всей работы произведено было на 1961 р. 22 к. и съ 1 марта 2414 р. 84 коп., всего 4376 р. 6 коп. Г. архитектору за наблюденіе за постройкою выдано: до 1 марта по 4%—78 р. 44 к. и съ 1 марта по 1%—24 р. 14 к., всего 102 р. 58 к., итого на баню израсходовано 4478 руб. 64 коп.

Опредѣлили: Согласно резолюціи Его Преосвященства, изложенной въ докладной части сей статьи, увѣдомить священниковъ Михаила Здравосмылова и Стефана Соллертинскаго о назначеніи ихъ Его Преосвященствомъ въ комиссію для освидѣтствованія произведенной во дворѣ училища постройки, равно дать знать о семъ г. Епархіальному архитектору. Согласно заяв-

ленію г. инженеръ-архитектора П. А. Знаменскаго, производившаго свидѣтельство постройки бани и забора по Знаменской улицѣ по смѣтѣ и плану, утвержденнымъ строительнымъ при Г. Правленіи отдѣленіемъ, а въ допущенныя отступленія при постройкѣ отъ плана, клонящіяся къ обезопасенію зданій въ пожарномъ отношеніи, какъ неизмѣняющія назначенія строснія, ни наружнаго вида его, какъ не превышающія смѣтнаго исчисленія и учиненныхъ съ подлежащаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, подлежитъ только оговорка въ протоколѣ лицъ, назначенныхъ Его Преосвященствомъ для освидѣтельствованія отстроеннаго зданія бани; по сему Правленію не представляется особенной необходимости пересоставить смѣту и проэктъ на постройку означенныхъ зданій.

Резолюція Его Преосвященства: *18 сентября 1888 года. Записку Покровскаго съ свидѣніями и копіями журналовъ напечатать. Нельзя не порекомендовать духовенству на будущее время быть осмотрительнѣе при выборѣ председателей създовъ. Еп. Евгений.*

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) Журналы XXII съезда духовенства Астраханской епархіи съ копіями журнальныхъ постановленій прамленія мѣстнаго духовнаго училища. (Продолженіе).

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодоидеискаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПУТЕВОЙ ЖУРНАЛЪ

СВЯЩЕННИКА АСТРАХАНСКОЙ ГРАДСКОЙ ПОКРОВСКОЙ ЦЕРКВИ

ЕВТРОПІЯ КОЧЕРГИНА

ПО ОБОЗРѢНІЮ ИМЪ ПРИХОДОВЪ АСТРАХАНСКАГО УѢЗДА, ЗАРАЖЕННЫХЪ РАСКОЛОМЪ.

(Окончаніе).

22 іюня. Село *Икряное*. Публичная бесѣда состоялась въ домѣ бр. Сапожниковыхъ; слушателей было мало по случаю рабочихъ дней, такъ что явилось раскольниковъ человѣкъ 10 и православныхъ 30. Раскольники села Икрянаго объявили себя принадлежащими къ спасову согласію, а одинъ изъ нихъ, считающійся главнымъ начетчикомъ Евфимій Цвѣтиковъ — принадлежащимъ къ бѣглопоповскому толку. Впрочемъ спасовцы соединились вмѣстѣ съ Цвѣтиковымъ — бѣглопоповцемъ, чтобы заодно дѣйствовать противъ церкви православной. У спасовцевъ, хотя и есть свой начетчикъ Носковъ, но онъ какъ въ прошломъ, такъ и въ нынѣшнемъ году на бесѣды явиться отказался. Бесѣда продолжалась 6 часовъ. Раскольники явились самые грубые, вели себя въ высшей степени нагло и безобразно, кричали разомъ въ нѣсколько голосовъ, переходя каждый отъ одного предмета къ другому и къ третьему и т. д. Я по возможности останавливалъ крикуновъ и объявлялъ имъ, что въ такомъ порядкѣ не возможно вести бесѣду и предлагалъ обсудить одинъ какой-нибудь предметъ, потомъ уже переходить къ другому. Раскольники, не обращая вниманія, продолжали кричать: „книги испортили, все проклятію предали, двоеперстное сложеніе, семипросфоріе, аллилуія, хожденіе по солнцу отмѣнили, все святоотеческое измѣнили!“ При этихъ послѣднихъ неистовыхъ восклицаніяхъ я считалъ нужнымъ помолчать, но когда они кончились, я попросилъ раскольниковъ доказать все сказанное ими и подтвердить священнымъ и св. отецъ писаніемъ. Раскольники (съ жаромъ). Да развѣ мы отъ себя говорили? Мы все это говорили отъ св. апостоловъ и св. отцевъ.

Я. (указывая на старопечатныя книги, лежащія тутъ же на столѣ) Въ какой это книгѣ написано?

Цвѣтиковъ. Во всѣхъ. При этомъ, указавъ на „Кормчую“, Кириллову, добавилъ: да мало ли еще есть книгъ то!

Я. Недостаточно огуломъ указать на всѣ книги, а нужно указать—гдѣ и въ какой книгѣ написано то мнѣніе, которое онъ высказываетъ.

Цвѣтиковъ, видя что дѣло плохо, развязалъ принесенный имъ узелъ разныхъ рукописей, имъ самимъ написанныхъ, и сказалъ: „вотъ мои челобитныя, въ нихъ все написано“!

Я. Собственнымъ его челобитнымъ никто не повѣритъ, а нужно показать отъ писаній св. отцевъ, какъ они раньше составились.

Цвѣтиковъ. Мои выписки вѣрнѣе всего, вѣрнѣе всѣхъ правилъ.

Я. Выписки ваши несомасны съ священнымъ и св. отецъ писаніемъ, а есть ни болѣе, ни менѣе, какъ выдумка, ни на чемъ неоснованная. Затѣмъ я спросилъ Цвѣтикова: кто призналъ такой значительный авторитетъ въ его рукописяхъ, что онъ выше правилъ св. отцевъ?

Цвѣтиковъ. „Я самъ написалъ, самъ такъ и признаю, до другихъ мнѣ дѣла нѣтъ“.

Я. Это не есть оправданіе, а только ваша гордость и самомнѣніе, ведущія не къ спасенію, а къ гибели.

Цвѣтиковъ замолчалъ. Послѣ этого я началъ объяснять о книжномъ исправленіи. Сказавши что необходимость книжнаго исправленія сознавалась раньше патріарха Никона, я указалъ на исправленіе книгъ Максимомъ Грекомъ и другими до патріарха Никона и при патріархѣ Никонѣ. Когда я дошелъ до исправленія архимандритомъ Діонисіемъ и до того, какъ писцы вооружили чернь сечь печатный дворъ, Цвѣтиковъ замѣтилъ, что Діонисій сталъ подпускать въ книги ереси, а другой старикъ раскольникъ сказалъ, что они подпускали въ книги деготь и смолу. На мой вопросъ, какія ереси вносилъ архимандритъ Діонисій и что это за деготь и смола?—раскольникъ старикъ отвѣтилъ: „это притча деготь и смола, а это тоже ереси, это

написано въ евангеліи“. Я предложилъ ему книгу, чтобы онъ нашелъ и прочиталъ эту притчу, но раскольникъ, помолчавъ немного, сказалъ: это моя притча, это мнѣ такъ Богъ открылъ.

Я. Это твое собственное изобрѣтеніе, пусть при тебѣ оно и останется; что же касается того, что Самъ Богъ тебѣ открылъ, то это личное самоопредѣленіе, ибо притчи, которыя говорилъ Христосъ Спаситель, положены въ евангеліи, на которомъ и должно основываться, а не на своихъ выдумкахъ и выдавать ихъ за божественныя откровенія. Раскольникъ молчалъ. Потомъ я, обратившись къ Цвѣтикову, спросилъ: какія ереси вносилъ Діонисій?

Цвѣтиковъ. Мало ли ересей! это я такъ слышалъ отъ преданія, переходящаго изъ рода въ родъ — ко мнѣ отъ отца, а къ отцу отъ его отца.

Я. Такого преданія не существуетъ нигдѣ, а это изобрѣлъ или самъ Цвѣтиковъ или взялъ со словъ бунтовщиковъ, которые возстали на Діонисія и сожгли печатный дворъ, а про Діонисія исторія блистательно свидѣтельствуетъ, что онъ былъ ревнитель православія и защитникъ Свято-Сергіевской Лавры отъ поляковъ и самый усердный помощникъ Минину и Пожарскому въ освобожденіи отечества нашего отъ поляковъ. Дѣло архимандрита Діонисія объ исправленіи книгъ разсматривалъ патріархъ Филаретъ и спосился по сему предмету съ восточными патріархами и все они признали архимандрита Діонисія правымъ.

Цвѣтиковъ. Нѣтъ, не такъ. Мнѣ открыто Богомъ, что не такъ.

Я. Чѣмъ онъ докажетъ, что ему Богъ открылъ? Быть можетъ, диаволъ тебя научилъ какъ клеветать на церковь Христову.

Цвѣтиковъ. Мы вѣримъ, какъ вѣровали наши соловецкіе страдальцы. (Раскольники при этомъ заговорили: да, да, такъ и мы вѣруемъ страдальцамъ, которые *во льду не испортились*, они святы).

Я. Это еще не доказательство святости, что во льду не испортились, а вотъ чудо: человекъ скончался въ лодкѣ, его сняли и провезли на простой телегѣ въ лѣтніе жары 10 дней и тѣло

осталось безъ поврежденія. Этого человѣка какъ вы сочтете,—за святаго или нѣтъ?

Раскольники. Да, за святаго.

Я. Такимъ человѣкомъ и былъ святѣйшій патріархъ Никонъ.

Услышавъ это, раскольники вдругъ все вскочили и закричали: нѣтъ, нѣтъ, мы не говорили, не знаемъ ничего. Одинъ раскольникъ хотѣлъ было поправиться и сказалъ: „а быть можетъ патріархъ Никонъ покаялся“, но остальные перебили его и сказали: молчи, такому еретіку, какъ Никонъ, никакого нѣтъ покаенія! Послѣ этого Цвѣтиковъ началъ утверждать, что онъ дѣлаетъ все по особому ему откровенію отъ Бога. Крестное знаменіе онъ полагаетъ въ 6-ть концовъ: на чело, животъ, правое и лѣвое плечи и потомъ руку кладетъ поперекъ живота,—это, говоритъ, подножіе креста. О двоеперстномъ сложеніи выражался такъ: если бы Христосъ Спаситель молился не двумя перстами, то и ему онъ, Цвѣтиковъ, не повѣрилъ бы, такъ какъ ему будто все открыто отъ Бога.—Слушатели изъ раскольниковъ, какъ замѣтно было, смотрѣли на Цвѣтикова не съ довѣрчивостью, а скорѣе съ презрѣніемъ, какъ на богохульника. Когда раскольники, накричавшись довольно, сидѣли смирно, я сталъ объяснять имъ постепенно о церкви, о таинствахъ и о необходимости принадлежать къ церкви, объ установленіи церковныхъ обрядовъ, которые въ разное время были различные. Выслушавъ все это, раскольники разошлись по домамъ.

Къ вечеру того дня еще была бесѣда съ Цвѣтиковымъ въ его домѣ, которая продолжалась 4 часа; тутъ былъ старикъ Носковъ, главный требоисправитель у Икрянинскихъ раскольниковъ. При бесѣдѣ Носковъ притворился неграмотнымъ, да и дѣйствительно ученіе и толкованіе имъ св. писанія до того было вздорно, что такую чепуху я не рѣшаюсь воспроизводить на бумагѣ. Что касается Цвѣтикова, то онъ вновь еще воспроизвелъ свое ученіе.—Онъ сталъ утверждать, что изъ двухъ—четвероконечный крестъ или троеперетіе суть печать антихриста. Я попросилъ Цвѣтикова указать на какой либо предметъ, который онъ считаетъ печатью антихриста.

Цвѣтиковъ. „Все равно, какъ бы то ни было, а печать должна быть!“

Я. Никто и не спорить, что печать не должна быть, а какова она должна быть.

Цвѣтиковъ. Крестъ четвероконечный есть печать антихриста.

Я. Если бы вы, Евфимъ Филатовичъ, скольконибудь имѣли страха Божія, то едва ли бы рѣшились такъ надругаться надъ крестомъ Господнимъ! Вы посмотрите на икону Николая Чудотворца, — на омофоръ какой крестъ? Потомъ бѣглый вашъ іерей, помазывая хотя фальшивымъ муромъ, какой крестъ дѣлаетъ?

Цвѣтиковъ. На омофорѣ и при муропомазаніи кресты четвероконечные.

Я. Значитъ печать антихриста?

Цвѣтиковъ (подумавъ). Нѣтъ, не печать, а крестъ.

Я. А кто будетъ называть крестъ Христовъ печатію антихриста, что этотъ человекъ хорошій или плохой?

Цвѣтиковъ (толкая Носкова). Вишь какъ подбирается, какъ бы тебѣ не сказать. Правда, знаю, такіе люди нехорошіе, да не скажу, потому вы сейчасъ же на меня укажете, ужъ это я чувствую. Вы пожалуй отвернетесь и отъ щепоти, (разумѣя подъ щепотію троещепотное сложеніе) тогда мнѣ не на что будетъ указать, что печать антихриста.

Я. Вы г. Цвѣтиковъ сами сознали что тотъ человекъ нехорошій, кто будетъ называть крестъ Христовъ печатію антихриста и только прямо не хотите признать это изъ боязни быть кресторугателемъ. Но я вамъ скажу, если не отстанете отъ такого злобнаго ученія, то и будете крестохульникомъ и ругателемъ того святѣйшаго орудія, чрезъ которое весь міръ освобожденъ отъ грѣха, проклятія и смерти.

Тутъ Цвѣтиковъ, не дослушавъ, воскликнулъ: „вижу, послѣднее оружіе хочешь отбить, нѣтъ, не хочу болѣе говорить“ и ушелъ. Вотъ, подумалъ я, съ какими дикими понятіями есть люди среди раскола! Послѣ бесѣды въ Икрянѣ мною роздано было нѣсколько десятковъ брошюръ моего сочиненія. Такъ какъ народъ былъ весь занятъ, то я не считалъ нужнымъ еще бесѣдовать въ Икрянѣ.

23 іюня. Деревня *Яикино* принадлежит къ Икрянинскому приходу, состоитъ изъ 60-ти домовъ и все они принадлежать къ расколу безпоповскаго безбрачнаго толка. По случаю рабочихъ дней народу въ деревнѣ не оказалось кромѣ двухъ братьевъ Комаровыхъ и двухъ стариковъ, которые и пожаловали къ намъ на бесѣду. — Бесѣда продолжалась 4 часа и была самого мирнаго и дружественнаго характера. Говорилось подробно о церкви и объ обрядахъ. Раскольники благодарили меня за бесѣду и высказали, что они такого яснаго и удобопонятнаго для нихъ объясненія не слышали, по этому, говорили они, мы отъ души желали бы, чтобы вы къ намъ еще пожаловали. Мы теперь убѣждаемся, что вы къ намъ прѣзжаете съ духовной бесѣдой, не желая предавать насъ суду. Я высказалъ съ своей стороны, что я раньше всемо объяснялъ, что цѣль моего прѣзда единственно братская любовь къ ближнему собрату, находящемуся внѣ спасительной ограды Христовой церкви. Мы теперь это видимъ, отвѣтилъ раскольникъ, но противъ вашихъ ясныхъ доказательствъ положительно возразить не можемъ. Вотъ прѣзжайте къ намъ въ зимнее время, тогда у насъ будетъ свободнѣе; мы покажемъ вамъ наши книги: онѣ у насъ въ липахъ, тамъ прямо написано, что церковь стала колебаться со временъ Іоанна Златоуста, когда его неправильно осудили на заточеніе; въ тѣхъ же книгахъ написано, какъ Духъ Святой оставилъ церковь на землѣ и улетѣлъ на небо. Вотъ какія есть у насъ книги и мы по нимъ идемъ! Я попросилъ было принести книги и показать ихъ мнѣ, но раскольники отказались: „нѣтъ, батюшка, до зимы, тогда уже все выкажемъ“.

24 іюня рано утромъ я прибылъ въ с. *Харбай*, а отсюда вмѣстѣ съ исаломщикомъ с. *Харбай* справился въ поселокъ *Олю*, принадлежащій къ Харбайскому приходу. Здѣсь преимущественно расселился родъ Горѣловыхъ, число членовъ котораго съ точностію опредѣлить небыло возможности, но несомнѣнно ихъ очень много и все они считаютъ себя послѣдователями безпоповскаго, безбрачнаго толка, хотя многие изъ нихъ вѣнчаютъ дѣтей своихъ въ церкви православной. Къ вѣнчанію въ церкви православной расположены болѣе невѣсты и ихъ родъ

ные, потому что по раскольническому учению брак не признается, и вслѣдствіе этого нѣкоторые раскольники стали часто мѣнять своихъ женъ, оставляя прежнихъ съ дѣтьми на произволь судьбы. Вотъ по этому то, рассказывали мнѣ жители Олинскаго поселка, никто не рѣшается отдать свою дочь въ замужество безъ вѣнчанія въ церкви православной. На бесѣду явилось до 15 человекъ братьевъ Горѣловыхъ и ихъ родственниковъ, большинство изъ коихъ были старики. На бесѣдѣ я объяснялъ о церкви, о таинствахъ и о томъ, что безпоповцы, находясь внѣ церкви, не могутъ имѣть надежды на спасеніе своей души, касаясь и разностей въ обрядахъ, замѣтивши при этомъ, что отъ мѣна сихъ послѣднихъ церковію, по ея усмотрѣнію, не можетъ лишиться ее православія. Старообрядцы слушали съ большимъ вниманіемъ, но ни кто изъ нихъ не пожелалъ вступить со мной въ бесѣду, отзываясь неграмотностью. „Мы очень довольны, что вы намъ объяснили о такихъ предметахъ, о которыхъ мы ни когда не слышали; вотъ теперь все слышанное отъ васъ мы обсудимъ и сравнимъ съ ученіемъ нашихъ Астраханскихъ наставниковъ, тогда будемъ провѣрять, гдѣ справедливѣе—у насъ или у васъ“. Все это раскольники говорили, повидимому, откровенно. Бесѣда продолжалась 4 часа; по окончаніи оной было роздано православнымъ и раскольникамъ нѣсколько брошюръ моего сочиненія и братства св. Петра митрополита. Раскольники благодарили меня за бесѣду и всѣ разошлись въ самомъ благодушномъ настроеніи, а одинъ раскольникъ высказалъ, что онъ теперь болѣе не будетъ тѣнить своего сына идти обратно въ расколъ. Оказалось, что у этого раскольника сынъ вѣнчался въ церкви православной и продолжалъ ходить туда послѣ вѣнчанія, не смотря на отцовскія внушенія чтобы сынъ опять возвратился въ расколъ. Я счелъ не бесполезною свою бесѣду, такъ какъ, какъ видится, она произвела благотворное вліяніе.

25 іюня я прибылъ въ поселокъ *Житное* (Досадное тожъ),— это было наканунѣ воскреснаго дня. Народъ былъ весь на занятіяхъ и староста оказался православнымъ, что въ Житномъ бываетъ очень рѣдко, потому что поселокъ этотъ населенъ преимущественно раскольниками. 26 числа, въ воскресенье, состо-

ялось публичное собесѣдованіе въ домѣ бр. Сапожниковыхъ. Помѣщеніе оказалось очень удобнымъ для бесѣды, благодаря смотрителю рыбнаго правленія Петру Елисеѣвичу Павченко, который уступилъ это помѣщеніе, находящееся при его квартирѣ, и вообще энергично старался о приспособленіяхъ для бесѣды, за что приношу ему душевную мою благодарность. На бесѣду слушателей явилось, православныхъ и раскольниковъ, до 200 человекъ. Большинство были раскольники, въ числѣ коихъ былъ старикъ Косыревъ, наставникъ Житнинскихъ раскольниковъ. Бесѣда продолжалась 4 часа. Раскольники объявили себя принадлежащими къ безпоповскому безбрачному толку и долго отговаривались вступитъ въ бесѣду, ссылаясь на то, что они безграмотные, а потомъ стали отговариваться тѣмъ, что у насъ есть на каждый вопросъ отвѣтъ, по этому они не находятъ, какой бы поставить намъ вопросъ; нѣкоторые раскольники ссылались на прежнія имъ притѣвленія. На послѣднее я замѣтилъ: вотъ вы жалуетесь на прежнія притѣвленія, а теперь насъ никто не тѣснить, а предлагается вамъ братски побесѣдовать о религіозныхъ предметахъ и тѣхъ причинахъ, по которымъ вы отдѣляетесь отъ церкви православной, но вы отъ этого отказываетесь. Послѣ этого раскольники стали одинъ по одному вступать въ бесѣду, прежде всего указывая на измѣненіе двоеперстнаго перстосложенія на троеперстное. Я предложилъ имъ побесѣдовать сначала о церкви Христовой, какъ установительницѣ всѣхъ обрядовъ. Мною уяснено, что раскольническое общество простолюдиновъ, отдѣлившееся отъ вселенской церкви, не можетъ составлять изъ себя церкви Христовой и, находясь внѣ ея, не можетъ, слѣдовательно, имѣть надежды на спасеніе своей души. Раскольники молчали. Впрочемъ, тѣ, которые сидѣли ближе ко мнѣ, указали на пустынножителей, которые будто бы находились внѣ церкви и угодили Господу Богу, какъ объ этомъ сказано въ словѣ III Ефрема Сирина. Я открылъ книгу и прочиталъ это мѣсто, которое оказалось не въ пользу безпоповцамъ, а въ осужденіе, ибо въ указанномъ словѣ ясно говорится, что пустынножители были членами церкви и причащались св. тайнъ. Старикъ раскольникъ, обращаясь къ другимъ раскольникамъ, ска-

заль: „я вамъ говорилъ, что у него на все вопросы отвѣты есть, значить и толковать нечего“.

Я. Если на основаніи книгъ, ими старообрядцами уважаемыхъ, они спастись не могутъ, какъ же объ этомъ не толковать? Тутъ необходимо требуется выйти изъ такого общества и присоединиться къ церкви православной.

Косыревъ (всталъ съ своего мѣста и показалъ рукою на шею): „хотя, быть можетъ, мы и находимся внѣ церкви, но я не согласенъ идти въ церковь, хотя руби мнѣ голову. Куда хотите меня дѣвайте, а я не пойду въ церковь“.

Я. Напрасно вы показываете на свою голову, никому она не нужна и рубить ее никому нѣтъ надобности; а если я предлагаю оставить раскольническое заблужденіе и присоединиться къ церкви православной, то это единственно по братско-христіанской любви къ заблуждающимся и желанію спасенія ихъ душъ.

Раскольники, кромѣ Косырева, сказали: мы вамъ очень благодарны, что вы объясняете намъ св. писаніе.

Косыревъ. Нѣтъ, мнѣ хоть не объясняй, я не оставлю своей вѣры, — хорошая ли она, плохая ли, все равно, мнѣ ее отцы да дѣды передали, по этому я не отступлюсь отъ нея.

Я. Значить, вы и сами не убѣждены въ правотѣ вашей вѣры, когда говорите хороша она или плоха, и держитесь ея только потому, что вашъ отецъ былъ такого согласія.

Косыревъ. „Знамо дѣло, мы не знаемъ ничего. Какъ отцы наши, такъ и мы за ними“.

Мною было объяснено, въ чемъ слѣдуетъ слушать своихъ родителей и въ чемъ не слѣдуетъ; когда они учатъ противно законамъ гражданскимъ и церкви православной, тогда не должно ихъ слушать. Въ подтвержденіе сказанному была прочитана мною изъ евангелія отъ Матоея глава 10 и толкованіе на оную Феофилакта Болгарскаго. Раскольники молчали. Послѣ объясненія о почитаніи родителей, я перешелъ къ объясненію о происхожденіи обрядовъ. Обряды, говорилъ я, въ различное время, по усмотрѣнію церкви, устанавливались и отмѣнялись, въ подтвержденіе чего прочиталъ пр. 11 и 19 Лаодикійскаго собора и изъ 16 главы книги „о Вѣрѣ“. За отмѣне-

ніе обрядовъ церковь ни когда не лишалась православія и ни когда не могла лишиться онаго. На основаніи соборныхъ правилъ и практики церкви, соборъ 1667 года для единообразія съ греческою церковію возстановилъ прежде бывшіе у насъ въ русской церкви и существовавшіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обряды—троеперстіе, хожденіе противъ солнца и т. п. Такое дѣйствіе пастырей церкви православной было законно, и только мнимые ревнители старины вооружились противъ всей вселенской церкви, самопроизвольно отдѣлились отъ нея, чрезъ что впали въ великій грѣхъ раскола. Мало того, они обозвали церковь православную еретической, взвели на нее и на ея таинства нестерпимыя хулы и по этому на соборѣ 1667 года, въ присутствіи греческихъ патріарховъ, преданы были анаемѣ, которая и нынѣ тяготѣетъ на раскольникахъ всѣхъ толковъ и будетъ тяготѣть до тѣхъ поръ, пока они не раскаются въ своемъ заблужденіи и не присоединятся къ церкви православной. Соборная клятва тогда только снимается съ раскольниковъ, когда они присоединяются къ церкви православной и надъ ними читаются разрѣшительныя молитвы.

Раскольники ничего не возражали и этимъ окончилась бесѣда, послѣ которой пропѣта была молитва „Достойно есть...“ Тутъ же православные подошли ко мнѣ и обратились съ вопросомъ,—будетъ ли у нихъ церковь и особый причтъ, при чемъ добавили, что единственная причина, почему большинство населенія остается въ расколѣ та, что въ Житномъ нѣтъ храма. Православные высказали даже опасеніе, что если и далѣе не будетъ церкви, то и православные съ теченіемъ времени будутъ удаляться отъ церкви и сближаться съ раскольниками.

Въ заключеніе считаю нужнымъ сказать, что расколъ въ Астраханскомъ уѣздѣ, какъ замѣчается, имѣетъ за собою глубокую древность. Между раскольниками есть старики лѣтъ въ 80, у которыхъ дѣды и прадѣды были таковыя же, а изъ словъ настоящихъ раскольническихъ стариковъ видно, что предки ихъ участвовали въ шайкѣ Стеньки Разина. Значитъ расколъ здѣсь утвердился и окрѣпъ въ самомъ грубомъ фанатическомъ невѣжествѣ, и этимъ поддерживается въ настоящее время; не мало

способствуютъ сему и родственныя связи раскольниковъ между собою. Но будь между раскольниками побольше грамотныхъ, расколъ самъ по себѣ сталъ бы ослабѣвать, а главное, если бы заведены были виѣбогослужебныя собесѣдованія, — это могло бы принести общую пользу для православныхъ и раскольниковъ, а сего послѣдняго, какъ видится, нигдѣ не имѣется по Астраханскому уѣзду.

Священникъ *Евтропій Кочергинъ*.

НА ДЕНЬ

ТЕЗОИМЕНИТСТВА ПЛАТОНА, АРХІЕПИСКОПА АСТРАХАНСКАГО,
18 НОЯБРЯ 1799 ГОДА.

ВЕЛИКОМУ ГОСПОДИНУ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ПЛАТОНУ АРХІЕПИСКОПУ АСТРА-
ХАНСКОМУ и СТАВРОПОЛЬСКОМУ

МИЛОСТИВѢЙШЕМУ НАУКЪ ПОКРОВИТЕЛЮ И ОТЦУ

Симъ усерднѣйшимъ чувствованіемъ изображаетъ свое глубочайшее высоко-
почитаніе и преданность

АСТРАХАНСКОЙ СЕМИНАРІИ НИЗШАГО ГРАММАТИЧЕСКАГО КЛАССА

УЧИТЕЛЬ ИВАНЪ ЗОЛотовскій.

Прійми священный мужъ признательности плодъ
За милости Твои, излитыя въ сей годъ.

О Д А.

Простри на западъ Муза очи,
Гдѣ вѣхъ вѣковъ обширный рядъ,
Гдѣ сквозь отверстѣю дверь къ полночи
Крылаты времена парятъ.

Прейди на полюсъ отдаленный,
Ногою стань на край вселенной

И въ вѣчность смѣло загляни:

Гдѣ Нумы, Вруты, Цицероны,

Веспасіаны и Нероны,
Дѣла ихъ, годы и всѣ дни.

* * *

Тамъ узришь древни монументы,
Воздвигнуты героямъ въ честь;
Но ихъ верхи кичливы стерты
И гордый видъ разсыпанъ въ персть.
Едина только добродѣтель,
Другой ей равный благодѣтель
Цвѣтуть и въ вѣчности времени:—
Ихъ красны храмы безконечны,
Съ началомъ бытія совѣчны,
Стоять всегда безъ перемѣнъ.—

* * *

Среди предметовъ взору новыхъ
ПЛАТОНОВЪ узришь вѣкъъ златой;
Лѣта его въ вѣнкахъ лавровыхъ
На рамахъ держать подвигъ свой.
Предъ каждымъ годомъ храмы зрятся,
И въ каждомъ жертвы душъ курятся,
Сердца какъ фиміамъ горять—
Хвалебны гласы одолженныхъ
Черезъ звучный тонъ отъ душъ возженныхъ
Къ престолу горнему парять.

* * *

Предъ нынѣшнимъ протекшимъ годомъ
Великолѣнный узришь храмъ,
Гдѣ надпись передъ самымъ входомъ:
„Для Музъ, Платоновымъ трудамъ.—
Въ сей храмъ Минервѣ посвященный
Десницею Пастыря священной
Ведутся сонмы юныхъ чадъ;
Отцы ихъ знанія лишены,
Зря свѣтъ въ сынахъ изъ тьмы рожденный,
Припадая благодарятъ.“

* *

Заблудши овцы къ мирну стаду
 На гласъ подь тѣнь жезла грядуть;
 А хищны волки чрезъ ограду
 Стремглавъ отъ оныхъ веѣ бѣгутъ.—
 Тамъ пастыри душъ дерзновенны,
 Скрывъ въ волчью кожу видъ священный,
 Съ наемниками веѣ стоятъ;
 Завѣтъ нарушивши Платона,
 Въ зеркалѣ вѣчнаго закона
 Судьбу свою несчастну зрятъ.—

* *

Простри взоръ Муза осторожно
 Съ благоговѣньемъ въ горній свѣтъ,
 Примѣтъ, сколь смертной будетъ можно,
 Судьбу послѣдующихъ лѣтъ.
 Но прежь иззуй тамъ брэнну ногу:
 Се мѣсто посвященно Богу,
 Се жителей безплотныхъ сѣнь,
 Пророки здѣсь онѣмѣвали,
 Когда завѣсу подымали,
 Чтобъ зрѣть событій позднихъ тѣнь.—

* *

Здѣсь видѣлъ купину горящу
 Гнивый древлѣ Мойсей;
 Во снѣ зрѣлъ лѣстницу стоящу
 Отецъ Израильскихъ людей.—
 Сюда Царь славы Богъ всеильный,
 Въ благихъ щедротахъ изобильный,
 Къ награждѣ праведныхъ зоветъ;—
 Внемли что рекъ въ сей день Онъ съ трона:
 „Отвѣлъ жизнь кроткаго Платона
 „Вице продлится до ста лѣтъ—

* *

Въцай о истина священна!
 Въцай о томъ всей паствѣ велухъ;
 А ты днесъ Муза удивленна

Скажи въ собраніи подругъ.
 Спѣши къ священному собору,
 На красную Парнасскую гору,
 Ликуй, играй и веселись:
 Съ эпохой новаго блаженства
 Часы златаго благоденства
 Въ сей день священный начались.

* *

Ты прежде слухъ узнавъ печальный
 Носящійся вездѣ съ трубой,
 Что кроткій пастырь твой въ путь дальній
 Отъ славы въ славу званъ судьбой;
 Слезой храмъ новый обливала
 И вмѣсто пѣсней издавала
 Повсюду жалобный свой стонъ.
 Печальной облеклась одеждой,
 Была межъ страхомъ и надеждой,—
 Но къ счастью Музъ исчезъ тотъ сонъ.

* *

Въ сей радости законъ природы
 Не силенъ хладъ нанести сердцамъ;
 Днесъ дѣвъ Парнасскихъ хороводы
 Въ кругахъ играютъ по снѣгамъ.
 Не зримъ къ утѣхамъ мы препоны,
 Пускай сердиты Аквилоны
 Ревутъ изъ сонма бурныхъ тучъ;
 Парнасскій Фебъ свой кругъ свершивши
 И въ ново поприще вступивши
 Яснѣй къ намъ въ снѣгъ свой бросилъ лучъ.

* *

О Ты владѣй временами,
 Богъ вѣчности, Святой святыхъ!
 Къ тебѣ нелестными устами
 Гласятъ сердца рабовъ твоихъ:
 Продли Платону дни златые,
 Да олтари твои святыя

Главу въ сей паствѣ вознесутъ;—
 Всѣ музы вновь преобразятся,
 И въ лучшемъ видѣ въ свѣтъ явятся,
 Плоды священны принесутъ.

Грамматики учитель *Иванъ Золотовскій*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1889 годъ

на издаваемые при С.-Петербургской дух. академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Заѣтъ)

Поставивъ своей задачей посильное служеніе св. церкви и наукъ—преимущественно—богословской, редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ будетъ и въ слѣдующемъ 1889 году преслѣдовать эту задачу съ неослабной энергіей и настойчивостью. По прежнему питаю убѣжденіе, что наше время требуетъ напряженія всѣхъ силъ церкви и науки для выясненія и устраненія затрудненій, создаваемыхъ для высокой миссіи той и другой невѣжествомъ однихъ и легкомысленнымъ невѣріемъ другихъ, редакція считаетъ долгомъ совѣсти вносить свою долю участія въ общія усилія представителей церкви и науки для защиты общаго дѣла общими силами.

Размѣръ и характеръ принимаемаго редакціей участія въ служеніи общему дѣлу выражены въ программахъ академическихъ изданій. Программа „Церковнаго Вѣстника“ рассчитана преимущественно на потребности служителей церкви. Съ этою цѣлью въ нее вводится все то, что, по мнѣнію редакціи, можетъ содѣйствовать правильному пониманію и всестороннему удовлетворенію

этихъ потребностей. Сложностью и разнообразіемъ этихъ потребностей, равно какъ и способа удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ нее входятъ: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или обзорѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“ — отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ выше-означенныхъ отдѣлахъ. Сверхъ того, въ числѣ объявленій будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковные капиталы.

Редація надѣется, что этой программой исчерпываются вполне всѣ существенныя потребности пастырскаго служенія. Если же, вопреки ожиданію, въ ней окажется какой-либо пробѣлъ, то редація проситъ почтенныхъ служителей церкви указать оный, чтобы она могла принять мѣры къ его восполненію.

Программа „Христіанскаго Чтенія“ столь же обширна, но выполняется преимущественно въ интересъ тружениковъ науки; при чемъ однакожь не упускается изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Для удовлетворенія этихъ потребностей помѣщается въ „Христіанскомъ Чтеніи“ оригинальныя и переводныя статьи преимущест-

венн апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Читеніи“ будутъ попрежнему печататься толкованія на разныя книги Вѣтхаго Завета (въ 1889 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаіи), а также неизданные письменные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ изданій дополняютъ одна другую, содѣйствуя съ одной стороны служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ многосложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія, съ другой труженикамъ науки въ ихъ изслѣдованіяхъ и разысканіяхъ въ безпредѣльной области знанія, и въ то же время популяризируя результаты общихъ работъ на общую пользу и пастырей и пасомыхъ.

„Церк. Вѣст.“ и „Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составятъ въ годъ около *двухсотъ пятидесяти пяти* (255) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣст.“ до 140 л. и „Христ. Чтен.“ до 115 л.)

Условія подписки.—Годовая цѣна за *оба журнала* 7 р. (семь) съ пересылкою; *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. (пять) за „Христіанское Читеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). *Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Читенія“, въ С.-Петербургѣ.“ *Подписывающіеся въ Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182, кварт. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи, и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто, занимаемое 1 строкой петита, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 коп.—за 1 разъ) и для разсылки при „Церк. Вѣст.“ (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотри по вѣсу объявленія, согласно почтовымъ правиламъ.)

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. *Статьи, доставляемыя безъ*

означенія гонорара за нихъ, принимаются безплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, благоволятъ прислать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

ВЪ АСТРАХАНИ,

въ Прикаспійскомъ книжномъ магазинѣ и у автора (Виржевая ул., д. № 6) продаются оставшіеся экземпляры рѣчи Н. Ф. Леонтьева.

„О значеніи ПЕТРА ВЕЛИКАГО для Россіи воообще и въ частности для Астраханскаго края“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ одобрена къ употребленію въ фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекахъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Учебнымъ Комитетомъ при Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ рекомендована для библіотекъ институтовъ и женскихъ гимназій. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ ученическія и учительскія библіотеки среднихъ и нисшихъ учебныхъ заведеній въ губерніяхъ, лежащихъ по нижнему теченію р. Волги.

Ц. 50 коп., съ пересылкою 75 коп.

Выписывающіе отъ автора не менѣе двухъ экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Содержаніе неофициальной части: Пугевоі журналь священника Астраханской градской Покровской церкви Евтропія Кочергина по обозрѣнію имъ приходовъ Астраханскаго уѣзда, зараженнахъ расколомъ. — Ода на день тезоименитства Платона, архіепископа Астраханскаго, 18 ноября 1799 года — Объявленія.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**