

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15—22 октября. № 39—40. 1910 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается

у редактора неофициальн. части Епархіальн. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семинарія).

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Аркадій Соколовъ* во священника къ церкви с. Веригина, Ефремовскаго уѣзда,—1 октября.

Перемѣщенъ священникъ церкви села Яковскаго, Каширскаго уѣзда, *Іоаннъ Смирновъ* къ церкви с. Антончиково-Пятницы, того же уѣзда,—4 октября.

Определены на священническое мѣсто къ церкви села Нагишей, Епифанскаго уѣзда, мѣстный заштатный священникъ *Леонидъ Астровъ*—27 сентября и на псаломщическія мѣста къ Соборной г. Ефремова церкви окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Леонидъ Сахаровъ*; къ Всесвятской г. Крапивны церкви окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Константинъ*

Виноградовъ и къ Соборной г. Алексина церкви окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Алексій Никольскій*—всѣ 7 октября.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщиковъ: къ церкви села Яндовки, Ефремовскаго уѣзда, Ефремовскій мѣщанинъ *Теодоръ Бляковъ*—30 сентября; къ церкви села Черемухова, Епифанскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Григорій Рачинскій*—1 октября; къ церкви села Богослова, Епифанскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Романовъ*; къ церкви села Баскачей, Каширскаго уѣзда, крестьянинъ *Павель Прохинъ*; къ Введенской г. Каширы церкви сынъ діакона *Валентинъ Соболевъ* и къ церкви с. Свиного, Каширскаго уѣзда, сынъ священника *Сергій Ильинскій*—последніе четверо 7 октября.

Утверждень и. д. псаломщика ц. села Лутова, Богородицкаго уѣзда, *Илія Протасовъ* въ занимаемой имъ должности—6 октября.

Уволены отъ мѣста: псаломщикъ церкви села Яндовки, Ефремовскаго уѣзда, *Павель Спасскій*—28 сентября и и. д. псаломщика церкви села Никольскаго Пономарева, Ефремовскаго у., *Александръ Булавинъ*—1 октября.

Утверждены церковными старостами: къ церкви села Подмоклаго, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Сошкинъ*; къ церкви села Лозавки, Ефремовскаго уѣзда, мѣщанинъ *Петръ Прохоровъ*; къ церкви села Пришни, Крапивенскаго уѣзда, крестьянинъ *Георгій Орховъ*; къ церкви села Моховаго, Новосильскаго уѣзда, крестьянинъ *Никита Кожуховъ*; къ церкви села Краснаго, Одоевскаго уѣзда, мѣщанинъ *Иванъ Протопоповъ*; къ церкви с. Бабошина, того же уѣзда, крестьянинъ *Сергій Глотовъ*; къ церкви села Болотскаго, того же уѣзда, дворянинъ *Владимиръ Богольповъ*; къ церкви с. Скоморошекъ, того же уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Жижикинъ* и къ

Троицкой г. Тулы церкви купеческій сынъ *Константинъ Поповъ*.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ утверженія Его Преосвященства, объявится благодарность Совѣта священнику села Монастырщины, Епифанскаго уѣзда, *Михаилу Никольскому* за его многолѣтнюю и плодотворную церковно-школьную службу.

Освященіе храмовъ.

Совершены освященія: отремонтированнаго храма въ селѣ Вадбольскомъ, Епифанскаго уѣзда, 23 сентября сего года. Ремонтъ заключался въ малярныхъ и живописныхъ работахъ.

Присоединеніе къ православію.

Причтомъ Александро-Невской, что при Земской больницѣ, г. Тулы церкви 17 сентября сего года присоединенъ къ православію переяславскій мѣщанинъ *Лейви Лейбовъ Немировскій*, іудейскаго исповѣданія съ нареченіемъ имени ему „*Левъ*“.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: въ Соборную гор. Венева церковь отъ прихожанки *Екатерины Корневой* на престольное облаченіе, стоимостью 20 р. и въ Спасо-преображенскую г. Венева церковь отъ церковнаго старосты *Николая Орлова* 1064 руб. 49 к. и отъ прихожанъ 25 р. на ремонтъ храма.

ЖУРНАЛЫ

Веневского окружного съезда духовенства за 1910 годъ.

№ 1-й.

1910 года 16-го іюня о.о. уполномоченные отъ духовенства Веневского училищнаго округа, собравшись въ г. Веневѣ въ зданіи мужского духовнаго училища въ количествѣ четырнадцати человекъ, послѣ молитвы приступили къ избранію закрытою баллотировкою предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда; оказались избранными: предсѣдателемъ уполномоченный 4-го Епифанскаго округа села Орловки-Закурицкаго священникъ Евгений Герасимовичъ Нечаевъ, большинствомъ тринадцати (13) шаровъ избирательныхъ противъ одного неизбирательнаго, и дѣлопроизводителемъ 3-го Епифанскаго округа уполномоченный священникъ Николай Сахаровъ — единогласно.

Постановили: о настоящемъ избраніи представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, приложивъ къ сему журналу списокъ о.о. уполномоченныхъ съезда.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3961: „Избраніи утверждаются“.

№ 2-й.

1910 года 16-го іюня съездъ о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Веневского училищнаго округа слушалъ журналъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по Веневскому духовному училищу за 1909 годъ, отъ 14 іюня 1910 года, и ихъ рапортъ на имя Его Преосвященства, отъ того же времени.

Постановили: журналъ принять къ свѣдѣнію и какъ журналъ, такъ и рапортъ представить Его Преосвященству.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3962: „Журналы ревизіоннаго комитета утверждаются“.

№ 3-й.

1910 года 16-го іюня съездъ уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа приступилъ къ избранію закрытою баллотировкою членовъ ревизіоннаго комитета; оказались единогласно

избранными: с. Троицкаго-Мордвеза Каширскаго уѣзда священникъ І. І. Воскресенскій, села Прудичь Веневскаго уѣзда Дмитрій Соколовъ и с. Березова Веневскаго уѣзда священникъ Николай Никольскій; кандидатомъ къ нимъ единогласно же избранъ с. Ново-приборной слободы Веневскаго уѣзда священникъ Александръ Маковскій.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3963: „Избранные утверждаются“.

№ 4-й.

1910 года 16-го іюня съѣздъ уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа, въ виду окончанія срока службы члена правленія Веневскаго училища священника села Байдикъ Каширскаго уѣзда М. И. Крутицкаго, закрытою баллотировкою единогласно снова избралъ о. Михаила Крутицкаго членомъ правленія Веневскаго духовнаго училища на трехлѣтній срокъ и постановилъ: выразить искреннюю признательность о. М. И. Крутицкому за его труды въ истекшее трехлѣтіе.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3964: „Священникъ Михаилъ Крутицкій въ должности члена правленія Веневскаго духовнаго училища утверждается“.

№ 5-й.

1910 года 16-го іюня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Веневскаго училищнаго округа слушалъ докладъ правленія Веневскаго духовнаго училища (пунктъ III общаго по дѣламъ училища доклада) по вопросу о замѣнѣ эконома изъ свѣтскихъ лицъ лицомъ, состоящимъ въ санѣ діакона и о предоставленіи должности эконома псаломщику Вознесенской гор. Каширы церкви Василию Глаголеву, какъ лицу, весьма опытному въ хозяйственно-экономическихъ дѣлахъ, отличному по поведенію и являющемуся желательнымъ кандидатомъ на должность эконома въ санѣ діакона, состоящаго на псаломщицкой вакансіи.

Справка: на протоколъ № 8 отъ 27-го мая 1909 года съѣзда о. уполномоченныхъ округа послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 14 августа 1909 г. слѣдующая: „Вопросъ объ экономѣ рѣшенъ не единогласно; при дѣлѣ нѣтъ мнѣнія по сему правленія Веневскаго духовнаго училища. Не видно также согла-

сія псаломщика Глаголева на занятія должности эконома. Докладъ по сему дѣлу правленіе училища представитъ будущему сѣзду".
Постановили единогласно: имѣя въ виду, что правленіе Веневскаго духовнаго училища изъявляетъ съ своей стороны желаніе имѣть при училищѣ эконома въ санѣ діакона на псаломщичьей вакансіи и, прилагая прошеніе прежняго кандидата на эту должность г. Каширы Вознесенской церкви псаломщика Глаголева, полученное правленіемъ уже послѣ прошлагодняго сѣзда, представляетъ это дѣло рѣшить самому настоящему сѣзду, — также имѣя въ виду, что на запросъ настоящаго сѣзда отъ псаломщика Глаголева полученъ утвердительный телеграфный отвѣтъ отъ его согласіи, — проситъ правленіе Веневскаго духовнаго училища ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи должности эконома Веневскаго духовнаго училища въ санѣ діакона на псаломщичьей вакансіи Вознесенской г. Каширы церкви псаломщику Василию Глаголеву. Между прочимъ, сѣздъ ничего не имѣетъ, если само правленіе училища приметъ на себя возможность походатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи приличнаго мѣста въ Тульской епархіи служащему въ настоящее время эконому Якушину за его шестилѣтнюю службу при училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3965:
„Правленіе училища по содержанію постановленнаго по сему журналу войдетъ особымъ представленіемъ“.

№ 6-й.

1910 года 16-го іюня сѣздъ о. уполномоченныхъ отъ духовенства Веневскаго училищнаго округа слушалъ пунктъ II общаго по дѣламъ училища доклада правленія Веневскаго духовнаго училища по вопросу о прибавкѣ жалованья учителю церковнаго пѣнія въ количествѣ девятиста шести (96) рублей годовыхъ.
Постановили: съ 1-го января 1910 года учителю церковнаго пѣнія выдавать по 96 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы учитель пѣнія руководилъ въ училищной церкви ученическимъ хоромъ, отдавая преимущественное вниманіе дѣлу введенія общаго ученическаго пѣнія въ храмъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3966:
„Утверждается. Общее пѣніе въ училищной церкви непременно должно быть введено“.

№ 7-й.

1910 года 16-го іюня съѣздъ о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа для разсмотрѣнія отчета правленія Веневскаго духовнаго училища по приходу, расходу и остаткамъ средствъ по содержанію училища за 1909 г. и смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1911 годъ избранъ комиссію изъ слѣдующихъ о.о. уполномоченныхъ: Д. А. Соколова, В. А. Миловидова, А. Соколова и П. А. Воскобойникова.

Резолюція Его Пресвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3967: „*Избранные утверждаются*“.

№ 8-й.

1910 года іюня 17-го дня. Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ экономическихъ нуждахъ и ремонтѣ училищнаго зданія, квартирѣ смотрителя училища и его помощника и о переносѣ сихъ квартиръ въ самый училищный корпусъ, въ коемъ много обширныхъ пустыхъ комнатъ.

Справка I. Квартира смотрителя училища, помѣщающаяся въ отдѣльномъ кирпичномъ корпусѣ, пришедшемъ въ полную ветхость (около 100 ^{лѣтъ}), непригодно для дальнѣйшаго жительства; квартира помощника смотрителя требуетъ неотложнаго ремонта: въ самомъ зданіи училища существенно необходимо исправить ватер-клозеты, перестлать и исправить полы съ окраскою ихъ, окрасити стѣны и потолки во всемъ училищномъ зданіи, — исправить духовую, кухонную и голландскія печи, крышу и водосточныя трубы, смѣнить каменную лѣстницу.

Справка II. Переносъ квартиръ въ училищный корпусъ, по мнѣнію и заключенію архитектора, потребуетъ расхода въ 3500 р.

Справка III. Ремонтъ училищнаго зданія, согласно смѣтѣ, стоитъ 6500 рублей.

Принимая во вниманіе: а) что корпусъ, въ которомъ помѣщается квартира смотрителя, пришелъ въ совершенную непригодность и близокъ къ разрушенію; б) что квартира помощника смотрителя находится въ одномъ зданіи съ училищною больницею, вслѣдствіе чего послѣдняя стѣснена; в) что въ воспитательномъ и педагогическомъ отношеніи весьма желательно жительство смотрителя и его помощника въ самомъ училищномъ корпусѣ,

гдѣ при нѣкоторыхъ приспособленіяхъ вполне свободно могутъ быть устроены для нихъ удобныя квартиры, безъ стѣсненія для ученическихъ помѣщеній; г) что ремонтъ зданія, въ коемъ помѣщается квартира смотрителя, по ветхости его совершенно невозможенъ безъ разборки онаго до основанія; и д) что вышеозначенный ремонтъ самаго училищнаго корпуса дѣйствительно неотложно необходимъ,— съѣздъ единогласно постановилъ:

1) Квартиры смотрителя и его помощника перевести въ самый училищный корпусъ, а неотложный ремонтъ въ немъ произвести;

2) Имѣя же въ виду, что на всѣ означенныя ремонтныя работы, согласно мнѣнію и заключенію опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ лицъ понадобится до 10000 руб., и духовенство Веневскаго училищнаго округа крайне бѣдно и обременено существующими уже налогами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и на свои скудныя средства произвести всѣ ремонтныя работы рѣшительно не въ состояніи, а при невозможности отложенія ихъ на будущее время принуждено будетъ училище закрыть, что несовременно, и, конечно, крайне нежелательно,— ходатайствовать предъ Св. Правительствующимъ Синодомъ объ единовременномъ пособіи на ремонтныя нужды по Веневскому духовному училищу въ количествѣ десяти тысячъ (10000) рублей и для личнаго доклада своей крайне безысходной гнетущей нужды командировать въ С.-Петербургъ священника Соборной г. Каширы церкви Владимира Мнхаиловича Злобина, оплативъ поѣздку его по дѣйствительному на нее расходу изъ общеокружныхъ средствъ. Просить Его Преосвященство, по возвращеніи свящ. Злобина, распорядиться созывомъ экстреннаго окружного суда.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3968: „Словесно при докладѣ о. председателемъ сего журнала предложено было ему созвать экстренное собраніе уполномоченныхъ и вторично обсудить этотъ вопросъ.

№ 9-й.

1910 года 17 іюня о.о. уполномоченные отъ духовенства Веневскаго училищнаго округа слушали докладъ комиссіи по разсмотрѣнію отчета правленія училища за 1909 годъ и смѣты по содержанію училища на 1911 годъ.

Постановили: докладъ комиссіи принять по всѣмъ статьямъ, по съ тѣмъ, если расходъ на баню и на больницу по какимъ либо обстоятельствамъ превыситъ сумму, указанную комиссіей, то слѣдующій очередной съѣздъ долженъ принять и внести въ смѣту перерасходованную сумму. О дефицитѣ по смѣтѣ на 1911 годъ имѣть сужденіе и составить объ этомъ особый журналъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 3969: „Утверждается“.

Докладъ въ очередной съѣздъ уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа

Комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе училища въ 1911 году.

1910 года іюня 16-го дня. Комиссія въ составѣ нижеподписавшихся о.о. уполномоченныхъ разсматривала смѣту по содержанію училища на 1911 годъ. По всестороннемъ и тщательномъ разсмотрѣніи означенной смѣты, комиссія нашла, что смѣтное назначеніе расходовъ возможно сократить по слѣдующимъ статьямъ: § 2 статья 3-я — хлѣба печенаго на каждаго ученика достаточно въ годъ вмѣсто 12 пудовъ — 11 пудовъ, по смѣтѣ исчислено лишняго хлѣба 90 пудовъ, стоящихъ 81 р., каковую сумму и исключить изъ смѣты; по статьѣ 5-й смѣтную сумму на крупу понизить на 25 коп. съ пуда, вмѣсто 2 руб. — 1 руб. 75 коп., что дастъ сокращеніе на 50 руб. 50 к.; по статьѣ 20-й запасъ картофеля на основаніи практическихъ соображеній комиссія считаетъ возможнымъ сократить по 1 мѣрѣ на ученика и цѣну на картофель признаеть достаточной вмѣсто 35 коп. — 30 к. за мѣру, что дастъ сокращеніе въ расходѣ на 70 руб. 60 коп.; по статьѣ 21-й цѣну на огурцы понизить на 15 коп. за мѣру, вмѣсто 65 коп. — 50 коп., чрезъ что расходъ сократится на 13 руб. 50 коп.; по статьѣ 28-й цѣну на капусту сократить на 10 коп. съ пуда, вмѣсто 60 коп. — 50 коп. за пудъ, чрезъ что расходъ сократится на 30 руб.; по пункту Г) того же параграфа ст. 9-й расходъ на баню сократить на 50 руб., вмѣсто 225 руб., достаточно 175 р., какъ это расходовалось въ предыдущіе годы. Такимъ образомъ по § 2-му всего расходъ сокращается на 295 руб. 60 коп.

По § 3-му статья 1-я расходъ на страховку училищныхъ зданій въ виду того, что съ января мѣсяца 1911 года училищныя зданія должны страховаться въ Взаимномъ Страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и тарифъ премій на застрахованіе отъ огня строеній духовнаго вѣдомства для каменныхъ строеній 70 коп. съ одной тысячи, а для прочныхъ деревянныхъ строеній 1 руб. 80 коп. сократится на 150 руб.; вмѣсто 210 руб. достаточно будетъ 60 руб. По пункту 1-му того же параграфа Б) статья 5-я сократить расходъ на 50 руб., такъ какъ съ введеніемъ при училищѣ особыхъ должностей ламповщика и клочетчика, вмѣсто 5 служителей достаточно 4-хъ; пунктъ в) расходъ на отопленіе сократить на 50 руб., такъ какъ изъ отчетовъ по исполненію смѣтъ за 1907, 1908 и 1909 годы, расходовалось въ среднемъ 1960 руб. приблизительно. По пункту Г) того же параграфа статья 2-я сократить расходъ по освѣщенію на 38 руб., такъ какъ комиссія по практическимъ соображеніямъ считаетъ достаточнымъ расходовать въ годъ керосину вмѣсто 200 п.—180 п. Если за послѣднее время расходъ керосина прогрессивно увеличивается въ сравненіи съ 1907 годомъ (израсходовано 171 пудъ), то комиссія объясняетъ это ни чѣмъ инымъ, какъ только недосмотромъ г. эконома. По пункту II-му того же параграфа статья 5-я сократить расходъ на покупку новаго фонаря для тѣневыхъ картинъ за неимѣніемъ средствъ на 50 руб., а всего по 3-му параграфу расходъ сократится на 338 руб. По § 4 пунктъ 2-й сократить расходъ на медикаменты на 30 руб.; кромѣ того по мнѣнію комиссіи слѣдуетъ исключить изъ смѣты 90 руб., представляемыхъ училищемъ въ Совѣтъ Тульского Епархіальнаго училища на содержаніе сироты Веневскаго училищнаго округа, такъ какъ по постановленію ХХІХ общепархіальнаго съѣзда проток. № 8 всѣ сироты духовенства епархіи должны содержаться на общепархіальныя средства и 50 руб. изъ этой суммы внести въ смѣту къ § 3-му пунктъ 1-й статья 14-я на покупку новой посуды по столовой и кухнѣ. Такимъ образомъ по всѣмъ статьямъ расхода смѣтная сумма сокращается на 703 руб. 60 коп.

Благодаря такому сокращенію дефицитъ по смѣтѣ выразится въ суммѣ не 1816 руб. 88 коп., а 1113 руб. 28 коп. Такъ какъ на покрытіе этого дефицита при училищѣ запаснаго капитала нѣтъ, какъ въ наличности, такъ и въ билетахъ, то комиссія предлагаетъ съѣзду покрыть дефицитъ обложеніемъ духовенства учи-

лицнаго округа. Собрать требуемую сумму въ два раза, а именно къ 1-му сентября сего 1910 года одну половину и остальную къ 1-му юня 1911 года.

№ 10-й.

1910 года 17-го юня о.о. уполномоченные Веневского Училищнаго Округа слушали докладъ правленія Веневского духовнаго училища на имя съѣзда по вопросу о крайне критическомъ положеніи училища въ экономическомъ отношеніи особенно вслѣдствіе новаго распорядка по уплатѣ ссуды Св. Синода на постройку общежитія, такъ какъ деньги 2500 рублей, слѣдующія въ погашеніе ссуды Веневскому училищному округу изъ духовно-учебнаго капитала въ 1910 году должны поступить въ семинарское правленіе, „непосредственно изъ правленія Веневского духовнаго училища по окончательномъ поступленіи сихъ денегъ отъ духовенства училищнаго округа,„ и изъ этой суммы, вслѣдствіе отношеній правленія семинаріи отъ 30 января за № 134 и Тульской консисторіи отъ 12 января сего года за № 620, долженъ быть покрываемъ каждомѣсячно недостатокъ штатнаго ассигнованія на жалованье лицамъ управленія и учащимъ и на выдачу пенсій, недосылаемаго на сей предметъ изъ Тульской духовной семинаріи.

Справка: ссуда изъ духовно-учебнаго капитала на постройку училищнаго общежитія покрывается ежегодной уплатой по 2500 р., въ счетъ каковой суммы входитъ обложеніе окружного духовенства по количеству приходскихъ душъ въ приблизительной суммѣ до 1750 рублей, а недостающія деньги покрываются изъ общаго ежегоднаго смѣтнаго по училищу ассигнованія.

Постановили: недостающую сумму на покрытіе ссуды по постройкѣ общежитія въ количествѣ семисотъ пятидесяти (750) р. разложить на духовенство училищнаго округа, увеличивъ взносъ отъ духовенства на этотъ предметъ по $\frac{1}{2}$ копейки, или точнѣй— вмѣсто одной копѣйки взимать съ каждой приходской души полторы копейки, начиная съ января текущаго 1910 года.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 юля с, г. за № 3970: „Утверждается“.

№ 11-й.

1910 года 17-го юня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа, заслушавъ докладъ правленія и про-

пенія разныхъ лицъ по сложенію числящихся за ними недоимокъ, постановилъ: а) числящіяся за учениками-сиротами за текущій годъ учебный 1909—1910 недоимки въ количествѣ 30 рублей съ ученика 2 класса Михаила Глаголева, 75 рублей съ ученика того-же класса Никитскаго Анатолія и 70 рублей съ ученика I-го класса Щеглова Александра сложить; б) сложить недоимки, числящіяся за Иваномъ Покровскимъ, сыномъ псаломщика села Мокрый-Корь Каширскаго уѣзда, въ количествѣ 20 рублей, за ученикомъ I класса Владимиромъ Рождественскимъ въ размѣрѣ 10 р. за ученикомъ Викторомъ Бимбириковымъ, сыномъ діакона Николаевской церкви г. Венева въ количествѣ 10 рублей и тридцать пять рублей за ученикомъ I-го класса Рождественскимъ Михаиломъ 1-мъ; в) просить Кирилло-Меѳодіевское попечительство о недостаточныхъ ученикахъ училища, согласно заявленія товарища председателя онаго, привять на средства попечительства недоимку въ размѣрѣ 45 рублей, состоящихъ за бывшимъ ученикомъ IV класса Николаемъ Говоровымъ, перешедшимъ изъ Ефремовскаго училища въ оный классъ; и г) покрытіе вышеозначенныхъ сложенныхъ недоимокъ въ количествѣ двухсотъ пятидесяти (250) рублей отнести къ покрытію дефицита по содержанію училища.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го іюля с. г. за № 3971: „Утверждается“.

№ 12-й.

1910 года 17-го іюня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа имѣлъ сужденіе по пункту 1-му доклада правленія училища о покрытіи дефицита по смѣтѣ за 1910-й годъ.

Справка 1. Смѣта за сей годъ составлена прошлымъ съѣздомъ съ дефицитомъ въ 225 рублей и кромѣ того не указанъ источникъ на жалованье 3-му надзирателю 240 рублей и членамъ правленія 120 рублей.

Справка 2. Настоящимъ съѣздомъ сложено недоимокъ за 1909—1910 учебный годъ 250 рублей, принята выдача жалованья учителю пѣнія за руководство хоромъ и общимъ пѣніемъ въ количествѣ 96 рублей и ассигновка на пріобрѣтеніе кухонной и столовой посуды въ размѣрѣ 54 рублей, что въ общей суммѣ съ дефицитомъ составитъ 985 рублей.

Постановили: покрыть сей расходъ изъ собственныхъ средствъ духовенства округа, полагая по 97 копеекъ съ причтовой части (каковыхъ частей въ училищномъ округѣ 1020), собравъ эти деньги въ августѣ сего года неотложно, дабы деньги могли поступить въ училище къ 1-му сентябрю. По утверженіи сего журнала, правленіе училища озаботится немедленнымъ о семъ извѣщеніемъ о. о. благочинныхъ, чтобы своевременно имѣть необходимую сумму на заготовленіе провизіонныхъ продуктовъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го іюля с. г. за № 3972: „Утверждается“.

№ 13-й.

1910 года 17-го іюня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа имѣлъ сужденіе о дефицитѣ по смѣтѣ на 1911 годъ, согласно опредѣленія по журналу № 9 настоящаго съѣзда.

Справка. Смѣта на 1911 годъ составлена съ дефицитомъ въ суммѣ 1113 руб. 28 коп. (см. докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты).

Такъ какъ по постановленію настоящаго съѣзда (журн. № 10) 750 руб. на покрытіе долга по постройкѣ училищнаго общежитія исключены изъ смѣтнаго назначенія и отнесены на собственные средства духовенства, то дефицитъ выразится только въ суммѣ 363 руб. 28 коп.

Постановили: дефицитъ въ 363 руб. 28 коп. покрыть изъ собственныхъ средствъ духовенства, полагая по 36 коп. на каждую причтовую часть, собравъ деньги въ январѣ 1911 года.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го іюля с. г. за № 3973: „Утверждается“.

№ 14-й.

1910 года 17-го іюня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа имѣлъ сужденіе по разнымъ пунктамъ доклада правленія Веневского духовнаго училища и постановилъ:

- 1) Устройство приспособленій для гимнастическихъ упражненій на открытомъ воздухѣ отклонить по неимѣнію средствъ.
- 2) Предоставить право приобрѣтать за собственный счетъ струнные музыкальные инструменты.

3) По пункту 5-му доклада, а) — принять мѣры, выработанныя XXIX Епархіальнымъ сѣздомъ по отношенію къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ, съ добавленіемъ: отсрочка взноса платы за содержаніе за послѣднюю треть можетъ быть допускаема до времени послѣдняго экзамена и б) просить Его Преосвященство побудить неисправныхъ о.о. благочинныхъ къ своевременному взносу сборовъ духовенства на покрытіе займа и 25% взноса.

4) По пун. 6-му, — флигеля продать на сломъ, а на вырученную отъ продажи сумму перенести на ихъ мѣсто амбаръ и каретный сарай и затрамбовать щебнемъ площадь около училищнаго корпуса.

5) По пун. 7-му, — на приобрѣтеніе кухоннаго и столоваго инвентаря ассигновать въ текущемъ году 54 рубля.

6) по пун. 9-му, — завтракъ учениковъ въ 12 часовъ дня, при выдаваемой имъ булкѣ къ утреннему чаю, признать излишнимъ, а къ вечернему чаю дѣтямъ ржаной хлѣбъ выдавать непременно.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го іюля с. г. за № 3974:
„Утверждается. О побужденіи о.о. благочинныхъ производить взносы своевременно консисторія сдѣлаетъ распоряженіе“.

ЖУРНАЛЫ

ревізійнаго комитета по Веневскому духовному училищу за 1910 годъ.

№ 1-й.

1910 года іюня 14-го дня въ засѣданіе ревізійнаго комитета прибыли: священникъ с. Мордвиза Каширскаго уѣзда Іоаннъ Воскресенскій, свящ. с. Прудищъ, Веневскаго уѣзда Дмитрій Соколовъ и священникъ с. Березова Веневскаго уѣзда Николай Никольскій.

Разсмотрѣвъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Веневскаго духовнаго училища за 1909 годъ, члены комитета нашли, что отчетъ вѣренъ самъ съ собою и исполнѣ согласенъ въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ съ шнуровыми приходо-расходными книгами; приходо-расходными книгами со стороны шнура, печати и листа оказались въ цѣлости: записи прихода и расхода денежныхъ суммъ ведены по формѣ, своевременно и правильно. Ошибокъ въ ст. прихода и расхода,

итогахъ и транспортѣ, а также исправленій и оговорокъ не имѣется. Подъ мѣсячными итогами прихода и расхода имѣются подписи членовъ правленія, таковыя же учинены и подъ годовыми итогами; подъ статьями расхода имѣются подписи получателей, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то онѣ учинены на оправдательныхъ документахъ.

Разсматривая въ частности статьи прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Веневскаго духовнаго училища за указанный отчетный годъ, члены комитета нашли слѣдующее:

I. Штатныя суммы.

Остатокъ отъ 1908 года къ 1-му января 1909 г. наличными 303 р. 27 к. Билетной суммы въ остаткѣ не было:

Въ теченіе 1909 года штатной наличной суммы поступило 10351 р. 68 к., билетами поступленій не было. Всего поступившихъ суммъ съ остаткомъ было 10654 р. 95 к. наличными; билетами не имѣется.

Въ 1909 году штатной суммы израсходовано 10192 р. 12 к.; билетной суммы въ расходѣ не было.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ расхода за 1909 годъ къ 1-му января 1910 г. штатной суммы въ остаткѣ оказалось 462 р. 83 к., каковой остатокъ и значится на текущемъ счету по книгѣ прихода за 1910 годъ.

Во время ревизіи приходо-расходныхъ книгъ за 1910 г. по 11 мая названнаго года по книгѣ прихода штатной суммы значится наличными 4073 р. 36 к., каковыя поступили въ 1910 году, что съ остаткомъ отъ 1909 года составляетъ 4536 р. 19 к.

Въ расходѣ по 31 мая 1910 г. значится штатной суммы 4502 р. 16 к.; слѣдовательно, въ остаткѣ должно быть и дѣйствительно есть въ училищномъ казначеищницѣ штатной наличной суммы 34 р. 3 к.

О данныхъ ревизіи мѣстныхъ средствъ прилагается особый журналъ.

№ 2-й.

II. Мѣстныя средства.

1910 г. іюня 14-го дня члены ревизіоннаго комитета по разсмотрѣніи экономическаго отчета приходо-расходныхъ книгъ за 1909 годъ изъ мѣстныхъ средствъ, нашли, что отчетъ, предста-

вленный правленіемъ училища на ревизію, вѣрентъ самъ съ собою и исполнѣ согласенъ съ показаніями прихода и расхода шнуровыхъ книгъ.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1909 г. мѣстныхъ средствъ было: билетами 2300 р., каковыя заключались въ двухъ 4% рентахъ за №№ 3824 и 3855 по 1000 р. каждая и по книжкѣ сберегательной кассы Веневскаго уѣзднаго казначейства за №№ 6127 и 4040 300 р.; наличныхъ суммъ въ остаткѣ отъ 1908 г. не было:

Поступило на приходъ въ 1909 г. мѣстныхъ средствъ 19894 р. 43 к. и билетами 3800 р. 17 к., а всего съ остаткомъ отъ 1908 г. на приходѣ за 1909 г. значится наличными 19894 р. 43 к., и билетами 6100 р. 17 к.; въ расходѣ за 1909 г. мѣстныхъ средствъ значится 19861 р. 28 к. и билетами 6100 р., такимъ образомъ въ остаткѣ къ 1-му января 1910 г. было наличными 33 р. 15 к. и билетами 17 к., каковой остатокъ и значится по книгѣ прихода 1910 г.

Съ 1-го января 1910 года по 4-е іюня мѣстной суммы поступило наличными 9560 р. 61 к. и билетами 4011 р. 6 к.; всего поступившихъ съ остаткомъ наличными 9593 р. 76 к. и 4011 р. 23 к. билетами.

Въ расходѣ по 4 іюня 9005 р. 39 к. наличными и 1400 р. билетами; въ остаткѣ ко дню ревизіи наличными должны быть и дѣйствительно имѣются въ училищномъ казначействѣ при правленіи училища наличными 88 р. 37 к. и билетами 2611 р. 23 к., каковыя значатся по книжкѣ сберегательной кассы Веневскаго уѣзднаго казначейства за №№ 3040 и 8091.

Приходо-расходныя книги со стороны листа, шнура и печати оказались въ цѣлости; ведены по формѣ; подѣ мѣсячными итогами прихода и расхода имѣются подписи членовъ правленія, таковыя же есть и подѣ годовыми итогами. Подѣ ст. расхода имѣются подписи получателей, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то онѣ учинены на оправдательныхъ документахъ.

Смѣтные и сверхсмѣтные расходы производились согласно журнальнымъ постановленіямъ правленія училища, каковыя журналы были представляемы на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и имѣють резолюціи Владыки.

№ 3-й.

1910 года іюня 14-го дня члены временно-ревизіоннаго комитета по Веневскому духовному училищу при разсмотрѣніи эконо-

мическихъ журналовъ правленія Веневскаго духовнаго училища за 1909 годъ нашли, что членами правленія ежемѣсячно производились свидѣтельствованіе училищныхъ суммъ прихода и расхода и журналы эти были представляемы на благоусмотрѣніе Его Пресвященства, на оныхъ имѣются резолюціи Владыки.

При произведенной провѣркѣ наличной суммы за 1910 годъ ко дню ревизіи оказались 122 р. 40 к., каковая сумма хранится въ казначарищѣ при правленіи училища, а билетная сумма 2611 р. 23 к. хранится по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы при Веневскомъ уѣздномъ казначарищѣ за № 3040 8291.

Журналъ ревизіоннаго комитета повѣрявшаго училищную отчетность за 1908 годъ былъ представленъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго и на ономъ послѣдовала резолюція: *„Актъ ревизіоннаго комитета смотрѣнъ; поставленное по журналу утверждается“*.

№ 4-й.

1910 года іюня 14-го дня члены временно-ревизіоннаго комитета по Веневскому духовному училищу повѣрявшіе училищное имущество по инвентарной книгѣ, прошнурованной и скрѣпленной печатью правленія и подписями смотрителя училища и его помощника, при повѣркѣ нашли, что училищное имущество имѣется въ цѣлости. Нѣкоторыя вещи отъ долгаго употребленія пришли въ ветхость и требуютъ частью ремонта, а частью замѣны новыми какъ то: классные и спальные столы, кружки, тарелки, судомойки, поварскіе ножи и мелкая кухонная посуда.

При осмотрѣ училищнаго корпуса нашли, что онъ крайне нуждается въ ремонтѣ — является необходимымъ окрасить внутри всего корпуса стѣны, исправить печи перебить и окрасить пелы. Требуется также ремонтъ въ квартирахъ смотрителя училища и его помощника; въ квартирѣ смотрителя слѣдуетъ осмотрѣть и исправить провисшіе потолки, передѣлать заново печи и окрасить полы, а также стѣны внутри окрасить или оклеить шпалерами, въ квартирѣ помощника смотрителя — перебить и окрасить полы, передѣлать заново печь, оклеить шпалерами или окрасить внутри стѣны.

Что касается двухъ ветхихъ флигелей, имѣющихся на училищной усадьбѣ, то комитетъ призналъ ихъ совершенно негодными къ употребленію для жилья, предлагаетъ съѣзду продать та-

ковые на сносъ, а занятое ими мѣсто огородить заборомъ, или же вмѣсто забора на это мѣсто перенести новый амбаръ для продуктовъ и каретный сарай съ цѣлью увеличить площадь двора для прогулки учениковъ.

ПРОТОКОЛЫ

экстреннаго съѣзда духовенства Веневскаго училищнаго округа 5 іюля 1910 г.

Протоколъ № 1-й.

1910 года 5 іюля о.о. уполномоченные отъ духовенства Веневскаго училищнаго округа, собравшись въ г. Веневѣ въ зданіи мужского духовнаго училища на внѣ очередной съѣздъ въ количествѣ тринадцати (13) человекъ, послѣ молитвы Св. Духу, приступили къ избранію закрытою баллотировкою предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго съѣзда; единогласно избранными оказались: предсѣдателемъ Епифанскаго уѣзда села Орловки-Закурицкаго священникъ о. Евгеній Нечаевъ и дѣлопроизводителемъ того же уѣзда села Ивановскаго-Богословскаго священникъ Николай Сахаровъ.

Постановили: о настоящемъ избраніи представить на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, приложивъ къ сему протоколу списокъ о уполномоченныхъ настоящаго съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го іюля с. г. за № 3975: „Избранные утверждаются“.

Протоколъ № 2.

1910 года 5-го іюля. Экстренный съѣздъ о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ экономическихъ нуждахъ и ремонтѣ училищнаго зданія и квартиръ смотрителя училища и его помощника и о переносѣ сихъ квартиръ въ самый училищный корпусъ.

Принимая во вниманіе, что духовенство Веневскаго училищнаго округа крайне бѣдное и обремененное налогами бывшихъ ХХІХ и предыдущихъ епархіальныхъ съѣздовъ, также очереднаго окружнаго съѣзда сего года, рѣшительно не въ состояніи на

свои скудныя средства произвести всѣ неотложныя ремонтныя нужды училища, съѣздъ единогласно постановилъ:

Почтительнѣйше просить Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, ходатайствовать предъ св. Правительствующимъ Синодомъ объ отпускѣ единовременнаго безвозвратнаго пособия на ремонтныя нужды по Веневскому духовному училищу въ размѣрѣ, указанномъ въ протоколѣ № 8 бывшаго очереднаго окружнаго съѣзда духовенства 16—17 іюня сего 1910 года.

Резолюція Его Пресвященства отъ 17-го іюля с. г. за № 3976:
„*Согласенъ*“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища священникъ *Михаилъ Королевъ*.

Отъ Отдѣла Воздушнаго Флота Высочайше учрежденнаго Особаго Комитета по усилению военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

С.-Петербургъ, Офицерская, 35.

Съ соизволенія Государя Императора, Комитетъ по усилению военнаго флота на добровольныя пожертвованія вновь приступилъ къ сбору пожертвованій — въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, на воздушный флотъ.

Комитетъ надѣется, что всѣ, кому дорога военная мощь Россіи, понесутъ свои копѣйки и рубли на дѣло созданія воздушнаго флота, которому въ будущей войнѣ суждено рѣшить исходъ борьбы.

Воздушный флотъ, создаваемый Комитетомъ, въ мирное время будетъ оставаться собственностью жертвователей; Комитетъ подготавливаетъ личный составъ, и только во время войны этотъ воздушный флотъ будетъ переходить въ распоряженіе военнаго или морскаго вѣдомства.

На созданіе воздушнаго флота Комитетомъ, согласно волѣ жертвователей, обращенъ весь остатокъ отъ прежнихъ пожертвованій въ суммѣ около 900.000 рублей. Вновь пожертвованій поступило — 50.000 рублей.

Комитетъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы каждая копейка была использована наилучшимъ образомъ.

Комитетъ всѣми силами будетъ стараться, обзаведясь теперь же наилучшими образцами заграницей, дальнѣйшую постройку флота производить въ Россіи.

Въ настоящее время Комитетомъ уже заказаны 9 аэроплановъ слѣдующихъ системъ: Антуанеттъ (1), Блеріо (2), Зоммеръ (2), Телле (1) и Фарманъ (3); личный составъ (6 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) обучается на заводахъ, гдѣ заказаны аппараты.

Добровольныя пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Управленіи Дѣлами Почетнаго Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Михаила Александровича, (Галерная 38), въ Конторѣ Двора Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Александра Михайловича (Офицерская 35), въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, Казначействахъ, во всѣхъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ, въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и его Конторахъ, въ Конторахъ газетъ „Новое Время“ (СПб. Невскій 40), и „Русское Слово“ (Москва, Тверская 48).

Въ цѣляхъ унрощенія взноса пожертвованій и пересылки ихъ въ Кассу Комитета въ С.-Петербургѣ, Комитетъ имѣетъ въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка условный текущій счетъ № 34359 и кромѣ того, основываясь на практикѣ истекшей шестилѣтней дѣятельности своей, разсылаетъ квитанціонныя книжки во всѣ учрежденія правительственныя, воинскія, сословныя и общественныя, которыя пожелаютъ оказать содѣйствіе на мѣстахъ этому народному дѣлу.

Защищать родину отъ нападенія враговъ жизнью, дѣломъ или средствами есть священное право каждаго вѣрнаго ея сына, богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабаго. Комитетъ, обращаясь ко всѣмъ жителямъ необъятной Россіи, безъ различія вѣры, званія и пола, проситъ принести посильную жертву на воздушный флотъ Россіи, на защиту славы и могущества Отечества.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ сентября 1909 г.
- 2) При *Спасо-Казанской* женской общинѣ, съ 5 декабря.
- 3) С. *Толстыхъ*, Веневскаго у., съ 15 марта.
- 4) С. *Домшина*, Алексинскаго у., съ 8 іюня.

- 5) С. *Лиховицъ*, Бѣлевскаго у., съ 10 іюня.
- 6) С. *Венева Монастыря*, Тульскаго у., съ 9 іюня 1910 г.
- 7) С. *Новыхъ Горокъ*, Чернскаго у., съ 24 іюля 1910 года.
- 8) При *Боголюбской* г. Тулы церкви, съ 14 сентября.
- 9) С. *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 28 сентября.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго у., съ 19 мая.
- 2) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго у., съ 3 августа.
- 3) С. *Савинскаго-Высотскаго*, Богородицкаго у., съ 14 декабря.
- 4) С. *Архангельскаго*, Крапивенскаго у., съ 19 декабря.
- 5) С. *Карижъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 марта.
- 6) С. *Черняевки*, Богородицкаго у., съ 31 марта.
- 7) С. *Себина*, Епифанскаго у., съ 1 апрѣля.
- 8) С. *Колтова*, Каширскаго у., съ съ 26 апрѣля 1910 года.
- 9) С. *Воскресенскаго на Холохолънѣ*, Одоевскаго у., съ 12 марта.
- 10) С. *Полянокъ*, Новосильскаго у., съ 28 апрѣля.
- 11) С. *Долматова Казинки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 13 мая 1910 года.
- 12) С. *Новозаолчнаго*, Ефремовскаго у., съ 23 іюня 1910 г.
- 13) При *Михаило-Архангельской* церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 25 іюня.
- 14) С. *Баткополья*, Каширскаго у., съ 31 августа 1910 г.
- 15) С. *Барятина*, Богородицкаго уѣзда, съ 23 сентября 1910 г.
- 16) С. *Вяжей*, Новосильскаго уѣзда, съ 2 октября.

в) Псаломщическое при церкви:

- 1) При *Скорбященской*, что при домѣ призрабнїя, г. Тулы церкви съ 26 августа.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—22 октября. № 39—40. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ИКОНА

Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Въ виду того, что областныя археологическія сѣзды имѣютъ цѣлю обслѣдованіе и возможно близкое изученіе памятниковъ прошлаго, въ данной области (въ районѣ трехъ-четырехъ губерній) находящихся или же къ одной области относящихся, хотя бы они въ данное время находились въ другихъ мѣстахъ, мною и былъ избранъ для доклада на IV-мъ областномъ археологическомъ сѣздѣ въ городѣ Костромѣ (въ 1909 г.) памятникъ, несомнѣнно принадлежащій къ числу мѣстныхъ костромскихъ, а по своему происхожденію — даже прямо къ самому г. Костромѣ. Это именно икона Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, писанная Костромскимъ „Архангельскимъ попомъ Іоанномъ Андреевымъ“, принадлежавшая нѣкогда одному изъ костромскихъ обывателей, — „посадскому человѣку Ботникову“, а нынѣ находящаяся въ Тульской Палатѣ Древностей.

Икона Благовѣщенія, писанная о. Іоанномъ Андреевымъ, пріобрѣтена мной въ Москвѣ, въ 1906 году, — для Тульской Епархіальной Палаты Древностей; — она имѣетъ значительный научный интересъ и въ разныхъ отношеніяхъ: и по своему происхожденію, и по художественной иконографической работѣ и — что главное — по самому составу лицевыхъ изображеній.

Икона на доскѣ, мѣрою — длины 7 верш., ширины 6 верш., въ серебряномъ-вызолоченномъ окладѣ.

1. **Собственникъ иконы.**—О томъ, кому принадлежала первоначально икона Благовѣщенія, есть прямое свидѣтельство, это—подлинная подпись или „лѣтопись“ на ея окладѣ. Здѣсь по нижнему краю полуустановомъ вычеканено въ глубь слѣдующее:

АФЗИ (т. е. 1717 г.) сему образу
молится Аѳанасей Т
роимовъ Ботнико (въ).

— Но кто былъ этотъ Аѳанасій Ботниковъ?—При обследованіи мною Костромскихъ церковно-археологическихъ памятниковъ на мѣстѣ, частію на выставкѣ съѣзда, а частію — въ храмахъ г. Костромы, открылась полная возможность опредѣлить, кто именно былъ Аѳанасій Ботниковъ.—Оказалось, что въ ризницѣ Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора хранится на престольное Евангеліе, весьма замѣчательное по своему убранству и особенно — по иконографіи лицевой стороны верхней крышки переплета, — построенное также Ботниковымъ. Вотъ его описаніе:—

Евангеліе въ листѣ, мѣрою 12 × 8 верш. Московской печати 1698 года. Переплетено въ доскахъ, обтянутыхъ листовымъ серебромъ, вызолоченнымъ, съ чеканными застѣжками. На лицевой сторонѣ верхней крышки, въ срединѣ изображены: — Сошествіе Иисуса Христа во адъ, надъ Нимъ Духъ Святой; выше — Господь Саваоѣ; по сторонамъ — Архангелы съ рипидами; ниже — Оедоровская икона Пресвятыя Богородицы; еще ниже — св. Іоаннъ Златоустъ и Василий Великій (они иногда изображаются при Благовѣщеніи на створахъ царскихъ вратъ).

На этомъ-то Евангелии, внизу, по листамъ имѣется надпись, среднимъ полуустановомъ, съ сокращеніями подъ титлами, такого содержанія:

Построилъ сие стое Евліе, в стую в соборную и Аплскую церковь пртыя Влдчцы ншея Бдцы и прсно двы Мріи честнаго и славнаго ея успенія еже во градѣ Костромѣ. Костромитинъ же посадцъкой члкъ Трофимъ Алексіевъ снъ Ботниковъ. Желая дше своей вѣчнаго Блаженства и родителемъ своимъ, поминовения Вѣчно.

Надпись продолжена чеканомъ на застежкахъ:

В лѣта от сотворенія мира ЗСІ (т. е. 7210) го от рожества же Хрстова АФВ (т. е. 1702) году приложилъ сие стое Евлие во кладе серебряномъ чоканымъ и позлащеннымъ на Костромѣ в соборную црковь прстыя Бцы Федоровския Костромитинъ посацкой члвкъ Трофимъ Алеѣѣвъ снѣ Ботниковъ.

Итакъ, Костромской посадскій человѣкъ Трофимъ Алексѣевъ Ботниковъ, это — отецъ Аванасія Трофимова. Очевидно, благочестивый Трофимъ „построилъ“ великолѣпное Евангеліе, а его сынъ Аванасій прибрѣлъ икону Благовѣщенія. Примѣчательно, что родъ Ботниковыхъ не прекратился въ Костромѣ доселѣ, напротивъ — онъ имѣетъ своимъ представителемъ теперь извѣстнаго общественнаго дѣятеля, Геннадія Николаевича Ботникова, который состоитъ городскимъ головой и членомъ Государственной Думы. Домъ Ботниковыхъ, какъ искони, такъ и теперь находится въ приходѣ церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что на Благовѣщенской улицѣ, а по древнему на посадѣ.

2. **Моленіе.** Въ подписи на иконѣ Благовѣщенія имѣется примѣчательное выраженіе: *сему образу молится Аванасій Ботниковъ...* Иногда такая надпись видоизмѣнялась такъ: „моленіе“ такого-то. — Иконѣ, какъ таковой, конечно, могъ и всякій православный молиться; однако, эта икона была „моленіемъ“ одного опредѣленнаго лица. Обстоятельство это имѣетъ свое бытовое значеніе. Извѣстно, что русскій народъ имѣлъ особенное благочестивое пристрастіе къ иконамъ; онъ охотно становился подъ покровительство одной опредѣленной святой иконы со дня рожденія и до смерти.

Эта черта была хорошо подмѣчена въ свое время особенно иностранцами. Такъ, извѣстный Адамъ Олеарій въ своемъ „Описаніи путешествія въ Москву“, описывая обрядъ крещенія, между прочимъ, говоритъ: „священникъ назначаетъ новорожденному Святаго, именемъ котораго названо дитя, и даетъ ему образъ этого Святаго. Образъ этотъ новокрещенный долженъ сохранять потомъ у себя во всю свою жизнь и чествовать его предпочтительно передъ другими иконами“. — „Каждый Русскій, говоритъ далѣе Олеарій, имѣетъ въ церкви своего собственнаго Святаго, или образъ, передъ которымъ обыкновенно и молится. Если кто со-

вершить тяжкій грѣхъ, за который долженъ быть отлученъ отъ Церкви, то икона такого грѣшника выносится изъ церкви и употребляется у него только на дому, ибо отлученный не смѣетъ ходить въ церковь“¹⁾.—Извѣстно также, что былъ обычай—по умершихъ „лики ихъ ангеловъ“—иконы ихъ тезоименитыхъ святыхъ, и даже отеческое и материнское благословеніе (у безродныхъ) оставлять въ церкви Божіей, иногда писать или постановлять на вратахъ и у вратъ царскихъ. Подтверженіе сего: еще и нынѣ образъ, сопровождавшій покойника при погребеніи, остается въ церкви“.²⁾ Къ числу такого рода иконъ относится и икона Благовѣщенія, принадлежавшая Аѳанасію Ботникову. Понятно, почему такія иконы нужно было подписывать: „сему образу молится такой-то“, или: „моленіе такого-то“. И разумѣется, такихъ иконъ въ церкви, съ теченіемъ времени, собиралось много и даже одного и того же наименованія. Тогда настоятели церкви, естественно, приходили къ мысли продавать нѣкоторыя изъ такихъ иконъ, какъ уже излишнія, и продавали, а деньги употребляли, какъ тогда писалось, „на церковную потребу“, т. е. на пріобрѣтеніе чего-либо другого для того же храма³⁾. Тоже можно думать и объ иконѣ Ботникова: и это тѣмъ болѣе такъ, что сія икона, по составу ея иконографіи, была не обычнаго типа и относилась къ числу тѣхъ, кои, какъ извѣстно, официально не одобрялись особыми надзирателями надъ церковной иконописью.

3. Иконописецъ. На нижнемъ краѣ иконы, внѣ оклада, имѣется надпись полууставцемъ, такая:

АѲСИ (т. е. 1717) году писалъ архангельской попѣ
Іоаннъ андреевъ въ мцы септевриі Костромитѣ.

¹⁾ Подробное описаніе путешествія Голштинскаго посольства въ Московію и Персію въ 1633, 1636 и 1639 годахъ, составленное секретаремъ посольства *Адамомъ Оларіемъ*. Пав. Барсовъ. Москва, 1870 г. Стр. 313 и 332.

²⁾ Село Рождествено-Монастырщина и Поле Куликово. Сочиненіе *М. Н. Макарова*. Москва, 1826 г. Стр. 17. Примѣчаніе.

³⁾ Лѣтъ шесть тому назадъ мною была пріобрѣтена въ Лейпцигѣ у извѣстнаго антикварія Гирземана рукопись XVI-го вѣка—Четвероевангеліе, для Тульской Палаты Древностей. На этой рукописи имѣется надпись, скорописью XVI-го вѣка, такого содержанія: „*продалъ сию книгу глаголемая Евангеліе Старой Руси отъ церкви Преображеніе Списа попъ Семіонъ о те денни в церковь положили на потребу церковную*“.

Извѣстно, что въ Костромѣ были *хорошіе иконописцы* еще и въ XVII-мъ столѣтіи. Такъ, въ XVII ст. въ городѣ Ярославлѣ извѣстную Ильинскую церковь (въ 1647—1680 г.) расписывали „трудившіеся о Бозѣ изографы города Костромы“, изъ коихъ особенно замѣчательны Никитинъ, Савинъ и Назарьевъ. Они же расписывали Троицкій соборъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ — въ Костромѣ. Кромѣ того, — въ Москвѣ они же расписывали Успенскій соборъ, Архангельскій соборъ, Даниловъ монастырь, Оружейную Палату, а также Успенскій соборъ въ Ростовѣ-Ярославскомъ и пр. ¹⁾ Извѣстно также, что и Костромское духовенство занималось дѣломъ иконописанія, любило и знало это дѣло и выдѣляло изъ своей среды замѣчательныхъ мастеровъ этого дѣла. Отцы обучали этому искусству своихъ дѣтей; иногда цѣлая семья была какъ-бы одной артелью. Дѣятельность свою эти духовные мастера развивали не только въ своемъ родномъ городѣ, но и внѣ своей епархіи, такъ какъ ихъ работы славились и находили большой спросъ. Таковы: извѣстный діаконъ Петръ Ивановъ Костромитинъ, строгановскій иконописецъ: его работы иконы въ церкви пр. Ілии въ Ярославлѣ ²⁾, Стефановскій попъ Ѳеодоръ Логиповъ съ дѣтьми Матѳеемъ да Иваномъ, Покровскій дячекъ Ѳеодоръ Григорьевъ съ сыномъ Иваномъ: они работали въ церкви Іоанна Богослова за Костромой рѣкой, 1735 г. ³⁾

Къ числу такихъ духовныхъ мастеровъ-иконописцевъ г. Костромы принадлежитъ и „Архангельскій попъ Іоаннъ Андреевъ“. Изъ произведеній его кисти доселѣ въ исторіи нашей иконографіи извѣстна пока только одна эта его икона Благовѣщенія, — „моленіе Аванасія Ботникова“.

4. **Окладъ.** На поляхъ иконы съ четырехъ ея сторонъ положенъ окладъ въ видѣ узкой, серебряной-вызолоченной ленты (шир. 6 верш.), по окладу — орнаментъ выпуклый, травчатый. Между орнаментомъ, въ особыхъ клеймахъ — надписи и лицевыя изображенія. Вверху — выпуклой уставной вязью подъ титлами надпись: (образъ) *Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы*. Въ сре-

¹⁾ Н. В. Покровскій. Стѣнные Росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ. Въ Трудахъ седьмого археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ. Москва. 1890 г. Стр. 257—259.

²⁾ Исторія Русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка. Соч. Д. Равинскаго. СПб. 1856. Стр. 157.

³⁾ Н. В. Покровскій. Стѣнные Росписи. Стр. 300.

динѣ оклада, на лѣвой сторонѣ, мелкой рѣзбой вглубь — изображеніе св. Іоанна Предтечи; съ правой — св. Аѳанасія, въ епископскомъ облаченіи, съ крестчатой митрой. Очевидно, это святые, тезоименитые попу-иконописцу Іоанну Андрееву и собственнику иконы Аѳанасію Ботникову. Изображенія ихъ, совмѣстныя здѣсь, свидѣтельствуютъ, конечно, объ ихъ братской пріязни во Христѣ. — На четырехъ углахъ оклада изображены мелкой рѣзбой четыре Евангелиста, безъ символовъ; это такъ кстати на иконѣ Благовѣщенія, т. е. событія, имѣющаго въ Евангельской исторіи первенствующее значеніе, и потому, какъ обыкновенно, изображающіеся съ Благовѣщеніемъ и на царскихъ вратахъ храма. И наконецъ, на нижнемъ краѣ въ окладѣ, въ особомъ клеймѣ выше представленная надпись о томъ, что эта икона есть „моленіе“ Аѳанасія Ботникова.

5. **Иконографія.** Но самое главное въ сей иконѣ Благовѣщенія, это — конечно — иконопись; она замѣчательна прежде всего полнотою своего содержанія: событіе Благовѣщенія представлено во всѣхъ его моментахъ, начиная съ повелѣнія Бога Отца и кончая восторгомъ Пресвятой Дѣвы по полученіи откровенія. Замѣчателенъ и каждый моментъ въ отдѣльности, по его обстановкѣ.

а. **Богъ Отецъ.** — Онъ изображенъ въ верхнемъ лѣвомъ углу иконы, въ облакѣ, предъ Нимъ Архангелъ, получающій повелѣніе идти въ Назаретъ. Облако, это — „престоль славы“ Господа Вседержителя, изъ котораго, по свидѣтельству Библии, получали откровеніе высшіе провозвѣстники его. Такъ, Моисей, въ день Синайскаго Законодательства, по повелѣнію Господа, взшелъ на вершину горы Синая. „При наступленіи утра въ этотъ день были громы и молніи и густое *облако* надъ горою (Синайскою)... И сошелъ Господь на гору Синайскую, на вершину горы, и призвалъ Господь Моисея на вершину горы, и взшелъ Моисей. И стоялъ (весь) народъ вдали, а Моисей вступилъ во мракъ, гдѣ Богъ... (Исх. гл. 19, 16, 20; гл. 20, 21). — Также потомъ говорилъ Господь Моисею изъ *облака славы*, осѣнявшаго скинію (Исх. гл. 40, ст. 34 — 35. Лев. гл. 9, ст. 6, 23). Подобно тому, въ день освященія храма, построеннаго Соломономъ, — „*облако* наполнило домъ Господень; и не могли священники стоять на служеніи, по причинѣ *облака*, ибо *слава* Господня наполнила храмъ Господень.“ (3 Цар. гл. 8 ст. 10—11). Въ такомъ же *облакѣ* славы великій пророкъ Ісаія видѣлъ Господа на престолѣ, былъ призванъ на

пророческое служеніе и получилъ повелѣніе ийти на проповѣдь (Ис. гл. 6). И наконецъ, также *облако* — „подобіе славы Господней“ созерцалъ пр. Іезекіиль на р. Ховаръ; видѣлъ въ немъ Господа; былъ призванъ и посланъ на пророчество (Іезек. гл. 1 и 2). Что именно и это облако есть также престолъ Божій, на это указываетъ помѣщаемое подъ нимъ иногда изображеніе Херувима. Иногда предъ такимъ облакомъ прямо подписывается: „*Престолъ Твой, Боже, во вѣкъ вѣка*“. Посему иконописецъ-священникъ прекрасно сдѣлалъ, что воспроизвелъ „облако славы“, какъ горній престолъ Божій, предъ которымъ Архангелъ получаетъ повелѣніе.

б. Архангелъ. Онъ стоитъ преклоненнымъ. Онъ окриленъ, почему — на это также имѣется указаніе въ Библии.

Извѣстно, что Архангелъ Гавріиль былъ вѣстникомъ откровенія о воплощеніи Мессіи и въ Ветхомъ Завѣтѣ. Такъ, онъ, именно, возвѣстилъ пр. Даніилу откровеніе о „семидесяти седмицахъ“. Сообщая объ этомъ, пр. Даніиль говоритъ: „когда я еще продолжалъ молитву, мужъ Гавріиль, котораго я видѣлъ прежде въ видѣніи, быстро *прилетѣвъ* (въ слов. — *парящъ*), коснулся меня около времени вечерней жертвы“ (Дан. гл. 9, ст. 2; ст. 8, 16). — Посему священникъ-иконописецъ основательно изобразилъ этого Архангела именно окрыленнымъ и на иконѣ, при полученіи имъ откровенія и сообщенія его Пресвятой Дѣвѣ, тѣмъ болѣе, что оно, по существу, одно и то же съ тѣмъ, какое предвозвѣстилъ пр. Даніиль.

в. Явленіе Архангела. — Обыкновенно явленіе Архангела изображается только въ одинъ моментъ: на иконѣ Благовѣщенія о Іоанномъ Андреевымъ оно представлено въ двухъ моментахъ. Первоначально Архангелъ изображенъ стоящимъ при дверяхъ, а затѣмъ — предстоящимъ Пресвятой Дѣвѣ.

Въ первый моментъ, по выраженію акаѣиста Богородицы, — „повелѣнное тайно, пріемъ въ разумъ, въ кровѣ Іосифовѣ, тщаніемъ предста безплотный (Архангелъ).“ Это и передаетъ иконописецъ. — Архангелъ остановился въ раздумѣ. Онъ съ открытой головой; за ухомъ его — розовая лента, это — такъ называемый „слухъ“, или символъ слышанія радостнаго откровенія и благовѣстія о воплощеніи Сына Божія; въ лѣвой рукѣ у него — шаръ съ надписью: „*Святъ Господь*, т. е. держава, какъ символъ царственной власти Господа, его посланшаго; въ правой — жезлъ посохъ, наверху съ крестикомъ, а внизу — трезубецъ. — Основа-

ніе къ объясненію этого явленія даетъ надпись, находящаяся противъ Архангела, на полѣ, подъ окладомъ, полууставцемъ, — въ такомъ видѣ:

что убо
стою а не г
лаголю двиде.

Если въ другихъ случаяхъ священникъ-иконописецъ держится текста Библии, то здѣсь, передавая, такъ сказать, психологію Архангела, онъ придерживается психологіи отцовъ и учителей Церкви. — Одинъ изъ знаменитыхъ отцовъ Православной Церкви, именно, св. Андрей Критскій (679 г.) въ своемъ Словѣ на Благовѣщеніе, между прочимъ, говоритъ: „Богъ Отецъ опредѣлилъ служить при таинствѣ одному изъ первѣйшихъ Ангеловъ. Онъ мнѣмъ своего величія далъ — думаю — Ангелу такое повелѣніе: „Гавріиль, иди въ Назареть, городъ Галилейскій, въ коемъ живеть Отроковица Дѣва, обрученная мужу, именемъ Іосифу; имя Дѣвы — Марія.... Иди, глаголетъ Богъ Архангелу — въ Назареть; тамъ немедленно и прежде всего скажи Дѣвѣ то благовѣстіе радости, котораго лишилась нѣкогда Ева и не смущай души Ея... Что же Гавріиль? Выслушавъ это и узнавъ повелѣніе, изреченное ему глаголомъ Божіимъ, но превышающее силы его, онъ находится между страхомъ и радостію; не дерзалъ тотчасъ исполнить его, но остерегался и отрицаться отъ него. Впрочемъ, повинувъ Божію повелѣнію, полетѣлъ къ Дѣвѣ и, по прибытіи въ Назареть, предсталъ въ Ея домъ; потомъ, какъ бы погружившись въ размышленіе и недоумѣвая въ себѣ, колебался въ мысляхъ, разсуждая — думаю — самъ съ собою такъ: „съ чего начать мнѣ исполненіе воли Божіей, мгновенно-ли явиться въ чертогѣ, но такимъ явленіемъ я утрашу душу Дѣвы. Или взойти не вдругъ... Но Отроковица почтетъ входъ мой тайнымъ... Опять, какимъ образомъ мнѣ приступить къ Дѣвѣ... О чемъ прежде всего съ Нею говорить“ ... и проч. ¹⁾. Но еще точнѣе изображеніе Архангела соотвѣтствуетъ тексту одной стихиры на праздникъ Благовѣщенія, составленной св. Іоанномъ Дамаскинумъ (776 г.). Изъ этой сти-

¹⁾ Слово на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы св. Андрея Критскаго. Проверено и исправлено по оригиналу. См. Избранныя слова св. отцевъ въ честь и славу Пр. Богородицы. Изд. Рус. Аоон. Пант. Монаст. СПб. 1868 стр. 101 — 102 и сл. Ср. Слово на Благовѣщеніе св. Григорія Неокесарійскаго. Тамъ же. Стр. 92 — 93.

хиры заимствованы и самыя слова, вложенныя въ уста Архангела. Текстъ стихиры слѣдующій: „Посланъ бысть съ небесе Гавріилъ Архангелъ, благовѣстити Дѣвѣ зачатіе; и пришедъ въ Назаретъ, помышляше въ себѣ, чудеси *удивляясь*, о како въ вышнихъ непостижимъ сый отъ Дѣвы рождается, имѣяй престоль небо, и подножіе землю, въ утробу вмѣщается Дѣвичю. На него же шестокрилатіи и многоочитіи зрѣти не могутъ, Словомъ единымъ отъ Сія воплотитися благоизволи. Божіе есть Слово настоящее, *что убо стою, и не глаголю Днѣвъ*: Радуйся, Невѣсто неневѣстная: радуйся, Мати Живота, благословенъ Плодъ чрева Твоего“ ¹⁾).

Такое пониманіе душевнаго состоянія Архангела-благовѣстника святыми отцами служило для иконописца-священника, такъ сказать, только оправданіемъ, но, конечно, не было для него источникомъ композиціи самаго рисунка. Этому, несомнѣнно, служили соотвѣтствующіе памятники, какъ образцы иконографіи. Въ памятникахъ христіанской иконографіи изображеніе Архангела-благовѣстника въ двухъ моментахъ или видахъ встрѣчается очень рано. Такое изображеніе встрѣчается, напримѣръ, въ мозаикахъ базилики „св. Маріи Великой“ въ Римѣ, исполненныхъ при п. Сикстѣ III-мъ (432 — 445). Здѣсь Дѣва-Богоматерь представлена въ видѣ знатной женщины въ роскошномъ одѣяніи. Она сидитъ на возвышеніи, ноги покоятся на подножіи; платье изъ богатой цвѣтной матеріи; на головѣ густые назадъ волосы, а поверхъ ихъ небольшая коронка, украшенная дорогими камнями. Внѣшній видъ — царственной Дѣвы. Она за работой, — прядетъ шерстяныя (пурпурныя) нити. — Къ Пресвятой Дѣвѣ слетаютъ Св. Духъ, въ видѣ голубя, и Архангелъ, простирающій къ Ней десницу съ жестомъ благовѣстія. Тотъ же Архангелъ изображенъ затѣмъ съ правой стороны Дѣвы — въ двухъ моментахъ, — недоумѣвающимъ

¹⁾ Минея, мѣсяць маргъ. На „Господи воззвахъ“ стихира самогласна Іоанна монаха. — Съ увѣренностью (хотя и не совершенно полной) можно признать за произведеніе св. Дамаскина всѣ каноны и стихиры, написанныя въ Минеяхъ именемъ Іоанна монаха. Извѣстно, что несомнѣнные каноны Дамаскина иногда надписываются по рукописямъ именемъ Іоанна монаха (канонъ Рождеству Христову, Успенію и др.). Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой церкви. СПб. 1860 г. (Филарета, Архіепископа Черниговскаго) Стр. 193. Ср. *Н. Флоринскаго*. Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній Православной церкви. Изд. 2-е. Кіевъ. 1881. Стр. 155. Примѣчаніе 179.

и рѣшающимся; а потомъ, съ лѣвой стороны Ея, въ трехъ моментахъ: благовѣствующимъ, отходящимъ и являющимся Праведному Иосифу ¹⁾).

Въ русскихъ памятникахъ иконографіи типъ Благовѣщенія съ изображеніемъ Архангела въ двухъ моментахъ также встрѣчается, хотя изрѣдка. Таково изображеніе Благовѣщенія въ лицевомъ Евангеліи Сійскаго монастыря, XVII-го вѣка ²⁾). Таковы иконы Благовѣщенія въ Московскихъ храмахъ: въ церкви св. Алексія Митрополита, что на Николо-Ямской улицѣ ³⁾, и въ церкви пр. Сергія, что въ Рогожской ⁴⁾. Таковое же изображеніе Благовѣщенія находится въ Ильинской церкви г. Ярославля, которую, какъ уже извѣстно, расписывали Костромскіе „изографы“. — Весьма примѣчательно, что въ той же Ильинской церкви на иконѣ Богородицы Θεодоровской, на верхнемъ ея полѣ, есть изображеніе Благовѣщенія, при которомъ явленіе Архангела изображено въ трехъ моментахъ: то онъ является предъ входомъ въ домъ Иосифа, то — въ домѣ, то — отлетающимъ изъ дома на облачкѣ ⁵⁾. Въ этомъ нельзя не усматривать, съ одной стороны, воспроизводства Евангельскаго сказанія по главнымъ моментамъ событія Благовѣщенія, а съ другой — вліянія древняго иконографическаго преданія, по сходству его съ такими памятниками, какъ Благовѣщеніе въ мозаикахъ базилики св. Маріи Великой въ Римѣ. И это вполне вѣроятно, ибо положительно извѣстно, что на росписи Ярославской Ильинской церкви имѣли вліяніе и западные источники, какъ именно — въ изображеніи содержанія книги Пѣснь Пѣсней ⁶⁾).

¹⁾ См. у *Н. В. Покровскаго*. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно Византійскихъ и Русскихъ. С.-Петербургъ. 1892 г. Стр. 8-я, рис. 21.

²⁾ См. у *Н. В. Покровскаго*: Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. Табл. А.

³⁾ См. Древности. Труды Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ Импер. Москов. Археолог. Общества. Т. II-й. Москва. 1908 г. Стр. 60—61. Табл. IV-я.

⁴⁾ Свящ. *И. И. Успенскій*. Церковь св. Сергія въ Рогожской. Москва. 1904 г. Стр. 10—11. Табл. XIII-я.

⁵⁾ См. въ изданіи *И. А. Вахромѣева*: Церковь во имя святаго и славнаго пророка Божія Іліи въ г. Ярославль. Ярославль. 1906 г. Стр. 20-я, кѣней рис. 6-й; ср. стр. 22 и рис. 8-й.

⁶⁾ Объ этомъ см. мое изслѣдованіе: Пѣснь Пѣсней въ фрескахъ Тульскаго Успенскаго Собора. Изд. 2-е. Тула. 1910 г.

г. **Пр. Дѣва.** При какой обстановкѣ и въ какомъ настроеніи была Пресвятая Дѣва въ моментъ явленія предъ Нею Архангела, Евангелисты не передаютъ. Отсюда открылась для художниковъ возможность самостоятельныхъ домысловъ и свободныхъ созданий какъ обстановки Благовѣщенія, такъ и разныхъ оттѣнковъ настроенія Пр. Дѣвы.

Одни художники-иконописцы, слѣдуя древнему сказанію, изображаютъ Пр. Дѣву внѣ Ея дома, — у колодца. Другіе представляютъ Ее сидящей въ домѣ за ручною работою, именно — за пряжей; третьи — также дома, но за чтеніемъ книги св. Писанія, именно Пр. Исаи.

Художественные типы Западно-Европейскаго искусства живописи и скульптуры также чрезвычайно многочисленны и разнообразны, нерѣдко отрѣшаясь совершенно отъ преданій церковныхъ и сказаній Евангелія. Такъ, на примѣръ, — на триптихѣ Миланскаго музея Благовѣщеніе представлено въ такомъ видѣ: Пр. Дѣва находится въ домѣ, сидитъ за столомъ, опершись на него руками, на этомъ столѣ — шкафчикъ; на немъ — книга, которую она держитъ. Архангелъ, одушевленный чувствомъ величайшей радости, вбѣгаетъ по широкимъ ступенямъ лѣстницы и выступаетъ изъ-за колонны. Но входящаго Архангела и Пр. Дѣву раздѣляетъ высокий столъ-шкафчикъ такъ, что Пр. Дѣва не видитъ Благовѣтника ¹).

На древней (XIV-го вѣка) скульптурѣ собора въ г. Ористано (на зап. бер. Сардиніи) Пр. Дѣва представлена сидящею внѣ дома, у стѣны его, но на сѣдалищѣ, возвышенномъ на двѣ ступени. Она сидитъ, повернувшись въ обратную сторону отъ Архангела — благовѣтника, какъ бы испугавшись его, такъ что даже и не видитъ его совсѣмъ. Одѣта она чрезвычайно скромно-бѣдно, — на ней только одна туника... Архангелъ позади Нея, стоитъ на обоихъ колѣнахъ, сложивъ длани рукъ на груди, какъ бы умоляетъ Пр. Дѣву, — хотя и благоговѣнно, но приниженно ²)...

Въ иныхъ случаяхъ, наоборотъ, Пр. Дѣва стоитъ на колѣ-

¹) Tabernacolo o trittico di Bernardine acquistato del Museo del Castello.—L'Arte. Ed. Adolfo Venturi. Anno VI. (1903). Fascicolo XI—XII. p. 398—399.

²) L'Arte. VI. 4. p. 26.—Comp. ibidem. Lastro istoriata delle antica cattedrale d'Oristano. p. 21.

нахъ, а не Архангелъ. Таково изображеніе Благовѣщенія на такъ называемомъ „напрестольникѣ“ въ церкви св. Іоанна, въ г. Гентѣ, — произведеніе, принадлежащее знаменитымъ художникамъ Губерту и Іоанну ван-Эйкамъ (относится къ 1420 — 1432 г.) ¹⁾. Здѣсь на срединѣ вверху — Ликъ тріединаго Бога, между св. Дѣвой и Іоанномъ Крестителемъ, а на створахъ, съ внѣшней стороны — Благовѣщеніе. Пр. Дѣва въ молитвенной позѣ на колѣнахъ; за Нею Архангелъ, къ коему Она обращаетъ на половину свою голову, но такъ, что взоры ихъ не сходятся...

Иногда предъ Пр. Дѣвой изображается Ангелъ колѣно-преклоненнымъ. Такъ, у знаменитаго Леонардо да Винчи, на картинѣ Благовѣщенія, Пр. Дѣва сидитъ справа за книгой, противъ Нея Архангелъ стоитъ на одномъ колѣнѣ, правая рука его съ жестомъ проповѣди, — открыты два пальца, указательный и большой ²⁾.

Подобное же изображеніе находится на серебряномъ „реликваріи“ Собора въ Тиволи (XV в.). Архангелъ на правомъ колѣнѣ; правая рука съ жестомъ благовѣстія, въ лѣвой — вѣтвь, какъ символъ радости. Пр. Дѣва сидитъ за книгой, скрестивши руки на груди ³⁾.

Иногда Пр. Дѣва изображается при бѣдной и совершенно простой обстановкѣ. Образчикъ этого въ иллюстрированной Шведской „Народной Библии.“ Здѣсь событіе Благовѣщенія происходитъ въ бѣдной досчатой хранилѣ. Налѣво комната съ кроватью, которая наполовину закрыта пологомъ; предъ ней на досчатомъ полу на колѣнахъ Пр. Дѣва, сложивши длани рукъ на груди; глава Ея наклонена долу. Предъ Пр. Дѣвой парящій Архангелъ, полунаклоненъ: одежда закрываетъ весь станъ и даже ноги, едва касающіяся пола. Правая рука съ открытою дланью простерта

¹⁾ Братъ Губертъ ван-Эйкъ (1366—1426 г. и Іоаннъ ван-Эйкъ (1390 до 1441 г.), работавшіе въ Брюге, вышли изъ школы миниатюристовъ. Главное произведеніе ихъ — этотъ „напрестольникъ“ для церкви св. Іоанна, нынѣ Бавока, въ Гентѣ (въ Восточной Фландріи, на р. Шельдѣ), а теперь въ Берлинскомъ музеѣ. *Фр. Куллеръ*. Руководство къ исторіи искусства. Т. II-й. Стр. 406 — 407.

²⁾ *Eugene Müntz*. Leonardo de Vinci. Paris. 1899. Картина находится въ Musee des offices, во Флоренціи.

³⁾ Tivoli, Cattedrale. Sportelli del reliquario argenteo (Sk. XV). L'Arte 1904. VII, 2. p. 9.

вверхъ, съ жестомъ благовѣстія, въ лѣвой — лилія, какъ символъ чистоты и радости. Взоры благовѣстника наклонены долу; за нимъ въ сторону комнаты — простой деревянный столъ, на которомъ простая деревянная чашка. Очевидно, вся сцена обстановки правдиво-историческая, до крайней скромности въ настроеніи Архангела и Пр. Дѣвы ¹⁾.

Въ противоположность такой исторически простой обстановки западные художники иногда даютъ событію Благовѣщенія обстановку чрезвычайно величественную, но совершенно мистическую хотя на почвѣ Евангельскаго сказанія. Такова, напр., картина французскаго художника Н. Пито (XVII-го в.) ²⁾. Здѣсь Пр. Дѣва стоитъ въ глубоко-смиренной позѣ и благоговѣйномъ настроеніи руки Ея сложены на груди, глава слегка наклонена. Вблизи Нея ложе, при которомъ, съ одной стороны, столикъ съ нѣсколькими книгами, изъ коихъ одна вверху. Противъ Пр. Дѣвы Архангелъ лѣвая рука его съ жестомъ благовѣстія. Но художникъ не довольствуется этой скромной сценой: онъ открываетъ таинственную завѣсу, какъ бы святое свитыхъ самаго неба... На главу Пр. Дѣвы съ неба нисходитъ св. Духъ, въ видѣ голубя, въ широкихъ прямыхъ лучахъ свѣта; а по сторонамъ, параллельно лучамъ, многочисленны сонмы-ряды парящихъ ангеловъ, въ многоразличныхъ позахъ. Это цѣлый міръ духовъ... Подпись подъ картиной:

Spiritus Sanctus supervenit in Te, et virtus Altissimi obumbravit Tibi.

— Ecce ancilla Domini, fiat mihi secundum Verbum tuum.

При сравненіи съ представленными и многими подобными образчиками Европейскаго искусства разныхъ художественныхъ типовъ, икона о. Иоанна Андреева представляетъ важное различіе.

На иконѣ о. Иоанна Андреева Пр. Дѣва изображена сидящею на высокомъ сѣдалищѣ, съ высокой подножкой (родъ трона); въ богатой пурпурной одеждѣ. Справа отъ Нея на столѣ книга, открытая на словахъ: *величитъ душа моя Господа и возрадовася дугъ мой...* Права рука Ея приподнята и согнута въ локтѣ, съ

¹⁾ Illustrerad Folk-Bibel. Stockholm-Leipzig. 1854—1860. Экземпляръ этой Библии имѣется въ Тульской Палатѣ Древностей.

²⁾ Philé de Campagne Pin. N. Pitau. См. гравюру, изд. Parisiensis, apud Franciscus de Prailly.

открытой дланью (жестъ бесѣды), въ лѣвой — красный свертокъ (платокъ). Надъ головой Пр. Дѣвы, но внѣ дома и еще высоко — св. Духъ въ видѣ голубя. Прямо предъ Нею предстоитъ стремительно вошедшій Архангелъ-благовѣстникъ, въ образѣ, напоминающемъ классическаго герольда.

Такое изображеніе, очевидно, отстываетъ отъ исторически-реальной обстановки и представляетъ Пр. Дѣву не только „благословенною въ женахъ“ но и какъ царицу-Богородицу. А потому слова Ея книги не тѣ, что сказала Пр. Марія въ моментъ благовѣстія Ей о зачатіи Мессіи: „се раба Господня“, а тѣ, какія сказала Она въ восторгѣ, при сознаніи своего величія: „и отнынѣ ублажатъ Меня всѣ роды, ибо сотворилъ Мнѣ величіе Сильный“, — когда Елизавета исповѣдала Ее Матерію Господа... Этому вполне соотвѣтствуетъ обстановка и внѣшній видъ Пр. Дѣвы.

Пр. Дѣва облечена въ пурпурную одежду; а пурпурная одежда или багряница, это — одежда цариць (см. Есѣирь, гл. VIII, ст. 15). — И багряница прилична Пр. Дѣвѣ, не только, какъ наслѣдницѣ царскаго достоинства по происхожденію отъ Давида, но принадлежитъ Ей и какъ символъ плоти, въ которую облекся Христосъ, Царь и Господь. Св. Андрей Критскій, въ Словѣ на Рождество Пр. Богородицы, между прочимъ, говоритъ: „Нынѣ приготовленъ благолѣпный цвѣтъ для Божественной багряницы и бѣдная природа человѣческая облеклась въ царское достоинство... Нынѣ отъ Іуды и Давида происходитъ Дѣва Отроковица, изображая Собою царское и священническое достоинство принявшаго Аарона по чину Мелхиседекову... Нынѣ Богъ украсилъ царскую порфиру кровію Давида *).

Посему и православная церковь, обращаясь въ „канонѣ“ къ Пр. Богородицѣ, привѣтствуетъ Ее: „Радуйся, червленице, багряницу Божественную омочившая отъ кровей твоихъ Царевнѣ Силамъ“... Но главное — порфира принадлежитъ Пр. Дѣвѣ по Ея настоящему достоинству. Происходя отъ усѣченнаго уже древа Іессея и Давида, Она является теперь — по обѣтованію — Матерію Христа, Царя Царей, а слѣдовательно, и Царицей народовъ, въ ковѣ, небесъ...

Соотвѣтственно этому величію, Пр. Дѣва еще съ глубокой

*) Избранныя Слова свв. отцевъ въ честь и славу Пр. Богородицы. Изд. Русск. Авон. Пантелеймонова Монастыря. СПБ. 1868 г. Стр. 48.

древности, изображалась не только вообще въ пышныхъ одеждахъ, какъ на мозаикахъ базилики св. Маріи Великой, но именно въ багряницѣ или червленицѣ. Такъ, въ Сирійскомъ кодексѣ Евангелія, писанномъ монахомъ Рабулою въ 586 году, находящемся въ Лаврентіанской библіотекѣ, во Флоренціи,— Богородица изображена въ голубомъ хитонѣ и пурпурной пенулѣ, накинутой на голову. Она обута въ красные башмаки (что было принадлежностію императорскаго Византійскаго костюма ¹⁾). Въ Сирійскомъ кодексѣ Евангелій также VI-го вѣка, находящемся въ Парижской Національной библіотекѣ,— въ изображеніи Благовѣщенія на Богородицѣ пенула также пурпурная ²⁾.

Весь характеръ представленной иконографіи на иконѣ Благовѣщенія, принадлежащей кисти Костромскаго попа Іоанна Андрева, говоритъ рѣшительно о ея высокомъ достоинствѣ.— Не слѣдую никакому опредѣленному преданію, не воспроизводя точной реальной исторической обстановки, не вдаваясь въ излишній созерцательный мистицизмъ, но, придерживаясь своего оригинала, стоящаго въ прямой зависимости отъ Византійской иконографической традиціи, о. Іоаннъ Андреевъ остается вѣрнымъ тексту Евангельскаго сказанія о Благовѣщеніи, православному догматизму этого событія и строго-церковному символизму въ его представленіи на иконѣ. Такъ несомнѣнно и быть должно, ибо православная икона не картина, а „образъ“, воплощающій прежде и главнѣе всего идею событія или идеальную сторону священнаго преданія для поклоненія предъ ней изображенному на ней, притомъ непременно и только — въ духѣ церковнаго воззрѣнія на такой предметъ поклоненія.

Николай Троицкій.

Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ противъ пьянства.

Каждый годъ, братіе, и не одинъ разъ, мы проповѣдуемъ, что отъ пьянства весьма много зла на бѣломъ свѣтѣ. И всегда будемъ мы говорить о пьянствѣ, какъ о тяжкомъ грѣхѣ, вносящемъ

¹⁾ См. *Н. Кондаковъ*. Исторія Византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ греческихъ рукописей. Одесса. 1878 г. Стр. 76-я.

²⁾ *Н. Кондаковъ*. Истор. Визант. искуc. и иконогр. и пр. Ст. 83—84.

въ нашу жизнь ужасное разстройство, до тѣхъ поръ, пока оно не искоренится въ нашемъ приходѣ совершенно...

И сейчасъ мы намѣрены, братіе, бесѣдовать опять о страшной зловредности пьянства; но, быть можетъ, нѣкоторые изъ васъ скажутъ, что это все одно и то же, все это уже извѣстно. На это мы скажемъ слѣдующее.

Въ одномъ столичномъ городѣ одинъ ученѣйшій человекъ, посѣщая храмъ Божій, всегда усердно слушалъ батюшку, говорящаго проповѣдь. Однажды близкіе ученаго спросили его: зачѣмъ вы такъ усердно слушаете проповѣдь? вѣдь вы сами все знаете, о чемъ-бы ни проповѣдывалось въ храмѣ; вы сами можете составить какую-угодно проповѣдь. На это ученый вопрошающимъ его отвѣтилъ: „правда, я самъ все знаю, что батюшка проповѣдуетъ; но вотъ бѣда: я далеко не все исполняю, что знаю. Когда же я выслушаю проповѣдь въ храмѣ Божіемъ, то, по возвращеніи домой, мнѣ становится стыдно не исполнить слышаннаго въ храмѣ, и я, побуждаемый какою-то невидимою силою, исполняю слышанное“.

Такъ-то и вы, братіе, помните: въ присутствіи какихъ свидѣтелей въ храмѣ Божіемъ вы слушаете пастырское наставленіе — оставить пьянство. Свидѣтелями здѣсь являются: Самъ Богъ, Божья Матерь и всѣ св. угодники. Какой же послѣ этого грѣхъ будетъ на томъ, кто не устыдится и сихъ свидѣтелей и будетъ продолжать старую привычку — пьянство! Уже не разъ мы бесѣдовали съ вами, что пьянство много погубило людей, много оно отняло у христіанъ добрыхъ качествъ ихъ души, много оно причинило горя, страданій всякаго рода и слезъ, много потрачено на пьянство личныхъ и общественныхъ силъ... Много много утрачено вообще цѣннаго и незамѣнимаго въ жизни, утрачено безвозвратно! И какъ подумаешь, насколько было бы въ людяхъ меньше дьявольскаго зла и насколько больше — добра, если бы не было пьянства! Какъ легко побѣждался бы дьяволъ со всѣми его кознями противъ рода человѣческаго!

Будемъ внимательны, братіе, что говоритъ Слово Божіе относительно чрезмѣрнаго винопитія: „горестъ для души — вино, когда пьютъ его много при раздраженіи и ссорѣ. Излишнее употребленіе вина увеличиваетъ ярость неразумнаго до преткновенія, умаляя крѣпость его и причиняя раны (Сирах. 32, 34—35)“. Вотъ какъ, по слову Божію, зловредно чрезмѣрное употребленіе вина;

какое большое разстройство приносит оно въ жизнь человѣческую — и душевную и тѣлесную. Отъ чрезмѣрнаго употребленія вина человѣкъ становится какъ бы безумнымъ, теряетъ свое здоровье и получаетъ болѣзнь.

А какъ пьянство чернить душу, объ этомъ и высказать трудно: въ пьяномъ видѣ человѣкъ, какой-бы хорошей души онъ ни былъ, не устоитъ противъ грѣха. Даже праведныхъ людей и тѣхъ пьянство доводитъ до тяжкихъ грѣховъ. Вотъ этому примѣръ. Одному благочестивому человѣку сильно докучалъ своими соблазнами сатана. И чѣмъ больше этотъ человѣкъ упражнялся въ добродѣтели, тѣмъ сильнѣе нападалъ на него лукавый. Да отступишь ли ты отъ меня когда-нибудь, духъ лукавый? Сказалъ онъ ему однажды въ досадѣ. Отступлю, отвѣчаетъ ему лукавый, если ты сотворишь для меня одинъ изъ трехъ грѣховъ: или напьешься пьянъ, или соблудишь, или убьешь ближняго. Сдѣлай вотъ одинъ изъ сихъ грѣховъ, тогда я оставлю тебя въ покоѣ. Человѣку тому очень хотѣлось освободиться отъ сатанинскихъ искушеній, а потому онъ и рѣшилъ: лучше уже одинъ разъ согрѣшить, чтобы потомъ быть въ покоѣ. Вотъ и началъ онъ думать, какой удобнѣе сотворить грѣхъ? Убить человѣка? Но объ этомъ грѣхѣ страшно и подумать. Соблудить? Это тоже мерзкій грѣхъ. Лучше напьюсь, потомъ проспуюсь, тѣмъ дѣло и кончится. Но вмѣсто одного грѣха, онъ въ пьяномъ видѣ сотворилъ все три грѣха. Вотъ, братіе, до чего доводитъ пьянство и благочестивыхъ людей. А про себя намъ грѣшнымъ и упоминать нечего. Въ пьяномъ видѣ на все худое мы готовы и проворны, подобно Ироду, который въ пьяномъ видѣ далъ безумную клятву безпутной плясовицѣ.

И вотъ: — на сколько губельно для насъ пьянство, на столько благодѣтельна трезвость. Можно сказать: безъ трезвости невозможно быть истиннымъ христіаниномъ. Трезвость — это дверь къ добродѣтельной жизни, это — царица благочестія. А посему, если кто изъ васъ подверженъ излишнему винопитію, пусть оставитъ его. Кто не въ силѣ самъ удержать себя отъ вина, тотъ долженъ просить помощи у св. Великаго Іоанна, Предтечи и Крестителя Господня. Онъ всю жизнь не вкушалъ ничего хмѣльнаго, поможетъ и намъ проводить жизнь трезвую, если мы будемъ усердно просить его объ этомъ.

Теперь, братіе, я вамъ скажу, что, если кто изъ васъ и послѣ

сего поученія не будетъ воздерживаться отъ пьянства, тому Богъ судья. О томъ, что пьянство есть тяжкій грѣхъ,— я вамъ говорилъ не однажды. Вотъ свидѣтели: Божья Матерь, св. угодники и нашъ мѣстный покровитель св. Благовѣрный и Великій Князь Александръ Невскій, которые сейчасъ слышать меня проповѣдующаго вамъ о пьянствѣ, какъ о тяжкомъ грѣхѣ. А сейчасъ поблагодаримъ Господа Бога за то, что пьянство у насъ стало искореняться, и будемъ надѣяться, что по молитвамъ Великаго угодника Божия Іоанна Предтечи въ скоромъ времени оно совершенно не будетъ упоминаемо въ нашемъ приходѣ. Аминь.

Священникъ Александръ Матвѣевъ.

Основы правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла.

Вопросъ объ учебно-воспитательномъ дѣлѣ за послѣднее время приобрѣлъ жгучій интересъ въ обществѣ. Традиціонные методы и приемы педагогики подверглись рѣзкой критикѣ со стороны лицъ новаго направленія въ педагогическомъ дѣлѣ. Устои существующей школы пошатнулись: сами водители этой школы сознали, что путь, которымъ школа шла до сего времени, не ведетъ безошибочно къ своей цѣли. Стало яснымъ, что нужны здѣсь какія-то новыя невѣдомыя тропы, но на какомъ пути искать эти тропы,—этотъ вопросъ все еще остается вопросомъ, далекимъ отъ вполне яснаго и окончательнаго рѣшенія, обезпечивающаго плодотворность и цѣлесообразность тѣхъ или иныхъ педагогическихъ приемовъ, такихъ или иныхъ учебныхъ методовъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время школа стоитъ на разпутіи. Передъ ней два расходящіяся влѣво и вправо пути: одинъ путь—это путь, которымъ школа шла доселѣ; другой,—который ей предлагается въ будущемъ.

Школа перваго пути знакома намъ по ея ясно очерченному облику. Учебное и воспитательное дѣло этой школы строго опредѣлено уставомъ, дисциплиной и программой. Каждый членъ, вступающій въ эту школу, въ своей личности ставится въ полную зависимость отъ подробно выработанныхъ и положительно установленныхъ школою правилъ.

Въ частности, воспитательное дѣло этой школы строго под-

чинено однимъ общимъ требованіямъ школьной дисциплины и порядка. Основую его является авторитетъ воспитателей, — авторитетъ, въ свою очередь утверждающійся на неуклонномъ примѣненіи всегда и во всѣхъ случаяхъ правилъ распорядка училищной жизни.

Сущность такъ построеннаго воспитательнаго дѣла характеризуется, какъ предупрежденіе и исправленіе различнаго рода уклоненій отъ принятыхъ нормъ училищной жизни, въ каковыхъ цѣляхъ въ широкой мѣрѣ примѣняется въ школѣ система похвалъ и наградъ, взысканій и наказаній.

Собственно-учебное дѣло школы понимается, какъ сообщеніе учащимся добытыхъ наукою знаній въ опредѣленныхъ рамкахъ (программахъ) по опредѣленному плану (учебнику) — въ опредѣленномъ порядкѣ (классы) и законченности (курсъ школы).

Побужденіемъ къ учебно-воспитательному дѣлу для ученика въ такой школѣ является сознаніе имъ опредѣленной цѣли обученія и воспитанія, каковою цѣлью ставится подготовленіе учащагося къ жизни, а показателемъ его дѣйствительной подготовленности служить балловая система, дающая въ своемъ результатѣ аттестатъ.

Такимъ образомъ, въ основу старой школы полагается: единство, подчиненіе частнаго общему, единеніе личностей въ единствѣ установленныхъ школою нормъ воспитанія и обученія.

Въ такъ поставленной школѣ есть много достоинствъ: подчиненіе въ дѣлѣ знанія и воспитанія личнаго общему ставитъ это дѣло на совершенно правильный путь. Всякая личность (геній) не прежде открываетъ новые горизонты въ области науки, какъ усвоивъ данныя науки, составляющія достояніе того общества, гдѣ эта личность живетъ и развивается.

Отсюда и въ школѣ учащійся долженъ усвоить сначала общепринятая данныя знанія и воспитанія, чтобы на нихъ, какъ на фундаментъ, стремиться къ личному развитію.

Такимъ образомъ, учебно-воспитательное дѣло старой школы отличается единствомъ, основательностью, уравниженностью, серьезностью, постепенностью и является чуждымъ верхоглядства и нравственной легковѣсности.

Однако, въ школѣ, организованной единствомъ принципа, нормъ и цѣли, есть одинъ слабый пунктъ, который, если не обратитъ на него серьезнаго вниманія въ цѣляхъ укрѣпленія въ этомъ

пунктъ началъ здоровой педагогики, можетъ обратиться постепенно въ провалъ цѣлой школы со всею ея постановкой и приемами учебно-воспитательнаго дѣла, какъ бы разумны и цѣлесообразны они ни были.

Такимъ слабымъ пунктомъ старой школы является живая личность ученика и учителя. Школа должна помнить, что ученикъ и учитель при всякихъ опредѣленіяхъ нормъ школой, какъ бы предусмотрительны и цѣлесообразны эти нормы ни были, остаются живыми личностями, живыя отношенія которыхъ не должны быть подавляемы школьнымъ уставомъ; подчиненіе личности ученика общимъ порядкамъ школы должно вестись съ мудрою осторожностію и постепенностію. Въ противномъ случаѣ, школа будетъ далека отъ плодотворнаго осуществленія ею своихъ цѣлей—умственнаго и нравственнаго развитія своихъ питомцевъ и даже будетъ идти незамѣтно для себя противъ своей цѣли.

Къ сожалѣнію, старая школа, обладающая большимъ запасомъ дѣйствительныхъ педагогическихъ средствъ, забыла вооружить себя такими же средствами въ одномъ пунктѣ, въ томъ именно, гдѣ соприкасаются учитель и ученикъ, какъ живыя личности. Съ этой-то стороны и дѣлаютъ нападенія на старую школу представители новыхъ взглядовъ въ области учебно-воспитательнаго дѣла. Вотъ что, напр., пишетъ одинъ директоръ средняго технического училища въ г. Варшавѣ, авторъ статьи: „Семейныя школы“ (Русское Экономическое обозрѣніе, январь 1902 г.): „Воспитаніе, говоритъ онъ, и образованіе приняли у насъ фабричный характеръ. Правительственныя и созданныя по ихъ образцу частныя и общественныя учебныя заведенія, за рѣдкими исключеніями, трактуютъ дѣтей, какъ рабовъ, которые обязаны, во что-бы то ни стало, проглотить и выложить на экзаменѣ конгломератъ обрывковъ изъ разныхъ учебниковъ, именуемыхъ исторіей, математикой и т. п. Въ этомъ сущность всей системы, остальное только служить украшеніемъ на словахъ и на бумагѣ. Личности ученика и его будущаго нѣтъ. Отсюда вытекаютъ всѣ пагубныя послѣдствія, благодаря которымъ молодое поколѣніе, по выходѣ изъ средней школы, въ большинствѣ является надломленнымъ, безъ энергіи, безъ инициативы и интереса ко всему, что создаетъ истинную культуру народа“.

Въ такомъ же духѣ пишетъ и другой представитель новой школы. „Все школьное дѣло, пишетъ онъ, построено на вѣнш-

немъ долѣ и принужденіи. Школьные предметы не связаны съ личнымъ процессомъ творчества, и никто не заботится объ этой связи, психическая сторона личности не играетъ никакой роли ни въ выборѣ того или иного предмета, ни въ построеніи его программы... Скука, апатія и лѣнь — обычные спутники ученика, являясь необходимымъ слѣдствіемъ умерщвленія индивидуальных творческихъ стремленій“ (на стр. 83).

Можно привести изъ современ. педагогич. литературы массу подобныхъ критическихъ замѣчаній въ отношеніи къ существующей школѣ, которыя сводятся къ отрицанію возможности ея обновленія и къ признанію необходимости созданія совершенно новой, но и приведенныхъ вполне достаточно для того, чтобы съ убѣдительною заявлять, что главный недочетъ современной школы заключается въ отсутствіи должнаго вниманія съ ея стороны къ живой личности ученика. Этоть-то недочетъ и привелъ школу къ тяжелому кризису, а досужая фантазія нѣкоторыхъ мечтательныхъ педагоговъ постаралась разукрасить этоть кризисъ такъ, что, повидимому, отъ существующей школы не должно остаться ничего, что, будто, возможна уже рѣчь не объ улучшеніи и исправленіи школы, а о созданіи на ея конечныхъ обломкахъ совершенно новой школы.

Однако, такъ ли это? Ужели при кризисѣ существующей школы, хотя бы то и тяжеломъ, возможна рѣчь только о смерти школы, а не о выздоровленіи? Въ состояніи ли творцы новой школы дать намъ такую здоровую школу, которая не имѣла бы никакой связи съ школой существующей? Ужели все такъ совершенно будетъ въ новой предполагаемой школѣ?

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, посмотримъ, на какой основѣ хотятъ построить новую школу? „Главнымъ принципомъ новой школы“, читаемъ въ одномъ изъ докладовъ комиссіи по организаціи семейной школы, должно быть „настойчивое стремленіе къ личному, индивидуальному труду учениковъ... Внимательное отношеніе учителей къ индивидуальнымъ требованіямъ учениковъ... всестороннее развитіе индивидуальности...“ (ibid. стр. 56 и 57).

„Воспитаніе, читаемъ въ другомъ докладѣ, и образованіе въ школѣ должны имѣть характеръ самовоспитанія и самообразованія, чтобы оно было строго согласовано съ естественнымъ ходомъ развитія каждой индивидуальной личности, съ ея склонностями, способностями и дарованіями, съ ея потребностями и запросами, есте-

ственно въ ней рождающимися. Все, имѣющее только чисто внѣшній принудительный характеръ, все *авторитетное* и насильственное должно быть *совершенно* исключено изъ системы воспитанія“ (стр. 85).

„Цѣль воспитанія, читалось на засѣданіяхъ вышеназванной комиссіи 14 февраля 1904 г. пѣкіимъ Ключковскимъ, — проявленіе душевныхъ силъ, вложенныхъ въ ребенка отъ природы, и развитіе тѣхъ особенныхъ споровокъ умственной дѣятельности, которыя свойственны отдѣльному индивидууму. Слѣдуетъ оградить, *во что-бы то ни стало*, свободную естественную дѣятельность живыхъ силъ ребенка *отъ посторонняго вмѣшательства*... Воспитаніе должно способствовать *самопроизвольному* развитію ребенка, которое является результатомъ удовлетворенія естественныхъ стремленій его души и тѣла... Ребенку нужно предоставить *полную свободу самостоятельнаго* развитія въ общеніи съ окружающимъ живымъ и предметнымъ міромъ“.

„Въ воспитаніи должно быть устранено *все*, что имѣетъ хоть *какую-нибудь тѣнь принужденія*“ и т. д. (стр. 53 и 71).

Изъ приведенныхъ данныхъ міровоззрѣній новыхъ педагоговъ съ очевидностію ясно, что во главу угла педагогическаго дѣла они полагаютъ какъ разъ то, что старая школа оставляетъ безъ должнаго вниманія, — это именно живую личность ученика и, къ сожалѣнію, какъ это, впрочемъ, всегда бываетъ, исходя отъ крайностей своихъ противниковъ, доходятъ до другой противоположной крайности и, высказывая съ своей точки зрѣнія рядъ здоровыхъ педагогическихъ взглядовъ, — въ общемъ, однако, даютъ такую педагогическую систему, которая можетъ существовать только на бумагѣ, будучи совершенно неприложима къ дѣлу.

Въ самомъ дѣлѣ, то положеніе новыхъ педагоговъ, что воспитаніе и образованіе въ школѣ должны сообразоваться съ способностями и склонностями личности учащихся, — должно быть искренно привѣтствуемо, но дѣло приметъ совершенно другой оборотъ, если мы назовемъ эти личныя склонности „естественно рождающимися“. Въдѣ при крайней туманности содержанія понятія „естественный“ — естественными можно признать въ ученикѣ всякія стремленія и склонности; а въ такомъ случаѣ явится невозможной даже самая рѣчь о воспитаніи, какъ дѣятельности, *направляющей* душевную жизнь ученика. Точно также всему насильственному, давящему живую личность

ученика, какъ совершенно вѣрно заявляютъ представители новой педагогики, въ школѣ мѣста быть не должно. Но утверждать, будто „изъ системы воспитанія должно совершенно изгнать все авторитетное“, — это значитъ — идти противъ всякаго воспитанія, ибо что же и является главной основой воспитанія и обученія, какъ не умственное и нравственное превосходство учителя предъ ученикомъ и утверждающийся на этомъ превосходствѣ авторитетъ. Безъ уваженія ученика къ превосходству надъ нимъ учителя, къ его авторитету — въ слабой, несовершенной, неупорядоченной волѣ ученика не можетъ зародиться даже самаго желанія дѣлать что либо для своего развитія и совершенствованія.

Далѣе, въ правильной системѣ воспитанія и обученія не только возможна, но и необходима рѣчь о свободѣ живыхъ силъ ученика отъ внѣшняго гнета школы и учителя, но говорить о „полной свободѣ“ ученика въ школѣ, говорить о воспитаніи, какъ „о самопроизвольномъ“ развитіи ученика, чуждомъ „хоть какой-нибудь тѣни принужденія“, — это значитъ отказать себѣ въ способности понимать хоть сколько-нибудь психологію ребенка, неустойчивая и неуравновѣшенная природа котораго требуетъ „не полной свободы, граничащей съ самопроизволомъ, а упорядоченія“ и урегулированія извѣстными нормами. Въ этомъ и заключается сущность воспитанія, а, слѣдовательно, „безъ тѣни принужденія“ въ воспитательномъ дѣлѣ обойтись никакъ нельзя, если принять во вниманіе, что человѣческая природа имѣетъ особое влеченіе къ произволу и разнузданности.

Итакъ, если старая школа грѣшитъ излишнимъ догматизмомъ, принесеніемъ частнаго въ жертву общему, что часто вноситъ въ школу однообразіе и мертвенность и дѣлаетъ изъ живыхъ дѣтскихъ натуръ преждевременныхъ скучающихъ, разочарованныхъ и озлобленныхъ недорослей, неспособныхъ для идейной жизни, то новая школа, полагая въ основу педагогики никѣмъ и ничѣмъ не стѣсняемую личность ученика, его самопроизвольное развитие, грѣшитъ единствомъ разумаго цѣлесообразнаго начала, отсутствіемъ строго продуманныхъ нормъ воспитанія и обученія. Больше того, полагая въ основу педагогики личность ученика со всею неопредѣленностію ея содержания, дѣлая базисомъ воспитанія и обученія голый абстрактъ свободы, — новая школа грозитъ совершенно поколебать всякія основы педагогики и повергнуть это сложное, ответственное дѣло въ состояніе анархіи.

И если можно дѣлать упрекъ старой школѣ въ ея неумѣнн готовитъ для жизни людей, то этотъ же упрекъ не чуждъ и новой школѣ: школа, гдѣ главнымъ принципомъ вносится въ умы и сердца учениковъ анархія въ широкомъ смыслѣ слова, должна сознаться въ своемъ безсиліи служить подготовкой для жизни. Если старая школа воспитываетъ недорослей, то новая школа будетъ выпускать верхоглядовъ; если въ старой школѣ цвѣты жизни вянутъ, не давши надлежащаго плода, то въ новой — будетъ одинъ пустоцвѣтъ.

Всѣ указанные недочеты новой школы сознаютъ даже тѣ, кто долженъ былъ бы быть на ея сторонѣ. На запросъ комиссіи по организациі семейныхъ школъ, разосланный по Россіи и заграницей, получались такіе отвѣты: Лозинскій пишетъ: „Идея проекта комиссіи остается для меня непонятной. Поскольку же она для меня понятна, я не согласенъ съ ней. Создать школу безъ всякаго принудительнаго начала, — желаніе утопическое, хотя уже давно лелѣемое толстовцами, мирными анархистами, фурьеристами“ и т. п. (Борьб. за свобод. школу стр. 69).

Секретарь генеральнаго общества для распространенія народнаго образованія въ Германіи, нѣкто Тевсъ, пишетъ: „Я считаю пониманіе воспитательной работы, раздѣляемой комиссіей, совершенно ложнымъ: воспитаніе состоитъ въ томъ, что болѣе высоко-развитое существо вліяетъ на менѣ развитое. То же, что вы хотите, т. е. ограниченіе этого вліянія, составляетъ противоположность воспитанію“ (ibid. стр. 71).

Изъ приведенныхъ примѣровъ ясно, что новая школа, основываемая на началахъ широкаго индивидуализма, также стоитъ далеко отъ вполнѣ счастливаго разрѣшенія педагогической проблемы, какъ и школа старая, если не далѣе. И вникая въ педагогическую систему обѣихъ школъ, мы не можемъ не признать въ нихъ двухъ крайностей мыслящаго по педагогическому вопросу *ограниченнаго* человѣческаго ума отдѣльныхъ педагоговъ.

Но крайности въ рѣшеніи какихъ-нибудь сложныхъ вопросовъ всегда предполагаютъ собою такое положеніе вопроса, гдѣ онѣ, отбросивъ свои рѣзкія черты, объединяются въ стройномъ единствѣ, дающемъ вполнѣ удовлетворительное его рѣшеніе.

Гдѣ же гармоническое, чуждое крайностей, поставленное на правильныя основы и совершеннымъ образомъ достигающее своихъ цѣлей рѣшеніе педагогическаго вопроса?

Не нужно много утруждать своей головы, чтобы согласиться, что правильными воспитание и обучение будут тогда, когда будут прочно поставлены *на здоровыя, совершеннымъ образомъ понятныя* религіозно-нравственныя основы. „Начало“ всякой „премудрости“, а, слѣдовательно, и премудрости учебно-воспитательнаго дѣла „есть Страхъ Господень“. Такъ утверждаетъ святая глубокая древность. Этотъ страхъ не есть рабская, безотчетная страшливость предъ Безконечнымъ, „изгоняющая любовь“ ко всякой премудрости, а есть то высокое, святое чувство благоговѣнія предъ Безконечнымъ Существомъ, которое идею о Богѣ, какъ существѣ совершеннѣйшемъ, полагаетъ основой, нормою и цѣлю премудрости и жизни.

Воспитывать и обучать на страхѣ Господнемъ, это значитъ признавать предметомъ воспитанія живую человѣческую личность, однако, развивающуюся не „самопроизвольно“, не въ „строгомъ согласіи съ естественно рождающимися“ наклонностями и стремленіями, а въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣми высокими чертами ума, сердца и воли, которыя заложены Творцомъ въ человѣческой природѣ каждаго лица, призваннаго быть совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ Небесный.

Построенная на такомъ началѣ школа будетъ чужда и ложнаго догматизма и крайностей индивидуализма; ложный догматизмъ будетъ чуждъ школы потому, что первымъ ея догматомъ будетъ безконечное умственное и нравственное совершенствованіе ученика, какъ живой, свободной, богоподобной личности, такъ что программа, дисциплина, классъ и другія нормы школы будутъ не цѣлями, сковывающими живую самодѣтельность ученика, а лишь вѣхами по безконечному пути его духовнаго развитія и усовершенствованія.

Однако, съ другой стороны, это развитіе не будетъ „самопроизвольнымъ“ или безразлично-естественнымъ, но поставленнымъ въ строго опредѣленныя нормы человѣческой богоподобной природы. Приближеніе къ Богу, какъ Высочайшему Уму и Совершеннѣйшему Добру, — такова будетъ основа, норма и цѣль развитія ученика въ истинной школѣ.

И изъ такой школы будутъ выходить — не тупая посредственность, внѣшне приспособленная для жизни и, однако, чуждая живыхъ силъ и идейныхъ стремленій, вносящая въ жизнь умственную и нравственный застой, мертвящую скуку, тоску и апатію;

а, съ другой стороны, не маниаки свободы, мечтатели о призракахъ ея, колеблющіе основы всякой жизни, а живые, уравновѣшенные люди, способные къ широкому идейному творчеству, однако, не иначе, какъ въ связи и на основахъ добрыхъ началъ окружающей ихъ среды и общественности.

Умственный и нравственный застой старой школы, анархія и хаосъ школы новой — *въ нашей школѣ* найдуть примиреніе чрезъ проведеніе въ систему педагогики идеи постепеннаго и неуклоннаго развитія личности на началахъ Вѣчной Истины и Добра.

Епарх. наблюдатель ц. школъ свящ. *В. Марковъ.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Покрова Божіей Матери Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пареевій, служилъ въ Крестовой церкви. Божественную литургію въ день праздника Его Преосвященство, Преосвященный Владыка Пареевій, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Евдокимомъ, служилъ въ храмѣ Покровскаго подворья; сослужащими были: о. ректоръ семинаріи архимандритъ Алексій, о. кафедральный протоіерей А. Н. Ивановъ, о. намѣстникъ Богородице-Щегловскаго монастыря игуменъ Сила, ключарь собора и два іеромонаха; за литургіей пѣли — архіерейскій хоръ и мѣстный. По окончаніи литургіи, совершена была закладка здѣсь же, на подворьѣ, новаго каменнаго храма во имя Покрова Божіей Матери, въ присутствіи г. Начальника губерніи, Жандармскаго генерала и другихъ почетныхъ лицъ, при огромномъ стеченіи народа. Храмъ будетъ трехпрестольнымъ, длиной въ 22 сажени, шириной — 17 сажень и высотой — болѣе 10 саж.; онъ будетъ и грандіознымъ и стильнымъ въ архитектурномъ отношеніи. Закладка храма въ честь Покрова Божіей Матери совпала съ тысячелѣтіемъ самого священно-историческаго событія, празднуемаго церковью 1 октября. Это обстоятельство служитъ залогомъ того, что дѣло созиданія храма, начатое въ такой знаменательный день, будетъ подъ особымъ Покровомъ Божіей Матери и окончится скоро и успѣшно.

3-го октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пареевій, служилъ литургію въ Крестовой церкви, а вечерню — въ Николо-Часовенскомъ храмѣ. По акаѳистѣ Спасителю,

въ чтеніи котораго принимали участіе, кромѣ трехъ мѣстныхъ о.о. іеромонаховъ, еще семь священниковъ, имѣющихъ вести по воскреснымъ днямъ собесѣдованія въ этомъ храмѣ, Его Преосвященство обратился къ народу съ поученіемъ о томъ, что истинная жизнь человѣка — жизнь съ Богомъ и въ Богѣ. Пользуясь сравненіями и примѣрами, взятыми изъ Слова Божія, изъ видимой природы, изъ исторіи прошедшихъ вѣковъ и современной, Преосвященный Владыка ясно и убѣдительно разъяснилъ слушателямъ, что полное раскрытіе душевныхъ силъ человѣка возможно только при этомъ условіи. По окончаніи святительскаго поученія, всѣми присутствующими, подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора, пропѣто было нѣсколько пѣснопѣній.

Всенощное бдѣніе наканунѣ 5-го октября Его Преосвященство служилъ въ Крестовой церкви, а литургію 5-го октября въ кафедральномъ соборѣ; на литургіи діаконъ с. Баритина, Богородицкаго уѣзда, прослушавшій богословскіе предметы въ мѣстной семинаріи, Николай Сперанскій рукоположенъ былъ во священника въ село Красивое-Убережное, Каширскаго уѣзда. По окончаніи литургіи, Его Преосвященство въ сослуженіи всего градскаго духовенства совершилъ молебень святит. Алексію, митрополиту московскому, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ и Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексію Николаевичу, по случаю Его Тезоименитства. Проповѣдь на литургіи произнесъ прот. С. Зеленецкій.

Въ церкви мужского духовнаго училища литургію съ молебствомъ по случаю храмоваго праздника совершилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ.

10-го октября Его Преосвященство, Владыка Парѣній, литургію совершилъ въ Крестовой церкви; за вечерней въ Николо-Часовенскомъ храмѣ поученіе говорилъ священникъ С. Дюмидовъ.

12-го октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Парѣній, слушалъ литургію и служилъ благодарственный молебень въ Крестовоздвиженской г. Тулы церкви, по случаю празднованія прихожанами оной 35-лѣтняго юбилея священства мѣстнаго настоятеля храма, прот. П. Виноградова.

13-го октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Парѣній, служилъ литургію, по случаю храмоваго праздника, въ церкви въ честь Иверскія иконы Божіей Матери, что при ст. Тула М.-К. ж. д.

Извѣстія и замѣтки.

Послѣднія минуты Великаго русскаго Государя.

Въ іюльскомъ номерѣ штутгартскаго ежемѣсячнаго журнала „Deutsche Revue“ напечатаны воспоминанія Э. фонъ-Лейдена, извѣстнаго клинициста, о послѣднихъ минутахъ въ Бозѣ почившаго Царя Миротворца.

Лейденъ былъ вызванъ въ покойному Государю дважды, въ Спалы и въ Ливадію, на помощь русскимъ врачамъ, лѣчившимъ Монарха.

Въ августѣ 1894 г. Лейденъ получилъ депешу изъ Спалы, гдѣ въ то время пребывалъ со своимъ дворомъ Императоръ Александръ III. Денеша приглашала его къ тяжело больному адъютанту Государя. Такъ какъ имя этого адъютанта не было обозначено, то Лейденъ сообразилъ, что адъютантъ выставленъ только затѣмъ, чтобы серьезная болѣзнь Государя не стала достояніемъ гласности.

Получивъ депешу, Лейденъ сейчасъ же отправился въ путь. Въ Спалѣ, пишетъ клиницистъ Лейденъ, меня встрѣтилъ лейбъ-медикъ Гиршъ, очень предупредительный господинъ, съ изысканными манерами, ставшій потомъ моимъ задушевнымъ другомъ. Императоръ не былъ въ постели, — вообще, онъ не любилъ оставаться въ ней. Я нашелъ его сидящимъ въ креслѣ; мощная фигура и величественная осанка; но бросалась въ глаза блѣдность его лица, и чувствовалось его страданіе.

Я пробылъ въ Спалѣ два дня. На совѣщаніи съ лейбъ-медикомъ было рѣшено, что пациентъ, чувствовавшій себя нѣсколько лучше послѣ исполненія моихъ совѣтовъ, отправится на зиму въ Крымъ, въ Ливадію, и предоставитъ себя южному теплу и вліянію морскаго климата.

Но едва я возвратился въ Берлинъ, какъ получаю отъ русскаго посла графа Шувалова извѣщеніе, что Императоръ Александръ желаетъ моего присутствія въ Ливадіи.

Получивъ отпускъ изъ университета, Лейденъ немедленно отправился въ Ялту.

5 октября, по прибытіи въ Ялту, продолжаетъ онъ, меня встрѣтилъ проф. Поповъ, одинъ изъ сопровождавшихъ Императора въ Ливадію врачей.

Императоръ и Императрица приняли меня весьма милостиво, но я замѣтилъ по впадымъ чертамъ Императора, что болѣзнь, какъ я и былъ отчасти свѣдомленъ, со времени пребыванія въ Спалѣ весьма развилась.

Въ полдене слѣдующаго дня состоялась консультація всѣхъ врачей.

Къ сожалѣнію, въ итогѣ нашей консультаціи не было ничего утѣшительнаго. Поѣздка на островъ Корфу, ради болѣе теплаго климата, должна была быть отклонена. По моему убѣжденію, она вообще уже не могла быть совершена. Разумѣется, нельзя было отнимать бодрость какъ у высокаго паціента, такъ и у близкихъ его, поэтому выпущенные бюллетени заключали въ себѣ не такія угрожающія свѣдѣнія, какія можно было дать по ходу болѣзни.

Не взирая на большую слабость, въ 7 ч. утра Царь уже вставалъ и одѣвался почти безъ посторонней помощи, что еще больше ослабляло его, равно какъ и частые посѣтители, которыхъ онъ принималъ. Послѣ 2 часовъ онъ обыкновенно ложился въ постель.

Вечеромъ 8 октября 1894 г. пожаловали в. к. Александра Іосифовна съ дочерью, королевой эллиновъ. Съ ними же пріѣхалъ въ Ливадію о. Іоаннъ Кронштадтскій. Въ честь прибывшихъ великой княгини и королевы Императоръ приказалъ, чтобы во время завтрака играли два хора мѣзыки, а также данъ былъ торжественный обѣдъ, при чемъ великой княгинѣ Ксеніи Александровнѣ поручено было „быть за хозяйку“.

При первыхъ звукахъ оркестра великая княгиня не выдержала и заплакала. А въ это время духовникъ о. Янышевъ тайно причастилъ Императора, о чемъ никто не зналъ.

Волненія больного Царя отражались на немъ, но съ этимъ нельзя было ничего подблатъ. Несмотря на запрещеніе врачей, больной Государь продолжалъ лично руководить всѣми государственными дѣлами, и только тогда, когда стало невмочь, онъ поручилъ Наслѣднику часть дѣлъ, оставивъ за собою до конца дней все, что касалось министерствъ иностранныхъ дѣлъ и военнаго.

Особенно взволновалъ высокаго паціента пріѣздъ невѣсты Наслѣдника престола, принцессы Алисы Гессенской и сестры ея в. к. Елизаветы Теодоровны. Женихъ и невѣста были тутъ же благословлены Императоромъ. Помолвленные, въ сопровожденіи членовъ Императорскаго Дома и придворныхъ чиновъ, отправи-

лись въ ливадійскую церковь, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія.

Въ этотъ печальный день Императоръ Александръ III принялъ о. Іоанна, вызваннаго въ Ливадію не только, какъ священника: отъ него ожидали совсѣмъ особеннаго: силою своей молитвы онъ долженъ былъ сдѣлать то, отъ чего отказались мы, врачи,—возстановить здоровье Царя. И хотя, вслѣдъ за посѣщеніемъ отца Іоанна, настроеніе высокаго пациента казалось явно приподнятымъ, тѣмъ скорѣе, однако, наступило и еще большее изнеможеніе. Государь отнюдь не допускалъ, что его здоровье столь плохо. Часто, проведя безъ сна всю ночь, онъ говорилъ, что спалъ превосходно. Чувствуя себя очень худо, онъ запирался, чтобы никто не вошелъ, даже Императрица.

17-го октября, въ 11 часовъ, въ память чудеснаго спасенія Царской Семьи въ Боркахъ, Государь вторично призывалъ отца Іоанна, который пріобщилъ его св. Тайнъ.

19-го октября Императоръ почувствовалъ такую слабость, что я склонилъ его лечь въ постель. Д-ръ Вельяминовъ остался при немъ дежурнымъ.

Въ часъ по полуночи Государь поднялся, приказалъ подать одѣться и перенести себя въ креслѣ къ окну. Между тѣмъ ему сдѣлалось такъ плохо, что онъ велѣлъ поскорѣе позвать уже одѣвавшуюся Императрицу и врачей.

Мы старались облегчить ему дыханіе, вводя кислородъ, а Императрица, ставъ передъ нимъ на колѣни, обнимала рукою его голову; мы, пятеро врачей, удалились на нѣкоторое время въ смежную комнату, а Государыня оставалась въ томъ же положеніи, въ которомъ она пребыла до 10 ч. утра, пока не пришелъ духовникъ Янышевъ со св. Тайнами.

Члены Императорской Фамиліи преклонили колѣни, и мы слышали изъ своей комнаты, какъ внятно повторялъ умирающій слова за духовникомъ.

По уходѣ о. Янышева, Императоръ пожелалъ еще разъ видѣть о. Іоанна, который только что отслужилъ обѣдню въ храмѣ по сосѣдству. Онъ немедленно явился и прочелъ молитву, взявъ въ свою руку устало свѣсившуюся государеву руку.

Во время этого посѣщенія о. Іоанномъ больного Государя, о. Іоаннъ просилъ дозволенія помазать тѣло умирающаго святымъ елеемъ, что и было ему дозволено. При этомъ Государь сказалъ:

— „Это пріятно. Вы — святой человѣкъ, и я знаю, что народъ васъ любить“.

— „Да, Ваше Величество, — отвѣтилъ о. Іоаннъ, — Вашъ народъ любить меня“.

Вскорѣ началась агонія. Позвали врачей. Я сталъ у изголовья умирающаго и подаль знакъ, когда онъ испустилъ послѣдній вздохъ. Всѣ опустились на колѣни, о. Янышевъ сталъ читать отходную. Императрица, держа въ объятіяхъ голову усопшаго, поцѣловала его въ холодющія уста.

Наслѣдникъ престола стоялъ все время подлѣ кресла, въ которомъ Императоръ почилъ, а невѣста наслѣдника и прочіе родственники стояли на колѣняхъ въ сторонѣ.

Окончивъ чтеніе, о. Янышевъ громко обратился къ присутствующимъ:

— „А теперь принесемъ вѣрноподданническую присягу повому Государю Николаю Александровичу“.

Свитѣ и всѣмъ служащимъ позволено было поклониться усопшему. Каждый, проходя, цѣловалъ сначала правую руку покойнаго, а потомъ руку Императрицы, стоявшей передъ нимъ на колѣняхъ. Она поднялась только тогда, когда всѣ поклонились, и удалилась въ свои покои. Императорская фамилія и придворные послѣдовали за нею, а также и мы, врачи, утомленные донельзя.

Въ половинѣ пятаго на площади передъ ливадійской церковью приносилась присяга новому Государю.

На слѣдующій день я пустился въ обратный путь. Я былъ отпущенъ очень милостиво Императрицей-Вдовой и молодымъ Царемъ, который мнѣ вручилъ высокое отличіе: орденъ св. Анны 1-й степени съ брилліантами.

Я доложилъ о послѣднихъ минутахъ царя императору Вильгельму, а также принцу Уэльскому (англійскому покойному королю Эдуарду VII), находившемуся проѣздомъ въ Берлинѣ и пожелавшему знать подробно о ходѣ болѣзни Императора Александра III.

Впечатлѣніе, которое я получилъ отъ покойнаго Императора Александра III, заканчиваетъ Э. фонъ-Лейденъ, это — впечатлѣніе отъ весьма энергическаго, величаваго, съ твердымъ характеромъ, притомъ милостиваго и благосклоннаго Самодержца. Его семейная жизнь всѣмъ своимъ направленіемъ служила примѣромъ. О томъ, что онъ сдѣлалъ для своего народа и отечества, уже высказываетъ исторія.

— Г. Лукинскій въ „Россіи“ (№ 1492) обращаетъ вниманіе на ту важную и отвѣтственную задачу, какая возложена на церковно-приходскія школы послѣдними распоряженіями Св. Синода, призвавшими школу къ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Для того, чтобы предпринимаемая мѣра принесла ожидаемые отъ нея плоды, надобно обезпечить школу и всѣми средствами, необходимыми для успѣшной дѣятельности ея на новомъ поприщѣ. Именно: желательно, чтобы весь учительскій персоналъ былъ вооруженъ соотвѣтствующими знаніями. Для этого надобно не только въ спеціально-учительскихъ школахъ организовать преподаваніе способовъ школьной борьбы съ алкоголизмомъ, но и въ семинаріяхъ и епархіальныхъ училищахъ, дающихъ значительную часть педагогическаго персонала, ввести соотвѣтствующіе отдѣлы въ медицинѣ и педагогикѣ. Затѣмъ, надо составить и разослать по всѣмъ школамъ такія книжки для чтенія, гдѣ бы помѣщены были подходящія по языку, тону и содержанію статьи, воспитывающія въ читающихъ отвращеніе къ алкоголю. Хорошо бы составить рядъ небольшихъ брошюръ и спеціально для домашняго чтенія, дабы распространять ихъ чрезъ учащихся среди населенія. Въ значительной степени зависитъ успѣхъ дѣла и отъ того, какъ къ нему отнесутся руководители церковной школы. Среди нашего духовенства замѣчается иногда склонность относиться къ подобнымъ начинаніямъ чисто формально, что весьма пагубно для дѣла. Въ предупрежденіе подобнаго отношенія полезно бы позаботиться о бдительномъ контролѣ за проведеніемъ въ жизнь новыхъ, поставленныхъ школѣ, требованій. Наконецъ, на помощь собственно школьнымъ дѣятелямъ должно притти и все духовенство съ своимъ пастырскимъ содѣйствіемъ. Власть „кабака“ столь сильна, что борьба съ ней одной школѣ не подъ силу, а нужны совокупныя усилія всѣхъ живыхъ культурныхъ силъ деревни. Благоразумно поэтому было бы призвать къ борьбѣ съ народнымъ зломъ весь приходъ, путемъ основанія вездѣ приходскихъ обществъ трезвости. — Все это такія мысли, съ которыми можно только согласиться. —

— *Какъ воспитываетъ школа въ Японіи.* Л. В. Евдокимовъ въ „Рус. Инв.“ рассказываетъ о постановкѣ воспитанія въ гос. школѣ Японіи:

Въ основѣ воспитанія японскаго народа — религіозное воззрѣніе. Религія японцевъ — культъ государства и предковъ.

У каждаго маленькаго японца имѣется кукла, изображающая одного изъ знаменитыхъ самураевъ, и каждый мальчикъ долженъ знать сказаніе о своемъ героѣ.

Дѣти изучаютъ свою исторію по событіямъ, въ коихъ сказались героизмъ и преимущественно воинская доблесть.

Въ богатыхъ домахъ Японіи нянекъ нанимаютъ не иначе, какъ послѣ испытанія ихъ въ знаніи историческихъ сказаній и умѣніи передавать дѣтямъ.

Одно изъ учебныхъ правилъ гласитъ: „Исторія нашей страны должна быть нашей священной исторіей и нашимъ нравственнымъ кодексомъ. Для насъ существуетъ только одна священная книга — наша исторія. — Слово нашихъ императоровъ, основанное на завѣтахъ, оставленныхъ имъ ихъ царственными предками, такого же происхожденія, какъ небо и земля. Это слово служить закономъ для всѣхъ на землѣ и потому оспаривать его нельзя“.

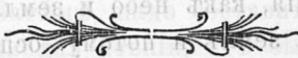
ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Тульскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ.

По постановленію Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 16 сентября сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Пароеніемъ, при Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ открывається особый отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Церковно-школьная хроника“, гдѣ будутъ помѣщаться текущія свѣдѣнія о церковно-школьномъ дѣлѣ епархіи — его ростѣ и развитіи; къ такимъ свѣдѣніямъ будутъ относиться сообщенія: о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій и ремонтѣ существующихъ; объ открытіи новыхъ школъ; объ отношеніи церковныхъ школъ къ школьной сѣти; особые успѣхи, достигаемые школами въ отношеніи прохожденія школьнаго курса и виѣпрограммныхъ занятій: напр. по сельскому хозяйству, ремесламъ, рукодѣлію и т. п.; юбилейныя празднества школъ и школьныхъ дѣятелей; акты; школьныя празднества, елки и литературные вечера; о школьныхъ паломничествахъ и экскурсіяхъ; облагодетельной дѣятельности въ пользу церковныхъ школъ г. попечителей и другихъ лицъ; о воскресныхъ занятіяхъ со взрослыми и

о народных чтеніяхъ; о всѣхъ вообще выдающихся случаяхъ въ жизни и дѣятельности церковныхъ школъ. Въ виду сего покорно прошу Уездныя Отдѣленія, о.о. Уездныхъ Наблюдателей, о.о. заведующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ принять за нравственную обязанность заботу о доставленіи о. Тульскому Епархіальному Наблюдателю вышеупомянутыхъ свѣдѣній о школахъ въ качествѣ матеріала для веденія „Церковно-школьной хроники“.

Епархіальн. Наблюдатель церковн. школъ,
священникъ *В. Марковъ*.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Икона Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. *Н. Троицкаго*.— Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ противъ пьянства. Свящ. *А. Матѣева*.— Основы правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Свящ. *В. Маркова*.— Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ *Алексій*.

Тула. 20 октября 1910 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія *Е. И. Дружининой*, въ Тулѣ.