

Р 30
181

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюня 1-го

С
В
Я
Т
Ы
Й



С
В
Я
Т
Ы
Й

11.

1888 года



Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщики церквей: Цыринской, новогрудскаго уѣзда, Николай **Сивицкій** и Вселюбской, того же уѣзда, Александръ **Зубковичъ**, согласно прошенію, 12 мая перемѣнены одинъ на мѣсто другого; причемъ псаломщикъ Зубковичъ — временно и. д. псаломщика.

Псаломщицкое мѣсто при Боровской церкви, пинскаго уѣзда, 18 мая предоставлено бывшему ученику II класса Пинскаго духовнаго училища Константину **Рубановичу**.

Псаломщики церквей: Дубойской, пинскаго уѣзда, Александръ **Тарановичъ** и Ставокской церкви, того же уѣзда, Иларіонъ **Ждановичъ**, согласно прошенію, 16 мая переведены одинъ на мѣсто другаго.

Назначенный указомъ Св. Синода, отъ 10 мая сего года за № 1892, настоятелемъ Могилево-Братскаго Богоявленскаго монастыря священникъ Поповщинской церкви, бобруйскаго уѣзда, Александръ **Голушкевичъ** уволенъ изъ Минской епархіи и отъ занимаемой имъ должности съ 27 мая.

Временно исправляющій должность псаломщика при Гребенской церкви, игуменскаго уѣзда, Иванъ **Комаръ** 23 мая утвержденъ въ этой должности.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священника.

При церквяхъ: *Литовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 февраля; *Свядѣской*, борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля; *Ольницкой*, бобруйскаго уѣзда, съ 4 мая; *Никольской*, минскаго уѣзда, съ 4 мая и *Поповщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 27 мая.

Б) Псаломщика.

При церквяхъ: *Скеліовской*, слуцкаго уѣзда, съ 25 марта; *Даньской*, слуцкаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Дервовской*, пинскаго уѣзда, съ 7 апрѣля и *Гливинской*, борисовскаго уѣзда, съ 7 мая.

Исключается изъ списковъ за смертію псаломщикъ Гливинской церкви, борисовскаго уѣзда, Николай **Богатневичъ**, съ 7 мая.

Временно замѣщенные псаломщицкія мѣста при церквахъ

Борисовскаго уѣзда:

- 1) Кимейской церкви, съ 9 Марта 1885 года.
- 2) Осовской церкви, съ 16 Сентября 1885 года.
- 3) Кишино-Слободской церкви, съ 13 Февраля 1886 года.
- 4) Забашевичской церкви, съ 1 Мая 1886 года.
- 5) Плещеницкой церкви, съ 17 Марта 1886 года.
- 6) Прусевичской церкви, съ 29 Іюля 1887 года.
- 7) Ратутичской церкви, съ 14 Марта 1888 года.

Бобрыйскаго уѣзда:

- 8) Брожской церкви, съ 12 Сентября 1886 года.

Новогрудскаго уѣзда:

- 9) Цыринской церкви, съ 12 мая 1888 года.

Слуцкаго уѣзда:

- 10) Погостеской церкви, съ 9 Марта 1888 года.

Рѣчицкаго уѣзда:

- 11) Заспенской церкви, съ 5 Февраля 1885 года.
- 12) Мухомовской церкви, съ 26 Февраля 1884 года.
- 13) Юревичской церкви, съ 5 Ноября 1885 года.
- 14) Славинской церкви, съ 6 Марта 1886 года.

Мозырскаго уѣзда:

- 15) Грабовеской церкви, съ 25 Апрѣля 1886 года.

Пинскаго уѣзда:

- 16) Ольманской церкви, съ 18 Декабря 1884 года.
 - 17) Городненской церкви, съ 8 Іюля 1887 года.
 - 18) Сваричевичской церкви, съ 12 Декабря 1887 года.
-

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 15 Февраля сего 1888 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 Марта за № 1327.

I. СЛУШАЛИ рапортъ настоятеля Рѣчицкаго Успенскаго собора, священника Василя Смолича такого содержанія: «Имѣю честь сообщить, что я съ полною готовностью принимаю на себя завѣдываніе предположеннымъ къ открытію въ г. Рѣчицѣ складомъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, и что помѣщеніе для означеннаго склада можетъ быть устроено въ одномъ изъ боковыхъ притворовъ Рѣчицкаго собора; къ сему присовокущая, что для приспособленія подъ складъ помѣщенія и для устройства шкафовъ потребуется по крайней мѣрѣ 25 рублей и въ вознагражденіе лица, которому будетъ поручена продажа книгъ, необходимо будетъ отчислять отъ 4 до 5% съ вырученной продажной суммы, или же назначить ему определенное ежемѣсячное содержаніе.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Принять къ свѣдѣнію. Что же касается покупки шкафа, то просить священника Смолича устроить недорогой шкафъ на средства мѣстной церкви съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи пополнить расходъ изъ вырученной за книги суммы; относительно же вознагражденія лицу, имѣющему производить продажу книгъ, имѣть сужденіе по окончаніи года.

II. СЛУШАЛИ рапортъ нижеслѣдующихъ благочинныхъ съ представленіемъ денегъ, пожертвованныхъ въ 1887 г. въ пользу церковно-приходскихъ школъ:

а) Протоіерея Слуцкаго собора Петра Сулковскаго, отъ 15 Января 1888 г. за № 25, съ представленіемъ 4 р. 15 к.

б) Благочиннаго 3 окр. Слуцкаго уѣзда, свящ. Матѳея Поспѣлова, отъ 20 Января за № 33, съ представленіемъ 2 р.

в) Благочиннаго 1 округа Мозырскаго уѣзда, Протоіерея А. Савича, отъ 20 Января 1888 г. за № 29, съ 13 руб.

г) Благочиннаго 2 округа Игуменскаго уѣзда, священника Иларіона Пастернацкаго, отъ 18 Января за № 59, съ 2 р. 80 к.

д) Благочиннаго 1 округа Слуцкаго уѣзда, священника А. Пыжевича, отъ 20 Января 1888 г. за № 31, съ 10 р.

е) Благочиннаго 2 округа Борисовскаго уѣзда, Матѳея Трушинскаго, отъ 18 Января 1888 г. за № 30, съ 5 р. 52 к.

ж) Благочиннаго 4 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника І. Соколова, отъ 18 Января 1888 г. за № 22, съ 10 р. 35 к.

з) Благочиннаго 1 окр. Новогрудскаго уѣзда, свящ. Михаила Вечорко, отъ 23 Января 1888 г. за № 46, съ 8 р. 26 к.

и) Благочиннаго 3 округа Игуменскаго уѣзда, свящ. Матѳея Киркевича, отъ 19 Января 1888 г. за № 73, съ 4 р.

і) Благочиннаго 2 округа Минскаго уѣзда, священника А. Ленскаго, отъ 24 Января 1888 г. за № 50, съ 2 р. 22 к.

к) Благочиннаго 2 округа Бобруйскаго уѣзда, отъ 30 Января 1888 г. за № 73, съ 6 р. 81 к.

л) Благочиннаго 3 округа Минскаго уѣзда, священника І. Завитневича, отъ 4 Февраля 1888 г. за № 48, съ 2 р.

м) Благочиннаго 4 округа Мозырскаго уѣзда, священника Степана Комара, отъ 1 Февраля 1888 г. за № 149, съ 1 р.

А всего при вышеозначенныхъ рапортахъ представлено 72 руб. 11 коп.

III СЛУШАЛИ: 1) прошеніе наблюдателя 2 округа Игуменскаго уѣзда, священника Лѣшнянской церкви Василя Мацкевича на имя Его Преосвященства, отъ 12 Января 1888 года, объ увольненіи его, по случаю постройки имъ причтовыхъ помѣщеній, отъ должности наблюдателя.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 18 Января 1888 г. за № 216, послѣдовавшую на прописанномъ прошеніи, такого содержанія: «Въ Епархіальный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Увѣдомить священника Мацкевича, что до окончанія учебнаго года Совѣтъ не находитъ возможнымъ уволить его отъ занимаемой имъ должности наблюдателя.

IV. СЛУШАЛИ рапорты нижеслѣдующихъ приходскихъ священниковъ объ открытіи новыхъ церковныхъ школъ, именно:

а) Благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Іуліана Мигая, отъ 2 Февраля 1888 г. за № 26, объ открытіи школы грамотности въ дер. Сперижѣ, Брагино-Богородицкаго прихода, и резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 Февраля 1888 г. за № 636, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть названную школу».

б) Благочиннаго 2 округа Пинскаго уѣзда, священника Андрея Бернадскаго, отъ 29 Января 1888 г. за № 68, объ открытіи школы грамотности въ д. Богдановкѣ Погостъ-Загорскаго прихода, помѣщающейся въ наемномъ домѣ и имѣющей до 20 мальчиковъ. Учителемъ школы состоитъ крестьянинъ Лука Степановъ Ребковецъ, получающій отъ крестьянъ по приговору 40 руб. 20 коп. въ годъ. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля 1888 г. за № 509, такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть поименованную школу, и названный учитель въ должности утверждается».

в) Священника Грабьевской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Константина Моравскаго, отъ 18 Декабря 1887 г. за № 22, объ открытіи школы грамотности въ с. Грабьевѣ; въ школѣ обучается 10 мальчиковъ подъ руководствомъ учителя, крестьянина Николая Кучвальскаго.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

V. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Замошко-Слободской церкви, Борисовскаго уѣзда, Алексѣя Звѣрева, отъ 10 Февраля 1888 г. за № 38, на имя Его Преосвященства, съ донесеніемъ о томъ, что прихожане Замошко-Слободской церкви, будучи собраны имъ, о. Звѣревымъ, на сходы, единогласно постановили приговоромъ отъ 13 Ноября 1887 г. ежегодно отпускатъ на содержаніе церковно-приходской школы и

школь грамотности 124 р. и по возу дровъ отъ тѣхъ домохозяевъ, дѣти которыхъ будутъ учиться въ школахъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 14 Февраля 1888 г. за № 756, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ къ свѣдѣнію».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію и священнику Звѣреву выразить признательность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

VI. СЛУШАЛИ рапортъ настоятеля Ивенецкой церкви, Минскаго уѣзда, Протоіерея Мигая, отъ 12 Января 1888 г. за № 10, такого содержанія: «Со времени открытія въ м. Ивенцѣ въ причтовомъ домѣ церковно-приходской школы, т. е. съ Ноября мѣсяца 1884 г., мною ежегодно расходуется на отопленіе и освѣщеніе занимаемыхъ школою комнатъ изъ собственныхъ средствъ до 35 руб. Въ 1886 году вслѣдствіе моего ходатайства Совѣтомъ оказано школь пособіе 13 руб. Такъ какъ со стороны прихожанъ не дѣлается никакихъ пожертвованій на школу, а приходская церковь по исключительному своему положенію не имѣетъ возможности удѣлять какую-либо часть изъ своихъ доходовъ на поддержаніе школы, то поэтому честь имѣю покорнѣйше просить Училищный Совѣтъ оказать Ивенецкой школь денежное пособіе по своему усмотрѣнію».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе Ивенецкой школь 20 р., каковыя и выслать на имя Протоіерея Кипріяна Мигая немедленно по полученіи изъ казначейства денегъ, ассигнованныхъ Правительствомъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь Минской епархіи.

VII. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Лѣшницкой церкви, Игуменскаго уѣзда, Василя Мацкевича, отъ 20 Января 1888 г. за № 4, на имя Его Преосвященства, такого содержанія: «Въ настоящемъ 1887/8 учебномъ году вво вѣрен-

номъ мнѣ приходѣ вновь открыты церковныя школы грамотности въ деревняхъ: Пескахъ и Сининкѣ на 28 мальчиковъ и Алексѣевкѣ на 10 мальчиковъ; существуютъ съ прошлаго года: въ д. Ваньковщинѣ на 12 мальчиковъ и съ 1884 г. церковно-приходская школа въ с. Лѣшницѣ на 18 мальчиковъ. При всей незначительности платы отъ 60 коп. до 1 руб., получаемой учителями за зиму отъ каждаго мальчика, родители тяготеяся и этою платою и, при требованіи оной, перестаютъ посылать дѣтей въ школу; почему я вынужденъ былъ давать пособія учителямъ изъ церковной суммы, такъ что, послѣ взносовъ на духовно-учебную часть и удовлетворенія необходимыхъ нуждъ, въ церкви осталось только 1 руб. 19 коп. Прихожане же, при всемъ ихъ желаніи обучать дѣтей, очень стѣснены въ своихъ средствахъ и не находятъ возможности поддерживать школы по слѣдующимъ обстоятельствамъ: въ 1884 г. они пожертвовали съ каждаго надѣла наличными деньгами по 30 руб. на сооруженіе своего храма; многіе изъ нихъ задолжали и до сихъ поръ еще не разсчитались съ долгами; они участвуютъ въ ежегодныхъ расходахъ по содержанію двухъ народныхъ училищъ: въ с. Пережирѣ и д. Синелѣ, а въ настоящемъ году они должны понести чрезвычайные расходы по устройству причтовыхъ помѣщеній, на что отъ нихъ требуется, по акту уѣздной комиссіи 1869 г., сверхъ доставки матеріаловъ, значительная денежная сумма вмѣсто отнесенныхъ на ихъ счетъ черныхъ работъ. При такихъ обстоятельствахъ доставленіе средствъ на школы непосильно моимъ прихожанамъ, и требованіе таковыхъ возбуждаетъ противъ меня ихъ ропотъ. Посему, не имѣя никакой возможности поддержать церковныя школы ввѣреннаго мнѣ прихода, по причинѣ оскудѣнія мѣстныхъ средствъ, и опасаясь, чтобы таковыя не пришлось закрыть, осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать школамъ Лѣшницкаго прихода пособіе изъ

суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ, 50 руб.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 20 Января 1888 г. за № 286, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ о Мацкевича, такого содержанія: «Благословляется открыть поименованныя церковно-приходскія школы; относительно денежнаго пособія Епархіальный Училищный Совѣтъ войдетъ въ сужденіе и постановитъ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе церковнымъ школамъ Лѣвшинскаго прихода одновременно 40 руб., каковыя и выдать священнику Василию Мацкевичу немедленно по открытіи кредита на содержаніе церковныхъ школъ Минской епархіи въ текущемъ году.

X. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ и. д. благочиннаго 1 округа Бобруйскаго уѣзда, священника І. Яхимовича, отъ 10 Февраля 1888 г. за № 81, съ просьбою о назначеніи денежнаго пособія учительницѣ Поболовской церковно-приходской школы, окончившей Минское женское училище духовнаго вѣдомства, священнической дочери Аннѣ Маркевичъ, такъ какъ мѣстные прихожане, по бѣдности, въ текущемъ году отказались дать учительницѣ какое-либо вознагражденіе.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 12 Февраля 1888 г. за № 730, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить учительницѣ Поболовской церковно-приходской школы Аннѣ Маркевичъ за труды по школь 20 рублей.

XI. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ наблюдателя 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, протоіерея Брагинской церкви Максима Еремича, отъ 5 Февраля 1888 г. за № 32, въ коемъ оны, увѣдомляя о желаніи крестьянъ д. Пѣтрица, Ручаевского прихода, построить домъ для церковно-приходской школы и о согласіи

ихъ давать ежегодно на ея содержаніе 50 руб., просить назначить имъ на постройку школы хотя небольшое денежное пособіе на покупку матеріала, такъ какъ они, вслѣдствіе своей бѣдности, затрудняются произвести указанную постройку одними собственными средствами.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1888 г. за № 691, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: согласно ходатайству о. Протоіерея Еремича назначить на постройку дома для церковно-приходской школы въ д. Пѣтрицкѣ 50 рублей.

ХІІ. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Щорсовской церкви, Новгрудскаго уѣзда, Авксентія Кладкевича, отъ 27 Января 1888 г., на имя Его Преосвященства, такого содержанія: «Зданіе для церковно-приходской школы окончено и ученики съ наемной квартиры 26 числа сего Января переведены въ оное; длиною зданіе 21 арш. и 10 арш. шириною; на содержаніе же таковаго Щорсовскимъ волостнымъ сходомъ отъ 17 сего Января постановлено ежегодно отнискать 10 руб. на отопленіе и 10 руб. на наемъ училищнаго сторожа, сельскимъ же сходомъ Остуховскаго общества, въ районѣ котораго находится школа, постановлено отвести $\frac{2}{3}$ дес. удобной земли подъ училищный огородъ, засадить съ наступленіемъ весны на немъ садъ, огородить и давать нужное число рабочихъ силъ какъ для вспашки огорода, такъ и для обработки его, а также изъявили согласіе дать изъ своихъ огородовъ молодыя деревья и прочія садовыя растенія. Кромѣ сего волостнымъ сходомъ уполномочили меня ходатайствовать объ открытіи у нихъ двухклассной школы, для чего они уступаютъ вполнѣ удобное новопостроенное зданіе и постановили отнискать ежегодно 15 руб. на отопленіе, 12 руб. на освѣщеніе и 10 руб. на наемъ сторожа, а также взыскивать по

15 коп. съ ученика въ пользу сторожа, а въ случаѣ понадобится постройка дома для помѣщенія учителей—принять самое живое участіе. Посему, принимая во вниманіе ихъ сочувственное отношеніе къ столь благому дѣлу и отпуски денегъ на содержаніе школы, а также и густоту народонаселенія, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство уважить ихнюю просьбу и сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе объ открытіи у нихъ двуклассной церковно-приходской школы; при семъ честь имѣю присовокупить, что сдѣланные ими отпуски по мѣстнымъ цѣнамъ вполнѣ достаточны. Къ сему честь имѣю почтительнѣйше приложить и копію приговоровъ за № 2 и 1 и, если потребуется постройка новаго дома, то можно разчитывать на содѣйствіе экономіи лѣсомъ, такъ какъ и для церковно-приходской школы отпущено лѣсу 60 штукъ, стоимостью 30 руб., и 2 тысячи кирпича управляющимъ имѣніями графа Хрептовича, дворяниномъ Станиславомъ Францевичемъ Нивинскимъ».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 Января 1888 г. за № 502, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Епархіальный Училищный Совѣтъ раземотритъ настоящій рапортъ безъ замедленія».

СПРАВКА. Постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 28 Января 1888 г., ст. 6, предположено открыть двуклассную школу для Новогрудскаго уѣзда въ с. Поручинѣ.

ОЦРДЪЛИЛИ: Въ виду того, что Совѣтомъ уже избрано мѣсто для открытія двуклассной школы, настоящее заявленіе оставить безъ послѣдствій.

XIII. СЛУШАЛИ рапортъ священника Плотницкой церкви, Пинскаго уѣзда, Іоанна Шеметилло, отъ 29 Января 1888 г. за № 85, о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ м. Плотницѣ. При рапортѣ представленъ приговоръ крестьянъ, прихожанъ Плотницкой церкви, о постройкѣ дома для школы на 30—40 человекъ, съ отпускомъ единовременно

на постройку 90 руб. и ежегодно на содержаніе школы тоже по 90 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: разрѣшить причту Плотницкой церкви открыть церковную школу въ м. Плотницѣ, которая должна именоваться «Плотницкая церковно-приходская школа» и быть самостоятельной школой, а не отдѣленіемъ народнаго училища.

XIV. СЛУШАЛИ рапортъ наблюдателя 2 округа Новоградскаго уѣзда, священника Райчанской церкви, Василя Павлюкевича, отъ 16 Января 1888 г. за № 7, о назначеніи непремѣннаго члена Новоградскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Николая Николаевича Левицкаго попечителемъ Барановичской церковной школы Райчанскаго прихода, въ виду его сочувствія образованію народа въ духѣ православія и русской народности и дѣятельнаго участія, съ какимъ г. Левицкій относится къ устройству церковныхъ школъ Райчанскаго и другихъ приходовъ округа.

СПРАВКА. Въ указѣ Св. Синода отъ 8 Октября 1887 г. за № 18, между прочимъ, сказано: «Утвержденіе же въ званіи попечителя одной церковно-приходской школы, на основаніи § 15 «Правилъ», зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ, и разрѣшенія на сіе отъ Св. Синода не требуется».

ОПРЕДѢЛИЛИ: согласно ходатайству священника Павлюкевича, просить Его Преосвященство утвердить г. Левицкаго въ званіи попечителя Барановичской церковно-приходской школы, Райчанскаго прихода.

XV. СЛУШАЛИ: 1) прошеніе учителя Погорской церковно-приходской школы, Новоградскаго уѣзда, Авксентія Кладкевича о выдачѣ ему вознагражденія за четырехлѣтній тяжелый трудъ, почти безмездный, такъ какъ въ первые два года онъ ничего не получалъ, а въ прошломъ году крестьяне положили платить ему по 1 рублю отъ мальчика, но на самомъ дѣлѣ уплатили далеко не всѣ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 Января 1888 г. за № 499, послѣдовавшую на прописанномъ прошеніи, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе.»

ОПРЕДѢЛИЛИ: просить наблюдателя дать свой отзывъ по содержанію прошенія учителя Погорской школы г. Владкевича.

XIX. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ на имя Его Преосвященства наблюдателя 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, Протоіерея Максима Еремича, отъ 23 Января 1888 г. за № 18, въ коемъ онъ проситъ снабдить его, какъ наблюдателя за школами, открытымъ листомъ, или отпускать деньги на прогоны, или же давать въ натурѣ нарочною подводку съ проводникомъ, заявляя, что ему, при обзорѣ школъ, приходится въ одинъ объѣздъ дѣлать до 174 верстъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 Января 1888 г. за № 500, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе.»

СПРАВКА. Вопросъ о бесплатномъ пользованіи наблюдателями сельскими почтовыми лошадьми, поднятый однимъ изъ наблюдателей въ 18^{85/86} учебномъ году, восходилъ на разрѣшеніе Г. Начальника губерніи, который рѣшилъ его въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что закономъ не установлено для наблюдателей церковно-приходскихъ школъ права на такое пользованіе.

ОПРЕДѢЛИЛИ: увѣдомить о. Протоіерея Еремича, что Совѣтъ, при всемъ своемъ желаніи удовлетворить его просьбу, не можетъ этого сдѣлать за неимѣніемъ въ распоряженіи Совѣта нужныхъ для этого средствъ.

XX. СЛУШАЛИ докладъ члена-дѣлопроизводителя Совѣта, Инспектора Семинаріи А. Черницына о томъ, что нужно уплатить:

1) Переплетчику М. Хаськину за переплеть 31 книги по 10 коп. каждая.	3 р. 10 к.
2) Статистическому Комитету за Памятную книжку Минской губернии на 1888 годъ и за карты уѣздовъ губерніи.	2 р. —
3) Въ редакцію журнала «Церковно-приходская школа».	3 р. —
4) Цивиновой за 30 арш. холста для упаковки книгъ, по 10 коп. за арш.	3 р. —
5) Ивану Жилинскому за шпагатъ, нитки и коленкоръ для ярлыковъ	1 р. —
Итого	12 р. 10 к.

ОПРЕДѢЛИЛИ; деньги 12 р. 10 к. выдать по принадлежности подъ росписки.

XXI. СЛУШАЛИ докладъ члена-дѣлопроизводителя Совѣта А. Черницына съ представленіемъ 18 руб. 92 коп., полученныхъ имъ % на суммы Совѣта, находившіяся въ Минскомъ отдѣленіи Государственного Банка на текущемъ счету въ 1886 году.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 18 руб. 92 к. записать на приходъ по шнуровой книгѣ.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго Епархіального съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года.

(Окончаніе ¹⁾).

Актъ № 18-й.

1887 года Декабря 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда слушали отношеніе Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 14 Декабря за № 337,

¹⁾ См. Мин. Еп. Вѣдом. № 10.

въ коемъ оно разъясняетъ: 1) что Его Преосвященство ходатайствовалъ предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа воспитанницъ въ Минскомъ училищѣ на 30 и объ отпускѣ изъ суммъ Св. Синода на содержаніе зданій и хозяйственные расходы, а также о единовременномъ пособіи на экипировку и на обзаведеніе спальными, столовыми и классными принадлежностями на это число воспитанницъ; 2) Вслѣдствіе такого ходатайства Его Преосвященства, Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывомъ, отъ 15 Августа 1887 года за № 10085, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ отъ ^{17 Іюня}_{10 Іюля} 1887 г. за № 1183 предположилъ увеличить существующее число вакансій для своекоштныхъ воспитанницъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ на 30 съ начала 1887/8 учебн. года и съ этого же времени добавить на содержаніе зданій и на хозяйственные расходы 560 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ этой добавки на счетъ капитала духовенства Западнаго Края, а ходатайство объ отпускѣ единовременнаго пособія для предполагаемыхъ къ приему въ училище 30 воспитанницъ Святѣйшій Синодъ положилъ отклонить въ виду того, что число этихъ вакансій предполагается увеличить собственно для своекоштныхъ воспитанницъ, содержаніе которыхъ въ училищѣ, равно какъ единовременные расходы на обзаведеніе ихъ одеждою, бѣльемъ и прочими принадлежностями обыкновенно относятся на плату, вносимую за содержаніе этихъ воспитанницъ; 3) О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Его Преосвященство далъ знать Правленію училища къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію; 4) На состоявшемся по сему предмету журнальномъ опредѣленіи Правленія училища, отъ 25 Августа 1887 г. за № 35, послѣдовала отъ 29 Августа того же года за № 3550 резолюція Его Преосвященства таковая: «Войти въ обсужденіе, не слѣдуетъ ли обязать роди-

телей сказанных дѣвицъ возвратитъ Правленію училища ту сумму, какая будетъ причитаться оному за экипировку и необходимыя принадлежности до рѣшенія этого вопроса духовенствомъ на будущемъ его съѣздѣ, который, въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія, можетъ сказаннымъ родителямъ возвратитъ издержанныя ими деньги.

Въ силу Архиепископской резолюціи, Правленіе Минскаго женскаго духовнаго училища (обращается нынѣ къ Епархіальному съѣзду духовенства объ изысканіи средствъ на первоначальное обзаведеніе имѣющихъ поступить и отчасти уже поступившихъ (7) тридцати сверхштатныхъ воспитанницъ, на что требуется сумма 2327 руб., какъ это видно изъ приложеннаго Правленіемъ списка вещей, необходимыхъ для каждой воспитанницы, съ показаніемъ цѣнъ тѣмъ вещамъ).

При обсужденіи предложеннаго вопроса, депутаты не могли не придти къ убѣжденію, что отнесеніе сказаннаго единовременнаго расхода на однихъ только родителей воспитанницъ, сверхъ платы 70 руб., взимаемой за содержаніе каждой воспитанницы, поставитъ ихъ въ исключительное и, можно сказать, безвыходное положеніе, особенно, если этотъ тяжелый жребій падеть на священнослужителей многосемейныхъ и несостоятельныхъ; между тѣмъ какъ распредѣленіе этого расхода на средства священнослужителей всей епархіи, при раздѣленіи взноса на три срока, будетъ справедливо и не составитъ большаго обремененія. А потому депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда постановили: назначить на экипировку и необходимыя прочія принадлежности для 30 сверхштатныхъ воспитанницъ сумму 2327 руб., отнеся таковую на средства всѣхъ священнослужителей Минской епархіи и раздѣливъ взносъ оный на три срока, по мѣрѣ замѣщенія вновь открытыхъ вакансій, именно: въ настоящемъ 188⁷/₈ учеб. году на десять воспитанницъ 775 р. 66 к., въ 18⁸⁹/₉₀ уч. году на другихъ десять воспитанницъ 775 р. 66 к. и, наконецъ,

въ 189¹/₂ учеб. году на послѣднихъ десять воспитанницъ остальные 775 р. 66 к., распредѣляя эту сумму каждый разъ по числу священнослужителей епархіи. О чемъ записать настоящій актъ для представленія Его Пресвященству на утверженіе.

На семь актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 20 Декабря 1887 г. за № 5073, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 19-й

1887 года Декабря 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда, вслѣдствіе отношенія Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 12 сего Декабря за № 410, входили въ обсужденіе вопросовъ: а) объ изысканіи средствъ въ количествѣ 120 руб. въ годъ на вознаграженіе преподавателя русскаго языка въ Паричскомъ училищѣ за исправленіе имъ письменныхъ упражненій; б) объ увеличеніи жалованья смотрителю дома Паричскаго училища до 500 рублей, и в) объ увеличеніи числа вакансій въ училищѣ пансіонерокъ отъ духовенства и полупансіонерокъ.

По обсужденіи сихъ вопросовъ депутаты пришли къ слѣдующему заключенію: а) въ виду прямой обязанности преподавателя русскаго языка исправлять упражненія воспитанницъ училища и при истощеніи средствъ духовенства, добавлять жалованье преподавателю не признали возможнымъ; б) такъ какъ должность смотрителя училища въ Паричахъ, по уставу, соединена въ лицѣ одного изъ преподавателей того училища, то къ усвоенному окладу содержанія по должности смотрителя и дѣлопроизводителя въ количествѣ 200 рублей депутаты находятъ достаточнымъ прибавить единовременно (150 рублей) сто пятьдесятъ рублей въ годъ изъ остатковъ отъ 6 рублеваго взноса на содержаніе Минскаго и Паричскаго женскихъ училищъ, въ виду предполагаемаго исходатайство-

ванія назначенія на должность смотрителя училища отдѣльнаго лица съ усвоеніемъ ему облада изъ суммъ Святѣйшаго Синода на равнѣ съ содержаніемъ, получаемымъ смотрителемъ Минскаго женскаго училища, какъ было заявлено о томъ благочиннымъ училища о. Аѳонскимъ; в.) что касается увеличенія вакансій пансіонерскъ и полупансіонерскъ, то принимая во вниманіе, что увеличеніе штата воспитанницъ на 30 вакансій разрѣшено только съ настоящаго года и на открытыя вакансіи поступило въ училищѣ только 14 воспитанницъ, то депутаты, до полнаго замѣщенія вновь открытыхъ вакансій, не усматриваютъ особой необходимости въ увеличеніи числа пансіонерскихъ и полупансіонерскихъ вакансій. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ депутатомъ, священникомъ Михаиломъ Аѳонскимъ сдѣлана такая приписка: «Вслѣдствіе заявленной Правленіемъ Паричскаго женскаго училища и признанной Его Преосвященствомъ необходимости имѣть смотрителемъ для пользы училища отдѣльное лицо, для чего требуется только 300 р. въ добавокъ къ 200 р., получаемымъ изъ остатковъ училищныхъ и то временно—впредь до открытія ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ, и признавая это заявленіе Правленія училища заслуживающимъ полнаго вниманія, тѣмъ болѣе, что ассигнованіе 150 р. не улучшаетъ дѣла нисколько, съ мнѣніемъ о.о. депутатовъ сѣзда не согласенъ».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1887 г. за № 5074, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 20-й

1887 г. Декабря 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго сѣзда входили въ обсужденіе поднятаго на прошломъ и настоящемъ Епархіальныхъ сѣздахъ вопроса относительно получаемаго благочинными денежнаго вознагражденія отъ

причтовъ, причемъ выяснилось: 1) что во многихъ округахъ взносъ на благочинныхъ слишкомъ обременителенъ для причтовъ, простираясь до 8, 10 и даже 12 рублей отъ каждого причта; 2) что тяжесть этого взноса особенно чувствительна въ настоящее время, когда духовенство такъ стѣснено изысканіемъ средствъ на покрытіе нуждъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, и 3) что одни изъ причтовъ аккуратно вносятъ вознагражденіе благочиннымъ, а другіе вовсе не уплачиваютъ, не считая таковой для себя обязательнымъ послѣ того, какъ срокъ актовъ о вознагражденіи благочиннымъ истекалъ, вслѣдствіе чего являются между благочинными и причтами пререканія и переписка, доходящая даже до Епархіальнаго Начальства, а затѣмъ слѣдуютъ вычеты изъ жалованья и публикація въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Принявъ во вниманіе вышеизложенное, а также и то, что другіе должностныя лица, какъ то: слѣдователи, наблюдатели, духовники и члены благочинническихъ совѣтовъ не получаютъ никакого вознагражденія, хотя эти обязанности также влекутъ за собою канцелярскіе и другіе расходы, депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда постановили: назначить всѣмъ благочиннымъ епархіи на канцелярскіе ихъ расходы по четыре рубля въ годъ, причемъ, такъ какъ служебныя обязанности ихъ большею частію касаются интересовъ церкви, то половину опредѣленнаго взноса, т. е. два рубля, отнести на средства церкви, а другіе два рубля—на средства причтовъ, находящихся въ благочиніи, а также и 1 р. на рописаніе, а всего пять рублей въ годъ съ церквей съ причтами. О чемъ записали настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь актѣ депутатомъ, священникомъ Александромъ Савичемъ сдѣлана такая приписка: «Полагаю, что вопросъ о количествѣ $\%$ вознагражденія о.о. благочинныхъ не достаточно полно и, главное, безпристрастно и справедливо могн-

вированъ въ настоящемъ постановленіи сѣзда. Если 16—18 лѣтъ тому назадъ духовенствомъ признано было нужнымъ отпускать благочинному на его расходы и за трудъ, напр., по 2⁰/₀, то въ настоящее время, когда запросъ на его трудъ усилился, расходы увеличились, едва-ли справедливо сокращать вознагражденіе. Благочинному, служащему чести ради и богатому, вознагражденіе не важно, но человѣку не богатому жертвовать своимъ трудомъ и, главное, средствами на нужды благочинія, въ ущербъ своей семьѣ, едва-ли желательно. Ставить благочиннаго по труду и расходамъ *de facto* на равнѣ съ духовникомъ, слѣдователемъ, наблюдателемъ и членами благочинническаго совѣта—это значитъ намѣренно игнорировать перваго или, какъ сказалось въ настоящемъ постановленіи сѣзда, рѣшать вопросъ на чисто субъективной почвѣ. Я лично держусь того принципа, что всякій честный трудъ долженъ быть оплачиваемъ, но трудъ благочиннаго никакъ не можетъ идти въ сравненіе съ прописанными должностями. Духовникъ, слѣдователь, наблюдатель, членъ благочинническаго совѣта пріѣдетъ въ приходъ (разумѣю, кромѣ слѣдователя, разъ—два въ годъ), ихъ присмотрятъ, а первому изъ нихъ дадутъ 1—3 руб. за трудъ. У благочиннаго всегда двери открыты: посѣтители, трудъ, а съ ними и сверхмѣтные расходы. Онъ пьетъ чай, обѣдаетъ, ужинаетъ зачастую съ посѣтителями по дѣлу, а настанетъ пріемъ годовой отчетности—у него настоящая ярмарка. Долгъ справедливости велѣлъ бы съ большею скромностію ставить вопросъ о сокращеніи вознагражденія благочинныхъ; самою постановкою вопроса о.о. депутаты хотятъ ставить себя предъ о.о. благочинными въ положеніе, какое существовало въ до-реформенное время.

По моему мнѣнію, вопросъ въ смыслѣ регламентаціи вознагражденія о.о. благочиннымъ слѣдовало бы предварительно установить спросомъ причтовъ, каждаго особо, затѣмъ на

благочинническихъ соборикахъ и въ концѣ на Епархіальномъ създѣ или Епархіальнымъ Начальствомъ—рѣшить окончательно. При такомъ порядкѣ вещей вопросъ былъ бы поставленъ на болѣе справедливую почву, выяснились бы вполне мотивы, вызвавшіе появленіе вопроса объ уменьшеніи % вознагражденія благочиннымъ, дѣйствительные расходы о.о. благочинныхъ по управленію ввѣренныхъ имъ округовъ и, быть можетъ, исчезла бы та горячность, съ которою теперь набрасываются о.о. депутаты на это скромное и совершенно необходимое % вознагражденіе благочиннымъ. Мнѣ извѣстно, что благочинный 3-го округа, Слуцкаго уѣзда, получавшій 1¹/₂% отъ духовенства округа въ минувшемъ году, испросилъ у духовенства еще 1¹/₂%, по примѣру 2 окр., и ему отпустили. По всей вѣроятности просьба его была чѣмъ нибудь мотивирована, и духовенство не зря уважило ее. Повторяю: вопросъ о % вознагражденіи о.о. благочинныхъ—вопросъ серьезный, требующій самаго безпристрастнаго рѣшенія, при чемъ въ рѣшеніи его совершенно необходимо дѣятельное участіе Епархіальнаго Начальства, какъ болѣе компетентнаго цѣнителя трудовъ о.о. благочинныхъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5075, послѣдовала такая: «*Консисторія представитъ мнѣ свое заключеніе по соображеніямъ сего акта*».

Справка: 1) Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 27²⁷/₃₁ Августа 1873 года сказано: «Въ видахъ обсужденія дѣлъ създами обстоятельнаго и согласнаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніемъ духовенства, Епархіальное Начальство о подлежащихъ рѣшенію създа вопросахъ дѣлаетъ заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ Правленіяхъ, предлагаются създамъ съ заключеніями сихъ Правленій»; 2) Въ актѣ № 6 депутатовъ Минскаго Епархі-

ального съѣзда, бывшаго въ Январѣ 1887 года, пропечатанномъ въ № 9 Епарх. Вѣдомостей за тотъ же годъ, изложено: «Нѣкоторые депутаты Минскаго Епархіального съѣзда въ засѣданіи заявили о томъ, чтобы въ виду разнообразности дѣлаемыхъ изъ жалованья духовенства вычетовъ и разновременности производства таковыхъ, свѣдѣнія о всѣхъ вообще вычетахъ были пропечатываемы въ Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за тѣ мѣсяцы, въ которые произведены сіи вычеты, съ обозначеніемъ того, сколько именно удержано отъ каждаго священно-церковнослужителя и сколько изъ церковной суммы и на какой предметъ. Необходимость такой мѣры объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что указы Минской Духовной Консисторіи о мѣсячномъ росписаніи жалованья духовенства съ указаніемъ вычетовъ, вслѣдствіе разбросанности приходо-расходныхъ, особенно полѣсскихъ, получаютъ причтами спустя нѣсколько мѣсяцевъ, и потому духовенство, не зная своевременно на какой предметъ и изъ какихъ суммъ сдѣланъ вычетъ, не можетъ правильно дѣлать записей о вычетахъ изъ суммъ церковныхъ въ приходо-расходныхъ книгахъ. Постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы свѣдѣнія обо всѣхъ вообще вычетахъ изъ жалованья духовенства Минской епархіи были пропечатываемы въ Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за тѣ мѣсяцы, въ которые произведены таковые вычеты, съ указаніемъ того—сколько именно удержано отъ причта и сколько изъ церковной суммы и на какой предметъ, для свѣдѣнія и руководства епархіального духовенства».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Февраля 1887 года за № 593, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

По актамъ этимъ Минская Духовная Консисторія опредѣленіемъ, 14 Февраля 1888 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, постановила слѣдующее: 1)

акты бывшего въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1887 года Епархіальнаго сѣзда духовенства съ послѣдовавшими на нихъ архипастырскими Его Преосвященства резолюціями, къ свѣдѣнію духовенства и исполненію, кому и въ чемъ слѣдуетъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; независимо отъ сего—2) По акту № 2, въ исполненіе послѣдовавшей на немъ архипастырской резолюціи, представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе слѣдующее заключеніе: а) такъ какъ изъ поступившихъ въ Консисторію рапортовъ приходскихъ священниковъ усматривается, что въ приходскихъ церквахъ не соблюдается съ точностію одно время совершенія церковныхъ службъ въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, то объявить духовенству чрезъ Епарх. Вѣдомости руководствоваться въ этомъ дѣлѣ указаннымъ въ церковномъ уставѣ временемъ совершенія церковныхъ службъ, съ присовокупленіемъ, что совершеніе литургіи не должно начинаться позже 11 часовъ; б) объ установленномъ времени начатія церковныхъ службъ поставить прихожанъ въ извѣстность заблаговременно по окончаніи литургіи въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней и напоминать имъ объ этомъ и въ другіе таковыя дни, убѣждая ихъ являться въ церковь къ назначенному для начатія той или другой службы времени, в) въ каждой—въ частности—приходской церкви установленное разъ время начатія службъ, въ избѣжаніе нареканій и жалобъ, должно быть строго соблюдаемо; 3) По акту № 7 объявить Минскому складу церковныхъ свѣчъ и всему духовенству чрезъ припечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ пріобрѣтать свѣчи изъ Пинскаго завода, если это окажется удобнымъ, а сѣзду Пинскаго училищнаго округа рекомендовать выработать правила, на какихъ условіяхъ Пинскій свѣчной заводъ можетъ быть обращенъ въ общепархіальный и представить эти правила въ будущій Епархіальный сѣздъ; 4) По акту № 9 поручить благочиннымъ всѣхъ

приходскихъ церквей ежегодно взыскивать въ Февралѣ мѣсяцѣ отъ подвѣдомыхъ имъ священниковъ по 20 коп. по количеству причтовъ изъ церковныхъ денегъ и отсылать эти деньги прямо отъ себя при отношеніяхъ въ Правленіе Минскаго женскаго училища съ прописаніемъ въ своихъ отношеніяхъ на какой предметъ посылаются деньги, равно вмѣнить въ обязанность ключарю Каѳедральнаго собора ежегодно отсылать въ тоже Правленіе въ назначенный срокъ причтающіяся отъ собора деньги по числу причтовъ изъ церковныхъ суммъ; 5) По акту № 11, въ исполненіе архипастырской резолюціи, представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе слѣдующее заключеніе: а) въ виду опредѣленія Св. Синода, отъ ²⁷/₃₁ Августа 1873 года, гдѣ говорится, что Епархіальное Начальство о подлежащихъ рѣшенію Епархіальнаго съѣзда вопросахъ дѣлаетъ заблаговременныя извѣщенія по епархіи, Консисторія полагаетъ просить все духовно-учебныя заведенія Минской епархіи присылать на будущее время въ Консисторію свѣдѣнія о тѣхъ вопросахъ, которые будутъ подлежать обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ для напечатанія таковыхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, при назначеніи времени для таковыхъ съѣздовъ; б) на бывшемъ въ Январѣ мѣсяцѣ 1887 года Епархіальномъ съѣздѣ въ актѣ № 6, напечатанномъ въ № 9 Епарх. Вѣдомостей за тотъ-же 1887 годъ, состоялось такое постановленіе съѣзда, утвержденное Его Преосвященствомъ: «покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы свѣдѣнія обо всехъ вообще вычетахъ изъ жалованья духовенства Минской епархіи были пропечатываемы въ Епарх. Вѣдомостяхъ за тѣ мѣсяцы, въ которые произведены таковыя вычеты, съ указаніемъ того, сколько именно удержано отъ причта и сколько изъ церковной суммы и на какой предметъ, для свѣдѣнія и руководства епархіальнаго духовенства»; посему Консисторія не находитъ основанія отмѣнить утвержденное Его

Преосвященствомъ постановленіе прежняго съѣзда духовенства и полагаетъ оставить 2-й пунктъ настоящаго акта безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что это постановленіе вызвано заявленіемъ одного только депутата и притомъ по неосновательной причинѣ; 6) По акту № 18 произвести въ Мартѣ мѣсяцѣ текущаго года вычетъ изъ жалованья всѣхъ священнослужителей епархіи въ количествѣ 775 руб. 66 коп., распредѣливъ эту сумму между всѣми священнослужителями по равной части, а въ 1889 и 1891 году производить этотъ вычетъ въ Іюль мѣсяцѣ въ томъ же количествѣ и размѣрѣ, о чемъ и дѣлать надлежащія надписи на росписаніяхъ жалованья духовенству съ предоставленіемъ права полученія этихъ денегъ изъ Минскаго губернскаго казначейства лицу, уполномоченному отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, а по Каѳедральному собору поручить ключарю онаго удерживать изъ жалованья священнослужителей собора въ назначенные сроки причитающуюся на долю каждаго изъ нихъ часть денегъ и отсылать таковыя отъ себя въ Правленіе Минскаго женскаго училища; 7) По акту № 20, въ исполненіе Архипастырской резолюціи, представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе слѣдующее заключеніе: такъ какъ благочинные назначаются Епархіальнымъ Начальствомъ, по распоряженію Св. Синода, имѣютъ важное значеніе въ дѣлѣ управленія епархіею, несутъ тяжелыя труды и установленною для благочинныхъ инструкціею на нихъ возлагаются весьма серьезныя обязанности, исполненіе которыхъ неизбѣжно отвлекаетъ ихъ отъ заботъ о своемъ хозяйствѣ и причиняетъ имъ убытки, то Консисторія не признаетъ возможнымъ лишить благочинныхъ назначеннаго имъ въ прежнее время духовенствомъ вознагражденія и полагаетъ, оставивъ настоящее постановленіе съѣзда безъ послѣдствій, выдавать имъ такое же вознагражденіе, какое выдавалось духовенствомъ до настоящаго времени, о чемъ и объявить

духовенству чрезъ пропечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ; 8) Въ исполненіе послѣдовавшей на рапортъ предсѣдателя съѣзда Архипастырской резолюціи, настояще акты послать при отношеніи въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія и просить оную изъ нихъ препроводить акты № 9 и 18 въ Правленіе Минскаго женскаго училища, актъ № 19 въ Правленіе Паричскаго женскаго училища, а остальные акты—въ Правленіе Минской Семинаріи.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Женѣ Смотрителя Минскаго духов. училища Ольгѣ **Борковской** за пожертвованіе парчевой пелены на престоль въ Холуйскую церковь—12 р.; прихожанамъ Холуйской церкви: Игнатію **Мычко** за пожертвованіе въ Холуйскую церковь мѣдной позолоченной дарохранильницы—25 руб.; 2-й гильдіи кунцу г. С.-Петербурга Якову **Кондратенко** за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Св. Николая въ мѣдномъ позолоченномъ окладѣ—40 р., Иліи **Славу** и Михаилу **Климко** за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ хоругвей—20 р., Ивану **Гончареву** и Антону **Петровскому** за пожертвованіе хоругви—15 р., Онуфрію **Шпаку** и Дмитрію **Сатуро** за пожертвованіе 2-хъ металлическихъ свѣчъ—6 руб., Влаву **Гришановичу**, Адаму **Давидовичу**, Филипу **Петровскому**, Григорію **Мычко**, Дмитрію **Батуро** и Никитѣ **Гришановичу** за пожертвованіе ими на паникадило 36 р., церковному старостѣ Якову **Гришановичу** за пожертвованіе на тотъ же предметъ 25 р., женѣ священника Холуйской церкви А. А. **Бѣляевой** за пожертвованіе двухъ иконъ въ мѣдныхъ позолоченныхъ окладахъ цѣною въ 6 руб., старшинѣ Погорѣльской волости Антону **Петровскому** за пожертвованіе металлической свѣчи—6 р., писарю Погорѣльскаго волостнаго

правления Стефану **Шантыру** за пожертвованіе въ ту же церковь коврика—въ 3 р.; прихожанамъ Холуйскаго прихода Никитѣ **Гришановичу** за пожертвованіе въ Бозковскую кладбищенскую церковь колокола стоимостию въ 11 р., священнику Теодору **Бѣляеву**, расположившему своихъ прихожапъ къ сказаннымъ пожертвованіямъ въ новоооруженную имъ Холуйскую приходскую церковь; прихожанину Гребенской церкви Алексѣю **Яковину** за пожертвованіе свѣчи въ свою приходскую церковь цѣною въ 1 руб.; волостному писарю Гребенской волости Стефану **Шопихайлину** за пожертвованіе въ ту же церковь ковра—въ 4 р.; прихожанамъ Зазерской церкви за пожертвованіе на обновленіе иконостаса въ своей приходской церкви 145 руб. и священнику той же церкви Илиі **Лебедеву** за расположеніе своихъ прихожанъ къ подобному пожертвованію; прихожанамъ Лапичской церкви, крестьянамъ дер. Малограбви за пожертвованіе на починку своей приходской церкви 8 руб.; прихожанамъ Погорѣльской церкви за пожертвованіе ими на устройство новаго иконостаса въ свою приходскую церковь 559 руб. 50 коп. и священнику той же церкви Виктору **Кохановичу**, расположившему своихъ прихожанъ къ такому пожертвованію; попечителямъ Игуменской соборной церкви за пожертвованіе на освѣщеніе и украшеніе храма 47 р.; дворянкѣ Констанціи **Тарасевичъ** за пожертвованіе въ Лапичскую церковь бѣлаго газетоваго подризника стоимостию въ 10 руб.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Май текущаго 1888 года.

На выписку «Житія Св. Владиміра» удержано за Май мѣсяць съ священниковъ 3 благочинническаго округа Мозыр-

скаго уѣзда по 31 коп. съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Папернянской церкви, Минскаго уѣзда, Сомговича 15 р. 57 к. и протоіерея Замосточской, того же уѣзда, Мацкевича 5 р. 53 к. для выдачи благочинному священнику Кмито на пополненіе недоимскъ по благочинію; Бараньской, Борисовскаго уѣзда, Шестакова 4 р. 62 к. въ уплату долга Мордуху Райнесу; Краснолукской, того же уѣзда, Будзиловича 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность; Березинской, того же уѣзда, Стояновича 20 р. 32 к. въ уплату долга священнику Абрамовичу; Горнянской, того же уѣзда, Сулковскаго 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность; Лѣшницкой, Игуменскаго уѣзда, Мацкевича 1 р. на составленіе росписанія на жалованье духовенству; Гребенской, того же уѣзда, Ржецкаго 10 р. въ пользу Ляданскаго монастыря; Долгиновской, того же уѣзда, Успенскаго 8 р. 16 к., изъ коихъ 4 р. 8 к. въ возвратѣ дворянину Былипѣ, а 4 р. 8 к. — мѣщанину Марголину; Морозовичской, Новогрудскаго уѣзда, Серницкаго 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность; Задвѣйской, того же уѣзда, Чирюновича 11 р., изъ коихъ 8 р. въ пользу вдовы священника Ольги Середы, а 3 р. за награжденіе его набедренникомъ въ пользу Минскаго духовнаго училища; Ишкольдской, того же уѣзда, Русецкаго и Залужской—Савича по 3 р. съ каждаго за награжденіе ихъ набедренникомъ въ пользу Минскаго дух. училища; Ивановской, Слуцкаго уѣзда, Желѣзняковича; 10 р. 75 к., Голдовичской, того же уѣзда, Виторскаго 9 р. 68 к. и Денисковичской, того же уѣзда, Бирюковича 5 р. 32 к., всѣ три вычета для выдачи Слуцкому духовному училищу на пополненіе недоимокъ; Быстрицкой, того же уѣзда, Волочковича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Поболовской, Бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату долга заштатному причетнику Викен-

тію Змачинскому; Казиміровской, того же уѣзда, Плавскаго 3 р. для отсылки Пинскому монастырю за содержаніе его въ ономъ; Глуской, того же уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Королево-Слободской, того же уѣзда, Щербинскаго и Лясковичской—Борковскаго по 12 р. 64 к. съ каждаго за опредѣленіе въ должность; Языльской, того же уѣзда, Пигулевскаго 30 р., Новодорогской—Вруцевича 30 р. 64 к., Поблинской—Долинскаго 30 р., Яминской—Гинко 30 р. и Житинской—протоіерея Голиневича 30 р., всѣ пять вычетовъ для выдачи Слуцкому духовному училищу на пополненіе недоимокъ; Жаровской, рѣчицкаго уѣзда, Антониковскаго 10 р. за опредѣленіе въ должность; Носовичской, того же уѣзда, Буяковскаго 6 р. 10 к. въ пользу вдовы священника Наталіи Мигай; Люденевичской, Мезырскаго уѣзда, Воронца 10 р. за опредѣленіе въ должность;

б) *псаломщиковъ* церквей: Новосадской, Минскаго уѣзда, Мацкевича 3 р. для отсылки Ляданскому монастырю за содержаніе его въ ономъ; Грицкевичской, Борисовскаго уѣзда, Русецкаго 5 р. для выдачи мѣстному благочинному, священнику Трушинскому въ пользу Мхеринской церкви; Семеновичской, Игуменскаго уѣзда, Урбановича 2 руб. 45 коп. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Брянчицкой, Слуцкаго уѣзда, Логовскаго 9 р., Ванюжицкой, Мозырскаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р., Телушской, Бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 9 р. и Домановичской, Рѣчицкаго уѣзда, діакона Грудницкаго 8 р. 68 к., всѣ 4 вычета для отсылки Слуцкому духов. училищу за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Тимковичской, Слуцкаго уѣзда, Рейтаровскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Сенькевичу; Поблинской, Бобруйскаго уѣзда, Тычино 8 р. 25 к. для выдачи Слуцкому духовному училищу на пополненіе недоимокъ; Бринковской, того же уѣзда, Леоновича 5 р. 25 к. за содержаніе въ Минской городской больницѣ дочери его Анны; Липовской, Рѣ-

чицкаго уѣзда, Неслуховскаго 4 р. 90 к. для оставленія въ казначействѣ впродъ до особаго распоряженія Епарх. Начальства; Ляховичской, Пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. въ уплату долга Эли Кагану.

Отъ Совѣта Минскаго Епархіального Братства.

Совѣтъ Братства симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что, согласно § 69 Устава Братства, наблюдателями церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности съ 9 Мая сего года, т. е. со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава Братства, состоятъ благочинные епархіи, которымъ и должны быть переданы ихъ предмѣстниками по сей должности всѣ дѣла, касающіяся церковныхъ школъ извѣстнаго благочинническаго округа; составленіе же отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за *прошлый* 1887/8 учебный годъ и представленіе ихъ въ установленный срокъ Его Преосвященству вложить на обязанности прежнихъ наблюдателей.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія епархіальнаго начальства. Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Временно замѣщенные псаломщичкія мѣста при церквахъ.—Журналъ засѣданія Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 29 Марта за № 1327.—Акты депутатовъ Минскаго Епархіальнаго съезда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года (*окончаніе*).—Объявляется признательность Епарх. Начальства.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Май текущаго 1888 года.—Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 1-го № 11. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе ¹)

Есть въ посланіяхъ Артемія, хотя и краткое, опроверженіе и самыхъ основныхъ воззрѣній протестантства (собственно антиринитаріанства и кальвинизма). Извѣстный уже намъ Симонъ Будный, будучи лично знакомъ Артемію, прислалъ ему изданное въ 1562 г. въ Несвижѣ свое сочиненіе— «оправданіе грѣшнаго человѣка предъ Богомъ», въ которомъ будто бы «апостолское истинное слово приѣмля», провелъ свой еретическій взглядъ на догматъ о Св. Троицѣ и объ оправданіи. Заблужденіе Буднаго касательно перваго догмата Артемій указываетъ въ слѣдующихъ словахъ заключительнаго словословія названнаго сочиненія: «Богу нашему слава съ Отцемъ и Св. Духомъ».—«Не мню азъ отъ невѣжества тако писати вамъ», говоритъ въ обличеніе Буднаго и его единомышленниковъ Артемій, давая этими словами понять, что для него очевидна въ этой хитрой фразѣ антиринитаріанская мысль, хотя еще и нерѣшительно высказываемая²); «кождый бо вѣсть отъ наученыхъ, продолжаетъ онъ, яко еже «Богъ» имя о совершенномъ божествѣ приѣмлетя, а не о единомъ

¹) См. № 10 Мин. Еп. Вѣд. за текущій годъ.

²) Будный въ это время, хотя уже и предрасположенный въ

Лицѣ» ¹⁾, и вслѣдъ затѣмъ приводитъ слова Діонисія Ареопагита: «аще каково сказати богоименованіе соборное начнемъ, о всемъ то божествѣ достойтъ разумѣти»—и Григорія Богослова: «Бога, егда именуемъ, глаголемъ: Отца и Сына и Св. Духа».

Въ опроверженіе заблужденія Буднаго относительно догмата объ оправданіи, Артемій прежде всего ссылается на посланія Ап. Павла къ Римлянамъ (5, 1—2) и Филипійцамъ (3, 6—9), въ которыхъ идетъ рѣчь объ оправданіи человѣка предъ Богомъ вѣрою въ Иисуса Христа. «Зриши ли, замѣчаетъ полемистъ, яко «вѣрою (глаголетъ) Христовою», а не Моусейскаго десятословія пѣстунствомъ, якоже вы» ²⁾. На возраженіе же противниковъ, что «святіи ученики твердятъ, а дѣлшаго не знали, на чемъ залежитъ душевное избавленіе», потому что «несогласно пишутъ, овогда глаголють *впрою* спастися, овогда *дѣлы добрыми*», полемистъ нашъ отвѣчаетъ: «ослѣпше прелестію ума вашего, не разумѣете, яко святіи вси, и апостоли, и пророци, идѣже глаголють вѣрою оправдятся, но любовію дѣйствуемою... А идѣже глаголють дѣлы добрыми оправдятся—угожати таковыми жертвами Богу. Не запомняли вѣры, но паче сами вѣру извѣстну показываютъ, живу сію и дѣйственну всюду знаменають. А идѣже глаголють святіи вѣрою оправдятся, *безъ дѣлъ закона* глаголють *ветхаго*, его же вы нынѣ суетно проповѣдуете. И Авраамъ отецъ нашъ не отъ дѣлъ закона Моусеева оправдася: вѣры своа показаніе многими добрыми дѣлы извѣстно учинилъ ³⁾. Затѣмъ Артемій указываетъ смыслъ извѣстнаго мѣста изъ посланія Ап. Іакова (2, 20), гдѣ идетъ рѣчь о не-

антиринитаріанству, все-таки еще колебался въ выборѣ между нимъ и кальвинизмомъ, покровительствуемымъ Н. Радзивилломъ, который далъ Будному мѣсто кальвинскаго пастора.

¹⁾ Рус. Историч. Библ., т. IV, ст. 1314.

²⁾ *ibid.*, ст. 1322. ³⁾ *ibid.*, ст. 1326—1327.

обходимости добрыхъ дѣлъ для оправданія человѣка, прими-
ряя такимъ образомъ это мѣсто съ вышеприведенными сло-
вами Ап. Павла о томъ же предметѣ ¹⁾.

Таковы въ существенныхъ чертахъ положенія и мысли,
приводимыя Артемиемъ въ его посланіяхъ въ защиту догма-
товъ и обычаевъ православной церкви, отрицаемыхъ протес-
тантами. Даже изъ того сокращеннаго изложенія, какое сдѣ-
лано нами, ясно открывается ихъ доказательная сила и при-
годность для своей цѣли. Опровергнувъ съ такою обстоятель-
ностію и легкостію все возраженія еретиковъ, якобы осно-
ванныя на Св. Писаніи и выводахъ разума, Артемій имѣлъ
полное основаніе сказать въ упрекъ имъ: «не отъ Христа
пріаєте науку, но отъ нѣкогого мниха латинина, обѣщанія
своего отвергнуша» ²⁾ (разумѣется Лютеръ), равно какъ по
отношенію къ своимъ единовѣрцамъ—не меньшее основаніе
удивляться, что они такъ легкомысленно уклонились отъ
своего истиннаго ученія «въ ино ученіе нѣкоихъ лжесло-
весникъ ³⁾. Что касается до приемовъ, которымъ слѣдуетъ
Артемій въ своей полемикѣ съ еретиками, то они таковы:
отмѣчая безъ всякой съ своей стороны подтасовки и тенден-
ціозности все возраженія противниковъ, касающіяся особенно
нетерпимыхъ ими пунктовъ въ православномъ ученіи, авторъ
серьезно и спокойно останавливается на каждомъ изъ этихъ
возраженій, критически разсматриваетъ самыя основанія, изъ
которыхъ они исходятъ, и затѣмъ дѣлаетъ свой выводъ о
несостоятельности и недостаточности ихъ для той цѣли, для
которой они приводятся противоположною стороною, т. е. для опро-

¹⁾ Представители отрицательной критики и по сіе время не
сзумѣли согласить ученіе Ап. Павла и Іакова объ оправданіи
человѣка, находя свидѣтельства ихъ объ этомъ предметѣ совер-
шенно противорѣчащими одно другому; а у Артемія—писателя
XVI вѣка—вопросъ этотъ, какъ легко видѣть, рѣшается просто
и ясно. ²⁾ *ibid.*, ст. 1217. ³⁾ *ibid.*, ст. 1262.

верженія той или другой истины въ православномъ ученіи. Уже и одинъ такого рода пріемъ полемики самъ по себѣ былъ бы достаточенъ и вполне удовлетворителенъ для опроверженія противниковъ: коль скоро доказано, что несостоятельны самыя основанія, на которыхъ утверждаются противники, отрицая извѣстную истину въ православномъ ученіи, то само собою понятно, что столь же неосновательны и ихъ выводы касательно этой истины, которая такимъ образомъ чрезъ это самое остается непоколебимою. Но нашъ авторъ, выступая на поприще полемики своими посланіями, имѣлъ въ виду не одно только опроверженіе противниковъ, а и выясненіе отрицаемыхъ ими истинъ православнаго ученія для самихъ же православныхъ, изъ которыхъ однихъ хотѣлъ предостеречь отъ увлеченія протестантскими заблужденіями, а другимъ имѣлъ въ виду дать въ руки все средства для самостоятельной полемики съ протестантами. Поэтому-то онъ и обосновываетъ защищаемыя имъ истины православнаго ученія не только на свидѣтельствахъ Св. Писанія, но—и твореній отеческихъ: въ противномъ случаѣ ссылка на свидѣтельства Св. Отцевъ и Учителей церкви не имѣла бы доказательной силы, такъ какъ извѣстно, что протестанты со-всѣмъ не придавали и не придаютъ никакого значенія церковному преданію. Справедливость требуетъ признать, что авторъ вполне удовлетворительно воспользовался этими двумя пріемами: съ одной стороны, становясь на точку зрѣнія самихъ же противниковъ, онъ не рѣдко, какъ мы видѣли, весьма искусно подмѣчаетъ противорѣчіе ихъ самимъ же себѣ, ихъ же собственнымъ воззрѣніямъ, а съ другой—дѣлаетъ не менѣе удачный выборъ и положительныхъ доказательствъ изъ Св. Писанія и Преданія, направленныхъ въ защиту отрицаемыхъ еретиками истинъ православнаго ученія. Смыслъ тѣхъ мѣстъ Св. Писанія, которыя неправильно истолковывались еретиками, онъ вездѣ возстановляетъ и даетъ имъ объ-

ясненіе въ духѣ православной церкви. Такъ, напр., желая доказать, что ветхозавѣтный законъ, вопреки мнѣнію еретиковъ, имѣлъ только временное значеніе, онъ приводитъ слова изъ Апокалипсиса (12, 1), гдѣ Тайновидецъ рассказываетъ о великомъ знаменіи на небеси—явленіи жены, облеченной въ солнце, причемъ подъ ногами ея была луна, а на головѣ вѣнецъ изъ 12 звѣздъ. Замѣтивъ, что, по толкованію Св. Отцевъ, жена означаетъ церковь, облеченную въ Солнце Праведное—Христа, луна—ветхій законъ подъ ногами ея (т. е. церкви), а вѣнецъ на головѣ—ученіе 12 апостоловъ, онъ говоритъ, обращаясь къ православнымъ: «видите, братіе, яко подъ ногами церквѣ Христовѣ старый законъ Моисеовъ, данный на время, до пришествія вѣры. Глава же вѣрныхъ украшается апостольскимъ ученіемъ, а не жидовскимъ закономъ. Лжеапостоли же и лжеучители, хотяще превратити Христово евангеліе, впервыхъ полагають десять словъ, якобы съ подножіа взявше на главу положить, и тымъ попрали церковнаа святыхъ Апостолъ и богоносныхъ Отець преданія»¹⁾). Естественно, что доказательства, состоящія изъ столь удачнаго соединенія свидѣтельствъ Св. Писанія и толкованій святоотеческихъ, должны были имѣть въ глазахъ православныхъ весьма важное значеніе и непререкаемую силу. Кромѣ того, чтобы придать своимъ разсужденіямъ больше простоты и рельефности, Артемій, по мѣстамъ, прибѣгаетъ и къ весьма удачнымъ сравненіямъ. Такъ, напр., въ подтвержденіе той же своей мысли о временномъ только значеніи ветхаго закона, онъ такъ разсуждаетъ: «аще не быша отци наши святїи, отъ Духа Святаго навькше, сказали намъ разумъ ветхаго же и новаго завѣта, како бо ибцы отъ нихъ, яко траву, законъ разумѣли, на ней же класъ пришествія Христова совершится хотяше? Созрѣвши же ишеницы вѣры,

¹⁾ ibid., ст 1350.

не велика потреба травы оной, рекше соломы; или яко злату и олову подлежащу и нужею отъ обоего взяти! Аще же кто оставль злато, избересть олово, тщету возлюби. Не само олово тщета, добро бо и то во время потребно, но лишенье лѣпшаго (т. е. болѣе совершеннаго) тщету содѣла. Тако и по пришествіи проповѣданнаго въ законѣ Христа, приседѣти писаніемъ законнымъ—тщеть вина бываетъ ради безвременства»¹⁾.

Значеніе и достоинство полемики Артемія увеличиваются еще болѣе отъ того, что онъ ведетъ ее не съ заносчивостью и фанатизмомъ, а съ удивительною скромностью, по истинѣ съ христіанскимъ смиреніемъ, съ сознаніемъ своего недостойнства, но въ то же время и съ глубокимъ убѣжденіемъ въ правотѣ защищаемаго имъ православнаго ученія. Повсюду въ его посланіяхъ замѣчается рѣдкая снисходительность не только къ уклонившимся въ ересь своимъ единовѣрцамъ, но и къ завѣдомымъ еретикамъ. Перенеся самъ въ первый періодъ своей жизни не мало огорченій и страданій за ошибки своего любознательнаго и пытливаго ума, не всегда и не во всемъ мудрствовавшаго въ послушаніи вѣрѣ, Артемій на основаніи своего личного горькаго опыта долженъ былъ придти къ убѣжденію, что именно только «смиреніе—Христово подобіе», что оно только есть «глава добродѣтели»; потому-то онъ такъ скорбѣлъ душою о своихъ братіяхъ, уклонившихся въ слѣдъ гордившихся и превозносившихся своимъ разумомъ и познаніями учителей, забывшихъ примѣръ единаго великаго Учителя, Который «не токмо же словомъ научивъ, но и дѣломъ вообразивъ любовь и смиреніе», и Который училъ: «вышихъ тобѣ не ищи и глубочайшихъ не испытуй, но яже повелѣно ти есть, сіа сиѣшне навывай». Понятны послѣ этого вырвавшіяся изъ глубины скорбящей души благочестиваго старца восклицанія, въ родѣ слѣдующаго: «Дай

¹⁾ *ibid.*, ст. 1324.

же ми, Христе, слезы умиленія, да плакавъ до сытости о сокрушеніе любимыхъ моихъ и своего непрілежанія, еже въ покаяніи прииму по не малу сердечныя ми болѣзни» ¹⁾). Понятны и обращенія къ этимъ любимымъ, въ родѣ слѣдующаго: «молюся вамъ, братіе, и своею главою ногъ вашихъ касаюся, преставше отъ многоопытнаго взысканія и неподобнаго словопренія, долетися еже отъ Самого Господа и святыхъ речеными достойная небеснаго званія мудрствовать» ²⁾). Что касается до отношенія Артемія къ еретикамъ, то стоитъ только указать на его въ высшей степени гуманное отношеніе къ одному изъ главныхъ представителей западно-русскаго протестантизма—къ С. Будному. Не смотря на то, что Будный много содѣйствовалъ распространенію антитринитаріанскихъ идей изданіемъ сочиненій въ духѣ своей секты, кроткій Артемій однако и его называетъ - «возлюбленнымъ, милымъ, любимымъ братомъ о Господѣ» и безъ всякой зависти и пристрастія весьма охотно признаетъ его образованность и умственное развитіе ³⁾). Относясь самъ съ такою гуманностію и кротостію къ еретикамъ, Артемій вездѣ въ своихъ посланіяхъ рекомендуетъ и своимъ единовѣрцамъ подобное же отношеніе къ нимъ: «не подобаетъ дивитися намъ, говоритъ онъ, напр., въ одномъ изъ своихъ посланій, о невѣжествующихъ и заблуждшихъ, но паче молитися о нихъ: еда дастъ имъ Богъ покааніе въ разумъ истинны возникнути имъ отъ діавольскія сѣти» ⁴⁾). И много подобныхъ мѣстъ можно находить въ посланіяхъ Артемія. Правда, и Артемій

¹⁾ *ibid.*, 1209. ²⁾ *ibid.*, 1230. ³⁾ Выписываемъ для образца цѣликомъ обращеніе Артемія къ Будному въ одномъ изъ посланій его къ нему: «Возлюбленне Господемъ, и нераскаяннымъ дарованіемъ его и званію Божію сопричастниче всѣмъ, любящимъ явленіе его, обогащенный наивышимъ смысломъ и разумомъ наипаче же украшенный добрымъ обычаемъ, господине Симоне, верховному соименный!» (См. Рус. Ист. Библ. т. VI, ст. 1423). ⁴⁾ *ibid.*, ст. 1273.

не скупится надѣлять своихъ противниковъ далеко неслестными эпитетами ¹⁾; но, съ одной стороны, употребленіе такихъ эпитетовъ было, какъ увидимъ ниже, совершенно въ духѣ того времени, и, слѣдовательно, Артемій въ данномъ случаѣ, платилъ хотя и непохвальную, но тѣмъ не менѣе обычную дань своему вѣку; а съ другой—это явленіе, повидимому, совсѣмъ не мирящееся съ только что указанною нами гуманностію отношеній Артемія къ своимъ врагамъ, можетъ находить себѣ объясненіе и въ слѣдующихъ соображеніяхъ. Какъ человѣкъ богословски образованный и глубоко религіозный, онъ, конечно, не могъ не понимать и не исполнять одного изъ существенныхъ предписаній христіанской религіи—кроткаго и любовнаго отношенія къ своему ближнему, хотя бы то и врагу. Такъ онъ и относился къ своимъ противникамъ, какъ, напр., къ С. Будному, которому не отказывалъ въ общечеловѣческой и христіанской любви. Но, съ другой стороны, будучи всецѣло преданъ своей православной вѣрѣ и глубоко убѣжденъ въ превосходствѣ ея надъ всѣми другими исповѣданіями, онъ, въ благочестивой ревности по ней, не могъ

1) Такъ, онъ Лютера, напр., называетъ «скверный Люторъ, отвергшійся своего обѣта»; всѣхъ же вообще проповѣдниковъ и послѣдователей новыхъ ученій онъ обзываетъ: «новыми фарисеями, мудрствующими непреподобне, врагами креста Христова и по всему священнымъ преданіемъ мудрствующе супротивная, нынѣшними самозаконницами, иже неправду въ высоту глаголаше, отъ чрева заблудивше, суесловцами, христіанохульницами, пьяницами отъ безумія, а не отъ вина, упившимися неправымъ ученіемъ, лжесловесниками, ругателями, по своимъ похотемъ ходящими, невѣжествующими и заблудшими, святохульницами и богоборцами, невѣдущими разсудити лучшее отъ горшаго, бѣзумными, жидовская мудрствующими, осквернителями вѣры Божіей нечистыми ереси, развращающими святаа писанія кривосказаніемъ, антихристова беззаконія тайниками, нечестія проповѣдниками и слѣпыхъ вождями, плевелосѣятелями» и т. под. и т. под.

оставаться равнодушнымъ къ глумленіямъ надъ нею и искаженіямъ чистоты ея истинъ со стороны еретиковъ, въ отношеніи къ которымъ, очень естественно, и могли вырываться изъ возмущенной его души такіе эпитеты. Съ этой именно точки зрѣнія инымъ представляется и отношеніе Артемія къ тому же Симону Будному. Называя его возлюбленнымъ братомъ и готовый назвать и другихъ, подобныхъ ему, такимъ же именемъ, «для общаго человѣкомъ прироженія» (т. е. съ общечеловѣческой и христіанской точки зрѣнія), Артемій въ тоже время замѣчаетъ: «зловѣрія же ради лжеименитаго разума, его же пріемлете на отверженіе благочестивыхъ догматъ святыя соборныя апостольскія церкви не лѣтъ есть тако именовати»¹⁾, и тутъ же, дѣйствительно, заявляетъ о полномъ своемъ несочувствіи къ его и его единомышленниковъ ученію, которое и опровергаетъ съ обычною своею обстоятельностью и твердостью, постинѣ достойною православнаго апологета.—Точно также онъ относится и къ «брату отступившему и жену появшу»²⁾, подъ которымъ разумѣется, какъ мы уже имѣли случай выше замѣтить, или Θεодосій Косой или Игнатій: называя его возлюбленнымъ и сочувственно вспоминая о вынесенныхъ имъ страданіяхъ и гоненіяхъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не одобряетъ его за то, что онъ «къ неправеднымъ наукамъ приложился» и подъ вліяніемъ ихъ вступилъ въ недозволенный бракъ къ соблазну другихъ.— Не измѣнялъ Артемій своей кротости и гуманности въ отношеніи къ противникамъ своимъ даже въ то время, когда они, сознавая вліяніе его на его единовѣрцевъ и чувствуя въ его мощномъ умѣ и энергической дѣятельности сильную преграду своей пропагандѣ, обзывали его бранными словами: «Понеже слышахъ, яко укоряюще стараго пса нарекосте мя; и въ правду,—соглашается кроткій старецъ,—ибо песь, егда

1) *ibid.*, ст. 1287. 2) *ibid.*, ст. 1225.

услышитъ незнаемаго гласа, не престаеъ брехая, дондеже извѣстно узритъ, кто есть, иже не дверьми хотяй внити въ храмъ господина его»¹⁾.

Н. Бедрицкій.

(Продолженіе будетъ).

Наставленіе приходскимъ священникамъ о церковномъ обученіи дѣтей вѣрѣ и благочестію²⁾.

Самыми надежными школами для обученія вѣрѣ и благочестію дѣтей являются храмы Божіи, а учителями—священники. Церквей и священниковъ въ здѣшней епархіи несравненно больше, чѣмъ школъ и учителей, и вліяніе ихъ простирается не на однихъ дѣтей школьнаго возраста, а на всю массу грамотныхъ и неграмотныхъ, съ самаго нѣжнаго возраста и до глубокой старости; и какое вліяніе?—облеченное авторитетомъ божественнымъ и безусловно признаваемое всѣми, на кого оно должно простираться. О безусловной обязательности для всякаго священника-пастыря быть такимъ учителемъ я не говорю, потому что она извѣстна всякому священнику. Могутъ быть сомнѣнія только относительно того, какъ привлечь дѣтей къ обученію и какъ совмѣстить эту обязанность съ другими обязанностями священника. Для иныхъ родителей обученіе дѣтей въ храмѣ во внѣбогослужебное время можетъ показаться новостію, незнакомою ни имъ, ни ихъ отцамъ и дѣдамъ, и потому ненужною и ихъ дѣтямъ. И сами дѣти, незнающіе другихъ занятій, кромѣ игръ, могутъ съ дѣтскою дикостію уклоняться отъ непріятнаго ученія. Въ такомъ случаѣ пусть священникъ изберетъ на первый разъ немного дѣтей, живущихъ ближе къ храму, и на нихъ покажетъ пользу такого обученія. И изъ родителей пусть обратится съ предложеніемъ сначала къ тѣмъ, которые

1) *ibid.*, ст. 1225

2) Веліамина, архіепископа Иркутскаго.

охотиѣ отдадутъ и приведутъ дѣтей въ храмъ. Во всякомъ случаѣ стыдно было бы священнику, если бы онъ не имѣлъ и настолько вліянія на своихъ прихожанъ, чтобы убѣдить родителей на такое полезное для ихъ дѣтей дѣло. Нѣсколько основательнѣе могутъ быть возраженія со стороны трудности совмѣстить обученіе дѣтей въ храмѣ съ другими обязанностями приходскаго священника. Обученіе дѣтей въ храмѣ можетъ совершаться только въ воскресные и праздничные дни, а къ этимъ днямъ прихожане преимущественно приурочиваютъ свои христіанскія требы. Однако же требы не мѣшаютъ священнику въ эти дни совершать утреню и литургію. Такъ же не помѣшаютъ онѣ и обученію дѣтей, когда оно обязательно будетъ происходить въ эти дни, тѣмъ болѣе, что для утрени и литургіи требуется по крайней мѣрѣ два часа, тогда какъ на обученіе, особенно на первый разъ, достаточно будетъ и полчаса. Для этого нужно только назначить извѣстное время, до обѣдни или послѣ обѣдни, и прихожане, зная это, всегда съ уваженіемъ отнесутся къ требованію священника предоставить ему свободу на это короткое время. Назначить время обученія предоставляется самому священнику, также и способъ собранія дѣтей чрезъ звонъ колокола, или чрезъ повѣстку другимъ какимъ нибудь способомъ. Скорѣе непривычка къ такому занятію можетъ служить причиною неисполненія столь существенной пастырской обязанности. Но если священникъ обучаетъ молитвамъ и главнымъ истинамъ вѣры собственныхъ дѣтей, если онъ при всякомъ удобномъ случаѣ найдется дать наставленіе прихожанину, почему же онъ не можетъ дѣлать того же въ нарочно установленное время для чужихъ дѣтей въ своемъ приходскомъ храмѣ? Чтобы пріобрѣсти привычку учить публично, пусть два, три урока дастъ гдѣ нибудь въ домѣ, а потомъ перейдетъ съ дѣтьми въ церковь, но непременно долженъ перейти въ церковь, потому что только въ

церкви его наставленія могутъ приносить ту спасительную пользу, какая отъ нихъ ожидается.

Чему священникъ долженъ учить дѣтей въ храмѣ?

Предполагая, что придуть учиться дѣти самаго нѣжнаго возраста, незнающіе ни одной молитвы, священникъ прежде всего долженъ обратить вниманіе на то, умѣютъ ли они правильно креститься, и если замѣтитъ неправильность въ сложеніи перстовъ, или въ знаменованіи себя крестомъ, долженъ научать, какъ дѣлать то и другое, заставляя повторять это нѣсколько разъ, такъ какъ у дѣтей слишкомъ коротка память, и они легко могутъ забыть, что имъ разъ показано. Поклоны надобно приучать дѣлать не одною головою, какъ дѣлаютъ многіе, но съ участіемъ и спины, чѣмъ выражается глубина нашего смиренія предъ Тѣмъ, Кому дерзаемъ молиться. При этомъ не излишне посмотрѣть, есть ли на всѣхъ дѣтяхъ шейные кресты, и внушить имъ, чтобы съ благоговѣніемъ носили ихъ и, когда ложатся спать, цѣловали съ крестнымъ знаменіемъ.

Приступая къ обученію молитвамъ, священникъ долженъ подвести дѣтей къ иконѣ Спасителя и сказать имъ, кто Тотъ, Кому они должны молиться. Много говорить не нужно, чтобы не обременить дѣтей излишними объясненіями и не спутать ихъ понятій, а довольно сказать, что Спаситель, ликъ Котораго они видятъ на иконѣ, есть Исусъ Христъ, Сынъ Божій, Богъ. Когда они усвоятъ это первоначальное свѣдѣніе, учить ихъ, обращая взоръ ихъ на икону, такъ называемой Исусовой молитвѣ: *Господи Исусе Христе...* Произносить эту молитву священникъ долженъ вмѣстѣ съ дѣтьми съ чувствомъ умиленія, которое могло бы отозваться и въ ихъ дѣтскомъ сердцѣ, каждый разъ съ поклономъ предъ иконою. Чтобы надежнѣе подѣйствовать на ихъ чувство и воображеніе, священникъ долженъ предварительно внушить имъ, что они будутъ не просто учиться, а молиться, чтобы

такимъ образомъ ученіе и молитва были нераздѣльны. Священникъ всегда долженъ помнить, что его священная обязанность—пріучить своихъ духовнымъ дѣтей молиться, а не читать только молитвы, что такъ называемыя молитвы суть только молитвенныя формулы, руководствующія неопытныхъ къ настоящей молитвѣ, какъ внутреннему движенію души, и что лучше съ сердечнымъ сокрушеніемъ произносить одну краткую молитву: *Господи помилуй*, чѣмъ съ холодностію читать многія молитвы.

Когда молясь, такимъ образомъ, съ произнесеніемъ въ слухъ молитвы, дѣти выучатъ первую молитву, священникъ подведетъ ихъ къ иконѣ Божіей Матери и также объяснитъ имъ, Кто Она есть, заимствуя, какъ и при объясненіи молитвы Иисусовой, названія Ей изъ той молитвы, которой хочетъ учить. Напримѣръ, если хочетъ учить *Богородице Дѣво радуйся*, то долженъ сказать дѣтямъ, что Божія Матерь, предъ иконою Которой они теперь стоятъ, есть Богородица, Дѣва Марія, родившая Спасителя душъ нашихъ. Но прежде долженъ научить дѣтей молиться Божіей Матери краткою молитвою: *Пресвятая Богородице, спаси насъ*

Къ осмилѣтнему или, по крайней мѣрѣ, десятилѣтнему возрасту всѣ дѣти, кромѣ двухъ краткихъ молитвъ Господу Иисусу Христу и Пресвятой Богородицѣ, обязательно должны знать слѣдующія повседневныя молитвы: *Слава Тебе, Боже нашъ, Слава Тебѣ* и *Царю небесный* по *Отче нашъ* включительно, *Богородице Дѣво радуйся*, *Достойно есть*, молитвы предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и по одной утренней и на сонъ грядущимъ. При этомъ священникъ долженъ внушать дѣтямъ, чтобы утромъ и вечеромъ во время молитвы они прочитывали всѣ заученныя молитвы съ прибавленіемъ соотвѣтствующей времени молитвы, то есть, утренней или вечерней, а предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ—положенныя на сіи случаи молитвы. Молитва Иисусова, сокращеніе ея *Господи по-*

милуй и краткая молитва Божіей Матери должны служить выраженіемъ молитвеннаго духа привсякомъ пробужденіи религіознаго чувства, независимо отъ опредѣленныхъ для молитвы временъ.

При заучиваніи каждая молитва должна произноситься предъ соотвѣтствующею иконою, съ крестнымъ знаменіемъ и поклономъ при каждомъ повтореніи молитвы. При объясненіи каждой иконы священникъ долженъ обращаться къ ней съ благоговѣніемъ и, поставивъ дѣтей предъ святою иконою въ молитвенное положеніе, самъ молится съ ними словами заучиваемой молитвы. Тѣ молитвы, которыя поются въ церкви, пусть священникъ приучаетъ пѣть и дѣтей, также вмѣстѣ съ ними стоя благоговѣнно предъ иконою и заканчивая каждый разъ пѣніе молитвы поклономъ.

Объясненіе каждой молитвы священникъ долженъ дѣлать послѣ того, какъ дѣти заучатъ ее. Предварять объясненіемъ незаученную молитву—только тратитъ напрасно слова: дѣти не поймутъ такого объясненія. Объясненіе молитвъ должно быть возможно краткое, не многословное и самое простое, доступное дѣтскому пониманію. Но такъ какъ говорить просто не такъ легко, какъ можетъ казаться, то священнику надобно напередъ позаботиться о пріисканіи такихъ выраженій для объясненія молитвъ, которыя и точно выражали бы смыслъ молитвъ и ясно были бы поняты малолѣтними дѣтьми, а чего нельзя объяснить просто (напримѣръ *благодатная*), то лучше совсѣмъ не объяснять, пока съ возрастомъ они не сдѣлаются способными къ пониманію таинъ вѣры. Нѣкоторое разумѣніе такихъ словъ можетъ дать дѣтямъ то чувство, съ какимъ произносится молитва. Еще болѣе можетъ помогать такому разумѣнію пѣніе молитвы, которое, вызывая въ душѣ ребенка чувство благоговѣнія къ существу Высочайшему, дѣлаетъ молитву болѣе понятною для дѣтскаго сердца, чѣмъ словесныя толкованія, обращенныя къ уму.

Усвоеніе указанныхъ молитвъ съ возможнымъ для дѣтскаго

возраста пониманіемъ послужить для дѣтей перваго возраста средствомъ и къ достаточному для нихъ Богопознанію. Изъ нихъ они научатся, что Богъ одинъ и что Онъ есть Троица, Отецъ и Сынъ и Святой Духъ. Этого для нихъ на первый разъ и довольно. Богопросвѣщенный катихизаторъ Св. Кириллъ Іерусалимскій находитъ неполезнымъ вообще людей непро- свѣщенныхъ вводить въ подробныя объясненія такихъ тайнъ вѣры, какъ догматъ Пресв. Троицы. Воспринятое чрезъ молитву болѣе чувствомъ, чѣмъ умомъ, пониманіе такихъ тайнъ вѣры послужить для нихъ лучшимъ залогомъ благочестія въ послѣдующей жизни. Поэтому я нахожу неполезнымъ вслѣдъ за молитвами заставлять дѣтей учить символъ вѣры, требующій пониманія умомъ, болѣе къ тому подготовленнымъ. Гораздо полезнѣе, послѣ того какъ дѣти выучатся читать и пѣть молитвы и давать хотя краткій и поверхностный отчетъ въ пониманіи ихъ, преподавать имъ христіанскія истины въ историческихъ разсказахъ, тѣмъ болѣе, что тайна искупленія, эта средоточная истина христіанства, составляетъ предметъ болѣе исторіи, чѣмъ отвлеченнаго богословія. Въ Ветхомъ Завѣтѣ сюда относится исторія творенія міра и человѣка, грѣхопаденія человѣка и обѣтованія искупленія чрезъ Христа. Затѣмъ могутъ прямо слѣдовать разсказы изъ Новаго Завѣта о самомъ совершеніи искупленія Христомъ Спасителемъ міра. Что относится здѣсь къ догматическому ученію объ искупленіи, то составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ предметъ главныхъ христіанскихъ праздниковъ: Благовѣщенія, Рождества Христова, Богоявленія, Страстей Христовыхъ, Воскресенія, Вознесенія, Сошествія Св. Духа на Апостоловъ, съ присовокупленіемъ разсказа о второмъ пришествіи Христовомъ и славномъ и страшномъ судѣ Его. Когда все это хорошо усвоится дѣтьми изъ простыхъ разсказовъ, тогда они съ большимъ разумѣніемъ могутъ заучить и символъ вѣры, содержащій тѣже истины съ немногими дополненіями, тогда и свя-

щеннику легче будетъ изъяснять его ссылкою на свои историческіе рассказы. Изучившимъ символъ священникъ долженъ внушить прочитывать его ежедневно послѣ утренней молитвы съ сердечнымъ исповѣданіемъ своей вѣры предъ Богомъ.

Что касается нравственнаго ученія, то, вмѣсто заучиванія заповѣдей десятословія наизусть, я нахожу болѣе полезнымъ доступное для дѣтскаго возраста объясненіе ихъ нагорною проповѣдію Господа Іисуса Христа (Матѳ. гл. 5, 6 и 7. Лук. гл. 6). Но ограничивши теоретическое ученіе христіанской нравственности ветхозавѣтными заповѣдями десятословія и новозавѣтнымъ объясненіемъ ихъ въ нагорной проповѣди, священникъ всегда долженъ помнить, что онъ не учитель только своей паствы, но и руководитель въ жизни, отвѣтственный за нее предъ Богомъ; поэтому на немъ лежитъ обязанность слѣдить за поведеніемъ дѣтей и примѣненіемъ къ практикѣ жизни дѣлать для нихъ болѣе яснымъ и нравственно-христіанское ученіе. Для этого все, что замѣтитъ онъ за дѣтьми худаго въ теченіе недѣли, пусть подвергаетъ строгому осужденію, какъ недостойное христіанина и оскорбляющее Господа, любящаго ихъ и изъ любви къ нимъ пролившаго за нихъ драгоценную кровь Свою. Подобныя серьезныя, съ сердечнымъ участіемъ дѣлаемая внушенія, навсегда останутся въ памяти дѣтей и будутъ служить для нихъ предостереженіемъ отъ грѣховъ на будущее время.

Всѣ эти предметы, которыми священникъ долженъ занимать дѣтей, составляютъ сущность религіознаго воспитанія, и желательно, чтобы каждый христіанинъ не только зналъ, но и, такъ сказать, чувствовалъ все это. Но священникъ не долженъ стѣснять себя, ограничивая свои бесѣды и наставленія только этими предметами. Для разнообразія и чтобы не утомлять дѣтей однимъ заучиваніемъ преподаваемаго, священникъ можетъ занять ихъ кромѣ пѣнія, которое существенно необходимо на каждой бесѣдѣ, еще какими нибудь

назидательными разсказами изъ житій святыхъ, или изъ духовныхъ журналовъ, нерѣдко помѣщающихъ на своихъ страницахъ очень назидательные разсказы. Но самымъ лучшимъ предметомъ такихъ разсказовъ должны служить евангельскія повѣствованія, сообщеніе которыхъ будетъ для дѣтей и нѣкоторымъ объясненіемъ читаемыхъ въ церкви воскресныхъ и праздничныхъ евангелій. Весьма умѣстно также знакомить дѣтей съ содержаніемъ храма, въ которомъ они поучаются вѣрѣ и благочестію чрезъ наглядное объясненіе частей храма и священныхъ принадлежностей его, равно и съ особенно торжественными обрядами Богослуженія, при которомъ присутствуютъ дѣти. Но дѣлать это надобно съ благоговѣнною осторожностію, какъ при ученіи дѣтей молиться. На сколько благоговѣнное посвященіе въ тайны христіанскихъ священнодѣйствій, какъ и въ тайны вѣры, полезно въ дѣлѣ благочестія, на столько же неблагоговѣнное раскрытіе ихъ можетъ породить къ нимъ холодность и неблагоговѣніе: лучше пусть прикрытое покровомъ тайны поддерживаешь хотя безсознательное благоговѣніе, чѣмъ неблагоговѣнно раскрытому дѣлаться предметомъ равнодушія. И вообще, о чемъ бы ни говорилъ священникъ въ церкви на урокъ съ дѣтьми, онъ долженъ быть внимателенъ къ каждому своему слову, чтобы вмѣсто пользы не принести вреда. Собственное благоговѣніе должно сопровождать каждое слово священника и тѣмъ возбуждать чувство благоговѣнія къ нему и въ слушателяхъ. При неравныхъ успѣхахъ въ наукахъ принято возбуждать соревнованіе въ отстающихъ похвалами особенно успѣшнымъ. Ничего подобнаго не должно быть при церковномъ ученіи, на которое надобно пріучать дѣтей смотрѣть не какъ на ученье, а какъ на молитву предъ лицомъ Божиимъ. Еще вреднѣе были бы похвалы за хорошее поведеніе. Развитое такими похвалами самомнѣніе и самолюбіе далеко перевѣситъ то добро, которое думаютъ поддержать такимъ образомъ; прежде-

временно захваленныя дѣти въ послѣдствіи оказываются самыми испорченными людьми. Тѣмъ непростительнѣе было бы пастырю позволять себѣ при церковномъ ученіи какія либо шутки. Кромѣ того, что онѣ противорѣчили бы серьезному и благоговѣйному настроенію учащаго и слушающихъ, отнюдь не слѣдуетъ допускать ихъ и потому, что малолѣтнія дѣти не всегда способны отличить шутку отъ серьезнаго слова, особенно когда слышать ее изъ устъ священника. Но этому требованію не будетъ противорѣчить, напротивъ, будетъ совершенно согласно съ христіанскимъ благочестіемъ, если священникъ съ отеческою любовью будетъ обращаться къ дѣтямъ съ своими разъясненіями и даже будетъ вызывать ихъ безъ всякой боязни обращаться къ нему съ вопросами.

Чтобы дѣти усвоили и глубже прочувствовали преподаваемое имъ, при каждой новой бесѣдѣ надобно повторять пройденное прежде, начиная съ молитвъ. Повтореніе должно происходить въ томъ же духѣ благоговѣнія, какъ и первоначальное обученіе; при этомъ повтореніе молитвъ можетъ служить и обязательною предъ всякимъ ученіемъ молитвою. Повтореніе, и весьма тщательное, должно дѣлаться каждый разъ и потому, что слушатели не всегда будутъ одни и тѣ же, и что для однихъ будетъ повтореніе, то для другихъ можетъ быть первымъ урокомъ. Кромѣ того, между дѣтьми всегда будутъ слабыя способности, съ которыми повтореніе существенно необходимо. Снѣшить обученіемъ нѣтъ необходимости, такъ какъ малыя дѣти не одинъ годъ должны слушать такія бесѣды. Лучше меньше пройти, но съ основательностію, чѣмъ многое безъ благотворныхъ послѣдствій. Не слѣдуетъ обременять дѣтей и продолжительностію бесѣдъ, особенно на первый разъ, чтобы не отбить охоты.

Какъ ни просто кажется обученіе дѣтей и какъ ни превосходятъ свѣдѣнія cadaго священника предлагаемую нами программу обученія, тѣмъ не менѣе каждый священникъ дол-

женъ напередъ обдумать, что онъ намѣренъ говорить на бесѣдѣ, иногда даже напередъ приискать и болѣе подходящее слово для выраженія известной мысли. Подобное обдумываніе, при благоговѣйномъ отношеніи къ предмету, дастъ ему случай самому глубже прочувствовать предметъ бесѣды и тѣмъ сдѣлаетъ слово его болѣе дѣйственнымъ на сердца слушателей. Священникъ всегда долженъ помнить, что творитъ дѣло Божіе, за небреженіе о которомъ слово Божіе угрожаетъ проклятіемъ небрегающему (Іер. 48, 20).

Утѣшаю себя надеждою, что, если священники съ усердіемъ и любовью поведутъ дѣло церковнаго обученія дѣтей, за дѣтьми пойдутъ на бесѣды ихъ и взрослые, особенно матери обучающихся. Нелегко взрослому челоуѣка заставить стать въ положеніе ученика, но свободнымъ слушателемъ онъ всегда согласится быть, при умѣнни священника дать пищу его уму и сердцу. Къ этому, то есть, къ привлеченію всего прихода на церковныя бесѣды и долженъ стремиться всякій священникъ, какъ къ конечной цѣли взятаго имъ на себя дѣла Божія. Когда это благое стремленіе увѣнчается успѣхомъ въ приходской церкви, тогда онъ можетъ съ тѣмъ же успѣхомъ распространить свою благоплодную дѣятельность на приписанныя церкви, и на часовни. Любовь и усердіе къ дѣлу легко устранять и все воображаемыя препятствія, какія не испытаннымъ могутъ представляться на пути къ столь святому дѣлу.

За то принявшійся съ усердіемъ за дѣло скоро увидитъ и плоды своихъ трудовъ на себѣ самомъ. Этимъ онъ упрочитъ неразрывную связь съ своею паствою и пріобрѣтетъ надъ нею авторитетъ, какого не дадутъ ему никакія служебныя отличія и никакое матеріальное состояніе. Связь эта и вліяніе гораздо прочнѣе улучшать и самый матеріальный бытъ его, чѣмъ все правительственныя мѣры. Тогда онъ съ утѣшеніемъ будетъ видѣть и приходскій свой храмъ всегда полный народомъ, тогда мало-по-малу ослабѣетъ и та нравственная

распушенность, которая замѣчается всюду, какъ слѣдствие отчужденія народа отъ церкви и слабаго вліянія на него духовенства.

Молю Господа, да возбудитъ Онъ своею благодатію въ пастыряхъ ревность и бдѣніе о своей паствѣ, а въ пасомыхъ вниманіе и усердіе къ предлагаемому ученію.

Освященіе колокола въ м. Турцѣ, Новогрудскаго уѣзда, Минской епархіи.

Во вторникъ, 12 Апрѣля сего 1888 г., совершилось въ м. Турцѣ церковное торжество—освященіе колокола, пожертвованнаго Братствомъ Турецкой Покровской церкви.

Еще въ началѣ 1874 года, лишь только приходское попечительство и прихожане Турецкой церкви задумали устроить въ м. Турцѣ новую каменную церковь вмѣсто ветхой деревянной, о чемъ было заявлено Минскому церковно-строительному Присутствію 17 Марта того же 1874 г., приходское Братство предположило кунить для новой церкви колоколь не менѣе какъ въ 1000 рублей. Съ тѣхъ поръ, въ теченіе 14 лѣтъ, члены Братства успѣли сложить изъ скудныхъ своихъ средствъ значительную сумму до 1500 рублей. Въ текущемъ году, въ виду близкаго окончанія постройки церкви, Братство, вѣрное своему обѣту, рѣшило купить на имѣющуюся въ его распоряженіи сумму колоколь въ 60 пудовъ вѣсомъ, а остатокъ оной употребить на устройство кіота къ иконѣ Пресв. Богородицы, въ честь Которой построены приходской Турецкій храмъ. Мировой судья 2 участка Новогрудскаго уѣзда Сергій Петровичъ Борзовъ, узнавъ о добромъ намѣреніи нашего Турецкаго Братства, движимый любовью къ Св. Церкви и по вниманію къ Братству, изъявилъ готовность отправиться въ г. Москву, купить колоколь и доставить оный на ст. Городея, Новогрудскаго уѣзда. Съ этою

пѣлю въ началѣ мѣсяца Февраля г. судья и отправился въ Москву и чрезъ двѣ недѣли доставилъ колоколъ на ст. Городея. 25 Февраля колоколъ былъ доставленъ Братствомъ въ м. Турецъ.

Колоколъ имѣеть въ поперчикѣ 1 арш. и $11\frac{1}{2}$ вершк., въ высоту до уха 1 арш. и $5\frac{3}{4}$ вершк., а съ ухомъ 1 арш. 12 вершк. Вверху колоколъ окаймленъ литымъ раззолоченнымъ лавровымъ вѣнцомъ, ниже вѣнца, на золоченномъ пояскѣ, вокругъ колокола, идетъ текстъ литыми славянскими буквами: «Радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою». Ниже текста размѣщены съ четырехъ сторонъ колокола, на золотомъ фонѣ, въ арабескахъ, украшенныхъ крестами, четыре литыя раззолоченныя иконы: 1) Христа Спасителя, 2) Богоматери, 3) Иоанна Предтечи и 4) Св. Николая Чудотворца. Ниже иконъ, вокругъ колокола, имѣется рѣзная надпись также славянскими буквами: «пожертвованъ сей колоколъ Братствомъ Турецкой Покровской церкви, Могилевской (вмѣсто Минской) губернии, 1888 г. Февраля 10 дня». Ниже сей надписи, на крайнемъ пояскѣ, вокругъ колокола, еще имѣется надпись литыми славянскими буквами: «Въ царствованіе Государя Императора Александра Александровича III вылить сей колоколъ въ Москвѣ, въ заводѣ Н. А. Финляндскаго, вѣсу 60 пудовъ». Далѣе въ строкѣ помѣщены два литыя герба Россійской Имперіи и нѣсколько медалей, коими награжденъ г. Финляндскій.

Колоколъ хорошо отполированъ, красивъ и имѣеть очень хорошій звукъ, За него уплачено на колокольно-литейномъ заводѣ 1020. руб. (по 17 руб. за пудъ). Желѣзный языкъ съ ремнемъ, вѣсомъ 2 пуда 16 фунтовъ, стоитъ 10 руб. Итого за колоколъ съ языкомъ уплачено на заводѣ 1030 р. Доставка же его изъ Москвы въ Городею, потомъ на мѣсто, въ м. Турецъ и, наконецъ, поднятіе на колокольную,—все это обошлось въ 70 рублей. Слѣдовательно, описанный нами

колоколь стоитъ Братству Турецкой церкви 1100 рублей.

Къ освященію колокола 12 Апрѣля, къ 2 часамъ по полудни, собрались на погостѣ церковномъ члены Братства и множество мѣстныхъ прихожанъ; присутствовало немало прихожанъ и изъ сосѣднихъ приходо́въ: Еремичскаго, Березовецкаго, Мирскаго, Кореличскаго и Велико-Жуховичскаго, прибывшихъ въ Турецъ собственно по случаю базарнаго дня. Прибыль къ освященію колокола также и мировой судья г. Борзовъ, ѣздившій въ г. Москву за покупкою сего колокола.

Освященіе кампана по чину Св. Церкви совершалъ благойинный 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Рыбцевичъ при участіи мѣстнаго приходскаго священника Іуліана Зелинскаго и при пѣніи двухъ хоровъ: мѣстнаго, подъ управленіемъ и руководствомъ псаломщика Михаила Новицкаго, и Еремичскаго, подъ управленіемъ и руководствомъ псаломщиковъ Нарановича и Личка. По окончаніи чина освященія кампана, сказана была приходскимъ священникомъ слѣдующая рѣчь:

«Да возрадуется душа ваша, честные братчики храма сего! ибо то, о чемъ вы въ теченіе многихъ лѣтъ думали, о чемъ вы постоянно заботились, старались, то уже сбылось,—колоколь купленъ, на мѣсто доставленъ и уже молитвами Св. Церкви, кажденіемъ ѳиміама и окропленіемъ св. воды освященъ. Отъ души благодаримъ васъ, честные братчики за вашу жертву: безъ вашихъ жертвъ, безъ вашихъ стараній, заботъ и хлопотъ, не было бы у насъ такого колокола, какой нынѣ мы имѣемъ. Благодаря братчиковъ за ихъ жертву, приносимъ душевную нашу благодарность и тебѣ, именитый мужъ Сергій Петровичъ, за тѣ заботы, кои ты принялъ на себя изъ любви къ Св. Церкви и по вниманію къ нашему Братству, чѣмъ и причислилъ себя къ лику его. Порадуемся и мы всѣ, сошедшіеся нынѣ на освященіе колокола сего, такъ какъ оный пріобрѣтенъ Братствомъ для общей нашей

пользы и для общей нашей радости. Онъ пріобрѣтенъ съ тою мыслію, цѣлію и намѣреніемъ, чтобы возбуждать у всѣхъ насъ охоту спѣшно ходить во храмъ Божій на молитву и прославленіе Господа Бога, Царицы Небесной, нашей Заступницы, и всѣхъ св. небожителей; онъ пріобрѣтенъ съ намѣреніемъ, чтобы возбуждать насъ къ дѣланію заповѣдей Божіихъ, чтобы радовать насъ во дни веселія и радости нашей, и въ праздники наши, а въ годину находящихъ на насъ бѣдствій, въ годину скорби и печали нашей, утѣшать насъ,—вотъ съ какою цѣлію, мыслію и намѣреніемъ пріобрѣтенъ Братствомъ сей колоколь. Радуюсь нынѣ пріобрѣтенію и освященію колокола, молитесь Господа Бога, да ускоритъ Онъ, Всемогущій, приближеніе другой большей для насъ радости,—радости окончанія и освященія новоустроеннаго приходскаго храма. Прося у Бога помощи къ спѣшному окончанію новаго храма, не давайте очамъ вашимъ сна и вѣжнямъ вашимъ—дреманія, доколѣ вполне не окончите и не приспособите его къ освященію. А теперь всё вкупѣ едиными усты и единымъ сердцемъ помолимся Господу Богу, дабы Онъ милостиво принялъ жертву нашего Братства—кампанъ сей въ пренебесный Свой жертвенникъ и, услышавъ гласъ его, воспоминалъ насъ и милосердымъ окомъ Своимъ призиралъ на насъ и милостиво щадилъ бы насъ, удаляя отъ насъ страшныя бури и вѣтры, громы и молніи и всякія бѣды, и содѣлалъ бы насъ спѣшныхъ на молитву и скорыхъ ко всякому благому дѣлу. Помолитесь Господу Богу, да помянетъ Онъ братчиковъ храма сего, принесшихъ Ему отъ скудости своей кампанъ сей въ жертву, да дастъ имъ въ жизни сей здравіе, долгоденствіе и изобиліе плодовъ земныхъ, а въ будущей жизни да воздастъ имъ богатыми Своими небесными дарами, да даруетъ имъ вмѣсто земныхъ благъ небесная, вмѣсто временныхъ—вѣчная, вмѣсто тлѣнныхъ—нетлѣнная. Помолитесь и Матери Божіей, Царицѣ Не-

бесной, нашей Заступницѣ, да покрываетъ Она честнымъ Своимъ омофоромъ отъ всякихъ бѣдъ и золь, какъ Братство, такъ и всѣхъ прихожанъ храма сего, потрудившихся надъ постройкою дома Божія, дома молитвы; да покрываетъ Она честнымъ Своимъ омофоромъ и всѣхъ православныхъ христіанъ, съ вѣрою и надеждою прибѣгающихъ подъ кровъ Ея божественный». Аминь.

Послѣ рѣчи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ Господу Богу, во время пѣнія коего былъ поднятъ Братскій кампанъ на колокольню новоустроенной церкви и помѣщенъ на уготованномъ мѣстѣ; затѣмъ подняты были снятые со старой колокольни и другіе 4 колокола: одинъ—въ 15 п. 24 ф., другой—8 п., третій—6 п. и четвертый—въ 30 ф. и стальное било—памятникъ древности, длиною 4 арш., шир. 2 вершк., вѣсомъ въ 4 пуда, и помѣщены на уготованныхъ имъ мѣстахъ. Въ концѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, когда были прикрѣплены на своихъ мѣстахъ колокола и било, провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Варлааму, Епископу Минскому и Туровскому, Братству, на средства котораго купленъ колоколь, прихожанамъ, потрудившимся надъ постройкою храма, и всѣмъ православнымъ христіанамъ. При пѣніи многолѣтія былъ произведенъ продолжительный звонъ во вся кампаны и клепаніе въ било. Хвала всемилостиваго Бога сердцемъ и устами и воздавая честь и славу Царицѣ Небесной, братчики и прихожане пожелали еще слушать молебное пѣніе Пресв. Богородицѣ, въ честь коей построенъ храмъ, каковое и было совершенно приходскимъ священникомъ.

По окончаніи молебствія, о. благочинный наградилъ крестиками мальчиковъ, которые пѣли молебны и чинъ освященія кампана, наградилъ крестиками и тѣхъ труждающихся, кои поднимали колокола и помѣщали ихъ на колокольнѣ;

затѣмъ, пожелавъ отъ души всего добраго братчикамъ и всѣмъ прихожанамъ Турецкой церкви за ихъ любовь ко храму Божію, отправился въ домъ приходскаго священника раздѣлить хлѣбъ-соль. Братчики же въ свою очередь предложили скромное угощеніе сельскимъ властямъ, содѣйствовавшимъ приходскому Братству въ устроеніи храма Божія и всѣмъ принимавшимъ участіе въ поднятіи колоколовъ на колокольню. Наконецъ, какъ священникъ, такъ и братчики съ благодарностію и благопожеланіемъ простились со всѣми почтившими настоящее ихъ церковное торжество, приглашая ихъ почтить своимъ посѣщеніемъ и предстоящее большее торжество—освященіе приходскаго храма, устроеннаго во славу Божію и спасеніе людей.

Священникъ Іуліанъ Зелинскій.

Нъ чествованію девятисотлѣтія крещенія Руси.

Св. Синодомъ утверждень слѣдующій порядокъ празднованія девятисотлѣтія крещенія русскаго народа въ городѣ Кіевѣ: 1) 11 іюля, въ день кончины св. равноапостольной княгини Ольги, имѣеть быть отслужена торжественная литургія въ Десятинной церкви у гробницъ ея и св. равноапостольнаго князя Владиміра, съ молитвою объ упокоеніи благовѣрныхъ князей его племени, перваго періода русской исторіи, которые погребены въ Десятинной церкви и въ церквахъ, ближайшихъ къ ней; по окончаніи литургіи и панихиды, крестный ходъ съ духовенствомъ старо-кіевскихъ церквей направится изъ Десятинной церкви въ Трехсвятительскую, построенную на мѣстѣ главнаго идольскаго жертвенника, и здѣсь будетъ отслуженъ соборне благодарственный молебенъ за избавленіе Кіева и всей русской земли отъ тьмы язычества и идольскаго суевѣрія. 2) 12-го іюля, въ день памяти Θεодора и Іоанна, мученически скончавшихся не задолго до крещенія кіевлянъ,

торжественная литургія будетъ совершена у гробницы перваго митрополита кіевскаго Михаила, въ великой церкви Кіево-Печерской лавры, и по окончаніи литургіи панихида по всѣмъ митрополитамъ кіевскимъ перваго періода исторіи русской церкви, содѣйствовавшимъ распространенію и утвержденію христіанской вѣры въ Россіи. Въ тотъ же день преосвященный настоятель Кіево-Николаевскаго монастыря, по окончаніи литургіи въ семь монастырѣ, совершитъ съ монашествующими и духовенствомъ Николаевскаго военнаго собора крестный ходъ на Аскольдову могилу, гдѣ погребенъ обладатель Кіева Аскольдъ, принявшій святое крещеніе въ Царьградѣ съ дружиной своею за 100 лѣтъ до св. Владиміра и тѣмъ содѣйствовавшій началу христіанской вѣры въ Кіевѣ. По прибытіи сюда крестнаго хода, имѣетъ быть совершена панихида по всѣмъ скончавшимся въ истинной вѣрѣ и по всѣмъ православнымъ воинамъ, положившимъ свой животъ за вѣру и отечество. 3) Наканунѣ 15-го іюля имѣетъ быть отслужено торжественно всенощное бдѣніе въ великой церкви Кіево-Печерской лавры. Въ то же время одинъ изъ преосвященныхъ викаріевъ, по назначенію преосвященнаго митрополита, совершитъ въ Кіево-Андреевской церкви, на мѣстѣ апостольской проповѣди св. Андрея Первозваннаго, торжественную всенощную съ литією на паперти, при крестномъ ходѣ вокругъ церкви. 15-го іюля, въ день памяти св. Владиміра, торжественная литургія будетъ совершена въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, какъ древнѣйшемъ и ближайшемъ ко времени крещенія Руси при св. Владимірѣ. До начала литургіи къ Софійскому собору направляются крестные ходы: а) изъ Кіево-Печерской лавры, Кіево-Николаевскаго монастыря и печерскихъ церквей съ главою святаго благовѣрнаго князя Владиміра, съ иконами Печерской Божіей Матери и св. Михаила, митрополита кіевскаго; б) изъ церквей Андреевской, Трехсвятительской и Десятинной, съ иконами св. Андрея Первозваннаго и св.

князя Владиміра; в) изъ церквей Срѣтенской, съ иконою Скорбящей Божіей Матери, Златоустовской, Вознесенской и Лукьяновской-Теодоровской, по предварительномъ соединеніи крестныхъ ходовъ въ Срѣтенской церкви, и г) изъ церквей Троицкой, съ чудотворною иконою Божіей Матери, находящейся въ этой церкви и именуемой «Златоворотская», Владимірской и Деміевской-Вознесенской, по предварительномъ соединеніи ихъ въ Троицкой церкви. Предъ окончаніемъ литургіи въ Софійскомъ соборѣ, крестный ходъ изъ Михайловскаго монастыря, съ преосвященнымъ настоятелемъ во главѣ, прослѣдуетъ съ иконами св. Великомученицы Варвары и св. Архистратига Михаила къ памятнику св. Владиміра. Преосвященный, окропивъ памятникъ св. водою и по осѣненіи предстоящихъ крестомъ, сойдетъ на Александровскій спускъ для соединенія съ главнымъ ходомъ изъ Софійскаго собора. Главный крестный ходъ, по окончаніи литургіи въ Софійскомъ соборѣ, направится изъ него чрезъ Софійскую площадь, по малой Житомирской улицѣ, Крещатику и Александровскому спуску, гдѣ соединится сначала съ крестнымъ ходомъ Михайловскаго монастыря, а потомъ, у Христо-Рождественской церкви, съ крестнымъ ходомъ киево-подольскихъ церквей и Кіево-Братскаго монастыря, имѣющимъ выйти съ чудотворною братскою иконою Божіей Матери изъ киево-подольской Ильинской церкви, по совершеніи въ ней литургіи преосвященнымъ настоятелемъ братскаго монастыря, въ воспоминаніе бывшей на этомъ мѣстѣ первой христіанской церкви еще за 77 лѣтъ до крещенія св. Владиміра. Отъ Христо-Рождественской церкви общій крестный ходъ направится по набережной Днѣпра для освященія воды противъ Борисоглѣбской церкви.

Кіевская городская комиссія по устройству празднованія 900-лѣтія крещенія Руси въ засѣданіи, состоявшемся 4-го мая, по словамъ Виленскаго Вѣстника, нашла изложенный порядокъ празднованія не вполне удобоисполнимымъ по нѣ-

которымъ мѣстнымъ причинамъ и признала болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы общій крестный ходъ отъ Христо-Рождественской церкви былъ направленъ по набережному шоссе къ нижнему памятнику св. Владиміра, а отсюда, по совершеніи краткой литіи, чрезъ платформу къ Днѣпру, около водоподъемной машины, для освященія воды. Свои соображенія, говорящія въ пользу обычнаго направленія крестнаго хода къ такъ называемому источнику св. Владиміра, который искони слыветъ за мѣсто крещенія киевлянъ, комиссія постановила представить въ установленномъ порядкѣ на благоусмотрѣніе высшей власти.

— По словамъ газ. «Новости», Кіево-Владимірское Братство, по обсужденіи вопроса объ участіи въ торжествѣ празднованія 900-лѣтія крещенія Руси, постановило: 1) существующее при Братствѣ начальное одноклассное училище преобразовать въ двухклассное, оставивъ его по-прежнему безплатнымъ; 2) составить обстоятельный очеркъ жизни и дѣятельности святыхъ равноапостольныхъ князя Владиміра и княгини Ольги и ко времени празднованія юбилея издать этотъ очеркъ брошюрой, по меньшей мѣрѣ, въ 10 тысячъ экземпляровъ для бесплатной раздачи народу; 3) устроить, вмѣсто нынѣшней обветшавшей хоругви Владимірскаго Братства, новую, по образцу Кирилло-Меѳодіевской, съ изображеніемъ на одной сторонѣ св. Владиміра, а на другой святой княгини Ольги; 4) поручить кому-либо изъ художниковъ написать образа свв. равноапостольныхъ князя Владиміра и княгини Ольги, соотвѣтственно историческимъ даннымъ о названныхъ лицахъ и 5) въ воспоминаніе щедролюбія св. князя Владиміра, въ день памяти его, 15-го іюля, раздать, на сколько позволятъ средства Братства, милостыню бѣднымъ и немущимъ.

Въ киевской комисіи по участію города въ празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси постановлено: 1) во время празд-

нованія устроить народныя гулянья; 2) устроить угощеніе для войскъ; 3) обѣдъ для гостей и разныхъ представителей; 4) открыть въ память св. Владиміра городское училище, наименовавъ его «Владимірскимъ»; 5) устроить въ день празднованія иллюминацію города; 6) устроить на счетъ города хоругвь, которую, послѣ процессіи, передать во Владимірскій соборъ и 7) выпустить жетоны въ память празднованія.

— По словамъ «Нов. Времени», Кіевская городская комиссія по устройству празднованія 900-лѣтія крещенія Руси рѣшила пригласить къ участию въ празднествѣ Д. А. Славянскаго и его капеллу. Г. Славянскому съ его капеллою будутъ отведены отдѣльныя помѣщенія. О бесплатномъ провозѣ капеллы въ Кіевъ комиссія постановила ходатайствовать предъ управленіями желѣзно-дорожныхъ обществъ. Капелла г. Славянскаго 15-го Іюля будетъ пѣть у памятника св. Владиміра, а 16-го—въ Ботаническомъ саду, на площадкѣ, противъ университетскаго зданія.

— Въ ту же городскую комиссію внесено гласнымъ свящ. П. Контраневичемъ заявленіе о необходимости увѣковѣчить память этого событія сооруженіемъ двухъ церквей. Одна изъ этихъ церквей, по предложенію гл. Я. Н. Бернера, должна быть построена на Бессарабкѣ. Другое предложеніе было сдѣлано о необходимости устройства церкви въ исправительной Рубежовской колоніи.

— Кіевская училищная комиссія постановила: 1) выразить участіе учащихся въ празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси въ томъ, чтобы составленный изъ учениковъ хоръ пѣлъ соотвѣтствующія празднику пѣснопѣнія на особо устроенномъ мѣстѣ у памятника св. Владиміра; 2) для всѣхъ учащихся устроить въ городскомъ домѣ два чтенія съ туманными картинами, хоромъ и музыкою 10 Іюля въ 5 час. и 15 Іюля въ 6 час. дня. На расходы по устройству чтеніи просить думу ассигновать 200 р.; 3) открыть народное училище для дѣтей

обоего пола православнаго исповѣданія на 100 человекъ съ 4-лѣтнимъ курсомъ и для его помѣщенія выстроить особый домъ на средства города.

— Одна изъ кievскихъ торговыхъ фирмъ обратилась въ Петербургъ съ просьбою предоставить ей право изготовленія юбилейныхъ медалей въ память торжественнаго празднованія 900-лѣтня крещенія Руси. Медали предположено изготовить серебряныя, бронзовыя, и гипсовыя. На лицевой сторонѣ медали будетъ соотвѣтствующій празднуемому событію рисунокъ, а на оборотѣ годъ крещенія и годъ празднованія, съ надписью вокругъ медали лѣтописнаго изреченія, характеризующаго моментъ великаго въ жизни русскаго народа событія.

— Въ Вѣнѣ редакторъ-издатель «Русской Правды» Григорій Купчанко приступилъ къ печатанію въ память крещенія Руси памятной книжечки для русскаго народа подъ заглавіемъ: «Хто мы», въ которой знакомитъ простой малорусскій народъ въ Буковинѣ и Галичинѣ съ исторіею его происхожденія, вѣры и языка.

При семь № рассылаются приходскимъ священникамъ бланки для отчета о состояніи церковныхъ школъ за прошлый 1887/8 учебный годъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII в. (*продолженіе*).—Наставленіе приходскимъ священникамъ о церковномъ обученіи дѣтей вѣрѣ и благочестію.—Освященіе колокола въ м. Турецъ, Новогрудскаго уѣзда, Минской епархіи.—Къ чествованію девятисотлѣтня крещенія Руси.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 1 Юня 1888 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. Н. Соломонова.