

# ТАМБОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНА

## ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

№ 17.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

1-го Сентября | **Годъ XXII.** | 1882 года.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Г. Отъ 16-го іюня—12-го іюля 1882 года за № 1214, объ  
увеличеніи содержанія туркестантскому епархіальному  
управленію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюня 1882 г. за № 7186, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію, мнѣніемъ положили: 1) отпускать изъ средствъ государственнаго казначей-

ства, съ 1-го января 1883 года, на производство добавочнаго содержанія къ положенному по Высочайше утвержденному 4-го мая 1871 года временному штату: а) туркестанскому преосвященному и архіерейскому дому 2,425 р., б) туркестанскому кафедральному собору 4,280 р. и в) туркестанской духовной консисторіи 1,950 р., а всего восемь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ пять руб. въ годъ, со внесеніемъ сей послѣдней суммы, съ того же срока, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты Святѣйшаго Синода, и 2) предоставить лицамъ, поступающимъ на священнослужительскія должности въ туркестанскій кафедральный соборъ изъ внутреннихъ губерній, право на полученіе прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, наравнѣ со священнослужителями военнаго вѣдомства, согласно ст. 293 кн. I, ч. II св. воен. пост. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 18-й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

*II. Отъ 2—5 іюля 1882 года за № 73, объ учрежденіи женской общины въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевскаго желтоводскаго монастыря.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по двумъ предложеніямъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 апрѣля и 1 іюля 1882 года, изъ коихъ въ первомъ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду объ учрежденіи женской об-

щины въ зданіяхъ упраздненнаго Макаріевскаго желтоводскаго монастыря, нижегородской епархіи, съ наименованіемъ оной Макарьевскою, а во второмъ о томъ, что со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію означенной общины. Справка. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ въ 1867 году дѣло о Макаріевскомъ желтоводскомъ монастырѣ, нижегородской епархіи, нашель: зданія означеннаго монастыря, находящіяся на низменномъ берегу рѣки Волги, во время весеннихъ разливовъ постоянно заливаемы водою, пришли въ крайнюю ветхость и угрожаютъ разрушеніемъ, что на возобновленіе этихъ зданій и необходимое вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпленіе рѣчнаго берега, по увѣдомленію министерства путей сообщенія, потребовалось бы болѣе 150,000 рублей и что весьма значительны были бы издержки, если бы монастырь этотъ перевести, какъ предполагалось, въ Нижній Новгородъ; между тѣмъ преосвященный нижегородскій донесъ, что обитель эта не имѣетъ достаточныхъ средствъ ни къ возобновленію ея, ни къ перенесенію, и что въ Нижнемъ Новгородѣ есть уже три монастыря и къ устройству новой обители не предвидится надобности. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ, вполне убѣждаясь въ невозможности дальнѣйшаго существованія Макарьева монастыря на настоящемъ мѣстѣ и находя, что къ перенесенію его на другое мѣсто не представляется ни средствъ, ни надобности, согласно заключенію нижегородскаго епархіальнаго начальства, 29 ноября—15 декабря 1867 г., опредѣлил: а) желтоводскій Макарьевъ монастырь упразднить, а принадлежащіе ему угодья и капиталы, а также всё зданія, часовню въ Нижнемъ Новгородѣ и домъ въ Москвѣ предоставить въ пользу

нижегородскаго епархіальнаго попечительства, для усиленія его средствъ къ призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія; б) на занимаемомъ монастыремъ мѣстѣ, въ память существованія тамъ обители, оставить церковь во имя преподобнаго Макарія, которую и приписать къ соборной города Макарьева церкви, на правахъ кладбищенской, для совершенія въ ней по временамъ соборнымъ причтомъ богослуженій и поминовеній надъ могилами погребенныхъ въ монастырѣ; в) предоставить преосвященному нижегородскому малочисленную братію упраздняемой обители распределить по другимъ монастырямъ нижегородской епархіи, а ризницу утварь и колокола раздать по церквамъ оной. На приведеніе въ исполненіе означенныхъ предположеній Святѣйшаго Синода, въ 23 день января 1868 года, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. Приказали: Жители города Макарьева, нижегородской губерніи, и московскіе купцы Яковъ Лабзинъ, Флоръ Ермаковъ и другіе, чрезъ повѣреннаго своего, купца Осипа Тихомирова, въ просьбѣ г. синодальному Оберъ-Прокурору заявляютъ, что упраздненный въ 1868 году, по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, желтоводскій Макарьевъ монастырь, составляетъ для русскаго народа дорогой и древній памятникъ благочестія, что послужившій причиною къ упраздненію этой обители прибой рѣки Волги, отмывавшій постепенно монастырскій берегъ и разрушавшій зданія, въ настоящее время, за перемѣною фарватера рѣки, удалился ниже монастыря почти на версту, и что, такимъ образомъ, естественныя условія, грозившія монастырю разрушеніемъ, совершенно измѣнились, почему просятъ о разрѣшеніи устроить въ названномъ монастырѣ, не касаясь его капиталовъ

и угодій, женскую общину, съ наименованіемъ ея Макарьевскою и съ переводомъ въ оную живущихъ въ богадѣльнѣ при лысковской Срѣтенской кладбищенской церкви сестеръ, доселѣ ничѣмъ не обезпеченныхъ. Преосвященный нижегородскій увѣдомилъ, что предполагаемое устройство общины на мѣстѣ упраздненнаго желтоводскаго Макарьева монастыря, было бы весьма желательно для поддержанія христіанскаго благочестія въ народѣ, такъ какъ не только жители города Макарьева, но и всѣхъ окрестныхъ селеній издавна привыкли притекать въ эту древнюю обитель для религіознаго утѣшенія, что епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ вѣдѣніе котораго, по закрытіи монастыря, переданы всѣ монастырскія угодья, капиталы и зданія, заявило о своей готовности уступить всѣ оставшіяся строенія, какъ церковныя, такъ и братскія, съ находящеюся подъ ними землею и весь монастырскій погостъ, обнесенный каменною стѣною, въ пользованіе и полное распоряженіе предполагаемой къ открытію женской общины до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать на этомъ мѣстѣ община, или какое другое богоугодное учрежденіе; въ противномъ же случаѣ, мѣсто сіе, со всѣми зданіями, какія на немъ будутъ, безъ всякаго вознагражденія, должно снова поступить во владѣніе попечительства, что по осмотрѣ монастырской мѣстности оказалось, что опасность, угрожавшая прежде монастырю отъ напора волнъ рѣки Волги, нынѣ, за измѣненіемъ фарватера рѣки, сама собою миновала, что монастырскія зданія, на первоначальное приспособленіе которыхъ исчислено до 8,000 рублей, могутъ существовать съ безопасностью, что повѣренный упомянутыхъ просителей купецъ Тихомировъ заявилъ, что его довѣ-

рители желаютъ учредить общину изъ 12 до 15 сестеръ, на содержаніе которыхъ они назначаютъ 15,000 рублей, на содержаніе причта при церкви общины 10,000 рублей и на ремонтъ зданій 2,000 рублей, а всего 27,000 рублей, которые имѣють быть внесены въ кредитныя учрежденія на вѣчное время, сверхъ 8,000 рублей, назначенныхъ на первоначальное приспособленіе зданій, что въ пользу той же общины г. Васильчиковъ жертвуетъ 50 десятинъ земли, дарственная запись на которую, въ скоромъ времени, будетъ представлена въ Святѣйшій Синодъ и что посему преосвященный и съ своей стороны ходатайствуетъ объ учрежденіи помянутой общины, съ тѣмъ, чтобы не назначать къ церкви сей общины особаго причта, а поручить совершать богослуженіе въ оной причту макаріевскаго собора съ правомъ получать за труды проценты съ вышепомянутыхъ 10,000 рублей. При чемъ преосвященный и самъ жертвуетъ на вѣчное время капиталъ въ 3,000 рублей, начавъ съ него проценты на неугасимую лампаду въ той общинѣ предъ иконами преподобнаго Макарія желтоводскаго, св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и святыхъ равноапостольныхъ Маріи Магдалины. Министръ внутреннихъ дѣлъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ учрежденію означенной общины. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеизложеннаго и руководствъ ясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 года, опредѣляетъ: учредить въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевскаго монастыря, нижегородской епархіи, женскую Макарьевскую общину, съ переводомъ первоначально въ оную лицъ, живущихъ въ богадѣльнѣ при лысковской Стрѣтенской кладбищенской церкви, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) предоставить означенной общи-

нѣ принять въ свое вѣдѣніе церковныя и братскія строе-  
нія упраздненнаго Макарьева монастыря съ погостомъ,  
обнесеннымъ каменною стѣною, не иначе, какъ по удо-  
стовѣреніи епархіальнаго начальства, что предназначен-  
ныя для помѣщенія общины зданія съ храмомъ для от-  
правленія богослуженія приведены вполнѣ въ исправ-  
ный видъ и по внесеніи въ государственный банкъ жер-  
твуемыхъ 15,000 рублей, на содержаніе сестеръ общи-  
ны, 10,000 рублей на содержаніе причта и 2,000 руб-  
лей на ремонтъ зданій, всего *двадцати семи тысячъ*  
*рублей*, которые должны быть обращены въ процент-  
ныя государственныя бумаги, съ написаніемъ ихъ, на  
вѣчное время, на имя предполагаемой къ открытію об-  
щины; 2) капиталы, угоды, а также часовню въ Ниж-  
немъ Новгородѣ и домъ въ Москвѣ, принадлежавшіе уп-  
раздненному Макарьеву монастырю, оставить, на осно-  
ваніи Высочайше утвержденного 23 января 1868 г.  
опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ пользованіи ниже-  
городскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ ду-  
ховнаго званія, которому, въ случаѣ упраздненія озна-  
ченной общины, должны быть обратно переданы, безъ  
всякаго вознагражденія, зданія упраздненнаго желто-  
водскаго Макарьева монастыря съ погостомъ; 3) содер-  
жаніе предполагаемой къ открытію общины, съ прич-  
томъ при оной, а равно ремонтъ и поддержаніе нахо-  
дящихся въ вѣдѣніи ея зданій относить общинѣ на до-  
ходы отъ вышеозначенныхъ жертвуемыхъ ей капита-  
ловъ и на другія могущія быть пожертвованія въ ея  
пользу и на изыскиваемая ею самою средства; 4) пре-  
доставить усмотрѣнію нижегородскаго преосвященнаго  
или поручить совершеніе богослуженій въ церкви об-  
щины причту соборной города Макарьева церкви, или

же назначить для сего особый причтъ. Для пропечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

*III. Отъ 23 іюня—14 іюля 1882 года за № 1322, о книгѣ „Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 мая 1882 года за № 245, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 195, о томъ, что Комитетъ полагаетъ возможнымъ допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ составленную по порученію комитета грамотности спеціальною комиссіею книгу, подъ заглавіемъ: „Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы“ (С.-Петербургъ. 1878 г.). Приказали: Утвердить изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ „Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы“, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

### О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ЧИНЫ

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 8 іюля 1882 г. № 78 произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, въ Надворные Совѣтники—Коллежскіе Ассесоры: преподаватели Тамбовской духовной семинаріи: Василій Боголѣповъ, съ 11 декабря 1874 года, и Николай Лебедевъ, съ 24 октября 1880 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а.**

Псаломщикъ села Жукова, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Іоаннъ Болховитяновъ во священника къ церкви села Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи въ 1882 году, Николай Милютинъ во псаломщика къ церкви села Ольшанки, Кирсановскаго уѣзда, на мѣсто умершаго псаломщика діакона Василя Павперова.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи въ 1882 году, Димитрій Сабуровъ во псаломщика къ церкви села Вердеревщины, Кирсановскаго уѣзда.

**З а к р ы т ы м ѣ с т а.**

При церкви села Сыровели, Шацкаго уѣзда, за численіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Николая Курганскаго.

При церкви села Знаменскаго, Козловскаго уѣзда, за увольненіемъ въ заштатъ сверхштатнаго причетника Теодора Пятницкаго, по слабости его здоровья.

**О т р ѣ ш е н ь о т ѣ м ѣ с т а**

Исправляющій должность псаломщика села Вердеревщины, Кирсановскаго уѣзда, Автономъ Поспѣловъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, за не исполненіе монастырскаго подначальства и нетрезвую жизнь.

**П е р е м ѣ щ е н ы с ѣ о д н о г о м ѣ с т а н а д р у г о е.**

Псаломщикъ діаконъ села Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, Павелъ Успенскій, на мѣсто умершаго причет-

ника села Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Григорія Липяговскаго.

Псаломщикъ діаконовъ села Новопокровскаго, Мельгунова тожь, Усманскаго уѣзда, Іоаннъ Назаровъ, и причетникъ села Димитріевки, Козловскаго уѣзда, Николай Амплиевъ, одинъ на мѣсто другаго, согласно ихъ прошенію.

#### **Открыты церковно приходскія попечительства.**

При церкви села Димитріевки, Кирсановскаго уѣзда, подъ предѣдательствомъ землевладѣльца Коллежскаго Регистратора Василя Недоброва, съ 5 членами.

При церкви села Новокосмодамиановскаго Хоботца, Козловскаго уѣзда, подъ предѣдательствомъ крестьянина Григорія Дегтерева, съ двумя членами.

Консисторія слушала прошеніе діакона села Новотроицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Петра Орфеева, которымъ просить оказать ему пособіе, какъ погорѣльцу, не имѣющему никакихъ средствъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: по вниманію къ бѣдственному положенію Орфеева, предложить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству епархіи объ оказаніи погорѣльцу посильной помощи.

#### **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**За смертію исключены изъ формулярнаго списка.**

Священникъ села Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда, Владиміръ Пономаревъ 35 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи въ 1868 году по 1 разряду; съ 22 февраля 1869 года священникомъ; въ семействѣ оставилъ жену Екатерину Андрееву 33 лѣтъ.

Причетникъ села Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда,

Григорій Лицяговскій 58 л., изъ училища, съ 14 сентября 1841 г. на должности; въ семействѣ оставилъ жену Анисію Иванову 57 л. и дѣтей: Ольгу 17 л. Василия 12 лѣтъ.

Псаломщикъ діаконовъ села Ольшанки, Кирсановскаго уѣзда, Василій Павперовъ 40 л., изъ Московскаго Архитектурнаго училища, съ 25 мая 1861 г. причетникомъ, съ 4 марта 1864 г. діакономъ; въ семействѣ оставилъ жену Евфимію Карпову 39 л., дѣтей; Наталью 17, Вѣру 9, Александру 6 и Марію 4 лѣтъ.

### **Отъ Правленія Тамбовской Семинаріи.**

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 20 минувшаго мая опредѣленъ преподавателемъ въ Тамбовскую Семинарію на кафедрѣ латинскаго языка бывшій смотритель Минскаго духовнаго училища, кандидатъ С.-Петербургской академіи *Апей Горбачевичъ*.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 21 іюля 1882 года на кафедрѣ Гомилетики съ соединенными предметами опредѣлены преподавателями въ Тамбовскую Семинарію кандидаты академій—С.-Петербургской Владиміръ Богословскій и Московской Петръ Пятницкій.

### **По устройству своекоштнаго общежитія при 2-мъ Тамбовскомъ Духовномъ училищѣ.**

Мысль объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ 2-го Тамбовскаго духовнаго училища возникла у духовенства 2-го училищнаго округа въ одно время съ мыслью объ устройствѣ такого-же общежитія при Тамбовской Духовной Семинаріи. На январскомъ училищномъ сѣздѣ 1875 года о.о. депутаты постановили: по примѣру взносовъ на устройство общежитія при семинаріи начать съ 1 января 1875 г.

взносы на устройство общежитія и при 2-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ по 1 копѣйкѣ съ души мужскаго пола въ селахъ и по 2 коп. въ городахъ съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища, получивши такія деньги отъ о.о. благочинныхъ, вносило оныя въ какое-либо изъ кредитныхъ учрежденій для приращенія процентовъ до тѣхъ поръ, пока духовенство училищнаго округа на внесенный капиталъ и проценты съ онаго не найдетъ возможнымъ приступить къ устройству означеннаго общежитія. (1)

Съ открытіемъ въ началѣ 18<sup>75/76</sup> учебнаго года своекоштнаго общежитія при семинаріи и съ перемѣщеніемъ туда квартирныхъ учениковъ Семинаріи, ученики 2-го Тамбовскаго училища остались безъ квартирныхъ старшихъ и репетиторовъ. Это обстоятельство еще болѣе заставляло духовенство 2-го училищнаго округа позаботиться о приобрѣтеніи общежитія для учениковъ своего училища.—На сентябрьскомъ училищномъ съѣздѣ въ томъ-же 1875 году о.о. депутаты признали необходимымъ поспѣшить устройствомъ общежительнаго дома при 2-мъ духовномъ училищѣ и просить Его Преосвященство для обсужденія этого вопроса назначить окружный съѣздъ на 18 декабря (2). Но и на декабрьскомъ училищномъ съѣздѣ о.о. депутаты съ грустью должны были признать, что при имѣющихся на лицо бѣдныхъ средствахъ нельзя приступать къ устройству общежительнаго дома, почему постановили отложить рѣшеніе этого важнаго вопроса до слѣдующаго года (3). На январскомъ съѣздѣ въ 1878 году о.о. депутаты положили: по причинѣ неотложной нужды въ общежительномъ домѣ, купить таковой, домъ, гдѣ представится возможность, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы домъ этотъ находился въ возможно недалекомъ разстояніи отъ училища и съ удобною для воспитанниковъ усадьбою, назначивъ для приобрѣтенія таковаго дома 30.000

(1) Журналъ 30 января 1875 года.

(2) Журналъ 20 сентября 1875 года.

(3) Журналъ 19 декабря 1875 года.

руб. При семь окружный съѣздъ постановилъ для приобрѣтенія общежительнаго дома въ теченіи 5 лѣтъ вносить 20% съ итога процентнаго и енархіальнаго сборовъ. Отчего образуется сумма въ теченіе каждаго года 4583 р. 20 к., а въ теченіе 5 лѣтъ 22,916 р. (1). На этомъ же съѣздѣ о.о. депутаты признали, что всѣ рекомендованные имъ дома оказались или далеко неприспособленными къ общежитію или за неимѣніемъ въ наличности домохозяевъ, о.о. депутаты не могли точно узнать настоящей цѣны домамъ, какъ напр. дому купца Малина, а потому училищный съѣздъ поручилъ училищному Правленію пріискивать удобный для сей цѣли домъ и особенное вниманіе обратить на домъ купца Малина (2). Когда было опубликовано о продажѣ съ аукціона дома купца Малина, то по распоряженію Его Преосвященства, вызванъ былъ предсѣдатель бывшаго училищнаго съѣзда Богословскій съ ближайшими къ нему и извѣстными своею опытностію депутатами для присутствованія на торгахъ. Торги не состоялись. Осмотрѣвши принадлежащую купцу Абрамову усадьбу и домъ г. Охотина, депутаты, явившіеся на выше упомянутые торги, рѣшились сужденіе о покупкѣ означенной усадьбы, дома г. Охотина и другихъ, болѣе годныхъ домовъ, имѣть на январскомъ съѣздѣ 1879 года (3). О. о. депутаты январскаго училищнаго съѣзда нашли усадьбу Абрамова слишкомъ отдаленною отъ училища, а домъ г. Охотина очень тѣснымъ и неудобнымъ для общежитія и постановили: построить своекоштный общежительный домъ на училищной усадьбѣ, поручить архитектору Снѣгиреву къ 27 февраля того же года составить планъ на постройку зданія для помѣщенія 200 воспитанниковъ, потомъ по разсмотрѣніи его на съѣздѣ вмѣстѣ съ смѣтою, представить на утвержденіе, учредить строительный комитетъ для содѣйствія архитектору въ составленіи плана, для пріисканія под-

(1) Журналъ 19 января 1878 г.

(2) Журналъ 24 января 1878 г.

(3) Представл. 14 и 16 декабря 1878 года.

рядчиковъ и для заготовленія матеріаловъ, а 27 февраля, по тому же постановленію, о.о. депутаты должны явиться все какъ для общаго разсмотрѣнія составленнаго архитекторомъ вчернѣ плана, такъ и для предварительнаго сужденія о подрядѣ и о заготовленіи матеріаловъ для постройки означеннаго зданія (1). Февральскій училищный сѣздъ 1879 года представленный архитекторомъ планъ и смѣту призналъ цѣлесообразными, только смѣту въ 45.000 нашелъ слишкомъ высокою сообразно съ имѣющимися въ распоряженіи сѣзда денежными средствами. Признавая однако нужду въ общежительномъ домѣ безотложною, о.о. депутаты февральскаго сѣзда пришли къ слѣдующему заключенію: непременно выстроить общежительное зданіе и начать постройку съ нынѣшняго лѣта, а для увеличенія средствъ на этотъ предметъ, кромѣ положеннаго на январскомъ сѣздѣ 1878 года 20% взноса, положили въ теченіе трехъ лѣтъ вносить съ cadaго наличнаго причта, сколько придется, сообразно съ количествомъ душъ въ приходѣ, полагая съ каждой мужской души какъ городской такъ и сельскій по 1 коп., расчисленіе душъ по свѣдѣніямъ за 1878 годъ предоставить о.о. благочиннымъ, а вносить деньги въ два срока въ апрѣлѣ и октябрѣ съ обязательствомъ своевременнаго доставленія денегъ о.о. благочинными подъ условіемъ строгой отвѣтственности за несвоевременное доставленіе. Представленный архитекторомъ Сивгиревымъ черновой планъ, фасадъ и смѣту училищный сѣздъ просилъ переписать на бѣло и представить въ строительное отдѣленіе на утвержденіе, выдать архитектору за труды предварительно 150 р., (2) при чемъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 28 февраля 1879 года, о.о. депутаты составили, а Его Преосвященство утвердилъ Строительный Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея А. Соколова, протоіерея Г. Смирнова, священника Трофима Калаисовскаго, помощника смотрителя В. Ястребова (въ

(1) 26 января 1879 г. журналъ училищнаго сѣзда.

(2) Журналъ 27 февраля 1879 г.

должности казначея) и священника И. Кроткова (въ должности дѣлопроизводителя по Комитету) при постоянномъ участіи архитектора Снѣгирева. Для Строительнаго Комитета училищнымъ съѣздомъ была выработана особая инструкция, гдѣ подробно объяснено назначеніе Комитета, изложены обязанности членовъ его, казначея, дѣлопроизводителя и архитектора. Если бы во время постройки общежительнаго дома на училищномъ дворѣ открылась необходимость перемѣнить классы куда-либо, то училищный съѣздъ поручилъ училищному правленію приискать въ городѣ удобное для сего помѣщеніе съ употребленіемъ для сего средствъ изъ суммъ, назначенныхъ на постройку общежительнаго дома (1). Находя училищную усадьбу очень тѣсною, духовенство училищнаго округа, вмѣстѣ съ Его Преосвященствомъ, надѣялись у сосѣдней помѣщицы Панкевичъ прикупить нѣсколько сажень огородней земли, примыкающей къ училищной усадьбѣ, для склада училищныхъ дровъ, но надежды этой не суждено было исполниться. Строительный Комитетъ, которому съ наступленіемъ весны поручено было училищнымъ съѣздомъ озаботиться приобрѣтеніемъ строительныхъ матеріаловъ, послѣ тщательнаго обсуждения всѣхъ средствъ и условій для предположенной постройки, пришелъ къ слѣдующему заключенію, изложенному въ журналѣ отъ 28 апрѣля 1879 года: „Въ настоящемъ 1879 году не возможно присту-  
„пать къ предназначенной Училищнымъ Съѣздомъ постройкѣ  
„общежитія потому, что на эту постройку по вычисленію ар-  
„хитектора потребно 45000 рублей, а денегъ до сихъ поръ  
„собрано только 12805 рублей 95 коп., и если прибавить  
„сюда 1143 рубля 42 коп., которые по расчисленію съѣз-  
„да, должны быть представлены окружнымъ духовенствомъ  
„въ текущемъ 1879 году, то составитя сумма лишь въ  
„14 935 р. 7 к. Приступать съ такимъ небольшимъ запасомъ  
„средствъ къ постройкѣ зданія въ 45000 и при томъ въ виду  
„медленныхъ сборовъ духовенствомъ, потребныхъ для проекти-

(1) Журналъ 28 февраля 1879 года. Журналъ 28 февраля 1879 года. (1) Журналъ 28 февраля 1879 года.

„розовой постройки денег было-бы со стороны Комитета  
„рискованно и даже неразсчитливо; ибо начатая постройка  
„может остановиться при самомъ-же началѣ, и приготовлен-  
„ные, но неупотребленные въ дѣло строительные матеріалы  
„могутъ подвергнуться отъ времени порчѣ и утратѣ. При этомъ  
„Строительный Комитетъ нашолъ даже невозможную постройку  
„общежитія на училищномъ дворѣ по слѣдующимъ основа-  
„ніямъ: а) предполагаемая постройка должна занять изъ нич-  
„тожной училищной усадьбы 17 саж. въ длину и 11 сажени  
„въ ширину; затѣмъ подъ дворомъ остается свободнаго мѣста  
„17 саж. въ длину и 15 саж. въ ширину, на которыхъ со-  
„вершенно не возможно помѣститься со всѣми строительными  
„принадлежностями, матеріалами и работами — какъ-то: лѣсомъ,  
„кирпичемъ въ количествѣ 100.000 т., извѣстью въ количе-  
„ствѣ 200 четвертей съ 10 ямами для раствора послѣдней и  
„проч. б) въ виду такой тѣсноты и другихъ неудобствъ при  
„постройкѣ, Строительный Комитетъ признаетъ необходимымъ  
„на все время работъ, которое можетъ продлиться не менѣе  
„2 лѣтъ, найти для помѣщенія учениковъ особое и вполне  
„удобное зданіе, для найма котораго духовенство должно ас-  
„сигновать въ годъ не менѣе 2000, да на приспособленіе этого  
„зданія не менѣе 500 р. в) Наконецъ, принимая во вниманіе  
„то, что съ построеніемъ общежитія на небольшемъ училищ-  
„номъ дворѣ останется свободнаго мѣста менѣе одной квад-  
„ратной сажени на воспитанника и что весь училищный дворъ,  
„окруженный высокими каменными зданіями и недоступный  
„свободному притоку свѣжаго воздуха, будетъ представлять  
„весьма много неустраимыхъ неудобствъ въ гигиеническомъ  
„отношеніи, Строительной Комитетъ съ своей стороны считаетъ  
„даже неудобнымъ строить на училищномъ дворѣ предпола-  
„гаемое общежитіе“ (\*). Таковое мнѣніе Строительнаго Коми-  
„тета Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, на-  
„шолъ заслуживающимъ уваженія и въ резолюціи своей при-

(\*) Журн. Строит. Комит. 27 апрѣля 1879 года. *Вопросъ оъ общежитіи* 11)



„бавиль: Съ 14000 нельзя приступать къ 40—50 тысячной  
„постройкѣ, особенно если взять во вниманіе медленность и  
„затрудненія причтовъ во взносъ денегъ, какъ показывают  
„взносы прежнихъ лѣтъ. Прежде я имѣлъ надежду на расши-  
„реніе училищнаго двора чрезъ пріобрѣтеніе сосѣдней усадьбы  
„и потому соглашался на постройку общежитія на училищномъ  
„дворѣ, но теперь эта надежда потеряна. Все это предложить  
„на обсужденіе окружнаго училищнаго съѣзда“. — Сознвая всѣ  
неудобства отъ постройки общежитія на училищномъ дворѣ,  
о.о. депутаты январскаго училищнаго съѣзда 1880 г. осмот-  
рѣли еще многіе дома въ г. Тамбовѣ (Романова, Андреева,  
Любомудрова, Герасимова, Коваленскихъ, Николаева) и нашли,  
что одни изъ нихъ слишкомъ далеко отстоятъ отъ училища,  
другіе имѣютъ слишкомъ тѣсную усадьбу, третьи не отлича-  
ются своею прочностью, четвертые потребовали-бы большихъ  
пристроекъ,

Послѣ долгихъ поисковъ о.о. депутаты остановили свое  
вниманіе на домѣ г. Михайлова, находящагося на углу дво-  
рянской и долгой улицъ, противъ Стефановской церкви. Домъ  
этотъ, занятый казармами, поразилъ ихъ своимъ необыкновен-  
нымъ просторомъ и, по своей близости къ училищу, казался  
очень удобнымъ для общежитія. О.о. депутаты училищнаго  
съѣзда пригласили архитектора Снѣгирева, осмотрѣли вмѣстѣ  
съ нимъ Михайловскій домъ и нашли слѣдующее: 1) „домъ  
внутри и снаружи во всемъ его составѣ, какъ въ матеріаль-  
номъ такъ и въ конструкціонномъ отношеніяхъ находится  
въ самомъ удовлетворительномъ состояніи: крѣпокъ и благо-  
надеженъ для предположенной цѣли 2) по пространству сво-  
ему весьма помѣстителемъ, такъ что можетъ вмѣстить въ  
себѣ около 400 воспитанниковъ свободно съ соблюденіемъ  
всѣхъ гигиеническихъ условій и безъ стѣсненія всѣхъ необ-  
ходимо нужныхъ служебныхъ помѣщеній“ (\*). По осмотрѣ  
Михайловскаго дома о.о. депутаты приступили къ покупкѣ

(\*) Актъ осмотра 25 января 1880 года.

его и послѣ продолжительнаго торга съ повѣреннымъ г. Михайлова Е. И. Андреевымъ купили домъ за 22.300 р., включая въ эту сумму и долгъ, лежащій на домѣ Нижегородско-Самарскому земельному банку. Находя усадьбу Михайловскаго дома тѣсною сравнительно съ предположенною многочисленностию воспитанниковъ, о.о. депутаты училищнаго съѣзда одновременно съ покупкою этого дома рѣшились купить еще одинъ изъ сосѣднихъ домовъ и признали болѣе выгоднымъ и удобнымъ домъ священника І. Никольскаго, обращенный фасадомъ на дворянскую улицу. Домъ этотъ купленъ былъ за 7300 р. Какъ съ повѣреннымъ г. Михайлова, такъ и съ повѣреннымъ отъ священника Никольскаго заключены были запродажныя записи и условія на тотъ конецъ, что бы они не могли перепродать домовъ своихъ другимъ лицамъ, а духовенство не могло бы отказаться отъ формальной ихъ покупки (\*).

Купленный у г. Михайлова домъ, не смотря на просторъ его и прочность стѣнъ, для приспособленія къ общежитію требовалъ весьма многихъ капитальныхъ передѣлокъ, пристроекъ и поправокъ. Что бы произвести всѣ приспособленія хозяйственнымъ образомъ, нужно было изъ среды духовенства училищнаго округа найти опытныхъ и болѣе или менѣе свободныхъ лицъ, а такихъ строителей къ несчастію не находилось. Кромѣ того не имѣлось на лицо и денегъ, достаточныхъ для производства всѣхъ работъ по приспособленію къ общежитію Михайловскаго дома. О.о. депутаты майскаго училищнаго съѣзда признали необходимымъ всѣ работы отдать по подряду и найти при этомъ такого состоятельнаго подрядчика, который на производство всѣхъ работъ могъ бы затратить свой капиталъ и потомъ получать съ духовенства деньги въ разные сроки въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Въ засѣданіе училищнаго съѣзда 19 мая 1880 года приглашенъ былъ подрядчикъ Тамбовскій 1 й гильдіи купецъ Г. И. Гукинъ, извѣстный по своимъ капитальнымъ постройкамъ въ семинаріи, пріютѣ, инсти-

(\*) 2 Условія: одно 24 января 1880 г. другое, 25 января 1880 года.

тутъ благородныхъ двѣиць и городской общественной больницѣ. Послѣ продолжительныхъ разсужденій о томъ, какія постройки, передѣлки и работы нужно произвести въ Михайловскомъ домѣ, къ какому сроку окончить всѣ приспособленія и за какую цѣну, о.о. депутаты согласились передать подрядчику Гукину всѣ работы по приспособленію къ общежитію Михайловскаго дома за 45000. При этомъ они постарались выработать и проектъ всѣхъ построекъ и работъ въ общежительномъ домѣ, уполномочили училищное правленіе, согласно этому проекту, заключить съ подрядчикомъ Гукинымъ контрактъ, не стѣняясь впрочемъ всѣми исчисленными въ проектѣ подробностями, въ которыхъ можетъ оказаться что-либо непредусмотрѣннымъ и предоставивъ Строительному Комитету право добавлять, что найдетъ онъ нужнымъ по указанію опыта. Этотъ проектъ, какъ главное основаніе контракта, былъ подписанъ всѣми о.о. депутатами и подрядчикомъ Гукинымъ. Заключивъ такимъ образомъ предварительный письменный договоръ съ подрядчикомъ Гукинымъ 19 мая 1880 года, о.о. депутаты заключили условіе и съ губернскимъ архитекторомъ В. Г. Жайворонковымъ въ тотъ же день, обязавъ его свѣтъ съ натуры планъ и фасадъ зданія, составить подробный проектъ всѣхъ приспособленій означеннаго зданія подъ помѣщеніе общежитія и наблюдать за производствомъ работъ, приемомъ матеріаловъ отъ поставщиковъ, съ платою за труды его 1500 руб. въ три срока: въ іюнѣ и ноябрѣ 1880 года и въ августѣ 1881 года. Въ засѣданіи 18 мая о.о. депутаты избрали членовъ Строительнаго Комитета: смотрителя училища Н. Виноградова, протоіереевъ: А. Тихонравова, В. Владиславскаго, священника Умнова и архитектора Жайворонкова. Въ отсутствіе г. Виноградова, мѣсто предсѣдателя, согласно резолюціи Его Преосвященства, долженъ былъ занять протоіерей А. Тихонравовъ. 10 іюня архитекторъ Жайворонковъ представилъ въ Строительный Комитетъ снятый съ натуры планъ и фасадъ зданія, а также и проектъ всѣхъ приспособленій оз-

наченнаго зданія съ пояснительною запискою и разцѣнкою стоимости всѣхъ работъ по передѣлкѣ зданія. По этой приблизительной разцѣнкѣ всѣ работы по приспособленію зданія подь общежитіе оцѣнены въ 48 595 рублей.

Обозрѣвая Михайловскій домъ вмѣстѣ съ Строительнымъ Комитетомъ при самомъ началѣ работъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Палладій замѣтилъ, что высота комнатъ недостаточна и вовсе не соотвѣтствуетъ ихъ широтѣ и обширности. „Если нынѣ (присовокупилъ Преосвященный въ резолюціи своей 12 іюня 1880 года), когда предположено окончательно передѣлать домъ, не увеличить высоты комнатъ и не поднять потолковъ, то дѣло будетъ испорчено и послѣ поправить трудно и даже невозможно.“

Вслѣдствіе таковой резолюціи Его Преосвященства, члены Строительнаго Комитета вмѣстѣ съ депутатами отъ духовенства (священниками: С. Коптевскимъ, К. Смирновымъ, Ѳ. Шаровымъ, Павломъ Виссоновымъ и А. Пономаревымъ) при участіи архитектора Жайворонкова—тщательно осмотрѣли Михайловскій домъ и пришли къ тому убѣжденію, что несоотвѣтствіе между высотой и широтою комнатъ 1 и 2 этажей не только не согласно съ правилами архитектуры, но и весьма вредно въ гигиеническомъ отношеніи, почему признали необходимымъ для возвышенія комнатъ 1 и 2 этажей наложить купленный у г. Михайлова домъ на  $1\frac{1}{2}$  аршина такъ, чтобы комнаты были не менѣе 5 аршинъ высоты. Архитекторъ Жайворонковъ, которому поручено было составить приблизительную смѣту предположенной надстройки, оцѣнилъ ее въ 7000 рублей, а подрядчикъ Гукинъ изъясилъ готовность произвести эту надстройку за 5000 руб. и только послѣ весьма убѣдительныхъ доводовъ со стороны Его Преосвященства, пожертвовавшаго на это необходимое дѣло своихъ 500 руб., согласился надстроить домъ за 2500 рублей. По снятіи кровли со всего дома оказались новыя неудобства: а) надъ самыми окнами 2 этажа лежали желѣзныя связи, которыя при повы-

„шеніи оконъ, нельзя было оставить неприкосновенными и  
„нельзя уничтожать въ виду разрушенія, могущаго произойти  
„по разрушеніи связей въ стѣнахъ. б) Стѣна надъ верхними  
„окнами около стропиль на полкирпича была уже нижней по-  
„ловины ея и обѣ половины стѣны для прочности должны  
„быть выровнены посредствомъ каменной надстройки высотой  
„не на 1½ аршина, какъ было предположено сначала, а на  
„3 аршина. Подрядчикъ Гукинъ, согласившійся произвести  
„надстройку на 1½ аршина за 2500 рубъ въ виду увеличенія  
„ея до 3-хъ аршинъ, соглашался надстроить домъ не иначе,  
„какъ за 4000 рублей, т. е. къ прежде выговореннымъ имъ  
2500 р. требовалъ прибавки еще 1500 рубъ. Прибавку 2500  
рублей съ согласія присутствовавшихъ при этомъ о.о. депута-  
товъ Его Преосвященство утвердилъ, но прибавку въ 1500 р.,  
какъ открывшуюся послѣ совѣщаній членовъ Строительнаго  
Комитета съ о.о. депутатами, предписалъ предоставить усмот-  
рѣнію съѣзда „а работъ однако не отлагать“ (\*).

На основаніи проектовъ, изложенныхъ училищнымъ съѣздомъ  
и архитекторомъ Жайворонковымъ, Правленіе училища соста-  
вило контрактъ съ нѣкоторыми дополненіями, внесенными по  
соглашенію съ подрядчикомъ. Контрактъ этотъ, рассмотрѣнный  
Его Преосвященствомъ, переписанъ былъ на 2 гербовыхъ ли-  
стахъ и подписанъ подрядчикомъ Гукинымъ и всѣми членами  
училищнаго Правленія. По этому контракту, заключенному съ  
подрядчикомъ Гукинымъ 12 іюля 1880 года, онъ, Гукинъ, обя-  
занъ былъ произвести слѣдующія приспособленія въ Михай-  
ловскомъ домѣ.

#### А. Въ подвальный этажѣ.

Въ помѣщеніи назначенномъ, для столовой, сломать двѣ вну-  
треннихъ капитальныхъ стѣны, сложить вмѣсто нихъ одну—  
поперечную каменную стѣну, расширить откосы существую-  
щихъ оконъ въ подвальномъ этажѣ на 6 вершковъ въ просвѣ-

(\*) Журналъ Строит. Комит. отъ 12 іюня 1880 г.

тѣ или по три вершка на каждой сторонѣ и пробить окно въ людской комнатѣ, вынуть существующаго грунта не менѣе  $1\frac{1}{2}$  аршина и сдѣлать полы въ столовой, буфетѣ, пекарнѣ, кухнѣ, людской и лавкѣ—асфальтовые толщиною въ  $\frac{3}{4}$  дюйма, а въ кладовыхъ—кирпичные въ елку, 2) сложить хлѣбопекарныя и кашную печи, построить плиту и очагъ съ 6 котлами для варенія пици и мѣднымъ кубомъ для чая, 3) построить для столовой, кухни, пекарни и буфета потребное количество столовъ и ларь для запора хлѣба, сорокъ металлическихъ эмалированныхъ мисокъ, сто пятьдесятъ глубокихъ и столько-же мелкихъ эмалированныхъ тарелокъ, двѣсли мельхиоровыхъ ложекъ и сорокъ таковыхъ-же разливныхъ, 4) сложить изъ лучшаго желскаго кирпича четыре полуторныхъ калорифера, изъ которыхъ каждый долженъ нагрѣвать триста кубическихъ сажелей воздуха внутри всего помѣщенія, а внутри камеръ духовыхъ печей поставить металлическіе ящики для воды, дабы воздухъ, уже насыщенный водяными парами, входилъ въ комнаты, 5) при духовомъ отопленіи устроить вентиляціи, состоящія изъ вытяжныхъ каналовъ, выводящихъ испорченный воздухъ изъ комнатъ въ дымовыя трубы калориферовъ, 6) построить каменную стѣну въ два кирпича въ подвальномъ этажѣ для раздѣленія кладовой на двѣ части: одну для общежитія, другую—для лавки, 7) сдѣлать въ оконныхъ отверстіяхъ коробки изъ  $2\frac{1}{2}$  дюймовыхъ досокъ для прислона переплетовъ, а также новые, оконные, зимніе и лѣтніе створчатые переплеты изъ  $2\frac{1}{2}$  дюймовыхъ досокъ съ форточками, приборами и стекломъ и новыя подоконныя доски въ  $2\frac{1}{2}$  дюйма съ окраскою всѣхъ частей, 8) сдѣлать однополотныя, створчатые двери съ приборами и окраскою ихъ подъ дубъ, оштукатурить потолоки, своды и стѣны съ побѣлкою ихъ.

### Б. Въ первомъ этажѣ:

9) Сломать надъ столовою двѣ каменныхъ поперечныхъ внутреннихъ стѣны и деревянныя переборки въ помѣщеніи трак-

тира, 10) пробить двѣ двери въ каменныхъ стѣнахъ: одну для параднаго входа съ улицы въ общежитіе, а другую для входа въ лавку; 11) сдѣлать пять каменныхъ входныхъ крылецъ со ступенями; 12) ворота съ дворянской улицы заложить, а вмѣсто ихъ сдѣлать на улицу два окна и одно на дворъ и пробить во внутренней стѣнѣ арку шириною въ 5 аршинъ, 13) сдѣлать деревянныя оштукатуренныя переборки въ помѣщеніи надзирателей и для деревянной лѣстницы, вѣдущей въ квартиру надзирателей, 15) сдѣлать двѣ чугунныхъ ажурныхъ лѣстницы указанной въ планѣ величины: одну парадную во второй этажъ и помѣщеніе надъ нею швейцара, а другую въ пристройкѣ; 16) положить новыя потолочныя балки не менѣе 8 вершковъ въ тонкомъ концѣ и не далѣе какъ на  $1\frac{1}{2}$  аршина центра отъ центра, располагая балки на простѣнкахъ между окнами, а не надъ перемычками оконъ для большей прочности стѣнъ. За неимѣніемъ 8 вершковыхъ балокъ подрядчикъ Гукинъ обязанъ положить составныя балки двухвершковыхъ 6—вершковыхъ бревенъ, скрѣпленныхъ надлежащимъ образомъ; 17) настлатъ накатникъ изъ стараго годнаго лѣса съ прибавленіемъ новаго, приладить его въ пазъ, замазать глиною и засыпать землею, 18) настлатъ чистые во фризъ полы изъ новыхъ шестивершковой ширины досокъ безъ подошковъ не тоньше  $1\frac{1}{2}$  вершка, приладить на шипахъ и выкрасить ихъ, засыпавъ пространство между сводомъ и поломъ чугунною изгарью, 19) оштукатурить стѣны, предварительно обѣвши и (выравнявши ихъ, оштукатурить потолки по войлоку вмѣстѣ съ переборками, 20) сдѣлать деревянныя лѣстницы для входа во 2 этажъ, въ квартиру репетиторовъ и схода въ первый этажъ на дворъ, 21) построить въ оконныхъ отверстіяхъ коробки деревянные изъ  $2\frac{1}{2}$  дюймовыхъ досокъ для прислона перелетовъ, зимніе, лѣтніе, оконныя створчатые переплеты съ форточками, стеклами и приборомъ, новыя подоконныя доски изъ  $2\frac{1}{2}$  дюймовыхъ досокъ съ окраскою всѣхъ частей подъ дубъ, 22) сдѣлать новыя филичатыя, створчатыя и однополотныя

двери съ приборомъ и окраскою ихъ; 23) для репетиціонныхъ комнатъ, которыя будутъ помѣщены въ первомъ этажѣ — построить 20 березовыхъ полированныхъ, десятимѣстныхъ гардеробовъ, 20 таковыхъ-же комодовъ съ 10 ящиками, приборами и замками, 150 березовыхъ табуретокъ, 17 березовыхъ, полированныхъ для занятій столовъ, каждый на 10 человекъ.

### В. Во второмъ этажѣ:

25) Сломать двѣ каменныхъ, поперечныхъ внутреннихъ стѣны надъ столовой; 26) сложить вновь каменные стѣны для парадной лѣстницы; 27) сдѣлать деревянныя перегородки въ квартирахъ репетиторовъ; 28) пробить 4 двери и одно окно въ каменныхъ стѣнахъ и двѣ арки; 29) положить новыя потолочныя балки такого-же достоинства, какъ и въ первомъ этажѣ; 30) настлатъ подрѣзной накатникъ изъ стараго годнаго лѣса съ прибавленіемъ новаго, смазать потолоки и засыпать землею; 31) настлатъ чистые полы во фризъ изъ новыхъ сухихъ шести-вершковыхъ не тоньше  $1\frac{1}{2}$  вершка досокъ съ окраскою ихъ, сдѣлать въ оконныхъ отверстіяхъ досчатыя коробки въ  $2\frac{1}{2}$  дюйма толщины для прислона переплетовъ, новыя оконныя зимніе и лѣтніе створчатые переплеты съ форточками, приборомъ и стекломъ Мальцевскаго завода № 1-й, новыя подоконныя доски въ  $2\frac{1}{2}$  дюйма съ окраскою всѣхъ частей подъ дубъ; 32) построить деревянныя перегородки, коробки къ дверямъ, филечатыя створчатыя и однополотныя двери съ приборомъ и окраскою всѣхъ частей подъ дубъ; 33) обтесать, выровнять и оштукатурить стѣны, оштукатурить потолоки по войлоку, перегородки и выбѣлить все; 34) для спальныхъ комнатъ, которыя будутъ помѣщены во 2-мъ этажѣ подрядчикъ Гукинъ обязанъ построить 150 желѣзныхъ коекъ вѣсомъ не менѣе 15 фунтовъ, длиною въ два, два съ половиною или  $2\frac{3}{4}$  аршина съ окраскою ихъ и деревянною выкрашеною на стилкою подъ матрацы, 150 матрацовъ, набитыхъ чесаною мочалою, 150 теплыхъ байковыхъ одѣялъ по указан-



ному образцу; 35) Разобрать сверху стѣны всего дома на три аршина до связи съ брантмацерами и наложить ихъ снова новымъ кирпичемъ съ устройствомъ брантмацеровъ и желѣзными въ нихъ дверями; 36) положить въ верхнихъ рядахъ стѣнъ прочныя, желѣзныя связи вокругъ всего дома, 37) при повышеіи комнатъ 1 и 2 этажей на 5 аршинъ заложить окна во 2 этажѣ внизу и пробить ихъ вверхъ съ устройствомъ прочныхъ перемычекъ. 38) Перекрыть домъ существующимъ желѣзомъ съ употребленіемъ новаго, сколько потребуется и при томъ такъ, чтобы кровля изъ стараго желѣза была отдѣлена отъ кровли изъ новаго желѣза, выкрасить всю кровлю черлядью съ бѣлилами; обветшалыя стропила и рѣшетники замѣнить новыми; устроить надстѣнные желоба и водосточныя трубы; балки верхняго этажа подвѣсить къ стропиламъ желѣзными связями или хомутами.

### Г. Внутри двора.

39) Сломать каменныя къ дому пристройки, гдѣ помѣщались деревянныя лѣстницы и вмѣсто ихъ устроить три каменныхъ пристройки, изъ коихъ двѣ длиною въ 7 сажени шириною 4 сажени, каждая для помѣщенія въ нихъ чугунной лѣстницы изъ перваго этажа во 2-й, ретирадъ въ каждомъ этажѣ, умывальнень, комнаты для верхней одежды воспитанниковъ, сундучной и помѣщенія для служителей, а въ третьей пристройкѣ долженъ построить отхожее мѣсто для репетиторовъ и для лавокъ; третья пристройка длиною въ 6 аршинъ и шириною въ 4; 40) въ новыхъ пристройкахъ долженъ построить потребное количество въ 1 и 2 этажѣ печей, каминовъ для вытягиванія испорченнаго воздуха изъ-подъ стульчковъ и выгребныхъ ямъ, ретирадныя мѣста и асфальтовые полы во всѣхъ пристройкахъ, 41) все зданіе какъ внутри, такъ и снаружи должно быть надлежащимъ образомъ оштукатурено и обѣлено; 42) сломать брантмауеръ, отдѣляющій сосѣднюю усадьбу, приобрѣтенную также духовенствомъ съ обращеніемъ выбраннаго

кирпича въ пользу Гукина; построить новыя ворота около зданія по Долгой улицѣ съ каменными верями и окрасить ихъ; 43) выравнять весь дворъ, занимающій обѣ смѣжныя усадьбы и утрамбовать его, 44) всѣ вышеупомянутыя передѣлки въ домѣ подрядчикъ Гукинъ долженъ производить подъ непосредственнымъ наблюдениемъ учрежденнаго при училищномъ Правленіи Строительнаго Комитета, который свидѣтельствуетъ строительные матеріалы, опредѣляетъ ихъ доброкачественность, дозволяетъ строителю употреблять въ постройку только годный матеріалъ и всѣ свои дѣйствія производить по журнальному постановленію съ утвержденія Его Преосвященства, 45) если Строительнымъ Комитетомъ замѣчена будетъ какая-либо несправность въ постройкахъ или необходимость въ приспособленіи, то Гукинъ обязанъ приостановить работу и ожидать указаній Строительнаго Комитета, но не далѣе двухъ сутокъ и исполнять эти измѣненія, не требуя за это никакихъ дополнительныхъ платежей. 46) могуція оказаться поврежденія въ произведенныхъ Гукинымъ постройкахъ, онъ обязанъ исправлять ихъ на свой счетъ въ продолженіе года по сдачѣ ихъ Строительному Комитету, а калориферы должны быть на отвѣтственности Гукина въ продолженіи двухъ лѣтъ съ истонникомъ отъ него, но съ платою истоннику отъ училища. 47) всѣ постройки вчернѣ должны быть окончены къ 1 ноября 1880 г., а начисто къ 15 іюля 1881 года, 48) за всѣ вышеупомянутыя постройки и приспособленія подъ общежитіе купленнаго у г. Михайлова дома Гукинъ долженъ получить съ духовенства 2 училищнаго округа чрезъ училищное Правленіе 47,500 рублей въ слѣдующіе сроки: 22,500 р. въ февралѣ 1881 года; 12,500 рублей въ февралѣ 1882 года и 12,500 р. въ февралѣ 1883 года. 49) въ обезпеченіе правильности и прочности вышеупомянутыхъ построекъ, Гукинъ представилъ въ училищное Правленіе залоговое свидѣтельство въ 8,000 р., которое должно быть выдано ему изъ Правленія по сдачѣ всѣхъ построекъ, 50) контрактъ сей съ обѣихъ сторонъ соб-

людать свято и ненарушимо. Подлинный долженъ находиться въ Правленіи училища, а Гукину имѣеть быть выдана засвидѣтельствованная копія.

При увеличеніи и усложненіи работъ подрядчикъ долженъ былъ увеличить число рабочихъ и спѣшить отстройкою, а онъ, воспользовавшись надстройкою дома, какъ уклоненіемъ отъ контракта, и не желая въ лѣтнее время платить рабочимъ чрезвычайно дорогую цѣну, производить работы весьма медленно. Кромѣ того, получивъ отъ духовенства дозволеніе употреблять въ дѣло старыи, но только годный матеріаль, подрядчикъ старался употреблять его въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, количествѣ. Строительному Комитету приходилось не мало бороться съ подрядчикомъ изъ-за точнаго выполненія контракта, правильнаго, прочнаго и вмѣстѣ посибншаго производства работъ. Въ самое непродолжительное время въ составѣ Строительнаго Комитета произошли слѣдующія перемѣны: за выбытіемъ члена протоіерея А. Тихонравова, уволившагося по болѣзни 14 іюля 1880 года, утвержденъ членомъ священникъ Іоаннъ Кротковъ, а за увольненіемъ Кроткова, согласно прошенію, по болѣзни, 31 іюля, членомъ Строительнаго Комитета утвержденъ помощникъ смотрителя В. Ястребовъ (1). Въ виду того, что при перестройкѣ купленнаго у г. Михайлова дома послѣ майскаго училищнаго Съѣзда явились нѣкоторыя непредвидѣнныя Съѣздомъ измѣненія, новые нужды и вопросы, соединенные съ прибавленіемъ платы за постройку, а въ производствѣ работъ со стороны подрядчика и архитектора замѣчались нѣкоторыя уклоненія отъ контракта и несправедливости, Его Преосвященствомъ, по просьбѣ Строительнаго Комитета, назначенъ былъ училищный Съѣздъ духовенства на 3—5 числа сентября мѣсяца 1880 года. Собравшіеся на сентябрскій Съѣздъ о.о. депутаты произвели тщательный осмотръ построекъ на мѣстѣ въ присутствіи членовъ Строительнаго Комитета и архитектора Жайворонкова и нашли, что въ употребленіи стараго матеріа-

(1) Представленіе Стр. Комит. отъ 14 іюня и 31 іюля 1880 года.

ла вмѣсто новаго подрядчикъ не выполнялъ настойчивыхъ требованій Строительнаго Комитета, архитекторъ при производствѣ работъ не дѣлалъ своевременныхъ должныхъ указаній подрядчику и рабочимъ, работы, по причинѣ медленнаго ихъ производства не могли быть оконченными къ 1 ноября, согласно контракту (1), почему о.о. депутаты поручили училищному Правленію заключить съ подрядчикомъ Гукинымъ слѣдующія, дополнительныя къ контракту условія: 1) за надстройку зданія на 3 аршина не требовать болѣе 2500 р., утвержденныхъ Его Преосвященствомъ и занесенныхъ уже въ контрактъ 2) къ 1 ноября 1880 г. подрядчикъ обязанъ выполнить слѣдующія постройки: а) покрыть все зданіе; б) положить во всѣхъ этажахъ накатъ потолковъ; в) окончить всѣ каменные постройки зданія; г) подѣлать всѣ двери и рамы къ окнамъ; д) заготовить и сложить въ зданіе доски для всѣхъ половъ, в) устроить окончательно два калорифера, а къ 13 іюля 1881 года окончательно отдѣлать всю постройку и поставить всѣ показанныя въ контрактѣ приспособленія къ общежитію съ ручательствомъ въ прочности капитальныхъ частей постройки на 5 лѣтъ и съ правомъ духовенству, въ случаѣ неисполненія къ означеннымъ срокамъ работъ, довершить ихъ въ счетъ Гукина на деньги, остающіяся за духовенствомъ. Разсрочить уплату денегъ Гукину, вмѣсто прежнихъ 3 лѣтъ, на 5 сроковъ такимъ образомъ: въ сентябрѣ сего 1880 года получить ему Гукину 6000, въ мартѣ 1881 года 9000 р.; въ мартѣ 1882 года 11000 р., въ мартѣ 1883 года 11500 р. и въ мартѣ 1884 года 10000 рублей (2).— Каковыя условія, переписанныя на гербовомъ листѣ, подписанныя подрядчикомъ Гукинымъ и членами училищнаго Правленія, были присоединены къ контракту. Члены Строительнаго Комитета: Смотритель училища Н. Виноградовъ и протоіерей В. Владиславскій заявили училищному Съѣзду, что они по многосложнымъ занятіямъ своимъ не могутъ наблюдать за про-

(1) Журн. Училищ. Съѣзда 4 сентября 1880 г.

(2) Журн. 4 сентября 1880 г.

изводствомъ работъ по устройству общежитія, но по резолюціи Его Преосвященства отъ 8 сентября 1880 года Строительный Комитетъ оставленъ въ томъ же составѣ; уволенъ только архитекторъ Жайворонковъ. Въмѣсто его Училищнымъ Сѣздомъ приглашенъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ архитекторъ Четвериковъ, которому Училищный Сѣздъ за наблюденіе надъ производствомъ работъ въ техническомъ отношеніи и за составленіе проекта и смѣты на постройку службъ при зданіи, обязался уплатить 1500 рублей въ три срока: 1 ноября 1880 г., 1 мая 1881 и по окончаніи всѣхъ работъ въ 1881 году. Вступившій въ отправленіе своихъ обязанностей архитекторъ Четвериковъ заявилъ Строительному Комитету, что 1) работы по количеству ихъ въ сравненіи съ контрактнымъ обязательствомъ Гукина шли неуспѣшно 2) предъявленный ему проектъ зданія во многомъ не сходенъ съ натурою и производившимися работами 3) увеличеніе оконъ 1 этажа необходимо какъ для увеличенія свѣта въ комнатахъ, назначенныхъ для занятій, такъ и для устраненія уродливости и безобразія въ архитектурномъ отношеніи 4) на домѣ нѣтъ каменныхъ парапетовъ, назначенныхъ по плану 5) мѣсто для 4 калорифера въ новой пристройкѣ выбрано крайне неудачно 6) вмѣсто желѣзныхъ коробокъ и таковыхъ-же дымогарныхъ трубъ, распространяющихъ сырость воздуха и угарь, архитекторъ Четвериковъ приказалъ устроить коробки и трубы изъ жельскаго кирпича. Строительный Комитетъ постановилъ распространить окна 1 этажа къ верху, на сколько позволятъ желѣзныя связи, внизъ и въ ширину, на сколько позволятъ правила архитектуры, коробки и трубы устроить по указанію и наблюденію архитектора (\*).

Послѣдующій Училищный Сѣздъ въ январѣ 1881 года нашолъ, что нѣкоторыя изъ работъ, означенныхъ въ дополнителномъ условіи, не окончены, окна и двери не вездѣ пробиты, подвальный этажъ безъ внутренняго сообщенія съ ос-

(\*) Журналь Строит. Комит. 16 января 1881 г.

тальными этажами. Архитекторъ А. Четвериковъ, по просьбѣ о.о. депутатовъ на томъ-же январскомъ Сѣздѣ заявилъ, что для приспособленія дома къ общежитію требуется: 1) распространить окна 1 этажа числомъ до 55, 2) сдѣлать каменную лѣстницу изъ 1 въ подвальный этажъ; 3) въ этомъ-же подвальномъ этажѣ отдѣлать корридоръ для сообщенія со столовою комнатою и другими службами 4) въ умывальныхъ комнатахъ устроить умывальники 5) на дворѣ построить ретирадныя мѣста для прислуги; 6) сдѣлать двѣ пожарныя лѣстницы, 7) исправить существующій колодезь 8) построить новый каменный ледникъ и амбаръ со всѣми приспособленіями 9) всю усадьбу обнести каменнымъ или деревяннымъ заборомъ. Подрядчикъ Гукинъ соглашался произвести поименованныя въ 7 пунктахъ работы за извѣстную плату, но о.о. депутаты, руководствуясь 45 пунктомъ контракта и считая эти работы существенно необходимыми для общежитія, потребовали, чтобы подрядчикъ произвелъ эти работы безъ особой платы, на устройство же новыхъ построекъ и ледника о.о. депутаты попросили архитектора составить планъ и смѣту. По представленному архитекторомъ плану и смѣтѣ устройства амбара, ледника и забора вокругъ дома на протяженіи 96 сажень оцѣнено въ 4911 р. 77 к. Когда Гукинъ изъявилъ согласіе исполнить показанныя въ смѣтѣ архитектора постройки за назначенную сумму, а ото всѣхъ остальныхъ бесплатныхъ работъ отказался, о.о. депутаты, въ виду предстоящихъ огромныхъ затратъ и новыхъ жертвъ со стороны духовенства на новыя непредвидѣнныя приспособленія, въ засѣданіи своемъ 19 января 1881 года признали болѣе выгоднымъ для себя продать этотъ домъ, а подрядчикъ Гукинъ, своими требованіями поставившій духовенство въ безысходное положеніе, согласился купить его за сумму, приблизительно израсходованную духовенствомъ. Окончательное рѣшеніе, однако, такого важнаго вопроса училищный Сѣздъ отложилъ до окончанія общепархіального Сѣзда и поставилъ себѣ задачею въ этотъ промежутокъ времени изу-

читать всесторонне этот вопрос, внимательно обдумать все выгоды и невыгоды купленного дома и тогда уже приступить к окончательному решению возбужденного вопроса (1).

В заседании 27 января 1881 года, по тщательном обсуждении всех не выгодных сторон и неудобств в купленном домѣ, а главное — признавая уплату долговъ Гукину и банку непосильною для духовенства, о.о. депутаты постановили продать этотъ домъ купцу Гукину съ соблюденіемъ возможныхъ выгодъ для духовенства. Подрядчикъ Гукинъ предложилъ за домъ 35000 съ разсрочкою уплаты въ два года: въ первый годъ безъ процентовъ, во 2 годъ съ 4%, съ отчисленіемъ половины расходовъ по совершению купчей крѣпости на его Гукина счетъ, а половины на счетъ духовенства и съ переводомъ на Гукина долга Нижегородско-Самарскому Банку или-же 33.000 и съ уплатой денегъ при совершении купчей крѣпости. О.о. депутаты постановили: продать Гукину домъ за 33.000 съ отнесеніемъ половины расходовъ по совершению купчей крѣпости на счетъ Гукина, а половины на счетъ духовенства; банковый долгъ перевести на Гукина съ полученіемъ остальныхъ денегъ при совершении купчей крѣпости; полученные съ Гукина деньги внести въ банкъ на 3 года, въ продолженіе которыхъ вознаградятся 2000 руб., уступленные покупщику; сборы на устройство общежитія продолжать по прежнему и прискивать болѣе удобные дома или усадьбы для покупки; контрактъ по приспособленію дома для общежитія заключенный съ Гукинымъ, уничтожить (2). На этомъ постановленіи о.о. депутатовъ послѣдовала 29 января резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Вижу, что ду-

(1) Журналъ 19 января 1881 года.

(2) Журналъ 27 января 1881 г.

Примѣчаніе. Такой поспѣшный приговоръ надъ участіемъ контракта и послѣдовавшая затѣмъ, хотя необъяснимая потеря послѣдней части его могли затормозить дѣло и привлечь заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ къ печальной ответственности.

ховенство не можетъ окончить начатаго дѣла по устройству общежитія“.

Подрядчикъ Гукинъ, заключившій съ училищнымъ Съездомъ условіе о совершеніи купчей крѣпости нѣсколько разъ просилъ училищное Правленіе и Его Преосвященство о томъ, чтобы Правленіе ускорило ему продажу домовъ, въ противномъ случаѣ остановка работъ, послѣ затраты имъ на приспособленіе дома большаго капитала, причинитъ ему неисчислимые убытки, которые онъ принуждёнъ будетъ взыскать съ духовенства. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій Епископъ Тамбовскій и Шацкій въ представленіяхъ своихъ г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода отъ 24 и 26 марта 1881 г. изъяснилъ какъ причины, заставившія духовенство купить домъ Михайлова и священника Никольскаго для своекоштнаго общежитія, такъ и мотивы, по которымъ о.о. депутаты послѣдняго, январскаго Създа признали необходимымъ продать эти дома подрядчику Гукину за 33,000 рублей съ убыткомъ для себя свыше 5000 рублей.

Вмѣстѣ съ представленіями послано было и все дѣло о покупкѣ домовъ и приспособленіи ихъ для общежитія. Вслѣдствіе такихъ представлений со стороны Его Преосвященства, по порученію господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ г. Директора хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія отъ 6 апрѣля 1881 года за № 4526, послѣдовало отношеніе, коимъ онъ, предварительно дальнѣйшаго направленія этого дѣла, просить почтить сообщеніемъ о томъ: 1) „дѣйствительно-ли духовенство училищнаго округа находитъ нынѣ домъ Михайлова неудобнымъ въ гигиеническомъ отношеніи для устройства въ немъ общежитія и потому положило продать его, или оно пришло къ сознанію необходимости продажи его только вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ на окончательное приспособленіе его подъ общежитіе, и 2) если духовенство вынуждается продать этотъ домъ только означеннымъ недостаткомъ средствъ, то не измѣнитъ-ли оно своего пред-



„положенія и не признаеть-ли болѣе выгоднымъ для себя оставитъ его за собою и докончить начатое приспособленіе въ томъ случаѣ, если Св. Синодомъ будетъ оказано ему пособіе выдачею изъ своихъ средствъ въ ссуду потребной на этотъ предметъ суммы изъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> въ годъ при ежегодномъ погашеніи этой ссуды и <sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ епархіальныхъ средствъ округа въ такихъ размѣрахъ, какіе признаны будутъ необременительными для духовенства. „Къ сему г-нъ Директоръ присовокупилъ, что какъ на укрѣпленіе купленныхъ домовъ за училищемъ, такъ и на продажу ихъ Гукину, въ случаѣ, если она должна состояться, должно быть предварительно испрошено Высочайшее соизволеніе по установленному порядку.“

Резолюціею Его Преосвященства отъ 17 апрѣля того-же года на 27 апрѣля назначень былъ Съѣздъ духовенства, безъ котораго нельзя было дать отвѣта на 2 вопросъ. Отправляясь по распоряженію Св. Синода въ г. Пензу для погребенія Пензенскаго Преосвященнаго Григорія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій сдалъ на Съѣздъ предложеніе отъ 27 апрѣля за № 2770, въ которомъ просилъ Съѣздъ внимательно отнестись къ дѣлу, обратить вниманіе на готовность Высшаго Начальства оказать существенное пособіе духовенству и окончательно рѣшить вопросъ о домѣ Михайлова. Если на Съѣздѣ не послѣдуетъ единогласнаго рѣшенія за и *противъ* дома, то журналъ составить по большинству голосовъ, а меньшинство приложить къ нему свое мнѣніе. То и другое будетъ представлено въ Хозяйственное Управление съ заключеніемъ моимъ. Если на Съѣздъ придутъ не все депутаты, то прибывшіе не должны разѣзжаться, не рѣшивъ дѣла о домѣ и не должны стѣсняться неполнымъ собраніемъ депутатовъ, а составить журналъ по предложенному вопросу о домѣ. — „О.о. депутаты училищнаго округа на апрѣльскомъ Съѣздѣ, взвѣсивши все выгоды и не выгоды купленнаго у г. Михайлова дома, пришли опять къ мысли продать этотъ домъ и отстроить его рѣшились въ томъ только случаѣ, если почему-либо не можетъ со-

стояться его продажа. Приглашенный въ собраніе о.о. депутатовъ подрядчикъ Гукинъ заявилъ, что онъ по своимъ расчетамъ въ настоящее время рѣшительно отказывается отъ покупки дома, а желаетъ его достроивать на основаніи контракта, но, вслѣдствіе пропущенныхъ рабочихъ мѣсяцевъ, прошедшихъ въ перепискѣ и переговорахъ по продажѣ дома, онъ предлагаетъ слѣдующія условія: „если я долженъ отдѣлать домъ къ контрактному сроку т. е. 15 іюля сего года, то духовенство должно доплатить мнѣ за усиленную работу и по случаю пропуска, удобнаго для найма рабочихъ времени, сверхъ контрактной суммы еще 5000. Если духовенство пожелаетъ отстроить домъ къ 1-му ноября 1881 года, то по отстройкѣ должно заплатить мнѣ безъ отсрочки всю контрактную сумму, въ противномъ случаѣ я могу отстроить домъ не ближе, какъ черезъ годъ.“ При этомъ Гукинъ требовалъ уплаты денегъ въ свои сроки не по дополнительному съ нимъ договору, бывшему въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1880 года въ 4 раза, а по главному контракту въ 3 срока. Посовѣтовавшись съ присяжнымъ повѣреннымъ, о.о. депутаты пришли къ тому убѣжденію, что переговоры, переписка о продажѣ дома, происходившая въ промежутокъ времени между январскимъ и настоящимъ Съѣздомъ, не могутъ служить причиною къ обвиненію Училищнаго Правленія въ нарушеніи контракта, который официальнымъ образомъ не былъ ни уничтоженъ, ни измѣненъ, и что Правленіе имѣетъ полное право требовать отъ Гукина выполненія контракта по всѣмъ пунктамъ онаго, не исключая пункта и о срокѣ окончанія работъ. Въ засѣданіи 30 апрѣля подрядчикъ Гукинъ заявилъ, что онъ не требуетъ отъ духовенства никакихъ дополнительныхъ суммъ, равно не претендуетъ на взысканіе съ духовенства убытковъ, произшедшихъ отъ остановки работъ, а единственно считаетъ для себя возможнымъ и желательнымъ немедленно приступить къ работамъ и окончить ихъ, исключая малярныхъ работъ, къ 1 ноября сего 1881 года, но съ тѣмъ, чтобы духовенство немедленно приступило къ хода-

тайству предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ ссуды въ томъ размѣрѣ, чтобы по сдачѣ имъ, Гукинымъ, всѣхъ работъ уплатить ему всю контрактную сумму сполна; при этомъ заявили и о томъ, что работы по расширенію оконъ 1-го этажа, продолженію лѣстницы изъ 1-го этажа въ подвальный этажъ дома и устройство въ этомъ этажѣ части корридора онъ Гукинъ исполнить безвозмездно.

Въ виду разныхъ недоумѣній, затрудненій, встрѣтившихся при рѣшеніи вопроса объ отстройкѣ дома, о.о. депутаты въ засѣданіи 30 апрѣля постановили: рѣшить его окончательно не прежде, какъ получать на этотъ предметъ разъясненія, указанія, совѣты и благословенія Его Преосвященства и потому ждать прибытія Его Преосвященства изъ Пензы.

По возвращеніи изъ Пензы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій отношеніемъ на имя г. Начальника губерніи просилъ командировать экспертовъ для освидѣтельствования Михайловскаго дома въ техническомъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Для освидѣтельствования дома въ техническомъ отношеніи былъ командированъ младшій архитекторъ Аггеенко, а для освидѣтельствования въ гигиеническомъ отношеніи — Инспекторъ Врачебной Управы В. Н. Камневъ, врачъ при Семинаріи В. П. Звонаревъ и при 2 Тамбовскомъ духовномъ училищѣ А. П. Вановскій. Освидѣтельствовавъ Михайловскій домъ въ присутствіи избранныхъ депутатовъ (Священниковъ: П. Богдавленскаго, П. Виссонова, Іоанна Голосницкаго, Іоанна Сѣколова, Петра Троицкаго и Павла Никольскаго) Предсѣдателя Съѣзда Д. Богдавленскаго и дѣлопроизводителя Ѳ. Л. Бедева, Архитекторъ Аггеенко нашель, что въ произведенныхъ по настоящее время въ Михайловскомъ домѣ работахъ не имѣется такихъ недостатковъ, которые имѣли-бы серьезный характеръ на устойчивость и прочность зданія, хотя кирпичная кладка и не отличается особенною тщательностью: видны на глазъ кое казія неправильности и швы довольно толстые. Что же касается до появившихся трещинъ въ старыхъ и но-

„выхъ частяхъ зданія, то онѣ не представляютъ въ настоящее  
„время опасности, такъ какъ появленіе трещинъ въ старыхъ  
„частяхъ есть слѣдствіе сотрясенія стѣнъ при производствѣ  
„пробивокъ и разломокъ не нужныхъ частей зданія. Противъ  
„явленія трещины въ новой постройкѣ, происшедшаго отъ  
„выемки земли для калорифера въ подвалѣ ниже подошвы  
„основанія стѣнъ, въ настоящее время приняты уже над-  
„лежащія мѣры. Въ подвальномъ этажѣ одна корридорная  
„кирпичная стѣнка за негодностью должна быть сломана и  
„сдѣлана вновь. Во 2 этажѣ одна внутренняя кирпичная  
„стѣнка, въ той части зданія, гдѣ были ворота, въ случаѣ про-  
„бивки еще новыхъ отверстій, кромѣ имѣющихся, должна быть  
„разобрана и сдѣлана вновь. Сырости во 2 и 3 этажахъ не  
„замѣчается, кромѣ нижняго этажа, въ которомъ будутъ по-  
„мѣщаться столовая, кухня, пекарня и проч. сырость можно  
„ощущать около половъ въ каменныхъ стѣнахъ, которая и  
„будетъ всегда обозначаться на штукатуркѣ стѣнъ, но для  
„кухни, пекарни и проч., кромѣ столовой, она особеннаго  
„значенія имѣть не можетъ. Предполагаются въ нѣкоторыхъ  
„окнахъ обвязки для притвора и навѣски на нихъ оконныхъ  
„переплетовъ, вмѣсто оконныхъ рамъ: нельзя признать такое  
„устройство цѣлесообразнымъ. Что касается до устройства  
„центрального отопленія и вентиляціи помѣщеній, то за не-  
„имѣніемъ составленнаго на этотъ предметъ проекта, я не могу  
„дать на этотъ счетъ никакого мнѣнія, равно какъ и объ  
„устройствѣ отхожихъ мѣстъ, за неимѣніемъ подъ руками об-  
„щаго проекта приспособленія зданія“ (\*).

Врачи эксперты, при освидѣтельствovanіи Михайловскаго дома  
въ присутствіи тѣхъ-же депутатовъ отъ духовенства, нашли  
слѣдующее: 1) въ верхнемъ или 3 этажѣ дома комнаты най-  
дены просторными и свѣтлыми, совершенно удобными какъ  
для занятій, такъ и для спалень воспитанниковъ. Въ нихъ  
около 250 куб. сажени воздуха при высотѣ комнатъ въ 5

(\*) Актъ осмотра 2 мая 1881 г.

аршинъ 2) въ среднемъ или 2 этажѣ комнаты также просторны и свѣтлы, кромѣ одной, которая нѣсколько темнѣе прочихъ; но въ ней предположено пробить одно окно и увеличить размѣръ оконъ, какъ въ ней, такъ и въ прочихъ комнатахъ этого этажа. Высота комнатъ 5 аршинъ. Кубическаго воздуха въ комнатахъ, назначенныхъ для воспитанниковъ, простирается до 200 саженей. Нижний или подвальный этажъ нѣсколько темень, и, вѣроятно будетъ сыръ, но такъ какъ онъ назначенъ для столовой и кухни, то собственно для воспитанниковъ не представляетъ неудобствъ. Высота комнатъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина. Въ столовой кубическаго воздуха 50 саженей. Принявъ во вниманіе высоту комнатъ и кубическое содержаніе воздуха въ нихъ, нужно вывести такое заключеніе, что домъ этотъ весьма удобенъ для помѣщенія въ немъ 150 и даже болѣе воспитанниковъ" (\*). Въ засѣданіи 3 мая о.о. депутаты при обсужденіи актовъ, представленныхъ экспертами, нашли, что Михайловскій домъ имѣетъ нѣкоторыя удобства и недостатки; послѣдніе, по замѣчанію экспертовъ, могутъ быть исправлены, а другіе не имѣютъ серьезнаго значенія и въ виду, что на Михайловскомъ домѣ уже затрачено духовенствомъ до 40.000 и подрядчикомъ Гукинымъ до 24 000, а продать такой дорогой и далеко еще не отдѣланный домъ весьма трудно, а между тѣмъ Св. Синодъ предлагаетъ духовенству средства за весьма умеренные проценты и съ выгодною для духовенства разсрочкою уплаты ссуды и процентовъ, о.о. депутаты постановили: за отказомъ подрядчика Гукина отъ покупки дома и за неимѣніемъ другихъ покупателей, а главное въ виду предложенія ссуды отъ Святѣйшаго Синода приступить къ окончательному приспособленію дома подъ училищное общежитіе на основаніи прежняго контракта съ Гукинымъ и дополнительнаго съ нимъ договора и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ духовенству 2 училищнаго округа ссуды изъ 5% въ

(\*) Актъ осмотра врачей 2 мая 1881 г.

количество 40.000 съ разсрочкою уплаты ихъ на 15 лѣтъ; для успокоенія же духовенства относительно будущаго дорогаго содержанія и ремонтировки дома покорнѣйше просить Его Преосвященства подать духовенству надежду на разрѣшеніе производить будущему общежитію субсидію изъ епархіальныхъ средствъ округа въ возможномъ размѣрѣ; въ случаѣ утвержденія Его Преосвященствомъ этого постановленія сообщить архитектору Четверикову о замѣчаніяхъ младшаго архитектора Аггеево для исполненія при производствѣ работъ по дому; для ближайшаго наблюденія за работами и цѣлостію принадлежностей зданія избрать въ помощь существующему Строительному Комитету человѣка, который бы неотступно находился при работахъ и при домѣ. Резолюція Его Преосвященства на этотъ журналъ послѣдовала такая: Согласенъ. 1) Изготовить отношеніе г-ну Директору Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ; 2) въ виду ожидаемаго производства работъ по дому указать мнѣ не менѣе 4 лицъ, могущихъ составить новый Строительный Комитетъ. Отношеніе въ Хозяйственное Управленіе было отослано 6 мая; въ составъ новаго Строительнаго Комитета были избраны 5 мая слѣдующія лица: протоіерей В. Владиславскій, священники: С. Любомудровъ, Іоаннъ Миловановъ, Іоаннъ Кротковъ, Ѳедоръ Лебедевъ и Арсеній Пономаревъ; на разъѣзды по дѣламъ общежитія членамъ назначено по 3 р. въ годъ, а иногородніе должны получать прогоны по расчету и по 2 р. въ сутки на содержаніе во время пребыванія ихъ въ Тамбовѣ. По поводу заявленія подрядчика Гукина отъ 5 мая о томъ, что онъ можетъ окончить всѣ работы только къ 15 ноября 1881 года и что по окончаніи имъ работъ и принятіи отъ него зданія духовенство должно произвести полный расчетъ во всей контрактной суммѣ, а теперь выдать ему 16.500 рублей, которые онъ долженъ-бы получить еще 1 февраля, о.о. депутаты 5 того-же мая постановили: выдачею денегъ Гукину въ счетъ февральскаго платежа повременить и произвести оный по усмотрѣнію

въ томъ случаѣ, если Гукинъ будетъ успѣшно и правильно продолжать работать и вмѣстѣ съ тѣмъ просить училищное Правленіе требовать отъ г-на Гукина точнаго исполненія работъ на основаніи главнаго контракта и дополнительныхъ съ нимъ договоровъ — сентябрскаго и январскаго, касающагося расширения оконъ 1 этажа, продолженія лѣстницы до подвального этажа, устройства тамъ корридора и снаружи двухъ выгребныхъ ямъ; въ случаѣ отказа со стороны подрядчика Гукина, Съѣздъ уполномочиваетъ училищное Правленіе въ счетъ епархіальныхъ суммъ округа поручить опытному юристу веденіе дѣла по перестройкѣ общежитія въ подлежащихъ судебныхъ учрежденіяхъ, а если имъ будутъ исполнены во всей точности и исправности всѣ работы по дому и приспособленію его къ общежитію и духовенство получить изъ Св. Синода денежную ссуду въ потребномъ размѣрѣ, то оно не будетъ задерживать г. Гукина полнымъ расчетомъ. Въ резолюціи своей на семь журналѣ училищнаго съѣзда Его Преосвященство поручилъ Предѣдателю Съѣзда вмѣстѣ съ дѣлопроизводителемъ, прежнимъ Строительнымъ Комитетомъ, священникомъ С. Любомудровымъ „привести въ опредѣленную извѣстность, что сдѣлано подрядчикомъ Гукинымъ по дому согласно контракту и что не исполнено имъ къ опредѣленному въ контрактѣ сроку“. Комисія, которой Его Преосвященствомъ поручено было привести въ извѣстность работы, произведенныя и неисполненныя подрядчикомъ Гукинымъ 7 мая произвела осмотръ и нашла не произведенными слѣдующія работы: 1) въ подвальномъ этажѣ не были расширены окна и не пробито окно въ людской комнатѣ, согласно контракту (пунктъ 1). 2) изъ 4 калориферовъ построено только два (пунк. 4), 3) Не устроено кашной и хлѣбопекарной печи, очага и куба (п. 2), 4) нѣтъ вентиляціонныхъ каналовъ (п. 4); 5) не пробита дверь для параднаго входа (п. 10), 6) не постановлена на мѣсто чугунная лѣстница для параднаго входа, а другой таковой-же лѣстницы для входа со двора вовсе нѣтъ (п. 15). 7) нѣтъ деревянной лѣстни-

цы для входа къ решетиторамъ и во 2 этажъ (п. 20) 8) не устроено имъ коробокъ къ дверямъ (п. 22); 9) не окрашена кровля (пунк. 38). 10) не устроено 5 крылецъ со ступенями (п. 11), 11) не устроено новыхъ воротъ на Долгую улицу (п. 42), 12) Дворъ выровненъ не окончательно (пун. 43). Актъ осмотра неисполненныхъ подрядчикомъ Гукинымъ работъ былъ отосланъ г-ну Директору Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Прошло болѣе мѣсяца отъ 6 мая, когда Его Преосвященствомъ послано было ходатайство о назначеніи духовенству 2-го училищнаго округа потребной ссуды, до 8 іюня, когда Его Преосвященствомъ получено было предложеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ увѣдомленіемъ о разрѣшеніи ссуды въ 40.000 изъ духовнаго капитала. Въ этотъ промежутокъ времени отъ подрядчика Гукина поступило въ училищное Правленіе и на имя Его Преосвященства 5 заявленій о томъ, что онъ Гукинъ и до сихъ поръ не видать никакихъ распоряженій о продолженіи работъ, не получаютъ причитающихся ему по контракту денегъ, несетъ большіе убытки отъ затраты капитала на приспособленіе дома и наемъ рабочихъ и, хотя онъ Гукинъ и приступилъ къ работамъ, но никто изъ лицъ, обязанныхъ наблюдать со стороны духовенства, въ зданіе не является, почему онъ подрядчикъ остается въ полномъ незнаніи, какъ продолжать работы, неимѣя къ тому-же ни плана, ни дополнительныхъ условій. Въ резолюціи отъ 18 мая 1881 года, изложенной на прошеніи Гукина, Его Преосвященствомъ велѣно объявить подрядчику: духовенство рѣшило продолжать работы по приспособленію Михайловскаго дома подъ училищное общежитіе на основаніи контракта съ нимъ Гукинымъ и мною 6 мая представлено это дѣло на усмотрѣніе Св. Синода. До полученія рѣшенія Св. Синода я не вправѣ дѣлать никакихъ распоряженій. По силѣ такой резолюціи ни прежній Строительный Комитетъ, замѣненный уже новыми членами, ни новый Строительный Комитетъ, хотя еще не утвержденный Его



Преосвященствомъ, не могли дѣлать никакихъ распоряженій относительно продолженія работъ, а архитекторъ не могъ наблюдать за производствомъ работъ, какъ не имѣвшій подъ руками плана и контрактныхъ условій, отосланныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Подрядчикъ однако не оставался безъ дѣла, а продолжалъ работы: настилалъ полы, строилъ калориферы, штукатурилъ стѣны внутри зданія и производилъ другія работы.

8 Іюня 1881 года на имя Его Преосвященства послѣдовало вышеупомянутое предложеніе Г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора 29 мая 1881 года за № 6679, въ коемъ, между прочимъ, изъяснено, что Г-нъ Оберъ-Прокуроръ сдѣлалъ уже распоряженіе по Хозяйственному Управленію объ отпускѣ теперь же въ Правленіе Училища въ число ссуды изъ 40.000 половинной суммы — 20.000. При этомъ возвращены и документы по дѣлу, посланные въ Св. Синодъ отъ 26 марта и 6 мая 1881 года. — Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 8 іюня того же года, документы переданы въ Училищное Правленіе, содержаніе предложенія Г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщено подрядчику Гукину и тотчасъ же утвержденъ новый Строительный Комитетъ изъ слѣдующихъ членовъ: предсѣдателя — священника С. Любомудрова, членовъ — священниковъ: М. Назарьева, Іоанна Кроткова, Іоанна Милованова, Ѳ. Лебедева, протоіерея В. Владиславскаго и архитектора А. Четверикова. Должность дѣлопроизводителя по Строительному Комитету возложена на священника І. Кроткова.

1 Іюля 1881 года Его Преосвященствомъ полученъ былъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня 1881 года за № 2716 о разрѣшеніи духовенству 2 Тамбовскаго училищнаго Округа для окончанія работъ по приспособленію пріобрѣтеннаго имъ дома Михайлова подъ общежитіе ссуды въ 40.000 изъ духовно-учебнаго капитала по строительной части съ зачетомъ въ эту сумму 20.000 отпущенныхъ уже, по распоряженію Г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правленіе названнаго учи-

лица для немедленнаго производства означенныхъ работъ и съ разсрочкою уплаты всей суммы и  $\frac{0}{100}$  по  $\frac{5}{100}$  на 100 въ годъ на 15 лѣтъ и съ погашеніемъ оной въ такомъ ежегодномъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ прилагаемомъ при семъ разсчетѣ Хозяйственнаго Управленія съ тѣмъ, чтобы ежегодный взносъ денегъ на погашеніе ссуды и  $\frac{0}{100}$ , вмѣсто пересылки оныхъ въ сіе Управленіе, передаваемъ былъ своевременно мѣстному Семинарскому Правленію въ счетъ смѣтнаго назначенія по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Тамбовской епархіи; а просьбу Тамбовскаго купца Гукина объ ускореніи разрѣшеніемъ дѣла по продажѣ ему какъ дома Михайлова, такъ и дома священника Никольскаго, пріобрѣтеннаго духовенствомъ для училищныхъ нуждъ, оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить ему установленнымъ порядкомъ. Контрактъ и дополнительныя къ нему условія по указу Св. Синода остаются обязательными для подрядчика Гукина, исключая обязательства на окончаніе всѣхъ работъ къ 15 іюня сего года, такъ какъ за пропускомъ времени работы, очевидно, не могутъ быть окончены къ этому сроку. Въ присланномъ при указѣ Св. Синода разсчетѣ уплата ссуды въ 40.000 изъ  $\frac{5}{100}$  на 100 въ теченіе 15 лѣтъ съ погашеніемъ капитала и  $\frac{0}{100}$  опредѣлена въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.
1-й годъ	40.000	2.000	1.000	3.000
2-й «	39.000	1.950	1.000	2.950
3-й «	38.000	1.900	2.000	3.900
4-й «	36.000	1.800	3.000	4.800
5-й «	33.000	1.650	3.000	4.650
6-й «	30.000	1.500	3.000	4.500
7-й «	27.000	1.350	3.000	4.350
8-й «	24.000	1.200	3.000	4.200
9-й «	21.000	1.050	3.000	4.050
10-й «	18.000	900	3.000	3.900

11-й	15.000	750	3.000	3.750
12-й	12.000	600	3.000	3.600
13-й	9.000	450	3.000	3.450
14-й	6.000	300	3.000	3.300
15-й	3.000	150	3.000	3.150
			17.550	40.000
				57.550

(Окончаніе бюджета).

## Объявление

Программа изданія въ 1883 году

ЖУРНАЛА

**ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.**

(ГОДЪ ВТОРОЙ).

1. Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія.—2. Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и по мѣрѣ возможности приваравливаемы къ событіямъ нашихъ дней.—3. По изложенію поученія будутъ просты.—4. Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей.—

5. Въ видѣ приложеній могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.) и замѣчанія касательно нравственно-практической дѣятельности пастыря церкви. — 6. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. с ер. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Киевскую духовную Академію, на имя редактора-издателя доцента М. А. Оленицкаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Протоіерей въ 1882 году

ТАМБОВСКАЯ

ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТЪКЪ

(ТОМЪ ВТОРОЙ)

СОДЕРЖАНІЕ: Определенія Св. Синода. О производствѣ въ чины. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отъ Правленія Тамбовской Семинаріи. По устройству своеобразнаго общежитія при 2-мъ Тамбовскомъ училищѣ. Объявлен.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Д. Пѣвницкій.  
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать, позволяется. Тамбовъ, 1-го Сентября 1882 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Больш. ул., д. Присутственнаго Мѣста. II



## НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ТАМБОВСКИХЪ

# ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОЖДЕЙ.

1-го Сентября

№ 17.

1882 года.

## СЛОВО

въ день Преображенія Господня и на освященіе храма въ селѣ Разказовѣ 6 Августа 1882 года. \*)

Избранные ученики Господа нашего І. Христа, удостоенные видѣть славное преображеніе Его и восхищенные величественнымъ видомъ Фаворской красоты, въ

\*) Въ с. Разказовѣ раскольниковъ, молоканъ и жидовствующихъ 933 душ. м. п. и 962 душ. женскаго пола.

радости сердца восклицали: *Господи, добро намъ здѣ быти* (Мат. 17, 4)!.

Думается мнѣ, что и вы, православные христіане, дождавшіеся послѣ многихъ лѣтъ терпѣнія и поношенія со стороны явно или тайно враждебныхъ вамъ сектантовъ, въ огромномъ количествѣ поселившихся среди васъ, и сподобившіеся наконецъ видѣть нынѣ славу Господню въ торжественномъ освященіи вашего великолѣпнаго храма, созданнаго усердіемъ и жертвами вашего почтеннаго ктитора церковнаго (Царь земной достойно наградила его за его жертвы и заботы: да наградитъ его и Царь небесный за его добрыя дѣла \*) единымъ благодарнымъ сердцемъ и едиными устами восклицаете нынѣ: *Господи, добро намъ здѣ быти!* „Добро намъ быть послушными и вѣрными чадами единой, святой, соборной и апостольской церкви, неуклонно ведущей насъ ко спасенію и вѣчному блаженству.

Вѣроисповѣданіе Восточной Каѳолической церкви до такой очевидности несомнѣнно истинно, Божественно, что изъ всѣхъ враговъ ея, — а ихъ не мало было во всѣ времена, не мало ихъ и теперъ, — никто никогда не доказалъ хотя малѣйшее въ чемъ либо отступленіе ея отъ вѣроученія церкви апостольской. Она не измѣнно содержитъ то же исповѣданіе Вѣры, какое было при Апостолахъ и какое вселенская церковь содержала въ теченіи первыхъ почти десяти вѣковъ христіанства не только на востокѣ, но и на западѣ. Въ справедливости сего вы сами, братія, можете убѣдиться, бесѣдуя съ

---

\*) Въ 1875 году церковнымъ старостою въ селѣ Разказовѣ назначенъ былъ купецъ 1 гильдіи Константинъ Памфиловичъ Крючковъ, который на созданіе храма употребилъ изъ своихъ средствъ до 90 тысячъ, за что и удостоенъ въ сѣмь 1882 году ВЫСОЧАЙШЕЙ награды — св. Анны 3 ст. До избранія старосты Крючкова, храмъ стоялъ въ развалинахъ болѣе 30 лѣтъ, и сектанты радовались сему, производя распри и нестроенія въ православ. обществѣ.

иновѣрцами. Ни кто изъ нихъ не доказалъ и не докажетъ, что Восточная, Каѳолическая церковь тотъ или другой догматъ отвергла, или допустила какое либо нововведеніе. Напротивъ, въ настоящее время нѣкоторыя иновѣрныя общества открыто говорятъ, что истинная Вѣра сохранилась только въ Восточной церкви и, вслѣдствіе того, дѣлаютъ попытки къ сближенію и общенію съ православною церковію. Но съ другой стороны давніе враги Восточной церкви не престають распускать самыя ложныя понятія о ней, измышляемыя завистью и злобою, кощунственно издѣваются надъ нашею святынею, пользуясь нашимъ терпѣніемъ и безмолвіемъ. Не смущайтесь, однакожъ, этимъ чада православной церкви: ложь, клевета, кощунство, какъ тѣма передъ свѣтомъ, исчезаютъ передъ свѣтильникомъ слова Божія, ученія св. отцевъ и свидѣтельствами церковной исторіи.

Въ частности православная Русская церковь составляетъ часть или удѣлъ Восточной Каѳолической церкви. Она непрерывно всегда состояла, какъ и нынѣ состоитъ въ обществѣ и единеніи со святыми церквами, насажденными на востокъ самими св. Апостолами Христовыми. Вѣроученіе нашей церкви перешло къ намъ съ востока въ первобытной чистотѣ, не искаженной ни какими нововведеніями, и сохранилось въ неповрежденной цѣлости среди всѣхъ бурь и переворотовъ, потрясавшихъ вселенную, а отчасти и Россію. Со времени озаренія нашего отечества свѣтомъ Евангелія, Русская церковь украсилась въ теченіи вѣковъ — сонмами святыхъ, нетлѣнно почивающихъ въ древнихъ обителяхъ нашихъ, славныхъ до нынѣ своимъ благочестіемъ и подвижничествомъ. А въ благопотребныя времена св.

церковь наша многочастне и многообразне ознаменована была небесными знаменіями и чудесами благодати Божіей, истекающими отъ нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Божіихъ и отъ св. иконъ. Загляните, братія, въ извѣстные нарочитые дни въ Кіево Печерскую и Сергіеву лавры, въ Соловецкій монастырь, Оптину пустынь, или хотя въ ближайшія къ намъ города—Воронежъ и Задонскъ: откуда тамъ многотысячные соборы богомольцевъ? что влечетъ туда, равно и въ другія св. мѣста, православныхъ христіанъ изъ ближнихъ и дальнихъ градовъ и весей русскихъ? Знаменія и чудеса исцѣлений и душевныхъ облегченій, не оскудно изливаемыя отъ св. мощей и иконъ на всѣхъ съ вѣрою прибѣгающихъ къ нимъ и съ усердіемъ просящихъ благодатной помощи, подкрѣпленія и заступленія. И всѣ они, не мулрствуя лукаво, въ простотѣ сердца, восклицають: о, велий еси Господи и Спасителю нашъ, и чудны дѣла Твои во святой церкви Твоей!

Какъ же намъ не любить нашу православную церковь, какъ не внимать ея истинному ученію, какъ не сохранять ея постановленій и обрядовъ? *Христосъ возлюби церковь и себе предаде за ню, учить св. Апостоль.* Поэтому, кто не съ церковію, или противъ церкви, тотъ и не со Христомъ или противъ Христа Спасителя. *Аще кто церковь преслушаетъ, буди якоже язычникъ и мѣтарь, изрекъ самъ Господь (Мат. 18, 17).*

Но были и есть у насъ и среди насъ отступники отъ православія, отчуждившіеся отъ нашей православной церкви. Кто жь это? Это съ одной стороны люди темные, ожесточенные ревнители русской церковной старины, которые, по слѣпой привязанности къ буквѣ, заподозрили православную церковь въ новизнѣ, вознелю-



били ее, оставили ее и составили свою самочинную общину, безъ законныхъ пастырей и іерарховъ. Протекло уже два столѣтія русскаго раскола старообрядства. Православная церковь въ теченіи двухъ вѣковъ болѣетъ тяжкою скорбію о заблуждшихъ чадахъ, отчуждившихся отъ своей матери. Она употребляла всевозможныя мѣры ко вразумленію ихъ и возвращенію въ свои нѣдра. Но мѣры строгости давали имъ поводъ къ ожесточенію: одни изъ нихъ оставляли отечество и уходили за предѣлы его, къ врагамъ Россіи; другіе бѣжали въ дебри и лѣса и тамъ обрекали себя на страданія и самоистязанія: самосожженіе, о которомъ страшно и подумать, было излюбленнымъ средствомъ угожденія Богу и мнимаго спасенія многихъ фанатиковъ изувѣровъ. Мѣры кротости и любви церкви и правительства, въ отношеніи къ раскольникамъ, давали послѣднимъ поводъ къ укорамъ въ слабости православія и служили средствомъ къ усиленію раскола... Около 1850 года у раскольниковъ явилась даже своя лжеіерархія. За деньги они добыли себѣ въ Турціи запрещеннаго епископа, но поселили его, однакожъ, не въ Россіи, а за предѣлами ея, въ Буковинѣ и Герцеговинѣ. Настала новая эра для раскола; онъ, повидимому, торжествовалъ побѣду надъ православною церковію. Новый лжеепископъ щедрою рукою поставлялъ не только пресвитеровъ для раскола, но даже лжеепископовъ, вопреки всѣмъ канонамъ церковнымъ, по которымъ одинъ епископъ не можетъ ни въ какомъ случаѣ рукополагать епископовъ. Лжепресвитеры и лжеепископы изъ Австріи наводнили Россію. И къ стыду нашему, къ соблазну православныхъ, они свободно разѣзжали по градамъ и весямъ, гостили въ столицахъ, составляли даже тамъ свои со-

боры, раздавали древнія кафедръ разнымъ проходимцамъ... Какъ было не тужить и не скорбѣть православной церкви, видя какое безобразіе и беззаконіе безнаказанно творится на святой Руси!!

*Но аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зяждущи.* Торжество раскола, оживленнаго и усиленнаго Австрійскою лжеіерархією, было не продолжительно. Съ незаконною, не Богомъ, а лукавыми челоуѣками учрежденною іерархією, въ расколѣ началось сильное броженіе и внутреннее разложеніе. Такъ называемые „окружники“ востали противъ „не окружниковъ“ т. е. не приѣмлющихъ окружнаго посланія или граматы соборныя. Бысть брань въ расколѣ, якова же не была и въ первые годы его бытія, когда, такъ называемые, безпоповцы извергали острыя стрѣлы безумныхъ словесъ противъ именующихъ себя поповцами т. е. приѣмлющихъ бѣглыхъ поповъ. Брань продолжается до нынѣ. Внутреннія несогласія и раздоры слышатся во всѣхъ великихъ и малыхъ слободахъ и общинахъ раскольническихъ. Болѣе здравомыслящіе изъ старообрядцевъ начинаютъ понимать свое заблужденіе, свою неправоту предъ церковію и правительствомъ и начинаютъ по немногу возвращаться въ православіе или, по крайней мѣрѣ, въ единовѣріе. Будемъ молить Главу церкви, Господа І. Христа, чтобы примѣру лучшихъ послѣдовали и худшіе, чтобы Господь открылъ имъ очи разума, смеженныя мракомъ заблужденій, и смягчилъ сердца ихъ, ожесточенныя злобою, да познаютъ все истину и обрѣтутъ ее въ единой, святой, соборной и апостольской церкви нашей. Будемъ уповать и надѣяться, что это послѣдуетъ воисполненіе не преложнаго обѣтованія Господа: *и шти овцы имахъ, яже не суть отъ двора сего:*

*и тѣя ми подобаетъ привести, и гласъ мой услышатъ: и  
будетъ едино стадо и единый пастырь* (Іоан. 10. 16).

Въ послѣднее время появилось много иного рода отступниковъ и враговъ церкви, хотя они и любятъ называть себя православными, выдавая себя „просвѣтителями и друзьями народа“, устроителями новой, лучшей общественной и частной семейной жизни, якобы искоренителями всякихъ неправдъ, всякихъ обидъ и притѣсненій въ народѣ. Это люди, получившіе ложное воспитаніе и образованіе, возмечтавшіе преобразовать міръ „по своему“. Они ни во что не вѣрятъ, никого не любятъ, кромѣ себя, отвергають законъ Божественный, не признають закона Государственного, глумятся надъ законами общественными и семейными. Изъ такихъ-то людей и выродились наши крамольники, обагрившіе русскую землю кровію Царя-мученика, благодѣтеля и освободителя врученнаго ему Богомъ народа и кровію вѣрныхъ слугъ царевыхъ, охранителей общественного порядка и спокойствія. Нѣкоторые изъ злодѣевъ уже понесли заслуженную казнь, другіе находятся въ рукахъ правосудія, но многіе и многіе бродятъ, какъ хищные волки, по градамъ и весямъ, смущаютъ православный народъ, производя въ немъ броженіе, недовольство существующимъ порядкомъ и уловляютъ протестовъ въ свои коварныя и крамольныя сѣти. Какъ предстоятель церкви, заботящійся о вашемъ благѣ временномъ и вѣчномъ, я со св. Апостоломъ Павломъ умоляю васъ, *братія, остерегайтесь* самозванныхъ учителей, *вводящихъ раздѣленія и соблазны противъ ученія, которому вы научились отъ истинныхъ пастырей церкви православной* (Рим. 16, 17 и 18,) *возвѣщающихъ вамъ слово Божіе, а не челоувѣческое мудрованіе; уклоняйтесь*

отъ лжеучителей, ибо такіе люди служатъ не Господу нашему І. Христу, а чрезъ своему,—они ласковыми и красивыми словами обольщаютъ сердца простодушныхъ и погубляютъ ихъ. Именемъ Господа І. Христа молю васъ, братія, чада православной церкви, *хранить себя въ послушаніи Вѣры, въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ и не приобщаться къ дѣламъ неплоднымъ тьмы, паче же и обличайте ихъ* (Рим. 12, 2 и др.). Взаимное назиданіе другъ друга, подъ руководствомъ пастырей церкви, въ истинахъ святѣйшей Вѣры, въ постановленіяхъ православной церкви, общая взаимная ревность по Вѣрѣ—лучшая порука успѣховъ православія и паденія всѣхъ лжеученій противоцерковныхъ и противоправительственныхъ. Кому будетъ охота распространять лжеученіе, если не будетъ охотниковъ принимать его и если распространители его, такъ называемые пропагандисты, будутъ встрѣчать вездѣ, въ каждомъ православномъ домѣ, въ каждомъ православномъ семействѣ отпоръ и обличеніе, укоръ и поношеніе?

*Стойте же, братія, въ православной вѣрѣ, мужайтесь, укрѣпляйтесь.* Любите вашъ св. храмъ, часто посѣщайте его и почаще повторяйте съ Апостоломъ. *Господи, добро намъ здѣ быти,* добро намъ быть вѣрными чадами святой, соборной и апостольской церкви православной! Аминь.

*Палладій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій..*

## МОЛОКАНЕ СЕЛА ТРОИЦКОЙ ДУБРОВЫ,

(Тамбовскаго уѣзда).

Село Троицкая Дуброва, расположенное на лѣвомъ берегу р. Цны, въ 40 верстахъ отъ Тамбова, по преда-

нію очень древнее село; оно существуетъ болѣе 250 лѣтъ. Первоначальное населеніе мѣстности, лежащей по р. Цнѣ къ Моршанску, относится ко временамъ XVII столѣт.; сюда въ то время бѣжали недовольные правительствомъ, сюда ссылали будто бы преступниковъ. Еще при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ нынѣшней Троицкой Дубровѣ былъ построенъ монастырь, изъ котораго въ церкви этого села осталось много памятниковъ; напр. колоколь, пожертвованный стольникомъ Бобарыкинымъ, Евангеліе, какъ говорятъ, съ собственноручною подписью царя Алексѣя Михайловича (1658).

Въ настоящее время въ селѣ Троицкой Дубровѣ молоканъ около 30 душъ обоего пола. Первоначальное появленіе этой секты въ с. Тр. Дубровѣ приписываютъ также очень давнему времени, она появилась здѣсь въ половинѣ XVIII столѣтія, въ то время, когда еще появились первые слѣды духоборчества и вообще религіознаго вольнодумства въ Тамбовской губерніи. Можетъ быть вольныя мысли были занесены сюда бѣжавшими изъ подъ Москвы и еще послѣдователями Тверитинова. По разсказамъ старожилонъ изъ молоканъ секта перешла сюда изъ села Горѣлаго, мѣстопробыванія главнаго проповѣдника молоканства—Уклеина. Одинъ изъ учениковъ Уклеина, именно солдатъ Пахомъ Сумилинъ, ознакомившись съ семействомъ крест. Троиц. Дубровы Никифора Балушкина, вступилъ въ бракъ съ его дочерью по обряду православной церкви, впослѣдствіи же склонилъ къ молоканству все его семейство. Можетъ быть, наконецъ, самъ Уклеинъ основалъ здѣсь секту. Извѣстно, что Уклеинъ, поссорившись съ своимъ тестемъ, духоборцемъ Побирохинымъ, долженъ былъ удалиться изъ Горѣлаго. Съ своей системой вѣроисповѣданія Укле-

инъ избралъ мѣстомъ проповѣди окрестныя села \*). По крайней мѣрѣ Уклеинъ, подъ именемъ Семушки, извѣстенъ и теперь на памяти молоканъ. Крестьяне села Троицкой Дубровы до 1750 хъ годовъ были монастырскими; въ 50 годахъ прошлаго столѣтія монастырь сгорѣлъ и упраздненъ, а крестьяне сдѣланы были экономическими. Это обстоятельство не мало способствовало развитію здѣсь секты. Не находясь подъ властью помещиковъ, живя далеко отъ глазъ начальства, въ глухомъ мѣстѣ—подъ бокъ огромныхъ лѣсовъ, крестьяне естественно отличались свободнымъ духомъ и безпрепятственно подпали вліянію проповѣдниковъ молоканства. Сначала сектанты держались скрытно, но потомъ, не видя преслѣдованій за свои убѣжденія, они стали открыто исповѣдывать свое ученіе. Духовенство, по своему невѣжеству не могло бороться съ сектой, потому что начетники—молокане стояли гораздо выше православныхъ священниковъ по своимъ познаніямъ. Есть даже преданіе, что сами священники переходили въ молоканство и тогда ужъ ничто, конечно, не трогало ихъ заблужденій. О численности молоканъ мы узнаемъ впервые въ 30-хъ годахъ. Въ 1834 году въ Тр. Дубровѣ было около 20 молоканскихъ домовъ. Императоръ Николай 1-й для искорененія духоборчества и молоканства приказалъ не жалающихъ изъ нихъ обратиться въ православіе сослать на Кавказъ. Половина семействъ были сосланы, половина остались, потому—что изъявили согласіе принять православіе; но это обращеніе было только притворное. Когда утихло строгое преслѣдованіе, обратившіеся въ православіе молокане опять

\* См. Тамбовскіе молокане и духоборцы, О. В. Ливанова. Томъ II.

стали исповѣдывать свою вѣру и молоканство опять съ новою силою укоренилось въ Троицкой Дубровѣ. Съ 30-хъ годовъ число молоканъ увеличилось отчасти естественнымъ путемъ чрезъ наращеніе, отчасти совращеніемъ въ секту православныхъ. Въ отношеніяхъ священниковъ къ молоканамъ мы не находимъ особенно выдающихся фактовъ; священники, какъ видно, ничего особеннаго не предпринимали для борьбы съ сектой, или можетъ быть пробовали вести бесѣды, но, видя упорство молоканъ, оставляли ихъ въ покоѣ. Отчасти даже священники боялись предпринимать какія либо мѣры противъ молоканъ, молокане могли избить священника, грозили сжечь его домъ и т. д.

Впрочемъ у молоканъ остались въ памяти поступки священника П. Р-ва. Обладая самъ громадною силою, онъ при помощи причта, который состоялъ также изъ весьма сильныхъ мужчинъ, когда молокане упорствовали, запирались отъ него въ своихъ домахъ, употреблялъ въ дѣло физическую силу. Для примѣра можно привести такой случай. На Пасху священникъ является къ молоканамъ; они запираютъ отъ него двери. „Савичъ, ломай двери!“ командуетъ священникъ дьячку. Савичъ съ товарищами ломаетъ двери, священникъ входитъ въ домъ, насильно заставляетъ молоканъ цѣловать крестъ, грозя въ противномъ случаѣ всѣхъ „раскидать.“ На слѣдующіе разы молокане стали разбѣгаться при появленіи Р-ва: они прятались въ риги, въ погреба и т. д. Бывали случаи, что молокане рѣшались не уступать попу, хотѣли также употребить съ своей стороны силу, но достаточно было Р-ву сказать: „Савичъ, подхватывай!“—и причтъ съ отборными крестьянами, которые слѣдовали за священникомъ, кидались на противящих-

ся, не давая никому пощады. Само собою понятно, что такія мѣры не приводили ни къ чему хорошему: поступки Р-ва только озлобили молоканъ противъ священника. Видя хорошее состояніе молоканъ со внѣшней стороны, стѣсняясь платить духовенству за требы, далѣе, не видя особо-энергичной защиты отъ священниковъ православію, крестьяне склонны были уходить въ молоканство; особенно въ этомъ случаѣ молоканамъ помогали деньги, которыми они ссужали перешедшихъ къ нимъ крестьянъ. Мы не можемъ съ точностью указать числа православныхъ, отпавшихъ отъ православія, число это все таки не малое. Въ православіе до 60 годовъ не было обращено ни одного молоканина; въ 62 г. одинъ крестьянинъ присоединился къ православію, наконецъ въ 1879 году обращено въ православіе цѣлое семейство, состоящее изъ 8 человекъ.

Ученіе Троицко-Дубровскихъ молоканъ ничѣмъ почти не отличается вообще отъ ученія молоканъ — воскресниковъ. Они отвергаютъ таинства, иконы, всѣ внѣшніе обряды православной церкви, не признаютъ священнаго преданія, молитвы за умершихъ и т. д. Не признаютъ также мощей св. угодниковъ — и посредства святыхъ предъ Богомъ. Все это они стараются подтвердить св. писаніемъ. Ученіе ихъ сполна излагается у г. Ливанова и отъ этого ученія Троицко-Дубровскіе молокане мало въ чемъ отступаютъ. Второй томъ Ливанова считается у нихъ очень дорогой и важной для нихъ книгой; по ней они совершаютъ свою обѣдню; второй томъ Ливанова лежитъ у нихъ вмѣстѣ съ Библіей \*).

Оттуда они часто почерпаютъ свои доказательства. Имѣ-

\*) Раскольники и острожники. О. Ливанова томъ 2-й. Тамб. молокане и др. хоборды стр. 307—310.



ютъ своего попа. — Обратимъ вниманіе на нѣкоторые внѣшніе обряды молоканъ, замѣняющіе у нихъ православныя таинства—на обряды при крещеніи, бракѣ и похоронахъ. Обрядъ крещенія совершается у молоканъ такъ. Приглашается молоканскій попъ, а также близкіе родственники и знакомые. Прежде всего всѣми собравшимися начинается чтеніе 22 псалма \*). „Господь пасеть мя, и ничтоже мя лишитъ“. Собравшіеся сидятъ за столомъ, въ переднемъ углу съ раскрытой Библіей—попъ. Въ собраніе входитъ бабка съ ребенкомъ, кланяется сидящимъ и говоритъ: „миръ собранію вашему,“ тѣ отвѣчаютъ: „миръ входу твоему“. При совершеніи обряда отецъ и мать новорожденнаго не присутствуютъ. Дается имя того святаго, въ день котораго рожденъ младенецъ. Затѣмъ становятся на колѣна всѣ собравшіеся вмѣстѣ съ попомъ, начинается чтеніе молитвъ о ниспосланіи всѣхъ благъ въ жизни новорожденному. Предъ каждою молитвою произносятся слова: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа.“

Бракъ по ученію молоканъ также не есть таинство; онъ совершается у нихъ съ такими обрядами. Женихъ съ невѣстой являюся въ моленную, съ ними всѣ близкіе родные. Женихъ становится съ невѣстой рядомъ на колѣна; родители и вся родня поочереди кладутъ на головы ихъ руки, дѣлая ихъ на подобіе не правильнаго креста \*\*). Бракъ совершается обыкновенно въ домѣ невѣсты. Послѣ благословенія поется псаломъ: „Блаженни боящіися Господа“. Попъ беретъ за свадьбу съ невѣсты утирку, а съ жениха платокъ.

\*) Мотивъ богослужебныхъ пѣсень походитъ на мотивъ обыкновенныхъ крестьянскихъ пѣсень.

\*\*) Этотъ обычай молокане стараются доказать: 1) примѣромъ Товита, и 2) тѣмъ, что бракъ долженъ совершаться по благословенію родителей, а не священника какъ въ православн. церкви.

При похоронахъ впереди несется (къмъ-либо въ рукахъ) крышка, за нею поплъ съ Библией въ рукахъ, затѣмъ гробъ съ умершимъ. При опущеніи въ могилу всѣ находящіеся при похоронахъ падаютъ ницъ головою. Послѣ похоронъ всѣ отправляются въ домъ умершаго, гдѣ устраивается обѣдъ.

Между другими (обычаями) молоканъ, при ихъ отрицаніи внѣшней обрядовой стороны, намъ кажется оригинальнымъ то, что молокане не употребляютъ въ пищу свинины, а также рыбъ, не покрытыхъ чешуей. Молокане объясняютъ тѣмъ, что свиньи животныя нечистыя, потому, что въ нихъ по слову І. Христа вошли бѣсы, а рыбы, не покрытыя чешуей, похожи на змѣй.

Разсмотримъ нравственное состояніе Троицко-Дубровскихъ молоканъ. Г. Ливановъ въ статьѣ „молоканская обѣдня“, слишкомъ высоко поставилъ нравственную сторону молоканъ; они представляются, если не идеальными съ нравственной стороны, простолюдинами, то по крайней мѣрѣ далеко превосходящими нашихъ православныхъ крестьянъ. Молокане, по Ливанову, не пьютъ никогда водки, не воруютъ; воспитаніе стоитъ у нихъ на самой высокой ступени, какой только можно достигнуть въ положеніи крестьянина. Примѣрное трудолюбіе, почтеніе къ старшимъ, воздержность, опрятность, повсемѣстная грамотность—вотъ черты, которыя безъ исключенія приписываются молоканамъ. Даже физическая сторона развитія стоитъ выше, чѣмъ у православныхъ крестьянъ; женскій полъ отличается красотою, мужчины силою и т. д.

Не знаемъ, какихъ молоканъ г. Ливановъ имѣлъ въ виду въ этомъ очеркѣ и по которымъ онъ сдѣлалъ заключеніе о нравственномъ состояніи молоканъ вообще;

по крайней мѣрѣ присмотрѣвшись къ быту молочанъ, едва ли многое можно найти подходящаго къ этому общему очерку. Далѣе Гр.-Дубровскіе молочане не представляютъ никакого исключенія по своему быту отъ молочанъ другихъ селъ. Впрочемъ, если взглянуть на внѣшнюю сторону ихъ быта, то пожалуй она и бросится въ глаза, но внутри вы найдете много темныхъ пятенъ. Наконецъ можно допустить, что нравственное состояніе молочанъ было таково, только гораздо раньше настоящаго времени. Дѣйствительно, по отзывамъ крестьянъ, молочане прежде были „примѣрными жителями“. Въ настоящее время какъ въ семейномъ, такъ и въ общественномъ быту ихъ завелись раздоры, и нравственность ослабѣла. При бракахъ у нихъ пошла въ ходъ водка. Водку прежде молочане дѣйствительно не пили, теперь я знаю примѣры водкопитія въ кабакахъ; молочане не прочь участвовать въ мірскомъ водкопитіи на сходкахъ, куда прежде они и не заглядывали. Во время обѣдни или моленія ихъ ужъ нѣтъ того благоговѣнія. Завязывается иногда споръ относительно какой-нибудь догмы съ выборнымъ попомъ и, изъ не желанія уступить другъ другу, кончается бранью. Такъ недавно одинъ молочанинъ во время моленія, видя, что мало собралось молящихся, обратился къ попу съ вопросомъ, почему онъ не внушаетъ духовнымъ христіанамъ ходить на молитву, укоряя въ томъ, что онъ не исполняетъ возложенныхъ на него обязанностей. Завязался споръ и кончился бранью, а за тѣмъ и дракой. Возразившій попу былъ силою выведенъ изъ молельни. Такого сорта случаи бывають часто: сойдутся, перессорятся и разойдутся. Одинъ молочанинъ, считая себя выше всѣхъ по

учености и обидѣвшись за то, что его не выбрали въ попы, не обращался къ выборному попу, а самъ крестилъ и хоронилъ своихъ дѣтей. — Главнѣйшей причиною такого упадка нравственной стороны въ молоканахъ нужно считать перемѣну отношенія къ нимъ правительства. Извѣстно, что строгія мѣры въ дѣлѣ религіозныхъ убѣжденій имѣютъ мало значенія. Силою можно добиться притворнаго повиновенія, какъ это и было въ 1834 г., но надѣлъ строгія мѣры приносятъ совершенно противное тому, чего ими хотятъ добиться. Строгія мѣры усиливали твердость въ молоканахъ давали имъ поводъ считать себя терпящими за правду, гонимыми напрасно, мучениками. Твердость сектантовъ смущала легковѣрный духъ православныхъ, крестьяне могли говорить: „видно ихъ вѣра въ самомъ дѣлѣ права, когда они идутъ на страданіе“. Съ прекращеніемъ притѣсненій молокане стали равнодушнѣе относиться къ религіознымъ убѣжденіямъ, стали болѣе входить въ сношеніе съ православными \*), а отсюда естественно то, что между молоканами перестали являться такія личности, которыя съ самоотверженіемъ стояли-бы за свои убѣжденія, руководили-бы массою. Преслѣдованіе со стороны властей заставляло молоканъ изучать въ подробности свое ученіе со всей его аргументаціей, изучать Библию, — и дѣйствительно въ то время большинство изъ молоканъ считали своей первою обязанностью выучить дѣтей грамотѣ. Теперь ослабѣла ревность къ изученію св. писанія. Въ настоящее время даже, стоящій во главѣ ихъ попъ плохо

\*) Въ прежнее время, если сойдутся молоканинъ съ православнымъ, то не могутъ обойтись, чтобъ не коснуться вѣры, теперь по большей части и поману объ этомъ нѣтъ.

читаетъ, безъ особаго усердія относится къ дѣлу, а слѣдовательно не можетъ ужъ поддерживать молоканъ своимъ авторитетомъ.

При такомъ упадкѣ религіознаго воодушевленія въ молоканахъ, при недостаткѣ руководителей, отсутствіи у нихъ людей упорно стоящихъ за свои убѣжденія, казалось, легко было бы бороться съ ними, казалось, что при первомъ вразумленіи молокане оставятъ свои заблужденія и обратятся на путь истины, но на самомъ дѣлѣ выходитъ иначе, — молокане до сихъ поръ коснѣютъ въ своихъ заблужденіяхъ, случаи обращенія ихъ въ православіе весьма рѣдки. Посмотримъ, что служитъ причиною этому, какія трудности предстоятъ священнику въ борьбѣ съ сектантами и въ какія отношенія къ нимъ поставленъ православный священникъ?

Первою причиною упорства молоканъ въ своихъ заблужденіяхъ нужно считать ихъ религіозное равнодушіе, появившееся въ нихъ въ послѣднее время. Занявшись промыслами, погружившись въ хозяйственные расчеты, молокане мало интересуются дѣлами вѣры. Большинство молоканъ не склоняются на голосъ православной Церкви не потому что они убѣждены въ истинности и правотѣ своего ученія, не потому, что убѣждены въ томъ, что только ихъ вѣра ведетъ къ спасенію, а потому что не хочется переламывать себя, что все равно дескать «въ какой вѣрѣ уже родились, въ такой и умремъ».

«Давно, батюшка, видѣлъ я, что не права наша вѣра; безпорядки у насъ, да стыдился я отъ своихъ и отъ вашихъ, не хотѣлось быть перевертеномъ»; «думалось, отъ своихъ то отстану—и къ вашимъ—то не пристану». Вотъ слова обратившагося въ православіе молоканина

отца семейства, ясно говорящія, что удерживаетъ молоканъ въ ихъ сектѣ. — Чтобы вліять священнику на сектантовъ необходима, по нашему мнѣнію, какая—нибудь внѣшняя связь между тѣмъ и другими, какой—нибудь поводъ къ бесѣдѣ, гдѣ по необходимости придется коснуться вопросовъ вѣры. Даже болѣе, нужно, чтобы сектанты стояли въ нѣкоторой зависимости отъ священника, разумѣя, конечно, зависимость чисто формальную. Такою формальною зависимостью до послѣдняго времени служило веденіе священниками метрическихъ книгъ, куда должны были записываться и молокане; при рожденіи, бракѣ, смерти въ молоканскомъ семействѣ хозяинъ семейства долженъ былъ объявлять объ этомъ священнику, въ такихъ случаяхъ удобнѣе всего было коснуться вопросовъ религіи: при крещеніи о таинствѣ крещенія, при свадьбѣ — о таинствѣ брака и т. д. при смерти — о поминѣ, о молитвѣ церкви за умершихъ и т. п. Теперь эта обязанность не лежитъ на священникѣ, этимъ завѣдуютъ сельскія полицейскія власти. Такимъ образомъ молокане совершенно отдалены отъ священника. При такой отчужденности молоканъ отъ священника, послѣднему приходится нарочно искать случаевъ встрѣчи съ ними. Но молокане всячески стараются избѣгать встрѣчи съ священникомъ и уклоняются отъ разговоровъ о дѣлахъ вѣры. Молокане, какъ справедливо замѣчаетъ г. Ливановъ, если не съ охотой, то по крайней мѣрѣ безъ всякой застѣнчивости вступаютъ въ разговоръ съ человѣкомъ простымъ, одѣтымъ не въ форменное платье, отвѣтять на его вопросы; не то со священникомъ или чиновникомъ, носящимъ форменное платье. Мнѣ приходилось часто нарочно заходить въ дома молоканъ съ цѣлью погово-

рять съ ними; они примуть васъ вѣжливо, предложать угощеніе, вступятъ въ разговоръ о постороннихъ лицахъ. Предлагаешь имъ вопросъ, касающійся ихъ ученія, они приведуть ужъ извѣстныя доказательства своихъ мнѣній, дальнѣйшихъ возраженій съ вашей стороны не желаютъ слушать и стараются замять начатый разговоръ: «оставьте, дескать, насъ въ покоѣ, что вамъ нужно, мы и безъ васъ знаемъ, что дѣлаемъ».

Не малымъ преткновеніемъ обращенію молоканъ въ православіе служитъ плата священнику за требы прихожанами. Молокане, можетъ быть изъ матеріальныхъ расчетовъ доказываютъ несправедливость того, что крестьяне даютъ плату священнику за требы, считаютъ это противорѣчіемъ св. писанію, недостойнымъ священника и подсмѣиваются надъ православными крестьянами. (Оттого и православные крестьяне, зараженные мнѣніемъ молоканъ, не расположено относятся къ платѣ священнику за требы). Получай священники жалованье, они были бы поставлены въ этомъ случаѣ совсѣмъ въ другія отношенія.

Наконецъ нужно сознаться, что мы священники мало подготовлены для борьбы съ сектантами. Мы не говоримъ здѣсь о не знакомствѣ съ тѣми мѣстами Св. Пис., которыми опровергаются заблужденія молоканъ, мы говоримъ чисто о внѣшней, формальной сторонѣ бесѣды съ простолюдиномъ. Образованный человекъ, только что попавшій въ село, подчасъ затруднится во внѣшней формѣ бесѣды. Простолюдинъ не поймемъ вашихъ научныхъ доказательствъ, ему нужна подходящая къ его понятіямъ форма рѣчи. Такъ и священнику нуженъ большой навыкъ, чтобъ съ успѣхомъ вести бесѣды съ простолюдинами сектантами. Нельзя не замѣтить въ заключе-

ніе о томъ громадномъ вліяніи, которое производять сектанты на крестьянъ православныхъ. Самого поверхностнаго взгляда достаточно, чтобъ отличить село, зараженное сектантствомъ отъ мѣстности съ православнымъ населеніемъ. Крестьяне, не видящіе предъ собою сектантовъ, по большей части имѣють и смутное представленіе о нихъ. Крестьяне только и знаютъ тогда, что существуютъ на свѣтѣ христіане—это они—и не—христи, къ которымъ они относятъ всѣхъ не русскихъ и—турокъ, и французовъ, и молоканъ и т. д. Для такого крестьянина обряды православной Церкви служатъ не преложнымъ закономъ; такой крестьянинъ же можетъ представить, чтобъ могло быть иначе, чтобъ можно было не посѣщать храмъ Божій, не поминать умершихъ родственникововъ, не уважать священника; въ противномъ случаѣ, онъ увѣренъ, его постигнетъ за это наказаніе Божіе. Не то въ селахъ зараженныхъ сектантствомъ. Видя предъ собою примѣръ въ равныхъ себѣ крестьянахъ, которые совершенно отступаютъ отъ правилъ Церкви крестьянинъ не считаетъ чѣмъ—то необыкновеннымъ отступленіе отъ православныхъ обычаевъ. Въ частности духъ молоканства отражается въ слѣдующемъ. Въ 1-хъ крестьяне не усердны къ храму Божію; они равнодушно относятся къ благолѣпію Церкви; рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій. При достаточномъ населеніи Троицкой Дубровы въ нѣкоторые воскресные дни и праздники церковь бываетъ почти пуста. Во 2-хъ духъ молоканства выражается во взглядѣ на поминовеніе усопшихъ. Сорокоусты въ подобныхъ селахъ рѣдкость. Если станешь говорить крестьянину, что вотъ дескать, нужно по обряду православной Церкви помянуть усопшаго, то нерѣдко приходится въ отвѣтъ услышать та-



кія слова: «что, батюшка, поминашь; что на этомъ свѣтѣ приготавимъ, то и тамъ будетъ; этимъ ужъ не поможешь».

С. Троицкой Дубровы священникъ

Алексѣй Введенскій.

### Извѣстія и замѣтки.

Рѣшеніе одного изъ вопросовъ относительно записей въ метрическихъ книгахъ.

Отъ одного священника Таврической епархіи, Днѣпровскаго уѣзда, о. А. З., редакція Руководства для сельск. паст. получила письмо слѣдующаго содержанія: „Въ мое отсутствіе изъ прихода, — пишетъ о. А. З., у одного прихожанина родилось двое близнецовъ, едва живыхъ. Повивальная бабка принесла дѣтей къ псаломнику, который, будучи раньше предупрежденъ мною, какъ поступать въ такихъ случаяхъ, окрестилъ ихъ чрезъ троекратное погруженіе въ воду съ точнымъ соблюденіемъ формы таинства. Вскорѣ послѣ крещенія (чрезъ часъ приблизительно) дѣти умерли. Возвратившись въ приходъ, я не задумался предать въ свое время младенцевъ землѣ по чину младенческаго погребенія, нашедши, что крещеніе надъ дѣтьми было совершенно правильно, хотя и церковно-служителемъ. Затѣмъ я внесъ дѣтей въ метрическую книгу въ число родившихся и умершихъ. Въ графѣ „кто совершалъ таинство крещенія“ я отмѣтилъ лицо, дѣйствительно его совершившее, т. е. псаломника, съ показаніемъ причинъ такого исключительнаго явленія: я написалъ, что „по отсутствію священника и вслѣдствіе смертной опасности таинство крещенія совершалъ псаломникъ такой-то“. Такая запись дѣтей въ метрической книгѣ показалась вообще

странною для многихъ изъ моихъ собратій. Нѣкоторые утверждали, что родившихся и сейчасъ умершихъ дѣтей должно относить къ разряду мертворожденныхъ и вовсе не слѣдуетъ записывать ихъ въ метрическую книгу; другіе же взглянули на эту запись просто какъ на курьезъ, подобно тому, о которомъ писалось въ газетахъ, что въ третьей части метрическихъ книгъ какой-то церкви, въ графѣ „кто погребаль“ было показано: „матушка съ церковнымъ сторожемъ“. Такимъ образомъ самъ собою возникаетъ вопросъ: *„слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги случаи крещенія слаборожденныхъ и, вскорѣ послѣ крещенія ихъ мѣряниномъ, умершихъ, съ обозначеніемъ дѣйствительнаго лица, совершавшаго таинство“*. Хотя этотъ вопросъ имѣетъ чисто внѣшній характеръ и не касается сущности пастырской дѣятельности, тѣмъ не менѣе правильное рѣшеніе его было бы весьма полезно“.

Удовлетворяя желанію о. А. З., мы прежде всего должны сказать, что возбужденный имъ вопросъ по самому существу дѣла распадается на слѣдующіе частнѣйшіе вопросы: а) *должно ли записывать мертворожденныхъ въ метрическія книги; б) слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ и в) въ случаи крещенія слаборожденныхъ дѣтей мѣряниномъ слѣдуетъ ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее такихъ дѣтей?*

а) Первый изъ этихъ вопросовъ не иначе долженъ быть рѣшенъ, какъ въ смыслѣ утвердительномъ. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3-го мая 1866 года предписано, чтобы причты и благочинные ежегодно представляли въ губернскіе статистическіе комитеты свѣдѣнія о движеніи православнаго народонаселенія въ Имперіи,

т. е. статистическія таблицы по опредѣленнымъ формамъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ томъ или другомъ году. При этомъ указѣ приложено нѣсколько правилъ, которыя причты должны строго соблюдать, занимаясь составленіемъ статистическихъ таблицъ, отсылаемыхъ въ губернскіе статистическіе комитеты. Между прочимъ однимъ изъ такихъ правилъ (пункт. 7) требуется показывать въ статистическихъ таблицахъ (наоборотъ ихъ) свѣдѣнія о числѣ погребенныхъ на кладбищахъ *мертворожденныхъ младенцовъ*, а также скоропостижно умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ. Спрашивается: какъ же причты и благочинные могутъ сообщать въ статистическіе комитеты свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ младенцевъ, если они не будутъ такихъ младенцевъ записывать въ метрики? Скажутъ: въ статистическіе комитеты можно сообщать свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ младенцевъ и не записывая послѣднихъ въ метрикахъ. Но дѣло въ томъ, что статистическія таблицы должны составляться на основаніи метрическихъ книгъ и вполне быть согласны съ ними; иначе статистическія таблицы будутъ произвольными, невѣрными, не имѣющими никакого значенія, а всякая невѣрность, неточность и небрежность въ веденіи документальныхъ бумагъ влекутъ за собою отвѣтственность. Поэтому причты, во избѣжаніе всякой отвѣтственности, непременно и неопустительно должны записывать въ метрическую книгу всѣхъ мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по кажимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія; въ то же время причты обязываются внушать и прихожанамъ, чтобы они дѣтей мертворожденныхъ и младенцевъ умершихъ безъ крещенія погребали на приходскомъ кладбищѣ и заявляли

о томъ своему приходскому священнику, объясняя, что за сокрытіе этого они будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности по законамъ; что родители, намѣренно скрывая о своихъ дѣтяхъ, родившихся мертвыми или умершихъ безъ крещенія, навлекутъ на себя подозрѣніе, будто они виновны въ преждевременной и насильственной смерти своихъ дѣтей, а это въ свою очередь можетъ вызвать судебно-уголовное преслѣдованіе противъ нихъ и трупы ихъ дѣтей будутъ подлежать освидѣтельствованію и судебно-медицинскому вскрытію.

б) Если мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія, необходимо записывать въ метрическую книгу, то само собою слѣдуетъ, что слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія должно вносить въ эту книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники (и какъ оказывается по заявленію о. А. В. и теперь нѣкоторые дѣлаютъ): рождающихся младенцевъ и въ томъ же или слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ не записывали ни въ первую, ни въ третью часть метрической книги. Въ случаѣ открытія такихъ проступковъ причтъ будетъ подвергнутъ строгой отвѣтственности по законамъ; при настоящемъ же производствѣ дѣлъ отъ всеобщей воинской повинности открытія такихъ случаевъ неизбѣжны. Такъ смотреть на это дѣло и лица, хорошо знакомые съ порядкомъ церковнаго писмоводства, напр. извѣстный протоіерей и членъ Харьковской консисторіи, о. Чижевскій. (См. „Церк. писмовод.“ его изд. въ 1880 г. стр. 46).

в) Въ случаѣ крещенія „недоносковъ“ и слабыхъ младенцевъ міряниномъ слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее ихъ. Такъ по-

ступать надобно и во имя правды. Всякая неправильность въ метрическихъ записяхъ о рожденіяхъ, въ томъ числѣ и невѣрное показаніе о лицахъ, совершившихъ крещеніе, всегда можетъ быть обнаружена. Наприм., легко можетъ случиться, что потребуется судебнымъ порядкомъ доказать дѣйствительность рожденія и крещенія, а также законнорожденность или незаконнорожденность извѣстнаго лица; возникаетъ слѣдствіе; на слѣдствіи родители и другіе будутъ показывать, что крещеніе такого лица совершено тогда-то и тѣмъ-то, а между тѣмъ въ метрическихъ книгахъ будетъ прописано, что крещеніе совершено другимъ лицомъ—приходскимъ священникомъ. Что тогда скажетъ приходскій священникъ въ свое оправданіе? Рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній или побудительныхъ причинъ, по которымъ бы онъ затруднялся прописывать дѣйствительныхъ лицъ, совершавшихъ крещеніе. Въдѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ приходскаго священника или по другимъ причинамъ требы исправляются стороннимъ священникомъ, точно такъ же означается и долженъ прописываться тотъ священникъ, который совершалъ требы (Св. Зак. т. IX объ акт. сост. ст. 1041 по изд. 1876 г.). Почему же въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ приходскаго священника и по крайней нуждѣ, крещеніе будетъ совершено міряниномъ, въ графѣ „кто совершалъ крещеніе“ нельзя показать дѣйствительно то лицо, которымъ совершено это таинство? По каноническимъ правиламъ нашей церкви (Номок. въ больш. требникѣ 204—205; Книг. о должн. пресв. прих. § 84), въ крайней нуждѣ предоставляется и мірянамъ право совершать таинство крещенія (разумѣется съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій) и права этого никто не

оспариваетъ. Пожалуй намъ могутъ замѣтить: если прописать въ метрикахъ, что крещеніе совершенно такимъ-то міряниномъ, то консисторія потребуетъ объясненія, а то и выговоръ сдѣлаетъ. Но такое опасеніе совершенно напрасное и неосновательное: консисторіи нѣтъ надобности требовать объясненій отъ приходскаго священника, почему крещеніе совершенно міряниномъ, когда въ метрикахъ будетъ обстоятельно объяснена причина такого исключительнаго явленія, будетъ оговорено, что „за отсутствіемъ или болѣзнію приходскаго священника и вслѣдствіе смертной опасности“ крещеніе совершено, наприм., псаломщикомъ или другимъ лицомъ. При этомъ не лишнимъ считаемъ сказать, что, если младенецъ, окрещенный міряниномъ, останется живъ, то прежнее крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чино-последованіи молитвами и обрядами, сопровождающими таинство (Номок. въ больш. требн. ст. 203—205; Кн. о должн. пресв. прих. § 84.), т. е. слѣдующими за актомъ погруженія, тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить, въ графѣ „кто совершалъ таинство“ написать, что за отсутствіемъ священника или болѣзнію его и вслѣдствіе смертной опасности „крещеніе совершалъ такой-то мірянинъ, а дополнилъ крещеніе и миропомазывалъ священникъ такой-то“. (*Руководств. для сельск. паст.*).

По поводу поступившаго въ Черниговскую дух. консисторію отношенія Черниговскаго губернскаго училищнаго совѣта, отъ 20-го апрѣля, подѣлу объ устраненіи священника Россинскаго отъ должности законоучителя Усовской школы въ г. Глуховѣ, и о назначеніи на его мѣсто священника Булгакова, въ докладѣ консисторіи

мѣстному преосвященному, между прочимъ, изъяснено: «существующими узаконеніями о начальныхъ народныхъ училищахъ земскія и городскія управы, а также общества и лица—учредители школъ не признаются компетентными въ призваніи правоспособности извѣстнаго лица на занятіе имъ законоучительской или учительской должности, а тѣмъ болѣе не принадлежитъ имъ право по закону опредѣлять или увольнять кого-либо отъ должности учительской. Первое право т. е. признаніе правоспособности лица на занятіе вообще учительской должности, и даже допущеніе его къ занятіямъ со времени его утвержденія въ оной принадлежитъ инспекторамъ народныхъ училищъ; утвержденіе же въ должности преподавателей учебныхъ предметовъ, кромѣ закона Божія, принадлежитъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ; а право утвержденія въ должности законоучителей принадлежитъ только епархіальному архіерею. Земскимъ и городскимъ управамъ, а равно и другимъ учредителямъ школъ предоставлено лишь отыскивать или избирать лицъ, могущихъ занять извѣстныя мѣста и затѣмъ ходатайствовать или сноситься съ подлежащими властями министерства народнаго просвѣщенія (инспекторомъ и директоромъ) о дальнѣйшемъ движеніи дѣла. По этимъ основаніямъ необходимо заключить, что Глуховская городская управа, сдѣлавши представленіе епархіальному архіерею, помимо инспектора, директора народныхъ училищъ и училищнаго совѣта, объ увольненіи священника Россинскаго отъ должности законоучителя при Усовскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ и объ опредѣленіи на мѣсто его законоучителемъ священника Булгакова,—поступила неправильно и незаконно; и вообще подобныя дѣйствія относительно

учителей и законоучителей со стороны особенно земских управъ, замѣчаемыя губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, признаются симъ послѣднимъ, на основаніи данныхъ узаконеній, неправильными и незаконными. Обращеніе къ епархіальному архіерею относительно опредѣленія законоучителя въ какое-либо училище, подвѣдомое училищному совѣту, можетъ быть сдѣлано по закону только или отъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, или отъ директора, или наконецъ, въ особыхъ случаяхъ отъ училищнаго совѣта, но не отъ управы земской или городской. (*Пенз. Епарх. Вѣд. 1881 г. № 16*).

Изъ поступающихъ къ епархіальному начальству прошеній и другихъ бумагъ усматривается, что многіе изъ причтовъ Калужской епархіи, безъ особаго на каждый случай дозволенія епархіальнаго начальства, не рѣшаются вѣнчать своихъ прихожанъ, въ случаѣ незаписи рожденія ихъ по метрическимъ книгамъ, а присоединяющихся къ православію природныхъ раскольниковъ — при представленіи ими официальныхъ о возрастѣ выписокъ изъ полицейскихъ или посемейныхъ списковъ. Съ другой стороны, многіе изъ жителей Калужской епархіи при прошеніяхъ о дозволеніи вступить въ бракъ, при извѣстныхъ родственныхъ отношеніяхъ или же при недостиженіи брачнаго совершеннолѣтія, не представляютъ документовъ, необходимыхъ для разрѣшенія таковыхъ прошеній. Такъ какъ отъ сего безъ нужды увеличивается и безъ того сложная переписка по епархіальному управленію, а заинтересованныя въ такихъ дѣлахъ лица тратятъ напрасно время и несутъ лишніе расходы, то Калужская консисторія, по обсужденіи сего, опредѣлила и Его Преосвященство ут-



вердиль чрезъ Епархіальныя Вѣдомости разъяснить духовенству Калужской епархіи: а) что, въ случаѣ незаписи по метрическимъ книгамъ рожденія лицъ, желающихъ вступить въ бракъ, мѣстнымъ причтамъ за силою 2 примѣчанія къ 18 § инстр. благоч. приход. церк., слѣдуетъ обращаться къ исповѣднымъ вѣдомостямъ, и, если въ документахъ сихъ опредѣляется возрастъ лицъ, желающихъ вступить въ бракъ, за ближайшіе отъ ихъ рожденія годы, примѣрно за 10 лѣтъ, и по основанному на сихъ записяхъ разсчету окажется, что не записанныя въ метрикахъ лица достигли уже брачнаго совершеннолѣтія, то вѣнчать таковыхъ лицъ безъ особаго на каждый случай разрѣшенія епархіальнаго начальства; б) при бракосочетаніи, какъ и при присоединеніи къ православію, лицъ, отъ рожденія состоявшихъ въ расколѣ, возрастъ ихъ (примѣнительно къ 123 ст. т. X ч. 1 и Высоч. утв. 19 апрѣля 1874 г. мѣвія Госуд. Совѣта о заведеніи особыхъ метрическихъ книгъ для записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ) слѣдуетъ опредѣлять на основаніи паспортовъ или же ревизскихъ сказокъ, формулярныхъ, полицейскихъ или посемейныхъ списковъ, и также, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія епархіальной власти, вѣнчать таковыхъ лицъ, какъ скоро по означеннымъ документамъ они показываются достигшими уже установленнаго для брака возраста. Независимо отъ сего, приходскимъ священникамъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность, при удобныхъ случаяхъ, разъяснить прихожанамъ своимъ, что при прошеніяхъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ при недостиженіи брачнаго совершеннолѣтія слѣдуетъ представлять Его Преосвященству засвидѣтельствоанныя мѣстными причтами выписи изъ метриче-

скихъ книгъ о рожденіи жениха или невѣсты, а при прошеніяхъ о дозволеніи вступить въ бракъ при извѣстныхъ родственныхъ отношеніяхъ—засвидѣтельствовавшее причтомъ же росписаніе родства между лицами, желающими вступить въ бракъ. (*Калужск. Епарх. Вѣд.* № 20).

— Благочинный Каширскаго 3-го округа, Тульской епархіи, священникъ Петръ Спасскій проситъ разъяснить недоразумѣніе, возникшее въ его округѣ по поводу этого вопроса. Извѣстно, что удостовѣреніе о лѣтахъ, въ случаѣ пропуска въ метрической книгѣ, можетъ быть выдаваемо изъ исповѣдныхъ вѣдомостей. Но всегда ли можно вѣнчать по такому удостовѣренію? Не всегда. Если священникъ, выдающій такое удостовѣреніе, пишетъ, что такое-то лицо въ метрической книгѣ въ 1-й части о родившихся не записано, но по исповѣдной вѣдомости за послѣдній годъ показанъ 18 лѣтъ, или даже болѣе, то такое удостовѣреніе о лѣтахъ не должно принимать за несомнѣнное для совершенія брака. Если же въ удостовѣреніи будетъ написано, что такое-то лицо, пропущенное въ метрической книгѣ въ 1-й части о родившихся, записано въ исповѣдной вѣдомости въ такомъ-то году одного года и затѣмъ до послѣдняго года (въ теченіи не менѣе 18-ти лѣтъ) пишется въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ каждый годъ соответствующаго возраста (2-хъ, 3-хъ, 4-хъ лѣтъ и т. д.); то такое удостовѣреніе должно считать несомнѣннымъ наравнѣ съ метрическою выписью. Столь же несомнѣннымъ должно считать и то удостовѣреніе, въ которомъ будетъ показано, что такой-то въ первый разъ записанъ въ исповѣдной вѣдомости пяти (напримѣръ) лѣтъ въ такомъ-то

году, затѣмъ въ теченіи не менѣе 18-ти лѣтъ пишется каждый годъ соответствующаго возраста (6-ти, 7-ми лѣтъ и такъ далѣе), и въ послѣдній годъ показанъ не менѣе 22-хъ лѣтъ. По такому удостовѣренію можно не только вѣнчать безъ всякаго сомнѣнія въ законномъ совершеннолѣтіи жениха, но и писать въ обыскѣ, что ему 22 года. А. И. (Тул. Епарх. Вѣд. 1881 г. 19).

### ТРЕБОВАНИЕ ТОЛКОВОСТИ И ВНЯТНОСТИ ЦЕРКОВНАГО ЧТЕНІЯ ВЪ НАШИХЪ ХРАМАХЪ.

Вводимое опредѣленіемъ Св. Синода отъ 6 апрѣля обязательное участіе воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при богослуженіи и въ совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ, кромѣ своего ближайшаго церковно-воспитательнаго значенія, изъясненнаго, въ упомянутомъ опредѣленіи, даетъ надежду вообще на улучшеніе церковнаго чтенія и пѣнія въ нашихъ храмахъ. Несомнѣнно высокое достоинство нашихъ церковныхъ службъ, молитвъ и пѣсней, признается многими изъ просвѣщенныхъ и благочестивыхъ христіанъ инославныхъ исповѣданій, имѣвшими случай или нарочито желавшими ознакомиться съ ихъ содержаніемъ и духомъ. Несомнѣнно могутъ онѣ имѣть сильное религіозно-воспитательное и освящающее дѣйствіе на участниковъ и слушателей церковнаго чтенія и пѣнія—христіанъ-православныхъ. Но нельзя не признаться, что практика церковнаго чтенія и пѣнія съ давнихъ поръ страдаетъ у насъ важными недостатками и ставится въ упрекъ нашей церкви и христіанами другихъ исповѣданій. Не говоримъ о цѣломъ рядѣ неблагоприятныхъ отзывовъ по этому предмету иностранныхъ, бывавшихъ въ Россіи писателей XVI—XVIII в., отзывы совершенно подтверждаемыхъ и нашими домашними свидѣльствами отъ тѣхъ же вѣковъ; такіе отзывы встрѣчаются и въ современную намъ эпоху, при томъ относя-

щієся даже къ нашему начально христіанскому Кіеву. Нѣ-  
 сколько лѣтъ тому назадъ бывшій въ Кіевѣ благочестивый  
 англичанинъ Риксонъ и слушавшій въ одномъ изъ монастырей  
 чтеніе послушника на клиросѣ, выразился: „онъ читаетъ не  
 только не для народа, но и не для себя“. Въ другой разъ  
 отъ р.-католическаго священника, вообще дружественно от-  
 носившагося къ нашей церкви, пожелавшаго побывать на ве-  
 чернемъ богослуженіи въ одномъ изъ здѣшнихъ монастырей,  
 случилось намъ услышать замѣчаніе о читавшемъ послушни-  
 кѣ: „лучше бы онъ уже и не читалъ: для кого онъ читаетъ“?  
 Не нужны впрочемъ и ссылки на отзывы стороннихъ наблю-  
 дателей въ доказательство того, что хорошо знакомо намъ и  
 на виду у всѣхъ. Къ желаннымъ улучшеніямъ въ практикѣ  
 нашего церковнаго чтенія отнесется, конечно, прежде всего  
 то, чтобы это было чтеніе *правильное и толковое*, какъ это  
 и имѣется въ виду въ синодальномъ опредѣленіи. Недоста-  
 токъ правильности и толковости въ церковномъ чтеніи зави-  
 ситъ отъ того, что наши клиросные чтецы очень часто—ма-  
 ло образованные и не все то понимаютъ, что читаютъ; да и  
 въ самомъ текстѣ нашихъ церковныхъ службъ молитвъ и пѣс-  
 ней есть выраженія и обороты, трудно понимаемые для мно-  
 гихъ. Такъ обр. достиженіе большей правильности и толково-  
 сти въ церковномъ чтеніи можетъ послѣдовать тогда, когда  
 храмы наши будутъ имѣть чтецовъ болѣе образованныхъ и  
 съ помощью необходимыхъ исправленій станетъ вразумитель-  
 нѣе текстъ церковныхъ чтеній. Требуется, далѣе, чтобы цер-  
 ковное чтеніе было *слышное и внятное* для слушающихъ его  
 въ церкви. Слышность и внятность чтенія зависятъ, конечно, и  
 отъ голосовыхъ средствъ читающаго. Но голосистость или  
 звучность голоса здѣсь еще не главное. Очень извѣстно, что  
 голосъ не сильный, но раздѣльный и отчетливый, даетъ болѣе  
 внятное чтеніе, чѣмъ сильный, но не имѣющій послѣднихъ  
 качествъ. А эти то качества—уже дѣло выработки, старанія  
 самого читающаго. Кстати и давно пора обратить вниманіе

на странный, современъ московской Руси заведшійся у насъ обычай *басоваго чтенія* и выкрикиванія діаконами. Достоинствомъ дьякона и дьячка считается *басистый* голосъ; а лучший басъ понадасть обыкновенно въ протодьяконы. Пристрастіе къ басу такъ велико, что не имѣющіе басоваго голоса силятся выжать или, какъ говорятъ, втянуть у себя такой голосъ. Безобразное явленіе. Басъ читаетъ громко, но *въ большинствѣ случаевъ* это громогласіе ведетъ къ ущербу внятности. Слышно на всю церковь громкое гудѣніе, въ которомъ исчезаютъ раздѣльные звуки и слова, особенно если басъ у читающаго не природный, а втянутый. Пристрастіе къ басовому громогласію сказывается особенно въ обычаяхъ градативнаго возвышенія голоса при чтеніи евангелія и апостола такъ, что онъ переходитъ къ концу въ оглушительный крикъ неприличіе и несмысліе котораго менѣе ощутительны для насъ лишь по тому, что мы привыкли къ нему, хотя онъ служить посмѣшищемъ для стороннихъ наблюдателей нашихъ обрядовыхъ обычаевъ. Подобный басовой крикъ есть часто русская выдумка, его нѣтъ ни въ православномъ Востокѣ, ни у другихъ христіанскихъ обществъ. Чтобы побѣдить наше закоренѣлое пристрастіе къ басовому крику, полезно было бы, чтобы протодьяконы для архіерейскихъ и соборныхъ служеній выбирались *не исключительно изъ басовъ*, а вообще изъ лицъ, имѣющихъ звучный, внятный голосъ, хотя бы и не басъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно—способныхъ къ разумному чтенію. Въ видахъ большей слышимости церковнаго чтенія полезно было бы также возстановить древній, но давно уже позабытый обычай, касательно мѣстъ для чтенія Евангеліе подобало бы, какъ то было въ древности, *всегда читать* не въ алтарѣ а предъ алтаремъ, хотя бы читалъ его священникъ, а не дьяконъ. Чтеніе въ алтарѣ, если оно не особенно громко и внятно, очень часто остается мало слышнымъ народу; слышны глухіе звуки, но не слова. Чтеніе клиросное должно бы все цѣликомъ происходить не на нынѣшнихъ клиросахъ, угловыхъ

отрывкахъ древняго клироса, откуда оно недовольно слышно а среди церкви, въ большихъ церквахъ непременно на *амвонѣ*. Къ требованіямъ толковости и внятности церковнаго чтенія относятся и то, чтобы оно было *не спѣшное* и не допускало неосмысленныхъ сокращеній. Наши богослужебные уставы въ окончательномъ видѣ сложились въ монастыряхъ. Продолжительность многихъ изъ нашихъ богослужебныхъ послѣдованій съ положенными для нихъ чтеніями вполне подобала монастырямъ, гдѣ отрѣшившіеся отъ житейскихъ попеченій иноки призваны были всецѣло посвящать себя подвигамъ деннонощной молитвы. Для церквей „мірскихъ“ эти продолжительныя послѣдованія и чтенія оказываются часто не выполняемыми. Отсюда слышно тѣ и сокращенія въ чтеніяхъ и пѣніяхъ. Въ старой Руси, напр. въ XVI вѣкѣ, она доходила до крайняго безчинія, описаннаго въ Стоглавѣ и выражавшагося, между прочимъ, въ томъ, что читали двое и трое разомъ, чтобы отчитать *все положенное* но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможно *поскорѣе*. Отчасти удержалось это и теперь. Напр. въ ту пору, какъ священникъ съ дьякономъ совершаютъ проскомидію, псаломщикъ читаетъ часы, которыхъ некогда слушать проскомисающимъ, такъ что все отношеніе проскомисающаго къ этому чтенію состоитъ въ возгласахъ, повторяющихся чуть не машинально за паузами въ чтеніи, дающими знать о времени для возгласа. Вообще допускаются практикой сокращенія въ чтеніяхъ, иногда очень значительныя. Случалось видѣть, что на всеобщихъ служеніяхъ въ присутствіи архіерея опускалось шестопсалміе, каѳизмы, или вмѣсто напр. трехъ псалмовъ читался одинъ. Очень часты опущенія въ чтеніяхъ канонувъ; бываетъ и такъ, что они совсѣмъ нечитаются, а поются только ирмосы. Не мало вошло въ обычай такихъ сокращеній и опущеній, чрезъ которыя теряется смыслъ того, что должно бы быть читано и пѣто. Вспомнимъ, напр., отрывочныя припѣвы на панихидахъ въ родѣ: *сыны свѣта тою показавый помилуй насъ*, и т. п. Само собою понятно, что настаивать на устраненіи всѣхъ этихъ и другихъ, вошедшихъ въ обычай, сокращеній и опущеній, на строгомъ отравленіи всѣхъ уставныхъ службъ и послѣдованій, въ полномъ объемѣ положенныхъ для нихъ чтеній и пѣсней,—дѣло безнадежное, да и не сообразное: это значило бы возлагать тяжесть, которую и строгіе ревнители устава не всегда способны вынести. Остается успокоиться пока на той мысли, что могутъ быть допускаемы даже и широкія сокращенія въ положенныхъ для извѣстныхъ службъ и послѣдованій чтеніяхъ и пѣніяхъ, но

за то уже то, что читается и поется, что выбирается для чтения и пѣнія, должно быть читано и пѣно не спѣшно внимательно, разумно и благоговѣнно. Со временемъ, если то будетъ церковію признано полезнымъ для благочестія могутъ быть введены сокращенные уставы или чины нѣкоторыхъ службъ и послѣдоваій для мірскихъ церквей (соборныхъ, приходскихъ, домовыхъ) въ видахъ, в амѣнъ сокращенныхъ чтеній усилить въ нашемъ богослуженіи *служеніе слову евангельской проповѣди*, составлявшей нѣкогда необходимую, весьма важную часть общественнаго богослуженія. (К. Е. В. 1881 г. № 21).

Къ матеріаламъ для изученія шалопутской (хлыстовской) секты.

Насадителемъ шалопутской секты на Кавказѣ былъ мѣщанинъ Тамбовской губерніи П. П. Катасоновъ, признаваемый доселѣ шалопутами за живаго бога. Неизлишнимъ считаемъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія объ учителѣ самаго живаго бога и о немъ самомъ изъ помѣщенной въ майской книжкѣ „Православнаго Собесѣдника“ за нынѣшній годъ статьи г. Кутепова, подъ названіемъ: „секты хлыстовъ и скопцовъ“: „Въ Тамбовской губерніи и, именно, въ селѣ Перевозѣ, Кирсановскаго уѣзда, въ началѣ нынѣшняго столѣтія появился христосъ хлыстовъ, крестьянинъ Аввакумъ Ивановичъ Копыловъ. Копыловъ былъ вдовъ, вель строгій, какъ передаютъ его послѣдователи, образъ жизни, умѣлъ читать церковную печать. Будучи отъ природы аскетомъ и ханжею, онъ жилъ постоянно въ уединенной комнатѣ, гдѣ предавался разнаго рода видѣніямъ и галлюцинаціямъ. Однажды, говорили послѣдователи Копылова, онъ послѣ сорокодневнаго поста былъ взятъ двумя ангелами на седьмое небо живымъ; здѣсь бесѣдуя съ Богомъ лицомъ къ лицу, онъ получилъ повелѣніе отъ Него доходить по книгамъ о томъ, какъ избавиться грѣха и спасти душу, а потомъ научить этому и ближнихъ своихъ. Копыловъ, дѣйствительно, вѣрилъ этому мнимому повелѣнію. Вообразивъ себя Христомъ, сыномъ Божиимъ, Копыловъ образовалъ около себя небольшое общество своихъ послѣдователей, нашель богородицу въ лицѣ крестьянки села Перевоза Татьяны Черносивосто-

вой и началъ свою проповѣдь о спасеніи людей. Проповѣдь эта была совершенно въ хлыстовскомъ духѣ. Спустя почти двадцать лѣтъ послѣ видѣнія, бывшаго Копылову, слухъ о проповѣдуемомъ имъ и его богородицею ученіи дошелъ до начальства. Вслѣдствіе этого, Копылова и его спутницу вызвали къ слѣдствію и такъ какъ они необнаружили признаковъ раскаянія въ своемъ заблужденіи, но напротивъ упорствовали въ немъ, то ихъ отправили въ Кирсановскій тюремный замокъ, гдѣ Копыловъ и умеръ; спутница же его была отправлена на поселеніе. Дѣятельность Копылова продолжали съ успѣхомъ его сынъ Филиппъ и работникъ Перфиль Кутасоновъ (Катасоновъ). Оба они сначала дѣйствовали вмѣстѣ, но вскорѣ Кутасоновъ, желая сдѣлаться главою особаго общества, завелъ съ Филиппомъ споръ о какихъ то правилахъ своей вѣры и отдѣлился отъ послѣдняго. Такимъ образомъ въ Павловѣ явилось два корабля. Въ первомъ главою былъ Филиппъ Копыловъ съ лжебогородицею Татьяною Хованскою; во второмъ же Перфиль Кутасоновъ съ лжебогородицею Лукерьею Камбаровой и съ лжепророкомъ Ефимомъ Кузьминымъ. Оба эти корабля съ успѣхомъ стали распространять хлыстовщину, которая появилась теперь въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, и въ Бузулукскомъ—Самарской. Такимъ образомъ, дѣло, начатое Аввакумомъ Копыловымъ, нашло себѣ ревностныхъ исполнителей. Послѣдователи Аввакума существовали въ 1851 году, когда производилось слѣдствіе о нихъ Набоковымъ.

*Кавказск. Епарх. Вѣдом.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Преображенія. Молокане с. Троицкой-Дубровы. Извѣстія и замѣтки. Рѣшеніе одного изъ вопросовъ относительно записей въ метрич. книгахъ. Опредѣленіе и увольненіе отъ должности законо-учителя. Недоразумѣніе о вѣнчаніи. Къ матеріаламъ для изученія шалопут. секты.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіер. Д. Пѣвницкій.  
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

---

Печатать позволяется. Тамбовъ, 1-го Сентября 1882 г.  
Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

---

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., дом. Присутственнаго Мѣста.