

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія.—Протоколы Вольскаго духовно-училищнаго съѣзда.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: 1) *Священническія:* а) *Настоятельскія*, въ селахъ: Вшивкѣ и Саполгѣ, Петр. у. и въ Донгузѣ, Вол. у., и б) *Помощниковъ настоятелей*, въ селахъ: Покурлеяхъ, Старомъ-Чирковѣ и Елшанкѣ, Хвал. у., Колоярѣ, Куриловкѣ и Царевщинѣ, Вол. у. и селѣ Митякинѣ, Камыш. уѣз. 2) *Псаломническія*, въ селахъ: Улыбовкѣ, Вол. у., Надеждинѣ, Сердоб. у., Плапѣ, Кузнецк. у., Малой-Дмитріевкѣ и Николаевкѣ, Атк. у., Трехъ-Островахъ (Самойловкѣ), Балашов. уѣз., Глядковкѣ и Поповкѣ, Сарат. у. и Ванномъ, Камыш. уѣзда.

— Резолюцію Его Преосвященства отъ 20 января 1882 года священникъ села Новой-Бахметевки, Аткарскаго уѣзда, Павелъ *Милославовъ награжденъ набедренникомъ*.

— Купецъ г. Усмани, Тамбовской губерніи, Дмитрій Кожевниковъ *пожертвовалъ* въ церковь села Воскресенскаго, Аткарскаго уѣзда, 19 аршинъ парчи на облаченіе для священника и на одежду св. престола, всего на сумму 130 руб.

Протоколы съѣзда Вольскаго Духовно-училищнаго округа, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1881 г.

№ 1-й. *Декабря 17 дня.* Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, въ числѣ одиннадцати священниковъ, предварительно открытія засѣданій съѣзда, закрытою баллотировкою избирали председателя съѣзда, по которой оказался избраннымъ всѣмъ числомъ голосовъ наличныхъ уполномоченныхъ протоерей Александръ Захарьевичъ Метаніевъ. При чемъ дѣлопроизводителемъ съѣзда избранъ единогласно священникъ Елпидифоръ Ивановичъ Владыкинъ. *Поста-*

новали: открыть засѣданія съѣзда, подъ председательствомъ протоіерея Метаніева, при дѣлопроизводителѣ священникѣ Владыкинѣ. На семь резолюція Его Преосвященства: „29 дек. 1881 г. Утверждается“.

№ 2-й. *Декабря 17 дня.* При повѣркѣ правъ уполномоченныхъ, уполномоченный отъ г. Вольска о. Веселовскій заявилъ: можетъ-ли онъ быть уполномоченнымъ отъ духовенства г. Вольска, такъ-какъ онъ состоитъ учителемъ въ духовномъ училищѣ. *Постановили:* хотя прямого указанія на этотъ случай въ уставѣ духовныхъ училищъ нѣтъ; но, принимая во вниманіе: 1) что по 39 § устава духовныхъ училищъ священникъ, состоящій учителемъ въ духовномъ училищѣ, не можетъ быть избранъ съѣздомъ духовенства на должность члена Правленія отъ духовенства, каковой § включенъ въ уставъ, вѣроятно, во избѣжаніе смѣшенія обязанностей въ одномъ и томъ-же лицѣ, такъ какъ состоящій на духовно-училищной службѣ не можетъ свободно защищать въ Правленіи, подъ начальствомъ коего онъ состоитъ на службѣ, интересы духовенства; 2) такая-же ненормальность должна выразиться и въ положеніи уполномоченнаго, состоящаго въ тоже время на службѣ въ училищѣ при обсужденіи вопросовъ, касающихся экономическаго и особенно учебно-воспитательнаго состоянія училища; 3) при томъ, участіе учителя въ рѣшеніяхъ собранія уполномоченныхъ можетъ стѣснять уполномоченныхъ, дѣти коихъ обучаются въ училищѣ, въ свободномъ обсужденіи вопросовъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію. — Уполномоченнаго отъ г. Вольска о. Веселовскаго отъ участія въ засѣданіяхъ съѣзда устранить“. Присутствовавшій при рѣшеніи этого вопроса, вновь избранный уполномоченный отъ г. Вольска о. Васильевъ заявилъ, что онъ

не считаешь себя вправе присутствовать въ засѣданіяхъ съѣзда на правахъ уполномоченнаго, такъ-какъ послѣдній выборъ уполномоченнаго отъ духовенства г. Вольска не утвержденъ еще Его Пресвященствомъ: На семь резолюція Его Пресвященства: „29 декабря 1881 года. Утверждается. Протоіерей Василевъ можетъ замѣнить священника Веселовскаго“.

№ 3-й. Декабря 17 дня. Уполномоченные Вольскаго духовнаго училищнаго округа заслушали списокъ вопросовъ, предложенныхъ къ обсужденію съѣзда Правленіемъ училища, въ каковой списокъ вошли слѣдующіе вопросы: 1) свѣдѣнія о состояніи учебно-воспитательской и экономической частяхъ училища за 1880 и частью за 1881 учебные годы; 2) смета на содержаніе Вольскаго духовнаго училища въ 1882 году; 3) журналъ Правленія отъ 27-го марта за № 110 по поводу заявленія о. Владыкина Елиидифора Ивановича; 4) отношеніе Саратовской духовной консисторіи, отъ 16 іюля за № 7727; 5) отношеніе Саратовскаго епархіальнаго взаимнаго вспоможенія, отъ декабря за № 613, и 6) черновой отчетъ по содержанію училища въ 1880 году. *Постановили:* 1) вопросы, предложенные обсужденію съѣзда, разсматривать по очереди, въ какой они значатся въ списокѣ; 2) въ списокъ вопросовъ внести поступившія на съѣздъ слѣдующія бумаги: 1) отношеніе Правленія Вольскаго духовнаго училища, отъ 17 декабря 1881 года за № 471; 2) предложеніе смотрителя училища, надворнаго совѣтника, Григорія Смирнова за № 470; 3) предложеніе помощника смотрителя Ѳеодора Богословскаго, отъ 18 декабря 1881 г.; 4) заявленіе въ Правленіе Вольскаго духовнаго училища, члена онаго Правленія протоіерей Евгенія Тихомирова, отъ 20 ноября за № 178; 5) телеграмму на имя предсѣдателя съѣзда за № 256; 6) Списокъ отцовъ, за коими числится недоимка по содержанію дѣтей ихъ въ училищѣ. На семь резолюція Его Пресвященства: „29 декабря 1881 г. Смотрно“.

№ 4-й. Декабря 17 дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, заслушавъ списокъ вопросовъ, предложенныхъ обсужденію съѣзда Правленіемъ, *Постановили:* отношеніе комитета Саратовскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, отъ декабря 1881 г. за № 613, возвратитъ въ Правленіе съ просьбою соображенія свои по этому отношенію съ возвращеніемъ самого отношенія представитъ собранію уполномоченныхъ къ утреннему засѣданію 18 декабря. Та-

кое же постановленіе дѣлается собраніемъ уполномоченныхъ въ виду того, что отношеніе комитета, какъ это видно изъ списка вопросовъ, предложенныхъ обсужденію собранія уполномоченныхъ, не провѣрено Правленіемъ училища, такъ-какъ оно получено только 16 декабря. На семь резолюція Его Пресвященства: „29 декабря 1881 г. Смотрно“.

№ 5-й. Декабря 17 дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, заслушали отношеніе Правленія училища, отъ 17 декабря текущаго года за № 471, коимъ Правленіе училища сообщаетъ съѣзду уполномоченныхъ, что оно, для разъясненія разнаго рода недоумѣній при обсужденіи сметы и другихъ дѣлъ по училищу, командируетъ на съѣздъ помощника смотрителя Ѳеодора Богословскаго. *Постановили:* предложеніе Правленія отклонить, такъ какъ, на основаніи 22 § устава духовныхъ училищъ, разъясненія, указанныя въ отношеніи Правленія должны быть даваемы членами Правленія отъ духовенства, коихъ и просить неопустительно присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда. На семь резолюція Его Пресвященства: „29 декабря 1881 г. Утверждается“.

№ 6-й. Декабря 17 дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, просматривая списокъ вопросовъ, предложенныхъ Правленіемъ училища ихъ обсужденію, нашли, что въ списокъ вопросовъ этихъ не включенъ отчетъ комисіи по постройкѣ училища, каковаго не оказалось и въ бумагахъ, представленныхъ разсмотрѣнію съѣзда. *Постановили:* просить предсѣдателя съѣзда, отношеніемъ — просить строительную комисію представить этотъ отчетъ собранію уполномоченныхъ къ вечернему засѣданію сего 17 декабря. На семь резолюція Его Пресвященства: „29 декабря 1881 г. Смотрно.“

№ 7-й. Декабря 17 дня. Уполномоченные опредѣлили: экономической отчетъ за 1880 г., представленный разсмотрѣнію съѣзда уполномоченныхъ Правленіемъ училища, передать въ комисію, въ составъ коей и избраны: священникъ Павелъ Степановичъ Георгіевскій, Михаилъ Ѳеодоровичъ Казанскій и Андрей Гавриловичъ Моногеновъ. На семь резолюція Его Пресвященства: „29 декабря 1881 г. Утверждается“.

№ 8-й. Декабря 18 дня. Уполномоченные слушали докладъ членовъ Правленія отъ духовенства объ учебно-воспитательной и экономической частяхъ училища за 1880 годъ. *Постановили:* отчетъ принять

къ свѣдѣнію и просить членовъ Правленія на будущее время представлять свѣдѣнія объ учебно-воспитательной части училища возможно подробнѣе. На семь резолюція Его Преосвященства: „29 Декабря 1881 г. Утверждается“.

№ 9-й. Декабря 18 дня. Уполномоченные Вольскаго духовнаго училищнаго округа заслушали: 1) копию съ Указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, за № 1480, о есудѣ изъ 50/0 12 тысячъ рублей Вольскому духовному училищному округу изъ суммъ хозяйственнаго Управленія при С. Синодѣ, съ резолюціею на немъ Его Преосвященства, препровожденный при указѣ Саратовской духовной консисторіи, отъ 16 іюля 1881 года за № 7727; 2) отношеніе Комитета Саратовскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, отъ декабря текущаго года за № 613, въ коемъ прописанъ счетъ займовъ, производимыхъ Правленіемъ Вольскаго духовнаго училища и строительною комиссіею того-же училища и уплаты по займамъ; 3) отношеніе Правленія Вольскаго духовнаго училища, отъ 18 декабря текущаго года за № 472, въ коемъ Правленіе училища признаетъ расчетъ Комитета правильнымъ, кромѣ цифры 200 руб., каковая сумма была выслана Правленіемъ въ Комитетъ при отношеніи, отъ 1 октября 1880 года за № 262, но почему-то не помѣчена въ отношеніи Комитета полученною. *Постановили:* 1) указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію и исполненію; 2) просить Правленіе училища войти въ Комитетъ отношеніемъ о разъясненіи относительно 200 руб., не означенныхъ полученными въ отношеніи Комитета; но высланныхъ въ Комитетъ по заявленію Правленія. На семь резолюція Его Преосвященства: „29 декабря 1881 года. Утверждается“.

№ 10. Декабря 18 дня. Членъ правленія отъ духовенства священникъ Никита Михайловичъ Быстрицкій заявилъ собранію уполномоченныхъ, что у членовъ правленія Вольскаго духовнаго училища отъ духовенства неимѣется кандидатовъ, что можетъ повести къ собранію экстреннаго съѣзда уполномоченныхъ, въ случаѣ выбитія по какой либо причинѣ, одного изъ членовъ; почему онъ, сообщая объ этомъ собранію уполномоченныхъ, предлагаетъ собранію, не найдетъ ли оно необходимымъ произвести въ настоящую сессію выборъ кандидатовъ къ членамъ правленія отъ духовенства. *Постановили:* выборъ кандидатовъ къ членамъ Прав-

ленія отъ духовенства произвести. Послѣ закрытой баллотировки оказались избранными въ кандидаты къ членамъ правленія Вольскаго духовнаго училища отъ духовенства: протоіерей Вольской соборной церкви Матѳеѣй Николаевичъ Васильевъ, 11 противъ 1; села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, священникъ Андрей Гавриловичъ Моногеновъ, 9 избирательными противъ 3 неизбирательныхъ, священникъ при Вольской женской общинѣ Павелъ Васильевичъ Утѣхитъ, 6 противъ 6 не избирательныхъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „29 декабря 1881 года. Протоіерей Васильевъ и священникъ Моногеновъ утверждаются въ должности кандидатовъ къ членамъ Правленія отъ духовенства.“

№ 11. Декабря 18 дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа *опредѣлили:* отчетъ строительной комиссіи по Вольскому духовному училищу передать въ комиссію, въ каковую и избраны уполномоченные священники: Іоаннъ Димитріевичъ Виноградовъ и Василій Іоанновичъ Синодскій. На семь резолюція Его Преосвященства: „28 декабря 1881 года. Утверждается“.

№ 12. Декабря 19 дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа слушали телеграмму жены священника Людмилы Селезневой, присланную на имя предсѣдателя съѣзда, въ коей она проситъ опредѣлить сына ея Василю Селезнева на казенный счетъ. *Постановили:* просьбу жены священника Селезневой, выраженную въ помлнутой телеграммѣ, передать на обсужденіе училищнаго правленія. На семь резолюція Его Преосвященства: „28 декабря 1881 года. Утверждается“.

№ 14-й. Декабря 19 дня. Оо. уполномоченные слушали докладъ комиссіи, ревизовавшей, по порученію съѣзда, экономическій отчетъ училища за 1880 годъ, при разсмотрѣніи коего комиссіа обратила вниманіе съѣзда, между прочимъ, на слѣдующее: 1) 15 статей расхода въ приходорасходной книгѣ, на сумму 438 руб. 69 коп. совершенно не очищены росписками; 2) 39 статей расхода, на сумму 1071 руб. 39 коп., въ числѣ каковыхъ статей есть статьи на сумму: 218 руб. 55 к., 51 р. и 31 р. и т. д., подписаны такимъ образомъ: „уплатилъ смотритель Смирновъ“; 3) на содержаніе больницы было ассигновано 260 руб., а израсходовано только 193 р. 95 к., тогда какъ остающимися деньгами слѣдовало бы удовлетворить нѣкоторыя необходимыя потребности больницы. *Поста-*

новили: отчетъ принять къ свѣдѣнію. Членовъ коммисіи благодарить за трудъ, Правленіе училища просить статьи расхода обязательно очищать росписками получателей денегъ и суммы, ассигнуемыя на больницу, ни въ какомъ случаѣ не расходовать на другія нужды училища, а остатки отъ смѣтнаго назначенія на больницу употреблять на улучшеніе обстановки въ больницу. На семь резолюціи Его Преосвященства: „30 декабря 1881 года. Утверждается“.

№ 15-й. Декабря 19 дня. Уполномоченные Вольскаго духовнаго училищнаго округа, заслушавъ докладъ коммисіи по ревизіи отчета строительной коммисіи и самый отчетъ, *постановили:* 1) отчетъ строительной коммисіи утвердить и передать его вмѣстѣ съ приходорасходными книгами по постройкѣ зданія въ правленіе училища для храненія въ архивѣ онаго; 2) членамъ строительной коммисіи: протоіереемъ Евгенію Андреевичу Тихомирову, Иоанну Даниловичу Краснову и помощнику смотрителя Ѳеодору Алексѣевичу Богословскому заявить и заявляется искреннѣйшая благодарность за трудъ. О. председателя строительной коммисіи просить остатокъ, въ 269 руб. 74 к., употребить на уплату долга обществу взаимнаго вспоможенія. На семь резолюціи Его Преосвященства: „30 декабря 1881 года. Утверждается“.

№ 16-й. Декабря 19 дня. Слушали заявленіе помощника смотрителя Ѳеодора Алексѣевича Богословскаго: 1) о томъ, чтобъ съѣздъ разрѣшилъ вести экономическую часть училища хозяйственнымъ способомъ, а такъ какъ матеріалы выгоднымъ образомъ можно пріобрѣтать только въ известное время года, для чего необходимо имѣть въ распоряженіи свободныя суммы, онъ предлагаетъ съѣзду сдѣлать постановленія, чтобъ благочинные высылали деньги на содержаніе училища за полгода впередъ; на тотъ же предметъ употребить и 300 руб., оставшіеся отъ суммъ, опредѣленныхъ на постройку зданія; 2) о томъ, что онъ готовитъ предложенія въ Правленіе о ренетиціяхъ, которыя должны производиться самими дѣтьми, а для скорѣйшаго пріивитія этого, по его мнѣнію, весьма полезнаго дѣла, на первыхъ порахъ ренетиціи должны производиться подъ присмотромъ и руководствомъ гг. наставниковъ; почему онъ предлагаетъ съѣзду, не найдетъ ли онъ возможнымъ на непредвидѣнные расходы назначить по смѣтѣ не 50 руб. какъ назначено, а на первый разъ по крайней мѣрѣ 150 р. *Постановили:* 1) веденіе экономіи въ училищѣ оставить на прежнемъ основаніи;

2) статью на непредвидѣнные расходы увеличить до 150 р. съ тѣмъ, чтобъ изъ этой суммы, не менѣе 100 руб., были употреблены на вознагражденіе гг. наставниковъ, подъ присмотромъ и руководствомъ коихъ будутъ производиться ренетиціи. На семь резолюціи Его Преосвященства: „30 декабря 1881 г. Утверждается“.

№ 17-й. Декабря 19 дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа слушали заявленіе члена Правленія Вольскаго духовнаго училища отъ духовенства, протоіерей Евгенія Тихомирова, отъ 20 ноября текущаго года за № 178 и адресованное имъ на имя правленія училища и прерожденное онымъ съѣзду уполномоченныхъ о томъ, что онъ, Тихомировъ, членомъ правленія быть не можетъ. *Постановили:* заявленіе о. протоіерей Тихомирова представить, симъ и представляется на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь резолюціи Его Преосвященства: „30 декабря 1881 г. Протоіерей Тихомировъ увольняется отъ должности члена Правленія Вольскаго духовнаго училища“.

№ 18-й. Декабря 19 дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа слушали заявленіе г. смотрителя училища Григорія Тимофѣевича Смирнова, сдѣлающаго содержанія: „ревизовавшій Вольское духовное училище, въ мѣсяцъ мѣсяцъ текущаго 1881 года, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергій Керскій, поручилъ мнѣ предложить на обсужденіе съѣзда слѣдующее: 1) Помѣщеніе для библіотеки найдено господиномъ ревизоромъ неудобнымъ, какъ по сырости самаго помѣщенія, такъ и по смѣжности къ столовой; замѣчено также, что для дарственной библіотеки Сапожниковъ неимѣется шкафовъ, что же касается до пригодности этой библіотеки, состоящей по большей части изъ книгъ старыхъ, то Правленіе отнесало господину ревизору, что, заключеніемъ весьма немногихъ книгъ, библіотека эта не пригодна для училища; было-бы желательнымъ, съ чѣмъ и господинъ ревизоръ соглашался, продать эту библіотеку въ какое нибудь среднее или высшее заведеніе за приличное, конечно, вознагражденіе. 2) Помѣщеніе для больницы признано не только неудобнымъ, но даже вреднымъ: „здѣсь, замѣтилъ господинъ ревизоръ, и здоровые ученики могутъ заболѣвать.“ 3) Вани, по заявленію г. ревизора, требуютъ капитальной ремонтировки съ теплымъ устройствомъ предбанниковъ. 4) Деревянные койки и древнихъ временъ парты найдены нигуда не годными, на что г. ревизоръ просилъ

меня обратить особенное вниманіе съѣзда о.о. уполномоченныхъ. 5) Классныя двери во вновь устроенномъ зданіи, съ стеклами наверху, найдены не пѣлесообразными въ смыслѣ инспекціи. 6) Пола, двери и лѣстницы въ спальняхъ комнатахъ требуютъ, по замѣчанію господина ревизора, капитальной ремонтировки. 7) Вълѣдствіе увеличенія учениковъ, залы для Правленія не имѣется. 8) Ревизоръ просилъ меня обратить особенное вниманіе на пѣніе, въ видахъ развитія эстетическаго чувства дѣтей, на что и было мною обращено вниманіе съ приглашеніемъ, послѣ сдачи пробныхъ уроковъ, знатока пѣнія А. Григорьева; но при этомъ желательно было-бы, чтобы приобрести фисгармонію, если только можно; позволяю себѣ думать, что эта музыка будетъ благотѣльно дѣйствовать на дѣтей".

Постановили: въ виду того, что Вольскій училищный округъ не имѣетъ въ настоящее время средствъ на удовлетвореніе текущихъ нуждъ училища и обращается за пособіемъ къ епархіи: 1) помѣщенія для библиотекъ, больницы и бани оставить тѣ же; тѣмъ болѣе, что помѣщенія эти, по заявленію члена Правленія отъ духовенства, присутствовавшего на съѣздѣ, временно терпимы; 2) 10 коекъ Правленіемъ училища уже сдѣланы новыя, на 30 коекъ и на два шкафа для библиотечныя суммы ассигнованы по смѣтѣ, на настоящемъ съѣздѣ; остальные современемъ также замѣнить новыми желѣзными; 3) Классныя двери во вновь устроенномъ зданіи, пола, двери и лѣстницы въ спальняхъ комнатахъ, какъ временно терпимы, оставить въ томъ видѣ, до улучшенія средствъ округа; 4) предложить Правленію училища собираться для занятій въ комнатахъ, гдѣ помѣщается библиотека училища; 5) приобретение фисгармоніи отклонить за неимѣніемъ свободныхъ средствъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: *„30 Декабря 1881 года. Утверждается“.*

№ 19. Декабря 20 дня. Уполномоченные разсматривали смѣту по содержанію Вольскаго духовнаго училища на 1882 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) въ статьѣ прихода сумма взноса отъ благочинія о. Моногорова въ смѣтѣ назначена больше, чѣмъ назначено вносить, именно 397 руб., вмѣсто 372 р. О. уполномоченный Моногородъ объяснилъ, что къ суммѣ взноса отъ его округа присоединены 25 р., слѣдующіе ко взносу съ церкви села Синодскаго, не состоящей въ его вѣдомствѣ; 2) о. уполномоченный Георгіевскій заявилъ, что взноса отъ его благочинія слѣдуетъ не 332 р., а 322 р.—10 р. липныхъ; 3) по расчету съ благочинія о. Шкенева на 1882 г., вмѣстѣ съ недоимкою за 1881 г., слѣдуетъ взносъ не 299 р. 78 к., а 302 р. 20 к.; 4) въ статьѣ прихода на 1881 г. подъ рубрикою отъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода въ смѣтѣ не поставлено полученныхъ; между тѣмъ по справкѣ оказалось, что денегъ за недобранныя свѣчи получено 309 р. 40 к.,

при семъ помощникъ смотрителя объяснилъ, что цифра не поставлена по недоумѣнію, подъ какою рубрикою считать эти 309 р. 40 к.—отъ епархіальнаго завода или же подъ другою какою либо; 5) въ статьяхъ прихода не внесены 12,000 руб., поступившіе изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, между тѣмъ въ расходѣ списаны, откуда являются (несогласія итоговъ прихода съ расходомъ, т. е. расходъ на 12,000 р. больше прихода; 6) въ статьяхъ расхода (ст. 6) на очистку ретирадъ поставлено 20 р. вмѣстѣ смѣтнаго назначенія 1881 г. на 32 р., въ виду предполагаемаго устройства новаго герметически закупореннаго сортира; 7) въ статьяхъ расхода по содержанію воспитанниковъ на поштіе черныхъ подушекъ 30 штукъ ассигновано 120 руб., при разсмотрѣніи этой статьи расхода члены Правленія заявили, что въ настоящемъ году уже устроено 15 подушекъ; 8) по смѣтѣ расхода на 1882 годъ на жалованье и на разъѣзды помощнику врача ассигновано 110 руб., при разсмотрѣніи этой статьи помощникъ смотрителя и членъ Правленія отъ духовенства. Выстрипцкій заявили, что помощникъ врача при училищѣ служитъ давно, дѣло свое исполняетъ усердно, часто вынужденъ бываетъ прѣзжать изъ военной прогимназіи въ духовное училище, отстоящихъ одинъ отъ другаго на большее разстояніе; 9) въ статьѣ расхода по больницѣ ассигновано на 1882 годъ больничному служителю по 5 руб. въ мѣсяцъ, за 10 мѣсяцевъ 50 руб., между тѣмъ въ графѣ итоговъ ошибочно поставлено 40 руб.; 10) такимъ образомъ, за сдѣланными измѣненіями по смѣтѣ на 1882 г., исчисляется прихода суммъ по разнымъ статьямъ 8,205 р. 58 к., а расхода 9,990 р. 63 к., расходъ болѣе прихода на 1785 р. 5 коп. каковой дефицитъ могъ бы быть покрытъ ожидаемыми къ поступленію въ 1882 году суммами за недоборъ свѣчъ въ 1879 и 1880 годахъ. По разсмотрѣніи смѣты заявлено было: а) что нѣкоторые о.о. благочинные представляли вѣничиковыя суммы не по числу умершихъ въ дѣйствительности; б) что къ статьѣ недоимокъ за учениками за содержаніе и обученіе въ училищѣ желательно было-бы всегда имѣть подъ руками списокъ недоимщиковъ.

Постановили: 1) статью взноса отъ благочинія о. Моногорова измѣнить съ 397 р. на 372 р., каковую сумму и просить Правленіе училища вносить на будущее время въ смѣту, а 25 руб., слѣдующіе ко взносу отъ церкви села Синодскаго, вносить въ смѣту отдѣльною статью; 2) цифру взноса отъ благочинія о. Георгіевскаго измѣнить съ 332 р. на 322 р., каковую сумму и просить Правленіе вносить въ смѣту; 3) цифру взноса на 1882 г. отъ благоч. о. Шкенева измѣнить съ 299 р. 78 коп. на 302 руб. 20 коп.; 4) подъ рубрикою отъ Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода внести на приходъ 309 р. 40 к., поступившіе за недоборъ свѣчъ

въ 1879 и 1880 г.г. и просить Правленіе училища подъ этою рубрикою на будущее время вносить въ смѣту все деньги, имѣющіе поступить отъ благочинныхъ за подборъ свѣчъ; 5) 12000 р., ссуды изъ хозяйственнаго управленія Святѣйшаго Синода, внести въ смѣту особою статьею въ графу поступлений на 1881 г.; 6) Устройство новаго герметически закупореннаго сортира, по недостатку средствъ въ округѣ, на время отложить, почему 150 р., ассигнованные по смѣтѣ на этотъ предметъ, изъ смѣты исключить. Статью расхода на ошметку сортира возвысить съ 20 на 50 руб.; 7) подушекъ устроить 15 штукъ и согласно съ этимъ измѣнить и сумму денегъ съ 120 руб. на 60 руб.; 8) принимая во вниманіе долгу и усердную службу помощника врача, вознагражденіе ему за труды въ 1882 году возвысить до 120 руб., вмѣсто 110 руб., назначенныхъ по смѣтѣ; 9) итогъ въ статьѣ на жалованье больничному служителю исправить 40 р. на 50 р. 10) согласно вышесказаннымъ измѣненіямъ самыя цифры исправить особыми красными чернилами; въ остальномъ смѣту утвердить. Въ виду ожидаемаго поступления денегъ, за подборъ свѣчъ, новой раскладки на покрытие предполагаемаго дефицита не дѣлать, а о.о. благочинныхъ просить поспѣшить высылкою означенныхъ суммъ въ Правленіе; 11) о.о. благочинныхъ просить высылать вѣнчиковую сумму полностью по числу умершихъ; 12) просить Правленіе училища къ статьѣ недоимокъ за учениками прилагать именно списокъ недоимщиковъ. На семь резолюціи Его Преосвященства, „30 декабря 1881 года. Утверждается“.

№ 20-й. Декабря 20 дня. Уполномоченные слушали: 1) списокъ отцовъ, за коими числятся недоимки за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи въ 1880—1881 учебномъ году, и 2) списокъ отцовъ, не внесшихъ въ правленіе училища за содержаніе ихъ дѣтей за первую треть текущаго учебнаго года. *Постановили:* 1) просить правленіе училища при полученіи съ отцовъ, дѣти коихъ содержатся въ общежитіи, точно руководиться постановленіями сѣздовъ и недопускать на будущее время никакихъ недоимокъ; 2) отцовъ благочинныхъ Вольскаго училищнаго округа просить выискать и выслать въ правленіе училища недоимки съ слѣдующихъ лицъ: священниковъ: г. Кузнецка Слышова 10 руб., села Евлашева Кузнецкаго уѣзда Протопопова 10 р., села Канадей Кузнецкаго уѣзда Клязевскаго 15 р., села Ершовки Вольскаго уѣзда Дубровина 12 руб., села Поповки Хвалынскаго уѣзда Изнаирскаго 20 руб., села Синодскаго Вольскаго уѣзда Краснова 20 руб., села Чернавки Вольскаго уѣзда Островидова 10 р., села Нижнаго-Облязова Кузнецкаго уѣзда Квитковскаго 15 руб., села Старо-Чиркова

Хвалынскаго уѣзда Серебрякова 35 руб., села Чибирлей Кузнецкаго уѣзда Серебрякова 17 р. 50 к., села Невѣркина Кузнецкаго уѣзда Образцова 15 р., села Дмитрѣвки Хвалынскаго уѣзда Балаковскаго 15 р., села Кржима Вольскаго уѣзда Голубева 20 руб.; псаломщиковъ: села Комаровки Кузнецкаго уѣзда Кржимскаго 25 р., села Канадей Кузнецкаго уѣзда Архангельскаго 25 руб., села Глотовки Вольскаго уѣзда Подзвѣдова 35 руб., села Широки Вольскаго уѣзда Островидова 25 руб., села Глотовки Вольскаго уѣзда Благодарова 10 руб., села Аналихи Хвалынскаго уѣзда Павловскаго 20 руб., села Дворянской-Терешки Хвалынскаго уѣзда Тихова 20 руб., села Лебежайки Хвалынскаго уѣзда Казанскаго 31 руб., села Мордовскаго-Шмалака Алексѣевскаго 25 р., села Булгаковки Вольскаго уѣзда Попова 30 руб., села Ключей Вольскаго уѣзда Кошова 35 руб., села Телятникова Хвалынскаго уѣзда Тихова 14 р., г. Хвалынска Дубровина 12 р., г. Кузнецка Виноградова 20 руб., села Вязовки Вольскаго уѣзда Малиновскаго 26 руб. и села Балтая Вольскаго уѣзда Красноярскаго 31 руб. На семь резолюціи Его Преосвященства, „30 декабря 1881 года. Утверждается“.

№ 21-й. О.о. уполномоченные слушали прошеніе жены бывшаго псаломщика Хвалынской Николаевской церкви Прасковы Побѣдинской объ оказаніи пособія въ безплатномъ содержаніи при училищѣ на общія средства духовенства училищнаго округа сына ея Константина Побѣдинскаго, обучающагося въ приготовительномъ классѣ училища, по причинѣ неимѣнія никакихъ средствъ къ содержанію и по недоставленію отъ мужа никакой помощи къ пропитанію. *Постановили:* по вниманію къ горькой бѣдности Побѣдинской и изъ желанія, чтобы сынъ ея могъ получить какое либо образованіе и не сдѣлался злополучнымъ пролетаріемъ, просить Правленіе училища въ случаѣ оказательства свободною на 1882 годъ одной изъ 35 казенныхъ вакансій замѣтить оную ученикомъ Константиномъ Побѣдинскимъ. На семь резолюціи Его Преосвященства, „30 декабря 1881 года. Утверждается“.

№ 22-й. Сѣзды уполномоченныхъ, разсмотрѣвъ все вопросы, предложенные правленіемъ и возбужденные на сѣздѣ, опредѣлили: сѣзды считать закрытымъ; журналы чрезъ предѣдателя сѣзда представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству, копии съ журналовъ послать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. На семь резолюціи Его Преосвященства: „30 декабря 1881 года. Копіи съ журналовъ, за исключеніемъ журнала за № 13-мъ, препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія“.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О колокольномъ звонѣ и колоколахъ (продолженіе).—Братство Св. Креста въ Саратовѣ какъ миссіонерскій союзъ.—Кончина протоіеря І. В. Васильева.—Плаваніе экземпляра Новаго Завѣта.—О святой Богоявленской водѣ.—Простое средство противъ крупа и дифтерита.—Простое средство отъ поноса у грудныхъ дѣтей.—Статистика преступленій.—Объявленія.

О колокольномъ звонѣ и колоколахъ.

(Литературно-историческій очеркъ).

(Продолженіе *).

Изобрѣтеніе колокола, какъ орудія издавать звуки, относится къ самой глубокой древности и даже издревле колокола употреблялись у языческихъ народовъ при отправленіи ихъ богослуженія, только колокола тѣ были очень маленькіе и имѣли форму пышнѣшихъ маленькихъ колокольчиковъ, бубенчиковъ или погремушекъ. Тамъ какойнибудь жрецъ навѣшивалъ эти колокольчики или погремушки на свою одежду и они, звеня при движеніи жреца, придавали его появленію предъ народомъ нѣчто особенное и торжественное, а при всеобщей тишинѣ и темнотѣ наводили нѣкоторый страхъ и ужасъ. Народъ невольно разступался во всѣ стороны, притавивъ дыханіе и внемля жрецу, какъ провозвѣстнику воли боговъ.

Эти маленькія погремушки употреблялись для украшенія священныхъ одеждъ и у Евреевъ; такъ напр. или убиралась первосвященническая одежда. По примѣру ветхозавѣтныхъ, еврейскихъ, первосвященническихъ одеждъ и у насъ часто архіерейское облаченіе — саккошь, и омофоръ, и палица—убираются этими звонцами. Однако отъ маленькихъ колокольчиковъ до настоящихъ колоколовъ, которыми церковь призываетъ вѣрующіхъ на молитву, очень далеко и нужно было время и долгое время, чтобы додуматься до примѣненія ихъ къ настоящему ихъ употребленію; затѣмъ нуженъ былъ человекъ—изобрѣтатель, который бы первымъ ввелъ колоколъ въ богослужебное, церковное употребленіе.

Въ самомъ дѣлѣ не съ первыхъ же дней христіанства возможно было ввести колоколъ въ употребленіе церкви. Вѣдь извѣстно, что христіанство въ теченіи первыхъ трехъ столѣтій выносило страшное гоненіе отъ Иудеевъ и язычниковъ; тысячи христіанъ за исповѣданіе своей вѣры въ Распятаго сдѣлались жертвою

языческаго изуверства. Христіане собирались тайно гдѣнибудь въ пещерѣ или на мѣстахъ погребенія умершихъ, какъ мѣстахъ болѣе обезопасенныхъ отъ гонителей, и здѣсь совершали свое служеніе истинному Богу и скрытно преломляли хлѣбъ. И все-таки при всѣхъ предосторожностяхъ христіанъ язычники иногда подсматривали за ними, доносили начальству о мѣстѣ ихъ собранія и ихъ всѣхъ хватали во время молитвы и предавали различнымъ истязаніямъ: огню, мечу и растерзанію дикими звѣрями. Въ это время гоненій не было у христіанъ и постоянныхъ мѣстъ для богослуженія. Стало быть въ это время о колоколахъ или другихъ какихъ либо вишнѣшихъ знакахъ и не могло быть рѣчи,—это значило бы прямо привлечь къ себѣ вниманіе языческаго начальства и идти на вѣрную гибель. Понятно т. обр., что колокола должны были введены уже довольно поздно даже послѣ того, какъ христіанство объявлено господствующею религіею. Какъ же вѣрующіе могли знать безъ колоколовъ, куда и когда идти на молитву?

Прежде колоколовъ употреблялись другіе способы созывать вѣрующіхъ на молитву. Въ ветхомъ завѣтѣ, по внушенію Божію, устроены были священныя, серебряныя трубы, въ которыя левиты трубили, и звукъ отъ трубъ служилъ знакомъ скорого начатія богослуженія, совершенія жертвы Богу; такими же трубами пользовались Евреи и на войнѣ, давая знать, когда нужно остановиться во время похода, когда снять палатки, когда ополчаться противъ враговъ (числ. X, 1—10). Во время христіанства на первыхъ порахъ и даже въ теченіи всѣхъ первыхъ трехъ вѣковъ не употреблялось ни трубъ и никакого другого видимаго знака къ созыванію на молитву—и не могло употребляться, какъ мы уже сказали. Поэтому самымъ древнѣйшимъ способомъ оповѣщать вѣрующіхъ о мѣстѣ и времени богослуженія считается избраніе вѣстника или разсылнаго (theodromos). Но чтобы не подать повода къ подозрѣніямъ и болѣе скрыть отъ язычниковъ способъ созы-

*) См. № 5 „Сарат. Епарх. Вѣдом.“ за 1882 г.

ванія на молитву, христіане избирали въ вѣстники часто не мужчину, котораго скорѣе могли знать язычники и догадаться, для чего онъ ходитъ по улицамъ и домамъ, но избирали какую нибудь женщину, богобоязненную и уже пожилую и ей поручали извѣщать всѣхъ, гдѣ и когда будетъ происходить богослуженіе.— И женщины эти назывались діакоиссами. Впрочемъ обязанность діакоиссъ не ограничивалась созываніемъ вѣрующихъ на молитву, но онѣ обязывались еще „оглашать“ женщинъ, т. е. учить ихъ вѣрѣ и благочестію и готовить къ достойному принятію Св. Крещенія. Такой способъ оповѣщенія вѣрующихъ объ общественной молитвѣ поддерживался силою обстоятельствъ во все время гоненія Христіанъ, а потомъ когда христіанское богослуженіе получило большую опредѣленность и христіане были безопасны въ отправленіи своего богослуженія, то стали употребляться различныя видныя знаки для призванія вѣрующихъ на молитву. Но при этомъ все-таки нужно замѣтить, что знаки эти были не одинаковы въ одно и то же время въ разныхъ мѣстахъ, а различны. Въ иныхъ мѣстахъ давали знать о времени богослуженія, по примѣру Вѣтхо-завѣтной церкви, посредствомъ трубъ, какъ напр. въ монастыряхъ Св. Пахомія великаго въ Египтѣ *). (Архол. А. Ладинскаго). Въ другихъ мѣстахъ употребляли *били*, т. е. дѣлали деревянную или желѣзную доску и по ней ударяли деревянною же палкой или желѣзнымъ молотомъ и тѣмъ давали знать, что скоро наступитъ время богослуженія (понеченіе Божіе о спасеніи... Дебольскаго 278 стр.). А въ иныхъ мѣстахъ, по свидѣтельству блаж. Геронима, употребляли, какъ созывной знакъ къ молитвѣ, ибнѣе слова: „*ал-милуя*“, какъ напр. въ женскихъ монастыряхъ, основанныхъ въ Иерусалимѣ Св. Павлою.

Желѣзныя *били*, конечно, ближе всего подходятъ къ звону колокола. Но время и начало употребленія церковно самыхъ колоколовъ съ достовѣрностію неизвѣстно. Нѣкоторые ученые, занимавшіеся изученіемъ церковной древности, появленіе колоколовъ относятъ къ началу V-го вѣка по Р. Хр. и полагаютъ, что колоколь введенъ прежде всего на Западѣ въ области Кампаніи, въ городѣ Нола, на томъ основаніи, что колоколь по латынѣ называется „*Campana*“ и „*Nola*“ т. е. какъ бы именами *области* и *города*, гдѣ впер-

*) Въ 3 прав. Св. Пахомій предписываетъ всѣмъ братьямъ выходить изъ своихъ келій тотчасъ, какъ они услышатъ звукъ трубы (Diction. Martigny p. 160).

вые колоколь получилъ церковное употребленіе. Названіе колокола „*Кампаномъ*“ удержалось и въ нашихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, такъ напр. встрѣчается тамъ такое выраженіе: „*клетцють тязко въ кампаны*“, т. е. звонятъ сильно въ колокола. А Павлина Епископа Ноланскаго, жившаго въ концѣ IV-вѣка, считаютъ изобрѣтателемъ колокола, какъ человека особенно дѣятельнаго и выдававшегося изъ ряда другихъ епископовъ своимъ ревностнымъ стремленіемъ созидать и украшать церковь.

Между тѣмъ другіе ученые относятъ если не изобрѣтеніе, то, по крайней мѣрѣ, введеніе колоколовъ въ церковное употребленіе къ болѣе позднему времени, а именно къ VII вѣку по Р. Хр. на томъ простомъ основаніи, что если бы де Павлинъ ввелъ колокола въ церковное употребленіе, то онъ (12-е писмо), описывая построенную имъ въ городѣ Нола церковь со всею подробностію о каждой церковной принадлежности, не преминулъ бы упомянуть и о колоколахъ, какъ о церковной принадлежности и введенной имъ особенности; но онъ рѣшительно ничего не сказалъ о колоколѣ. Поэтому-то ученые съ большою вѣроятностію и относятъ введеніе колокола къ VII вѣку и будто первый ввелъ колокола въ церковное употребленіе въ 604 году Римскій епископъ Сабиніанъ, преемникъ Григорія Великаго, для того, чтобы умножить и усилить торжественность при богослуженіи, о чемъ особенно много заботился его предшественникъ Григорій.

На востокъ, въ Греческой церкви, употребленіе колоколовъ введено еще позднѣе, чѣмъ на западѣ и относится къ IX вѣку, а именно—къ 865 году. Римскій писатель Бароній (въ анналахъ своихъ) рассказываетъ и самый случай, по которому введеніе колоколовъ совершилось на востокъ. Онъ говоритъ, что одинъ Венеціанскій дожъ по имени Урсуль послалъ въ видѣ подарка Греческому Императору Михаилу двѣнадцать колоколовъ, которые и были повѣшены въ храмѣ Св. Софіи. (Памят. хр. древн. Вѣтринскаго т. II, ч. 3, стр. 180, 181; Dictionnaire—Martigny p. 161).

Съ этого будто времени употребленіе колоколовъ на Востокѣ стало болѣе и болѣе распространяться по церквамъ и монастырямъ. Впрочемъ на Востокѣ есть еще и доселѣ мѣста, гдѣ колокола не введены, а въ иныхъ мѣстахъ вмѣстѣ съ употребленіемъ колоколовъ сохранился и древній способъ созыванія вѣрующихъ на молитву посредствомъ биль. Такъ напр. по рассказамъ

путешественниковъ на Афонъ (см. Афонъ — Благовѣщен-скаго стр. 9, 100, 131 и др. 413 Метеорскіе монастыри) и на Синаѣ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и доселѣ являются къ богослуженію по стуку въ деревянныя или желѣзныя доски. Докторъ Уманецъ между прочимъ говоритъ, что когда онъ прибылъ въ Синайскій монастырь, то „скоро пришли сказать, что пора идти къ вечернѣ, и въ то же время слышались звуки *била*, замѣняющаго здѣсь колоколь. Имѣть же при церквахъ колокола мусульмане не позволяютъ, полагая, что звонъ ихъ нарушаетъ спокойствіе ангеловъ, отдыхающихъ на ближайшихъ минаретахъ“, или каманчахъ, построенныхъ на мечетяхъ въ родѣ нашихъ церковныхъ куполовъ (пѣзджа на Синаѣ ч. I стр. 169). Но этижъ же или другимъ такимъ побужденіямъ — только мусульмане до послѣдняго времени запрещали болгарамъ имѣть колокола при ихъ церквахъ, такъ что болгары принуждены были обходиться посредствомъ била для созыванія вѣрующаго къ богослуженію.

Но нигдѣ, кажется, колокола не встрѣтилъ такого распространенія, такого радушнаго приѣма, такого благоговѣйнаго, доходящаго до религіознаго предразсудка — отношенія, какъ у насъ между русскими и та святой Руси. На пріобрѣтеніе колоколовъ у насъ потрачено столько денежныхъ средствъ, сколько нигдѣ не расходовалось на нихъ. Но намъ ли — русскимъ — дорожить средствами тамъ, гдѣ дѣло идетъ о благолѣпіи храмовъ Воинихъ?!

(Продолженіе будетъ).

Братство Св. Креста въ Саратовѣ какъ Миссіонерскій Союзъ.

Братство Св. Креста въ Саратовѣ съ утвержденія его бывшимъ епископомъ Саратовскимъ (нынѣ экзархъ Грузіи) Іоаннѣемъ существуетъ съ 1871 года ноября 19 дня и открыто главнымъ образомъ какъ „хорошо испытанное временемъ и исторіей средство поколебать расколъ“, такъ крѣпко державшійся въ Саратовскомъ краю и бывший столь сильнымъ и значительнымъ по многочисленности своихъ послѣдователей и по фанатическому упорству ихъ въ своихъ заблужденіяхъ.

Въ частности Братство поставило себѣ задачу: а) обращеніе на путь истины уклонившихся отъ него, б) распространеніе въ народѣ религіозно-нравственнаго образованія, в) изысканіе средствъ къ ослабленію суевѣрій и раскола и къ противодѣйствию посягательствамъ иноумяслищихъ на права православной церкви, г) за-

ботливость о благолѣпіи и благочиніи церковномъ и д) оказаніе христіанской благотворительности (§ 2 Устава Братства).

Для достиженія намѣченной задачи въ ея подробностяхъ Братство начертало и кругъ дѣятельности, въ который входитъ: а) учрежденіе библиотеки, состоящей исключительно изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для безмезднаго пользованія членамъ Братства и лицамъ всякаго званія (§ 4); открытіе склада книгъ и училищныхъ принадлежностей для снабженія училищъ учебными пособиями (§ 5); открытіе и содержаніе на свои средства особаго приготовительнаго училища для сельскихъ наставницъ въ виду недостатка сельскихъ преподавателей (§ 6); изданіе и распространеніе въ народѣ религіозно-нравственныхъ и полемическихъ сочиненій (§ 7); учрежденіе особыхъ обществъ или союзовъ съ цѣлю возвышенія благолѣпія и благочинія церковнаго или для оказанія христіанской благотворительности (§§ 8 и 9).

Такимъ образомъ намѣченный кругъ дѣятельности оказался захватывающимъ слишкомъ многое и едва ли соответствовавшимъ и въ свое время силамъ и средствамъ, а въ особенности — главной цѣли открытія Братства. На первыхъ порахъ Братство дѣйствительно при той энергіи, какая свойственна вообще началу каждаго дѣла, приступило дѣятельно къ осуществленію всѣхъ сторонъ намѣченной себѣ дѣятельности: оно учредило библиотеку, открыло складъ книгъ, приготовительное училище для сельскихъ наставницъ, основало пѣвческій союзъ и союзъ благотворительный. Но съ теченіемъ времени, когда каждая отрасль въ дѣятельности Братства болѣе и болѣе развивалась и требовала усиленнаго къ себѣ вниманія со стороны нравственной и матеріальной, Братство дѣйствительно оказалось несостоятельнымъ въ поддержаніи всѣхъ сторонъ намѣченной себѣ дѣятельности и въ исполненіи своихъ задачъ, такъ что оно по необходимости должно было сосредоточиться, не разбивая своихъ силъ и средствъ, на главной своей задачѣ и преслѣдовать ее. Понятно отсюда, какой исходъ оставался для частныхъ отраслей въ дѣятельности Братства. Исходъ предстоялъ двоякій: или совсѣмъ прекратить свое существованіе и засохнуть подобно вѣтви, отсѣченной отъ дерева, или, удовлетворяя потребностямъ времени, онѣ должны были, обособившись отъ Братства и въ нравственномъ и въ экономическомъ отношеніи, возродиться изъ себя до полной самостоятельности. Такъ и случилось: библиотека стала обращаться

по составу своихъ книгъ въ противораскольническую, пополниась одними старопечатными книгами, склада книгъ и училищныхъ принадлежностей не стало, отъ школы для приготовления въ ней сельскихъ учительницъ не осталось и слѣда, „Пѣвческій Союзъ“, не поддерживаемый въ достаточной мѣрѣ, также вскорѣ распался. Остался и доселѣ существуетъ при Братствѣ Св. Креста такъ называемый „Благотворительный Союзъ“; но это конечно потому, что онъ издавна обособился отъ Братства въ матеріальномъ и административномъ отношеніи. Затѣмъ назадъ тому три года возникло новое общество при томъ же Братствѣ Св. Креста, такъ называемый „Саратовскій Епархіальный Духовно-просвѣтительный Союзъ“, который также существуетъ доселѣ при полной самостоятельности и независимости отъ Братства, сохраняя пока связь самую внѣшнюю, выражающуюся въ предоставленіи права Братству имѣть своего члена въ составѣ членовъ Совѣта Союза безъ выбора послѣдняго.

Такимъ образомъ оказывается, что жизненный нервъ Братства въ настоящее время бьется по отношенію лишь главной его задачи — въ борьбѣ противъ разнаго рода сектантовъ Саратовской губерніи. Совѣтъ Братства исключительно занять разсмотрѣніемъ отчетовъ своихъ миссіонеровъ о ихъ миссіонерскихъ подвигахъ и другими бумагами, относящимися до миссіонерскаго дѣла. Всѣ средства Братства въ настоящее время поглощаются достиженіемъ миссіонерскихъ цѣлей и идутъ на содержаніе цѣлаго штата проповѣдниковъ православія и обличителей раскола во всѣхъ его видахъ.

Изъ такого положенія обстоятельствъ логически вытекаетъ то, что нынѣ пока существуетъ въ проектѣ и не имѣетъ окончательнаго исполненія, но что конечно, не замедлитъ исполниться по требованію существа самого дѣла. Читатели Епарх. Вѣдомостей изъ печатавшихся въ нихъ протоколовъ Совѣта Духовно-просвѣтительнаго Союза уже знакомы съ предложеніемъ епископа нашего Преосвященнѣйшаго Тихона, внесеннымъ Братствомъ въ Совѣтъ Союза для обсужденія и выраженія своего заключенія: въ какое отношеніе желаетъ стать Союзъ къ Братству? Его Преосвященству представляется самымъ цѣлесообразнымъ понятіе „Братства Св. Креста“ обобщить и изъ Братства съ тою его дѣятельностію, которую оно удержало за собою, образовать новое общество подъ именемъ „Миссіонерскаго Союза“, съ специальной задачей дѣятельности по примѣру уже существующихъ двухъ Союзовъ: Духовно-просвѣ-

тительнаго и Благотворительнаго, такъ чтобы всѣ эти общества — Союзы и другіе, имѣющіе возникнуть, были независимы одинъ отъ другаго въ административномъ и матеріальномъ отношеніи и въ тоже время въ совокупности своей составляли „Братство Св. Креста“.

Предложеніе это разсматривалось въ Совѣтѣ Духовно-просвѣтительнаго Союза, (Смот. прот. Сов. за 22 апр. 1881 г.) и принятое здѣсь было предложено общему собранію членовъ Д.-просв. Союза, которое такъ утвердило его единогласно (см. прот. общ. собр. 15 ноября 1881 г.). Совѣтъ Благотворительнаго Союза вѣроятно выскажется по разсмотрѣніи этого предложенія согласно съ Союзомъ Д.-просвѣтительнымъ. А затѣмъ, когда заключенія Союзовъ на предложеніе Его Преосвященства поступятъ въ Совѣтъ Братства и на обсужденіе общаго собранія членовъ Братства Св. Креста, то также можно быть напередъ увѣреннымъ, что нынѣшнее Братство не откажется принять на себя болѣе частное и соотвѣтственное его дѣятельности наименованіе „Миссіонерскаго Союза“, при очевидности, что оно при этомъ ничего ни въ нравственномъ, ни въ матеріальномъ отношеніи не теряетъ. Наконецъ соотвѣтственно такому преобразованію Братства и будетъ пересмотрѣнъ и составленъ „Уставъ Братства Св. Креста“.

Правда, такое преобразованіе существенно не измѣняетъ дѣла, не усиливаетъ и не уменьшаетъ направленія дѣятельности Братства, кака я осталась за нимъ послѣ того, какъ ея стороны, развившіеся отъ времени, сдѣлались задачею отдѣльныхъ обществъ при томъ же Братствѣ Св. Креста: по съ точки зрѣнія „организцій“ общества это преобразованіе имѣетъ важное значеніе, пот. что оно выводитъ Братство изъ того противорѣчія въ которое оно впало отъ времени, когда допустило въ соотвѣтствіи между поставленными себѣ задачами и своею дѣятельностію и становитъ Братство въ гармоническое отношеніе между тѣмъ, что должно быть и тѣмъ, что дѣйствительно есть.

1882 г.

В. П. — снй.

Кончина протоіерея Іосифа Васильевича Васильева

27 декабря минувшаго года наша духовная среда понесла весьма тяжкую утрату: скончался отъ мозгового удара (т. е. отъ той же болѣзни, которая постарала его на краю могилы три года тому назадъ) о столь извѣстный не только въ Россіи, но и за границей православномъ востокѣ и инославномъ западѣ — протоіерей Іосифъ Васильевичъ Васильевъ. Первую

вину своей общественной дѣятельности покойный посвятилъ ревностному и въ высшей степени успешному служенію интересамъ православной церкви среди ино-вѣрцевъ на западѣ; извѣстна его дѣятельность во время 21-лѣтняго его настоятельства (съ 1846 г.) парижской посольской церкви; извѣстны также его труды—по постройкѣ парижскаго храма, по изданію основаннаго имъ журнала „L'Union Chrétienne“; по знаменитой его полемикѣ съ римско-католическимъ епископомъ нантскимъ, по сношенію съ англиканскими богословами и съ константинопольскою патриархіей, очень почитавшей, вмѣстѣ со всѣмъ греческимъ востокомъ, покойнаго о. протоіерей; извѣстно наконецъ огромное его вліяніе на все наше высшее общество, проживавшее за границею и преимущественно въ Парижѣ. Вторую часть своей дѣятельности (14 лѣтъ—съ 1867 г.) покойный посвятилъ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ качествѣ перваго предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ; большое его вліяніе на всѣ недавнія реформы въ духовномъ вѣдомствѣ также вѣроятно безъизвѣстно нашимъ читателямъ. Наконецъ, въ послѣдній годъ своей жизни почившій горячо, всей душой передался дѣлу вновь учрежденнаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Это дѣло было столь ему по душѣ, что онъ былъ бы готовъ, по его словамъ, оставить всѣ другія занятія и исключительно предаться этому великому дѣлу, къ которому онъ чувствовалъ, опять по его же собственному сознанию, и способность и призваніе. Имѣя большое вліяніе въ средѣ духовной, почившій во всѣ періоды своей жизни пользовался замѣчательно большимъ для духовнаго лица вліяніемъ на наше высшее аристократическое общество, привыкшее не только слышать его умную, оживленную бесѣду, но и искать у него совѣта и христіанскаго утѣшенія въ своихъ житейскихъ невзгодахъ и скорбяхъ. И оно лишилось въ немъ многого.

Почившій, приснопамятный о. протоіерей Іосифъ Васильевичъ Васильевъ принадлежалъ къ числу весьма крупныхъ духовно-общественныхъ дѣятелей. Не входимъ въ подробную характеристику его личности—высокоталантливой, въ высшей степени энергичной, всесторонней, прямой, оригинальной, горячо преданной интересамъ православной церкви. Въ настоящей краткой замѣткѣ невозможно представить полный образъ этой замѣчательной личности, далеко изъ ряда вонъ выдающейся и отличавшейся весьма многостороннею и

крайне разнообразною дѣятельностью.

Какъ высоко цѣнила почившаго наша высшая іерархія видно изъ того, что отпѣваніе его тѣла, происходившее 30 декабря минувшаго года, совершенно было всѣми іерархами нашей церкви, присутствующими въ Петербургѣ *), всѣмъ Св. Синодомъ въ полномъ его составѣ, въ сослуженіи огромнаго числа архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ столицы и въ присутствіи множества духовныхъ дѣтей и почитателей покойнаго изъ высшаго круга.

Іосифъ Васильевичъ Васильевъ скончался на 62 году отъ роду. Миръ праху твоему честный и энергическій дѣятель православія и религіозно-нравственнаго просвѣщенія горячій ревнитель!

„Церков. Вѣстн.“ № 1.

ПЛАВАНІЕ ЭКЗЕМПЛЯРА НОВАГО ЗАВѢТА.

— Одинъ японецъ, изъ города Іеддо, занимавшій высокое положеніе въ государствѣ, отличавшійся большою ученостію, отлично воспитанный, разъ вышелъ погулять на берегъ морскаго залива. Незадалго предъ тѣмъ изъ гавани отплыли англійскіе и амереканскіе карабли. На мѣстѣ стоянки ихъ вельможа увидѣлъ плавающимъ какой-то предметъ и приказалъ своему провожатому достать ему оный изъ воды. Это была книга. Взявши ее въ руки, японецъ увидѣлъ, что книга эта напечатана на иностранномъ языкѣ и читать ее онъ не можетъ. Отъ голландскихъ купцовъ узналъ онъ, что это Новый Завѣтъ на англійскомъ языкѣ и что массы людей вѣрятъ въ него какъ въ слово Божіе. При дальнѣйшихъ распросахъ японецъ узналъ, что книга эта переведена на китайскій языкъ и можетъ быть куплена въ Шанхаѣ. Онъ написалъ туда и книгу выслали. Тогда въ обществѣ пяти, шести друзей сталъ онъ время отъ времени ее почитать и знакомиться, что это такое за слово жизни. Въ душу читавшихъ палъ свѣтъ. Слово Христово такъ тронуло вельможу, какъ не трогало до того времени никакое другое слово. Самъ онъ выражался о своемъ чтеніи такъ: „Никогда прежде

*) Высокопреосвященными митрополитами: с.-петербургскимъ Исидоромъ, московскимъ Макаріемъ, архіепископами: варшавскимъ Леонтіемъ, казанскимъ Сергіемъ, рязанскимъ Палладіемъ и преосвященнымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи, епископомъ ладожскимъ, Гермогеномъ.

не видалъ я такой личности и не слыхалъ ничего подобнаго, не читывалъ ничего въ этомъ родѣ и не мечталъ о подобныхъ вещахъ; никогда не представлялъ себѣ возможности подобныхъ рѣчей и дѣлъ". Чтеніе Библии продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ. Наконецъ услышавши, что въ городъ Нагасаки пріѣхалъ одинъ христіанскій миссіонеръ, японецъ нашъ пригласилъ его къ себѣ, бесѣдовалъ съ нимъ и на всѣ свои вопросы получилъ удовлетворительныя отвѣты. Такъ случилось, что знаменитый японскій чиновникъ и двое изъ его друзей безъ всякаго посторонняго вліянія увѣровали въ Того, о Кожъ говоритъ Писаніе. Когда же они обратились къ миссіонеру съ просьбой о крещеніи, этотъ нашелъ ихъ къ принятію крещенія совершенно подготовленными. Это были первые японцы, увѣровавшіе во Христа. Плаваніе Новаго Завѣта въ Едесской гавани, быть можетъ, кто нибудь сочтетъ случайностью, и однако же, справедливо ли было бы думать такъ? („Минск. Епарх. Вѣд.“)

О СВЯТОЙ БОГОЯВЛЕНСКОЙ ВОДѢ.

Еще свитій Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствовалъ, что съ водой, освященной въ праздникъ Богоявленія, совершается нечто чудесное, что свойство той воды то, что она ни въ какое время не можетъ испортиться. Узнавъ въ Россіи вѣдѣ благочестивымъ христіанамъ извѣстно это свойство Богоявленской воды, а въ древней Руси она была однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ врачеванья къ исцѣленію отъ всякихъ болѣзней. Въ наше время, на нашихъ глазахъ, вотъ что произошло: нѣкто, М. М. Р—цъ, человекъ образованный, кончившій курсъ университетомъ, бывшій потомъ учителемъ, инспекторомъ гимназій и наконецъ директоромъ, сомнѣвался въ такомъ качествѣ Богоявленской воды, и признался въ этомъ одному благочестивому священнику. Для разрѣшенія такого сомнѣнія, священникъ посоветовалъ ему сдѣлать такой опытъ: взять двѣ чистыя бутылки, одну изъ нихъ наполить простою чистою водой, а другую — святою Богоявленскою; ту и другую бутылку тщательно заткнуть пробкою и опечатать, приложивши на верху пробки и свою печать для большой неприкосновенности и для удаленія всякаго подозрѣнія въ подлогъ. Приготовленные и запечатанные такимъ образомъ двѣ бутылки были поставлены въ сохранномъ мѣстѣ на цѣлый годъ, въ совершенной неприкосновенности. По прошествіи года, когда эти бутылки были при свидѣтельствѣ томъ же священникѣ — откупорены самими Р—цъ, то

оказалось, что простая вода въ бутылкѣ совершенно испортилась и смердѣла, а Богоявленская вода осталась совершенно чистою, безъ всякаго запаха, и какъ будто сейчасъ только почерпнутою изъ источника. Псалмъ сего не дай Боже, чтобы и надъ нами сбылось пророчество Исаи, который говоритъ: „слухомъ услышите, не уразумѣете, и очами смотрѣть будете, и не увидите“ (Матѣ. XIII. 14). („Востокъ“ № 40, 1880 г.)

Простое средство противъ крупа и дифтерита.

За отсутствіемъ въ селѣ всякой медицинской помощи, единственное тамъ лицо, могущее оказать благовременную помощь и дать добрый совѣтъ — это приходскій священникъ. Къ нему въ большинствѣ случаевъ и обращаются крестьяне въ трудныхъ обстоятельствахъ. Вотъ почему мы думаемъ, что оглашеніе путемъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ испытанныхъ и вполне цѣлесообразныхъ медицинскихъ и гигиеническихъ средствъ со стороны редакторовъ есть долгъ человеколюбія. Къ числу болѣзней, уносящихъ безвременно въ могилу чрезвычайно большой процентъ малолѣтковъ, несомнѣнно принадлежатъ крупа и дифтеритъ. Противъ обѣихъ этихъ страшныхъ болѣзней въ одномъ почтенномъ семействѣ, живущемъ въ Минскѣ, практикуется, не безъ вѣдома домашняго врача, слѣдующее простое средство: какъ только обнаружится появленіе у дитяти крупа, тотчасъ растворяютъ въ ложкѣ нагрѣтаго молока кусочекъ простаго мыла величиною въ простой орѣхъ или нѣсколько больше и эту смѣсь даютъ выпить большому ребенку. За приемомъ слѣдуетъ рвота. За неимѣніемъ молока, можно растворять мыло въ водѣ. Вслѣдъ за тѣмъ нужно сдѣлать изъ мыла катаплазму и обложить горло. Приемъ лекарства можно повторять до нѣсколькихъ разъ, если потребуется. Этимъ же способомъ, по словамъ г. В., было спасено дитя, которое было больно дифтеритомъ и на выздоровленіе котораго врачи не имѣли никакой надежды. Желательно, чтобы испытаніе это средство и нашедшіе его дѣйствительно полезнымъ не молчали, но дѣлились бы добытымъ опытомъ съ другими чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“. („Минскія Епарх. Вѣд.“)

Простое средство отъ поноса у грудныхъ дѣтей.

„Военно-Медицинскій Журналъ“ сообщаетъ о слѣдующемъ, весьма доступномъ для каждаго сельскаго семейства, способѣ леченія поноса у грудныхъ дѣтей: обыкновенный уголь изъ печей долженъ быть тщатель-

во-измельченъ такъ, чтобъ онъ походилъ на мельчайшую муку. Этотъ порошокъ легко смѣшивается съ молокомъ, и дѣти пьютъ при этомъ молоко, какъ будто оно вовсе не содержитъ какой бы то ни было примѣси. Въ то же самое время молоко должно быть разведено на половину или на одну треть сахарной водой. Подъ вліяніемъ этого лѣченія поносъ исчезаетъ очень быстро; иногда уже въ теченіе первыхъ сутокъ испражненія мѣняются въ своемъ характерѣ и изъ зеленыхъ становятся желто-черноватыми. Дѣти, истощенныя семидневнымъ поносомъ, оправдались подъ вліяніемъ этого лѣченія въ два—три дня совершенно.

Астр. Еп. Вѣд. № 3.

Статистика уголовныхъ преступленій въ качествѣ нелицепріятнаго свидѣтеля и защитника духовенства.

Въ статьѣ г. Р. Минулова, помѣщенной въ ноябрьской книгѣ „Юридическаго Вѣстника“ за нынѣшній годъ, находится слѣдующій въ высшей степени важный фактъ сужденія объ уровнѣ нравственности нашего духовенства, добытый путемъ сравненія статистическихъ данныхъ. Вотъ что мы читаемъ въ означенной статьѣ „по уголовно-статистическимъ свѣдѣніямъ, издаваемымъ министерствомъ юстиціи, за 1873—77 гг. получается 36 осужденныхъ на 100,000 крестьянъ; между тѣмъ другія сословія даютъ гораздо большія цифры; такъ дворяне осуждаются въ количествѣ 910 на 100,000 дворянъ; почетные граждане и купцы даютъ 58 осужденныхъ на 100,000; мещане—110; отставные нижніе чины и ихъ семейства также 110; духовенство осуждается лишь въ размѣрѣ 1,71 (т. е. менѣе двухъ человекъ) на 1000,000 духовныхъ лицъ и относится къ крестьянамъ въ этомъ отношеніи приблизительно какъ крестьяне къ дворянамъ“. Какъ примирить этотъ фактъ съ толками о бездѣятельности, праздности нашего духовенства (а вѣдь праздность, всемъ извѣстно, есть мать всѣхъ пороковъ!) и другихъ его порокахъ? Ждемъ отвѣта на этотъ вопросъ отъ свѣтскихъ литературныхъ ревнителей о чистотѣ нравовъ духовенства и суровыхъ цензоровъ этихъ нравовъ. Не отобьетъ ли хоть этотъ фактъ охоту каждый отдѣльный случай бросать въ лицо всему нашему духовенству.

(Церк. Вѣстн. № 49, 1881 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИВАНЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ ЛЕБЕДЕВЪ.

Беретъ дѣла о желающихъ воспользоваться, изъ призываемыхъ въ службу по набору, льготами; о возвращеніи со службы по измѣнившимся положеніямъ; о пенсіяхъ увѣчнымъ, раненымъ воинамъ. Желающіе получить по почтѣ совѣтъ, просьбу присылаютъ 3 р. с. О льготахъ обращайтесь во время—до вынугія жеребья Жительство: Саратовъ, 1 ч., Бахметьевская ул., свой домъ, № 25-й. 8—2.

Въ Московской Синодальной типографіи и въ книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступили въ продажу:

Мелкія брошюры:

	Цѣна за экз.
Успеніе Пресвятыя Богородицы . . .	въ бум. 6 к.
Повѣсть о смерти блаженнаго Константина и преставленіе св. Кириана . . .	въ бум. 3 —
Сказаніе о убіеніи князей: Бориса и Глѣба . . .	въ бум. 4 —
Убіеніе св. Царевича Димитрія . . .	въ бум. 4 —
Сказаніе о убіеніи двухъ Варяговъ: Оедора и Іоанна . . .	въ бум. 5 —
Повѣствов. о Перукотворенномъ образѣ . . .	въ бум. 3 —
	безъ пер. 1 ² / ₄ —
Празднество явленію иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія . . .	въ бум. 5 —
	безъ пер. 4 —
Синаксарь на соборъ св. Архангела Гавріила . . .	въ бум. 15 —
Два слова на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы . . .	въ бум. 6 —
	Житія Святыхъ:
Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго . . .	въ бум. 6 —
Евангелиста Іоанна Богослова . . .	въ бум. 5 —
Царя Константина и матери его Елены . . .	въ бум. 4 —
Пророка Іереміи . . .	въ бум. 6 —
Апостоловъ Петра и Павла . . .	въ бум. 6 —
Апостола и Евангелиста Марка . . .	въ бум. 4 —
Петра, Алексія и Іоны Митрополитовъ . . .	въ бум. 5 —
	безъ пер. 3 ³ / ₄ —
Препод. Прокопія Устюжскаго . . .	въ бум. 3 к.
	безъ пер. 2 ¹ / ₂ —
Нифонта Новгородск. и Евфросинія Полоцкія . . .	въ бум. 4 —
Евстафія Плакиды . . .	въ бум. 4 —
	безъ пер. 3 —
Кирилла и Меодія . . .	въ бум. 7 —
	безъ пер. 6 —
Препод. Ефрема Сиріана . . .	въ бум. 2 —
	безъ пер. 1 ¹ / ₄ —

— Макарія Египетскаго . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4 ¹ / ₄	—
— Исаакія Печерскаго . . .	въ бум.	2	—
	безъ пер.	1 ¹ / ₄	—
— Θεодоры . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4	—
— Павла Оивейскаго . . .	въ бум.	2	—
	безъ пер.	1 ¹ / ₄	—
— Макарія Александрійскаго . . .	въ бум.	3	—
	безъ пер.	2 ¹ / ₄	—
— Евфимія Великаго . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4 ¹ / ₄	—
— Онуфрія Великаго и Петра Афонскаго . . .	въ бум.	6	—
	безъ пер.	5	—
— Афанасія и Кирилла Александрійскихъ . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4 ¹ / ₄	—
Св. мученика Іустина Философа . . .	въ бум.	3	—
	безъ пер.	2 ¹ / ₄	—
Препод. Макарія Желтоводскаго . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3	—
Сампсона Страннопримца . . .	въ бум.	3	—
	безъ пер.	2 ¹ / ₄	—
Пророка Елисея . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3	—
Препод. Кирилла Бѣлозерскаго . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4	—
— Исаи, Леонтія, Игнатія и царевина Петра . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4	—
— Мученицы Евдокіи . . .	въ бум.	8	—
	безъ пер.	7	—
Св. Григорія Двоеслова . . .	въ бум.	4	—
Препод. Θεодосія Печерскаго . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4	—
— Иоанна Дѣствичника . . .	въ бум.	4	—
— Зосимы и Саватія Соловецкихъ . . .	въ бум.	7	—
	безъ пер.	6	—
— Герасима, иже на Іорданѣ . . .	въ бум.	10	—
	безъ пер.	9	—
— Пафнуція Боровскаго . . .	въ бум.	6	—
	безъ пер.	5 ¹ / ₄	—
— Никиты Исповѣдника . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4	—
— Василия Амасійскаго и Степана Пермскаго . . .	въ бум.	7	—
	безъ пер.	6	—
— Іосифа Пѣснописца . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3 ¹ / ₄	—
— Арсенія Великаго . . .	въ бум.	6	—
	безъ пер.	5 ¹ / ₄	—
Препод. Афанасія Игуменіи . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3 ¹ / ₄	—

— Оедора Сикеотскаго . . .	въ бум.	8	—
	безъ пер.	7	—
— Марка Афинскаго . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3 ¹ / ₄	—
— Θεοφана, Исповѣдника Сигрианскаго . . .	въ бум.	5	—
	безъ пер.	4	—
Пахомія Великаго . . .	въ бум.	8	—
	безъ пер.	7	—
Препод. Антонія Печерскаго . . .	въ бум.	3	—
	безъ пер.	2 ¹ / ₄	—
Страданія святыхъ.			
Муч. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи . . .	въ бум.	4	—
Великомучен. и Побѣдоносца Георгія . . .	въ бум.	8	—
— Θεοδора Тирона . . .	въ бум.	2	—
	безъ пер.	1 ¹ / ₄	—
Мучен. Космы и Даміана . . .	въ бум.	3	—
	безъ пер.	1 ¹ / ₄	—
— Алдріана и Наталіи . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3	—
Великом. Θεοδора Стратилата . . .	въ бум.	3	—
	безъ пер.	2 ¹ / ₄	—
Ветхозав. мучен. Елеазара Свящ. и седми братьевъ Маккавей . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	2 ³ / ₄	—
Мучен. Хрисанфа и Даріи . . .	въ бум.	5	—
Мучен. четьредяти въ Севастіи Арменстей . . .	въ бум.	3	—
	безъ пер.	2 ¹ / ₄	—
— Херсонскихъ: Ефрема, Василия, Евгенія и друг. . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3 ¹ / ₄	—
— Кодрата, Кипріана, Діонисія и пр. . .	въ бум.	6	—
	безъ пер.	5 ¹ / ₂	—
— Агапіи, Хіоніи и Ирины . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3 ¹ / ₄	—
— Тимофея и Мавры . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3 ¹ / ₄	—
П а м я т ь :			
Препод. Симеона Богопримца . . .	въ бум.	2	—
	безъ пер.	1 ¹ / ₄	—
— Анастасіи . . .	въ бум.	3	—
— Касіана Римлянина . . .	въ бум.	2	—
	безъ пер.	1 ¹ / ₄	—
Св. Кирилла Іерусалимскаго . . .	въ бум.	4	—
	безъ пер.	3 ¹ / ₄	—
— Софронія патріарха Іерусалимскаго . . .	въ бум.	6	—
	безъ пер.	5 ¹ / ₂	—
Сказаніи о мученикахъ Михаилѣ и Θεодорѣ Черниговскихъ . . .	въ бум.	3	—
При покупкѣ на 100 руб. уступается 20%, пересылка на счетъ покупателя.			

Редакторъ **И. Ковалевскій.**