

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-  
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей  
съ пересылкою, какъ и безъ  
пересылки.

## № 21.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-  
стей, при Пермской Духовной  
Консисторіи, въ Перми.

25-го Мая 1883 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ  
и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища за 1881 годъ.— Отъ  
совѣта Кіевской духовной академіи.

---

#### Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 17-го марта—5-го апрѣля 1883 года за № 503, о томъ, кто  
кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей пока-  
занія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства  
слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій  
Синодъ слушали: а) вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по I департаменту),  
отъ 18-го февраля сего года за № 3429, по вопросу о томъ: кто долженъ  
отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся  
въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ,  
подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Святѣй-  
шемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. **П р и к а з а л и:** Пермская духовная  
консисторія, обращалась въ Пермское губернское правленіе о повужденіи  
Пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требованія о допросѣ коллеж-  
скаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по  
дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстєю Цвѣтковой,



такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. уст. угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ Пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, преосвященный Пермскій проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1) что Пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполнѣ правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ, согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, въ разныхъ губерніяхъ возникли недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но все эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и Правительствующимъ Сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 23-го декабря 1871 г. за № 67, и изъ указа I децартамента Правительствующаго Сената, отъ 29-го ноября 1871 г. за № 47593, и 3) что все дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ,



означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить Правительствующій Сенатъ разъяснить Пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и что посему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5-го апрѣля 1880 г. Правительствующему Сенату (по I департаменту) вѣдѣніемъ, а преосвященному Пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 18-го февраля сего года за № 3429, увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовные слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губ. учр. (т. II, ч. I, изд. 1876 г.), преобразование судебной части, на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 г. вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ помянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что посему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, нашелъ отказъ Пермскаго губернскаго правленія въ понужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: постановленіе Пермскаго губернскаго правленія отмѣнить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ преосвященному Екатеринбургскому, викарію Пермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ настоящему случаяхъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ впечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.



## О Т Ч Е Т Ъ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Перискаго духовнаго училища, за 1881 годъ.**

*(Продолженіе).*

№ 1. А.

**Содержаніе лицъ управленія и учащихся за 1881 годъ.**

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Смотрителю училища Геннадію Холмогорову . . . . .	1176	—	1176	—	—	—
Помощнику смотрителя Ивану Милову . . . . .	882	—	882	—	—	—
Учителю латинскаго языка Аонодору Малинину . . . . .	411	60	400	12	11	48
Второму учителю латинскаго языка священнику Василию Удинцеву . . . . .	411	60	411	60	—	—
Учителю греческаго языка Петру Метиславскому . . . . .	—	—	612	7	248	15
За временное преподаваніе греческаго языка:	980	—				
Ивану Милову . . . . .	—	—	46	33		
Владиміру Товарову . . . . .	—	—	73	45		
Учителю русскаго языка Владимиру Товарову . . . . .	—	—	239	48	106	78
У него же Товарова сдѣлано вычета и отослано въ губернское казначейство по случаю поступленія его на должность . . . . .	411	60				
	—	—	65	34		
Учителю арифметики и географіи Корнилию Поздѣву . . . . .	509	60	509	60	—	—
Учителю нотнаго церковнаго пѣнія діакону Александру Сапожникову . . . . .	—	—	120	—	—	—
Учителю чистописанія Михаилу Аонасьеву . . . . .	200	—	53	28		
За временное преподаваніе чистописанія Павлу Первущину . . . . .	—	—	26	72		
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4982</b>	<b>40</b>	<b>4615</b>	<b>99</b>	<b>366</b>	<b>41</b>



	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Изъ остатка выдано вознагражде- ния за временное преподаваніе	366	41				
1) Латинскаго языка:						
Ивану Милову . . . . .	—	—	183	6	—	—
2) Русскаго языка:						
Петру Мстиславскому . . . . .	—	—	76	84	—	—
Ивану Миловскому (учителю семи- наріи) . . . . .	—	—	188	71	—	—
Аѳинодору Малинину . . . . .	—	—	75	71	—	—
Ивану Милову . . . . .	—	—	3	39	—	—
Сверхъ ассигнованной по смѣтѣ суммы получено изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на дополнительное вознагражденіе преподавателя латинскаго языка . . . . .	375	77				
Итого . . . . .	742	18	527	71	214	47
Изъ остатка и дополнительнаго ассигнованія выдано . . . . .						
Всего . . . . .			5143	70	214	47

№ 1. Б.

Содержаніе лицъ управленія и учащихся.

	Ассигно- вано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Смотрителю училища Геннадію Холмогорову квартирныхъ . . . . .	500	—	500	—	—	—
Учителю приготовительнаго класса Егору Луканину . . . . .	—	—	488	60		
Отослано въ губернское казначей- ство изъ его жалованья, по случаю повышенія оклада . . . . .	540	—	11	40		
Учителю чистописанія Михаилу Аванасьеву . . . . .	—	—	40	—		



	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Надзирателю Александру Орлову	—	—	187	50	100	—	100 р. пока- занные остат комъ выданы были Вечто- мову въ 1880 году, въ кото ромъ и значатся по от- чету въ чи- слѣ расходов. за смѣту 1881 г.
Надзирателю Николаю Вечтомову	—	—	175	—			
— — — — —	600	—	—	—			
Надзирателю Павлу Первущину.	—	—	117	50	100	—	
Отослано въ казначейство вычета изъ жалованья Первущина . . .	—	—	20	—			
Членамъ правленія отъ духовен- ства:	—	—	—	—	37	50	37 р. 50 к. показанные остаткомъ выданы свящ Терен. Богда нову въ 1880 г. гдѣ и значатся по от- чету.
Священнику Іоанну Будрину . . .	—	—	75	—			
Священнику Терентию Богданову.	150	—	37	50			
Училищному эконому Давиду Виш- някову . . . . .	180	—	180	—	—	—	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1970</b>	<b>—</b>	<b>1832</b>	<b>50</b>	<b>137</b>	<b>50</b>	
Показанный остатокъ 137 руб. 50 к. выданъ былъ еще въ 1880 году. . . . .	—	—	—	—	137	50	
Наличнаго остатка по сей статьѣ нѣтъ.							
Въ счетъ смѣты 1882 года по 1-му параллельному классу.							
Учителю священной исторіи, рус- скаго и латинскаго языковъ Григорію Кумову . . . . .	—	—	122	83	—	—	
Ему же за чистописаніе . . . . .	—	—	8	89	—	—	
Отослано въ губернское казначей- ство вычета изъ жалованья Кумова по случаю поступленія его на долж- ность . . . . .	—	—	39	20	—	—	
Учителю ариѳметики Корнилию Поздѣву . . . . .	—	—	20	83	—	—	
Учителю церковнаго пѣнія діакону Александру Сапожникову . . . . .	—	—	13	32	—	—	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>205</b>	<b>7</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	



№ 2.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанію воспитанниковъ Пермскаго духовнаго училища за 1881 годъ.

	Въ 1881 году куплено.				Въ 1881 г. израсходовано.						
	Сколько.	По	На	Сколько.	По	На	Сколько.				
		какой цѣнѣ.	какую сумму.		какой цѣнѣ.	какую сумму.					
		Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.			
Бѣлаго печенаго хлѣба .	4 п. 2 ф.	1	80	7	31	4	п. 2 ф.	1	80	7	31
	2 п. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	2	—	4	44	2	п. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	2	—	4	44
	45 п. 30 ф.	2	30	105	21	45	п. 30 ф.	2	30	105	21
Куличей пасхальныхъ .	3 п. 1 ф.	5	—	15	12	3	п. 1 ф.	5	—	15	12
Теста бѣлаго для пироговъ . . . . .	8 ф.	—	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	36	8	ф.	—	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	36
	Оста в а л о с ь										
	47 п. 5 ф.	—	—	45	12			отъ			
								до 75			
Ржаной муки . . . . .	672 п. 35 ф.	до	95	681	50	653	п. 4 ф.	1	6	659	72
			1	6				Оста л о с ь			
						66	п. 36 ф.	—	—	66	90
Крупъ: Просы . . . . .	4 м.	10	50	42	—	1	п. 7 ф.	2	10	2	47
								Оста л о с ь			
						18	п. 33 ф.	2	10	39	53
	2 м.	10	—	20	—	2	м.	10	—	20	—
	1 м.	—	—	11	—	1	м.	—	—	11	—
	2 п.	2	50	5	—	2	п.	2	50	5	—
Сарачинской . . . . .	12 п. 37 ф.	2	—	25	85	—	—	—	—	—	—
								Оста л о с ь			
						12	п. 37 ф.	2	—	25	85
	6 п. 13 ф.	2	10	13	28	—	—	—	—	—	—
								Оста л о с ь			
						6	п. 13 ф.	2	10	13	28
	7 п. 30 ф.	2	50	19	37	7	п. 30 ф.	2	50	19	37
	1 п. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	ра	зн.	5	16	1	п. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	ра	зн.	5	16
Манной . . . . .	1 м.	—	—	13	—	4	п. 11 ф.	—	—	11	31
								Оста л о с ь			
						26	ф.	—	—	1	69
	20 ф.	—	—	1	40	20	ф.	—	—	1	40



	Въ 1881 году куплено.				Въ 1881 г. израсходовано.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Р.	К.			Р.	К.			
Гречневой красной .	1 м.	8	10	8	10	1 м.	8	10	8	10
	4 п. 25 ф.	2	—	9	25	4 п. 25 ф.	2	—	9	25
Ячной мелкой .	6 п.	1	40	8	40	4 п. 26 ф.	1	40	6	51
						Осталось				
						1 п. 14 ф.	1	40	1	89
	4 п. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	1	35	5	65	4 п. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	1	35	5	65
Ячной толстой .	13 п. 5 ф.	1	30	17	6	7 п. 37 ф.	1	30	10	30
						Осталось				
						5 п. 8 ф.	1	30	6	76
	1 п.	1	40	1	40	1 п.	1	40	1	40
Картофельной муки .	6 п. 26 ф.	2	25	14	93	—	—	—	—	—
						Осталось				
						6 п. 26 ф.	2	25	14	93
	20 ф.	—	8	1	60	20 ф.	—	8	1	60
	2 п. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	9	8	5	2 п. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	9	8	5
	13 ф.	—	10	1	30	13 ф.	—	10	1	30
Крупчатки .	1 м.	7	30	7	30	—	—	—	—	—
						Осталось				
						1 м.	7	30	7	30
	2 м.	10	50	21	—	2 м.	10	50	21	—
	1 м.	11	20	11	20	1 м.	11	20	11	20
	1 п.	—	—	1	70	1 п.	—	—	1	70
	1 п.	—	—	2	30	1 п.	—	—	2	30
	1 п.	—	—	2	40	1 п.	—	—	2	40
Гороху .	13 п.	отъ		1	20	12 п. 23 ф.	—	—	15	99
						Осталось				
						17 ф.	1	20	—	51
Солоду .	4 п. 5 ф.	1	80	7	42	25 ф.	1	80	1	12
						Осталось				
						3 п. 20 ф.	1	80	6	30
	5 п.	1	90	9	50	5 п.	1	90	9	50
Говядины .	2 п. 25 ф.	2	75	7	21	2 п. 25 ф.	2	75	7	21
	162 п. 15 ф.	3	45	560	17	162 п. 15 ф.	3	45	560	17



			Въ 1881 году куплено.				Въ 1881 г. израсходовано.				
Наименованіе	Единица	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Рыбы: свѣжей.	п.	22 п. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	отъ	170	58	65	22 п. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	отъ	170	58	65
			до	3	—			до	3	—	
соленой	п.	11 п. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	отъ	2	42	51	11 п. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	отъ	2	42	51
			до	5	—			до	5	—	
Картофеля.	вед.	214 вед.	отъ	6	19	16	214 в.	отъ	6	19	16
			до	14	—			до	14	—	
Моркови	вед.	13 вед.	отъ	10	1	40	13 в.	отъ	10	1	40
			до	12	—			до	12	—	
Рѣдьки.		—	—	—	53	—	—	—	—	53	—
Свеклы.	вед.	12 вед.	—	—	1	11	12 в.	—	—	1	11
Огурцовъ		3435	—	—	11	98	3435	—	—	11	98
Капусты	вил.	1900 вил.	разн.	—	19	28	1900 вил.	разн.	—	19	28
Масла: а) коноплянаго	п.	3 п. 1 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	разн.	—	18	76	3 п. 1 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	разн.	—	18	76
б) коровьяго	п.	3 п. 7 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	отъ	23	31	82	1 п. 22 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	—	—	25	7
			до	27	—		Осталось				
							25 ф.	—	27	6	75
Визиги.	ф.	1/2 ф.	—	140	—	70	1/2 ф.	—	140	—	70
Соли	п.	28 п.	отъ	25	8	22	28 п.	отъ	25	8	22
			до	37	—			до	37	—	
Лавроваго листу	ф.	5 ф.	—	30	1	50	5 ф.	—	30	1	50
			отъ	30	—			отъ	30	—	
Перцу	ф.	6 ф.	до	35	1	93	6 ф.	до	35	1	93
Луку		—	—	—	3	99	—	—	—	3	99
Уксусу	вед.	6 вед.	—	60	3	63	6 вед.	—	60	3	63
Сахарнаго песку	п.	3 п. 10 ф.	отъ	18	25	55	3 п. 10 ф.	отъ	18	25	55
			до	22	—			до	22	—	
Молока.	вед.	99 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> вед.	—	60	59	80	99 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> вед.	—	60	59	80
Смѣтаны		—	—	—	1	50	—	—	—	1	50
Яиць		500	—	12	6	—	500	—	12	6	—
Тварогу		—	—	—	1	50	—	—	—	1	50



			Въ 1881 году куплено.				Въ 1881 г. израсходовано.					
	Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
			Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	
Мелочныя расходы: на дрожжи, мяту, анисъ, соление капусты и проч.	—		—	—	2	26	—	—	—	—	2	26
Печеніе хлѣба . . . . .	—		—	—	63	—	—	—	—	—	63	—
Чая . . . . .	2 п. 14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		1	30	122	53	2 п. 14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	1	30	122	53	
	1 ящикъ (101 ф.)		—	—	129	—	24 ф.	1		30	65	
							Осталось					
							77 ф.	1		98	35	
Сахару . . . . .	12 п. 10 ф.		7	80	95	55	12 п. 10 ф.	7	80	95	55	
	18 п. 1 ф.		8	50	153	21	5 п. 22 ф.	8	50	46	75	
							Осталось					
							12 п. 19 ф.	8	50	106	46	
	20 ф.		8	60	4	30	20 ф.	8	60	4	30	
	1 п. 20 ф.		8	80	13	20	1 п. 20 ф.	8	80	13	20	
	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		8	40	6	62	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	8	50	6	62	
	12 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> ф.		8	—	2	47	12 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> ф.	8	—	2	47	
	10 ф.		8	80	2	20	10 ф.	8	80	2	20	
На столовыя принадлежности:												
Фаянсовыхъ тарелокъ:												
мелкихъ . . . . .	7 дюж.		2	20	15	40	7 д.	2	20	15	40	
глубокихъ . . . . .	1 " "		—	60	—	60	1 д.	—	60	—	60	
Мисокъ фаянсовыхъ . . . . .	3		1	—	3	—	3	1	—	3	—	
	3		1	20	3	60	3	1	20	3	60	
Стакановъ для стола . . . . .	4		—	—	—	45	4	—	—	—	45	
Чайныхъ чашекъ съ блюдцами . . . . .	2 дюж.		2	20	4	40	2 д.	2	20	4	40	
Чайниковъ глиняныхъ большихъ для горячей воды . . . . .	10		—	15	—	150	10	—	15	—	150	
Салфеточнаго холста для скатертей и салфетокъ . . . . .	82 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.		—	20	16	55	82 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	20	16	55	



			Въ 1881 году куплено.				Въ 1881 г. израсходовано.				
			Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
Р.	К.	Р.		К.	Р.	К.	Р.		К.	Р.	К.
За обшивку скатертей и салфетокъ . . . . .	3	от 20				3	от 20				
	44	до 2	1	48		44	до 2	1	48		
Бумажнаго трека сѣраго.	524 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	25	131	18	524 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	25	131	18	
Трека полушерстяннаго .	115 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	50	57	87	115 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	50	57	87	
					<sup>1</sup> / <sub>2</sub>						<sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Сукна для сюртуковъ .	31 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар.	1	90	59	37	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	1	90	59	37	
					<sup>1</sup> / <sub>2</sub>						<sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	2	—	55	50	27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2	—	55	50	
для фуражекъ .	2 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ар.	2	60	5	52	8 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	2	60	5	52	
Драпу . . . . .	22 ар.	1	80	39	60	22	1	80	39	60	
	26 ар.	2	50	65	—	26	2	50	65	—	
	24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	2	85	70	54	24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2	85	70	54	
	3 ар.	3	—	9	—	3	3	—	9	—	
Шотландки . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	—	25	—	87	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	25	—	87	
		от 13					от 13				
Коленкору . . . . .	274 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	до 17	43	8		274 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	до 17	43	8		
Нанбуру для манижекъ .	74 ар.	—	32	23	68	74	—	32	23	68	
Марле . . . . .	8 в.	—	90	7	20	8 в.	—	90	7	20	
Мерлушекъ . . . . .	5 шт.	—	—	17	—	5 шт.	—	—	17	—	
	32	—	—	27	36	32	—	—	27	36	
Ваты . . . . .	15 ф.	—	—	4	—	15 ф.	—	—	4	—	
2 опойка американ. кожи и козырьковъ 40 . . .	—	—	—	4	88	—	—	—	4	88	
За шитье:											
трековыхъ визитокъ съ брюками . . . . .	67	1	25	83	75	67	1	25	83	75	
безъ брюкъ . . . . .	3	—	90	2	70	3	—	90	2	70	
суконныхъ сюртуковъ .	19	2	—	38	—	19	2	—	38	—	
драповыхъ теплыхъ пальто въ . . . . .	15	—	2	50	37	50	—	2	50	37	50
драповыхъ зимнихъ шапокъ . . . . .	5	—	50	2	50	5	—	50	2	50	
фуражекъ суконныхъ .	30	—	85	25	50	30	—	85	25	50	



	Въ 1881 году куплено.				Въ 1881 г. израсходовано.			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
		Р.	К.			Р.	К.	
За починку носебнаго ученическаго платья (шубъ и сюртуковъ) портному Лундину . . . . .	—	—	12	—	—	—	12	—
За годовую починку платья и бѣлья Вишняковой . . . . .	—	—	25	—	—	—	25	—
Для блузъ и бѣлья куплено:								
Суроваго полотна . . . . .	184 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	— 22	40 69	184 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	— 22	40 69		
	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	— 26	7 15	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	— 26	7 15		
Холста . . . . .	157 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар.	— 12	18 87	157 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	— 12	18 87		
	153 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	— 10	15 37	153 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	— 10	15 37		
	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	— 8	2 10	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	— 8	2 10		
Вѣлаго ярославскаго полотна . . . . .	28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар.	— 25	7 6	28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	— 25	7 6		
Платковъ . . . . .	11 д.	2 —	22 —	11 дюж.	2 —	22 —		
Полотенцевъ . . . . .	5 д.	2 75	13 75	5	2 75	13 75		
	6 д.	3 10	18 60	6	3 10	18 60		
Бушаконъ лакированныхъ . . . . .	4 д.	— —	6 10	4	— —	6 10		
За шитье:								
блузъ съ треков. брюками . . . . .	47 пар.	— 60	28 20	47 паръ	— 60	28 20		
рубашекъ съ подштаниками . . . . .	99 п.	— —	29 —	99	— —	29 —		
манижекъ . . . . .	61	— 10	6 10	61	— 10	6 10		
За обшивку полотенецвъ . . . . .	10 д.	— 1	1 20	10 д.	— 1	1 20		
Мелочные расходы: куплено пуговицъ, нитокъ, тасьмы, подшивка платковъ . . . . .		— —	1 38		— —	1 38		
Куплено байков. одѣяль . . . . .	10	3 40	34 —	10	3 40	34 —		
Заведено 15 желѣзныхъ кроватей . . . . .	26 п. 10 ф.	4 —	105 —	26 п. 10 ф.	4 —	105 —		



	Въ 1881 году куплено.				Въ 1881 г. израсходовано.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Р.	К.			Р.	К.			
Сшито сапоговъ:										
безъ колошъ . . . . .	74	3	—	222	—	74	3	—	222	
съ колошами . . . . .	56	6	—	336	—	56	6	—	336	
Израсходовано на стирку бѣлья . . . . .	154 п. 16 ф	1	25	192	98	154 п. 16 ф	1	25	192	98
Куплено мыла для бани и умывальни . . . . .	2 п.	4	80	9	60	2 п.	4	80	9	60
Учебныя ученическія принадлежности:										
Писчей бумаги № 6 . . . . .	8 ст.	2	30	18	40	8 ст.	2	30	18	40
№ 7 . . . . .	10 ст.	1	60	16	—	10	1	60	16	—
Бумаги линованной . . . . .	2 ст.	4	50	9	—	2	4	50	9	—
Синей бумаги оберточной	5 д.	—	5	2	50	5 д.	—	5	2	50
За переплеть ученическ. тетрадей . . . . .	1252	—	1/2	6	26	1252	—	1/2	6	26
Линованных тетрадей . . . . .	400	—	5	20	—	400	—	5	20	—
Асидныхъ досокъ . . . . .	30	—	—	4	50	30	—	—	4	50
Грифилей . . . . .	1 кор.	—	—	—	40	1 кор.	—	—	—	40
Карандашей . . . . .	2 граф.	—	—	4	25	2 гр.	—	—	4	25
Стальныхъ перьевъ . . . . .	12 кор.	—	50	6	—	12 к.	—	50	6	—
Ручекъ . . . . .	1	—	—	1	20	1	—	—	1	20
Транспорантовъ . . . . .	100	—	2	2	—	100	—	2	2	—
Ученическихъ классныхъ журналовъ . . . . .	100	—	—	12	40	100	—	—	12	40
60	—	—	—	8	50	60	—	—	8	50
Чернилъ для классовъ . . . . .	1 в.	—	—	5	10	1 в.	—	—	5	10
Мѣлу . . . . .	2 п.	—	—	—	45	2 п.	—	—	—	45
Заячьихъ лапокъ . . . . .	93	—	—	—	93	93	—	—	—	93
Куплено учебниковъ:										
Славянскій завѣтъ . . . . .	5	—	55	2	75	5	—	55	2	75
Библейская исторія Базарова . . . . .	5	—	35	1	75	5	—	35	1	75



			Въ 1881 году куплено.				Въ 1881 г. израсходовано.					
			Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
				Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Задачникъ Евтушевскаго	5	—	40	2	—	5	—	40	2	—		
Русская граммат. Перевлесина	5	—	90	4	50	5	—	90	4	50		
За переплеть учебниковъ и книгъ для чтенія	—	—	—	71	15	—	—	—	71	15		
За три книги печатныхъ реестровъ для выдачи учебниковъ	—	—	—	3	45	—	—	—	3	45		
Выдано пособія ученикамъ:												
Капитону Ермолаеву	—	—	—	50	—	—	—	—	50	—		
Василію Изергину	—	—	—	50	—	—	—	—	50	—		
Николаю Чемезову	—	—	—	40	—	—	—	—	40	—		
Николаю Пономареву	—	—	—	40	—	—	—	—	40	—		
Владиміру Плетневу	—	—	—	15	—	—	—	—	15	—		
Выдано ученикамъ на послѣдней седмицѣ свѣчъ восковыхъ	10 ф.	—	—	7	20	10 ф.	—	—	7	20		
На говѣнье учениковъ на первой и послѣдней седмицѣ великаго поста израсходовано	—	—	—	5	20	—	—	—	5	20		
<b>Итого по § 2</b>			—	—	—	5030	18	—	—	4678	80	
						<b>Осталось</b>					396	50
<i>(Продолженіе будетъ).</i>												



## Отъ совѣта Кіевской духовной академіи.

Отъ совѣта Кіевской духовной академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1883 г. въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желающіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія, древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комисіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразуясь съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

5) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ академію изъяснены въ „правилахъ для учащихся въ Кіевской дух. академіи“. Изъ нихъ для свѣдѣнія здѣсь приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты академіи подаются на имя ректора академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) аттестатъ—объ окончаніи полнаго курса духовной семинаріи или классической гимназіи, или (лица, не проходившія курса въ сихъ заведеніяхъ) о вполнѣ удовлетворительной сдачѣ испытанія въ знаніи предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о приискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.



§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающіе поступить въ число студентовъ академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого совѣтомъ, комисіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комисіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственного развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственного развитія, берутся, въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 12. По разсмотрѣніи отвѣтокъ испытательныхъ комисій, совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокоштными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальныя лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствованію.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

*Примѣчаніе:* Воспитанники, явившіеся въ академію къ пріемному испытанію по собственному желанію, въ продолженіи всего времени испытанія содержатся на свои собственныя средства. По окончаніи же испытанія зачисляются на казенное содержаніе тѣ изъ волонтеровъ, которые по своимъ устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ оказались лучшими, какъ сказано выше въ 12 §.

---



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Языческія вѣрованія и культъ древнихъ славянъ въ связи съ современными суевѣріями и обрядами.—О мѣрахъ къ улучшенію чтенія и пѣнія при церковномъ богослуженіи.—Протоіерей Іаковъ Стефановичъ Пономаревъ. (Некрологъ).

---

### Языческія вѣрованія и культъ древнихъ славянъ въ связи съ современными народными суевѣріями и обрядами.

(Продолженіе).

#### II.

Верхное существо, высшую причину всего сущаго славянинъ называлъ *Боюмъ*. Слово Богъ происходитъ отъ названія верховнаго божества индусовъ, *Бога-вата*. Вотъ что разсказывается въ индѣйской мифологіи объ этомъ божествѣ. Прежде своего сотворенія, вселенная обрѣталась въ лонѣ Вѣчнаго. Брама или Бирма плавалъ въ это время, которое было временемъ мрака, на листѣ лотоса, смотрѣлъ на окружавшіе его мракъ и воду глазами своихъ четырехъ головъ и спрашивалъ себя: „откуда я“? Въ такомъ положеніи провелъ Бирма 1000 лѣтъ; по истеченіи этого времени, ему привелось услышать голосъ: направь свою молитву къ Бога-вату (вѣчному существу). Вслѣдствіе молитвеннаго обращенія Бирмы къ Бога-вату, этотъ послѣдній, тысячеголовый, явился Бирмѣ и далъ ему вѣденіе, благодаря которому Бирма усмотрѣлъ въ зрѣлищѣ вѣчнаго существа всѣ образы видимаго міра, какъ-бы погруженные въ сонъ. Вотъ отъ этого-то индѣйскаго божества и происходитъ славянское названіе верховнаго существа—Богъ. Славянскія видоизмѣненія Бога-вата—это: Богъ, Вогъ, потоиъ Вѣн и проч.

Есть историческія свидѣтельства, что славяне сначала поклонялись единому Богу. Вотъ напр. что говоритъ Прокопій Кесарійскій, относительно



южныхъ славянъ: „признають единого Бога, Творца молніи, единственнаго Господа всея вселенныя; судьбы не знаютъ и не даютъ ей никакой власти надъ смертными; но, видя приближеніе смерти или въ болѣзни, или предъ походомъ на войну, даютъ обѣтъ *Богу*, и если избѣгнуть смерти, немедленно приносятъ ему жертву за спасеніе“. Другой историкъ Гельмольдъ въ слѣдующихъ словахъ также свидѣтельствуеть о единобожіи славянъ: „при всемъ многообразіи божественныхъ существъ, говоритъ онъ, не отрицають, что единъ есть Богъ на небесахъ, властвующій прочими богами, что другіе исполняютъ данныя имъ должности; они происходятъ отъ крови его и тѣмъ важнѣе, чѣмъ ближе къ Богу боговъ“. Но если бы кто предположилъ, что славянской монотеизмъ есть нѣчто похожее на то, что христіане называютъ этимъ именемъ, тотъ сдѣлалъ бы весьма грубую ошибку. Славянской монотеизмъ былъ младенческой, чисто натуральной монотеизмъ. Славяне не отдѣляли Бога отъ Его творенія, природы; въ видимой природѣ они видѣли Бога. Видимая природа всегда производитъ глубокое, часто неизгладимое впечатлѣніе на воображеніе человѣка дикаго, не цивилизованнаго. Эта природа, поразившая фантазію древняго славянина таинственностью своихъ могучихъ силъ, грандіозностью и величіемъ своихъ явленій, imponировавшая его почти на каждомъ шагѣ, и была для него единымъ Богомъ, *Прабогомъ*. „Природа, говоритъ г. Афанасьевъ, явилась человѣку и могучею силою, требующею полного и безотчетнаго подчиненія, и матерью, которая вскормила его собственной грудью. Онъ призналъ ее за нѣчто высочайшее и повергая предъ ней съ смиреннымъ чувствомъ младенческаго благоговѣнія. Человѣкъ былъ еще дитя, которое въ первые улыбалось блестящей, красивой формѣ и въ первые чувствовало боязнь при взглядѣ на что нибудь безобразное или ему чуждое. Для него еще не существовалъ анализъ. Вся природа представлялась цѣльною, единою; вся она являлась однимъ великимъ чудомъ. Слово: божество, вылѣтѣвшее изъ устъ человѣка, обняло собою все богатство и все разнообразіе образовъ и силъ, составляющихъ природу. Отсюда понятво, что языческая мифологія начинается съ единобожія.... Въ періодъ своего младенчества славянинъ былъ погруженъ въ жизнь непосредственную; онъ любилъ природу съ дѣтскимъ простодушіемъ и съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за ея явленіями, которыми опредѣлялись его естественныя нужды. Въ ней находилъ онъ живое существо, сочувствующее человѣку; въ ней видѣлъ онъ родное, самъ не сознавая того, онъ былъ поэтомъ, всматривался въ картины обновляющейся природы, съ трепетомъ ожидалъ восхода солнца и долго засматривался на старыя, дѣвственные лѣса. Первые наблюденія, первые опыты его ума принадлежали



окружающему его міру, къ которому тяготѣла и религія человѣка и его познанія; и та и другія составляли одно цѣлое, были проникнуты однимъ пластическимъ духомъ поэзіи<sup>(2)</sup>. Но идея единобожія скоро была вытѣснена изъ религіознаго сознанія славянъ. Назвавши Прибогомъ всю природу, славянинъ не могъ на этомъ удержаться и обратилъ свое пробуждающееся вниманіе на тѣ конкретные предметы и явленія, которые составляютъ эту природу. Съ этихъ поръ религіозное сознаніе славянъ вступило въ фазу политеизма, или точнѣе, фетишизма. Славянинъ началъ анализировать природу, сталъ замѣчать въ ней отдѣльные предметы и явленія и распредѣлять ихъ по группамъ. Такое дробленіе постигло и идею единобожія. Дробленіе этой идеи, быть можетъ, облегчалось еще и тѣмъ, что признавая великаго Бога, стараго Бога, Прабога, славяне признавали въ то же время, рядомъ съ нимъ, другихъ существъ, которыя, по выраженію Лужичанъ, назывались *прибогами*. „Они были его произведеніями, властями, отъ него зависящими, посредниками между нимъ и міромъ, сильными его силой, и то не всѣ одинаково. По мнѣнію славянъ, эти прибоги находились вездѣ: въ водѣ, въ горахъ, лѣсахъ, поляхъ, жилищахъ, въ громѣ, молніи, въ вѣтрахъ, въ солнцѣ, въ мѣсяцѣ, звѣздахъ и проч. Мудрено ли поэтому, что когда славянинъ началъ анализировать явленія природы, онъ совершенно забылъ Прабога, стараго Бога и началъ боготворить не только стихіи: огонь, воду и пр., но и мелкія явленія и предметы. Религіозное творчество славянъ началось именно съ олицетворенія и боготворенія этихъ стихій и предметовъ. Сознаніе молодаго народа проходитъ точно тѣ же самыя фазы развитія, какъ и сознаніе дитяти. Получивши напр. какую нибудь непріятность отъ какого нибудь неодушевленнаго предмета, вслѣдствіе неблагоприятнаго обращенія съ нимъ, дитя олицетворяетъ этотъ причинившій ему непріятность предметъ, антропоморфизуетъ его. Дитя напр. ушиблось о камень и старается выместить свою досаду на этомъ камнѣ. Что же это значитъ? это значитъ, что дитя перенесло свои мысли и чувствованія на этотъ предметъ, т. е. олицетворило, очеловѣчило его. Вслѣдствіе этого-то психологическаго процесса, оно и вымещаетъ свою обиду на немъ. Подобнымъ же образомъ поступаетъ и народъ въ своемъ младенчествѣ. На первыхъ ступеняхъ своего религіознаго развитія онъ обожаетъ каждый встрѣчающійся ему предметъ. Это такъ называемая въ исторіи религіознаго развитія народовъ эпоха фетишизма. Въ слѣдующую эпоху работаетъ уже не одна фантазія; къ ней является на подмогу еще способность *отвлеченія*. Благодаря начинающейся дѣятельности этой послѣдней способности, человѣкъ уже

(2) Срезневскій: изслѣдованіе о язык. богослуж. древн. славянъ стр. 4).



не считаетъ камень или рѣку божествомъ, но непременно отвлекаетъ божество отъ видимыхъ предметовъ; божество является само по себѣ, предметы сами по себѣ. Божества, созданныя способностію отвлеченія, имѣютъ коллективный характеръ и управляютъ цѣлыми классами явленій. Доколѣ эти божества имѣютъ самостоятельный характеръ, дотолѣ продолжается первая фаза политеизма; лишь только они утратятъ свою самостоятельность и подчинятся божествамъ, которыя выше ихъ, наступаетъ послѣдняя фаза политеизма. Обстоятельства воспрепятствовали славянскому политеизму достигнуть этой послѣдней ступени развитія. Христіанство застало славянское язычество на нисшей степени политеистическаго развитія. Низшіе боги политеизма уже довольно опредѣлились и обособились; народная фантазія придала имъ яркія фізіономическія черты. Вотъ поэтому-то русскій народъ и до сихъ поръ еще помнитъ этихъ боговъ. Между тѣмъ о высшихъ богахъ онъ мало знаетъ, и притомъ только отрывки. Нисшихъ боговъ онъ выработалъ путемъ собственныхъ психологическихъ процессовъ; самъ имъ придалъ различные образы, свойства и атрибуты; самъ сочинилъ для нихъ родословную и опредѣлилъ границы ихъ дѣятельности. Естественно, что онъ и до сихъ поръ еще помнитъ ихъ. Въ образахъ своихъ нисшихъ боговъ онъ видитъ свою народность, свои родныя черты. Какъ же ему ихъ не помнитъ? Совсѣмъ не то съ высшими богами. Эти боги, хотя и почитаемы были въ древности, не были однакожъ продуктомъ творческой фантазіи народа. Они достались славянамъ въ наслѣдство отъ индо-европейскаго эпоса. Этихъ высшихъ боговъ славяне вынесли еще изъ своей доисторической родины.

Въ лицѣ высшихъ своихъ боговъ славяне обоготворяли живительную и благодѣтельную силу свѣта. Впрочемъ эта черта свойственна не одной славянской міеологіи. Тоже самое, съ полною справедливостію можно сказать и о всѣхъ языческихъ религіяхъ индо-европейскихъ племенъ.— Чрезъ религіи разныхъ индо-европейскихъ племенъ проходитъ дуализмъ, хотя въ весьма не одинаковой степени. Начатки развитія дуализма можно уже замѣтить въ Индіи, но здѣсь, благодаря благодѣтельной природѣ, дальше онъ не пошелъ въ своемъ развитіи. Окончательное развитіе дуализмъ получилъ въ Персіи, гдѣ постоянно встрѣчаются полныя и поразительныя контрасты въ явленіяхъ природы. Въ греческой и германской міеологіяхъ есть также зачатки дуализма, но это зачатки слабыя, не имѣвшіе въ себѣ способности развиться до тѣхъ грандіозныхъ размѣровъ, въ какихъ представляется намъ персидскій дуализмъ. Такіе же слабыя зачатки дуализма были и въ славянской міеологіи. Было время, когда нѣмецкіе писатели расположены были утверждать,



что славянская мифология имѣла своихъ Ормузда и Аримана. Но это мнѣніе совершенно несправедливо. Наши предки-славяне настолько же были дуалисты въ своей религіи, насколько греки и германцы, каждый въ своей, никакъ не болѣе. Это нѣмецкое мнѣніе основывалось на слѣдующихъ словахъ историка Гельмольда: „славяне, обнося круговую чашу въ пиршествахъ и бесѣдахъ, произносятъ слова, не скажу благословенія, но слова проклятія; что по ихъ вѣрованію всякое счастье посылается отъ добраго бога, всякое несчастье отъ злаго; потому и злаго бога они называютъ на своемъ языкѣ діаволомъ или Чернобогомъ, т. е. чернымъ богомъ (3). Но на этихъ словахъ нельзя строить гипотезы о господствѣ дуализма въ славянской мифологии. Гельмольдъ смотритъ на славянскую мифологию христіанскими глазами и смѣшиваетъ чернобога съ діаволомъ. Если бы мы повѣрили на слово Гельмольду, то принуждены были бы считать скандинавскаго Одина за злое начало потому именно, что скандинавы-христіане смотрятъ на него, какъ на злое существо; а остяцкое доброе божество — Ovdog — злымъ, потому что христіанскіе мадьяры, находящіеся, по мнѣнію ученыхъ, въ нѣкоторомъ сродствѣ съ остяками, считаютъ это остяцкое божество злымъ началомъ.

Кромѣ того, если мы станемъ сравнивать славянскія божества между собою, то отнюдь не найдемъ полнаго развитія дуализма. Нельзя найти ни одного божества, которое можно было бы противопоставить другому божеству, какъ совершенно ему противоположное. Перунъ напр. есть источникъ добра, но онъ служитъ также и источникомъ зла. „Дуализмъ не былъ, очевидно, основаніемъ во всемъ зданіи нашей мифологии, не проникнулъ и половины божескихъ свойствъ, кои происходятъ изъ началъ болѣе богатыхъ, нежели отвлеченный раздѣлъ всѣхъ дѣйствій божескихъ на добрыя и злыя; славянинъ и здѣсь, подобно другимъ аборигенамъ, явился кореннымъ жителемъ Европы, т. е. въ своихъ коренныхъ, нравственныхъ, умственныхъ и религіозныхъ началахъ не привязалъ себя, подобно Персу, къ числительной отвлеченности, чтобы послѣ, путемъ механизма, всѣ дѣйствія своихъ божествъ дѣлить только на добрыя и злыя (4).

---

(3) Начертаніе славянск. мифологии Касторскаго, стр. 45.

(4) Ibid. стр. 18.

*(Продолженіе будетъ).*



## О мѣрахъ къ улучшенію чтенія и пѣнія при церковномъ богослуженіи.

Чтобы христіанскій храмъ и богослуженіе, въ немъ совершаемое, имѣли то высокое значеніе въ религіозно-нравственной жизни народа, которое они должны бы имѣть по своему глубокому содержанію и постановкѣ; чтобы они стали школою для христіанской мысли и чувства, чѣмъ бы они и должны быть по своей идеѣ, для этого рекомендуются и предлагаются различныя мѣры съ разныхъ сторонъ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе прежде всего замѣтка Кіев. Епарх. Вѣд. (№ 21, 1881 г.) „требованіе толковости и внятности церковнаго чтенія въ нашихъ храмахъ“, въ которой рекомендуются слѣдующія улучшенія въ церковномъ чтеніи: 1) чтобы это чтеніе было *правильное и толковое*, 2) чтобы оно было *слышимое и внятное* для слушающихъ его въ церкви; при семъ авторъ замѣтки обращаетъ вниманіе „на странный, со временъ Московской Руси заведшійся у насъ обычай *басоваго чтенія* и *выбликиванія* діаконами.... Пристрастіе къ басу такъ велико, что не имѣющіе басоваго голоса селятся выжать или, какъ говорятъ, натянуть у себя такой голосъ“. Безобразное явленіе! Басъ читаетъ громко, но въ большинствѣ случаевъ это громогласіе ведетъ къ ущербу внятности. Слышно на всю церковь громкое гудѣніе, въ которомъ исчезаютъ раздѣльные звуки и слова.... Пристрастіе къ басовому громогласію сказывается особенно въ обычаяхъ градативнаго повышенія голоса при чтеніи евангелія и апостола такъ, что онъ переходитъ къ концу въ оглушительный крикъ, неприличіе и несмысліе котораго менѣе ощутительно для насъ потому, что мы привыкли къ нему, хотя онъ служитъ посмѣшищемъ для стороннихъ наблюдателей нашихъ обрядовыхъ обычаевъ.... 3) авторъ обращаетъ вниманіе на *мѣста для чтенія* и совѣтуетъ евангеліе *всегда читать* не въ алтарѣ, а, по обычаю древности, предъ алтаремъ, хотя бы читалъ его священникъ, а не діаконъ. Чтеніе въ алтарѣ остается мало слышимымъ народу. Чтеніе клиросное должно бы все цѣликомъ происходить не на нынѣшнихъ клиросахъ, угловыхъ отрывкахъ древняго клироса, откуда оно не довольно слышно, а среди церкви, въ большихъ церквахъ непременно на амвонѣ. 4) Чтеніе церковное должно быть *не спѣшное* и не допускало бы не осмысленныхъ сокращеній. При этомъ говорится, что „продолжительность богослужебныхъ послѣдованій“, свойственная монастырямъ, для церквей мірскихъ оказывается невыполнимою, отсюда спѣшность и сокращенія въ чтеніи и пѣніи, которыя доходили „до крайняго безчинія, описаннаго въ Стоглавѣ и выражавшагося, между прочимъ, въ томъ,



что читали по двое и по трое разомъ, чтобы отчитать *все положенное*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможно *поскорѣе*. Отчасти удержалось это и теперь"....

„Само собою понятно, что настаивать на устраненіи всѣхъ этихъ и другихъ вошедшихъ въ обычай сокращеній и опущеній, на строгомъ отправленіи всѣхъ уставныхъ службъ и послѣдованій, въ полномъ объемѣ положенныхъ для нихъ чтеній и пѣсней, — дѣло безнадежное да и несообразное: это значило бы возлагать тяжесть, которой и строгіе ревнители устава не всегда способны вынести. Остается успокоиться пока на той мысли, что могутъ быть допускаемы даже и широкія сокращенія..... но за то уже то, что читается и поется, что выбирается для чтенія и пѣнія должно быть читано и пѣто не спѣшно, внимательно, разумно и благоговѣнно. Со временемъ, если то будетъ церковію признано *полезнымъ для благочестія*, могутъ быть введены сокращенные уставы или чины нѣкоторыхъ службъ и послѣдованій для „мірскихъ церквей“ въ видахъ именно болѣе благообразнаго, благочестиваго совершенія ихъ....

Отвѣчая на тотъ же вопросъ, именно на вопросъ о причинахъ того безотраднaго явленія, по которому христіанское церковное богослуженіе не вноситъ въ среду народа надлежащей благотворности, Самарск. Епарх. Вѣд. (№ 24, 1880 г.) говорятъ, что одною изъ первыхъ причинъ этого явленія служить, „тотъ неудовлетворительный способъ отправленія богослуженія, который вкрался и установился у насъ временемъ, почти вездѣ: чтеніе невнятное, спѣшное и нетолковое; пѣніе нестройное и неискusstное настолько, что не согласно ни съ какими правилами музыки“..... „И безтолковое чтеніе, и неискusstное пѣніе сваливаютъ обыкновенно на псаломщиковъ, о которыхъ говорятъ, что они если и вздумаютъ когда отличиться чтеніемъ, то будутъ только дѣлать логическое удареніе на союзахъ и умиляться надъ предлогами“. „Надо сознаться, говорится въ упомянутыхъ Вѣдомостяхъ, что тутъ есть немалая доля правды и на это-то вотъ нетолковое и небрежное чтеніе и должно быть преимущественно обращено пастырское вниманіе. Сваливать при этомъ всю вину на псаломщиковъ едва ли будетъ резонно“.... Далѣе предлагаются слѣдующія мѣры, могущія упорядочить беспорядочное чтеніе причетниковъ: 1) священникъ долженъ научать собственнымъ примѣромъ, читая возможно чаще на клиросахъ, какъ-то нѣкоторые и дѣлаютъ, 2) долженъ установить репетировку для нихъ (неразвитыхъ причетниковъ) хотя наканунѣ праздничныхъ дней и 3) даже отмѣчать условными знаками карандаша въ книгѣ, по крайней мѣрѣ въ болѣе важныхъ чтеніяхъ — изъ апостола, паремій и проч.“... Что касается пѣнія, то въ той же статьѣ даются слѣдующіе совѣты: 1) пріобрѣсть въ каждую церковь руководства къ 4-хъ голосному пѣнію, 2) взять болѣе спо-



собному члену причта нѣсколько уроковъ отъ знающаго дѣло пѣнія, и привлечь въ тоже время къ участию въ пѣніи учениковъ сельской школы. 3) учредить на каждое благочиніе должность руководителя пѣнія и 4) увеличить окладъ жалованья учителю пѣнія при духовныхъ училищахъ. Въ Саратовск. Епарх. Вѣд., въ статьѣ „о церковномъ пѣніи въ сельскихъ церквахъ“, о благотворномъ вліяніи участія въ церковномъ чтеніи и пѣніи самихъ прихожанъ говорится слѣдующее: „въ приходѣ моемъ, говоритъ авторъ —сельскій священникъ, вотъ уже четырнадцать лѣтъ поютъ на клиросѣ мальчики; нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ быть уже съ бородами, познакомились и съ уставомъ, и съ церковнымъ напѣвомъ настолько, что управляютъ на клиросѣ, въ какой бы то ни было праздникъ, безъ псаломщика, а послѣдній поетъ съ своими пѣвцами на лѣвомъ клиросѣ. Каковъ же результатъ? Въ церковь стало ходить народу много больше, народъ сталъ слишкомъ замѣтно православнѣе. Сокращеній въ расколъ, можно сказать, нѣтъ. Прихожане стали служить много молебновъ, панихидъ; всякъ сталъ считать своею обязанностію отслужить двѣ—три заупокойныя литургіи о своемъ умершемъ родственникѣ, тогда какъ прежде заупокойныхъ литургій совсѣмъ не служили.... Но что замѣчательнѣе всего, православные, особенно обучившіеся въ школѣ, стали энергично вступать въ религіозныя пренія съ раскольниками..... Массовое пѣніе, особенно сравнительно стройное, несравненно пріятнѣе слушать, чѣмъ жужжаніе и плохое чтеніе какого нибудь старичка-псаломщика.... Кроме того, здѣсь не маловажную роль играетъ то, что крестьяне сами читаютъ въ церкви, сами поютъ, сами славятъ Господа.... Нужно посмотреть на удовольствіе отца, матери, дѣда, бабушки, сваты, братьевъ, когда ихъ дѣти, внуки, сваты, братья поютъ въ храмѣ Божіемъ и особенно когда поютъ что нибудь стройное, тихое, какъ напр. „Да исправится молитва моя, Подъ твою милость прибѣгаемъ, Помощникъ и Покровитель и т. п. — Эхъ, батюшка. мурашки по кожѣ бѣгаютъ, волосы дыбомъ становятся! А въ такое восхищеніе приводитъ крестьянина не одно стройное пѣніе, а и сознаніе, что такъ хорошо, такъ стройно поютъ его же дѣти. Какъ же послѣ этого крестьянину не полюбить святой храмъ Божій, гдѣ стройное пѣніе и притомъ пѣніе его же дѣтей даетъ ему истинное наслажденіе“. Въ виду могущихъ возникнуть возраженій на тотъ счетъ, что не всякій священникъ и псаломщикъ можетъ учить пѣть, тотъ же о. авторъ „полагаетъ“, что всякій священникъ, или по крайней мѣрѣ 90 изъ 100 могутъ обучить пѣнію своихъ прихожанъ. Правда, не всякій можетъ обучить хорошему пѣнію; для этого нуженъ и навыкъ и хоть небольшое знаніе. Но если этого навыка и



знанія нѣтъ, то пусть священникъ поетъ въ школѣ съ мальчиками такъ, какъ самъ наученъ, пусть на такія свѣвки приглашаетъ псаломщиковъ. Скажутъ: ничего изъ этого не выйдетъ. Неправда. Выйдетъ со временемъ прекрасное дѣло: будетъ пѣть вся церковь, а это очень важно“. Далѣе рекомендуются въ общемъ почти тѣже совѣты относительно улучшенія пѣнія, какіе мы читали въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Въ приведенныхъ сейчасъ словахъ заслуживаетъ особеннаго вниманія послѣдняя фраза о важности пѣнія всею церковію. Подробное раскрытіе этой мысли о пѣніи всею церковію если не всѣхъ, то хотя нѣкоторыхъ, церковныхъ пѣсенъ при богослуженіи представляетъ изъ себя очень дѣльная статья Волинскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 19 1881 г.): „Общественное пѣніе при богослуженіи въ сельскихъ церквахъ“. Въ этой статьѣ доказывается полная и неотложная необходимость введенія общественнаго пѣнія при богослуженіи и это требованіе, помимо другихъ за себя доводовъ и основаній, опирается у автора главнымъ образомъ на томъ, что нашъ русскій православный народъ — народъ „крестьянинъ“, народъ религіозный съ одной стороны, а съ другой народъ, живущій по преимуществу чувствомъ, сердцемъ, все содержаніе котораго (сердца) у него выражается въ пѣснѣ. „Общее пѣніе въ общественныхъ собраніяхъ правится нашему крестьянину, потому, что онъ вообще любитъ пѣніе болѣе, чѣмъ кто либо другой; поетъ онъ при радости, поетъ при горѣ; поетъ въ часы досуга и во время работы, въ полѣ и на дому, на уличныхъ сборищахъ, посидѣлкахъ, вечерницахъ“ — всюду раздается русская народная пѣсня, подчасъ заунывная и грустная, а подчасъ и веселая и разухабистая. Пѣсня — это непосредственное, живое изліяніе души нашего крестьянина. Въ этомъ лежитъ причина, почему наши народныя пѣсни, какъ бы въ оптическомъ фокусѣ, отражаютъ въ себѣ всю русскую народную жизнь съ ея бытовою и историческою сторонами, съ ея идеалами и вѣрованіями. Присматриваясь ближе къ жизни нашего поселянина, нельзя не замѣтить того отраднаго явленія, что въ основѣ ея почти всегда лежитъ религія, такъ или иначе понятая, религія, прошедшая сквозь призму непосредственнаго народнаго міровоззрѣнія, религія своеобразная, искаженная, изуродованная. Но какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы религіозное чувство крестьянина находило для себя питаніе и средства къ обнаруженію, обнаружилось и развивалось подъ руководствомъ нашей общей матери — св. церкви. Иначе религіозное чувство нашихъ поселянъ, какъ растеніе на каменистой почвѣ, вслѣдствіе недостатка питанія, можетъ или совсѣмъ заглухнуть или же получить неправильное развитіе и направленіе.... Въ виду всего сказаннаго, желатель-



во было бы, чтобы въ нашихъ сельскихъ приходскихъ церквахъ, во время богослуженія, рядомъ съ одиночнымъ и хорovýmъ пѣніемъ введено было и нѣкое общественное, съ участіемъ всѣхъ присутствующихъ въ храмъ христіанъ“... Сказавъ далѣе о томъ, что введеніе такого пѣнія особенно желательно во дни великихъ праздниковъ, авторъ продолжаетъ: „представьте себѣ, какое впечатлѣніе долженъ испытать при этомъ каждый поющій: невольная дрожь пробѣгаетъ по тѣлу, душа взволнована и какъ-то торжественно настроена, мысли направлены къ историческому событію, дѣйствительная печальная обстановка забыта, человѣкъ отрѣшился отъ своихъ житейскихъ заботъ и тревоженій“. Въ доказательство приведенныхъ словъ, авторъ ссылается на свидѣтельства другихъ и на собственное наблюденіе. „Когда и вспомню, писалъ бл. Августинъ Амвросію, тѣ слезы, которыя я проливалъ во время пѣнія твоей церкви, то я и теперь трогаюсь“. Ссылаясь на наблюденіе свое собственное, авторъ говоритъ: „припомните, какое сильное впечатлѣніе производитъ на народъ общественное пѣніе въ нашихъ католическихъ костелахъ въ праздникъ Рождества, („Дзись народился Спаситель... „Дзивная новина... „Въ жлобѣ леже...“), при процессіяхъ въ праздникъ „Божего цяла“, на „Велькавоць“ и при другихъ процессіяхъ вокругъ костела. Кто не знаетъ, что въ эти дни громадными толпами направляются къ костелу не только почти всѣ католики, отъ стараго до малаго, но и множество православныхъ, которые въ данномъ случаѣ костель предпочитаютъ православной церкви“. Далѣе авторъ говоритъ, что такое сложное и новое дѣло, понятно, на первыхъ порахъ можетъ пойти не совсѣмъ успѣшно, но совѣтуетъ этимъ не смущаться и рекомендуетъ настойчивость и терпѣніе, а при введеніи самаго пѣнія всею церковію совѣтуетъ быть постепеннымъ, пріучать понемногу, начавъ съ пѣсенъ самыхъ простыхъ и краткихъ. — Какъ бы нагляднымъ доказательствомъ мысли о любви нашего народа къ пѣнію и о благотворномъ вліяніи его на народъ служитъ слѣдующій фактъ, рассказанный въ Русск. Курьерѣ: въ селѣ Вешнякахъ Московскаго уѣзда мѣстный священникъ Звѣревъ, видя, что прихожане его утромъ въ праздничные и воскресные дни направляются вмѣсто церкви въ питейные дома и трактиры, захотѣлъ заинтересовать ихъ церковнымъ богослуженіемъ. Съ этою цѣлію о. Звѣревъ объявилъ прихожанамъ, что они, если пожелаютъ, могутъ всѣ вмѣстѣ пѣть въ церкви священныя пѣсни, которыя знаютъ. Это предложеніе чрезвычайно понравилось крестьянамъ, и съ этого времени сельскій храмъ, по праздничнымъ днямъ, бываетъ, какъ говорятъ, биткомъ набитъ молящимися. Въ церкви поютъ всѣ: и мужики, и бабы, и малые ребята. За часъ, или пол-



часа до начала службы многие изъ пришедшихъ молиться отправляются въ домъ священника, гдѣ и спѣваютъ (Московск. Церк. Вѣд. № 16, 1882 г.). Не менѣе интересный фактъ относительно церковнаго же пѣнія разсказанъ въ Полтавск. Епарх. Вѣдомостяхъ. Во время посѣщенія г. Кобелякъ мѣстный преосвященный зашелъ въ домъ священника; хозяйка дома встрѣтила дорогого гостя хлѣбомъ — солью. Владыка сразу узналъ въ ней бывшую воспитанницу епархіальнаго училища, назвавъ ее по имени и фамиліи. Въ разговорѣ потомъ, обращаясь къ хозяйкѣ, онъ сказалъ: „я слышалъ, что вы читаете и поете въ церкви; мнѣ это очень пріятно слышать“. При этомъ онъ разсказалъ, что знаетъ жену священника, уже старуху, которая исполняетъ должность псаломщика. (Москов. Церк. Вѣд. № 2, 1882 г.). Помимо частныхъ совѣтовъ частныхъ лицъ мы встрѣчаемъ и официальные мѣропріятія, направленные къ улучшенію церковнаго чтенія и пѣнія. Такъ, Полоцкое епархіальное начальство, принимая во вниманіе, что почти при каждой церкви въ епархіи имѣются народныя училища, въ которыхъ законоучителями приходскіе священники, обязанные, кромѣ обученія мальчиковъ Закону Божію, готовить ихъ клиросному чтенію и пѣнію, къ чему должны способствовать имъ и псаломщики, для собственной же пользы, на случай болѣзни ихъ или отлучки, дабы не было остановки въ богослуженіи, постановило: вмѣнить въ непремѣнную обязанность причтамъ церквей Полоцкой епархіи, чтобы они озаботились обученіемъ учащихся мальчиковъ клиросному чтенію и пѣнію, дабы послѣдніе, на случай болѣзни или отсутствія псаломщиковъ, могли исполнить за нихъ обязанности по совершенію богослуженій. (Харьков. Епарх. Вѣд. № 13, 1879 года). Въ Харьков. Епарх. Вѣд. напечатано слѣдующее распоряженіе епархіальнаго начальства относительно мѣръ по улучшенію церковнаго чтенія и пѣнія: 1) предложить отъ имени преосвященнаго правленію Харьковской семинаріи принять мѣры къ тому, чтобы воспитанники семинаріи, какъ кандидаты на мѣста псаломщиковъ, изучали церковное пѣніе настолько, чтобы впослѣдствіи, состоя псаломщиками или народными сельскими учителями, могли устроить церковныя хоры и управлять оными; 2) отнестись къ предсѣдателямъ Харьков. губерн. земской управы и губерн. училищнаго совѣта о томъ, чтобы учителямъ сельскихъ училищъ было вмѣнено въ обязанность званіе церковнаго пѣнія и устройства хоровъ изъ учащихся въ училищахъ дѣтей; 3) предписать священно-служителямъ епархіи строго наблюдать, чтобы причетники приложили стараніе къ усовершенствованію себя въ чтеніи при богослуженіяхъ такъ, чтобы чтеніе это было громко, отчетливо и разумно, а благочиннымъ предписать, чтобы способность къ чтенію и пѣнію



причетниковъ всегда справедливо обозначалась въ ихъ формулярныхъ спискахъ; о неспособныхъ же, или нерадивыхъ причетникахъ они обязываются доносить особо его преосвященству; 4) наблюдать, чтобы штатныя мѣста псаломщиковъ оставались за лицами, преобладающими не одною только продолжительностью службы, но и способностію къ своимъ обязанностямъ. (Москов. Церковн. Вѣд. 1880 г. № 44). (Подольск. Епарх. Вѣд.).

## Протоіерей Іаковъ Стефановичъ Пономаревъ.

(Некрологъ).

Ровно въ три часа по полудни 16 апрѣля сего года холодный склепъ съ чугунными плитами скрылъ останки настоятеля Алапаевской Алексіевской церкви, протоіерея Іакова Стефановича Пономарева, любимого и уважаемаго благочиннаго 5-го округа, Верхотурскаго уѣзда. Онъ скончался 13 числа сего же мѣсяца въ 5 часовъ вечера, послѣ продолжительной болѣзни, на 68 году отъ рожденія.

Свою болѣзнь, которая и была къ смерти, о. протоіерей почувствовалъ 6 января при служеніи литургіи, хотя для освященія воды на рѣку и не выходилъ. Полечившись своими домашними средствами, онъ почувствовалъ облегченіе настолько, что 12 февраля, въ сороковой день послѣ кончины Пермскаго епископа Вассіана, служилъ еще панихиду, послѣ которой и въ церкви болѣе не бывалъ. Медицинскія пособія доктора — сына, служащаго при Пермской Александровской больницѣ, оказали, какъ будто, нѣкоторое облегченіе больному, но не надолго. Больной старецъ видимо, съ каждымъ днемъ, слабѣлъ и слабѣлъ, 20 февраля исповѣдался и 21 числа приобщился св. Христовыхъ Тайнъ. При наступленіи Св. Великаго поста медики, находящіе цѣлительную силу въ мясномъ бульонѣ и стаканѣ молока, для возстановленія слабѣющихъ силъ, просили больнаго употреблять скоромную пищу. Но никакія убѣжденія и доводы не могли заставить его нарушить уставы св. церкви. 14 марта больной принялъ таинство св. елеосвященія. Съ 25 марта онъ находился уже въ постелѣ: его ворочали съ боку на бокъ. Очистивъ еще разъ свою совѣсть покаяніемъ и совокупившись съ Источникомъ жизни вѣчна въ таинствѣ св. приобщенія, о. протоіерей мирно отошелъ ко Господу, которому въ санѣ пастыря св. церкви потрудился 44 съ половиною года и служилъ благочиннымъ 5-го округа, Верхотурскаго уѣзда, безсмѣнно, 27 л. и 9 мѣс.



Отпѣтіе и погребеніе бранныхъ останковъ о. протоіерея, съ согласія родственниковъ его, мѣстнымъ о. благочиннымъ, священникомъ Павломъ Дубровскимъ назначено было 16 апрѣля въ великую субботу. Въ 11 часовъ дня совершился выносъ тѣла почившаго изъ дома его въ церковь и тотчасъ же началась божественная литургія по чину. Причастники были приняты за ранней литургіей. Отпѣтіе началось тотчасъ послѣ поздней литургіи, кончившейся въ часъ по полудни. Отпѣтіе совершалъ благочинный о. Павелъ Дубровскийъ съ сыномъ почившаго, Красногорскимъ священникомъ, о. Петромъ, затемъ о. Михаиломъ Поповымъ и о. Автономомъ Никольскимъ. Къ четвертому уже Евангелію при отпѣтіи присоединились еще два священника: мѣстный о. Евгенийъ Свѣтовостоковъ и прѣзжій сельскій о. Николай Хлыновъ. Священнослужащіе, какъ священники, такъ и два діакона мѣстные Розмахинъ и Горскій, имѣли на себѣ насхальное свѣтлое облаченіе. По шестой пѣсни о. благочинный сказалъ весьма прочувствованную рѣчь. Во время послѣдняго цѣлованія съ усопшимъ говорилъ и сельскій священникъ.

Не смотря на торговый день въ Алапаевскѣ — субботу, торгующіе, не въ большемъ количествѣ, сидѣли одни, а всѣ купующіе пришли въ храмъ Божій отдать послѣдній долгъ тому, котораго знали старые и малые, богатые и бѣдные; по этому въ помѣстительномъ Алапаевскомъ храмѣ не было мѣста, даже не при дверяхъ, а большая часть богомольцовъ помѣщалась въ оградѣ церковной. Послѣ отпѣтія и цѣлованія, при которыхъ видны были неподдѣльные слезы родныхъ и постороннихъ, тѣло почившаго вынесено священниками при участіи гражданъ на приготовленное мѣсто противъ главнаго алтаря храма. Гробъ и крышка были обиты золотымъ глазетомъ съ бѣлымъ поументомъ. Покровъ гроба и крышки былъ изъ серебряной съ большими разводами парчи. Трогательное и медленное шествіе, при прекрасной погодѣ, началось въ слѣдующемъ порядкѣ: свѣтильники, хоругви и запрестольные крестъ и икона Богоматери; крышка гроба и регалии покойнаго на особыхъ бархатныхъ темно-фіолетоваго цвѣта подушечкахъ, а знакъ краснаго креста на бѣлой подушкѣ съ красной лентой. Два діакона съ кадилами. Гробъ съ четырьмя подсвѣчниками по угламъ. Въ возглавіи шествовалъ о. благочинный и пѣвчіе. Еще разъ пропѣли „вѣчная память“ и гробъ съ останками о. протоіерея скрылся въ нѣдрахъ земли навсегда. Не смотря на позднее время и наступленіе великаго праздника праздниковъ, весьма многіе приняли радужное приглашеніе и угощеніе родственниковъ и сына почившаго, удѣливъ на то полтара часа времени.



Покойный о. протоіерей, сынъ бѣднаго и многосемейнаго Шогринскаго села, Ирбитскаго уѣзда, причетника, кончилъ курсъ въ Пермской духовной семинаріи въ первомъ разрядѣ и степенью студента 1836 года. Съ 18 февраля 1835 года по 1838 учебный годъ несъ обязанность писмоводителя семинарскаго правленія и два года былъ учителемъ Пермскаго духовнаго училища во второмъ классѣ. Ректоръ семинаріи архимандритъ Мартирій, о которомъ покойный всегда съ удовольствіемъ вспоминалъ, имѣлъ въ немъ, кромѣ хорошаго учителя, еще умнаго совѣтника при составленіи отчетности по экономической части. Дѣятельность Якова Стефановича извѣстна была и архіепископу Пермскому Аркадію, который также не рѣдко призывалъ его къ себѣ для разъясненій по той же экономической части вмѣсто эконома семинаріи. Замѣтивъ въ Яковѣ Стефановичѣ прекрасное поведеніе и дѣятельность, преосвященный Аркадій 27 октября 1838 года рукоположилъ его во священника къ Іакинфіевской церкви Висимо-уткинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, имѣя въ виду поборника въ немъ св. православной церкви среди раскольниковъ, особенно въ отдѣлившемся приходѣ при Висимо-шайтанской Анатоіевской церкви, куда и перевелъ его того же года 7 ноября. Миссіонерскіе усердные труды о. Іакова не остались не замѣченными. Зауральскій миссіонеръ протоіерей Сергій Дьяконовъ донесъ о многоплодной дѣятельности среди раскола о. Іакова преосвященному Іонѣ, епископу Екатеринбургскому, который сдѣлалъ представленіе объ о. Іаковѣ въ Св. Синодъ и на Высочайшее благоусмотрѣніе; вслѣдствіе чего о. Іаковъ былъ пожалованъ 1 іюня 1849 года бархатною фіолетовою скуфьею, не имѣя набедренника. 29 апрѣля 1852 года о. Іаковъ перевелся въ Нижне-Исетскій заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда, гдѣ жилъ очень не долго, до 4 декабря того же года, когда переведенъ былъ въ Нижне-Салдинскій заводъ Верхотурскаго уѣзда, старшимъ священникомъ трехштатной церкви. 26 іюля 1855 года о. Іаковъ переведенъ въ Алапаевскій заводъ съ возложеніемъ на него должности благочиннаго и сотрудника Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, каковыя обязанности и несъ безсмѣнно, почти до конца своей жизни, до 1 апрѣля 1883 года. Успѣлъ только о. Іаковъ переѣхать на новое мѣсто служенія въ Алапаевскъ, какъ его въ августѣ того же года посѣтилъ обозрѣвавшій епархію, преосвященный Неофитъ, архіепископъ Пермскій. При первомъ же священно-служеніи владыка замѣтилъ, что новый благочинный забылъ возложить на себя при облаченіи набедренникъ, и чрезъ о. протодіакона Турдакина приказалъ исправить ошибку. Когда же владыкѣ доложено было, что о. Іаковъ не имѣетъ набедренника, — архіепископъ за



тою же литургією награди́лъ о. Іакова набедренникомъ, 14 августа 1855 г. Въ то же посѣщеніе архіепископъ Неофитъ былъ еще пріятно порадованъ, когда увидалъ въ числѣ не разобранныхъ еще книгъ о. Іакова „Библию“, которую Владыка, еще въ санѣ архимандрита бывъ ревизоромъ Персской семинаріи, за своимъ подписомъ, дарилъ лучшему ученику семинаріи Якову Пономареву. Часто архіепископъ Неофитъ и впослѣдствіи вспоминалъ эту библию.

При выборахъ духовенство округа всегда единогласно выбирало и просило о. Іакова проходить должность благочиннаго; поэтому о. Іаковъ и проходилъ эту должность безсмѣнно, что не могло не замѣчать и начальство, почему и награждало труженника. О. Іаковъ, кромѣ креста въ память войны 1854—1856 г. имѣлъ слѣдующія Высочайшія награды: 14 мая 1860 года пожалованъ камилавкою; 6 августа 1865 года—золотымъ наперснымъ крестомъ, выдаваемымъ изъ Св. Синода; 3 февраля 1869 года сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени; 17 мая 1873 года произведенъ въ санъ протоіерея; 27 марта 1877 г. сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 ст.; 18 апрѣля 1881 г. сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4 степени.

За прохожденіе должностей учителя и законоучителя въ заводскихъ школахъ съ 1838 года по 1874 годъ объявлена благодарность отъ начальства Казанскаго учебнаго округа въ мартѣ 1864 года. За усердные сборы и значительныя пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ имѣлъ знакъ краснаго креста. Въ благочинническомъ округѣ о. протоіерея были также весьма значительныя сборы и пожертвованія на вдовъ и сиротъ духовнаго званія, за что онъ неоднократно удостоивался благословенія преосвященнаго и получалъ выраженіе признательности попечительства.

Жизнь о. протоіерей велъ правильную и строгую. Въ 5 часовъ утра, иногда и ранѣе, вставалъ онъ и занимался домашними дѣлами. Въ 8 ч. всегда пилъ только два стакана чаю, безъ хлѣба. Въ половинѣ 12-го, но никогда не позже 12-ти ч. всегда обѣдалъ. Отдохнувъ послѣ обѣда часъ, или полтара, въ 3 ч. уже занимался: читалъ или писалъ. Въ 5 ч. пилъ вечерній чай и опять только два стакана и безъ хлѣба. Въ 9 часовъ ужиналъ, а въ послѣднее время, за годъ до кончины и не ужиналъ, а только пилъ стаканъ молока или густаго квасу, смотря по дню. Въ 10 ч. уходилъ ко сну. Такъ у него распредѣлены были сутки. Кто зналъ и уважалъ его часы, къ тому и самъ о. протоіерей относился съ благодарностію, что его не беспокоили не во время. Дѣлъ своихъ о. протоіерей не любилъ отлагать до „завтра“. Онъ не различалъ терпящихъ отлагательства дѣлъ отъ не терпящихъ: было бы дѣло, тотчасъ-же исполнялъ его.



Обладая разнообразными познаніями, о. протоіерей не любилъ вдаваться въ споры ученые и литературные. Въ словахъ былъ кратокъ, не краснорѣчивъ и многоглаголивъ, но всякое слово говорилъ опредѣленно, не спѣшно, обдуманно. Того же правила держался и въ написаніяхъ бумагъ и писемъ: говорилъ и писалъ то, что имѣло смыслъ и относилось къ дѣлу, а излишняго пустословія и фразерства избѣгалъ.

Отъ природы былъ гостепріименъ, добръ и сострадателенъ. Поэтому въ 27-лѣтнее служеніе благочиннымъ не было случая, чтобы о. протоіерей, какъ благочинный, повліялъ на своего подчиненнаго съ худой стороны. Винные въ чемъ-либо при первомъ же случаѣ получали выговоръ за свои неправильные поступки или ошибки — и тѣмъ дѣло кончалось. Подвергшихся взысканію со стороны высшаго начальства всегда старался защитити и оправдать. Бѣдные и сиротствующіе при его ходатайствѣ всегда получали благотворительную помощь по своимъ просьбамъ.

Да будетъ же о тебѣ, приснопамятный о. протоіерей Іаковъ Стефановичъ, отъ признательныхъ и любящихъ вѣчная память.

*Священникъ Николай Хлыновъ.*

**Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.**