

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписна принимается въ редакціи } Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
„Епарх. Вѣд.“— при Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія принимаются
Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консепт.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 26 марта—17 іюня 1887, за № 593, о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года, за № 243, журналъ Учебнаго Комитета, за № 20, съ заключеніемъ Комитета, по представленному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ ходатайству правленія мѣстной духовной семинаріи о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія. Приказали: Правленіе одной духовной семинаріи, —изыскивая мѣры къ возвышенію успѣховъ учениковъ семинаріи по разнымъ предметамъ семинарскаго курса, обратило вниманіе на то, что наибольшій процентъ неуспѣвающихъ воспитанниковъ падаетъ на церковное пѣніе. Относя это явленіе къ тому особому положенію церковнаго пѣнія въ ряду другихъ предметовъ семинарскаго курса, по коему неудовлетворительный баллъ по предмету церковнаго пѣнія не препятствуетъ переходу воспитанниковъ въ слѣдующіе высшіе классы,—правленіе постановило ходатайствовать о дозволеніи подвергать учени-

ковъ семинаріи, не оказавшихъ въ теченіе года успѣховъ по церковному пѣнію, вслѣдствіе дознанной лѣности, переэкзаменовкѣ, а въ случаѣ неудовлетворительной сдачи оной, оставлять лѣннвыхъ и небрежныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. Сообразивъ это ходатайство съ требованіями устава духовныхъ семинарій и училищъ и существующими по сему предмету разъясненіями высшаго духовно-учебнаго начальства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что хотя вопросъ о значеніи успѣховъ учениковъ по церковному пѣнію сравнительно съ успѣхами ихъ по другимъ предметамъ семинарскаго курса синодальнымъ опредѣленіемъ 24 марта—2 апрѣля 1885 г. («Церков. Вѣстн.» № 15) разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими полного курса ученія, не придавалось одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ, такъ какъ пѣніе, по существу его относится къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способи етъ къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихя (груди, горла, слуха); тѣмъ не менѣе опредѣленіе это отнюдь не освобождаетъ семинарскія и училищныя начальства отъ обязанности бдительно слѣдить за занятіями учениковъ по предмету церковнаго пѣнія и принимать соотвѣтствующія понудительныя мѣры къ возвышенію успѣховъ ихъ по этому предмету. Церковное пѣніе имѣетъ особенно важное значеніе въ православномъ богослуженіи; оно возбуждаетъ благочестивое чувство православнаго народа, присутствующаго при богослуженіи. Велико также значеніе присутствующее и церковному чтенію. При благоговѣйномъ и вразумительномъ чтеніи, священныи текстъ молитвъ глубоко запечатлѣвается въ сердцахъ и умахъ вѣрующихъ. Поэтому, чѣмъ опытнѣе и свѣдущѣе въ своемъ дѣлѣ пѣвцы и чтецы, тѣмъ полнѣе и плодотворнѣе вліяетъ богослуженіе на молящихся. Духовно-учебныя заведенія, призванныя для приготовления юношества къ служенію православной церкви (§ 1 Уст. дух. сем., § 1 Уст. дух. учил.), имѣютъ прямой и непремѣнный

долгъ дать православной церкви искусныхъ пѣвцовъ и чтецовъ и свѣдующихъ въ этомъ дѣлѣ пастырей-руководителей. Въ виду сего и принимая во вниманіе особое значеніе церковнаго пѣнія и чтенія въ педагогическомъ отношеніи, какъ дѣйствительныхъ средствъ къ религиозно-нравственному воспитанію обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: вмѣнить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ въ *непремѣнную* обязанность строго слѣдить за успѣхами учениковъ по церковному пѣнію и чтенію, и тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ замѣчены въ лѣности и въ небрежномъ отношеніи къ занятіямъ по означеннымъ предметамъ, подвергать дисциплинарнымъ взысканіямъ; въ случаѣ же безуспѣшности мѣръ взысканія, малоуспѣшность учениковъ, происходящую не отъ состоянія ихъ здоровья, удостовѣреннаго свидѣтельствомъ врача, а отъ упорнаго равнодушія, принимать во вниманіе при составленіи разрядныхъ списковъ, давая высшее мѣсто тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые, при совершенно равномъ съ другими количествѣ балловъ по предметамъ учебнаго курса, имѣютъ преимущество по успѣхамъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, упорно же лѣнивыхъ и небрежныхъ въ изученіи столь необходимыхъ въ церковномъ служеніи предметовъ не переводить въ высшіе классы, впредь до исправленія; о чемъ, для исполненія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ № 7 „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ были объяснены причины, по коимъ пенсіи, пазначенныя Святѣйшимъ Синодомъ духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ, не производятся имъ по нѣсколько лѣтъ (изъ нихъ главная—недостатокъ ассигнуемаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода пенсіоннаго кредита); причемъ было

сообщено и о мѣрахъ, принятыхъ духовнымъ правительствомъ къ устраненію такого ненормальнаго положенія дѣла о пенсіяхъ, именпо—о внесении Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ Государственный Совѣтъ представленія объ отпесеніи на будущее время пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу на счетъ общихъ средствъ государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ ассигнованія въ распоряженіе Святѣйшаго Синода особаго пенсіоннаго кредита. Несмотря на это сообщеніе, жалобы со стороны духовныхъ пенсіонеровъ на невысылку имъ назначенныхъ пенсій во множествѣ продолжаютъ поступать въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Прокурору онаго и нынѣ.

Нынѣ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ возможность объявить, что по вышеозначенному представленію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода восполѣдовало Высочайшее утвержденное, во 2 й день сего іюня, мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено: пенсіи духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ производить на будущее время изъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства.

На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія, списки всѣхъ тѣхъ пенсіонеровъ, коимъ пенсіи назначены еще въ 1885, 1886 и текущемъ году, сообщаются нынѣ-же департаменту государственнаго казначейства для зависящихъ распоряженій о выдачѣ таковыхъ изъ мѣстныхъ казначействъ, списки-же пенсіонеровъ, коимъ пенсіи имѣютъ быть вновь назначаемы, будутъ сообщаемы департаменту государственнаго казначейства вслѣдъ за назначеніемъ таковыхъ пенсій (Святѣйшимъ Синодомъ, причемъ пенсіи, причитающіяся каждому пенсіонеру за прежнее время, со дня выхода въ отставку или подачи прошенія и проч., будутъ выданы изъ казначействъ разомъ, а на будущее время будутъ производиться установленнымъ порядкомъ по-мѣсячно. Такимъ образомъ, съ настоящаго времени уже не будетъ происходить той задержки въ выдачѣ пенсій, какая имѣла мѣсто донынѣ.

При этомъ Хозяйственное Управление покорнѣйше про-

ситъ духовныя консисторіи прекратить представленіе въ Управленіе третнихъ вѣдомостей объ убыли пенсіонеровъ, такъ какъ въ этихъ вѣдомостяхъ не представляется отнынѣ никакой надобности.

Хозяйственное Управленіе приглашаетъ редакціи всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать настоящее объявленіе.

Отъ Спб. комитета духовной цензуры.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 мая сего 1887 года, за № 1717, предписано с.-петербургскому комитету духовной цензуры, «по силѣ 2 и 6 ст. Уст. о герб. сборѣ и № 26 алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, опубликованнаго въ № 118 Собран. узакон. и расп. прав. за 1883 годъ, взимать установленный (съ 1 іюля 1887 года по 80 коп.) гербовый сборъ за надписаніе цензурнаго дозволенія на напечатаніе разсмотрѣннаго комитетомъ сочиненія, независимо отъ оплаты тѣмъ сборомъ прошенія, если при немъ подлежащее цензурѣ литературное произведеніе представлено въ комитетъ“.

Духовно цензурный комитетъ проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать это объявленіе въ своихъ вѣдомостяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Ею Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Священническія:* 1) Отъ 19 іюня 1887 года, въ с. Осановкѣ, Вольскаго уѣзда, псаломщику Петровской Николаевской церкви Алексѣю Тихонравову; 2) отъ 27 іюня 1887 года, священники села Козловки, Петровскаго уѣзда, Дометій Ключевскій и с. Поповки, Саратовскаго уѣзда, Василій Прелатовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

В) *Діаконскія*: Отъ 1 іюля 1887 года, въ г. Царицынѣ, при Скорбященской церкви протодіакону Саратовскаго Кафедрального собора Іакову Рахинскому.

В) *Псаломщическія*: 1) Отъ 20 іюня 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Иоанно-Предтеченской церкви крестьянину с. Покровскаго, Сердобскаго уѣзда, Ивану Косякову; 2) отъ 20 іюня 1887 г., въ селѣ Апалихѣ, Хвалынскаго уѣзда, учителю с. Апалихи Александру Боголюбову; 3) отъ 20 іюня 1887 г., въ г. Царицынѣ, при Троицкой церкви послушнику Саратовской Крестовой церкви Матвѣю Вязовскому; 4) отъ 24 іюня 1887 г., въ с. Старой Жуковкѣ, Вольскаго уѣзда, учителю с. Червленоразнаго, Царицынскаго уѣзда, Павлу Силуянову; 5) отъ 24 іюня 1887 г., въ с. Грязнухѣ, Камышинскаго уѣзда, діакону Большой соборной церкви Петру Орлову; 6) отъ 24 іюня 1887 года, въ с. Мѣловаткѣ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику с. Костарева, того-же уѣзда, Петру Преображенскому; 7) отъ 27 іюня 1887 г., псаломщики Сердобскаго уѣзда, с. Крюковки, Иванъ Богоявленскій и с. Владыкина, Евонимій Кубаревъ перемѣнены одинъ на мѣсто другаго; 8) отъ 1 іюля 1887 г., въ г. Царицынѣ, при Вознесенской церкви, псаломщику с. Водянаго, Царицынскаго уѣзда, Ивану Соколову; 9) отъ 1 іюля 1887 г., въ с. Болтинѣ, Кузнецкаго уѣзда, псаломщику с. Новосильцева, Вольскаго уѣзда, Василю Предтеченскому.

Исключены изъ списковъ за смертію: 1) Псаломщикъ села Невѣжкина, Аткарскаго уѣзда, Григорій Атаевскій; 2) зачатный псаломщикъ с. Чечуйки, Саратовскаго уѣзда, Михаилъ Голубевъ.

Уволенъ за штатъ: Псаломщикъ с. Безобразовки, Хвалынскаго у., Левъ Безобразовскій.

Посвященъ въ стихарь: Псаломщикъ с. Золотога, Камышинскаго уѣзда, Александръ Островидовъ.

Членамъ церковно-приходскаго попечительства и прихожанамъ села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, объявляется призвательность Епархіальнаго Начальства за ихъ заботливость о благоустройствѣ приходскаго храма.

ИЗВѢСТІЯ

П р а з д н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія:

	ЧИСЛО ДУШЪ:		ДЕС.	
	ПРАВОС.	РАСК.	ЗЕМ.	ДОМЪ
Въ с. Кадышевкѣ, Хвалынск. у.	368	10	33	цер.
„ „ Караваевкѣ, Вольск. уѣзда	503	—	33	общ.
„ „ Лопуховкѣ, Вольск. уѣзда	728	—	33	общ.
„ „ Бабинкахъ, Балашовск. уѣзда	222	—	29	общ.
„ „ Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда	1669	570	33	общ.
„ „ Лопастейкѣ, Вольск. уѣзда	1478	—	49 ^{1/2}	общ.
„ с. Ермоловкѣ, Петровскаго уѣзда	416	—	33	общ.
„ „ Синенькихъ, Саратовск. уѣзда	1089	128	59	нѣтъ.
„ „ Благодатномъ, Хвалынск. у.	499	—	33	общ.

Б) Протодіаконское:

Въ г. Саратовѣ, при Кафедральномъ соб. — — — церк.

В) Діаконское:

Въ г. Вольскѣ при Соборной церкви . 3254 361 82 церк

Г) Псаломщическія:

Въ с. Ершовкѣ, Вольскаго уѣзда . . .	1450	—	33	общ.
„ „ Шмалагѣ, Хвал. у.	958	—	33	общ.
„ г. Саратовѣ, при Спасо-Преображ. ц.	985	43	—	нѣтъ.
„ с. Тугускѣ, Вольск. уѣзда.	466	—	33	нѣтъ.
„ „ Караваинкѣ, Цариц. уѣзда. . . .	1026	2	59	общ.
„ „ Кадышевкѣ, Хвалын. уѣзда . . .	368	10	33	церк.
„ „ Лопуховкѣ, Вольску.	764	—	33	нѣтъ.

Въ с. Самодуровкѣ, Хвал. у.	411	1858	49 ¹ / ₂	ц.
„ г. Саратовѣ, при Ильинск. цер.	1520	19	—	цер.
„ с. Чечуйкѣ, Саратов. уѣзда	772	—	34	общ.
„ „ Ермоловкѣ, Петров. у.	416	—	33	общ.
„ „ Столыпинѣ, Вольск. у.	853	33	—	пѣтъ.
„ г. Петровскѣ, при Николаевск. цер.	1504	—	120	пѣтъ.
„ с. Костаревѣ, Камыш. уѣзда	1433	—	82 ¹ / ₂	пѣтъ.
„ „ Невѣжкинѣ, Атгарск. уѣз.	1369	—	60	пѣтъ.
„ „ Безобразовкѣ, Хвалын. уѣз.	1246	33	33	пѣтъ.
„ „ Водяномъ, Царицын. уѣз.	1538	—	76	цер.
„ „ Новосильцевѣ, Вольск. уѣз.	698	—	33	цер.

О Т Ч Е Т Ъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковно-приходскихъ школахъ въ Саратовской Епархіи за 1885—1886 учебный годъ. *)

60) Въ с. *Таловкѣ* школа существуетъ съ 1861 года; помѣщается въ особомъ зданіи, устроенномъ отъ общества, просторномъ и удобномъ, въ которомъ имѣется домовая училищная церковь. Обученіемъ занимался мѣстный священникъ Анд. Терновскій, съ помощію крестьянина Ивана Толкачева, обучавшагося въ той же школѣ. Обучалось 87 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ. Содержаніе школа получала отъ общества, которымъ выдано 20 р. 66 коп. на учебныя принадлежности и 97 руб. на жалованье учителю, сторожу и отопленіе.

61) Въ с. *Барановскомъ* школа существуетъ съ 1875 года; помѣщается въ церковной сторожкѣ. Учились 31 мальчикъ и 12 дѣвочекъ. Обученіемъ занимались мѣстный священникъ А. Гиперборейскій и дочь его, копчившая курсъ въ епархіальномъ училищѣ. Пособіе школа получала отъ общества, впрочемъ очень недостаточное; священникомъ израсходовано на школу изъ своихъ средствъ 30 рублей.

62) Въ с. *Липовкѣ* школа открыта въ октябрѣ 1884 года; помѣщается въ устроенномъ прихожанами просторномъ

*) Окончаніе. См. № 12 „Сарат. Епарх. Вѣд.“.

свѣтломъ и удобномъ домѣ. На содержаніе школы общество пожертвовало 10 руб., но большая часть содержанія жертвовалась священникомъ Сергіемъ Румянцевымъ, который занимался и обученіемъ дѣтей при помощи своей дочери, имѣющей свидѣтельство на право домашней учительницы. Обучалось въ школѣ 45 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ.

63) Школа въ с. *Сестренкахъ*, существуя съ ноября 1883 года, помѣщается въ церковной сторожкѣ. Обучалось въ школѣ 13 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Обученіемъ занимался мѣстный священникъ Николай Алѣевъ. Въ пособіе школѣ церковно-приходское попечительство пожертвовало 2 руб.

64) Школа грамотности въ сл. *Кленовкѣ* открыта въ январѣ 1886 года; помѣщается въ наемной квартирѣ, содержится на средства церковно-приходскаго попечительства. Учителемъ состоитъ почетный гражданинъ Василій Скалигеровъ, получающій жалованья по 25 коп. съ ученика въ мѣсяць. Учащихся было 15 мальчиковъ и 1 дѣвочка.

65) Въ г. *Кузнецкѣ*. При *Вознесенской церкви* открыта въ сентябрѣ 1885 года, помѣщается въ особомъ каменномъ зданіи въ церковной оградѣ, построенномъ давно, но въ 1885 году приспособленномъ для школы на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, которое даетъ ей и содержаніе. Попечительство-же платитъ 300 руб. въ годъ учителю, съ тѣмъ, чтобы онъ обучалъ дѣтей и пѣнію и пѣлъ съ ними на клиросѣ. Учителемъ состоитъ Іосифъ Дудинцевъ, изъ мѣщанъ, имѣющій свидѣтельство на право городского приходскаго учителя. Законъ Божій преподаетъ приходскій священникъ Андрей Смирновъ безмездно. Учениковъ было въ отчетномъ году 27.

66) *Кузнецкаго уѣзда*. Въ с. *Чибирлеяхъ* основана въ декабрѣ 1884 года. Для школы сначала отведено было помѣщеніе въ зданіи упраздненнаго волостнаго правленія, а къ концу учебнаго года для школы построено было особое зданіе на средства мѣстныхъ землевладѣльцевъ Балашовыхъ. На содержаніе школы поступило отъ прихожанъ 200 руб. и изъ церковныхъ суммъ 100 рублей. Закону Божию обучалъ при

ходскій священникъ Василій Серебряковъ, а помощникомъ ему былъ обучававшийся въ духовной семинаріи сынъ псаломщика Василій Карамзинъ. Обучалось въ школѣ 50 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ.

67) Въ с. *Кунчеровъ* школа открыта въ ноябрѣ 1883 года; помѣщеніе имѣла въ церковной сторожкѣ; классною мебелью и книгами снабжена мѣстнымъ землевладѣльцемъ Добровымъ. Обученіемъ занимался священникъ Іоаннъ Скалигеровъ, съ небольшимъ вознагражденіемъ. Учащихся было 37 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ посланы въ пособіе школѣ учебники.

68) Школа грамотности въ д. *Голодаевкѣ*, Канадейскаго прихода, открыта въ 1885 года въ наемномъ отъ прихожанъ домѣ. Учащихся было 36 человекъ, которыхъ обучалъ приходскій священникъ Василій Князевскій.

69) *Петровскаго уѣзда*. Въ селѣ Кутыинѣ школа открыта въ октябрѣ 1884 года; помѣщается въ церковной сторожкѣ, довольно удобной. Закону Божию обучалъ священникъ Матв. Инсарскій, прочимъ предметамъ — Дмитрій Леторовъ, имѣющій свидѣтельство на званіе сельскаго учителя; послѣдній получилъ за труды 85 рубл. Обучалось 37 мальчиковъ и 2 дѣвочки. Въ пособіе школѣ посланы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ учебники.

70) Въ с. *Лопатинѣ* школа открыта въ 1885 году; помѣщается въ церковной сторожкѣ. Обучалось 60 мальчиковъ. Законъ Божій преподавалъ мѣстный священникъ А. Теофоровъ, прочимъ предметамъ обучали жена его — изъ окончившихъ курсъ епархіал. училища. Въ пособіе школѣ послано было Училищнымъ Совѣтомъ надлежащее количество учебниковъ.

71) Въ селѣ *Топломѣ* школа основана въ 1880 году помѣщается въ особомъ отдѣленіи при церковномъ домѣ; содержится на средства князя Гагарина. Обучалось въ школѣ 35 мальчиковъ и 1 дѣвочка. Обученіемъ ихъ занимался мѣстный священникъ Θεодоръ Соколовъ и особый учитель Навель Чумаковъ, имѣющій свидѣтельство на званіе учителя.

72) Въ с. *Екатеринлофъ* школа открыта въ февралѣ 1886 года стараніемъ приходскаго священника Петра Лаврова, въ церковной сторожкѣ. Законоучителемъ и учителемъ состоитъ онъ же Лавровъ. Обучалось дѣтей мужскаго пола 18, женскаго пола 9. На обзаведеніе школы и пособіе въ содержаніи выдано Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 50 р. и нѣсколько учебниковъ.

73) Въ *Сердобскомъ уездѣ*. Въ с. *Секретарки* школа (женская) открыта 1 октября 1885 года; сначала она помѣщалась въ церковной сторожкѣ, съ 1886 года переведена въ домъ купца Чубаровскаго, а съ 20 апрѣля того-же года переведена въ собственное помѣщеніе, устроенное при церковной сторожкѣ, на средства, выданныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ помощію мѣстныхъ благотворителей. Учениць было 28. Законоучителемъ и учителемъ состоялъ приходскій священникъ Іоаннъ Троицкій, а помощникомъ ему мѣстный землевладѣлецъ Влад. Ладыженскій. Имъ же, Ладыженскимъ, кромѣ личнаго труда, пожертвовано для школы; семь ученическихъ столовъ, классная доска, 30 экзempl. книги для чтенія «Зернышко» Лубенца, 25 экземпляровъ молитвенниковъ, бумага, черпила, аспидныя доски и грифеля; кромѣ того, для покупки учебниковъ употреблено 62 руб. 50 коп. изъ числа выданныхъ на школу Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ денегъ. Другими братьями Ладыженскими пожертвованы лѣсные матеріалы для устройства пола и потолка въ школьномъ зданіи.

74) Школа въ с. *Надеждинѣ* открыта съ 1 ноября 1885 года; помѣщается въ зданіи, принадлежащемъ церковно-приходскому попечительству. Закону Божію обучалъ священникъ Василій Казанскій, прочимъ предметамъ—Н. Токаревъ, имѣющій свидѣтельство на право сельскаго учителя. Обучалось 28 дѣвочекъ. Мѣстною землевладѣлицею, попечительницею школы, княгиней Софьею В. Куракиною пожертвованы въ школу 8 классныхъ партъ, 30 аспидныхъ досокъ, 30 азбукъ Бупакова, 20 экзempl. «Зернышка» Лубенца; письменныя принадлежности священникъ Казанскій пріобрѣталъ на свои средства.

75) Школа въ с. *Яковлевскъ* открыта въ октябрѣ 1885 года; помѣщается въ церковной сторожкѣ. Обучались 39 мальчиковъ и 1 дѣвочка. Обученіемъ занимался священникъ Николай Озерскій и окончившій курсъ въ трехъ-классномъ городскомъ училищѣ Михаилъ Маевъ. На содержаніе школы поступило 75 рублей отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 24 руб. отъ общества, 25 руб. отъ церковно-приходскаго попечительства, 16 руб. отъ землевладѣльца Богатова и 5 руб. 25 коп. пожертвовано родителями учениковъ. Изъ этихъ денегъ выдано въ жалованье учителю 76 руб., остальные деньги употреблены на устройство классной мебели и приобрѣтеніе учебниковъ и классныхъ принадлежностей.

76) Въ с. *Долгоруковъ* школа открыта въ ноябрѣ 1884 года; помѣщалась въ церковной сторожкѣ. Обучалось 40 мальчиковъ и 3 дѣвочки; обученіемъ занимались священникъ Сергій Гумилевскій и псаломщикъ Ив. Тресвятскій. Въ пособіе школѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ выслалъ надлежащее количество учебниковъ.

77) Въ селѣцѣ *Ряцинѣ* школа открыта въ ноябрѣ 1885 года; помѣщалась сначала въ церковной сторожкѣ, а затѣмъ въ особомъ флигелѣ мѣстнаго землевладѣльца штабъ ротмистра Степана Козловскаго, который оказывалъ помощь школѣ и въ содержаніи ея. Обучалось въ школѣ 49 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ. Обученіемъ занимались приходскій священникъ Н. Лебедевскій и окончившая курсъ епархіальнаго училища дочь псаломщика Марія Доброправова. На содержаніе школы разрѣшено употреблять, въ случаѣ надобности, до 25 руб. въ годъ изъ церковныхъ суммъ.

78) Въ с. *Давыдовкѣ* школа открыта въ 1878 году, въ особомъ помѣщеніи, устроенномъ на средства церковно-приходскаго попечительства. Въ отчетномъ году обучалось въ школѣ 41 мальчикъ и 4 дѣвочки; изъ нихъ 5 мальчиковъ окончили курсъ съ правомъ полученія свидѣтельства. Законъ Божій преподавалъ священникъ І. Кобольтовъ безмездно; прочимъ предметамъ обучала учительница Параскева Пикалина съ вознагражденіемъ отъ попечительства въ количествѣ 120

рублей въ годъ. Кромѣ этихъ средствъ, на школу пожертвовано Его Преосвященствомъ 25 рублей, Сердобскимъ уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ 120 рублей—въ пособіе къ жалованью учительницѣ, а отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта школа снабжена была учебниками.

79) Школа въ с. *Малой Березовкѣ* открыта въ сентябрѣ 1885 года; помѣщается въ особомъ зданіи, устроенномъ при пособіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, выдавшаго на этотъ предметъ 150 руб. Обучалось въ школѣ 50 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ; обучалъ мѣстный священникъ Стефанъ Бѣляевъ, бывшій прежде учителемъ въ земской школѣ. Какъ на устройство школьнаго помѣщенія и классной мебели, такъ и на содержаніе школы, кромѣ пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, было пожертвовано прихожанами болѣе 200 рублей и мѣстнымъ землевладѣльцемъ Свиридовымъ 100 рублей. Епархіальный Училищный Совѣтъ снабдилъ эту школу и учебниками.

80) Школа въ с. *Подъясевкѣ* открыта въ ноябрѣ 1885 года; помѣщеніе для школы выстроено особое, на средства церковно-приходскаго попечительства, при пособіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 50 рублей, отъ приходской церкви 50 рублей и нѣкоторыхъ благодѣтелей. Въ школѣ обучалось 51 мальчикъ и 7 дѣвочекъ; преподаваніемъ занимались священникъ Іоаннъ Агринскій безвозмездно и выбывшій изъ 6 класса духовной семинаріи Петръ Финансовъ, съ вознагражденіемъ по 240 руб. въ годъ и особымъ за обученіе церковному пѣнію 60 руб., на счетъ церковнаго попечительства.

81) Въ с. *Комаровкѣ* школа открыта въ ноябрѣ 1885 года, въ церковной сторожкѣ. Обучалось въ ней 37 мальчиковъ и 3 дѣвочки; обучали священникъ Александръ Смирновъ и псаломщикъ Григорій Милославовъ. Въ пособіе школѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ выслалъ учебники, были пособія школѣ и отъ прихожанъ.

82) Въ с. *Сластухѣ* школа (женская) открыта въ ноябрѣ 1885 года; помѣщалась въ церковной сторожкѣ; обучалось

въ ней 22 дѣвочки; обученіемъ занимался священникъ Григорій Дроздовъ. Въ пособіе школѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ выслалъ 50 руб. и учебники; сверхъ того, священнику Дроздову Его Преосвященствомъ разрѣшено расходовать на школу до 5 руб. въ мѣсяць изъ церковныхъ суммъ.

83) Въ *Хвалынскомъ уездѣ*. Школа въ с. *Ивановкѣ* открыта въ 1884 году, помѣщается въ церковной сторожкѣ; обучалось въ ней 23 мальчика; обучалъ священникъ Іоаннъ Каменскій; учебники для школы были высланы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

84) Въ с. *Самодуровкѣ* школа грамотности открыта въ 1885 году; помѣщается въ церковной сторожкѣ; обучалось въ ней 28 мальчиковъ; обучалъ священникъ Іаковъ Троицкій; въ пособіе школѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ выслалъ учебники и 50 руб. деньгами.

85) Школа въ с. *Старомъ-Чирковѣ* открыта въ 1883 году; помѣщается въ особомъ зданіи, устроенномъ при церкви; обучалось въ ней 22 мальчика и 5 дѣвочекъ. Учителемъ состоялъ священникъ І. Духовниковъ. Изъ дѣтей 6 мальчиковъ окончили курсъ съ свидѣтельствомъ и 1 дѣвочка. Учитель получалъ вознагражденіе отъ Хвалынскаго земства, а учебники высланы были ему Епарх. Училищн. Совѣтомъ.

86) Школа въ с. *Новомъ-Чирковѣ* открыта въ декабрѣ 1884 года; учащихся было 37 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ; обучалъ священникъ Николай Липлейскій. Помѣщалась школа въ особомъ отдѣленіи при церковной сторожкѣ, нарочито для школы устроенномъ. Священникъ получилъ за труды 50 руб. отъ Хвалынскаго земства, а отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—учебники.

87) Въ с. *Горюшахъ* школа открыта въ октябрѣ 1885 года; помѣщалась въ церковной сторожкѣ; учащихся было 40 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ; обучалъ священникъ Іоаннъ Нечаевъ, получившій вознагражденіе отъ Хвалынскаго земства 75 руб. На содержаніе школы прихожанами пожертвовано 100 руб., а отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта высланы учебники.

88) Школа грамотности въ д. *Дубовомъ Гай* открыта въ январѣ 1886 года; помѣщается въ домѣ крестьянина, нанятомъ родителями учениковъ. Обучалось 10 мальчиковъ. Училъ крестьянинъ Дмитрій Листратовъ, получившій за это отъ родителей обучавшихся 50 руб. Закону Божию обучалъ приходскій священникъ Елпидифоръ Владыкинъ безмездно.

89) Школа грамотности въ д. *Герасимовкѣ* открыта въ январѣ 1886 года; помѣщалась въ домѣ крестьянина Осипа Грекова, который и обучалъ дѣтей, получивъ за помѣщеніе и обученіе по три рубля съ ученика за годъ. Закону Божию обучалъ священникъ Елпидифоръ Владыкинъ. Обучалось 8 мальчиковъ. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выдано 25 р.

90) Школа грамотности въ д. *Клюевкѣ* основана въ декабрѣ 1885 года; помѣщается въ домѣ крестьянина Теодора Сластунова, который и обучаетъ дѣтей за условленную плату отъ родителей дѣтей. Закону Божию обучалъ приходскій священникъ Романъ Ростовскій. Обучалось 16 мальчиковъ и 4 дѣвочки. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выдано въ пособіе 25 рублей.

91) Школа грамотности въ д. *Осиновкѣ* открыта въ январѣ 1886 года; обучалось 10 мальчиковъ и 2 дѣвочки; обучалъ крестьянинъ Егоръ Авсиковъ, получавшій плату отъ родителей учащихся по условію; Закону Божию обучалъ приходскій священникъ Романъ Ростовскій.

92) *Царицынскаго уѣзда*. Въ посадѣ *Дубовкѣ* при Единовѣрческой церкви открыта въ іюль 1885 года; помѣщается въ домѣ, принадлежащемъ Единовѣрческой церкви. Крупный ремонтъ дома производитъ купецъ Александръ Рѣпниковъ, а отопленіе и сторожъ даются Посадкою Управой. Обучалось 32 мальчика и 6 дѣвочекъ. Изъ нихъ 20 были православные и единовѣрцы, 17 раскольниковъ разныхъ толковъ и 1 лютеранинъ. Обучалъ священникъ Максимъ Замятинъ безмездно.

93) Въ *Дубовской Женской Общинѣ* школа грамотности открыта въ 1880 году; обучались 10 дѣвочекъ сестрами общины; обученіе, содержаніе дѣтей и учебныя пособія были отъ общины.

Итого въ 1885/6 учебномъ году было 93 школы, изъ нихъ 34 школы грамотности и 1 школа воскресная для взрослыхъ. Прибавилось противъ прошедшаго года 47 школъ. Помѣстностямъ и составу школы представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ городахъ были школы только въ Саратовѣ, Кузнецкѣ и Единоувѣрческая въ г. Волскѣ; остальные школы въ селеніяхъ.

Въ *Саратовѣ*: 6 школъ церковно-приходскихъ и 2 школы грамотности; 7 школъ имѣли собственное помѣщеніе и 1 помѣщалась въ наемной квартирѣ. Учителей было, кромѣ священниковъ, 4—имѣющіе свидѣтельства на право быть учителями, 5 учительницъ съ правомъ же и 2 учителя и 2 учительницы безъ свидѣтельствъ на право обученія. Учащихся было 250 мальчиковъ и 201 дѣвочка.

Въ *Саратовскомъ уездѣ*: 1 церковно-приходская школа и 14 школъ грамотности; помѣщались: 1 въ церковной сторожкѣ, 1 въ сельскомъ управленіи и 13 въ наемныхъ избахъ крестьянъ. Обучали, кромѣ священниковъ, 1 учитель и 1 учительница съ свидѣтельствами на право ученія, 12 учителей и 1 учительница—безъ таковыхъ свидѣтельствъ. Обучалось 155 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ.

Въ *Аткарскомъ уездѣ*: 5 церковно-приходскихъ школъ и 3 школы грамотности; помѣщеніе имѣли 2 въ своихъ особыхъ домахъ и 6 въ церковныхъ сторожкахъ; обучали, кромѣ священниковъ, 1 учитель и 2 учительницы съ свидѣтельствами и 1 учительница безъ свидѣтельства. Обучалось 170 мальчиковъ и 48 дѣвочекъ.

Въ *Балашовскомъ уездѣ*: 8 церковно-приходскихъ школъ и 5 школъ грамотности; помѣщеніе имѣли 5 школъ въ своихъ домахъ, 4 въ церковныхъ сторожкахъ и 4 въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ. Обучали, кромѣ священниковъ, 2 учителя и 1 учительница съ свидѣтельствами на право ученія и 2 учителя и 1 учительница безъ свидѣтельствъ. Обучалось 319 мальчиковъ и 101 дѣвочка.

Въ г. *Волскѣ*: 1 школа въ своемъ домѣ, учитель съ

свидѣтельствомъ; обучалось 48 мальчиковъ.

Въ *Вольскомъ уездѣ*: 8 церковно-приходскихъ школъ и 1 школа грамотности. Помѣщались: 1 въ своемъ домѣ, 1 въ домѣ священника и 7 въ церковныхъ сторожкахъ. Обучали, кромѣ священниковъ, 2 учительницы съ свидѣтельствами, 3 учителя и 1 учительница безъ свидѣтельствъ на право ученія. Обучалось 292 мальчика и 90 дѣвочекъ.

Въ *Камышинскомъ уездѣ*: 8 школъ церковно-приходскихъ, 1 школа грамотности и 1 школа для взрослыхъ. Помѣщались: 4 въ своихъ домахъ, 3 въ церковныхъ сторожкахъ, 2 въ наемныхъ домахъ и 1 въ зданіи земской школы. Обучали, кромѣ священниковъ, 2 учителя и 3 учительницы съ свидѣтельствами, 4 учителя безъ свидѣтельствъ. Обучалось 453 муж. пола и 65 дѣвочекъ.

Въ г. *Кузнецкѣ*: 1 школа, въ церковномъ домѣ, 1 учитель съ свидѣтельствомъ, 27 мальчиковъ.

Въ *Кузнецкомъ уездѣ*: 2 церковно-приходскихъ школы и 1 школа грамотности. Помѣщались: 1 въ волостномъ правленіи, 1 въ церковной сторожкѣ и 1 въ крестьянскомъ наемномъ домѣ. Обучали, кромѣ священниковъ, 1 учитель съ свидѣтельствомъ и 1 безъ свидѣтельства. Учащихся было 123 мальчика и 27 дѣвочекъ.

Въ *Петровскомъ уездѣ*: 4 церковно-приходскихъ школы; помѣщались: 1 въ своемъ домѣ и 3 въ церковныхъ сторожкахъ. Обучали, кромѣ священниковъ, 2 учителя и учительница съ свидѣтельствами на право ученія. Обучалось 150 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ.

Въ *Сердобскомъ уездѣ*: 10 церковно-приходскихъ школъ; помещеніе имѣли: 5 въ своихъ домахъ, 4 въ церковныхъ сторожкахъ, 1 въ домѣ землевладѣльца. Обучали, кромѣ священниковъ, 1 учительница съ свидѣтельствомъ, 5 учителей и 1 учительница безъ свидѣтельствъ. Учащихся было 307 мальчиковъ и 121 дѣвочка.

Въ *Хвалынскомъ уездѣ*: 5 церковно-приходскимъ школъ и 4 школы грамотности. Школы грамотности помѣщались въ нанятыхъ крестьянскихъ домахъ, изъ остальныхъ 3 помѣща-

лись въ церковныхъ сторожкахъ и 2 въ особыхъ отдѣленіяхъ, пристроенныхъ къ церковнымъ сторожкамъ. Въ школахъ грамотности обучали крестьяне, неимѣющіе свидѣтельствъ на право ученія, но подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ; въ прочихъ обучали одни священники. Учащихся было 194 мальчика и 26 дѣвочекъ.

Царицынскаго уѣзда: въ Дубовской единовѣрческой школѣ—32 мальчика и 6 дѣвочекъ; въ Дубовской жепской общинѣ—10 дѣвочекъ.

Всего по Саратовской епархіи въ 1885/6 учебномъ году обучалось 2520 мальчиковъ и 722 дѣвочки.

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году, за неполученіемъ программъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, происходило примѣнительно къ программамъ городскихъ и земскихъ школъ, съ которыми священники достаточно ознакомлены по должности законоучителей въ этихъ школахъ. Методъ обученія употреблялся тотъ же, какой существуетъ въ названныхъ школахъ, вездѣ звуковой, кромѣ нѣкоторыхъ школъ грамотности, въ которыхъ учителями состояли лица, получившія домашнее образованіе прежняго времени; здѣсь употреблялся и старинный способъ преподаванія. Но почти вездѣ чтеніе и письмо преподавались совмѣстно, такъ что дѣти, обучаясь чтенію, обучались и письму, и уже со второй половины перваго учебнаго года пріучались собственно къ каллиграфіи и письму съ голоса. Отступленіе отъ программъ городскихъ и земскихъ школъ состояло главнымъ образомъ въ томъ, что въ церковныхъ школахъ увеличено было число уроковъ по чтенію церковныхъ книгъ и пѣнію. Учители спѣшили обучить дѣтей церковному чтенію, чтобы хоть къ концу перваго года ученія избранные изъ учениковъ могли читать на клиросѣ краткія молитвословія, часы, шестопсалміе, въ чемъ достаточно успѣвали.

Обученіе церковному пѣнію составляетъ самый любимый предметъ для законоучителей, учителей и учениковъ. Ученики охотно оставались въ школѣ на часъ и два послѣ классныхъ

уроковъ,² для обученія пѣнію. Родители учениковъ особенно цѣнили тѣхъ изъ учителей, которые умѣютъ обучать дѣтей пѣнію, за это во многихъ селахъ давали учителямъ особое вознагражденіе. И почти во всѣхъ селахъ, имѣющихъ церковно-приходскую школу, въ храмѣ дѣти читаютъ и поютъ. Въ нѣкоторыхъ же селеніяхъ сдѣланы очень удачныя опыты къ заведенію вполне организованнаго хора пѣвцовъ, поющихъ, подъ руководствомъ учителя или псаломщика, простое церковное пѣніе. Вообще же учебная часть въ церковно-приходскихъ школахъ, особенно городскихъ, не смотря на недавнее ихъ существованіе и на многія весьма важныя препятствія къ ихъ успѣшному росту и благосостоянію, — было очень удовлетворительно.

Особенно значительныя препятствія къ благоуспѣшности обученія дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ были слѣдующія:

1) Неполныя собственныя помѣщенія для школъ. Школы рѣдко гдѣ имѣли приспособленныя помѣщенія; большинство же ихъ помѣщались въ церковныхъ сторожкахъ и наемныхъ крестьянскихъ домахъ, гдѣ не представлялось никакой возможности соблюдать не только гигиеническія, но и никакія другія школьныя требованія. И такія-то школы были не только полны, но и переполнены желающими учиться. Наемныя помѣщенія представляли еще и такое неудобство, что родители тѣхъ дѣтей, которыхъ по тѣснотѣ помѣщенія, нельзя было принять въ школу, отказывали за это во взносѣ своей доли денегъ на наемъ помѣщенія. Въ нѣкоторыхъ школахъ грамотности признано было за лучшее взимать плату только съ тѣхъ родителей, дѣти которыхъ были приняты въ школу, но въ этомъ случаѣ оказывалось то неудобство, что родители учащихся по бѣдности не въ состояніи были вносить лишній десятокъ копѣекъ въ мѣсяцъ за обученіе дѣтей.

2) Неодновременное поступленіе дѣтей въ школу и неисправное посѣщеніе оной. Видя въ школѣ пользу для дѣтей въ будущемъ, родители, однакожь, предпочитаютъ пользоваться услугами ихъ въ настоящемъ. Обыкновенно, ведутъ дѣтей въ школу только съ прекращеніемъ полевыхъ работъ и пастбы

скота, и снова берутъ ихъ изъ школы съ началомъ таковыхъ работъ, едва открывается весна. Но и въ зимнее время дѣтей оставляютъ дома, какъ скоро является какая нибудь надобность въ нихъ по домашнему хозяйству. Настаивать, чтобъ опущеніе дѣти не дѣлали Училищный Совѣтъ и завѣдующіе церковными школами признали неудобнымъ въ настоящее время, пока и родители и дѣти не усвоили себѣ мысли о необходимости регулярнаго посѣщенія школы,—неудобнымъ тѣмъ болѣе, что этотъ-же недостатокъ есть и въ земскихъ школахъ.

Касательно времени начала и окончанія учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ Саратовская епархія находится въ особенныхъ условіяхъ по своему географическому положенію. Изъ документовъ за отчетный годъ видно, что въ южныхъ предѣлахъ Саратов. епархіи ученіе въ школахъ начиналось съ ноября и оканчивалось около 24 числа марта; въ сѣверныхъ уѣздахъ начиналось съ октября и оканчивалось въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца. Въ этомъ отношеніи городскія школы имѣли значительное преимущество предъ школами сельскими: въ городскихъ школахъ ученіе начиналось съ сентября и оканчивалось въ маѣ мѣсяцѣ.

3) Недостаточность средствъ къ содержанію школъ, приобрѣтенію учебниковъ и учебныхъ пособій и на кознагражденіе учителей также составляли одно изъ важныхъ препятствій къ открытію школъ и благоустройству уже открытыхъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, по возможности, снабжалъ школы деньгами,—но они употреблялись главнымъ образомъ на первоначальное обзаведеніе школы: устройство партъ или простыхъ столовъ, классныхъ досокъ, поправку печей, дверей, оконныхъ рамъ и проч. Епархіальный Училищный Совѣтъ снабжалъ школы и учебниками, но ихъ не доставало на то, чтобы по крайней мѣрѣ одинъ учебникъ приходился на двоихъ учениковъ. Священники нерѣдко приобрѣтали учебники бумагу, перья, чернила, аспидныя доски на свои средства; но священниковъ со средствами, въ епархіи немного. Въ случаяхъ крайней нужды школъ, Его Пресвященствомъ разрѣшалось священникамъ со старостами расходовать, еели это было воз-

можно, на школы изъ церковныхъ суммъ до 25, 50 и болѣе рублей въ годъ, но и церквей съ такими средствами оказалось немного. Церковно-приходскія попечительства оказывали школамъ помощь незначительную по скудости своихъ средствъ. Сельскія общества въ большинствѣ случаевъ отказывали церковнымъ школамъ въ пособіи по причинѣ бѣдности отъ неурожая хлѣба, падежа скота, пожаровъ и т. п. Нѣкоторые общества заявляли своимъ священникамъ полную готовность вносить на церковную школу ту сумму, какая взимается съ нихъ на школу земскую; въ Епархіальный Училищный Совѣтъ поступали иногда формальные приговоры сельскихъ сходовъ съ просьбою освободить ихъ отъ взноса денегъ на школу земскую, въ которой, по отдаленности ея, дѣти ихъ не обучаются, и обратить этотъ взносъ на школу церковную. Городскія школы и въ этомъ отношеніи, какъ и въ другихъ, имѣли преимущество предъ школами сельскими, такъ какъ въ городахъ мѣстныя церковно-приходскія попечительства, въ большинствѣ случаевъ, изыскивали довольно достаточныя на первый разъ средства содержанія церковныхъ школъ, хотя по сравненію съ содержаніемъ собственно городскихъ школъ, наши школы нельзя считать обеспеченными. Городскія общества, несмотря на просьбу о вспоможеніи школамъ церковнымъ, ни одно никакого пособія не оказало. Только Вольская городская управа отпускаетъ на школу при Единовѣрческой церкви по 600 руб. въ годъ. Тѣмъ съ болѣею признательностію Епархіальный Училищный Совѣтъ заноситъ въ свою лѣтопись о внимательности къ церковнымъ школамъ со стороны Хвалынскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта. Этотъ Совѣтъ, заслушавъ заявленіе нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ о приносимой сельскимъ жителямъ пользѣ церковными, извѣстными имъ, школами, опредѣлилъ выдать завѣдующимъ таковыми школами священникамъ селъ Горюшъ и Ивановки по 75 руб., Новаго Чиркова, Стараго Чиркова и Самодуровки—по 50 руб.

Изъ полученныхъ отъ Святѣйшаго Синода денегъ и нѣкоторыхъ мѣстныхъ источниковъ Епархіальный Училищный

Совѣтъ, въ продолженіе отчетнаго года, выслалъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ: въ с. Подъячевкѣ 50 руб., въ Бѣломъ Ключѣ, Саратовскаго уѣзда—75 руб., въ с. Секретаркѣ 195 руб., слоб. Лемешкиной 100 руб., с. Слостухѣ 50 руб., д. Однодворцахъ 25 руб., с. Еватерингофѣ 50 руб., д. Ключевкѣ и Осиневкѣ 50 руб., с. Лысыхъ-Горахъ 20 руб., Бѣломъ Ключѣ, Вольскаго уѣзда—70 руб., Новой Жуковкѣ 40 р., Труевской-Мазѣ 75 руб., с. Яковлевкѣ 75 руб., при Саратовской Иоанно-Предтеченской церкви 75 р. На пересылку денегъ по почтѣ употреблено 4 р. 1 коп. Для школы въ сл. Неткачевой куплено учебныхъ пособій на 7 руб. На содержаніе образцовой школы при духовной семинаріи употреблено 410 руб. На канцелярскіе расходы Совѣта издержано 8 руб. 50 к. и на вознагражденіе писца и сторожей 36 руб. Изъ полученныхъ отъ Святѣйшаго Сѣнода учебныхъ книгъ почти всѣ разосланы въ сельскія школы; небольшое количество изъ нихъ удѣлено образцовой школѣ при семинаріи, школѣ при бесплатной столовой и школѣ при Иоанно-Предтеченской церкви въ г. Саратовѣ. Въ нѣкоторыя школы, собственно для чтенія, выслались „Житія Святыхъ“, въ отдѣльныхъ брошюрахъ, изд. Сѣнодальной типографіи, и Житія Просвѣтителей Славянскихъ Меѳодія и Кирилла.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній, питаетъ полную надежду, что церковно-приходскія школы, при помощи Божіей и покровительствѣ начальства, въ недалекомъ будущемъ умножатся, возрастутъ въ числѣ и силѣ и вполнѣ оправдаютъ возлагаемыя на нихъ надежды.

Церковный староста села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Кармановъ пожертвовалъ въ приходскую церковь двѣ иконы: Великомученика и цѣлителя Пантелеимона и Божіей Матери „Скоропослушницы“, стоящія 200 рублей.

Хвалынский мѣщанинъ Иванъ Васильевъ Никулинъ пожертвовалъ въ Крестовоздвиженскую церковь гор. Хвалынскѣ двѣ иконы: Воскресенія Христова и Покрова Пресвятыя Богородицы въ сребропозлащенныхъ ризахъ и кіотахъ, стоящія 1000 рублей.

Вдова Саратовскаго купца Евгенія Артемьевна Берлиндинеръ пожертвовала въ новоустроенный храмъ въ деревнѣ Букатовкѣ и въ церковь села Воскресенскаго, Вульскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 2000 рублей.

Разрядный списокъ учениковъ Саратовскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1887 года.

IV класса.

Первый разрядъ.

Пиксановъ Евгений, Кольцовъ Григорій, Шibaевъ Николай, Полянскій Евлампій. Всѣ удостоены перевода въ семинарію.

Второй разрядъ.

Николаевскій Петръ, Залетовъ Петръ, Бѣляковъ Павелъ, Протоклитовъ Антонъ, Тиховъ Николай, Сѣверскій Сергѣй, Касаткинъ Михаилъ, Каталонскій Василій, Прозоровъ Христанфъ, Лебедевъ Владиміръ, Соколовъ Александръ. Допускаются къ перееззаменовкѣ: Сѣверскій Иванъ—по греч. яз., Серебряковъ Петръ—по лат. яз., Розановъ Константинъ—по лат. яз., Сердобольскій Павелъ—по русск. яз. и географіи.

Третій разрядъ.

Николаевскій Владиміръ, Беневскій Александръ, Красновъ Алексѣй, Одуевскій Василій, Орловъ Александръ, Прозоровскій Павелъ, Смирновъ Петръ. Считаются окончившими курсъ ученія въ училищѣ, но перевода въ семинарію не удостоены.

III класса.

Первый разрядъ.

Колесниковъ Иванъ, Миротворцевъ Евгений, Владыкинъ

Сергѣй, Милославовъ Михаилъ, Князевскій Иванъ, Лебедевъ Александръ. Переводятся въ IV классъ.

В т о р о й р а з р я д ъ.

Бѣловъ Петръ, Архангельскій Иванъ 1-й, Племянниковъ Михаилъ, Голубевъ Петръ, Дроздовъ Ѳедоръ, Кольцовъ Андрей, Шанскій Дмитрій, Архангельскій Иванъ 2-й, Ковалевскій Николай, Серебряковъ Аркадій, Лебедевъ Петръ, Златогорскій Леопидъ, Соколовъ Сергѣй, Златорунскій Леопидъ. Къ переекзаменовкѣ допускаются: Подольскій Владиміръ—по лат. яз., Свѣтовостоковъ Левъ—по ариметикѣ.

Т р е т ь и й р а з р я д ъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Веденяпинъ Яковъ—по греч. и лат. яз., Прелатовъ Александръ—по лат. яз. и катихизису. Оставляются на повторительный курсъ: Соколовъ Григорій, Тупикинъ Семень, Смирновъ Сергѣй, Селезневъ Евгеній, Фатуевъ Владиміръ, Архангельскій Петръ. Введенскій Николай—исключается изъ училища за малоуспѣшность. Троицкій Павелъ и Аткарскій Владиміръ увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

II Класса.

П е р в ы й р а з р я д ъ.

Виноградовъ Клавдій, Златорунскій Владиміръ, Архангельскій Никол. II-й, Мещерскій Иванъ, Соколовъ Василій, Архангельскій Николай I-й, Юнгеровъ Александръ, Сластеновъ Петръ. Переводятся въ III-й классъ.

В т о р о й р а з р я д ъ.

Бѣловъ Сергѣй, Голицинскій Василій, Сергучевъ Леопидъ, Племянниковъ Евгеній, Вознесенскій Николай, Сластеновъ Иванъ, Золотовъ Иванъ, Прудентовъ Александръ, Барышниковъ Петръ, Боголюбовъ Ѳедоръ, Поповъ Николай, Тифловъ Евгеній, Ларетоповъ Владиміръ, Семеновскій Михаилъ, Лебедевъ Венедиктъ, Николаевскій Петръ. Допускаются къ переекзаменовкѣ: Каталонскій Михайлъ—по греч. яз., Елшанскій Алексѣй—по ариметикѣ, Киквадзэ Викторъ—по греч. яз., Климентовъ Дмитрій—по русск. яз., Залетаевъ Владиміръ—по русск. яз., Малининъ Александръ—по русск. яз.,

Т р е т і й р а з р я д ъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Мансветовъ Николай— по русск. и греч. язз., Крестовоздвиженскій Сергѣй— по рус. и греч. язз., Сребренниковъ Василій— по русск. и ариѳметикѣ, Вознесенскій Евгеній— по греческ. и лат. язз., Соловьевъ Александръ— по русск. и ариѳметикѣ. Оставляются на повторительный курсъ: Побѣдоносцевъ Михаилъ, Роговъ Владиміръ, Леопольдовъ Сергѣй. Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Бѣгучевъ Иванъ, Бѣдьяковъ Сергѣй, Гусевъ Василій, Одуевскій Александръ, Орловъ Яковъ, Златогорскій Викторъ.

І класса.

П е р в ы й р а з р я д ъ.

Катуричъ Константинъ, Кастальскій Густинъ, Малаховъ Николай, Метаніевъ Александръ, Цвѣтковъ Александръ, Добронравовъ Александръ, Селезневъ Николай, Сыробоарскій Александръ, Фатуевъ Викторъ. Переводятся во II-й классъ.

В т о р о й р а з р я д ъ.

Бакурскій Николай, Сперанскій Евлампій, Златогорскій Николай, Никольскій Георгій, Прозоровъ Викторъ, Боголюбскій Александръ, Кедровъ Сергѣй, Бобровъ Петръ, Бочаевъ Алексѣй, Брызгаловъ Иванъ, Голубевъ Николай, Балтинскій Александръ, Лебедевъ Николай, Чудновскій Павелъ, Орловъ Владиміръ, Озерскій Петръ, Софинскій Иванъ, Сластеновъ Степанъ, Чернопозанскій Владиміръ, Серебряковъ Сергѣй, Рахинскій Алексѣй, Ниссовъ Николай. Переводятся во II классъ.

Т р е т і й р а з р я д ъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Гибралтарскій Степанъ— по ариѳметикѣ, Поздновъ Иванъ— по русск. яз., Лебедевъ Тихонъ— по ариѳметикѣ, Пospѣловъ Петръ— по русск. яз. Оставляются на повторительный курсъ: Лебедевъ Викторъ, Вѣнционосцевъ Александръ, Лопухинъ Петръ, Губаревскій Василій, Лопуховскій Николай, Зиповьевъ Николай. Пятницкій Алексѣй исключается изъ училища за малоуспѣшность.

П р и г о т о в и т е л ь н о г о к л а с с а.

П е р в ы й р а з р я д ъ.

Елпидинскій Александръ, Салейкинъ Александръ, Штре-

керъ Яковъ, Архангельскій Петръ, Владыкинъ Анатолий, Матвѣевъ Николай, Сергѣевъ Василій, Скалигеровъ Никонъ, Сластеновъ Алексѣй, Александровскій Николай, Златогорскій Ѳеодоръ, Сердобольскій Алексѣй, Шалинъ Михаилъ. Переводятся въ 1-й классъ.

В т о р о й р а з р я д ъ.

Бѣловъ Сергѣй, Индустриевъ Николай, Часовниковъ Павелъ, Ѳеодоровъ Николай, Любимовъ Сергѣй, Благодоровъ Павелъ, Бѣдняковъ Александръ, Гумилевскій Веніаминъ, Каменскій Константинъ, Карайскій Иванъ, Красновъ Иванъ, Крыловъ Петръ, Любимовъ Константинъ, Мизерскій Викторъ, Серебряковъ Анатолий, Симоновъ Дмитрій, Соколовъ Николай, Шанскій Ѳеодоръ, Чудновскій Дмитрій, Метаніевъ Сергѣй, Семеновскій Петръ.

Т р е т і й р а з р я д ъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Лебедевъ Павелъ—по русск. яз., Соколовъ Валентинъ—по Закону Божию, Лебедевъ Николай—по Зак. Божию, Спосподовъ Василій—по русск. яз. Оставляются на повторительный курсъ: Беневскій Хрисанфъ, Маловъ Михаилъ, Одуевскій Петръ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Петровскаго духовнаго училища за 1886—87 учебный годъ.

Классъ IV.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переведены въ первый классъ духовной семинаріи: Луковъ Иванъ, Верстениковъ Петръ, Архангельскій Александръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переведены въ первый классъ духовной семинаріи: Чумасевскій Михаилъ, Голубевъ Ѳеодоръ, Жемчуговъ Иванъ, Тихомировъ Николай, Покровскій Владиміръ, Покровскій Иванъ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: Львовъ Николай и Арміевскій Николай—по ариметикѣ.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Уволены изъ училища за окончаніемъ полнаго курса:

Тверецкій Владиміръ, Мѣдниковъ Яковъ. Оставлены на повторительный курсъ: Руссовъ Николай, Предтеченскій Григорій, Введенскій Яковъ.

Классъ III.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переведены въ четвертый классъ: Назоровъ Петръ, Соколовъ Николай 2 й, Малининъ Павель.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переведены въ четвертый классъ: Покровскій Петръ, Прикащиковъ Николай, Лѣподаровъ Сергѣй, Рождественскій Павель, Добросердовъ Порфирій. Допущены къ переэкзаменовкѣ: Соколовъ Николай 1-й—по латинскому языку, Внуковскій Василій—по ариѳметикѣ, Покровскій Дмитрій—по катихизису.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Допущенъ къ переэкзаменовкѣ: Шитовъ Гавріиль—по русскому и греческому языкамъ. Оставлены на повторительный курсъ: Славинъ Петръ, Усачевъ Иванъ, Мраморновъ Александръ (по прошенію матери). Уволенъ изъ училища:—Рождественскій Александръ.

Классъ II.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переведены въ третій классъ: Рождественскій Стефанъ, Уреевскій Иванъ, Тумановъ Михаилъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переведены въ третій классъ: Ляпишовъ Александръ, Митякинъ Алексѣй, Цезаревъ Оедоръ, Смирновъ Василій, Броницкій Владиміръ, Казанскій Михаилъ, Назоровъ Иванъ, Тифловъ Владиміръ, Сокольскій Евплъ, Тростянский Василій, Подвѣздовъ Алексѣй, Бѣляевъ Павель, Виноградовъ Оедоръ, Внуковскій Иванъ, Покровскій Николай, Совѣтовъ Дмитрій. Допущены къ переэкзаменовкѣ: Плоховъ Николай—по греческому языку, Соколовъ Михаилъ—по ариѳметикѣ, Лебедевъ Михаилъ—по ариѳметикѣ.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Аглодинъ Владиміръ

и Голубевъ Яковъ—по латинскому языку; Лавровъ Иванъ, Волхонскій Михаилъ и Мраморновъ Михаилъ—по ариѳметикѣ; Смирновъ Сергѣй—по русскому языку и ариѳметикѣ. Оставлены на повторительный курсъ: Архангельскій Евгеній, Давыдовскій Николай, Покровскій Алексѣй, Самсоновъ Иванъ, Каменскій Николай, Харламовъ Николай, Орловъ Николай, Матюшинскій Борисъ. Уволены изъ училища: Барановъ Сергѣй, Васильевъ Василій, Лавровъ Александръ.

Классъ I.

Разрядъ первый.

Переведены во второй классъ: Дмитревскій Алексѣй, Леопидовъ Александръ, Славинъ Дмитрій, Симагинъ Николай, Соловьевъ Владиміръ, Металловъ Дмитрій, Матюшинскій Павелъ.

Разрядъ второй.

Переведены во второй классъ: Лебедевъ Александръ, Надеждинскій Василій, Протоклитовъ Николай, Цвѣтковъ Яковъ, Мизерскій Андрей, Дмитревскій Василій, Цвѣтковъ Павелъ, Барановъ Иванъ, Кряжимскій Николай, Поповъ Георгій, Узенскій Петръ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: Покровскій Порфирій и Орловъ Иванъ—по ариѳметикѣ, Поливановскій Александръ—по русскому языку, Талиевъ Ѳеодоръ—по священной исторіи.

Разрядъ третій.

Допущены къ переэкзаменовкѣ: Звѣревъ Павелъ и Образцовъ Михаилъ—по русскому языку, Самсоновъ Николай—по ариѳметикѣ, Подольскій Ипатій—по священ. исторіи и русскому языку. Оставлены на повторительный курсъ: Поляковъ Василій, Столыпинъ Иванъ, Шаткинскій Дмитрій, Шаткинскій Алексѣй, Шитовъ Петръ, Соловьевъ Николай. Уволены изъ училища: Протопоповъ Сергѣй, Солоньевъ Аркадій.

Классъ приготовительный.

Разрядъ первый.

Переведены въ первый классъ: Красновъ Иванъ, Ластухинъ Михаилъ, Голубевъ Петръ, Казанскій Василій, Руссовъ Иванъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переведены въ первый классъ: Голубевъ Павелъ, Астраханскій Александръ, Столыпинъ Григорій, Бенедиктовъ Василій, Карайскій Константинъ, Венустовъ Константинъ, Сошественскій Николай, Инсарскій Василій, Лавровъ Петръ, Бѣляевъ Гавріиль, Внуковскій Михаилъ, Розановъ Павелъ, Самсоновъ Николай, Тернопольскій Ивапъ. Допущенъ къ переэкзаменовкѣ: Покровскій Ивапъ—по Закону Божию.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Оставлены на повторительный курсъ: Разумовскій Владиміръ, Звѣревъ Михаилъ, Харламовъ Петръ, Чернавскій Александръ. Уволены изъ училища по 73 § Устава: Соловьевъ Николлай, Катетовъ Алексѣй.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е декабря 1886 года.

Къ 1-му іюля 1886 года капиталъ Комитета состоялъ:

А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицаемой ихъ стоимости:

- 1) 5⁰/₁₀₀ облигацій 3-го восточнаго займа на 329,300 р.
- 2) Такихъ-же облигацій 1-го займа на 150 р.
- 3) Свидѣтельствъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ на 6⁰/₁₀₀ золотую ренту на 108,625 р.
- 4) 5⁰/₁₀₀ облигацій С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества на 800 р.

В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму 10,263 р. 83¹/₂ к.

Итого 449,138 р. 83¹/₂ коп.

Къ нимъ поступило съ 1 іюля по 31 декабря 1886 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ на 882 р. 36¹/₂ к.

В) Процентовъ: а) по процентнымъ бумагамъ, состоя-

щимъ въ капиталѣ комитета 13,571 р. 64 к.; б) по суммамъ находившимся въ 1886 году на текущемъ счетѣ въ Государственномъ банкѣ 11 р. 90 к.

С) Получено обратно удержаннаго по $\frac{0}{100}$ бумагамъ комитета $\frac{5}{100}$ купоннаго налога за 1885 и 1886 гг. 951 р. $75\frac{1}{2}$ к.

Д) Получено отъ обращенія въ наличныя деньги 15— $\frac{5}{100}$ облигацій 3-го восточнаго займа по 1000 р. и съ купонами на срокъ 1-го ноября 1886 года каждая—15,221 р. 87 к.

Е) Куплено 4 свидѣтельства Государственной комиссiи погашенія долговъ на $\frac{6}{100}$ золотую ренту,—3 по 500 р. и 1 въ 125 р., всего по нарицательной стоимости на 1,625 р.

Итого съ 1-го iюля по 31-е декабря въ приходѣ 32,264 руб. 53 коп.

А всего, съ остаткомъ отъ перваго полугодія, къ 1-му января 1887 года въ приходѣ 481,403 р. $36\frac{1}{2}$ к.

Съ 1-го iюля по 31-е декабря израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ распоряженіе Филиппопольскаго мѣстнаго отдѣленія комитета и завѣдующаго работами по постройкѣ храма на текущіе расходы 16,047 р. 95 к.

2) Уплачено купоннаго налога по $\frac{0}{100}$ бумагамъ комитета 394 р. 87 к.

3) Уплачено Государственному банку за храненіе цѣнностей 16 р. 80 к.

4) Израсходовано предсѣдателемъ комитета на поѣздку на мѣсто постройки храма 564 р. $20\frac{1}{2}$ к.

5) Уплачено за 4 свидѣтельства Государственной комиссiи погашенія долговъ на $\frac{6}{100}$ золотую ренту на 1,625 р. нарицательныхъ—3,077 р. 27 к.

6) Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 956 руб. 59 коп.

7) Обращено въ наличныя деньги 15— $\frac{5}{100}$ облигацій 3 восточнаго займа на нарицательную стоимость 15,000 р.

Итого съ 1-го іюля по 31 е декабря въ расходѣ
36,057 руб. 68¹/₂ коп.

Затѣмъ къ 1-му января 1887 г. въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5-проц. облигацій 3 восточнаго займа на 314,300 р.

2) 5-проц. облигацій 1 восточнаго займа на 150 р.

3) Свидѣтельствъ Государственной комисіи погашенія
долговъ на 6 проц. золотую ренту на 110,250 р.

4) 5-проц. облигацій С.-Петербургскаго городского кре-
дитнаго общества на 800 р.

В) Наличными деньгами: а) хранящихся на особомъ сче-
тѣ въ Государственномъ банкѣ 19,503 р. 12¹/₂ к.; б) нахо-
дящихся въ кассѣ комитета 342 р. 55¹/₂ к.

Итого въ наличности 445,345 руб. 68 к.

БАЛАНСЪ . . . 481,403 р. 36¹/₂ к.

Изъ общей наличной суммы 445,345 р. 68 к., 117,825 р.
процентными бумагами (въ томъ числѣ 116,700 р. 5-проц.
облигаціями 3 восточнаго займа и 1,625 р. свидѣтельствами
на 6-проц. золотую ренту) и 3,049 р. 54¹/₂ к. кредитными
билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ
на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружасмой церк-
ви, а 900 р. проц. бумагами (въ томъ числѣ 4—5-проц. об-
лигаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества на
800 р. и 1—5-проц. облигація 1 восточнаго займа въ 100 р.)
и 100 р. 19 к. наличными деньгами имѣютъ данныя жертво-
вателями спеціальныя назначенія.

Съ открытія комитета по 31 декабря 1886 года всего
поступило:

Пожертвованій на 431,919 р. 07¹/₂ к.

Процентовъ на оныя 128,677 р. 20 к.

Полученнаго обратно, удержаннаго за 1885 и 1886 гг.,
5-проц. сбора съ капиталовъ комитета 1,230 р. 09¹/₂ к.

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ,
въ 1886 году процентныхъ бумагъ 17 р. 18 к.

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигацій

3 восточнаго займа на сумму 115,000 руб. нарицательныхъ) 112,005 р. 90 к.

Итого 673,849 р. 45 к.

Употреблено изъ оныхъ на поупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги) 586,743 р. 17¹/₂ к.

Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5-проц. купоннаго налога 1,212 р. 76 к. 66,610 р. 59¹/₂ к.

Итого 653,353 руб. 77 коп.

Въ остаткѣ 20,495 руб. 68 коп.

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 431,919 р. 07¹/₂ коп). 650 р. Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 19,845 руб. 68 коп.

Куплено за 586,743 р. 17¹/₂ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 539,850 р.

Изъ нихъ продано 115,000 р.

Остается 424,850 руб.

А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ 650 руб. итого въ наличности процентными бумагами 425,500 р.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующими образомъ:

Всемиловѣише пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1,000 р.

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 руб.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,032 р. 42 коп.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 165,468 руб. 98¹/₂ коп.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ ис-

повѣданій и вѣдомствъ 5,891 р. 63 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,924 р. 70 к.

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ председателями дворянства 7,449 р. 86 к.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,289 р. 32 к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городскою думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, 50,600 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и ировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 7,184 р. 58¹/₂ к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78,341 р. 23 к.

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго общества Краснаго Креста 4,447 р. 05 к.

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6,559 р. 05¹/₂ к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 р. 91 к.

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій 2,222 р. 40 коп.

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,813 р. 62 к.

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8,555 р. 02 к.

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5,763 р. 7 коп.

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 931 р. 44 к.

Непосредственно отъ крестьянъ 7,496 р. 85 к.

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 430 р. 50 к.

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно 4,542 р. 46 к.

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній

720 р. 47 к.

Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ 462 р. 50 к.

Итого 431,919 р. 7¹/₂ к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, ва кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, мвропомазаница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша—мѣдные посеребренные и 5 колоколовъ въ 25 п. вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина повины (холста), доставленные Ярославскимъ губернаторомъ (припошереіе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Васи-

лія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатаные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кирилль и Меодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 мая 1882 г. въ Исакиевскомъ соборѣ, протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ».

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Саратовскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Саратовскаго Духовнаго Училища симъ объявляеть, что: 1) переэкзаменовки для учениковъ III и IV классовъ сего училища назначаются на 17-е; для учениковъ II класса—на 18-е; для учениковъ I и приготовительнаго классовъ—на 19-е число августа. 2) Пріемныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ будутъ производиться 20, 21 и 22 августа. 3) Пріема въ I и II классы училища не будетъ, за неимѣніемъ вакансій въ этихъ классахъ.

Отъ Правленія Балашовскаго Духовнаго Училища.

1) Приемныя испытанія дѣтямъ, желающимъ поступить въ училище, будутъ производиться съ 17 до 23 августа, а переэкзаменовки для учениковъ училища—съ 20 до 23 августа.

2) Для вновь поступающихъ имѣются свободныя вакансіи во всѣхъ классахъ училища.

3) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11, а въ первый отъ 10 до 12 лѣтъ, съ соответствующими познаніями.

4) Дѣти иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства принимаемы въ училище не будутъ.

Въ Петровскомъ духовномъ училищѣ

переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ назначены: для учениковъ четвертаго класса 17 августа, для учениковъ остальныхъ классовъ 24 и 25 августа; приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училищѣ съ 18 по 22 августа включительно.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

Продаются слѣдующія новыя книги:

«Вожественная литургія св. Іоанна Златоустаго»,
положенная для пѣнія на одинъ голосъ; съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы, и пѣніе на литургіи св. Василия Великаго, сост. Миропольскимъ, въ бум. 25 к.

„Пѣніе божественной литургіи“,
составленное по изданному Св. Синодомъ церковному обиходу, А. Архангельскимъ: въ 3-хъ тетрадяхъ, заключающихъ въ себѣ

четыре голоса; цѣна 1 р. 50 к., съ пересылк. 1 р. 75 к. въ одной тетради, заключающей въ себѣ общую по голосамъ партитуру, цѣна 1 р. 50 к., съ пересылк. 1 р. 75 к.

Курсъ хорового церковнаго пѣнія,

сост. Смоленскаго. (Лит. Казань, 1885 г.). Цѣна 1 р. 50 к

Тамъ-же продается вновь вышедшая книга:

Подробное описаніе жизни, страданія, чудесъ святаго великомученика покровителя Георгія и чествованій его имени, гр. печ., сост. Я. Д. Верховецъ, цѣна 15 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Опрежденіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства —Извѣстія.—Отчетъ Епархіальнаго Училишнаго Совѣта о церковно-приходскихъ школахъ Саратовской Епархіи за 1885—86 годъ. (Окончаніе).—Разрядный списокъ учениковъ Саратовскаго и Петровскаго духовныхъ училищъ за 1887 г.—Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма за 1877—78 г.—Объявленія.

Редакторъ **К. Рыбинъ.**

История города... 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...

История города... 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...

История города... 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...

История города... 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...

История города... 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...

История города... 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...

История города... 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...
 1850 г. с переселением...

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ о дѣятельности духовенства въ пользу народнаго образованія.

13-го іюня 1884 года, съ высоты Россійскаго престола, какъ извѣстно, раздалось краткое, но весьма сильное и многознаменательное Царское слово: «Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ». А это важное дѣло было—образованіе народа путемъ церковно-приходскихъ школъ.

Русское духовенство, такимъ образомъ, снова привлечено къ той, въ высшей степени подходящей и сродной ему, дѣятельности, которую оно проявляло уже въ теченіи всей тысячелѣтней исторіи, хотя съ неравнымъ успѣхомъ и отъ которой въ послѣднее время—замѣтно было отстраняемо (главнымъ образомъ ревнителями введенія у насъ на Руси западнаго типа народныхъ школъ).

Насколько можно судить по синодальнымъ отчетамъ, духовенство дѣйствительно въ самомъ-же скоромъ времени ревностно приступило къ исполненію возложенной на него задачи. Нынѣ даже свѣтскія лица, масса которыхъ на первыхъ порахъ, если не враждебно, то во всякомъ случаѣ съ недоверіемъ взглянувшая было на такое порученіе духовенству, въ послѣднее время замѣтно стали симпатизировать ему. Такъ, въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 1-й) читаемъ: «что касается до коренной Россіи, то здѣсь дѣйствовали (въ 1886 году) рядомъ съ казенными и земскія, и церковно-приходскія школы. Число послѣднихъ растетъ, хотя и медленно, причемъ нѣкоторыя земства изъявили готовность передать свои школы въ вѣденіе духовенства или выдавать ему извѣстную субсидію. Большая часть земствъ продолжаетъ, впрочемъ, поддерживать»

организованныя ими школы»... По словам «С.-Петербургск. Вѣдомостей» (№ 2-й), церковно-приходская школа, можетъ быть, будетъ и не хуже земской. Сотрудникъ извѣстнаго профессора Рачинскаго г-нъ Горбовъ въ церковно-приходской школѣ видитъ именно настоящій типъ школы народной (его «задачи русской народной школы»). Важно также въ данномъ случаѣ мнѣніе одного гласнаго Хоральскаго уѣзднаго земства г-на Шепелева. Этотъ гласный, въ своей докладной запискѣ, склонялся къ признанію того, что церковно-приходская школа — есть именно та, которая намъ требуется.

Если же свѣтскія лица проникаются сознаниемъ необходимости народной школы именно въ духѣ ново-учрежденныхъ церковно-приходскихъ школъ, то тѣмъ болѣе — духовенство, которому чисто-народные интересы и мѣры къ ихъ удовлетворенію всего извѣстнѣе, а его доброму сердцу — всего ближе.

И дѣйствительно, на страницахъ газетъ и журналовъ нынѣ совсѣмъ нерѣдко встрѣтить такое или иное сообщеніе о пастырской образовательной дѣятельности.

Какъ извѣстно, съ открытіемъ церковно-приходскихъ школъ духовенство должно было само изыскивать мѣры къ содержанію этихъ школъ; а тамъ, гдѣ сталкиваются матеріальные интересы съ одной стороны и интеллектуальные — съ другой, далеко не всегда возможны хорошіе результаты. Это тѣмъ болѣе замѣтно, если приходится дѣйствовать въ темной, необразованной средѣ. Простой народъ, хотя и не ребенокъ, котораго надо постоянно водить на помочахъ, но стихійная сила — это, пожалуй, вѣрно: насколько скоро можно добромъ склонить его къ добру, настолько же, кажется, скоро — зломъ ко злу. Вотъ почему его приговоры, если они не гарантированы высшей правительственной инстанціей, чрезвычайно шатки и неустойчивы; како-либо деревенскій кулакъ — Китъ Китычъ часто въ состояніи бываетъ разрушить въ корнѣ доброе начинаніе и предпріятіе лицъ, преслѣдующихъ высшіе духовныя интересы.

Изыскивая матеріальныя средства, пастырь церкви, такимъ образомъ, долженъ былъ противопоставить этой кулач-

ной энергіи свою разумную и сердечную ревность. И велика же она—эта ревность въ дѣлѣ просвѣщенія народа!

Для иллюстраціи укажемъ хоть на слѣдующій фактъ. Въ селѣ Слюсаревѣ (по словамъ «Сарат. Дневника») молодой священникъ о. Дьяконовъ пришелъ къ мысли открыть школу. На его предложеніе объ этомъ сельскому сходу получился отрицательный отвѣтъ. Тогда ревностный батюшка беретъ въ свои руки топоръ, пилу, идетъ къ заброшенной ветхой сто рожекѣ и начинаетъ работать: работаетъ день, два, три... Ротъ уже сторожка поправлена, насколько была возможность, лавки сдѣланы, класная доска красуется въ углу (батюшка устроилъ ее изъ оковной рамы, обтянувъ покрашеннымъ холстомъ); сошлись деревенскія ребята, началось обученіе.... Крестьяне развели руками и, конечно, призадумались.

Этотъ фактъ далеко не единственный: почти каждый священникъ сталкивается изъ-за матеріальныхъ интересовъ своей школы, а удовлетвореніе получаетъ далеко не каждый. Справедливость сказаннаго никто не будетъ отрицать, если онъ, хоть немного, знакомъ съ бытомъ сельскаго духовенства и въ частности съ отдѣльными пастырями.

Ревнуя о благѣ церковно-приходскихъ школъ, духовенство не ослабѣваетъ также въ готовности жертвовать даже такими личными удобствами, какъ свободное помѣщеніе, на которое оно, безъ сомнѣнія, имѣетъ полное право. Какъ хотите, но общеизвѣстный фактъ помѣщенія школъ въ домахъ церковнаго причта, очень часто, если правду сказать, тѣсныхъ, заслуживаетъ большаго вниманія. Свѣтскія лица, не принимая во вниманіе этого факта, готовы винить духовенство въ апатичности, но кто изъ нихъ рѣшится сдѣлать подобное только что упомянутому, притомъ напередъ хорошо зная, что вознагражденія за трудъ не будетъ? А пастырь дѣлаетъ, дѣлаетъ иногда прямо въ ущербъ своей семьи, причемъ не жалѣетъ своей трудовой копѣйки, закупаая на свой собственный счетъ и книги, и бумагу и многія другія ученическія вещи. Не ходя далеко за примѣромъ, вспомнимъ хоть того-же о. Дьяконова, своими и только своими трудами, а также сред-

ствами—создавшего школу.

Чѣмъ осуждать, лучше было-бы, если наше, такъ называемое, образованное общество послѣдовало примѣру англичанъ, которые, по сообщенію „Оффиціал. Ежегодника англійской церкви за 1887 годъ“, на однѣ только церковныя нужды (въ теченіе послѣднихъ 25 лѣтъ) пожертвовали болѣе 81,000,000 фунтовъ стерлинговъ (фунтъ стерлинговъ minimum 6 р. сер.), изъ коихъ слишкомъ 22 милліона на церковно-прих. школы.

Россія такъ нуждается въ просвѣщеніи, что всякая лепта приметя съ глубокой благодарностію. Съ каждымъ годомъ нынѣ открывается болѣе и болѣе различныхъ братствъ, которыя между прочимъ ставятъ задачей—содѣйствовать великому дѣлу религіозно-правственнаго воспитанія народа. Членами этихъ братствъ могутъ быть одинаково какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. Такимъ образомъ, является возможнымъ для всякаго, симпатизирующаго церковно-приходскимъ школамъ—безъ различія званія, состоянія, пола и т. под., помогать своими посильными средствами.

Нельзя умолчать, что братства дѣйствительно играютъ очень видную роль въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Изъ этихъ братствъ заслуживаетъ особеннаго вниманія С.-Петербурго-Богородицкое братство. До сего времени оно открыло и снабдило разными необходимыми вещами до 70 церковно-приходскихъ школъ и столько-же школъ грамотности. Также ревностно подвигается въ этой области и Кирилло-Меодіевское—въ Москвѣ, Георгіевское—въ Н.-Новгородѣ, Симбирское трехъ Святителей, Предтеченское—въ Тулѣ („Церк. Вѣстн.“ № 3-й) и др. Послѣднее учреждено только еще 7 января. Одна изъ главныхъ задачъ его—именно-содѣйствіе народному образованію путемъ церковно-приходскихъ школъ. Судя по составу его членовъ—самыхъ вліятельныхъ и состоятельныхъ лицъ города,—а также судя потому, что уже первый членскій взносъ далъ около 3000 рублей, можно надѣяться на его блестящій успѣхъ въ будущемъ.

Кромѣ, такъ сказать, частныхъ средствъ содержанія цер-

ковно-приходскихъ школь, есть еще и другія, напр.: отъ Синода, а также отъ церквей: остатки кошелековыхъ суммъ и пр. Коснувшись послѣдняго, нельзя опустить безъ вниманія слѣдующаго проекта, записаннаго на страницахъ „Сына Отечества“ (№ 17). Одинъ благочинный Вологодской епархіи предлагаетъ взимать по 2 процента съ каждаго доходнаго рубля, имѣя въ виду какъ вообще церковныя суммы (кружечко-кошелековые сборы, доходы съ оброчныхъ статей, пожертвованія, проценты съ капиталовъ, разные мелкіе доходы), такъ равно и суммы приходскихъ попечительствъ. Если, такимъ образомъ, положить приблизительно хоть только десять рублей съ каждой церкви, и тогда самая бѣдная епархія будетъ имѣть ежегодный капиталъ въ пользу школь тысячи двѣ, три. Нельзя сказать, чтобы этотъ проектъ не заслуживалъ вниманія: въ немъ все просто и естественно, особенныхъ затрудненій при взиманіи тоже не предвидится; а что касается возраженія о бѣдности церквей и обремененіи ихъ чрезмѣрными налогами, то отвѣтомъ можетъ служить совѣтъ, данный „Церк. Вѣстникомъ“ (№ 5-й)—урегулировать, какъ можно правильнѣе, церковное хозяйство, поставивъ церковныя доходы гъ зависимость не отъ старостъ только, но и отъ другихъ прихожанъ, а главнымъ образомъ—церковнаго причта.

Указанный проектъ наводитъ на другой, ему подобный. Отчего въ самомъ дѣлѣ на помощь церквамъ не придти-бы монастырской казнѣ? Всѣмъ извѣстно, что изъ монастырей есть много такихъ, которые владѣютъ громадными капиталами. Часть процентовъ съ этихъ капиталовъ, или часть изъ головаго монастырскаго дохода была-бы громаднымъ подспорьемъ въ дѣлѣ широкаго развитія церковно-приходскихъ школь. (Сомнѣніе въ томъ, что такой проектъ неосуществимъ—едва-ли возможно, такъ какъ самое-же монашество признаетъ свою крайне-слабую отзывчивость въ подобномъ дѣлѣ именно ненормальностію. Это можно заключить изъ слѣдующихъ словъ одного инока (о. Андрея) при монастырѣ Сергія Радонежскаго: «напрасно было-бы, пишетъ онъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 361), скрывать, что монастыри наши въ дѣлѣ

духовнаго просвѣщенія народа не особенно заявляютъ себя. При томъ авторитетъ, какимъ они пользуются въ народѣ, сколько добра могли бы они сдѣлать, если-бы только имѣли желаніе. И нѣсколько ниже: „сколько есть въ Россіи богатѣйшихъ обитателей, которыя имѣютъ полную возможность содѣйствовать просвѣщенію народа въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и не дѣлаютъ этого“!...

Кромѣ матеріальныхъ средствъ къ развитію церковно-приходскихъ школъ, отыскиваютъ еще другія, такъ сказать, интеллектуальныя средства. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія прежде всего слѣдующее замѣчательное явленіе: Преосвященный Нижегородскій Модестъ учредилъ епархіальную *церковно-учительскую школу*. Матеріально эта школа обезпечена педурою, хотя содержится только на мѣстныя средства. Съ педагогической стороны—даже очень хорошо. Цѣль школы—приготовлять опытныхъ учителей для церковно-приходскихъ школъ. Предметы изученія—религія и богослуженіе, дидактика (особенно начального обученія) и пр. («Церк. Вѣстн.» № 11).

Высокопреосвященный Кіевскій Платонъ предложилъ издавать журналъ, подъ названіемъ: «*Церковно-приходская школа*». Всякій, кому дороги интересы народнаго просвѣщенія въ духѣ Христовой вѣры, не можетъ не привѣтствовать отъ всей своей патріотической души такой прекрасной мысли. Дѣло въ томъ прежде всего, что журналъ будетъ удовлетворять самымъ существеннымъ нуждамъ въ дѣлѣ церковно-приходскихъ школъ, а именно: въ немъ станутъ печататься распоряженія высшей церковной власти, затѣмъ—распоряженія ближайшей епархіальной власти, будутъ также сообщаться свѣдѣнія о современныхъ школахъ, объ ихъ экономическихъ и педагогическихъ сторонахъ, о книгахъ для церковно-приходскихъ школъ, мнѣнія свѣтской и духовной печати касательно разныхъ сторонъ школьнаго дѣла и пр. Особенно важенъ будетъ отдѣлъ, озаглавленный „Читальня церковно-приход. школы“. Что читать народу? вопросъ нынѣ самый животрепещущій: отъ удовлетворительнаго рѣшенія его зависитъ меж-

ду прочимъ сознательное усвоеніе народомъ истинъ христіанской религіи, а также сознательное отношеніе каждаго члена государства къ своему общественному положенію и возложеннымъ на него задачамъ. Неудивительно поэтому, если наша новѣйшая русская литература представляетъ не мало примѣровъ того или другаго рѣшенія даннаго вопроса. Еще назадъ тому года съ два вышла книга Харьковскихъ сельскихъ педагоговъ. Эта книга почтена особеннымъ вниманіемъ просвѣщенной публики за свою многопредметность и освѣщеніе многихъ непривлекательныхъ сторонъ, доселѣ скрытыхъ только среди темной невѣжественной массы народа. Въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1886 годъ (мѣсяць іюль) помѣщена статья Водовозова съ такимъ же содержаніемъ, затѣмъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» (по запрошлый годъ)—о. Діаченко, въ «Семьѣ и Школѣ» за январь 1887 года, въ „Странникѣ“ за февраль 1887 года Л—ва, и пр. и пр.

Статья Л—ва заслуживаетъ вниманія тѣмъ особенно, что она почти исключительно составлена на основаніи отзывовъ сельскихъ батюшекъ и служить, такимъ образомъ, какъ-бы голосомъ самого народа въ лицѣ его ближайшихъ руководителей и, конечно, прекрасныхъ знатоковъ его деревенскаго быта. Сравнивая программу «Читальни церковно-приходской школы» съ тѣми требованіями, какія предъявляетъ народъ (по статьѣ Л—ва), нельзя не видѣть близкаго сходства. Тамъ, какъ и здѣсь, на первомъ планѣ стоитъ чтеніе касательно вопросовъ религіозныхъ и моральныхъ, а именно: чтеніе св. писанія, свято-отеческихъ писаній, житій святыхъ, толкованій на молитвы, объясненій церковнаго богослуженія и пр.

Въ этой статьѣ, устами одного изъ батюшекъ, высказанъ между прочимъ существенный недостатокъ всѣхъ современныхъ изданій для народа, это—отсутствіе въ нихъ души, т. е. русскій народъ, хотя и смутно, но, очевидно, понимаетъ, что религія—есть прежде всего дѣло сердца, а не сухаго разсудочнаго анализа, почему и предъявляетъ требованіе именно на такія книги, которыя говорили-бы прямо его сердцу.

Эта бездушность замѣтна также въ проповѣдяхъ и въ

сочиненіяхъ съ дидактическимъ направленіемъ. Между тѣмъ въ нихъ то главнымъ образомъ и должна быть жизнь. Касаясь самыхъ жизненныхъ вопросовъ, подобныя произведенія будутъ вполнѣ дѣйственны только въ тѣхъ случаяхъ, когда они отвѣчаютъ тоже самымъ дѣйствительнымъ потребностямъ народа. Въ противномъ случаѣ сколько-бы ни вздыхалъ народъ подъ вліяніемъ, напр., проповѣди въ церкви, по онъ забудетъ тотчасъ и эту проповѣдь и свои вздохи, когда выйдетъ изъ церкви, забудетъ по той простой причинѣ, что не было уяснено ему самаго существеннаго: какъ именно данная христіанская идея воплощается въ его средѣ, или какъ ее воплотить.

Итакъ, программа „Читальни“ можетъ удовлетворить русскій народъ, какъ отвѣчающая его самымъ насущнымъ потребностямъ. Дѣло остается только за исполненіемъ: умѣлое исполненіе принесетъ безъ сомнѣнія, прекрасные плоды, неумѣлое—напротивъ, почему на первое должно быть обращено самое строгое вниманіе.

Говоря о просвѣщеніи народа путемъ печатныхъ изданій, не можемъ обойти молчаніемъ слѣдующаго, очень важнаго вопроса: какъ распространять эти изданія?

Поклонники гешефта, долго не думая, понаняли книгоношъ и, разославъ ихъ „отъ хладныхъ финскихъ странъ до пламенной Колхиды“, наполнили матушку Русь всевозможными англійскими милордами, Бовой Королевичемъ, Соломономъ и пр. Духовенству, чуждому меркапильныхъ цѣлей, удобнѣе слѣдовать другимъ путемъ, болѣе согласнымъ съ его высокимъ положеніемъ. А такія пути есть именно церковно-приходскія школы и церкви. Ничего нѣтъ лучше, какъ устроить книжныя лавки въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ въ душу народа уже съ самыхъ малыхъ лѣтъ западаютъ сѣмена настоящей истины и добра. Для школы это особенно важно, такъ какъ въ глазахъ народа въ такомъ случаѣ она будетъ сохранять свой авторитетъ по гробъ жизни бывшихъ питомцевъ, а затѣмъ и самъ народъ, не прерывая съ нею сношеній, избѣжитъ той въ данное время печальной забывчивости, благодаря

которой онъ чрезъ нѣсколько лѣтъ ученія нерѣдко совершен-но разучивается даже читать.

Кіевскій епархіальный совѣтъ, очевидно хорошо понимая всю пользу такихъ мѣръ, показалъ собой достойный примѣръ, учредивъ по всѣмъ церквамъ своей епархіи книжные склады у наблюдателей школъ („Церковн. Вѣстн.“ № 5). Приблизительно также поступило Воронежское Братство Св. Митрофана („Церк. Вѣстн.“ № 3 й). А въ Харьковѣ даже существуетъ, такъ называемый, епархіальный комитетъ по продажѣ духовно-нравственныхъ книгъ. Учрежденный еще въ августѣ 1886 г., онъ недавно обнародовалъ результаты своей дѣятельности. Оказывается, что этотъ комитетъ, приобрѣтши разныхъ изданій на сумму свыше 10,000 рублей, распродалъ изъ нихъ болѣе чѣмъ на 1300 рублей въ теченіе полугода, а всего, считая продажу въ кредитъ и даровую раздачу, на сумму свыше 1700 рублей. Книжная лавка помѣщается при колокольнѣ Харьковскаго кафедрального собора и вручена благонадежному прикащику съ жалованіемъ 35 руб. въ мѣсяцъ («Вѣра и Разумъ» за мартъ № 5-й). Нельзя умолчать, что свѣтскія лица также примѣняютъ теперь у себя только что упомянутыя прекрасныя средства для развитія народа. Такъ, московское земство недавно открыло при сельскихъ школахъ лавки для продажи книгъ народу, ассигновавъ для перваго раза 1000 рублей. («Церк. Вѣстн.» № 1-й).

Кому слѣдуетъ, не мѣшало-бы обратить самое серьезное вниманіе на эти краснорѣчивые факты и, принявъ ихъ къ сердцу, воплотить въ жизни.

Такимъ образомъ, дѣло народнаго образованія подвигается впередъ, хотя и не слишкомъ успѣшно: многое только за рождается, нѣкоторое проектируется, иное хотя практикуется, но пока не встрѣтило себѣ всеобщаго сочувствія и пр. и пр. Словомъ—требуется, очевидно, еще много и—усиленной энергіи со стороны духовенства, чтобы успѣшно исполнить свою просвѣтительную миссію и дѣйствительно оправдать благія надежды, возложенныя на него самимъ Державнымъ Вождемъ русскаго народа.

Н. Б. („Орен. Епар. Вѣд.“).

Письмо къ священнику, жалующемуся на затрудненія при проповѣдываніи имъ слова Божія.

Одичъ мой добрый сотоварищъ, по случаю произнесенія имъ проповѣди о зрѣлищахъ въ Великій постъ, пишетъ мнѣ, что на него возроптали люди высшаго круга за то, что онъ въ проповѣди своей обличалъ тѣхъ, которые въ Великій постъ вздумали увеселять себя театральными зрѣлищами. То на насъ—священниковъ жалуются за то, пишетъ онъ, что мы не проповѣдуемъ, то за то, что не говоримъ проповѣдей, касающихся жизни. Сказалъ я проповѣдь, касающуюся жизни, разгнѣвались на меня, даже жаловались, зачѣмъ я обличаю и вооружаю противъ себя людей высшаго круга? Ровно я долженъ поучать людей только простыхъ, а на мнѣ будто не лежитъ обязанности поучать и людей образованныхъ; ровно у простыхъ только людей есть пороки, а у высшихъ нѣтъ ихъ; ровно предъ Богомъ не всѣ люди равны, будто и высшія лица не дѣти духовныя для пастырей церкви. Меня упрекали даже за то, что я будто бы иду противъ свѣтской власти, которая будто разрѣшила въ Великій постъ театральныя представленія. Если она даже и разрѣшила эти представленія, такъ что мнѣ до этого? Я не касаюсь самаго распоряженія. Я служитель св. церкви, и знаю только то, что эти увеселенія въ Великій постъ противны установленію св. церкви, и вредны для тѣхъ, которые готовятся къ исповѣди и св. причастію; да и вообще увеселенія отвлекають православнаго отъ занятій религіозныхъ, святыхъ, душеспасительныхъ, которыми онъ долженъ заниматься преимущественно въ Великій постъ. Какъ же мнѣ не говорилъ противъ нихъ? Обратите еще свое вниманіе на нашъ простой религіозный народъ, что онъ скажетъ про тѣхъ, которые пойдутъ и поѣдутъ на театральныя представленія въ Великій постъ? Скажутъ: „добрые христіане въ Великій постъ и хлѣба-то мало ѣдятъ и пѣсенъ не поютъ; а господа-то наши что дѣлають? Великій постъ превращають въ масляницу; ужели для нихъ законъ св. церкви не писанъ?“ Соблазнъ для нихъ ясный, а горе человѣку тому, имже соблазнъ приходитъ (Матѣ. 18, 7).

Вполнѣ сочувствую вамъ, мой добрый сотоварищъ, и вполнѣ раздѣляю ваши мысли. Только терять бодрость и много горевать вамъ не надобно. Не вы первый, не вы и послѣдній подвергаетесь упрекамъ и стѣсненію въ проповѣдываніи слова Божія. Но такъ какъ дѣло проповѣди—это дѣло святое, дѣло Божіе, и такъ какъ на насъ, священникахъ, лежитъ прямая обязанность проповѣдывать, то изъ-за встрѣтившейся съ вами неприятности отнюдь не должно оставлять это святое дѣло, какъ въ сожалѣнію дѣлаютъ иные *). Припомните, что сказали св. апостолы начальникамъ еврейскимъ, которые запрещали имъ проповѣдывать: аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите? (Дѣян. 4, 19). А вамъ еще не запрещаютъ, а только порицаютъ васъ за обличенія. Прежде всего, мой другъ, хладнокровно обсудите, не слишкомъ ли рѣзка была ваша проповѣдь? Не было ли въ ней хоть малаго намека на личностей? Этого намъ никакъ не нужно допускать. Пользы не будетъ, если своими проповѣдями мы будемъ раздражать и вооружать противъ себя слушателей, а не исправлять; намъ нужно сердечно жалѣть о грѣшникахъ; при самомъ обличеніи ихъ нужно плакать о беззаконіяхъ ихъ, да своею жизнію показывать примѣръ поучаемымъ. Такое обличеніе едва ли можетъ вооружать противъ насъ слушателей. Противъ васъ, пишете, вооружились люди высшаго круга; таковыя люди не привыкли принимать наставленія, особенно обличенія отъ насъ—священниковъ, они смотрятъ на насъ свысока. Доли вины въ этомъ, впрочемъ, едва ли не лежитъ и на насъ самихъ: мы какъ-то еще робѣемъ предъ высшими насъ лицами и боимся сказать имъ наставленіе, особенно обличеніе, или горькую правду. Противъ обычая вы не побоялись сказать обличеніе и высшимъ лицамъ съ церковной кафедры; это и показалось

*) Такъ, недавно одно духовное лицо высказало мнѣ, что оно оставило сказывать проповѣди потому, что стали говорить о нихъ неодобрительно. Намъ, священникамъ, грѣхъ не проповѣдывать.—«Да пользы, говорятъ, отъ проповѣди нѣтъ!» Вотъ этого-то мы и не можемъ знать, будетъ, или нѣтъ польза отъ нашей проповѣди. А когда не станемъ мы проповѣдывать, уже несомнѣнно, пользы никакой не будетъ.

имъ обидно. Но дерзайте; пора намъ сознать наше высокое достоинство, какъ посланниковъ Божіихъ, пора исполнить заповѣдь св. апостола каждому изъ насъ: проповѣдуй слово, на-стой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. 4, 2), всякаго своего прихожанина, хотя бы онъ принадлежалъ и высшему сословію.

На васъ пожаловались, пишете вы; чѣмъ же кончилась эта жалоба? Надѣюсь, вы объяснили дѣло, можетъ быть представили, кому слѣдовало, самую проповѣдь свою; можетъ быть получили добрый совѣтъ, или указаніе на будущее время,—и только. Я предполагаю и то, что жалующіеся на васъ сами получили внушеніе удалиться отъ театральныя представленій въ Великій постъ. И со мной былъ подобный случай. Я сказалъ проповѣдь въ недѣлю Православія и объяснилъ въ ней неправоту католиковъ и лютеранъ. Сильно заговорили о моей проповѣди и грозили мнѣ самыми неприятными для меня послѣдствіями, даже жаловались. Правда и доброе мое начальство было на моей сторонѣ, и ничего больше не случилось, какъ только одинъ говоръ. То же, безъ сомнѣнія, будетъ и съ вами. Развѣ будетъ наше духовное начальство противъ насъ за то, что мы усердно исполняемъ свои священныя обязанности? Этого не можетъ быть.

Послѣднее письмо ваше истинно порадовало меня: вы пишете, что въ послѣднія недѣли Великаго поста театральныя представленія въ вашемъ городѣ были отмѣнены. Вотъ и плодъ вашей проповѣди. Не скажите вы съ каѳедры обличенія, театральныя представленія безъ сомнѣнія продолжались бы во весь Великій постъ, а теперь они отмѣнены, да навѣрно не позволятъ ихъ и въ другой Великій постъ. Сердечно желаю вамъ новыхъ успѣховъ въ проповѣдываніи вами Слова Божія.

П. І. П. (Рук. Сельск. Пастыр. № 25).

Миссіонерская дѣятельность въ г. Хвалынскѣ за 1886 г.

Въ г. Хвалынскѣ расколъ существуетъ издавна—со времени основанія города; распространенію и усиленію его здѣсь способствовало, главнымъ образомъ, близость иргизскихъ, бывшихъ старообрядческихъ монастырей. По уничтоженію такихъ, въ тридцатыхъ годахъ пастоящаго столѣтія, выходцы изъ этихъ монастырей увеличили собою какъ численность, такъ и фанатизмъ раскола въ Хвалынскѣ. Въ шестнадцати тысячномъ населеніи города, теперь расколъ составляютъ двѣ трети, православныхъ же только одна треть. Расколъ въ Хвалынскѣ по преимуществу—поповщина, бѣглопоповцы и австрійскаго священства, изъ сихъ большинство бѣглопоповцевъ, у нихъ своя моленная въ домѣ купца П. И. К., который вмѣстѣ съ купцомъ Г. Я. М. состоятъ и попечителями бѣглопоповской секты въ г. Хвалынскѣ. Въ моленную служить и править требы бѣглый попъ изъ Симбирской губерніи М. С., который четвертый годъ свободно проживаетъ здѣсь, яко бы для поправленія своего здоровья.

Секта австрійскаго священства имѣетъ внутри города, на дворѣ купца С. О. К., моленную, въ которой отправляютъ всѣ службы и требы два ихъ лже-попа: мѣщанинъ Г. С. и крестьянинъ И. Х. Въ верстахъ четырехъ отъ города, на рѣчкѣ Черемшанѣ, у австрійцевъ имѣются два монастыря—мужской и женскій и въ обоихъ по моленной; въ женскомъ—каменная одно-этажная, въ мужскомъ—посреди двора монастырскихъ построеній—деревянная двухъ-этажная, внизу теплая зимняя, вверху лѣтняя свѣтлая, чистая и просторная, съ довольно приличнымъ иконостасомъ, за коимъ алтарь съ престоломъ и жертвенникомъ съ принадлежностями ихъ.

Въ мужскомъ монастырѣ живутъ три австрійскихъ лжеархіерея: а) Паисій, именуемый Саратовскій и Астраханскій, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1885 года поставленный изъ попа Московскаго Рогожскаго кладбища. Хвалынскіе старообрядцы

превозносятся его какъ отличнаго служаку, но главари Хвалынскихъ австрійцевъ недовольны имъ за стремленіе самостоятельно управлять дѣлами епархіи; б) Амвросій, заштатный лже-архіерей, слабый и древній старикъ; в) Пафнутій, Казанскій старикъ, умный и энергичный, управляющій своею казанскою лже епархіею, и стремящійся вліять на управленіе старобрядческими дѣлами и Саратовской, отъ чего происходятъ у него съ Паисіемъ пререканія и крупныя неприятели. Здѣсь-же, верстахъ въ двухъ отъ Черемшана, въ саду своей дочери, проживаетъ четвертый лже-архіерей—Алексѣй Самарскій, запрещенный московскимъ раскольническимъ дух. совѣтомъ.

Молебни, архіереи и монастыри содержатся иждивеніемъ Хвалынскихъ купцовъ и подаяніями, присылаемыми изъ разныхъ мѣстъ отъ раскольниковъ Саратовской и Астраханской епархій.

Попечителями австрійской секты состоятъ Хвалынскіе купцы: С. О. К. и Л. Г. Ш.

Въ значительномъ меньшинствѣ предъ поповщиной въ Хвалынскѣ есть и безпоповцы, поморцы, нѣтовцы и спасовцы; по малочисленности своей, послѣдователи этихъ сектъ не имѣютъ особыхъ моленъ, а собираются для молитвословія по домамъ.

Сила раскола въ Хвалынскѣ, кромѣ невѣжества и законѣности, состоитъ въ томъ, что онъ составляетъ собою большинство и богатую часть городского населенія. Гласные городской думы, члены городской и мѣщанской управы—всѣ почти раскольники; почему городское управленіе съ имуществами города, а равно вся городская торговля и промышленность находится въ рукахъ раскольниковъ. Меньшая часть православнаго населенія въ городѣ находится въ полной зависимости отъ раскольниковъ какъ по управленію, такъ и въ матеріальномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Здѣсь расколъ и все раскольническое находитъ себѣ большее покровительство, чѣмъ все православное. Многіе сотни православныхъ живутъ служащими и рабочими у раскольниковъ

въ домахъ, лавкахъ, садахъ и разныхъ заведеніяхъ. Въ Хвалынскѣ расколъ находитъ себѣ широкое и свободное поле противоправославной своей миссіи, и нерѣдко употребляетъ даже свои репрессалии; словомъ, раскольники здѣсь господствуютъ, православные у нихъ въ зависимости и подчиненіи. Православные церковнослужители съ матеріальными нуждами своихъ церквей, съ собственно своими личными, принуждены обращаться къ раскольникамъ и у нихъ просить и даже вымаливать пособія въ средствахъ жизни. Какъ это тяжело—пастыри православныхъ приходоу могутъ это только вообразить. Нужно удивляться, какъ еще преизбыточествующая благодать Божія хранитъ здѣсь остатокъ православія въ цѣлости и непоколебимости.

При такихъ-то обстоятельствахъ и противу такой численности раскола разныхъ сектъ, приходится вести свою миссіонерскую дѣятельность православному миссіонеру въ г. Хвалынскѣ.

Мѣры воздѣйствія православія на расколъ въ 1886 году употреблялись слѣдующія:

1) Въ продолженіи осеннихъ и зимнихъ мѣсяцевъ въ Хвалынскомъ соборномъ храмѣ по воскреснымъ днямъ ведены были миссіонеромъ протоіереемъ г. Дроздовымъ публичныя бесѣды о вѣрѣ съ глагодемыми старообрядцами. Бесѣды велись съ 5 и до 9—10 и далѣе часовъ вечера каждая. Бесѣды начинались общимъ пѣніемъ присутствующихъ молитвы—Царю Небесный и оканчивались таковымъ-же пѣніемъ—Достойно. Бесѣды охотно посѣщались какъ раскольниками, такъ и православными, многіе нарочно пріѣзжали изъ сель около Хвалынска и изъ-за Волги; число присутствующихъ на бесѣдахъ было отъ 200 до 500 человекъ. Въ отчетномъ году бесѣды велись по старопечатнымъ книгамъ о слѣдующихъ предметахъ: О порчѣ и ошибочности въ старопечатныхъ патріаршихъ книгахъ, о разнорѣчіяхъ въ чинахъ, служебныхъ уставахъ, въ нихъ изложенныхъ; при чемъ уяснены причины и обстоятельства ошибокъ и неисправностей, находящихся въ старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ, начиная отъ древ-

нихъ и до временъ справщиковъ при патриархѣ Іосифѣ. Затѣмъ бесѣды были о попыткахъ къ исправленію богослуженныхъ книгъ русской церкви при Максимѣ грекѣ, Стоглавомъ соборѣ и при 5-ти Московскихъ патриархахъ и о причинахъ неуспѣшности таковыхъ попытокъ. Были бесѣды объ имени «Исусъ», о прилогѣ къ символу слова «истиннаго», о седми-просфоріи и о посолонѣ. О Россійской церкви по исправленіи книгъ, о ея единствѣ съ восточной, при чѣмъ доказано, что Греко-Россійская есть единая святая соборная апостольская церковь, полная благодати и истины, въ ней только обрѣтаются путь и средство къ вѣчному спасенію; внѣже ея нигдѣ же нѣсть спасенія.

Затѣмъ разсмотрѣна была жизнь русскаго раскола, его распаденіе на многія секты, какъ доказательство его неправоты, его церковныя и гражданскія пороки. Въ нѣсколькихъ бесѣдахъ было разсмотрѣно и опровергнуто, по сличенію съ старопечатными книгами, ученіе безоповщинскаго раскола вообще и въ частности его сектъ: поморской, ѡдосѣевской и спасовщины; затѣмъ также въ нѣсколькихъ сряду бесѣдахъ разсмотрѣно и опровергнуто ученіе бѣглопоповщины и наконецъ также равно разсмотрѣно и опровергнуто ученіе секты австрійскаго священства. Раскольники выступаютъ на бесѣдахъ съ обвиненіями на церковь; въ противовѣсъ этой раскольнической тактикѣ, миссіонеръ, публично разсмотрѣвъ въ теченіе трехъ прошедшихъ лѣтъ и опровергнувъ всѣ обвиненія раскола на церковь, самъ перешолъ изъ оборонительнаго въ наступательное положеніе, хотя это главарямъ и защитникамъ раскола очень не нравилось. Это наступательное положеніе особенно заинтересовало какъ православныхъ, такъ и многихъ раскольниковъ; тѣ и другіе слушатели массами собирались на бесѣды и неумоимо выстаивали 4—5 часовъ. При чемъ, по уважаемымъ раскольниками книгамъ, ясно и наглядно были доказаны неправота, лживость и несогласность ученій сектъ безоповскихъ, бѣглопоповской и австрійской со словомъ Божиимъ, правилами св. апостолъ, вселенскихъ и по-

мѣстныхъ соборовъ и со свято-отеческими писаніями.

Оппонентами со стороны раскола на бесѣдахъ были— Хвалынскіе мѣщане: Егоръ Васильевъ (Австрійской секты), Илья Степановъ (бѣглоповецъ) и другіе.

Кромѣ сего, съ цѣлю ознакомленія слушателей съ церковностію и ученіемъ православной церкви, предварительно бесѣды по расколу, предлагалась всегда бесѣда церковно-правственного и религіознаго содержанія. Въ этихъ бесѣдахъ за отчетный годъ объяснено по частямъ: ученіе о благодати какъ спасительной силѣ, присущей въ церкви Божіей, о семи таинствахъ церковныхъ, о необходимости для спасенія исполненія христіанскаго долга говѣнія, исповѣди и св. причащенія.

На свои средства миссіонеръ Дроздовъ выписалъ изъ конторы Московской синодальной типографіи книжки и брошюры противораскольническаго содержанія, и продажею по покупной цѣнѣ распространялъ въ народѣ; таковыхъ за отчетный годъ распространено до 300. Кромѣ сего, роздано 100 брошюръ— «Пастырское воззваніе епископовъ православной Греко-Россійской церкви, въ богоспасаемомъ градѣ Казани собравшихся бывшимъ о Господѣ чадомъ Греко-Россійскія церкви, а нынѣ внѣ-единенія съ нею пребывающимъ», и 100 „Изясненіе о содержащихся полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды“; ту и другую брошюру, вложивъ въ конверты, миссіонеръ адресовалъ и разослалъ въ 100 домовъ болѣе вліятельнымъ въ городѣ раскольникамъ. Въ тѣхъ-же цѣляхъ служили наклеенные на картонъ и развѣшанные брошюры и листы въ рамкахъ при трехъ церквахъ и часовнѣ, среди базара въ городѣ и при сельскихъ церквахъ благочинія прот. Дроздова. Читеніемъ таковыхъ книжекъ, брошюръ и листовъ, опроверженія и доказательства православія противораскола популяризируются въ народѣ и тверже напечатлѣваются въ его памяти, православные же черезъ то имѣютъ въ рукахъ какъ бы готовое оружіе противъ раскола.

Съ цѣлю ознакомленія съ старопечатными и полемическими книгами и разсмотрѣнія въ нихъ мѣстъ, приводимыхъ въ защиту себя какъ раскольническими, такъ и православными собесѣдниками, по воскреснымъ днямъ, съ 2-хъ и до 5-ти часовъ по-полудни, въ церковномъ зданіи открыта противораскольническая библіотека. Здѣсь читающіе самолично разсматриваютъ и изучаютъ мѣста изъ книгъ, приводимыя при публичныхъ собесѣдованіяхъ.

Съ цѣлю бесѣдъ, миссіонеръ посѣщаетъ дома раскольниковъ, и нѣкоторые изъ городскихъ и сельскихъ ихъ начетчиковъ бывають у него въ домѣ для душевнаго собесѣдованія о предметахъ вѣры.

Въ святомъ дѣлѣ собесѣдованій съ раскольниками миссіонеру помогаютъ сельскіе священники: Елшанской Никольской церкви Павелъ Ктаторовъ и села Ивановки—Іоаннъ Каменскій. О. Каменскій, пользуясь изъ Хвалынской библіотеки книгами, ведетъ частныя бесѣды по домамъ своихъ прихожанъ; о. Ктаторовъ при помощи церковно-приходскаго попечительства, составилъ довольно удовлетворительную противораскольническую библіотеку, и по воскреснымъ днямъ осенняго и зимняго времени неотложно ведетъ публичныя бесѣды о вѣрѣ. Бесѣды его благотворно воздѣйствовали на православныхъ и произвели замѣшательство и броженіе умовъ у раскольниковъ-безпоповцевъ въ селѣ Елшанкѣ. Села Оедоровки священникъ-миссіонеръ Афиногенъ Кургаевъ энергично ведетъ публичныя и частныя бесѣды въ селѣ Оедоровкѣ, онъ-же производилъ бесѣды о вѣрѣ въ селѣ Поповкѣ, с. Елшанкѣ и деревняхъ Варваровкѣ и Ершовкѣ.

Съ цѣлю привлеченія къ храму Божию въ соборномъ хвалынскомъ храмѣ отправляются Богослуженія громко, внятно и истово, благоукрашая свое пѣніемъ хора пѣвчихъ и произношеніемъ словъ и поученій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Съ цѣлю религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ и послѣ церковныхъ службъ, раздаются прихожанамъ Троицкіе листки. Таковыхъ листовъ распространено въ от-

четномъ году около 2000. Чтеніе таковыхъ листовъ приноситъ добрый плодъ по роду своему.

Плодами принимаемыхъ миссією мѣръ, прямого и косвеннаго воздѣйствія на расколъ, въ отчетномъ году оказывается слѣдующее:

Православные, обогатившись религіозными познаніями о вѣрѣ, крѣпнута въ православіи и дѣлаются недоступными для соблазновъ расколомъ.

Православные оказываютъ болѣе любви и прилежанія къ церкви Божіей, выражающимися въ частомъ посѣщеніи храмовъ Божіихъ, въ болѣе усердномъ исполненіи христіанскаго долга говѣнія, исповѣди и св. причащенія, въ болѣе почтительномъ отношеніи къ своимъ пастырямъ.

Фанатизмъ раскола въ Хвалынскѣ значительно слабѣетъ, и раскольники болѣе не возносятъ своего рога предъ православными; наоборотъ, православные вездѣ и повсюду въ городѣ переходятъ въ наступательныя положенія въ полемикѣ о вѣрѣ съ расколомъ, почерпнувъ таковыя знанія изъ публичныхъ бесѣдъ, изъ распространенныхъ книгъ, брошюръ и листовъ противораскольническаго содержанія.

Достоверно извѣстно, что многіе изъ раскольниковъ колебались въ правотѣ своего вѣрованія, но удерживаются отъ присоединенія къ святой церкви или житейскими расчетами, или же семейными узами, изъ многочисленныхъ примѣровъ чего приводимъ одинъ. На второй день св. Пасхи, 6 апрѣля сего года, торговецъ бѣглопоповской секты Никифоръ Ивановъ Карташовъ пригласилъ къ себѣ въ домъ со св. крестомъ протоіерея Дроздова съ соборнымъ духовенствомъ и во время пасхальнаго иѣнія въ его домѣ, молился, а, по окончаніи, приложившись къ кресту, сказалъ: „вполнѣ сознаю, что мы (бѣглопоповцы) вѣруемъ не по писанію; искренно желалъ бы я присоединиться къ св. церкви, но мать меня за это клянетъ, что и задерживаетъ мое присоединеніе.“

Совращенія изъ православія въ расколъ не было; наоборотъ, изъ раскола къ православію за отчетный миссіонерскій годъ присоединились слѣдующія лица: 1) Вольскаго уѣзда

села Черкаскаго крестьянская дѣвица Анна Никифорова Ромашова; 2) Хвалынскаго уѣзда, села Оедоровки, крестьянинъ Алексѣй Ксенофоновъ Васинъ; 3) титулярный совѣтникъ Михаилъ Александровъ Бучицкій изъ католическаго вѣроисповѣданія; 4) Хвалынская мѣщанская дѣвица Гюстина Петрова Егорочкина; 5) села Елщанки, крестьянская вдова Анисія Іоаннова Саксонова; 6) села Елшанки крестьянская жена Васса Григорьева Шитова, ея дѣти: 7) Іоаннъ; 8) Гавріиль и 9) Агафія; 10) деревни Ершовки крестьянка Гюстина Иванова Леонтьева; 11) Самарской губерніи, Николаевскаго уѣзда, колоніи Глярусь поселанка дѣвица Анна Андреева Вагнеръ—изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія; 12) отставнаго фейерверкера Карла Матвѣева Сучкинскова дочь дѣвица Анна; 13) Хвалынская мѣщанская дѣвица Осокнста Иванова Здобнова; 14) села Сосновой-Мазы государственный крестьянинъ Павелъ Алексѣевъ Паршинъ; 15) села Болтуновки крестьянка Марія Оеодотова Бѣлова; 16) села Поселокъ, Хвалынскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Оеодотовъ Косовъ; 17) Хвалынскаго уѣзда, деревни Павловки крестьянинъ Оеодоръ Кирилловъ Самсоновъ; 18) Хвалынскій мѣщанинъ Викулъ Киприановъ Лапшовъ.

Изъ дѣятельности Вратства Св. Креста.

*О миссіонерской дѣятельности въ селѣ Лопастейкѣ,
Волскаго уѣзда за 1886 годъ.*

Приходъ села Лопастейки состоитъ изъ села Лопастейки и деревень Кизатовки и Новой Лопастейки. Какъ въ самомъ селѣ, такъ и въ деревняхъ большинство прихожанъ раскольники. Подробныхъ свѣдѣній, съ какого времени появился расколъ въ приходѣ села Лопастейкѣ, нѣтъ. Изъ исповѣдныхъ же вѣдомостей, храпящихся въ церкви съ 1802, видно, что за 1828 годъ отмѣчено 11 человекъ обоого пола раскольниками, а прочіе, какъ въ предшествовавшіе годы, такъ и въ этомъ, значатся бывшими у исповѣди и св. причастія. Съ 1828 года расколъ въ приходѣ села Лопастейкѣ начинаетъ увеличиваться;

такъ: въ 1832 году значится раскольниковъ мужск. п. 15, женск. 10 душъ, въ 1833 г. мужск. 51, женск. 39, душъ; въ 1834—мужск. 57, женск. 48 душъ; а въ 1837 г. уже видно гораздо болѣе раскольниковъ: здѣсь значится мужск. 469, женск. 493, души. Вообще въ послѣдующіе годы цифра раскольниковъ то увеличивается, то уменьшается, съ 43 же года до 54 по исповѣднымъ вѣдомостямъ расколъ будто бы уничтожился, потому что всѣ писались бывшими у исповѣди и св. причастія; а въ 1854 году опять отмѣчено сексантовъ мужск. 370, жен. 409 душъ и съ этого времени число раскольниковъ все болѣе увеличивалось. При какихъ обстоятельствахъ появился расколъ въ с. Лопастейкѣ, официально неизвѣстно, по словамъ старожиль, сюда прибѣгали изъ-за Волги раскольники съ «Иргиза» и распространяли здѣсь расколъ. Къ тому же до 25 года въ с. Лопастейкѣ священники были малограмотные, для нихъ было все равно, такъ или иначе, совершать христіанскіе обряды. По словамъ пожилыхъ стариковъ—прежніе священники и сами то молились двухъ перстно и при таинствахъ ходили по солонь. Послѣ 25 года стали священники болѣе образованные, которые совершали требы по обычаю православной церкви. Въ это то время народъ, привыкшій къ старинѣ и видя нѣкоторыя перемѣны въ обрядахъ, по всей вѣроятности и сталъ уклоняться отъ православной церкви, отъ чего и появилась въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ за 28 годъ отмѣтка „раскольникъ“. Какі эти послѣдніе, такъ и прежніе священники одинаково виновны въ укрывательствѣ прихожанъ, не донося о самовольномъ погребеніи умершихъ раскольниковъ. Такимъ то образомъ и развился расколъ въ селѣ Лопастейкѣ. Въ настоящее время изъ всѣхъ жителей прихода села Лопастейки—1616 душъ мужск. пола, 1785 жен. раскольниковъ по исповѣдной вѣдомости за 1886 годъ значится 805—мужск., 1035 женск., обоого пола 1840 душъ, всѣ они принадлежатъ къ одной сектѣ—„спасова согласія“. Вѣрованіе раскольниковъ—спасова согласія, или нѣтовцевъ въ с. Лопастейкѣ состоитъ въ томъ: они младенцевъ ни гдѣ не крестятъ, а только на рожденнаго младенца какая нибудь старуха наде-

нетъ крестъ; браковъ въ церкви не вѣнчаютъ, а сходятся такъ, хоронять умершихъ самовольно, не только не доносятъ духовенству, но даже и полиціи. За строгое правило они считаютъ, какъ и всѣ вообще раскольники, не сообщаться въ лети и питіи съ иновѣрцами, т. е. тѣми, кто не ихъ согласія, особенно съ церковными (православными), а нѣкоторые закоренѣлые раскольники даже въ своей семьѣ бьютъ врозь; при входѣ въ чужой домъ они не молятся, а только поклоняются иконамъ и хозяину дома. Среди спасовцевъ есть еще лѣвяки, т. е. такіе раскольники, которые въ молитвѣ Иисусовой, при огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, „слава Сыне Божій“ провозносятъ при перенесеніи перстовъ на лѣвое плечо. Эти лѣвяки находятся въ большой враждѣ съ другими раскольниками. Раскольники чествуютъ всѣ вообще двенадцатые праздникі, въ которые они собираются въ дома своихъ начетчиковъ и читаютъ псалтирь и другія церковныя старинныя книги. У раскольниковъ села Лопастейки есть наставники или начетчики, которые пользуются большимъ уваженіемъ; эти начетчики поддерживаютъ среди крестьянъ заблужденіе, научая ихъ чуждаться церковныхъ и даже ненавидѣть послѣднихъ; брошюръ же и книгъ рукописныхъ они между своими послѣдователями не распространяютъ. Среди мѣстныхъ раскольниковъ есть и вліятельныя лица по своему богатству, къ нимъ многіе изъ крестьянъ обращаются съ своими нуждами, чѣмъ пользуются эти богачи-раскольники и вліяютъ на послѣднихъ, заставляя ихъ быть послѣдователями ихъ ученія. Другихъ условій, благопріятствующихъ поддержанію и развитію раскола, не замѣчается.

Въ продолженіе 1886 года я, по обязанности пастыря и званію миссіонера, неуклонно старался, на сколько могъ, предпринимать мѣры къ ослабленію вліяній раскольниковъ на православныхъ и привлечь первыхъ къ православной церкви. Такъ, во весь В. постъ я велъ по воскреснымъ днямъ бесѣды въ домѣ крестьянина И. Лапшева, куда являлись какъ православныя, такъ и раскольники, хотя послѣднихъ бывало не много, потому, что начетчики имъ за

прещаютъ ходить къ намъ на бесѣды. На бесѣдахъ я старался раскрыть слушающимъ яснѣе понятіе о церкви и ея таинствахъ, останавливаясь на той мысли, что безъ церкви и ея таинствъ невозможно спастись. Во время бесѣдъ были возраженія со стороны нѣкоторыхъ старообрядцевъ, они, обходя вопросы о церкви и ея таинствахъ, останавливались главнымъ образомъ на перстосложеніи для крестнаго знаменія, имъ и это было объясняемо и доказываемо, но они по своему упорству ни за что не хотѣли согласиться съ правымъ мнѣніемъ о перстосложеніи. Весной и лѣтомъ, по случаю крестьянскихъ работъ, бесѣдъ не было. Осенью съ поября мѣсяца снова были ведены бесѣды въ домѣ крестьянина Адр. Савочкина; здѣсь, такъ какъ не являлись никто изъ раскольниковъ, я читалъ православнымъ брошюры полемическаго содержанія и бесѣды, происходившія въ Москвѣ въ домѣ Шумога, а иногда бесѣды и повѣсти о раскольникахъ изъ «Братскаго слова» за 1886 годъ. Всѣ эти бесѣды благотворно дѣйствовали на слушателей; одно прискорбно было, что раскольники не являлись на эти бесѣды. Но 14 декабря явился на бесѣду одинъ изъ старообрядцевъ—Я. Мансуровъ, человекъ хотя неграмотный, но знающій «писаніе» и стоящій близко къ раскольническимъ начетчикамъ; его завлекла наша бесѣда и онъ со вниманіемъ слушалъ, что читалось и разговаривалось, потомъ ему было много говорено о церкви и таинствахъ, такъ что онъ пожелалъ, что бы бесѣда была у него на дому, что я охотно исполнилъ 21 декабря. Въ это время было много народу, были и раскольники, здѣсь я и одинъ хорошо начитанный крестьянинъ И. Кудрявцевъ раскрыли сомнѣвающемуся все истинное ученіе о церкви, тогда нашъ собесѣдникъ созналъ лживость раскола и согласился съ нашими доказательствами, а 1-го января сего 1887 года, благодареніе Богу, онъ въ первый разъ явился въ храмъ Южій къ Богослуженію и теперь неопустительно ходитъ въ церковь. Всѣхъ бесѣдъ въ продолженіи 1886 года въ домахъ у вышепомянутыхъ крестьянахъ было произведено 13. Изъ противораскольнической библіотеки въ 1886 г. раздавались слѣдующія книги

для чтенія: Большой Катихизисъ, Кириллова книга, Златоусть, Маргаритъ, книга о вѣрѣ, Ефремова книга, Благовѣстное Евангеліе и выписки Озерскаго. Также роздавались даромъ брошюры о причащеніи 6, крестномъ знаменіи 4, и объ аллилуея 3. За 1886 годъ мною присоединено изъ раскола въ православіе чрезъ Св. крещеніе 9 человекъ, изъ которыхъ четверо взрослыхъ, а именно: деревни Новой Лопастейки крестьянская дѣвица Васса Сѣрова, той же деревни дѣвица Степанида Ишигина; села Лопастейки дѣвица Агафья Лытайкина и деревни Козатовки Иванъ Доронинъ; а пять малолѣтнихъ: села Лопастейки крестьянскія дѣти Іаковъ Фроловичевъ, Степанъ Соколовъ, Петръ и Павелъ Кузнецовы и Іларіонъ Нагорновъ; всѣ записаны въ метрическую книгу 1886 года, и объ присоединеніи съ выписками и подписками присоединившихся донесено Его Преосвященству чрезъ мѣстнаго благочиннаго. Въ селѣ Лопастейкѣ въ бесѣдахъ мнѣ помогаетъ крестьянинъ, недавно обратившійся изъ раскола въ православіе И. В. Кудрявцевъ. Онъ, бывший ревностный раскольникъ, теперь усердно ратуетъ за православіе и пользуется особымъ довѣріемъ среди крестьянъ.

Въ 1886 году совращенія въ расколъ изъ православія не было. Переходовъ изъ секты въ другую тоже не было, ибо всѣ крестьяне одной секты спасовой. Моленъ въ нашемъ приходѣ нѣтъ. Школы у раскольниковъ тоже нѣтъ, обучаютъ у нихъ грамотѣ старыя дѣвы. Нравственное состояніе нашихъ раскольниковъ состоитъ на низкой степени, ибо среди ихъ развито сильное пьянство и развратъ.

Миссіонеръ-священникъ *Владиміръ Рубаловъ*.

Нѣчто о Пашковѣ и его пропагандѣ.

Въ настоящее время, когда сектантство, ставшее моднымъ и какъ бы привилегированнымъ, стремится подорвать основы религіозно-нравственной и вмѣстѣ нашей государственной жизни, обязанность каждаго трезваго члена общества бороться по мѣрѣ силъ съ этимъ порожденіемъ невѣжества

легкомыслія и эгоизма, обнаруживается ли оно въ ученіи гр. Л. Н. Толстаго, Пашкова и др. господъ, или въ доморощенномъ раціонализмѣ учителя штундиста.—Къ чести нашего общества, оно, вообще, теперь уже „раскусило“ этихъ пезванныхъ своихъ радѣтелей. Къ дѣятельности Л. Н. Толстаго большинство его начинаетъ относиться критически. Штунда, вызвавшая противъ себя цѣлый соборъ архипастырей, мало-по малу начинаетъ разочаровываться въ успѣхѣ своей пропаганды среди простаго украинскаго народа. Изъ видныхъ сектантовъ остается еще какъ будто не отгѣненнымъ въ общественномъ сознаніи Александръ Васильевичъ Пашковъ *). Это отчасти объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что ему не приходилось такъ рѣшительно и смѣло дѣйствовать, какъ возможно это для гр. Толстаго: послѣднее трехлѣтіе самъ Пашковъ по необходимости провелъ за-границей. Но такъ какъ его послѣдователи въ Россіи, снующіе и по салонамъ, и по трактирамъ, все-таки время отъ времени обращаютъ и на себя вниманіе общества (**), то, можно надѣяться, что нѣсколько свѣдѣній о самомъ Пашковѣ не лишены будутъ интереса для читателей. Настоящая замѣтка имѣетъ цѣлью познакомить читателей съ личностью Пашкова, оставляя въ сторонѣ его ученіе.

Года три назадъ обстоятельства забросили пишущаго эти строки въ предѣлы Звенигородскаго уѣзда. Здѣсь (именно въ районѣ Перхушковской волости, верстахъ въ десяти отъ Годицинской станціи Моск. Брестск. жел. дор.), въ дер. Крекшинѣ есть имѣніе Александра Вас. Пашкова. Имѣя знакомство съ крестьянами д. Крекшина, гдѣ находится самое имѣніе, и сосѣдней съ нимъ (верстахъ въ двухъ) д. Митькина, я поинтересовался узнать отъ своихъ знакомыхъ, что за человекъ этотъ Пашковъ. Нѣкоторые изъ нихъ пользовались его

*) Противъ него изданы, кажется, только «Письма (епископа Теофана) къ одному изъ жителей С.-Петербурга по поводу появившагося тамъ учителя новой вѣры».

**) Пашковцы, напр., участвовали въ изданіи извѣстныхъ брошюръ («Переключка, и пшеница или солома» и т. п.) общества распространенія духовно-правственнаго просвѣщенія, въ громадномъ количествѣ раздававшихся публикѣ на всероссійской выставкѣ 1882 года.

расположеніемъ и хорошо знали образъ его жизни во время пребыванія въ Крекшинѣ. Крестьяне въ бесѣдахъ со мной охотно удовлетворяли моимъ разспросамъ (выдумывать, конечно, имъ не было расчета, тѣмъ не менѣе я всегда провѣрялъ ихъ сообщенія).

Александръ Васильевичъ Пашковъ (въ настоящее время имѣющій около 60 лѣтъ отъ роду) принадлежитъ къ одной изъ аристократическихъ фамилій. Въ свое время онъ находился въ военной службѣ и закончилъ ее, кажется, чиномъ генераль-майора. По своему состоянію, Пашковъ одинъ изъ богатѣйшихъ людей. Помимо Крекшинскаго имѣнія (тысячи 3-хъ десятинъ земли и хозяйства), сравнительно небольшого, Пашкову принадлежитъ большое устроенное имѣніе въ Новгородской губерніи, а также въ Тамбовской, Уфимской и на Уралѣ; въ какомъ-то изъ 2-хъ послѣднихъ имѣній есть мѣдно-плавильный заводъ. Неудивительно послѣ этого, если онъ затрачиваетъ громадныя суммы (иногда до 200—300 тыс. рублей въ годъ) на благотворительность въ Россіи и за-границей. Что побудило Пашкова выступить съ своей религіозной пропагандой, какъ и почему онъ вошелъ въ роль сектанта,—объ этомъ вполнѣ достовѣрнаго ничего неизвѣстно; вообще такіе жизненные перевороты мало поддаются діагнозу. Однако, одно интеллигентное лицо, знающее о Пашковѣ въ этомъ отношеніи болѣе другихъ, рассказывало мнѣ, что онъ въ началѣ своей дѣятельности находился подъ вліяніемъ своей невѣстки. Послѣдняя будто была какъ-то несчастлива въ жизни, оставила Россію и во время пребыванія своего въ Англіи познакомилась съ изв. лордомъ Редстокомъ. Тотъ, конечно, остановилъ свое вниманіе на богатой и знатной русской путешественницѣ и успѣлъ навязать ей, ищущей всюду утѣшенія, и свои взгляды. Она-то и свела впоследствии съ Редстокомъ Пашкова. Знакомъ былъ Пашковъ и съ Толстымъ,—они еще, кажется, родственники,—уже начинавшимъ свою проповѣдь. Религіозныя потребности, съ необыкновенной силой проявляющіяся у людей переходящихъ къ старости, видимая новизна проповѣди Редстока и его собратій (своя

православная церковь такимъ людямъ всегда почти мало известна), заманчивая роль оригинальнаго учителя вѣры и т. п.—все это вызвало Пашкова на его сомнительный путь. Появился онъ сначала въ великосвѣтскихъ салонахъ, гдѣ на его проповѣдь откликнулись люди (преимущественно женщины), подобно ему, отставшіе отъ церкви и сознающіе, однако, необходимость пристать къ какому нибудь религіозному обществу; такимъ будто-бы образомъ и составилъ около Пашкова кругъ его послѣдователей. За послѣднее время своего пребыванія въ Россіи (года 3—4 назадъ) Пашковъ въ теченіе лѣтняго времени жилъ въ своемъ Крекшинскомъ имѣніи. И здѣсь онъ, конечно, не могъ удержаться отъ своей пропаганды. Дѣло началось съ того, что были выстроены (безъ надлежащаго разрѣшенія) для крестьянъ ближайшихъ деревень школа и больница, хорошо обставленныя, и приглашены учительница и женщина-докторъ, которымъ отпускалось хорошее содержаніе. Этому сначала были рады крестьяне, такъ какъ приходской школы не было, а земская больница—далеко. Поэтому школа скоро стала посѣщаться дѣтьми и даже взрослыми,—больница тоже открыла свои дѣйствія. Въ школѣ учили грамотѣ, а потомъ—пѣнію какихъ-то кантовъ и стиховъ по книжкамъ; обученіе послѣднему бралъ на себя самъ Пашковъ и члены его семейства (жена и дочери). Помимо школы, онъ созывалъ еще (преимущественно въ воскресные и праздничные дни) крестьянъ къ себѣ на домъ и послѣдніе, главнымъ образомъ, изъ любопытства, а отчасти по простодушной надеждѣ все-таки провести здѣсь время душевительно, ходили. Собранія эти, обыкновенно, начинались молитвой, которую произносилъ хозяинъ; присутствовавшіе при этомъ должны были стоять съ преклоненными главами, закрывши глаза. Потомъ произносилась самимъ-же Пашковымъ проповѣдь (объ искупительныхъ заслугахъ Христа, о вѣрѣ, о добромъ настроеніи сердца) въ протестантскомъ духѣ—съ соотвѣтственной жестикуляціей *). Наконецъ, слѣдовало общее

*) Проповѣди эти крестьянами понимались мало; поэтому и скудны ихъ сообщенія объ этомъ предметѣ.

пѣніе гимновъ по какимъ-то брошюркамъ, раздаваемымъ и собираемымъ послѣ Пашковымъ (поэтому такихъ брошюръ у крестьянъ не осталось); пѣнію обыкновенно сопровождали на органѣ его дочери. Кто казался хозяину особенно внимательнымъ, тому давалъ онъ наставленіе быть такимъ и на будущее время, а иногда дѣлалъ и небольшое денежное поощреніе. Не терпѣлъ онъ разговора и смѣха во время этихъ собраній; не долюбивалъ и скептическаго отношенія къ своей проповѣди. Однажды, рассказывали мнѣ, мѣстный урядникъ *), проникшій какъ-то на одно изъ собраній, человекъ начитанный, вздумалъ было въ чемъ-то не согласиться съ Пашковымъ и смѣло высказалъ это ему въ присутствіи всѣхъ; послѣдній тутъ-же въ негодованіи удалился во внутренніе апартаменты, не удостоивъ вопрошателя отвѣта. Въ рабочіе дни, а преимущественно—также по праздникамъ Пашковъ посѣщалъ и самихъ крестьянъ. Любимымъ мѣстомъ такихъ посѣщеній было Митькино (состоящее всего изъ 12 дворовъ). Путь отъ Крекшина до этой деревеньки Пашковъ совершалъ иногда и пешкомъ, иногда въ коляскѣ, а большею частью (вѣроятно, подражая ретхозавѣтнымъ пророкамъ) верхомъ на ослѣ, въ сопровожденіи конюха. Въ деревнѣ, обыкновенно, онъ останавливался въ домѣ одного крестьянина А. Н. К., куда приходили иногда „отъ нечего дѣлать“ крестьяне со всей деревни. Здѣсь опять начиналась проповѣдь, пѣніе и раздавались брошюры, которыя всегда имѣлъ въ запасѣ Пашковъ. (Пѣніе нравилось крестьянамъ, такъ что парни, дѣвушки и дѣти, вмѣсто своихъ пѣсень, пѣли на улицѣ пашковскіе гимны, считая ихъ въ простотѣ сердце за „божественное“). Потомъ обходилъ Пашковъ и другіе дома, бесѣдовалъ съ хозяевами, спрашивая объ ихъ житьѣ-бытьѣ и давая свои наставленія: твердо вѣрить во Христа, трудиться, не пить волки, ходить къ нему (Пашкову) и т. п. Иногда онъ, видя нужду крестьянина, дѣлалъ ему вспомошествованіе,—давалъ денегъ на покупку коровы или лошади, лѣсу на поправку избы и т. п. Тѣхъ, кото-

*) Тогда еще Пашковъ не преслѣдовался гражданскимъ порядкомъ.

рые любили не въ мѣру «выпить», Пашковъ даже журилъ. Для предупрежденія такихъ увлеченій, однажды предъ праздникомъ, онъ даже составлялъ для крестьянъ реестры ихъ закупокъ; при этомъ водку онъ совершенно изгонялъ изъ употребленія, совѣтуя замѣнить ее пивомъ и, вообще, сокращать свои праздничные бюджеты. Но крестьянину, извѣстно, на праздникѣ не выпить водки—невозможное дѣло; поэтому покупались въ надлежащей пропорціи водка и пиво: послѣднее — изъ опасенія выговора отъ «барина», если только онъ узнаетъ, что не было пива. Опасеніе было справедливо; на этотъ разъ баринъ дѣйствительно повѣрилъ, исполнили ли его совѣтъ крестьяне, посѣтивъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ праздникъ, и, говорятъ, остался доволенъ, увидя на столахъ пиво вмѣсто водки (которую осторожные хозяева, завидѣвъ барина, успѣвали прятать). Однимъ словомъ, Пашкову хотѣлось извѣстнымъ образомъ „просвѣтить“ крестьянъ, начиная съ ихъ религіозно-нравственной жизни.

Но успѣваль-ли онъ въ своихъ стремленіяхъ? Какъ смотрѣли на него сами крестьяне? Смотрѣли какъ на своего прежняго «барина», притомъ—„чудака“, который и теперь бываетъ отчасти полезнымъ для нихъ въ матеріальномъ отношеніи. На домъ къ нему они ходили, какъ было замѣчено, почти только изъ любопытства, а въ школу и больницу—по необходимости. Къ себѣ принимали они Пашкова тоже потому, что „онъ все-таки баринъ“ и „обиды никакой отъ него имъ не видать“. Такъ незамѣтно и искусно (или же нерѣшительно) повелъ было свое дѣло здѣсь Пашковъ, выразившій мужичкамъ свое намѣреніе построить у себя въ Крекшинѣ даже церковь. Но тѣ же крестьяне-сосѣди стали относиться къ Пашкову иначе, когда узнали отъ своего священника и по слухамъ, что «человѣкъ онъ опасный». Особенно ихъ смущало то, что въ домѣ у самого Пашкова не было иконы: онѣ вывѣшивались здѣсь только тогда, когда пріѣзжалъ его сынъ, не раздѣляющій убѣжденій своего отца. Крестьяне скоро перестали пѣть и гимны, выученные у Пашкова, когда узнали, что они—„нехорошіе“, на домъ ходили къ нему неохотно, а

брошюры его изводили курящіе люди. Иногда нѣкоторыми устраивались Пашкову и сцены. Однажды распространился слухъ, что онъ одного изъ своихъ рабочихъ хочетъ «переговорить въ свою вѣру» (между тѣмъ какъ въ дѣйствительности дѣло ограничивалось только обыкновенною проповѣдью). Одинъ сапожный мастеръ—кумъ пашковского избранника,—воспылалъ мщеніемъ къ его соблазнителю. При первой встрѣчѣ съ Пашковымъ въ д. Митькинѣ онъ осыпалъ его упреками и даже бранью; послѣ досталось и куму. Но вѣроучитель на этотъ разъ спокойно ретировался, спросивши все-таки у старосты имя своего обличителя. Послѣдній струсилъ, опасаясь жалобы. Дѣйствительно, не больше, какъ черезъ недѣлю онъ узнаеть, что Пашковъ, придя опять въ деревню, разыскиваетъ его. Не желая имѣть больше дѣла съ Пашковымъ, мастеръ спрятался на печи въ домѣ своего хозяина. Но Пашковъ отыскалъ его и здѣсь и обратился съ увѣщаніемъ. „Скажи-ка, любезный, за что ты меня оскорбилъ? говорилъ онъ. Я самъ съ вами всегда говорю миролюбиво: а ты что затѣялъ въ прошедшій разъ?! Не такъ Христось велѣлъ обращаться съ ближними“... Тотъ, къ кому собственно были направлены эти слова, понавѣ, что опасности больше уже не предвидится, снова вооружился противъ Пашкова, такъ что этотъ принужденъ былъ удалиться.—Этотъ фактъ (бывали и еще подобные) показываетъ, что пашковская пропаганда здѣсь въ народѣ никакого успѣха не имѣла, несмотря на то, что велась дѣятельно два года при весьма благоприятныхъ для нея условіяхъ. Крестьяне по-прежнему ходили въ церковь, принимали иконы, соблюдали посты и т. п., ни однимъ словомъ не обнаруживая даже просто симпатіи къ проповѣди Пашкова. Наконецъ, и онъ самъ долженъ былъ удалиться за-границу, гдѣ и проживаетъ въ настоящее время, пребывая больше, кажется, въ Лондонѣ. А больница и школа еще раньше были закрыты, какъ появившіяся безъ надлежащаго разрѣшенія.

Вотъ нѣкоторые факты, отчасти характеризующіе дѣятельность и личность Пашкова—одного изъ современныхъ мощныхъ проповѣдниковъ.

Ужели за такими самозванными учителями могут идти православные русские люди?—Не вѣрится! Н. Поповъ. („Московск. Церк. Вѣд.“ № 18).

Годовой отчетъ о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ при домово́й церкви Саратовскаго Александровскаго Городскаго училища.

29 апрѣля 1879 г.—Годъ восьмой.—29 апрѣля 1887 г.

Какой отличительный знакъ того, что мы христіане? Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ говоритъ: *о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 35). Слѣдовательно, любовь составляетъ отличительный, существенный признакъ христіанина, любовь составляетъ душу христіанскаго общества. Потому-то въ самое худшее время христіанства, предъ кончиною міра, за умноженіе беззаконій изсякнетъ любви многихъ. Общество христіанъ единое и стройное тѣло; оно управляется единою главою—Христомъ Господомъ, къ одной и той же неземной цѣли—къ вѣчному спасенію, въ духѣ одного и того же закона—безкорыстной любви. *Вы тѣло Христово*, говоритъ Апостоль, *а по частямъ вы члены* (1 Кор. 12, 27). Если же мы члены одинаго тѣла, если любовь должна крѣпко связывать насъ между собою, то между нами не должно быть мѣста равнодушію къ бѣднымъ изъ насъ; не должно быть мѣста къ тому, чтобы имущіе владѣли всѣмъ только для себя и оставляли неимущихъ на произволъ нищеты. Когда одинъ какой либо членъ страдаетъ въ тѣлѣ нашемъ, то и другіе члены чувствуютъ боль, тяжесть, ослабленіе. Такъ точно и въ нравственно-религіозномъ отношеніи должно быть. Когда иго бѣдности и несчастій давитъ ближнихъ нашихъ, мы—члены одинаго тѣла—должны сочувствовать и сострадать сочленамъ нашимъ. Иначе мы будемъ не живыми, а мертвыми членами. Глава наша Христосъ, которому естественно мы должны повиноваться во всемъ. А чѣмъ ознаменована вся жизнь нашего Господа? Дѣлами милосердія, дѣлами благотворительности бѣднымъ, больнымъ, раз-

слабленнымъ, скорченнымъ недугами и самое низшествіе Его на землю выражаетъ также и по преимуществу любовь къ страждущимъ. Пусть же и для насъ любовь къ ближнимъ будетъ дѣломъ святымъ, насколько можемъ, по немощи, вмѣщать святое дѣло.

Съ этими святыми мыслями и чувствами, братіе христіане, будемъ поддерживать Попечительство о бѣдныхъ при домово́й училищной церкви.

Исполняя намѣченную для себя скромную задачу благотворительности, Попечительство съ Божію помощію вступаетъ нынѣ въ девятый годъ своего существованія.

Въ отчетномъ году призрѣвалось въ основной и содержимой Попечительствомъ богадѣльнѣ Тита Чудотворца 10 старушекъ. Кроме того, при богадѣльнѣ трое учениковъ Александровскаго училища пользовались пищею и одеждою. Изъ нихъ за одного получено 19 руб. въ годъ, за другаго 8—руб., а третій бесплатно; сверхъ того 13 учениковъ пользовались только чаемъ и пищею. Изъ нихъ за Т. получено 4 руб., за Щ. 5 руб., за К. и А. по 10 р., за П. 12 р., за Ш. 20 р., за Л. 30 р., за М. 35 р., за Н., Г. и Я. по 40 р., за Н. 44 р., за К. 50 руб.

Всѣ ученики въ богадѣльнѣ поочередно читаютъ вечернія молитвы, а въ 8 часовъ утра по субботамъ и въ дни по особой просьбѣ жертвователей въ богадѣльнѣ служатся панихиды объ упокоеніи умершихъ благотворителей или родственниковъ ихъ. На панихидахъ всегда поютъ отъ 4 до 5 учениковъ. Спятъ ученики, пользующіеся отъ богадѣльни, въ училищныхъ дортуарахъ.

Пріютъ ученикамъ при богадѣльнѣ вызванъ крайнею необходимостью. Такъ, Александровское училище послѣ приемныхъ испытаній многимъ дѣтямъ отказываетъ въ принятіи ихъ въ общежитіе на городской счетъ, по неимѣнію свободныхъ вакансій; между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ по своему матеріальному положенію вполне заслуживали бы принятія. Вотъ нѣкоторымъ изъ такихъ-то дѣтей богадѣльня Тита Чудотворца

даетъ пищу и одежду. Кромѣ того, нѣкоторымъ дѣтямъ препятствуетъ поступить въ училище дальность разстоянія ихъ жительства отъ послѣдняго—на окраинахъ города; между тѣмъ занятія въ училищѣ ежедневно начинаются въ 5¹/₂ час. утра и оканчиваются въ 8¹/₂ часовъ вечера. Такихъ дѣтей богадѣльня снабжаетъ пищей, а спать они въ помѣщеніи училища и такимъ образомъ дается имъ возможность учиться со взиманіемъ небольшой платы. Дѣти, по отзыву распорядительницы А. К. Керсновской, когда бы ають въ богадѣльнѣ, ведутъ себя очень хорошо. Къ сожалѣнію, тѣснота кухни при богадѣльнѣ не позволяетъ дать возможность учиться большому числу учениковъ.

Къ 29 апрѣля 1886 года оставалось: наличными 172 р. 64 к., членскаго взноса въ Саратовскомъ обществѣ взаимнаго кредита 20 р., на текущемъ счету тамъ же 552 р. 57 к., въ 7-ми 5 проц. облигаціяхъ восточнаго займа (1600 р.) 1496 р. 24 к., въ 3-хъ 5-проц. билетахъ внутрен. съ выигр. займа (300 р.),—I-го займа 11306/25 и II-го займа 00815/25 и 19108/49—537 р. 43 к., въ билетѣ конторы Печенкина и К^о 50 р., а всего 2828 руб. 88 к.

Къ нимъ поступило: пожертвованій отъ частныхъ лицъ 348 р. 50 к., изъ кружекъ высыпано 66 р. 65 к., за квартиру отъ А. К. К. 60 р., за содержаніе учениковъ 367 р., проц. по билетамъ и по текущему счету 119 р. 82 к., изъ Саратовской Городской Управы изъ % съ капитала Образцова и Тюльпина 25 р., а всего 986 р. 97 к.

Израсходовано: 1) по содержанію богадѣльни Тита Чудотворца: на квартиру 310 р., отопленіе 60 р. 40 к., деревянное масло 9 р. 65 к., кухаркѣ 62 р. 50 к., масло скоромное и постное 49 р. 35 к., мясо и рыбу 153 р. 17 к., муку ржаную и хлѣбъ 59 р. 12 к., муку пшеничную, гречневую и калачъ 131 р. 25 к., крупу, пшено и горохъ 44 р. 77 к.; мелочи для пици 80 р. 50 к., заготовленіе зимнее 41 р. 98 к., чай и сахаръ 48 р. 1 к., обувь и одежду 4 р. 60 к., разные расходы 46 р. 82 к., чистку бѣлья 30 р. 45 к., лекарства 5 р. 28 к., итого 1137 р. 85 к.; 2) въ пособіе

бѣднымъ 19 р. 5 к.; 3) на обувь и одежду дѣтямъ, ученикамъ Александровскаго училища 59 р. 23 к., и 4) на церковныя принадлежности 1 р. 55 к., а всего 1217 р. 68 к.

Имѣется на 29-е апрѣля 1887 года: на текущемъ счету въ Обществѣ взаимнаго кредита 400 р., членскій взносъ тамъ же 20 р., въ 7-ми 5⁰/₀-о облигаціяхъ вост. займа (1600 р.) 1496 р. 24 к., въ 3-хъ 5⁰/₀-билетахъ внутр. съ выигр. займа (300 р.) 537 р. 43 к., въ билетѣ конторы Печенкина и К⁰ 50 р. и наличными 94 р. 50 к., а всего 2598 р. 17 к.

Поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: А. Н. М. 62 калача, 13 ф. мяса и товаръ для обуви; Д. О. 30 розановъ, 7 калачей, 11 булокъ и 1 ф. меду; 77 булокъ, 12 плюшекъ, 5 калачей; 2 ф. грибовъ и проч. Борисова 11 платковъ для призрѣваемыхъ; на бѣдныхъ 3 р. (въ іюль), 2 р. и 3 р. (въ сент.), 3 р. (въ декабрѣ); Бѣлоусова И. Н. 3 воза дровъ; Булычева 5 калачей; Богатырева 28 булокъ, 15 яицъ, 3 ф. кренделей; Вандышевыхъ 31 р.; Владыкина Л. И. 25 р.; Васильевой 9 булокъ, 2 ф. меду и 2 ф. кренделей; Воронкова Н. М. 5 р.; Гороховой Е. И. 40 булочекъ; Гусевыхъ П. И. и С. И. 10 р.; Денисовой 42 булочки и 40 яицъ; Залетовой 6 бадѣекъ молока и творогъ; Звѣрева блюдо кутьи; Златогорской булочекъ 100, булокъ 6, яицъ 14; Епифанова А. Н. 100 р., Ефимовичъ И. В. 6 р.; Звирзде Е. Ф. 25 р.; Ивановой Е. А. 10 р., 105 яблокъ, 12¹/₂ ф. кренделей; Иванова-Я. В. 3 р.; Купріянова И. С. 12 калачей, 6 саяекъ, 80 ябл., 25 яицъ; Ковалевыхъ 4 калача, 15 ф. сазана, 5 ф. стерляди и 1¹/₂ ф. пост. масла; Кузнецовой А. А. 5 р., ¹/₂ ф. чаю, 5 ф. сахару, 100 яицъ; Королькова 30 плюшекъ; Колеровыхъ 1¹/₂ ф. дерев. масла; Копне Н. П. 10 р.; Крючковыхъ 10 ф. сахару, 1¹/₄ ф. чаю; Крыловской 10 плюшекъ, пирогъ, блины, кутья и кисель; Крюковыхъ 8 булокъ; Колумбовыхъ 7 р. 20 к. на поминальные обѣды; на кухарку отъ NN 5 р., на кутью отъ NN 70 к.; Лобанова Т. М. тигу и бязи по штукъ, 16 ф. сахару, 4 ф. чаю, 20 булокъ и 10 теплыхъ платковъ; Либихъ И. К. 3 р.; Лобанова М. Ф. 50 арш. широкаго ситцу; Макарова А. С. 10 р.; Мельницкихъ 6 ф. яб-

локъ, Мальцевыхъ 4 пирога; Мордовцевыхъ 4 калача; Мановой З. В. 3 р.; Мещерякова штуку ситцу и 2 ф. чаю; Мясленниковой А. Л. 10 р.; Медвѣдова Д. Н. 1 п. калача, 20 ф. мяса и 40 яицъ; Миловидова П. С. 3 р.; Мордвикиной А. Т. 53 булки, ведро молока, 80 яблок., 13 ф. свѣж. рыбы, 6 калачей и проч.; Патрикѣевой 350 шт. яблок.; Парусиновой С. Н. куличъ, пасха и 20 яицъ; Петровой Е. А. 2 р.; Пономарева 40 яицъ, 35 плюшекъ; Поповой Е. М. 3 р.; Степашкина С. И. 2 мѣшка пшенич. муки; Сенотовыхъ 21 булечк., 2 булки, два калача, $\frac{1}{2}$ ф. меду, 14 яицъ, 6 яблокъ и свѣчи для панихиды; Славина И. Я. 5 р.; Самариной 7 калач.; Сергѣевского П. А. 20 к.; Телѣгиныхъ 23 булки, 40 яицъ, 17 калачей, 10 ф. мяса; Тихомирова П. М. 10 р. За упокой іерея Іоанна 3 р. и 5 р.; Е. А. И. 3 р.; Николая 3 р.; NN 10 р.; 5 р. 60 к. и 8 р. 30 к.; Федоровыхъ 20 булокъ и 104 яблок.; Шумилина И. И. $21\frac{1}{4}$ ф. постн. масла, 5 ф. коров. масла, 15 ф. сорочин. пшеница и 14 ф. суш. души; Шибениныхъ 1 р.; П. А. 46 яицъ; Ястребовыхъ свящ. Д. И. и Е. С. 12 р. 50 к., 30 яицъ, 4 апельсина, $\frac{1}{4}$ ф. чаю, 2 ф. сахару; Левицкаго Я. Ф. 10 калач., 1 ф. дерев. масла и 2 ф. кренделей; Неизвѣстныхъ: за упокой Георгія, Феодора, Кипріана, Анны, Георгія, Татіаны, Гавріила, Іліи, Анны, Георгія, Евдокіи, млад. Константина, Олимпіады, Іліи, Софіи, Георгія, Анны, млад. Георгія, Мирона, Сергія, Параскевы, Георгія, млад. Маріи, млад. Георгія, Елпидифора, Михаила, Іоанна, Андрея, Анны, Василия, Параскевы, Анны, Маріи, млад. Георгія, Феодора—ведро кислой капусты, 1 п. калачей, 9 соленыхъ лепешекъ, 100 булокъ, 30 бадсекъ молока, свѣчи для панихидъ два раза, 52 яйца, 23 блюда кутьи, лапшенникъ, 8 ф. сахару, $1\frac{3}{4}$ ф. чаю, 71 шт. калач., творогъ, 40 плюшекъ, 2 п. 17 ф. кренделей, 20 огурцовъ, 3 ф. крыжовнику, 15 ф. варенья, блины три раза, 6 пироговъ, 68 яблок., 159 булочекъ, $4\frac{1}{2}$ ф. меду, 10 селедокъ, 1 ф. изюму, 10 шт. помидоровъ, 10 свежл., 10 вилк. свѣж. капусты, супъ и жаркое, 1 ф. картоф. муки, 40 шт. калачиковъ, сорочин. пшено,

19 ф. мяса, 20 к. и по 5 тн коп. старушкамъ на руки.

Благотворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ЦЕРКОВНО - ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Державною Волею Государя Императора, народныя школы снова предоставлены церкви; духовенству снова предстоитъ сослужить великую службу государству и обществу и удовлетворить желанію народа, который хочетъ, чтобы школа для его дѣтей имѣла тѣсную связь съ церковью, чтобы знаніе грамоты открывало ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ Богослуженія и могли дома читать родителямъ душеспасительныя и полезныя въ крестьянскомъ быту книги. Это главное, что требуется и ожидается отъ церковно-приходской школы. Другія цѣли народной школы и народнаго образованія, хотя и не устраняются въ церковно-приходской школѣ, но и не имѣютъ первенствующаго въ ней значенія.

Принявъ на себя по благословенію Св. Синода изданіе журнала *«Церковно-приходская школа»*, мы уже самымъ названіемъ своего изданія опредѣляемъ характеръ и задачи его. Нижеслѣдующая программа показываетъ, что мы предназначаемъ свой журналъ и для завѣдующихъ церковно-приходскими школами, и для учителей и учительницъ, а также и для учащихся и ихъ родителей.

I. Правительственныя распоряженія и постановленія.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и распоряженія училищнаго Совѣта при св. Синодѣ. Распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ.

Распоряженія кievскаго и другихъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

II. Лѣтопись церковно-приходской школы.

Церковно-приходскія школы въ Россіи и въ другихъ государствахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ кievской и другихъ епархіяхъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія и воспитанія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

III. Читальня церковно-приходской школы.

Объясненіе важнѣйшихъ догматовъ вѣры и нравственности православной.

Объясненіе богослуженія и важнѣйшихъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ православной церкви.

Православные праздники, ихъ исторія и значеніе.

Разказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго заветовъ.

Житія святыхъ православной церкви.

Краткія извлеченія изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви.

Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

Новѣсти и разказы религіозно-нравственнаго содержанія.

Разказы изъ отечественной и общей исторіи.

Описаніе св. мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.

Притчи.

Прося у Бога помощи на предстоящій намъ трудъ, испрашивая дѣйственнаго благословенія русскихъ архипастырей, обращаемся за содѣйствіемъ ко всѣмъ пастырямъ русской церкви и дѣятелямъ духовно-народнаго просвѣщенія. Если Господь дастъ успѣхъ нашему журналу, то мы употребимъ всѣ средства на улучшение изданія и нахъ возможно большее вознагражденіе сотрудниковъ.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно съ 1 го августа настоящаго года, книжками отъ 4 до 5 листовъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 рубъ.

Подписка принимается въ Редакціи журнала «Церковно-приходская школа», при Киевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣсколько словъ о дѣятельности духовенства въ пользу народнаго образованія. *Н. Б.*—Письмо къ священнику. *П. Г. П.*—Миссіонерская дѣятельность въ г. Хвалынскѣ за 1886 г.—Изъ дѣятельности Братства Св. Креста въ селѣ Лопастейкѣ за 1886 годъ. *В. Рубаловъ.*—Нѣчто о Пашковѣ и его пропагандѣ.—Годовой отчетъ Саратовскаго Александровскаго Городскаго училища.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 іюля, 1887 года

Цензоръ протоіерей **И. Смѣльскій.**

Типографія **К. Н. Ищенко, Александровская ул., д. Мещеряковой.**