

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 39.

Изданіе
еженедѣльное.

24-го сентября 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Стѣвскаго, отъ 17 сентября 1906 года за № 8260, Орловской Духовной Консисторіи.

Прошу сдѣлать распоряженіе по епархіи, дабы въ г. Ельцѣ и его уѣздѣ, при служеніи въ церквахъ, поминали вслѣдъ за мной Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго, и также говорили: господина нашего Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго. Въ остальныхъ церквахъ Орловской епархіи долженъ поминаться Преосвященный Митрофанъ на проскомидіяхъ и вслухъ только тогда, когда присутствуетъ въ храмѣ, но безъ произношенія: господина нашего, а только—и Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго. 2) Въ письменныхъ сношеніяхъ духовенства съ Преосвященнымъ Митрофаномъ, въ заголовкѣ рапортовъ и донесеній, слѣдуетъ писать: Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Елецкому, Викарію Орловской епархіи. 3) Мною поручается Епископу Митрофану, который будетъ пребывать въ Орловскомъ

Архіерейскомъ домѣ и ѣздить въ Елецъ, когда потребуютъ того дѣла его паствы, слѣдующіе отдѣлы Епархіальнаго управленія: а) назначеніе, переимѣненіе и увольненіе псаломщиковъ въ городахъ и селахъ во всей епархіи. Ходатайства о допущеніи къ экзамену на псаломщика должны быть обращаемы къ Викарію Орловской епархіи, а также доклады экзаменаціонной комиссіи; б) утвержденіе и увольненіе церковныхъ старостъ въ всей епархіи; в) брачныя дѣла, за исключеніемъ разводныхъ, включая разрѣшеніе браковъ псаломщикамъ; г) всѣ дѣла о ремонтахъ храмовъ, за исключеніемъ построенія новыхъ церквей и когда требуется послѣ ремонта полное освященіе храма, т. е. освященіе престола. Разрѣшеніе на полное освященіе должно получаться отъ меня; д) наблюденіе за богодѣльнями Епархіальнаго Попечительства и утвержденіе обычныхъ журналовъ Попечительства о пособіяхъ и опекунскихъ дѣлахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда я поручаю Епархіальному Попечительству особыя экстренныя дѣла, какъ напр.: помощь голодающимъ членамъ причтовъ деньгами, собираемыми мною, то журналы эти должны представляться на мое утвержденіе. Ходатайства объ опредѣленіи въ богодѣльни и о выдачѣ пособій должны быть подаваемы и адресованы Преосвященному Викарію; е) всѣ журналы и протоколы Орловской Духовной Консисторіи предписываю представлять, прежде подачи мнѣ для утвержденія, Преосвященному Викарію на прочтеніе и для изложенія имъ своего мнѣнія, кромѣ касающихся самой Консисторіи и ея хозяйственныхъ дѣлъ. 4) Вышеизложенныя распоряженія мои прошу напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльно, дабы каждая церковь получили печатанный указъ и каждый священнослужитель зналъ о дѣлахъ, поручаемыхъ мной Преосвященному Викарію, и могъ руководить своими указами крестьянъ, подающихъ, напр., прошенія о бракахъ своихъ дѣтей.

Серафимъ, Епископъ Орловскій и Севскій.

Орловская Духовная Консисторія, по заслушаніи сего предложенія, постановила: содержаніе предложенія Его Преосвященства объявить духовенству епархіи для свѣдѣнія и должнаго руководства.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ Орловской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1906 года по указу Св. Синода, отъ 1 іюля 1906 г. за № 6.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (грѣ естр).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ процентное содержаніе съ 1906 г.	
				За вычет. 2 ⁰ / ₀ на пенсіи.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Дмитровскій уѣздъ.					
1	<i>С. Работьково</i> , Николаевская церковь:				
	священникъ	—	—	294	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
2	<i>С. Привичь</i> , Введенская церковь:				
	священникъ	—	—	294	—
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	—	—	99	—
3	<i>С. Андросово</i> , Рождество-Богородицкая церковь:				
	священникъ	—	—	294	—
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
Ливенскій уѣздъ.					
4	<i>С. Ровнецъ</i> , Рождество-Богородицкая церковь:				
	1-й священникъ	—	—	294	—
	2-й священникъ	—	—	294	—
	діаконъ	—	—	147	—
	1-й псаломщикъ	—	—	98	—
	2-й псаломщикъ	—	—	98	—

5	<i>С. Пожарово</i> , Архангельская церковь:		
		священникъ 294 р.	
		псаломщикъ 98 р.	
			392
	Елецкій уѣздъ.		
6	<i>С. Архангельское - Кужихево</i> , Троицкая церковь по тому-же расчету		392
	Карачевскій уѣздъ.		
7	<i>Гор. Карачевъ</i> , Николаевская церковь:		
		священникъ	294
		діаконъ	147
		псаломщикъ	98
8	<i>С. Воейково</i> , Знаменская церковь:		
		священникъ 294 р.	
		псаломщикъ 98 р.	
			382
	Мценскій уѣздъ.		
9	<i>С. Ломово</i> , Воскресенская церковь по тому-же расчету		392
	Трубчевскій Уѣздъ.		
10	<i>С. Сосновка</i> , Знаменская церковь:		
		священникъ	294
		діаконъ	147
		псаломщикъ	98
		Итого	5047

Упомянутымъ причтамъ содержаніе назначено къ отпуску съ января 1906 года за весь годъ, но съ тѣмъ чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта вышеупомянутыхъ приходовъ.

Епархіальныя извѣстія.

392 —
Утверждены въ должности духовнаго слѣдователя 2 Орловскаго округа священникъ с. Богословскаго въ Ловчиковѣ Іоаннъ Оболенскій и 4 Орловскаго округа священникъ с. Старцева Лепешкина Александръ Архангельскій,—19 сентября.

392 —
Утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 2 Орловскаго округа священникъ с. Тагина Андрей Кропотовъ,—19 сентября.

294 —
147 —
98 —
Утвержденъ въ должности Члена Благочинническаго Совѣта 3 Карачевскаго округа священникъ с. Зеленина Владиміръ Богдановъ,—19 сентября.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. Орловскаго института благородныхъ дѣвицъ учитель церковной школы Митрофанъ Сокольскій,—14 сентября.

382 —
Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. с. Пеньшина, Ливенскаго уѣзда, дворянинъ Андрей Владиміровичъ Стаховичъ,—14 сентября.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

294 —
147 —
98 —
5047 —
1) Въ с. *Лопушь, Трубч. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 424, земли 270 д., братскихъ доходовъ 182 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Юровъ, Трубчев. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 872, земли 33 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Воронцы, Кромск. у.*,—съ 9 сентября, число душъ м. п. 2420, земли 39 д., братскихъ доходовъ 1020 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Сельцы, Трубчевскаго у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 2769, земли 37 д., 587 с., братскихъ доходовъ 1434 р. Причтъ 2 штатный.

5) При *Тюремной гор. Мценска церкви*,—съ 8 августа, безприходная, жалованья отъ земства 150 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Бородинъ*, *Дмитр. у.*,—съ 19 іюля, число душъ м. п. 387, земли 33 д., церк. дома, каз. жал. 400 р. братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Поздняшовкѣ*, *Стѣвк. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 989, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Введенскомъ*, *Ливенск. у.*,—съ 9 сентября, число душъ м. п. 2369, земли 106 д. 1294 с., братскихъ доходовъ 1368 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Слапухѣ*, *Елецк. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1776, земли 40 д., братскихъ доходовъ 1026 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Вышнемъ Ольшаномъ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1902, земли 48 д., братскихъ доходовъ 1008 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Апальковѣ*, *Кромскаго у.*,—съ 4 сентября, число душъ м. п. 1359, земли 109 д., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Кревѣ*, *Болховскаго уѣзда*,—съ 1 сентября, число душъ м. пола 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причтъ 3 членный.

6) При *Соборной г. Болхова церкви*,—съ 1 сентября, числи душъ м. п. 443, земли 202 д., церк. д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 2861 р. Причтъ 2 штатный.

7) При *Брянскомъ Рельсопрокатномъ заводѣ*,—съ 1 сент., число душъ м. п. 3532, церковныя дома, братскихъ доходовъ до 10000 р. Причтъ 4 штатный.

8) Въ с. *Страчевѣ*, *Стѣвскаго уѣзда*,—съ 31 августа, число душъ м. п. 881, земли 36 д., церк. д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

9) При *Карачевскомъ Соборѣ*,—съ 6 сентября, число душъ м. п. 1775, земли 1260 д., братск. доходовъ 1650 р. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Нетрубевжѣ*, *Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 21 августа, число душъ 2186, земли 48 д., братскихъ доходовъ 1691 р. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Преображенскомъ Куракинъ, Малоархан. у.*,—съ 9 августа, число душъ м. п. 2379, земли 40 д. 1560 саж., братскихъ доходовъ 1355 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Семцъ, Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 829, земли 39 д., братскихъ доходовъ 670 р. Причтъ 3 членный.

13) При *Ахтырской г. Орла церкви*,—съ 31 іюля, число душъ 723, церковные дома, братскихъ доходовъ 2223 р. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Ивани, Малоархан. уѣзда*,—съ 31 іюля, число душъ м. п. 1707, земли 92 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Никольскомъ Паниковцъ, Елецк. у.*,—съ 22 іюля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Подзваловъ, Болховск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2021, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1260 р. Причтъ 2 штатный.

17) При *Пятницкой церкви села Чернавска, Елецк. у.*,—съ 6 іюля, число душъ м. п. 1569, земли 36 д., братскихъ дох. въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Екатериновкѣ, Ливенск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1095, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 834 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Струковъ, Болх. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 1232, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Бѣльдяжкахъ, Кромскаго у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ 660 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Плосскомъ, Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинъ, Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причтъ 2 штатный.

23) Въ с. *Аванасьевскомъ, Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36, д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

24) Въ с. *Бяленьковъ, Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причть 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Пирожковъ, Орловск. у.*,—съ 7 сентября, число душъ 870, земли 36 д., казеннаго жалованья 550 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Жерновцъ, Ливейск. у.*,—съ 18 августа, число душъ м. п. 1014, земли 36 д., братскихъ доходовъ 600 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Багриновъ, Болхов. у.*,—съ 9 сентября, число душъ м. п. 873, земли 181 д., братскихъ доходовъ 418 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Крутомъ, Елецкаго уѣзда*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1392, земли 65 д., братскихъ доходовъ 669 р. Причть 3 членный.

5) При *Вознесенской г. Стѣска церкви*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 161, каз. жалованья 400 р., изъ средствъ города 300 р., братскихъ доходомъ 300 р. Причть 2 членный.

6) При *Болховскомъ Соборѣ*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 443, земли 202 д., ц. д. каз. жалованья 950 р., бр. доходовъ 2861 р. Причть 2 штатный.

7) При *Николаевской ц. станціи Брянскъ*,—съ 6 сентября, число душъ м. п. 1117, домъ для одного штата, а другому выдаются квартирныя деньги, братскихъ доходовъ 4744 руб. Причть 2 штатный.

8) Въ с. *Бошинъ, Карач. у.*,—съ 19 августа, число душъ 598, земли 36 д., каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ 260 р. Причть 2 членный.

9) Въ с. *Никольскомъ, Семеновка тожъ, Елецк. у.*,—съ 26 августа, число душъ 1455, земли 86 д., братскихъ доходовъ 747 р. Причть 2 штатный.

10) Въ с. *Вязовицкомъ Вязовое тожъ, Елецк. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1291, земли 36 д., братскихъ доходовъ 720 р. Причть 3 членный.

11) При *Казанской церкви г. Трубчевска*,—съ 22 іюля, число душъ м. п. 586, земли 41 д. 2191 с., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причть 2 членный.

12)
п. 86
Прич
18)
м. п.
2 шт
14)
п. 88
Прич
15)
душ
член
16
м. п.
дохо
17
душ
дохо
18
душ
800
19
муж
вань
20
числ
ских
21
душ
660
22
м. п.
р. П
23
ся п
земл
2 чл
1
ломп
заль
мѣст

12) Въ с. *Сосновкѣ*, *Трубч. у.*,—съ 22 іюля, число душъ м. п. 860, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 350 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Воронцѣ*, *Кромск. у.*,—съ 14 іюля, число душъ м. п. 2420 земли 39 д., братскихъ доходовъ 1020 р. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Бунинѣ*, *Болх. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 880, земли 72 д., братскихъ доходовъ въ годъ 563 руб. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Мисаиловкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 713, земли 36 дес., церковныя дома. Причтъ 2 членный.

16) Въ с. *Высокомѣ*, *Карачевск. у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 763, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 417 р. Причтъ 2 членный.

17) Въ с. *Маломѣ Крупцѣ*, *Трубч. у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 724, земли 74 д., добовачн. жал. 84 р., братск. доходовъ въ годъ 405 р. Причтъ 2 членный.

18) Въ с. *Старыхъ Турахъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1082, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Омчинѣ*, *Трубчев. у.*,—съ 13 мая, число душъ муж. пола 502, земли 36 дес., церков. домъ, казен. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 173 р. Причтъ 2 членный.

20) Въ с. *Ярищѣ*, *Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 198, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

21) Въ с. *Бѣльдяжкахъ*, *Кром. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Высокомѣ*, *Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

23) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, требуется псаломщикъ въ санѣ діакона, число душъ м. пола 525, земли 316 с., братскихъ доходовъ въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконовыхъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе Орловской Духовной Семинаріи симъ извѣщаетъ, что начало учебныхъ занятій въ Семинаріи въ виду ремонта и введенія нѣкоторыхъ измѣненій въ учебныхъ предметахъ отложено Святѣйшимъ Синодомъ до 5 октября.

Отъ Сѣвскаго Уѣзднаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Сѣвское Отдѣленіе Еп. Уч. Совѣта симъ объявляетъ, что переэкзаменовки и приѣмныя испытанія въ Брасовской второклассной школѣ, перемѣщенной нынѣ въ г. Сѣвскъ, имѣють быть 13 и 14 октября с/г., а 15 ч. открытіе школы.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Орловской Духовной Консисторіи. 2. Вѣдомость о причтахъ Орловской епархіи. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 5. Объявленія.

Редакторъ официальнаго отдѣла, Епископъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

24-го сентября № 39. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нареченіе и хиротонія во Епископа Елецкаго Архимандрита Митрофана.

15 сентября въ Москвѣ въ Муроварной Палатѣ состоялось нареченіе архимандрита Митрофана (бывшаго законоучителя Орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса протоіерея М. В. Аѳонскаго) во епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи.

Въ двѣнадцатомъ часу дня въ Палатѣ собрались: преосвященные—Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, членъ Синодальной конторы Несторъ, Іоаннъ, настоятель Симонова монастыря, Наѳанаилъ, управляющій Донскимъ монастыремъ, а также членъ Синодальной конторы протопресвитеръ В. С. Марковъ и прокуроръ Синодальной конторы Ф. П. Степановъ. Здѣсь же собралось много народа.

Архимандритъ Митрофанъ былъ введенъ въ Палату изъ алтаря собора Дванадцати Апостоловъ архимандритами Гавріиломъ и Арсеніемъ. Исправляющій должность секретаря Синодальной конторы прочиталъ Высочайшій указъ о назначеніи архимандрита Митрофана епископомъ Елецкимъ, викаріемъ Орловской епархіи. Затѣмъ слѣдовало положен-

ное по чину молебствіе, совершенное Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, соборнѣ съ другими преосвященными. Молебствіе закончилось приглашеніемъ многолѣтія, причемъ протодіакономъ Росляковымъ особое многолѣтіе было возглашено новонареченному во епископа Богоспасаемаго града Ельца священно-архимандриту Митрофану.

Затѣмъ архимандритъ Митрофанъ произнесъ слѣдующую рѣчь.

„Преосвященнѣйшіе архинастыри и отцы! Простите меня, если я позволю себѣ въ этотъ величайшій моментъ мой жизни отдаться чувствамъ, охватившимъ все духовное существо мое.

„Видитъ Богъ, вѣдають и знающіе меня, что при тѣхъ условіяхъ жизни, въ какія я былъ поставленъ до послѣдняго момента, я всецѣло и нераздѣльно былъ преданъ своему дѣлу, употребляя досугъ отъ него на воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей моихъ. Я совершенно чуждъ былъ вообще всякой мысли о перемѣнѣ своего положенія, вполнѣ обеспеченнаго въ матеріальномъ отношеніи, почетнаго со стороны служебной. Только воспитанная, если не особенно долгимъ, то крайне разнообразнымъ служеніемъ на разныхъ поприщахъ, на разныхъ должностяхъ, привычка повиноваться указанію власти, только вѣра, что призывъ власти есть призывъ Божій, только примѣръ самопожертвованія и глубокой живой вѣры въ Промыслъ Божій, какой я видѣлъ въ лицѣ тебя, дорогой и высокочтимый святитель Орловской церкви, отняли у меня слово рѣшительнаго и безповоротнаго отказа отъ предложенія епископства. Не скрѣю, что и другія мысли,—не изъ высокихъ и благородныхъ, зашевелились въ душѣ—человѣкъ бо есмь—при представленіи величія сана и власти, еще доселѣ далеко не утраченныхъ, несмотря на бѣдственныя времена, но это были побужденія слишкомъ слабыя для того, чтобы ради нихъ я рѣшился лишиться себя многихъ невинныхъ и чистыхъ радостей жизни, уже несвойственныхъ иноку-епископу. Я упомянулъ здѣсь обидныхъ мысляхъ единственно для того, чтобы признаніемъ исторгнуть ихъ навсегда изъ сердца своего, какъ дурную траву.

„И вотъ въ самое короткое время совершилось дѣло, о которомъ я прежде не думалъ, къ которому не готовился и о которомъ не знаю, могу ли считать себя сколько-нибудь къ нему довѣющимъ. Только вѣра въ Божіе призваніе, совершившееся въ избраніи меня къ епископскому служенію, успокаиваетъ мой недоумѣвающей и мятущейся духъ. Только та же вѣра и надежда на силу Божію, дѣйствующую въ немощномъ человѣкѣ, подкрѣпляетъ меня въ готовности понести тѣ лишенія и скорби, какія не разлучны съ пастьрствомъ и какія несравненно тяжелѣе въ архипастырствѣ, особенно въ наши дни.

„Утѣшаетъ и подаетъ мнѣ нѣкоторую надежду въ предстоящемъ мнѣ служеніи моя предшествующая жизнь, вся протекшая подъ кровомъ храма, въ которомъ я съ самаго ранняго дѣтства не былъ только богомольцемъ, но дѣятельно участвовалъ чтеніемъ и пѣніемъ въ богослуженіи. Утѣшаетъ и обнадеживаетъ меня нѣсколько и то, что, будучи уроженцемъ древняго города *) во всемъ Орловскомъ краѣ отличавшагося въ былыя времена сколько благочестіемъ своихъ жителей, столько же непоколебимою вѣрностью Царю и Престолу, я подъ руководствомъ незабвенной и просвѣщенной моей родительницы воспринялъ въ душу и храню, какъ величайшую святыню, тѣ завѣты русскаго православнаго міросозерцанія, которые составляютъ предметъ пререканія въ наше время и за которые теперь люди едва уже не терпятъ гоненія подобно древнимъ христіанскимъ мученикамъ.

„Радуетъ и особо обнадеживаетъ меня мысль, что мнѣ порученъ жребій сотрудничества епископу родной епархіи послѣ десятилѣтней моей службы при четырехъ преемственно смѣнившихся архипастыряхъ, оказавшихъ мнѣ особое довѣріе и любовь свою; боюсь помыслить, однако, не хочу и умолчать, что, быть-можетъ, и эти достойные архипастыри Орловскіе, изъ которыхъ одни уже почили, а другіе подвизаются еще на пользу Церкви, духовно одобряютъ мысль, осуществляемую теперь держащимъ свѣтильникъ Церкви Орловской.

„Господь судилъ мнѣ принять благодатный даръ высшаго служенія въ Церкви чрезъ посредство твое, дорогой мой и

*) Мценска.

любвеобильный отецъ и архипастырь. Въ тяжкую годину испытаній для Родины и Церкви Господь воздвигъ и поставилъ тебя на свѣщникѣ церковномъ, съ именемъ и духомъ пламенѣвшаго любовью къ Богу и людямъ дивнаго Саровскаго Чудотворца. Его завѣты, его любовь, его вѣрность истинно русскимъ началамъ, вмѣстѣ съ широкимъ просвѣщеннымъ и умудреннымъ благодатію Божіею пророческимъ взглядомъ на будущее великой Россіи, сначала погребаемой подъ развалинами нечестія, невѣрія и развращенія, лжи, насилія, и затѣмъ силою своего православія воскресающей для новой славной жизни, не только излились въ твою душу, но и нашли въ тебѣ вдохновеннаго выразителя.

„Здѣсь, въ этомъ мѣстѣ подвиговъ святителей-строителей не только Таинъ Божіихъ, но и государственнаго величія Россіи, здѣсь, гдѣ еще не погасъ духъ великаго Филарета, гдѣ, какъ звѣзда, горитъ твердостью убѣжденій, святительскою ревностью о благѣ Церкви и Отечества и не поколебимой вѣрностью долгу личность предстоятеля Церкви Московской—я вѣрю—всѣ ихъ молитвы, ихъ благословеніе и любовь почіютъ на тебѣ, на твоемъ подвигѣ святительскаго служенія Богу и Церкви Его, который ты подъялъ добровольно и охотно, не будучи привлеченъ къ нему своимъ рожденіемъ и воспитаніемъ.“

„Я же, нищій и убогій духомъ и тѣломъ, молю тебя, васъ, богомудрые святители, и всѣхъ здѣ престоющихъ, сотворите о мнѣ молитву къ Подателю разума, благочестія, всѣхъ силъ, всѣхъ благъ духовныхъ, да даруетъ Онъ мнѣ не ради меня, а ради блага другихъ, стяжать хоть нѣкоторую искру великихъ доблестей святителей Московскихъ и да будетъ на мнѣ ихъ благоволеніе, благословеніе и любовь отнынѣ и всегда. Наипаче же молю: испросите мнѣ у Него имѣть такое расположеніе духа и сердца, при которомъ я непрестанно помышлялъ бы себя рабомъ и слугою всѣхъ, по заповѣди апостоловъ: *всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу*“.

17 сентября въ Успенскомъ соборѣ состоялась хиротонія архимандрита Митрофана во епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи. Хиротонію совершалъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, съ преосвящен-

ными:
ры, Ю
иломъ
Антон
шимъ
фана
I
фимъ
ному
вѣтст

кви, I
ожид
шемъ
прохо
пріоб
тельс
архи
и тя
валь,
этимъ
ждені
доиск
недоу
тепер
понят
Божі
твое
знані

Божі
пасти
крові

ваетъ
ангел

ными: Несторомъ—членомъ Московской Синодальной конторы, Иоанномъ—настоятелемъ Симонова монастыря, Наанайломъ—управляющимъ Спасо-Андроніевымъ монастыремъ и Антоніемъ, бывшимъ епископомъ Вологодскимъ, принимавшимъ также участие и въ нареченіи архимандрита Митрофана во епископа Елецкаго.

По окончаніи литургіи Архипастырь Орловскій Серафимъ съ архіерейскаго амвона обратился къ преосвященному Митрофану, Епископу Елецкому, со слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ:

„Возлюбленный братъ,

„Преосвященный Епископъ Митрофанъ.

„Господь призвалъ тебя къ новому служенію Св. Церкви, въ санѣ епископа. Этотъ призывъ показался тебѣ неожиданнымъ, такъ какъ ни во время твоихъ заботъ о высшемъ образованіи, ни въ послѣдующей службѣ, когда ты проходилъ столько должностей въ священническомъ санѣ, пріобрѣталъ опытъ въ епархіальныхъ дѣлахъ, законоучительствовалъ и усердно помогалъ нѣсколькимъ Орловскимъ архипастырямъ, ни, когда претерпѣвалъ скорби, испытанія и тяжелое семейное горе, ты не примѣчалъ и не подозрѣвалъ, что Промыслъ Божій чудесно и постепенно велъ тебя этимъ тѣснымъ путемъ къ предназначенному тебѣ отъ рожденія—епископству. Можетъ быть, много разъ ты пытливо доискивался объясненія разныхъ событій твоей жизни и, недоумѣвая, вопрошалъ Господа: зачѣмъ это? И только теперь раскрылись твои сердечныя очи, все прошлое стало понятнымъ, и ты съ ясностію уразумѣлъ премудрыя слова Божіи: кого люблю,—того наказую. Да преисполнится же твое сердце благодарностію къ Богу за все испытанное, познанное, пережитое, выстраданное и полученное!

„Привѣтствую тебя, ибо ты удостоился великаго дара Божія. Самъ Духъ Святой поставилъ тебя блюстителемъ, пасти церковь Господа и Бога, которую онъ пріобрѣлъ Себѣ кровію Своею (Дѣян. 20, 28).

„Не безъ основанія въ Св. Писаніи,—священство называется царственнымъ священствомъ, а епископъ именуется ангеломъ Церкви. Поэтому, пасомые должны бы видѣть въ

насъ не только начальниковъ, поставленныхъ человѣческой властью, во котрымъ Самъ Господь таинственно дароваль, кромѣ имени еще и силы, не только право дѣйствовать, но и высшее содѣйствіе и заповѣдалъ: слушающій васъ, Меня слушаетъ и отвергающій васъ, Меня отвергаетъ, (Лук. 10, 16), но многіе ли теперь—это вмѣщаютъ?

„Мы переживаемъ годы небывалаго упадка вѣры, религіи и нравственности. Отечество наше ввергнуто въ непроглядную скорбь, ибо Господь, въ наказаніе отнялъ отъ насъ великій даръ Свой—миръ. Духъ мира, спокойствія, благоденствія, духъ истины какъ бы покинулъ Россію. И я теперь постоянно вспоминаю предсказаніе Преподобнаго Серафима. „До антихриста не доживете“, сказалъ онъ, „а времена антихриста переживете“. Дѣйствительно, никогда еще Россія и ея Св. Церковь не испытывала и не переживала такой борьбы съ собственными сынами, потерявшими всякое представленіе о христіанствѣ и нравственности. О, еслибы они, эти заблудшіе, больные душою и духомъ, ожесточенные во злѣ, не были нашими близкими, братьями и дѣтьми, не вышли отъ насъ, не принадлежали къ одной Церкви съ нами, не были крещены водою и духомъ, не родились, не учились и не совратились на нашихъ же глазахъ и мы всѣ не имѣли бы нѣкоторой вины, то горе наше не было бы такъ сильно, глубоко, жгуче и невыносимо! Они со злобою отвращаются отъ Евангельской проповѣди, не вмѣщаютъ въ себѣ словъ любви. Вѣдь, язычники такъ не относились къ христіанскимъ проповѣдникамъ, какъ они теперь къ своимъ бывшимъ пастырямъ и архипастырямъ. Во времена язычества не было народа, который бы не признавалъ надъ собою высшей, божественной власти и не имѣлъ страха передъ нею. Блуждая во тьмѣ, они искали истиннаго Бога и съ искренней любознательностью слушали христіанъ. Сколько же теперь тысячъ нашихъ братьевъ-отступниковъ отвергаютъ существованіе Бога, будущую жизнь, не признаютъ души человѣческой, борются противъ Церкви и христіанства, не нуждаются ни въ какой религіи и, увлекаясь своимъ отрицаціемъ, стремятся переустроить общественную жизнь! Они ожесточенно требуютъ себѣ полной свободы, той свободы, которою злой духъ прельщаль

пері
вра:
Но
Есл
сдѣл
Гдѣ
щій
и п
при
кото
восі
стіа
свѣ.
гов
уму
они
въ
шут
как
вым
дер
Им
Цар
упр
над
под

бѣд
со
ное
щи
ша
ств
Св.
вре
ств
вѣ
отв
обя

первыхъ людей въ раю, имѣя преступную цѣль посѣять вражду между людьми и Богомъ и погубить человѣчество. Но добро было всегда свободно, а зло не будетъ никогда. *Если будете Мои ученики, то узнаете истину и истина освобождаетъ васъ свободными* (Иоан. 8, 31), сказалъ Христосъ. *Гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода* (2 Корн. 3, 17). Не имѣющій въ сердцѣ Духа Святаго будетъ всегда рабомъ страстей и плѣнникомъ законовъ. Но не объ истинной, а о какой-то призрачной свободѣ, проповѣдуютъ молодому поколѣнію, которое, начитавшись и наслушавшись несбыточныхъ теорій, воспламеняется злобою, быстро совращается, теряетъ христіанскій обликъ и способность къ труду и истинному просвѣщенію. *И какъ они не заботились имѣть Бога въ разумъ, говоритъ св. Апостоль, то предалъ ихъ Богъ превратному уму дѣлать непотребства.* (Римл. 2, 28). Въ невѣрїи своемъ они убѣждены, что борются противъ власти и начальства; въ заблужденїи своемъ надѣются дать людямъ новую лучшую жизнь. Но для чего же Христосъ умеръ и воскресъ, какъ не для того, чтобы Ему владычествовать и надъ мертвыми и надъ живыми? (Римл. 14, 9). Можетъ ли Царь Вседержитель допустить, чтобы начальствовали на землѣ не Имъ поставленныя власти? Нѣтъ, только съ пришествіемъ Царя царей измѣнится лицо земли. Тогда только Христосъ упразднитъ начальство и всякую власть и силу, ибо Ему надлежитъ царствовать, доколѣ низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои.

„Возлюбленный братъ! Не удивительно, что въ столь бѣдственное время ты принялъ великій, епископскій санъ со страхомъ и трепетомъ, и сердце твое, безъ того прискорбное, болящее за св. Вѣру, за Родину, за братьевъ, гибнущихъ въ предательскихъ объятіяхъ оболъстителей, устрашаетъ тебя чувствами собственнаго безсилія и недостойнства. Не буду напоминать тебѣ ободряющихъ изреченій Св. Апостоловъ, изученныхъ тобою наизусть, хотя наше время стало во многомъ походить на первые вѣка христіанства, и наша любовь къ людямъ, наша преданность истинѣ, вѣрность, наше право учительства нынѣ также злобно отвергаются и оскорбляются многими, но считаю своею обязанностью, къ дружественному слову, обращенному

къ тебѣ, присоединить и братскій совѣтъ. Имѣй всегда передъ глазами воскресшаго Христа и не разлучайся съ Его св. Евангеліемъ; укрѣпляйся ежедневно Словомъ Божиимъ. Горе архипастырей настолько велико теперь, отъ нихъ требуется столько мудрости, разума, терпѣнія, снисхожденія, любви и силы Духа—просвѣщающаго, оживляющаго, умиротворяющаго и возрождающаго, что только извлекая слово изъ св. Евангелія и находясь въ непрерывномъ молитвенномъ общеніи съ Духомъ Святымъ, можно намъ устоять на своемъ многоскорбномъ посту.

„Прими же сей жезлъ, въ знаменіе твоего Божественнаго избранія. Гряди въ крѣпости Господней и совершай спасеніе людей Божіихъ! Да будетъ этотъ жезлъ твой теперь и моею подпорой!“

Получивъ архіерейскій жезлъ, Преосвященный Митрофанъ вступилъ на амвонъ и сдѣлалъ осѣненіе жезломъ на четыре стороны; послѣ того Епископъ Елецкій долгое время благословлялъ народъ, наполнявшій Успенскій соборъ. Среди присутствовавшихъ на хиротоніи находился прокуроръ Московской Синодальной конторы Ф. П. Степановъ.

Возможно-ли и желательна-ли въ настоящее время полное возстановленіе выборовъ духовенства прихожанами?

Намъ, сельскимъ священникамъ, теперь часто приходится удивляться, почему такъ общество занялось вопросомъ о возстановленіи выборовъ духовенства прихожанами. Всякій, кто стоитъ близко къ жизни крестьянъ, съ ужасомъ только можетъ подумать, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ можетъ привести право крестьянъ выбирать членовъ причта. Нежелательныя попойки въ ужасающихъ размѣрахъ не преминутъ вторгнуться въ наше крестьянское населеніе. Кому неизвѣстно, чѣмъ сопровождаются у крестьянъ выборы старшинъ, старость, сборщиковъ, пастуховъ, ночныхъ сторожей и т. п. Съ правомъ причода выбирать себѣ причтъ мы дадимъ еще лишній и притомъ сильный тол-

чекъ къ увеличенію пьянства. Правительство учреждаетъ общества трезвости, чайныя и пр., духовенство неустанно обязано проповѣдывать объ уничтоженіи вредной по своимъ послѣдствіямъ винной страсти, а на имѣющемъ быть церковномъ Всероссійскомъ соборѣ нѣкоторыми ожидается еще введеніе новой льготы зеленому змию,—я разумѣю выборное начало въ приходѣ. Стоитъ только повнимательнѣе взглянуть на это выборное начало, чтобы навсегда отъ него отказаться.

Вотъ въ приходѣ умираетъ батюшка. У него остается сынъ съ правами на полученіе священства. Но наследственное право на полученіе священства, существовавшее въ старину, уничтожено; если объ этомъ кандидатъ священства не послѣдуетъ заявленія со стороны прихожанъ о желаніи ихъ имѣть его у себя пастыремъ, то онъ можетъ не получить священства. Что же ему дѣлать, чтобы получить священство? Конечно оставить всякую заботу о поминовеніи отца, а немедленно же просить прихожанъ дать ему отзывъ объ ихъ желаніи принять его къ себѣ пастыремъ, но для сего нужно обществу дать *за трудъ* хотя бы пока одно ведро водки. Представьте себѣ, что этотъ кандидатъ священства будетъ весьма умнымъ человѣкомъ, высоко нравственнымъ, идущимъ во священники именно по призванію, съ полнымъ желаніемъ высоко поднять и нести знамя пастырскаго служенія., но все это идеальная сторона дѣла, а въ дѣйствительности отъ него требуется сейчасъ же... ведро водки. Прихожанамъ тоже некогда будетъ отдать послѣдній христіанскій долгъ своему умершему пастырю. Нужно поскорѣе позаботиться о представленіи преосвященному кандидата на мѣсто, чтобы имъ не быть долго безъ пастыря—такова видимая сторона дѣла,—а въ дѣйствительности обществу хочется поскорѣе съ будущаго своего священника выпить извѣстное количество водки. Какъ ни тяжело будущему пастырю начать такимъ низкимъ дѣломъ первое знакомство съ своею futureю паствою, но что же дѣлать?... Какъ въ туманѣ проносятся у него мысли, что онъ пріобрѣтаетъ священство нелегальнымъ путемъ, посредствомъ водки, покупки, симоніи, но эти мысли должны мириться съ ужасною дѣйствительностію—необходимостію попойки. Но этимъ дѣло еще

не оканчивается. Неожиданно является въ приходъ другой, третій и т. д. желающіе получить это же мѣсто. Они тоже не могутъ отказать въ законной благодарности за трудъ прихожанъ представить и ихъ преосвященному въ числѣ кандидатовъ на это мѣсто. Далѣе этимъ кандидатамъ приходится поневолѣ конкурировать между собою, а эта конкуренція конечно будетъ заключаться лишь въ количествѣ вина, ибо при конкуренціи полученіе мѣста возможно будетъ подъ условіемъ большаго количества водки. Послѣ появленія постороннихъ кандидатовъ сыну здѣсь умершаго священника въ защиту всего того, что его отцомъ долготѣтными трудами было пріобрѣтено, въ силу необходимости придется благодарить и благодарить общество безъ конца, а иначе—все потеряно. Не въ лучшемъ положеніи будетъ священникъ и при открывшейся діаконской или псаломнической вакансіи... Тѣ же попойки безъ конца... и равнодушіе со стороны окружающихъ, ибо это будетъ до нѣкоторой степени легально со стороны крестьянъ. Вслѣдъ за этимъ найдутся среди крестьянъ и такія лица, которые начнутъ торговлю съ будущимъ своимъ пастыремъ о благодарности за требоисправленія... Что это возможно,—не трудно видѣть хотя бы изъ того, что и теперь уже многіе требуютъ полной зависимости клира отъ прихода, по мѣстамъ прихожане отказываются платить духовенству за требы, лишая его единственнаго иногда способа существованія, принимаютъ рѣшенія не давать изъ церквей установленнаго сбора на духовно-учебныя заведенія и такимъ образомъ ребромъ ставятъ вопросъ о самомъ дальнѣйшемъ ихъ существованіи. До какихъ чудовищныхъ размѣровъ можетъ дойти народная фантазія, можно видѣть изъ того, что въ Саратовѣ одинъ социаль-демократъ додумался даже до предложенія превратить церкви въ театры. Дѣло послѣдовательно можно дойти и до того, что найдутся и такіе сельскіе приходы, гдѣ подъ вліяніемъ обильныхъ возліяній Бахусу станутъ выставять кандидатовъ на мѣста клира изъ своихъ же собратій, а если къ этому еще прибавить, что какой либо доброжелатель подскажетъ имъ, что въ первые вѣка христіанства священно-церковно-служители были простецы—неученые, то естественно, что прихожане на-

сто
тог
пос
зн
бог
ны
ве
да,
си

вы
сти
ны
во
вр
хо
ну
су
си
ем
и
па
не
па
бу
та

ду
м
из
ні
ль
ги
то
ре
вс
бу
ж
и

стойчиво станутъ требовать удовлетворенія ихъ желанія, и тогда сколько нужно будетъ заботъ, труда и усилій, чтобы поставить дѣло выбора здѣсь на легальную почву. Кто не знакомъ съ тѣмъ, сколько бываетъ безпорядковъ при выборахъ церковныхъ старостъ, когда крестьяне, подобранные однимъ изъ своихъ собратій, настойчиво требуютъ утвержденія его въ должности, доходя нерѣдко до св. Синода, и игнорируя всѣ усилія священника, благочиннаго, консисторіи и преосвященнаго?..

Не болѣе ли въ худшемъ положеніи будетъ дѣло при выборѣ членовъ клира? Въ настоящее тревожное время пастырю необходимо быть человѣкомъ всесторонне образованнымъ, иначе онъ будетъ безсиленъ оказать надлежащее воздѣйствіе на свою паству. Сила государства въ духовно-нравственной мощи народа, и пастырь, стоя во главѣ прихода, несетъ весьма нелегкую и очень важную и отвѣтственную государственную службу и заслуживаетъ поэтому государственной поддержки, а вовсе не того, чтобы его бросили въ среду разъяренной зеленымъ змѣемъ толпу, гдѣ ему придется слышать, если не древнее выраженіе „хлѣба и зрѣлищъ“, то нисколько не лучшее—„водки“. Выбирать пастыря, повторяю, будутъ не за умственные и нравственные достоинства, и, слѣдовательно, умственный кругозоръ пастырей постепенно будетъ понижаться, а вмѣстѣ съ этимъ будетъ понижаться и развитіе прихода, ибо „каковъ попъ, таковъ и приходъ“.

Если теперь многіе изъ крестьянъ, сговорившись между собою, осмѣливались скопомъ нападать на усадьбы помещиковъ, самовольно захватывали скотъ и другое ихъ имущество, а оставшееся предавали огню, и по разслѣдованіи оказывалось, что крестьяне были обольщены злыми людьми и, повѣривъ ихъ льстивымъ словамъ, въ пылу погибельнаго увлеченія забывали и Бога, и совѣсть, и разумъ, то почему не можетъ случиться, что тѣ же злые люди перевернутъ вверхъ дномъ всю приходскую жизнь, если право выбора будетъ въ рукахъ народа. Не столь же ли это будетъ опасно, какъ дать маленькому ребенку въ руки зажженную керосиновую лампу? Какъ ребенокъ можетъ сжечь и себя и все окружающее, и виновникомъ будетъ давшій

ему эту лампу, такъ и крестьяне могутъ окончательно извратить всю свою приходскую жизнь, а съ этимъ вмѣстѣ убить и всякую инициативу и въ самомъ духовенствѣ, и виновникомъ сего будетъ конечно давшій такую власть неразумнымъ.

Во многихъ мѣстахъ и духовенство и многіе интеллигентные люди уже обратили вниманіе на этотъ вопросъ и начинаютъ рѣшать его отрицательно. Такъ пастырское собраніе духовенства Кіевской епархіи не нашло удобнымъ и благовременнымъ ввести выборное начало священнослужителей и предоставить прихожанамъ участіе въ управленіи и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. Не признали благовременнымъ естественно потому, что нашли нашъ крестьянскій народъ еще слишкомъ малообразованнымъ.

Пастырское собраніе столичнаго духовенства подѣ председательствомъ Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Санктпетербургскаго, въ присутствіи преосвященнаго Кирилла и до 300 лицъ изъ высшихъ дѣятелей столицы, также разсуждало въ числѣ другихъ вопросовъ о выборномъ началѣ духовенства, и вотъ что сказалъ по сему случаю священникъ Темномѣровъ: я противъ выборнаго начала прихода на томъ основаніи, что въ мѣстахъ упадка религіозной жизни оно поведетъ къ несомнѣнному пониженію нравственнаго и умственнаго уровня священнослужителей, напр. на югѣ Россіи, между тѣмъ пастыри должны подымать пасомыхъ до себя, а не спускаться внизъ. Хотя это собраніе не пришло ни къ опредѣленнымъ выводамъ, ни къ соглашенію, но слова о. Темномѣрова заставляютъ насъ серьезно призадуматься о возможномъ переворотѣ къ худшему въ умственномъ и нравственномъ состояніи народа.

Дать выборъ членовъ причта въ руки прихода, повторю, значитъ дать ему лишнюю возможность поклоненія Бахусу. Мы, конечно, могутъ возразить, что не вездѣ жизнь складывается по одному шаблону, что я слишкомъ мрачно смотрю на будущность жизни прихода. Но не забудьте, что острый ножъ въ рукахъ ребенка—не игрушка и съ огнемъ около соломы шутки плохія. Лишняя осторожность тутъ дѣлу не повредитъ. Слабаго больного берегутъ отъ всякаго сквозняка. Не давайте же сквозного прохода въ жизнь, сво-

боднаго доступа и алкоголю. Запирайте предъ нимъ плотныя двери. Не забывайте, что предъ страшнымъ врагомъ человѣчества, передъ алкогольнымъ ядомъ, какъ передъ смертью, одинаково слабы и безпомощны и богачъ и бѣдный, мудрецъ и невѣжда, простолюдинъ и государственный мужъ. Со всѣми страстями люди борются, а земному змію охотно служатъ, принося ему въ жертву и средства, и таланты, и здоровье, и счастье семьи. Ждали мы холеру, сейчасъ же всѣ забили тревогу, стали принимать рѣшительныя мѣры и не успокоились пока не увидѣли, что эпидемія насъ не затронула, а пьяная эпидемія свирѣпствуетъ вѣка изъ года въ годъ, дыханіе темнаго змія отравляетъ всю Россію, и это считается дѣломъ обычнымъ и не только не принимается серьезныхъ репрессій, но еще стараются изобрѣсть лишній случай для большаго служенія этому змію. Мы всѣми мѣрами должны стремиться къ улучшенію страны. Отъ сивухи въ странѣ течетъ много всякой отравы. Заткни ей широкое горло, и благосостояніе народа несомнѣнно улучшится... Мы должны стараться о повышеніи нравственности народа. Загони спиртного бѣса въ адъ, гдѣ онъ зародился, и жизнь освободится отъ любой половины бѣдъ и преступленій. Мы должны заботиться и объ улучшеніи матеріальной стороны жизни народной. Уменьши поводы къ винопитію, и народъ сейчасъ же станетъ богаче.

Основная мысль моя та, что дать право выбора членовъ причта въ руки народа сейчасъ нельзя, онъ еще слишкомъ мало развитъ, чтобы могъ хорошенько обдумать свое положеніе, и это право послужитъ не на вящее улучшение отношеній между причтомъ и прихожанами, а скорѣе на еще большее отчужденіе другъ отъ друга. Не будетъ ли пастырь краснѣть передъ своею паствою, что зеленый змій его поставилъ во пресвитеры. Можетъ ли пастырь останавливать свою паству въ употребленіи спиртныхъ напитковъ? Не услышитъ ли онъ изъ устъ своей паствы: врачу, исполся самъ... не ты ли далъ мнѣ въ руки первую чарку, и вотъ вамъ средостѣніе обнаружилось...

Но да не будетъ сего! Всѣ тѣ, кои стремятся ввести выборное начало прихода, вѣроятно очень мало на практикѣ знакомы съ реальною жизнью народа, а при условіи болѣе

серьезнаго знакомства съ народомъ они сами признають за утопю то, что такъ рьяно теперь стараются призвать къ жизни. Главная задача нашей жизни это спасеніе души. Если и при существующемъ укладѣ жизни явились Тихонъ Задонскій, Митрофанъ Воронежскій, Θεодосій Угличскій, Серафимъ Саровскій и др., то зачѣмъ намъ стремиться къ перемѣнѣ тамъ, гдѣ возможно ухудшить положеніе дѣла. Если бы настоящій укладъ жизни лишалъ насъ возможности спастись, тогда другое дѣло... Но мы требуемъ улучшения въ жизни, между тѣмъ не имѣемъ возможности поручиться, приведетъ ли это улучшение къ желанному успѣху. Хорошее старое лучше дурного новаго и, выходя изъ этого положенія, я охотно высказываюсь за старый порядокъ назначенія священно-церковно-служителей епископскою властью безъ участія прихожанъ.

Этотъ порядокъ тѣмъ болѣе желателенъ, что онъ признанъ и одобренъ VII Вселенскимъ соборомъ. Соборы Лаодикійскій и VII Вселенскій еще въ то время сочли назначеніе членовъ причта епископомъ болѣе удобнымъ: если еще въ то время уже сознавалось несовершенство выборнаго начала прихода, то сознавать его болѣе совершеннымъ въ настоящее время едва ли будетъ возможнымъ. Да кромѣ сего приверженцамъ выборнаго начала слѣдовало бы вспомнить, что утвержденное Вселенскимъ соборомъ не можетъ быть отмѣняемо какимъ бы то ни было помѣстнымъ соборомъ, и если такое право сохранилъ бы за собою нашъ будущій Всероссійскій соборъ, то онъ можетъ этимъ дать возможность врагамъ нашей церкви поставить это сильнымъ обвиненіемъ противъ нашего собора, какъ нарушившаго каноны нашей церкви превышеніемъ своей власти.

Предоставляя взвѣсить всѣ доводы, выставленные разными лицами противъ выборнаго начала прихода, самимъ читателямъ, я съ своей стороны позволю считать всѣ эти возраженія настолько важными, что игнорировать ихъ считаю дѣломъ положительно невозможнымъ.

При выборномъ началѣ прихода возможны еще два такихъ нежелательныхъ случая. Во первыхъ, прихожане по мѣрѣ прибавленія кандидатовъ съ каждаго изъ нихъ все будутъ вновь пить и пить, не обращая вниманія на то, что

со
ста
ког
эти
дур
гом
на
неч
при

лы
едв
ска
на
ся
ри
тот
сре
во
сят
—Е
ем

ну
вае
ма
въ
сто
по

но
тог
на
вре
и д
еп
Вл
что
лев

со дня освобожденія священноцерковнослужительскаго мѣста протекъ уже мѣсяць или даже и два, а во вторыхъ, когда у нихъ или не найдется кандидата на мѣсто или эти кандидаты почему либо не дадутъ имъ водки, или дадутъ, но не въ желаемомъ количествѣ, то въ томъ и другомъ случаѣ прихожане могутъ не выставить кандидатовъ на ихъ мѣсто въ теченіе очень долгаго времени, а это конечно отзовется на религіозно-нравственномъ состояніи прихода.

Мнѣ, быть можетъ, возразятъ, что прихожане не малыя дѣти и сами могутъ о себѣ позаботиться, а поэтому едва ли и возможны будутъ такіе случаи. На это могу лишь сказать одно, что крестьяне на общемъ сходѣ всегда находятся во власти пяти—шести человѣкъ, пользующихся въ селѣ особымъ почетомъ за богатство и умѣнье говорить. Кому приходилось бывать на сходкахъ въ деревнѣ, тотъ воочію убѣждался въ этой истинѣ. Выходить изъ среды крестьянъ одинъ изъ такихъ лицъ и громкогласно говорить: ну, старички, нужно съ N ведро водки... Пять—десять человѣкъ соглашаются, произнося вслухъ: знамое дѣло — нужно, міръ море, что захочетъ, то и сдѣлаетъ, безъ міра ему не обойтись...

Начинается дѣловой разговоръ между нѣкоторыми, что нужно говорить не о водкѣ, а о дѣлѣ, но на нихъ обрушивается негодованіе вышеуказанныхъ лицъ, къ которымъ мало по малу переходятъ сперва бѣдняки, голосъ которыхъ въ сходѣ ничтоженъ, а затѣмъ и любая половина схода уже стоитъ за вышеуказанныхъ лицъ. Еще немного времени,—и полная побѣда въ пользу ведра водки обезпечена.

Въ практикѣ выборнаго начала прихода будетъ конечно и еще много случаевъ нежелательныхъ, въ родѣ, напр., того, что крестьяне, давши удостовѣреніе одному кандидату на мѣсто въ своемъ приходѣ, могутъ чрезъ нѣсколько времени, подъ вліяніемъ Бахуса, дать подобный же отзывъ и другому кандидату, и вотъ когда уже первому кандидату епископомъ назначенъ день рукоположенія является ко Владыкѣ другой кандидатъ, которому конечно объявляютъ, что мѣсто уже отдано, но прихожане, подъ вліяніемъ усиленной благодарности со стороны втораго кандидата, выска-

зываютъ недовольство распоряженіемъ Владыки, а подъ вліяніемъ разныхъ революціонеровъ постановляютъ на сходѣ не принимать перваго кандидата въ приходъ, а на Владыку подать жалобу въ Св. Синодъ, такъ какъ онъ назначилъ къ нимъ новаго члена якобы противъ ихъ общаго желанія.

Нечего и говорить, что пріѣхавшій новый батюшка уже не встрѣтитъ себѣ въ приходѣ ничего хорошаго, да и Владыкѣ едва ли доставитъ удовольствіе недовольство крестьянъ по поводу назначенія къ нимъ новаго члена причта.

Возможенъ при этомъ даже и такой случай, что крестьяне и вовсе не примутъ перваго кандидата къ себѣ, и тогда нужно только подумать, въ какомъ миломъ положеніи станетъ новопосвященный членъ причта, да и здравомыслящимъ изъ прихожанъ тоже въ такомъ случаѣ едва ли будетъ что либо пріятнымъ, а тѣмъ болѣе полезнымъ, а епархіальному начальству въ перспективѣ предстоитъ не безъ труда выбраться изъ сего лабиринта... вотъ къ чему можетъ привести право прихожанъ выбирать себѣ членовъ причта.

Въ предѣлахъ возможнаго и такой фактъ. Прихожанамъ по той или другой причинѣ нежелателенъ извѣстный кандидатъ, а въ другихъ мѣстахъ онъ не извѣстенъ и также можетъ не быть представленнымъ со стороны прихожанъ, самъ Преосвященный лично назначить его тоже не всегда сочтетъ удобнымъ... Слѣдовательно сей кандидатъ не можетъ получить священство только по случайной неприязненности къ нему со стороны прихода... Насколько это полезно для дѣла,—предоставляю судить читателю.

Мнѣ еще могутъ возразить, что есть интеллигентные приходы, гдѣ выборное начало можетъ оказать прекрасные результаты; противъ сего говорить не смѣю, и даже признаю желательнымъ, если въ такихъ приходяхъ прихожане принимаютъ участіе въ церковно-приходскомъ дѣлѣ вообще и въ назначеніи имъ священника въ частности, но... много ли такихъ приходовъ? Это исключенія,—при введеніи же закона, надо считаться не съ исключеніями, а съ общимъ положеніемъ дѣла.

Священникъ *И. К.*

Къ вопросу о возстановленіи патриаршества.

Историческая справка.

Наша церковь цѣною многихъ усилій и крупныхъ матеріальныхъ затратъ, наконецъ, въ 17 в. официально достигла автономіи, стала патриархатомъ наравнѣ съ восточными церквами. Но не прошло и 100 лѣтъ, какъ патриаршая форма правленія отживаетъ свой вѣкъ и на ея мѣсто учреждается новая, коллегіальная форма правленія, нашъ настоящій Синодъ. Немного больше прошло и со времени учрежденія синода, и вотъ уже раздаются голоса объ его уничтоженіи и замѣнѣ патриаршествомъ. Какъ же объяснить эту „реакцію“ при современномъ сильномъ подъемѣ духа, при религіозномъ оживленіи извѣстной части общества, при общемъ стремленіи ко всему новому, лучшему, усовершенствованному? Или патриаршество непригодно для нашей церкви, но тогда зачѣмъ же возвращеніе къ нему?—или были въ свое время особые, не церковнаго характера, мотивы и побужденія къ уничтоженію патриаршества, желательнаго и до сихъ поръ для церкви. Посильное разрѣшеніе этого недоумѣнія мы и предлагаемъ нашимъ читателямъ.

„Исторія никогда не отниметъ у царя Петра Алексѣевича имени „Великаго“, говоритъ одинъ писатель, но она откажется отъ положенія, будто Петръ Великій сосредоточилъ въ себѣ весь смыслъ нашей исторіи, и съ большимъ ограниченіемъ признаетъ, что дѣятельность его была окончательнымъ уясненіемъ и энергическимъ осуществленіемъ давнихъ, только не систематически и нерѣшительно проводившихся въ дѣло, стремленій русской жизни“ *).

Прежде всего это нужно сказать объ отношеніи Петра В. къ церкви и о произведенной имъ церковной реформѣ. Въ своемъ преобразовательномъ стремленіи Петръ круто посягнулъ на всѣ вѣковые устои русской народной жизни, не пощадилъ даже свято чтимаго и уважаемаго русскимъ народомъ авторитета церкви, низведя ее съ пьедестала божественной неприкосновенности на степень государ-

*) Прилежаевъ. Школьное дѣло въ Россіи до Петра В. и въ началѣ XVIII в. Страницы, 1881 г. т. I стр. 388.

ственного учреждения; поставилъ ее на ряду съ другими свѣтскими учрежденіями, подчинивъ непосредственной власти государя. Отмѣна патріаршества была первымъ рѣзко-ощутительнымъ и очевиднымъ для всѣхъ посягательствомъ не неприкосновенность правъ церкви. Затупивъ рѣзкость такого нововведенія его систематическою постепенностью, Петръ уже смѣлѣе пошелъ по пути намѣченнаго имъ плана въ дѣлѣ церковныхъ реформъ. Напрасно Самаринъ старается оправдать это видимое, сознательное посягательство Петра на права церкви, называя Петра „геніемъ по преимуществу практическимъ“ и „исключительно государственнымъ“, для котораго всѣ другія сферы, искусство, религія, наука, были доступны, по скольку онѣ служатъ государству*^{*)}. Самаринъ хочетъ найти оправданіе для Петра въ томъ „что съ своей точки зрѣнія тотъ не понималъ, что такое церковь. Онъ просто ея не видѣлъ, ибо сфера ея выше сферы практической, и потому онъ поступалъ, какъ будто бы ея не было, отрицалъ ее не злоумышленно, а скорѣе по невѣдѣнію“^{**)}. Такое мнѣніе историка однако мало оправдываетъ Петра, когда факты говорятъ о противномъ. Различныя отрывочныя распоряженія и узаконенія Петра по духовному вѣдомству со смерти послѣдняго патріарха ясно обнаруживаютъ сознательное стремленіе Петра „ввести церковь въ общій порядокъ государственной жизни, подчинить ее общей системѣ государственнаго управления“^{***)}. Завершительный актъ выполненія намѣченной Петромъ программы, духовный регламентъ, служить лучшимъ тому доказательствомъ. Этотъ замѣчательный памятникъ своего времени краснорѣчиво, говоритъ, что и въ рядѣ церковныхъ реформъ Петръ дѣйствовалъ сознательно. Онъ дѣйствительно смотрѣлъ на внѣшнія реформы церкви съ практической точки зрѣнія, но не забывалъ и о существованіи внутренней церкви самой въ себѣ, а наоборотъ, особенно помнилъ о ней, когда реформируя внѣшнюю сторону церковной жизни, дѣйствовалъ здѣсь очень осторожно, именно здѣсь боясь больше всего народной оппозиціи.

^{)} Стефанъ Яворск. и Теоф. Прокоп. Соч. т. V, стр. 246.

**^{*)} Тамъ же стр. 252.

***^{*)} Чистовичъ, Теофанъ Прокоп. и его время стр. 71.

сфе
По
ших
наз
наг
пор
арш
всѣ
Ава
по
воз
ных
ков
был
ной
съ
раз
дру
госу
Пет
тѣл
ник
всѣ
дот
ніе
Съ
мог
влас
нен
гла
упр
дар
Въ
объ
госу
лите
1874

Первымъ рѣзкимъ шагомъ, какъ мы уже замѣтили, въ сферѣ церковной реформы Петра была отмѣна патріаршества. По смерти Адріана, государь, къ общему удивленію свыкшихся съ обычнымъ порядкомъ вещей—православныхъ, не назначилъ сразу ему преемника. Подъ предлогомъ страшнаго разстройства духовныхъ дѣлъ, до приведенія ихъ въ порядокъ, Петръ назначаетъ временнаго блюстителя патріаршаго престола, однако не намѣченнаго и признаннаго всѣми еще до смерти Адріана—холмогорскаго архіепископа Аванасія, а неизвѣстнаго прежде въ Россіи, образованнаго по новому, молодого малоросса, Стефана Яворскаго и сразу возводитъ его въ санъ митрополита. Для болѣе дальновидныхъ было ясно, что новое лицо нужно для новыхъ порядковъ, что патріаршество на Руси прекратилось. Причины были на лицо и также не менѣе очевидны: это—боязнь сильной оппозиціи въ дѣлѣ реформъ со стороны народа во главѣ съ вліятельнымъ патріархомъ съ одной стороны, и сильно развитая и ясно усвоенная царемъ идея самодержавія съ другой. Воззрѣнія Петра на отношенія между церковію и государствомъ носили во многомъ оттѣнокъ протестанскій. Петръ требовалъ подчиненія церкви государству и не хотѣлъ, по словамъ Боссевича, признать главою своей церкви никого, кромѣ самого себя. Самою важною, исходной точкою всѣхъ реформъ Петра въ іерархіи, говоритъ Іоаннъ Фоккердотъ, было уничтоженіе патріаршества въ Москвѣ и объявленіе себя верховнымъ епископомъ или главою своей церкви*). Съ своей государственной точки зрѣнія Петръ терпѣть не могъ папства съ его ученіемъ о независимости духовной власти отъ свѣтской и все, что напоминало папство, было ненавистно ему. А русское патріаршество сближалось въ глазахъ Петра именно съ папствомъ. При патріаршемъ управленіи на Руси церковь была независимой отъ государства, и лицо патріарха какъ бы равнялось лицу государя. Въ памяти царя еще свѣжо было воспоминаніе о Никонѣ, объ его притязаніяхъ, и грозная тѣнь этого властительнаго государя-патріарха постоянно стояла предъ глазами впечатлительнаго Петра. По мѣткому выраженію историка Знамен-

*) Россія при Петрѣ В. Чтеніе въ Импер. общ. истор. и древн. рос. 1874 г. кн. II гл. IV стр. 5.

скаго, для Петра это была тѣнь другого Самуила, предъ которымъ палъ ницъ первый царь Израиля. Правда патріархъ Адріанъ по своему слабому характеру не внушалъ опасенія Петру, но что же могло ручаться за то, что на мѣсто этого малодушнаго Адріана не явится другой подобный Никону и при уваженіи народа къ сану патріаршему не разрушить всѣхъ начинаній царя? И царь рѣшается уничтожить патріаршество. Надѣясь на поддержку облагодѣтельствованнаго молодого блюстителя патріаршаго престола, царь быстро идетъ дальше по пути ограниченія правъ церкви. Неопытному и возвеличенному не по заслугамъ Стефану естественно было скорѣе благодарить и славить царя, чѣмъ роптать на измѣну прежняго порядка вещей, хотя бы эта измѣна касалась и ограниченія патріаршихъ правъ въ пользу государя. Стефанъ молчитъ, а царь дѣйствуетъ. Прежде всего царь сѣвши ограничить права самого мѣстоблюстителя. Въ помощь для управленія ему назначается освященный соборъ епископовъ, безъ вѣдома котораго Стефанъ не имѣетъ права рѣшить никакого дѣла. Эта зависимость была уже новостью, дѣлавшею соборъ предтечею Св. Синода. Въ видахъ упрядоченія разстроенныхъ церковныхъ дѣлъ Петръ уничтожаетъ патріаршій разрядъ, дѣла его вѣдѣнія распредѣляетъ по свѣтскимъ приказамъ, а на его мѣсто *de facto* учреждаетъ монастырскій приказъ изъ свѣтскихъ чиновниковъ, дабы они вѣдали экономическую часть церквей, дабы церковные доходы „не гибли туне“, такъ какъ они нужны были царю для его преобразовательной дѣятельности. Скоро дошло до того, что у блюстителя патріаршаго престола остался только почетный титулъ и никакой власти. Преобразованія Петра отняли у Стефана всякое вмѣшательство въ дѣла другихъ вѣдомствъ, отняли и широкія прежде права патріарха въ дѣлахъ церковнаго управленія, право распорядиться церковными и монастырскими вотчинами, право завѣдывать церковными школами, право изданія и цензуры духовныхъ книгъ и, наконецъ, въ 1711 г. даже право назначенія епископовъ. Стефанъ являлся только исполнительнымъ орудіемъ царя и другихъ свѣтскихъ вліятельныхъ лицъ. А въ 1712 г., со времени явнаго разрыва съ царемъ по поводу рѣчи о фискалахъ, и та не-

мног
фану
дала
кано
мато
прав
един
его
был
Заве
ная
съ п
влас
не
царя
проф
церк
нята
ея в
его
имъ
для
пра
жен
т. е.
и по
щес
бов
под
упр
реж
ник
кро
и д
реф
—
въ е
упра

многая власть, которая еще повидимому принадлежала Стефану по дѣламъ чисто духовнымъ и церковному суду, сдѣлалась только номинальной. У церкви было отнято даже каноническое право и право слѣдить за исполненіемъ догматовъ.—Дѣло Тверитинова показало, что и это церковное право по существу, было похищено свѣтской властью и единственный защитникъ его, Стефанъ Яворскій, повесъ за его защиту позорное изгнаніе изъ Сената и еще принужденъ былъ униженно просить за что-то у власти пощадить. Завершеніемъ посягательствъ на права церкви была духовная коллегія, учрежденіе чисто государственнаго характера, съ постояннымъ тамъ представительствомъ государственной власти, въ лицѣ свѣтскаго чиновника, съ обязательствомъ не рѣшать ни одного дѣла безъ вѣдома и утвержденія царя *). „Въ планахъ великаго преобразователя, говоритъ проф. Т. В. Барсовъ, осуществленныхъ въ совершенной имъ церковной реформѣ, трудно указать иную цѣль, кромѣ принятаго намѣренія ограничить вѣдомство церкви и стѣснить ея вліяніе. Великій преобразователь за предносившеюся въ его сознаніи идею всеобъемлющаго государства и правящей имъ власти, какъ бы забывалъ, что и церковь, назначенная для осуществленія ей одной свойственныхъ цѣлей, имѣетъ право и должна пользоваться самостоятельностью въ достиженіи этихъ цѣлей путемъ предоставленныхъ ей средствъ, т. е. путемъ нравственнаго и духовнаго руководства жизни и поведеніемъ людей, какъ пользуется государство въ осуществленіи своихъ задачъ путемъ указанныхъ ему способовъ, т. е. путемъ устроенія внѣшней судьбы и благоденствія подданныхъ. Реформа Петра В. поставила высшее церковное управленіе въ рядъ обыкновенныхъ государственныхъ учреждений, какъ бы приглашая тѣмъ церковь быть проводникомъ воли и мыслей государства“ **). Если, говоритъ Покровскій, и можно считать Карамзина слишкомъ строгимъ и даже несправедливымъ въ его сужденіяхъ о нѣкоторыхъ реформахъ Петра, то вполнѣ правъ Карамзинъ, обвиняя

*) Особенно подробно и доказательно развита эта мысль у Громова въ его статьѣ: Преобразовательная дѣятельность Петра В. по церковному управленію въ Россіи. Вѣра и Разумъ. 1891 г. т. I отдѣлъ исторической.

***) Св. Синодъ въ его прошломъ. Стр. 208—9. СПб. 1896 г.

Петра за униженіе духовенства, за подчиненіе церкви мірской власти*). Едва ли такой благодарности заслуживало духовенство отъ Петра I, если принять во вниманіе, — чѣмъ было духовенство на Руси отъ начала государства и что оно сдѣлало для русскаго престола. Начальная исторія нашего отечества и особенно удѣльный періодъ не должны забыть громаднхъ услугъ духовенства. Еще памятливы должны быть эти услуги для исторіи татарскаго ига и періода собирательства Руси около Москвы. Наконецъ, что дѣлаетъ духовенство для отечества въ смутное время? Униженное въ своемъ величіи, оскорбленное безвинно Грознымъ и его дѣдомъ, духовенство, преданное своему отечеству и вѣрное царю, забываетъ эти обиды и, выбиваясь изъ силъ, почти исключительно своими средствами спасаетъ окончательно погибающую вѣру, національность и русское представительство въ домѣ Романовыхъ. Но уже Алексѣй Михайловичъ въ 1649 г. создаетъ Уложеніе съ посягательствомъ на права духовенства, вводитъ свѣтскій элементъ въ енархіальное управленіе, создаетъ монастырскій приказъ, наконецъ, безпримѣрно въ исторіи посягаетъ на святительскую власть, осуждаетъ и низвергаетъ съ престола еще недавняго своего друга. Съ этого времени, какъ выразился Погодинъ, „ледъ тронулся и наступила другая новая пора“. — Первый сынъ Тишайшаго повторяетъ мысль и дѣйствуетъ по отношенію къ духовенству въ духѣ Ивана III, а со временемъ Петра церковь уже окончательно уступаетъ государству, и іерархія поставляется въ зависимость отъ свѣтской власти.

П. Ч.

*) Значеніе высшей русской іерархіи и историч. условія ея служенія церкви и государству. Стр. Казань 1898 г.

***) Русскій Вѣстникъ т. XLVI гл. VI стр. 382 Кедровъ, Дух. реглам. въ связи съ преобраз. дѣят. Петра В. стр. 101 Москва 1886 г.

Библиографическая замѣтка.

Фр. Г. Пибоди, профессоръ христіанской морали въ Гервардскомъ университетѣ. „Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ“. Переводъ съ авторизованнаго нѣмецкаго изданія С. П. Никитскаго, преподавателя Московской духовной семинаріи. Москва. 1907 г. Цѣна—1 руб. 25 коп. I—IV, I—338 стр.

Озаглавленная книга посвящена уясненію социальнаго ученія Иисуса Христа и отношенія его къ запросамъ современной социальной жизни. Социальная сторона благовѣстія Христова, по справедливому замѣчанію автора, доселѣ почти не разрабатывалась ни въ систематическихъ курсахъ, ни въ научныхъ монографіяхъ по богословію. Профессоръ Пибоди, одинъ изъ немногихъ, социальное ученіе Иисуса Христа, въ его отношеніи къ современной социальной жизни, дѣлаетъ предметомъ спеціальнаго и обстоятельнаго изслѣдованія, при чемъ ведетъ его независимо отъ всякой не только вѣроисповѣдной, но и научно-философской и политической точки зрѣнія. Онъ беретъ ученіе Иисуса Христа прямо, какъ оно дано въ Евангеліяхъ, и задается вопросами: оставилъ ли намъ Христосъ какое-либо социальное ученіе? какія указанія имѣются на этотъ счетъ въ Евангеліяхъ? какое руководительное значеніе они могутъ имѣть для вѣрныхъ послѣдователей Христа при настоящихъ условіяхъ социальной жизни? При разрѣшеніи означенныхъ вопросовъ Пибоди не опирается на отрывочныя изреченія или отдѣльные поступки Божественнаго Основателя христіанства, но принимаетъ во вниманіе всю совокупность идей Его и притомъ, —что особенно важно,—въ связи со всею жизнью Его.

Если принять во вниманіе: 1) новизну главной темы книги, оригинальность и широту постановки ея, обстоятельность разработки ея; 2) то, что социальныя движенія нынѣ составляютъ злобу дня, какъ въ Западной Европѣ, такъ и у насъ, въ Россіи, и социальный вопросъ все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ жизненное значеніе; 3) наконецъ, то, что въ христіанскомъ цивилизованномъ мірѣ повсемѣстно раздаются призывы: „пазядь ко Христу“, вновь пробуждена надежда

церкви мѣр-
аслуживало
вниманіе,—
государства

Начальная
пѣріодъ
ства. Еще
рїи татар-
ю Москвы.
ечества въ
и, оскорб-
енство, пре-
мываетъ эти
вно своими
вѣру, на-
гѣ Романо-
создаетъ
ства, вво-
ніе, созда-
ю въ исто-
еть и низ-
а. Съ этого
улся и на-
ишайшаго
ь духовен-
ерковъ уже
оставляет-

П. Ч.

вія ея слу-

Дух. реглам.
г.

здѣсь, у Христа, найти, какъ это уже неразъ случилось въ исторіи, путь къ избавленію отъ всѣхъ удручающихъ насъ золъ,—если принять все это во вниманіе, то станетъ вполне понятно, что книга Пибоди заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и можетъ представить выдающійся интересъ для широкихъ круговъ нашей читающей публики. Въ частности, она даетъ прекрасное средство въ руки нашего православнаго духовенства для удовлетворенія обращаемыхъ къ нему запросовъ по поводу современныхъ соціальныхъ движеній и для направленія этихъ движеній по опредѣленному пути, согласному съ Евангеліемъ и съ устоями здоровой общественной жизни.

Оригиналъ книги написанъ на англійскомъ языкѣ. Настоящій же русскій переводъ сдѣланъ съ нѣмецкаго изданія, авторизованнаго, т. е. просмотрѣннаго самимъ авторомъ. Но переводчикъ имѣлъ подъ руками и англійскій подлинникъ, къ которому прибѣгалъ въ тѣхъ случаяхъ, когда возникало затрудненіе въ пониманіи мысли автора или въ передачѣ ея по-русски. Благодаря такимъ добросовѣстнымъ трудамъ, русскій переводъ отличается ясностью и простотою изложенія.

Цѣна книги—недорогая. При выпискѣ нѣсколькихъ экземпляровъ, дѣлается 30% уступки, съ пересылкою на счетъ покупателя. Адресъ переводчика и издателя: Москва, Каретный рядъ, домъ Духовной Семинаріи, кв. 32, преподавателю С. П. Никитскому.

А. Г.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Нареченіе и хиротонія во Епископа Елецкаго Архимандрита Митрофана. 2. Возможно ли и желательно ли въ настоящее время полное возстановленіе выборовъ духовенства прихожанами? 3. Къ вопросу о возстановленіи патріаршества. 4. Библиографическая замѣтка.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Свѣтозаровъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Сахаровъ*.

№ 39 сданъ на почту 27 сентября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.