

НОВГОРОДСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О продленіи срока обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца 25 руб., 10 руб., 5 руб., 3 руб. и 1 руб. достоинства на билеты новой формы и объ установленіи срока обмѣна 50 руб. билетовъ образца 1866 года.

По выслушаніи записки Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 20 Октября 1892 года (по особ. канц. по кред. части), о продленіи срока обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца—25 руб., 10 руб., 5 руб., 3 руб. и 1 руб. достоинствъ—на билеты новой формы и объ установленіи срока обмѣна 50 руб. билетовъ образца 1866 года, Комитетъ Министровъ полагалъ:

Въ дополненіе Высочайшаго указа 25 Мая 1888 года постановить нижеслѣдующія правила:

1) Окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ—50 руб., 25 руб., 10 руб., 5 руб., 3 руб. и 1 руб. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 Февраля 1868 года, а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 Октября 1880 года, назначается 1 Мая 1894 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ

образцовъ не были принимаемы въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами.

2) Постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна вышеуказанныхъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, а также „Церковныхъ“ и „Губернскихъ вѣдомостяхъ“ и въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“, ежемѣсячно до истеченія сего срока.

3) На обязанность начальниковъ губерній и областей возлагается наблюденіе за тѣмъ, чтобы обыватели городскихъ и сельскихъ поселеній были своевременно ознакомлены всѣми зависящими отъ упомянутаго начальства способами съ содержаніемъ изложенныхъ въ п. 1 постановленій;—

и 4) Управляющему Министерствомъ Финансовъ предоставляется, независимо отъ изложенныхъ распоряженій, принимать, по надлежущемъ, въ потребныхъ случаяхъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, чтобы настоящее постановленіе сдѣлать столь возможно болѣе гласнымъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 13-го Ноября 1892 года,
Положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными землями.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 20-го января 1893 года.

По дѣлу причта церкви с. Боровицаго, Вятской губерніи.

Рѣшеніемъ этимъ отмѣнены предшествующія толкованія Сената, въ которыхъ признавалось, что недвижимыя церковныя имущества не изъяты отъ дѣйствія законовъ о давности (1878 г. № 193 и др.). Настоящее рѣшеніе, или точнѣе разъясненіе дѣйствующаго закона, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ, для руководства всѣмъ судебнымъ мѣстамъ (Уст. Гр. Суд. ст. 813), имѣетъ существенную важность, для огражденія неприкосновенности церковныхъ земель.

Обстоятельства, при которых возникло означенное дѣло, состояли въ слѣдующемъ: причтъ церкви с. Боровицкаго, Вятской епархіи, въ 70 годахъ, разрѣшилъ земскому фельдшеру Павлову, за разныя его услуги, поселиться на принадлежащемъ церкви участкѣ земли, на которомъ Павловъ возвелъ постройки и сдавалъ ихъ въ аренду.—Въ 1888 году Павловъ обратился въ Окружный Судъ съ прошеніемъ объ укрѣпленіи за нимъ участка церковной земли, по давности его владѣнія, въ доказательство чего сослался на представленныхъ имъ въ Судъ двухъ свидѣтелей. Окружный Судъ призналъ давностное владѣніе Павлова и выдалъ ему крѣпостное свидѣтельство, на основаніи котораго совершена была *данная* крѣпость на участокъ. Въ 1889 г. причтъ с. Боровицкаго предъявилъ искъ къ Павлову о восстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія церковною землею и о выселеніи его съ церковнаго участка. Вятскій Окружный Судъ и Казанская Судебная Палата отказали причту въ искѣ, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что со стороны отвѣтчика (Павлова) въ доказательство принадлежности ему спорнаго участка представлена къ дѣлу *данная*, изъ которой видно, что означенное имѣніе укрѣплено за нимъ въ собственность по давностному владѣнію.—На рѣшеніе Судебной Палаты причтъ церкви села Боровицкаго принесъ кассационную жалобу, по которой въ Сенатѣ дѣло докладывалъ сенаторъ Семень Викентьевичъ Пахманъ (бывшій профессоръ гражданского права С.-Петербургскаго университета).

Разсмотрѣвъ означенную кассационную жалобу причта, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ по настоящему дѣлу сводится существенно къ слѣдующему вопросу: *подлежатъ ли церковныя земли дѣйствию давности, т. е. могутъ ли онѣ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія?* Въ законахъ гражданскихъ, касающихся земской давности или „давности владѣнія“ (X т. ст. 557—567), указаны лишь два изъятія изъ общаго правила о дѣйствии означенной давности: одно, относящееся къ межамъ генеральнаго межеванія, которыя, по словамъ закона, не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія (ст. 563), а другое, состоящее въ томъ, что имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ,

завладѣнія (ст. 564). Подобнаго указанія для имуществъ церковныхъ не содержится ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, изъ чего слѣдовало бы придти къ заключенію, что такія имущества отъ дѣйствія земской давности не изъяты, какъ было замѣчено и въ одномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената (1878 г. № 193). Не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ или другія исключенія изъ общаго установленнаго закономъ правила могутъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, опредѣленно въ законахъ означенныхъ, и потому *никакое изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ* (рѣшен. Сената 1885 года № 85, 1880 года № 25, 1877 года № 56 и мног. друг.). Но не подлежитъ также сомнѣнію, что тѣ или другія изъ общаго правила изъятія не всегда *прямо* указываются въ самомъ законѣ. Нерѣдко дѣйствительное ихъ существованіе раскрывается изъ такихъ правилъ, самое содержаніе которыхъ указываетъ на непримѣнимость въ томъ или другомъ случаѣ общаго правила, хотя о томъ въ законѣ не упомянуто. Выводы этого рода не только возможны, но и неизбѣжны даже въ тѣхъ случаяхъ, когда, *повидимому*, самимъ закономъ предусматривая *всѣ* допускаемыя имъ изъятія изъ общихъ правилъ, таковы законы *спеціальные*: по самому существу своему, они исключаютъ примѣненіе законовъ общихъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ постановлены въ нихъ особенныя правила (рѣшен. Сената 1879 г. № 165, 1881 г. № 6 и мног. др.). Но, какъ уже разъяснилось Правительствующимъ Сенатомъ, если въ спеціальному законоположеніи содержится какое либо правило, включающее самую возможность примѣненія общаго закона, то послѣдній не можетъ имѣть примѣненія, хотя объ этомъ и не было прямо упомянуто въ означенномъ законоположеніи (рѣш. 1878 года № 184). Приведенныя общія соображенія имѣютъ существенное значеніе по отношенію къ настоящему вопросу. Хотя въ законахъ, касающихся земской давности, не упомянуто о какомъ-либо изъятіи относительно имуществъ церковныхъ, но если таковое несомнѣнно явствуетъ изъ смысла *спеціальныхъ* объ этихъ имуществахъ правилъ, то оно должно быть признано существующимъ точно также, какъ если-бы оно было прямо въ законѣ выражено. Въ ряду этихъ правилъ особенно важнымъ,

въ смыслѣ главной основы для разрѣшенія настоящаго вопроса, представляется правило, изображенное въ 401 ст. IX т. закон. о сост. (изд. 1876 г.), въ коей сказано: *церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья „остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній“*. Въ виду той опредѣлительности и той силы, съ какими въ приведенномъ правилѣ выражена воля законодателя, сами собою представляются недопустимыми и такія посягательства на церковное достояніе, которыя могли бы прикрываться продолжительностью владѣнія. Остановливаясь на 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), образующей краеугольный камень настоящаго разъясненія, и приводя содержащееся въ ней правило въ ближайшее соотношеніе съ нѣкоторыми другими узаконеніями, насколько ими выясняется истинный смыслъ этого правила, нельзя не придти къ слѣдующимъ существеннымъ для настоящаго вопроса соображеніямъ; 1) по силѣ 401 ст. IX т. земли, именуемая церковными, должны почитаться церковною собственностью. Церковными же землями, какъ видно изъ предыдущей 400 ст. IX т., признаны не только принадлежащія церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, но и отведенныя къ церквамъ изъ частныхъ владѣній для довольствія причтовъ. Такимъ образомъ, изъ одного уже сопоставленія двухъ приведенныхъ статей видно, что всѣ указанныя земли, какъ перваго, такъ и втораго рода, должны почитаться принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Подтверженіемъ этого вывода, можетъ служить также содержащееся въ 413 ст. X т. 1 ч. правило, по силѣ коего къ имуществамъ, „принадлежащимъ разнымъ установленіямъ“, относятся, между прочимъ, также земли и угодья. „приписанныя къ церквамъ“, при чемъ не указано, чтобы означенное наименованіе касалось лишь земель перваго рода. На такое же значеніе церковныхъ земель указываетъ и правило, изложенное въ примѣч. 3 къ ст. 577 т. X ч. 1 по продолж. 1876 года, а затѣмъ и въ 599 ст. того же тома издан. 1887 года, по силѣ коего отчужденію для общественной или государственной надоб-

ности могут подлежать и „земли, принадлежащая церковнымъ учреждениямъ“, при чемъ также не указано, чтобы это относилось лишь къ землямъ перваго рода, и причитающееся за такія имущества вознагражденіе назначается, по смыслу приведенной статьи, къ пользу тѣхъ же учреждений, а никакъ не въ пользу тѣхъ владѣльцевъ, изъ дачъ которыхъ отведены тѣ или другія земли. Въ виду же подтверждаемаго, такимъ образомъ, вывода о значеніи обоихъ родовъ церковныхъ земель, поставленный выше и подлежащій настоящему разрѣшенію вопросъ долженъ относиться несомнѣнно ко *всѣмъ* церковнымъ землямъ, не только перваго, но и втораго рода, какъ составляющимъ безразлично принадлежность церквей на правѣ собственности. 2) Изъ указазія 401 ст. IX т., что церковная земельная собственность должна оставаться „неприкосновенною“, слѣдуетъ прежде всего, что сами *духовные владѣльцы должны воздерживаться отъ всякихъ распоряженій церковною землею, клонящихся прямо или косвенно къ отчужденію ея*, каковая обязанность является прямымъ послѣдствіемъ изстари признававшейся закономъ *неотчуждаемости* церковныхъ земель. Неотчуждаемость эта обусловливается уже самымъ *назначеніемъ* церковныхъ земель, какъ одного изъ источниковъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Самый вопросъ о церковныхъ земляхъ, о надѣленіи ими церквей и объ упроченіи ихъ за послѣдними всегда соединялся съ вопросомъ о средствахъ содержанія и обезпеченія духовенства, какъ это явствуетъ между прочимъ изъ того, что узаконеніе 6-го Декабря 1828 года, послужившее непосредственнымъ источникомъ 401 ст. IX т., входитъ въ составъ „положенія о способахъ къ улучшенія состоянія духовенства“. Такимъ значеніемъ законовъ и распоряженій о церковныхъ земляхъ объявляются, съ одной стороны, упомянутыя выше настоятельныя мѣры о надѣленіи церквей узаконенною пропорціей земель и угодій и о восполненіи недостающаго соотвѣтственно этому размѣру количества ихъ, а съ другой, настоятельныя воспрещенія духовенству входитъ въ какія либо произвольныя сдѣлки, клонящіяся къ отчужденію или уменьшенію земельныхъ церковныхъ обладаній. Не приводя всѣхъ отдѣльныхъ, въ разное время изданныхъ по сему предмету узаконеній, достаточно указать на

ст. 403 т. IX (изд. 1876 г.), въ которой сказано: „церковныя земли навсегда должны оставаться церковною принадлежностью, почему священнослужители и церковные причетники не могутъ не только продавать ихъ, или иначе перекрѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ“, а также на правила 20-го Юля 1842 года, въ коихъ, кромѣ правила о томъ, что церковная земля отводится изъ дачъ прихожанъ „единожды навсегда“, предписано (въ ст. 14): „никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, укрѣплять и закладывать кому либо или перемѣнять церковную землю на другую, и никакіе о томъ акты отъ лица причта не имѣютъ силы“. Если и допускаются отдѣльныя отчужденія церковныхъ земель, то лишь въ видѣ *иззятія* и съ *особаго* каждый разъ *разрѣшенія*. Въ этомъ отношеніи, не приводя прежнихъ узаконеній, достаточно остановиться на Высочайше утвержденномъ 15 Ноября 1883 г. мѣрніи Государственнаго Совѣта (№ 1838), въ коемъ постановлено, во 1-хъ, число „земли отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, не подлежатъ отчужденію; частныя *иззятія* изъ сего общаго правила допускаются лишь въ *особо уважительныхъ случаяхъ*, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды“, и во 2-хъ, что, „отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ *по прежнимъ дачамъ*, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и *отведенныхъ* отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ *особаго* каждый разъ Высочайшаго соизволенія“, — каковыя правила указаны и въ примѣч. къ 401 ст. IX т. по продолж. 1886 и 1890 годовъ. Приведенное законоположеніе является новымъ *подтверженіемъ* того, что и отведенныя для довольствія причтовъ земли считаются принадлежащими церквамъ на правѣ собственности; но, кромѣ того, на самомъ дѣлѣ не допущено въ немъ никакого существеннаго уклоненія отъ принципа неотчуждаемости, ибо въ п. 3 предписано, чтобы сумма, вырученная отъ продажи земли, отведенной отъ прихожанъ, обращается или на пріобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли взамѣнъ проданной, а доходы съ пріобрѣтенной такимъ

образомъ земли, а равно приносимые государственными бумагами проценты, поступали-бы на *содержаніе церковнаго причта*. Въ этомъ правилѣ имѣлось несомнѣнно въ виду, чтобы, согласно самому назначенію церковныхъ земель, какъ постоянного источника содержанія духовенства, допущеніемъ необходимыхъ отчужденій не умалялось назначеніе этого источника.—3) Съ признаніемъ *неотчуждаемости церковныхъ земель*, по самой ея цѣли, тѣсно связана и мысль о *неотъемлемости* ихъ, какъ той же „неприкосновенности“, обязательной и для стороннихъ лицъ, и потому, по словамъ 401 ст. IX т., „*ограждаемой отъ всякихъ постороннихъ притязаній*“. Само собою разумѣется, что *неприкосновенность*, разсматриваемая въ смыслѣ неотъемлемости, не можетъ относиться къ самому государству, которое, уже въ силу общаго правила о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для государственной или общественной надобности (ст. 575 т. X ч. 1), вправѣ примѣнять таковое и къ землямъ церковнымъ, какъ это по отношенію къ послѣднимъ предусматрѣно и въ приведенной выше 599 ст. X т. 1 ч. Слѣдовательно о *неотъемлемости церковныхъ земель* можетъ быть рѣчь лишь по отношенію къ смежнымъ владѣльцамъ или инымъ стороннимъ лицамъ. Но и въ этомъ смыслѣ вопросъ, подлежащій настоящему разрѣшенію, не имѣетъ прямаго отношенія къ *возможнымъ о церковной землѣ спорамъ*, хотя и на случай такихъ споровъ, по отношенію къ землямъ, отводимымъ для церковныхъ причтовъ, постановлено, въ подтвержденіе ихъ неотъемлемости, особое въ приведенномъ узаконеніи 20 Юля 1842 года (прилож. къ ст. 411 т. IX изд. 1876 г. п. 17) правило: „при разсмотрѣніи тяжбъ о церковной землѣ, разсматривается, имѣетъ ли церковь, съ которою производится споръ, узаконенную пропорцію земли, и если не имѣетъ сей пропорціи, то истецъ, буде права его доказаны, удовлетворяется отъ прихожанъ (по ихъ обязанности надѣлить церковь землею)“. Точно также не можетъ быть здѣсь рѣчи о тѣхъ *отдѣльныхъ нарушеніяхъ*, которыя могутъ быть, на общемъ основаніи, отражаемы исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Настоящій вопросъ касается лишь тѣхъ *захватовъ*, которые, оставаясь въ теченіи долгаго времени незамѣченными, могли бы привести къ *утратѣ собственности на основаніи давности владѣнія*.

Относительно такихъ именно случаевъ нельзя прежде всего не замѣтить, что на самомъ дѣлѣ они почти *неудобомыслимы*, если имѣть въ виду установленныя закономъ мѣры, касающіяся постоянного надзора. Такъ, по силѣ общаго правила, изложеннаго въ 133 ст. уст. духовн. консист. (издан. 1883 года), „все имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно епархіальному начальству, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ *черезъ благочинныхъ* или другихъ довѣренныхъ лицъ“; затѣмъ изъ 403 ст. IX т. (изд. 1876 года) видно, что такой надзоръ лежитъ *и на обязанности тѣхъ священнослужителей и причетниковъ*, въ непосредственномъ распоряженіи коихъ состоятъ церковныя земли; наконецъ, въ упомянутыхъ выше правилахъ 1842 года, именно въ ст. 15, постановлено, что при обзорѣнн церквей благочинные обращаютъ особое вниманіе на цѣлость плановъ и „*черезъ каждые три года повѣряютъ по онымъ самыя земли при членахъ причта, старостѣ и прихожанахъ*“. Въ виду такихъ узаконеній невозможно и предположить, чтобы произвольный захватъ церковной земли могъ въ теченіе долгаго времени ускользнуть отъ бдительности упомянутаго надзора. Естественнѣе предположеніе, что, если какое либо стороннее лицо поселилось на церковной землѣ и стало даже обстраиваться на ней и отдавать постройки въ наймы, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ, то все это происходило лишь съ соизволенія самого причта, о чемъ послѣдній и заявлялъ, при производствѣ этого дѣла, а если такъ, то означенное лицо владѣло *не самостоятельно*, а лишь *на правѣ пользованія*, одно же основанное на дозволеніи пользованіе чужимъ имуществомъ, какъ бы оно долго не длилось, уже въ виду 560 ст. X т. I ч., никакъ не можетъ привести къ присвоенію чужой собственности. Но если и допустить возможность иныхъ случаевъ долговременнаго сторонняго владѣнія землею, составляющею несомнѣнно церковную собственность, то по отношенію къ послѣдней такое владѣніе никакъ не можетъ имѣть того юридическаго значенія, какое по общему правилу усвоено давностному владѣнію, ибо на стражѣ церковной земельной собственности противъ всякихъ на нее посягательствъ и поставлено то выработанное въковымъ опытомъ правило, изображенное въ указѣ 6 декабря 1829 г.,

затѣмъ и въ 401 ст. IX т., по силѣ коего церковная собственность должна оставаться „*навсегда* неприкосновенною и огражденною отъ *всякихъ* постороннихъ притязаній“. Точный же смыслъ этого положенія, по отношенію къ неотъемлемости церковныхъ земель, въ связи съ приведенными выше узаконеніями о самостоятельности, безповоротности и неотчуждаемости, и заключается именно въ томъ, что никакое стороннее посягательство, какъ бы оно продолжительно ни было, не въ силахъ поколебать присвоенной церковнымъ землямъ неотъемлемости, и слѣдовательно никакое завладѣніе церковною землею, *если она дѣйствительно церковная*, не можетъ покрываться силою времени. Всѣ приведенныя соображенія даютъ твердое основаніе для вывода, что съ выраженнымъ въ 401 ст. т. IX законнымъ признаніемъ церковныхъ земель *всегда* неприкосновенною церковною собственностью несовмѣстима и самая мысль о возможности утраты такой собственности чрезъ воздѣйствіе сторонняго владѣнія, какъ бы послѣднѣе ни было продолжительно, а слѣдовательно и о примѣненіи, въ этомъ отношеніи, правилъ о земской давности. — Всѣмъ подтвержденіемъ этого вывода можетъ служить еще одно узаконеніе, появившееся незадолго до изданія указа 6 декабря 1829 г. и касающееся прямо вопроса о *давности*, въ примѣненіи къ искамъ о возвратѣ неправильно присвоенной стороннимъ лицомъ церковной земли. Это указъ 3-го января 1829 г. (№ 2576). Онъ состоялся по слѣдующему поводу: въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департамента Правительствующаго Сената разсматривалось спорное между Ковенскимъ монастыремъ и частнымъ лицомъ о церковной землѣ дѣло, изъ коего видно, что между ними еще въ 1805 году заключена была особая о границахъ владѣній мировая сдѣлка, и такъ какъ послѣдняя оказалась внослѣдствіи незаконною, то со стороны монастыря предъявленъ былъ искъ объ уничтоженіи этого документа и о возвратѣ незаконно присвоенной земли, а отвѣчикъ ссылался на истеченіе исковой давности. При разсмотрѣніи этого дѣла внесено было особое со стороны Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія представленіе, въ которомъ предлагалось, „въ огражденіе духовной собственности“, постановить, чтобы заключенныя безъ надлежащаго разрѣшенія сдѣлки, клонящіяся къ утратѣ означенной собственности, почи-

тались безусловно ничтожными, а иски по сему предмету духовенства изъяты отъ дѣйствія 10-лѣтней давности, при чемъ (какъ видно изъ подлиннаго дѣла) пояснилось, что „въ противномъ случаѣ законъ о сей давности, имѣющій предметомъ огражденіе спокойствія и самаго права собственности, можетъ дать только поводъ къ разнымъ предлогамъ и къ нарушенію другихъ коренныхъ законовъ, ограждающихъ чистоту духовнаго состоянія“. Это представленіе, особо отъ разрѣшенія указаннаго выше судебнаго дѣла, было передано на зависящее постановленіе въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, въ коемъ состоялся упомянутый указъ слѣдующаго содержанія: „согласно представленію Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ огражденіе духовной собственности, постановить, чтобы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія на правѣ отчинномъ, т. е. никакія записи продажныя, закладныя, уступочныя, мировныя и тому подобныя, относительно духовныхъ фундушей, не были принимаемы къ явкѣ въ судебныхъ мѣстахъ, и чтобы ни земская полиція и возные, ни землемѣры и другіе должностные чиновники не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оныя не будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ, и что какъ самыя записи, такъ и явка оныхъ и все дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ, должны быть признаны ничтожными, и не могутъ быть подводимы подъ право десятилѣтней давности;—и о томъ во все губернскія и областныя правленія, въ исполнительныя верховныхъ правительствъ экспедиціи, въ гражданскіе, генералныя и главные суды послать указы“. Приведенное узаконеніе, хотя и не вошло въ составъ Свода Законовъ, имѣетъ для настоящаго вопроса несомнѣнную важность уже потому, что основная его мотивъ заключался именно въ необходимости „оградить“ церковной земельной собственности отъ стороннихъ посягательствъ. Что касается самаго содержанія указа, то хотя въ немъ ближайшимъ образомъ имѣлось въ виду преподать, что незаконныя о церковной собственности сдѣлки не могутъ силою времени обратиться въ законныя и, слѣдовательно, не могутъ быть защищаемы дѣйствіемъ исковой давности, но при этомъ, очевидно, разумѣлись именно такія сдѣлки, которыя могли бы служить предлогомъ для безпрепятственнаго церковною землею владѣнія, а затѣмъ и

присвоенія ея въ силу упомянутого въ самомъ указѣ „*права 10-лѣтней давности*“. Въ этомъ смыслѣ устраненіе исковой давности, предписанное именно ради „огражденія церковной земельной собственности, было какъ-бы предуказаніемъ провозглашеннаго затѣмъ въ указѣ 6 декабря 1829 года и въ основанной на немъ 401 ст. IX т. правила о полномъ огражденіи означенной собственности, какъ *навсегда неприкосновеннаго*, а слѣдовательно *не подлежащаго давностному присвоенію*, церковнаго достоянія.—Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, приходя къ заключенію, что, по точному смыслу 401 ст. IX т. (изд. 1776 года), поставленный въ началѣ настоящаго опредѣленія вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *церковныя земли не подлежатъ дѣйствию давности*, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія, и признавая за симъ, что обжалованное рѣшеніе, какъ съ приведенными соображеніями несогласное, не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ*: рѣшеніе Казанской судебной палаты отменить, по нарушенію 401 ст. IX т. изд. 1876 года, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Саратовскую судебную палату.

Изъ приведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената видно: 1) что, по разъясненію Сената, дѣйствию законовъ о земской давности не подлежатъ всякія вообще церковныя земли, т. е. не только земли писцовыя, отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, но и приобретаемыя въ собственность церковей иными законными способами (путемъ дара, покупки, по распоряженію правительства въ дополнительные надѣлы и т. п.), и 2) что духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя—безотносительно къ тому: успѣлъ-ли онъ уже заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія, или нѣтъ,—если только между стороннимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу судебное рѣшеніе, само-по-себѣ, имѣетъ силу закона для даннаго дѣла и можетъ для частнаго лица служить самостоятельнымъ возраженіемъ въ судѣ противъ новаго къ нему притязанія духовнаго установленія. Въ заключеніе, надлежитъ прибавить, что (какъ это разумѣется и само собою) вышеприве-

денное рѣшеніе кассационнаго Сената нисколько не колеблетъ силѣ рѣшеній того же Сената (напр. 1882 года № 50), въ которыхъ было разъяснено, что духовныя учрежденія—монастыри, церкви и архіерейскіе дома сами могутъ приобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность по давности владѣнія.

Отъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ.

О пенсіяхъ лицамъ, пожалованнымъ орденскими знаками: Св. Владиміра (2, 3 и 4 ст.), Св. Анны (1, 2 и 3 ст.) и Св. Станислава (1 ст.).

Капитулъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ доводитъ до свѣдѣнія г.г. кавалеровъ и сопрічисленныхъ къ орденамъ, что нынѣ вступили въ комплектъ пенсіонеровъ лица, пожалованныя орденами:

Св. Владиміра 2 степени	до 1 іюля	1869 г.
Св. Владиміра 3 степени	до 20 апрѣля	1862 г.
Св. Владиміра 4 степени	до 1 января	1854 г.
Св. Анны 1 степени (для духовныхъ особъ)	до 1 января	1878 г.
Св. Анны 1 степени (для свѣтскихъ особъ)	до 1 апрѣля	1868 г.
Св. Анны 2 степени (для духовныхъ особъ)	до 1 января	1867 г.
Св. Анны 2 степени (для свѣтскихъ особъ)	до 1 марта	1852 г.
Св. Анны 3 степени	до 1 января	1851 г.
Св. Станислава 1 степени	до 1 января	1873 г.

Къ изложенному Капитулъ Орденовъ присовокупляетъ: что: а) кавалеры, поступившіе въ комплектъ пенсіонеровъ, для назначенія слѣдуемой имъ по орденамъ пенсіи, обращаются въ Капитулъ Орденовъ съ прошеніями, къ коимъ обязаны приложить: состоящіе на службѣ—засвидѣтельствованную копію съ формулярнаго списка, а отставные—или подлинный указъ объ оставкѣ, или засвидѣльствованную съ онаго копію, причемъ

объяснить изъ какого казначейства желаютъ получать пенсію (ст. 208 1 т. св. зак., учр. орд., изд. 1876 года).

б) Прошенія эти гербовому сбору не подлежатъ, равно какъ и вся переписка о назначеніи пенсій по орденамъ (ст. 210 тамъ же).

в) Лица, кои со времени публикаціи о поступленіи ихъ въ комплектъ пенсіонеровъ по орденамъ не дадутъ въ продолженіе трехъ лѣтъ никакого отзыва о желаніи получать пенсію, исключается вовсе изъ комплекта пенсіонеровъ, и вакансіи ихъ замѣщаются другими, по старшинству пожалованія орденами (ст. 212 тамъ же).

г) Не имѣютъ права на полученіе орденскихъ пенсій: кавалеры ордена с. Анны 1-й степени—пожалованные орденами св. апостола Андрея Первозваннаго или св. Александра Невскаго.

Кавалеры ордена св. Станислава 1-й степени—пожалованные орденомъ св. Александра Невскаго или орденомъ св. Анны 1-й степени.

Кавалеры и сопричисленные къ орденамъ низшихъ степеней—имѣющія высшія степени тѣхъ же орденовъ (ст. 205 1 т. св. зак., учр. орд., по прод. 1887 года),—и

д) По смерти каждаго женатаго пенсіонера, вдова умершаго пользуется орденскою пенсіею въ теченіе года по смерти мужа.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По поводу донесеній о неправильныхъ выборахъ предсѣдателей и членовъ въ церковно-приходскія попечительства.

Изъ донесеній нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ усмотрѣно, что выборы предсѣдателей и членовъ въ приходскія попечительства производятся вопреки распоряженію Епархіальнаго Начальства, припечатанному въ 5 № Епархіальныхъ Вѣдомостей 1875 года, безъ баллотировки. Определеніемъ Консисторіи, по сему предмету состоявшимся и 6 мая сего 1893 г. утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, положено: Въ руководственныхъ правилахъ, относительно производства выборовъ въ предсѣдатели и члены церковно-приходскихъ попечительствъ, припе-

чатанныхъ въ 5 № Епархіальныхъ Вѣдомостей 1875 года, дѣйствительно сказано (§ 7) о подачѣ голосовъ, при выборѣ попечительскаго персонала, закрытою баллотировкою; но, принимая въ соображеніе могущую встрѣтиться затруднительность для сельскихъ обществъ въ соблюденіи сего порядка; установившуюся въ большинствѣ случаевъ и принимаемую Епархіальнымъ Начальствомъ практику производства попечительскихъ выборовъ открытою подачею голосовъ и продолжающуюся неустойчивость попечительскихъ учрежденій, требующихъ всяческой поддержки со стороны Епархіальнаго Начальства въ ихъ открытіи и существованіи, — поставить въ извѣстность духовенство Епархіи, чрезъ причетаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что избраніе предсѣдателей и членовъ въ церковно-приходскія попечительства посредствомъ закрытой баллотировки обязательно только въ такомъ случаѣ, когда къ открытой подачѣ голосовъ встрѣтятся существенныя неудобства и препятствія.

Попечителемъ Жедовичской церкви, Старорусскаго уѣзда, инспекторомъ С.-Петербургскаго коммерческаго училища, статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Виноградовымъ, взаменъ пожертвованнаго имъ билета въ 100 р. 1-го внутренняго съ выигрышами займа № 45, серія 14703, приобрѣтено въ означенную церковь серебряныя вызолоченныя: — потиръ, дискосъ, звѣздца, напрестольный крестъ и въ малиновомъ бархатѣ съ серебряными вызолоченными наугольниками молебное Евангеліе на сумму въ 200 руб.; имъ же, Виноградовымъ, внесены въ церковное казнохранилище и 50 руб. — за что и объявляется ему, Виноградову, *признательность Епархіальнаго Начальства*, 18 Мая.

Подбельская церковь перечислена изъ 7-го Благочинническаго округа, Новгородскаго уѣзда, въ 1-й округъ того же уѣзда, 26 Мая.

На основаніи журнальнаго опредѣленія Новгородскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 22 Февраля сего года, утвержденного Его Преосвященствомъ, землевладѣльцамъ Замостьевскаго прихода, Новгородскаго уѣзда, г.г. Волкову и Ширяеву и Любанскому купцу Колесову объявляется Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства за ихъ пожертвованія на устройство при Замостьевской церковно-приходской школѣ безплатной столовой для бѣдныхъ учащихся.

Причту и старостѣ Покровской Кемосельской церкви, Кирилловскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать церковь на средства попечительства, съ употребленіемъ 50 руб. церковныхъ суммъ и приписной къ ней Вознесенской, на церковныя средства, 19 Апрѣля.

Причту и старостѣ Старорусской градской Мининско-Вознесенской церкви, разрѣшено устроить металлическое облаченіе на св. престолъ въ храмъ Вознесенія Господня, на средства Старорусскаго купца Ивана Рѣзцова, 23 Апрѣля.

Причту и старостѣ Бурегской церкви, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать ввѣренную имъ церковь, на средства попечительства, 23 Апрѣля.

Причту и старостѣ Лентьевской церкви, Устюжскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать церковь, на средства прихожанъ, 24 Апрѣля.

Причту и старостѣ Роксомской церкви, Кирилловскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать церковь, съ употребленіемъ 150 руб. изъ текущей церковной суммы, 24 Апрѣля.

Причту и старостѣ Николаевской Волокодержковской церкви, Боровичскаго уѣзда, разрѣшено окрасить крышу на церкви, на средства попечительства и съ употребленіемъ 50 руб. изъ церковной суммы, 26 Апрѣля.

Крестьянамъ деревни Козловы, Кирилловскаго уѣзда, разрѣшено перенести существующую въ ихъ селеніи часовню на другое мѣсто, на ихъ средства, 27 Апрѣля.

Крестьянамъ деревни Горушки, Валдайскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать существующую въ ихъ селеніи часовню, на ихъ средства, 28 Апрѣля.

Причту у старостѣ Тихвинскаго собора, разрѣшено отремонтировать ввѣренный имъ соборъ, съ употребленіемъ 450 руб. изъ церковныхъ суммъ, 29 Апрѣля.

Причту и старостѣ Охонской церкви, Устюжнаго уѣзда, разрѣшено сдѣлать 84 пробы ризу на икону свв. Зосима и Савватія на средства жертвователей и съ употребленіемъ 200 р. изъ церковной суммы, 30 Апрѣля.

Настоятельница Новгородскаго Знаменскаго Званскаго монастыря, разрѣшено окрасить крыши на новомъ храмѣ и поправить св. ворота и каменный сходъ, ведущіе къ рѣкѣ Волхову, 30 Апрѣля.

Настоятельница Новгородскаго Десятинскаго монастыря, игуменія Агніи, разрѣшено перекрасить крыши на 2-хъ этажномъ корпусѣ и другія монастырскія зданія, съ употребленіемъ до 1000 руб. изъ монастырскихъ суммъ, 30 Апрѣля.

Причту, старостѣ и попечительству Николаевской Волоколловинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, разрѣшено произвести ремонтъ храмовъ, съ употребленіемъ 1000 руб., пожертвованныхъ купцомъ Александромъ Александровымъ Волковымъ, 500 р. изъ церковныхъ суммъ и 300 р. попечительскихъ, 30 Апрѣля.

Причту и старостѣ Тумбажской церкви, Вѣлозерскаго уѣзда, разрѣшено возобновить иконостасъ и написать надъ входомъ изъ теплой церкви въ холодную икону Тайная Вечера, съ употребленіемъ 100 руб. изъ церковныхъ суммъ, 5 Мая.

Причту и старостѣ Спасской церкви, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать церковь на средства попечительства и прихожанъ и съ употребленіемъ 275 руб. изъ церковной суммы, 7 Мая.

Священнику и псаломщику Мокроостровской церкви, Крестецкаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать церковь, на средства приходскаго попечительства, 10 Мая.

Причту и старостѣ Дегтяревской церкви, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено окрасить крышу на церкви и главѣ, на средства попечительства и съ употребленіемъ 50 руб. изъ остатковъ кружечной и кошельковой суммы, 12 Мая.

Крестьянамъ деревень Муравьева и Сахина, Устюжнаго уѣзда, разрѣшено перестроить часовню, на ихъ средства, 12 Мая.

Причту Полянской церкви, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено окрасить крышу на церкви, на церковныя средства, 22 Мая.

Причту и старостѣ Ваксаловской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, разрѣшено устроить мѣдныя посеребренныя ризы на иконы, на средства жертвователей Ивана Григорьева Сомина. Петра Васильева и Василья Ѳедорова, коимъ за таковое усердіе къ храму Божию объявляется признательность Епархіальнаго Начальства, 12 Мая.

Причту и старостѣ Суглицкой церкви, Устюжнаскаго уѣзда, разрѣшено исправить три крыльца и окрасить внутреннія стѣны, 13 Мая.

Настоятелю Моденскаго монастыря разрѣшено произвести, на его личныя средства, ремонтъ по монастырю, 24 Мая.

Причту и старостѣ Старорусской градской Введенской церкви разрѣшено устроить новый иконостасъ и кіоты за клиросомъ и около колоннъ, на средства прихожанъ, за каковое ихъ усердіе къ храму Божию объявляется имъ благодарность Епархіальнаго Начальства, 12 Апрѣля.

Причту Петровской церкви, Демянскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать церковь, на средства церковнаго старосты Никифора Григорьева, 15 Апрѣля.

Крестьянамъ дер. Барашихи, Крестецкаго уѣзда, разрѣшено построить въ ихъ деревнѣ новую деревянную часовню, на ихъ средства, 6 Іюня.

Причту и старостѣ Ругуйской церкви, Тихвинскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать ввѣренную имъ церковь на средства благотворителей съ добавленіемъ изъ церковныхъ суммъ 10 руб., 16 Іюня.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Благочинный 2-го округа, Крестецкаго уѣзда, священникъ Хубецкой церкви Аполлосъ *Яковлевъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго и на его мѣсто опредѣленъ и. д. Благочиннаго священникъ Устволенской церкви Лонгинъ *Одоевскій*, 6 Іюня.

На праздное священническое мѣсто къ Боровинской церкви,

Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ штатный діаконъ Николо-Раменской церкви, Череповскаго уѣзда, Александръ *Лебедевъ*, 7 Іюня.

Сверхштатный псаломщикъ Бѣлокрестской церкви, Устюжскаго уѣзда, Василій *Меринскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, діаконъ на псаломщической вакансіи Шольской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда Петръ *Ставровскій* перемѣщенъ штатнымъ діакономъ къ Бѣлокрестской церкви, 6 Іюня.

На праздно псаломщическое мѣсто къ Долгослободской церкви, Череповскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ Урозерской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда Иванъ *Бѣлицкій*, 8 Іюня.

На праздно штатное діаконское мѣсто къ Ровенской церкви, Боровичскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Пиросской церкви, того же уѣзда, Петръ *Орловъ*, 11 Іюня.

На праздно псаломщическое мѣсто къ Зелено-Дубровской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ Бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ Петръ *Стекловъ*, 12 Іюня.

И. Должность псаломщика Яжелбицкой церкви, Валдайскаго уѣзда, Петръ *Дмитрезскій*, утвержденъ въ таковой должности, 12 Іюня.

Іеродіаконъ Фалишино-Иранской пустыни *Евсевій*, перемѣщенъ въ Нило-Сорскую пустынь, 11 Іюня.

П р а з д н ы я в а к а н с і и.

Священническихъ вакансій нѣтъ.

Діаконскія; При *Ручьевской* и *Устоленской*—Крестецкаго уѣзда; *Тихинской*—Кирилловскаго уѣзда; *Бродской* и *Кобожской*—Боровичскаго уѣзда; *Шиженской*—Тихвинскаго уѣзда; *Флоровской*—Новгородскаго уѣзда; *Филиппогорской*—Демянскаго уѣзда и *Николо-Раменской*—Череповскаго уѣзда.

Псаломщическія. При *Вашпанской*—Кирилловскаго уѣзда; *Липецкой*—Демянскаго уѣзда; *Черезьдовской* и *Гдейской* Старорусскаго уѣзда; *Кустовской*, *Шольской* и *Урозерскій*—Бѣлозерскаго уѣзда; *Ракомской*—Новгородскаго уѣзда и *Пироской*—Боровичскаго уѣзда.

За Редактора, И. д. Секретаря Консисторіи, **Журавскій**.

Новгородъ. Паровая Типографія А. С. Федорова.
Легощая ул., собственный домъ.