

ТРУДОВАЯ ПРАВОДА



№ 11.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

17 МАРТА
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 9-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ, въ виду имѣющихъ возобновиться 20 февраля сего года засѣданій Государственнаго Совѣта, на освобожденіе избраннаго на должность члена сего Совѣта Преосвященнаго Николая Архіепископа, бывшаго Тверскаго, отъ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ и на вызовъ къ 20 числу того же фев-

раля, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященнаго Тамбовскаго Иннокентія.

Мѣстопробываніе въ Петербургѣ Преосвященный Владыка имѣетъ въ Александро-Невской Лаврѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе пенсіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшими на имя Его Преосвященства, отъ 23 и 26 февраля 1907 года за №№ 2549 и 2566, назначены пенсіи въ годъ.

По 300 руб.:

заштатному священнику Тюремной церкви города Шацка Арсецію Полянскому съ 9 ноябля 1906 года изъ Шацкаго казначейства.

По 200 руб.:

вдовѣ діакона церкви села Никольскаго, Козловскаго уѣзда, Варварѣ Добртоворцевой съ дѣтьми: Наталіей род. 4 августа 1892 г. Лидіей—7 апрѣля 1894 г., Николаемъ—9 декабря 1896 года, Анною—1 іюня 1901 г. и Аркадіемъ—14 сентября 1903 г. съ 18 октября 1905 г. изъ Козловскаго казначейства, съ прекращеніемъ по 66 руб. 66 коп. въ годъ и съ зачетомъ полученной изъ сего послѣдняго оклада суммы въ счетъ вновь назначенной пенсіи по 200 руб.

По 100 руб.

заштатнымъ: діакону-псаломщику церкви села Питерки, Моршанскаго уѣзда, Василію Ненарокову изъ Моршанскаго казначейства съ 27 мая 1906 г. и псаломщикамъ церковей сель Куньихъ Лицяговъ, Тамбовскаго уѣзда, Василію Успенскому съ 23 іюня 1906 года изъ Тамбовскаго казначейства и Фоновки, Лицецкаго уѣзда, Алексѣю Калугину съ 11 сентября 1906 года изъ Лицецкаго казначейства.

Опредѣлены на священническія мѣста: 1) къ Богородичной церкви г. Тамбова законоучитель Тамбовской мужской гимназіи, протоіерей Сергій Бѣльскій, — 5 марта; 2) къ церкви села Никольской Чернавки, Кирсановскаго уѣзда, псаломщикъ села Куликова, Усманскаго уѣзда, Михаилъ Митропольскій, — 5 марта; 3) къ церкви с. Мокраго, Лебедянскаго уѣзда, діаконъ с. Большихъ Избищъ, Лебедянскаго уѣзда, Викторъ Григорьевъ, — 7 марта; 4) къ церкви села Чикаревки, Борисоглѣбскаго уѣзда, заштатный священникъ с. Хрущевки, Липецкаго уѣзда, Сергій Златоустовскій, — 9 марта; *на діаконскія мѣста:* 1) къ церкви с. Царева, Елатомскаго уѣзда, псаломщикъ с. Шарапова, Шацкого уѣзда, Павелъ Миноранскій, — 7 марта; 2) къ церкви села Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда, псаломщикъ с. Бѣломъстной Двойни, того-же уѣзда, Александръ Политовъ, — 10 марта; *на псаломщическое мѣсто* къ церкви с. Веденяпина, Темниковскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Иванъ Тихоміровъ, — 7 марта; *исправляющими должностъ псаломщика:* 1) къ Архангельской церкви г. Тамбова пѣвчій Тамбовскаго Архіерейскаго хора Михаилъ Жарко, — 8 марта; 2) къ Троицкой церкви г. Тамбова пѣвчій Тамбовскаго Архіерейскаго хора Николай Пальчиковъ, — 6 марта.

Перемѣщенья, согласно прошеніямъ: 1) священникъ с. Бабина, Тамбовскаго уѣзда, Аркадій Островскій къ церкви с. Короваяна, Кирсановскаго уѣзда, — 7 марта; 2) священникъ с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда, Дмитрій Алешковскій къ церкви с. Большой Верды, Козловскаго уѣзда, — 7 марта; 3) священникъ Тюремной церкви г. Спасска Михаилъ Морозовъ къ церкви с. Кажлодки, Спасскаго уѣзда, — 7 марта; 4) священникъ села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, Алексѣй Викторовъ къ Вознесенской церкви г. Моршанска, — 7 марта; 5) псаломщикъ с. Веденяпина, Темниковскаго уѣзда, Алексѣй Зефировъ къ Вознесенской церкви с. Мордова, Усманскаго уѣзда, — 7 марта; 6)

псаломщикъ Архангельской церкви г. Тамбова Іаковъ Володинъ къ Тамбовскому Кафедральному Собору, — 8 марта; 7) діаконъ с. Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Алешковскій къ церкви села Малыхъ Пупокъ, Козловскаго уѣзда, — 9 марта; 8) діаконъ с. Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, Николай Казьминъ къ церкви села Замартинья, Лебедянскаго уѣзда, — 10 марта; 9) священникъ с. Алехина, Тамбовскаго уѣзда, Александръ Калугинъ, къ ц. с. Александровки Усманскаго уѣзда, — 10 марта.

Утвержденъ въ должности псаломщика при Богородичной церкви города Тамбова исправлявшій эту должность пѣвчій Тамбовскаго Архіерейскаго хора Матвѣй Власовъ, — 6 марта.

Назначены на должности: а) *духовника* по городу Моршанску священникъ Александро-Невской зарѣчной церкви сего города Даніилъ Кастровъ; б) *депутата* на епархіальный и окружный сѣзды отъ духовенства 3 Кирсановскаго округа — священникъ церкви села Арбеньевки Василій Раевъ; в) *замѣстителя депутата* на тѣ же сѣзды и по тому же округу — священникъ церкви Архангельской Чернавки Ѳеодоръ Балушевскій; г) *церковныхъ старостъ* къ церквамъ сель: 1) Красногородской Кріуши, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Синельниковъ на 3 трехлѣтіе; 2) Братковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Овсянниковъ на 1-е трехлѣтіе и 3) Пятницкаго, Лебедянскаго уѣзда, Лебедянскій купецъ Николай Поповъ на 4-е трехлѣтіе; д) *законоучителей:* 1) Хорошавскаго земскаго училища, Кирсановскаго уѣзда, приходскій священникъ Василій Ладожинъ; 2) Моршанскаго и Николинскаго, того-же уѣзда, — священникъ Леонидъ Розановъ; 3) Уметскаго и Любичевскаго того-же уѣзда, священникъ с. Умета Димитрій Оржевскій; 4) Дегтянскаго, Козловскаго уѣзда, мѣстный псаломщикъ Василій Критскій; 5) 1-го Тамбовскаго городского женскаго приходскаго училища священникъ Варваринской церкви Іаковъ Тарховъ; 6) Шапкинскаго начальнаго училища, Борисоглѣбскаго

уѣзда, приходскій священникъ Іоаннъ Зефировъ; 7) Екатерининскаго земскаго училища, Моршанскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ Симоновъ; 8) Петровской земской школы, Тамбовскаго уѣзда, священникъ с. Васильевскаго, того же уѣзда, Николай Кирилловъ; 9) Саввинскаго начальнаго училища, Кирсановскаго уѣзда, священникъ с. Гусевки, того же уѣзда, Іоаннъ Щегловъ; 10) Аничковскаго земскаго училища, Усманскаго уѣзда, приходскій священникъ Алексѣй Казанскій; 11) Буровщинскаго начальнаго земскаго училища, Кирсановскаго уѣзда, священникъ того же села Александръ Виссоновъ; 12) Челнавско-Рождественскаго начальнаго народнаго училища, Козловскаго уѣзда, приходскій священникъ Константинъ Покровскій; 13) Старо-Сеславинскаго народнаго училища, того же уѣзда, мѣстный священникъ Александръ Голубевъ; 14) Караевскаго начальнаго пригороднаго г. Темникова училища священникъ Троицкой церкви г. Темникова Алексѣй Ремизовъ; 15) Моршанскаго желѣзно-дорожнаго 2-х класснаго училища священникъ Кладбищенской церкви г. Моршанска Василій Алабовскій; 16) 2-го Тамбовскаго мужскаго городского приходскаго училища священникъ Варваринской церкви г. Тамбова Василій Реморовъ; 17) школы при пріютѣ Охотниковской богадѣльни въ г. Усмани приходскій псаломщикъ Леонидъ Орловъ.

Уволены: а) *отъ должн. законоучителя*, согласно прошеніямъ: 1) Тамбовскаго женскаго городского приходскаго училища протоіерей Покровской церкви г. Тамбова Іоаннъ Миловановъ; 2) Шатинскаго начальнаго училища, Борисоглѣбскаго уѣзда, приходскій священникъ Михаилъ Ранневскій; 3) 7-го Тамбовскаго городского приходскаго училища и пригородно-Покровской земской школы священникъ Покровской церкви г. Тамбова Михаилъ Калугинъ; 4) школы пріюта при Охотниковской богадѣльнѣ въ г. Усмани протоіерей Космодамианской церкви того же города Павелъ Ермиловъ и б) *за штатъ* протоіерей Вознесенской церкви г. Моршанска Василій Викторовъ, — 7 марта.

Награждены похвальными листами: церковные старосты церквей сель: Красногородской Кріуши, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Синельниковъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви 486 р. и Булдыгина, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Каланчакаевъ за усердную и полезную службу.

П И С Ь М О

Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, Автоія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 1 Марта 1907 года № 2136.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырѣ.

Въ нынѣшнемъ 1907 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе недѣли Крестоповлонной предстоящаго Великаго поста (25—31 марта) будетъ произведенъ разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ сборъ по всѣмъ церквамъ Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ея императорскаго величества государыни императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ.

Вызванное къ жизни чудомъ Божиимъ, совершающее свое благотворное служеніе страждущимъ дѣтямъ подъ кровомъ Святой Церкви, Братство приняло въ свое вѣдѣніе дѣло, до возникновенія его почти не существовавшее въ Россіи. Не удивительно, что оно вскорѣ же обнаружило стремленіе расширить свою дѣятельность на всю Россію. Въ настоящее время въ своихъ пріютахъ: въ Петербургѣ, Райволѣ въ Финляндіи, Курскѣ и Москвѣ, Братство намѣтило и практически примѣняетъ всѣ своеобразные методы и приемы ухода, леченія и духовнаго развитія несчастныхъ дѣтей, сообразно съ исключительными условіями ихъ болѣзненности. Положено прочное начало образованію при Братствѣ института сестеръ милосердія для ухода за питомцами пріютовъ, разработаны типъ

школы для отсталыхъ и припадочныхъ дѣтей, открыты разнообразныя мастерскія, въ которыхъ больныя дѣти съ пользою и нравственнымъ удовлетвореніемъ для себя трудятся каждый день. При достаточныхъ матеріальныхъ средствахъ Братство могло бы не только расширить дѣло призрѣнія обездоленныхъ дѣтей въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью въ пріютахъ для идіотовъ и эпилептиковъ (въ настоящее время въ спискахъ Братства числится 900 кандидатовъ, ожидающихъ приѣма), но и рационально поставить это дѣло. Къ сожалѣнію, успешное разрѣшеніе той и другой задачи, поставленной себѣ Братствомъ, встрѣчаетъ неодолимое препятствіе въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ.

Вотъ почему я нынѣ усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій состоящаго въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго Митрополита Братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успешности все-россійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и брошюра „Земное дѣло Царицы Небесной.“

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію

Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства 8 марта 1907 г. № 754 послѣдовала: „Письмо напечатать въ ближайшемъ № Вѣдомостей, съ просьбою отъ меня духовенству помочь сбору.“

В О З З В А Н І Е.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумные и припадочные обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“.
(Маттея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите. Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Возложимъ же въ эти Пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта попечительства при безприходной Іоанно-Златоустовской церкви 1 го Тамбовскаго духовнаго училища
за 1906-й годъ.

(О к о н ч а н і е).

С П И С О К Ъ

членовъ попечительства пожизненныхъ почетныхъ,
пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей
за 1906-й годъ.

Примѣчаніе. По §§ 4 и 5 устава, лица, пожертвовавшія въ пользу попечительства одновременно не менѣе 100 р., именуется почетными пожизненными членами, а внесшія единовременнаго не менѣе 50 р. именуется пожизненными; званіе дѣйствительныхъ членовъ присвоается лицамъ, жертвующимъ ежегодно не менѣе 3 р.; членами соревнователями именуется лица, жертвующія ежегодно не менѣе 1 р.

Покровитель попечительства Преосвященнѣйшій *Иннокентій*, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

I. Почетные пожизненные члены:

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.	
Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.	
Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.	
Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.	
Ординарный профессоръ С.П.Б. духовной Академіи, Протоіерей Е. П. Аквилонъ . . .	100 р. — к.
Настоятель Знаменскаго Московскаго монастыря, Архимандритъ Афанасій.	10 „ — „
Протоіерей г. Кронштадта Г. И. Сергіевъ.	
Протоіерей Трофимъ Колаицковскій	3 „ — „
Священникъ А. И. Цвѣтаевъ.	
Потомственный почетный гражданинъ И. К. Брюченковъ.	
Титулярный Совѣтникъ Д. Н. Кобяковъ.	

II. Пожизненные члены:

Свящ. Г. Павловъ. Свящ. Гр. Каликинскій.
Вдова свящ. П. П. Телятинская.

III. Дѣйствительные члены:

Агнія, игуменія Кирсановскаго Оржевскаго монастыря.	3 р. — к.
Антонина, игуменія Тул.-Соф. м.	3 „ — „
Антонія, игуменія Вознес. м.	5 „ — „
Антонія, игуменія Кир. Тихв. м.	5 „ — „
Аполлинарія, игуменія Темников. м.	3 „ — „
Асенева, игуменія Козлов. м.	5 „ — „
Богословскій Д. А., помощн. смотр.	3 „ — „
Весновскій Н. О., препод.	3 „ — „
Доброхотовъ К. Е., препод.	3 „ — „
Дѣдовъ С. П., кунецъ.	5 „ — „
Евгеній, игумень Черніева мон.	3 „ — „

Евоимьевъ Н. Д., препод.	3	р.	—	к.
Затонскій М. Ѡ., купецъ	10	„	—	„
Зеленевъ М. Г., протоіерей	5	„	—	„
Іерофей, паст. Саров. пуст.	20	„	—	„
Казанскій В. И., смотр. Сераф. д. у.	3	„	—	„
Калугинъ М. В., свящ.	3	„	—	„
Каменскій Ив. Гр., падвор. сов.	3	„	—	„
Коринскій А. И., препод	3	„	—	„
Лебедевъ В. Г., протоіерей	3	„	—	„
Малицкій, Ѡ. И., священникъ	6	„	50	„
Мачихинъ М. Н., купецъ.	3	„	—	„
Миловидовъ В. Т., коллеж. сов.	3	„	—	„
Монастыревъ М. Я., смотр. 1 т. д. у.	3	„	—	„
Морозовъ В. П., купецъ	3	„	—	„
Назарьевъ М. П., протоіерей	3	„	—	„
Нечаевъ А. А., препод.	3	„	—	„
Новочадовъ С. А., Свящ.	3	„	—	„
Озеровъ К. Г., свящ.	4	„	—	„
Озеровъ М. Г., протоіерей.	5	„	—	„
Олерскій В. Ѡ., протоіерей	3	„	—	„
Патутинъ С. М., купецъ	10	„	—	„
Петинъ, П. М. купецъ	3	„	—	„
Покровскій В. Р., священ.	4	„	—	„
Преображенскій В. Х., протоіерей	5	„	—	„
Приматовъ П. К., препод.	3	„	—	„
Разумовъ В. А., свящ.	3	„	—	„
Рождественскій И. Я., преп. ,	3	„	—	„
Розановъ Г. Е., свящ.	3	„	—	„
Саввинскій Г. Г., священ	3	„	—	„
Савостьяновъ А. М., свящ.	3	„	—	„
Соколовъ Ѡ С., препод.	3	„	—	„
Спасскій И. М., свящ.	3	„	—	„

Тарховъ І. І., свящ.	3 р.	—	Б.
Шотоловъ Евг. Ив.	3	»	»
Феодоръ, Архим., ректоръ сем.	5	»	»

IV. Члены - соревнователи:

Алтухозъ М, В., свящ.	1	»	—	»
Архангельскій В., свящ.	1	»	—	»
Бакулинъ М, А, діав.	1	»	—	»
Басовъ Г. С., свящ.	1	»	—	»
Боголюбовъ Ав. свящ.	1	»	—	»
Богородицкій В. В., препод.	1	»	—	»
Богоявленскій Г., діаконъ	2 р.	—	Б.	
Богоявленскій К., свящ.	1	»	—	»
Богоявленскій Ст., свящ.	2	»	—	»
Бѣльскій С, Д., протоіерей	1	»	—	»
Бѣляевскій І., свящ.	1	»	—	»
Виноградовъ В., свящ.	1	»	—	»
Вихровъ Ст, свящ.	1	»	—	»
Владимировъ В., свящ.	1	»	—	»
Войновъ А. Л., свящ.	2	»	—	»
Войновъ В. Л., столонач. Конс.	1	»	—	»
Голубовъ Д. Г., свящ.	1	»	—	»
Гридневъ В. Ив.	1	»	—	»
Громковскій П. К., свящ.	1	»	—	»
Делицынъ Т., свящ.	1	»	—	»
Дмитрій, іеромонахъ	1	»	—	»
Добронравовъ П. С, столонач. Конс.	1	»	—	»
Добросердовъ А. О., псаломш.	1	»	—	»
Дробышовъ Ст. А, свящ.	1	»	—	»
Дубровскій З. С., свящ.	1	»	—	»
Запалатовскій О. А., препод.	1	»	—	»
Заринъ М. свящ.	1	»	—	»
Зарубкинскій С. Я. свящ.	1	»	—	»
Илларионовъ А. И., эконномъ Сер. д. у.	1	»	—	»

Кавинскій О., свящ.	1 р.	— в.
Каргашинскій Д., свящ.	1 "	— "
Кедринъ А. М., надзиратель	1 "	— "
Кедровъ Е. П., свящ.	1 "	— "
Кобяковъ А. І., свящ.	2 "	— "
Кобяковъ С., свящ.	1 "	— "
Константиновскій Г., свящ.	1 "	— "
Критскій В. Е., свящ.	1 "	— "
Лебедевъ Н. И., діак.	1 "	— "
Магнитскій А., свящ.	1 "	— "
Магнитскій К. П.	1 "	— "
Марковъ І., свящ.	1 "	— "
Миловановъ М. І., свящ.	1 "	— "
Митропольскій В., свящ.	1 "	— "
Моршанскій І., свящ.	1 "	— "
Николаевскій О., свящ.	2 "	— "
Никольскій И. Г., свящ.	1 "	— "
Никольскій П. А., препод.	1 "	— "
Новосельскій А. В., помощ. смотр.	1 "	— "
Орловъ А. И., препод.	1 "	— "
Пахомій игум. А. Невск. Кирс.	1 "	— "
Погостовскій А., діак.	1 "	— "
Погостовскій В. Е., столов. Конс.	1 "	— "
Полянскій Л. А., преп.	1 "	— "
Преображенскій І., свящ.	2 "	— "
Разказовскій Д., свящ.	1 "	— "
Реморовъ В. И., свящ.	1 "	— "
Рождественскій В. Н., свящ.	2 "	— "
Розановъ А. П., свящ.	2 "	— "
Розановъ М. Н., свящ.	2 "	— "
Ростовскій А., свящ.	1 "	— "
Рыбинскій С. Н., свящ.	2 "	— "
Ражскій Б. И., препод.	1 "	— "
Сергіевскій Вл. О., препод.	1 "	— "

Сеславинскій В., свящ.	1 р. — к.
Сеславинскій П., свящ.	1 „ — „
Скрижалниъ А., свящ.	1 „ — „
Сладкоцѣвцевъ В., свящ.	1 „ — „
Соколовъ Д., свящ.	1 „ — „
Соколовъ М., свящ.	2 „ — „
Софійскій П. І., свящ.	2 „ — „
Спасскій П. М., свящ.	1 р. — к.
Стежечскій В. Ф., свящ.	1 „ — „
Трисмигистовъ П., свящ.	1 „ — „
Троицкій М., свящ.	1 „ — „
Троицкій Н., свящ.	1 „ — „
Троянскій П., свящ.	1 „ — „
Туманскій М., свящ.	1 „ — „
Цвѣтковъ Н. А.	1 „ — „
Черменскій А., свящ.	1 „ — „
Шевалѣевскій А., свящ.	1 „ — „

Дѣлопроизводитель Совѣта *Д. Богословскій.*

П Р О Т О К О Л Ы

общепархіального съѣзда о. о. депутатовъ духовенства Тамбовской епархіи январской сессіи 1907 года.

А К Т Ъ

1907 года Января 20 дня. Мы нижеподписавшіеся о. о. депутаты Общеeparхіального Съѣзда, собравшись въ законномъ числѣ, по принесеніи молитвы Св. Духу, баллотировали на должность Предсѣдателя Съѣзда слѣдующихъ лицъ: священниковъ--города Тамбова о. Алексѣя Пospѣлова, о. Василя Разумова и о. Іоанна Смирнова. По закрытой баллотировкѣ, избраннымъ на должность Предсѣдателя Съѣзда оказался священникъ о. Алексѣй Пospѣловъ. На должность дѣлопроизводителей Съѣзда единогласно избраны священники: о. Василій Разумовъ, о. Семень Твердовъ,

о. Михайль Соколовъ и о. Дмитрій Разказовскій. При семъ прилагается баллотировочный списокъ.

Подлинный подписали священники: Алексѣй Поспѣловъ, Иоаннъ Смирновъ, Михайль Розановъ, Θεодоръ Малицкій, Сергій Рыбинскій, Петръ Софійскій, Христофоръ Потапьевъ, Павелъ Соколовъ, Владиміръ Конобѣевскій, Николай Стефановскій, 1. Преображенскій, Михайль Миловановъ, Михайль Зоринъ, Сергій Туберовскій, Θεодоръ Соколовъ, Павелъ Сеславинскій, Василій Раевъ, Ст. Богоявленскій, 1. Политовъ, В. Смирновъ, Петръ Смирновъ, Θεодоръ Кавицкій, Алексѣй Срѣтенскій, Михайль Румянцевъ, Алексѣй Скрижалинъ, Василій Мокринскій, Михайль Ястребовъ, Сергій Митропольскій, Василій Разумовъ, Владиміръ Добровъ, Константинъ Молчановъ, Василій Рождественскій, Михайль Боголюбовъ, Семенъ Твердовъ, Павелъ Соловьевъ, Сергій Кобяковъ, Михайль Соколовъ, Евгеній Разказовскій и Дмитрій Разказовскій.

Резолюція Его Преосвященства на семъ актѣ 20 января 1907 г. послѣдовала: „*На должность Предсѣдателя представилъ мнѣ избранными двухъ кандидатовъ.*“

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность Предсѣдателя общепархіальнаго съѣзда январской сессіи 1907 года.

Избира- Не изби- Примѣча-
тельный. рательный. ніе.

1. Священникъ Алексѣй Констан- тинovichъ Поспѣловъ	37	5	Избран
2. Священникъ Василій Алексѣевичъ Разумовъ	15	27	Не избр.
3. Священникъ Иоаннъ Григорьевичъ Смирновъ	18	24	Не избр.

Подлинный подписали священники: Алексѣй Поспѣловъ, Іоаннъ Смирновъ, Михаилъ Розановъ, Θεодоръ Малицкій, Сергій Рыбинскій, Петръ Софійскій, Димитрій Разказовскій, Христофоръ Потаповъ, Николай Стефановскій, Михаилъ Миловановъ, Владиміръ Конобѣевскій, Іоаннъ Политовъ, Павелъ Сеславинскій, Сергій Лавровъ, Θεодоръ Соколовъ, Василій Раевъ, І. Преображенскій, Ст. Богоявленскій, Михаилъ Соколовъ, Василій Смирновъ, Василій Разумовъ, Петръ Троянскій, Владиміръ Добровъ, Порфирій Богодаровъ, Петръ Смирновъ, Михаилъ Зоринъ, Θεодоръ Канинскій, Алексѣй Скрижалчнъ, Сергій Митропольскій, Михаилъ Ястребовъ, Алексѣй Стрѣтенскій, Михаилъ Румянцевъ, Константинъ Молчановъ, Василій Рождественскій, Павелъ Соловьевъ, Михаилъ Боголюбовъ, Семень Твердовъ, Сергій Туберовскій, Павелъ Соловьевъ, Сергій Кобяковъ, Василій Мокрицскій и Евгений Разказовскій.

А К Т Ъ.

1907 года января 20 дня, мы нижеподписавшіеся о.о. депутаты общепархіального съѣзда, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, отъ сего 20 января, на вечернемъ своемъ собраніи производили закрытую баллотировку лицъ на должность Предсѣдателя съѣзда. Баллотировались священники: Сергій Лавровъ и Θεодоръ Малицкій, причемъ оба оказались неизбранными, именно, о. С. Лавровъ получилъ 16 избирательныхъ шаровъ и 25 неизбирательныхъ, а о. Θ. Малицкій — 14 избирательныхъ шаровъ и 27 неизбирательныхъ; прочіе о.о. депутаты баллотироваться на должность Предсѣдателя съѣзда отказались, о чемъ и составленъ сей актъ. Подлинный подписали священники: Василій Разумовъ, Іоаннъ Смирновъ, Θεодоръ Малицкій, Алексѣй Богословскій, Михаилъ Миловановъ, Θεодоръ Канинскій, Алексѣй Стрѣтенскій, Владиміръ Конобѣев-

скій, Владиміръ Добровъ, Василій Сеславинскій, Петръ Смирновъ, Павелъ Соловьевъ, Николай Стефановскій, Стефанъ Вертоградовъ, Семенъ Тведровъ, Евгеній Разказовскій, Θεодоръ Ивановскій, Павелъ Сеславинскій, Димитрій Георгіевскій, Михаилъ Ястребовъ, Михаилъ Румянцевъ, Василій Раевъ, Василій Рождественскій, Михаилъ Боголюбовъ, Стефанъ Богоявленскій, Алексій Скрижалинъ, Михаилъ Зоринъ, Іоаннъ Политовъ, Петръ Троянскій, Павелъ В. Соловьевъ, Константинъ Молчановъ, Θεодоръ Соколовъ, Сергій Лавровъ, Димитрій Разказовскій, Порфирій Богодаровъ, Сергій Кобяковъ и Василій Смирновъ

Резолюція Его Преосвященства на семь актѣ 20 января 1907 г. послѣдовала: *„Такъ какъ о.о. депутаты не пришли къ соглашенію въ выборъ двухъ кандидатовъ на должность Предсѣдателя съѣзда, то я вынуждаюсь назначить имъ Предсѣдателя.*

Предсѣдателемъ съѣзда назначается священникъ Θεодоръ Малицкій. Дѣлопроизводителями избранные утверждаются“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С П И С О К ъ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкого уѣзда; свободно съ 12 февраля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1779; земли 60 дес.

2) При церкви с. Бабина, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 345; земли 36 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 392 р. въ г. и пользуется 0/0 съ капитала въ 500 руб.

3) При церкви с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2608; земли 45 дес.

4) При Тюремной церкви г. Спасска; свободно съ 7 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; причтъ получаетъ въ жалованье отъ уѣзднаго земства по 600 р. ежегодно.

5) При церкви с. Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1755; земли 82 дес; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 931 р. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 1083 р. 33 к.

6) При церкви с. Алехина, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 10 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 784; земли 33 д.; дома для причта общественныя.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Парскаго Угла, Моршанскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 8 Е. В.

2) При церкви села Старой Гавриловки, Кирсановскаго у.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 9 Е. В.

3) При церкви с. Большихъ Избищъ, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1540; земли 45 дес.

4) При церкви с. Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 9 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1645; земли 33 дес; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 539 руб. въ годъ.

5) При церкви с. Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 10 марта; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1755; земли 82 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 931 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 1083 р. 33 к.

Псаломщическія мѣста:

1) При Тюремной церкви г. Тамбова;

2) При Іоанно-Богословской церкви г. Темникова;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 6 Е. В.

3) При Николаевской церкви с. Демшинска, Усманскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 7 Е. В.

4) При церкви с. Коровайна, Кирсановскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 9 Е. В.

- 5) При церкви с. Моусеева, Борисоглѣбскаго уѣзда.
6) При церкви с. Большой Верды, Козловскаго уѣзда; Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 10 Е. В.
7) При церкви с. Куликова, Усманскаго уѣзда; свободно съ 5 марта; причта положено: три священника, діакоуъ и три псаломщика; душъ м. п. 2770; земли 104 дес.
8) при церкви с. Шаранова, Шацкаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 218; земли 34 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.
9) При церкви с. Бѣломѣстной Двойни, Тамбовскаго у.; свободно съ 10 марта; причта положено: священникъ, діакоуъ и два псаломщика; душъ м. п. 1923; земли 48 дес. съ неудобной; причтъ пользуется 0/00 съ капитала въ 750 руб.

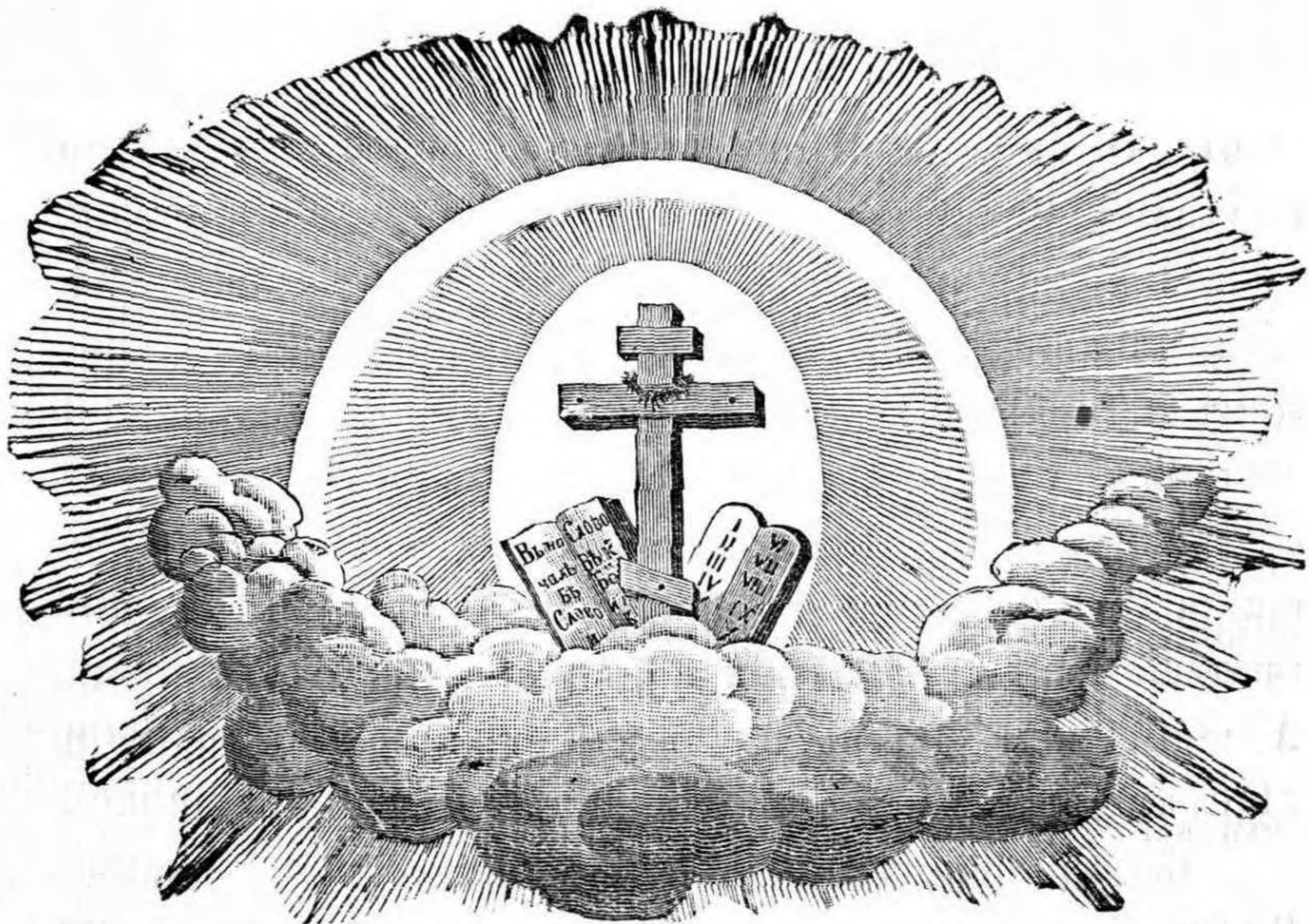
Просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсан. у.; Митрополья, Богословки-Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Каріанъ-Воронцовки, Степановки и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайи, Верхней Отормы, Саввинскихъ Карпелей, Крутца, Ракши и 1 Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова; Пашатова, Ишеекъ, Линейки и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Калиновки, Кулешовки и Отхожаго, Борисогл. уѣзда; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда; Сядемки, Спасскаго уѣзда; Новой Гавриловки, Кирсановск. уѣзда.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Высочайшее повелѣніе. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Письмо Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода. IV. Воззваніе. V. Отчетъ Совѣта попечительства при безприходной Иоанно-Златоустовской церкви 1-го Тамбовскаго духовнаго училища за 1906 г. (Окончаніе). VI. Протоколы общепахіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духов. Тамб. еп. Январской сессіи 1907 г. и Актъ. VII. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 11. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Нужна-ли противомусульманская миссія въ Тамбовской Епархіи?

(Продолженіе).

Справедливость, требуетъ отмѣтить слѣдующее.—За 32 года существованія „старого“ Братства были такіе два—три года, когда Совѣтъ его, повидимому, вспоминалъ § 2 своего устава и данныя въ немъ о необходимости открыть миссію противъ мусульманъ. Первый такой годъ былъ назадъ тому 16 лѣтъ. Въ 1890 году одинъ обратившійся изъ мусульманъ—Василій Мансуровъ—просилъ Совѣтъ Братства разрѣшить ему веденіе бесѣдъ съ мусульманами с. Княжева, Темник. у. Совѣтъ Братства, самъ не имѣя представленія о Мансуровѣ и его способностяхъ къ веденію миссіонерскихъ бесѣдъ съ мусульманами, обратился къ знатоку этого, дѣла профессору Казанской Духовной Академіи, о. протоіерею Евфимію Александровичу

Малову. О. протоіерей Маловъ, отвѣчая на запросъ, одновременно предлагаетъ Совѣту Братства основать миссію въ Тамб. Епархіи противъ мусульманъ прочіе. Совѣтъ заслушалъ это предложеніе о. Малова и постановилъ „предложеніе протоіерея Малова — организовать въ Тамбовской Епархіи миссіонерство противъ мусульманъ — имѣть въ виду въ послѣдующее время при благопріятныхъ къ тому обстоятельствахъ“. ¹⁾ Нельзя сказать, чтобы особенно внимательно отнесся Совѣтъ Братства къ предложенію о. прот. Малова, этого знаменитаго въ Россіи работника на противомусульманскомъ поприщѣ. А вѣдь Совѣтъ самъ къ нему обращался и притомъ по такому дѣлу, которое касалось одной изъ цѣлей братства, даже *первой*.

Помимо этого, невольно является вопросъ: что разумѣлъ Совѣтъ Братства подъ „благопріятными обстоятельствами“ для организаціи въ Тамб. Епархіи миссіи противъ мусульманъ? — Отвѣтъ на это могутъ дать *только* участники того засѣданія; это — ихъ тайна, которую архивъ Братства не открываетъ. Все таки и таковое, по существу, уклончивое постановленіе Совѣта Братства важно въ томъ отношеніи, что „новый“ Совѣтъ „вспомяну дни древніе“, вспомнилъ о своей обязанности и долгѣ (черезъ 15 лѣтъ существованія...) — организовать миссію противъ мусульманъ, обитающихъ въ предѣлахъ Тамбовской епархіи. Въ 1892 году эту мысль Совѣтъ Братства болѣе усилилъ. Духовная Консисторія своимъ отношеніемъ, отъ 10 іюня 1892 г. за № 8026, представила на обсужденіе Совѣта Братства вопросъ о назначеніи псаломщика с. Княжева, Темник. у., Василя Мансурова, помощникомъ противомусульманскаго миссіонера. По этому дѣлу было засѣданіе Совѣта Братства. Весьма характерна справка въ § 4 журнала этого засѣданія и постановленіе за этой справкой. Она гласитъ слѣдующее: „изъ дѣла о псаломщикѣ В. Мансуровѣ, производившагося въ 91 и 92 годахъ, видно, что Мансуровъ *бестѣ съ мусульманами никогда не велъ и не ведетъ*, да и въ самомъ въ немъ ничего *благонадеж-*

¹⁾ Журналь Совѣта Братства № 17, за 1890 г., п. 6.

наго не усматривается. Постановили: „поручить“ псаломщику Вас. Мансурову, въ видѣ опыта, вести бесѣды съ мусульманами въ своемъ селѣ подъ наблюдениемъ и руководствомъ приходскаго священника, а рѣшеніе вопроса—о назначеніи его помощникомъ противомусульманскаго миссіонера *оставить впередъ* до полученія обстоятельныхъ свѣдѣній о способностяхъ и направленіи его отъ мѣстнаго священника“.—Достоинно вниманія это постановленіе еще потому, что принципиально вопросъ о необходимости противомусульманской миссіи Совѣтомъ не отвергнутъ. Значитъ, онъ признается...

Затѣмъ. Идетъ рѣчь о „помощникѣ противомусульманскаго миссіонера“. Ясно, что есть такой миссіонеръ: иначе Совѣтъ разсуждалъ о назначеніи помощника несуществующаго противомусульманскаго миссіонера.

И на самомъ дѣлѣ такого миссіонера въ Тамбов. Епархіи за время существованія „старого“ Братства не было. Слѣдовательно, Совѣтъ дѣйствительно разсуждалъ „о назначеніи В. Мансурова въ помощники *несуществовавшаго* противомусульманскаго миссіонера“...

Странно что-то... Далѣе. Былъ-ли дѣйствительно какой отзывъ о Мансуровѣ отъ мѣстнаго священника или нѣтъ, неизвѣстно. Одно только хорошо извѣстно, что вопросъ о противомусульманской миссіи и необходимости открытія ея въ Тамбовской епархіи совсѣмъ заглохъ съ того времени *даже* по бумагамъ архива Братства. Между тѣмъ, въ отчетахъ Братства изъ года въ годъ печаталось, что „дѣятельность братства была направлена къ развитію,—укрѣпленію и улучшенію миссіонерскаго дѣла въ епархіи“ (см. напр. отчеты за 1903 годъ, стр. 7; за 1897 г.). Въ вѣкоторыхъ отчетахъ эта мысль усиливалась словами— „встѣни *доступными средствами*“ (Отчетъ за 1893 г. стр. 22. Епарх. Вѣд. 1894 г.). Естественно является вопросъ: что-же сдѣлано „почившимъ“ братствомъ и его исполнительнымъ органомъ—совѣ-

томъ — по миссиі среди мусульманъ — татаръ Тамбовскаго края? Приходится отвѣтить: ничего не сдѣлано. Въ самомъ дѣлѣ, если бы что-нибудь было сдѣлано братствомъ въ этомъ отношеніи, то несомнѣнно оно помѣстило-бы въ свой отчетъ и данныя о противомусульманской дѣятельности миссіонеровъ епархіи и всѣхъ о.о. приходскихъ пастырей, какъ оно помѣщало данныя противораскольнической и противосектантской дѣятельности въ епархіи. Очевидно, подъ общей фразой „развитіе и укрѣпленіе миссіонерскаго дѣла въ епархіи“ Совѣтъ братства разумѣлъ *только* миссію среди старообрядцевъ и сектантовъ епархіи, совершенно забывая 2 § своего устава и упуская изъ виду миссію противомусульманскую...

Но вѣдь миссія среди старообрядцевъ и сектантовъ только *одна часть* миссіонерскаго дѣла въ епархіи и, скажемъ отъ себя, меньшая часть. (Ниже мы приведемъ статистическія доказательства этой мысли).

Что именно въ такомъ видѣ представляется дѣятельность братства Тамбовскаго въ отношеніи къ своимъ задачамъ и, въ частности, въ отношеніи къ противомусульманской миссиі, показываютъ данныя миссіонерской періодической печати за 1905 годъ. Считаю долгомъ привести выдержку изъ извѣстнаго всѣмъ журнала внутренней миссиі — „Миссіонерское Обзоріе“. Въ № 10 этого журнала за 1905 годъ, въ краткой замѣткѣ, „по поводу отчета о дѣятельности Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства за 1904 годъ“, между прочимъ, читаемъ: „При просмотрѣ отчета 1904 года, прежде всего, приходится констатировать, что Братство лишь *едва на—половину* исполняетъ свои задачи. Первымъ объектомъ его дѣятельности должны быть *магометане*. Но о нихъ въ отчетъ *нѣтъ ни одного слова!* Чтеній или бесѣдъ о нихъ или съ ними Братство не вело; антимусульманскихъ брошюръ и книгъ не писало и не издавало; школы въ центрахъ мусульманства оно не поддерживало. Братство не имѣетъ по этой части никакой статистики и *вообще ровно никакихъ*

свѣдѣній! Читая отчетъ, можно даже подумать, что Тамбовская епархія вовсе чиста отъ мусульманства.

Но извѣстно, что въ сѣверныхъ ея уѣздахъ живетъ тысячъ около 25 магометанъ, т. е. во всякомъ случаѣ вдвое больше, чѣмъ общая цифра расколосектантства епархіи... Имѣя 30 лѣтъ отъ роду (возрастъ вполне отвѣтственный!), Братство не можетъ, конечно, имѣть оправданіе въ томъ, что-де оно не успѣло охватить всѣхъ своихъ задачъ. А затѣмъ, вѣдь, обращеніе магометанъ, по § 2 устава, есть *первая* цѣль братства. Что-же это за учрежденіе, — восклицаетъ авторъ замѣтки, — спокойно игнорирующее *основныя* пункты своего устава? Теперь объявлена ненаказуемость перехода въ мусульманство: неужели Братство будетъ бороться съ нимъ и теперь по-старому? ... (стр. 96 — 97). — Итакъ, всѣмъ извѣстное миссіонерское Братство просуществовало 32 года и всетаки къ осуществленію *первой* своей цѣли — открытію миссіи среди мѣстныхъ мусульманъ — татаръ — не приступило.

Мы обращаемся теперь съ этимъ вопросомъ къ пастырямъ Тамбовской церкви, ко всему Тамбовскому духовенству, а также и ко всѣмъ ревнителямъ православной вѣры Тамб. Епархіи. Обращаемся къ духовенству потому, что въ дѣлѣ открытія и устройства Епархіальной противомусульманской миссіи, какъ части общепархіальной миссіи, Тамбовское духовенство имѣетъ полное право сказать и можетъ сказать *свое* слово. Ждетъ этого слова вся Тамбовская церковь. Ждетъ его время, наступившее въ Русской церкви послѣ закона 17 апрѣля, время свободной перемѣны религіозныхъ убѣжденій, время полной возможности перехода изъ христіанства въ мусульманство, время, котораго православная Русь никогда еще не видѣла. Съ своей же стороны мы заявляемъ: теперь настало то время, когда цѣль братства — содѣйствіе обращенію мусульманъ — татаръ въ православіе — должна осуществиться въ дѣйствительности, въ жизни Тамб. епархіи.

Мы утверждаемъ, теперь—послѣ закона 17 апрѣля 1905 г. и проведенія въ жизнь Россіи закона 17 окт. 1906 года, теперь ижеишо необходимо пачать работу среди мѣстныхъ мусульманъ—татаръ, когда въ мусульманствѣ Россіи, а слѣдовательно и въ мусульманахъ Тамб. губерніи открыто ставится и обсуждается вопросъ „о предоставленіи православнымъ христіанамъ права свободнаго перехода въ исламъ“. (Мисс. Обзор. № 14—15 за 1905 г., стр. 751). И этому нечего удивляться, такъ какъ мусульмане Россіи послѣ закона 17 апрѣля сильно подняли свою голову. Для большей увѣренности въ этомъ стоитъ взглянуть на ихъ лихорадочную литературную дѣятельность, на всероссійскіе и частные ихъ съѣзды, на появившіеся во множествѣ ихъ газеты и журналы. Въ одной Казани, этомъ центрѣ нашего русскаго мусульманства, издается около пяти газетъ спеціально татарско—мусульманскихъ. Назовемъ изъ нихъ „Юлдуз“ (звѣзда) съ европейски-ученымъ редакторомъ ея, Ахмедъ—Гади—Максуди, бывшимъ вольнослушателемъ Казанскаго университета; „Азадъ“ (свобода)—съ редакторомъ, человекомъ прогрессивнаго направленія, — Апаньевымъ, имя котораго извѣстно всему поволжскому мусульманству. А—унъ А. Баязитовъ издаетъ татарскую газету въ С.-Петербургѣ, Гасприискій—свой „Тарджиманъ“ (переводчикъ) въ Симферополь. Тамбовскіе мусульмане, хотя сами не издаютъ газетъ, но получаютъ все, что выходитъ изъ рукъ мусульманъ въ этомъ родѣ. Въ данномъ отношеніи много помогаютъ имъ Касимовскіе татары, живущіе въ Тамб. губ. и даже въ самомъ Тамбовѣ (буфетъ на ж.-д. станціи „Тамбовъ“ содержатъ мусульмане—татары изъ Касимова, Рязан. губ.).

Современная жизнь сообщаетъ о томъ, что мусульмане Россіи подали 456 петицій. Вотъ данныя. „Членъ совѣщанія коммисіи по вопросу о свободѣ вѣроисповѣданія Череванскій выработалъ докладъ по мусульманскому вопросу, на основаніи поступившихъ 456 петицій отъ мусульманъ, требованія которыхъ сводятся къ

32 пунктамъ. Наиболее существенныя изъ нихъ слѣдующія: предоставленіе свободы открытія мечетей и права избирать духовныхъ лицъ, освобожденіе духовенства отъ обязательнаго знанія русскаго языка, предоставленіе мусульманскому духовенству правъ, равныхъ съ правами православныхъ священниковъ и *воспрещеніе миссіонерской дѣятельности среди мусульманъ*". (1905 г. „Русс. Вѣд.“ № 238, стр. 3). Воспрянули духомъ и мусульмане Темниковскаго уѣзда: находясь въ близкихъ сношеніяхъ съ мусульманами Краснослободскаго уѣзда, Пензенской губерніи, они подавали вмѣстѣ съ ними свою петицію, которая ничѣмъ не отличается отъ общаго духа петицій мусульманъ Россіи.—И Тамбовскіе мусульмане желаютъ пріобрѣсти себѣ права большія, чѣмъ они пользовались до закона 17 апрѣля.

Въ особенности это имъ нужно для развитія своей духовной жизни. Вѣдь и у нихъ есть средства для сего. Къ 1-му января 1903 г. у Тамбовскихъ мусульманъ числилось 29 мечетей и 31 мектебе, т. е. низшихъ духовныхъ училищъ, гдѣ обучается молодое поколѣніе. Къ 1903 г. всего обучалось въ этихъ училищахъ 2084 человекъ. А извѣстно ли, чему тамъ научаются и въ чемъ наставляются юные мусульмане? —Приведемъ отзывъ компетентныхъ лицъ. „Самымъ страшнымъ зломъ въ дѣлѣ распространенія въ Россіи мусульманства являются татарскія мектебе. Это очаги заразы, въ чемъ убѣждаемся, изъ официальныхъ данныхъ. Въ 1892 г. министръ народнаго просвѣщенія, на основаніи доставленныхъ ему попечителями Казанскаго и Оренбургскаго учебныхъ округовъ свѣдѣній, увѣдомилъ начальниковъ губерній съ преобладающимъ татарскимъ или инородческимъ населеніемъ, что въ магометанскихъ школахъ названныхъ округовъ употребляются рукописныя книги и тетради, заключающія въ себѣ стихи и пѣсни на татарскомъ языкѣ, въ которыхъ оплакивается зависимость татаръ отъ Россіи, всхваляются турки и другіе мусульманскіе народы Востока, а главное—умалняется значеніе русскаго народа, русской вѣры, про-

славляется сила ислама, внушается торжество магометанъ надъ христіанами и т. п.

Пѣсни эти учениками поются въ свободное время въ школахъ и въ домахъ родителей, среди собравшагося народа и являются настолько распространенными, что сборники оныхъ составляютъ принадлежность почти каждого грамотнаго ученика — татарина. Между тѣмъ эти школы годъ-отъ-году умножаются. Въ школахъ дается настолько сильная закваска, что ее не можетъ вытравить даже настоящее, немусульманское образованіе; напротивъ — мусульмане, черпнувшіе этого образованія, становятся опорой ислама. Съ 1887 г. появился рядъ написанныхъ образованными татарами брошюръ и статей, въ которыхъ, обвиняя русскихъ въ незнакомствѣ съ исламомъ и въ неумѣломъ обращеніи съ его послѣдователями, стараются доказать, что ученіе ислама проникнуто вѣротерпимостью и способно къ прогрессу. — „Эти передовые бойцы за татарскую національность на подкладкѣ ислама стремятся къ объединенію всѣхъ инородцевъ Россіи на почвѣ ислама“. ²⁾ — И такъ, если граждански приниженное положеніе сектантства до закона 17 апрѣля вызывало въ Тамбовской епархіи необходимость существованія противосектантской миссіи, если эта миссія послѣ закона 17 апрѣля должна усилить свою „ревность по Бозѣ“, то тѣмъ болѣе должна была существовать назадъ тому 30—35 лѣтъ и необходимо должна быть открыта теперь Тамбовская епархіальная противомусульманская миссія. — Обратимся теперь къ даннымъ статистики. Извѣстно, что населеніе Тамб. губерніи въ религіозномъ отношеніи очень разнообразно. Здѣсь есть православные христіане, какъ преобладающій элементъ; здѣсь есть католики, протестанты, евреи, татары — мусульмане, старообрядцы и сектанты — мистическаго и рационалистическаго характера.

²⁾ Вятскія Епарх. Вѣдом. 1898 г., № 8, 415—16, статья А. Одоева „Государственное значеніе инородческой миссіи“.

Въ Тамбовской епархіи существуетъ миссія противъ старообрядцевъ и противъ сектантовъ. Каково же въ ней число тѣхъ и другихъ?—Беремъ данныя 1904 года. *Старообрядцевъ* считается въ епархіи 7219, *сектантовъ*—12575 человекъ. Итакъ, вслѣдствіе того, что въ епархіи 7219 старообрядцевъ и 12575 сектантовъ, она имѣетъ противостарообрядческую и противосектантскую миссію.--Посмотримъ теперь, сколько-же Тамб. епархія имѣетъ непросвѣщенныхъ свѣтомъ Христова ученія мусульманъ—татаръ?—Воспользуемся данными „сборника-календаря Тамбовской губерніи“, изданнаго въ 1903 году.

На 17 стр. „статистическаго обзора Тамб. губерніи“ читаемъ: „татары находятся въ шести уѣздахъ губерніи. Къ 1 января 1903 года числилось ихъ въ Тамбовскомъ уѣздѣ 1313 человекъ обоего пола, Борисоглѣбскомъ—978, Елатомскомъ—9360, Спасскомъ—2810, Темниковскомъ—9187 и въ Шацкомъ—2227 обоего пола; всего въ губерніи—12935 муж. и 12940 жен. пола, итого 25875 человекъ обоего пола... Такимъ образомъ Спасскій и Темниковскій уѣзды имѣетъ каждый свыше 9000 человекъ обоего пола татарскаго населенія“. Итакъ, татаръ-мусульманъ въ епархіи *въ два раза* болѣе, чѣмъ сектантовъ (25875: 12575) и въ три съ половиной раза (25875: 7219) болѣе, чѣмъ старообрядцевъ. Неужели не нужна миссія въ той епархіи, гдѣ мусульманъ-татаръ около 26 тысячъ?... Необходимо еще имѣть въ виду, что мусульмане эти живутъ большею частью совмѣстно съ другими инородцами Тамб. губерніи—мордвой и мещерой, именно въ уѣздахъ Спасскомъ и Темниковскомъ.

Кто знакомъ, хотя бы и немного, съ противомусульманской миссіей въ нашемъ отечествѣ, тотъ знаетъ, что общеніе инородцевъ съ мусульманами-татарами всегда переходитъ на религіозную почву.

Муллы мусульманскіе и всѣ тѣ исповѣдники ислама, которые возвращаются среди инородцевъ Россіи—чувашъ, черемисъ,

мордвы и мещеряковъ, — не пропускаютъ ни одного случая, чтобы не повліять на послѣднихъ въ рѣлигіозномъ — въ духѣ ислама — отношеніи. Будемъ говорить отъ лица другихъ. Въ Казанской губ. очень много такъ называемыхъ крещенныхъ татаръ. Миссіонеръ Казанской епархіи свидѣтельствуемъ, что въ Мамадышскомъ уѣздѣ, гдѣ этихъ крещеннымъ болѣе другихъ уѣздовъ, усиленно идетъ пропаганда со стороны мусульманъ. Здѣсь продолжаютъ совращенія въ мусульманство татарами-мусульманами, которые заботы свои направляютъ къ распространенію между крещеными татарами и вотяками своей вѣры. ³⁾ Для распространенія мухаммеданства служатъ базары, постоянные дворы и другіе сборные пункты, гдѣ татары мусульмане пользуются случаемъ посѣять сомнѣніе въ вѣрѣ и усиленно восхвалятъ свою религію (стр. 7). А изъ Турціи высылаются въ Россію различныя изданія, направленныя противъ православія (8).

Въ „Народномъ Образованіи“ за 1901 годъ читаемъ: „на Востокѣ Европейской Россіи, въ губерніяхъ поволжскихъ и прикамскихъ, гдѣ много татаръ и всякаго рода инородцевъ, — приходится отстаивать послѣднихъ отъ омусульманиванія или отатариванія, котораго помогаютъ фанатичные муллы“ (январь стр. 5). Прочитайте затѣмъ небольшую статейку г. С. Рыбакова въ томъ же „Народномъ Образованіи“ за 1900 г. подъ заглавіемъ — „Исламъ и просвѣщеніе инородцевъ въ Уфимской губерніи“, и вы увидите, какъ *сильна* пропаганда ислама его исповѣдниками среди инородцевъ этой губерніи. А вотъ, что говоритъ Вятскій Комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ своемъ отчетѣ за 1896 годъ: „Мусульманская миссія имѣетъ успѣхъ среди инородцевъ (вотяковъ, черемисъ, пермяковъ), и это обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, что вотяки и черемисы въ большей части случаевъ находятся въ экономическо-зависимости отъ татаръ — мусульманъ“. (Правосл. Благовѣстникъ

³⁾ Отчетъ противомусульманскаго миссіонера Казанской епархіи за 1905 г., стр. 5.

1898 г., № 6, стр. 37). Должно сказать, что татарь—мусульмань въ Вятской епархіи числилось въ 1896 г. 30165, т. е. только на пять тысячъ болѣе, чѣмъ въ Тамбовской губерніи.— А кто, назадъ тому 30—35 лѣтъ, обратилъ киргизь Средней Азіи, Оренбург. губ. и Уральской области въ мусульманство?— Все тѣ же мусульманскіе муллы, которые ѣздили въ киргизскія степи съ видимой коммерческой цѣлью и скрываеюмъ цѣлью—привлечь ихъ въ ряды мусульманъ.—Если таково было вліяніе мусульманъ—татарь на живущихъ совмѣстно съ ними инородцевъ до закона 17 апрѣля, то можно себѣ представить, что имѣеть быть теперь, *послѣ* этого закона, когда и переходъ въ исламъ сталъ у насъ, въ Россіи, не преслѣдуемъ уголовнымъ порядкомъ гражданской властью. Къ этому нужно добавить, что инородцы—мордва, мещеряки и др.—болѣе сближаются съ инородцами, чѣмъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ: таковъ законъ природы.— Ужели и Тамбовской епархіи ждать того времени, когда мусульманскіе муллы изъ Касимова (Рязан. губ.), изъ Краснослободскаго уѣзда Пензен. губ. начнутъ разѣзжать (если уже не начали) по селамъ нашихъ инородцевъ и вліять на нихъ въ смыслѣ перемѣны православія на исламъ?.. Сравнительно недавно еще опубликованъ законъ о свободѣ вѣры. Между тѣмъ въ Тамб. епархіи уже начались отпаденія обращенныхъ въ православіе мусульманъ опять въ магометанство. Данныя, имѣющіяся въ Духовной Консистеріи, сообщаютъ о нѣсколькихъ такихъ случаяхъ, бывшихъ въ прошломъ 1906 году. Это начавшееся отпаденіе съ достовѣрностью свидѣтельствуютъ о значеніи совмѣстной жизни съ мусульманами. Перешедшіе прямо заявили, что они рѣшили уйти изъ православія потому, что „жили въ средѣ татарско-мусульманскаго населенія“. Такъ, это видно изъ производившагося увѣщанія ихъ мѣстнымъ священникомъ.

Итакъ, и съ точки зрѣнія наблюдаемой нами, и доказываемой статистикой совмѣстной жизни нашихъ Тамбовскихъ инород-

цевъ съ мусульманами-татарами, и въ силу обнаружившагося уже отпаденія бывшихъ православныхъ въ магометанство -- необходимо въ Тамбовской епархіи открытіе противомусульманской миссіи. Пора взяться церкви Тамбовской и всѣмъ ея служителямъ за забытую миссію среди почти 26-ти тысячъ мусульманъ епархіи. Пора и Тамбовск. Епархіальному Комитету православнаго миссіонерскаго общества начать на дѣлѣ осуществленіе мысли § 6 устава правосл. миссіонерскаго общества — „обращеніе въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской имперіи нехристіанъ“. А „новому“ Братству съ „новыми“ силами необходимо „недоконченная исправити“: необходимо начать выполненіе того, что забывало „старое“ братство въ продолженіи 32 лѣтъ своего существованія. Это тѣмъ болѣе, что „новое“ братство въ своемъ уставѣ ставитъ себѣ слѣдующія задачи: *защита православія отъ сектантовъ, старообрядцевъ и вообще инославныхъ, а также евреевъ, магометанъ и другихъ иновѣрцевъ и распространеніе между ними православной христіанской вѣры*“. По нашему мнѣнію, настало время и для Тамбовской церкви принять свои церковныя — въ духѣ христіанской любви и кротости — мѣры, съ одной стороны, къ огражденію нашихъ инородцевъ отъ мусульманской пропаганды, съ другой — открытой проповѣди о распятомъ Христѣ татарамъ — мусульманамъ. — Тамбовской церкви ввѣрено Богомъ это новое стадо Христово — инородцы. Она и должна ограждать ихъ отъ расхищенія волковъ — въ лицѣ мусульманства и мусульманскаго духовенства. На Тамбовской же церкви лежитъ обязанность „проповѣдывать евангеліе *всей* твари“, „учить *всѣ* народы“, „приводить и *иныхъ овецъ* во дворъ“ Христова стада, какъ заповѣдывалъ нашъ Спаситель. А „сбудется реченное Господомъ“ тогда только, когда въ Тамб. епархіи откроется противомусульманская миссія. Это *ея* дѣло и *ея* задача. — Не правда ли, что мирное время для Русской церкви кануло въ вѣчность?.. Охранительный законъ, ограждавшій не-

мощныя души отъ соблазна лжеученій, многое съ насъ снималъ. Настоящее же время требуетъ отъ всѣхъ насъ „духа—и жизни, вѣры—и пламенной ревности“. Можно-ли Правосл. Церкви оставаться въ полномъ равнодушіи при надвигающейся для нея опасности со стороны мусульманъ въ отношеніи къ инородцамъ?... Мы отвѣчаемъ: нельзя.—И продолжаемъ: теперь должна быть открыта въ Тамбовской епархіи противомусульманская миссія...

Да будетъ же она!.. Да явятся и въ этомъ отношеніи „дѣлатели“! Вѣдь жатвы этой много! Да выйдутъ жатели и на сію жатву.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Великое въ маломъ.

Не все равно, на что истратить сердца жаръ
И жизнь, намъ данную отъ Бога...

I.

Современная политическая жизнь выдвинула множество людей, именующихъ себя народными героями, народными друзьями, благодѣтелями, народными представителями. Но, странно,—эти люди, именующіеся народными, не признаются народомъ.

Народъ не знаетъ ихъ, не вѣруетъ въ нихъ и не идетъ къ нимъ.

Чѣмъ это объяснить? Главнымъ образомъ тѣмъ, что эти люди приходятъ невѣдомо откуда и съ этой стороны, дѣйствительно, чужды народу.

Съ другой стороны—ихъ положеніе, ихъ жизнь какъ-то не соотвѣтствуютъ складу народной жизни. Народъ привыкъ мѣрять все на свой аршинъ и, если видитъ человѣка особеннаго и по положенію, и по образу жизни, естественно, не будетъ имѣть къ нему довѣрія. Въ этомъ смыслѣ у народа выработался своеобразный взглядъ на интеллигента.

Со времени Петра I-го въ жизни русскаго государства произошло слишкомъ крутой поворотъ отъ исторически проложеннаго пути въ западно-европейскую сторону. Въ увлеченіи новымъ заморскимъ ученіемъ и новыми обычаями передовая часть русскаго народа оторвалась отъ бѣднаго простаго люда. Произошло разобщеніе, которое съ теченіемъ времени стало обозначаться все рѣзче и рѣзче.

Интеллигентъ, какъ только дохнуло на него европейское просвѣщеніе, повернулъ лице свое на западъ и брезгливо сталъ смотрѣть на все родное. Онъ бѣшено погнался за званіемъ, за роскошью, за всякимъ развлеченіемъ и удовольствіемъ, перемѣнивъ весь строй своей жизни на западно-европейскій ладъ до того, что забылъ свою вѣру, измѣнилъ свой языкъ и сталъ стыдиться даже имени русскаго. Народъ, видя безумное увлеченіе своего старшаго брата этой иноземщиной, ухватился за свое родное, старое, съ твердою рѣшимостью стоять за него даже до смерти и, чувствуя въ этомъ завѣтъ своихъ предковъ завѣтъ родной старины, завѣтъ самой вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ оплотъ своего благополучія, онъ твердо положилъ въ сердцѣ своемъ сохранить этотъ завѣтъ въ наслѣдіе грядущему потомству и будущей исторіи.

Такимъ образомъ, интеллигенція и народъ стали двумя совершенно отличными другъ отъ друга мірами. Идеаль интеллигента — полная всякихъ удобствъ и всякихъ удовольствій богатая жизнь, причемъ вопросы вѣры для него составляютъ второстепенное или послѣднее значеніе или даже не имѣютъ совершенно никакого значенія; народъ, какъ бы ни жилъ, всегда желаетъ жить съ Господомъ и въ Господѣ.

И потому, допуститъ-ли народъ до своей души, до своего завѣтнаго внутренняго уголка человѣка, который или безразлично смотритъ на нѣкоторые предметы вѣры (посты, праздники обряды), или же въ худшемъ случаѣ смѣется, глумится надъ этими пред-

метаи. Нѣтъ, недопуститъ, хотя бы этотъ человекъ громко заявлялъ о своей любви къ народу. Я не говорю о частныхъ случаяхъ совращенія и развращенія народа и о временномъ искушеніи его по нѣкоторымъ мѣстамъ, я имѣю въ виду лучшую его часть, сохранившую до послѣдняго времени свой историческій типъ и оставшуюся вѣрною преданіямъ святой старины.

И напрасны эти рѣчи о любви народный, ибо онѣ лживы и лицемерны. Полюбить народъ это не то только значить, что-бы умѣть краснорѣчиво трактовать о народной нуждѣ, о пользѣ народной, но, главнымъ образомъ, то, чтобы приблизиться къ народу, снизойти до него, слиться съ нимъ самою жизнью своею и полюбить въ немъ то, что онъ считаетъ самымъ лучшимъ и дорогимъ для себя, полюбить то, что любить онъ, почтить то, что онъ чтитъ, сдѣлаться для него своимъ.

И тогда-то, въ ближайшемъ общеніи съ народомъ изучивши его душу, складъ его мышленія, уяснивши себѣ его настоящія стремленія, его подлинныя убѣжденія, мысли и понятія, — тогда-то и можно именовать себя народнымъ представителемъ и быть народнымъ вождемъ.

А посмотрите на нынѣшнихъ „народниковъ“? „Посмотрите, — говоритъ Достоевскій, — вникните въ азартъ иного европейскаго русскаго человека, и при томъ иной разъ самаго педантичнаго и любезнаго по личному своему характеру, посмотрите, вникните, съ какимъ нелѣпымъ, ядовитымъ и преступнымъ, доходящимъ до пѣны у рта, до клеветы, азартомъ препирается онъ *за свои* заветныя идеи, и именно за тѣ, которыя въ высшей степени *не похожи* на складъ русскаго народнаго міросозерцанія, на священнѣйшія чаянія и вѣрованія народныя! Вѣдь такому барину, такому бѣлоручкѣ, чтобы соединиться съ землею, воняющую зипуномъ и лаптемъ, *чѣмъ* надо поступиться, какими святѣйшими для него книжками и европейскими убѣжденіями? Не поступится онъ, ибо *брезгливъ къ народу* и *высокомеренъ* къ землѣ Русской уже

невольно“. (Томъ XI стр. 507). Ктому же, всякому ищущему сближенія съ народомъ послѣдній скажетъ: „полюби то, что я люблю, почти мою сѣлтыню, какъ я ее чту,—ну, тогда ты мой братъ; тогда ты точно такой же, кикъ я „посконный“, хоть ты и одѣтъ не такъ, какъ я, хотя ты и „баринъ“, хотя ты и „начальство“, хотя и по русскому-то иной разъ сказать хорошо не умѣешь, а все таки я тебѣ вѣрю“ (томъ XI стр. 523).

„Слишкомъ много надо имѣтьсамо увѣренности, — говоритъ въ другомъ мѣстѣ Достоевскій, — чтобы думать, что народъ такъ вотъ и разинетъ ротъ, слушая, какъ мы будемъ его учить. Вѣдь народъ не совсѣмъ же стадо. Мы даже увѣрены, что онъ самъ про себя смекаетъ, а если не смекаетъ, то хоть чувствуетъ, что мы, господа, сами чего то не знаемъ, идя къ нему въ учителя, такъ что *намъ самимъ* прежде надо-бы кой-чему у него поучиться; а оттого и, дѣйствительно, не уважаетъ и всю нашу науку, по крайней мѣрѣ не любитъ ее“. (Томъ IX стр. 116).

Да и въ самомъ дѣлѣ „точно-ли мы такъ хороши собою, — спрашиваетъ Достоевскій, — и такъ *безошибочно* окультурены, что *народную* культуру по боку, а *нашей* поклонъ? И, наконецъ, что именно мы принесли съ собою изъ Европы народу, чѣмъ мы культурные люди, возвратясь изъ Европы, стали *нравственно, существенно* выше народа, и какую такую недосигаемую драгоценность принесли мы народу въ формѣ нашей европейской культуры? Почему *мы* люди *чистые*, а *народъ* все еще человекъ *черный*, почему *мы* *все*, а *народъ* *ничего*“? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ самъ же Достоевскій: „мы (культурные люди) гораздо хуже народа и почти во всѣхъ отношеніяхъ.“ (Томъ X стр. 137 — 139). Приговоръ жестокій, но, нужно признаться, справедливый, особенно, въ настоящее время.

„Теперь не только интеллигенты — народники, пишетъ NN, но и полуинтеллигенты представляютъ изъ себя „господь“ въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ это слово народъ, т. е. лю-

дей, воспитанных на чужихъ русскому крестьянину понятіяхъ, съ чуждымъ ему міровоззрѣніемъ“. Поставьте крестьянина съ его чистой искренней вѣрой православной рядомъ съ любымъ народникомъ послѣдней формациі съ его „субъективной религіей,“ съ его послѣднимъ словомъ западной науки и философіи. Какой контрастъ!.. Это жители двухъ совершенно различныхъ міровъ. А какое имѣетъ интеллигентъ понятіе о православіи и вѣрѣ народа? Онъ, по словамъ Достоевскаго, знаетъ только „десятка два либеральныхъ и блудныхъ анекдота и услаждается глумительными рассказами о томъ, какъ попъ исповѣдуетъ старуху, или какъ мужикъ молится пятницѣ“ (Томъ X, стр. 144).

Высокопреосвященный Антоній (арх. Волынкій) знакомитъ насъ съ однимъ знаменательнымъ фактомъ: „Случилось мнѣ, — говоритъ онъ, — видѣть однажды одного весьма пожылого священника, съ молоду державшагося мірскаго духа, но измѣнившагося къ старости и затѣмъ горячо посвятившаго себя интересамъ миссіонерскаго дѣла. Въ великомъ постѣ вечеромъ онъ сидѣлъ передъ тарелкой съ постной безрыбной пищей; рядомъ съ нимъ сидѣлъ съ папирсой во рту надъ кускомъ жаренаго мяса сынъ его студентъ — медикъ и велъ грязный разговоръ съ братомъ. Изъ сосѣдней комнаты доносились звуки веселой музыки подъ руками дочери священника, актрисы-любительницы, а двое младшихъ дѣтей его, подростковъ, упражнялись въ танцахъ, а бѣдный старикъ спустилъ голову въ тарелку, и горькія слезы его падали на незначатую пищу: среди своей семьи онъ чувствовалъ себя, какъ Лотъ въ Содомѣ“ (Цер. Вѣд. 1902 г. № 36). И если такія факты нерѣдкость нынѣ въ средѣ духовенства, то что можно видѣть въ средѣ другихъ сословіи? И эти „нынѣшнія дѣти“ — это какая-то уродливая Базаровщина, — это какіе-то злонамѣренныя невѣры, открыто глумящіеся надъ святымъ чувствомъ даже родителей своихъ, правственно искалѣченные, сами идущіе къ очевидной гибели и старающіеся увлечь за собою и другихъ.

И эти ученые именуются „народниками“! Почему? Потому что слово народъ у нихъ не сходитъ съ устъ. Но что общаго между ними и народомъ? Что общаго между нынѣшними семинаристами, демонстративно объявляющими бойкотъ церковному богослуженію и народомъ, благоговѣнно выслушивающимъ самыя продолжительныя службы? Что общаго между этими студентами, нѣсколько лѣтъ подъ рядъ не учащимися и вмѣсто того занимающимися изготовленіемъ бомбъ и распространеніемъ всего разрушающаго, растлѣвающаго и развращающаго до порнографіи включительно — и народомъ, вѣчно трудящимся и отдающимъ свою послѣднюю трудовую копейку на содержаніе такъ называемыхъ разсадниковъ высшаго *просвѣщенія* или, вѣрнѣе, — разсадниковъ высшаго умопомраченія? Что общаго между учеными, не признающими ни Бога, ни Царя, для которыхъ Богъ есть отрицаніе науки, а Царь — отрицаніе человѣческаго права — и народомъ, который безъ Бога и Царя не представляетъ жизни на землѣ?

„И это они-то собираются поучать народъ его правамъ и, главное — обязанностямъ! Ахъ, шалуны!“ — Такъ когда-то восклицалъ Достоевскій (томъ XI, 507 стр.). Если бы онъ писалъ это въ настоящее время, то вмѣсто „ахъ шалуны“, вѣрнѣе, написалъ бы „ахъ, бездѣльчики“!

Нѣтъ, не пойдетъ народъ съ своими нуждами къ этимъ ученымъ, да и поймутъ ли они самыя нужды-то его? Въ этомъ случаѣ у него свои учителя, свои руководители и вожди, свои друзья и благодѣтели. Этихъ учителей народъ отыскиваетъ изъ людей, извѣстныхъ высокою святою жизнью. Тому только повѣритъ народъ, кого онъ видитъ стоящимъ твердо на истинномъ пути.

И вотъ, онъ изъ края въ край искаживаетъ свою страну и ищетъ такого человѣка, который бы всецѣло отдалъ себя на служеніе Богу и, посвятивши себя духовной жизни, пріобрѣлъ бы въ ней извѣстную опытность. И находитъ. И нашедши, окруъ

жаетъ его всею своею любовью и несетъ къ нему свою душу, измученную тоскою, уныньемъ, сомнѣніями и всякими страстями.

Такъ находятъ народъ Серафима Саровскаго, Георгія Задонскаго, Іоанна Сезеновскаго, Іону Кіевскаго, Амвросія Оптинскаго, Варнаву Черниговскаго и мн. др.

И что же представляютъ изъ себя эти люди? Живутъ они такъ скромно, въ уединеніи, вдали отъ міра. Повидимому, они должны быть въ неизвѣстности. Они ничѣмъ громкимъ не заявляютъ о себѣ: смиренно несутъ монастырское послушаніе, пребываютъ въ постѣ и молитвѣ. Какъ будто малое, незначительное дѣло и, однако, какіе мы видимъ плоды! Эти, повидимому, незначительные люди становятся извѣстными не только современникамъ, но прославляются и въ послѣдующіе вѣка.

Они создаютъ эпоху, творятъ исторію. Живя вдали отъ общества, они вліяютъ на общественную жизнь: безлюдныя мѣста дѣлаются многолюдными, густо населенными, пустыни обіащаются въ селенія и города, къ мѣстожителству этихъ отшельниковъ отовсюду стягиваются пути, пролагается желѣзная дорога, по которой ежедневно замѣчается громадное народное движеніе. И такъ, жизнь интеллигенціи и жизнь народа имѣютъ каждая свое особенное направленіе и свой особенный смыслъ, и, чтобы имѣть дѣйственное вліаніе на народъ, интеллигенція должна прежде уяснить себѣ смыслъ его внутренней духовной жизни и слиться съ нимъ на почвѣ этой жизни. И тогда можетъ оказаться, что прежде чѣмъ учить народъ, намъ самимъ нужно много учиться отъ него. „Жизненное начало, — говоритъ А. С. Хомяковъ, — утрачено нами, но оно утрачено только нами, принявшими ложное полужпаніе по ложнымъ путямъ... Жизнь наша цѣла и крѣпка. Она сохранена, какъ неприкосновенный залогъ, тою многострадавшею Русью, которая не приняла еще въ себя нашего скуднаго полупросвѣщенія... Эту жизнь мы можемъ возстановить въ себѣ: стоитъ только полюбить искреннею любовью“.

Всѣ эти мысли и разсужденія пришли какъ-то сами собой, по случаю одного событія изъ мѣстной сельской жизни, о которомъ и считаю нужнымъ повѣдать въ слѣдующемъ очеркѣ.

Священникъ *Василій Тигровъ*.

Благодатныя знаменія отъ Тамбовской Иконы Божіей Матери.

(Продолженіе *).

16) Села Малыхъ Пупокъ, Козловскаго уѣзда, 65-лѣтній свящ. Алексѣй Ѳедотовъ Архангельскій сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. „Въ 1850 году и въ началѣ 1851 года трудно было поступить окончившему курсъ семинаріи не только во священники, но и въ діаконы. Покойный Пресвященнѣйшій Николай въ это время былъ въ Петербургѣ, къ кому было обратиться, кому повѣдать свою скорбь бѣдному человѣку?... Но у бѣдныхъ и безпріютныхъ людей всегда одна надежда, одна ходатаица и помощница — Божія Матерь. Въ одно такое скорбное для меня утро заблаговѣстили въ Архидіаконской церкви къ ранней обѣднѣ; съ большою поспѣшностію я пошелъ туда помолиться предъ Чудотворной Иконой Божіей Матери, повѣдать предъ Нею свою скорбь и свою безпріютность и попросить Ея ходатайства. И что же? Какой удивительный былъ плодъ моей молитвы! Черезъ часъ послѣ молитвы я получилъ извѣстіе о діаконскомъ мѣстѣ въ селѣ Малыхъ Пупкахъ, Козловскаго уѣзда, подалъ прошеніе въ это село и мѣсто было зачислено за мною, и на этомъ мѣстѣ живу я молитвами Божіей Матери уже не діакономъ, а священникомъ. Дивное сіе чудо Божіей Матери я всегда сказывалъ только друзьямъ, роднымъ и вообще приближеннымъ ко мнѣ, а сейчасъ на закатѣ дней моихъ я счелъ необходимымъ повѣдать въ услышаніе всѣхъ“.

*) См. № 8.

Въ 1892 году, когда производилось разслѣдованіе сего заявленія, священникъ Архангельскій письменно заявилъ: „По долгу священства честь имѣю показать сущую правду, что я не только въ 1850 и 1851 годахъ, но и во время обученія своего въ семинаріи не имѣлъ никакихъ средствъ къ содержанію... Я не имѣлъ въ живыхъ родителя, содержался частію на квартирѣ, частію въ бурсѣ; на квартирѣ содержалъ меня зять мой, діаконъ Лебедевъ. Свидѣтелей такого своего состоянія не могу припомнить: нѣкоторые друзья мои уже умерли. Истинная признательность осталась у одного меня навсегда. Послѣ троекратнаго пожара на настоящемъ мѣстѣ являлась мысль выйти изъ сего прихода но останавливало сознаніе, что по ходатайству Божіей Матери сюда поступилъ я. Какъ всломлю это, всякое намѣреніе оставить это родное мѣсто разсѣивалось и совершенно уничтожалось. Со-знаю, что Пречистая Матерь Божія, всегда меня спасавшая, чудесно хранить меня на закатѣ дней моихъ“.

17) Вдова, коллежскаго ассесора, Екатерина Стефанова Разгильдѣва 1886 года, декабря 14 дня заявила, что Царица Небесная чрезъ Тамбовскую свою икону сотворила съ нею небывалое чудо. Было у ней дѣло о землѣ съ крестьянами, которое нача-лось въ 1884 году и продолжалось два съ половиною года. По запутанности его всѣ адвокаты, къ которымъ она обращалась, отказались вести это дѣло. Въ такомъ положеніи однажды она, проходя мимо Архидіаконо — Стефановской церкви, вошла въ нее и, помолившись предъ Тамбовской Чудотворной Иконой Божіей Матери, въ сильной горести обратилась къ Ней и сказала: „если угодно Царицѣ Небесной прославиться въ моемъ дѣлѣ, то я несомнѣнно вѣрую, что Она поможетъ мнѣ въ моемъ правомъ дѣлѣ“. И вскорѣ послѣ этой молитвы встрѣчается ей чиновникъ Русановъ и говоритъ: „идите къ адвокату Казанскому, онъ хочетъ защищать ваше дѣло“. „И онъ дѣйствительно былъ защитни-комъ этого дѣла, и оно кончилось въ мою пользу. Когда я

пришла къ адвокату, онъ сказалъ мнѣ, что на дняхъ онъ отыскалъ случайно рѣшеніе кассационнаго департамента, на основаніи котораго онъ надѣется отстоять мое дѣло. Получился скорый и неожиданный успѣхъ въ веденіи спорнаго дѣла. Успѣхъ этотъ съ полною увѣренностію заявительница приписываетъ чудодѣйственной помощи, явленной по молитвѣ предъ Тамбовской Чудотворной Иконой Божіей Матери. Оканчивая свое заявленіе, вдова Разгильдѣева говоритъ: „Я вѣрую въ Тамбовскую Чудотворную Икону Богоматери тѣмъ болѣе, что по молитвамъ моимъ предъ этою Иконою Царица Небесная неоднократно являла мнѣ свою чудесную помощь“. Показаніе Разгильдѣевой дано подъ присягою. Свидѣтелями событія Разгильдѣевой названы: Тамбовскій мѣщанинъ Яковъ Емельяновъ Никитинъ и крестьянинъ деревни Большой Богословки Павелъ Лаврентьевъ Авдѣевъ. Первый изъ нихъ на обслѣдованіи подъ присягою заявилъ: „дѣло это мнѣ хорошо извѣстно, какъ дѣло крайне запутанное, такъ что окончаніе этого дѣла въ пользу ея, Разгильдѣевой, я считаю чудомъ“.

18) Чтобы воздать истинно-христіанское благодареніе Царицѣ Небесной, прославившей Тамбовскую Икону чудотвореніями своими, я нижеподписавшійся, Тамбовскій мѣщанинъ, по ремеслу слесарь, Семень Ивановъ Чушкинъ, поставляю себѣ въ священную обязанность повѣдать православному міру слѣдующее о бывшемъ надо мною отъ той Святой Иконы чудѣ: лѣтъ пять тому назадъ болѣло у меня горло такъ, что я не могъ внятно произносить словъ, и въ то же время чувствовалъ внутри сильную боль. Наружными признаками болѣзнь эта никакими не проявлялась, исключая внутренней опухоли лимфатическихъ железъ по обѣимъ сторонамъ надъ нижнею челюстью. Эти железы сдавливали мое горло такъ, что я отъ тѣспоты въ немъ и отъ боли не могъ принимать пищи, даже не могъ глотать воду; а продолжалась болѣзнь цѣлыхъ три года. За совѣтомъ и помощію въ своихъ страданіяхъ я обращался ко всѣмъ почти Тамбовскимъ

врачамъ. Нѣсколько разъ бывалъ въ лѣчебницѣ и на общемъ собраніи врачей въ мѣстной земской больницѣ, по рецептамъ многихъ врачей, принималъ лекарства; но ничто не помогало мнѣ въ моей загадочной болѣзни: такъ упорна была! Даже врачи, не постигая болѣзни, въ концѣ концовъ рѣшительно отказались отъ меня несчастнаго. Нѣкоторые признавали мою болѣзнь неизлечимою. Будучи весь здоровъ, я не желалъ лечиться въ больницу для излеченія своего горла, такъ какъ видѣлъ безсиліе врачебнаго искусства, но боялся и жить въ родной своей семьѣ, въ виду признака моей болѣзни заразительною; боялись за меня и домашніе мои. Послѣ всего этого оставалось для меня одно средство — прибѣгнуть съ усердною молитвою къ небесному врачеству. Положившись всецѣло на милость и заступленіе Царицы Небесной, я въ одинъ изъ воскресныхъ дней пошелъ къ Божественной Литургіи въ Архидіаконо-Стефановскую церковь и слезно молился предъ Тамбовскою Чудотворною Иконою Божіей Матери, вѣруя отъ всего сердца, что Она, милосердая, можетъ, если восхочетъ, исцѣлить меня отъ тяжелой трехлѣтней болѣзни горла и спасти жизнь мою ради малолѣтнихъ моихъ дѣтей. Затѣмъ, по окончаніи Божественной Литургіи, я помазалъ больное горло мое елеемъ изъ лампадки, что предъ Чудотворною Тамбовскою Иконою; взялъ этого елея небольшой флакончикъ на домъ и весь вышилъ сразу, и болѣзнь моя съ тѣхъ поръ замѣтно стала ослабѣвать, такъ что чрезъ три слѣдующихъ дня я уже не чувствовалъ боли въ горлѣ, началъ ясно говорить и вкушать пищу, какъ совершенно здоровый. Я вѣрую и исповѣдую, что исцѣлился отъ своей болѣзни чудеснымъ образомъ по молитвѣ предъ Тамбовскою Чудотворною Иконою Божіей Матери и по сіе время здоровъ по Ея Божественной милости, что и завѣряю по чистой христіанской совѣсти моей. Тамбовскій мѣщанинъ Симеонъ Ивановъ Чушкинъ. Заявленіе сдѣлано 3 февраля 1893 года.

19) Заявленіе Тамбовской мѣщанки, Маріи Степановой Мещеряковой. Въ 1891 году мною испытано было чудесное исцѣленіе. Въ одно время утромъ заболѣло у меня горло. Къ обѣду образовался нарывъ. Невозможно было говорить и глотать. Пошла я на этотъ день ко всенощной въ Архидіаконо-Стефановскую церковь. Взяла деревяннаго масла и поставила къ Иконѣ Божіей Матери. Во время всепощной нарывъ прорвался. Когда пришла отъ всенощной, выжила ложку масла отъ Тамбовской Иконы Божіей Матери, и съ того времени стало можно говорить и глотать.

Въ 1894 году было второе исцѣленіе въ февралѣ мѣсяцѣ. Мѣсяца три назадъ въ лѣвомъ боку образовался у меня водяной нарывъ. Когда станешь молиться, то чувствовалось, что въ боку какъ будто что-то переливается. Невозможно было ничего дѣлать. Помолилась дома Тамбовской Божіей Матери со слезами и послѣ въ скоромъ времени не стала чувствовать боли. Заявленіе сдѣлано 26 марта 1894 года.

(Продолженіе будетъ).

Нѣчто о послѣднемъ произведеніи А. Менгера.

До чего могутъ договориться и дописаться социалисты и люди, имъ сочувствующіе! Нѣкто Вандервельдъ, въ общемъ восхваляющій предсмертную книжку проф. Аптона Менгера „Народная политика“, приводитъ въ „Телеграфѣ“ слѣдующую выдержку изъ этого сочиненія Менгера (№ 23, отъ 15 февр. 1907 г.):

„Нѣтъ сомнѣнія, что ограниченіе рождаемости было бы вѣрнѣйшимъ средствомъ къ улучшенію участи народныхъ массъ, какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ. И теперь рабочіе стремятся повысить свою заработную плату, прибѣгая къ стачкамъ, какъ къ средству борьбы. Этимъ путемъ они пытаются, хотя бы и вре-

менно, сократить предложеніе труда и уменьшить предпринимательскую прибыль. Между тѣмъ, каждаго, не появившагося на свѣтъ сына пролетарія можно сравнить съ забастовавшимъ рабочимъ, который бастуетъ всю свою жизнь, не претерпѣвая страданій и лишеній, необходимо связанныхъ съ подобнымъ способомъ борьбы. Поэтому-то въ странахъ, въ которыхъ народныя массы имѣютъ вліяніе на ходъ государственной и общественной жизни, рождаемость дѣтей замѣтно сокращается; такимъ образомъ трудящійся людъ лишаетъ своихъ хозяевъ избытка рабскихъ рабочихъ силъ. Кому не извѣстны жалобы французскихъ націоналистовъ на слабый приростъ населенія въ ихъ родицѣ! То же явленіе начинаетъ обнаруживаться и въ амер. соединенныхъ Штатахъ. И тѣмъ не менѣе матеріальное положеніе народныхъ классовъ въ обѣихъ республикахъ благопріятнѣе, чѣмъ въ любой изъ цивилизованныхъ странъ свѣта“.

Итакъ, Менгеръ совѣтуетъ и предлагаетъ неимущему классу каждой націи ограничить, остановить чрезмѣрный ростъ населенія. До какого предѣла остановить, Менгеръ благоразумно умалчиваетъ. А между тѣмъ въ этомъ-то все и дѣло. Разъ не указано предѣла, то вѣдь эдакъ и не замѣтишь, какъ дойдешь до вырожденія націи! И французскіе націоналисты не просто жалуются на слабый приростъ населенія, а именно съ тревогой взираютъ на будущее и опасаются вырожденія націи. Менгеръ говоритъ, что въ странахъ, гдѣ народныя массы имѣютъ вліяніе на ходъ государ. и обществ. жизни, рождаемость дѣтей сокращается. У кого? У народныхъ массъ? По Менгеру выходитъ такъ, потому что они вѣдь имѣютъ вліяніе на ходъ жизни. Но въ такомъ случаѣ не зачѣмъ и обращаться съ совѣтомъ къ народнымъ массамъ ограничить рождаемость. И дѣйствительная жизнь Франціи (а отчасти и другихъ всѣхъ націй) говоритъ намъ, что слабый приростъ населенія замѣчается не въ низшихъ классахъ, а въ среднихъ и высшихъ. Они тоже, можетъ быть, имѣютъ вліяніе на ходъ обществ.

и госуд. жизни, однако не отъ этого зависитъ слабая рождаемость въ ихъ средѣ. У среднихъ классовъ отчасти, можетъ быть, это объясняется сознаниемъ недостаточной ихъ обеспеченности. У другой части средняго класса и у высшаго причина этой слабой рождаемости лежитъ, можетъ быть, совсѣмъ внѣ желаній самихъ родителей, не говоря уже о томъ, что многіе совсѣмъ и въ бракъ не вступаютъ. Это отчасти подтверждаетъ и Вандервельдъ, который говоритъ въ той же статьѣ „Телеграфа“:

„Мы не станемъ оспаривать того, что населеніе заинтересовано до нѣкоторой степени въ ограниченіи своего прироста. Но отсюда мы еще не выводимъ, чтобы слѣдовало вести пропаганду въ защиту нео-мальтузіанскихъ теорій. Жизненный опытъ показываетъ, что рождаемость начинаетъ сокращаться самопроизвольно, какъ только матеріальное положеніе рабочихъ улучшается и перспективы на будущее становятся благопріятнѣе. Это мы видимъ во Франціи; это же можно видѣть и въ другихъ странахъ Зап. Европы, гдѣ при продолжающемся еще ростѣ населенія кривая рождаемости склоняется ниже и ниже“.

Такимъ образомъ, по Вандервельду слабый приростъ населенія замѣчается только у той части рабочихъ, матеріальное положеніе которыхъ улучшается, а тѣмъ паче—у средняго и высшаго класса. А отчего это происходитъ, въ чемъ тутъ секретъ—объ этомъ онъ умалчиваетъ. Онъ просто констатируетъ фактъ и на основаніи этого факта говоритъ въ утѣшеніе покойному Менгеру и его послѣдователямъ, что совсѣмъ нѣтъ особой нужды пропагандировать насильственное ограниченіе прироста населенія, что это случится само собою, въ случаѣ улучшенія быта рабочихъ. Зато Вандервельдъ объясняетъ, и довольно любопытно, почему же у низшаго класса народа замѣчается чрезмѣрная рождаемость. Это оттого,—говоритъ онъ,—что „у нихъ нѣтъ другихъ жизненныхъ удовольствій, кромѣ спиртныхъ напитковъ и полового общенія и оттого, что

они подчиняются вліянію релігійної морали, приказывающей имъ размножаться!“

А у буржуазіи, — спросимъ мы, — развѣ отсутствуютъ эти жизненные удовольствія? Не въ большей ли степени они присущи ей, не взирая на то, что у нея есть много и другихъ удовольствій, кромѣ поименованныхъ Вандервельдомъ?! И однако рождаемость буржуазіи слабая! Итакъ, первая причина чрезмѣрности рождаемости, у низшаго класса указанная В—домъ, по наивности своей, не выдерживаетъ критики. Другое дѣло — послѣдній доводъ. Дѣйствительно, вслѣдствіе вліянія релігій рождаемость у низшаго класса народа не ослабляется искусственно, а идетъ нормально, какъ и слѣдуетъ. У простаго народа (особенно русскаго) великъ еще страхъ передъ Богомъ и глубока еще вѣра въ Бога. Онъ и не помышляетъ о сокращеніи роста населенія въ своей средѣ, считая размноженіе людей по справедливости волей Божіей, а искусственное уменьшеніе населенія — великимъ грѣхомъ. Вандервельдъ уловилъ причину явленія, хотя самъ относится къ этому съ ироніей.

Скоро дойдутъ до того, что будутъ совѣтовать пролетаріямъ совсѣмъ прекратить рождаемость дѣтей, и чрезъ это сократится число рабочихъ рукъ и повысится заработную плату! А когда они сами состарѣются и перемрутъ, пролетаріатъ совсѣмъ сотрется съ лица земли, тогда капиталисты велей — неволей должны-де будутъ причучаться къ той черной работѣ, которую теперь несутъ одни пролетаріи! Такъ отомстятъ пролетаріи капиталистамъ, развивая теорію Менгера!!

Свящ. *Теодоръ Свѣтозаровъ.*

Обложеніе городскихъ церквей усиленнымъ взносомъ на Епархіальныя нужды.

Вопреки Евангельскимъ словамъ Спасителя: „Блаженни не видѣвшіи — и вѣровавшіи“, все болѣе и болѣе упрочиваются права

гражданства за латинскимъ изреченіемъ — „Omnia dubitanda sunt“, т. е. во всемъ надо сомнѣваться, чего самъ не провѣришь.

До поступленія на настоящее мѣсто, я служилъ псаломщикомъ на Преображенскомъ кладбищѣ г. Липецка. Городъ Липецкъ много уступаетъ Борисоглѣбску какъ по населенію, такъ и по зажиточности обывателей, а кладбищенскихъ церквей имѣется — три. То кладбище, на которомъ я служилъ, Солѣе $\frac{1}{2}$ версты удалено отъ города; церковныя службы на этомъ кладбищѣ, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отправлялись только 2 раза въ недѣлю, а иногда 3; отъ церковнаго старосты всегда требовалась черновая запись церковнаго прихода и расхода, и валового церковнаго дохода получалось 600—700 рублей. — Знакомъ я и съ кладбищемъ города Лебедяни. Населеніе этого города вмѣстѣ съ жителями пригородныхъ слободъ далеко не достигаетъ 10 тысячъ, но и при такой незначительности населенія на кладбищѣ г. Лебедяни на церковныя средства, за покрытіемъ прочихъ расходовъ по церкви, содержится небольшой, но приличный хоръ, что и было отмѣчено (Епарх. В. 1904 г.) Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, при посѣщеніи имъ г. Лебедяни въ 1903 году.

Условія Борисоглѣбской кладбищенской церкви для ея матеріальнаго обезпеченія слишкомъ благопріятны: кладбище одно на весь большой и богатый г. Борисоглѣбскъ; расположено оно не далеко отъ центра города; служба на кладбищѣ ежедневная; въ воскресные и праздничные дни, а особенно въ 1-ю, 4-ю и Страстную седмицы Великаго поста, Свѣтлую и Троицу недѣли, народу бываетъ у службъ церковныхъ по 300—400 человекъ, такъ что наша убогая (подлинное выраженіе Преосвященнаго Иннокентія, въ 1903 г. посѣтившаго наше кладбище) церковь не вмѣщаетъ богомольцевъ. Да и въ будни она не совсѣмъ пустуетъ: сколько богомольцевъ на Липецкомъ кладбищѣ бывало въ воскресные и праздничные дни, столько у насъ бываетъ на Б—скомъ кладбищѣ въ будни. — При такихъ условіяхъ Б—ской кладбищенской

церкви для ея матеріальнаго обезпеченія, церковная доходность, показываемая въ таковой же суммѣ, какъ и въ выше упомянутыхъ церквахъ съ менѣе благопріятными условіями ихъ обезпеченія, является мало вѣроятною. Никакихъ черновыхъ записей при составленіи прих.-расх. книги не представляется, и составителю ея (священнику) приходится руководствоваться только собственными, ни на чемъ не основанными соображеніями и буквально измышлять и сочинять цифры по статьямъ церковнаго прихода и расхода.

Чтобы не быть голословнымъ, приведу выдержки изъ пр.-расх. книги Б—ской кладбищенской церкви. Въ этой книгѣ за 1905 годъ ежемѣсячное жалованье тремъ церковнымъ сторожамъ записывалось въ суммѣ 24 рубль, между тѣмъ какъ сторожа и ранѣе получали и до сего времени получаютъ только 22 рубля (+24 руб. въ годъ излишне записаны въ расходъ). Въ свѣчную Епархіальную лавку продано нѣкоторое количество натурального огарка, а на приходъ полученные деньги не записаны(?). Въ томъ же году въ расходъ записаны 50 руб., уплаченные частному свѣчному заводу за выдѣлку изъ ненатурального огарка свѣчъ; если положить, что за выдѣлку свѣчъ изъ огарка уплачено за каждый пудъ по 4 руб. (а берутъ и по 3), то и тогда за сумму въ 50 рублей выдѣлано свѣчъ $12\frac{1}{2}$ пудовъ, а на приходъ ихъ не видать(??); между тѣмъ, какъ за каждый пудъ свѣчей, взятыхъ изъ Епархіальной свѣчной лавки неопустительно записывалась въ расходъ уплаченная сумма (31 р. 50 к.). Присоединивъ ко всему этому (24 р. + ? + ??) еще прибыль отъ продажи просфоръ (покупаются по 2 к., а продаются по 3 к.), получимъ уже не дефицитъ въ 87 рублей, какъ то показано въ пр.-р. книгѣ за 1905 годъ, а остатокъ въ нѣсколько сотъ руб.

Въ іюль 1906 года я былъ въ с. М. Избердеѣ, Козловскаго у. Староста церкви этого села личный дворянинъ А. С. Филadelphійскій ведетъ запись въ п.-р. церковной книгѣ — самъ; записываетъ на приходъ даже и 10 коп., полученные за вкрестины; точно

такую же точностью отличается у него и запись расхода. Вотъ при такой записи уже нѣтъ мѣста различнымъ сомнѣніямъ и излишнимъ недоразумѣніямъ.

При городскихъ церквахъ, по большой части, должности старостъ знимаютъ лица купеческаго сословія. Съ какою точностью и аккуратностью они записываютъ въ своихъ лавкахъ и магазинахъ приходъ и расходъ, даже и самый незначительный! Почему бы имъ не держаться такого же порядка и при веденіи церковнаго хозяйства? При точной и аккуратной записи церковнаго прихода и расхода, само собою обозначилось бы постоянное матеріальное положеніе каждой церкви, и тогда Епархіальное Начальство безъ всякаго затрудненія, на основаніи точныхъ данныхъ, могло бы установить ту норму взноса, которую та, или другая церковь, за покрытіемъ прочихъ расходовъ, можетъ отдѣлить на Епархіальныя нужды.

Едва-ли было бы ошибкою со стороны церковныхъ старостъ, когда они сознали бы всю бесполезность и неправильность недостаточно серьезнаго отношенія къ своей обязанности—правильному веденію записи въ п.-р. книгѣ, чѣмъ самымъ избавили бы себя иногда отъ напрасныхъ, а иногда и заслуженныхъ обвиненій въ уклоненіи отъ правилъ, указанныхъ имъ Инструкціей, и совершенно устранили бы происходящія теперь на этой почвѣ нежелательныя и безосновательныя пререканія съ духовенствомъ. Быть можетъ, со временемъ, и будутъ изысканы на Епарх. нужды другіе источники, но „законъ, пока онъ не отмѣненъ, долженъ соблюдаться строго“,—какъ сказалъ по одному случаю С.-Петербургскій Митрополитъ Антоній⁷ (газетное сообщеніе отъ 25-го февр. с/г.).

Псаломщикъ В—ской владбищенской церкви

Сергій Калугинъ.

Село Ростѣши, Борисоглѣбскаго уѣзда: его храмы, священно-церковнослужители и прихожане.

(Историко-статистическіе, біографическіе и бытовые очерки).

(Продолженіе).

О дьячкахъ, пономаряхъ и псаломщикахъ.

Первыми причетниками, краткія свѣдѣнія о жизни и службѣ которыхъ преданіе сохранило до послѣдняго времени, были составлявшіе три поколѣнія одного и того-же рода: *Діомидъ Діевъ, Василій Діомидовъ и Иванъ Васильевъ* и пономари: *Алексій Алексеевъ, Василій Николаевъ и Никифоръ Петровъ*. Изъ нихъ одинъ только Никифоръ Петровъ былъ пришельцемъ въ Ростѣши, а остальные, по роду своему, были коренными ростѣшинцами. Всѣ они были сослуживцами прот. Іоанна Алексѣева, а Діомидъ Діевъ и Алексѣевъ начали свою службу еще при родителѣ о. Іоанна—о. Алексѣѣ Поликарповѣ. Діомидъ Діевичъ, состарѣвшись, передалъ еще при жизни свое мѣсто сыну своему *Василію Діомидовичу*.²¹⁾

*Василій Діомидовичъ*²²⁾ былъ дьячкомъ въ Ростѣшахъ недолго, закончивъ свою службу насильственной смертью. Въ семействѣ Діоида Діевича и его сына былъ „крестьянинъ“. Жившій до 109 лѣтъ²³⁾ на свѣтѣ Діомидъ Діевичъ за долгіе годы своей жизни скопилъ много денегъ, насыпалъ ими мѣдный, вмѣстимостью

²¹⁾ Первая подпись *Василія Діомидовича*—въ „обыскѣ“ съ 1883 года.

²²⁾ Нижеслѣдующая исторія о *Василіи Діомидовичѣ* и его сынѣ *Иванѣ Васильевичѣ* авторомъ излагается почти подлинными словами правнука *Вас. Діомидовича П. М. Базилева*, священника г. Усмани, давшего автору эти свѣдѣнія.
Авт.

²³⁾ Въ метрикахъ Ростѣшинской церкви не оказалось записи акта смерти и погребенія *Діоида Діевича*. По исповѣдн. вѣд. за 1815 годъ ему показано 72 года, а въ 8 ревизской сказкѣ, составленной 15 декабря 1833 г. черезъ 18 лѣтъ послѣ 7 ревизіи, про него сказано: „Писанный въ 7 ревизію заштатный дьячекъ *Деомидъ Діевъ* 81 года—умеръ въ 1817 году.“
Авт.

въ нынѣшнюю мѣру, котель съ крышкой и зарылъ его въ землю. О цѣлости котла онъ ежедневно справлялся „пытнемъ“ или „щупаломъ“ — желѣзной съ острымъ концомъ палкой. Объ этомъ кладѣ и мѣстѣ его храненія знало все семейство Діомида Діевича, не исключая и „крестьянина“. Въ одно время Діомидъ Діевичъ, провѣряя цѣлость клада, не нашель его и подозрѣніе въ кражѣ клада пало на „крестьянина“. Стали допрашивать его, приставать къ нему, но „крестьянинъ“ твердилъ одно: знать не знаю, вѣдать не вѣдаю“. Настойчивѣе другихъ приставалъ къ нему съ допросомъ Василій Діомидовичъ, но, не добившись признанія въ кражѣ, велѣлъ ему собираться ѣхать въ поле сѣять овесъ. „Крестьянинъ“ на это распоряженіе своего господина грубо отвѣтилъ: „я поѣду сѣять съ тобой, а безъ тебя не поѣду.“ Ударивъ его по щекѣ, Вас. Діом. закричалъ на него: „ахъ, ты... какъ ты смѣешь отвѣчать такъ своему господину!“ „Ну, собирайте ужинать—поѣду и я!“ Во время ужина „крестьянинъ“ спряталъ ножъ въ рукавъ и пошелъ собираться ѣхать въ поле. Запрягъ лошадь и вывелъ ее со двора на улицу; пока онъ запиралъ ворота, Вас. Діом. держалъ лошадь подъ уздцы. Принимая лошадь отъ хозяина, „крестьянинъ“ распоролъ ножомъ животъ Василю Діомидовичу, такъ что всѣ внутренности вывалились. Убійца скрылся и пропадалъ гдѣ-то три дня, а затѣмъ пришелъ въ хозяйскій домъ съ словами: „берите меня—мнѣ онъ (убитый) не даетъ покою: куда я не пойду—всюду онъ за мной“²⁴⁾.

Забрали мила—дружка, посадили его въ острогъ; судили его очень долго и наконецъ онъ былъ приговоренъ въ каторжную работу. Идти на каторгу съ партіей себѣ подобныхъ ему пришлось мимо Ростошей. Встрѣтивши по пути ростопинцевъ, убійца Василя Діомидовича спросилъ: „есть-ли кто въ живыхъ изъ рода

²⁴⁾ Въ метрикахъ Ростопш. ц. нѣтъ записи о смерти и погребеніи Василя Діомидовича; судя потому, что послѣдняя подпись его — подъ февралемъ 1814 г. (въ кн. прихода), а первая подпись его чамѣстника — въ маѣ 1814 г. (въ кн. расхода), можно полагать, что убійство Василя Діомидова послѣдовало весной 1814 г. Авт.

Діомида Діевича?“ Ему сказали: „живъ внукъ его Иванъ Васильевичъ, дьячекъ въ с. Архангельскомъ“²⁵⁾. „Скажите ему, — наказывалъ убійца его отца, — что кладъ зарытъ подъ пяточной вереей заднихъ гуменныхъ воротъ“ ... По указанію убійцы кладъ искали долго, но не нашли, такъ какъ постройки и ворота были снесены, а мѣсто распахано. Можетъ быть и теперь еще мѣдный котелъ съ деньгами Діомида Діевича хранится въ землищѣ Ростошинской²⁶⁾. Овдовѣвшая жена Вас. Д—ча, Марія Ероѣевна, отдавши въ пріемыши пономарю Алексѣю Алексѣевичу свою семилѣтнюю дочь Дарью, а другую дочь Евдокію за мужъ, вступила и сама во второй бракъ, оставивъ своего престарѣлаго свекора съ своимъ 12 лѣтнимъ сыномъ Иваномъ, получившимъ дьячковское мѣсто отца своего.

Иванъ Васильевичъ нигдѣ не учился, былъ только домашняго образованія. За время своей службы въ Ростошахъ онъ подписывался въ церковныхъ документахъ „*Иванъ Васильевъ*“, и) *Васильевъ* не фамилія его, а отчество. Фамилію себѣ Иванъ Васильевичъ приписывалъ „*Поповъ*“. Когда онъ привезъ своего единственнаго сына Михаила въ Тамбовъ включать въ Духовное училище, то на вопросъ смотрителя этого училища о фамиліи своего сына отвѣчалъ: „*Поповъ, мы все были Поповы.*“ Фамилія эта почему-то не понравилась смотрителю и онъ далъ Михаилу фамилію „*Базилевъ*“.

Когда Ивану Васильевичу было не болѣе 16 лѣтъ—Діомидъ Діевичъ женилъ его на 14 лѣтней сироткѣ, дочери дьячка, Марѣ Алексѣевнѣ. Женитьба Ив. Васильевича состоялась по приказанію всевластнаго тогда въ Ростошахъ протоіерея Іоанна Алексѣева, у

²⁵⁾ Сынъ Василія Діомидовича Иванъ Васильевичъ переведенъ былъ изъ Ростошей въ Архангельское только въ началѣ 1840 года. Слѣд., если въ разсказѣ о П. Базилева время не измѣнило хронологіи событій, ссылка въ каоторгу убійцы Василія Діомидовича послѣдовала черезъ 26 лѣтъ послѣ совершенія имъ преступленія. Авт.

²⁶⁾ Преданіе о кладѣ этомъ сохранилось въ Ростошахъ до сего времени, и нѣкоторые изъ членовъ Ростошинскаго причта, жившіе приблизительно на усадьбѣ Діомида Діевича, пытались искать его, но безуспѣшно. Авт.

котораго вмѣстѣ съ этой сироткой жила въ качествѣ работницы ея мать, вдовая дьячиха Екатерина Ильинична. Марѳа Алексѣевна была лицомъ некрасива и простовата умомъ. „Жени внука на Марѳѣ, — говорилъ Діомиду Діевичу протоіерей, — она хоть не хороша, за то мать ея хорошая работница и хозяйка.“

Діомидъ Діевичъ своего внука не балывалъ и поучалъ умуразуму по правиламъ Домостроя, стегая иногда и ввнутрикомъ.

Иванъ Васильевичъ обладалъ весьма красивой и пріятной наружностью, былъ изряднѣйшій чтець и искуснѣйшій пѣвецъ. Въ молодости онъ будто бы любилъ повздорить, что не всегда сходило ему съ рукъ. Такъ, напр., однажды онъ повздорилъ съ мужиками на водяной мельницѣ и чѣмъ-то сильно ихъ оскорбилъ, а мужики за свое оскорбленіе спустили его два воза съ хлѣбомъ въ омутъ подъ мельницей совсѣмъ съ телѣгами. Случай этотъ не прошолъ даромъ Ивану Васильевичу: узнавшій объ этомъ происшествіи, протоіерей наказалъ Ивана Васильевича розгами, а потомъ безъ суда и слѣдствія перевелъ его въ началѣ 1840 г. въ с. Архангельское.

По переводѣ въ Архангельское, Иванъ Васильевичъ круто измѣнилъ свой образъ жизни, переставъ даже ѣсть скоромную пищу. 3 декабря 1847 года онъ умеръ отъ сибирской язвы, оставивъ по себѣ въ Ростошахъ и Архангельскомъ память, какъ объ искуснѣйшемъ чтецѣ и пѣвцѣ.

Съ переводомъ Ивана Васильевича въ Архангельское, мѣсто его въ Ростошахъ занялъ, *правлящій должность дьячка запрещенный діаконъ Василій Игнатовъ.*²⁷⁾ Откуда былъ родомъ Василій Игнатовъ, гдѣ онъ служилъ до своего опредѣленія въ Ростоши и куда дѣвался изъ Ростошей черезъ девять мѣсяцевъ службы въ нихъ — неизвѣстно. Преданіе сохранило о немъ лишь

²⁷⁾ Подписи его въ метрикахъ съ 1 апрѣля 1840 г. и до конца того-же года.

то, что онъ былъ далеко лучше, какъ сапожникъ, чѣмъ „правлящій должность дьячка“ и что онъ былъ буйнъ и необи-
венный силачъ.

Мѣсто Василя Игнаторова, по выходѣ его изъ Ростошей началъ іюня 1841 года, занялъ дьячекъ *Иванъ Терентіевъ*

Откуда Иванъ Терентіевъ поступилъ въ Ростоши — неизвѣстно. По отзыву помнящихъ его, онъ былъ хорошій человекъ, но болѣзненный. Вѣроятно, эта болѣзненность имѣла вліяніе на то, что въ началѣ слѣдующаго-же года Иванъ Терентіевъ изъ дьячковъ былъ переименованъ въ пономари, перемѣнявшисъ при этомъ ролями съ пономаремъ Никифоромъ Петровымъ. Прослужилъ Иванъ Терентіевъ въ Ростсшахъ немного болѣе двухъ лѣтъ: 3 іюля 1843 г. онъ умеръ отъ чахотки на 35 году своей жизни. По смерти его мѣсто было зачислено за его пятнадцатилѣтней дочерью Елизаветой.

Почти 1¹/₂ года оставшееся вакантнымъ мѣсто Ивана Терентіевича 4 Декабря 1844 года было предоставлено причетнику села Кудрина, Кирсановскаго уѣзда, *Семену Антоновичу Трескину*, который 28 янв. 1845 г. и вступилъ въ бракъ съ названной дочерью своего предшественника.

Семень Антоновичъ родился 1-го сент. 1826 г. въ с. Нащекинѣ, Кирс. у., гдѣ отецъ его былъ священникомъ. По своему образованію онъ ушелъ не далеко, будучи уволенъ изъ низшаго класса духовнаго училища, обучаясь въ которомъ, пѣлъ альтомъ въ архіерейскомъ хорѣ. По увольненіи изъ училища, онъ, будучи 14¹/₂ лѣтнимъ мальчикомъ, опредѣленъ былъ 20 марта 1841 года причетникомъ въ Казанской церкви с. Кудрина, Кирсановск. у., а 1 февр. слѣдующаго года былъ посвященъ въ стихарь.

Семень Антоновичъ, по своей неаккуратности по службѣ, не былъ желательнымъ причетникомъ ни для одного изъ Ростошинскихъ священниковъ его времени, каждый изъ нихъ при первой возможности старался отъ него отдѣлаться. Начавъ свою службу

штатъ о. А. Разумова, онъ съ 1852 г. перешолъ на штатъ о. Кедрова, затѣмъ съ 1863 г. по 1875 г. служить на штатъ о. І. Успенскаго и о. М. Назарьева, а съ 1875 г. по день ея смерти — на штатъ о. Вл. Знаменскаго. Умеръ Семенъ Антоновичъ 25 мая 1878 г. отъ горячки, погребенъ на общемъ кладбищѣ. По смерти Семена Антоновича мѣсто его, какъ лишнее по росписанію штатовъ 1875 года, было закрыто.

Пономарь Алексѣй Алексѣевичъ, служившій въ Ростошахъ до конца тридцатыхъ годовъ 19 столѣтія, родился въ с. Ростошахъ; онъ былъ сыномъ ростошинскаго священника о. Алексѣя Поликарпова и старшимъ братомъ замѣчательнаго въ исторіи ростошинскаго прихода протоіерея Іоанна Алексѣева. Жизненные взаимныя отношенія этихъ двухъ братьевъ, искренно любившихъ другъ друга, въ нашъ вѣкъ карьеризма заслуживаютъ не малаго удивленія. Алексѣй Алексѣевичъ, долго служившій пономаремъ еще при своемъ родителѣ, оставался на этой-же ступени іерархической лѣстницы и тогда, когда братъ его Іоаннъ Алексѣевичъ сталъ протоіереемъ, благочиннымъ, другомъ архіереевъ, всесильнымъ духовнымъ лицомъ въ Ростошахъ и во всей Борисоглѣбской округѣ. Первый не домогался при помощи брата занять болѣе лучшую должность; второй, имѣя возможность поднять Алексѣя Алексѣевича на нѣсколько ступеней выше его служебнаго положенія, однако ничего не сдѣлалъ для брата въ этомъ отношеніи.

Огражденный, по своему положенію, въ своихъ потребностяхъ, обеспеченный всѣмъ необходимымъ для жизни изобильной разнообразной ругой отъ прихожанъ, имѣя въ семействѣ одну только жену Евдокію Семеновну и даровыхъ работниковъ, ея „дворовыхъ людей“, ²⁸⁾ Алексѣй Алексѣевичъ и въ пономарской должности жилъ безъ нужды и имѣлъ даже возможность приобрѣсти себѣ небольшой клочекъ вѣчной земли. ²⁹⁾

²⁸⁾ По исповѣд. вѣд. „дворовыхъ людей“ жены А. А-ча въ 1815 году значится 8 душъ обоего пола, въ 1826 г. число ихъ удвоилось, съ 1826 г. они совсѣмъ не значатся.

²⁹⁾ Около десяти десятинъ подлѣ нынѣшняго „Поддымова“ пруда.

Неимѣніе своихъ дѣтей, съ одной стороны, и желаніе имѣть себѣ помощника въ хозяйствѣ и кормильца подѣ старость, съ другой—побудили Алексѣя Алексѣевича взять къ себѣ въ пріемыши крестьянскаго мальчика изъ с. Архангельскаго Абрама Θεодотова Θεокіа, а когда былъ убитъ дьячекъ Василій Діомидовъ, онъ взялъ къ себѣ въ пріемыши семилѣтнюю дочь его Дарью. Обоихъ ихъ Алексѣй Алексѣевичъ воспиталъ какъ родныхъ дѣтей своихъ: Дарью выдалъ за мужъ, а Абрама женилъ и къ концу дней своихъ имѣлъ цѣлую семью своего пріемыша.³⁰⁾

Въ 1834 г. Евдокія Семеновна скончалась. Вдовство, преклонность лѣтъ и совѣтъ брата-протоіерея по будили Алексѣя Алексѣевича въ началѣ 1839 г. уволиться за штатъ. 18 фев. 1839 года Алексѣй Алексѣевичъ свое насиженное пономарское мѣсто передалъ причетнику бывш. города Романова, Липецк. у., Ильѣ Петровичу Богданову и послѣ этого пожилъ въ заштатѣ около двухъ лѣтъ. Скончался Алексѣй Алексѣевичъ 9 ноября 1840 г. отъ паралича 92 лѣтъ отъ роду,³¹⁾ какъ записано въ метрикахъ при погребеніи его. Смерть застигла его при слѣдующихъ обстоятельствахъ: 9 числа ноября у протоіерея І. Алексѣева, какъ у благочиннаго, былъ по служебнымъ дѣламъ священникъ с. Пичасва, Борысогл. у., о. Г. П. Разумовъ; когда послѣдній вышелъ изъ дому протоіерея--видитъ, Алексѣй Алексѣевичъ сидитъ на порогѣ крыльца. О. Георгій говоритъ ему: „что Ал. Ал—чь, какъ живется?“ — „Плохо, что-то не здоровится“, отвѣтилъ тотъ и при этихъ словахъ повалился на спину. О. Георгій вошелъ въ домъ и сказалъ объ этомъ протоіерею. Когда они оба вышли посмотреть, то Алексѣй Алексѣевичъ былъ уже мертвъ. Тотчасъ-же его одѣли въ стихарь и о. Георгій

³⁰⁾ Въ концѣ шестидесятихъ и началѣ семидесятихъ годовъ сынъ этого Абрама, Василій былъ ростшинскимъ волостнымъ головою, оставившимъ о себѣ память, какъ о строгомъ сельскомъ администраторѣ. Авт.

³¹⁾ Въ записи погребенія Ал. А—чу поставлено 92 года; въ исповѣдн. вѣд. за 1839 г. ему значится только 75 лѣтъ, въ 1833 г. по 8 ревизск. сказкѣ ему значится 69 лѣтъ и слѣд. въ годъ смерти, по и слѣднимъ двумъ документамъ, А. А—чу было 76 лѣтъ. Авт.

отслужилъ по немъ первую панихиду. Черезъ три дня протоіерей похоронилъ своего брата на отведенномъ кладбищѣ.

Илья Петровичъ Богдановъ, которому Алексѣй Алексѣевичъ 18 февр. 1839 г. передалъ свое пономарское мѣсто, родился въ с. Никольскомъ на Токаѣ, Борисогл. у., верстахъ въ 12 отъ Ростошей, гдѣ отецъ его Петръ Григорьевичъ былъ священникомъ. По образованію своему Илья Петровичъ былъ изъ высшаго класса Тамб. Дух. училища; 25 мая 1835 г. онъ былъ опредѣленъ причетникомъ въ Богоявленской церкви бывш. города Романова, Липецк. у., а въ слѣдующемъ 1836 году Преосвященнымъ Арсеніемъ былъ посвященъ въ стихарь.

Вступивъ въ бракъ въ сосѣднемъ съ Никольскимъ селѣ Архангельскомъ, Илья Петровичъ желалъ перейти на службу поближе къ своей и жениной родинѣ. Это желаніе стало извѣстно протоіерею Іоанну Алексѣевичу и послѣдній помогъ Ильѣ Петровичу поступить въ Ростоши. Здѣсь въ Ростошахъ Илья Петровичъ поселился сначала съ Алексѣемъ Алексѣевичемъ, по смерти же послѣдняго онъ на мѣстѣ его дома выстроилъ себѣ свой домикъ.

Начавъ свою службу въ Ростошахъ на штатѣ протоіерея Іоанна Алексѣева, Илья Петровичъ въ теченіе ея, по разнымъ обстоятельствамъ, переходилъ съ одного штата на другой. Онъ служилъ на штатахъ: о. Сем. Кедрова, о. Ал. Разумова, о. Вл. Знаменскаго, о. П. Предтеченскаго и, перейдя снова къ о. Алексѣю, закончилъ свою службу въ началѣ 1889 года, не дослуживъ въ Ростошахъ до 50 лѣтъ только 11 дней. Всеего-же въ должности причетника въ Романовѣ и Ростошахъ Илья Петровичъ послужилъ около 55 лѣтъ. За свою долговременную службу онъ былъ награжденъ золотою медалью, но отъ нея онъ отказался по неимѣнію для полученія ея денегъ.

Къ службѣ своей Илья Петровичъ относился съ усердіемъ и послѣднія лѣтъ 20 ея ходилъ въ богослуженіямъ и въ неочередныя

недѣли. Но этому усердію его было нерѣдкой помѣхой страданіе Ильи Петровича извѣстнымъ хроническимъ недугомъ. Во дни этой хронической своей болѣзни Илья Петровичъ по цѣлымъ недѣлямъ и къ Богослуженію не ходилъ, и къ требоисправленію не являлся и изъ обычно кроткаго становился и грубымъ, и не послушнымъ.

Въ своей домашней хозяйственной жизни Илья Петровичъ былъ неутомимымъ труженикомъ. До лѣтъ старости онъ работалъ въ полѣ, косилъ хлѣбъ, возилъ снопы на гумно и вмѣстѣ съ работникомъ ѣздилъ на полевныя заработки въ купцамъ—посѣвщикамъ.

Въ началѣ 1889 года Илья Петровичъ сдалъ свое псаломщическое мѣсто Алексѣю Θεодоровичу Добросердову. Въ заштатѣ И. П.—чѣ пожилъ пять лѣтъ, неопустительно посѣщая въ эти годы всѣ ежедневныя богослуженія. Желая быть погребеннымъ при той церкви, въ которой онъ служилъ и молился столько лѣтъ, Илья Петровичъ заранѣе испросилъ себѣ на это разрѣшеніе Преосвященнаго.

27 марта 1894 г. послѣ нѣсколькихъ недѣль болѣзни Илья Петровичъ скончался на 83 году отъ рожденія, а 29 числа того же мѣсяца былъ похороненъ съ сѣверовосточной стороны алтаря въ церковной оградѣ.

Алексѣй Θεодоровичъ Добросердовъ, опредѣленный 7 февр. 1889 года на псаломщическое мѣсто Ильи Петровича, родился въ с. Грязновкѣ, Лебед. у., отъ псаломщика Θεодора Константиновича и его жены Елены Никитичны Добросердовыхъ въ 8 день февраля 1869 года. По окончаніи курса въ Липецкомъ Дух. училищѣ, онъ поступилъ въ 1 кл. Тамб. Дух. Семинаріи, но, по неимѣнію средствъ для своего образованія, въ сентябрѣ 1888 года по прошенію, уволился изъ того-же класса. Въ томъ же году Ал. Θ.—чѣ сдалъ при образцовой семинарской школѣ практической экзаменъ на учителя, а при духовной семинаріи—на псаломщика и діакона. Состоя учителемъ Ростошинской ц.-пр. школы,

А. Θ. за ревностное отношеніе къ школьному дѣлу не разъ получалъ денежныя награды, а въ 1899 г. награжденъ „*Библіей*“ отъ Св. Синода.

Въ ноябрь 1906 года Алексѣй Θεодоровичъ перешелъ на службу въ г. Тамбовъ на должность эконома при своекоштомъ общежитіи 1-го Тамб. Дух. училища, оставивъ по себѣ добрую память среди ростовинскихъ сослуживцевъ и прихожанъ.

Освободившееся мѣсто Алексѣя Θεодоровича, по опредѣленію Преосвященнаго Наѳанайла, занялъ псаломщикъ с. Лицаговъ, Борисогл. у., *Никандръ Ларинъ*.

Съ 1816 года въ теченіе сорока трехъ лѣтъ служилъ въ Ростовяхъ дьячкомъ *Василій Николаевичъ Ростовинскій*, сынъ ростовинскаго діакона Николая Ивановича и его жены Агаѳіи Андреевны. Колоссъ по росту, геркулесъ по сложенію, Василій Николаевичъ обладалъ сказочной богатырской силой. Въ преданіи ростовинскихъ старожилловъ сохранилось не мало удивительныхъ примѣровъ проявленія имъ своей могучей силушки, которую онъ передалъ и дѣтямъ и внукамъ своимъ; глядя на нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ, вполне согласишься съ разсказами стариковъ о богатырской силѣ и сложеніи ихъ дѣда.

Служилъ Василій Николаевичъ до 1838 года на штатѣ о. Гр. Срѣтецкаго, въ 1838—40 г.г.—на штат. прот. І. Алексѣева, съ 1841 г. до мая 1852 г.—на штатѣ о. С. Кедрова, въ 1852—55 г.г.—на штатѣ о. А. Разумова, а потомъ до конца дней своихъ опять на штатѣ о. С. Кедрова. Достоинно замѣчанія, что прослуживъ дьячкомъ 36 лѣтъ, Вас. Ник. съ мая 1852 г. за что-то низводится въ пономари, помѣнявшись при этомъ ролями съ пономаремъ С. А. Трескинымъ, возведеннымъ съ этого времени въ званіе дьячка.

Въ началѣ 1860 года Василій Николаевичъ, выдавъ свою младшую дочь Матрену за Дмитрія Ивановича Егоровскаго, сдалъ ему и свое пономарское мѣсто, а самъ уволился за штатъ. Несмотря на свои богатырскія силы, прожилъ Вас. Ник. на свѣтѣ сравнительно немного, скончался 11 марта 1862 года 65 лѣтъ отъ роду „натуральною смертью“, какъ записано въ метрикахъ.

Сослуживецъ Василія Николаевича *Никифоръ Петровичъ Богдановъ* родомъ былъ изъ сосѣдняго съ Ростошами с. Архангельскаго. Борисогл. у., гдѣ отецъ его Петръ Вонифатіевъ служилъ пономаремъ. Тамъ въ Архангелскомъ при отцѣ Никифоръ Петровичъ, будучи еще ребенкомъ, началъ свою службу церковникомъ. Съ открытіемъ въ Ростошахъ въ 1816 г. второго штата, Никифоръ Петровичъ, будучи только 12 лѣтнимъ мальчикомъ, опредѣленъ былъ въ пономари въ Ростоши.

Поступивъ на штатъ о. Гр. Срѣтенскаго, Никифоръ Петровичъ, съ переводомъ послѣдняго въ Чигоракъ въ концѣ 1838 г. и весь 1839 годъ служилъ на штатѣ его намѣстника о. Сем. Кедрова; въ слѣдующемъ году переходитъ на штатъ прот. Іоанна Алексѣева, по смерти котораго служитъ снова на штатѣ возвратившагося въ Ростоши о. Гр. Срѣтенскаго. Съ 1842 г. Никифоръ Петровичъ—уже дьячокъ вмѣсто Ивана Терентьева, низведеннаго въ пономари и, оставаясь на этомъ-же штатѣ, по вторичномъ переводѣ о. Григорія изъ Ростошей, съ 1844 года до конца дней своихъ служитъ на штатѣ о. А. Разумова.

3 февраля 1857 года Никифоръ Петровичъ скончался отъ горячки, какъ записано въ метрикахъ.

По смерти Никифора Петровича мѣсто его было зачислено за его дочерью Марѳой Никифоровной, а 10 іюня того-же 1857 года оно было предоставлено бывшему ученику высшаго класса Тамб. Дух. училища, *Николаю Ильичу Троицкому*, который

28 числа слѣдующаго мѣсяца вступилъ съ М—ой Н—ой въ законный бракъ.

Николай Ильичъ родился 22 окт. 1838 г. въ с. Салтыкахъ, Усм. у., гдѣ отецъ его служилъ священникомъ. 4 февр. 1865 г. Ник. Ильичъ Епископомъ Θεодосіемъ посвященъ во діакона къ той-же церкви съ правомъ, однако, пользоваться только причетническими доходами.

Въ 1867 году въ числѣ членовъ Ростошинскаго причта, на штатѣ о. А. Разумова, находился „опредѣленный на годъ безъ открытія діаконской вакансіи“ діаконъ *Матвій Тимоѳеевъ Каргашинскій*, сынъ діакона. По увольненіи изъ низшаго отдѣленія Семинаріи, въ 1851 году Преосвященнымъ Николаемъ былъ посвященъ въ стихарь и опредѣленъ въ причетника къ Богоявленской ц. с. Незнановки, Тамб. у., 1855 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ произведенъ во діакона къ Предтеченской церкви с. Пяшкильской (Донской) слободы, Тамб. у. 1858 г. въ ноябрѣ переведенъ въ с. Атюрево, Темн. у., къ Николаевской ц. Въ Маѣ 1865 года Пр. Θεодосіемъ былъ уволенъ отъ должности по „голословному“ доносу прихожанъ. Съ 15 марта 1867 г. опредѣленъ на настоящее мѣсто; вдовъ, 34 лѣтъ“. Таковъ послужной списокъ діакона М. Каргашинскаго, о которомъ автору ничего болѣе неизвѣстно.

Со смертью дьячка С. А. Трескина въ 1878 году, мѣсто его, какъ лишнее по росписанію штатовъ 1875 г., было закрыто. Спустя пять лѣтъ послѣ этого было закрыто по той-же причинѣ другое мѣсто псаломщика за переходомъ изъ Ростошей діакона-псаломщика П. Т. Покровскаго. Сократившись этимъ путемъ, штаты при Ростошинской ц. пришли въ должную норму только въ апрѣлѣ 1885 г., когда при двухъ священникахъ осталось два псаломщика и одинъ *штатный* діаконъ. Но черезъ пять лѣтъ эта норма опять измѣнилась. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1890 года

въ Ростошахъ при двухъ священникахъ была открыта вакансія третьяго псаломщика, которую 26 числа того-же мѣсяца занялъ *Михаилъ Никитичъ Подгорненскій*, первый и до послѣдняго времени единственный въ Ростошахъ псаломщикъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ.

Михаилъ Никитичъ родился 8 ноября 1865 г. въ с. Никольскомъ, Тамб. у., былъ сыномъ священника. По окончаніи курса семинаріи онъ служилъ псаломщикомъ при церкви бывш. г. Демшинска, Усм. у., откуда перешолъ на такую-же должность въ Ростоши, гдѣ и отдался весь занятіямъ въ ц.-пр. школѣ. Послужить въ Ростошахъ пришлось Михаилу Никитичу не долго — 18 марта 1891 года онъ скончался отъ брюшного тифа; погребенъ на общемъ кладбищѣ, въ центрѣ его.

Мѣсто Михаила Никитича 7 мая занялъ псаломщикъ с. Махонова, Лебед. у., *Александръ Ивановичъ Шаровъ*, по образованію — изъ низшаго отдѣленія Тамб. Семинаріи.

Родился А. Ив. въ с. Поповѣ, Лебед. у., 15 авг. 1850 г. и былъ сыномъ дьячка. Въ этомъ-же родномъ селѣ онъ въ 1868 году началъ свою причетническую службу, откуда въ 1874 году перешолъ на службу въ с. Махоново, Лебед. у. Прослуживъ въ Ростошахъ немного болѣе 3¹/₂ лѣтъ, Ал. Ив. 23 янв. 1894 г. перешелъ на службу въ с. Среднюю Байгору, Усм. у. помѣнявшись при этомъ мѣстами съ своимъ зятемъ П. А. Добровымъ.

Павелъ Алексѣевичъ Добровъ — родной братъ служащаго нынѣ въ Ростошахъ діак. Гр. Доброва — родился 21 іюля 1871 г. въ бывш. городѣ Добромѣ, Лебед. у., гдѣ отецъ его служилъ діакномъ.

Неполное образованіе П. А. получилъ въ школѣ пѣнія при Тамб. архіерейскомъ домѣ; 16 марта 1892 г. опредѣленъ былъ во псаломщика къ ц. с. Ср. Байгоры, Усм. у., а въ мартѣ

1900 г., по прошенію, перешель ко вновь выстроенной въ Ростошахъ Троицкой церкви, гдѣ состоитъ на службѣ и понынѣ.

Мѣсто П. А. Доброва при Рождество-Богородицкой церкви въ ростошахъ, по переходѣ его къ Троицкой ц., занялъ псаломщикъ Иванъ Степановичъ Пятницкій, служащій въ Ростошахъ и въ настоящее время.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я,

Вышла и разослана подписчикамъ
ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА
СБОРНИКА РОМАНОВЪ
„С В Ѣ Т Ъ“.

Въ февральской книжкѣ напечатаны: Г. А. Конанъ-Дойль.
Приключенія

Шерлока Гольмса.

По личнымъ воспоминаніямъ его друга капитана Джона Ватсона, отставного старшаго врача англійской арміи.

Разказы: Голубой Карбункулъ. Пестрая лента. Палецъ ниженера. Высокопоставленный женихъ. Діадема изъ берилловъ. Красные буки. Романъ: Баскервильская собака.

II. МАРКИЗА МАРСИЛІАНО.

Романъ въ четырехъ частяхъ, первокласснаго современнаго итальянскаго писателя Джероламо Роветта.

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ,
1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „Свѣтъ“ и три тома романовъ съ 1 янв. по 1 апр. 1907 г. посылаютъ въ контору 2 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ

на ежемѣсячный общедоступный музыкальный журналъ

„БАЯНЪ“

издающійся въ г. Тамбовѣ, посвященный главнымъ образомъ народно и церковно-пѣвческому дѣлу, а также жизни и труду всѣхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ.

Цѣль журнала - широкое развитіе и распространеніе музыки и пѣнія въ народѣ и служеніе интересамъ всѣхъ музыкальных тружениковъ: учителей, регентовъ и пѣвцовъ-хористовъ.

Кромѣ музыкальнаго предполагается ввести и литературный отдѣлъ.

Сотрудничаютъ въ журналѣ: Н. И. Компанейскій (С.-Петербургъ), А. Н. Карасевъ (Москва), П. А. Карасевъ (Москва), Н. Мельниковъ (Царское село), свящ. В. В. Лебедевъ (Тамбовъ), А. В. Касторскій (Пенза), А. Покровскій (Великій-Новгородъ), М. П. Гайдай (Житомиръ), Н. А. Морозовъ (С.-Петербургъ), П. А. Морозова (С.-Петербургъ), Васильевъ (Тамбовъ), В. Е. Афанасьевъ (Тамбовъ), Н. А. Оедоровъ (Тамбовъ), И. Г. Соколовъ (Москва), О. Н. Смирновъ (Тамбовъ), К. П. Магнитскій (Тамбовъ), П. С. Добронравовъ (Козловъ), П. Н. Рождественскій (Тамбовъ), А. В. Гаврилюкъ-Гаврусевичъ (Москва), С. П. Шиловъ (Борисоглѣбскъ) и др.

Имѣются корреспонденты во многихъ городахъ и мѣстностяхъ Россіи.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой 1 руб. 20 коп., въ полгода 75 коп., на другіе сроки подписка не принимается.

Журналъ выходитъ съ января 1907 года.

Въ вышедшихъ №№ имѣются нотныя приложенія.

Пробный № высылается за 25 коп. почтовыми марками.

Новые подписчики получают всё вышедшие №№.

Годовые подписчики могут выписывать журналъ и наложеннымъ платежомъ (дороже на 25 коп.).

Адресъ редакціи „Баяна“: г. Тамбовъ, Большая улица, домъ Яковлева, № 46.

Статьи и замѣтки, ноты и книги для отзыва, а также объявленія для помѣщенія на страницахъ журнала просятъ адресовать: г. Тамбовъ, въ редакцію „Баяна“.

Плата за объявленія: за 1 стр.—10 руб. за $\frac{1}{2}$ стр.—5 руб. за $\frac{1}{4}$ стр.—2 р. 50 к. за $\frac{1}{8}$ стр.—1 р. 25 к., за $\frac{1}{16}$ —65 к. за $\frac{1}{32}$ 35 к.

Редакторъ-издатель *И. Богдасевъ*

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Нужна-ли противомусульманская миссія въ Тамбовской Епархіи? (Продол.). II. Великое въ маломъ. III. Благодатныя знаменія Тамбовской Иконы Божіей Матери. (Продол.). IV. Нѣчто о послѣднемъ произведеніи А. Менгера. V. Обложеніе городскихъ церквей усиленнымъ взносомъ на Епархіальныя нужды. VI. Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда: его храмы, священно-церковно-служители и прихожане. (Продолженіе). VII. Объявленія.

И. д. Редактора, *Архимандритъ Симеонъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*