

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1901 г.

1 ФЕВРАЛЯ.

XXIX-ИЗД.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 3

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награжденъ скуфьею священникъ хутора Казанскаго, Оренбургскаго уѣзда, Рафаиль Лепоринскій—17 декабря.

Рукоположенъ во священника діаконъ Кулагинскаго поселка, Уральской области, Викторъ Ноготковъ въ пос. Редутскій, Уральской области, 7 января.

Праздны мѣста: а) *священническія:* въ Ташлинскомъ поселкѣ и Студеновкой ст. Уральской области, въ селѣ Красномъ-Ярѣ Челябинскаго уѣзда; въ Верхне-Озерномъ поселкѣ Орскаго уѣзда; въ Ключевскомъ 2-мъ поселкѣ Троицкаго уѣзда; б) *діаконскія:* въ Красногорскомъ поселкѣ Орскаго уѣзда; при Александро-Невской церкви Миасскаго завода Троицкаго уѣзда, въ селѣ Ташлѣ Оренбургскаго уѣзда; въ Бударинской ст. Уральской области; въ Звѣриноголовской ст., Воскресенской слоб. и селѣ Обанинѣ Челябинскаго уѣзда; и в) *псаломщическія:* въ Кулагинскомъ, Мухрановскомъ, Ташлинскомъ и Грязно-Иртыцкомъ поселкахъ Уральской области; при Александро-Невской церкви Миасскаго завода Троицкаго уѣзда; въ

селѣ Ново-Дмитріевкѣ Оренб. уѣзда; въ с. Городкахъ, Залѣсовѣ и Успенскомъ Оренб. уѣзда; въ хут. Скоробогатовскомъ и Шубинскомъ Орскаго уѣзда; въ с. Поповѣ Челиб. уѣзда и въ Борисово-Романовскомъ поселкѣ Кустанайскаго уѣзда.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января 1900 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлѣть обмѣнъ кредитныхъ билетовъ, 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года**

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года.

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ **поперечный рисунокъ** съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Еватерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

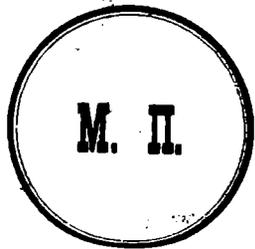
Форма.

СВѢДѢНІЯ

**о семейномъ и имущественномъ положеніи священника (или
діакона, псаломщика, вдовы духовнаго званія) N N
села N , уѣзда, губерніи (или области), составлен-
ныя благочиннымъ N округа Оренбургской епархіи.**

Примѣчаніе. Настоящая форма свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніи лицъ духовнаго званія, подающихъ прошенія о принятіи ихъ дочерей на епархіальное содержаніе въ училище, печатается по утвержденному *Его Пресвященствомъ* постановленію Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго училища отъ 9 октября 1900 г. за № 22.

Званіе, имя, отчество и фамилія просителя или просительницы.	Сколько лѣтъ.	Кто у него въ семействѣ и сколько лѣтъ.	Если дѣти учатся, то гдѣ и на какомъ содержаніи.	Вся ли дѣти жить при родителяхъ; если не вся, то гдѣ живутъ, какия обязанности и какое получаютъ по нимъ содержаніе.	Имѣеть ли собственный домъ и какой дѣны, если нѣтъ, то гдѣ проживаетъ.	Есть ли у него (или жены) имѣніе и какой дѣны.	Сколько по должности своей получаетъ казеннаго или общественного жалованья.	Не имѣеть ли какихъ особыхъ способовъ къ своему содержанию, по мимо служебныхъ источниковъ содержанія.	Сколько въ приходѣ душъ и каковъ приходъ.	Какова въ приходѣ кружка и какую часть изъ нея получаетъ проситель.	Сколько при церкви земли; какою частью ея пользуется проситель, какъ великъ годовой доходъ отъ земельнаго надѣла.	Не получаетъ ли проситель откуда-либо пособія, напримѣръ, изъ попечительнаго совѣта для себя или для дѣтей и въ какомъ размѣрѣ.



Достоверность настоящихъ свидѣній подтверждаю своимъ подписомъ съ приложеніемъ должностной печати 190 года.

Благочинный № округа

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи учебно-воспитательной части въ Оренбургскомъ спархіальномъ женскомъ училищѣ за 1899-1900 учебный годъ.

(Продолженіе).

з) *Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Въ отчетномъ году особенныхъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, не было. Совѣтъ училища разсматривалъ представляемыя начальницей училища и инспекторомъ классовъ двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, входилъ въ обсужденіе причинъ малоуспѣшности воспитанницъ и изыскивалъ мѣры къ устраненію ея. Инспекторъ классовъ слѣдилъ за правильнымъ ходомъ учебнаго дѣла, для чего посѣщалъ уроки преподавателей и учителей, входилъ съ ними въ объясненіе по различнымъ вопросамъ учебнаго дѣла, слѣдилъ за своевременнымъ выполненіемъ программъ по всѣмъ предметамъ, просматривалъ журнальныя записи уроковъ и успѣховъ воспитанницъ и своевременно принималъ мѣры къ устраненію малоуспѣшности; по всѣмъ болѣе важнымъ дѣламъ входилъ съ довлaдомъ въ Совѣтъ, посѣщалъ вечернія занятія воспитанницъ, наблюдалъ за чтеніемъ воспитанницъ класснымъ и внѣкласснымъ, за записью прочитаннаго ими и т. д. Большинство воспитательницъ не мало содѣйствовали успѣшному веденію учебнаго дѣла, помогая воспитанницамъ, преимущественно малоуспѣшнымъ, въ приготовленіи уроковъ.

Въ теченіе отчетнаго года наставниками было опущено 65 уроковъ. Въ случаѣ невозможности быть на урокахъ преподаватели увѣдомляли о семъ начальницу или инспектора для назначенія ими соотвѣтствующихъ воспитанницамъ занятій. Изъ 65 пропущенныхъ уроковъ на 5-ти въ VI классѣ инспекторъ классовъ занимался церковной исторіей, на остальныхъ же урокахъ воспитанницы занимались рукодѣліемъ.

Изъ мѣръ, принятыхъ въ отчетномъ году къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, можно указать на

слѣдующія: 1) такъ какъ было замѣчено, что за 1-ю четверть неудовлетворительные баллы имѣли главнымъ образомъ входящія воспитанницы, то Совѣтъ предложилъ родителямъ и воспитателямъ малоуспѣшныхъ воспитанницъ посылать ихъ на вечернія занятія въ училище. Означенная мѣра практическимъ своимъ результатомъ имѣла весьма значительное сокращеніе неудовлетворительныхъ отмѣтокъ въ послѣдующія четверти. 2) Для возвышенія успѣховъ по русскому языку въ IV, V и VI классахъ, какъ и въ прошломъ году, уроки класснаго чтенія были замѣнены уроками систематическаго диктанта и объяснительнаго чтенія образцовыхъ произведеній русской литературы. 3) Съ тою же цѣлью, по докладу инспектора классовъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ I и II кл. къ положеннымъ программой 3-мъ урокамъ русскаго языка было прибавлено по два урока въ недѣлю для диктанта и въ 3 классѣ для той же цѣли былъ прибавленъ одинъ урокъ. 4) О всѣхъ случаяхъ малоуспѣшности наставники сообщали инспектору классовъ, а воспитательницы начальницѣ училища для принятія съ ихъ стороны соотвѣтствующихъ мѣръ къ исправленію неисправныхъ. 5) Въ зимнее время по воскреснымъ днямъ неоднократно устраивались чтенія съ туманными картинами при участіи самихъ воспитанницъ; чтеніями завѣдывалъ инспекторъ классовъ. Въ качествѣ лекторовъ на означенныхъ чтеніяхъ, кромѣ инспектора классовъ, выступали и другіе преподаватели и учительницы, иногда же и сами воспитанницы. Въ антрактахъ чтенія разнообразились музыкой и пѣніемъ воспитанницъ. Для чтеній въ отчетномъ году было выписано 48 новыхъ картинъ религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго содержанія. 6) Для возвышенія успѣховъ по церковному пѣнію, кромѣ классныхъ уроковъ, производились два раза въ недѣлю спѣвки. 7) По докладу начальницы училища съ отчетнаго года введено въ училищѣ преподаваніе французскаго языка для желающихъ за особую плату и гимнастики для всѣхъ живущихъ въ училищѣ воспитанницъ бесплатно. 8) По докладу инспектора классовъ поднять вопросъ о введеніи въ курсъ училищныхъ наукъ преподаванія начатковъ гигиены. 9) Съ будущаго 1900-1901 учебнаго года предназначено открытіе подготовительнаго класса.

За поведеніємъ воспитанницъ, согласно § 29 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣла наблюденіе начальница сама непосредственно и чрезъ воспитательницъ.

Христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами съ должнымъ благоговѣніемъ. Утреннія и вечернія молитвы читаются поочередно воспитанницами старшихъ классовъ, при чемъ многія молитвы поются; по предложенію инспектора классовъ, обязательно всегда поются тропарь и кондакъ святымъ училищнаго храма (мученицамъ Софїи, Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви), воскресные тропари, 1-я стихиры на „Господи возвахъ“ и ирмосы 1-й пѣсни воскресныхъ каноновъ, что требуется объяснительной запиской къ программѣ церковнаго пѣнія. Послѣ утренней молитвы всегда прочитывается глава изъ св. Евангелія на русскомъ языкѣ, а въ Великій постъ тѣ отдѣлы изъ книги притчей, которыя по уставу являются церковными чтеніями того или другого дня.

На молитвахъ присутствуютъ начальница и дежурная воспитательница, верѣдко бываетъ и инспекторъ классовъ. Въ дни говѣнья воспитанницъ утреннія и вечернія молитвы читалъ по обязанности духовника воспитанницъ инспекторъ классовъ.

Богослуженія воспитанницы посѣщали неопустительно подъ надзоромъ начальницы и воспитательницъ. Въ дни, имѣющіе особенное значеніе для ихъ частной, личной жизни, онѣ также обращаются къ Господу Богу со своими молитвами. Въ дни именинъ воспитанницы обязательно просятъ законоучителя служить молебны, каковыя и совершаются въ училищномъ храмѣ послѣ уроковъ; въ дни поминовенія усопшихъ родныхъ просятъ служить панихиды. Воспитанницы весьма охотно посѣщали церковь и тогда, когда въ ней совершались службы, посѣщеніе которыхъ не было для нихъ обязательно, какъ, напримѣръ, Андреево стояніе наканунѣ четверга 5-й седмицы Великаго поста. Во время богослуженія чтеніе и пѣніе исполняли сами воспитанницы училища. Распредѣленіе церковнаго чтенія и наблюденіе за нимъ вѣдалъ инспекторъ классовъ. По его предложенію въ училищномъ храмѣ введено общее пѣніе нѣкоторыхъ пѣснопѣній на всенощномъ бдѣніи и литургіи всѣми воспитанницами, для чего оба клироса сходятся на средину храма. Двѣ воспитанницы 2-го класса исполняли при богослуженіи обязанности

свѣщеносцевъ и одна воспитанница 6 класса исполняла должность помощницы церковнаго старосты. Всѣ вообще воспитанницы съ похвальнымъ усердіемъ относились къ благоукращенію училищнаго храма, что особенно замѣчалось предъ большими праздниками.

Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія исполняли воспитанницы дважды въ годъ: въ началѣ Рождественскаго поста, при чемъ причащались въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, и на первой недѣлѣ Великаго поста, а многія, кромѣ того, и на страстной седмицѣ. По средамъ и пятницамъ всѣ воспитанницы присутствовали на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, совершавшейся послѣ сокращенныхъ въ эти дни уроковъ.

4. Библіотекa и физическій кабинетъ.

Библіотекa и физическій кабинетъ пополнялись на средства, ассигнуемыя на нихъ по смѣтѣ, собираемыя съ воспитанницъ за право пользованія учебниками и на пожертвованія воспитанницъ на ученической отдѣлѣ библіотеки послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ. За отчетный годъ въ библіотеку пріобрѣтено: 1) для ученической библіотеки 114 названій въ 245 томахъ; 2) для фундаментальной 52 названія въ 179 томахъ и 3) для учебной 26 названій въ 253 томахъ; для физическаго кабинета пріобрѣтено 48 туманныхъ картинъ къ волшебному фонарю. Къ концу отчетнаго года состояло въ ученической библіотекѣ 1303 названія въ 2279 томахъ, въ фундаментальной 613 названій въ 1076 томахъ и въ учебной 243 названія въ 3018 томахъ; а всего 2159 названій въ 6373 томахъ.

Въ 1900 году изъ журналовъ и газетъ выписываются слѣдующіе: для фундаментальной библіотеки: 1) „Церковный Вѣстникъ“ съ приложениемъ твореній св. Іоанна Златоустаго, 2) „Народное образованіе“, 3) „Русская школа“. 4) „Историческій вѣстникъ“, 5) „Странникъ“, 6) „Журналъ для всѣхъ“, 7) „Извѣстія книжныхъ магазиновъ“; для ученической библіотеки: 8) „Воскресный день“, 9) „Русскій паломникъ“, 10) „Читальня народной школы“, 11) „Родникъ“, 12) „Дѣтское чтеніе“, 13) „Дѣтскій отдыхъ“, 14) „Игрушечка“, 15) „Всходы“, 16) „Ду-

шпеплезное чтение“ высылается бесплатно; для канцеляріи: „Церковныя Вѣдомости“, 18) „Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости“, 19) „Оренбургскія Губернскія Вѣдомости“, для руководѣльнаго класса выписывается 20) „Вѣстникъ моды“ 1-е изданіе для семьи.

Порядокъ выписки книгъ и журналовъ, полученія ихъ и сдачи въ бібліотеку былъ слѣдующій. Каждый преподаватель по своему предмету составлялъ списокъ необходимыхъ для выписки въ училищную бібліотеку книгъ и представлялъ его инспектору классовъ, послѣдній же въ свою очередь составлялъ изъ всѣхъ списковъ одинъ, который журнальнымъ порядкомъ представлялся на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Всѣ книги и журналы получалъ инспекторъ классовъ, записывалъ въ особо заведенныя для сего книги и сдавалъ въ бібліотеку.

5. Средства училища.

На содержаніе училища въ 1899 году поступило на приходъ (вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1898 года) наличными деньгами 47.747 р. 95 к. и билетами 18.800 рублей, всего 66.547 руб. 95 коп., израсходовано наличными деньгами 46.679 р. 82 к.

6. Дополнительныя свѣдѣнія (посѣщеніе разными лицами, ревізіи, пожертвованія и проч.).

Въ отчетномъ учебномъ году училище имѣло счастье пользоваться милостивымъ вниманіемъ, заботливостію, покровительствомъ и руководствомъ Преосвященнаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. Преосвященнѣйшій Владыка непосредственно и чрезъ начальствующихъ входилъ во всѣ нужды училища, всегда заботясь о прочномъ устройствѣ сравнительно еще юнаго училища во всѣхъ частяхъ и во всѣхъ отношеніяхъ. Всѣ училищныя дѣла, всѣ благія начинанія совершались съ его благословенія и по его указаніямъ. Въ день храмового праздника, 17 сентября, Владыка изволилъ совершить въ училищной церкви Божественную литургію, послѣ которой Владыка посѣтилъ квартиру начальницы училища, гдѣ милостиво бесѣдовалъ со служащими при училищѣ лицами и затѣмъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ столовую, гдѣ привѣтствовалъ воспитанницъ съ праздникомъ и благословилъ ихъ трапезу.

Въ день новаго года и на 2-й день Пасхи Владыка тоже изволилъ посѣтить училище. По распоряженію Владыки воспитанницы училища вмѣстѣ съ учащимися другихъ духовно-учебныхъ заведеній г. Оренбурга ради общенія въ молитвѣ собирались по высокотожественнымъ днямъ на архіерейское служеніе въ кафедральный соборъ; воспитанницы училища присутствовали также 15 и 16 октября 1899 года по случаю празднованія столѣтняго юбилея Оренбургской епархіи и 8 ноября 1899 года по случаю дня годовщины открытія въ г. Оренбургѣ при архіерейской кафедрѣ Михаило-Архангельскаго братства. Эти посѣщенія собора совершались воспитанницами весьма охотно. По указанію Владыки каждое всенощное бдѣніе заканчивается пѣніемъ молитвы „Подъ Твою милость“; всѣ родительскія субботы въ училищѣ непременно празднуются; 22 апрѣля 1900 г. воспитанницы училища присутствовали въ архіерейской крестовой церкви на заупокойномъ богослуженіи по случаю кончины инокینی Анастасіи (въ мѣрѣ Великой Книгини Александры Петровны), а 10 іюня 1900 года присутствовали тамъ же по случаю кончины Кіевскаго митрополита Іоаннікія. Не оставлялъ Владыка своимъ вниманіемъ и умственнаго развитія воспитанницъ, для знакомства съ которымъ прочитывалъ представляемыя ему инспекторомъ классовъ ихъ письменныя работы. Для сокращенія неудовлетворительныхъ отмѣтокъ Владыка неоднократно дѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы учащіе прилагали все свое стараніе въ лучшему выясненію воспитанницамъ уроковъ. Вслѣдствіе предложенія Владыки съ 189⁸/₉ учебнаго года введено составленіе по окончаніи экзаменовъ разрядныхъ списковъ воспитанницъ училища. Заботясь о религіозно-нравственномъ развитіи воспитанницъ, Владыка приказалъ, чтобы на понедѣльникъ воспитанницамъ давать не болѣе одного урока на память и тѣмъ предоставить имъ больше времени для свободной молитвы и религіозно-нравственнаго чтенія. Въ концѣ учебнаго года Владыка почтилъ своимъ присутствіемъ экзаменъ воспитанницъ 5 класса по дидактикѣ, послѣ чего изволилъ сказать выпускнымъ воспитанницамъ VI класса Архиастырское напутственное слово и благословилъ ихъ на вступленіе въ новую жизнь.

18 октября 1899 года, вмѣстѣ съ Владыкой, изволилъ посѣтить училище Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій,

Епископъ Самарскій, прїѣзжавшій въ г. Оренбургъ для участія въ празднествѣ столѣтняго юбилея Оренбургской епархіи, а 18 іюня 1900 года, тоже вмѣстѣ съ Владыкой, посѣтилъ училище завѣдующій миссіонерскими курсами при Казанской духовной академіи Архимандритъ Андрей.

Состояніе церкви за 1899—1900 учебный годъ.

Къ учебному году оставалось по церкви денегъ 77 руб. 69 коп., въ теченіе учебнаго года на приходѣ значится 497 р. 73 коп., всего 575 руб. 42 коп.; изъ нихъ въ отчетномъ году израсходовано на церковныя нужды—501 р. 31 к. въ остаткѣ къ слѣдующему учебному году состоитъ по книжкѣ сберегательной кассы Банка 74 р. 11 коп. Приходъ составилъ слѣдующимъ образомъ: отъ продажи свѣчъ—271 руб. 63 коп., въ кружку собрано—16 руб. 50 коп., $\frac{9}{10}$ —2 р. 60 к.; на Палестинское общество—5 руб., проскомидійнаго дохода за выдѣленіемъ части діакопу въ церкви получено—73 р. 38 коп., пожертвовано: протоіереемъ Ѳ. М. Смирнскимъ 25 руб. на помяновеніе умершей дочери его Надежды, церковнымъ старостой купцомъ Гр. М. Подрядовымъ 55 р., подрядчикомъ Андреемъ Ос. Соловьевымъ—10 р., окончившей курсъ училища Елиз. Бирюковой 1 р., воспитанницами выпускнаго VI класса—30 руб., воспитанницами всѣхъ классовъ по собственному желанію собрано на иконки къ царскимъ вратамъ—7 руб. 62 к.,—501 руб. 31 к. израсходовано такъ: свѣчному заводу 204 руб. 66 коп. на просфоры 50 р. 18 коп., на постройку новой колокольни—100 руб., книги и крестики 5 руб. 77 коп., 6 металлическихъ свѣчъ 18 руб., (кромѣ того пріобрѣтена діаконовская металлическая свѣча за 2 руб. 50 коп. на училищныя средства), воздухи и пелена на аналой изъ бѣлаго серебрян. муара выписаны изъ Москвы отъ С. С. Мѣшкова за 45 р. 30 к., отослано въ Консисторію на Палестинское общество 5 руб., уплачено за службу въ училищной церкви постороннимъ священникамъ 5 руб., двѣ иконки къ царскимъ вратамъ 4 р. 80 к., ленты къ нимъ 40 коп. за позолоту Евангелій, дарохранительницы и друг. вещей—25 р., розовое масло 3 р., позументъ и ленты 1 р. 32 к., стакачки и поплавки 2 р. 95 коп., матерія на одѣянія къ 3 аналоямъ

29 р. 93 к. (одѣянія были сшиты самими жертвовательницами денегъ на матерію—воспитанницами VI класса). Кромѣ пожертвованій деньгами были и другія привошенія въ училищнуюодежду: къ празднику св. Пасхи служащими въ училищѣ и воспитанницами было пожертвовано нѣсколько вѣнковъ, бывшимъ экономомъ училища священникомъ Іосифомъ Розановымъ пожертвованъ деревянный живописный крестъ, церковнымъ старостой Г. Подрядовымъ—шелковая заплата къ царскимъ вратамъ, лампадка къ храмовой иконѣ и нѣсколько другихъ вещей и Оренбургскимъ купцомъ Л. П. Галицкимъ—лампада (стоимостью въ 12 руб.) къ заприестольной иконѣ“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ВЪДОМОСТЬ

о движеніи денежныхъ суммъ по Оренбургскому епархіальному комитету Православнаго миссіонерскаго общества за сентябрьскую треть 1900 года.

№№	ПРИХОДЪ.	Руб.	К.
		Къ 1-му сентября оставалось:	
1	Неприкосновеннаго капитала	520	—
2	Запаснаго	18226	22
3	Расходнаго	263	49
	Итого .	19,009	71
	Въ теченіе сентябрьской трети поступило:		
1	Запаснаго капитала	132	28
2	Расходнаго	10	21
	Итого .	142	49
	А всего съ остальными .	19152	20
	<i>Примѣчаніе.</i> Въ числѣ 132 р. 28 к. запаснаго капитала поступило: а) сбора въ недѣлю православія 68 р. 84 к., б) по подписнымъ листамъ 50 р. 29 к. и в) по сборнымъ книгамъ 13 р. 15 к.		
	Въ числѣ 10 р. 21 к. расходнаго капитала поступило: а) членскихъ взносовъ 9 руб. и б) собранныхъ въ кружку 1 р. 21 к.		
	РАСХОДЪ.		
1	На содержаніе миссіонерскихъ школъ 1) въ Оренбургской губерніи, именно: а) на жалованье учителямъ Ильинской нагайбакской школы Пам-		

№№		Руб.	К.
2	<p>филову и Никифорову за 1-ю половину 1900—1901 учебного года 125 р., б) на проѣздъ тѣмъ же учителямъ къ мѣсту служенія 30 р., в) на жалованье учительницѣ Ильинской пагайбакской женской школы 80 р., г) на учебники и учебныя пособія для пагайбакскихъ и чувашскихъ школъ Ильинской, Кривле-Илюшкинской (сгорѣвшей) и Новоамекескинской 119 р. 53 к., д) на учебныя принадлежности (шкафы, столы, парты) 60 р., е) на единовременное пособіе церковно-приходской школѣ въ Вознесенскомъ Бору 200 р., итого</p>	614	53
4	<p>Въ <i>Тургайской области</i>, именно: а) на окончательную отстройку миссіонерскихъ зданій въ г. Актюбинскѣ заимообразно 1000 р. и б) на устройство общежитія при школахъ грамоты Коссестекъ и Тастысай 300 р., итого</p>	1300	—
5	<p>Въ <i>Уральской области</i>, именно: а) на жалованье учителю русско-киргизской школы въ Чиликскомъ поселкѣ, Илецкаго уѣзда, за декабрь мѣсяць 1900 г. 25 р. и б) на приспособленіе уступленнаго (временно) Уральскимъ войсковымъ начальствомъ зданія подъ русско-киргизскую школу и на первое обзаведеніе ея въ томъ же Чиликскомъ поселкѣ 200 р., итого</p>	225	—
6	<p>На содержаніе киргизской миссіи, именно: а) на проѣздъ до мѣста служенія, въ г. Актюбинскѣ, миссіонеру іеромонаху Θεодориту 10 р., б) на жалованье миссіонеру Чиликскаго стана священнику Георгію Крашенинникову за ноябрь и декабрь 1900 г. 136 р. 66 к. и в) ему же на разъѣзды за 1-ю половину 1900—1901 г. 100 руб., итого</p>	246	66
9	<p>На жалованье катихизатору Б. Колостову 40 р., и ему же на разъѣзды въ татарскія деревни и киргизскіе аулы съ миссіонерскою цѣлью 18 рублей, итого</p>	50	—
	<p>На единовременное пособіе новокрещенному Новикову</p>	10	—
	<p>На проѣздъ въ Боровскій приходъ, Тургайск. области, діакону Пикалвину</p>	28	—
	<p>На содержаніе стипендіата комитета Чернова за 1900 г.</p>	100	—

№№		Руб.	К.
	По комитету на жалованье писцу 50 руб., разсылному 11 р., пересылку денежных пакетовъ 6 р. 71 к., на пересылку учебниковъ 2 р. 95 к. и типографскіе расходы 11 р. 10 к., итого .	81	76
	<i>Примѣчаніе.</i> Расходы на содержаніе стипендіата Чернова 100 р., на проѣздъ діакону Пикалкину 20 р. и на одновременное пособіе церковно-приходской школь въ Вознесенскомъ Бору 153 р. 70 к., а всего 273 р. 70 к. произведены изъ суммъ расходнаго капитала, прочіе 2382 р. 25 к. изъ запаснаго.		
	Осталось къ 1-му января 1901 года:		
1	Неприкосновеннаго капитала	520	—
2	Запаснаго	15976	25
3	Расходнаго	—	—
	Итого	16496	25

С П И С О К Ъ

членовъ Оренбургскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за сентябрьскую треть 1900 года:

- 1) Никольскій С. С., преподаватель Дух. Сем.
- 2) Емельяновъ В., благочин. свящон.
- 3) Целярицкій Н., свящ.

Итого . . 3.

Содержаніе офиц. части:—Свѣдѣнія по епархіи.—Отъ Министерства финансовъ.—Форма свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніи священника (или діакопа, псаломщика, вдовы духовнаго званія).—Отчетъ о состояніи учебно-воспитательной части въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1899—1900 учебный годъ. (Продолженіе).—Вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ по Оренбургскому епархіальному комитету Православнаго миссіонерскаго общества за сентябрьскую треть 1900 г.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1901 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О ^{*)} ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА.

Св. евангеліе, слышанное нами нынѣ, повѣствуетъ о нареченіи воплотившемуся Богу Слову по прошествіи восьми дней послѣ рожденія имени Иисусъ. И въ настоящее время христіане православные приносятъ младенцевъ въ храмъ для нареченія имени, чтобы поручить ихъ водительство и предстательству тезоименитыхъ святыхъ. Чтоже значило нареченіе имени Господу нашему?—Имя Иисусъ значить съ еврейскаго языка Спаситель: оно было возвѣщено архангеломъ Гавріиломъ еще до рожденія Богочеловѣка и предуказывало ту благодатную цѣль, ради чего Христосъ благоволилъ принять плоть человѣка,—искупленіе падшаго человѣчества отъ грѣха, проклятія и смерти и примиреніе съ правосуднымъ Богомъ. Вотъ почему для всякаго истиннаго христіанина имя Иисусъ „сладчайше,“ какъ часто говоримъ мы, читая акаѳистъ, потому что оно вѣщаетъ о вѣчномъ спасеніи, потому что оно отверзло намъ райскія двери въ блаженные обители Отца небеснаго. Но царство небесное *нудится*, т. е. съ нашей стороны

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей 1 января въ кафедральномъ соборѣ.

требуются усилія, чтобы войти въ него. Спаситель нашъ даровалъ намъ *остъ божественныя силы, яже къ животу и благодетію*, а мы должны дѣятельно усвоить эти богодарованныя средства, послѣдуя голосу матери нашей Церкви и подражая вѣрѣ и жизни святыхъ угодниковъ Божіихъ. Посмотрите, чѣмъ они заслужили неувядаемыя вѣнцы славы на небесахъ?— Они свою волю подчинили благой волѣ Божіей и жизнью своею учили *презирати плоть, преходитъ бо, прилежати же души, вещи безсмертной*. И мы грѣшныя, осуетившіеся міромъ, должны отрѣшиться отъ него съ его страстями и похотями и направлять свою грѣховную волю не по вожделѣніямъ плоти, а по закону Христову.

Въ наступившее поволѣтіе каждый изъ насъ долженъ оглянуться на свою прошлую жизнь; подобно путнику, поднявшемуся на вершину горы, откуда можно видѣть путь пройденный и путь предлежащій, и мы должны оглянуться на пройденный путь, вспомнить, что мы сдѣлали для души въ минувшій годъ, и поразмыслить о томъ, какъ намъ лучше прожить наступающій годъ, чтобы избѣжать испытанныхъ нами претыканій и соблазновъ грѣховныхъ. Никто не знаетъ, когда придетъ часъ кончины нашей, когда наступитъ для насъ день суда Божія, посему должно дорожить временемъ для нашего исправленія. И нынѣ, въ началѣ новаго года и столѣтія, для насъ должно быть дорого и знаменательно не то, что новый вѣкъ пришелъ на смѣну старому, ибо времена—ничто для вѣчности, ничто для нея не только сотни и тысячи, но и миллионы лѣтъ,— а то должно быть драгоцѣнно для насъ, что новый годъ новаго столѣтія напоминаетъ намъ о долгѣ нравственнаго обновленія нашей души и жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ приближаетъ каждаго изъ насъ къ переходу изъ этой жизни въ жизнь вѣчную. Вотъ что должно побуждать насъ дорожить временемъ и встрѣчать каждый новый годъ со страхомъ Божіимъ и молитвою, а не пустыми поздравленіями и восторгами по нѣмецкому образцу съ рюмкою алкогольнаго яда въ рукахъ.

Церковь Божія, какъ попечительная мать, съ своей стороны открываетъ намъ свои двери, призывая насъ въ канунъ новаго года въ храмъ Божій, чтобы срѣтнуть его въ молитвѣ милосердному Господу о ниспосланіи намъ всякаго бла-

га въ новое лѣто. Сей вновь учреждаемый благой обычай да укоренится и распространится средѣ васъ, православные, вмѣсто грѣховной встрѣчи новаго года, наканунѣ праздника Обрѣзанія Господня и памяти великаго постника св. Василія, въ увеселительныхъ мѣстахъ съ богопротивными зрѣлищами. Насколько не подобаетъ такъ богопротивно и душепагубно встрѣчать новый годъ, насколько это несовмѣстимо съ нашимъ именемъ христіанъ православныхъ, объ этомъ можно судить потому, что даже язычники служатъ намъ укоромъ, потому что они встрѣчаютъ новый годъ молитвой, напр., витайцы и японцы молятся всю ночь до разсвѣта и подни новаго года проводятъ богоблзненно, избѣгая увеселеній. Не то у насъ, христіанъ православныхъ! Да не будетъ сего впредь! Горе тѣмъ христіанамъ, которые въ полночь подъ новый годъ не идутъ въ отверстыя храмы, въ которыхъ возсылается моленіе щедродагелю Богу, а предаются пустому и грѣховному времяпровожденію въ домашнихъ или общественныхъ пиршествахъ, и винопитію. Въ нынѣшнемъ году мы на полночномъ Богослуженіи начала года видѣли сотни собравшихся на молитву въ сей священный кафедральный храмъ, а на слѣдующій годъ да придутъ въ него тысячи. Присутствующіе здѣсь пусть передадутъ о семъ своимъ близкимъ и располагаютъ ихъ къ встрѣчѣ новолѣтія въ домъ Божіемъ. Тѣ, которые преданы похотнѣмъ тѣлеснымъ, да воздержатся при полночной встрѣчѣ новаго года отъ яствъ, питій и пустыхъ поздравленій и позаботятся ообщенію души своей общеніемъ съ Богомъ въ св. храмъ и о благословеніи Божіемъ въ новолѣтіе. Неужели трудно хотя за короткое время оставить въ воздержаніи оубравныхъ привилегій? Читайте книги святаго угодника, — вы увидите, что вся ихъ жизнь была предана стремленію къ горнему, къ скорѣйшему соединенію съ Христомъ въ царствѣ небосномъ, о чемъ и было ихъ усерднѣйшая молитва къ Господу, въ этой же земной жизни они отрѣщались отъ суеты міра сего и находили себѣ утѣшеніе въ молитвенномъ общеніи съ Отцемъ Небеснымъ. Они дышали молитвой. Къ днѣмъ, вполнѣ приложимы слова Псалмиста: *колю евангеліа, селенія Давя, Господи, силъ! Желаетъ и, исполняется душа, моя, во, двори, Господни.* Да послѣдуемъ и мы ихъ примѣру, особенно же не будемъ подъ разными предлогами

уклоняться отъ посѣщенія храма Божіа въ тѣ дни, которые св. Церковь нарочито установила для славословія Господа, Пречистой Матери Его и святыхъ Его и для испрошенія намъ, грѣшнымъ и немощнымъ, помощи и заступленія небеснаго. Будемъ просить многомилостиваго Господа, чтобы Онъ создалъ въ насъ сердце чисто, духъ покаянень, чтобы мы, духовно обновленные, воспринувши отъ сна грѣховнаго, могли ощущать на себѣ исполненіе словъ Спасителя, которыя Онъ сказалъ о Самомъ Себѣ, но которыя можно приложить и ко всякому истинному послѣдователю Христову: *Духъ Господень на Мяъ*. (Лук. IV, 18). Итакъ, вѣрные завѣтамъ евангельскимъ и послѣдуя голосу святой Церкви, постараемся жить въ новомъ году новою, лучшею жизнью, жизнью въ подражаніе Христу Господу нашему, Котораго часто видѣли плачущимъ и никогда смѣющимся. Тотъ изъ насъ, кто, встрѣчая новый годъ, подумаетъ, что онъ ближе сравнительно съ прежними привелъ насъ къ вѣчности, не станетъ смѣяться и возбуждать въ себѣ смѣхъ опьяняющими напитками, а искренно вздохнетъ молитвою Богу Небесному, Царю вѣковъ и Господу силъ. Аминь.

МНОГОЧИСЛЕННОСТЬ ОБИТАЕМЫХЪ МІРОВЪ СЪ БИБЛЕЙСКОЙ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ.

Съ тѣхъ поръ какъ астрономія разрушила понятіе о землѣ, какъ центрѣ мірозданія, и показала совершенно заурядное, даже низшее положеніе земли въ ряду другихъ планетъ солнечной системы, равно какъ сравнительную незначительность всей этой системы, въ ряду безчисленнаго множества другихъ столь же и еще болѣе громадныхъ солидъ, чѣмъ наше, — почти всѣми астрономами и многими философами высказывалась мысль о возможности жизни на другихъ небесныхъ тѣлахъ. Кантъ пишетъ, что нѣтъ никакой надобности доказывать обитаемость планетъ, ибо отрицать ее было бы бессмыслицей въ глазахъ большинства, если не всѣхъ поголовно. Въ царствѣ природы міры и ихъ системы суть лишь простая пыль. Самая большая планета въ сравненіи со всей вселенной оважета гораздо меньше, чѣмъ маленькій островокъ въ сравненіи съ земнымъ шаромъ. Въ небесныхъ пространствахъ могутъ быть пусты и необитаемы только

тѣ мѣста, на которыхъ не могутъ жить разумныя существа, созданіе которыхъ есть конечная цѣль природы“¹⁾). Подобнымъ же образомъ разсуждаетъ извѣстный астрономъ Ладдасъ: „Благотворное дѣйствіе солнца, пишетъ онъ, развиваетъ на землѣ растительную и животную жизнь. Судя по аналогіи, мы должны думать, что и на другихъ планетахъ оно проявляется такимъ же образомъ, ибо нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы матерія, способная къ производительности въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, была бесплодною на такой большой планетѣ, какъ Юпитеръ, напр., который, подобно землѣ, имѣетъ свои дни, свои ночи, свои годы, свои метеорологическія измѣненія, обусловленные вѣроятно весьма дѣятельными силами природы. Человѣкъ, созданный на землѣ, не могъ бы, разумѣется, жить на другихъ планетахъ. Но развѣ нельзя предположить, что безконечному разнообразію условій, существующихъ на разныхъ мировыхъ тѣлахъ, соответствуетъ бозконечное разнообразіе организацій? Если простая разница между почвами и климатами на землѣ обуславливаетъ такую разницу между ея произведеніями, то какъ же должны отличаться эти послѣднія на разныхъ планетахъ и ихъ спутникахъ“²⁾). — „Съ какою цѣлью, спрашиваетъ другой знаменитый астрономъ Джонъ Гершель, могли быть созданы и разсѣяны въ небесномъ пространствѣ тѣла столь величественныя и прекрасныя, какъ звѣзды? Ужъ конечно не для того только, чтобы освѣщать наши ночи, — эту обязанность отлично исполнила бы другая луна, въ тысячу разъ меньшая, чѣмъ та, свѣтомъ которой мы теперь пользуемся. Слишкомъ мало получили бы мы пользы отъ изученія астрономіи, если бы могли предполагать, что человѣкъ есть единственный предметъ заботливости Создателя, и не видали въ обширной и хорошо устроенной вселенной безчисленнаго множества другихъ существъ, быть можетъ, столь же разумныхъ“³⁾).

Въ настоящее время особенно ревностнымъ защитникомъ и популяризаторомъ идеи обитаемости и населенности небесныхъ тѣлъ является извѣстный французскій астрономъ, директоръ Парижской обсерваторіи Камилль Фламмаріонъ, который написалъ

¹⁾ Allgem. Naturgesch. u. Theor. d. Himmels T. III.

²⁾ Exposition du-Système du Monde. VI.

³⁾ Outlines of Astronomie XIII. 592.

даже особое сочиненіе въ доказательство этой мысли, озаглавивъ его: „Многочисленность обитаемыхъ міровъ“¹⁾. Въ этомъ сочиненіи онъ разсматриваетъ исторію вопроса объ обитаемости міровъ и находитъ, что мысль эту раздѣляли весьма многие астрономы и философы. Затѣмъ излагаетъ тѣ результаты, въ каковыхъ пришла новѣйшая астрономія въ наблюденіи планетъ солнечной системы, и находитъ, что на всѣхъ ихъ можетъ развиваться жизнь примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; при этомъ указываетъ, что и на землѣ жизнь чрезвычайно разнообразна, смотря по мѣстнымъ условіямъ, и что на землѣ жизнь развита всюду при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ существованія. Далѣе показываетъ, что положеніе земли въ ряду небесныхъ тѣлъ не отличается никакими преимуществами, чтобы считать только ее одну обитаемой, что, напротивъ, на землѣ условія для развитія жизни гораздо хуже, чѣмъ на многихъ планетахъ. Отсюда послѣдовательно дѣлаетъ заключеніе по аналогіи, что и на другихъ планетахъ должна быть жизнь не ниже земной, т. е., не только растительно-животная, но и разумная. Предполагая, что и звѣзды имѣютъ свои планетныя системы, талантливый писатель утверждаетъ, что жизнь разлита всюду во вселенной, хотя въ настоящую эпоху міры, быть можетъ, и не всѣ населены: одни могли быть населены раньше, а другіе готовятся дать мѣсто жизни впослѣдствіи.—Эти же мысли Фламмаріонъ высказываетъ и въ другихъ своихъ произведеніяхъ, широко распространенныхъ и въ русскомъ обществѣ, каковы: „Живописная Астрономія“, „Уранія“, „По волнамъ безконечности“ и др. Какое распространеніе въ обществѣ имѣютъ эти произведенія блестящаго французскаго писателя, можно судить по тому, напр., факту, что въ теченіе тридцати лѣтъ своего существованія „Многочисленность обитаемыхъ міровъ“ выдержала на французскомъ языкѣ 30 изданій и дважды была переведена на русскій языкъ.

Такой громаднй успѣхъ произведеній Фламмаріона, равнокакъ и вообще широкое распространеніе въ обществѣ популярно-научныхъ астрономическихъ книгъ другихъ авторовъ, ясно свидѣтельствуютъ о возбужденіи въ современномъ образованномъ об-

¹⁾ Русскій переводъ К. Толстаго съ 30-го франц. изданія. СПб. 1896.

цѣствѣ значительнаго интереса въ выводамъ астрономіи. Интересъ этотъ совершенно понятенъ, если принять во вниманіе, какіе широкіе и свѣтлые горизонты открываетъ астрономія въ системѣ міровоззрѣнія человѣка. Кто относится сознательно къ окружающей дѣйствительности, кто хочетъ имѣть цѣльное и осмысленное міровоззрѣніе, для того астрономія, безспорно, дастъ весьма много, указывая, съ одной стороны, на ничтожество земли и человѣка въ безпредѣльномъ космосѣ, а съ другой—и на величіе человѣческаго духа, постигающаго этотъ космосъ, и на безпредѣльное величіе Творца міра. Чѣмъ болѣе человѣкъ познаетъ небеса, тѣмъ болѣе *„небеса повѣдають славу Божию“*. При мысли о необъятности вселенной живо чувствуешь, что *„человѣкъ, яко трава, днѣ его, яко цвѣтъ селъный“*, но что въ то же время онъ *„умаленъ малымъ чимъ отъ ангелъ“*, потому что въ состояніи постигать величіе Творца.

Къ тому широкому астрономическому движенію, которое охватило современное общество, не остались, конечно, нечувствительны и богословы. На западѣ среди богослововъ ученіе о многочисленности обитаемыхъ міровъ встрѣтило весьма сочувственный пріемъ, настолько сочувственный, что нѣкоторые даже прямо указывали, что мѣстомъ обитанія праведныхъ душъ служить имѣнно солнце.¹⁾ Въ нашей богословской литературѣ мысль о населенности небесныхъ тѣлъ встрѣтила болѣе осторожный, но въ общемъ тоже сочувственный пріемъ.²⁾

Прежде всего безспорно, что св. Писаніе ничего не говоритъ противъ возможности жизни на другихъ небесныхъ тѣлахъ. Отрицать это можно былобы только въ томъ случаѣ, еслибы можно было доказать, что св. Писаніе со всею опредѣленностію выражаетъ оставленную астрономическую теорію о землѣ, какъ центрѣ мірозданія. По эту мысль можетъ утверждать только злостный противникъ или совершенно невѣжественный защитникъ Писанія. Нужно быть совершенно незнакомымъ съ духомъ Библіи, чтобы толковать въ ней все буквально. При безпристрастномъ и осмысленномъ толкованіи всѣ затрудненія по данному вопросу разрѣшаются легко. Такъ, если въ Библии говорится, что солн-

¹⁾ См. *Astronomie et Theologie*, par Ortolan. Paris. 1894. Изложеніе содержанія этой книги см. у. С. С. Глаголева въ статьѣ—*„Астрономія и богословіе.“* Богосл. Вѣстн. 1897.

²⁾ См., напр., А. Бѣляевъ. *„Любовь божественная.“* Москва, 1886.

пе и луна суть великія свѣтила, созданныя для освѣщенія земли, а звѣзды для украшенія неба, то это безспорная истина, хотя неполная: для земли солнце и луна являются дѣйствительно великими свѣтилами, а звѣзды — украшеніемъ неба, но здѣсь не дано никакихъ основаній заключать о природѣ и дѣйствительной величинѣ луны или звѣздъ.

Такимъ образомъ св. Писаніе ничего не говоритъ противъ ученія о многочисленности и громадной величинѣ небесныхъ тѣлъ, равно и противъ возможности животной — растительной и разумной жизни на нихъ.

Положительнымъ образомъ въ пользу ученія о многочисленности обитаемыхъ міровъ говоритъ, во 1-хъ, ученіе св. Писанія о дѣли мірозданія, во 2-хъ, ученіе его о мірѣ ангельскомъ, и въ 3-хъ, отчасти ученіе о вѣчномъ существованіи обновленной вселенной и земли, на которой будетъ царство святыхъ.

О дѣли мірозданія св. Писаніе опредѣленно учитъ, что Богъ создалъ вселенную ради Своей славы и ради блаженства живыхъ существъ. Отсюда, конечно, еще нельзя заключать, что и на всѣхъ другихъ небесныхъ тѣлахъ должна быть жизнь и именно въ настоящее время. Совершенство творенія можетъ проявиться не только въ томъ случаѣ, если Богъ мгновенно произведетъ всю полноту жизни; оно можетъ проявиться еще болѣе блистательнымъ образомъ и въ послѣдовательномъ развитіи жизни по установленнымъ Богомъ законамъ дѣйствій силъ природы. Объ этомъ ясно учитъ Библия, когда говоритъ о послѣдовательности въ образованіи міра, при чемъ ясно даетъ понять, что на землѣ развитіе формъ жизни растительной и животной совершалось не непосредственнымъ творческимъ актомъ, какъ создана была червоматерія и душа человѣка, а при посредствѣ естественныхъ силъ природы. *„Да произрастятъ земля: быліе травное; да изведетъ земля душу живую,“* говоритъ Господь при созданіи растительной и животной жизни на землѣ. Отсюда легко можно понять, что развитіе той и другой жизни совершалось немгновенно, а происходило въ теченіе нѣкоторыхъ промежутокъ времени, прикровенно именуемыхъ днями. Посему, если астрономія паходитъ, что на многихъ изъ небесныхъ тѣлъ мѣстныя условія совершенно не позволяютъ допустить существованіе жизни въ настоящее время, то съ богословской точ-

ки зрѣнія нѣтъ никакого основанія отрицать то предположеніе астрономовъ, что міры эти или готовятся къ принятію жизни или уже, быть можетъ, исполнили свое предназначеніе и въ прошедшихъ вѣкахъ дали мѣсто развитію всей полноты возможной цѣпкѣ жизни. „Наша эпоха, пишетъ Фламмаріонъ, не имѣетъ никакого преимущества предъ другими; настоящее не что иное, какъ створенная дверь, чрезъ которую будущее устремляется въ прошедшему. Моментъ, называемый нами настоящимъ, уже не существуетъ болѣе въ то самое мгновеніе, когда мы его называемъ, и будетъ ли какой — нибудь міръ обитаемъ въ XIX вѣкѣ христіанской эры или же въ сотомъ вѣкѣ раньше или позже ея, для вѣчности безразлично.“¹⁾

Съ библейской точки зрѣнія на цѣль мірозданія можно утверждать одно, именно, что всѣ созданія Божіи совершенны; такъ какъ всѣ они предназначены возвѣщать славу Божію. А такъ какъ безспорно, что слава Божія проявляется въ созданіи живыхъ, а тѣмъ болѣе разумныхъ и богоподобныхъ существъ, болѣе совершеннымъ образомъ, чѣмъ въ созданіи мертвыхъ химическихъ элементовъ, то безспорно можно признать и ту мысль, что на тѣхъ мірахъ, гдѣ условія благоприятствуютъ развитію жизни, жизнь безспорно должна существовать и существовать въ высшихъ формахъ, какія только возможны по мѣстнымъ условіямъ. Если на такомъ, сравнительно, ничтожномъ мірѣ, какъ земля, Богъ одѣваетъ полевой цвѣтокъ такъ, какъ не одѣвался Соломонъ во всей своей славѣ (Мѡ. VI, 29), то на другихъ громаднѣйшихъ мірахъ совершенство творенія проявляется, нѣтъ ли въ будущемъ, конечно въ болѣе грандіозныхъ и чудныхъ формахъ. Сужденіе о небесныхъ тѣлахъ по аналогіи съ землею исполнѣе разумно, потому что исполнѣе согласно съ ученіемъ св. Писанія о совершенствѣ твореній Божіихъ и о полной гармоніи въ мірозданіи. Неудивительно поэтому, что еще нѣкоторые изъ св. отцовъ признавали жизнь разлитюю всюду во вселенной. „Населяемая нами земля, пишетъ св. Кириллъ Іерусалимскій, есть какъ бы нѣкоторая точка, находящаяся въ средоточіи неба; посему окружающее ее небо столь же большое число имѣетъ обитателей, сколько больше пространство; а

¹⁾ Живои. Астрономія. Перев. Е. Предтечскаго. СПб. 1897. стр. 436.

небеса небесъ содержатъ ихъ необъятночисло* (Оглас. поуч. XV). —
 „Есть, говоритъ св. Іоаннь Златоустъ, и другія силы: вѣроятъ
 ангеловъ, которыхъ даже именъ мы не знаемъ. Не одни ангелы;
 архангелы, престолы, господства, начала и власти суть обита-
 тели небесъ, но и безчисленные иныя роды и невообразимо мно-
 гіе влассы, которыхъ не въ состояніи изобразити ни какое слово.
 А отсюда видно, что сила — болѣе упомянутыхъ и чѣмъ есть сила,
 которыхъ именъ мы не знаемъ? Ап. Павелъ, сказавъ объ од-
 номъ, упоминаетъ и о другомъ, когда свидѣтельствуетъ о Христѣ
*посади Его (Отца) одеснута Себе, на небесныхъ престолахъ вселенно
 начальства, ли овачетъ, ли силы, и всякого имени, именуемаго не
 точію въ сѣхъ семъ, но и во грядущемъ* (Ефес. I, 21). Видите,
 что есть названія имена, которыя будутъ извѣстны тамъ, но
 теперь присвѣтлы? (1) И такъ, исходя изъ понятія о совершенствѣ твореній Божіихъ и
 признавая отсюда, что на тѣхъ мірахъ, гдѣ есть разумная
 жизнь, послѣдняя проявляется въ самыхъ совершенныхъ фор-
 махъ, естественно можно придти къ мысли, что состояніе этихъ
 разумныхъ существъ близко къ тому состоянію духовнаго ангель-
 скаго міра; о которомъ учитъ св. Писаніе, и довидимому, даже
 тожественно съ послѣднимъ. Какъ ни странно кажется напер-
 вый взглядъ мысли оитать ангеловъ и авеланіемъ небесныхъ
 тѣлъ, какъ ни странно связывать духовныхъ существъ въ чув-
 ственныя обители, однако при внимательномъ и разсмотрѣній
 дѣла предположеніе это находитъ подтвержденіе и пріобрѣтаетъ
 извѣстную степень вѣроятности. Въ нашей богословской литерату-
 рѣ первымъ, сколько намъ извѣстно, высказался авинополцу
 имевъ о небесныхъ тѣлахъ, какъ обителяхъ блаженныхъ ду-
 ховъ, архіеп. Анатолій, высказался, нужнъ вамъ бить, въ снѣгъ
 осторожной формѣ. Кажется, и шеть оны; нѣтъ оуждас прихо-
 словить такому предположенію астрономовъ (о частотности
 ввхъ міровъ); хотя въ научныхъ ислѣдованіяхъ иотинамъ часто
 обывалась отличною отъ вѣроятія. Свѣтъ Спаситель училъ, что
 въ домѣ Отца Его обителей много, и родъ человеческій, упо-
 добляя заблудшей овцѣ, приточно говорилъ, что для спасенія
 нашего жества Онъ оставилъ 99 овецъ (Мат. XVIII) 11—112)

1) Homil. IV. De incompr. I, 7: Oratio 3^a contra ariomacos, Homil. III ad Ephes.

Почему же не заключать отсюда, что этимъ выраженіемъ Господь означилъ какіе то особенные роды существъ, одаренныхъ разумомъ, положимъ, тѣ роды, которымъ слово Божіе даетъ названіе херувимовъ, серафимовъ (Ис., Іезек.), престоловъ, господствъ, начальствъ и властей (Колос. I, 16) и что недо-вѣдомыя для насъ міры дѣйствительно наполнены разумными существами, неумолчно славящими Отца небеснаго? При этомъ надобно также имѣть въ виду и то, что если на землѣ, въ раз-ныхъ странахъ нашей планеты, есть такія растенія и животныя, которыя, по своей организаціи сроднившись съ однимъ клима-томъ, не могутъ жить въ другомъ, то на разбланныхъ въ не-бесномъ пространствѣ мірахъ должны быть одаренныя разумомъ и свободою существа, которыхъ природа и устройство не сходны съ устройствомъ существъ земнородныхъ, и что хотя они мо-гутъ быть и облечены плотію, но имѣютъ такія свойства, о которыхъ жители земные не могутъ составить себѣ и понятія такъ какъ въ собственной природѣ не находятъ свойствъ, сход-ныхъ съ тѣми, какими обладаютъ жители міровъ небесныхъ.

Для насъ важно уже то, что Св. Писаніе не ограничиваетъ земнымъ человечествомъ царства разумныхъ существъ, но ясно учитъ о существованіи безчисленнаго множества блаженныхъ тварей, обитающихъ въ земли, въ небесахъ. То, что известно изъ Писанія о природѣ блаженныхъ небожителей, именуемыхъ ангелами, о мѣстѣ ихъ жительства и самой жизни ихъ, пови-димому, даетъ основанія считать ихъ разумнымъ населеніемъ звѣздныхъ міровъ, блаженными небожителями въ собственномъ смыслѣ.

Въ чемъ состоитъ самое существо природы ангельской, это мы не можемъ знать, подобно тому, какъ не знаемъ и сущ-ности видимыхъ предметовъ. Следуя точно ученію Св. Писанія, о природѣ ангельской можно признать за безспорное то, что она, какъ вызванная въ существованію изъ небытія, а не изъ приро-ды божественной, не тождественна съ послѣдней по своему су-ществу и потому является необходимо ограниченной формами ус-ловнаго бытія, пространствомъ и временемъ. Отрицать это зна-читъ бы признавать ангеловъ существами безначальными и

нездѣсующими. По этому православное богословіе учить, что духовность ангеловъ „не безотносительная, а только сравнительная,“ т. е., ангелы безтѣлесны въ сравненіи съ грубою плотностію человѣка, по въ сравненіи съ Богомъ, чистѣйшимъ Духомъ, „не всецѣло излѣти отъ тѣлесности и не безусловно невидимы,“ необходимо мыслить въ нихъ „нѣкотораго рода тѣлесную образность.“¹⁾ Эту тѣлесную образность не трудно понять, если отказаться отъ мысли о діаметральной противоположности между двумя великими царствами бытія, міромъ видимымъ и міромъ невидимымъ, ангельскимъ. Противоположности эту можно ставить только между бытіемъ конечнымъ, тварнымъ, и безконечнымъ, божественнымъ, абсолютно духовнымъ. Только Богъ имѣетъ вѣдѣннѣе пространство и въ собственномъ смыслѣ премірвое бытіе, ангельскій же міръ, какъ не единосущій Богу, какъ тварный, составляющій вѣнецъ творенія, очевидно, не стоитъ въ діаметральной противоположности съ прочимъ твореніемъ и имѣетъ съ нимъ точки соприкосновенія, имѣетъ съ нимъ много общаго и прежде всего ограниченіе общими формами условнаго бытія, пространствомъ и временемъ. Богословіе должно развѣ навсегда отказаться отъ схоластической мысли о непреходимой безднѣ между мірами видимымъ и невидимымъ, подобно тому, какъ естествознаніе отказывается признать рѣзкую грань между мірами растительнымъ и животнымъ а физика—между элементами доступными воспріятію вѣднннхъ, чувствъ и недоступными. Физика новѣйшаго времени съ очевидностію показала, что область чувственного бытія, невидимаго для насъ, неослазаемаго, недоступнаго непосредственному воспріятію нашихъ чувствъ не только дѣйствительно существуетъ, но что она—громадна, неизмѣримо больше всего видимаго нами бытія. Да и вся чувственная дѣйствительность для иначе устроенныхъ органовъ вѣднннхъ чувствъ, безспорно, должна казаться весьма отличною отъ той, какую мы видимъ. Итакъ, если богословіе признаетъ нужнымъ мыслить въ ангелахъ нѣкотораго рода тѣлесную образность, то наука даетъ возможность отнести эту тѣлесную образность къ той громадной области бытія, которое невидимо и неослазаемо и обладаетъ многими невѣдомыми намъ свойствами,

¹⁾ Докл. богословіе еп. Сильвестра. т. 3-й, 525, Кіевъ. 1889. Изд. 2.

но не выходитъ изъ предѣловъ реально-чувственнаго бытія. Если Св. Писаніе учитъ, что ангелы не живутъ ни плоти, ни костей, не ограничены никакими тѣлесными потребностями, съ быстротою мысли могутъ переноситься чрезъ пространство, то все это легко мыслимо въ существахъ съ нѣкоторою сверхчувственною оболочкою, принадлежащею къ міру сверхчувственному, т. е., недоступному нашимъ чувствамъ, обладающему невѣдомыми еще намъ свойствами, но пространственно ограниченному.

Мысль о пространственномъ ограниченіи ангеловъ неизбежно приводитъ къ мысли объ опредѣленномъ пространственномъ мѣстопребываніи ихъ. Въ Св. Писаніи мы находимъ много указаній на обители блаженныхъ духовъ, знаменательно именуемыхъ небомъ или небесами, иногда раемъ, царствомъ небеснымъ и другими именами, при чемъ имъ видать много случаевъ, когда ангелы посылались Богомъ на землю и, исполнивъ предназначенное имъ дѣло, возвращались въ свои обители. Такъ, архангелъ Гавріиль являлся Дѣвѣ Маріи въ Назаретъ и, исполнивъ волю Божию, отыде. Куда? Конечно, въ мѣсто своего блаженного пребыванія, гдѣ онъ не былъ, пока былъ въ Назаретѣ. Подобныхъ случаевъ явленія людямъ ангеловъ въ Св. Писаніи указывается очень много. Есть въ Св. Писаніи много и другихъ указаній на нѣкоторое опредѣленное мѣстопребываніе небожителей. Тамъ, въ немъ указывается, что нѣкогда часть ангеловъ отпала отъ Бога и была низвергнута изъ царства Божія; надііе духъ называються не сохранившими своего достоинства и оставившими свое жилище (Іуд. ст. 6). Затѣмъ, ап. Павелъ былъ восхищенъ до 3-го неба и слышалъ тамъ невреченные глаголы; ясно, что въ обителяхъ ангельскихъ есть подраздѣленія, безъ сомнѣнія, соответствующія природѣ обитателей. На это указываетъ и Самъ Господь Іисусъ Христосъ, говоря, что *„отъ дому Отца небеснаго обители мнози суть“* (Іоан. XIV, 2); не сказалъ Господь: много состояній, а сказалъ именно: много обителей. Въ этихъ обителяхъ мѣсто и всѣхъ праведныхъ людей; тамъ Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, ибо *„всѣ сіи живутъ;“* тамъ Энохъ и Ілія, живыми взятые на небо; тамъ преблагословенная Матерь Божія, съ плотію взятая на небо, по вѣрованію церкви; тамъ Моисей, являвшійся оттуда вѣсть съ Іліею на Оаворъ при преображеніи Господнемъ; тамъ и всѣ тѣ, коихъ вывелъ Христосъ изъ ада послѣ Своей смерти.

Изведеніе это, между прочимъ, довольно ясно указываетъ на пространственное различіе между раемъ и адомъ. Наконецъ, если принять во вниманіе многократные случаи въ исторіи христіанской церкви, когда люди, подобно ап. Павлу, удостоивались еще при жизни видѣнія райскихъ селеній въ образѣ прекраснаго сада или дивныхъ храминъ, ощущали райское благоуханіе, видѣли свѣтъ, осіяющій небожителей, подобный свѣту Фаворскому, то мысль о пространственной опредѣленности и пѣкоторой высшей, непохожей на земную, тѣмъ не менѣе реальной чувственности его получить для насъ полную убѣдительность.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Кремлевскій.

Нѣсколько новыхъ данныхъ изъ начальной исторіи Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ.

(Продолженіе).

Генералъ-губернаторъ Перовскій обратился къ Гекк съ просьбою дать отзывъ, признаетъ ли онъ нужнымъ производство квартирныхъ денегъ причту Александро-Невскаго собора. Гекк 27 августа 1861 г. отвѣчалъ, что хотя нѣтъ положенія, чтобы приходское духовенство получало квартирные деньги, но по неимѣнію протоіерея и священника Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ собственныхъ домовъ и по примѣру Уральскаго единобврсческаго духовенства, которому въ такомъ случаѣ даются квартирные деньги по 28 р. 57 к. въ годъ, онъ полагалъ бы справедливымъ и возможнымъ, впредь до особаго распоряженія о постройкѣ домовъ для православнаго духовенства, производить свидѣнослужителямъ этого собора квартирные деньги изъ суммы, собираемой съ военныхъ обывателей на квартирную повинность: протоіерею по 45 р.; священнику по 30 р. и діакону по 20 руб. въ годъ. Въ соответствующей припискѣ къ рапорту Гекк выразилъ то, что, если генералъ-губернаторъ найдетъ нужнымъ возвысить окладъ квартирныхъ денегъ, тогда необходимо будетъ расходъ этотъ отнести на войсковой казенный капиталъ за недостаткомъ суммы, собираемой за квартирную повинность

въ войскѣ. Перовскій отозвался на это слѣдующей резолюціей: „Количество квартирныхъ денегъ духовенству въ Уральскѣ сообразить съ имѣющимися на это общими постановленіями, а потомъ войти въ сношеніе съ департаментомъ военныхъ поселеній.“ Канцелярія генераль-губернатора представила 4 сентября 1851 года справку, что „во 2 примѣчаніи LVIII приложения IV части III книги свода военныхъ постановленій сказано: „полковымъ священникамъ арміи квартирныя деньги отпускаются наравнѣ съ капитанами, а сіи послѣдніе получаютъ въ годъ 300 руб. ассигн., или 85 р. 71³/₄ коп. сер. Различія между протоіереями и священниками не сдѣлано; о производствѣ же квартирныхъ денегъ діаконамъ въ воен. постановленіяхъ ничего нѣтъ.“ Кромѣ того канцелярія утверждала, что нѣтъ надобности входить въ сношеніе съ департаментомъ военныхъ поселеній, такъ какъ расходъ этотъ военнымъ совѣтомъ былъ вполнѣ предоставленъ генераль-губернатору, и вообще всѣ расходы изъ войскового капитала Уральского казачьяго войска производятся съ разрѣшенія корпуснаго командира (таковымъ для уральскаго войска и былъ сначала Оренбургскій военный губернаторъ, а потомъ генераль-губернаторъ) и имъ же утверждаются ежегодныя смѣты доходовъ и расходовъ, а департаменту же лишь сообщаются для свѣдѣнія копии со смѣтъ. Перовскій на справкѣ положилъ 14 сентября 1851 г. такую резолюцію: „протоіерею отпускать по 85 руб., священнику по 65 руб. и діакону по 30 руб.“ Издержку эту, согласно предположенію Геке, было велѣно отнести по равной части на сумму, собираемую въ войскѣ на квартирную повинность, и на войсковой казенный капиталъ. Раньше этого никакихъ квартирныхъ денегъ причту не было положено и не выдавалось, такъ что г. Соколовъ напрасно (№ 14, стр. 541) жалуется на сокращеніе квартирныхъ денегъ: 14 сентября 1851 г. квартирное жалованье было впервые положено, а не убавлено, и при томъ положено въ размѣръ болѣе, сравнительно съ духовенствомъ единовѣрческимъ.*) Это

*) Въ настоящее время, на основаніи Высочайше утвержденного 23 ноября 1862 года Положенія Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, изъ Уральского войскового хозяйственнаго правленія отпускается на наемъ квартиръ сумма въ слѣдующемъ размѣрѣ: протоіерею—143 р., двумъ священникамъ—каждому по 100 руб., двумъ діаконамъ—каждому по 50 руб. и тремъ псаломщикамъ—каждому по 30 руб.; доходовъ теперь въ братскую кружку въ теченіе года собирается отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ рублей на чѣсъ причту. (Свѣдѣнія эти заимствованы изъ казенной вѣдомости Александровскаго собора за 1899 годъ).

вполнѣ ясно подтверждаетъ переписка по поводу просьбы діакона М. Прибыловскаго. Исторія съ діак. Прибыловскимъ у г. Соколова изложена (№ 14, стр. 542) не вполнѣ точно, почему мы и приводимъ ее здѣсь полностью для изображенія истиннаго положенія дѣла о квартирныхъ деньгахъ и матеріальномъ обезпеченіи соборнаго причта.

Краснорѣчивое и витіеватое посланіе о. діакона Прибыловскаго *) весьма выпукло и картинно изображаетъ плачевное его положеніе. Не довѣряясь однако діаконскому краснорѣчію, вникнемъ въ суть дѣла. Если выбросить изъ посланія о діаконѣ всѣ лишніе слова, то ясно будетъ видно, что главная вина бѣдственнаго его положенія заключалась въ томъ, что онъ за 4½ года своей службѣ былъ переведенъ въ Уральскъ уже на третье мѣсто, лишился двухъ домовъ, продавъ ихъ за безцѣнокъ, причемъ за 2-й домъ онъ еще оставался въ долгу самъ. Описавъ свои бѣдствія, діак. Прибыловскій такъ заканчиваетъ посланіе: „Ваше Высокопревосходительство! въ Вашей мощной рукѣ возможность отклонить таковыя затрудненія. Примите участіе въ таковомъ моемъ положеніи и облегчите сколько-нибудь скорблюю мою душу, и Господь вознаградитъ Васъ, по Его увѣренію: блаженія милостивин, яко тѣи помиловани будутъ. Съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія есмь Вашего Высокопревосходительства покорнѣйшій слуга и богомолецъ діаконъ Михаилъ Прибыловскій.“

Письмо діакона Прибыловскаго Перовскій передалъ на разсмотрѣніе Геке. Геке отвѣтилъ 20 февраля 1852 года. Изъ отвѣта Геке я видно, что ранѣе 14 сентября 1851 г. квартирныхъ денегъ положено не было, хотя діаконъ Прибыловскій, а за нимъ и г. Соколовъ, и жалуются на уменьшеніе Уральской войсковой канцеляріей квартирнаго оклада. На дѣлѣ было вотъ что: Войсковое начальство, въ послѣдній переводъ діакона Прибыловскаго въ Уральскому Александро-Невскому собору, нашло нужнымъ оказать ему, какъ и прочимъ свщєнослужителямъ собора, возможное пособіе для покрытія расходовъ отъ переѣзда

*) Подлинное письмо 17 января 1852 г. о. діакона Прибыловскаго хранится въ дѣлахъ Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи. Лучшій цѣтокъ діаконскаго краснорѣчія — начальныя слова изъ посланія приведены въ статьѣ г. Соколова (см. № 14, стр. 542).

на новое мѣсто службы, выдавъ каждому, въ первый годъ, на не терпѣвшій отлагательства наемъ квартиры и первоначальное обзаведеніе домашнимъ хозяйствомъ изъ квартирной суммы почти вдвое болѣе положеннаго имъ овлада квартирныхъ денегъ. Такимъ образомъ, г. Соколовъ, со словъ о. діакона Прибыловскаго, ошибочно называетъ квартирными деньгами тѣ, которыя были выданы въ 1-й годъ соборному причту изъ качества пособия на первоначальное обзаведеніе. Что же касается квартирныхъ денегъ, то для соборнаго причта онѣ были положены въ большемъ размѣрѣ противъ духовенства единовѣрческаго, а притомъ назначались навсегда, тогда какъ духовенству единовѣрческому квартирное пособіе назначалось только временно. Геке писалъ, что „священнослужители Александро-Невскаго собора получаютъ квартирныя деньги изъ войскового казеннаго капитала: протоіерей—85 р., священникъ 60 р., діаконъ—30 руб. серебр. въ годъ; войсковое же единовѣрческое духовенство получаетъ квартирныя деньги, при переводахъ изъ одного селенія въ другое, въ которомъ не имѣетъ собственныхъ домовъ, только въ теченіи трехъ лѣтъ и то несравненно въ меньшемъ окладѣ: священникъ—27 р. 57 к., діаконъ—20 р. серебр. въ годъ, а по истеченіи трехъ лѣтъ обязываются имѣть собственное помѣщеніе или отъ прихода.“ Да и казенное жалованье соборнаго причта было выше жалованья, получавшагося единовѣрческимъ духовенствомъ. При опредѣленіи причта въ Александро-Невскому собору, какъ знаемъ, положены были ему слѣдующіе денежныя оклады: протоіерею—285 р. 90 к., священнику—200 р. 10 к., діакону—114 р. 30 к., а причетникамъ по 57 р. 15 к. серебр. каждому въ годъ. Уральское же единовѣрческое духовенство, по свидѣтельству Геке, при всей бѣдности большей части войсковыхъ приходоу, получало денежный окладъ почти вдвое меньше: протоіерей—171 р. 42 к., священникъ—107 р. 14 к., діаконъ—65 р. 71 к., а причетники отъ 13 р. 71 к. до 34 р. 28 к. серебромъ въ годъ. Конечно, не смотря на все это, положеніе соборнаго причта, хотя, быть можетъ, и было немного лучше положенія единовѣрческаго духовенства, всетаки не могло быть вполне достаточнымъ, особенно если принять во вниманіе, что на первыхъ порахъ по невзначительности православнаго населенія причтовая кружка была не весьма содержатель-

на. Видѣло это и Уральское войсковое начальство, которое съ своей стороны признавало необходимымъ улучшить положеніе соборнаго духовенства. Для достиженія этого оно рѣшило предоставить соборнымъ право хлѣбопашества въ войсковыхъ владѣніяхъ, наравнѣ съ уральскимъ единовѣрческимъ духовенствомъ, такъ, какъ оно въ первой годъ допустило членовъ соборнаго причта къ сѣнокосенію въ войсковыхъ лугахъ на одинаковомъ съ единовѣрческимъ духовенствомъ правѣ.) Рѣшеніе это Перовскимъ было утверждено. Что же касается, въ частности, увеличенія квартирнаго пособия о. диакону М. Прибыловскому, то Геке находилъ это неудобнымъ, боясь, что и всѣ другіе священнослужители собора будутъ непременно просить о томъ же. Согласно отзыву Геке, Перовскій тоже призналъ домогательство о. диакона объ увеличеніи квартирнаго пособия не подлежащимъ удовлетворенію, о чемъ и поручилъ 7 марта 1852 года объявить просителю. Одновременно съ этимъ Перовскій, входя въ крайне затруднительное положеніе диакона Михаила Прибыловскаго, разстроившагося чрезъ частые переводы въ короткое время изъ одного мѣста на другое, того же 7 марта конфиденціально поручалъ Геке выдать безъ огласки о. диакону Прибыловскому единовременное, по возможности, пособие для уплаты имъ долговъ. Изъ рапорта наказнаго атамана Геке, собственноручно имъ написаннаго 9 апрѣля 1852 года, мы, къ сожалѣнію узнаемъ, что диаконъ М. Прибыловскій пособия единовременнаго не получилъ, такъ какъ за нѣсколько дней до полученія въ г. Уральскѣ приказанія Перовскаго о выдачѣ ему, пособия онъ выѣхалъ въ г. Белебей, куда онъ по своей просьбѣ былъ перемѣщенъ Оренбургскимъ епархіальнымъ начальствомъ, получивъ такимъ образомъ, на шестомъ году своей службы, четвертое мѣсто. На діаконское мѣсто, съ уходомъ Прибыловскаго, былъ

) Г. Соколовъ ошибается, говоря, что право хлѣбопашества и сѣнокосенія было предоставлено вмѣстѣ въ 1852 году; на самомъ дѣлѣ, право сѣнокосенія въ войсковыхъ мѣстахъ было предоставлено въ 1-й 1851 годъ, а право хлѣбопашества было предоставлено до 2-й 1852 годъ. Г. Соколовъ признаетъ (№ 14, стр. 542) это право мало улучшившимъ положеніе православнаго духовенства. Не сѣвѣмъ спорить, не дивя на то давнихъ. Думается же однако, на основаніи статьи, самого же Г. Соколова (№ 15, стр. 575), что 100 руб. вырученные о. А. Доброводнымъ отъ продажи хлѣба, деньги не малы и могли быть употреблены на поддержаніе вдовавшаго духовенства. Слѣдовательно, надо сказать Геке спасибо за предоставленіе этого права хлѣбопашества и сѣнокосенія, и не надо, что бы, умалять, действительное его значеніе.

перемѣщенъ къ собору діаконъ баталіонной церкви, положеніе причта которой было, дѣйствительно, крайне бѣдственнымъ.

При Александрѣ-Невскомъ соборъ въ 1850 году были оставлены свободными одна священническая и одна діаконская вакансіи для замѣщенія ихъ воспитанниками Оренбургской (Уфимской) семинаріи изъ уральскаго единовѣрческаго духовенства. причтъ же баталіонной церкви, составлявшій часть соборнаго причта по штату 1831 г., по переводѣ послѣдняго полностью къ своему мѣсту въ 1850 г., оказался какъ-бы изъятымъ изъ его состава, а съ этимъ вмѣстѣ онъ былъ лишень всякихъ источниковъ содержанія, кромѣ доходовъ отъ требъ и квартирнаго пособія. Казенное жалованье было прекращено съ 1851 г., такъ какъ для баталіонной церкви собственнаго причта не полагалось. Военное же вѣдомство церкви не принимало, какъ о томъ предполагалъ Свят. Синодъ: не согласилось оно взятъ на содержаніе и причта церкви. Гѣдственное положеніе причта возбуждало архиепископское попеченіе о немъ преосв. Іосифа, который, получивъ уведомленіе о рѣшеніи военнаго совѣта 1 іюня 1851 г. касательно баталіонной церкви, предположилъ для упорядоченія дѣла причтъ этой церкви перевести къ собору. Это дѣло имѣло такую исторію. Рѣшеніе военнаго совѣта 1 іюня 1851 г. было сообщено Синодальному оберъ-прокурору. Результатомъ этого былъ указъ Свят. Синода на имя пр. Іосифа отъ 24 августа 1851 г., которымъ предписывалось „богослуженіе въ баталіонной церкви возложить на священнослужителей по ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго архіерея.“ Въ постановленіи Свят. Синода, какъ видимъ, повторялось знакомое намъ рѣшеніе военнаго совѣта. Пр. Іосифъ и рѣшилъ тогда богослуженіе въ баталіонной церкви возложить на причтъ собора, приписавъ къ собору и самую церковь. Чтобы причтъ церкви не подвергнутъ окончательному разоренію частыми перемѣщеніями, пр. Іосифъ и подаль мысль оставить этотъ причтъ при церкви, по отдаленности ея отъ собора, а только зачислить его въ соборный штатъ на свободныя вакансіи, оставленныя для уфимскихъ семинаристовъ, и назначить ему жалованье по штату 1831 г.. семинаристовъ же изъ Уральскихъ единовѣрцевъ предназначить къ единовѣрческимъ церквамъ. Въ такомъ духѣ пр. Іосифъ и послалъ 20 октября 1851 г. представленіе въ Свят. Синодъ.

Свят. Синодъ отозвался указомъ 24 декабря 1851 г. Такъ какъ свободныя вакансіи при соборѣ были оставлены по ходатайству военнаго начальства, согласно мнѣнію наказнаго атамана Гесе, для замѣщенія ихъ дѣтьми Уральскаго едиповѣрческаго духовенства, учившимися въ духовной семинаріи, то Свят. Синодъ предписалъ пр. Іосифу войти въ сношеніе съ военнымъ начальствомъ, не будетьли съ его стороны препятствій къ замѣщенію праздныхъ при соборѣ вакансій другими лицами вмѣсто воспитанниковъ Уральскаго духовенства. Предписаніе Свят. Синода пр. Іосифъ исполнилъ отпошеніемъ отъ 23 февраля 1852 г. на имя ген.-губернатора Перовскаго. Здѣсь Преосвященный опять настаивалъ на томъ, что воспитанниковъ Оренбургской (Уфимской) семинаріи изъ дѣтей Уральскаго едиповѣрческаго духовенства всего трос, и они не скоро должны были кончить курсъ, и что ихъ лучше назначать къ едиповѣрческимъ церквамъ. Но пока тянулася канцелярская переписка о баталіонной церкви, духовенство, оставшееся при ней, было лишено всего и весьма бѣдствовало. По этому-то пр. Іосифъ вскорѣ же, 27 февраля, просилъ Перовскаго обратить свое благосклонное вниманіе на бѣдственное положеніе причта и до рѣшенія о церкви дѣла въ Свят. Синодѣ назначить ему жалованье съ 1 января 1851 года. Перовскій отвѣтилъ Преосвященному своимъ полнымъ согласіемъ на его предположеніе относительно Уфимскихъ семинаристовъ изъ Уральскаго едиповѣрческаго духовенства и перевода причта баталіонной церкви къ Александро-Невскому собору съ назначеніемъ ему жалованья по штату собора 1831 г, но съ тѣмъ, чтобы „съ передачей баталіонной церкви въ завѣдываніе соборнаго духовенства, церковь эта оставалась по прежнему при баталіонѣ во флигель казармъ, и чтобы одинъ изъ штатныхъ Александро-Невскаго собора священниковъ совершалъ постоянно въ ней богослуженіе и отправлялъ духовныя требы для воинскихъ чиновъ, такъ какъ иначе исполненіе сего, по отдаленности казармъ, для нижнихъ чиновъ было бы крайне затруднительно.“ О жалованіи причту Перовскій обѣщалъ дать отвѣтъ особый, такъ какъ пока онъ еще обратился къ наказному атаману съ запросомъ, съ какого времени и по чьему распоряженію префращена выдача жалованья причту баталіонной церкви. Геке отвѣтилъ, что выдача жалованья причту баталіонной церкви

съ 1 января 1851 г. была прекращена Свят. Правит. Синодомъ, который призналъ справедливымъ содержаніе причта отнести на счетъ суммъ военнаго вѣдомства. Въ собственноручной припискѣ къ рапорту 7 мая 1852 г. Геке свидѣтельствовалъ, что члены причта бат. церкви жалованья не получаютъ и дѣйствительно крайне затрудняются въ своемъ содержаніи. Перовскій тогда (22 мая 1852 г.) обращается къ пр. Іосифу съ просьбой, чтобы жалованье, остающееся свободнымъ вслѣдствіе незамѣщенія всѣхъ вакансій при соборѣ, предоставитъ причту баталіонной церкви. Такъ, тщательное разслѣдованіе дѣла привело къ тому, что военное вѣдомство, со стороны котораго ожидали препятствій къ зачисленію причта баталіонной церкви въ составъ причта соборнаго, не только не выразило никакихъ препятствій, а и само съ теченіемъ времени нашло нужнымъ просить объ этомъ. Какъ, надо думать, было пріятно пр. Іосифу, когда у него попросили исполненія той его мысли, которую онъ задолго передъ тѣмъ высказалъ, но исполнить которой онъ не могъ сразу, тратя по необходимости время на канцелярское спрашиваніе „неимѣнія препятствій.“

Не имѣя свѣдѣній о томъ, получаетъ ли причтъ баталіонной церкви квартирныя деньги, Перовскій 22 мая 1852 г. запросилъ о томъ Геке. Перовскій, такимъ образомъ, принялъ живое участіе въ положеніи бѣдствующаго причта. 22 мая онъ проситъ о жалованьи ему, и того же числа дѣлаетъ запросъ, выдается ли квартирное пособіе. 9 іюня былъ полученъ отъ Геке отвѣтъ съ весьма интересной собственноручной его припиской. Оказалось, что квартирное пособіе выдавалось изъ войсковыхъ суммъ: священнику—85 р. 71¹/₂ к., діакону—57 р. 14¹/₄ к., дьячку и пономарю по 14 р. 28 к. серебр. каждому въ годъ. Выдача не прекращалась „по неимѣнію на сіе отъ начальства предписанія.“ Затѣмъ Геке въ припискѣ говоритъ, что священникъ баталіонной церкви вновь просилъ его ходатайства о жалованьи, представляя крайне затруднительное положеніе причта, не получающаго столь долгое время никакого содержанія. Такъ какъ переписка по этому предмету могла еще продолжиться на неопредѣленное время и довести причтъ до совершенной крайности, то Геке предложилъ такой выходъ изъ затруднительнаго положенія: онъ съ своей стороны находилъ воз-

можнымъ облегчить положеніе священнослужителей бат. церкви выдачею имъ до окончательнаго рѣшенія вопроса жалованія заимообразно изъ войскового капитала по окладамъ, ими прежде получавшимся, съ тѣмъ, чтобы выданныя деньги были впоследствии пополнены, когда будетъ выслано имъ содержаніе, такъ какъ послѣднее, по взгляду Геке, ни въ какомъ случаѣ не могло быть казною остановлено. Это предположеніе Геке представлялъ „ча благоуваженіе“ Перовскаго, испрашивая на приведеніе своей мысли въ исполненіе его приказаній. Перовскій на рапортѣ положилъ резолюцію: „заготовить проэктъ разрѣшенія о заимообразной выдачѣ и уведомить о семъ архіерея.“ Разрѣшеніе было послано наказному атаману 18 июня 1852 г., тогда же объ этомъ было послано уведомленіе и пр. Іосифу. Такъ, благодаря Геке, вопросъ о жалованьи причта бат. церкви временно былъ рѣшенъ въ благопріятномъ для него смыслѣ. Скоро за нимъ послѣдовало рѣшеніе этого вопроса и высшей церковной властью, и причтъ баталіонной церкви снова вернулся къ своему источнику — вошелъ въ составъ причта соборнаго.

Пока рѣшался вопросъ о заимообразной выдачѣ жалованья, пр. Іосифъ, получивъ согласіе Перовскаго на переводъ (точнѣе причисленіе) причта баталіонной церкви къ собору, все дѣло представлялъ въ Свят. Синодъ. Свят. Синодъ укавомъ отъ 31 декабря 1852 года (а не 31 января 1852 г., какъ у г. Соколова) на имя пр. Іосифа предписалъ: 1) Временно сооруженную въ г. Уральскѣ при 1-мъ Оренбургскомъ линейномъ баталіонѣ походную церковь приписать къ Александро-Невскому собору. 2) Изъ состоящаго причта перевести на имѣющіяся при соборѣ вакансіи по Высочайше утвержденному 28 марта 1831 года штату одного священника и одного причетника, съ жалованьемъ по сему штату: священнику—200 р. 15 к. и причетнику—57 р. 15 к., всего по 257 р. 25 к. серебр. въ годъ и съ производствомъ сихъ окладовъ съ 1 января 1853 года на счетъ не распределенныхъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной 6 декабря 1829 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства. 3) Вънѣсти въ обязанность причту Александро-Невскаго собора, чтобы совершеніе въ баталіонной церкви богослуженія и исправленіе требъ по баталіону производимы были неупустительно.“ О такомъ распоряженіи Свят. Синода Перовскій получилъ увѣ-

домленіе 16 марта 1853 года изъ департамента военныхъ по селеній, которому опредѣленіе Свят. Синода сообщилъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ гр. Протасовъ, и 21 марта 1853 г. отъ преосв. Іосифа, Пр. Іосифъ вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ и о тѣхъ распоряженіяхъ, какія сдѣлало епархіальное начальство для приведенія въ исполненіе указа Свят. Синода. Именно: Оренбургская духовная консисторія приказала благочинному, прот. Николаю Кречетову баталіонную церковь приписать къ собору и считать ее приписною, всю сумму, имѣющуюся въ наличности, принять и записать въ книги собора, всѣ церковныя вещи баталіонной церкви принять и записать въ опись имущества по собору, баталіонъ причислить къ собору и вмѣнить причту богослуженіе и исправленіе требъ совершать неупустительно, и, наконецъ, священника и причетника, состоящихъ при баталіонной церкви, числить состоящими при Александро-Невскомъ соборѣ.

Перовскій 27 марта 1853 года увѣдомилъ о распоряженіи Свят. Синода Уральскаго наказнаго атамана Геке, сообщивъ ему при этомъ, что о возвратѣ денегъ, выданныхъ заимообразно причту баталіонной церкви изъ суммъ войсковой канцеляріи, онъ вошелъ въ сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ. И дѣйствительно, Перовскій не замедлилъ просить Преосвященнаго о возвратѣ денегъ. Отношеніе къ пр. Іосифу объ этомъ было послано того же 27 марта. Пр. Іосифъ просилъ Перовскаго подождать до рѣшенія дѣла Свят. Синодомъ. Дѣло же было возбуждено, и по порученію Хозяйственнаго управленія Оренбургская духовная консисторія сдѣлала въ Уральскую войсковую канцелярію запросъ, сколько именно денегъ было выдано заимообразно причту баталіонной церкви. О рѣшеніи этого новаго дѣла увѣдомилъ Перовскаго 7 ноября 1853 года преемникъ пр. Іосифа епископъ Антоній 1-й, Свят. Синодъ указомъ 21 сентября 1853 года на имя преосв. Іосифа предписалъ: „649 руб. 59½ коп. серебр. предоставить Оренбургскому епархіальному начальству возвратитъ къ своему источнику изъ остатковъ суммы городского и сельскаго духовенства отъ цеконлекта причтовъ по Оренбургской епархіи.“ Преосв. Антоній сообщилъ, что эти деньги будутъ переведены изъ уѣздныхъ казначействъ въ Уральскую войсковую канцелярію въ январѣ 1854 года. О возвратѣ указанныхъ денегъ по опредѣленію Свят. Синода писалъ 28

октября 1853 г. временно исполнявшему должность Оренбургскаго генераль-губернатора генераль-майору Балкашину и обер-прокуроръ Свят. Синода гр. Протасовъ.

Такъ какъ о квартирномъ пособіи для новыхъ членовъ соборнаго причта ничего не было сказано въ распоряженіяхъ о переводѣ ихъ къ собору, то Геке по ходатайству прот. Кречетова просилъ 7 октября 1853 г. генерала Балкашина разрѣшить производство 3-му священнику собора квартирнаго пособія въ размѣрѣ 65 руб. въ годъ изъ суммъ войскового капитала наравнѣ съ другими священниками. Балкашинъ далъ просимое разрѣшеніе.

О припискѣ баталіонной церкви къ Александро-Невскому собору и передачѣ всего церковнаго имущества и денегъ въ вѣдѣніе собора узнаемъ изъ рапорта Геке къ 30 апрѣля 1853 года. Денегъ всего въ баталіонной церкви было 1151 р. 32¹/₂ к. Церковь была приписана къ собору, все имущество и деньги были переданы ему же, при чемъ Геке сообщалъ, что опъ предложилъ прот. Кречетову 1151 р. 32¹/₂ к. доставить въ Уральскую войсковую канцелярію для отсылки ихъ въ кредитное учрежденіе на приращеніе процентами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свщ. І. Кречетовичъ.

Передвижныя школы Гиздовскаго прихода Оренбургскаго уѣзда.

Годъ отъ года жители деревень и хуторовъ, не такъ давно не имѣвшіе въ своихъ селеніяхъ школъ, мало по малу начинаютъ свыкаться съ мнѣніемъ, что учить дѣтей грамотѣ дѣло хорошее. Два года назадъ, когда мнѣ было поручено сдѣлать опытъ открытія передвижныхъ школъ въ хуторахъ и деревняхъ, трудно было для этого дѣла даже созвать мірской сходъ. Какъ только, бывало, услышатъ, что „наряжаютъ“ для открытія школы, нѣкоторые попрячутся, а тѣ, которые предварительно не осведомились, зачѣмъ „наряжаютъ“, и пришли на сходъ, отговаривались тѣмъ, что неполнымъ сходомъ они рѣшить ничего не

могутъ. Убѣдившись изъ примѣровъ двухъ прошедшихъ лѣтъ, что къ оплатѣ содержанія школъ не желающихъ учить дѣтей своихъ не принуждаютъ, мѣстные обыватели отъ сходовъ не уклоняются и не стѣсняются высказывать свой взглядъ на грамоту и на причины уклоненія дѣтей своихъ отъ школьнаго ученія. Въ послѣднее время, кажется, всѣ поголовно отдали бы дѣтей въ школу, еслибы не приходилось оплачивать трудъ учащаго (помощника) и наемъ школьной квартиры. Всего въ настоящемъ году мною открыто 6 школъ, изъ которыхъ только двѣ оплачиваются обществомъ, а прочія четыре — родителями учащихся, почему послѣднія малолюднѣ первыхъ. Родители дѣтей, учившихся уже два прошедшихъ года, высказываютъ еще вполне справедливое мнѣнiе, что если отдать дитя въ передвижную школу и на третій годъ, то онъ будетъ повторять тоже самое; „лучше мы согласились бы заплатить за ученіе подороже, да довести бы дѣтей до дѣла“, для достиженія чего помѣщаютъ дѣтей въ старшее отдѣленіе Гибздовской церковно-приходской школы.

Заботы и предчислiя начальства въ настоящемъ учебномъ году о началѣ школьныхъ занятій съ 1 октября не привелось осуществить по той причинѣ, что всѣ подростки были заняты полевой и домашней работой. Первый сходъ для обсужденія по вопросамъ школьнаго дѣла въ моемъ присутствіи былъ созванъ 1 октября. День былъ солнечный и тихій. Сходъ собрался среди хутора на видномъ мѣстѣ. Всѣ сошлись очень скоро, никто не заставилъ ждать себя, нѣкоторые высказывали, что поджидали меня, вспоминая, что и предшествовавшіе два года въ день Покрова они собирались ко мнѣ для сужденій объ ученіи. вмѣстѣ съ домохозяевами явились ихъ взрослые сыновья „послушать, что будутъ готорить“. Сюда же сбѣжались и дѣти: учившіяся становились отдѣльно, притливо смотрѣли мнѣ въ глаза, дожидаясь моего къ нимъ обращенія; неучившіяся при взглядѣ на нихъ конфузились и прятались за отцовъ своихъ. Когда я началъ переписывать учащихся, одинъ отецъ, желая отдать своего сына въ школу, подвелъ его ко мнѣ со словами: „запишите моего Петю“; покуда я записывалъ, мальчикъ стоялъ, а когда почувствовалъ себя свободнымъ, пустился бѣгомъ къ своему дому, вымолвивъ памъ „не пойду“. Всѣ засмотрѣлись на него и ле-

гонько посмѣялись; я полюбопытсвоваяль спросить: „неужели это онъ не хочетъ учиться“? — „Полюно, не хочетъ, — говорилъ отецъ: онъ чуть не каждый день просилъ записать въ школу; вы думаете что? — хвалиться побѣждалъ; вы ужъ пожалуйста не жалѣйте его тамъ, въ школь-то, — озоревъ больно“... Вслѣдъ за этимъ и прочіе начали высказывать, что учитель ихъ (помощникъ Антоенко) очень смиренъ и не наказываетъ учениковъ, да раза по два въ день позволяетъ имъ играть на дворѣ: „по нашему — держалъ бы ихъ съ завтрака до сумерекъ, а играть то они и сами время найдутъ“, говорили они. На это сказано, что дѣтей наказывать я и въ школь не позволяю и имъ дома не совѣтую, что хорошіе хозяева при работѣ даже скота не бьютъ и онъ у нихъ лучше работаетъ, что имъ самимъ извѣстно и употребляется русская пословица: „отъ битой коровы — не молоко“; что при отдыхѣ дѣти запасаются свѣжими силами и лучше могутъ учиться; въ концѣ всѣ собесѣдники пришли къ такому заключенію, что слѣдуетъ учить безъ боя и при отдыхѣ; рѣчь на эту тему закончилъ попечитель хутора слѣдующими словами: „мы вамъ не перечимъ, вы сами знаете“. Когда начали говорить о вознагражденіи учителю и всѣ охотно общались доставить въ оплату труда учителя по два пуда пшеницы за каждаго ученика въ зиму, я завелъ рѣчь о письменныхъ принадлежностяхъ: въ продолженіе учебнаго времени не рѣдко приходится сталкиваться съ такимъ явленіемъ, что двое-трое изъ учащихся отстаютъ въ письмѣ отъ товарищей вслѣдствіе того, что у нихъ вышла вся бумага, а купить дома имъ общали тогда, когда отецъ съѣздитъ въ городъ. Во избѣжаніе подобныхъ случайностей мною предложено на покупку письменныхъ принадлежностей собирать пшеницей въ началѣ ученія, сколько возможно. Объ этомъ сначала мужички поговорили между собою, потомъ одинъ заявилъ, что согласенъ сейчасъ внести 20 фун. пшеницы; этому послѣдовали и всѣ прочіе. Я объяснилъ, что хотя это будетъ недостаточно на все учебное время, но при выдачѣ письменныхъ принадлежностей будемъ вести запись, кому, когда и насколько выдано, а предъ тѣмъ, когда будетъ выдано на всю сумму, полученную отъ продажи 20 фунтовъ пшеницы, объ этомъ будутъ предупреждены родители. На приглашеніе начать ученіе съ завтрашняго дня — всѣ въ одинъ голосъ просили

отсрочить учение недѣли на двѣ, когда дѣти будутъ свободны отъ работы пашни. На этомъ бесѣда была кончена.

Здѣсь меня встрѣтила женщина, — мать одного очень скромнаго ученика, и сообщила, что двѣнадцати-лѣтній сынокъ ея тихо скончался; наканунѣ предъ смертію онъ наказывалъ ей возвратитъ выданный ему на лѣтнее время для чтенія книги и „благодарить за наученіе“. Въ предсмертныя минуты онъ слабымъ голосомъ пѣлъ молитву „Царю Небесный“. Пропѣвъ молитву до конца, онъ перекрестился и тихо отошелъ въ жизнь вѣчную.

Въ этотъ же день на обратномъ пути я заѣхалъ въ Георгіевку. Сходъ собирать было уже поздно. Сельскій староста по моей просьбѣ раньше узналъ, кто изъ родителей намѣренъ отдать дѣтей въ школу. Со словъ старосты я переписалъ учащихся и просилъ его позаботиться о наймѣ квартиры подъ школу.

Въ д. Георгіевкѣ въ октябрѣ мнѣ пришлось быть нѣсколько разъ. Сначала дѣло не ладилось изъ-занайма общественной квартиры подъ школу, оплачивать же квартиру однимъ учащимся не подъ силу; наконецъ, послѣ совѣщанія пришли все общественники къ такому убѣжденію, что квартиру для школы нанять дѣло хорошее и нанять обществомъ елѣдуетъ, иначе они привлекутъ вниманіе свѣтскаго начальства, что и было въ нѣкоторыхъ селеніяхъ. Въ силу такихъ убѣжденій къ 14 октября здѣсь нанята школьная квартира отъ общества, но къ ученію приступить просили обождать до прекращенія полевыхъ работъ, которыя продолжались до конца мѣсяца. Ученье начато 30 октября.

На общественныхъ сходахъ и отдѣльными лицами высказывались такіе взгляды и мнѣнія относительно грамотности, получаемой ихъ дѣтьми въ передвижной школѣ: „Учить надо. — Какъ не учить доброму дѣлу? Намъ самимъ любо послушать въ своихъ домахъ слово Божіе; между ребятами попадаются уже смысленые, — читаютъ про войну, разбираютъ солдатскія письма, нужды нѣтъ, все таки маракуютъ не безъ пользы. Пускай ихъ ходятъ, хоть чужую рѣчь услышать, да молитвамъ научатся, а дома что они? — Зиму только ссорятся дерутся, да одежду рвутъ“.

Дорога въ х. Ново-Ивановскій и д. Георгіевку изъ с. Гнѣздовки, гдѣ я живу, идетъ черезъ х. Богословскій, проѣзжая которымъ, я обыкновенно справлялся у кого-либо изъ жителей, не пора ли начать ученіе, но каждый разъ получалъ отвѣтъ, что народъ въ работѣ или въ отлучкахъ, на базарѣ, въ городъ разѣхались, гуляютъ у сосѣднихъ жителей-хуторянъ на престольныхъ праздникахъ и т. п., почему и не рѣшался начинать переговоры о школѣ на общественномъ сходѣ. Жительствоващій здѣсь помощникъ Паваничъ былъ предупрежденъ мной, чтобы, когда народъ окажется дома, дать мнѣ о томъ извѣстіе, о чемъ онъ и сообщилъ мнѣ 30 октября. Въ этотъ день я узналъ, что народъ весь дома, свободенъ отъ работъ и пора приступать къ открытію школы. На слѣдующій день вмѣстѣ съ помощникомъ прошли по избамъ крестьянъ, у кого были дѣти школьнаго возраста, переписали учениковъ, собрали 18 пудовъ пшеницы для жалованья помощнику и въ слѣдующій день (1 ноября) начали учить. Нѣкоторые изъ отцовъ, приводя дѣтей, говорили, что они стороной отъ кого-то слышали, что прошлагодняго учителя ихъ переводятъ отъ нихъ въ другую школу и просили меня оставить его у нихъ: „онъ внятно учитъ, — говорили они, — и дѣти любятъ его“. 4-го ноября ко мнѣ явился изъ х. Греховскаго окончившій курсъ въ церковно-приходской школѣ крестьянинъ и заявилъ, что жители ихъ хутора желали бы обучать мальчиковъ и дѣвочекъ, а онъ желаетъ быть учителемъ подъ моимъ руководствомъ. „Наши мужички говорятъ: у всѣхъ школы, только мы своихъ дѣтей не учимъ, — велѣли какъ можно просить доѣхать до насъ“, говорилъ мой будущій помощникъ. Я сказалъ ему спасибо за его стараніе и далъ ему слово завтрашній воскресный день быть у нихъ для переговоровъ объ открытіи школы, что на слѣдующій день и исполнилъ. Сошлись родители дѣтей — на половину отцы и матери и всѣ выражали желаніе объ открытіи школы. Мать одного ученика особенно просила: „будь ты отцемъ нашимъ, научи нашихъ дѣтокъ слово молвить, — Господь тебя не забудетъ. Вездѣ, слышимъ, пошли школы, только мы отъ дѣтей своихъ не слышимъ молитвъ, а одно непутное слово“. Я объявилъ собравшимся, что радъ стараться; а имъ слѣдуетъ оплатить трудъ ихъ учителя (помощника) 2 пудами пшеницы съ každого учащагося во всю зиму и собрать пшеницу предъ па-

чаломъ ученія, въ виду того, что нѣкоторые, какъ мнѣ извѣстно по опыту, оставляютъ среди учебнаго года дома учащихся дѣтей совѣмъ по неуважительнымъ причинамъ, а если таковыхъ изъ учащихся окажется двое-трое, то и остальные дѣти будутъ отставать отъ школы, или глядя на своихъ товарищей, или потому, что отцы ихъ найдутъ для себя дорогой оплату труда учителя и школьнаго помѣщенія; такимъ образомъ школа среди учебнаго года можетъ закрыться. Нѣкоторые были согласны на предложенное мною условіе, кое-кто говорилъ, что имъ кажется дорого. женщина же одна сказала: „а своего сына пуцу; нельзя въ этомъ дѣлѣ упорствовать: если бы и семейные не соглашались, я сама за него отвѣтствую“. Послѣ недолгихъ переговоровъ и небольшой паузы, всѣ заявили свое согласіе. Тутъ же наняли большую, сухую и просторную землянку подъ квартиру для школы за 5 руб. на всю зиму, и, помолившись Богу и поблагодаривъ меня, стали расходиться въ полной увѣренности, что завтра дѣти ихъ будутъ учиться.

Въ слѣдующій день, 6 ноября, прибылъ на х. Бреховскій съ утра въ напѣтую квартиру. Я призвалъ помощника, тутъ же собрались ученики—7 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, и открыли новую передвижную школу грамоты. Надъ землянкой—квартирой школы, какъ и надъ всѣми передвижными школами Гнѣздовскаго прихода, прикрѣплена вывѣска, на которой напечатано одно слово „Школа“ и изображенъ осмиконечный крестъ.

Хуторъ Бреховскій небольшой—въ немъ только 18 домовъ, стоитъ на большой дорогѣ по пути въ г. Оренбургъ. Приходилось наблюдать, что проезжающіе перѣдко засматриваются на вывѣску, а услышавъ пѣніе, пріостанавливаются и слушаютъ. Дѣти этой школы на первыхъ порахъ себя заявили способными и прилежными и обѣщаютъ хорошо учиться.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Петръ Чижевъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Во второй половинѣ января Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, совершены были служенія въ воскресные дни 21 числа — въ кафедральномъ соборѣ, 28-го — въ Георгіевскомъ войсковомъ соборѣ. За литургіями Владыкою обычно были предложены слушателямъ общедоступныя поученія — импровизаціи; кромѣ того Его Преосвященствомъ совершаемо было чтеніе акаѳистовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ на торжественно отправляемой вечернѣ, въ крестовой церкви — по четвергамъ на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи.

Отъѣздъ Его Преосвященства въ Самару для участія въ хиротоніи во епископа. 11 января Преосвященнѣйшій Владимиръ изволилъ отбыть въ Самару для участія въ хиротоніи настоятеля Самарскаго единобѣрскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандрита Тихона во епископа Николаевскаго, викарія Самарской епархіи. Января 13, въ 12 ч. дня, въ Самарскомъ кафедральномъ соборѣ состоялось нареченіе архим. Тихона во епископа, для чего въ соборъ прибыли преосвященные епископы: Гурій Самарскій, Владимиръ Оренбургскій, Никандръ Симбирскій и Іоаннъ Чебоксарскій. Когда всѣ епископы, выйдя изъ алтаря, заняли свои мѣста на архіерейской кафедрѣ а духовенство стало по двумъ сторонамъ отъ кафедры, два архимандрита и два протоіерея вывели изъ алтаря виновника торжества — архимандрита Тихона, облаченнаго въ мантию, который, сдѣлавъ три поклона всему собору епископовъ и духовенства и принявъ благословеніе отъ первыхъ, сталъ предъ арх. амвономъ. Въ это время секретаремъ самарской дух. консисторіи прочитанъ былъ указъ Св. Синода о Высочайшемъ Государи Императора соизволеніи и благословеніи Св. Синода быти архимандриту Тихону епископомъ богоспасаемаго града Николаевска самарской епархіи. На это избраніе архимандритъ Тихонъ съ чувствомъ особеннаго смиренія и покорности воли Божіей отвѣтилъ: „Благодарю и приѣмлю и нисколько вопреки глаголю“. И затѣмъ произнесъ прекрасную рѣчь, въ которой высказалъ все, что чувствовала его душа въ эти въ высшей степени торжественнѣйшія для него минуты. Послѣ рѣчи всѣ епископы оди, безъ участія

духовенства и пѣвчихъ, прогѣли краткій молебенъ, въ концѣ коего протодіаконъ провозгласилъ многолѣтіе—Государю Императору, Св. Синоду, всѣмъ присутствовавшимъ на лицо епископамъ и нареченному во епископа архимандриту Тихону. Во время пѣвнй пѣвчими: „многая лѣта“ всѣ епископы и новонареченный во епископа сидѣли на устроенныхъ на архіерейской кафедрѣ мѣстахъ, а когда протодіаконъ многолѣтствовалъ нареченнаго во епископа, тотъ, вставъ съ своего мѣста, дѣлалъ поклоненія всѣмъ архіереямъ, духовенству и братіи. По окончаніи многолѣтія преосвященный Гурій благословилъ новонареченнаго и окропилъ его св. водою.

На другой день, 14 января, предъ началомъ литургіи, когда вышли на средину храма всѣ архіереи и прочее духовенство, кафедральный протоіерей и протодіаконъ, принявъ архіерейское благословеніе, вывели изъ алтаря нареченнаго епископа арх. Тихона, облаченнаго во всѣ обычныя священническія одежды, и поставили его на большой орлець (большой коверъ съ изображеніемъ орла), сначала на нижній край его, потомъ на средину орлеца и, наконецъ, на верхнюю сторону (голову орла). При каждомъ переходѣ—отъ нижняго края до средины, со средины до верхняго края—архимандритъ Тихонъ дѣлалъ поклоны всѣмъ предстоящимъ, а протодіаконъ громогласно провозглашалъ: „приводится боголюбезный, избранный и утвержденный архимандритъ Тихонъ хиротонисатися во епископа богоспасаемаго града Николаевска“. Стоя на нижней сторонѣ орлеца, нареченный читалъ символъ вѣры, на срединѣ орлеца—исповѣдывалъ о свойствахъ трехъ ипостасей непостижимаго Божества, а на верхней сторонѣ—исповѣдывалъ о вочеловѣченіи Сына и Слова Божія; давалъ обѣщаніе соблюдать каноны 7-ми вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ... и проч. и проч.; произнесъ общегосударственную присягу и особую для духовныхъ властей присягу объ исполненіи своихъ обязанностей по чувству совѣсти... Все сіе говорилъ по особой тетради, которую потомъ передалъ первенствующему архіерею, епископу Гурію, который благословилъ новонареченнаго и произнесъ: „Благодать Св. Духа чрезъ мою мѣрность производитъ тя, боголюбезнѣйшій архимандритъ Тихонъ, во епископа богоспасаемаго града Николаевска“. Послѣ сего новонареченный дѣлалъ поклоненія всѣмъ

архіереямъ, поцѣловалъ у нихъ руки и сталъ на орлець, а протодіаконъ произнесъ то же многолѣтіе, что и наканунѣ было, пѣвчіе пропѣли многія лѣта. Вслѣдъ за симъ началась литургія, которая совершалась съ большою торжественностію пятью епископами, тремя архимандритами и 30 протоіереями и іереями. Предъ чтеніемъ апостола нареченный во епископа арх. Тихонъ былъ поставленъ предъ царскими вратами, откуда преосвященными—Владиміромъ оренбургскимъ и Никапдромъ симбирскимъ введенъ былъ въ алтарь, гдѣ у самага престола преклонился на оба колѣна, снявъ митру; архіереи положили на главу его раскрытое св. Евангеліе и держали оное все время, пока первенствующій епископъ Гурій произносилъ молитву посвященія: „Божественная благодать“... Во время слѣдующихъ двухъ тайныхъ молитвъ, читанныхъ тѣмъ же Преосвященнымъ, священнослужителями пропѣто было: Господи помилуй, а пѣвчими—Киріе элѣисонъ. Въ это время Преосвященнымъ Оренбургскимъ произнесена была (тайно) положенная по чину великая ектенія: миромъ Господу помолимся... Во все время чтенія молитвъ архіереи держали руки свои на головѣ посвящаемаго. По окончаніи молитвъ нареченный всталъ съ колѣнъ и при обычномъ провозглашеніи и пѣніи „аксіось“ былъ облаченъ во всѣ архіерейскія одежды.

Въ половицѣ литургіи прибылъ въ соборъ преосвященный Антоній, епископъ Уфимскій, не успѣвшій ко времени хиротоніи вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ на желѣзной дорогѣ. По окончаніи литургіи всѣ епископы, облаченные въ мантии, вышли на арх. амвонъ, кромѣ новопосвященнаго, котораго, нѣсколько спустя, вывели изъ алтаря кафедральный протоіерей и протодіаконъ и поставили среди церкви. Обращаясь къ нему, преосвященный Гурій сказалъ прочувствованную рѣчь и вручилъ ему архіерейскій жезлъ, предложивъ благословить братію и всѣхъ присутствовавшихъ во храмѣ. Преосвященный Тихонъ, принявъ посохъ, благословилъ на четыре стороны храмъ и затѣмъ благословлялъ всѣхъ, желавшихъ принять святительское благословеніе отъ новопосвященнаго епископа. Трапезою въ покояхъ преосвященнаго Гурія окончилось это знаменательное торжество.

(Изъ „Орен. Газ.“).

Народныя чтенія. 14 и 21 января состоялись 7-е и 8-е народныя чтенія въ залѣ регентской школы въ пользу Михаило-Архангельскаго братства. Было прочитано: 14 января — „О первыхъ чудесахъ Господа Иисуса Христа и бесѣдахъ его съ Никодимомъ и самарянкую“, 21 — „Объ ученіи и чудесахъ Господа нашего Иисуса Христа“. Оба чтенія были иллюстрированы — каждое 25-ю картинами волшебнаго фонаря при друммондовомъ освѣщеніи. Въ перерывахъ чтеній было исполнено архіерейскимъ хоромъ по 7 церковныхъ пѣснопѣній. Число слушателей простиралось до 400.

ИЗВѢСТІЯ И ЗМѢТКИ.

Древнѣйшій храмъ въ Россіи. — Верстахъ въ десяти отъ Севастополя, надъ самою линіей желѣзной дороги, изсѣчены въ высокой отвѣстной скалѣ отверстія оконъ и лѣплятся, словно ласточкины гнѣзда, балюэны. Это — пещерная Инкерманская обитель, основанная въ началѣ 50-годовъ по волѣ извѣстнаго архіепископа Иннокентія на томъ мѣстѣ, гдѣ изсѣченные въ скалахъ остатки древнихъ храмовъ свидѣтельствовали о нѣкогда здѣсь бывшемъ христіанскомъ поселеніи. Церковное преданіе говоритъ, что въ Инкерманскихъ каменоломняхъ жилъ и проповѣдывалъ слово Божіе сосланный сюда во II вѣкѣ священно-мученикъ Климентъ, папа римскій. Однако, какъ ни древни пещерные храмы киновіи во имя Климента, Мартина, тоже папы римскаго, но присутствие въ нихъ при ихъ реставраціи остатковъ и слѣдовъ иконостасовъ и другихъ архитектурныхъ особенностей указывало на то, что эти храмы не могутъ насчитывать себѣ болѣе, чѣмъ полуторатысячной исторіи. Но вотъ нынѣшнимъ лѣтомъ въ Инкерманской киновіи состоялось освященіе пещернаго храма во имя Андрея Первозваннаго, превосходящаго по своей древности остальные храмы этой киновіи и являющагося, вѣроятно, старѣйшимъ изъ всѣхъ храмовъ, находящихся на территоріи нынѣшней Россійской имперіи, превосходящаго въ этомъ отношеніи даже старѣйшіе грузинскіе храмы-ровестники равноапостольной Нины.

Новореставрированная церковь заслуживаетъ особеннаго вниманія. Престоль ея находится не посреди алтаря, какъ въ позднѣйшихъ православныхъ храмахъ, но, будучи изсѣченъ въ скаль-стѣнѣ, задней своей стороной вплотную прилегаетъ къ этой стѣнѣ, такъ что той части алтаря, которая именуется „горнимъ мѣстомъ“, въ этомъ алтарѣ совсѣмъ нѣтъ. По такимъ признакамъ сооруженіе этого престола надо отнести къ эпохѣ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства, быть можетъ, онъ даже современникъ жившаго, какъ выше было сказано, здѣсь во II вѣкѣ священномученика Климента папы римскаго. Этотъ древній храмъ не былъ освященъ при возобновленіи Инкерманской киновіи и въ теченіе десятковъ лѣтъ оставался въ забвеніи, но на эту христіанскую древность обратилъ свое вниманіе преосвященный Николай при первомъ же своемъ посѣщеніи обители и по его благословенію нынѣ престоль освященъ во имя апостола Андрея Первозваннаго, по преданію проповѣдывавшаго въ числѣ другихъ мѣстностей Черноморья и въ Тавридѣ. Алтарь этого возобновленнаго пещернаго храма не имѣетъ иконостаса съ царскими и боковыми дверями, а отдѣляется лишь завѣсою. По такому именно типу строились храмы въ самые первые вѣка. Первое появленіе иконостасовъ церковныя исторіи относятъ въ однѣхъ странахъ къ третьему столѣтію, а въ другихъ — къ четвертому (Стр.).

Папство и инквизиція. Въ Германіи надѣлала большаго шума книга графа Пауля Генсбрехта, который раньше самъ былъ іезуитомъ и пользовался іезуитскими архивами для своего изслѣдованія объ инквизиціи. Главная мысль этого сочиненія заключается въ томъ, что инквизиція была созданіемъ папства. Авторъ доказываетъ это цѣлымъ рядомъ папскихъ указовъ, въ которыхъ говорится, что власть инквизиторамъ была ввѣрена „апостолическимъ престоломъ“.

Извлеченія изъ книги графа Генсбрехта въ достаточной степени рисуютъ эту дѣятельность; напр.

Папскій доминиканецъ-инквизиторъ Вильгельмъ Пелиссо въ своей „хроникѣ“ представилъ очень полную картину того, какъ распорядилась инквизиція въ первой половинѣ XIII вѣка въ южной Франціи.

„Въ 1234 году въ Тулузѣ была объявлена канонизація святого отца Доминика. Епископъ Раймундъ Миромонте отслужилъ мессу, выслушанную съ набожностью и благоговѣніемъ. Послѣ мессы мы вымыли руки и пошли въ трапезную. Но вдругъ по Божьему велѣнію и за заслуги святого Доминика, котораго праздникъ мы яствовали, пришелъ братъ изъ города и сообщилъ, что нѣсколько еретиковъ собрались у постели больной еретички. Тотчасъ же епископъ и доминиканцы отправились въ указанное мѣсто. Епископъ съ большой осторожностью выпросилъ у нея исповѣданіе вѣры и сказалъ ей: „ты еретичка и то, что ты говоришь, ересь. И, епископъ Тулузы, убѣждаю тебя принять ученіе римско-католической церкви“. Но это на нее не подѣйствовало, и еретичку приговорили къ сожженію. Тотчасъ же съ кровати, на которой она лежала, вынесли ее на площадь и сожгли на кострѣ. Послѣ сожженія епископъ и доминиканцы отправились въ трапезную и ѣли то, что было приготовлено, съ большою веселостью, воздавая хвалу Господу и святому Доминику и обѣщая стремиться къ возвышенію вѣры и уничтоженію еретиковъ“.

„22-го марта 1393 года городъ Эмбурпъ и его соборъ имѣли торжественный видъ, — 80 вальденцевъ изъ долины Фрейснберъ и Аржантьеръ и 120 вальденцевъ изъ Валлуизъ осуждены на смерть и ихъ ведутъ на костеръ!“ Черезъ сто лѣтъ папскій кардиналъ-легатъ Альбертъ еще разъ посѣтилъ долину Валлуизъ. Вальденцы спрятались въ пещеру горы Цельву. Представитель „памѣстника Христа“ приказалъ зажечь огонь предъ входомъ въ пещеру, и три тысячи человекъ мужинъ, женщинъ, дѣтей и стариковъ погибли частью отъ дыма и огня, частью отъ меча, когда они бросились изъ пещеры. Инквизиціей была уничтожена половина населенія этой долины.

Война, возбужденная папой Иннокентіемъ III и ведшаяся противъ альбигойцевъ его легатами, которые не стѣснялись истреблять еретиковъ, достигла своего высшаго пункта въ 1209 году, когда былъ взятъ Безьеръ. Не знали, кто изъ обывателей еретикъ, кто православный, и папскій легатъ разрѣшилъ сомнѣніе циническими словами: „рѣжьте всѣхъ, Господь сумѣетъ отличить Своихъ“. 20-ть тысячъ человекъ пали жертвой религіознаго фанатизма.

Въ Германіи отличался своей инквизиторской дѣятельностью Конрадъ изъ Марбурга. „Изумительно, — пишетъ кельнскій хроникеръ въ 1214 году, — что въ это время огонь такъ сильно востребовалъ родъ человѣческой. Неисчислимое количество людей въ Германіи погибло на кострахъ“.

Массовыя сожженія требовали спеціальныхъ приспособленій. Извѣстнѣйшимъ является гиганскій эшафотъ, выстроенный посреди города Севильи на площади Таблада. Онъ назывался квемадеро. На немъ были сдѣланы четыре неуклюжія поляя внутри колопвы, получившія названіе „четырехъ пророковъ“. Внутри этихъ четырехъ пророковъ медленно закаривались еретики.

Правила, которыми руководилась въ Римѣ „священная инквизиція“, рисуется іезуитъ Петра Санта съ цинизмомъ, который безпримѣренъ въ исторіи религій: „въ Римѣ къ смерти присуждались тѣ, которые впали въ еретичество, но если кто изъ нихъ обращался къ правосудію, то его сжигали не живымъ, а предварительно душили. Если же еретикъ упорствовалъ, то его сжигали живымъ. Однако это дѣлалось не изъ жестокости, а въ надеждѣ выжечь у него упорство и силою наказанія побудить его къ исповѣданію истинной вѣры“. Эти „христіанскіе“ принципы не составляли особенности римской инквизиціи, а являлись общимъ ея достояніемъ безъ различія времени и мѣста.

Эти немногіе факты, взятые изъ различныхъ странъ, даютъ достаточное представленіе о воздѣйствіи папской инквизиціи на культуру и соціальную жизнь. И это воздѣйствіе, продолжавшееся столѣтія, было огромно по содержанию и протяженію, такъ какъ костры были только заключительнымъ актомъ, которому предшествовала очень длинная драма. Шутка въ самыхъ мучительныхъ формахъ составляла главнѣйшее ея содержаніе. Костеръ для осужденнаго еретика еще не все наказаніе. Инквизиція не щадила и его близкихъ. Лишеніе чести, объявленіе виѣ закона и отнятіе всего имущества — таковы были добавочныя наказанія, разорившія тысячи семействъ. Инквизиціей сожжено свыше полумилліона людей (Стр.)

Отношеніе древнихъ и современныхъ китайцевъ къ христіанству. — Последнія событія въ Китаѣ, сопровождавшіяся безпощаднымъ избіеніемъ христіанъ — европейцевъ и туземцевъ,

могли дать поводъ заключать о нерасположеніи и даже ненависти китайцевъ къ христіанству, тѣмъ болѣе, что несмотря на продолжительную дѣятельность миссій, въ особенности католической, общее число обращенныхъ въ христіанство туземцевъ, при четырехсот-милліонномъ населеніи Китая, слишкомъ незначительно — не превышало милліона по послѣднимъ статистическимъ даннымъ. Такое предположеніе о ненависти китайцевъ къ христіанству было много разъ высказано въ прессѣ иностранной и русской. Вместе съ тѣмъ раздавались голоса людей, хорошо знакомыхъ съ Китаемъ и китайцами, чуждыхъ односторонности, свободныхъ отъ преувѣренныхъ взглядовъ, не связанныхъ партійностью: это въ большинствѣ бывшіе дипломаты, затѣмъ ученые путешественники и лица свободныхъ профессій, по долгу жившіе въ Китаѣ: они пришли къ тому заключенію, что движеніе въ Китаѣ противъ христіанъ возбуждено патріотическимъ чувствомъ китайцевъ, возмущенныхъ беззастѣнчиво — грубымъ посягательствомъ европейцевъ на политическую свободу небесной имперіи, отторженіемъ отъ нея приморскихъ округовъ съ лучшими портами, вынужденными, къ невыгодѣ для Китая, торговыми договорами, — вообще стремленіемъ европейцевъ извлечь для себя какъ можно больше матеріальной пользы изъ Китая во вредъ послѣднему, безъ соотвѣтственнаго вознагражденія. По свидѣтельству тѣхъ же лицъ, миссіонеры (за исключеніемъ русскихъ) дѣйствовали въ томъ же духѣ: они являлись въ Китаѣ не братьями, не ближними въ христіанскомъ смыслѣ, а господами, чувствовавшими свою силу, опирающуюся на покровительство посольствъ европейскихъ державъ, которыя своими грозными ультиматумами не разъ требовали и получали удовлетвореніе за незначительныя обиды миссіонерамъ. Отсюда естественно, что у современныхъ китайцевъ слова европеецъ и христіанинъ стали какъ бы однозначущими — въ смыслѣ недруговъ, отсюда такой же взглядъ и на сородичей-христіанъ, какъ на измѣнниковъ отечества, приверженцевъ европейцевъ, тѣмъ болѣе, что послѣдніе нерѣдко вступались предъ правительствомъ богдыхана за крещеныхъ китайцевъ, если имъ чинили сородичи-туземцы какія-либо притѣсненія. Понятно, что на такихъ своихъ сородичей, вызывавшихъ вниманіе европейцевъ во внутреннія дѣла небесной имперіи, китайцы мало-по-малу привыкали смотрѣть, какъ на отщепенцевъ не только религіоз-

ныхъ, что въ глазахъ-китайцевъ неважно, а главное по политическихъ. Этотъ взглядъ на причины китайскаго движенія противъ христіанъ находитъ себѣ подтвержденіе, съ одной стороны, въ извѣстной вѣротерпимости, даже больше—индифферентизмѣ китайцевъ, доказуемомъ какъ свободнымъ существованіемъ религій Конфуція, Лаотзе и Будды и ихъ смѣшеніемъ въ народныхъ возрѣніяхъ, такъ и безпрепятственнымъ исповѣданіемъ ислама десятками милліоновъ подданныхъ богдыхана, съ другой—несомнѣнными даными, свидѣтельствующими о томъ, что было время, когда въ Китаѣ безвозбранно распространялось христіанство, насчитывало своихъ послѣдователей милліонами и считалось религіею „пресвѣтлой“. Такимъ образомъ нельзя говорить о нерасположеніи китайцевъ къ христіанству, разъ оно нѣкогда занимало высокое положеніе въ Китаѣ и находилось подъ покровительствомъ правительства. Ученіе Христова способно покорять сердца всѣхъ людей, въ томъ числѣ и китайцевъ, и если христіанство въ послѣднее время возбудило противъ себя гоненіе, то вина въ этомъ лежитъ въ учителяхъ-миссіонерахъ, которые, проповѣдуя ученіе Христова, сами не слѣдовали ему, не стояли на высотѣ своего призванія.

Христіанство въ формѣ несторіанства начало распространяться въ Китаѣ въ VII в. Въ г. Синанфу, гдѣ въ настоящее время пребываетъ китайскій дворъ, въ полуразрушенномъ буддійскомъ монастырѣ стояла (до послѣдняго времени предъ недавними событіями) плита съ замѣчательною христіанскою надписью 781 г., представляющею древнѣйшій христіанскій памятникъ въ Китаѣ и заключающій въ себѣ важныя свѣдѣнія о состояніи въ то время христіанства въ Китаѣ. Объ этомъ памятникѣ сообщаемъ заимствуемыя нами свѣдѣнія изъ „Рус. Вѣст.“ за 1901 г., январь, стр. 151—166. Памятникъ этотъ открытъ католическими миссіонерами въ 1625 г. въ Синанфу, западной столицѣ Китая, носившей прежде названіе Чанъ-нянь. Современная наука признаетъ неоспоримую подлинность плиты. Благодаря трудамъ Потье и Уайли подлинность надписи съ 50-хъ годовъ является общепризнанной. Такимъ образомъ на основаніи ея не гадательно, а фактически можно заключать о распространеніи христіанства въ древнемъ Китаѣ.

Исторія появленія несторіанъ въ Китаѣ слѣдующая. Они подверглись въ концѣ V в. гоненію въ Сиріи со стороны моно-

физитовъ и принуждены были искать убѣжища въ Персіи, гдѣ были приняты гостепримию, но затѣмъ, когда монофизиты, въ свою очередь гонимые православными, переселились въ Персію и достигли здѣсь извѣстнаго вліянія, несторіане снова подвергли ихъ преслѣдованіямъ и, во избѣжаніе ихъ, двинулись далѣе на востокъ—въ Туркестанъ, Монголію и Китай до самыхъ береговъ Великаго океана. Въ VII в. въ Синафу пришелъ съ проповѣдью Евангелія Сирійскій проповѣдникъ А-Іо-реп.

Надпись на плитѣ говоритъ о началѣ христіанства въ Китаѣ въ 635 г. и его положеніи въ странѣ до 781 г., т. е. въ теченіе почти полутора столѣтій.

Вверху надписи вырѣзанъ четырехконечный крестъ, затѣмъ слѣдующее заглавіе: „Памятникъ возвѣщенія и распространенія въ Среднемъ царствѣ Сирской Пресвѣтлой вѣры.“ Далѣе излагается въ возвышенныхъ словахъ христіанское ученіе о Богѣ, „Тройческой Единицѣ“, о сотвореніи міра, человѣка и грѣхонпадении: „Сатана ввелъ сѣмена лжи.... Зло, разъ проникнувъ, росло, и природа человѣка помрачилась и стала порочной. Множество сектъ, тѣсясь, переплетаясь, споря другъ съ другомъ, соткали сѣть законовъ... пустяя мудрованія не приводили ни къ чему... Накопляя мракъ, теряли путь... Тогда наша Тройческая Единица удѣлила Лице въ свѣтлѣйшаго и чистѣйшаго Мессію. Скрывая и тая Свое величіе, совершенно какъ человѣкъ выступилъ Онъ въ міръ. Духи на небѣ возвѣстили радость. Дѣва родила Святаго въ Сиріи... Упрочились семьи и царства великимъ ученіемъ. Онъ установилъ чистый догматъ Тройческаго Единства, не какъ новый догматъ. Возбудилъ новые нравы истинной вѣрой... Открылъ жизнь, направъ смерть... Привелъ въ движеніе ладю милосердія, къ достиженію свѣтлыхъ обителей. Вознесся къ зениту Истины. Въ оставшихся 27 писаніяхъ ¹⁾ продолжена первоначальная проповѣдь. Дверь закона есть водное крещеніе, очищающее, воздвигающее въ красотѣ, убѣляющее внутренно. Символомъ пріями знакъ креста.... Отъ внутреннихъ страстей очищаются. У нихъ нѣтъ рабовъ: равными считаютъ знатныхъ и незнатныхъ.... Не собираютъ богатствъ и запасовъ: учатъ дѣлать остатокъ съ бѣдными... Въ первый изъ семи дней при-

¹⁾ Новый Заветъ.

носятъ безкровную жертву... Очищая сердца, возвращаютъ къ простотѣ. Поистинѣ вѣчный Законъ дивенъ и трудно наименовать его. Дѣлами и богослуженіемъ онъ свѣтло сіеть: должно назвать его Пресвѣтлой вѣрою“...

„Въ сверкающее время Тай-Суня, украшеннаго государя, просвѣщеннаго, милосерднаго, былъ въ Сирской странѣ *высокодобродѣтельный* А-Ю-реп... Неся истинное писаніе, въ 9 годъ чинь-куанъ ²⁾ онъ прибылъ въ Чань-Нянъ. ³⁾ Императоръ приказалъ первому министру встрѣтить его. *По переводѣ книгъ* въ дворцовой библіотекѣ, были вопросы о вѣрѣ во внутреннихъ покояхъ дворца. *Глубоко изученное признано гравымъ и истиннымъ, повелѣно передавать и учить.* Въ 12 годъ чинь-куанъ ⁴⁾ Императорскій указъ говорить: „*Высокодобродѣтельный* А-Ю-реп изъ Сирской страны, вводи издалека Святое Писаніе и изображенія, пришедь предложить свое ученіе въ столицу... Оно *глубоко, достопоштенно, отрѣшено отъ міра; главное стремленіе его достигъ совершенства.* Писанія просты... При православномъ ученіи да забываются сѣти лжи. Оно помогаетъ природѣ, благодѣтельно людямъ. *Прилично распространить ея въ Имперіи:* начальники столицы да построятъ въ кварталѣ мира и правосудія Сирскій храмъ... Распространеніе счастья отъ святыхъ слѣдовъ навѣки разольетъ слѣды, куда только проникнетъ Законъ...“

„Као-цунь, великій императоръ, слѣдуя предкамъ, оплодотворилъ начинаніе доблестнаго предшественника *и во всѣхъ областяхъ намѣтилъ храмы Пресвѣтлой вѣры. Законъ разлился по 10 путямъ,* ⁵⁾ *царство стало богатымъ, великимъ, прекраснымъ. Церквами снабдились многіе города. Семьи въ Пресвѣтлой вѣрѣ обильно блаженствовали....“*

„Тан-цунь, воинственный и просвѣщенный, ⁶⁾ *расширилъ дѣятельность святыхъ, благопріятствуя углубленію въ молитву...“*

„Мы, послѣдователи Пресвѣтлой вѣры, должны усленно стараться осуществлять ея благія ученія... Вельможа въ златотканномъ уборѣ... императорскій начальникъ дворцовыхъ смотровъ священникъ И--се... возлюбилъ дѣлать добро. Онъ *услышалъ о о прилежномъ преуспѣянніи Закона* и пришелъ издалека, изъ го-

²⁾ 635 г. ³⁾ Синапфу. ⁴⁾ 638 г.

⁵⁾ Главные пути Китая.

⁶⁾ 753—779.

рода Царскій домъ ⁷⁾ въ Срединное царство... сдѣланъ былъ ухомъ и глазомъ войска. Раздавалъ пожалованья. Никогда не собиралъ для семьи... *Возвеличивалъ обители Пресвѣтлаго Закона...* Соревнуя послѣдователямъ Пресвѣтлой, служба милосердію, онъ раздавалъ милостыню... Кто приходилъ голоднымъ—кормилъ его; кто терпѣлъ холодъ, приходили—и одѣвалъ ихъ, кто болѣлъ—лечилъ, кто умиралъ—погребалъ и упокоивалъ ихъ. У лучшихъ послѣдователей Будды никогда не слыхали о такомъ добрѣ.⁸⁾

Далѣе въ памятникѣ стихотворная похвала великимъ мужамъ—покровителямъ Пресвѣтлой вѣры. Дѣлаемъ нѣсколько извлеченій.

„Пресвѣтлая вѣра обновила наше царство Тянь... Могучій императоръ приказалъ перевести Святое Писаніе, воздвигъ церкви. Возможное счастье отовсюду выступило. Као-цунь слѣдовалъ предкамъ, опять поддержалъ дома чистоты; дворцы міра явились, разсыпанъ лучи, кругомъ наполнили они срединныя земли. Истинное ученіе открыто, возвѣщено и проявлено, вознесены честию владыки Закона; люди возымѣли счастье въ мирѣ, настало время безъ бѣдствій и золь.“ Въ такомъ приблизительно смыслѣ восхваляются и другіе императоры.

Въ заключеніе надписи сообщается, когда памятникъ воздвигнутъ -- „во второй годъ великаго Кын-Чуня изъ династіи Тянь:“ въ то время владыка Закона Нинь-шу управлялъ паствою Пресвѣтлой вѣры восточныхъ земель. Первый секретарь двора, ученый начальникъ области Тянь-чеу, третій послѣ военнопачальника, Лиу-Сьсу-йепъ написалъ. Ассистентъ, исправитель и изслѣдователь, предсѣдатель совѣта вѣроисповѣданій, пожалованный черпо-красною одеждою, блюститель храмовъ, священникъ И-ли. Во дни отцъ отцовъ, господина Ханан-Исуса, католическаго патріарха, и Адама священника и хорепископа и папы Китая въ годъ 1092 греческой эры, ⁹⁾ господицъ Инбузибъ, священникъ и хорепископъ Кумдана, города царскаго, сынъ блаженной памяти Милиса, священника изъ Балха, города въ Туркестанѣ, воздвигъ эту каменную доску съ надписаніемъ на ней спасенья, пришедшаго черезъ Искупителя нашего, и обѣтованія отцевъ нашихъ къ царямъ Китая.“

⁷⁾ Въ Индіи.

⁸⁾ 781 г.

Далѣ нѣсколько подписей хоренископовъ и діаконовъ — однѣ китайскія, другія — сирскія.

Тавимъ образомъ изъ этого памятника видно, что въ вѣкахъ VII—IX христіанство, принесенное несторіанами, вооруженными силою Христова ученія и „высокими добродѣтелями“, силою духовною, а не внѣшнею, привлекло сердца китайцевъ даже въ правительственной средѣ, что не выпадало на долю европейскихъ миссіонеровъ, быстро распространилось по всей Средней имперіи, „по десяти (главнымъ) путямъ,“ возбуждая общее сочувствіе; во многихъ городахъ были на мѣстныхъ средства построены величественные храмы: „кругомъ они наполнили срединныя земли,“ чего опять не находимъ въ современныхъ миссіяхъ. Значитъ — не можетъ быть и рѣчи о принципиальномъ нерасположеніи китайцевъ къ христіанству. Хроники сирскія, арабскія и китайскія сообщаютъ свѣдѣнія о широкомъ распространеніи несторіанства вплоть до XIV в. Тоже подтверждаютъ западно-европейскіе путешественники XII—XIV вѣковъ (Марко Поло, Рубруквисъ, Плато Карпини). Въ XII в. посолъ Людовика IX Рубруквисъ, сообщая съ сокрушеніемъ о невѣжествѣ средне-азіатскихъ несторіанъ, съ умиленіемъ говоритъ объ ихъ вѣрѣ. Конечно, въ теченіе шести слишкомъ вѣковъ христіанство, не преслѣдовавшее никакихъ политическихъ цѣлей, достигло широкаго распространенія на далекомъ востоцѣ, но успѣхамъ его положило предѣлъ нашествіе Тамерлана: страшнымъ ураганомъ пронеслось оно тамъ, особенно въ Средней Азій, и христіанства не стало: только кое-гдѣ сохранилось оно въ XVIII в. у наиболѣе вѣрныхъ рабовъ Христовыхъ.

Въ концѣ XVI в. въ Китай снова явились христіанскіе миссіонеры въ лицѣ іезуитовъ, затѣмъ другихъ католическихъ орденовъ и, наконецъ, протестантовъ разныхъ сектъ. Но, очевидно, эти миссіонеры не были похожи на „высокодобродѣтельныхъ“ несторіанъ и не только не „были вознесены честію владыки Закона,“ не только не привлекли сердца китайскаго народа, но даже вооружили его противъ самого имени христіанъ, какъ представителей иноземнаго вліянія, враждебнаго національнымъ интересамъ Китая, потому что если въ древнее время, благодаря „прилежному преуспѣянію Пресвѣтлой вѣры царство стало богатымъ, великимъ, прекраснымъ, люди возимѣли счастье

и миръ, настало время безъ бѣдствій и золь,“ то въ недавнее время представители христіанства въ лицѣ западно-европейцевъ сдѣлали Срединное царство обнищавшимъ, слабымъ, внесли раздоръ во внутреннюю его жизнь, и для Китая настало время бѣдствій и золь. Кто же виноватъ?—Конечно, не христіанское ученіе, а своекорыстіе его западно-европейскихъ глапатаевъ, забывшихъ слова Христа: „Царство Мое не отъ мира сего.“

Н.

Древнѣйшая культура.—Проф. Пенсильванскаго университета Гильпрехтъ сообщаетъ объ интереснѣйшихъ изслѣдованіяхъ въ Месопотаміи въ древнемъ Нишурѣ. Тамъ найдены древнѣйшіе слѣды культуры во многихъ засыпанныхъ и одинъ на другомъ лежащихъ городахъ. Подъ рядомъ слоевъ наткнулись на храмъ Саргона I (3,800 лѣтъ до Р. Х.), и наконецъ на развалины Калума, который упоминается въ книгѣ Бытія. Въ кучѣ лежали предметы, относящіеся ко времени Логальцагиза, который жилъ за 4,000 лѣтъ до Р. Х. При дальнѣйшихъ раскопкахъ наткнулись на рядъ домовъ и на большой дворецъ, которые были построены раньше Саргона. Этотъ дворецъ имѣлъ два этажа и около 600 футовъ по фасаду. Но особенно важнымъ для древней исторіи является открытіе бібліотеки, хранившейся въ храмѣ и заключавшей въ себѣ до 18,000 глиняныхъ табличекъ, на которыхъ описана тогдашняя жизнь. Это древнѣйшая въ мірѣ бібліотека, которую за тысячелѣтія до Рождества Христова собрали ученые. Она теперь по пути въ Америку. Эти таблички имѣютъ весьма большое значеніе для изученія жизни людей этой первой культурной ступени. Они жили въ домахъ съ хорошо выстроеннымъ водоснабженіемъ. Люди ѣли изъ блюде, которые выдѣлывались изъ глины. Дѣти либо ходили въ школу, либо обучались у родителей и частныхъ учителей. Тогдашніе обитатели Месопотаміи были музыкальны, о чемъ свидѣлствуютъ писанные на табличкахъ гимны. Храмы содержались за счетъ народа, вносившаго извѣстную сумму. Въ странѣ были богатые и бѣдныя, господа и рабы. Сохранялись таблички со свѣдѣніями о покупкахъ рабовъ, вещей и земли. Въ странѣ были художники. И наука была не безъизвѣстна обитателямъ Нишура—они вычисляли движеніе небесныхъ свѣтилъ. Найдено не мало

и астрологических таблицъ. Изъ данныхъ раскопокъ видно, что нишурцы хотѣли жить въ потомствѣ и хоронили своихъ покойниковъ въ великолѣпныхъ саркофагахъ изъ обожженнаго кирпича, съ прекрасной синей поливой. Саркофагъ прикрывался крышкой и ставился на постаменты. Стѣны городовъ Нишура массивны, и ворота плотно прилажены, они двигаются на каменныхъ блокахъ. „(Огонекъ).“

Какъ сдѣлать обувь непромокаемой.—Велкій знаетъ, что промокаемость обуви является часто причиной простуживанія ногъ, что въ свою очередь влечетъ за собою цѣлый рядъ болѣе или менѣе тяжелыхъ послѣдствій. Горожане нашли способъ избѣгнуть этихъ послѣдствій промокаемости обуви и придумали резиновые непромокаемыя калоши, одѣваемые поверхъ обуви. Но для деревень и городовъ съ немоцными улицами, гдѣ грязь бываетъ „по колѣна,“ пошепѣ калошь невозможно. И вотъ въ такихъ-то случаяхъ приносить весьма большую пользу непромокаемая обувь.

Предлагаемый способъ очень несложенъ. Кожу опускаютъ на короткое время въ воду, въ которой растворено 5—6 лотовъ мыла. Дубильная кислота, содержащаяся въ кожѣ, разлагаетъ мыльную воду, причемъ выдѣляется жирная кислота. А послѣдняя обладаетъ свойствомъ не пропускать влаги. Такимъ образомъ кожа, обработанная по этому способу, приобретаетъ свойства непромокаемости.

Въ такомъ смыслѣ вліяетъ натираніе кожи касторовымъ масломъ. Послѣднее заполняетъ всѣ поры кожи и въ тоже время дѣлаетъ ее болѣе гибкой, мягкой и прочной. Если дѣло идетъ о новой обуви, то хорошо поступать слѣдующимъ образомъ: подошву натирать олифой, а передки смазывать теплымъ касторовымъ масломъ. Такая обувь вполне предохраняетъ отъ прониканія влаги и простуживанія ногъ. Въ тоже время обувь выигрываетъ отъ этого въ прочности.

Способъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаний.

Интересны подробности о сельско-хозяйственной „странствующей кафедрѣ“ въ Пармской провинціи. Профессоръ, занимающій эту кафедру, ведетъ кочевой образъ жизни и такимъ образомъ распространяетъ полезныя сельско-хозяйственныя свѣдѣнія. Закончивъ серію бесѣдъ въ одномъ мѣстѣ, лекторъ переѣзжаетъ въ другую общину. Но этого мало: каждый годъ ведутся въ Пармѣ практическіе курсы садоводства и плодоводства, продолжающіеся цѣлый мѣсяць и собирающіе болѣе сотни молодыхъ людей изъ всей провинціи: въ теченіе же ваканцій учителямъ народныхъ школъ преподается теорія и практика сельскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы при ихъ помощи ввѣдрить идеи о рациональномъ земледѣліи въ умы подростяющихъ поколѣній. Профессоръ Биддоццери завелъ даже агрономическія бесѣды въ казармахъ среди солдатъ, которые оказались очень усердными слушателями и большими любителями этихъ лекцій. Необходимымъ дополненіемъ устной проповѣди является устройство опытныхъ и показательныхъ полей, которыя лучше всякихъ разсужденій убѣждаютъ скептиковъ въ выгодахъ новыхъ приѣмовъ. Профессоръ Биддоццери старается заводить эти поля въ особенности въ глухихъ, отсталыхъ мѣстностяхъ, гдѣ безъ такого нагляднаго доказательства мудрено было бы преодолѣть рутину.

Другой отдѣлъ работы профессора составляютъ совѣты устные и письменные, всѣмъ, кто пожелаетъ обратиться къ нему. По рыночнымъ и праздничнымъ днямъ цѣлыя толпы крестьянъ осаждаютъ его своими запросами; профессоръ бываетъ занятъ въ эти дни съ 7 час. утра до глубокаго вечера. Чтобы у ожидающихъ очереди не пропадало время безплодно, въ пріемной комнатѣ разложены лучшіе земледѣльческіе журналы и популярныя сочиненія, а стѣны увѣшаны рисунками и таблицами по разнымъ практическимъ вопросамъ земледѣлія. Иногда для этихъ дней нарочно устраивается небольшая выставка лучшихъ произведеній сезона, — на примѣръ плодовъ, сѣмянъ и пр. (Н. В.)

БИБЛЮГРАФІЯ.

Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ.

Излѣдованіе *Николая Чернавскаго*. Выпускъ первый. 346 стр.
1900 г. Цѣна 2 р. 50 к.

Эта работа Н. М. Чернавскаго помѣщена въ выпускѣ VII „Трудовъ Оренбургской ученой архивной комиссіи“ за 1900 г.

Содержаніе книги авторъ дѣлитъ на четыре части: вступленіе, колонизація Оренбургскаго края, учрежденіе Оренбургско-Уфимской епархіи и приложения. Вторая и третья части первоначально, въ 1899 году, печатались въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, въ 9—18 номерахъ, подъ заглавіемъ: „Очерки по исторіи Оренбургской епархіи“ и съ небольшими измѣненіями и дополненіями вошли и въ новый трудъ автора.

Въ вступленіи Н. М. Чернавскій говоритъ о періодахъ въ исторіи Оренбургской епархіи, о положеніи этой исторіи въ литературѣ, о состояніи архива Оренбургской духовной консисторіи и поводѣ къ написанію сочиненія. Авторъ находитъ, что изданныя до сего времени труды по исторіи Оренбургской епархіи не удовлетворительны и по нимъ нельзя составить представленія объ исторической судьбѣ епархіи, что и побудило его составить подробную и обстоятельную исторію этой епархіи, тѣмъ болѣе, что имъ найдено обиліе матеріала, еще не использованнаго писателемъ. „Весь трудъ“, говоритъ Н. М. Чернавскій, „есть плодъ единоличныхъ изысканій, при чемъ три четверти сообщаемыхъ данныхъ является въ печати впервые, въ чисто самостоятельной обработкѣ“.

Послѣ вступленія, обнимающаго 20 страницъ, на 123 страницахъ авторъ весьма подробно излагаетъ исторію колонизаціи Оренбургскаго края съ административнымъ дѣленіемъ его и начальное здѣсь распространеніе христіанства. Главнѣйшими источниками для составленія этой главы послужили сочиненія П. И. Рычкова, В. Н. Витевскаго, Л. С. Суходольскаго, Р. Г. Ипатьева, И. И. Крафта, Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи и нѣкоторыя другія. Въ этой главѣ самостоятельныхъ изслѣдованій автора, произведенныхъ по мѣстнымъ и другимъ архивамъ, нѣтъ. Между тѣмъ архивъ Уфимскаго губернскаго

правлепія и Тургайскаго областного, вѣроятно, еще не мало содержатъ весьма интересныхъ документовъ, касающихся просвѣщенія и породцевъ Оренбургскаго края свѣтомъ христіанской религіи. Изрѣдка появляющіеся въ печати документы о христіанствѣ среди и породцевъ Оренбургскаго края свидѣтельствуютъ, что историческій матеріалъ по этому вопросу далеко не исчерпанъ. Признавая, что помѣщенные въ этой главѣ свѣдѣнія имѣютъ большое значеніе для объясненія многихъ сторонъ церковной жизни края, такъ какъ гражданская исторія и исторія церкви идутъ рука объ руку и одна другую дополняютъ, мы не можемъ не указать автору на то, что по нѣкоторымъ вопросамъ онъ пользовался печатными источниками безъ должной критическихъ ихъ оцѣнки, особенно трудами Р. Г. Игнатьева, которые носятъ явные слѣды спѣшности и не всегда должной обдуманности. Такъ, напримѣръ, на стр. 92 приводится длинный перечень начальниковъ Оренбургскаго края по Игнатьеву, между тѣмъ этотъ перечень наполовину невѣренъ: пропущены генерал-губернаторы А. И. Апухтинъ, А. А. фонъ-Педтлинъ, и. д. губернатора князь Хвалубовъ; другіе значатся правящими должностью, когда они сошли со сцены (Ив. В. Якобій, Д. В. Волковъ и др.). Не лишены нѣкоторыхъ неточностей и свѣдѣнія, заимствованныя и отъ другихъ авторовъ: принятіе киргизами подданства относится къ 1732 году, по Чернавскому же это совершилось только въ 1738 году, когда ханомъ Абулхаиромъ была вторично принята присяга; каракалпаки приняли подданство также въ 1732 году, а не въ 1740-мъ. Можно было бы найти еще нѣсколько недочетовъ, но надѣмся, что авторъ по окончаніи печатанія всей работы самъ сдѣлаетъ соотвѣтствующія оговорки.

Въ слѣдующей главѣ изложена исторія учрежденія Оренбургско-Уфимской епархіи и раздѣленіе ея на Оренбургскую и Уфимскую (127 стр.). Этотъ отдѣлъ составленъ по Полному собранію законовъ, по сочиненіямъ И. А. Сперанскаго, А. Орнатскаго, В. Н. Витевскаго, по статьямъ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, И. Покровскаго, проф. Знаменскаго и нѣкоторыхъ другихъ. Въ этомъ отдѣлѣ появляется и разработанный самимъ авторомъ архивный матеріалъ, заимствованный изъ архива Оренбургской духовной консисторіи и въ очень не-

большомъ количествѣ изъ архивовъ Уфимской консисторіи и семинаріи.

Въ послѣднемъ отдѣлѣ (76 стр.) авторъ даетъ въ видѣ приложенія IV списка церквей Оренбургской епархіи, существовавшихъ въ 1800 и 1859 годахъ, перечисленныхъ въ 1866 году изъ Уфимской епархіи въ Оренбургскую и состоящихъ въ настоящее время. Къ сожалѣнію, авторъ не указываетъ источника, откуда онъ заимствовалъ эти списки и не вездѣ отмѣчаетъ погрѣшности этихъ списковъ. Такъ, напримеръ, въ первомъ списки значится церковь въ Орской крѣпости въ то время (1734 г.), когда и самой крѣпости не существовало. Затѣмъ слѣдующія приложения: о прибыляхъ свѣчнаго завода, программа испытаній для лицъ, ищущихъ священнаго сана и свѣдѣнія о населеніи съ большимъ удобствомъ могли бы быть помѣщены въ текстѣ, въ соответственныхъ мѣстахъ. И, наконецъ, сюда же приложена рѣчь автора, произнесенная на юбилейномъ торжествѣ столѣтія епархіи 16 октября 1899 г. Это послѣднее приложение мы находимъ излишнимъ, такъ какъ здѣсь скато повторяется то, что составляетъ содержаніе перваго выпуска, за исключеніемъ весьма краткихъ свѣдѣній о преосвященныхъ епископахъ, занимавшихъ кафедры въ Оренбургскомъ краѣ (въ г.г. Уфѣ и Оренбургѣ), но эти свѣдѣнія, по плану автора, должны войти въ видѣ подробныхъ біографій во второй выпускъ.

Изданъ первый выпускъ въ типографіи Духовной консисторіи опрятно, четко, на хорошей бумагѣ, опечатокъ не много.

Заканчивая нашъ краткій отзывъ о трудѣ Н. М. Чернавскаго, каковой трудъ заслуживаетъ полнаго вниманія по собранію изъ разныхъ источниковъ и систематизаціи свѣдѣній о прошломъ Оренбургской епархіи, пожелаемъ автору всякаго успѣха въ его дальнѣйшихъ работахъ по изученію исторіи Оренбургской епархіи и разработкѣ богатыхъ мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ.

А. Добросмысловъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .
В Ъ К Н И Ж Н О М Ъ С К Л А Д Ъ
Т О В О Л Ъ С К А Г О Е П А Р Х І А Л Ъ Н А Г О Б Р А Т С Т В А

поступили въ продажу изданныя Братствомъ въ 1900 году листки, полезные для народа.

Цѣна 50 № листковъ 25 коп. съ пересылкой.

Вышла январская книжна педагогическаго журнала
„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“.
ГОДЪ ШЕСТОЙ.

Содержаніе: С.-Петербургъ, 1 января 1901 года. *В. Ш.* Устройство начальныхъ школъ для дѣвочекъ. *І—П. И. Самойловича.* Начальная школа во Франціи. *І.* Краткій историческій очеркъ. *П. Лутова.* Полезное для школъ учрежденіе. *И. П.* Книжное и журнальное обзавѣданіе: Школьное хозяйство. *П. В.* Какъ обучаютъ дѣтей въ Голландіи. Забѣтки о школьныхъ дѣлахъ. *Я.* Извѣстія, сообщенія и забѣтки. Изъ учебной практики. Грифельъ, карандашъ и перо при обученіи писанью. Учит. *А. Люб—ова.* Наглядное пособіе при изученіи нумераціи. Учит. *Н. Реморова.* Полезныя свѣдѣнія. Весѣды изъ области міровѣдѣнія. VII. Воздухъ. *Якова Ковальскаго.* **Листки для школьнаго чтенія.** 1) О свитомъ Евангеліи. (Стр. 1—4).—Прот. *І. Пауновича.* 2) Наша земля, и кто на ней жилъ до начала Русскаго государства. (Стр. 1—8). Съ 3 рисунками.—*Д. Т.* 3) Разселеніе, бытъ и нравы восточныхъ славянъ. (Стр. 1—8).—*Д. Т.* 4) Китай и китайцы. (Стр. 1—8). Съ 7 рисунками.—*Я. Р.*

Подписка на 1901 годъ принимается въ конторѣ журнала, С.-Петербургъ, Кабинетская, 13. Подписная цѣна **ТРИ РУБЛЯ** за годъ, для **всѣхъ подписчиковъ.**

Экземпляры журнала за прежніе годы (1896—1900) продаются въ книжномъ складѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская 13).

Открыта подписка на 1901 годъ
НА ПЕРВУЮ ВЪ РОССІИ ОБЩЕДОСТУПНУЮ ГАЗЕТУ

съ рисунками и картинами

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ, ПО СРЕДАМЪ И СУББОТАМЪ.

Настоящая газета является первымъ опытомъ дать всякому грамотному человѣку постоянное и интересное чтеніе и постоянныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ, совершающихся какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и въ чужихъ земляхъ. Въ ней простымъ, понятнымъ и правильнымъ языкомъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, а также о всѣхъ выдающихся правительственныхныхъ распоряженіяхъ. При этомъ будетъ обращено особое вниманіе на тѣ событія и правительственныя распоряженія, которыя близко касаются быта сельскаго, фабрично-заводскаго и мѣщанскаго населенія, равно какъ сельскаго духовенства; этимъ вопросамъ будетъ удѣляться наибольшее мѣсто въ газетѣ. Такое же вниманіе будутъ удѣлено и всему, что касается быта нашего войска, столь близкаго всему населенію Россіи. Въ отдѣлѣ:

»По хозяйству» читатели найдутъ полезныя свѣдѣнія, касающіяся сельскаго хозяйства и домашняго обихода. Отдѣлы: «Поученія, бесѣды, повѣсти, рассказы и проч.» имѣетъ цѣлью дать по возможности живое и интересное чтеніе. Въ этихъ статьяхъ читатель найдетъ отвѣты на тѣ вопросы, которые близко интересуютъ каждаго христіанина и гражданина государства, а также описанія минувшихъ событій, явленій природы, странъ, пародовъ и т. п. Въ большинствѣ случаевъ эти статьи будутъ приравнены къ текущимъ событіямъ и такимъ образомъ послужатъ къ разъясненію ихъ для читателей.

Условія подписки: за годъ съ доставкой и пересылкой 2 р. 50 к., за полгода—1 р. 50 к., за 3 м. 75 к. Цѣна отдѣльнаго номера 3 коп. Требуванія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ контору редакціи, Надеждинская, 19

Издатель *С. Н. Колмаевскій.*
Д. Н. Дубенскій.

Редакторъ *Д. Н. Дубенскій.*

О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“ КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, предъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ указанія размѣра гонорара, считаются бесплатными.

г) Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіи года, уничтожаются.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

а) Причты, не получившіе какого-нибудь нумера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи н е м е д л е н н о по полученіи слѣдующаго нумера и при этомъ указывать №, подъ которымъ получаютъ Епархіальныя Вѣдомости.

б) Подписчики, желающіе имѣть отъ Редакціи увѣдомленіе о полученіи подписныхъ денегъ, благоволятъ прилагать семикопѣчную почтовую марку.

Содержаніе неоффиц. части: Слово въ день Нового года. *Пресвященному Владимиру*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. — Многочисленность обитаемыхъ міровъ съ библейской точки зрѣнія *А. Кремлевскаго*. — Нѣсколько новыхъ данныхъ изъ начальной исторіи Александро-Певскаго собора въ г. Уральскѣ. (Продолженіе). *Святыя 1. Крестовники*. — Передвижныя школы Гибздовскаго прихода Оренбургскаго уѣзда. *Петра Чижова*. — Епархіальный хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Библиографія. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типографія Духов. Консистеріи.